

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

О. Д. БЕРЛЕВ

ОБЩЕСТВЕННЫЕ
ОТНОШЕНИЯ
В ЕГИПТЕ
ЭПОХИ
СРЕДНЕГО
ЦАРСТВА
СОЦИАЛЬНЫЙ СЛОЙ
«ЦАРСКИХ ꜥmww»



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИЯ ВОСТОЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
МОСКВА 1973

9 (М) 03

Б 49

Ответственный редактор
Н. С. ПЕТРОВСКИЙ

Книга посвящена исследованию социальной структуры древнеегипетского общества эпохи Среднего царства (XXII—XVII вв. до н. э.). Автор продолжает изучение социального разряда «царских хемуу», охватывающего основных производителей материальных благ. Значение данного разряда как фундамента социальной структуры среднеегипетского общества было впервые выявлено автором в книге «Трудовое население Египта в эпоху Среднего царства» (1972 г.).

В настоящей книге делается переход к детальному изучению этой важнейшей социальной категории.

Б $\frac{10603-121}{013(02)-73}$ БЗ-109-5-77

© Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1978.

ОТ АВТОРА

Предлагаемая читателю монография — непосредственное продолжение книги «Трудовое население Египта в эпоху Среднего царства» (БТН) (М., 1972), в которой впервые было начато исследование социального разряда «царских ḥtmw» (традиционная передача термина ḥtmw, обычно транслитерируемого ḥt, — «раб», «слуга»). Этот социальный разряд охватывает основной контингент производителей материальных благ: сельскохозяйственное население, многочисленный персонал частных хозяйств, подсобных храмовых хозяйств (производство жертвенных яств) и Дома царя.

Своеобразие проблемы «царских ḥtmw» состоит в том, что этот единственно правильный, единственно точный, строго официальный термин обобщающего характера сравнительно редко использовался в быту, в повседневной жизни. Ему предпочитали либо более конкретные профессиональные обозначения, либо специализированные обобщения: mḡjtt, контингент работников определенного лица или учреждения, ꜥt, люди чьей-то собственности, либо, наконец, обобщения неофициального характера: люди, «головы» (в сочетании с числительными. ср. старинное русское «души») и т. п. Поэтому изучение разряда «царских ḥtmw» приходится вести методом терминологического исследования, которое было начато в предшествующей книге и доведено до определенного рубежа — наиболее общих обозначений «царских ḥtmw» как работников того или иного хозяйства, собственности тех или иных лиц.

В настоящей книге рассматриваются неофициальные обозначения обобщающего порядка и характерные для «царских $\text{h}\pi\omega\omega$ » профессии, названия которых сплошь и рядом используются вместо терминов $\text{h}\pi\omega$ $\text{h}\pi\omega\tau$ / $\text{h}\pi\tau$ в пояснениях к изображениям на памятниках, в текстах документов, в литературных произведениях того времени.

ВВЕДЕНИЕ

Надписи трех человек вводят нас в изучение древнеегипетского общества времени Среднего царства: ꜥꜥꜥꜥ, жил при Тхутмосе IV, но его надпись составлена на среднеегипетском языке и в среднеегипетских категориях, snbtj.sj (жила при Секхотпе III) и bbj (жил в середине так называемого II переходного периода).

Первый из них изобразил себя представляющим царю данные всеегипетской переписи людей и скота (сочетание, возмутительное для нас, но воспринимаемое египтянами совершенно бесстрастно), описав эту картину в следующих словах: «Перепись (населения) Земли (= Египта) до предела ее (= всей) перед его величеством, производство смотра в оке (= человеке) каждым (= смотр человека каждого, смотр всех людей Египта), учет (1) воинов, (2) жрецов, (3) царских ꜥꜥꜥꜥ, (4) людей ремесла всякого Земли (= Египта) до округи ее (всей, целиком и полностью), скота, птицы, живности (зачастую равнозначно понятию „мелкий скот“) всякой, (производимый) писцом войсковым, любимым Владыкой своим (= Тхутмосе IV), ꜥꜥꜥꜥ, прозываемым ꜥꜥꜥꜥ» (Urk. IV, 1006—1007). snbtj.sj оставила нам список принадлежавших ей людей, около сотни человек египетского и иноземного (только азиатского) происхождения, причем все египтяне, без исключения, оказались «царскими ꜥꜥꜥꜥ» (мужчины) и ꜥꜥꜥꜥ (женщины).

Наконец, третий человек (bbj) дал список людей, которых он называет вызвавшим немалые споры среди ученых термином mrt (собственно, конечно, mrjtt, scriptio plena: ВН II, XXIX) «челядь», причем все мужчины этого списка «царские ꜥꜥꜥꜥ», а все женщины — ꜥꜥꜥꜥ.

Документы и надписи, оставленные этими людьми, показывают нам, что в основе древнеегипетской социальной структуры времен Среднего царства лежал слой «царских ꜥꜥꜥꜥ». В самом деле, согласно всеегипетской переписи, из общей массы населения выделяются группы. Третья группа, которая непременно должна охватывать всех людей страны, занятых сельскохозяйственным трудом, не может не быть массовой. Более того, очевидно,

что этот третий по счету t^{nnj} социальный разряд и является определяющим для социальной структуры эпохи Среднего царства (и не только, впрочем, Среднего, но об остальных эпохах истории древнего Египта мы пока говорить не станем).

b^{bj} вполне подтверждает t^{nnj} , что разряд «царских h^{mww} » составляли рабочие контингенты частных хозяйств, все то, что охватывалось египетским термином m^{gjjt} , который лишь условно мы передаем по-русски словом «челядь». Таким образом, мы получаем доказательство тому, что m^{gjjt} многочисленных частных лиц, воинов, жрецов, чиновников, вельмож, даже отдельных ремесленников, а также храмов состояла из «царских h^{mww} » и h^{mwt} .

В свою очередь, snbtj.sj подтверждает свидетельства t^{nnj} и b^{bj} в отношении массовости, определяющей роли и места «царских h^{mww} » в среднеегипетском социальном механизме. Все лица нечужеземного происхождения среди ее людей — «царские h^{mww} » и h^{mwt} . Стало быть, челядь (не в смысле дворни, прислуги, а в смысле всей рабочей силы, которой располагал данный хозяин, в том числе и дворни) того или иного господина, действительно, состояла из «царских h^{mww} ». Это норма, общий случай.

Более того, snbtj.sj дает ответ на загадку, казавшуюся неразрешимой до публикации ее списка (1955 г.). В самом деле, если третий (по t^{nnj}) разряд населения так многочислен, то где же он? Всякий изучающий древнеегипетское общество находит в документах и надписях множество представителей первого, второго и четвертого разрядов, лишь представители третьего попадают крайне, предельно редко. Чем объяснить при очевидной массовости этого слоя, что он почти не встречается в документах и памятниках соответствующих эпох? Оказывается, причина как раз в его массовости, вездесущности, социальной важности. Ввиду всего этого обозначение «царский h^{mww} » ощущалось как крайне общее, обладающее лишь малым потенциалом характеристики и потому неудобное в общезнании, в быту, в повседневной жизни. В такой же степени, в какой малоупотребительны в обиходе у нас термины «рабочий» или «крестьянин», вытесняемые названием конкретных профессий: токарь, шахтер, разнорабочий, комбайнер, доярка и т. п., в которых достаточно точное определение занятий совмещено с социальной характеристикой: «рабочий»/«крестьянин». И аналогичное положение в Египте доказывается списком snbtj.sj . В официальном документе этой хозяйки челяди каждая из сотни душ охарактеризована с двух сторон: социальной (всегда «царский h^{mww} »/ h^{mwt} , если это не чужеземец/чужеземка) и профессиональной: «земледелец»,

«слуга», «садовница» и т. п. Если бы не список snbtj.sj, социальные и профессиональные характеристики совместить было бы чрезвычайно трудно и точно так же чрезвычайно трудно объединить десятки разнородных профессий, социальных обозначений разного плана в целое, тот самый историко-социальный контекст, который мы ощущаем при восприятии терминов «шахтер», «литейщик», «грузчик» (рабочий), «доярка», «тракторист», «комбайнер» (крестьянин).

Обилие материала заставило ограничиться лишь одним аспектом, одной стороной деятельности «царских ḥtmw», которая выступает на первый план в египетских письменных и изобразительных источниках. Это «дом», будь то дворец, храм или дом частного (мы употребляем это слово в противопоставлении царскому) лица, обслуживание: приготовление и хранение съестного, хранение ценностей, услужение господам и тому подобное. Занятия «царских ḥtmw» вне дома (земледелие, скотоводство, промыслы), всякого рода царские работы придется рассматривать особо. Также приходится пока отложить и изучение всякого рода начальства, ведающего хозяйством дома, уделив все внимание самим работникам, домашней челяди.

Поскольку данная работа продолжает книгу «Трудовое население Египта эпохи Среднего царства», необходимо привести те дополнительные материалы (а также некоторые исправления), которые выявились после публикации книги.

Что касается транслитерации и передач египетских имен собственных и форм слов, мы отсылаем читателя к БТН, 5—6. Таким образом, разработка проблемы «царских ḥtmw» так или иначе должна сводиться к изучению множества профессиональных и социальных обозначений, признанных официально и утвердившихся в быту, достаточно точных определений и крайне расплывчатых эрзац-бытовизмов, причем их объединение на основе «царских ḥtmw» и есть конечный результат такой работы, ее основной вывод.

Работа эта была начата нами в опубликованной в 1972 г. книге «Трудовое население Египта в эпоху Среднего царства» (БТН), в которой нам удалось разобрать лишь основные обозначения социального порядка, под которыми выступают «царские ḥtmw». Этот материал существенно дополняется в настоящей книге новым (вторым после bbj) списком mḡjtt, на этот раз mḡjtt храмовой. Но в целом в книге рассматриваются неофициальные общие обозначения социального порядка и профессиональные обозначения круга третьего социального разряда. Этот круг расширяется чрезвычайно, настолько, что в его массовости, социальной значимости не остается никаких сомнений, в полном соответствии с указанием ḥnnj. Вместе с тем и этот

обширный материал все еще нецелесообразно сводить к категорическим выводам политэкономического характера, как ввиду чрезвычайной разнородности, отрывочности и случайности дошедшего до нас материала, так и ввиду почти полной неизученности окружающих пору Среднего царства эпох, несмотря на отдельные важные исследования, появляющиеся в печати. Среднеегипетские данные неплохо бы дополнить экскурсами в материалы других эпох, но это нарушило бы строгую методичность всестороннего исследования по эпохам с последующим сравнением полученных результатов. Поэтому мы ограничимся подробным изучением всего относящегося к проблеме материала, рассмотренного, насколько это было в наших силах, не предвзято.

ДОБАВЛЕНИЯ К «ТРУДОВОМУ НАСЕЛЕНИЮ ЕГИПТА В ЭПОХУ СРЕДНЕГО ЦАРСТВА»

Наиболее существенным добавлением сразу к двум главам БТН, III и IV, является новый список *mrjyt*, обнаруженный в Берлинских папирусах из Лехоне (Иллахун): P. Berlin 10048 *rt*. Папирус был в свое время транскрибирован Э. Дево (работа не опубликована; находится в Griffith Institute в Оксфорде), недавно вышло в свет краткое его описание с публикацией первой и последней строк документа.

Я обратился к автору описания берлинских папирусов из Лехоне, д-ру Каплони-Хеккель с просьбой ознакомить меня с документом, разрешить мне опубликовать его перевод в настоящей книге и сообщить мне, есть ли в других папирусах этого архива сведения о *hmww njswt/hmwt*, *mrjyt*. В ответ на мою просьбу д-р Каплони-Хеккель любезно снабдила меня ксерокопиями фотографии папируса и транскрипционной таблицы Дево, разрешила мне воспользоваться ими для моей книги и сообщила, что прямых сведений о *hmww njswt/hmwt*, *mrjyt* берлинские папирусы не содержат.

Документ записан на лицевой стороне папируса поверх плохо смытого более раннего текста, который местами проступает в виде не поддающихся чтению остатков знаков. Обратная сторона папируса пуста.

Папирус разлинзован на ряд широких полос, в каждой из которых умещались три строки текста. Строки не нумеруются (вся нумерация — наша), а только каждая запись списка предваряется жирной точкой. Такие точки позволяли сделать быстрый подсчет лиц, занесенных в список. К сожалению, ксерокопии фотографии документа и таблицы Дево, которыми я располагаю, нечетки, и в тех случаях, когда такие точки отсутствуют (мне неизвестно, были ли они опущены или выцвели, стерлись, выкрошились ли вместе с папирусом), я заключал их в квадратные скобки.

Списки в эпоху Среднего царства составляли, руководствуясь известными правилами. Порядок записей (можно сказать, граф) таков: титул или равнозначное титулу обозначение, отчество

(имя матери), имя, детерминатив: мужчина, женщина, ребенок (условно передаем буквами: «м.», «ж.», «р.»). Детерминативы всегда пишутся значительно отступя от имени, один под другим, так что образуется ровный столбик, взглянув на который каждый может легко подсчитать число мужчин, женщин и детей в списке. Своеобразие настоящего списка, однако, состоит в том, что дети особо не выделяются. В переводе мы не стали выравнивать столбец детерминативов, помещая их непосредственно за именами.

Если титулы лиц, внесенных в список одно за другим, одинаковы, выписывается только первый, а в следующей строке под ним оставляю место (пробел-тождество). Выражения «сын ее/дочь ее» равнозначны титульному обозначению и должны писаться на месте титула. Однако в данном документе это обозначение приравнивается к отчеству и пишется под отчеством (или именем матери) матери ребенка, а место титула остается пустым, как если бы ребенок претендовал на титул своей матери.

В нескольких случаях графа «титул» вообще оказалась пропущенной (при этом запись смещается, занимая ее отчеством).

Вот этот список, датируемый концом периода XII династии:

- (1) список (jmj-ḡn.f) челяди (mḡ(jj)t), что от shwj (?) жертвенных яств... (храма) Могуч Сенвосре [, правый голосом].
- (2) . повар, сын z:t-ḥwt-ḥrw, ..., м.
- (3) . подручный его, сын ḡn.s-'nhw, ḥwj, м.
- (4) . ḥmt, дочь ḥw, nirt, ж.
- (5) . дочь ее, znt, ж.
- (6) [.] сын ḥtj, ḥpw старший, м.
- (7) [.] пивовар, (сын). mkwt, sm w, м.
- (8) [.] дочь mkwt, z:t-j:m-pjpj, ж.
- (9) . сын ее, [ḥ'j-ḥp]r-[r'w]-snbw, м.
- (10) [.] дочь mḡjj..., z:t-tḥ, ж.
- (11) пропуск
- (12) неразборчиво
- (13) . подручный его, сын z:t-ḥntj-ḥtj, ḥrwj, м.
- (14) [.] ḥmt, дочь ḡdm..., ḥ'j-ḥpr-r'w..., ж.
- (15) [.] дочь z:t-sbk, m-z:s, ж.
- (16) [.] сын ее, z-nj-wsrt, м.
- (17), [сын] ..., ..., м.
- (18) . подручный его, сын ḥrw-m-z:f, z-nj-wsrt, м.
- (19) . ḥmt, дочь ḥw-jd (или ḥw, собственно, ḥwj, младшей), sbk-ḥtpw, ж.
- (20) [.] дочь snjw(ḥ)-m-z:s, z:t-ḥwt-ḥrw, ж.
- (21) . ḥmt, дочь znt, jt, ж.
- (22) [.] повар, сын snjw(?) -m-z:f, z:ḥntj-ḥtj, м.

- (23) [.] подручный его, сын z:t-ḥwt-ḥrw, šnjw(?) -m-z:f, м.
 (24) [.] ḥmt, дочь z:t-ḥntj-ḥtj, ndm-ddwt, ж.
 (25) [.] дочь bbj, ḥnwt, ж.
 (26) [.] дочь ее, ḥtp...jtt, ж.
 (27) . подручный его, сын z:t-ḥwt-ḥrw, ḥk:jtw.f, [м.]

НЕСКОЛЬКО ПОЯСНЕНИЙ К ТЕКСТУ

Строка 1: неясно, как следует читать и переводить слово, которое д-р Урсула Каплони-Хеккель передает как šḥwj-pr. Написано: взлетающая птица + птенец перепела + дом + множество мужчин. Обычное сочетание с ḥtp-nṯr: šn'w nj ḥtp-nṯr, «šn'w жертвенных яств».

К названию храма «Могуч Сенвосре, правый голосом» при пирамиде Сенвосре II, см. HZV, 248—250.

Стк. 2: см. стк. 22.

Стк. 6, 8, 10: титулы опущены.

Стк. 9: ввиду того что предшествующая, в стк. 8, запись смещена влево и титул опущен, и запись в стк. 9 смещается влево и указание «сын ее» занимает графу титула, тогда как в этом списке оно приравнивается к отчеству.

Стк. 16: пробел в графе титула равнозначен нашему прочерку. Это — знак, требующий тождества с титулом предшествующей строки (пробел-тождество). Однако в настоящем документе пробел в графе титула оказывается и перед именами детей, как если бы они принимали титул матери. С девочками никаких затруднений нет, но мальчики не могли ведь носить женских титулов. Похоже, что перед именами детей пробел означал не тождество с предшествующим, а просто пропуск, но нельзя исключить и возможность чтения mutatis mutandis. Мужской коррелят к ḥmt—ḥmw njswt.

Стк. 20 и 22: знак «волосы» в именах šnjw(?) -m-z:s и šnjw(?) -m-z:f нами читается так, как если бы он действительно означал «волосы». Однако это чтение условно. Значение данного знака в подобных именах предстоит еще определить.

Стк. 22: «повар» (psjj/fsjj). В данном случае, несомненно, речь идет о поваре, готовящем жертвенные яства. Ср. БТН, 21.

Стк. 27: «подручный его». Обычно это указание следует непосредственно за записью титула, отчества и имени того или иного работника, «повара» (стк. 22), например. Здесь же, перед стк. 27, имена ḥnwt. Очевидно, этот «подручный» также подчинен повару, названному в стк. 22.

Переходим к анализу списка. В него внесены имена 24 (может быть, 25, если в стк. 17 стояло имя) человек, из которых 10

(11?) — мужчины, 7 — женщины, 7 — дети (2 мальчика и 5 девочек), возраст которых нам не известен.

В список внесены следующие лица:

Мужчины номера стк.	Женщины и дети номера стк.
'ftj (пивовар): 7	hmt: 4, 14, 19,
psj/fsj (повар): 2, 22	(20), 21, 24
hgj- (подручный): 3, 13, 18	hmt, сыновья: 16
23, 27	hmt, дочери: 5, 15,
без титула: 6	25, 26
[...]: 17	без титула: 8,10
	без титула, сыновья: 9

Цифры означают номера строк; в скобках стоит номер строки, в которой титул был указан пробелом-тождеством.

Итак, челядь, готовящая храмовые жертвоприношения, описана в настоящем документе не по принципу snbtj.sj (сочетание социальной характеристики: hmw njswt/hmt — с названием профессии) и не по принципу bbj (одни социальные характеристики: hmw njswt/hmt), а по тому шаблону, который так полно отразился на стелах эпохи XII—XIII династий. Этот шаблон (условно назовем его «принцип sbkj» по Münch. 4) есть упрощение принципа snbtj.sj, принципа двойной характеристики, слишком громоздкой для стел: челядинки называются одним социальным термином hmt, а челядинцы — одними профессиональными обозначениями. Женские профессии — все домашние, различие между ними несущественно. Мужские, напротив, интересны, а социальное положение мужчин можно и не указывать. Оно заложено в самих профессиях и подчеркивается постоянным титулом (социальное обозначение) женщин — hmt. Если женщины — hmw, мужчины — hmw njswt.

Список, стало быть, устроен по принципу sbkj: мужчины — профессионалы, женщины — hmw. Следовательно, мужчины — «царские hmw».

Не совсем ясно положение с детьми hmw. В бруклинском папирусе указание «дочь/сын ее» пишется в графе «титул» как титул, как если бы дети hmw не квалифицировались еще как hmw njswt/hmw. В этом же списке, напротив, в графе «титул» перед именами детей hmw остается пробел, который можно принять и за пробел-тождество, и за пробел-пропуск.

Что собой представляет данная челядь? Очевидно, это штат храмового sn'w, точнее, какой-то его части. В списке обращает на себя внимание число «подручных». Их пятеро, причем в трех

случаях «подручный» записан вслед за тем или иным профессионалом, явно как приданный ему в помощь. В двух случаях из трех начальники «подручных» — повара, в одном — титул разрушен.

При рассмотрении список разбивается на группы: какой-то работник, его «подручный», женщины с детьми. Если это общее впечатление правильно, то перед нами — ряд групп: I (2—6): повар, «подручный», *hmt*, ее дочь, мужчина без титула; II (17—21): мужчина, титул которого не сохранился, «подручный», три *hmtj*; III (22—27): повар, «подручный», *hmt*, две ее дочери, «подручный». В таком случае мужчина без титула в стк. 6 должен быть вторым «подручным» повара, упомянутого в стк. 2.

В оставшейся части списка можно выделить еще две группы IV (7—10): пивовар, две женщины без титула, видимо *hmtj* (одна из них с сыном); V (12—16): титул и имя не сохранились, «подручный», *hmt* с детьми (дочь и сын). Группа IV, правда, отступает от общего плана — работник + «подручный», — но не исключено, что «подручные» полагались только поварам. Группа V, напротив, имеет «подручного», но неясен характер записи в стк. 12. В столбце детерминативов на уровне этой строки — пробел, как если бы строка не содержала имени, а какую-то запись иного характера.

Остается сказать несколько слов о лицах, внесенных в список без титула. Это один мужчина (6) и две женщины (8, 10), одна из которых с сыном (9). Если опущение титулов случайно, это должны быть «подручный» и две *hmtj*. Если же этих людей как-то хотели отделить от остальных, несомненных «царских *hmtww*» и *hmtw*, то это могли быть, конечно, только *hmtw*/*hmtw*. Но у нас нет сведений о том, что чужеземцы *hmtw* включались в число *hmtj*. Видимо, опущение все-таки случайно.

Итак, мы располагаем еще одним подробным списком *hmtj*. Можно пожалеть, что он не является абсолютно подробным, как список *hmtj*, и даже не является односторонним, как список *hmtj*, учитывавший только социальное положение челядинцев. Он составлен по смешанному шаблону (принцип *hmtj*, ср. БТН, 56 и сл.) и лишний раз подтверждает вывод, к которому нас привел *hmtj* (а также и *hmtj*): единичный представитель контингента *hmtj* — «царский *hmtw*» (мужчина) или *hmt* (женщина).

БТН, 103 (20). Борхардт, описывая две скульптурные (СМ 511, 512) группы (модели) идущих слуг (Вг. Jg., 60, 28), упустил из виду, что обе модели уже описаны, а одна из них (СМ 511) и опубликована в *Dah.* II, 20, № 9, III; 21 (№ 10). То же упущение в РМ III, 240 (верх) и Вг. Jg., 60, 28.

Модели происходят из развалин сердаба мастабы № 24

(в РМ III не учитывается) в Дашуре (Dah. II, 18—21, IV), в котором обнаружили три десятка статуэток, изображающих хозяина мастабы и его слуг (СМ 503 и сл.). Отождествление некоторых статуэток, изданных Борхардтом (СМ 503 и сл.), с описанными в Dah. II, 18—21 дает уже Вг. Яг., 21, 23.

Интересно, однако, что обломки стелы хозяина статуэток и мастабы № 24 ḥꜣꜣ ḥwt (правитель двора; управляющий филиалом хозяйства пирамиды) ṣꜣꜣ (его титул и имя стоят в надписях на моделях СМ 511, 512) были обнаружены в другой мастабе, № 8 (Dah. II, 12, fig. 28, 29; РМ III, 235, 8, Sepulchral Chamber). В одной из надписей (Dah. II, 12, fig. 29) как будто даже содержится еще одно упоминание mr(jj)t njt dt.f, как и на СМ 512, однако копия надписи слишком ненадежна, чтобы быть в этом уверенным.

Все писавшие об этих статуэтках (Борхардт, Брестед младший, Портер и Мосс) относят их ко времени Среднего царства, однако не исключено, что они принадлежат к эпохе VI династии. Если так, то сочетание mr(jj)t njt dt.f следует прибавить к четырем другим, учтенным Ю. Я. Перепелкиным в ПЧС, 41—42.

Как бы там ни было, едва ли может вызывать сомнение вывод, что надпись на модели СМ 512 (не СМ 511!) относится ко всем статуэткам слуг из мастабы № 24 (хлебопек, служанка, несущая яства хозяину, и др.).

Хорошая фотография группы СМ 511 в издании де Моргана показывает, что статуэтки не обнажены. Их бедра как бы облачают белые одежды (нанесены краской), поверх которых повязаны еще лоскуты, имитирующие набедренные повязки.

БТН, глава I. Джеймс опубликовал надпись на пьедестале деревянной статуэтки, из которой следует, что она принадлежала «ḥtm царскому (по имени) jb.j-j'jw, правому голосом» (Brookl. 16.580, 196 = James 95). К сожалению, сама статуэтка не сохранилась, иначе бы мы располагали памятником уникальным. Без статуэтки же теряет свое значение и полностью уцелевшая надпись на пьедестале, поскольку очень часто так же, как наименование «ḥtm царский», пишется титул знатных женщин ḥkrt njswt (украшение царское), ср. БТН, 29. Имя хозяина статуэтки носят как мужчины, так и женщины, а эпитет умерших «правый голосом», хоть и оформлен в надписи по муж. р., не доказателен, так как подобное оформление, как упрощение, часто встречается при именах заведомо женских. Только статуэтка сама могла бы определенно указать, как следует читать титул. Без нее вопрос остается открытым.

БТН, глава IV. Появились некоторые новые данные касательно ханаанеян в Египте.

БТН, 82 (16) = там же, 61 (24) = там же, ССХСIII. Стела СМ 20549, до сих пор доступная нам лишь в описании Ланге и Шефера, теперь опубликована Симпсоном (Simpson, Teggase, XLI). «Ханаанейнка wʒhw-kʒ», как уже отмечалось, носит прическу и одежду (свободное платье красного, согласно Ланге и Шеферу, цвета) явно чужеземные, однако теперь ясно, что и лицу ее приданы характерные семитские черты. Этот факт интересен как единственная известная пока попытка создать изображение чужеземки-ханаанейнки, близкое к действительности, хотя и это изображение едва ли является портретным. Скорее всего, перед нами художественное обобщение — облик чужеземки, как себе их представлял мастер, работавший над стелой.

Несколько hmwʔ и «ханаанейнок» на этой же стеле, по описанию Ланге и Шефера, носят «локон юности». Фотография же стелы показывает, что налицо характерная для служанок, подающих пищу господам, прическа — волосы убираются под платок и откидываются назад в виде характерной косички с закругленным окончанием, своего рода грузила.

БТН, 65 (31) = там же, Т., XXXII, ССХII, ССLXIV. Стала известна вторая стела :ʔw pj tt hk: (к титулу см.: О. Д. Берлев, П. сб. 17, 6—20) gn-snbw и, стало быть, второй памятник группы V, 6, рассматриваемой в указанном разделе БТН. Это стела ММА 63.154, на которой упомянутый gn-snbw изображает, наряду со своими родственниками, тех же самых челядинцев, что удостоились чести быть увековеченными на стеле Ну С. 964. Это обстоятельство можно истолковывать как указание на то, что другой челяди, помимо изображенных, этот человек не имел, однако нельзя исключить и другую возможность — что изображались люди наиболее угодные хозяину, наиболее к нему приближенные.

Служительница snb-gn-snbw (имя означает «да будет здрав gn = snbw!»), несомненно, ее хозяин), названная на копенгагенской стеле wb:jt (к термину см. эту нашу книгу, главу V, VIII), на нью-йоркской обозначена как ханаанейнка. Это еще раз подтверждает наш вывод о том, что ханаанейне могли изображаться на памятниках своих хозяев совершенно как челядинцы-египтяне (БТН, 73). Тем не менее общий принцип все же остается принципом — изображения челядинцев-ханаанейн поясняются этнонимом (ханаанейнин, ханаанейнка), используемым как обозначение социального порядка в сочетании с именем (непреренно новым, египетским, употребительным в обиходе, а не природным, чужеземным), тогда как изображение челядинцев-египтян сопровождается названием их профессии в сочетании с именем, а присутствие в массе изображенных челядинцев хотя бы одного

ханаанейнина/ханаанейнки маркирует, если можно так сказать, всех остальных как «царских ḥmww ». Ср. также UCL 14487, 31—32; Zagreb, 6.

К главе VI БТН можно добавить стелу Zagreb, 6 (ḥmt по имени nbw-rdj.s) и надпись некоего m-ḥb , жившего при XVII династии и, возможно, даже при царе Камосе, в которой как будто речь идет о покупке женщины по имени gmj.j-šn'w . Если это так, то женщина эта должна быть ḥkt (невольница). Вот слова m-ḥb : «Тогда получил мой владыка (женщину по имени) gmj.j-šn'w за нижеегипетский ячмень и сосуд I, наполненный первосортным (маслом/умощением)» (J. Černý, MDAIK 24, 88, XIII).

Выражение «получать X за Y» действительно должно означать «покупать X за Y», а имя у этой женщины явно связано с услужением (gmj.j - šn'w значит «обретаю я šn'w » или даже «обрел я šn'w », т. е. носительница этого имени — источник пищи, приготовленной в šn'w , кормилица; предположение Черны, что женщина куплена из šn'w , в котором она работала, ошибочно), однако, судя по всему, «владыкой» автора надписи является сам царь, очевидно Камосе, и, следовательно, это царь покупает рабыню.

Зачем понадобилось нашему m-ḥb сообщать о такой покупке в своей надписи, неясно (рабыня куплена царем для него?). Если предложенная Черны интерпретация верна, то это единственный в истории Египта случай покупки рабыни египетским царем, который лишь в известной степени можно сравнить со свидетельством клинописного документа о покупке у царя Гезера женщин для гарема Аменхотпа III (H. Ranke, *ÄZ* 73, 90—91). При этом обращает на себя внимание то обстоятельство, что за каждую женщину из Гезера заплатили 40 сиклей серебра, или, в пересчете на египетские меры, 4 дибана (из этого документа следует, что египетское dbn в клинописной передаче звучит tiban), между тем в начале XIX династии цена рабыни-ханаанейнки равнялась $4\frac{1}{2}$ дибана (JEA 21, 142). Иными словами, царь платил за своих наложниц как за рабынь.

К разделу « b:kw в иносказательном смысле» (БТН, 152) следует добавить надпись приближенного царька страны Куш, относящуюся ко времени XVII династии (T. Säve-Söderbergh, JEA, 35, 50), в которой ее хозяин называет себя «невольником доблестным правителя (страны) Куш».

Глава I

СУБЪЕКТИВНОЕ И ОБЪЕКТИВНОЕ В ИЗОБРАЖЕНИИ ЧЕЛЯДИ В ГРОБНИЦАХ, НА СТЕЛАХ И В КРУГЛОЙ СКУЛЬПТУРЕ

Каждый египтянин, занимавший определенное общественное положение и имевший необходимые средства, загодя готовился к неизбежной для всякого кончине, устраивал все таким образом, чтобы жить после смерти в изображениях на вечном камне (или из камня). Прежде всего он заботился об изготовлении собственных изображений и изображений дорогих и близких ему людей, с которыми он надеялся разделить новую жизнь, но также он должен был подумать и о том, чтобы не оказаться в этой новой жизни без слуг, без работников, без ремесленников, т. е. в конечном счете без всего производимого этими людьми. Таким образом, благодаря египетскому мировоззрению, египетскому взгляду на загробную жизнь историк, изучающий египетское общество, имеет важнейший источник — изображения людей труда в гробницах: на стенах гробниц или на гробничных стелах, а также в виде небольших деревянных статуэток, единичных или составленных в определенные группы (пекарня, ткацкая мастерская, бойня и т. п.).

В целом все эти изображения для эпохи Среднего царства собраны и, хотя бы в начальной степени, изучены: статуэтки работников и слуг — в прекрасном каталоге Брестеда младшего (Вг. Jg.), к труду которого следует теперь добавить издание статуэток (без сомнения, самых красивых из обнаруженных до сих пор) из гробницы jmj-r: sdj:wt (начальник казны, второе после везира лицо в государстве) mkt-r'w (M. I): Winlock, Models; изображения работников в поле и ремесленников (рельефы и росписи на стенах гробниц и на стелах) — в сводном труде Л. Клебс (Klebs), изображения же домашних слуг (гробницы и стелы) — в нашей книге: БТН, Приложение.

В указанном труде мы попытались решить вопрос и о том, кем были все эти изображенные, так или иначе зависимые от своих

хозяев люди, и пришли к выводу, что в массе все они составляли слой ḥmww njswt («царские ḥmww»; слово ḥmww ближе всего к русскому «раб», мы воздерживались, однако, от этого оптимального перевода, чтобы избежать недоразумений при оценке общественной значимости этого слоя, оценки, на наш взгляд, все еще преждевременной) и принадлежат к mrjtt (удобный условный перевод — «челядь») своих хозяев. Лишь небольшая часть подобных изображений приходится на долю b:kw (невольники), вместе с которыми ḥmww njswt в пределах данного частного хозяйства составляют категорию «людей собственности» (ngt). Об этом свидетельствуют пояснения к изображениям, документы и пр., рассмотренные нами в упомянутой книге. Такова объективная сторона дела.

Рассматриваемый нами образительный материал хотя и должен отражать объективную реальность, в то же время отражает и субъективную надежду людей, его создававших, сдублировать, а затем и заменить жизнь, неизбежно имеющую конец, практически вечной жизнью изображения. В гробницах египетские художники создавали мир, основанный на безусловном и верном отражении действительности, но не исчерпываемый ею и не объяснимый только на ее основании. Поэтому, для того чтобы понять эту реальность с помощью данного источника (если рассматривать весь образительный материал как единый источник), необходимо смотреть на нее глазами людей, позаботившихся о создании этого во многих отношениях драгоценного источника.

Мы попытались сопоставить объективное с субъективным в изображениях челяди (а только они нас интересуют в настоящей работе) и сразу же убедились, что египтяне не ставили знака равенства между тем и другим. Более того, воспринимая объективное как данное, египтяне были серьезно озабочены субъективной стороной дела, не учитывая которую современный исследователь не только не может понять соответствующие тексты, в коих египтяне выражают свое беспокойство, но и проходит мимо важного историко-культурного явления, существенного и для характеристики египетского общества в целом.

С субъективным в изображении челяди мы встретились в двух надписях Старого царства, и тогда сразу же стала ясна связь с аналогичными явлениями Нового царства и Ливийского периода. Таким образом, эту главу, посвященную принципиальному истолкованию среднеегипетских изображений челяди, нам приходится писать по источникам других эпох.

Надпись ḥnmtj. В эпоху Старого царства получили распространение заверения строителей гробницы в том, что за работу

в гробнице соответствующие мастера получили полную (или даже сверхполную) оплату, которая (иной раз указывается) производится из законно принадлежащих заказчику вещей. Впервые на эти надписи обратил внимание А. Вольтен (Ас. Ог. 9, 370—373), материалы которого были дополнены Б. Грдзеловым (ASA 42, 26—38), а затем в особенности Ю. Я. Перепелкиным (СВ VI, 309—311), присоединившим к староегипетским надписям и надписи последующего за крушением Старого царства времени смут [ДЕ, 163—164; к его сводке можно прибавить теперь надписи СМ J. 56994 (о ней ниже) и СМ J. 57153 = Fischer, WZKM 57, 62, № 2]. Специальное исследование этим надписям посвятил В. Хелк (MDAIK 14, 63—75). Ср. также РМ III, 1, 358 (В I, 1, 1—3).

Назначение этих надписей понять нетрудно: устроителей гробниц тревожила возможная в будущем узурпация гробниц и гробничных изображений. Было важно обосновать свое право на гробницу как на благоприобретенную законную собственность. Казалось бы, к этой группе надписей относится и надпись ḥnmtj , которой мы сейчас и займемся, выделявшаяся из их среды лишь тем, что в ней точно определялось средство оплаты работы ремесленников, тогда как другие надписи на этот счет очень и очень туманны.

Надпись ḥnmtj высечена на плите некоего j:rtj , служившего жрецом при пирамиде Менерэ I. Плита происходит из его мастабы в Саккара (G. Maspero, MMAF I, 200—201; РМ III, 180). Под № 1634 эта плита была включена в каталог памятников Старого царства, хранящихся в Каирском музее. Второй том этого каталога, в котором издан СМ 1634, вышел в свет сравнительно недавно, в 1964 г. (текст каталога подготовлен к изданию в 1899 г.), однако задолго до этого заинтересовавший нас памятник обратил на себя внимание Б. Грдзелова, который и издал его с характерной для него точностью (ASA 42, 26—38).

Особо надпись ḥnmtj была переиздана Гёдике (Goed. Priv., 178—181, V, b), потребовавшим в двух местах изменения текста Грдзелова (на перестановке первых строк надписи настаивал и J. Nagai, ASA 51, 293).

Плита j:rtj представляет собой узкий, вытянутый камень (98 см в длину), на котором лицом вправо изображены сам j:rtj (дважды), его жена и сын. Правый край плиты занят небольшим (меньше половины высоты фигур j:rtj и его родных) изображением заупокойного жреца по имени ḥnmtj , совершающего обряд подношения жертв (в виде бычьей ноги) изображению своего господина. Вокруг фигурки ḥnmtj и располагается надпись, делающая интересным в других отношениях совершенно

заурядный памятник j:rtj. Эта надпись вложена в уста hnm:tj и, следовательно, условно может именоваться его надписью. Действительное же ее назначение можно понять, лишь разобравшись в ее содержании.

Грдзелов издал текст этой надписи следующим образом: см. И., 1. А вот и его перевод: «Acte testamentaire: Le prêtre funéraire Hnm:tj dit: Mon maître m'a institué prêtre funéraire; il a aussi élevé cette porte au prix d'un petit pagne: je la franchis pour prendre soin de son corps».

Его общая интерпретация текста такова: «cette porte» — это вход в мастабу j:rtj, элементом которого (притолокой) является наша плита. Надпись hnm:tj находится на ней и потому, что он считал необходимым увековечить милость, оказанную ему господином, отказавшим ему какое-то имущество по завещанию в виде вознаграждения за службу заупокойным жрецом, и потому, что она обеспечивала ему право входа в мастабу. Ссылка же на стоимость памятника понадобилась ему для того, чтобы предотвратить возможную узурпацию камня j:rtj, а следовательно, и повреждение его (hnm:tj) надписи. Таким-де образом и оказалось увековеченным стоимостное равенство: «эта дверь» = «набедренная повязка малая».

Однако, рассуждает Грдзелов, стоимость целой двери, состоявшей из притолоки, косяков, порога (все из камня), створок (дерево), засова (медь), не могла быть столь малой. Очевидно, поэтому hnm:tj под «этой дверью» разумел одну только притолоку CM 1634 по принципу pars pro toto, и, таким образом, «малая набедренная повязка» эта — цена памятника j:rtj.

Иначе переводит и истолковывает эту надпись В. Хелк (MDAIK 14, 66): «Testament: der Totenpriester Hnm:tj sagt: Mein Herr setzte mich zum Totenpriester ein, nachdem (ir. n. j n. f) ich ihm diese Scheintür gearbeitet hatte für den Preis eines kleinen Gewandes; (ausserdem) bin ich dadurch zum Totenpriester geworden».

Пользуясь тем, что староегипетская графика допускает чтение группы И., 2 и как jw jg.j.n.f «сделал он», и как jw jg.j (.j) n.f «причем я ему делаю (относительное время)», и даже, в крайности, как jw jg.j.n(.j n). f, Хелк видит в hnm:tj создателя памятника CM 1634. Согласно Хелку, hnm:tj — ремесленник, изготовивший памятник за цену одной «малой одежды» и назначенный в награду за это заупокойным жрецом. Хелк считает, что практика назначения ремесленников, работавших над памятниками, заупокойными жрецами своих заказчиков была нормальной для эпохи Старого царства. Стало быть, hnm:tj получил за свою работу вполне эквивалентное вознаграждение в виде

набедренной повязки и, сверх того, был сделан заупокойным жрецом. Заметим, что Хелк не рассматривает, вслед за Грдзеловым, каирскую плиту как часть реальной двери, ведущей в гробницу, но подходит к ней как к самостоятельному памятнику (Scheintür, «ложная дверь», в виде которой издревле оформляли основное культовое изображение покойного в гробнице; см. об этом, например; Н. W. Müller, MDAIK 4, 201—203. Любое плоское изображение умершего можно рассматривать как его «ложную дверь»), памятник, который один только и был изготовлен ḥnmtj за соответствующее вознаграждение.

Своей интерпретацией Хелк устраняет по крайней мере ту трудность, чувствовавшуюся в объяснениях Грдзелова, что надпись ḥnmtj оказывалась на памятнике его господина, который едва ли такое мог допустить. В принципиальном же для нас вопросе Хелк соглашался с Грдзеловым: «набедренная повязка малая» — это стоимость памятника SM 1634.

В его истолковании, однако, это стоимостное равенство теряет свою определенность. В самом деле, если памятник изготовил jrtj , то это значит, что он приобрел камень, заказал и оплатил соответствующие скульптурные работы. Если же памятник сделал ḥnmtj , то это может означать то же самое, но может и сводиться только к тому, что он выполнил необходимые скульптурные работы, будучи нанят jrtj специально для работ над уже оплаченным камнем. Более того, помимо платы за работу, ḥnmtj , по Хелку, получил еще и выгодное место заупокойного жреца (в закреплении за ḥnmtj этой должности и состоит смысл надписи, квалифицируемой как «Testament»). Если даже эта должность не входила в плату за работу, она чрезвычайно существенно должна была на эту плату повлиять. Трудно сказать, была ли бы она такой же без этого условия.

Иное, хотя и близкое к толкованию Хелка объяснение надписи дает Гёдик (Goed. Priv., 178, V, b.). Он полагает, что самый текст надписи в двух местах неверно передан Грдзеловым.

Первое, в самом начале. Слово jmjt-rgw никогда не писалось в Старом царстве И., 3. Гёдик полагает, что в действительности написано И., 4: jg-jz «приставленный (= назначенный) к гробнице». Такой термин до сих пор не был засвидетельствован, но теоретически его существование не исключено, и, следовательно, он должен был быть титулом ḥnmtj .

Второе. Достаточно свободное расположение надписи позволяет прилагательное šg «малый», «маленький» отделить от d:jw «набедренная повязка» на том основании, что сочетание d:jw šg не засвидетельствовано (равно как и вообще употребление

этого прилагательного в связи с названиями вещей), и присоединить его к термину $hmw-k$: «заупокойный жрец». Выражение $\$rgj hmw = k$, также не засвидетельствованное, по догадке Гёдике, может означать «помощник заупокойного жреца»¹.

Таким образом, Гёдике получает следующий перевод: «Der *hrj-jz* und Totenpriester *hnmtj* er sagt: Mein Herr gab mich zum Gehilfen des Totenpriesters, als ich ihm diese Tür machte, mit Entlohnung und (?) einem Schurz: Mögest du durch sie hindurchgehen zu (meinem) Priesterdienst».

Для Гёдике, стало быть, плата за плиту СМ 1634 складывается из одной «набедренной повязки» и какого-то вознаграждения: несомненно, доходной должности помощника заупокойного жреца. Надежда на определение стоимостного выражения памятника СМ 1634 полностью угасает.

Несколько раньше Гёдике надписью *hnmtj* занимался Тихо Мрзих, исследования которого он почему-то не смог учесть. Между тем Мрзих не только подтвердил наличие термина *jmjt-grw* в надписи, в чем Гёдике сомневался, но и разрешил загадку (вслед за Борхардтом, см. текст СМ 1634 в кайрском каталоге) уникального полного и даже, можно сказать, плеонастического написания этого термина. Начальные слова надписи следует читать *jr jmjt-grw* «что касается документа *jmjt-grw*» (И., 5).

Как и Гёдике, Мрзих отходит от текста, установленного Грделовым, читая надпись так, как если бы она была записана не более или менее свободно в пространстве, окружающем фигурку *hnmtj*, а в строгих горизонтальных и одной вертикальной строчках. Таким образом, он получает текст, связать который возможно только с помощью вставки (*wj* в строке 4), истолкований (*jrj* в смысле «назначать», *rgj m* в смысле «происходить от кого-либо»), подтекста (фразу «дверь эта есть вознаграждение набедренной повязки» можно понять только как «сделана» или

¹ Титул структуры $\$rgj(pj)N$, где N — название профессии, должности и т. п., учитывается, однако, в Wb. IV, 526, 14, где (Bel.) приводится ссылка только на один доновоегипетский образец такого титула — Вг. М. 159. Верхняя часть этой стелы, где находится сочетание $\$rgj pj N$, до сих пор не издана в прорисовке, а на фото (R. O. Faulkner, JEA 37, 52) мало что в этой части можно разглядеть. Все же чтение Wb. IV, 526, 14 подтверждает Джеймз (R. O. Faulkner, там же). Если бы случай Вг. М. 159 был единственным, в существовании титула $\$rgj pj N$ в эпоху Среднего (и тем более Старого) царства можно было бы усомниться, однако, по крайней мере, один титул этого образа существует (эпоха позднего Среднего царства): И., 6 (ДН, 237, 7 = Dakke I, 372, 47; § 817, I = PM VII, 37). Если $\$rgj pj npiw$ значит «подпасок», то И., 6 — «служба из крепости $V:kj$ (Кубан)». Но, разумеется, факт существования шаблона $\$rgj pj N$ не означает, что именно этот шаблон наличествует в надписи *hnmtj*.

«куплена дверь эта за вознаграждение...») и т. п. В переводе Мрзиха надпись гласит: «Was das Haus(urkunden)vermögen des Totenpriesters Chenemti betrifft, so sagt er: (Mein) Herr hat mich als ein Kind dem Totenpriester gegeben. Er hat (mich) dazu konstituiert (gemacht), dass ich von ihm abstamme zum Zweck des Totenpriesters. Diese Tür ist das Entgelt eines Gewandes (?)» (Hausurk., 42).

Итак, по Мрзиху, всю стелу для jztj ставит на свои средства его заупокойный жрец hntj, увековечивающий при этом изложение документа, дающего ему неоспоримое право на должность жреца в гробнице jztj. Это право обосновывается особым документом, jmjt-prw², специально для того и предназначенным, чтобы устанавливать, прекращать, передавать и т. д. права на то или иное имущество. При этом hntj — уже второй по счету заупокойный жрец в гробнице jztj. Имя первого не названо, но именно ему jztj отдает сызмальства hntj, с тем чтобы этот неизвестный его усыновил и тем самым обеспечил за ним должность жреца как наследуемое имущество. Таким образом, оказывалось, что набедренная повязка и есть стоимость камня (известняк) размером 98×33 см и труда мастера или мастеров, резчиков по камню, изготовивших все изображения на этой плите и все надписи. Кроме того, документ jmjt-prw ставился в данной надписи, как и в ряде других, в связь с передачей имущественных прав по наследству.

Искусственность всей этой композиции очевидна: слишком низка стоимость такого памятника, слишком запутанной и, главное, туманной оказывается причастность hntj к семье и культуре в гробнице jztj, слишком недоказуемым — использование выражения rgj m, собственно, «выходить из» как обозначения усыновления (на основе значения «происходить из/от»). Дополнения в скобках, переистолкование выражений становятся у Мрзиха абсолютно необходимыми, между тем как отдельные элементы надписи «назначил он меня в качестве», «заупокойный жрец», «И сделал он», «дверь эта», «причем я выхожу из» естественно составляют в связный текст, который и получился у Грдзелова.

Приходится констатировать, что текст Грдзелова с важной поправкой Борхардта—Мрзиха и есть текст заявления hntj. Интерпретация его должна вскрыть, что он написан не в инте-

² Литература об jmjt-prw обширна и достаточно противоречива. Для Старого царства все сведено Т. Мрзихом. Кроме того, см.: Lacaue, *Stèle juridique*, 9; E. Seidl, *Festschr. Dornseiff*, 325; его же, *Studi Arangio-Ruiz*, 49; Ch. Chehata, *RHDFE*, 4^e série, 32 année, 1—22; A. Théodoridès, *BSFE* 34—35, 24; его же, *Chron* 92, 279—283; I. Harari, *ASA*, 51, 296; Hayes, *A Papirus*, 114—115 и др.

ресак ḥnmtj, а в интересах хозяина памятника jrtj и что цель надписи состоит в закреплении за jrtj права собственности на «эту дверь», что бы ни означали эти слова.

Следует, однако, сказать, что при интерпретации надписи из виду была упущена одна подробность, являющаяся ключевой для понимания всего памятника в целом. А именно: в надписи ḥnmtj речь идет не о сооружении двери, истинной или ложной, но о двери, специально назначенной для заупокойного жреца. Это не может быть, следовательно, вход в мастабу, который, конечно, не предназначался для заупокойных жрецов специально; это тем более не может быть «ложная дверь», т. е. изображение хозяина плиты и гробницы. Следовательно, это может быть только правый край плиты SM 1634, занятый изображением заупокойного жреца. Ведь если изображение хозяина памятника рассматривалось как дверь, из которой он выходит к яствам, напиткам, воскурениям и т. п., то, конечно же, и изображение заупокойного жреца может быть названо «дверью», и лексикографы без опасений могут зарегистрировать пока еще не ученое значение слова sbj («врата», «дверь»; Wb. IV, 83, 9—17) «ложная дверь», «изображение»³. Итак, изображение ḥnmtj и есть та дверь, о которой говорится в его тут же помещенной надписи.

Что это так, доказывают надписи современника jrtj, некоего bj: (J. Wilson, JNES 13, 243—264; E. Edel, AZ 83, 3—9). В одной из них, содержащей формулу «Обращение к живым», автор взывает к «тем, кто прочтет дверь (‘?) эту» (JNES 13, 244 = AZ 83,4). И Вилсон, и Эдель полагают (некоторое различие в их взглядах несущественно), что надпись входит в комплекс гробничной двери (JNES 13, 246), чем и объясняется упоминание «двери», но это, конечно, неверно, поскольку автор надписи просит прочесть формулу, нанесенную на данную стелу, а не надписи дверного комплекса вообще. Эта стела, или эта плита с изображением умершего и текстом формулы, и представляет собой «дверь», которую и просят всех живых прочитать.

Стало быть, значения «стела». «изображение» для слов sbj («врата», «двери») и ‘:(«дверь») устанавливаются без каких бы то ни было натяжек⁴.

Как только мы пришли к этому выводу, исчезла главная трудность, смущавшая истолкователей надписи ḥnmtj, — цена

³ Что слово sbj может означать «ложную дверь», допускал, как мы видели выше, Хелк. Надпись же SM 1634 не оставляет сомнений в том, что и отдельное изображение человека есть уже «врата» или «дверь», которыми он выходит в мир, создаваемый художником, мир практически вечной жизни.

⁴ О словах sbj и ‘: в их прямом значении см. теперь: P. Roseneq - Krieger, BAVA 12, 82.

памятника. Речь идет ведь только об изготовлении маленького изображения ḥnmtj и небольшой надписи. Все это вполне можно было оплатить «набедренной повязкой малой».

В ином свете теперь выступают и другие элементы надписи, различно понимаемые ее переводчиками. Так, теперь ясно, что «дверь эту» соорудил не ḥnmtj , а jrtj , как и полагал Грдзелов. В надписи ḥnmtj нет речи о сооружении памятника SM 1634 в целом, и, следовательно, он был сделан по заказу хозяина гробницы jrtj , а возможность того, что правый край памятника с изображением ḥnmtj был сооружен на средства последнего, полностью исключается. Другой вопрос, почему в надписи идет речь не о памятнике в целом, а только о его малой части. Мы на него ответим позже.

Что же касается окончания надписи, то очевидно, что глагол rgj имеет в данном случае свое исконное, прямое значение «выходить из» (Wb. I, 519, 1—2 = FCD, 90), и всякие ухищрения в его переводе излишни. В отношении же формы, в которой стоит этот глагол, и так было ясно превосходство истолкования Грдзелова (а за ним Мрзиха и Хелка). Это форма «старого перфекта», а не пожелательного sdm.f , как полагал Гёдике, у которого пожелательная (в его истолковании) фраза, обращенная к ḥnmtj , никак не связана с надписью и не пояснена какими-либо вводными словами « jrtj сказал» или подобными. Что же касается функции «старого перфекта» в данном случае, то налицо функция следствия [A. M. Blackman, JEA 22, 36 (6); Gr., § 314, 7a; Lef.Gr., § 350]: «И соорудил он дверь эту за вознаграждение (m jsw) одной набедренной повязки малой, так что я вышел⁵ (в состоянии выхождения) из нее (двери), чтобы жрецовствовать (служить заупокойным жрецом)».

Мы вернулись к чтению Грдзелова в вопросе о «набедренной повязке», поскольку титул šrj nj ḥmw-k , вычитываемый Гёдике, нигде не засвидетельствован, а сам ḥnmtj , и это главное, называет себя просто ḥmw-k ; и из своей двери выходит, чтобы служить в качестве ḥmw-k . Что же касается возражения Гедике касательно перевода «маленький (по размеру)» для šrj , (ср. Wb. IV, 525, 13 уже в «Текстах пирамид» — «мизинец», «палец малый»), то и это едва ли имеет основание. Впрочем, он готов принять выдвинутое Грдзеловым альтернативное истолкование «юношеский», «мальчиковый», поскольку šrj определенно обозначает «маленьких» по росту/возрасту. Результат для нас тот же: одежда меньшего размера, чем у мужчины. Так что перевод «маленький» так или иначе оправдан.

⁵ Гардинер допускает возможность перевода «...дверь эту... из которой я вышел». См. Gr., § 317, конец: West. Pass., 74—75.

Но вернемся к реальной стороне дела: что, собственно, должна была означать эта надпись, коль скоро она выпадает из числа надписей-заявлений о том, что памятник действительно принадлежит лицу, его заказавшему, что за него заплачено всем сполна и т. п.? Очевидно, только одно, а именно: $j:rtj$ был законным собственником изображения своего жреца, которое он приобрел строго законным порядком. Мы сталкиваемся, стало быть, с культурно-историческим явлением огромной важности. Хозяин гробницы, казалось бы, бесспорный собственник всех изображений в ней, не довольствуется тем, что право его собственности на изображение заупокойного жреца обосновывается уже тем, что оно нанесено на его памятник, но оформляет его документально, подчеркивая свое абсолютное право на то единственное изображение на его плите, от которого зависит самое существование его за гробом, а именно на изображение приносящего ему яства заупокойного жреца. Этот жрец, показанный на камне SM 1634 приносящим пищу изображению своего господина (пища символизируется изображением бычьей ноги, которая в развернутых картинах приношения яств изображению умершего предваряет доставку всех прочих продуктов), является кормильцем изображений хозяина, его жены и сына, обеспечивающим вечно эти изображения пищей. Так как для $j:rtj$ невероятно важно, чтобы у него никаким образом этот источник не отняли, он обосновывает свое право на него надписью, которую намеренно вкладывает в уста $hnmtj$, несомненно, с целью еще более эти права подчеркнуть. Ведь о том, что оно принадлежит $j:rtj$, изображение $hnmtj$ «заявляет своими устами». Таким образом, на деле надпись $hnmtj$ оказывается надписью $j:rtj$.

Но если дело обстоит таким образом, то мы должны признать, что термин $jmjt-pgw$, которым начинается надпись $j:rtj/hnmtj$, согласно чтению Грдзелова, оказывается как нельзя более к месту и его присутствие в надписи бесспорно, ведь именно документами $jmjt-pgw$ обосновываются права собственности. В данной надписи термин $jmjt-pgw$ является как бы заглавием к ее тексту, поэтому предложение Арари (ASA 51, 293) переставить строки таким образом, чтобы начать надпись словами: « $hnmtj$ говорит», нельзя принять. Вся надпись оформлена, следовательно, как документ $jmjt-pgw$.

Таким образом, надпись $j:rtj/hnmtj$ сохранила нам древнейший образец документов категории $jmjt-pgw$ [почти на полтысячи лет древнее считавшегося до сих пор самым древним Р. Кан. XI, 10—26. Надпись $n\bar{w}-k:w-hrw$ (Goed.Priv., 82—83, IX), хотя и квалифицируется несколько раз $jmjt-pgw$ tn « $jmjt-pgw$ этот», все же озаглавлена как $w\bar{d}t-mdw$ «распоряжение»], который,

несмотря на то что является лишь имитацией документов этого рода, все же представляет исключительное значение для изучения института *jmjt-rgw*. Так, сразу становится ясно, что и в эпоху Старого царства термин *jmjt-rgw* не соответствовал заведению в нашем смысле слова. Документ *jmjt-rgw* составлялся для обоснования права собственности на ту или иную вещь, на то или иное имущество при переходе этого имущества из одних рук в другие. В нашем случае этот переход является куплей, и *jmjt-rgw* в данном контексте представляет собой, собственно, купчую на изображение *hpmjtj*.

В целом документ *jrtrj* гласит:

«Что касается документа на право собственности (= купчей), то заупокойный жрец *hpmjtj*, говорит он:

Назначил меня владыка мой заупокойным жрецом.

И сотворил он дверь (=изображение) эту за вознаграждение (в виде) одной набедренной повязки малой⁶, так что я вышел из нее (двери), чтобы служить заупокойным жрецом».

Помимо доказательства притязаний египтян на безусловную собственность на изображения подвластных людей на своих памятниках надпись *jrtrj/hpmjtj* дает нам представление о том, во что такие притязания обходились. Таким образом, мы впервые устанавливаем цену работы скульптора.

Изготовление рельефа крошечной, несколько выше 10 см фигурки равнялось стоимости одежды одного мужчины, хотя бы и «малой». Эта единственная пока известная нам расценка скульптурных работ, хотя и не может быть механически применена к оценке работ в других гробницах и в других некрополях времен Старого царства, все же позволяет составить мнение о стоимости таких шедевров скульптурного искусства, потребовавших гигантских затрат труда скульпторов, как рельефы в гробницах *ijj*, *mrg-w(j)-k:(j)* и подобных, независимо от того, был ли этот труд в каждом конкретном случае оплачен или нет. И для времени Среднего царства цена изображения *hpmjtj* может служить ориентиром.

⁶ «Сделать что-либо за вознаграждение в виде чего-либо» по-староегипетски: *jrj X m jsw Y*. Ср. СМ J. 56994: И., 7 «Сотворил я это (памятник СМ J. 56994 или даже всю гробницу)... за вознаграждение соответствующее», сделал это за его цену. Установление этой конструкции лишней раз показывает правоту Грдзелова в понимании текста СМ 1634; ср. Goed. Priv., 183. Возмещаемое (X) и возмещение (Y) в этой формуле могут меняться местами (делать что-то в вознаграждение за что-то), но внешне вид ее остается таким же. Ср. Urk. I, 138, 13—14, цитируемый Арари (ASA 54, 327): И., 8 «Я сделаю тебе вещи всякие превосходные (= все хорошее) в вознаграждение за заботу эту большую». Еще один случай выражения *jrj X m jsw Y*. См. Вг. М. 1372 = БТН, 105 (22).

Заметим еще, что указанная цена не может включать в себя плату за изготовление пояснительной к изображению ḥnmtj надписи, поскольку целью jrtj было «купить» фигурку ḥnmtj .

Укажем также, что мастер изображения на плите SM 1634 весьма посредственный. Стало быть, jrtj сохранил нам указание на цену работы ремесленника, и притом ремесленника, трудившегося в столичном некрополе, где конкуренция должна была быть весьма значительной.

Самое же для нас существенное в словах jrtj то, что он покупал изображение человека так, как если бы он покупал самого человека, раба. В его глазах и в глазах его современников изображение ḥnmtj было куплено им в его полную и безраздельную собственность, становилось его рабом. Цену такого раба и составляет «одна набедренная повязка малая».

Вместе с тем, насколько мы знаем положение ḥnww-k : (заупокойные жрецы) в эпоху Старого царства (ср.: P. Карлону, *As. St.* XVIII/XIX, 290—307), сам ḥnmtj не был рабом jrtj . Субъективное и объективное в изображении всякого рода подвластных, зависимых людей в данном случае резко разошлись.

Надпись jtw-ḥjḥ . В течение долгого времени науке было доступно лишь извлечение из надписей плиты SM J. 56994, характеризующее памятник как важнейший источник по социально-экономической истории Египта в эпоху позднего Старого царства. Этот период изучения SM J. 56994 отразился в следующих работах: J.-J. Clére, *Mél. Masp.* I, 785; *Giza J. V.*, 10; A. Lucas и A. Rowe, *ASA* 41, 348; Ю. Я. Перепелкин, *СВ VI*, 305. В 1952 г. памятник был издан полностью Бакиром (*BSPE*, 13—14, I), но, к сожалению, лишь с самыми необходимыми пояснениями, без обстоятельного всестороннего изучения. Трудно избежать впечатления, что полная публикация вызвала разочарование. Несмотря на то что Бакир отказался от общей интерпретации памятника, до сих пор таковая так и не была произведена. Этот новый этап изучения SM J. 56994 отражен в следующих работах: I. Nagari, *ASA* 54, 326—327; ПЧС, 41; *Goed. Priv.*, 182—185, XVII, из которых наиболее подробное обследование источника содержит последняя. Ср. также РМ III, 1, 69, 353.

Памятник принадлежит управляющему меряющими зерно и начальнику над хранителями какой-то житницы по имени jtw-ḥjḥ : [к имени см. *RPN* I, 431, 5; A. Lucas и A. Rowe, *ASA* 41, 348; *Goed. Priv.*, 183, (4); ПЧС, 41. Оно, очевидно, состоит из слов «отец» (jtw) и «веять» (ḥjḥ), но связь элементов имени неясна: «отец веяльщика/веющего», или «отец его, веяльщик», или же подобное], и сразу же на себя обращает внимание

«профессиональность» имени, его связь со службой его носителя («веять» и «житница»), свидетельствующая о потомственной принадлежности к профессии.

Памятник этого $j\bar{t}w\text{-}\bar{h}\bar{t}\bar{h}$; представляет собой так называемую ложную дверь. Ее нижняя половина (собственно дверь, притолока, косяки, простенки) покрыта изображениями и надписями, образующими единое целое, тот замечательный источник, о важности которого давала представление уже первая публикация Клэра.

Источник составляют три элемента: надпись на притолоке, две одинаковые надписи на верхней части косяков и изображения на косяках и простенках. Единство второго и третьего элементов наглядно и, конечно, не прошло мимо внимания исследователей. Единство всех трех осталось до сих пор незамеченным, и мы выявляем его в настоящей работе впервые.

1. Надпись на притолоке: И., 9: «Сделал я это (=ложную дверь СМ J. 56994) для того, чтобы быть почтенным у Владыки моего, заставив славить для меня бога (=благодарить меня) мастерство (т. е. мастеров), творящее некрополь, за вознаграждение соответствующее». Иными словами: я сделал эту ложную дверь за ее цену для того, чтобы жить под покровительством моего владыки (очевидно, царя, погребенного в пирамиде), заставив благодарить себя мастеров, создающих изображения на кладбище (в которых египтяне и надеялись жить после смерти).

2. Две одинаковые надписи на косяках: И., 10: «Купленные люди (мои), что от особы (моей, т. е. собственные мои), я достал их за вознаграждение (=купил), запечатанными (=имена которых — в списке запечатанном) в грамоте, подлежащей запечатыванию, что от $\bar{h}\bar{t}$, с тем чтобы приносили они мне жертвы в некрополе. Заупокойные жрецы (и) заупокойные жрицы». Иными словами: рабы мои собственные, которых я купил, должным образом оформив покупку, для того чтобы они приносили мне жертвы в ином мире. Заупокойные жрецы и жрицы.

3. Изображения. На правом косяке и простенке и на левом косяке и простенке увековечены люди $j\bar{t}w\text{-}\bar{h}\bar{t}\bar{h}$; занятые приготовлением пищи для своего господина. Подробнее всего показаны процессы приготовления хлеба (размол зерна, просеивание муки, замешивание теста, выпечка хлеба). Наряду с этим показано приготовление пива, а также доставка всевозможной прочей снеди для $j\bar{t}w\text{-}\bar{h}\bar{t}\bar{h}$; равно как и необходимых для него вещей (одежда). Нет никакого сомнения в том, что все изображенные и есть купленные люди, заупокойные жрецы и жрицы $j\bar{t}w\text{-}\bar{h}\bar{t}\bar{h}$;

ибо надпись на косяках как раз для того и повторена дважды, чтобы устранить все возможные недоразумения на этот счет.

Конечно, наибольший интерес представляет вопрос о том, действительно ли источник отражает факт покупки людей. Надпись на косяках без натяжек можно понять только так (покупка), но в таком случае мы получаем единственное прямое указание на торговлю людьми в Египте Старого царства (ср.: Ю. Я. Перепелкин, СВ VI, 305; ПЧС, 41): Юнкер еще в ту пору, когда было опубликовано лишь извлечение из надписей на плите SM J. 56994, считал возможным понять надпись как наем людей (Giza J. V, 10). Теперь, когда появилась полная публикация и стало известно, что изображенные — заупокойные жрецы, покупка людей представляется особенно невероятной, потому что учреждение заупокойного культа и назначение заупокойных жрецов известно по целому ряду источников. И все же в надписи $jt\bar{w}-h\bar{t}h$; речь идет не о найме, а о купле, как бы это ни было неожиданно или невероятным. В самом деле, выражение jnj г jsw «получать/доставать за вознаграждение» значит только «покупать» (Wb. I, 91, 5—6; 131, 7) и никогда не имеет значения «нанимать» или подобного⁷.

Далее, хотя выражение $htm(w)$ г $htmt$ njt ht , которое мы передали как «причем они (имена людей) запечатаны в грамоте, подлежащей запечатыванию (= официальном документе), что от ht », встречающееся помимо SM J. 56994 еще только в купчей на дом в городе $ht-hwj.f-wj$ (совр. Гиза) (Urk. I, 157—158 = Goed. Priv., 149—173, XVI), все еще загадочно и истолковывается неодинаково различными исследователями (особенно спорно осмысление термина ht , см.: B. Grdseloff, ASA 51, 153—157; Goed. Priv., 222 и сл.), оно, несомненно, связано с куплей, а не с наймом. В купчей на дом оба выражения — jnj г jsw и $htm(w)$ г $htmt$ (njt) ht — соседствуют. А так как в купчей дом покупается, а не снимается в аренду, выражение $htm(w)$ г $htmt$ (njt) ht должно также относиться к купле. Едва ли может быть какое-то сомнение в том, что эти слова обозначают документальное оформление купли, будь то в виде купчей или документа, закрепляющего за купившим право на вещь.

Еще на одно обстоятельство следует обратить нам внимание. Слово $jsww$, которое мы передали здесь как «купленные люди», известно также из надписей в гробнице некоего $njswt-nfr$ (Giza J. III, Abb. 27, SS. 179, 180, Taf. V). Оно обозначает двух карли-

⁷ Только Гёдикке (Goed. Priv., 152 и сл.) высказывает сомнение в том, что указанное выражение означает «покупать», но сомнение это связано с его представлениями о характере торговли и частной собственности в Египте, которые являются спорными.

ков из свиты этого вельможи, двух его прислужников. Наемниками эти карлики, конечно, не могут быть, но значение «купленные» люди к ним подходит вполне. Крошечный рост, потешное уродство должны были цениться высоко (ср. Urk. I, 128—131), и такие карлики, естественно, могли быть предметом купли, дарений и пр. Более того, торговля такими карликами не предполагает существования торговли людьми вообще. Слово jsww (так пишется форма ед. ч.) должно быть нисбой от существительного jsw «возмещение», «вознаграждение», «цена». Но действительно это, как показывает коптское a'sū (Westend. HWb., 12), само может иметь только консонантный состав jswj (quasi-dualis, ср. Wb. I, 131, 12, переосмысленный впоследствии как форма ед. ч. жен. р.), стало быть, нисба в форме ед. ч. — jswjj > jswwj, а в форме мн. ч. — jswwjw. Значение нисбы — «ценный», «представляющий (товарную) ценность», подлежащий купле-продаже, и тот факт, что остальная челядь этого pjswt-nfr противопоставлена карликам, следовательно, как не «ценная», не представляющая (товарной) ценности, не может не быть знаменательным.

И, наконец, последнее. Надписи на косяках — это заглавие-пояснение ко всей расположенной под ними картине-изображению челяди jtw-ḥ:ḥ:, готовящей для него и его семьи пищу и прислуживающей ему. Эти надписи настолько важны для jtw-ḥ:ḥ:, что он повторяет их дважды для того, чтобы накрепко привязать к своей особе всю изображенную на его памятнике челядь. Смысл этих надписей в том, чтобы показать, что изображенные слуги являются неотъемлемой, вечной собственностью хозяина памятника, а наем не дал бы ему таких прав.

В самом деле, jtw-ḥ:ḥ: четырежды подчеркивает свои права на людей: 1) люди купленные его, т. е. купленные им; 2) собственные (к выражению см. ПЧС); 3) которых он купил; 4) которых он оприходовал в соответствующем документе — и при этом повторяет это свое четырехчастное заявление дважды.

Итак, люди jtw-ḥ:ḥ: — его неоспоримая, законно приобретенная и законно оформленная документально собственность. Но что именно купил jtw-ḥ:ḥ:? Свою челядь, которую он увековечил на своем памятнике? Нет, конечно. Он купил изображения своей челяди у художников, создавших СМ J. 56994.

И действительно, собственник плиты сначала заявляет о том, что сделал себе памятник, заплатив за него мастерам его цену. Далее дважды повторенная надпись — заглавие к паре картин — уточняет это заявление общего порядка. Итак, jtw-ḥ:ḥ: купил людей «для того, чтобы они приносили» ему «жертвы в некрополе». Если бы он это свое заявление не уточнил, проиллюстриро-

вав изображениями конкретных служителей и служительниц, назвав некоторых из них по именам, его слова можно было бы понять как общее место — челядь-де будет заботиться и о гробнице своего хозяина. Но в том виде, как оформлен памятник $jt\omega-h:h$, он может быть понят только так: фигурки изображенных челядинцев и будут приносить жертвы своему хозяину. В самом деле, они не перестают это делать с самого момента изготовления плиты SM J. 56994, непрерывно производя все необходимое для жизни изображений (=двойников) $jt\omega-h:h$. Только в этом смысле их можно считать его заупокойными жрецами (рабами двойника), служителями, кормящими изображения (=двойников) умершего. Более того, свои обязанности перед хозяином они выполняют не на кладбище, месте, где расположены гробницы, а в мире мертвых.

Слово $hrt-ntr$, как известно, двузачно (Wb. III, 394, 10, и там же, 11—13): это и кладбище, и мир мертвых (мы условно передали это второе значение словом «некрополь»)». Именно там, в мире мертвых, фигурки челядинцев $jt\omega-h:h$ должны приносить ему жертвы, т. е. попросту кормить его, готовя ему пищу.

Здесь приходится остановиться несколько на значении выражения $rgj-hgw$ «выводить голос», «возглашать», т. е. читать названия яств и напитков для умершего. Следовательно, это действие живого в пользу умершего, которое, казалось бы, никак не способно выполнить изображение челядинца. Однако изображение доставки съестного умершему фигурками его челядинцев определенно квалифицируется как акт $rgj-hgw$ (ср., например, TPC II, LIV). Мы поэтому и передавали это сочетание как «приносить жертвы», а не «возглашать», в переводе надписей $jt\omega-h:h$.

Но если так, то едва ли могут быть сомнения в том, что покупка этим $jt\omega-h:h$ челяди как раз и заключалась в оплате работы мастеров, высекших рельефные изображения его людей на памятнике. Это они, мастера, создали ему людей, и, расплатившись с ними, он приобрел тем самым людей в полную собственность, обеспечив вечное существование своему изображению. Поскольку изготовление изображений людей должно быть оплачено, их вполне можно рассматривать как «купленных людей», а плату мастерам — как цену этих людей. Если сделка с мастерами как-то документально оформлялась, это оформление можно

⁸ Этот мир мертвых зачастую ограничивается миром изображений, создаваемым в гробницах египетскими скульпторами. Недаром $jt\omega-h:h$ заявляет, что он заплатил мастерам, «творящим $hrt-ntr$ », т. е. «творящим мир мертвых», создающим изображения в гробницах — изображения, в которых египтяне надеялись жить после смерти.

было считать документальным закреплением прав на изображенную челядь.

Разумеется, торговля изображениями челяди ни в какой мере не отражала действительного положения последней. Названные поименно челядинцы $jtw-h:h$: изображены за обычными занятиями «царских $hmww$ » и, несомненно, таковыми и являются. Но «царские $hmww$ », насколько известно, не продавались и не покупались. Налицо противопоставление объективного и субъективного в изображении челяди, как и в надписи $hnmjtj$. «Царские $hmww$ », которых должен был изобразить $jtw-h:h$: на своем памятнике, не подлежали купле-продаже, а их изображения были предметом торговли. Налицо та же раздвоенность, которую мы отметили в случае с $hnmjtj$, — раздвоенность изображаемого и изображения. Изображаемые у $jtw-h:h$: являются «царскими $hmww$ », а их изображения могут квалифицироваться как «купленные люди». Иными словами, изображаемый — hmw , а изображение — $jsww(j)$, или, подставляя вместо вышедшего из употребления в эпоху Среднего царства термина $jsww(j)$ среднеегипетское обозначение людей, подлежащих купле-продаже, представляющих собой товарную ценность, $b:kw$ (ср. БТН, 159), можно сказать, что изображаемый — hmw , а его изображение — $b:kw$ по отношению к хозяину.

Статуэтки ушебти как рабы оплатившего их изготовление человека. И $j:rtj$, и $jtw-h:h$: представляются в настоящий момент, конечно, перестраховщиками: ведь десятки тысяч других египтян не прибегали к тем мерам, которые сочли необходимым они. Sq временем, однако, несомненно, выявятся и другие им подобные. Во всяком случае, мы теперь можем и должны связать староегипетскую практику, раскрытую нам $j:rtj$ и $jtw-h:h$:, с новоегипетской, которая до сих пор считалась чем-то совершенно новым.

В эпоху Нового царства стало обязательным снабжать умершего большим числом специальных статуэток, имевших целью заменить хозяина гробницы на работах за гробом. Прототип VI главы «Книги мертвых», специально посвященной этим статуэткам, ушебти, в «Текстах саркофагов», заклинание 472 (СТ VI, 1, i) показывает, что эти работы были «царскими». Существенное уточнение. Не касаясь ни в какой мере комплекса представлений об ушебти [в последнее время об этом трактовали Моренц (Festschr. K. Scheffold, 162—167, XXXVI) и Р. И. Рубинштейн (ВДИ, 1968, № 2, 80—89)], мы укажем лишь на то, что в конце Нового царства вполне оформилось представление об этих статуэтках как о рабах их хозяина, поскольку таковой купил их у изготовившего статуэтки мастера.

Это с несомненностью следует из указа Амуна в пользу Эшшонс (pj-sj-ḥnsw), дошедшего в двух списках: МакКаллэм и Роджерс, — подчеркивающего, что за ушебти было полностью заплачено соответствующим мастерам «медью, одеждой, печеньем и рыбой» (J. Seguy, BIFAO 41, 105—133). Правда, в этом тексте ушебти не называются рабами, но в 166-й главе «Книги мертвых» это важное уточнение налицо. В этой главе умерший отождествляется с богом Усире в форме j:kbj, ушебти называются его ḥmww (в эту эпоху определенно рабы, ср. BSPE, 31; J. Seguy, JEA 31, 44) и ḥmwt, причем подчеркивается, что умерший купил (jnj m snp «достал за вознаграждение») их (J. Seguy, BIFAO 41; И. М. Лурье, ВДИ, 1949, № 4, 123—132).

Недавно стала известна купчая крепость на ушебти как на рабов (I. E. S. Edwards, JEA 57, 120—124). Оставляя без внимания интереснейшие сами по себе детали, несущественные, однако, для нас в настоящий момент, отметим, что документ составлялся для оформления торговой сделки между покупателем статуэток, называемых его ḥmww и ḥmwt, и специалистом, мастером по ушебти [заметим, что титул десятников в этом папирусе совпадает с тем, что написан на ушебти из Гуроба, впервые отмеченным Я. Черным (JEA 34, 121). Р. И. Рубинштейн обнаружила в ГМИИ (I 1a 1693) еще один образец этого титула. См. ВДИ, 1968, № 2, 87].

Открытие этого документа заставляет с большей серьезностью отнестись к словам jtw-ḥ:ḥ: о выправлении им купчей крепости на его «купленников».

Но как бы там ни было, мы сталкиваемся не со случайными, разрозненными или характерными для одной какой-то эпохи представлениями, а с глубоко укоренившимся, проявившимся уже в глубокой древности воззрением, отождествлявшим изображение и изображаемого, а поскольку его изготовление оплачивалось, приравнивавшим его к рабу, купленному за деньги.

Разумеется, все сказанное в полной мере относится и ко времени Среднего царства, и собранное нами (БН Т.) большое число изображений челяди следует рассматривать в двух планах: как отражение действительности, следовательно, в массе — ḥmww pjswt, и как отражение субъективного взгляда владельца, оплатившего работу скульптора или художника, «купившего» изображения в свою полную собственность.

Глава II

НЕСТАНДАРТНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ ЧЕЛЯДИ

Сплошь и рядом наряду с признанными официально обозначениями людей, работавших в частных домах и в частных хозяйствах, египтяне пользовались теми или иными эрзацами таковых, и наши представления о частнособственнической челяди будут неполными, если эти эрзацы не учитывать.

Все они, за единственным исключением (ḥ:dt), замещают наиболее общее обозначение людей чьей-либо собственности — ḏt (nḏt), которое складывалось из категорий ḥmww (т. е. ḥmww njswt) и b:kww (незначительным расхождением между ḏt и суммой $\text{ḥmww} + \text{b:kww}$ можно пренебречь; в этот добавочный сектор ḏt могли входить « ḥmww двойника», заупокойные жрецы и разного рода начальство над челядью). Термин ḏt (nḏt), таким образом, мог употребляться тройко: в значениях $\text{mṛjtt} = \text{ḥmww}$, b:kww и $\text{ḥmww} + \text{b:kww}$. Все эрзацы ḏt (nḏt) также используются в этих трех планах, и в каждом конкретном случае не всегда бывает легко определить, в каком именно. Необходимо, однако, иметь в виду, что ḥmww в составе ḏt (nḏt) настолько численно преобладали над b:kww , что практически и сам термин ḏt (nḏt), и его эрзацы равнозначны термину mṛjtt ($= \text{ḥmww njswt}$).

I. «Люди» (rmt)

Рассмотрение нестандартных обозначений рабочей силы в частном хозяйстве мы начнем словом rmt (люди), в узком значении «люди» того или иного лица, его имущество. Это слово, кажется, было особенно употребительным в пору так называемого I переходного периода, насколько об этом можно судить по не столь уж многочисленным надписям того времени.

«Люди» как чье-либо богатство. В тревожную пору правления манефоновских VII—X династий и значительную часть царствования XI придворная или административная карьеры совершенно утратили в глазах египтян свою привлекательность. На первый

план в думах и чаяниях людей той поры и, стало быть, и в надгробной автобиографии той эпохи, выражающей эти думы и чаяния, выступает личное экономическое благополучие. Надгробная автобиография в пору смут сплошь и рядом представляет собой имущественный инвентарь, богатства, которые автору надписи удалось приобрести за время его жизни. Разумеется, первое место в подобных инвентарях занимают «люди», источник всякого богатства.

Заметим мимоходом, что, говоря об экономическом преуспевании, авторы надписей не только преследовали цель похвалиться своим богатством, но зачастую старались подчеркнуть, что приобрели его сами (ср. BMQ 2, 87); иные считали нужным указать, что приобрели все это сверх «отцовского», оставленного в наследство имущество (ср. Qigneh, X). Некоторые отмечали, что начинали с «пустоты», с нищеты, вероятно, вышли из бедноты (ср. NeD 84) или были лишены наследства (ср. NeD 12). Итак, по существу, в данных надписях идет речь об исключительных личных способностях всех этих людей, которые одни (способности) и обусловили приобретение их богатств. Таким образом, богатство в ту эпоху было равноценно способностям, талантливости, уму. В этом смысл как будто до сих пор не понятой аттестации, которую дают придворные царя Санфоре (ср. RSO 38, 89—92) в сказочной преамбуле к «Пророчеству nirtj» самому «пророку» nirtj: «Богач это, у которого больше вещей, чем у равного ему всякого» (ПН, 10—11). Царя, желавшего послушать что-нибудь «интересное»¹, разумеется, менее всего занимало социальное положение рассказчика. Иное дело его способности, ум, а ими nirtj, согласно аттестации придворных, и был наделен в самой высокой степени. Доказательство — его богатство, которым он превзошел всех имевших равные возможности с ним.

Однако рассмотрим надписи, содержащие сведения о «людях» как чем-либо богатстве.

(1) Надпись некоего ḥk-jb из области Амора (Гебелейна) (пора смут). Автор надписи говорит: «(Я—) более богатый людьми и обильный медью, чем равный мне всякий» (Br. M. 1671 = JEJ 16, XXIX). Чтением слова «медь» мы обязаны Фишеру (WZKM 57, 63). Под ним, видимо, следует разуметь не орудия и не изделия из меди, а оцененные по весу меди ценности (в этом значении слово «медь» определено употребляется в Mo'alla III, 7—8 = WZKM 57, 60). Стало быть, богатство ḥk-jb состоит из

¹ Выражение d-jhr «обращать, выдвигать лицо, любопытствуя, интересуясь». Царь желает слушать «изречения в качестве избранных, к которым бы обратилось лицо величества моего» = «которыми бы заинтересовалось величество», ПН, 7—8, 13. К термину «величество» см. БТН, 33 и сл.

людей, ценностей всякого рода и (об этом он говорит особо) скота.

Слово «люди» употреблено $h\ddot{u}k^3-jb$ как синоним dt (ndt), но, делая упор на «множество», автор надписи, по существу, приравнивает слово «люди» к $mrj\ddot{u}t$ (челядь = $hmww$ $njswt$).

(2) Надпись $j\ddot{u}m\ddot{u}-r; r\ddot{u}w$ (домоправитель, начальник отделения царского хозяйства) $sn-ndswj$ из Нитенторе (пора смут).

Разрушенную надпись как будто можно понять в том смысле, что этот «домоправитель» превзошел всех своих предшественников и, он полагал, преемников «людьми, северным ячменем, полбой, золотом, медью, одеждой, умащениями» (*Dend. P.*, X, *Senpep-su = Dend. F.*, 158, fig. 31, a).

И в этом случае «люди» и ценности составляли богатство, а поскольку речь идет о множестве людей, под словом «люди» должны подразумеваться $hmww$ $njswt$, главным образом и даже, может быть, $hmww$ $njswt$ исключительно, особенно если действительно в надписи идет речь о должностном, связанном с постом «домоправителя» имуществе.

Сюда же мы должны включить и один из разделов (второй по счету) из надписи номарха $mn\ddot{u}w-h\ddot{u}pw$ (*PSBA* 18, 196 = *JEA* 48, 26), в котором он описывает свое богатство: «Это я — сын (бога зерна) $prgj$, муж (богини ткачества) $tj\ddot{u}t$, тот, которому (богиня скота) $sh\ddot{u}t-h\ddot{u}w$ творила быков, владыка богатств в виде ценностей всяких...» (стк. 7—8). Последующие слова были неверно поняты издателем надписи, полагавшим, что речь идет о ценностях, относящихся к «месту отдохновения (бога) Хнума, сотворившего человека». В действительности же речь идет о том, что номарх был богат зерном, тканями, скотом, ценностями всякими (слово $h\ddot{u}t$ имеет в данном случае более общее значение, а не просто «ценные камни», ср. *Louvre C* 14, стк. 14—15) и, самое главное, разумеется, он богат людьми. Он об этом заявляет, конечно, метафорически, упоминая бога, не сотворившего когда-то в начале мира человека, а «творящего людей». Стало быть, сам номарх и есть « $ms\ddot{u}nt$ (бога) Хнума, творящего людей». Слово $ms\ddot{u}nt$ означает не «место отдохновения» вообще [это значение присуще лишь слову $ms\ddot{u}n$ (*Wb.* II, 148, 1—5)], а устроенное из кирпичей сидение для роженицы (*FCD*, 117) и даже самые кирпичи (*Edfou VII*, I, 9 = *Chron.* 72, 277; ср. *Voynet*, 458—459). В общем, это родильное место или подобное. Некрополь священного Эбота считался родильным местом, ибо там возрождались к новой жизни. Конечно, с этими представлениями о возрождении связан и обычай класть кирпичи (несомненно, «родильные», если можно так сказать) в гробницу (наиболее известные в так называемой гробнице Тебе в Долине

царей; см.: Н. W. Fairman, JEA 47, VI, 2; Ю. Я. Перепелкин, Переворот Аменхотпа IV, М., 1967, ч. II, 114, 121 и сл.).

У номарха, стало быть, так много людей, он располагает-де такой многочисленной челядью, как если бы Хнум творил их для него специально. А так как все его богатство связано с исключительными личными качествами номарха и от них только и зависело обилие людей в его доме, то позволительно было прибегнуть к метафоре, что он и есть «родильное место Хнума, творящего людей». Не «сотворившего человека» в начале творения, а творящего людей постоянно.

Нам, стало быть, дают понять, что челядь номарха была необъятно большой.

«Люди» как средство обеспечения заупокойного культа. Лишь в трех надписях эпохи Среднего царства говорится об обеспечении службы в гробнице людьми. Древнейшая относится к царствованию Ментхотпа I, две другие — ко времени XII династии, к царствованиям Сенвосре I и II.

В первой речь идет о *b'kww* (Br. M. 1164 = CV, 47 = Т. Е. Пет, LAAA 7, 81—88; БТН, 161), в третьей о *mrjyt*, стало быть, о *h'mww njswt* (ВН, 21, XXV, 86—88; БТН, 96), во второй о «людях».

(3) Номарх XIII верхнеегипетского нома *df.j-h'pj* (С.I) говорит своему заупокойному жрецу: «Смотри, обеспечил (*smnh*) я тебя пашнями, людьми, скотом, садом, вещами всякими, как чиновника какого-либо сйовтского (Сйовт = Сиут, Асьют)» (*Siut I*, 271). Ясно, что номарх имеет в виду *dt*, но каких: *b'kww*, как номарх *pnjw-jtw.f* (Br. M. 1164), или *mrjyt*, как номарх *h'mw-h'pw II* (ВН I, XXV, 86—88)? Каплони высказывает мнение, что в этом заявлении номарх суммирует предложенное жрецам в вознаграждение за службу в гробнице в последующих 10 договорах (*As. St. XVIII/XIX*, 298—299). Поскольку в конечном счете именно заупокойный жрец получал доход от всего переданного жрецам имущества, то номарх как будто имел основание рассматривать уступленное жрецам как обеспечение своему жрецу. Если Каплони прав, то под «людьми» следует разуметь «земледельцев» договоров №№ 2 и 8, которые были заведомыми *h'mww njswt* и принадлежали к должностному имуществу номарха (БТН, 198—200). Мы не станем рассматривать доводы «за» и «против» гипотезы Каплони, поскольку она все равно остается гипотезой и в данном случае для нас не столь уже важна. Заметим лишь, что «люди», данные заупокойному жрецу, делают его равным любому чиновнику Сйовта. Следовательно, право иметь «людей» — характерная особенность чи-

новников, собственников, как мы видели (БТН, 214), занимаемых ими должностей, обеспеченных тем или иным числом людей, всегда *ḥmww pjswt*. Стало быть, и в данном случае речь идет об этих *ḥmww*.

Источники получения «людей».

А. Купля. В эпоху Среднего царства в значении «покупать» употреблялся глагол *jpj*, букв. «приносить», «доставлять», «доставать», несомненное сокращение из *jpj g jsw* «доставать за вознаграждение» [Wb. I, 91, 596; Юнкер задавался вопросом, не означает ли это выражение «нанимать», поскольку «наем» также предполагает вознаграждение, но не брался это утверждать (Giza J. V, 10). Гёдике теперь это утверждение отстывает (Goed. Priv., 152—157). Однако все-таки оснований для такого перевода пока нет, а в надписи на плите СМ J. 56994 (стр. 29) дело явно идет о купле и употреблено выражение *jpj g jsw*. Во всяком случае, среднегипетское *jpj* подразумевает куплю, а не наем, ср.: Т. Е. Peet, Gr. St., 163; ЖЕА 15, 275; FCD, 22; ВДИ, 1966, № 1, 33].

(4) Один из самых ранних примеров мы находим в надписи «начальника мясников *птгг*» (Сгасow), жившего в области Гебелейна в эпоху смут: «Купил я скот, купил я людей, купил я пашни, купил я медь». Под куплей меди понимается продажа скоропортящихся, не выдерживающих хранения продуктов, того же мяса в конце концов, за деньги, т. е. вещи, оцененные в весе меди, стало быть, «медь». Поскольку купля *b:kw* зарегистрирована совершенно точно, а сведений о торговле *ḥmww* нет (продажа должности вместе с обеспечивающим ее имуществом, в которое входят *ḥmww pjswt*, представляет, конечно, собой особый случай), *птгг*, очевидно, говорит о *b:kw*. Параллель к его словам мы находим в надписи *bb* той же эпохи (ASA 15, 207; БТН, 160), который также «покупал» (*jpj*) людей, названных им совершенно точно — *b:kw*.

Отметим также, что стела СМ 1651 увековечила семью этого *птгг* (ср. БТН, 175).

Б. Приобретение (способ приобретения не указан). Чаще вместо совершенно определенного *jpj* «покупать» употреблялся глагол *jgj* «делать», «творить». «Творить» вещи, людей, скот, пашни, казалось бы, можно понять только в значении «создавать себе, для себя», т. е. «приобретать», и «Словарь» регистрирует это значение для *jgj* (Wb. I, 109, 3—4). Налицо, однако, особый оттенок значения: приобретать лично, как противопоставление унаследованному от отца имуществу. Поэтому обычно заявления о сотворении имущества сопровождаются пояснением, что «сотворено» оно «мышцей собственной», как

если бы приобретающий действительно все своею рукой и сотворил, создал своим трудом. Каким, собственно, путем в таких случаях осуществлялось приобретение — административным или куплей, пока нельзя сказать ничего определенного, а не зная характера приобретения, мы едва ли можем отважиться на определение положения приобретенных людей. Учтем, однако, все эти заявления.

(5) smg w'tj (придворный почетный чин) hmgw. Время смут. «Сотворил я людей...» (Fig. В. 20).

(6) Некто bbj. Время смут. Дендера. «Сотворил я людей, быков, ослов, коз...» (Dend. P., X A, Beba and Nekht).

(7) Неизвестный. То же время. Там же. «Сотворил я людей. Сотворил я пашню 5 десятин. Сотворил я ослов 20. Сотворил я коз 200. Сотворил я медь... Сотворил я одежды. Давал я зерно (?) городу своему. Сотворил я мышцей своей собственной» (Dend. P., XIII, ...son Pery).

К сожалению, неясен знак, следующий за иероглифом «медь». Как будто можно прочесть bj;(?) gwḏ. К термину см.: O. D. Berglev, В. Ог. XXVI, 63.

(8) jmj-gz 'bw whmwt. ... (начальник рогов, копыт... т. е. ведающий стадом или стадами скота). Имя не сохранилось. То же время. Там же. «Сотворил я людей, быков, коз, ослов, белый ячмень, полбу, одежду, медь (?), ладью на воде (букв. наводную), деревья в саду, в поле, в качестве сотворенного мышцей моей собственной» (Dend. P., XI A; X Wife Beba).

В. Наследование «людей». (9) Пока один достоверный пример засвидетельствован стелой Вг. М. 1628. О ней см. БТН, 259—261.

Г. Получение «людей» административным путем. (10) Известен также пока единственный случай — заключительная часть «Поучения Ахтоя». О ней см. БТН, 244—245.

Д. «Люди» как обеспечение должности. (11) Единственный пример — Koptos, VIII (ср. БТН, 257—258).

Разное о «людях». Приведем еще сведения о «людях», находимые в надписях Среднего царства, не вошедшие в предшествующие разделы.

(12) Перечень всевозможных лиц, о которых вспомнил хозяин стелы Alpw. 1942 при ее изготовлении, завершается суммирующей фразой: «Невольники и невольницы, человек всякий из родства моего, будь то из дома (= рода) отца, будь то из дома матери, друзья мои, люди мои всякие» (ср. БТН, 160). Поскольку эти «люди» не были ни его родственниками, ни его невольниками, они hpmww. Однако не исключено, что «люди» в данном

случае — своего рода сумма сумм, обобщающая все перечисленные суммирующие термины: невольники, родные, друзья.

(13) Надпись $sd:wjtj-ntr$ (казначей бога, храмовый чиновник) jtj . Время смут. Эр-Ризакат.

«Сотворил я 10 стад коз, причем люди мои были за стадом каждым» (СМ 20001).

В аналогичной надписи той же эпохи (ASA 15, 207; фотография части этой утраченной теперь надписи найдена недавно Б. Ф. Ботмером, см. Dend. F. 147, 163) речь идет о назначении к стадам «пастух(ов) мо(их) собственн(ых)».

(14) Четырежды о своих «людях» говорит $hmtw-k$: (заупокойный жрец) верховного сановника jrj по имени $hkz-nhtw$, семья которого при Ментхотпе II жила в области будущей «Столицы южной» (Фивы). К сожалению, из писем $hkz-nhtw$ неясно, являются ли мужчины (во всяком случае, некоторые из них) из числа домочадцев его родственниками (детьми) или его челядинцами (см. НР, 10). В одном письме речь идет о том, что все «люди» его должны работать (НР I, 1), в другом — о снабжении их продовольствием (II, 28—29).

«Люди» в египетском соннике. (15) От времени XIX династии до нас дошел толкователь снов (P. Ch. V. III, rt.), представляющий огромный интерес для всякого желающего познакомиться с повседневной жизнью египтян, их страхами, мечтами, чаяниями.

Сонник написан на среднеегипетском языке, и издатель папируса не исключает, что он был составлен во времена Среднего царства, почему мы и решились рассмотреть в этой книге материалы из него.

«Люди» в соннике рассматриваются как источник всяческого благополучия своего хозяина. Они служат ему, смотрят за домом и т. д. Поэтому, если хозяин видел во сне, что он сам за собой ухаживает, сам ремонтирует дом, это считалось дурным предзнаменованием, означающим потерю хозяином его «людей» (9,6; 9,13). «Людей» отнимали, как мы знаем, при лишении должности, следовательно, в данном случае речь должна идти о должностных «людях», т. е. «царских $hmtww$ ».

Опуская непоказательное предзнаменование 6,3, сошлемся на 5,17: «Есть мясо крокодила — хорошо. (Это значит) — быть чиновником среди людей своих (букв. „чиновничать в людях своих“), т. е. стать чиновником и через должность — получить людей. На сопоставление понятий «крокодил» — «(жестокий) чиновник», обусловившее истолкование сновидения, обращал внимание еще издатель папируса (GCB, 12,7), а на то, что чиновники по преимуществу являлись собственниками людей, приходилось уже указывать.

«Люди любимые». (16) Выражение засвидетельствовано стелой SM 20010. См. БТН. 142. Собственно «свои».

Смотры. Периодически египетское чиновничество устраивало смотры «царских ḥmww », ремесленников, воинов, жрецов (ср. Urk. IV, 1006 = БТН, 25). Эти смотры назывались snḥj «установление убыли», несомненно, с целью ее восполнения новыми силами. Особенно полно с этими смотрами нас знакомят источники Нового царства (ср. Р. Ан. II, 7,3; V, 10,4), тогда как в среднеегипетских мы встретились (17) лишь с единственным упоминанием крупного смотра (мелкие на той или иной стройке, в том или ином хозяйстве — не в счет), сравнимого с новоегипетскими. Интересно отметить при этом, что употребленный в данной надписи (Louvre C 167 = Gr. St., XLVII = Simpson, Terrace, X) египетский термин m:w совершенно равнозначен русскому. Такие смотры производил управляющий царским хозяйством (место его деятельности не известно, гробница или кенотаф — в Эботе), jṯj-gz ṣṣw (домоправитель) jṯjw-jtw.f , и это его заявление о смотрах, несомненно, должно быть поставлено в связь с двумя другими: его заботой о « smdt (группы работников одной профессии), находящихся в Доме царя», и о выделении «челяди» (mṣjtt) сановникам. Совершенно ясно, что и smdt , т. е. рабочая сила царского хозяйства, и mṣjtt (частные хозяйства) пополнялись на этих смотрах. В данном случае слово gmṯ , конечно, гораздо шире эрзаца gmṯ «люди (чьей-то собственности)». Это люди «Дома царя», и челядь сановников, и люди, идущие на пополнение убыли среди царских smdt и частных mṣjtt . Люди mṣjtt , как мы видели (БТН, 14—15), были «царскими ḥmww », которыми должны быть и smdt , принадлежащие непосредственно царю. Об источнике пополнения убыли в smdt и mṣjtt см. стр. 69

«Люди» в трактате Пра-Сехтепабрэ. В знаменитом трактате неизвестного автора [которым может быть jṯj-gz ṣṣw (начальник казны) mntw-ḥtpw , живший при Сенвосре I; ср.; G. Posener, ACF 67, 350], часть которого была присвоена $\text{jdnw nj jṯj-gz ṣṣw}$ (заместитель начальника казны) Сехтепабрэ (SM 20538), вся вторая половина трактата посвящена людям, работавшим и прислуживавшим в частных хозяйствах.

К сожалению, эта вторая половина целиком реконструируется по многим отрывочным спискам времен Нового царства, и работа по ее реконструкции, производимая проф. Ж. Позенером, с ходом которой он нас знакомит в ACF 67, 349—354; 68, 407—410; 69, 379—381; 70, 396—398; 71, 367—373, все еще не закончена. В 1970 г. Позенеру удалось обнаружить многочисленные новые списки этого сочинения среди острака из Дейр эль-

Медине, сохраняемых во Французском институте восточной археологии (IFAO) в Каире (АСF 71, 372—373). Мы пользуемся реконструкцией текста, сделанной Позенером в 1968 г.

В течение учебного 1970/71 года в Коллеж де Франс Позенер изучал в рамках курса, специально посвященного интересующему нас трактату, вторую половину этого сочинения, и его сообщение о курсе (АСF 71, 367—373) представляет собой единственный обзор второго раздела, пока появившийся в печати.

Сочинение Пра-Сехтепабрэ состоит из двух частей, внешне не связанных между собой, скорее даже противопоставленных друг другу: вторая часть вводится словами *kj dd* «другой предмет» или подобное. И действительно, первый раздел посвящен прославлениям царя, содержит советы, как вести себя в отношении царя, второй же указывает, как надо поступать со своей челядью. Вместе с тем оба раздела тесно связаны друг с другом: оба касаются двух основных условий благополучия каждого. С одной стороны, необходимо заслужить милость царя, верховного на земле подателя всех благ, с другой — надо наладить отношения с челядью, реально создающей все эти блага для своего господина. Таким образом, объединяются гимн царю и гимн челяди в одно целое.

К сожалению, автор трактата ничего не говорит о способах приобретения челяди, сосредоточивая свое внимание на противоположном — как можно ее потерять. Притеснения, поборы, злоба, недоброжелательство могут привести к тому, что у хозяина не останется людей и нечего будет передать сыну в наследство. Напротив, разумная строгость и требовательность вместе с вниманием и заботой к челяди ведет к богатству.

Вместе с тем, утверждая в первом разделе трактата, что «царь — это пища, яства — уста его», а во втором называя челядинцев «профессиями (должностями: *j:wt*), творящими яства», автор указывает единственный источник всего необходимого для поддержания жизни, а не два. «Творят яства» люди, но дает их (людей) царь. Недаром в пратексте фраза, которую мы процитировали по версии Сехтепабрэ, звучала: «Он (царь) постоянно дает пищу тем, кто в сопровождении его (следует его курсом), яства — держащимся пути его».

Челядинцы в трактате называются *ḥmww*, но также и *mḥjt*, и «люди», а то и по профессиям: *ḥwtj* (земледелец). О пастухах идет речь, но слово *mḥjw* (пастух) в связи с этим не употребляется, а всплывает позже в метафорическом образе «пастух зла». Эта часть второго раздела представляет исключительный интерес как доказательство того, что челядь в частных хозяйствах состояла из *ḥmww* (т. е. из «царских *ḥmww*»); об этом см.

БТН, гл. II), в их совокупности называемых $m\bar{r}j\bar{j}t$, среди которых находились и домашние слуги, и земледельцы, и пастухи.

«Начальники людей». Исследуя специфическое назначение слова $gm\bar{t}$ как обозначения чьих-то людей, мы не можем оставить без внимания титулы «начальник людей», «домоуправитель по части (=касательно) людей», «домоуправитель, считающий людей».

Выражение «начальник людей» ($j\bar{m}j\text{-}g\text{:}gm\bar{t}$) не является названием должности. Таковой в египетской иерархии не было. Оно встречается лишь раз в описании функций должностного лица, исполняющего обязанности «домоуправителя» ($j\bar{m}j\text{-}g\text{:}rgw$): «Действовал я начальником обеих житниц (=государственное, двойное по числу двух Египтов зернохранилище) в учете (=приеме в хранилище) северного ячменя; действовал я начальником людей в числах, превышающих тысячи; действовал я начальником крупного рогатого скота, начальником ослов, начальником овец, начальником свиней и направлял я одежды в Дом белый (=сокровищница, куда собирались изделия ремесел, в том числе ткацкого), причем учет в Доме царя был в руке моей» (Sc. I, 298 = Les., 79). Эти слова принадлежат некоему $wsg\text{-}m\bar{n}j\bar{w}$, жившему при Аменемхе I и Сенвосре I.

Занимаемая им должность «домоуправителя» предполагала руководство сельскохозяйственными работами (производство зерна и скотоводство) и ткацким ремеслом, таким же обычным занятием $hmwt$, женщин слоя «царских $hmww$ », каким сельское хозяйство было для мужчин этого слоя. Таким образом, «сверх-тысячи», т. е. десятки тысяч людей, над которыми начальствовал $wsg\text{-}m\bar{n}j\bar{w}$, должны быть «царскими $hmww$ », земледельцами, пастухами, ткачихами. Если числа, которыми оперирует $wsg\text{-}m\bar{n}j\bar{w}$, не являются гиперболическими, они могут дать представление о людских контингентах, занятых в сельскохозяйственной сфере в Доме царя.

Далее в своей надписи $wsg\text{-}m\bar{n}j\bar{w}$ говорит о своем хорошем отношении к $ntjw\ m\ b\bar{a}kw$ («те, которые в работе», обязанные сдавать произведенную работу), несомненно, своим подчиненным, которых он исчислял десятками тысяч. Сдача произведенной работы — обязанность «царских $hmww$ » и ремесленников, но о последних нет речи в этой надписи.

Важно указать, что $wsg\text{-}m\bar{n}j\bar{w}$ начальствовал всего лишь над одним из местных отделений Дома царя, а не над Домом царя в целом, иначе он имел бы звание «домоуправителя великого» ($j\bar{m}j\text{-}g\text{:}rgw\ w\bar{r}w$). Заметим также, что он говорит о себе как о «втором» в Доме царя, очевидно выдвигая на первое место «домоуправителя великого», хотя и не исключено, что он притя-

зает таким образом на второе место после царя. Если это так, то притязания эти совершенно безосновательны, и прав, очевидно, Симпсон, отождествляющий этого *wsg-mnṭw*, сына некоего *jnṭw-jṭw.f*, с современным ему чиновником, носящим то же имя (с пояснением «средний»), отчество и звание, упоминаемым в PR I, Q 25 (ср. PR I, 21). Этот чиновник был рядовым провинциальным администратором, служившим в области Тина.

Что касается титула «домоправитель по части людей», т. е. «начальник в ранге домоправителя над людьми» (*jmj-gṣ ṣṣw nj ḡmṭ*), то он обозначает уже какую-то определенную должность.

Мне известны следующие:

1. *jmj-gṣ ṣṣw ḡmṭ jbj* (CM 20114)
2. *jmj-gṣ ṣṣw nj ḡmṭ jmnw-m-ḥ:t* (Stockh. M. 17=P.8)
3. *jmj-gṣ ṣṣw nj ḡmṭ 'nḥw* (CM 23047)
4. *jmj-gṣ ṣṣw nj ḡmṭ z:r'w* (Stockh. M. 17=P.8)
5. *jmj-gṣ ṣṣw nj ḡmṭ snbj* (CM 23047)
6. *jmj-gṣ ṣṣw nj ḡmṭ snbw* (Stockh. M. 17=P.8)
7. *jmj-gṣ ṣṣw nj ḡmṭ kjj* (Stockh. M. 17=P.8)
8. *jmj-gṣ ṣṣw nj ḡmṭ kfn.n* (Louvre C 6)

Встает вопрос: не были ли носители этого титула такими же управляющими отделов Дома царя, как и *wsg-mnṭw*, с той разницей, однако, что *wsg-mnṭw* ведал всеми активами этого хозяйства, а «домоправители по части людей» были ответственны только за какой-то один? Это тем более возможно, что все примеры титула *jmj-gṣ ṣṣw nj ḡmṭ*, учтенные нами, относятся ко времени поздней XII (не старше Аменемхэ III, см. Louvre C 6) и XIII династиям, когда стали уточнять древние (начала XII династии) титулы, в свое время никаких уточнений не требовавших. Так, самостоятельный титул *jmj-gṣ 'ḥnwtj* (о нем см.: Н. Gauthier, BIFAO 15,169 и сл.; АО I, 44—45) в эпоху позднего Среднего царства, как правило, уточняется пояснениями, по какому ведомству или по какой части служил его носитель. Имело место при этом, очевидно, не только стремление к точности, но и реальное разделение функций должности с некогда более обширным кругом обязанностей.

Ответ на поставленный вопрос усложняется наличием еще одного аналогичного титула: *jmj-gṣ ṣṣw bsbw ḡmṭ* (домоправитель, считающий людей). Нам известны следующие носители этого титула, также не засвидетельствованного раньше воцарения Сенвосре II):

1. *jnṭw-jṭw.f* (Br. M. 28240=N.Sc., XIV, 26=Martin 228)
2. *nḃw-jw-nj-sṣ*: (Martin 645 a)
3. *nfr-ptḥ* (Stockh. M. 17=P.8)

4. z-nj-wsrt-snbw (Br. M. 247, 557; CM 20558)
5. snfrw (Tor. 1626)

Этот новый титул может быть, а может и не быть тождественным первому, с которым он одновременно сосуществует. Стокгольмская стела, казалось бы, определенно свидетельствует не в пользу отождествления. На ней упомянуты пять чиновников, ведавших людьми, из которых первый назван «домоуправителем, считающим людей», а все остальные — «домоуправителями по части людей». Однако сравнение с другими титулами аналогичного строения показывает, что сочетание *jmj-r; prw nj X*, где X — название того или иного из хозяйственных активов, было непродуктивным, тогда как сочетание *jmj-r; prw ḥsbw X* было нормальным.

Известны: I. *jmj-r; prw ḥsbw jmww* (домоуправитель, считающий ладьи):

1. *jjj* (Calvet 31)
2. *nbw-swmmw* (Martin 673)
3. *rn-snbw* (CM 4284) (= № 5?)
4. *hrw* (Calvet 31)
5. *ddw-sbk rn-snbw* (El-Ar., IV)

II. *jmj-r; prw ḥsbw k:w* (или *jḥw* «домоуправитель, считающий крупный рогатый скот»).

1. *jw.f-snbw* (Megiddo II, 149, № 32 = Martin 85)
2. *jw-nfr* (M. I, 42,5 = Seas. 286)
3. *jmjj* (Guimet C 5)
4. *jnfw-jtw.f* (Mar. Cat. Ab. 590, 601)
5. *jnfw-jtw.f* (Br. M. 582)
6. *nbw. j-pw* (P. Kah., IX, 24)
7. *rn-snbw* (Martin 818)
8. *hrwj* (Timins V, 71 = N. Sc., XLIV, 3 = Martin 1140)
9. *z-nj-wsrt snb.f-n.j* (JEA 35, XVII)
10. *snb-n.j* (P. Kah., IX, 13)
11. *snbbw* (M. I, 42, 5 = Seas. 286).

III. *jmj-r; prw ḥsbw jḥwt* (домоуправитель, считающий коров, согласно JEA 57, 23, № 10). Этот титул отмечен на стеле Louvre C 194 (не издана).

IV. *jmj-r; prw ḥsbw jtw* (домоуправитель, считающий ячмень. Ср. HZV, 153):

1. *jjj* (N. Sc., XIV, 5 = Martin 10)
2. *jmbw* (Martin 174)

3. jtw.f (Stuttg., 12)
4. ':-jtw.f (Br. M. 219)
5. 'nḥw-rn (Br. M. 208)
6. 'nḥw-rn (Oxf. 1113)
7. mnw-ḥtpw nbw-swmnw (Br. M. 930)

V. jmj-r; prw ḥsbw jtw mhj (домоправитель, считающий ячмень северный):

1. 2. jnj-ḥrt-nḥtw (Br. M. 559; 575)
3. jtw.f (Br. M. 1575)
4. 'nḥ-mswt (UCL 14487)
5. 'nḥw (?) (Mirg. 171 = Martin 336)

VI. jmj-r; prw ḥsbw 'wt (домоправитель, считающий мелкий скот):

1. jmnjj-snbw (жертвенник в музее у колосса Рамсеса II в Мит-Рахина; не издан).

VII. jmj-r; prw ḥsbw bj? (?) (домоправитель, считающий медь):

1. nbww.sn (ASA 36, 173, 116 = Martin 687)

VIII. jmj-r; prw ḥsbw sšmw (значение неясно):

1. j'j-jbw (Amh. 445; Louvre C 29)
2. nhj (Martin 760—761)
3. rn-snbw (Martin 819)
4. snb.f (CM 20045)
5. ḡf (CM 47640)

IX. jmj-r? prw ḥsbw...:

1. jnj (Br. M. 225).

Если прав Либлейн, списавший надписи Amh. 445 (= Liebl. 1904) и Louvre C 29 (= Liebl. 388), на обеих стелах титул jmj-r; prw ḥsbw sšmw написан jmj-r; prw sšmw (если только черточка, стоящая при prw, не является знаком ḥsbw), совершенно так же, как на стеле CM 20114 титул jmj-r; prw gmḥ является всего лишь сокращением jmj-r; prw ḥsbw gmḥ. Сложнее случай, когда элемент ḥsbw замещается показателем генитива nj. И все же, очевидно, этот титул (jmj-r; prw nj gmḥ) нельзя рассматривать иначе как вариант, обиходный, бытовой, строго официального jmj-r; prw ḥsbw gmḥ.

Таким образом, «домоправители» специализируются по трем главным видам: люди, скот, зерно, о которых говорил и wsg-mnḥw.

Стало быть, можно действительно думать, что все эти домоправители служили в каких-то конкретных местных отделениях «Дома царя», ведая: одни — людьми этого хозяйства, другие — его скотом, третьи — выращиванием зерна и, главное, поставками его в казну, четвертые — ладьями и т. д. (разновидности должности jmj-g: rgw ḥsbw, очевидно, нашим списком не исчерпаны).

Помимо «домоправителей» были просто ḥsbww gmḫ «считающие людей». Нам пока известен единственный случай — Р. Каһ., XIV, 4. В этом документе (датирован 45-м годом царствования Аменемхэ III) названный чиновник по имени jr-pbw производит смотр работников, «таскающих камни» на строительстве. Таким образом, такие «считающие» поставляли людей для строительных (главным образом) и других работ, каковые обязанности они могли совмещать с заведованием людьми в своем отделении царского хозяйства.

Известны считающие и по другим ведомствам. Так, в Р. Каһ., XXVI, 41 упоминается ḥsbw k:w (или jḥw: считающий скот) pbw. j-... Более обыкновенен, однако, zšw ḥsbw X, вариантом которого является, очевидно, ḥsbw X. Нами учтены:

I. zš:w ḥsbw (писец, считающий):

1. ḥnms (Br. M. 12801 = N. Sc., XVII, 20 = Martin 1209—1210)

II. zš:w ḥsbw k:w (или jḥw):

1. jmnw-m-ḥ:t (СМ 1062)

2. ḥtjj (Sinai 81; С. III. Чтение титула спорно)

3. ḏḥwtj-nfr nšw (Тор. 1534)

- III. zšw ḥsbw pbw (писец, считающий золото).

К Среднему царству единственный случай этого титула относит J. Сегнү, JEA 42, 121.

II. «Головы»

Если, так или иначе приобретая людей, хозяин указывал их численность, он пользовался для счета словом «голова» (ср. в таком же словоупотреблении старинное русское «душа»). Оно никогда не могло отделяться от следующего за ним числа, поэтому выражение «голова» не стало эрзацем термина ḏt.

Весь наш материал по слову «голова» состоит из заявлений о тех или иных способах приобретения людей.

Купля (глагол jnj). (1) Начальник жрецов-пророков Амуна в Висе; имя не сохранилось. XI династия. «И купил я голов

20, заключил я договор на пашню большую, сверх вещей отца...» (Qигпех, X). Поскольку речь идет о купле людей, последние должны быть b:kww.

Приобретение (глагол jgj). (2) «И приобрел я голов 40, быков 54, ослов 36, коз 260, три ладьи и 8 лодок» (СМ J. 45600. Не издано. Ср. ААА 1, 84).

(3) Жрец-пророк nhtw. Время смут. Нитенторе. «И приобрел я (дважды) голов 31, быков 33, ослов 13, коз 100, людей 4, лодок 5...» (Dend. P., XI, Nekhtu).

(4) Некто šp-sjtj. Время смут. Нитенторе.

«Приобрел я голов 150, быков 42, коз...» (Dend. P., XI, 13. Shenseta Hotera). На другом фрагменте из надписей тех же гробниц читаем: «приобрел я пропитание 100 + x голов парней...», т. е. кормил челядь в 100 + x голов (ср. SMHT, 150, 140).

К термину «парни» (hrdww) см.: О. Д. Берлев, ДЕДА, 11—13. Разумеется, šp-sjtj, а не šp, следует читать и имя скульптора, украшавшего своими произведениями Аттове и Эбот (JEA 38, I).

Награды. Известны два случая.

(5) Военачальник hwj(w)-sbk. Время Сенвосре III — Аменемхэ III. Он получил за военные заслуги 60 + 100 «голов» при производстве сперва в šmsjw nj hq: (телохранитель), а затем в šhdw šmsjww (начальник телохранителей) (El-Ag., IV—V).

(6) Автор «Сказки о потерпевшем кораблекрушение», описывая аналогичную ситуацию (стк. 178—179), упоминает о награждении 200 «головами» при производстве в телохранители. Чтением цифры после слова «голов» мы обязаны Гардинеру (Map, 1916, № 7, Japnagu, 13, прим. 1), замечание которого упустил из виду Блэкмен (BMES), но не обошел вниманием Бакир (BSPE, 100), впрочем не ссылающийся на Гардинера непосредственно.

Поскольку «голова» в награду давались царем, не может быть ни малейшего сомнения в том, что это «царские hmtww».

Конфискация. Единственный пример — «История красноречивого жителя оазиса» В II, 136. У некоего pmtj-nhtw (к чтению см. «Древний Восток», 1, Сборник в честь М. А. Коростовцева, 17 и сл.), бывшего «собственным человеком» домоправителя великого gnsj, конфискуют имущество, и в том числе шесть голов. Эти шестеро могут быть, конечно, и hmtww, и b:kww. О существовании челяди у челядинцев мы уже знаем.

Разное. Известное число «голов» упоминается в документе, касающемся работ в садах при культовых учреждениях членов царской семьи поздней XVII династии: P. CM = AZ 38, 150.

III. Список людей как обозначение контингентов рабочей силы частных хозяйств

На людей, находившихся в собственности тех или иных лиц, необходимо было оформить соответствующие документы. Таким образом создалась возможность применить название документов для обозначения записанных в них людей. Так появились два новых обозначения частной челяди: *wꜣꜣwt* (перечень) и *ꜥꜥt* (список).

А. Перечни. В египетской письменности приходится различать два омографа: *wꜣꜣwt* и *ꜣꜣwt*. Для нас несущественна сейчас возможность общего происхождения этих слов на основе чередования *w/j* (ср. Ed. I, § 144). Важно различие между ними: *ꜣꜣwt* и производное *ꜣꜣwtj* («поручение» → «посланец») если и связано как-то с *wꜣꜣwt* «перечнем», то эта связь настолько далека, что нами может не приниматься во внимание.

Что же касается *wꜣꜣwt*, то совершенно ясно, что перед нами пассивное перфектное причастие от *wꜣꜣ* «открывать» в значении «раскрытое», т. е. сообщенное с подробностями, конкретизированное (ср. Wb. I, 302, 1). Список имен «раскрывает» состав семьи того или иного лица или состав его челяди. Таким образом, наш перечень ближе всего, пожалуй, передает значение этого египетского слова.

В нашем распоряжении два подлинных перечня из города Хе-хетп-Сенвосре. Один фиксирует семью воина, не имевшего никаких челядинцев (Р. Каһ., IX), другой — семью и челядь жреца из заупокойного храма Сенвосре II (Р. Каһ., X; XI). Во втором перечне челядь (*ꜥꜥt*) четко отделена от семьи жреца (ср. БТН, 210).

На документе против имени главы семьи стоит число 947 (Р. Каһ., XI, 4), по-видимому указывавшее порядковый номер документа, дающий известное представление о плотности населения в этом районе за девятнадцать веков до начала нашей эры. Итак, очевидно, в одной из «палат» (*ꜥꜥ*; управление) города Хе-хетп-Сенвосре было собрано не меньше 1000 таких *wꜣꜣwt*. Точно так же и на второй декларации, известной нам: на основной части документа не сохранилось конца строки, где должен был бы стоять номер (Р. Каһ., IX, 2), но в копиях двух более ранних документов, приведенных тут же, номер бумаг налицо: в обоих случаях «100+x» при имени главы семьи (там же, 16, 27).

Хотя в *wꜣꜣwt* записывалась и семья определенного лица, и его челядь (*ꜥꜥt*), название *wꜣꜣwt* могло относиться только к

последней. И что это действительно так, убеждает заявление номарха jnpjj, жившего при Сенвосре I, о том, что перед ним склонялись² «люди перечней» (ВН I, IX = Urk. VII, 18, 14).

В этом же свете следует понимать и заявление номарха 'bw, «любимого wrjwt своей» (СМ. 1609; время смут) и жены некоего сановника, выбившегося в «люди» из частной челяди (NeD 12; то же время), «хвалимой wrjwt мужа своего».

Было даже образовано имя собственное — wrjwt. j-jm. j (Mars. 27; В. 7311; RPN 1, 78, 7) «мои перечни — во мне», т. е. «мои перечни, это я», я и есть моя челядь.

В перечни записывались люди чьей-либо собственности (dt), что известно документально из Р. Каh., X—XI. Следовательно, wrjwt = dt.

Об этом же свидетельствует и Эпвер: «Воистину, открыты палаты (= управления), изъяты перечни их, так что стали люди (чьей-либо) собственности владыками других» (Adm., 6, 7; БТН, 189).

Перечни могли составляться не только на постоянных dt (= mrgjt+, очевидно, bkw), но и на временных из числа hsbww, людей, мобилизованных на так называемые царские работы. В этом случае имена работников были неважны. В документе указывалось только число работников и объем и характер работы, для которой они отпускались. Ср. Р. Каh., XXI, 3.

К сожалению, термин dt состоит из двух составных элемен-

² Выражение h:m gnp (см. JTA II, 90, Ce), собственно «сгибать плечо, руку» (всегда в единственном числе, случай EB II, 46; XXI, низ 10—12 едва ли составляет исключение: детерминатив к h:m+слово gnp, написанный как «рука»), имеет два значения: склоняться перед кем-либо в приветствии (Wb. III, 231, 2—5; FCD, 184) и принимать поклонение от кого-либо. Второе значение до сих пор не выделялось лексикографами, между тем его определенно требует контекст как в упомянутой только что надписи jnpjj, так и в ряде других: Вг. М. 159, 10; 614, 7—8; Roma 3. В принципе (я не касаюсь сейчас конкретных решений) это второе значение можно объяснить двояко: либо h:m относится к группе глаголов, рассматриваемых М. А. Коростовцевым как «диффузные» (ВДИ 4, 1968, 109—118; AZ 99, 17—20) и имеет не только значение «сгибать», но и «заставлять сгибать» (в этом случае предлог p «для», здесь «перед», пришлось бы рассматривать как nota genitivi «nj»), либо выражение h:m gnp превратилось в специальное обозначение вельможи, важного должностного лица, представляя собой окрик свиты такого лица, обращенный к толпе: «сгибай руку!», «склоняйся!». Самоаттестация «это я великий (букв. „большой“) (и) „сгибай-руку!“» (Вг. М., 159, 10), разумеется претендует на многое, но все-таки возможен суперлатив: он — «(наиболее) „сгибай-руку!“ среди сановников» (Вг. М. 614, 7—8; ср. Roma 3), т. е. наиболее почитаемый, вызывающий наибольшее поклонение, требующий к себе наибольшего уважения.

тов: *mrjtt* (*hmww*) и *b:kw*, и его эрзац «перечень» в этом отношении столь же неопределенен. Но конечно, число *b:kw* должно было быть незначительным по сравнению с *hmww*; практически термины *dt* и *wpjwt* равнозначны термину *bmww*.

В Р. Кап., в *wpjwt* занесены только должностные *dt*, несомненные *hmww*. Спрашивается, заносились ли вообще в перечни *b:kw*? Поскольку перечни охватывали всех домохозяев того или иного хозяина, всех членов его семьи, на этот вопрос следует ответить утвердительно, однако мы не знаем, включались ли они в группу челяди или же присоединялись в документе к семье. Иными словами, не исключено, что *b:kw* не входили в число людей *wpjwt*, состоявших из одних *hmww*.

В тех случаях, когда перечни раздают чиновники, это должны быть бесспорные *hmww*. И действительно, управляющий отделением царского хозяйства (домоправитель) *jnjw-jtw.f* был «постоянно распределяющим *mr(jj)t* вельмож» (Louvre C 167).

Слово *wpjwt* могло использоваться не только как общее обозначение чьей-либо челяди. Челядинцы сами могли называться *brj wpjwt* определенного лица, т. е. «находящимися на (-в) перечне». Известен *brj wpjtt* (sic) *nj ttj z-nj-wsr* (челядинец везира Сенвосре)... (Seas. 76—M. 1, 16, 74). Чтение имени неясно. На стеле SM 20441 упомянут *brj wpjwt* по имени *bkw*. Неизвестно, к сожалению, кому именно он принадлежал.

Трудно сказать, как следует понимать титул *z nj tt wpjwt* «человек из гребной команды *wpjwt*», пятикратно увековеченный на стеле SM 20667, и соответствующего им начальника *!w* [об этом титуле см. у Позенера (RdEg. 15, 127—128) и Берлева (RdEg. 23, 32] *nj tt wpjwt*, упомянутого на стеле В. Nat. 16 и просто *!w nj wpjwt* (RIK 118). Может быть, речь идет о частной гребной команде какого-нибудь вельможи или же слово *wpjwt*, во всех этих случаях не поясненное детерминативом, имеет какое-то другое значение.

В эпоху переходного периода, предшествовавшего установлению режима XII династии, были еще в ходу древние титулы *jmj-g: wpjwt*, обыкновенно либо с пояснением *mr(jj)t :bwt*, т. е. «челяди и пашен», либо с пояснением *btj-p[r*, т. е. «жертвоприношений». Так как *mrjtt* именно и должны были готовить жертвенные яства, едва ли мы ошибемся, если отождествим оба титула, хотя, возможно, первый был и шире второго, притом значительно. При XVIII династии Хашепсове, несомненно арханзируя, велела изобразить в своем храме *jmj-g: wpjwt jzwt* (DeV XVIII, 108), т. е. «начальника перечней дружин» — так назывались в древности рабочие отряды в хозяйствах частных лиц (Wb. 1, 127, 11—17).

Итак, во всяком случае, когда wrjwḏ связывается с людьми, в эпоху Среднего царства это всегда mḡjḡt. Поэтому особенно интересно обратить внимание на звание, которое постоянно носил «великий домоправитель», возглавляющий царское хозяйство страны: wḏbw wrjwḏt. После работы Гардинера о термине wḏb (JEA 24, 83—90) ясно, что речь идет о распределении «перечней» в стране. Устойчивые сочетания jmj-r: prw wrw wḏbw wrjwḏt известны от трех носителей этого высокого звания: некоего jmnj (на всех его памятниках: Abyd II, 29; CM 20015, 20101, 20562; Martin 213—214), wln (Martin 409) некоего nbjj-snbw (на двух скарабеях: Fr. 84; Timins V, 74—Martin 778—779, на двух других пояснение отсутствует: ГМИИ I Ia 2305—Ходжаш, 21; PSBA 36, 173, 17, T), rjsw (Martin 862), rdjw.n-ptb (ASA 36, 171, 72—Martin 890—891). Отсутствие этого пояснительного титула у других «великих домоправителей» означает, видимо, лишь то, что они не нуждались в нем. Все разумелось само собой. Об wrjwḏ см. также P. Berlin 10067. 10308 b, f, l.

Б. Списки. Иной раз о людях того или иного лица говорят как о его ḡḥt, т. е. «списках», имея в виду, без сомнения, те же перечни. При этом слово может употребляться и в своем прямом значении — «список» для обозначения людей списков, и в интересующем нас переносном — люди списков, что отражается в детерминации. Последнее слово не учитывается лексикографами.

Неизвестный царь X династии, отец царя Микерэ, ср. теперь J. Lopez, RdEg. 25, 178—191, советует ему: «умножай (букв. „давай избыток“) молодежь сопровождения твоего (=телохранители), снабженную блисками, пожалованную пашнями, награжденную скотом» (ЗМЭ, 60—61). Полагают, что под словом списки следует иметь в виду списки различных доходов, но это, конечно, не по-египетски. Египтяне, говоря об обеспечении какого-либо хозяйства необходимыми, всегда имеют в виду три элемента: земля, скот, люди. Землю и скот Микерэ упоминает, следовательно, списки — это люди. Совершенно ясно, кстати, какие. Ведь речь идет об обеспечении телохранителей.

При производстве в телохранители, как мы знаем из надписи ḥwj(w)-sbk и «Сказки о потерпевшем кораблекрушение», воинов награждали десятками и даже сотнями «голов». Несомненно, о таких же наградах идет речь и здесь. Интересно отметить, что в двух последних источниках и речи нет о наделении земель и снабжении скотом. «Завещание царю Микерэ», однако, сви-

детельствует о том, что оно имело место. Перед нами, стало быть, типично египетский способ выражения идеи обеспечения. Сказать, что кто-то обеспечен людьми, было уже равносильно сообщению об обеспечении людьми, скотом, пашней. Не было смысла входить в эти подробности. И только в специальном политическом сочинении автор изложил все основательно, чему в немалой степени способствовали требования литературной формы: округлость фразы, состоящей из параллельных элементов. Поскольку эти люди раздаются властями, это могут быть только «царские *ḥmw*».

В надписи *ḥ-ḥf* из Этбо (XV династия), напротив, слово *ḥt* употреблено в значении «люди списков» (ASA 29,7; ВДИ, 1966, № 1, стр. 36) и противопоставлено *b:kw* (в лице единственной *b:kt*), следовательно, это *ḥmw*.

На стеле из Эбота примерно того же времени, принадлежавшей некоему прачечнику (JEA 14, XX, 2; БТН, Т., СС), изображена его служанка, готовящая пищу. Пояснение при изображении ее загадочно: *ḥt* (по имени) *ꜥꜥj*. Имя — явно неегипетское, если только это не ранний случай новоегипетской записи древнего *ꜥw* «чужеземец» (ср.: А. Н. Gardiner, PSBA 37, 117—25).

Трудно сказать, что, собственно, должен означать титул служанки. Это может быть *ḥt(t)* «прачечница», однако в женской форме этот термин не засвидетельствован. Более того, прачечники всегда мужчины, даже в эпоху Нового царства (P. Lansing, 4, 2). Может быть, это случай употребления целого как обозначение части: список в смысле «женщина из списков»?

Вообще для всякой челяди характерна фиксация в документах. Достаточно вспомнить стелу SM 20025, в которой говорится о «челяди (*mrjtt*) записей его».

IV. *ṯzwt*

Глагол *ṯz* «связывать» и, следовательно, «составлять» образует субстантивированное причастие *ṯzwt* «связанное», следовательно, «составленное». В применении к людям эта пара означает «набирать» и «набранное»: «соединение», «отряд» (Wb. V, 402—403).

Слово *ṯzwt* не имеет социальной окраски и применимо всюду, где речь идет о так или иначе организованных людских массах, но это всегда одни мужчины. Под этим обозначением можно подразумевать и войсковое «соединение», и «соединение» строительных рабочих. Значения «соединение» рабочих рук в частном

хозяйстве, mḡjt, «Словарь» даже не отметил, между тем оно налицо (ср. ПЧС, 42).

В пору Среднего царства слово «соединение» только один раз употреблено в этом смысле — в надписи SM J. 52453 [время царя sw:ḏ(w). n-r'w]. Вместе с должностью градоначальника (ḥ:tj-) Энхаба продаются активы, обеспечивающие эту должность, и в их числе «соединение», несомненно челядь. На связь челяди с должностями мы уже указывали раньше (БТН, 254 и сл.). Поскольку с должностью не могут связываться b:kww, следует признать, что перед нами «царские ḥṯww».

К сожалению, в высокой степени интересное наставление из «Завещания царю Микерэ» (стк. 86—88) для характеристики слова ḥzwt не имеет значения, поскольку это слово употреблено там в переносном смысле: mj ḥzwt w't «как соединение единое», т. е. «как один» (ср. П. сб., 17, 14). Точно так же и другой случай употребления слова ḥzwt в «Завещании» вызывает сомнения. Написано: «Создавай (ḥz) себе памятники, ибо полезно соединение для владыки его» (ЗМЭ 63). Детерминатив недвусмысленно показывает, что имеют в виду «соединение» людей. Однако смысл фразы должен основываться на игре глагола ḥz и производного от него ḥzwt и должен касаться лишь строительства храмов и службы в них. Очевидно, детерминатив множества людей (ошибочно, вместо правильного: множество мужчин) вставлен в текст по недоразумению. Фразу же следует читать: «Создавай (ḥz) себе памятники, ибо полезно созданное владыке его». Первоначальный детерминатив, видимо, свиток папируса и знак множественности.

Также ничего определенного нельзя сказать о ḥzwt в надписи номарха ḏf: j-ḥ'pj, называющего себя «изгнавшим жадность из соединения своего (или соединений своих)» (Siût I, 230—231). Номарх, конечно, мог разуметь своих челядинцев под этим словом, но мог иметь в виду и свое окружение.

Слово ḥzwt в значении «отряд» военных или рабочих — ḥsbww — мы здесь разбирать не станем.

V. ḥ:dt

Употреблено всего один раз — в надписи из Нага Эд-Дейр (время смут).

Номарх jndj говорит о себе, что он «молодец превосходный в бою, товарищ ḥ:dt своей» (NeD 78).

Из контекста можно сделать вывод, что конец фразы является также характеристикой исключительных боевых качеств

номарха и что, стало быть, слово ḥꜣdt, обозначающее совокупность людей (может быть, только совокупность мужчин), — название боевой дружины вельможи. Такое истолкование совсем не является обязательным, так как стиль подобных заявлений допускал значительные разрывы в контексте фраз. Этимология же ḥꜣdt заставляет связывать это слово с mꜣjꜣt. Если последнее означает «совокупность любимых» своим господином людей, следовательно, то же значение имеет и ḥꜣdt, производное от ḥꜣd «любить», «испытывать желание» и т. п.

Интересно, что слово ḥꜣdt, единственный раз засвидетельствованное на стеле из Нага Эд-Дейр и неизвестное авторам «Словаря», учтено Баджем в его «Словаре», к несчастью, без ссылки на источник.

VI. ꜣꜣtꜣ (ntꜣꜣtꜣ)

О термине см. БТН, 247.

VII. mꜣtꜣjw

В ранний период Среднего царства в значении челядь и подобное обращает на себя внимание термин mꜣtꜣjw «северяне», жители Нижнего Египта. Разумеется, этот термин не стал общим обозначением рабочей силы частного хозяйства, но сохранил первоначальное свое значение в специфическом употреблении, которое удобно рассматривать здесь.

Нам известно всего два случая такого употребления термина. Первый — «Завешание царю Микерэ» (стк. 102—104). Описывая область северной столицы, простирающуюся от Ираклеополя до Кемуэра (Горькие озера на Синайском перешейке), автор сочинения, неизвестный царь X династии говорит: «Северяне многочисленны орошают ее вплоть до страны северной, поставляя ячмень на правах жрецов». Совершенно ясно, что северяне эти и есть ḥꜣwtꜣjw (земледельцы), о которых идет речь в стк. 86—87: «жрецы, наделенные участком ḥꜣwt, дают поставки тебе как один» и, следовательно, «царские ḥꜣmꜣw». Выражение «жрецы» или «на правах жрецов» не означает, что в обоих случаях идет речь о служителях храмов, ср. Н. Kees, *Op.* 17, 89—90. Царь имеет в виду рабочую силу «очищенную», что равнозначно нашему «ожреченная» челядь, которая посвящается тому или иному богу и тем самым освобождается от привлечения на царские работы, хотя и продолжает сдавать поставки зерном царю, а

не храму, вынужденному довольствоваться, очевидно, лишь каким-то процентом от урожая.

Встает вопрос, кем были эти северяне. Несомненно, они жители Нижнего Египта (ср.: А. И. Тюменев, ВДИ, 1947, № 2, стр. 9—12). Однако местные ли жители области Мемфиса (в то время — *ḏd-jswt*), относившегося египтянами к Нижнему Египту, или люди из более северных областей, из Дельты? Поскольку царь X династии сам жил в Мемфисе, словом «северяне» он должен был обозначать людей, живших к северу от области столицы или происходивших из мест к северу от нее. Таким образом, перед нами переселенное из Дельты население, наделенное участками земли, урожай которых оно должно поставлять царю.

Из нашей интерпретации отнюдь не вытекает, что «северяне» — военнопленные, порабощенные отцом Микерэ. Дело, по-видимому, шло лишь о заселении опустошенной войнами и голодом области древней столицы людьми из Нижнего Египта.

И сто лет спустя, когда не было уже никакой вражды между Югом и Севером, царь Сенвосре I наградил номарха самого южного нома Египта сотнями «северян» (L. Nabašchi, ASA 55, 188; стела из храма *ḥkꜣ-jb*, не издана).

VIII. Рабочие руки

Египетский язык различал понятие «рука» (кисть) и «рука» от кончиков пальцев до локтя (*ḏrt* и ср. Lacaü, Noms, §§ 290—299), и ни одно из них, против всех ожиданий, не употреблялось в среднеегипетском языке в значении «рабочая сила» того или иного хозяйства.

Слово *ḏrt* в применении к людям имело крайне специфическое назначение. Так титуловалась старшая жена египетского царя, начиная с XVIII династии. Парадоксально, но чем слабее становилась царская власть в Египте после пресечения XII династии, тем больше возрастали претензии эфемерных царей позднего Среднего царства на божеско-царское положение в египтоцентрическом мире. Собственно царский титул, уже оформившийся при XII династии, невозможно было развивать дальше, и он оставался неизменным во все последующие эпохи истории Египта. Новое можно было вносить только в титулатуру жен и матерей царей. В конце эпохи Старого царства царица настолько потеряла какое бы то ни было значение вне связи с царем, ее сыном или мужем, что утратила право на собственное имя.

Ее называли именем пирамиды соответствующего царя (P. M o p t e t, Kémi 14, 92—101). Позднее, при XI и ранней XII династиях, постоянно носимое царицами имя nfrw (мать и жена Энйотефа II, мать и жена Аменемхэ I, жена Сенвосре I) сильно смахивает на титул («красота»). При XII династии, начиная с Сенвосре II, был введен новый титул цариц—hnmṯ nfr-hdṯ «соединившаяся с Прекрасным белым венцом» («Прекрасный белым венцом» — царь), совершенно вытеснивший имя. Пояснения: «Великая» (wrt), «Старшая» (':t), «Умиротворившаяся» (ḥtptj), ср. Gr., § 387, 2 (соответственно: жены Сенвосре III и Аменемхэ III. Последняя — мать Аменемхэ IV).

С пресечением XII династии царицы не только получают права на собственное имя, но и начинают так или иначе возвеличиваться. Титула «жена царская» уже недостаточно для главной жены царя. Ее именуют теперь «великой», т. е. «старшей». Со второй половины переходного периода царицы начинают пользоваться картушом. Картуш еще не становится в эту эпоху правилом, как не станет он еще и при царях начальной XVIII династии, однако он уже достаточно употребителен. Но ведь в картуш можно заключать только имя Солнца, царя Египта. Неизбежен вывод, что со второй половины II переходного периода царица мыслится и сама как Солнце, но, так как она не может быть особым от царя вторым Солнцем, она должна считаться его частью. Жена же Солнца и была его частью, частью его тела — «дланью» (десницей). Следовательно, то, что образно выражал картуш, словами передавал титул — «длань» (десница).

Древнейший пример титула можно было бы считать засвидетельствованным уже для ранней XIII династии, Leid. III, 43, если только царица jḳj, названная там, была бы тождественна царице, упоминаемой P. Boul. 18 и стелой Würz., 5 (ср. однако, О. Д. Берлев, П. сб. 25, 30).

Отметим также в рамках возвеличивания цариц (а в конечном счете царей) титул цариц XVII—XVIII династий — «жена бога».

В теологических построениях, несомненно, имела значение и левая рука Солнца, его «шуйца», хотя она и не принимала участия в сотворении мира. Так появляется богиня mjkt, которую считают нубийской, поскольку немногочисленные сведения о ней происходят из нубийских храмов. Однако повсюду эта богиня связывается с государственными святыщами двух Египтов и, следовательно, с Солнцем, первым царем Обоих Египтов. Понять же ее имя можно только как mj-kt «как другая», т. е. «как длань, десница», следовательно, шуйца Солнца.

В титулатуре цариц, естественно, «шуйца» не могла получить отражения. Сомнительно даже и то, что богиня Шуйца уже выделялась теологами Среднего царства, хотя в этом случае, казалось бы, можно было сослаться на статую В. 22463 (AZ 96, 139—142) в надписи, на которой упоминается как будто богиня mj-kt. Думается, в действительности речь идет о ḥtp-dj(w)-njswt mj-kt n k; nj... «ḥtp-dj(w)-njswt (формула, обеспечившая получение загробных яств) как другая для двойника (т. е. для самой статуи)...». «Как другая» употреблено вот почему. На статуе, как часто бывает и на стелах, надписи расположены в двух параллельных друг другу частях. Одна, для которой было выделено достаточно широкое место, содержит полностью выписанную формулу ḥtp-dj(w)-njswt. Для другой не было места. Кое-как удалось втиснуть одну строчку надписи, в которой указывалось, что ḥtp-dj(w)-njswt в ней следует читать совершенно так же, как и первую, «как другую».

В значении «рабочая рука» употреблялся другой термин, а именно djwt. Лексикографы полагают, что он значил «пятерка», подразумевалось, рабочих (ср. Wb. V, 421, 1—2). Однако для египетской рабочей или военной организации такое деление на «пятерки» нехарактерно. Существовали «десятки». Более того, термин обозначает исключительно женщин и притом употребляется для характеристики отдельных работниц.

Следовательно, djwt никак не может значить «пятерка». Единственное объяснение, которое можно дать этому термину, состоит в том, что он обозначает «пятерку», но не рабочих или работниц, а пальцев, т. е. соответствует нашему слову «пятерня», но без вульгарного специфического значения, свойственного этому русскому слову.

«Пятерня» могла означать как вспомогательную рабочую силу в страдную пору — женщин, работающих на току, веяльщиц, так и работниц в доме богатого человека, не имеющих строго определенных обязанностей. Это его «пятерни», иногда с пояснением «собственные» (ср. БТН, 192, прим.).

Лишь один раз нам встречалось слово djwt в значительно более широком употреблении. Достаточно сказать, что оно было пояснено детерминативом «множество людей обоего пола», тогда как обычно «пятерни» — одни женщины. Об этих «пятернях» говорит в своей надписи номарх jtpjj, современник Сенвосре I, в описании хорошего состояния, в какое его умелая администрация привела ном. «Не было начальника пятерней, людей которого я забрал бы за поставки работой (b:kw)» (ВН I, VIII, 19). Совершенно ясная ситуация: номарх не отбирал людей у их начальника даже в том случае, если последний не

мог сдать всю положенную ему «работу» без недоимок. Менее великодушные номархи «уводили людей», т. е., конечно, смещали начальников и назначали новых, способных сводить концы с концами. К сожалению, пока трудно сказать, что это были за люди. Ими могли быть и ремесленники во главе с их начальниками, но могла быть и челядь с господами. Поскольку челядь связывалась с занятием определенной должности, собственники должностей могли рассматриваться как начальники должностных «пятерней».

Наконец, как обозначение рабочей силы употреблялось и слово «рука», «локоть». В эпоху Среднего царства, однако, оно имело место как будто только как обозначение рабочих рук, занятых на так называемых царских работах — строительных, ирригационных и пр. Видимо, такая специализация термина объяснялась тем, что он вызывал представление о больших контингентах рабочей силы, которых не знало частное хозяйство.

Как бы там ни было, основным источником по вопросу является название учреждения, обычно читаемого $h: nj dd gm\ddot{t}$.

«Палата рабочих рук». Согласно ВН I, VIII, 17, «палата» ($h:$) — «управление», «приказ» «Дома царя», ведавший определенной отраслью хозяйства или управления страной. Так назывались, собственно, специальные «присутствия», куда могло обращаться и население, строго говоря, «навесы», под которыми заседают вельможи (Frises, 302).

Второй элемент названия учреждения пишется знаком двух рук. Все иератические написания непоказательны, а все иероглифические дают знак «рука с хлебцем», предполагая чтение dd от глагола dj «давать». Сначала думали было, что термин имеет в виду налоги от населения: $h: nj dd(t) gm\ddot{t}$ «Палата того, что дают люди» (H. Kees, *ÄZ* 70, 87). Однако окончание женского рода при dd никогда не выписывается, и поэтому Хэйс с полным правом от него отказался и попытался понять название так, как оно написано. Его предложение $h^3 nj dd(w) gm\ddot{t}$ «Палата дающего (=распределяющего) людей» (Hayes, *A Rarugus* 54—56) встретило всеобщее признание. Однако оно неверно, поскольку никакого $ddw gm\ddot{t}$ «дающего людей» египетская администрация не знала.

Поскольку «Палата» действительно ведала рабочей силой в стране, закономерно было бы заключить, что трудный второй элемент названия означает ни «то, что дают», ни «тот, кто дает», а лишь $'wj$ «руки», в смысле рабочие руки. Однако этот элемент всегда пишется не парой рук ($'wj$), а парой рук с хлебцем (ddw/ddt). Думается, что это возражение не является категорическим, так как среди всех иероглифических написаний не

встретилось ни одного, несомненно связанного с dd «давать» (написание с двумя хлебами-dj например). Наблюдаемое же отклонение от нормы в конце концов было допустимым. Смушало другое: третий элемент. Обычно он написан знаками «множество людей обоего пола», и его легко можно принять за детерминатив ко второму элементу. Если его понимать как «руки», такое толкование было бы идеальным: персонифицированные рабочие руки. Однако на стеле CM 20577 третий элемент раскрыт полностью: gmꜥ, а на стеле CM J. 51911 даже ḡjꜥt.

Все затруднения, впрочем, снимает Эпвер. Описывая эру наступившего благоденствия, египетский поэт говорит о том, что wj gmꜥ строят пирамиды (Adm., 13, 12). Иератическое написание для 'wj, конечно, не показательное, но контекст начисто исключает как истолкования dd(w), так и dd(t). «Руки людей» подходят идеально, в смысле «рабочие руки».

Стало быть, ḡ; nj 'wj gmꜥ — «Палата рабочих рук», занятых прежде всего на царских работах. Но «Палата» учитывала рабочую силу и в частных хозяйствах (ср. P. Kah., XIII, 9—18) и сама могла выделить людей в mḡjꜥt (челядь) храма (CM J. 51911).

Нам известны следующие служащие «Палаты»:

1. jmj-ḡ: ḥnwtj (дворцовый начальник, видимо глава палаты) jb (Louvre C 249)
2. jmj-z: (охранник) ḥnms(w) (CM 20577)
3. zš:w (писец) jww-snbw (Leid. 30)
4. zš'w ḥḡj, ḥtm (писец, ведающий печатью) jmnjj (P. Kah., XIII, 11)

Укажем здесь еще на один пример слова 'wj «рабочие руки», до сих пор оставшийся непонятым. Я имею в виду заключение к надписи номарха mnꜥw-ḥtpw, подробно разбираемой на стр. 96. Он творит добро простому народу, ибо «добрый нрав человека значит для него больше, чем 'wj ḡ:w m jrt» (PSBA 18, 196 = JEA 48, 26, стк. 15). Далее речь идет о том, что добрый нрав — это настоящий памятник для человека, из чего выводится, что номарх, обладавший таким добрым нравом, никогда не забудется и имя его будет жить вечно на этом нерукотворном, нерушимом памятнике. Таким образом, перед нами предшественник Горация и Пушкина, автор древнеегипетского Exegi monumentum.

Слова же, оставленные нами без перевода, передают мысль rugamidum altius. Ведь 'wj ḡ:w — это «тысячи рабочих рук», т. е. добрый нрав важнее для человека, «чем тысячи рабочих за работой». Но на постройку любой усыпальницы любого подданного египетского царя не требовалось тысяч рабочих рук.

Такое число необходимо было лишь для строительства пирамид (ср.: Геродот, II, 124).

Этот отрывок представляет интерес и как ранний пример пренебрежения монументальными памятниками, усыпальницами, пирамидами.

IX. pꜥw/pꜥjw

О «людях дома/домашних», т. е. не о внутридомных слугах, занятых внутри дома, а о людях, принадлежащих определенному дому-хозяйству, см. стр. 126.

X. ꜥwt

Аналогичное образование возможно и от слова ꜥwt «двор», хозяйственный комплекс пирамиды, храма и т. п. (к термину см.: Т. Н. Савельева, ДЕ, 181—194). Детерминированное знаком «множество людей», это слово приобретает значение «люди такого-то хозяйственного комплекса». Единственный случай — надпись ꜥꜥ: (управитель) ꜥwt snꜥj в Нитенторе (Dend. F. XXVI).

Поскольку этот «двор», несомненно, часть царского хозяйства (Дом царя), рядовые работники в нем должны принадлежать к категории «царских ꜥwtꜥw».

Глава III

ОБОЗНАЧЕНИЯ БЕДНЫХ, НЕИМУЩИХ, БЕСПРАВНЫХ, КОТОРЫЕ МОГУТ ВКЛЮЧАТЬ В СЕБЯ «ЦАРСКИХ hmww»

I. šw:ww

Авторы «Словаря» (Wb. IV, 435, 3—7) понимают это слово как «der Arme, Besitzlose», «Mann geringen Standes» и т. п., и, несомненно, совершенно правильно. Наша задача в изучении этого выражения будет состоять лишь в посильном определении соотношения его с выражением «царские hmww»: включал ли термин šw:w категорию «царские hmww» и в какой мере.

В «Речении Эпвера» šw:w употребляется просто как обозначение бедных людей в противоположность богатым.

(1) «Воистину, šw:ww стали владыками богатств (возможно и ед. ч.: šw:w стал владыкой), тот (же), для кого не делалось (даже) пары сандалий, стал владыкой богатств (nbw špss)» (Adm., 2,4).

(2) «Богатые (špss) в рыдании, šw:ww — в веселье» (там же, 2,7).

(3) «šw:ww страны стали богачами (hwdww), владыка имуществ (вещей) стал нищим» (там же, 8, 2).

Итак, šw:ww — это противоположность богатым: špss, hwdw, nbw jhwt, nbw špss. Интересно обобщающее выражение — šw:ww njw t:.

Столь же неопределенно значение šw:w и в «Поучении Аменхэ I»: (4) «И давал я (хлеб, имущество) šw:ww» (P. Mill., 1, 6), и в «Завещании царю Микерэ»: (5) «Не доводи до бедности (m šw:), чтобы не доводить до возмущения... это неправный (tw:w) бунтует» (ЗМЭ, 28; текст разрушен, о смысле отрывка приходится скорее догадываться); (6) «обогашай чиновников (sjgww) своих, и они будут выполнять законы твои, ибо не может быть недовольным (nm' „быть пристрастным“) богач (hwdw) в доме своем. Владыка имущества (nbw jhwt) не бывает узким (нечестным, пристрастным, недовольным?), но не может

Такое число необходимо было лишь для строительства пирамид (ср.: Геродот, II, 124).

Этот отрывок представляет интерес и как ранний пример пренебрежения монументальными памятниками, усыпальницами, пирамидами.

IX. pꜥw/pꜥjw

О «людях дома/домашних», т. е. не о внутридомных слугах, занятых внутри дома, а о людях, принадлежащих определенному дому-хозяйству, см. стр. 126.

X. ꜥwt

Аналогичное образование возможно и от слова ꜥwt «двор», хозяйственный комплекс пирамиды, храма и т. п. (к термину см.: Т. Н. Савельева, ДЕ, 181—194). Детерминированное знаком «множество людей», это слово приобретает значение «люди такого-то хозяйственного комплекса». Единственный случай — надпись ꜥꜥ: (управитель) ꜥwt snꜥj в Нитенторе (Dend. F. XXVI).

Поскольку этот «двор», несомненно, часть царского хозяйства (Дом царя), рядовые работники в нем должны принадлежать к категории «царских ꜥwtꜥw».

Глава III

ОБОЗНАЧЕНИЯ БЕДНЫХ, НЕИМУЩИХ, БЕСПРАВНЫХ, КОТОРЫЕ МОГУТ ВКЛЮЧАТЬ В СЕБЯ «ЦАРСКИХ hmww»

I. šw:ww

Авторы «Словаря» (Wb. IV, 435, 3—7) понимают это слово как «der Arme, Besitzlose», «Mann geringen Standes» и т. п., и, несомненно, совершенно правильно. Наша задача в изучении этого выражения будет состоять лишь в посильном определении соотношения его с выражением «царские hmww»: включал ли термин šw:w категорию «царские hmww» и в какой мере.

В «Речении Эпвера» šw:w употребляется просто как обозначение бедных людей в противоположность богатым.

(1) «Воистину, šw:ww стали владыками богатств (возможно и ед. ч.: šw:w стал владыкой), тот (же), для кого не делалось (даже) пары сандалий, стал владыкой богатств (nbw špss)» (Adm., 2,4).

(2) «Богатые (špss) в рыдании, šw:ww — в веселье» (там же, 2,7).

(3) «šw:ww страны стали богачами (hwdww), владыка имуществ (вещей) стал нищим» (там же, 8, 2).

Итак, šw:ww — это противоположность богатым: špss, hwdw, nbw jhwt, nbw špss. Интересно обобщающее выражение — šw:ww njw t:.

Столь же неопределенно значение šw:w и в «Поучении Аменхэ I»: (4) «И давал я (хлеб, имущество) šw:ww» (P. Mill., 1, 6), и в «Завещании царю Микерэ»: (5) «Не доводи до бедности (m šw:), чтобы не доводить до возмущения... это неправый (tw:w) бунтует» (ЗМЭ, 28; текст разрушен, о смысле отрывка приходится скорее догадываться); (6) «обогашай чиновников (sjgww) своих, и они будут выполнять законы твои, ибо не может быть недовольным (nm' „быть пристрастным“) богач (hwdw) в доме своем. Владыка имущества (nbw jhwt) не бывает узким (нечестным, пристрастным, недовольным?), но не может

šw:w говорить по правде своей и не может быть прямым говорящий, „о, если бы мне (о, если бы я имел!)“» (там же, 42—44). Опять-таки налицо та же семантическая структура слова: антонимы: ḥwdw, nbw jḥwt, синонимы: ḏdw ḥ:n.j «говорящий „о, если бы мне!“».

В тех же тонах и соответствующее место у Неферти: «ḥwtw приобретут сокровища, šw:ww будут есть хлеб, невольники возликуют» (bhk; ‘алаḫ. Перевод — догадка). Синонимы: ḥwtw «подонки» или подобное и bškww «невольники».

И только надпись из Атрибиса (пора смут) позволяет понять термин šw:w: «Достиг я ячменя верхнеегипетского (= я стал богат ячменем), и кормил я šw:w ...» (Athr., VI=Urk. I, 266, 11). Таким образом, šw:w не есть челядь автора надписи, поскольку содержание своих людей не заслуживало особой похвалы. Речь идет, стало быть, о сторонних людях, именно потому и испытывающих нужду, что у них нет хозяина, который бы о них позаботился. Следовательно, šw:ww не были «царскими ḥmww».

Заканчивая наш обзор среднеегипетского употребления слова šw:w, разберем его в тексте «Рассказа Синухе». Получив от царя роскошную, судя по всему, гробницу, Синухе говорит: «Нет šw:w, которому было бы сделано подобное» (Sin. В 309). Ведь и в самом деле он вернулся из изгнания в Египет ни с чем, и его благополучие целиком зависело от щедрости Сенвосре I. Он имел все основания называть себя šw:w.

II. tw:ww

Слово, без сомнения, является производным от глагола tw: «опираться на». Стало быть, tw:ww — это опирающиеся на кого-то, ищущие защиты у кого-то, откуда особый глагол tw: «просить» (о помощи) (Wb. V, 248, 6—7).

Вместе с тем глагол tw: в значениях «поднимать» и «нести» равноценен «поддерживать». Именно в этом смысле следует понимать такие заявления, как tw:w mḥ «поддерживающий (tw:w) слабого» (Natn. 20). Стало быть, tw:w — это и «поддерживаемый», и оба значения, практически идентичные друг другу, едва ли могут быть как-то различимы в пределах слова tw:w.

Словарное «der Geringe, Arme, Klient» (Wb. V, 248), конечно, очень близко к истинному содержанию слова. Нас же интересует его место в социальной терминологии древнего Египта. Разумеется, нет недостатка в свидетельствах низкого положения tw:ww. (1) Один сановник заявляет, например, что он был

«владыкой почтения (т. е. к нему относились почтительно) в день сволоакивания $tw:ww$ » (Art. As. XXII, 3, 14 = JNES 19, 261, у), т. е. в день открытия присутствия, в которое приводят народ. Синухе в одном месте говорит: (2) «Разве $tw:w$ любим как лицо начальственное?» (Sin. В 120—121), а в другом: (3) «Ты (царь) удалил $tw:ww$ от зла» (В 273), подразумевая, очевидно, египетский народ в целом. В Эшмолиенском остраконе слово $tw:w$ заменено словом $wndwt$ (новоегиптизм), к сожалению так же мало понятным.

(4) Царь Сенвосре III был «думающим о $tw:w$, стоящим на милости» (В. 1157 = Uronarti st.). Слово $tw:w$ в данном случае определено знаком А 2, как если бы речь шла о $tw:w$ -просителях. Думается, однако, что хотя детерминация слова, несомненно, находится под влиянием этого глагола tw ;, тем не менее налицо должно быть и в данном случае то же слово, что и у Синухе. В обоих текстах, видимо, имеют в виду подданных царя вообще.

(5) Упоминание $tw:ww$ в магическом P. Ram, С.8—9 неясно. Однако автор «Повести о красноречивом жителе оазиса» дважды употребляет его, и притом оба раза как будто в значении «челюдь».

(6) «Что тратишь ты на довольствие $tw:ww$ твоих» (КП В I, 94—95) и (7) «покидать наемника ($m\dot{h}nkw$) своего для $tw:w$ твоего» (там же, 170—171). Слово $m\dot{h}nkw$ обозначало, в частности, ремесленника, нанятого для строительства гробницы, следовательно «наемника» (ср. W. Helck, MDAIK 14, 65; Goed. Priv., 151—152; Junker, Stellung, 11 и сл.; ПЧС, 35). Противопоставление наемника $tw:w$, без сомнения, очень интересно.

В надписи сановника $jnjw-jtw.f$ говорится: (8) «Я — щедрый к $tw:ww$ своим, творящий доброе равным себе» (Вг. М. 581). Стало быть, $tw:ww$ — это все неравные тому или иному лицу, занимающие более низкое положение.

Наконец, о $tw:ww$ говорит и номарх $df:j-h'pj$, обращаясь ко всем, кто только может зайти в его гробницу: (9) «Люди, писцы, ученые, $ndsw$ (см. стр. 121) и $tw:ww$ » (Siut I, 223), понимая под $tw:ww$, видимо, весь простой народ, простолудин, т. е. так именно, как понимали этот термин Синухе и Сенвосре III. В ином свете $tw:ww$ выступают у $ghw-mj-r'w$: (10) «Князья, правители дворов, $tw:ww$ сообщают ему доходы свои» (Rekh-mi-g'e, 122, 32 = Urk. IV, 1115, 12). Правители дворов — управляющие пирамидным хозяйством — уже в эпоху XII династии фактически не существовали. Так в ту эпоху называли $jnjw-r$: $rgww$ «начальников отделений царского хозяйства».

В надписи одного из таких, *gdjw-ḥnmw*, царица называется «госпожой всех женщин у чиновников (*sjgww*) и правителей дворов» (СМ 20543). Нет ли такого же противопоставления и у *ḡw-mj-r'w*? Царица — госпожа всех женщин Египта, вплоть до тех, которые находятся у чиновников и управляющих царским хозяйством, т. е. *ḥmwt*, женщин из слоя «царских *ḥmww*» (несомненно, ведь речь не может идти о женах этих сановников). Везир принимает сведения о доходах князей и управляющих царским хозяйством вплоть до *tw:ww*, простого народа.

Итак, термин *tw:ww* охватывает низы египетского общества, ту часть египетского населения, которая не входила ни в хозяйство частных лиц, ни в царское, хотя так могли назвать и зависимых от того или иного лица людей.

III. *mꜣrw*

Материал с полнотой собран авторами «Словаря» (Wb. I, 30, 2—5) и Янсенем (JTA II, 72—73), к которому можно добавить еще Мо'alla, 246—247. Словарное «терпящий нужду», «притесняемый» и подобное безусловно является правильным. «Не притеснял (сгонял) (*mꜣr*) я *nds* с надела его» (Hatn. 22) показывает, что *mꜣrw* = *nds*w, в смысле все «маленькие» египетского общества. «Воздух для нуждающегося — имущество (каким бы малым оно ни было) его», — говорит автор «Повести о красноречивом жителе оазиса» (КП В I, 232—233).

Поскольку все притесняемые беззащитны перед сильными (*wsgw*), ясно, что обозначение *mꜣr* не включало в себя «царских *ḥmww*» частных хозяйств, за которых было кому заступиться. Едва ли это и *ḥmww* царского хозяйства, которых также нельзя было трогать безнаказанно. Это должны быть люди, не принадлежащие к слою «царских *ḥmww*».

IV. *ḥwrgw*

Нам следует разобрать также слово *ḥwrgw*, выступающее синонимом *sw:w*, *tw:w*, *mꜣr*, *nds*, *srj* и т. п. Оно, несомненно, связано с глаголом *ḥwr(j)* «быть бедным, жалким» и, следовательно, и само должно означать «слабый» или подобное (так, Wb. III, 55—56; FCD, 166). Однако этимология этого слова предлагает несколько иной ход развития его значений. Эта этимология, кстати сказать, до сих пор была не выясненной.

Понять его можно только в связи со словом *ḥ'*: «ребенок»

(Wb. III, 42,1—3), которое показывает достаточно четко, что мы имеем дело в обоих словах со словосочетаниями: ḥ-wḡw/ḥ'-; слившимися в одно смысловое целое: «ḥ — великий/большой». Совершенно ясно также, что значение обоих словосочетаний должно быть одним и тем же и так или иначе оно должно концентрироваться вокруг понятия «ребенок». Отсутствие в письменном языке Среднего царства, в котором впервые регистрируются группы ḥwḡw/ḥ'; других сочетаний со словом ḥ и отсутствие самостоятельного слова ḥ, конечно, не могут служить препятствием к объяснению слова, предлагаемого нами. Очевидно, язык Среднего царства взял себе из языка предыдущей эпохи слово ḥ лишь в сочетании с прилагательными «великий/большой». Все остальное употребление слова было заглушено многочисленными более употребительными возрастными обозначениями.

Итак, оба понятия относились к категории «ребенок», и это должным образом отражено детерминацией к ḥwḡw, знаком «ребенок». Однако ни авторы «Словаря», ни Фокнер не регистрируют значения «ребенок» для ḥwḡw. Между тем оно налицо и заслуживает того, чтобы лексикографы его отмечали, однако засвидетельствовано оно лишь в среднеегипетском языке Нового царства и последующих эпох. Укажем пока на один пример. Надпись верховного жреца jnjw-ḥrt-msjw, современника Минептаха: «Это я, ловкий во младенчестве, сведущий в детстве, умный в отрочестве, сведущий в юности (ḥwḡw, поясненное детерминативом абстрактных понятий); это я, юнец (ḥwḡw, детерминатив „ребенок“), помещенный в Анзэбе (= школа)» (ÄZ 73, 79).

Впрочем, хотя верховный жрец jnjw-ḥrt-msjw употребляет слово ḥwḡw (правильнее ḥ-wḡw) совершенно недвусмысленно, мы не должны полагать, что он сохранил нам первоначальный смысл этого обозначения. Ведь свой среднеегипетский язык он создавал на классических сочинениях эпохи Среднего царства, в которых это значение слова ḥwḡw не только не было зарегистрировано, но уже является пройденным этапом. Очевидно, архаизатор, что называется, перестарался. Ему, конечно же, нужно было употребить сочетание ḥ'-з, чисто возрастное обозначение, лишенное какой бы то ни было окраски, однако прилагательное ; казалось новым и вульгарным по сравнению с классическим wḡw, и он, таким образом, устроил архаизм в квадрате. Само слово ḥ' было архаизмом, жрец же делал его архаичным вдвойне.

Надо сказать, что прилагательное wḡw казалось уже слишком выпрепненным даже на заре Среднего царства. Русское «великий» удачно покрывает значительную часть его смыслового содер-

жания. Так, уже при XI династии проявляется тенденция заменять *wḡw* прилагательным $\text{ḥ}^{\text{ḥ}}$ в названиях должностей: *jmj-gḥrgwḥ* «домоправитель старший» вместо *jmj-g; rgw wḡw* (Намп. М. 114), *jmj-gḥ ḥwt ḥt 6* «начальник шести дворов больших» (суд) вместо *ḥwt wrt 6* (Antef., VI), *zš:w nj ḥnrtj ḥ* «писец узилища большого» (Вг. М. 828) вместо нормального *ḥnrtj wḡw*. Поскольку между словами *wḡw* и $\text{ḥ}^{\text{ḥ}}$ не могло быть никакой игры значений, очевидно, что они могут быть только взаимозаменяемы. В данном же случае этого не произошло, и понять это можно только следующим образом: древнее обозначение «ребенок» или подобное *ḥ-wḡw* было модернизировано в $\text{ḥ}^{\text{ḥ}}$, видимо, в начале Среднего царства, древнее же слово продолжало употребляться уже в специфическом значении, производном от понятия «ребенок». Разумеется, в обоих случаях речь шла о ребенке, продвинутом в возрасте — «большом», но эта «великовозрастность» может быть очень относительной, в зависимости от того, что берется за исходное. В поздние времена «Словарь» учитывает относительную «старшесть» $\text{ḥ}^{\text{ḥ}}$ по отношению к *nḥs* (Wb. III, 42, 1), однако и обозначение *nḥs* крайне неопределенно. Как бы там ни было, и $\text{ḥ}^{\text{ḥ}}$ и *ḥ-wḡw* должны были обозначать достаточно нежный возраст, так как от него *ḥ-wḡw* должно было заимствовать значение «слабый», «убогий» и т. п.

Наша интерпретация слова *ḥwḡw* как сочетания *ḥ-wḡw* заставляет, конечно, по-иному подойти к глаголу *ḥwrj*. Это, несомненно, деноминативный глагол, о строении которого позволяет судить каузатив, сохранившийся в коптском: *saḥū, šḥwort-*, следовательно, несомненный IV inf. и, стало быть, *saḥūrej*, так как окончание *w* в глаголах этой группы, хотя и признается теоретически возможным, не засвидетельствовано (исключение — глагол *pḥw/pḥj*).

Итак, семантическое содержание слова *ḥ-wḡw* развилось из значения «ребенок» или подобное. Отсюда — слабый, ничтожный, убогий, плохой и даже враждебный.

ḥ-wḡw употребляется практически в том же значении, что и *twḥw, šwḥw, nḥs, šrj, mḥg*. Это объект притеснения, произвола. Однако налицо и особый нюанс: враги. В этом значении употребляется слово в «Поэме Эпвера», в частности в знаменитом описании захвата столицы такими людьми. Несомненно, в данном и подобном случаях мы имеем дело уже с бранью: «мерзавец» или подобное.

V. šww

Единственное указание на источник $mr(jj)t$, из которого эти люди «набираются» (tzj), — указ царя VIII династии Нефркехора (Urk. I, 302—303 = Goed. Kgl. Dok., 209). К сожалению, текст указа сильно поврежден, но речь как будто действительно идет о наборе $mr(jj)t$ из «семейств» ($šwt$) V верхнеегипетского нома.

Слова Нефркехора существенно дополняет заклинание 187, дошедшее до нас в интересующей нас части на трех саркофагах ранней XII династии из Эль-Берше (СТ III, 90—91). Там говорится: «Нашла (= встретила) она (вар. нашел я) (бога) Хонса на дороге, когда он спускался в (страну) Опоне¹. Повелел он, чтобы стояли для нее (вар. меня) тысячи, чтобы сидели для нее (меня) сотни из братьев ее (моих) и сестер (моих) из 'п η w и 'п η wt, из людей, из семьи ее (моей), из горожан и горожанок šwj (= пустых, свободных от занятий)».

Несколько слов разъяснений. «Стоять и сидеть» равнозначно «служить и прислуживать», ср. Sinai 114, где речь идет о $hrgw-prw$ 'h'ww $hrgw-prw$ $hmsjww$.

«Братья и сестры», очевидно, «родственники» вообще, тогда как 'п η w/'п η wt — «молодые люди» обоюбого пола. Словом 'п η wt обозначались обыкновенно наложницы. Соответствующий мужской коррелят, очевидно, введен в перечень искусственно (ср. RdÉg. 23, 24—26).

Итак, обслуживающий штат умершего (умершей) составлялся из близких и дальних родственников, может быть слуг, а также, и это самое главное, из «горожан и горожанок пустых». Заметим, что под «горожанами» египтяне понимают не противоположность «деревенщине», а жителей населенных пунктов крупных и небольших, в том числе и деревень, и даже деревушек, в которых размещалось, хотя бы в теории только, все население Египта. В данном же случае слова «горожане», «горожанки» имеют, и это совершенно очевидно, значение земляки и землячки умершего (умершей), т. е. жители того же города или деревни, откуда этот умерший или эта умершая происходили. Таким образом, данный текст показывает, откуда бралась та челядь, с которой нас так обстоятельно знакомят изображения на стелах и на стенах гробниц эпохи Среднего царства. Ведь ясно, что «свои», семейные упомянуты в этом контексте лишь потому, что основное стремление египтян — и после смерти жить в кругу своих, вместе с ними. Земляки же и землячки — это уже другое дело, это тот

¹ К проблеме страны $pwnt$ помню M. Alliot, RdÉg. 8, 1—7; см. теперь Herzog, Punt; W. Vycichl, Chron. 90, 318—24; K. A. Kitchen, Or. 40, 184—207.

источник, из которого реально черпали контингенты челяди, когда в них бывала нужда. А поскольку челядь обозначалась в эпоху Среднего царства словом $m(jj)t$, мы не ошибемся, если будем рассматривать заклинание 187 как указание на источник $m(jj)t$.

При этом особое значение получает пояснение к землякам и землячкам — «пустые». Лексикографы истолковывают это слово как «бедный» (Wb. IV, 427, 20 = FCD, 263), и было бы интересно узнать, что $m(jj)t$ набирали из бедняков того или иного города, городка или деревни.

Однако существование слова $\dot{s}w$ «бедняк» проблематично. В самом деле, в одном из списков «Поучения отца сыну» (O. Gard. 317 = H. Goedicke, *ÄZ* 94, 67) слово $\dot{s}w$ заменяет исконное $\dot{s}w m j\dot{h}wt$ «пустой от вещей», «лишенный имущества», «неимуший», однако нет уверенности в том, что перед нами упрощение термина $\dot{s}w m j\dot{h}wt$, а не рядовой случай аплографии: $\dot{s}w m < j\dot{h}wt m > nbw \dot{h}'w$ «(бог делает) неимущего владыкой богатств».

Точно так же и в «Повести о красноречивом жителе оазиса» (КП В I, 173—174) речь идет не просто о бедняке: «Смотри, ты — $hrj \dot{s}n'w$, который не дает пройти $\dot{s}w hr'$ ». Этот во многих отношениях интересный отрывок до сих пор остался не понятым из-за неточного написания слова $\dot{s}n'w$ в рукописи В I, единственной, сохранившей нам эту часть «Повести» (ср.: Vogelsang, *Kommentar*, 143; A. H. Gardiner, *PSBA* 36, 74; *JEA* 9, 14; *Egman, Literatur*, 167). Слово пояснено знаком «дом», что в данном контексте бессмысленно, так как в отрывке явно говорится не о начальнике кухни-склада $\dot{s}n'w$. Нет никакого сомнения, что в виду имеют начальника охраны, следящей за порядком. Соответствующее слово пишется совершенно так же, но детерминируется знаком «идушие ноги» (Wb. IV, 504, 8—9; ср. там же, I, 6, 7 = FCD, 269). До сих пор, правда, титул начальника охраны был засвидетельствован в форме $jmj-g$: (начальник) $\dot{s}n'w$ (Leid, 11; Wb. IV, 504, 9), но вариантность $jmj-g/hrj$ приходится принимать, поскольку нет сомнений в том, что $hrj \dot{s}n'w$ в «Повести» — охранник. Не исключено, однако, другое — что $hrj \dot{s}n'w$ не особая форма титула $jmj-g$: $\dot{s}n'w$, а титул подчиненных этого начальника, рядовых охранников. Дело в том, что относительное прилагательное hrj в эпоху Нового царства, вытесняющее древнее $jmj-g$, в эпоху Среднего царства значения «главный» не имело, но скорее означало «находящийся на» чем-то, «корпящий над» чем-то, «занимающийся» чем-то. Стало быть, «занимающийся отогнанием (= отпором)» или подобное.

Из надписей начальников $\dot{s}n'w$ мы знаем, что в их задачу

входило патрулирование пространств между городами и в особенности границ. Они должны были бороться с бродяжничеством и бегством из долины Нила в пустыню. Следовательно, šw, о котором говорится в «Повести», не просто бедняк, которому не дает прохода алчный охранник. Это как раз и должен быть бродяга или беглец, те, с которыми приходилось бороться службе šn'w.

Этот же вывод исключает и возможное истолкование сочетания šw ḥg-¹ как «человек с пустыми руками», не способный дать взятку, и выражение ḥg-² приходится понимать как обстоятельство к сказуемому «проходить» — «мимо» или подобное, если только не рассматривать это выражение как ḥgj-³ «находящийся (= оставшийся) на грамоте (документе)», т. е. специально разыскиваемый.

Остается за šw признать значение «пустой» от работы, занятий. Не исключено, что в «Повести» под этим словом разумеется уклоняющийся от работ, которого разыскивает охрана, тогда как в «Текстах саркофагов» налицо собственное значение этого слова «пустой», «незанятый», «не имеющий занятий».

Это слово едва ли не связано с термином šwt (совокупность пустых (= незанятых) людей (Wb. IV, 426, 5 = FCD, 262), который обычно связывают со словом šwt «бок» как обозначением «сторонников» или подобного. Это значение еще как-то может подойти к словам Птаххотпа (Pг., 15, 2): «Знай šwt твоих, и будет имущество твое (имущество у тебя), не делай подлым нрав твой по отношению к друзьям твоим», т. е. ладь с друзьями и товарищами и будешь благополучен. Близость значений šwt — «друзья» (ḥnmsw) здесь очевидна. Однако уже слова царского докладчика jm:w-nḡḥ (XVIII династия) не укладываются в рамки традиционного истолкования šwt. В самом деле, этот вельможа говорит, что он был «первым (из) šwt своих» (Urk. IV, 945, 11).

Думается, значение этого слова раскрывает «Завещание царю Микерэ» (ЗМЭ, 57—61): «Набирай молодежь (войско) твою, и возлюбит тебя столица, умножай сторонников твоих из šwt; смотри, город всякий полон подкреплением новым. Вот уже 20 лет, как молодежь наслаждается, следуя своему сердцу, один šwt выходит за другим...» У Микерэ оно явно близко нашему «поколение» или подобному, но притом в особом значении «поколение» призывного возраста. Смысл: 20 лет один призывной возраст выходит за другим для набора, но наборы не производятся. Совет: изменить это ненормальное положение и производить наборы из числа «незанятых» (šwt с детерминативом абстрактных понятий), впредь не упуская ни одного призывного возраста (šwt с детерминативом «множество мужчин»). Таким образом, становится понятным использование термина

šwt. Он обозначает поколение людей, которые находятся на грани детства и юности. Дети не должны и не могут иметь постоянных занятий и могут рассматриваться как «пустые», «незанятые», «свободные от работ», šww (мн. ч.) или šwt (собирательное). Но вот они подходят к возрасту, когда их пора пристроить к какому-то делу. Этот рубеж, собственно, и есть šwt, и когда jm:w-ngh говорит, что он был первым из своего šwt или в своем šwt, то ясно, что он имеет в виду своих сверстников, которых он всех опередил. Все они начали карьеру в одно время, но чего достиг он, а чего они! Птаххотп советует знать своих сверстников, дружить с ними, с тем чтобы получать от них помощь и поддержку.

Таким образом, термин šwt применим даже к вельможам. Но собственное его, истинное назначение — источник для пополнения войска и источник для пополнения контингентов работников для мирных занятий. И то и другое производилось, как мы знаем из новоегипетских источников, на «смотре» (snhj) достигшей известного возраста молодежи (прежде всего, но учитываются и другие возрасты), из которой лучших брали в войско, определяя остальных в те или иные учреждения, хозяйства отдельных лиц и т. п. (ср. Saminos LEM, 99). «Тексты саркофагов», следовательно, имеют в виду набор челяди частного лица из молодых земляков и землячек хозяина или хозяйки.

Этот текст, стало быть, образует параллель к словам ꜥꜥꜥꜥ, описывающим очередной смотр времени Тхутмосе IV. Среди прочих контингентов ꜥꜥꜥꜥ проверял, а следовательно, и пополнял число «царских ꜥꜥꜥꜥ», из которых составлялась частнособственническая челядь (Urk. IV, 1006), т. е. брал необходимое для этой цели из наличного šwt, достигшей известного возраста, не занятой еще пока молодежи.

Таким образом, мы в состоянии назвать разряд, из которого пополнялись ряды ꜥꜥꜥꜥ ꜥꜥꜥꜥ, в том числе ꜥꜥꜥꜥ ꜥꜥꜥꜥ частных хозяйств. Это šww или šwt, прежде всего молодежь, еще не получившая официального назначения, в массе, очевидно, дети ꜥꜥꜥꜥ ꜥꜥꜥꜥ и ꜥꜥꜥꜥ. Вместе с тем это могут быть и люди, так или иначе оказавшиеся вне распределения, живущие случайными заработками и доходами, все эти šw:w, tw:w, ꜥꜥꜥꜥ, ꜥꜥꜥꜥ, šꜥꜥꜥ. Стать «царскими ꜥꜥꜥꜥ» должны были желать многие из них. Во всяком случае, так следует понимать слова известного сонника (Р. Ш. В. III), дошедшего до нас в записи XIX династии, но написанного среднеегипетским языком и относящегося, очевидно, ко времени Среднего царства. Одно из сновидений объявляется хорошим, поскольку оно предвещает увидевшему его, что он будет есть хлеб сановника (sjrw), ока-

жется у него на довольствии (2,22, например). Но на довольствии у должностного лица могут оказаться либо слуги и работники, либо начальники над ними, управляющие. Поскольку сонник не уточняет, что в виду имеют эту элиту частного хозяйства, очевидно, завидным считается и положение слуг и работников, из которых, кстати, как мы знаем со слов номарха Хнемхотпа (ВН I, XXV, 10—11), и вербовалась эта элита.

VI. nḏsw

Слово nḏsw «маленькие люди» давно уже обратило на себя внимание как противопоставление людям «большим», «великим». При этом с самого начала было ясно, что это интересное в социальном плане значение не является единственным у этого слова, обозначающего «маленьких» не только по социальному статусу, но и по росту и возрасту. К этим значениям некоторые ученые добавляли еще одно — «воин», не подкрепляя, впрочем, до самого последнего времени это истолкование доказательствами, которые можно было бы назвать неопровержимыми (Wb. II, 385, 5—12; FCD, 145). Мы будем говорить в дальнейшем о трех аспектах семантического содержания слова: 1) социальном, 2) возрастном, 3) воинском.

Первый аспект, как уже говорилось, так давно обратил на себя внимание, что сейчас нелегко сказать, кто заинтересовался им первый. Об этом аспекте писали (наш перечень работ не претендует на полноту): Брэстед (BAR I, 536); В. В. Струве (ЗКВ I, 221 и сл.; Изв. ГАИМК 77, 45, прим. 69; «Речение Ипувера»; Лейденский папирус № 344; Социальный переворот в Египте в конце Среднего царства. Вводная статья акад. В. В. Струве, стр. 19 и сл.; МР, 186; Древний Восток, М., 1937, стр. 184, 194; История древнего Востока, М., 1941, стр. 150 и сл.); Н. А. Мещерский (ЗКВ II, 329); Антес (Natn., 90); Ю. П. Францов (СФ 2—3, 163); И. Л. Снегирев (И. Л. Снегирев и Ю. П. Францов, Древний Египет, М., 1938, стр. 158); М. Э. Матъе (Искусство древнего Египта. Среднее царство, Л., 1941, стр. 150 и сл.); В. И. Авдиев (ИЖ, 1945, № 5, стр. 59; История древнего Востока, М., 1953, стр. 223—224); Вольтен (VZA, 30—31, 54, 113); Р. И. Рубинштейн (ВДИ, 1948, № 4, стр. 184); Хелк (ÄZ 80, 130; JESHO II, 1, 19; HZV, 121—122); Ю. Я. Перепелкин (ПЕВИ, 269); И. А. Стучевский (Храмовая форма царского хозяйства древнего Египта, М., 1962, стр. 86); Вениг (ÄZ 88, 69); Гёдике (JEA 48, 32, x и прим. 5 и 6, Lev., p. 131—132); Дершэн (GM 3,9 и сл.), Вестендорф (GM 4,41 и сл.)

К сожалению, ни этот аспект, ни в целом слово *nḏsw* так и не стало объектом изучения, поэтому все суждения по первому аспекту совершенно зависят от воззрений каждого ученого. Одни склонны принимать термин *nḏsw* за обозначение слоя, определившего социальное лицо Египта эпохи Среднего царства, другие значительно более сдержанны в оценке исторической роли *nḏsw*, хотя и воспринимают их как определенный социальный слой, третьи пишут о них максимально туманно, не зная, очевидно, как еще, собственно, обернется вся эта проблема, и не желая ставить себя под удар, наконец, четвертые отказывают «маленьким людям» в какой бы то ни было исторической роли совершенно и не включают *nḏsw* в общую картину социальной истории Египта времен Среднего царства, по-видимому рассматривая *nḏsw* в первом аспекте как общее обозначение всех убогих, сирых, бедных, слабых.

Второй аспект. Авторы «Словаря» различают, собственно, два подаспекта: «маленькие» по возрасту и по росту. Что касается последнего значения, то оно налицо разве что в «Сказке о потерпевшем кораблекрушение». Словом *nḏs* называет героя сказки змей-гигант (ПК, 69, 84, 112, 158), стало быть, «малютка», «кроха» или подобное. Хотя это истолкование и правдоподобно, оно не является единственно возможным, и Фокнер (FCD, 1—15) его не признает. Ведь слово *nḏs* значит «юноша», «парень» и подобное, и змей мог так именно его и называть. Фокнер даже готов видеть в этом обращении фамильярность, но я не уверен, что в этом он прав.

Что же касается чисто возрастного значения слова *nḏs*, то его, собственно, никто не считал заслуживающим какого-либо внимания. Специально выделяется лишь будто бы появившееся в эпоху Нового царства обозначение мальчиков, окончивших школу (G. Lefebvre, REA I, 138 и сл.; Brun. Erz., 39).

Третий аспект. О связи *nḏsw* с оружием, битвами и подобном известно уже давно, и значение «воины» приписывается этому слову целым рядом ученых. О воинах-*nḏsw* пишут, например, Вольтен (VZA, 30—31; 54, 113), Фокнер (JEA 39, 40), Эдвардс (JEA 51, 26, t), Уорд (WEE, 31, прим. 130). Однако лишь недавно было обращено внимание на единственный неоспоримый случай проявления этого значения слова *nḏs*: Dend. P., X (Sennezesu). Об этом случае писали: Ю. Я. Перепелкин (ПЕВИ, 269; без ссылки на указанный источник, но имея его в виду; устное указание Ю. Я. Перепелкина), автор этой книги (В. Ог. XXII, 5/6, 267) и Фишер (Dend. F., 155).

Легенда о *nḏsw*. Если неизученность первого аспекта семантического содержания слова *nḏsw* привела к тому, что каж-

дый мог либо рассматривать это слово как важный социальный термин, придавая ему большее или меньшее значение, либо его полностью игнорировать, то неизученность всего содержания слова вела к тому, что его повсюду могли истолковывать однозначно, как социальный термин, даже там, где авторы «Словаря» и другие исследователи не советовали этого делать. При этом все это могло делаться без малейших возражений в адрес авторов «Словаря», выявивших несколько аспектов значения слова. Не возражая им, в каждом конкретном случае ученый, увлеченный идеей *nḏsw*, мог истолковывать слово в рамках первого аспекта. В таком случае получалась удивительная картина. «Маленьких людей» не только противопоставляли «большим», которые, со своей стороны, хвалились тем, что не притесняли «маленьких», не грабили их, но, напротив, помогали им, но этим словом называли заведомых богачей и людей, знатность которых была вне сомнений. Эту картину, принимая на веру ее существование, можно было осмыслить только таким образом, что слой *nḏsw*, охватывавший первоначально низы египетского общества, сумел выделить из себя верхушку, своего рода средний слой, зажиточный и влиятельный, который либо, в отдельных случаях, сливался со знатью, либо сделался настолько популярным, что вынудил знать, так сказать, рядиться под *nḏsw*. Разумеется, для учения о египетском обществе как о рабовладельческом это истолкование могло быть модифицировано в том духе, что *nḏsw* охватывали низы класса свободных. Как бы там ни было, в отечественной науке постепенно появилась уверенность в том, что существует специальное терминологическое обозначение для верхушки слоя *nḏsw*. Различные богатые, знатные, влиятельные люди называют себя *nḏsw* *ḳnw* «маленькими людьми доблестными». Прилагательное «доблестный» приняли за эпитет элиты слоя *nḏsw*, истолковав его как «сильный», и стали, таким образом, говорить о рядовых и сильных *nḏsw*. Это учение о *nḏsw* получило у нас широкое распространение и, что особенно нехорошо, вошло в учебники, являясь совершенно легендарным. Такого же характера и утверждения о *nḏsw* как о крестьянах или крестьянах-общинниках, основанные на том, что слово *nḏs* иной раз сочетается со словами «земельный участок», «пахать», «урожай» (все ссылки на источники см. ниже в ходе изложения).

Для того чтобы увидеть, какие социальные идеи связывались со словом *nḏsw*, постараемся его изучить.

Время, когда употреблялось слово *nḏsw*. Слово *nḏsw*, обратившее на себя внимание в среднеегипетских текстах, продолжало употребляться и в надписях времен Нового

царства и значительно более поздних эпох. Очевидно, предполагалось (хотя никто по этому поводу не высказывался), что слово это непрерывно эволюционировало в древнеегипетском языке вплоть до исчезновения древнеегипетской письменности. И только Ю. Я. Перепелкин обратил внимание на то, что «источники постоянно говорят» об этих «маленьких людях» в течение всего I переходного периода, «начиная с конца Древнего царства», «но не позже начала XII династии включительно» (ПЕВИ, 269). Собрав в таблицу все известные науке упоминания *pḥsw* в древних (доновоегипетских) источниках, мы убедились в совершенной правильности этого вывода. За единственным исключением, объяснение которому будет дано позже, все датированные точно источники предшествуют воцарению третьего царя XII династии Аменемхэ II, а все датируемые по формулам, стилю иероглифов и подобному надписи не могут быть датированы сколько-нибудь значительно позже этой границы.

1. И., 11	Siūt V, 10; SMHT, 72	до Микерэ
2. И., 12	Siūt III, 11; SMHT, 78	до Микерэ
И., 13	там же, 63; SMHT, 75; Si- ūt III Ed., 18	
3. И., 14	Siūt IV, 33; SMHT, 89	Микерэ
4. И., 15	Hatn. X. 8; SMHT, 90; SFSst, 87	Ахтой
5. И., 16	Qurneh, II—III; CV, 14; SMHT, 101	Энйотеф II
6. И., 17	Louvre C 1, 12; Les., 82	Аменемхэ I, 24-й год
И., 18	там же, 9—10	
7. И., 19	BH I, XLIV, 8; Urk. VII, 12, 16	Аменемхэ I
8. И., 20	Hamm. M. 199	Аменемхэ I
9. И., 21	PSBA 18, 195, табл., 10; JEA 48, 26, 10	Сенвосре I, после 25-го года
И., 22	там же, 11	
И., 23	там же, 14	
И., 24 (?)	там же, 16; JEA 12, 282, A 2, прим. 2	
10. И., 25	Bг. М. 581, 15, 17; Les., 80—81	Сенвосре I, 39-й год
11. И., 26	BH I, VIII, 18; Urk. VII, 16, 1	Сенвосре I, 43-й год
12. И., 27	Siūt I, 225	Сенвосре I
И., 28	Там же, 223, 279, 280, 309, 310	
13. И., 29	AZ 45, VII, 22; Urk. VII, 5,7	Сенвосре I
14. И., 30	B. 22820	Сенвосре I

- | | | |
|------------|--|---------------------------|
| 15. И., 31 | Abyd. I, 57 | царь nbw-hpr-r'w |
| 16. И., 32 | ASA 23, 22 (см. стр. 104) | начало XII династии |
| И., 33 | там же, 21 | |
| 17. И., 34 | ASA 34, 52 | начало XII династии |
| 18. И., 35 | Assiout, 191 | начало XII династии |
| 19. И., 36 | BIFAO 3, 120; PM IV, 264
(destroyed tomb) | начало XII династии (?) |
| 20. И., 37 | B. 8815 | начало XII династии (?) |
| 21. И., 38 | B. 24032; Kush IX, X; SMHT, 61 | VII—X династии |
| 22. И., 39 | Bg. M. 1671; JEA 16, XXIX;
SMHT, 58—60 | VII—X династии |
| 23. И., 40 | CM 1583 | VII—X династии |
| 24. И., 41 | CM 1598 | VII—X династии |
| 25. И., 42 | CM 1759; SMHT, 118—119 | VII—X династии |
| 26. И., 43 | CM 20001; SMHT, 57 | VII—X династии |
| 27. И., 44 | CM 20503; SMHT, 111 | VII—X династии |
| И., 45 | там же | (по Шенкелю, Э. III) |
| 28. — | CM J. 55607; не издан, см.
WZKM 57, 72 | VII—X династии |
| 29. И., 46 | Cracow; SMHT, 62—64; Kush
X, 333—334; Dend. F., 130—131 | VII—X династии |
| 30. — | Dend. D 2453; не издан; ср.
Dend. F., 87, 394 | VII—X династии |
| 31. И., 47 | Dend. P., IIA; Urk. I, 269, 10;
Dend. F., 87 | VI династия или
позже |
| 32. И., 48 | Dend. P., VIII C, второй ряд
справа; SMHT, 130; Dend. F.,
149; SFSst, 110—111 | IX династия, по
Фишеру |
| 33. И., 49 | Dend. P., IX верх; SMHT,
142; SFSst, 110, 3; Dend. F.,
130 и сл., 154 и сл. | VII—IX династии |
| 34. И., 50 | Dend. P., X A, Sen-nez-su
второй ряд, слева; SMHT, 143;
Dend. F., 129 и сл. | IX династия, по
Фишеру |
| 35. И., 51 | Dend. P., X A, Ptah Mera
Cornice справа, 4 и 5 ряд;
SMHT, 136; Dend. F., 160 и сл. | VII—IX династии |
| 36. — | Dend. P., X A, Beba and
Nekht; SMHT, 156 (№ 166) | VII—IX династии |

37. И., 52	Dend. P., X A; SMHT, 135	VII—IX династии
38. И., 53	Dend. P., XII, Antefa (I ряд, 2+3 фр., третья строка); SMHT, 146, а	VII—X династии
39. И., 54	Dend. P., XXXVII F; Dend. F., 183	VII—X династии
40. И., 55	Hatn. 12, 12	ḥ:nḥt, 13-й год
41. И., 56	Hatn. 16, 2—3	nḥrj I, 5-й год
42. И., 57	Hatn. 17, 9	nḥrj I
43. И., 58	Hatn. 20, 2—3	nḥrj I, 6-й год
44. И., 59	Hatn. 22, 8	nḥrj I, 7-й год
45. И., 60	Hatn. 23, 3	(nḥrj I, 7-й год)
46. И., 61	Hatn. 24, 6	(nḥrj I, 7-й год)
47. И., 62	Hatn. 25, 5	nḥrj I, 7-й год
48. И., 63	Hatn. 26, 5	nḥrj I, 8-й год
49. И., 64	Hatn. 27, 2	(nḥrj I, 8-й год)
50. И., 65	Hatn. 30, 2	(nḥrj)
51. И., 66	Hatn. 38, 4; Hatn., 69, прим. 1	начало XII династии
52. И., 67	Hatn. 43, 4; Hatn., 69, прим. 1	начало XII династии
53. И., 68	JNES 19, 288; SMHT, 116—117	VII—X династии
54. И., 69	Leb., 68, 80	рукопись XIII династии
55. И., 70	M. I, 152; Urk. VII, 9, 14	начало XII династии
56. И., 71	Misc. Greg., 461; SMHT, 122	VII—X династии
57. И., 72	Mo'alla, 270—271 (SMHT, 45, а; Dend. F., 88, 395)	VII—X династии
58. И., 73	NeD 12 (cp. SFSt, § 38 b)	VII—X династии
59. И., 74	NeD 42=Lutz, 38; SMHT, 175—176	VII—X династии
60. И., 75	NeD, 62; SMHT, 185—186	VII—X династии
61. И., 76	NeD 69; SMHT, 178	VII—X династии
62. И., 77	NeD 75 (cp. SFSt, § 38 b)	VII—X династии
63. И., 78	NeD 78; SMHT, 183	VII—X династии
64. И., 79	NeD 81; SMHT, 181	VII—X династии
65. И., 80	NeD 84; SMHT, 184—185	VII—X династии
66. И., 81	PUM=SAAAE. 57; SMHT, 182	VII—X династии
67. И., 82	P. Westc., II, 4—5, 25; III, 2, 10, 11, 14, 16, 21, 22; IV, 4; VI, 26; VII, 2.	рукопись XV династии
68. И., 83	ПК, 69, 84, 112, 158	рукопись XIII династии

Итак, датированные случаи употребления слова *ḥsw* восходят к царям X династии Микерэ и Ахтою, отношение которых друг к другу, равно как и место в списке царей династии, пока неясно, к царю ранней XI династии Энийотефу II и к двум первым царям XII династии Аменемхэ I и Сенвосре I.

Если «дом *ḥww*», о котором идет речь в Сгасow и в Mo'allā, I, α 2—3, действительно следует понимать как «династия, основанная *ḥww*», то эта династия должна быть предшественницей ираклеопольских IX и X династий, «дома Ахтоя». В таком случае мы располагали бы одним (Сгасow), а может быть, и двумя (если считать хозяина гробницы № 2 в Мо'алла сыном хозяина гробницы № 1, ср. Dend. F., 88, 395, но ср. SMHT, 45a) примерами, датированными началом IX династии.

Шенкель увеличивает число датированных образцов, приписывая стелу SM 20503 хозяину стелы SM 20502, датированной царствованием Энийотефа III.

Как бы там ни было, обращает на себя внимание отсутствие интересующего нас слова в источниках поздней (начиная с Ментхотпа I) XI династии.

Что же касается текстов, не содержащих определенных датировочных указаний, то большинство из них без каких бы то ни было сомнений должно быть отнесено к поре смут, бедствий и социальных потрясений, наступившей с кончиной Пйопе II и продолжавшейся вплоть до объединения Египта Ментхотпом I. В отношении некоторых из этих текстов могут быть колебания, не относятся ли они (тексты) к концу VI династии (см. ниже), но это лишь единицы. В таблице мы помечали все эти источники датами VII—X династий [в текстах из Нитенторе (Дендера) — датами VII—IX династий; ср. хронологические выкладки Фишера в Dend. F.]. Более точная их датировка для нас в настоящий момент несущественна, и мы ограничиваемся лишь указанием на исследование Шенкеля и в особенности Фишера, где это возможно.

К этим бесспорным источникам эпохи смут примыкает большая группа текстов из Хануба, датированных правлениями номархов 'ḥ;-nḥt ['ḥ:(w)-nḥt(w) (?)] и nḥj I. Давно установленная уже в науке ранняя (временем X династии) датировка этих текстов (R. Anthes, *ÄZ* 59, 100—108; *Natn.*, 97 и сл.) была пересмотрена в пользу более поздней (царствование Сенвосре I) (SFSt, 84 и сл.). Поскольку, однако, все эти тексты никак не могут быть позже этого царствования, мы не станем касаться этой сложной проблемы, но укажем на два источника, упущенных из виду ее исследователями (ср. стр. 80).

Что же касается прочих текстов, то они с уверенностью от-

носятся к начальной поре XII династии, более точно — к двум первым царствованиям этой династии. Это гробница эфиопа ḥkꜣ-jb в Куббет эль-Хава (M. I, 152) и три саркофага из Сйовта (Assiout, 191; ASA 23, 21—22; 34, 52). Арханческий для стиля XII династии вид надписи ḥkꜣ-jb делает датировку первыми двумя царствованиями династии неоспоримой, а саркофаги датируются по методике, разработанной Беннеттом (JEA 27, 77 и сл.; 44, 120 и сл.). К этому же времени, очевидно, должна быть отнесена и плита В. 8815, не содержащая, насколько можно судить по автографии надписи на ней, никаких поздних признаков. Что же касается гробницы В1FAO 3, 120 (PM IV, 264, destroyed tomb), то из надписей ее сохранилось так мало, а это малое издано так плохо, что мы не можем сказать ничего определенного о времени ее изготовления. Наше предположение «начало XII династии?» уже исходит из того, что, начиная с царствования Аменемхэ II, слово nḏsw не обнаруживается в надписях.

Единственный достоверный поздний (позднее Сенвосре I) образец, Abyd. I, 57, датирован правлением царя pbw-ḥpr-g'w, которого Беккерат относит к XVII династии (Beck. Unt., T. XVII, 1). И этот случай не составляет исключения из общего правила, касающегося nḏsw, но связан, очевидно, с возрождением этого слова, о чем пойдет речь ниже.

Но если нижняя граница эпохи nḏsw, таким образом, проходит на стыке царствований Сенвосре I и Аменемхэ II, верхнюю определить более сложно. Некоторые тексты из группы, датируемой нами VII—X династиями, по тем или иным причинам (литература указывается в таблице) скорее всего принадлежат к эпохе поздней VI династии (это NeD 12 и 75; ср. Dend. P., II A = Dend. F., 87). Если это так, то верхняя граница эпохи nḏsw — поздняя VI династия, однако уверенности в этом нет, тем более что ни в одном источнике, бесспорно датируемом эпохой VI династии, «маленькие люди» не упоминаются (ср., однако, стр. 89). Пока все представляется таким образом, что это слово впервые появляется в текстах все-таки лишь с началом I переходного периода, характерно именно для этого периода и исчезает тогда, когда эта тяжелая для Египта пора изглаживается из памяти египтян.

К датировке Ханубских текстов. Основная масса ханубских граффити датируется правлением номархов ḥ'-nḥt и его близкого преемника nḥrj I. Все соображения насчет определения времени этого правления см. у Антеса, Шенкеля и Блюменталь (ÄZ 59, 100—108; Natn., 99—101; SFSSt, 84—95; M Pal I, II; AoF 4, 35—62). Я же хочу только ввести, так сказать,

в дело два новых источника, которые, хотя и не решают проблемы, вносят важные уточнения и уж во всяком случае представляют собой первое прибавление к тому материалу, которым располагал пятьдесят лет назад Антес.

Наши источники касаются генеалогии номархов XV нома, к которому относился и Хануб, алебастровые разработки. Для среднеегипетской поры у нас есть сведения о трех ветвях этих номархов, или, скорее, три куска их родословной, которые можно составить в некоторое правдоподобное целое. Степень правдоподобности если и не велика, то во всяком случае достаточно для того, чтобы сохранять реконструируемое, по крайней мере, до тех пор, пока оно не будет опровергнуто фактами или пока оно само не станет фактом.

Три генеалогических куска таковы:

А k:jj I ————— ḏḥwtj-nḥtw I ————— nḥrj I ————— k:jj II
и ḏḥwtj-nḥtw II
Б k:jj ————— nḥrj ————— ḏḥwtj-nḥtw и jmnw-m-ḥ:t
В nḥrj ————— k:jj ————— ḏḥwtj-ḥtpw

В группе А нам интересен номарх nḥrj I, при котором написаны основные граффиты. В группе Б — «начальник жрецов-пророков (сан, достойный либо самого номарха, либо его детей) jmnw-m-ḥ:t», надпись которого датирована 31-м годом царствования Сенвосре I. В группе В — номарх ḏḥwtj-ḥtpw, родившийся при Аменемхэ II и доживший до Сенвосре III. Реконструировавший генеалогию этих номархов Гриффис (ЕВ II, 15) полагал, что куски можно совместить, отождествив k:jj II в группе А с k:jj в группе Б и nḥrj в группе Б с nḥrj в группе В (nḥrj II).

Помимо граффиты группа А документируется еще и надписями в гробнице номарха nḥrj (ЕВ II, XI), группа Б — надписями в гробнице номарха ḏḥwtj-nḥtw (ЕВ II, 17—26, V—IX), группа В — только надписями в гробнице номарха ḏḥwtj-ḥtpw (ЕВ I).

Мы имеем теперь возможность прибавить новый документ к группе А. Это жертвенник из Эль-Берше, родового некрополя номархов XV нома, СМ 23069. Он принадлежит sḏ:wtj bjtj (казначей нижеегипетского царя; почетный титул) k:jj, сыну nḥrj и ḏḥwtj-ḥtpw, т. е. k:jj II, сыну номарха nḥrj I.

В гробнице отца его изображение было пояснено как sḏ:wtj bjtj k:jj; этот титул был, очевидно, наиболее характерным для него. К сожалению, ни в гробнице отца, ни в граффиты не было указано имя матери k:jj II, но было известно, что матерью его брата ḏḥwtj-nḥtw II была ḏḥwtj-ḥtpw. Мы видим теперь, что

оба сына $n\dot{h}g\dot{j}$ I были не только единокровными, но и единоутробными, родными братьями.

Формулы на жертвеннике дают следующие сведения, важные для датировки. Титул Усире там дан в форме, которая впервые была обнаружена в 24-м году царствования Аменемхэ I (Louvre С 1). Я имею в виду титул $jst-jrt nbw \dot{q}dw \dot{h}ntj \dot{j}mntjw n\dot{t}r$ ' ; $nbw \dot{i}b\dot{q}w$ «Усире, владыка (города) Тага, Хентмент бог старший, владыка Эбота». С другой стороны, слова $prt-\dot{h}rw n\dot{j}t$ отсутствуют в датированных надписях XII династии. В гробницах Эль-Берше этот элемент $n\dot{j}t$ встречается в надписи самого номарха $n\dot{h}g\dot{j}$ I (ЕВ II, XI, 1) и в надписях его предшественника ' $\dot{h}i-n\dot{h}t$ (ЕВ II, XV, XVII). В гробнице же № 1 номарха $\dot{q}hwtj-n\dot{h}tw$ (по Гриффису, $\dot{q}hwtj-n\dot{h}tw$ III), достоверно относящейся ко времени Сенвосре I, этого признака нет.

Для группы Б мы прибавляем теперь новый источник — жертвенник, как будто бы также происходящий из Эль-Берше, СМ 23046. Он принадлежит $sd:w\dot{t}j b\dot{j}tj <smrg>w'\dot{t}j$ (казначей нижнеегипетского царя, друг единственный; почетные титулы) $n\dot{h}g\dot{j}$, сыну другого $n\dot{h}g\dot{j}$ и $z:t-\dot{h}q-\dot{h}tp$. Он титулуется также $z: \dot{h}i:tj-$ ' (княжич, сын номарха), и, следовательно, его отец был номархом. Правда, члены семьи номарха, может быть, и могли носить титул $\dot{h}i:tj-$ ' (ср. Hatn., 97), но здесь не то. Хозяин жертвенника не называет себя $\dot{h}i:tj-$ ' , а только «сыном $\dot{h}i:tj-$ ' », вкладывая тем самым в термин достаточно точный смысл — должность и сан $\dot{h}i:tj-$ ' .

Совершенно ясно, что $\dot{h}i:tj-$ ' , о котором идет речь, — это $n\dot{h}g\dot{j}$ из группы Б, стало быть, по Гриффису, $n\dot{h}g\dot{j}$ II. Он действительно был мужем $z:t-\dot{h}q-\dot{h}tp$, от брака с которой родились номарх $\dot{q}hwtj-n\dot{h}tw$ III и $\dot{j}mnw-m-\dot{h}i:t$. Жертвенник показывает, что у них был третий родной брат (я имею в виду: единокровный и единоутробный) — $n\dot{h}g\dot{j}$ III.

Таким образом, наш жертвенник доказывает, что $n\dot{h}g\dot{j}$ II был номархом, подтверждая, тем самым, предположения Гриффиса и Антеса. Гриффис приписывал ему гробницу № 7 в Эль-Берше, расписанную для «жреца большого (старшего) $n\dot{h}g\dot{j}$ ». В свете данных жертвенника это отождествление представляется менее правдоподобным, чем казалось раньше.

Кроме того, жертвенник дает теперь лучшего кандидата для соединения групп Б и В. Как видно, дедом номарха $\dot{q}hwtj-\dot{h}tpw$ был не $n\dot{h}g\dot{j}$ II, а $n\dot{h}g\dot{j}$ III, живший во вторую половину царствования Сенвосре I. В этом пункте реконструкцию Гриффиса надо исправить.

Дальнейшая история слова в эпоху Среднего царства. После Сенвосре I интересующее нас слово

удалось обнаружить только раз — на стеле Abyd. I, 57 от времени царя nbw-hrg-r'w, которого Ю. фон Беккерат, автор новейшего каталога царей позднего Среднего царства, причисляет к XVII династии (Beck. Unt., XVII, 1).

Помимо этого слово *nds* встречается в трех литературных сочинениях, дошедших до нас, два первых в рукописи XIII (более ранняя датировка не исключена) династии (ПК и Leb.), другое (P. Westc.) — в рукописи XV династии (см. стр. 120), которые мы включили в таблицу ради их принадлежности к эпохе Среднего царства. Эти сочинения, однако, древнее дошедших до нас списков, и датировка указанных рукописей (MPal. I, 12, 18; Erg. IV; Dévaud, L'âge 1—2) не имеет отношения к проблеме *nds*.

Слово *nds/ndsw* в литературных текстах. Помимо надписей это слово встречается в произведениях среднегипетской литературы, в том числе тех, которые считались классическими в последующую новоегипетскую пору. Это «Беседа разочарованного» (стк. 68—85); сказки папируса Весткар (P. Westc. II, 4—5, 25; III, 2, 10, 11, 14, 16, 21, 22; IV, 4; VI, 26; VII, 2) и «Сказка о потерпевшем кораблекрушение» (стк. 63, 84, 112, 158), дошедшие до нас в рукописях Среднего царства, и «Поэма Эпвера» («Речения Ипувера»; Adm., 2,9; 5, 13—14; 9, 12, 14—10,1; 13,4; 14,5), «Поучение Аменемхэ I» (P. Mill. II, 8—9), «Завещание царю Микерэ» (ЗМ Э, 61—62, 101), «Пророчество nfrtj» (ПН, 9—10) и «История с привидением» (P. Chassinat II, A, x+5), сохранившиеся только в новоегипетских списках.

Датировка всех этих сочинений, за несколькими исключениями, шатка. Споры не вызывают только «Завещание царю Микерэ», явно составленное при X династии (хотя и неизвестно точно, при отце ли Микерэ или, так сказать, *post factum*, при нем самом), и «Поучение Аменемхэ I», составленное, как теперь точно известно из P. Ch. V. IV, vs. 6, 13—14, при Сенвосре I (PLP. гл. II). Вне всяких сомнений и время написания «Пророчества nfrtj», прославляющего Аменемхэ I, и его правильно определил Эд. Мейер в 1913 г. (GdA I, 2, §§ 227A, 280A); и хотя были высказаны на этот счет другие мнения (В. В. Струве, ЗКВ, I, 217 и сл.; СЕК 5, 10—14; Н. А. Шолпо, СЕК 4, 3—6, 5, 15—16), оно, конечно, не может опровергнуть вывод Эд. Мейера (см. теперь PLP, 26). Что же касается других сочинений, то время их появления приходится так или иначе определять, и, конечно, то обстоятельство что в них встречается слово *nds*, так резко исключенное из языка эпиграфических источников, уже дает необходимое датировочное основание.

Орфография слова $p\dot{d}s$. Как видно из таблицы, слово могло писаться одним знаком «воробей» (Assiout, 191; «ласточка» в типографском наборе, очевидно, ошибка; PSBA 18, 195, табл. = JEA 48, 26, 16) и знаками $p+$ «воробей» (Bг. М. 581, 15, 17). Нормой все-таки является выписывание всех консонантов слова с детерминацией общего порядка (знак «воробей») и уточняющей («мужчина» или «множество мужчин»). Все же отступления от нормы многочисленны: без общей детерминации: Siüt III, 63; Hatn. X, 8; Siüt I, 223, 279, 280, 309, 310; B. 24032; CM 1759; Dend. P., XXXVII F=Dend. F., 183; без уточняющей: Hamm. M. 199; PSBA 18, 197, табл., 11, 14; ÄZ 45, VII, 22=Urk. VII, 5, 7; B. 22820; ASA 34, 52; B. 8815; CM 20001, 20503; M. I, 152=Urk. VII, 9, 14; Misc. Greg., 461; Mo'alla, 270—271; NeD 78, 81, 84; PUM=SAAAE, 57; вообще без детерминации: Qirneh, II—III=CV, 14; B. 24032; CM 1583.

Все указанные варианты возможны в любом пункте хронологического отрезка раннего Среднего царства, но полное отсутствие детерминации является, кажется, действительно архаической чертой. Единственный датированный образчик такого написания — Qirneh, II—III (эпоха Энйотефа II) показывает, когда именно это было модно.

В тексте ранней XII династии (ASA 23, 21) делается различие между словом $p\dot{d}sw$ «маленькие люди» и словом $p\dot{d}sw$ «молодость». Последнее лишено детерминативов «человек» и «воробей».

Если знак «воробей» выписан, он делает необязательным выписывание всех консонантов слова. Так, дважды в одной надписи засвидетельствовано опущение согласных $\dot{d}+s$ (Bг. М. 581, 15, 17). Консонант \dot{d} один не опускается никогда, выпадение же s более или менее нормально: B. 8815; JNES 19, 288; M. I, 152=Urk. VII, 9, 14; PUM=SAAAE, 57; CM 1583; Dend. P., IX, верх.

При выписывании консонантов нормой является выписывание так называемых алфавитных знаков. Соединение же первых двух консонантов двусогласным знаком $p\dot{d}$ — редкое исключение, встречающееся, помимо ханубских граффити времен номархов $^h\dot{z}-p\dot{h}t$ и $p\dot{h}g\dot{I}$, только в надписи CM 1583, надписи весьма архаической. Зато в Ханубе, в иератических граффити, такое написание было правилом, не знавшим исключений.

Одной идеограммой «воробей» это слово пишется, кажется, только в начале XII династии. Датированный пример: PSBA 18, 195, табл., 16 (И., 24; относится ко второй половине царствования Сенвосре I); приблизительно этим же временем датируется образец — Assiout, 191 (И., 35; очевидно, ошибочно в типо-

графском наборе вместо знака «воробей» стоит знак «ласточка»). К указанным образцам можно было бы прибавить Вг. М. 581, 15, если делить написанное там (И., 25) на предлог (n) и слово *nds*, как это делает Зете (Les. Egl., 81, 1), но в стк. 17 той же надписи так (И., 25) написано слово *nds*, и в стк. 15, очевидно, то же написание. И., 24 сопутствует нормальным вариантам и сам является сомнительным (ср. стр. 100). И., 35 — особый случай: это слово, производное от *nds* «маленький человек», *ndsw* «молодость», не учтенное еще лексикографами.

Несмотря на то что уже в Старом царстве стал давать себя чувствовать процесс оглушения *z*, в течение всего раннего Среднего царства путаница знаков для *z* и *s* редка (SFSt., 62—64). Слово *nds/ndsw* никогда не пишется знаком для *z*. Когда же такое написание появляется (ПК, *passim*; Leb., 68), становится ясным, что текст относится к эпохе более поздней (к датировке рукописей Leb. и ПК см. MPal. I, 12, 15; Erg., IV; Dévaud, L'âge, 1—2), хотя даже для времени II переходного периода (Abyd. I, 57; P. Westc. II, 4—5, 25; III, 2, 10, 11, 14, 16, 21, 22; IV, 4; VII, 2) нормой являются написание со знаком «платок».

Безусловно архаическим является написание, помещающее знак «воробей» не как «звуковой детерминатив» после всех консонантных знаков, а между ними, обычно в порядке *n + ʃ + «воробей» + s*, как многосогласный знак. Таким образом слово *nds* пишется в дендерских текстах (Dend. P., VIII, C, второй ряд, справа; X, Sen-nez-sw, второй ряд, слева; X A).

Возрождение слова *ndsw*. Установив значительный перерыв в истории написания слова *ndsw* (Аменхэ II — вторая половина II переходного периода), мы должны объяснить возрождение этого слова при XVIII династии и в последующие периоды. Едва ли мы ошибемся, если скажем, что на это возрождение повлияло литературное наследие эпохи Среднего царства и в особенности литературные произведения первой половины этой эпохи, считавшиеся в последующие времена классическими, изучавшиеся в школах, читавшиеся и переписывавшиеся.

Вместе с тем трудно не связать ранние образцы *ndsw* в период XVIII династии (например, Cland., 4 от времен Аменхота I) с единственным известным нам примером от второй половины II переходного периода (Abyd. I, 57), который, может быть, вызвала к жизни бурная действительность II переходного периода, близкая к действительности I переходного периода.

Как бы там ни было, начиная с XVIII династии слово «маленькие люди» начинает новую жизнь, призрачное, хотя и долгое, на тысячелетия, существование архаизма. Эта призрачная

жизнь архаизма, начавшаяся при XVIII династии (древнейший известный мне образец — от царствования Аменхотпа I: Cland. 4; первые попытки возродить слово уходят во II переходный период: Abyd. I, 57), продолжается до эпохи императоров. Мне известны следующие образцы: Cland. 4; Urk. IV, 64, 11—12; 414, 17; 1388, 10 = Ken-Amun, VIII; Urk. III, 33, 13; Edfou I, 211; Louvre A 84 = В. 8163, 3; Br. M. 1131; CM 42155; ÄZ 95, 118; Mythe d'Horus, V; Serap. G, 5; BIFAO 54, 132 = Rec. Champ., 548; Br. M. 826, 10; Dend. M., 111, 49; Wb. Bel. II, 568, b; Karnak III, 16, 21; Abyd. M. II 54, 3; Düm. Baugesch., 17; ASA 14, 18; Mett., 52; Mag. Stat. Base, 71, R. A. Caminos, ДВ 1, 56.

В этой книге мы исследуем, конечно, исключительно средне-египетский материал.

Многозначность слова *ḥḥs*. Уже указывалось, что, несмотря на то что «Словарь» отмечает не одно значение, присущее этому слову, на практике его постоянно (за немногими исключениями) понимают однозначно в социальном плане. Что это совершенно неверно, отмечает, например, надпись военачальника *ḥj-sw-mntw* (Louvre C 1; теперь известна и другая стела этого же лица — В. Charl. 301, см. БТН Т., ССХСV; Simpson, Terrace, XIV—XV), который называет сам себя *ḥḥs* и при этом говорит, что его покровительства искали большие люди и *ḥḥsw* (ср. CM 20503). Конечно, несоответствие такого рода пытались объяснить демагогическими приемами знати, но натянутость подобных объяснений очевидна. Перед нами разные, по существу, слова: какое-то личное название, идеал, к которому стремится знатный египтянин, и социальное понятие — все маленькие египетского народа. Изучать, стало быть, слово *ḥḥsw* надо по аспектам. Начнем с социального как наиболее интересного для историка.

А. Социальное обозначение. Особенно четко проявляется в противопоставлениях «большие» — «малые».

1. «Большие» — «малые». Это противопоставление обычно встречается в устойчивых фразах: «Творил я любимое большими, хвалимое маленькими» (CM 1759 = Urk. I, 151 = CV, 1; CM 20503; JNES XIX, 288; Qurneh, II—III = CV, 14) и «Говорил я любимое большими, хвалимое малыми» (Dend. P., IX, верх; X A Ptah Mera Cornice, справа 4 и 5 ряд; X A Ptah Mera), ср. JTA 1, 46, 122, Pol. XI Дун., § 43. В разрушенном тексте приходится колебаться между альтернативой. Так, в Dend. P., X A Веба and Nekht и Dend. P., XII, 1 ряд, 2—3 фр., стк. 3, Antefa. Никаких колебаний, впрочем, не вызывает CM 1759, хотя начало фразы там и разрушено. Добавление «в занятии

(=должности, ср. Leid. 11) этом» делает восстановление [«творил я»] бесспорным. Хозяин этой стелы, *šḥd̄w zš:ww sp:t (n)w* *rgw'*; (наставник писцов нома, что от Дома большого, т. е. дворца) *pḥw* (?), хотел этими словами сказать, что он исполнял свою должность таким образом, что им были довольны все. Собственно говоря, подобные выражения не имеют целью сказать нам что бы то ни было о настроениях, вкусах, склонностях больших людей, с одной стороны, и маленьких людей — с другой. Они этих людей никак не характеризуют. Такие выражения равнозначны нашему «все».

Отступление от нормы встретилось нам только раз в разрушенной надписи В. 8815. Слова *m 'w g nḏsw* можно понять как «от мала до велика» (букв.наоборот: «от велика до мала»), но истолковывать сильно разрушенный текст, конечно, трудно.

Интересный и притом совершенно неожиданный вариант к традиционной фразе «творил я любимое большими, хвалюемое маленькими» дает стела *mḡw* в Кракове (другая его же стела — СМ 1651): «Творил я любимое большими, хвалюемое *ḥnw-rgw*» (Сгасов, 4—5). Самое чтение слова уже представляет трудности: *ḥnjw* «внутренние» или *ḥnjw-rgw* «внутренние дома» (ср. JEA 47, 6; Kush X, 333; SMHT, 63, с) но смысл, конечно, ясен: слуги или подобное. Слова *mḡw*, безусловно, надо понимать не в том смысле, что «маленькие люди» — слуги вообще, этот вывод нельзя было бы согласовать с другими случаями употребления антитезы «большие» и «маленькие» (ср., например, СМ 1759, наставник номовых писцов, угождающий своей служебной деятельностью большим и маленьким, не мог, конечно, иметь в виду слуг). Дело, очевидно, в положении самого *mḡw*, бывшего *jmj-g: zḥww* (начальник резников) в штате какого-то правителя (*ḥk:*). В его представлении традиционная антитеза получила неожиданную конкретизацию во второй ее части. «Маленькими людьми» в случае с *mḡw* были слуги «правителя», его многочисленная челядь, столь же довольная этим *mḡw*, как и «большие», видимо номарх, его семья, ближайшее окружение. Недаром сразу же за этой фразой у *mḡw* следует другая, заявление *mḡw* о том, что он сам — «нрав, любимый искусными слугами (*wb:ww*) его». Так назывались слуги, занятые пищей господ, ее приготовлением и сервировкой, стало быть, в данном случае, несомненно, «коллеги» и к тому же подчиненные *mḡw*. Термин *wb:w* до сих пор в этой надписи не был распознан (ср. JEA 47, 6; Kush X, 334; SMHT, 63), но он налицо.

В другом случае (Вг. М. 1372), примерно от того же времени, в антитезе «большие» и «малые» была конкретизирована часть «большие» ср. БТН, 105 (22). Впрочем, вместо слова *nḏs*

в этой надписи употреблен более редкий его синоним ḥḡḡ, который нас сейчас не интересует. Ср. также стр. 91.

II. «Великие» — «маленькие». Слово «великие» (wḡww), конечно, практически равнозначно слову «большие», и можно было бы ожидать, что и употребляется оно в составе антитезы с nḡsw совершенно так же. Все же есть и некоторое различие. Так, традиционное «творил я любимое» одними и «хвалю мое» другими с антитезой wḡww-nḡsw засвидетельствовано только один раз — NeD 75, а параллельное «говорил я любимое ...» не обнаружено вовсе, что нельзя упускать из виду при восстановлении разрушенных текстов. Вообще, этот вариант антитезы как будто употребительнее первого за пределами двух разобранных выше трафаретов. Значение, конечно, то же — «все», в отрицательном же варианте — «никто».

Так, глава экспедиции за камнем - бḥп (граувакка) в Вади Хаммамат утверждал, что из его отряда «не умерли ни великие, ни маленькие» (Hamt. M. 199), т. е. не умер никто, весь отряд вернулся целым. Разумеется, этим словам можно придать и несколько более конкретное значение: маленькие — рабочие экспедиции и великие — всяческое начальство над ними. Такая конкретизация налицо в надписи военачальника pḡ-sw-mntw: «Молодежь (обыкновенно в значении „воинская молодежь“, молодые люди, из которых состоит войско) Все постоянно любит меня, потому что никогда не творил я произвола (предположительный перевод ḥp-ḥnt, ср. FCD, 297, но ср. 192!), великие хвалят меня, большие (пребывают передо мной) в склонении, маленькие приходят ползком» (Louvre C 1, 9—10). Налицо несомненный хиазм: «молодежь — великие», «большие — маленькие». Разрешается же он так: все войско (молодежь) было довольно им и «клонялось перед ним, начальство и рядовые, большие и маленькие, т. е., собственно, все в войске».

В надписи ираклеопольской эпохи из Нага эд-Дейр один египтянин (имя не сохранилось) рассказывает: «Я действовал мышцей своей, когда (еще) я был юнцом, и было имущество отца моего отнято у меня; служил я сидельцем (букв. „творил я сидение“, т. е. службу, противоположную „стоянию“, прислуживанию господину, видимо, приготовление пищи, см. стр. 134) у великих и малых (написано: „великий“, „маленький“, ед. ч.), служил я им» (NeD 12), т. е., прежде чем выйти в люди, автор надписи должен был работать, прислуживая кому придется, так как его лишили отцовского состояния.

Наконец, Фишер обращает внимание на текст с саркофага некоего bb в Нитантопе: snḡsw wḡww ḥḡntw nḡsw «умалюющий великих, выдвигающий маленьких» (Dend. P., XXXVII F=Dend.

Ф., 183). В данном случае антитеза получает иное назначение, являясь характеристикой справедливости администратора, уравнивающего крайности. Именно в такой роли выступает Солнце в Pap. Leid. I, 347, 3,5, как на это обратил внимание А. Клазенс (Dend. F., 184). Фишер замечает, что на саркофаге вместо «великие», может быть, следует читать sjḡww (транслитерация в соответствии с коптским sjūr). Во всяком случае, и здесь элементы антитезы лишены какого-либо конкретного содержания, охватывая в конце концов всех.

«Маленькие» и «большие» — скрытая антитеза. Если, действительно, на саркофаге bb надо читать не wḡww, а sjḡww, придется рассматривать этот пример как случай скрытой антитезы. Другой такой же налицо в «Завещании царю Микерэ» (ЗМЭ, 61—62): «Не отличай сына мужа (= знатного) от маленького человека», т. е. незнатного (это же выражение на стеле Меттерниха, стк. 52 и Mag. Stat. Base 71; в указанных случаях вариант «не различай»). Опять-таки налицо самые общие понятия: знатные и незнатные, ничего конкретного. См. также стр. 91.

Несмотря на то что в настоящей книге мы рассматриваем материалы исключительно Среднего царства, нам представляется уместным в этом разделе нашего исследования о pḡsw сослаться на надпись времени VI династии, «автор» которой, некто 'pḡw, заявляет: «Никогда не забирал я имущества (букв. „вещей“) человека какого-либо более маленького, чем я (сам), будь то насильем, будь то силой» (Kêmi 15, 17, III, IX, 5). К сожалению, издатель надписи не заметил, что в надписи идет речь не просто о z pḡs «человеке маленьком», а о z pḡs ḡ, т. е., несомненно, z pḡs ḡ.j «человеке, меньшем, чем я (сам)». «Автор» надписи — металлург и, следовательно, сам человек незнатный, хотя и, бесспорно, обладавший немалым достатком, коль скоро он оказался в состоянии соорудить себе прекрасную гробницу. И все же есть еще «меньшие, чем» он. Таким образом, разряд «маленьких» — понятие относительное, связанное с конкретным положением говорящих о них: для человека со скромным общественным положением — это одни, для знатного — другие, и в том числе все эти средние. Стало быть, «маленькие люди» — это не определенный слой в египетском обществе, а все незначительные по своему общественному весу, все бедные, убогие и т. д. Существенного значения для социальной истории страны, следовательно, это слово не имеет, и описывать социальную структуру Египта в подобных категориях так же трудно, как невозможно представить себе современные нам общества Запада в категориях «богатые» и «бедные», «слабые» и «сильные» и подобных.

Заметим в заключение, что во времена 'nhw (точный период его жизни неизвестен, налицо только terminus post quem — царствование Атоте; Гойон, однако, датирует его гробницу эпохой поздней VI династии) уже дает себя чувствовать представление о «маленьких людях», объектах всяческих притеснений и несправедливостей. Однако термин nḏs «маленький человек» пока еще не появляется. Сам 'nhw говорит только о z nbw nḏs r(.j).

В заключение этого раздела нам следует указать также на известное место из «Поучения Птаххотпа», которое, хотя и было написано, как полагают, во времена Старого царства, дошло до нас в списке Среднего царства (папирус Присс; о нескольких новоегипетских списках мы не говорим). Птаххотп сообщает: «Если ты станешь большим после малости (nḏsw) твоей и приобретешь имущество после нужды прежней...» (Рг., 13,6 и сл.). Опять, стало быть, налицо самые общие понятия: «большество», если можно так сказать, и «малость», богатство и нужда. «Маленький» — стало быть, всякий незначительный человек, нуждающийся, «большой» — достигший известного положения, богатый.

«Маленькие люди» как объект произвола и притеснений. В вышеизложенном контексте слово «маленькие люди» сопровождается словами «вдовы», «сироты» и т. д., и это сопровождение определяет, так сказать, его семантический настрой. Помня слова 'nhw об относительности понятия nḏs, мы должны здесь указывать положение авторов соответствующих заявлений, так как в зависимости от них меняется и содержание самого понятия.

Заявления подобного рода бывают двух видов: отрицательные (автор заявления не делал маленьким плохого) и положительные. Все они, если согласиться с Шенкелем в датировке ханубских текстов эпохой ранней XII династии, относятся ко временам Аменемхэ I и Сенвосре I и, очевидно, связаны с общей политической умиротворения страны, наведения в ней порядка, проводимой обоими царями.

Вот что говорят о «маленьких людях» номархи, для которых маленькими были, очевидно, чуть ли не все жители их областей.

1. Номарх I верхнеегипетского нома z;-gnpwt: «Давал я хлеб голодному, одежды — нагому... (большая лагуна)... не отнимал я у маленького человека имущества его (букв. „не оттеснял я маленького от“)» (ÄZ 45, VII, 22 = Urk. VII, 5, 7):

2. Номарх XVI верхнеегипетского нома jnpjj: «Не было дочери маленького человека, которую бы я обесчестил, не было вдовы, которую я бы утеснил» (ВН, I, VIII, 18 = Urk. VII, 16.1).

К переводу этого места заметим, что традиционная передача

глагола *shbj* как «обесчестить» (Wb. IV, 207, 113; в FCD нет, ср. копт. *thebjo*, Spieg. HWb., 160) — догадка, подсказанная объектом действия. Глагол засвидетельствован единственный раз и никак ни этимологией своей, ни детерминацией не связан с совокуплением или подобным. Он, без всякого сомнения, является каузативом от непереходного *hbj* «ступать» (в частности, по зерну при молотье) = молотить (Wb. II, 486, 7 = FCD, 158), который мог употребляться как обозначение тяжелой работы (ср. КП В, I, 12; JEA 9, 8), следовательно, «заставлять работать», «поработать»², как бы синоним к *b:k* (Wb. I, 427, 12 = FCD, 78). Как тут не вспомнить известное место из надписи номарха XII верхнеегипетского нома при VII—VIII династиях *hpkw*: «Никогда не поработал я дочери кого-либо из вас» (Urk. I, 77, 3—4). Другой отрывок из более поздней надписи *jtj* менее показателен: «Не забирал я дочери (какого-либо) человека, не забирал я пашни его» (СМ 20001).

Как бы там ни было, все три, *jmnpjj*, *hpkw*, *jtj*, говорят об одном и том же, имея в виду «меньших», чем они сами, всех тех, кого они, пользуясь своим высоким положением (*jtj*, хотя и не был номархом, являлся одним из первых людей своего города), могли притеснять, и совершенно справедливо *jmnpjj* ставит на одну доску с такими «маленькими» вдов и других лиц, как говорили в старину, «низкого звания»: *mnpjww* (пастухи), *jhwtjw* (земледельцы), *djwwt* (рабочие руки, ср. БТН, 192. прим. 2), *m:gw* (утесненные), *hkgw* (голодающие).

Заметим, что номарх *jmnpjj* вспоминает «маленьких» и в другом разделе своей надписи, описывая свою деятельность во время знаменитого голода 25-го года царствования Сенвосре I (о нем стр. 96 и Famine, 114). Он говорит, что давал хлеб «вдове как замужней, не отличал великого от маленького во всем том, что я давал» (ВН I, VIII, 20—21 = Urk. VII, 16, 12—13), но только вместо *nqs* он употребляет синоним *šgj* (Wb. IV, 526, 9-12 = FCD, 270). Слово *h:gt* «вдова» вызывает ассоциации с *nqs* и *šgj*, без какой-либо разницы между ними. Оба слова равно означают «ничтожный» и подобное и не являются скольконибудь терминологическими обозначениями социальных разрядов (к антитезе *wgww/šgrw* см. Hatn. 20, 9—10; 23, 5—6; 24, 9—10).

Третий номарх, писавший о *nqsw* в таком же стиле, некто *mnṯw-htpw*, надписи которого мы посвящаем следующий раздел.

Столичный сановник из «палаты верховного сановника» (везира) *jnṯw-jtw.f*, написавший (или заказавший себе, нам это

² Глагола *hbj*, включенного в Wb. II, 486, 9, видимо, не существует, ср. Žába, Max., 157.

безразлично) автобиографическую надпись в стихах (редчайшее явление большой культурно-исторической важности, о котором нам придется говорить особо); говорит:

Это я — друг маленьких людей; сладкий благосклонностью к тому, у
кого нет (ничего).

Это я — заботящийся о голодном, у которого нет имущества; щедрый
к маленьким людям

(Br. M. 581 = Les., 80—81)

Опять-таки «маленькие» — это голодные, неимущие, которым надо помогать, которых надо поддерживать.

Наконец, о «маленьких» говорит и jmj-г: š (капитан невоенного судна; чтение до сих пор сомнительно, к значению см. JEA 4, 28 и сл.) sbk-ḥtpw, лицо среднего общественного положения: «Не лишил я маленького человека надела его» (Natn. 22, 8). Поскольку в «Беседе разочарованного» также идет речь о «маленьком человеке», обрабатывающем свой надел (Leb., 68), возникло убеждение, что «маленькие» — крестьяне или даже крестьяне-общинники. На деле это все слабые, бедные, убогие, угнетенные египетского общества. Разумеется, степень их слабости, бедности, убогости, угнетенности могла меняться. Среди них могли быть и просто неимущие, и люди, располагающие участком земли (šdw), вполне возможно, те же ḥwtjw (или jḥwtjw, по E. D é v a u d, Sphinx 12,107—110; 13, 153—162), и люди с каким-то достатком, но все-таки беззащитные перед произволом чиновника, даже и не очень высокопоставленного. «Наделы», «имущество», о которых говорят перечисленные выше благодетели «маленьких», таким образом, отнюдь не характеризуют какой-то определенный слой, разряд, сословие. Налицо расплывчатое, неопределенное обозначение, подобное нашему «бедный», «угнетенный» и т. п., и только.

Наконец, «маленькие» могли противопоставляться и не столь уж высокопоставленным «большим», например, в пределах одного экспедиционного отряда (Natn. M. 199).

Другой пример — Natn. X, 7—8. Посланный за алебастром чиновник номарха XV нома Верхнего Египта, jmj-г: rḡw (домоправитель) jrwtj (?) говорит, что он был щедрым к своему отряду (ḫzt) и «свободным от битвы (неповинным в битве) маленького человека», не вообще «маленького человека», а, очевидно, в пределах отряда.

«Маленькие люди» во время политических преследований при IX—X династиях. В бурную пору IX—X династий, когда внутреннее положение страны было крайне неустойчивым, а власти подозрительны и жестоки, в био-

графических надписях проскальзывают намеки на доносы и казни, и притом в устрашающих размерах. Номарх XIII верхне-египетского нома при предшественнике царя Микерэ, а может быть, и при нем самом, jtw-jb.j говорит о «маленьких людях» как жертвах такого преследования, как если бы гонения возводились на них одних, между тем едва ли могут быть сомнения в том, что в такой обстановке должны были страдать все, «великие и маленькие», первые даже в большей степени как более активные в политическом отношении. Постараемся разобраться в словах номарха, оставшихся до сих пор не понятыми, причем ключом к пониманию всего отрывка нам послужит слово grg, впервые распознанное Полоцким (OLZ 42, 156), вместо неверного str, прочтенного последним издателем текста.

Интересующий нас раздел надписи входит в ту ее часть, в которой номарх говорит о спокойствии и стабильности в его номе как результате образцового управления номом. Разумеется, спокойствие, безопасность были в те времена наиболее желанными из всех благ. При таком номархе из нома исчезли грабители и бандиты, не было стычек и столкновений, столь обычных в пору усобицы, и путник мог спокойно заночевать в пути, что называется, в поле: страх, внушаемый войском номарха, был ему защитой.

Умиротворив свою область, сделав невозможным какую бы то ни было вооруженную борьбу в ней, он избавил ее и от другого бича, уносившего человеческие жизни не менее первого. Он пишет: «Клевета (расценивалась в мое время) как мерзость бога (= смертный грех), не поражала она маленького человека, потому что он не должен был становиться по отношению ко мне в положение просителя, принесшего дар, при правильном порядке вещей в городе (букв. „в правильности города“) (и) при желании моем, чтобы не обезлюдел Сйовт (букв. „в желании заселить Сйовт“). Разумеется, номарх имеет в виду не только столицу нома, но и весь ном в целом), после того как расширил я место безопасности для маленьких людей».

Ключ к этим словам, как уже говорилось, в слове grg «заселять» (Wb. V, 187, C=FCD, 291). Однако номарх не принимает мер к заселению нома. Он стремится лишь не уменьшать уже существующее население, устранив причины массового уничтожения людей: врага, разбойника и палача. Таким образом, этот глагол у номарха получает значение «не обезлюдить» (в переходном значении).

Как только это становится ясным, определяется значение заключительных слов номарха, начиная со слов «расширил». Речь не может идти о расширении территории нома или даже

округа столицы области. Слово же *srft* (впервые распознано Шенкелем: SMHT, 78), связанное с отдыхом, покоем, умиротворением (FCD 236), в этот контекст подходит прекрасно. Установив порядок и справедливость в номе, номарх тем самым увеличил безопасность его жителей (ср. как бы перевод древнего *jst srft* на новоегипетский: *bw srf* «место успокоения», благополучное пристанище, AnI, IV, 12; V, 1. При интерпретации этих фраз важно учитывать наблюдение Гардинера, что в этом сочинении местоименный суффикс *k* имеет вид *ksw*, JEA 45, 12—13).

Точно так же и слова «в правильности города», по-разному толкуемые, в тональности «в желании не обезлюдить» ном, получают то истолкование, которое мы дали им в переводе. Слово *mtt* «правильность», «правильное», разумеется, то же, что и в Намп. М. 1: «Творил я правильное (*mtt*) все для» царя.

Что же касается начала фразы, то слово *šnj*, без сомнения связанное с судом нелицеприятного и не льстящегося на интересы номарха, здесь совершенно уместно, предполагая сыск, суд и подобное (Wb. IV, 494, 11—13; 495, 8—17 = FCD, 268). И это отнюдь не суд по гражданским делам, как можно было бы заключить из упоминания «маленьких людей», поскольку это слово постоянно увязывается с насилием, произволом всех «больших» и «великих» над «маленькими». Слишком сильно заявление номарха, что он считал все такое «мерзостью бога» (т. е. мерзостью для бога), может быть, «тем, что мерзко богу», поскольку не всегда легко сделать различие между существительным *bwt* и относительной формой глагола *bw* (согласно Wb. I, 453, 6 *bwj*) «испытывать отвращение» или подобным (FCD, 82), т. е. клевета — ложные обвинения подвергаются проклятию, мы бы сказали, анафеме. Речь идет, конечно, только о политических делах, так как преследование в уголовном порядке убийц, разбойников, грабителей не могло носить массового характера, входило в представление о порядке и ни в какой степени не угрожало обезлюдить ном.

Более того, *šnj* в этом контексте так или иначе связано с ложным обвинением по политическим делам. Открываются две возможности: понять *šnj* абстрактно, как «клевета», «(ложное) обвинение» (ср. Wb. IV, 496, 1 = FCD, 268), или конкретно: «сутяга», «обвинитель» и т. п.

Как будто абстрактное предпочтительнее, поскольку глагол *zḥm* (написан под влиянием *z > s* *szḥm*: резчик сделал уже «s», но вовремя спохватился и исправил ошибку, ср. SFSt., 62—63) «устремляться», «бросаться», «набрасываться» (ср. FCD, 244; авторы «Словаря» исходной считают форму *šḥm*, см. Wb. IV, 269,

13—16) не вяжется с «обвинителем», «сутягой» и подобным, тогда как ложное обвинение, наступающее (в метафорическом плане, разумеется), поражающее свою жертву, естественнее.

Параллель к словам jtw-jb.j мы находим в надписи mrgw (Сгасов, ср. стр. 87): «Не говорил я лжи против живого человека, мерзость (бога) Анупа, даже (grt) когда страх настал при перемене власти (букв.: „при другом, т. е. новом порыве ветра“; о слове swt см.: М. F. Laming Macadam, JEA 25, 128=FCD, 215; о ветре в значении „режим“ и подобном ср. ПН, 28—29; это значение не учитывается Граповым, см.: Сгаров, Bild. Ausdr., 40—42) в городе этом», т. е. городе в округе нынешнего Гебелейна.

К интерпретации этого важного заявления см. помимо замечаний издателя стелы, Гёдике (JEA 51, 43, прим. 5) и SMHT, 63.

Здесь опять-таки дело идет о «мерзости», но уже не неизвестного бога, а Анупа, что, видимо, не случайно. Слово «мерзость» связано с деятельностью властей в тревожное время ираклеопольской эпохи. В данной надписи прямо говорится об установлении нового режима в городе этого mrgw, но, конечно, его город — это только частица страны.

Разумеется, не ложь — мерзость Анупа. Многозначительно употребление в этом контексте слова 'nfw. Оно, конечно, не значит «горожанин», как полагал Гёдике, но «живой», как правильно переводят Черны и Шенкель. Но речь идет не о любом человеке, а именно о живом как противоположности мертвому, т. е. mrgw не говорил лжи против живого, чтобы не сделать его мертвым, т. е. не возводил на кого бы то ни было ложных обвинений политического характера. Вот это ложное обвинение и есть «мерзость Анупа», вернее, не оно само, а его результат — казнь, смерть. Ведь бог Ануп — бог мертвых. Теперь мы узнаем почему. Оказывается, потому, что смерть была его «мерзостью», была отвратительна ему, более того, несовместима с его природой. Как враг смерти, он становился покровителем умерших, обеспечивая им и после смерти возможность существования, делая их живыми.

Заметим, что в надписи mrgj (VI верхнеегипетский ном) той же эпохи говорится: «мерзость моя (мерзость для меня) — убийство людей» (Dend. P., VIII C, справа внизу = Dend. F., 141), т. е. убийство несовместимо с его природой, невозможно для него. Фишер справедливо полагает, что речь идет не о войне, а мы добавим, конечно, и не об убийстве как преступлении: такой высокопоставленный чиновник, как mrgj, не мог хвалиться только тем, что он не-был душегубом. Скорее, и это допускает Фишер,

речь идет о желании предотвратить гибель невинных в неустойчивые дни ираклеопольского режима. В связи с таким заявлением mrgj Фишер приводит слова отца царя Микерэ, советуящего сыну наказывать побоями, а не смертью (ЗМЭ, 50), но речь идет, очевидно, об уголовных преступлениях и собственно об исключении. В случаях мятежа и подобных он рекомендует смерть.

Выяснив все это, мы должны теперь понять, какую роль играли в той исторической драме «маленькие люди». Номарх jtw-jb.j раскрывает это в своей надписи в словах, что ложные обвинения не поражали «маленького человека», поскольку он (номарх) не брал взятки, а судил по справедливости. Значит, при бессовестном номархе «маленький человек» пропал бы. Следовательно, все дело в невозможности для «маленького человека» откупиться от суда. «Великие» или «большие» люди уцелели и при несправедном суде с помощью взятки, а «маленькие» на это не способны. Они — неимущие, и их спасает номарх. Стало быть, и в этом контексте слово «маленькие люди» употреблено в значении «бедные», «неимущие» и т. п.

О втором упоминании «маленьких» в гробнице этого номарха см. стр. 121.

«Маленькие люди» в надписи номарха mntw-htpw. Целое небольшое сочинение посвящает «маленьким людям» номарх Ермонта, «первого из номов» египетского царя по имени mntw-htpw. Надпись на его стеле (PSBA 18, 195 и сл., табл. = JEA 48, 26), датируемая со всем на то основанием Шенкелем (JEA 50, 6—7) царствованием Сенвосре I, по содержанию делится на три раздела, из которых два первых не выделяются ничем среди многочисленных «автобиографий» Среднего царства.

В первой части номарх повествует о царских милостях, о том, как он посещал дворец всякий раз, когда царь устраивал прием там своим вельможам («всякий раз, когда было озарено там», j'jw — пассивный sdm.f, а не причастие «восневающий», как полагает Гёдике), причем он входил во дворец, сопровождаемый вельможами (wrgw), и привратники (jrjw sbht) склонялись перед ним. Это второе описание посещения номархом царского двора при Сенвосре I. Первое — Münch. 4, ср. RdÉg. 23, 29.

Во втором разделе он описывает свои богатства, которых он достиг исключительно благодаря своим высоким личным качествам, обеспечивающим ему покровительство богов, творящих зерно, ткани, скот и людей (ср. стр. 37). Это личное богатство дает ему возможность спасти население Ермонта от голода 25-го года, вызванного недостаточным половодьем.

Называя эту дату, номарх указывает на важное событие царствования Сенвосре I, о котором говорит и номарх jnpjj (см. стр. 91). Последний, впрочем, упоминает «годы голода», наступившие, очевидно, в то время.

Наконец, третий раздел посвящен отношению номарха к «маленьким людям». Основная его часть состоит из серии инфинитивов (на русский их приходится переводить существительными, описывающими действие или состояние), характеризующих идеальные качества и оптимальные способы действия египетского администратора, и все это предваряется словами sb:wt n ḥrdww m-dd «наставление детям, а именно:...». Гёдике поэтому имел основание заключить, что этот раздел надписи не «автобиография», а дидактическое сочинение, соединенное с ней, совсем как на стеле SM 20538 (JEA 48, 31, W).

Очень скоро, однако, ему возразил Шенкель (JEA 50, 6 и сл.), отстаивавший тот взгляд, что и третий раздел этой надписи является обычной «автобиографией». Для этого он должен был истолковать формы, принятые Гёдике за инфинитивы, как самоаттестации хозяина стелы в форме причастий, ибо на причастиях обычно строились «автобиографии». Ему было это легко сделать, поскольку все глаголы в этой надписи, за исключением одного, мужские, и, стало быть, на письме инфинитивы от них неотличимы от причастий.

Что же касается слов «поучение детям», то Шенкель полагал, что их надо понимать как sb:wt(j) nj ḥrdww m dd hrt «учитель детей в речи спокойной», т. е. как очередную самоаттестацию «автора».

Из этого истолкования видно, что Шенкелю приходится прибегать к натяжкам, тогда как Гёдике обходится без таковых. В конце концов, ключевое слово sb:wt написано так, как и должно быть написано слово «поучение», а не так, как «учитель»; близость к нему сочетания m-dd, играющего роль союза, вводящего прямую речь, также достаточно показательна. Слово hrt, безусловно истолкованное Гёдике как инфинитив, первый из серии инфинитивов, Шенкелем дается иначе лишь с помощью предположения (vermutlich). Я не стану останавливаться на критике грамматического характера (JEA 50, 9—10), поскольку, на мой взгляд, она вовсе не имеет отношения к переводу Гёдике.

И все же Шенкель, очевидно, был прав в том, что третий раздел не является дидактическим сочинением. И вот почему: этот раздел надписи, как и два предыдущих, целиком должен быть посвящен прославлению редких душевных и деловых качеств номарха, которое заканчивалось неким итогом, как пролог к которому вся эта часть, собственно, и была написана.

Номарх не имел ни малейшего желания кого-либо поучать, но сам он (его нрав и дела) мог послужить поучением для юношества. Каким именно, следовали описания в серии инфинитивных оборотов, а в заключение — итог к вящей пользе номарха. Эти мотивы и заставляли номарха снова и снова возвращаться в своей надписи к «маленьким людям».

В стк. 11 и 12 он сообщает: «(Я сам—) поучение (настоящее) для юношей: спокойствие; терпеливость; отсутствие спора с маленьким человеком, ибо нет высокопоставленного высокомерного, которого бы любили, благосклонность к говорящему (букв. „тому, кто будет/должен говорить“) о нуждах своих, пока он не изложит наболевшее (букв. «состояние утробы своей»), выслушивание голоса его (и есть уже) устранение нужды его, ибо (всякий) человек познается (букв. „дается“) по сути своей подлинной избытком молчания (со стороны изучающего), когда подавляются порывы (букв. „сердце“»).

Эти слова номарха говорят только об одном — о необходимости внимательно и доброжелательно выслушивать незнатного просителя, давая возможность ему высказаться полностью, подавляя свои чувства, реакции и «избытком молчания» определить, что собой представляет проситель сам и каковы его нужды. Разобравшись в этом, он, собственно, уже решает дело. Таким образом, «маленький человек» здесь — это человек из народа, терпящий нужду, зависящий от всякого начальства, но он... это интересная мысль, и новая, он в конечном счете судья своего начальства. «Любимый» начальник, т. е. хороший, успешно справляющийся со своими обязанностями, это начальник, любимый прежде всего «маленькими людьми», простым народом.

Далее, продолжает номарх, «сгибание рук всем (в знак благодарности номарху; удовлетворив просьбы простых людей, он как бы заставляет их склоняться перед ним с благодарностью за сделанное); не оставлять без внимания голодного, ибо длань милосердная — та, что любят, ибо плоть одна — (все) люди, без заботы какой-либо об уполномоченном ли, о казначее ли каком-либо Дома (царя), кроме слов (букв. „говорения“): „будь благосклонным, не будь (предубежденным) против просителя, пока он не скажет того, зачем он пришел“».

В этом отрывке «маленькие люди» прямо не называются, но, конечно же, вся речь о них. Их благодарность надо заслужить, их любви надо добиться. И всего этого достигнуть несложно: не надо проходить мимо голодного, надо быть щедрым. При этом вовсе не обязательно обращаться за помощью к представителям «Дома царя». Нужно только самому быть терпеливым при разборе жалоб и беспристрастным и помогать

людям не из государственного, а из собственного имущества. К 'h; г «заботиться о ком-либо», «беречь» см. НР, 1, гт. 3, vs. 12.

Два обстоятельства заслуживают здесь специального упоминания. Первое: «длань милостивая» напоминает древний титул, jm:-', включаемый некоторыми номархами ранней XII династии в свою титулатуру. Номарх jmjj определенно объединяет этот титул с титулом h:tj-' «переднерукий», глава местной администрации, тот, что впереди в ряду должностных лиц нома или города, с рукой, держащей посох и выставленной вперед, показывая таким образом, что эта первая рука нома есть рука милостивая, щедрая (ср. Urk. VII, 19, pass.; MDAIK 21, 95—100, XXIII—XXIV). Не исключено, что этот титул подчеркивает, что именно номарх выдает вспомоществование нуждающимся.

Второе: номарх говорит, что все люди — одна кожа. Но «кожа» (jnm) по-египетски означает все, что на костях. Поэтому, когда (в мифологии) говорят, что с бога XII нома сняли кожу, то под этим понимают, что остался один скелет (ср. ВДИ, 1969, № 1, 26—27). Таким образом, номарх утверждает, что все люди, и «маленькие», и «большие», — одна плоть, поэтому нельзя не обращать внимания на то, что «маленькие» голодают. По природе все равны. Это первое и единственное пока заявление такого рода в древнеегипетских памятниках письменности (другие истолкования этого важного места см. JEA 50, 11, 7).

На этом заканчивается описание достойного подражания для юношества идеального образа мыслей и действий этого номарха. От идеала он переходит к делу: «Всякий раз, когда мне сообщали (бедственное) состояние маленьких людей, вдов и сирот равным образом, я [помогал им всем (текст разрушен; предположительное восстановление Шенкеля)], чтобы дать дышать тому, кто оказался в нужде».

Опять-таки «маленькие люди» — это нуждающиеся, голодающие, бесправные и теснимые, коль скоро они оказываются постоянно на одном положении с вдовами и сиротами. И вместе с тем поэтому «маленькие» mnṯw-ḥṯw — это простой народ Египта вообще, ибо в памяти их он и желал соорудить себе нерукотворный памятник.

Мы раскрыли, таким образом, назначение третьего раздела надписи mnṯw-ḥṯw. Это Exegi monumentum на египетском языке, почти за 2000 лет до Горация.

Этот номарх делал хорошее, потому что «нрав добрый человека для него значит больше, чем тысячи рабочих рук за работой», т. е. добрый нрав способен создать человеку лучший (несомненно, стало быть, более долговечный) памятник, чем высочайшая из пирамид. Тысячи рабочих рук при сооружении памятника

потребны были, конечно, только в пирамидном строительстве, и, стало быть, *mntw-ḥtrw*, хотя и не упоминает слова «пирамида», имеет в виду ее. Своего рода «*pyramidum altius*».

Разумеется, понять это место стало возможным лишь после рассмотрения нами соответствующей терминологии (см. стр. 61). Оно связано с пословицей, которую приводит далее номарх: «(Подлинный) памятник человеку — добрые свойства его, забвение — это злонравный» (ср. JEA 12, 282, A 2), продолжая затем: «если будет свершение по слову (сему; букв. „сообразно сказанному“, т. е. по пословице), то пребудет имя мое доброе постоянно во граде моем, ибо нерушим (Gr., § 424, 1) памятник мой вовек».

Итак, имя номарха никогда не будет предано забвению, потому что он сотворил себе нетленный нерукотворный памятник. Но ведь мы знаем из предыдущего, что добро он делал «маленьким людям», и, следовательно, именно в их сердцах и сердцах их потомков, в памяти простого народа надеялся он жить вечно. Поэтому логично, как это делает Гёдике (и с ним соглашается Шенкель), вкладывать пословицу, которой завершает свою надпись номарх, в уста «маленьких людей» (пословицу вводят слова «изречение это, находящееся на устах маленьких»), но Ган вместо «маленькие» читал *wḡw* «великие» (JEA 12, 282, A 2 и прим. 2). Если прав Ган, то слова номарха, видимо, следует понимать в том смысле, что изречение, призывающее к вниманию к бедным и угнетенным, постоянно помнят, должны помнить «великие».

К сожалению, выяснить, какое чтение верно, по фотографии, опубликованной Гёдике (JEA 48, II), нельзя. Чтению Гана, казалось бы, следует отдать предпочтение: слово *nḏs* в этой надписи не пишется одной идеограммой, а слово *wḡw* только так и выражается там на письме; самый знак — совершенная «ласточка» (*wḡw*) — заметно отличается от знака «воробей» (*nḏs*). Однако хвост птицы на фотографии как будто лишен характерного для ласточки раздвоения. Вопрос поэтому приходится оставить открытым³.

«Маленькие люди» в социальном плане. Таким образом, слово *nḏsw* как обозначение «маленьких» в плане социальном является самым общим названием всех тех, кто может быть противопоставлен «большим» как в масштабе города, нома и, видимо, даже всей страны, так и в масштабе отдельного экспедиционного отряда. Емкость понятия в значительной степени зависит от того, каким «большим»/«великим» эти «маленькие» про-

³ Д-р Т. Дж. Мартин по моей просьбе проверил этот знак. Он склоняется к мнению, что это «воробей».

тивопоставляются, но в общем и целом под «маленькими» разумеют всех терпящих нужду, притеснение всех убогих, немущих, положение которых сопоставимо с положением вдов и сирот.

Абстрактное существительное от социального *nḏs*. От *nḏs* «маленький человек» в социальном плане образовано абстрактное *nḏsw* «малость», «незначительность», «бедность», «нищета», единственный раз засвидетельствованное в Рг., 13, 6, и учтенное «Словарем» (Wb. II, 385, 14), и Фокнером (FCD, 145).

Б. «Маленькие люди» по росту и возрасту. Наряду с «маленькими» по социальному положению слово обозначало и «маленьких» по возрасту и даже росту (Wb. II, 385, 5). Впрочем, последнее основывается исключительно на том предположении, что гигант-змей, герой «Сказки о потерпевшем кораблекрушение», называл попавшего на его остров египтянина «крохой», «малюткой» (ср. стр. 74). Однако если наименование по социальному признаку в случае «Сказки» действительно неуместно, змей мог назвать своего гостя «молодым человеком» или подобным, поскольку он и в самом деле был молод во время описываемых событий, ведь по его возвращении с острова царь берет его в телохранители, куда, конечно, брали молодцов из молодцов.

Что же касается значения «молодой человек», то оно определено налицо там, где слово *nḏs* противопоставляется слову *j;w* «старый» и подобным.

Один такой случай — в надписи *тггј* (VI ном; ираклеопольский период). Говоря о благодеяниях, которые он оказывал родному городу (Нитенторе), он упоминает: «[Погребал я ста]рикоя (*j;ww*) его (=города), обрезал *nḏsw* его (=города)...» (Dend. P., VIII, справа внизу = Dend. F., 149). Как известно, обрезание совершалось в подростковом возрасте (С. De Wit, *ÄZ* 99, 41—48), следовательно, *тггј* говорит действительно о молодежи.

Также в возрастном плане употребляет это слово и *zš;w md;t-nḏr* (писец книги божьей) *ḏḥwtj-nḥtw-nḥw*: «Это я — сын старому (букв. „старого“), отец юнцу (*ḥrdw*), начальник (*tjzw*) *nḏsw* в местах всяких» (Natn. 12, 11—12). Эта надпись определяет, таким образом, границы возраста *nḏs*: между детством (слово *ḥrdw* охватывает все возрасты от младенчества до возмужалости, но в данном случае это возраст, нуждающийся еще в отцовстве, — детство) и старостью. Разумеется, этот возраст не заполняет все время между этими точками. Это, конечно, молодость, *акмэ*.

Очевидно, в этом же значении «молодой человек» используют интересующее нас слово номархи XIII нома ḥtj I и II (дед и внук? Второй — современник царя Микерэ): «Кормил (букв. „давал жить“) я город (=ном) свой ссудами ячменем. Позволял (букв. „давал“), чтобы брал себе nḏs северного ячменя вместе с женой его, (и) вдова вместе с сыном ее» (Siût V, 9—10).

Разумеется, ссуда зерном для nḏsw, вдов и сирот позволяет рассматривать этот термин в плане социальном: бедный, нуждающийся. Однако в данном случае звучит иная тональность: не забота о бедных, а отсутствие какой бы то ни было дискриминации в номаршьей благотворительности, уравнивающей даже вдову и замужнюю. Так буквально говорит номарх jnpj: «Давал я вдове, как и замужней; не отличал я великого человека от малого (šrj) во всем том, что я давал» (ВН I, VIII, 20—21 = Urk VII, 16, 12—13). Таким образом, речь идет о вдове и ее сыне-ребенке (общий случай) и жене и ее муже в расцвете лет.

«Не было сражения, не было стреляния стрелой, не было убийства ребенка (ḥrdw) возле матери его (и) nḏs возле жены его» (Siût IV, 33—34). Это черта из картины идеального положения вещей в номе в бурное правление ираклеопольского царского дома. Опять-таки слово nḏs имеет значение возраста, старшего ḥrdw (младенец, мальчик, отрок, юноша), и притом возраста, типичного для состояния в браке. «Парень», «молодой человек».

На других примерах этого значения слова nḏs мы будем еще останавливаться в дальнейшем.

Свидетельство надписи b;kw - n-j - ḥnsw. Казалось бы, очень точные сведения касательно возраста nḏs дает нам первый пророк Амуна при Рамсесе II в надписях на двух своих статуях: каирской (СМ 42155) и мюнхенской (Th. Devéria, Bibl. ég. IV, 268; M. Plantikow-Münster, ÄZ 95, 117 и сл.). Особенно определены указания мюнхенской надписи. Рассказывая о должностях своих, которые он исполнял со времени рождения своего, b;kw-n-j-ḥnsw говорит: «Провел я 4 года в качестве молодца отличного (nḏs jkr), провел я 11 (так Плантиков-Мюнстер против „12 лет“ Девериа) лет в качестве юноши, в качестве ведающего конюшней, которого сотворил (=вырастил) царь Менмарэ, исполнял я должность жреца-узба (бога) Амуна в течение 4 лет, исполнял я должность жреца-отца божьего (бога) Амуна в течение 12 лет».

Его слова можно понять так, что первые 4 года своей жизни он не исполнял никакой должности, но с 4-го по 15-й год был или, во всяком случае, числился «ведающим конюшней» (не

исключено, конечно, и то, что он был определен в эту должность в какой-то год между 4 и 15), а с 15-го по 18-й год служил жрецом-уэбом и т. д.

Однако в кайрской надписи речь идет о том, что он окончил школу в качестве «молодца отличного» (*nḏs jkr*), и, стало быть, можно предполагать, что первые 4 года, о которых говорится в мюнхенской надписи, и есть 4 года школы, в которую будущий первый пророк не мог поступить ранее 5 лет от роду (так G. LeFebvre, REA, 1, 138 и сл.).

В любом случае ни младенец, от рождения до 4 лет, ни ребенок, от 5 до 9, не соответствуют назначению возрастного термина *nḏs* в эпоху I переходного периода и ранней XII династии. При XIX династии в надписях на среднегипетском языке, повествующих об учебе, как видно, любили употреблять древние возрастные термины и делали это, конечно, не всегда удачно. Ср., например, надпись первого пророка (бога) Анхуре *jḥw-ḥgt-msjw* при Минептахе, который, описывая свои школьные годы, называет себя *wḏb*, *ḥw*, *nḥn*, *ḥwtw* одновременно (ÄZ 73, 79), причем заметим, что слово *ḥwtw* как возрастной термин в среднегипетском не употреблялось вовсе.

Предположение же, что при XIX династии термином *nḏs jkr* обозначали школьников (Вгун. Erz., 39), неверно.

Слово «молодость» по-среднеегипетски. До сих пор таковое не было известно, учитывалось только *nḥnt* «детство» (Wb. II, 312, 4—5) и *nḥnw* (Wb. II, 312, 2—3 = FCD, 138) с тем же значением. Мы же в состоянии указать на слово «молодость» не в смысле «незрелость», а в значении «расцвет сил». Это производное от слова *nḏs* «молодой человек», и именно *nḏsw*.

Оно засвидетельствовано в формуле, зарегистрированной пока только на трех саркофагах из Сйовта, причем все три относятся к ранней XII династии. Эта формула звучит: «Состарившийся во граде своем, сильный в молодости (молодечестве) своей (*nḥtw m nḏsw.f*)». Формула выписана подробно на саркофаге *jtw-jb.j* (ASA 23, 21, Сôté 4, 2=И., 84) и с несколько меньшей на саркофагах другого *jtw-jb.j* (Assiout, 191=И., 85) и *nw* (ASA 34, 52=И., 86), но собственно в последнем случае читателя может затруднить разве что слово *jw* «состарившийся», которое первый и второй варианты ставят вне всяких сомнений.

Точно так же нет сомнений и в том, что перед нами абстрактное производное от *nḏs* «молодой человек»: 1) это слово не детерминируется знаком «мужчина»; его детерминатив — знак множества; 2) однажды слова *nḏsw* (ед. ч.) и *nḏsw* (мн. ч.)

оказались в одной и той же надписи (ASA 23, 21, Côté 4, 2; Côté 3, 9—10), и детерминатив «множество мужчин» выписан только во втором случае; 3) налицо вариант данной формулы, где вместо слова *nḏsw* (ед. ч.) употреблено *ḡ:-nḏs* «молодость», между тем как известно, что префикс *ḡ:-* как раз употребляется для образования абстрактных существительных (Wb. II, 394—395 = Gr., 577). В этом случае, правда, элемент *nḏs* поврежден (ASA 23, 22 = И., 87), но сохранилось достаточно, чтобы сделать чтение бесспорным. Формула на этот раз принимает вид: «Любимый градом своим целым (= всем), сильный во младости [своей (?)]».

Итак, молодость-*nḏsw* — это молодость силы, что одно уже показывает, какой возраст имеют в виду. Более того, из надписей на саркофаге *jt-w-jb-j* (ASA 23, 21—22) ясно, речь идет о боевой молодости, отданной защите родного города (ср. стр. 108). Формулу эту, стало быть, надо понимать в том смысле, что данный человек в молодости своей был защитником своего города и состарился в этом городе в почете.

Стало быть, молодость-*nḏsw* — это воинская молодость, оптимальный возраст для службы в армии.

В. В о и н ы. Фокнер в своем словаре дает только два разобранных выше значения (FCD, 145); авторы «Словаря» приводят еще и третье — «воин» (Wb. II, 385, 9), но рассматривают его всего лишь как смысловой нюанс второго, «молодой человек», «молодец», стало быть, «воин». Разумеется, в целом они совершенно правы, однако третье значение слова заслуживает у лексикографов полного признания как особое значение слова *nḏs* «маленький человек».

Свидетельство *sn-nḏsw*. Всего лучше раскрывает это новое значение одна из надписей *jt-j-ḡ: ḡw* (домоправитель, управляющий каким-либо отделением Дома царя) *sn-nḏsw* или *sn-nḏswj*, жившего в Нитенторе во время ираклеопольских династий. Описывая образцовое положение в Нитенторе как результат его мудрого правления, *jt-j-ḡ: ḡw* сообщает, что в его время каждый человек занимался своим делом, делом своей профессии. Заслуга и в самом деле немалая, если только она действительно принадлежит ему, поскольку разного рода царские работы: строительство храмов, пирамид, ирригационные работы и пр. — требовали огромного числа рабочих рук, которых неоткуда было взять иначе, как оторвав на какое-то время людей от их обычных занятий. Вот что он пишет (И., 88): «... [земледель]цы жали, огородники выращивали овощи (букв. „лук“), садовники взращивали деревья (букв. „сикоморы“), тогда как *nḏs* был защищен для оружия (букв. „лук“, оружие) своего,

(вообще) каждый (букв. „человек всякий“) был защищен для занятий (букв. „работ“) своих. И сделал я это все, все по правде, а не (букв. „это не“) по словам (букв. „говорению“) по обычаю кладбищенскому» (Dend. P., X, Sen-nez-su = Dend. F., 154).

Конструкция фразы ясна: ряд констатаций, противопоставление им, вводимое jw (ср. Gr. §§ 117, 1; 323, конец; 468, 2), и обобщение, опять-таки вводимое jw ('a statement of outstanding interest', ср. Gr. § 117, 1). Люди различных профессий (в сохранившейся части надписи перечислены только сельскохозяйственные профессии) занимаются только своим делом, исполняют свои прямые обязанности, тогда как nḏsw «защищены» для своих прямых обязанностей, для службы в войске. Стало быть, для них военная служба — профессия. Так sn-nḏsw и пишет: «Всякий защищен для работ своих», nḏsw в том числе, и служба в войске для них — «работа», такая же, как для земледельца выращивание злаковых и льна, для огородника — овощей, а для садовника — плодов.

Собственно этот один вывод пока только нам и нужен, но скажем несколько слов о надписи вообще. Итак, каждый «защищен» для работы по своей профессии. В эпоху sn-nḏsw и ранее эта защита осуществлялась специальными указами царя и имела целью освобождение работников определенного хозяйства или региона (ср., например, указ Нефриркерэ) от «царских работ», разного рода повинностей, строительных и ирригационных работ и пр. (ср. Goed. Kgl. Dok., 244 и сл.). Следовательно, sn-nḏsw удалось каким-то образом добиться от царя иммунитета для своего города Нитенторе, в том числе и для составляющих городское войско nḏsw.

Обычно иммунитет обозначается сочетанием глаголов ḥwj mkj (ср. Wb. III, 244, 11; 245, 12; II, 160, 1, 21; FCD, 186, 119; Goed. Kgl. Dok., 246), но известны и сокращения: только ḥwj или только mkj (ср. Koptos, XII, 3, 2; Goed. Kgl. Dok., 246; An. II, 7, 1 = Sall. I, 6, 10, а также Ch. Kuentz, BIFAO 34, 163; A de Buck, JEA 23, 160, 1; J. Černý, BIFAO 41, 113; ср. коптское mīke «отдыхать»: H. S. Smith, JEA 44, 122 = West. HWb., 89).

Наше восстановление «земледельцы», конечно, — всего лишь догадка, но догадка вероятная, поскольку древнейший достоверный пример этого слова (HP V, 12) ненамного моложе надписи sn-nḏsw. Сложнее обстоит дело с глаголом ṣ' «жать», имеющем, если верно восстановление Фишером знака «нож», два детерминатива. Второй — «мужчина со снопом», но без серпа — выглядит так, как если бы он изображал не жнеца, а дерга-

ющего лен (изображения у Klebs, 73, рис. 50; 75—76). Между тем, сбор урожая «земледельцами» как раз и складывался из жатвы злаковых и дергания льна (ср. Pahery, III), но имел ли в виду sn-nḡsw эти два действия или только одно, сказать пока трудно. Фишер считает, что речь идет только о жатве.

Глагол jrj мы переводим в соответствии с замечанием Блэкмена (JEA 16, 69, 16), но ср. Dend. F., 155, с. К переводу слова «лук» как «овощи» вообще см. E. Dévaud, Rec. 38, 195.

«Обычай (собственно: должность) кладбищенский». — преувеличения и даже заведомая фантазия, которые допускаются в надписях, прославляющих дела умерших (ср. Dend. F., 145, i). Налицо ирония: «должности кладбищенские» в отличие от реально исполнявшихся.

Итак, слово nḡs употреблено в надписи sn-nḡsw как наиболее общее обозначение воинов, так сказать, специалистов.

К такому же выводу «nḡs-воин» пришли Ю. Я. Перепелкин (устное сообщение) и Фишер (Dend. F., 154—155). К сожалению, Фишер все-таки сохранил в переводе отрывка традиционную передачу «citizen».

Заканчивая рассмотрение положения дел в VI номе при sn-nḡsw, мы не можем не указать на антипод набросанной им картины — скульптурно-живописную композицию, увековечившую на стене гробницы перевозку колоссальной статуи номарха XV нома ḏḥwtj-ḥtpw (ЕВ I, XII). Наш сановник (sn-nḡsw) не занимал воинов и людей труда («царских ḥmww») подобными работами, отрывавшими их от основных дел. Номарх, напротив, для перевозки статуи воспользовался воинами, жрецами, о которых sn-nḡsw нам ничего не говорит, и молодым населением нома, т. е. теми же людьми труда, конечно.

Свидетельство отца царя Микерэ. При Ираклеополисах столица Египта должна была находиться в Хнэсе (Ираклеополь). На этот счет мы располагаем не только свидетельством Манефона, но и определенным указанием современного ираклеопольским династиям источника — «Повести о красно-речивом жителе оазиса» (ср.: J. von Beckerath, AZ 93, 13 и сл.). Позже, очевидно, при отце царя Микерэ, столица страны вновь была перенесена в традиционную столичную область (от Абу Роаша на севере до Дашура), в которой располагались временные, рассчитанные на одно царствование столицы, целью существования которых было возведение поблизости новой пирамиды. Во всяком случае, чтение стк. 99—103 ленинградской рукописи оставляет такое впечатление. То же, что сам царь Микерэ имел столицу в этой древней области, уже не предположение, а факт.

В самом деле, центром этой столичной области, согласно «Завещанию Микерэ», является город $\dot{d}d\dot{w}-j\dot{s}w\dot{t}$, т. е. город, разросшийся на месте столицы царя Атоте (VI династия) при его пирамиде $\dot{d}d\dot{w}-j\dot{s}w\dot{t}-t\dot{t}j$ в северном Саккара. Значение более южного поселения на месте столицы Пйопе I при его пирамиде $m\dot{p}-n\dot{f}g-m\dot{r}j\dot{w}-g'w$ [собственно: $m\dot{p}(w)-n\dot{f}g(w)-m\dot{r}j(w)-g'w$] в южном Саккара в то время еще никому не было ясно. Между тем нам известно, что пирамида царя Микерэ, до сих пор еще не обнаруженная, должна была находиться поблизости от пирамиды Атоте, поскольку известные нам представители штата пирамиды Микерэ состояли одновременно и при пирамиде Атоте (ср. В. 7796; Ny C. 1616 = TPC I, 187; II, 27 B; Saq. I, XI; прочие памятники служивших при пирамиде Микерэ, найденные вблизи пирамиды Атоте: TPC I, 202, 50, 51, 257; XIII; II, VI, 2).

На этот раз столица обрела постоянное место: город $\dot{d}d\dot{w}-j\dot{s}w\dot{t}$. Когда ираклеопольский режим пал и страна была объединена Ментхотпом I, столица фактически находилась на том же месте, как это показывают письма $h\dot{k}i-n\dot{h}t\dot{w}[h\dot{k}i(j)-n\dot{h}t\dot{w}]$ (см. NP I, vs 1). Джеймс, правда, пытался отрицать тождество города $\dot{d}d\dot{w}-j\dot{s}w\dot{t}$, упоминаемого в переписке, столичному $\dot{d}d\dot{w}-j\dot{s}w\dot{t}$ (там же, 8—9, 132), но попытка оказалась неудачной⁴.

Описывая боевой потенциал области, отец царя Микерэ указывает, что он складывается, собственно, из двух частей: « $m\dot{r}g\dot{w}$ в ней, способная владеть оружием» и «жрецы-уэбы (в двух списках сочинения — единственное число, очевидно, ошибочное), что от нутра (= что из) округа $\dot{d}d\dot{w}-j\dot{s}w\dot{t}$ », причем обе силы как будто не имеют прямого отношения к военному делу. Между тем это не так. Слово $m\dot{r}g\dot{w}$, означающее «сторона» или подобное (в данном случае, конечно, в смысле «наша сторона»), охватывает всю совокупность вооруженных сил (ср. БТН, 136—140). Вторая сила выделяется специально только потому, что она принадлежит уже непосредственно столице. Качественного противопоставления здесь нет.

Поскольку в отрывке описывается столичная область, а не один город $\dot{d}d\dot{w}-j\dot{s}w\dot{t}$, следующую фразу «насчитывает она...» надо отнести не к городу, как это обычно делалось (также БТН, 138—139), а к области в целом, и тем самым устраняется

⁴ Возможно, о фактическом переносе столицы в $\dot{d}d\dot{w}-j\dot{s}w\dot{t}$ свидетельствует и рельеф из фиванской гробницы верховного сановника ($i:tj$) $d:g$ при Ментхотпе I (5 Th. T., XXXVIII), изображающий «жреца-волхва главного», читающего сановнику список яств. Жрец-волхв носит имя $t\dot{t}j-m-z:i:f$, чрезвычайно распространенное среди жителей $\dot{d}d\dot{w}-j\dot{s}w\dot{t}/\dot{d}d\dot{w}-j\dot{s}w\dot{t}-t\dot{t}j$ (ср. TPC I—II, pass.), но чуждое для Южной столицы (Фив). Похоже, что сановник изобразил в своей гробнице не какого-нибудь фиванского недоучку, а высококвалифицированного столичного жреца.

неправдоподобность перенаселенности города $\dot{d}d\dot{w}$ - $\dot{j}swt$ (о населенности египетских городов см. теперь: А. В а d a w y, JARCE, 6, 103 и сл.). «Насчитывает она 10 000 человек в виде $n\dot{d}sw$ $w'bw$, свободных от податей (букв. „без работы его“, т. е. без обязанности сдавать кому бы то ни было произведенную данным человеком работу; в тексте ед. ч.)».

Эти 10 000 человек и составляют всю военную силу, размещенную в столичной области. Тем самым определяется и значение слова $n\dot{d}s$ как «воин», собственно, конечно, «молодой человек, несущий военную службу».

Что же касается слова $w'bw$ (о нем см. теперь: Н. G o e d i c k e, JARCE 6, 94; WEE, 28, 109; VZA, 54; W. H e l s c k, JESHO II, 1, 19), то его придется разбирать особо. Забегая вперед, укажем, что в истолковании этого слова, очевидно, прав был Кеес (Og. 17, 90), понимавший его как «жрец-уэб», тогда как наметившаяся не так давно тенденция рассматривать слово $w'bw$ как обозначение свободного покоится на шатком основании.

Свидетельство $\dot{j}t\dot{w}$ - $\dot{j}b$. О $n\dot{d}sw$ -войнах пишет и хозяин саркофага времен ранней XII династии из Сйовта. Он сам, хотя и не указывает своих титулов, явно был воином, ибо объявляет себя «надеждой (mhw - $\dot{j}b$) города своего в бою». К этой явно воинской самоаттестации примыкают и другие: «владыка мышцы» (ср. Pol. XI Дун., §§ 73а, е), «сильный во младости ($n\dot{d}sw$) своей» (см. стр. 103) и, наконец, «любимый $n\dot{d}sw$ » (ASA 23, 21, Côté 3, 9—10), т. е. воинами.

Свидетельство $\dot{h}k$:- $\dot{j}b$. Надпись эфиопа $\dot{h}k$:- $\dot{j}b$ в его гробнице в Куббет эль-Хава (M. I, 152 = Urk. VII, 9—10), жившего в начале XII династии, интересна для нас в своей начальной части (И., 89), которую можно было понять как ряд последовательных заявлений: «Был я юнцом ($\dot{h}rdw$), был я $n\dot{d}s$...» (Urk. VII, 14). При таком понимании термин $n\dot{d}s$ оказывался возрастным и при этом служил обозначением возраста, следующего за $\dot{h}rdw$. Такое понимание едва ли не было всеобщим, но не так давно Гёдикке выдвинул другое истолкование: $n\dot{d}s$ — «простая жизнь», «жизнь простолюдина» (JEA 48, 32, прим. 6), и, очевидно, это правильное в основе решение, хотя слово $n\dot{d}s$ в данном случае должно иметь другое значение.

И в самом деле, начало надписи состоит из трех фраз, причем каждая составлена из пары предложений, из которых первое является описанием какого-то действия или состояния, а второе — их характеристикой: «Когда я был юношей ($\dot{h}rdw$), я был $n\dot{d}s$, когда я развлекался, я веселился (вовсю), когда я проводил миг прекрасный с женщинами, я соединялся с ними...» (Urk. VII, 9, 14—16). Он, стало быть, ничего не делал наполовину, но

жил полной, яркой жизнью, целиком отдаваясь тому, чем он занимался, весельем ли, женщинами ли. И юностью своей он наслаждался полностью — он был *ngs*, т. е. «молодцом», «воином».

Если учесть, что этот *h̄k:jb*, не указавший своих титулов, был эфиопом (его изображение окрашено в черный цвет), которые использовались на службе в египетском войске, это замечание станет особенно уместным.

Заметим, что наш *ngs* — чужеземного происхождения. Ср. В. 24032 (= Kush IX, X, хозяин этой стелы, очевидно египтянин, был начальником воинов-эфиопов).

Свидетельство сына номарха *k:jj*. О *ngsw*-воинах пишет и сын номарха XV нома *h̄rgj I* (ср. стр. 80) по имени *k:jj* (Natn., 24,6 = И., 90): «Набрал я поколение (/молодежь) его (столичного города нома как олицетворение всего нома) юношеское (*h̄rdw*) для того, чтобы умножить растущих его (= под надежной защитой армии должно умножиться население нома, увеличиться число юного поколения), тогда как поколение, сделанное (прежде) воинами (*ngsw*), сидело в домах своих; не совершали они похода (= не воевали) во время страха Дома царя [= перед Домом царя (?)]».

Этот по-разному истолковываемый отрывок теперь, когда значение *ngs*-воин установлено окончательно, как будто можно понять совершенно однозначно. Сын номарха печется об увеличении населения нома, опустошенного усобицей [(ср. стк. 1: «Поставивший его (город и ном) на путь заселения (*grg*)»]. Главная мера в этом направлении — создание военной защиты нома, войска, которое набирается из подростков и юношей (*h̄rdww*). Что же касается прежнего войска, «поколения, сделанного воинами (прежде)», то оно дискредитировало себя: в опасные дни «страха Дома царя», когда ному угрожал враг (о событиях см.: R. O. Faulkner, JEA 30, 61—63; SFSt., 84 и сл.), это войско по тем или иным причинам не воевало. Как мы знаем из надписи Natn. 16, в эти дни номарх должен был отсиживаться в приречных заводях вместе лишь с личной охраной (*smww*).

Итак, юнцов и юношей (египтяне любили молодое войско) «набирали» (*tzj*) и «вводили» (*s'k*) в ряды *ngsw*-воинов. Этот второй глагол как обозначение набора в войско и на работы пока ускользал от внимания лексикографов. Помимо данной надписи он встречается еще в форме существительного *s'kjj* (субстантивированное причастие *s'kw/s'kj*) «взятый в войско/на работы», «новобранец». Ср. ЗМЭ, 58—59: «Смотри, города полны подкреплением новым; вот уже 20 лет, как молодые поколения наслаждаются, следуя своему сердцу, один возраст (ср. стр. 71)

проходит за другим, новобранец входит к себе (не в число воинов, а к себе) (уже) юношей ... (подлинно) старость сражается за нас».

В надписи номарха *ḥtjj* речь идет о взятых на работы. Он сооружал все сам, своими-де силами, без помощи «призванного на работы» (*ḥ:*) из Нижнего Египта и без помощи «взятого на работы» (*s'kjj*) из Верхнего Египта (*Siut V. 2*).

Соотношение значений «молодой человек» и «воин». Конечно, на самом деле слово *nḏs*, бесспорно равнозначное нашему «воину», такого значения не имеет. Оно повсюду сохраняет свое исходное — «молодой человек», собственно даже только «маленький» (по росту и возрасту), но поскольку египетское войско — молодое [войско и рабочие отряды постоянно упоминаются как отряды *ḏ:ḥ* «молодежи», *jdw* «молодцов», *ḥwnw* «юношей», *ḥwnw nḏw* «красивых (= молодых) юношей», *ḥrdw* «юнцов», и «юношей», *nḏw* «красавцев (= молодцов)»], слово *nḏs*, термин возрастной, в определенных связях превращается в обозначение военнослужащего. Совершенно так же обстоит дело и с другими названиями юности, молодости. Слово *ḏ:ḥ* «молодежь», «молодое поколение», например, употребляется и для обозначения молодежи вообще, и для выделения военной специально (ср. ЗМЭ, 60—61). Своеобразие же термина *nḏs* состоит в том, что он обозначал расцвет молодости, наиболее воинский из всех возрастов.

Такой цветущий возраст, самой природой, можно подумать, предназначенный для всякого рода ратных дел, мог быть в конце концов проведен и вне войска и подвигов. И все-таки он оставался молодецким, а человек, находящийся в нем, мог считать себя или считаться (нам это все равно) «молодцом». Об этом значении еще придется говорить.

Самоаттестации в «автобиографических» надписях. В «автобиографических» надписях ираклеопольского периода и ранней XII династии часто встречаются заверения, что такой-то был *nḏs*, т. е. «молодцом», бойцом, героем, воином, и такие заверения сплошь и рядом сопровождаются разного рода добавлениями, пояснениями и подобным. Как правило, эти пояснения связаны с деятельностью *nḏsw*-воинов, но не только. Постараемся все их рассмотреть, ибо сколько-нибудь полного обзора этих материалов до сих пор не производилось, а ученое Янсеном в его каталоге (*JTA I, 35, 48—49*) — лишь малая часть наличного материала (ср. также *Pol. XI Dup., § 59*).

Все эти самоаттестации бывают трех родов: 1) самостоятельные (*nḏs*); 2) снабженные пояснением *jkḡ* «отличный»;

3) с пояснением kn «доблестный». В первой группе можно насчитать всего три примера: Hatn. 27; CM 1583; В. 22820, тогда как число примеров в двух следующих группах определяется уже десятками. Очевидно, первый случай — всего лишь сокращение (и даже, может быть, случайное, вызванное небрежностью писца, резчика или стремлением экономить место при разметке надписей на стеле) двух типичных вариантов: nds jkr и nds kn , и мы будем их рассматривать как случаи nds (jkr) и nds (kn) соответственно.

Существенно отметить, что вариант nds jkr является единственным возможным для ираклеопольской эпохи и более раннего времени. При XII династии его удалось засвидетельствовать лишь однажды (Louvre C 1, от 24-го года царствования Аменемхе I). Напротив, вариант nds kn обычен для царствования Аменемхе I и, может быть, поздней XI династии, от которой отсутствуют какие бы то ни было точно датированные примеры (вероятно, не случайно). Именно этот случай налицо в единственной известной пока самоаттестации от позднего Среднего царства (Abyd. I, 57).

Кроме того, самоаттестация никогда не ограничивается словами nds jkr или nds kn , которые только вводят следующие за ними характеристики, хотя само сочетание nds jkr может уже служить характеристикой. Так, начальник мясников mrg(w) пишет, что он помогал своей семье, как это делает любой nds jkr (Crasow).

I. А. Случай: $\text{nds jkr jrjw m hps.f}$ (в ссылках замещен тильдой). «Действующий мышцей своей», деятельный.

1. «Это я — ~, первый из поколения своего (букв. „перед поколения своего“) целиком» (В. 24032).

Хозяин надписи — некто kd.s , видимо военачальник в округе Гебелейна, командовавший эфиопами, служившими в египетском войске. Далее следует описание его богатства (об этом см. стр. 115).

2. «Это я — ~» (CM 20001). Хозяин стелы был sdj:w tj njr (храмовый чиновник; ср. BFAO 51, 137 и сл.) jtj , обязанный, благодаря своей должности, не только кормить 400 человек из своего родного Амора, но и помогать Ермонту и Хфо, столицам IV и III номов. Казалось бы, занятия jtj — интендантские, мирные.

3. «Это я же — ~ ...» (CM 20503). Никаких сведений о хозяине памятника, помимо того, что он располагал челядью $[\text{mrg(jj)t}]$ и значительным достатком, у нас нет.

4. «Это я — любимый городом своим, ~» (NeD 42 = Lutz 38). Хозяин стелы — jmj-g: hwtj-nmtj (начальник Обеих боен, т. е.

очевидно, дворцовых; боен двуединого египетского государства) jbw, человек мирных занятий.

5. «Это я — ~» (NeD 62). Хозяин стелы — h:tj-' (номарх) sdj(w)-jtw.f.

6. «Это я — ~» (NeD 69). Номарх [jrj-p't h:tj-' sdj:wtj bjtj smr w'tj hrj-hb(wt)]tj.

7. «Это я — ~, отличный изречениями в совете (города) Тина» (PUM). Хозяин — номарх nfr-sfhj. Он превзошел всех в Тине своим богатством.

I. Б. Случай: nds jkr 'nhw m jst.f «живущий от имущества своего» (в переводе дается тильдой).

1. «Это я — ~, пашущий упряжками своими, плавающий на судах своих, причем это не из полученного (букв. „найденного“) мной от отца моего» (NeD 84). Хозяин стелы — номарх whj.

2. «Это я — ~» (СМ 1583). Случай nds(jkr). Хозяин стелы — как будто придворный («друг», любимый владыкой своим), носящий титул служителя — sdj:wtj, вероятно дворцового, по имени sbk-htrw. Человек, несомненно, мирных занятий.

I. В. Случай: nds jkr nj g:-(')-ht [воин отличный в бою (букв. «боя»)].

1. «Это я сильнейший (w' nhtw, к конструкции см. Gr., § 97; JARCE 7, 24) страны этой ...» (Louvre C 1). Хозяин стелы — военачальник Эсмонт, единственный nds jkr при XII династии. В царствование Аменемхэ I вместо этого устаревшего уже выражения употребляли выражение nds kn, а при Сенвосре I подобные самоаттестации и вовсе выходят из употребления.

На новой стеле этого военачальника (В. Charl. 301 = MDAIK 25, 121—131; к атрибуции — БТН, 316, Т., ССХСV) изображен его слуга, несущий за ним его лук.

2. «Это я — ~, друг челяди (h:dt, ср. БТН, 142) своей» (NeD 78). Хозяин — номарх jndj.

I. Г. Случай: nds jkr h:t nhn ... [воин отличный, первый (букв. «перед») (области) nhn (= III ном)].

1. «Это я — ~ ...» (Mo'alla, 270). Хозяин гробницы — номарх sbk-htrw. К выражению h:t nhn см. там же, 16—17.

I. Д. Случай: nd[s] jkr zbjw m htr n jw (nds jkr, достигший в мире старости; букв. «отправившийся в мире к старости»).

1. «Это я — ~» (СМ 1598). Хозяин стелы — некто jmrjj. Надпись сильно разрушена. Возможно, какие-то еще слова стояли между nds и jkr и формула имела, следовательно, иную редакцию.

I. Е. Случай: nds jkr tp t: (nds jkr на земле).

1. «Это я — ~, это я — дух (:h) отличный на кладбище» (Dend. P., II A = Dend. F., 87), т.е. этот человек и жизнь

прожил молодецки и в ином мире он отличается благостной природой. Хозяин гробницы — номарх *mṯj*.

2. «Это я — ~» (Dend. D. 2453; не изд., ср. Dend. F., 87, 394).

3. «Это я — ~, дух, отличный на кладбище» (Misc. Greg., 455). Хозяин стелы *ḥgrw zḥ* («правитель мясной палатки», хранитель мясных продуктов) *nj-pbw-šm'w*. Человек, стало быть, совершенно мирный.

4. «Это я — ~, дух отличный на [кладбище]» (Misc. Greg., 461). Стела военачальника *t;wtj*.

5. «Это я — любимый отцом своим и матерью своей, ~» (NeD 81). Хозяин стелы — номарх *smḥ*.

Ср. письмо к умершему (P. Louvre E 6134 = JEA 20, 158): «Это ты — отличный на земле, это ты — благостный на кладбище».

I. Ж. Случай: *ngs jkr ḏdw m r:f jrjw m ḥps:f* (*ngs jkr*, говорящий устами своими, действующий мышцей своей, т. е. свободно говорящий и действующий).

1. «Это я — ~» (Br. M. 1671 = JEA 16, XXIX). Некто *ḥkz-jb*, человек, обладающий известным весом в округе нынешнего Гебелейна и несомненным богатством.

II. А. Случай: *ngs kn nj mrwt* (*ngs* доблестный, любимец).

1. «~ , владыка доброй славы (= репутации, *kd*), сильный (= большой) мышцей ...» (Natn. 17, 9). Сын номарха *ḥḥwtj-nḥtw*.

II. Б. Случай: *ngs (kn) nj ḥwj p ḥr* [воин (доблестный) рукопашной схватки].

1. «Это я — ~, первый в войске (букв. „перед войска“) в день опасности» (В. 22820). Хозяин стелы — военачальник *k;jj*, живший при Сенвосре I. Это позднейший образец интересующих нас самоаттестаций. При Сенвосре I они выходят из употребления.

II. В. Случай: *ngs kn nj ḥd p ḥr* (то же значение, что и в случае Б).

Г. «~ (в) рядах царя в день боя» (Natn. 26, 5). Сын номарха *ḥḥwtj-nḥtw*. Фокнер (JEA 30, 63, 5) полагал, что он сражался с «рядами царя», т. е. боевыми порядками царской армии. Это едва ли возможно.

II. Г. Случай: *ngs kn nj gb;w.f* (*ngs* «доблестный рукою своею»).

1. «Есть жрец-волхв старший (богини) *b:st(t)* государь, владыка наш (ср. Koptos, XII, 3,4), *nfrtj* — имя его, это *ngs* — доблестный рукою своею, писец, отличный перстами своими, богач — у которого больше вещей (ср. Urk. I, 266, 7), чем у ровни его всякого» (ПН, 9—11). Налицо аттестация ума и харак-

тера человека, которого рекомендуют царю в качестве рассказчика интересных историй. Он богаче равных ему по положению, стало быть, он умнее их всех. Он — *nds*, «доблестный рукою своею», следовательно, он — человек действия, самостоятельный, с характером, т. е. такой, которому действительно есть что сказать царю Египта и который в состоянии это сказать. К интерпретации этого места см. теперь также Ph. Derchain, GM 3, и сл.; W. Westendorf, GM 4, 41 и сл.

II. Д. Случай: *nds kn n mjtj.f* (*nds* «доблестный, равного которому нет»).

1. «~, владыка мышцы, большой любовью (=любовь к которому велика)» (Hatn. 16, 2—3).

Сын номарха *kjj*.

2. «~, владыка доброй славы (=репутации, *kd*), сильный мышцей» (Hatn. 23, 3). Сын номарха *qhwtj-nhtw*.

II. Е. Случай: *nds kn...*

1. ~ (Hatn. 38). Хозяин неизвестен.

II. Ж. Случай: *nds kn nj hn d:m*.

Этот случай заслуживает специального разбора, так как неверный перевод приводит к неверному истолкованию всей формулы. Ключевое слово фразы, *hn*, в ханубских граффити постоянно пишется с определителем одежды, который привел к заключению, что слово означает «шатер» или подобное, а в связи с «молодежью» позволил истолковывать его в смысле «казарма» (Hatn., 90; SMHT, 61, e), «лагерь» (R. O. Faulkner, JEA 30, 62; FCD, 201; Blum., Unt., 58, A 34). Подобные самоаттестации, таким образом, казались воинскими званиями, и Антес даже различал *nds nj hn d:m* и *nds kn nj hn d:m* как чины различного ранга (Hatn., 37; ср. также JEA 39, 40; Wb. III, 368, 5—6).

Ошибочность такого заключения, впрочем, очевидна. Опускание эпитета при слове *nds* в подобных самоаттестациях встречается крайне редко и не может не быть случайным.

Смысл фразы действительно спрятан в слове *hn*. И конечно же, оно не значит ни «шатер», ни тем более «казарма», «лагерь», поскольку нигде никаким образом эти значения не проявляются. Но детерминация слова знаком «одежда» не позволяет как будто истолковать его иначе.

Однако нетрудно убедиться в том, что этот детерминатив в эпоху I переходного периода мог занимать место знака «дом», обычного при слове *hn(w)* «нутро», «середина» и подобные.

Так, в надписи *bbj* II из Нитенторе говорится: «Сделал я ладью наозерную (*hrt š*, для плавания по озеру) в течение одного года» (Dend. P., VII A, Веба II, И., 91). Правда, год для постройки ладьи — долгий срок {очевидно, постройка

ладьи — только один пункт в описании событий года; надпись ведь разрушена, но иначе понять слова bbj невозможно (ср. Mél. Masp. I, 2, 426, стк. 10). Шенкель переводит: «Сделал я ладью, плавающую по озеру, в „шатре года“ (?)» (SMHT, 134), но что такое «шатер года», который Шенкель сам снабжает двумя вопросительными знаками?

В надписи «казначая» царской (видимо) наложницы «украшения царского единственного» jkw, по имени htpw, есть такая фраза: «Это я — пес, спящий внутри (m-hpw), борзая при постели (букв. „борзая постели“)» (СМ 20506). Он, стало быть, комнатная собака, и это вполне соответствует его положению домашнего слуги. Выражение m-hpw, несомненно, означает «внутри», «в помещении» и не имеет никакого отношения к «шатру», «палатке» и подобному. Обе фразы можно было бы даже соединить: «пес, спящий среди борзых при постели», но показатель мн. ч. не выписан при слове tzm «борзая» и последующий показатель генитива стоит в ед. ч. Конечно, такое написание ед. вместо мн. ч. в принципе возможно, но на нем, разумеется, нельзя настаивать, тем более что и так фраза получается прекрасной смысл: слуга фаворитки — ее комнатная собачка, ее пес, постоянно лежащий под ложем хозяйки.

Наконец, в «Поучении k:j-gmjw.n.j» мы встречаем выражение wnw hn(w) n gww (Pr. I, 1 = JEA 32, XIV = И., 92), которое, что бы оно ни значило, обнаружено теперь в «Радостях охоты и рыбной ловли»: wn.t(w) hn(w) n wh'w (CLF, 6, 3, 15 = И., 93), причем в первом случае (рукопись Среднего царства) его детерминирует знак «одежда», во втором (рукопись Нового царства) — «дом».

Заметим, что в обоих случаях речь идет, конечно же, не о «палатке». Так, в «Поучении» интересующая нас фраза оказывается в серии утверждений, доказывающих, что тихие и скромные как раз в жизни и преуспевают: «Невредим боязливый, хвалим умеренный ~, просторно место удовлетворенного». Наша фраза, обозначенная в переводе тильдой, конечно же, означает: «Открыта внутренность (очевидно, любого дома) для молчаливого (в „Радостях охоты“ — „для ловца“, „рыбака“), т. е. такой всюду встречает радушный прием, его везде пускают в дом (ср. CLF, 20).

Не «палатка», «шатер» означает слово hn(w) и в выражении hn(w) (nj) jtw.f/j, hn(w) «отца его/моего», засвидетельствованное на стеле В. 24032 и в граффито Natn. 16, 2. В надписи на берлинской стеле хозяин стелы заключает описание своего богатства словами: «Я сделал это (еще) в hn(w) отца моего, jtj. Это мать моя jbb сделала мне это». Эти слова можно понять

таким образом, что хозяин стелы сделал все это, еще находясь в доме отца, т. е. еще пребывая во младенчестве, детстве. Однако при таком толковании было бы неясно, зачем надо подчеркивать, что ребенок находился не просто в доме родителей, а внутри дома. Придется поэтому понять написанное буквально, а именно: богатство было приобретено им, когда он еще не был рожден. Обычная египетская гипербола в таких случаях говорит о пребывании «в яйце», разумея под этим соколенка Хора, еще не вылупившегося из яйца (Grafow, Bild. Ausdr., 86). Здесь же гипербола заходит еще дальше: ребенок не только еще не родился, но даже и не был еще зачат и находится в семени отца еще внутри отцовского тела. Таким образом, имущество приобреталось матерью для будущего ребенка.

Похоже, что в этой надписи мы получаем наконец указание на существование практики разделения имущества супругов. Хозяин берлинской стелы унаследовал именно материнскую часть. Отцовская могла достаться брату или вообще братьям и сестрам, поэтому о ней речи нет. Что же касается материнской, то автор надписи представляет дело так, что, еще не существуя, он уже приобрел это имущество через посредство своей матери.

Точно так же и номарх $\text{nh}g\text{ j l}$, утверждая, что он был известен царю, еще находясь m nh(w) jtw.f , разумел под этим, что уже был знаменит не только до своего рождения, но и до зачатия даже, пока он находился в виде семени в теле своего отца. И это можно понять. Царь вынужден был считаться с наличием или отсутствием наследников у столь высокопоставленных лиц, как номархи. Об этом говорили, их ждали.

Таким образом, и искомое выражение $\text{ngs kn nj hn(w) d:m}$ следует понимать как «воин доблестный, что от нутра/среди молодежи», т. е. «воин доблестный из среды молодежи». Конструкция с nj hnw «что от нутра/среды» довольно распространена в среднеегипетском, как в ранних, так и в поздних памятниках, написанных на этом языке. Ср. «города его и области его, что от нутра нома Саблерогой антилопы» (ВН II, XXIV); дары njw hnw t:wy «что от нутра Обейх земель» (Urk. IV, 1543); враги njw hnw t: pn «что от нутра Земли этой (= Египта)» (Caminos, Osorkon, 30 и сл., § 44 и сл.).

Интересующее нас выражение, следовательно, не является ни воинским чином, ни званием, ни рангом. Это всего лишь хвалебная самоаттестация, не больше. Рассмотрим этот случай (в примерах это выражение заменяем тильдой).

1. ~ (Abyd. I, 57). Фрагментарная надпись. Сохранились только слова ngs kn nj hn ... Хозяин стелы царевич njtw , сын царя nbw-hpr-r'w (ср. WRF, 108 и сл.), правившего во вто-

рую половину II переходного периода (Beck. Unt., 280—283). С этого царствования мы отмечаем возрождение моды на *pḏsw*.

2. «Изначальное поколение (*ḳḥt*, собственно, посуда, первая партия гончарных изделий; людей, по египетским представлениям, творит Хнум, вылепливая на гончарном круге), оставшееся во (всей) Земле этой (= Египте), когда люди все стали отбросами, ~, прихода которого ожидают повсюду (т. е. почтительно ждут, когда он придет, как подчиненные ждут начальника)...» (Hatn. 20, 2—3). Слова номарха *ḥrj I*.

3. «∞, прихода которого ожидают повсюду...» (Hatn. 25, 5). Он же.

4. «Это я — ∞, известный этим номархам» (Hatn. 27, 2). Слова принадлежат жрецу-уэбу бога Тховта *ḥnmw-ḥtpw*. Это случай *pḏs* (*ḳn*). Антес полагал, что опущение эпитета связано с невысоким положением автора этой надписи, бывшего рангом (и не одним) ниже номарха и его сыновей, называвших себя *pḏsw ḳnw* (Hatn., 37, 90). Мы убедились в том, что это мнение ошибочно.

5. «Это я — ... ∞» (Hatn. 43, 4).

Автор надписи неизвестен.

Значение слова *pḏs* в самоаттестациях. Итак, сами себя называют *pḏsw* люди в следующих рангах и званиях:

1. *jmj-r: mšw* (военачальник) (Louvre C 1; Misc. Greg., 461; ср. В. 22820)
2. *jmj-r: nww ḥ:swt* (начальник охотников нагорий; пограничная охрана) (В. 22820)
3. *jmj-r: ḥwtj-nmtj* (начальник Обеих боен) (NeD 42=Lutz 38).
4. *jmj-r: zftww* (начальник резников) (Crasow)
5. *w'bw nj ḏḥwtj* (жрец-уэб бога Тховта) (Hatn. 27)
6. *ḥ:tj-ḥrj - tp'*; (номарх) (NeD 62, 69, 78, 84, 81; PUM; Mo'al-la 270; Dend. P., II A=Dend. F., 87; Misc. Greg., 461; Hatn. 20, 2—3; 25, 5)
7. *ḥrpw zḥ* [правитель (мясной) палатки; ведающий мясными продуктами в *šn'w*] (Misc. Greg., 455)
8. *ḥrj-ḥbwt': nj b:st(t)* (жрец-волхв старший богини Убасте) (ПН, 9—10)
9. *z:njswt* (царевич) (Abyd. I, 57)
10. *z:ḥ:tj-'* (сын номарха) (Hatn. 16, 2—3; 17, 9; 23, 3; 26,5)
11. *sd:wtj* (слуга-казначей; в данном случае, очевидно, дворцовый) (СМ 1583)
12. *sd:wtj pḏr* (казначей бога; ср. BIFAО 51, 137 и сл.) (СМ 20001)

Из этого списка ясно, что значение слова *pḏs* «маленький» в плане социальном здесь исключено. И дело не в том как

раз, что *nḏsw* себя охотно называют царевич, номархи, дети номархов, военачальники, но прежде всего в том, что никаких прострлюдинов или даже представителей средних слоев наши материалы не зарегистрировали. В нашем списке, правда, есть служители, но дворцовые, есть жрецы, но только один (жрец-уэб) из них принадлежит к низшему, первому разряду жрецов. В общем, никакого ядра *nḏsw*, так сказать, *nḏsw* по преимуществу, задающих тон, в предполагаемом слове *nḏsw*, не наблюдаем, и если уж говорить о подражании, то, несомненно, низшие должны были подражать высшим в наименовании себя *nḏsw*.

Не подлежит никакому сомнению, что слово *nḏs* в сочетании *nḏs jkr/kp* означает «маленький» по возрасту и не несет в себе никакой социальной характеристики, почему люди, столь разные по общественному положению, и могут называть себя *nḏsw*.

Вместе с тем очевидно, что данное значение также не может быть представлено в чистом виде, ибо подобные самоаттестации никак не могут относиться только к молодости, молодому возрасту. Остается прибегнуть к значению, развившемуся из этого исходного: «молодец», «воин». В ряде случаев перевод «воин» подходит великолепно: «воин отличный/доблестный в рукопашной схватке» (например, В. 22820; Natn. 26,5) или «воин отличный в бою» (NeD 78; Louvre C 1, ср. ASA 23, 21). Вообще, этот перевод уместен повсюду, где *nḏs* называет себя номарх или его дети, так как в бурную пору раннего Среднего царства номархам и их детям постоянно приходилось сражаться, отражать натиск врагов и т. п.

Однако есть случаи, когда слово *nḏs* оказывается в «мирном» контексте, а этим словом называют себя представители самых невоинственных профессий. Чего стоит, например, случай «живущий от имущества своего» (СМ 1583; NeD 84). Подобные случаи, казалось бы, свидетельствуют в пользу более общего (менее определенно военного) перевода «молодец», который одинаково хорошо подойдет ко всем учтенным нами выражениям и устроит всех, кто называл себя *nḏs* (*jkr/kp*).

Прежде чем сделать такой вывод, необходимо учесть как общий смысл определенно невоинственных самоаттестаций, так и специфику периода, в который если не война в прямом смысле слова, то, во всяком случае, применение оружия, вооруженные действия были явлением повседневным. Недаром в эту эпоху даже на надгробиях люди самых мирных профессий изображали себя с оружием в руках.

Так, например, *jṯj-r; ṣṣw šn'w* (начальник дома *šn'w*, т. е. пекарни, пивоварни, кухни) *šṯj* изобразил себя с луком и стрелами (СМ 20501 = FICN 41). А другой такой же начальник

ḥr; помимо лука и стрел поместил изображение еще и трех псов (СМ 20510 = FICN 37).

Иной может подумать, что изображенные — охотники, однако охота всегда была большим удовольствием для египтян, не только в бурные, но и в относительно спокойные периоды их тысячелетней истории, но лишь в I переходный период появляется (и с этим периодом исчезает) мода на изображение умершего с оружием.

Без указания профессий такие изображения встречаются: Strassb. 344 = FICN 16; Tor., Suppl. 1278 = FICN 31; СМ 20511 = FICN 36; UCL 14318 = FICN 40 (с собаками).

Двое указали только придворный титул smt w'tj (друг единственный), за которым может крыться что угодно: Fig. B. 15 = FICN 27; СМ 20355 = FICN 38 (оба с собаками).

Изображение же вооруженных детей номархов едва ли заслуживает упоминания. Ср., однако, Rota 3.

Но если мирные люди того времени должны были сплошь и рядом братья за оружие, они и себя могли называть «воинами», независимо от того, была ли война их профессией или нет.

Точно так же и самоаттестации мирного характера (типа «живущий имуществом своим»), очевидно, нужно понять в том смысле, что хороший боец максимально независим. Он не нуждается в каких бы то ни было подачках, ибо у него свое имущество, вероятно, в значительной мере, военная добыча, он действует как хочет и говорит что хочет, привыкнув полагаться на свою силу, на свое искусство. Такой и живет иначе, чем его невоинственные сограждане. Поэтому появляются утверждения, что умерший прожил жизнь не как простой человек, но как nḏs, т. е. герой, воин, и в ином мире он не просто «мертвец» (mwtw), но ḥw «светлый дух», «которым становятся только те, кто был должным образом, по всем правилам, погребен», т. е. прежде всего люди обеспеченные.

Выражение nḏs kṇ nj ḥn(w) ḏ:m «воин доблестный из воинской молодежи» является, конечно, своеобразным суперлативом (добавить к Lef. Gr. §172). Это молодец из молодцов, из воинов воин.

Прочие образцы слова. Установив три значения слова nḏs «маленький человек» и рассмотрев эти значения на большинстве из находящихся в нашем распоряжении текстов, мы оставили пока без внимания те (их меньшинство), которые сами по себе не проливали света на смысловое содержание интересующего нас слова, но могут быть поняты лишь в сравнении с более красноречивыми или более определенными. К их рассмотрению мы теперь и переходим, помня о том, что в одном и том же

сочинении слово *nds* может выступать в разных значениях, особенно часто в значениях «воин» и «простолюдин» (Louvge C 1, CM 20503, ЗМЭ, 61—62, 101).

Сказки папируса Весткар. Слово встречается во второй (P. Westc. II, 4—5, 25; III, 2, 10, 11, 14, 16, 21, 22; IV, 2) и четвертой (VI, 26; VII, 2) историях.

В первом случае так называется человек, пленивший жену приближенного царя III династии Небко, несомненно человек молодой. Слово *nds*, стало быть, в этой истории чисто возрастной термин.

В другой сказке, однако, должно быть, другое значение. Во времена Шуфе (Хеопс) в городе Тат-Санфоре (совр. Меидум) (*dd-snfrw* или *ddw-snfrw*) жил удивительный человек. Оказался он в этом городе не случайно. Когда-то город был столицей Египта, вбивавшей в себя все лучшее, чем располагала страна (ср.: V. Magagioglio и С. А. Rinaldi, Or. 40, 67—74); но шли годы, по обычаям времени Старого царства меняли место столицы Египта, а герой этой истории, хотя и человек исключительных способностей, отличался склонностью к *dolce far niente* и оставался на прежнем месте, так что о нем в конце концов позабыли, пока через много десятилетий, уже в новое царствование, его не обнаружил известный ученый, царевич *dd.f-ḥrw*. Согласно автору этой сказки, город Тат-Санфоре должен быть наиболее ранней столицей страны при Санфоре, а ступенчатая пирамида, строительством которой руководили из этой столицы, должна была быть первой из трех пирамид, воздвигнутых этим царем. Второй попыткой, очевидно, была ломаная пирамида в *ḥ'j-snfrw* (или *ḥ'jw-snfrw*) южном, а третьей — правильная пирамида в *ḥ'j-snfrw* северном (совр. Дашур).

Ко времени, когда Шуфе стал строить гигантскую пирамиду в *ḥt* (или *ḥtj*)-*ḥwj.f-wj*, удивительному герою сказки было уже 110 лет⁵. О нем говорят: «Есть *nds*, имя которого *ddj* (<*ddj*), живет он в Тат-Санфоре, правый голосом, будучи *nds* 110 лет и поедая хлебов 500, бедро быка в качестве мяса (= в виде мясной пищи) и выпивая пива кружек 100 вплоть до сего дня» (P. Westc. VI, 26—VII, 1—4).

⁵ События, описываемые в папирусе, относятся, очевидно, к раннему царствованию Шуфе, и, следовательно, *ddj* должен был быть очень старым человеком даже ко времени основания Тат-Санфоре в начале царствования Санфоре, правившего всего 24 года (Туринский папирус III, 9). Шуфе мог бы спросить *ddj*, действительно ли имели место истории о царях Тосоре, Небко и Санфоре, рассказанные ему его сыновьями, так как этот долгожитель был современником всех этих царей.

Значение «молодой человек», разумеется, исключается; 110 лет рассматривались египтянами как идеальный возраст для кончины (ср.: J. A. A. Janssen, *Ex Or. Lux* 14, 71; Verg. Joseph, 200—201). Традиционное истолкование «простолюдин» сюда, напротив, подходит в особенности, если учесть, что характеризовал героя царевич, с точки зрения которого чуть ли не любой египтянин — «маленький» (ср. стр. 89). И все же едва ли это истолкование правильно. В самом деле, цель царевича — показать, какой замечательный человек жил во время Шуфе. Ему 110 лет, но это настоящий богатырь, съедающий ежедневно 500 хлебов, бедро быка и выпивающий 100 кружек пива. Очевидно, слово *nds* и имеет в данном случае значение «богатырь» или подобное, являющееся не более как нюансом исходного «воин». Мы видели выше, что в эпоху смут военным делом приходилось заниматься и людям мирных профессий и самое слово «воин» означало не только воинов-профессионалов, но и людей, способных сражаться, достигших определенной формы физического развития и сохраняющих ее.

О I переходном периоде как о времени возникновения Сказок папируса Весткар см. теперь: K. Pflüger, *JAOS* 67, 31.

Слово *nds* в перечнях. В двух гробницах в Сйовте, одной от царствования предшественника царя Микерэ, а другой от правления Сенвосре I, в традиционных обращениях к живым с просьбой помянуть или угрозой не портить памятники, обращениях, начинающихся с перечней всех возможных посетителей гробниц, упоминаются *nds*w.

В первом случае это «глава (*hrj-tp*) всякий, сын мужа всякий, сановник (*s:ḥ*) всякий, *nds* всякий» (*Siût* III, 62—63 = *Siût* III, Ed., 18), т. е. люди знатные, несомненно, 'w/wgww «большие»/«великие» и «маленькие». В этом же значении в этой гробнице употребляется слово *nds* и в стк. 11 и 12.

К сожалению, другая редакция обращения (стк. 58—59 = *Siût* III, Ed., 19) предельно сокращена, между тем как именно в этой редакции в гробнице номарха *df:j-ḥ'pj* упоминаются *nds*w: «Люди всякие, писец всякий, ученый всякий, *nds* всякий, убогий (*tw:w*, ср. стр. 64) всякий» (*Siût* I, 223, 225; копия — в гробнице № 39 в Фивах: PM I, 1, 72, 7, 11 и на статуе: R. A. Cartipos, ДВ I, 56). Значение здесь должно быть то же, поскольку *nds* ставится в ряд с *tw:w* (совсем как в Вг. М. 581), стало быть, ученые, чиновники, так сказать, «большие», и «маленькие» и *tw:ww*.

О *nds*w в других надписях из той же гробницы см. ниже.

Слово *nds* в «договорах *df:j-ḥ'pj*». В договорах, заключенных номархом *df:j-ḥ'pj* со жрецами храмов богов Упоа

и Анупа, определяется вид услуг, ожидаемых от жрецов в порядке гробничного культа, и вид оплаты, предложенной жрецам и принятой ими. Как известно, оплата производится из двух разных имуществ, составляющих «собственность» (rgw dt) номарха: должностного «дом князя (номарха)», и унаследованного от отца, «дом отца». Мы показали ранее, что должность номарха и обеспечивающее ее имущество сами находились в собственности dfi:j-h'pj (с нашей точки зрения — во владении номарха, но эта точка зрения чужда египтянам), но собственности, ограниченной одним условием — неотчуждаемостью имущества, обеспечивающего должность.

Таким образом, жрецам приходилось учитывать, откуда поступала плата за их услуги. Если из «дома отца», то распоряжения dfi:j-h'pj носили категорический, окончательный характер. Что же касается должностного имущества, то следует иметь в виду, что должностной фонд неотчуждаем (узуфрукт) и, следовательно, поступление доходов от этого фонда в любой момент могло быть приостановлено по договорам dfi:j-h'pj. Для поступления платежей из «дома князя» необходимо в дальнейшем согласие преемников dfi:j-h'pj по должности. Этот номарх только начал выдавать жрецам необходимые платежи, которые его преемники вольны были прекратить или продолжать. Нормы египетской морали, однако, позволяли надеяться, что действие подобных договоров не будет приостановлено по крайней мере в течение многих десятилетий и даже, может быть, нескольких столетий, так что заключение договоров под такое обеспечение отнюдь не представлялось делом безнадежным. Все-таки его стоило подкрепить ссылкой на то, что подобная практика имеет место в повседневной действительности, что есть определенный шаблон, usus, так сказать, исключаяющий всякие неприятные неожиданности.

Номарху только два раза пришлось прибегнуть к обеспечению целиком от «дома князя», в договорах №№ 2 и 8, и текст этих договоров резко отличается двумя только что отмеченными особенностями: в договоре указывается, что он (номарх) только «начинает приказывать» своим земледельцам отдавать один четверик (размер платежа указан точно лишь в договоре № 2) зерна с каждого участка, тогда как преемники его в должности не будут препятствовать регулярному поступлению платежей. Кажется, эта особенность договоров №№ 2 и 8 не была до сих пор понята (ср. JEA 5, 96—97).

Далее, в договорах делается ссылка на тех, кто постоянно прибегает к той же практике, т. е. к практике оплаты культа в гробницах храмовым жрецам, не из личного имущества, а из

имущества должностного. Оказывается, это прежде всего $\text{p}\underline{\text{d}}\text{sw}$ или, чтобы быть совершенно точным, $\text{p}\underline{\text{d}}\text{sw}$ и $\text{sj}\underline{\text{g}}\text{ww}$ (чиновники).

И совершенно понятно, почему $\text{p}\underline{\text{d}}\text{sw}$ отдается преимущество перед чиновниками. Они, кто бы они ни были в данном случае, должны были быть беднее чиновников, и им чаще приходилось прибегать к помощи своего должностного имущества (ср. стр. 130).

Но в таком случае практически решается вопрос о том, кем были эти $\text{p}\underline{\text{d}}\text{sw}$, обладавшие определенным должностным имуществом. Ими могли быть только воины. При этом сразу же выясняется и характер должностного имущества, даваемого им за несение службы. Это, оказывается, земля, от урожая которой они могут выделить часть для обеспечения собственного заупокойного культа (ср. стр. 92).

Следовательно, слово $\text{p}\underline{\text{d}}\text{s}$ в стк. 223 и 225 этой гробницы употреблено в одном значении («простолюдин»), а в договорах №№ 2 и 8 — в другом («воин»), как и в Louvre C 1; SM 20503; ЗМЭ, 61—62 и 101.

Свидетельство «Поучения Аменемхэ I». Аменемхэ I, как будто, также имеет в виду $\text{p}\underline{\text{d}}\text{sw}$ -воинов, хотя перевод текста такой сложности, к тому же дошедшего до нас только в поздних списках (самый ранний, P. Mill., был недавно опубликован по копии с утраченного оригинала: J. Lopez, RdEg. 15, 29—33, IV—VIII; до этого довольствовались только транскрипцией), не дает, конечно, абсолютной уверенности. Все же фразы, подводящие к той, что содержит слово $\text{p}\underline{\text{d}}\text{sw}$, все так или иначе связаны с войной (P. Mill., II, 8—9).

$\text{p}\underline{\text{d}}\text{sw}$ в «Поэме Эпвера». Многократно упоминаются в «Поэме Эпвера»: Adm., 2, 9; 5, 13—14; 9, 12, 14 — 10, 1; 13; 4; 14, 5. К сожалению, все указанные места либо разрушены, либо непонятны. В одном случае $\text{p}\underline{\text{d}}\text{s}$ говорит: «Как ужасно! Что мне делать?!» (Adm., 2, 9). В другом как будто речь идет о том, что $\text{p}\underline{\text{d}}\text{s}$ пробуждается вместе с рассветом, ибо нет в нем более страха. Очевидно, это воин, который должен был бы бодрствовать ночью, охраняя мирных жителей, но дисциплины более нет, и он спит, сколько ему вздумается. Но все это, конечно, достаточно неопределенно.

Прочие случаи употребления слова $\text{p}\underline{\text{d}}\text{s}$. В неясном контексте $\text{p}\underline{\text{d}}\text{sw}$ упоминаются в надписи номарха $\text{h}\text{p}\text{w}\text{-}\text{h}\text{t}\text{p}\text{w}$ I (ВН I, XLIV, 8 = Urk. VII, 12, 16) и в одной из гробниц Сйовта (BIFAO 3, 120). Они также наблюдаются в неизданной надписи SM J. 55607 (ср. WZKM 57, 72).

В граффито Natn. 30 некто $\text{sbk}\text{-}\text{h}\text{t}\text{p}\text{w}$ говорит, что он был любим $\text{p}\underline{\text{d}}\text{sw}$, а в новой, очевидно среднеегипетской, истории о привидении упоминается $\text{p}\underline{\text{d}}\text{s}$, которого одевают в «одежды

празд [ничные]» (P. Chassinat, II A, x+5=G. Posener, RdEg. 12, 75 и сл.).

Причина исчезновения слова *nd̄s* после Сенвосре I. Слово *nd̄s* было широко распространено в эпоху смут, разделивших периоды VI и XII династий, и его исчезновение нельзя не связать с закатом этой эпохи. Как только удалось ликвидировать внутренние войны, стычки, грабежи, голод, как только дала себя чувствовать устойчивая центральная власть в стране, необходимость в этом слове отпала. Жизнь не требовала больше от среднего египтянина ни героизма, ни воинской доблести, если только он не был воином. «Большие» и «маленькие», конечно, остались, но интерес к мнению окружающих, в связи с которым они часто упоминались, остыл. Теперь важно только мнение царя и начальства.

Страна вышла из бедственного положения, от которого особенно тяжело страдал простой народ. Если же новое положение в стране и было далеко от идеального, то это едва ли рекомендовалось подчеркивать. Так исчезала почва, на которой жила совокупность представлений о *nd̄sw*.

При этом надо помнить, что царский дом XII династии пришел к власти под девизом возрождения счастливого, с точки зрения господствующего класса эпохи Старого царства, эпохи могучего централизованного государства, внутреннего порядка и связанного с ним высокого уровня общественного богатства, которое в годы смутного времени должно было казаться настоящим изобилием. Со всем этим *nd̄sw* увязывались крайне плохо.

Конечно, слово *nd̄sw* «воины», собственно «молодые люди в возрасте воина», могло бы употребляться и при XII династии, но оно стало к тому времени ощущаться каким-то пресным, а хотелось в соответствующий термин вложить понятия молодости, силы, энергичности. Таким образом, при Сенвосре I вводится слово «живой», т. е. «молодой», «резвый», «сильный» и т. п., которое так или иначе заменяет более древнее *nd̄s*. Об этом слове см. RdEg. 23, 23—48.

У нас нет ни одного примера слова *nd̄s*, который бы достоверно относился ко времени поздней XI династии, т. е. династии, объединившей Египет. Если это не случайность, такое явление можно было бы объяснить тем, что Ментхотпы I, II, III также пытались начать новую эру после времен чудовищных испытаний, постигших Египет, и слово *nd̄s*, органически связанное с представлениями поры смут, внезапно вышло из употребления. В таком случае появление его в первые два царствования XII династии надо было бы рассматривать как своего рода воскрешение термина, может быть, стоящее в связи и с тем, что при

XII династии и период поздней XI династии причисляли к эпохе смут, и с тем, что в начале XII династии еще давали себя чувствовать последствия этой эпохи, которые удалось преодолеть лишь за долгое царствование Сенвосре I.

Как бы там ни было, возрождение термина в пору позднего Среднего царства опять-таки ставит слово *nds* в связь со смутами, неурядицами, вообще с бедственным положением в стране.

nds и «царские *ḥmww*». Встает вопрос, могут ли «маленькие» в плане социальном так или иначе включать в себя «царских *ḥmww*»? Разумеется, «царские *ḥmww*» могут быть названы «маленькими», и в контексте «большие» и «маленькие», «великие» и «маленькие» они могут включаться в это название. Вместе с тем из числа «маленьких», терпящих нужду, лишения, притеснения от кого бы то ни было, очевидно, исключаются те «царские *ḥmww*», которые были в собственности частных лиц, так как их обеспечивали и защищали их хозяева.

Глава IV

ДОМАШНЯЯ ЧЕЛЯДЬ (ПОМИМО $\text{šn}^{\prime}\text{w}$)

Египтяне не чувствовали потребности подразделять челядь того или иного хозяина на разряды, среди которых домашний непременно бы занял видное место. Выражения «люди дома», «домашние» встречаются в документах раннего периода Среднего царства, но под «домом» египтяне разумели не столько «жилище», сколько хозяйство, и термин «домашние» в тех случаях, когда он относится к слугам определенно, а не к домохозяевам вообще, становится практически равнозначным слову dt/ndt «люди (чьей-то) собственности», независимо от области их постоянных занятий: поля, дома, ткацкой мастерской.

Все же рассмотрим для полноты наших сведений о доме-жилище того или иного хозяина, располагающего челядью, и выражения, связанные с понятием «дом».

I. $\text{j}^{\text{m}}\text{j}^{\text{w}}\text{-n}^{\text{j}}\text{w}\text{-r}^{\text{g}}\text{w}$ Таких выражений несколько, и среди них выделяется своей определенностью единственный раз засвидетельствованное выражение $\text{j}^{\text{m}}\text{j}^{\text{w}}\text{-n}^{\text{j}}\text{w}\text{-r}^{\text{g}}\text{w}$ «сущие в доме». Так номарх $\text{h}^{\text{p}}\text{p}^{\text{w}}\text{-h}^{\text{t}}\text{p}^{\text{w}}$ II (ВН I, XXV, 10), скончавшийся в царствование Сенвосре II, называет тех достойных людей, которых он возвысил из челяди [$\text{m}^{\text{r}}(\text{j}^{\text{j}})\text{t}$] своей, поставив над различными отраслями своего хозяйства, как непосредственно в своем дворце ($\text{h}^{\text{w}}\text{t}^{\prime};\text{t}$, ср. ВН I, XVII, XXXV), так и за его пределами. Среди этих достойных (ср. БТН, 114) и «начальник (заведующий) скотом», и «домоправитель (ведающий) полем», и т. д.

В этом контексте выражение $\text{j}^{\text{m}}\text{j}^{\text{w}}\text{-n}^{\text{j}}\text{w}\text{-r}^{\text{g}}\text{w}$ равнозначно не только понятию «люди (чьей-то) собственности», но и понятию «челядь», из которой эти достойные и были отличены своим хозяином, номархом.

II. $\text{h}^{\text{l}}\text{w}\text{-r}^{\text{g}}\text{w}$. Может быть, это выражение следует читать и понимать не $\text{h}^{\text{l}}\text{w}\text{-r}^{\text{g}}\text{w}$ «люди нутра дома», а $\text{h}^{\text{p}}\text{n}^{\text{j}}\text{w}\text{-r}^{\text{g}}\text{w}$ «внут-

ренние дома» и даже просто hnjjw^1 «внутренние» (ср.: Н. G. Fischer, Kush 10, 333; J. Сегпѹ, JEA 47, 6). Об этом термине уже приходилось говорить, причем наиболее вероятным решением этой маленькой проблемы будет принятие этого термина за обозначение домашних слуг, работавших под началом автора надписи, начальника мясников в доме неназванного хозяина, так или иначе по роду своей службы соприкасавшихся с этим начальником.

Если наше истолкование верно, это единственный раз засвидетельствованное выражение действительно обозначает прислугу, занятую внутри дома.

III. «Люди дома». В значении «люди дома» может употребляться само слово rgw «дом», как это показывает письмо Р. Каһ., XXXVI, 38—41, в конце которого передаются приветия разным лицам и «всему нашему дому».

Однако нормально было снабжать слово rgw «дом» в этом значении детерминативом «множество людей». Мы условно будем переводить это слово «люди дома», хотя на самом деле перед нами всего только слово rgw «дом» в несколько специализированном значении. То, что это действительно так, доказывают выражения типа $\text{rgw g } \text{ḡg.f}$ или rgw g :w.f , т. е. «дом целиком и полностью, весь», показывающие, что интересующее нас слово стоит в ед. ч. — «дом» со всеми его жителями.

Рассмотрим этот термин.

В известных нам случаях это слово обозначает людей определенного дома, но не в плане противопоставления работников, занятых в доме, работавшим вне его. В переписке $\text{ḥk}:\text{nḥtw}$ к «домашним» адресованы два письма (НР I и II) и даже приведен список этих «домашних» в связи с назначением каждому месячного довольствия. В этот список и, стало быть, определено в число «домашних» включены мать хозяина и какая-то его родственница по имени ḥtpt (см. НР, 12). Оба адреса (НР, I vs. 19; II, vs. 6) и список получающих довольствие (НР II, 7; ср. там же, 2 и 25) представляли бы значительно большую ценность, если бы мы знали наверняка, в каком отношении к автору писем находились все поименованные в них лица. Некоторые из них могли быть сыновьями и дочерьми $\text{ḥk}:\text{nḥtw}$ (так определенно считал Б. Ган во время предварительной обработки найденных в 1921—1922 гг. документов, ср. ВМАЕЕ, 1922, December, 39 и сл. = WEDB, 59 и сл.), но никакой уверен-

¹ Нисба от ḥnw должна быть hnjj , где $\text{jj}=\text{w}+\text{j}$, ср. pnw «золото» и pnjj «золотых дел мастер». Последнее невозможно производить от pnj «плавить», так как «плавильщиком» должен был бы называться не только золотых дел мастер, но и «медник», металлург вообще.

ности в этом вопросе быть не может, и все эти люди могут принадлежать к хозяйству, а не к роду хозяина (ср. НР, 9—12).

Во всяком случае, из ведомости на довольствие следует определенно, что в число «домочадцев» включаются и родственники хозяина (мать) с «невольницами» (b:kwt), причем некоторые из «домочадцев» имеют свою собственную семью (hrgjw).

В другом письме того же времени речь опять-таки идет о довольствии «домочадцев». Отправитель письма порицает адресата за то, что он «убивает» «домочадцев», не присылая им зерно для довольствия (НР, XVI, 4, [8], 9, vs. 1). И здесь также ничто не выдает в этих «домочадцах» домашних, занятых на работе в доме, слуг. Скорее это все люди отправителя письма в целом, как члены его семьи, так и челядинцы.

Третий случай — письмо к умершему, СМ 25375 = LTD, VI, 6 (о нем см. БТН, 162—163). Налицо интересный оттенок значения слова ргw, не отмеченный лексикографами, — «род». Письмо умершему родственнику имеет целью спасти заболевшую невольницу отправителя письма, с тем чтобы был «заселен (= не обезлюдел, ср. стр. 93) дом (написано: „домочадцы“) ее», что, в свою очередь, поддержит дом и потомство адресата. Иными словами, автор письма просит спасти невольницу, для того чтобы не прексся ее род и чтобы таким образом невольники не исчезли из дома отправителя и адресата этого письма, но были бы в нем вечно.

ргjj. Предполагается, что от слова «дом» может быть произведена нисба, ргjj, «домашний», которая могла бы служить своеобразным титулом отдельных челядинцев. В качестве возможного примера этого слова ссылаются на Меiг III, VII. К сожалению, наряду с этим теоретически возможным образованием существует омограф, слово ргjj, обозначение бойца, силача, выступающего против врага, соперника (Sin. B, 110; Wb. I, 526, 1, ср. 2; FCD, 97). Это слово, как показывает детерминатив «идущие ноги», является производным от ргj «выходить» и, вероятно, означает «выступающий» против врага, а может быть, и «выдающийся» из ряда вон.

Видимо, именно это слово налицо и в меирской гробнице. Оно включено там в разговор рыбаков, тянущих тяжелую сеть: «ргjj отличный, муж (настоящий)», — говорит один из них. Очевидно, «выдающийся» в смысле «силач» или подобное.

Нисба от ргw «дом» как будто все же существует, но засвидетельствовано пока лишь образование женского рода. В одном из своих писем h:k-nhtw предостерегает своих «домочадцев», чтобы они не препятствовали его родственнице (степень родства для нас сейчас неважна, ср. НР, 12) h:tppt принимать каких

бы то ни было подруг (ḥnmst; к литературе о ḥnmsw следует добавить теперь М. Э. Матъе, УЗ ЛГУ, 78, 32 и сл.; ВДИ, 1954, № 3, 62 и сл.), «будь то причесывающая, будь то prt» (НР II, 39). Последняя должна принадлежать к тому же уровню, что и «причесывающая». Вывод «домашняя» (подразумевается служанка), который делает издатель писем, представляется вполне возможным. Очевидно, оттенки значений таковы: любую подругу, будь то причесывающая, будь то вообще какая-нибудь женщина из «домочадцев». Термин этот, конечно, не был предназначен для служанок исключительно и, очевидно, мог применяться к любому человеку, принадлежащему к тому или иному дому, но родные хозяина должны были называться соответствующими терминами родства, и, таким образом, круг женщин, которых могли назвать словом prt, сужался до челядинок.

Если это так, то слово prt должно быть нисбой от rgw и соответственно иметь консонантный состав rgjtt. Интересно отметить, что и «причесывающая» входила в разряд «домочадцев». В применении к женщинам «дом» скорее всего должен был выступать в значении «жилище», и в этом случае термин женщина из «домочадцев», или подобное, мог действительно стать обозначением служанок, занятых работой в доме.

IV. ḥgḵw-rgw. Мы убедились в том, что специального обозначения для домашней прислуги в противоположность челяди, занятой в поле, со стадами, на фермах и т. п., не существовало, если не считать выражения ḥpw-rgw, засвидетельствованного однажды, как будто имеющего значение «внутридомные» служители.

Всего ближе к общему обозначению домашней челяди стоит термин ḥgḵ-rgw, который действительно временами мог пониматься столь широко. Однако и для него нормальным является суженное, специализированное значение, стало быть, и он не может рассматриваться как обозначение домашних в противоположность «полевым».

Орфография слова ḥgḵ-rgw. Обыкновенно это слово пишется двумя знаками «лик» + «дом», и все отклонения от нормы состоят лишь в том, что то элемент ḥgḵ выписывается со звуковым дополнением «г», то элемент rgw сопровождается штрихом (раз встретилось написание элемента ḥgḵ одногласными знаками, ḥ+g, Sinai 35). Существенное отклонение от нормы нам попало только однажды: ḥgḵ-rgjj на стеле СМ 20191. Налицо две возможности. Первая: окончание jj относится, собственно, к элементу ḥgḵ. Подобное написание для относительного прилагательного, конечно, странно, но может быть подкреплено ссылкой на СМ 20239, где таким же образом было написано

слово jrj-'jt (см. стр. 235). Его надо истолковывать либо как jrjj (=jrj)-'jt, либо jrj-'jtt(='jt). Вторая: окончание jj(=j) относится к слову ргw. Это решение представляется значительно более вероятным, если учесть, что слово ргw оказывается в status pronominalis. Похоже, что орфография позднего Среднего царства, к которому относится СМ 20239, позволяла в словах, оканчивающихся на j/w в сопряжении с местоимением выписывать эти окончания, не отражаемые на письме ни в status absolutus, ни в status constructus. Аналогичный случай мы отметили на стеле ГМИИ I Ia 5602, где слова «отец его» были написаны jtjj.f (ср. И., 94). Наша транслитерация окончания j/w повсюду как «w», конечно, условна. Написания вроде только что разобранных показывают, что, пожалуй, замена этого «w» на «j» предпочтительна, но мы придерживаемся традиции (Egm. § 173).

Элемент ргw в титуле hrj-ргw. Какое же из значений весьма емкого в семантическом отношении слова ргw присуще ему как элементу сочетания hrj-ргw. Рассмотрим каждое из этих значений.

Значение слова ргw. Слово «дом» в египетском, как и в других языках, имеет несколько значений.

1. «Дом» в значении «строение» засвидетельствован СМ 20001: речь идет о его постройке; СМ J. 52453, 7: говорится о переходе «дома» к новому хозяину, купившему должность, а с нею и все соответствующее должностное имущество; Сн. В. III, гл. 9, 13 (если это сочинение действительно среднеегипетское, что допускал Гардинер): упоминается побелка дома; ЕВ II, XXI: упор делается на образцовом устройстве дома с садом; НР XVII, 8—9; рассказывается о продаже дома. Ср. Sin. В 295.

2. «Дом» в значении «имущество» засвидетельствован в документе на право собственности (jmjt-ргw; ср. стр. 26), согласно которому отец передает свой «дом, что в номе и в Ху», своим детям (Р. Ках., XI, 21, ср. БТН, 238), т. е. все имущество, как говорят египтяне, «в поле и в городе» (слово «ном» равнозначно «полю» в этом контексте, а Ху — сокращенное название города, в котором жил составитель документа)², в значении «где бы оно ни находилось». В данном случае слово ргw равнозначно jhwt «имущество». Ср. также выражения «дом отца» = унаследованное имущество и «дом князя (номарха)» в договоре df: [-h'pj.

² Сокращение, весьма распространенное в топонимике древнего Египта. В настоящее время сохранился только один из этой группы топонимов, бывшая столица VII нома Верхнего Египта.

3. «Дом» в значении «хозяйство» налицо уже в сочетании *rgw pj dt* (ср. БТН, 194 и сл.). Известно в этом значении и одно *rgw*, которое в таком употреблении выступает как сокращение определенного и четкого термина *rgw pj dt*.

Так, номарх *'i-wpjw-w:wt* делает «смотр поступлениям (съестного) дома» (Leid. 5), т. е. того, что поступило от его земледельцев, пастухов, огородников, садовников, птицеловов и пр. (ср. БТН Т., LXIII).

4. «Дом» в значении «учреждение», отделение царского (*rgw njswt*).

Встречается только в титуле *jmj-g: rgw* «начальник дома», «домовладелец».

5. «Дом» в значении «жители» дома рассматривался уже выше.

6. «Дом» в значении «род», ср. «дом отца» и «дом матери» (покоится на кладбище, ср. СМ 20057).

7. «Дом» — царская династия (свергнутая), в сущности, является всего лишь вариантом № 6. О нем см.: W. Helck, AZ, 80, 76.

8. «Дом» в значении гробница.

Очевидно, на элемент *rgw* могут претендовать только три из разобранных выше значения, а именно: «дом»-жилище, «дом»-имущество и «дом»-хозяйство. Два последних значения сразу же исключаются благодаря употреблению термина *hgj-rgw*, поскольку этим термином никогда не обозначаются земледельцы, пастухи и другие, занятые вне «дома»-жилища. Это, стало быть, «дом»-жилище и есть. Иногда (редко) это исходное значение дает себя чувствовать (см. стр. 134), но все-таки правилом, нормой является значительно более суженное, специализированное, действующее только в пределах интересующего нас титула.

В самом деле, в собранном нами изобразительном материале по частнособственнической челяди совершенно ясно показано, что *hgjw-rgw*, как правило, не занимались приготовлением пищи и не имели доступа в *šn'w* (запретное для посторонних место, в котором готовилась и хранилась пища). Ср. БТН, 326, *hgj-rgw*. Более того, среди многочисленных случаев употребления этого титула, которые мы будем рассматривать ниже, не встретилось ни одного, связывающего этот титул с *šn'w* непосредственно. Отсюда совершенно ясно, что *hgjw-rgw*, собственно, занимались не домом своих господ в целом, но только той его частью, в которой жили господа и хранились принадлежавшие им ценности. Это значение: «дом» — господские покои, стало быть, и присуще (как норма, но не во всех случаях) элементу *rgw*.

Элемент ḥrj. Элемент ḥrj в термине ḥrj-prw также нуждается в определении, как и элемент prw.

Всего естественнее было бы осмыслить это слово как «находящийся над» какими-то людьми, их начальник, значение, имевшее частое употребление в новоегипетскую эпоху, — начальник дома, эконо. Однако авторы «Словаря» (Wb. I, 515, 1—2) и Черны (Sinai II, 18) считают, что все это слуги более низкого ранга. И в том, что они правы совершенно, убеждает стела SM 20018, на которой изображена челядь, по всей видимости, всесильного верховного сановника (везира) царей Секхотпа II и Усеркерэ ḥḥw.

Среди челядинцев изображены: «докладчик» (whmw), «слуга» (smsjw), «чашник» (wdpw), «певец» (hsjw) — все обозначенные как ḥrjw-prw. Совершенно очевидно, что в этом случае слово ḥrj-prw выступает как общее обозначение рядовых домашних слуг, и притом не занятых приготовлением пищи, поскольку таковые: «пивовар» (ḥtj), «казначей мясного отделения» (в sn'w: sdjwḥtj nj ḥtj jwḥ), «пекарь» (rtḥtj) — все на этой стеле не имеют общего обозначения ḥrj-prw.

Стало быть, слово ḥrj в данном случае не имеет значения «главный». Присущее ему в этом словосочетании значение выводится из собственного, свойственного ему: «находящийся на доме/над домом», т. е. занимающийся домом, хранящий его, «домовед».

ḥrjw-prw различных учреждений. Для того чтобы лучше представить себе характер занятий этих ḥrjw-prw, мы забежим несколько вперед и посмотрим, как использовались те из них, что состояли на службе не у отдельных лиц, но в штате тех или иных учреждений, полагая, что и частнособственнические и учрежденческие слуги этого разряда должны иметь в целом те же обязанности, которые дают основание в обоих случаях употреблять название ḥrj-prw.

Все учреждения, о которых пойдет речь, — дворцовые, но у нас нет сведений, принадлежали ли они к северной (Аттове) или южной (Висе) столице.

Итак нам известны следующие учрежденческие (дворцовые)

1. ḥrj-prw nj ḥtj (~бойни)ppj (SM 20149)
2. ḥrj-prw nj jḥt njswt (~царского гинекея) ppw (Martin 474)
3. а) ḥrj-prw nj ḥtj hnkwt (~бельевого отделения, может быть, спальни) jppj (B. 7309)
б) pḥ-ḥḥw (Copenh. 6/№ = Mog. Cop. XII, 13)

- в) rn-snbw (Martin 837)
 г) rn-snbw (CM 20631)
 д) snb.f (CM 20134)
4. а) ḥrj-prw nj 'ḥ (≈дворца) wr-nbw (Leid. 53)
 б) z-nj-wsrt (Wien Wr. 60)
5. а) ḥrj-prw nj prw 'i (≈Дома большого, дворца)
 б) jj-m-ḥtp (Br. M. 215)
 в) jwj (CM 20104)
 г) jb (Martin 102)
 д) jbj (Mars. 23)
 е) jnj (Br. M. 242)
 ж) jtw.f (Br. M. 215)
 з) 'i (Br. M. 242)
 и) wnw (CM 20104)
 й) nbw-pw (CM 20521)
 к) nbw-šḥwt (CM 20616)
 л) rn-snbw (Mars. 27)
 м) ḥrwj (Tor. 1620)
 н) ḥtpjj (CM 20104)
 о) ḥwj (CM 20104)
 п) z;-gbbw (Br. M. 215)
 р) sjrw-...w (Leid. 19)
 с) (?sn(-nj)-mwt (CM 20085)
 т) snbtj.fj (Sinai 28)
 у) stḥ-z:f (Br. M. 258)
 ф) gbbw (Br. M. 215)
 г) ttj (Mars. 22)
6. а) ḥrj-prw nj prw ḥd (≈сокровищницы)
 б) jww-snbw (Abyd. II, XXX, 3)
 в) jp (Sinai 90)
 г) jpp (CM 20574)
 д) nbjj-snbj ḥdr (CM 468)
 е) ... (M. I, 32, 23)
7. а) ḥrj-prw nj ḥnkwt (≈белья) wkf (M. I, 42, 5)
 б) rn.f-snbw (M. I, 42,5)

За исключением № 1, все известные нам ḥrjw-prw служат по бельевому ведомству, в сокровищнице, во дворцах (но не в šn'w!).

Лишь один раз ḥrj-prw оказался состоящим при бойне. Собственно, наш перевод слова ḥrt более или менее условен. Это скорее мясной отдел дворцового šn'w вообще (к термину см. FCD, 5).

Появление ḥrj-prw в этом отделе неудивительно, поскольку

под титулом, как указывалось, подразумевалась вся домашняя прислуга, но все же это исключение из правила, по которому ḥḡjw-rgw ведали покоями (спальни, постель), забавами (музыка), туалетом, украшениями и ценностями своих господ.

Пояснения к титулу ḥḡj-rgw. Время от времени к титулу требовались те или иные пояснения, также обрисовывавшие постоянные занятия этих «ведающих домом».

I. 'h'w/ḥmsjw. В списках экспедиционных отрядов, работающих в пустыне, титул ḥḡj-rgw довольно часто сопровождается, а иногда и заменяется загадочным пояснением. Загадочным потому, что оно всегда пишется идеограммой «стоящий с воздетыми руками человек». В надписях и документах собственно Египта (долина Нила) это пояснение не употреблялось (отмечено единственное исключение, и то в надписи из города, близкого к границе, — ASA 56, 216, IX).

Его читали ḳ: «высокии», полагая, что этим термином обозначалось на работах в пустыне мелкое начальство, «реис» или подобное (ср. Sinai II, 18, 231), но такое предположение плохо согласуется со скромным положением ḥḡjw-rgw. И дело, конечно, не в том, что ḥḡj-rgw не мог быть поставлен «реисом», начальником над небольшой группой работников. Важно то, что все эти предполагаемые «реисы» брались только из числа ḥḡjw-rgw, а не каких-либо других людей. Невозможно представить себе и иную картину, что «реисам» автоматически давался как бы ранг ḥḡjw-rgw. Ведь этот титул не предполагал какого-либо начальствования, тем более над работниками экспедиционных отрядов.

Очевидно, термин ḥḡj-rgw, связанный с домашней челядью, мог только потому быть перенесенным в терминологию, характеризовавшую структуру и деятельность рабочих экспедиционных отрядов, что и на новой почве он мог сохранить собственное, исходное свое значение. Таким же «домашним», близким к его природе должно быть и пояснение «стоящий человек с воздетыми руками», хотя это пояснение и считалось излишним в Египте.

И оно действительно таковым и является, как, к счастью, показывает надпись Sinai 114, служащая ключом к пониманию этой загадки. В штатном расписании экспедиционного отряда здесь единственный раз различают две категории слуг разряда ḥḡj-rgw. Первая пояснена знаком «стоящий человек с воздетыми руками», а вторая — знаком «сидящий человек». Стало быть, налицо две категории ḥḡjw-rgw: «сидящие» и, следовательно, несомненно, «стоящие».

Эти пояснения необходимо, конечно, понимать, сопоставляя

с бытовавшими и в Египте названиями слуг. «Стоящие» слуги нам известны, хотя надо сказать, что употребительным в обычных египетских условиях был лишь женский коррелят 'hjt «стоящая», несомненно, в значении «ожидая приказаний» (ср. стр. 161).

Известны и «сидящие» слуги, jhmsw «сидельцы», служившие в šn'w (ср. стр. 315). Напротив, 'h'jw't не занимались пищей. Таким образом, мы получаем ответ на вопрос о том, кем были эти hrjw-rgw: «сидящие» — работники šn'w экспедиционных отрядов, «стоящие» — хранители снаряжения, одежды и т. п.

Слово hrj-rgw, хотя и охватывало «дом» в целом, включая šn'w, как правило, связывалось с понятием «дом, не считая šn'w», поэтому в других экспедиционных отрядах и не вспоминают о «сидящих» hrjw-rgw. Речь постоянно идет о hrjw-rgw «стоящих» — хранителях всего ценного, необходимого для нормальной работы отряда (кроме пищи). Этим же они занимались и дома, в Египте, но там уж уточнение «стоящий» было совершенно излишним.

Остается сказать несколько слов об иероглифе «стоящий человек с воздетыми руками» как идеограмме для выражения понятия 'h'w «стоящий (в ожидании приказа)», «прислуживающий».

Глагол 'h' «стоять» обыкновенно пишется фонограммами. Наш случай — исключение из общего правила: фонограммы заменены идеограммой, если можно так сказать, «стояния». Написание идеограммой — сокращенное по сравнению с обычным написанием фонограммами. Такое сокращение требовалось только в титулах и было излишне во всяком другом контексте, что и ограничило сферу употребления этой идеограммы со значением 'h'³.

Нам известны следующие носители титула hrj-rgw 'h'w, иногда сокращаемого до 'h'w (в этом случае имя носителя заключаем в скобки):

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 1. (jj) (Sinai 90) | 9. (jkw) (Sinai 90) |
| 2. jjj (Gr. 34, XXXVI, 20) | 10. (j...) (Sinai 114) |
| 3. jww-snbw (Sinai 161) | 11. ('pr...) (Sinai 32+31) |
| 4. (jw...) (Sinai 114) | 12. 'nhw-rn (Sinai 115) |
| 5. (jpw) (Sinai 90) | 13. (wr-sbk) (Sinai 90) |
| 6. jn... (Sinai 87) | 14. mrj (Sinai 35) |
| 7. jbj (Sinai 112) | 15. mrj... (Sinai 161) |
| 8. jkr (Sinai 85) | 16. (nmtj-r'w) (Sinai 32) |

³ О других значениях этой идеограммы см. таблицу знаков Гардинера (Gr.) под A 28.

- | | |
|------------------------------|--------------------------------|
| 16a. nfr-ḥtp (Alnw. 1935) | 29. [sn-mrj(?)]] (Sinai 32+31) |
| 17. nḥtw (Sinai 136) | 30. snbtj .fj (Sinai 112) |
| 18. rn.f-'nḥw (Sinai 92) | 31. (snbw) (Sinai 34) |
| 19. rn.f-snbw (Sinai 92) | 32. (sn-nw) (Sinai 114) |
| 20. [ḥpw(?)]] (Sinai 32+31) | 33. šdj.tw.i (Sinai 32) |
| 21. (ḥrwj) (Sinai 90) | 34. km(w)-n.j (Sinai 90) |
| 22. [ḥn-bb(?)]] (Sinai 90) | 35. [km(w)-n.f] (Sinai 114) |
| 23. ḥntj-ḥtj-ḥtpw (Sinai 87) | 36. kk... (Sinai 161) |
| 24. ḥntj-ḥtpw (Sinai 90) | 37. ... (Sinai 85) |
| 25. ḥn... (Sinai 87) | 38. ... (Sinai 105) |
| 26. z-nj-wsrt (Sinai 136) | 39. ... (Sinai 105) |
| 27. z:-sbk (ASA 56, 216, IX) | 40. ... (Sinai 115) |
| 28. zśn(n) (Sinai 90) | 41. ... (Sinai 114) |

II. wḥmw (докладчик). Высокопоставленные египтяне имели специальных «докладчиков», передававших своим господам просьбы их подчиненных и вообще людей, занимающих более скромное общественное положение, у которых к этим сановникам могло быть какое-нибудь дело, и объявлявших просителям решения вельможи.

Такие «докладчики» состояли при особах номархов (ВН I, XIII, XXX) и градоначальников (Brux. E. 2161; Wien Wr. 51), военачальников (Louvre C 1+B. Charl., 26/66=MDAIK 25, 121 и сл.), верховных сановников (Louvre C 16—18=BIFAO 30, 45—48=Simpson, Terrace, LXX—LXXI, CM 20102, 23027; Wien=Liebl. 196). Последние, хотя и отличались завидным достатком и держали себя как настоящие вельможи, но все же и они, согласно CM 20018, принадлежали к разряду «ведающих домом».

III. wdrw (чашник). К этому же разряду слуг принадлежали и «чашники», как показывают совершенно определенно Sinai 85 и CM 20018. Упомянутый на этой стеле (CM 20018) ḥrg-prw wdrw по имени z:-ḥwt ḥrw, очевидно, тождествен ḥrg-prw верховного сановника 'nḥw (Эрм. 1063, 1065, 1075; Leid. 42).

Должности «чашника» и «домоведа» совмещает и некто nḥtjj ḥw-snbw, аттестующий себя следующим образом: wdrw nj šd:wtj bjtj jmj-r; prw z-nj-wsrt-snbw wḥmw 'nḥ ḥrg-prw nḥtjj ḥw-snbw «чашник казначея нижеегипетского царя домоправителя (под „домом“ разумеется отделение царского хозяйства) z-nj-wsrt-snbw, повторяющего жизнь (= умершего), ведающий домом nḥtjj ḥw-snbw» (B. Nat. 17).

Видимо, «чашником» был и ḥrg-prw, изображенный на стеле подносящим напиток (пиво) своему хозяину (Sc. I, 346).

IV. ḥsjw (певец). Принадлежность «певцов» к разряду

слуг ḥḡjw-rgw совершенно определенно доказывается стелой SM 20018. Подробно о «певцах» см. ниже.

V. ḥk:jj (чародей). Оказывается, и домашние волхвы принадлежали к этому же разряду слуг. Неудивительно, что на стеле Wbookl. 08.480:176 = James 145, изображающей многих ḥḡjw-rgw и воспитываемых ими сирот, упоминаются и «чародеи». О них ниже.

VI. zftw (резник). Как уже указывалось, к числу ḥḡjw-rgw принадлежали и служащие šn'w («сидящие»), поэтому наименование «резника» термином ḥḡj-rgw — в порядке вещей. Вместе с тем в ежедневной практике из разряда ḥḡjw-rgw исключались работники šn'w. Поэтому название «резника» этим титулом все-таки исключение, а не правило.

Заметим также, что на стеле SM 20018, где перечисляются различные специальности ḥḡjw-rgw, наш «резник» назван ḥḡj-rgw без каких бы то ни было пояснений. Однако на стеле другого ḥḡj-rgw, по имени z:hwf-ḥḡw (Эрм. 1064), очевидно, он же изображен закалывающим быка, и изображение пояснено титулом zftw (резник). Ср. стр. 315.

VII. zš:w (писец). Как ни странно, но и писцы того или иного частного хозяйства входили в число ḥḡj-rgw, что совершенно точно доказывают стелы SM 20102 и Tor. 1540. Налицо, казалось бы, полное противоречие тому, чему учит величайший из египетских авторов Ахтой, живший во времена Аменемхэ I и Сенвосре I (о его месте в истории египетской литературы свидетельствует не только абсолютная «классичность» его произведений в эпоху Нового царства, но и то обстоятельство, что именно ему было поручено составление посмертного «Наставления Аменемхэ I», своеобразного завещания преемнику, ср. PLP, 72—74). Его знаменитое «Поучение» (*Satire des métiers*) можно понять таким образом, что уже одна грамотность (умение читать и, особенно важно, писать грамотно, красиво и быстро) освобождает человека от тяжелой физической работы или утомительных ремесел и делает его независимым, богатым и знатным. Но никакого противоречия не будет, если принять во внимание то обстоятельство, что грамотность в том смысле, о котором только что была речь, обеспечивала необходимый успех лишь в том случае, если грамотей мог приобрести должность, хотя бы и самую скромную, в Доме царя, ср. БТН, 178 и сл. Ахтой, стало быть, говорит лишь об одном из условий карьеры, умалчивая о другом как о само собой разумеющемся.

VIII. sb:w nj zš: (учитель писания). На стеле Wien 71 = Rec. 12, 13, XI упоминается ḥḡj-rgw sb:w nj zš:, каковой титул можно перевести только как «ведающий домом, учитель письма». В типографском наборе слово sb:w «учитель» передано sb:, что

требует исправления. Этот титул не учитывается Бруннером в его капитальном труде по египетской школе (Grup. Erz.).

IX. *sdj:wtj* (казначей). В Египте эпохи Среднего царства металлы в качестве денег практически хождения не имели. Вместо них обращались вещи, оцененные по весу металлов. Таким образом, самые обычные, необходимые в быту вещи рассматривались постоянно и как платежное средство, своего рода деньги, а кладовые вещей, утвари, одежды, украшений считались просто сокровищницами. Дом богатого египтянина был полон «казною» (*sdj:wt*, ср. Sin. В 287), хранить которую и должны были многочисленные *sdj:wtjw* (казначей).

Принадлежность «казначеев» к разряду *ḥgjw-prw* доказываетя так называемой ложной гробницей челядинца верховного сановника *ḥḥw* по имени *zj-ḥwt-ḥgw*, хранящейся в Эрмитаже (Эрм. 1063, 1064, 1075). В надписях на данном памятнике этот человек называется то «ведующим домом верховного сановника», то его «казначеем».

На стеле СМ 20018, которая, по всей видимости, изображала челядь этого верховного сановника, есть «ведующий домом, чашник *zj-ḥwt-ḥgw*». Если это тот же *zj-ḥwt-ḥgw*, памятник которого хранится в Эрмитаже, то между изготовлением каирской стелы и эрмитажной ложной гробницы должно было пройти какое-то время. В течение этого времени положение *zj-ḥwt-ḥgw* изменилось: из «чашника» в «казначей». Во всяком случае, должность «казначей» принадлежала ему в момент изготовления его собственных гробничных памятников и, очевидно, была его последней должностью.

Другие лица, возможно носившие титулы *ḥrj-prw* и *sdj:wtj*, — два человека по имени *gn.f-snbw* (Эрм. 1063 + СМ 20018).

X. *šm'w* (хорист, музыкант). О принадлежности домашних музыкантов к разряду *ḥgjw-prw* свидетельствует СМ 20356, на которой изображены два таких музыканта.

XI. *šmsjw* (сопровождающий, слуга). Слуги, повсюду сопровождающие своего господина, несущие за ним смену одежды, украшения, сандалии и пр., назывались *šmsjww*. Об их принадлежности к группе *ḥgjw-prw* свидетельствуют СМ 20018, а также памятники челядинца царевича *bbj* по имени *'j-ptḥ* (СМ 20578 + Vol. 1927, ср. ДЕДА, 11—14).

Заметим мимоходом, что этот царевич изображен и на памятнике другого своего челядинца *jmj-rj: jst* (начальник кухни) *jmḥw-m-ḥt*, который увековечил его на обелиске Alnw., 1984. Если бы сохранился верх стелы Vatic. 170 (= Biss., VI = Liebl. 549) = Rec. 40, 202, 3 = Simpson, Terrace, LXV, мы знали бы, при каком царе II переходного периода этот царевич жил, поскольку

ватиканская стела сохранила изображение человека, упоминаемого эникским (Alnwick) обелиском. Пока же можно сказать только то, что личное имя этого царя заканчивалось на -hṭpw: Секхотп, Нефхотп и подобное.

XII. ḥḡj-rgw ntj m-s; p; š (ḥḡj-rgw, который смотрит за садом). Этот термин засвидетельствован лишь однажды во второй сказке папируса Весткар (P. Westc., II, 7—8 et pass.). Этот слуга отнюдь не был садовником, выращивающим плоды для своих господ. Такие никогда не назывались ḥḡjw-rgw. Он был приставлен к приусадебному саду, месту отдыха и увеселений хозяев дома и сада.

В среднеегипетском существовало специальное обозначение для дома с садом, ср. Sin. В 295-296.

Странные или необъяснимые пояснения к титулу ḥḡj-rgw. Все рассмотренные выше пояснения к титулу не выходили за рамки домашней челяди и поэтому совершенно понятны. Зарегистрированы, однако, два случая, когда чиновники, несомненно из «Дома царя», оказались челядинцами разряда ḥḡj-rgw высокопоставленных сановника и военачальника.

Один из этих слуг, по обычаю приближенных к господину, своего рода аристократии, элиты частнособственнической челяди, поставил стелу специально для того, чтобы увековечить своего патрона (начальника полка⁴ «Большого оазиса») и его семью. Он сам носил титулы ḥḡj-rgw и, совершенно неожиданно, wḡw šm'w 10. Последний, традиционно переводимый «величайший из Десятки Юга» (к термину см. HZV, 53), связан с деятельностью «Палаты (ḥ) верховного сановника» (в эпоху позднего Среднего царства существовали по крайней мере две такие «палаты»: одна в Висе, а другая в северной столице, ср. HZV, 19). «Распорядок дня верховного сановника» указывает, что чиновники этого ранга стояли во время приема в «Палате» по обе стороны главы древнеегипетского чиновничества (Rekh-mī-ge' II, СХІХ, 2). Объяснить, каким образом челядинец военачальника, хотя бы и столь крупного ранга, как начальник полка «Большого оазиса», мог стать чиновником, мы, конечно, не можем. Пока представляется возможным, что устроитель памятника — бывший челядинец военачальника, с помощью которого ему так или иначе удалось выбиться в люди. Челядинцем своего бывшего хозяина он называет себя из уважения к своему благодетелю. А еще вероятнее, что это самоуничижение.

⁴ Войско в эпоху Среднего царства составлялось из отрядов отдельных городов и областей. Мы обозначали такие отряды как «полки» соответствующих местностей.

Второй случай, хотя тоже необычен, загадочным является лишь потому, что в свое время составители каирского каталога стел не сочли возможным опубликовать фотографию стелы СМ 20280.

Эта стела опять-таки принадлежит к числу установленных наиболее приближенными слугами своим господам. Ее поставил чиновник в ранге jmj-g : 'hnwtj (дворцовый начальник, к титулу см. BIFAO, 15, 169 и сл.; HZV, 12, 53—54, 83—86, 180, 193), hmtj , изобразивший в нижней части стелы свою мать и сестру. В верхней увековечен один из первых вельмож египетского государства jmj-g : rgw wrgw (великий домоправитель, глава царского хозяйства) sn''-jb , известный нам также по стелам Abyd. I, LX и Soane 447. Перед ним стоит читающий заупокойную формулу человек по имени hmtj с титулом hgj-rgw . Не может быть никакого сомнения в том, что hmtj — хозяин стелы и hmtj — преданный слуга вельможи, одно лицо, и, таким образом, опять-таки чиновник довольно высокого ранга оказывается челядинцем и hgj-rgw вельможи. Следовательно, каирская стела — своеобразное дополнение к рассмотренной выше пенсильванской (PUM 54331). Здесь, стало быть, также речь может идти об акте благодарности со стороны бывшего слуги, выбившегося в люди, но возможно, что это и намеренное самоуничтожение.

Как бы там ни было, титул слуги на каирской стеле нельзя читать hgj-rgw ', как это делают издатели, ибо такого титула не существует. Горизонтальный штрих, который они приняли за знак ', может быть только местоименным суффиксом «I» (его домовед). Титул хозяина стелы, очевидно, следует читать jmj-g : 'hnwtj jmj-g : t : mhw (дворцовый начальник, начальник земли северной). Конечно, чиновник такого высокого ранга никак не мог быть челядинцем даже и одного из первых в государстве вельмож. Либо он его челядинец в прошлом, либо низкопоклонничает сознательно.

Социальное положение hgjw-rgw . 1. mjjt (челядь). Принадлежность слуг группы hgjw-rgw , т. е. всех этих «прислужников», «сопровождающих», «казначеев», певцов, музыкантов и пр. к mjjt сама по себе не вызывает сомнений, тем не менее мы подтвердим ее ссылкой на памятник СМ 20025 (ср. БТН, 109 и сл.). Четыре категории слуг — «казначей», hgjw-rgw , «сопровождающие» и «кравчие» — объединены в надписи на стеле словом mjjt . Интересно отметить, что все эти слуги могли быть названы словом hgj-rgw , но тем не менее на каирской стеле они выделяются из этого понятия как самостоятельные единицы, оставляя в группе hgjw-rgw лишь «прислуж-

ников» ('b'w), «музыкантов» и т. п. Принадлежность ḥḡjw-rgw к ḥḡjḡt не оставляет сомнений и в том, что все они были «царскими ḥḡww», тем более что стела SM 20025 датирована царствованием Аменемхэ II, тогда как иноземцы в составе частнособственнической челяди засвидетельствованы пока лишь со следующего царствования.

2. «Царские ḥḡww». Точные указания на социальное положение ḥḡjw-rgw дает нам оборотная сторона бруклинского папируса (список snbtj.sj): P. Brookl., vs. I, 20, 68.

Необходимо также упомянуть и памятники преданного ḥḡj-rgw/šmsjw (ḥḡj-rgw/слуга) царевича bbj (SM 20578+ Vol. 1927), которые он устроил «сообразно тому, что (должен) сделать ḥḡw, любимый постоянно владыкой своим» (SM 20578).

Термин ḥḡw, как мы установили в БГН, 28, — простое сокращение единственно официально признанного ḥḡw pjswt.

3. ḡw (чужеземец, ханаанеянин). Начиная с Сенусерте II, в челяди египтян появляются люди иноземного, и притом почти исключительно азиатского происхождения (ханаанеяне). В челяди смешанного египетско-азиатского типа ханаанеяне противопоставляются «царским ḥḡww» — египтянам, в подавляющем большинстве с определенным включением представителей африканских народностей (ливийцы, эфиопы, люди страны pwnt).

Обыкновенно ханаанеяне изображают и упоминают на памятниках, не указывая их постоянных занятий, профессий. Все же кое-какие сведения о ḥḡjw-rgw-ханаанеянах у нас есть. Известны следующие имена: jmj (Тор. 1540), z:nirt (Sinai 112), s: (Тор. 1540) kwj... (P. Brookl., vs. 19), twtwjt (там же 18).

Поскольку египтяне постоянно в надписях и документах отделяют ḡw от «царских ḥḡww», можно быть уверенным, что в целом ḥḡjw-rgw, о котором определено не заявлено, что они ханаанеяне, были «царскими ḥḡww», и не только одни ḥḡjw-rgw, но и все слуги и служители, принадлежащие к этой группе слуг.

Прочие пояснения, встречающиеся при титуле ḥḡj-rgw. На стелах египтяне изображали не только своих близких и слуг, но и приятелей (ḥḡmsw). Есть сведения и о ḥḡjw-rgw чьих-то друзьях. Конечно, слуги разряда ḥḡjw-rgw могли быть друзьями только людей в общем и целом их круга. Так и есть. В ложной гробнице wḥḡw nj tjtj (докладчик верховного сановника) z-nj-wsrt, который в качестве «докладчика», как мы видели (ср. стр. 136), сам был ḥḡj-rgw, упомянуты поименно три его друга: r'j, rn.f-snbw, z:ḥwt-ḥḡw (Louvre C 17).

Таким образом, слово «друг» в подобных случаях имеет значение социальной характеристики.

Попытки понять слово ḥnms иначе, чем «друг» (ср. ВДИ, 1954, № 3, 62 и сл.), оказались безрезультатными.

«Друзьями» ḥrjw-rḡw были у равных себе. У людей более высокого положения они либо обычные челядинцы, либо их «дети», (ḥrdww). Это слово практически равнозначно слову ḥmḡw , как это показывают надписи на стелах слуги царевича bbj , которые мы уже не раз цитировали (ср. ДЕДА, 12 = БТН, 39), являясь, очевидно, обозначением слуг, родившихся в доме данного хозяина, его исконной челяди.

ḥrjw-rḡw в частнособственнической челяди. Рассмотрим сначала подразряд частнособственнических ḥrjw-rḡw , располагая материалы по титулам их хозяев в алфавитном порядке.

(1) :ḥw ; nj njwt (военачальник, ср. RdĒg. 23, 37 и сл.) ḥḥpw-jb-r'w snbj . XIII династия. М. I, 10, 22 = Seas. 138; М. I, 16, 74 = Seas. 76; М. I, 72, 43 = Seas. 36.

В М. I, 10, 22 = Seas. 138 упоминается ḥrj-prw.f (слуга-домовед его) sbk-nḥtw (горизонтальная строчка под вертикальными строками 6—9).

В М. I, 16, 74 = Seas. 76 упоминаются ḥrj-prw sbk-nḥtw и ḥrj-prw pbw-rw (у де Моргана это имя искажено в pbw-r-dḡ , бог-вседержитель! Странное имя для кого угодно, а для челядинца, слуги в особенности), рожденный :bt-jb , а также wdpw (чашник) snbj-nḥw .

Нет ни малейшего сомнения в том, что оба sbk-nḥtw в этих надписях тождественны. Это важно, поскольку как раз М. I, 10, 22 = Seas. 138 и доказывает, что этот ḥrj-prw принадлежал к челяди военачальника, велевшего высечь на скалах области Первых нильских порогов эти три надписи. Очевидно, что и второй ḥrj-prw был собственностью (в смысле ПЧС, 118) своего хозяина. Третья надпись (см. ниже) это определенно доказывает.

Что же касается «чашника», то он носит имя явно в честь своего хозяина snbj — « snbj жив!» и, следовательно, родился в доме хозяина.

Третья надпись (М. I, 72, 43 = Seas. 36) упоминает опять-таки ḥrj-prw sbk-nḥtw и какого-то челядинца (титул не сохранился. Скорее всего «чашник»). Уже надпись М. I, 16, 74 = Seas. 76 можно было понять в том смысле, что оба челядинца с титулом ḥrj-prw были братьями. Третья надпись это доказывает, приводя имя матери этого sbk-nḥtw . Конец имени матери разрушен, но сохранившегося достаточно, чтобы прочесть :bt[-jb] .

Таким образом, перед нами братья. Лишнее указание на то, что челядь частных лиц складывалась из отдельных семей и даже родов (ср. БТН, 211).

увековечить именно этого слугу на своей стеле и тому, таким образом, пришлось взять на себя не свойственную ему роль.

Не исключено и третье — что ḥḡj-ḡḡw сам соорудил стелу своему господину. В таком случае он должен был показать себя приносящим пищу хозяину, ибо, по египетским представлениям, изображение человека надо было кормить.

Как бы там ни было, большой интерес представляет имя челядинца. Он назван подчеркнуто в честь ḡw-jḡj-ḡ-ḡw «(да будет) ḡw-jḡj-ḡ-ḡw в милости (у царя)». Этого имени нет в RPN I—II. Как и прочие челядинцы (несомненно, все ḡḡww ḡjswt) с подобными именами, он должен был родиться в доме своего господина, потому что перемена имен в честь хозяев как будто не практиковалось. Самая нарочитость имени, в свою очередь, свидетельствует о подвластном положении его носителя. Ср. БТН, 23.

(4) ḡmḡ-ḡ: ḡ'w (начальник флотилии) z-5. A. III. Вг. М. 827. На своей стеле этот человек изобразил только себя и мать, но упомянул множество всякой родни. Лишь один «ḡḡj-ḡḡw z-5, рожденный (некоей) ḡḡwtj-ḡḡw, правый голосом», что называется, «ему не свой». Это его челядинец, и нам вновь интересно отметить совпадение имен хозяина и слуги, едва ли случайное.

(5) ḡmḡ-ḡ: ḡḡwtj ḡmḡ-ḡ: t: ḡḡw (дворцовый начальник), начальник Земли Северной; к титулу см. ВІFAO 15, 181 = HZV, 12) z:-nfrt. A. III. Sinai 112. Среди ḡḡjw-ḡḡw ḡ'ww, очевидно, дворцовых, посланных на Синай за бирюзой, выделяется ḡḡj-ḡḡw 'ḡm (ḡḡj-ḡḡw ханаанец) z:-nfrt. Похоже, что это личный слуга начальника экспедиции, и, если это так, то мы опять-таки регистрируем случай названия челядинца именем хозяина. Этот ханаанец мог родиться в доме своего господина, но мог получить его имя в результате замены своего, данного ему при рождении, ханаанейского имени египетским. О практике замены имен чужеземцев (ḡḡw ḡjw ḡjswt) см. БТН, 53. К сожалению, неясно, принадлежит ли остальная челядь, которую увековечила надпись z:-nfrt, к его дому или дворцу. Упомянуты двое «кравчих» (wb'w) и «повар» (или «красильщик», psjj).

Отметим, что этому начальнику экспедиции принадлежат совершенно точно и стелы Sinai 56 и SM 20723, а может быть, с ним связаны еще и стелы Leid. 30 и Stockh. M. 17 = P. 8.

(6) ḡmḡ-ḡḡḡw (управитель отделения царского хозяйства) z-nj-wsr-t-snbw XIII династии. В. Nat. 17. Эта стела принадлежит к не столь уж многочисленной группе собственных памятников челядинцев из числа частнособственнической челяди. Хозяин ее — wḡḡw ḡj sd'wtj ḡtj ḡmḡ-ḡ: ḡḡw z-nj-wsr-t-snbw wḡḡw ḡḡj-ḡḡw ḡḡtj ḡḡw-snbw «чашник казначея нижеегипетского царя,

домоправителя z-nj-wsrt-snbw, повторяющего жизнь, ḥrj-prw nḥtjj rhw-snbw».

Этот «чашник» и ḥrj-prw изображает и поминает свою семью, несомненно также принадлежавшую к челяди его господина (жена и две дочери), а кроме того, «подручного своего (ḥrj-')wsg» и «парня своего ḥtr-p.j-nḥr.j». Важно отметить, что словом «подручный» более высокопоставленные челядинцы знатных египтян называли менее высокопоставленных или их подчиненных, ср. стр. 179. Следовательно, этот wsg также входит в челядь их общего хозяина, но в той или иной степени подчинен челядинцу, поставившему эту стелу.

Что же касается термина «парень», то «парнями» или «детьми» того или иного высокопоставленного лица называли либо его челядинцев, либо мелких чиновников, выбившихся «в люди», очевидно, из частнособственнической челяди (см. ДЕДА, 13). Надо полагать, что этот термин намекает на принадлежность челядинца к родовой челяди своего господина, в доме которого он родился и вырос. Данный же случай интересен тем, что такой «парень», оказывается, мог принадлежать и челядинцу сановника. Это его слуга. У нас есть основание считать, что слуги слуг того или иного хозяина принадлежали к его (хозяина) челяди и никак особо в составе этой челяди не выделялись.

Стоит отметить, что хозяин данной стелы называет свою жену «домовладычицей», т. е. хозяйкой дома, законной женой. Он состоит в браке и живет со своей семьей.

(7) jmj-r; prw jr младший. XIII династия. Вр. М. 129—131. Ср. БТН Т., СXLII. На стеле № 129 изображен из челяди, занятой работой, только один «начальник sn'w mḥjj», несущий съестное. Остальная челядь увековечена праздною. Это две «кормилицы» (mn'wt) — тезки ḥrw, два «кравчих» (wb:w) wr; и mḥjj, «чашник» z-nj-wsrt 'im (к имени «z-nj-wsrt ханаанеянин» см. БТН, 87), 'kjjt (к титулу см. стр. 259), pjrj и «ḥrj-prw g(w)f рожденный z-ḥwt-ḥrw».

К сожалению, трудно сказать, относятся ли изображенный вместе с этой челядью jrj-'jt (к титулу, ср. стр. 235) nḥtjj и jmj-r; mḥt (начальник ткачей) mḥjj к челяди хозяина стел или же к его родне. Титул jrj-'jt неупотребителен в частных домах, но им широко пользовались во дворцах египетских столиц. В то же время частные jrjw-'jt известны (единственный пока пример — ВН I, XXIX). На стеле № 131 изображен один jrj-'jt, явно родственник хозяина стел и, следовательно, дворцовый, поскольку хозяин стел был настоящим вельможей и не стал бы держать близкого родственника на положении лакея.

Что касается «начальника ткачей», то он, в высокой степени

вероятности, челядинец jkḡ младшего, поскольку изображен рядом с «кравчим wr:» и у обоих одинаковое имя матери. Очевидно, они братья. Что же касается ḥrj-prw, то и имя его матери такое же, как и у изображенного почти рядом с ним «уполномоченного» (rwdw, ср. Wilb. II, 83) ḥntj-ḥtj jw.f-snbw, и, стало быть, и эту пару могли составлять родные братья. Но если так, то «уполномоченный» должен принадлежать к челяди jkḡ младшего. Так, судя по всему, дело и обстоит. И если он («уполномоченный») изображен на стеле № 131 с пояснением «домоправитель», то понимать это, очевидно, следует в том смысле, что он был управляющим хозяйством jkḡ младшего, который и сам был «домоправителем», но не у кого-то, а в отделении царского хозяйства.

(8) jmj-r: prw wrw (великий домоправитель, управляющий царским хозяйством) sp^c-jb. XIII династия. CM 20280. См. стр. 140.

(9) jmj-r: prw ḥsbw jtw mhj (домоправитель, учитывающий северный ячмень) jtw.f. XIII династия. Вг. М. 1575. Упоминает ḥrj-prw ḥrw-m-...

(10) jmj-r: mš^cw nj wh:t (начальник войска «Большого оазиса») jnw. XIII династия. PUM 54—33—1. См. стр. 139.

(11) jmj-r: mš^cw wrw (великий военачальник) jmnjj. Начало XII династии. Вг. М. 162+CM 20546+Louvre C 35 = Simpson, Terrace, V—VI. БТН Т., XIV, XXXVIII, CCL. Этот военачальник из своей многочисленной челяди изобразил на лондонской стеле «своего настоящего невольника» jmj-r: sd:w:t (начальник казны) z:ḥwt-ḥrw, своего эконома, служанку (wb:jt) z:t-ḥntj-ḥtj, «причесывающую» (nšjt) ḥwjjt и двух «ведающих домом», по имени jmnjj и z:wtjjt. Последние занимают платье и ценностями своего господина, храня их в ящичках и ларцах. С таким же ларчиком и зеркалом в футляре изображена и «причесывающая». Поэтому, если из этой сцены исключить служанку wb:jt, вставленную в нее только для того, чтобы снабдить пищу изображение одной из жен военачальника, мы получаем цельную картину, демонстрирующую богатства военачальника, его «казну» с ее начальником во главе. Слуги ḥrjw-prw в данном случае, стало быть, хранители этой казны. казначеи (ср. стр. 171).

Интересно, что на другой своей стеле, каирской (почти тех же размеров, что и лондонская), военачальник изобразил другую свою жену, другого «своего настоящего невольника», на этот раз начальника sn'w по имени z:rnpwtt и слуг, несущих яства: 1. jrj-... (приставленный к ...) ..., 2. wb w (кравчий) rn.f-nhw, 3. rthtj (?) (пекарь) jmnjj, и 4. wb:w z:nbw-zšnw, 5. и wb:w jmnjj. На каирской стеле, стало быть, изображен sn'w военачальника, а вместе каирская и лондонская стелы составляют

единый памятник. Заметим, что изображения самого военачальника на обеих стелах нет. Очевидно, обе были расположены по бокам его статуи (ср. Simpson, Teggase, 14—15), «подводя» к ней обеих жен и обе группы челяди, так сказать, кухонной и домашней в узком смысле этого слова (покои господ и кладовые ценностей). Заметим, что двое челядинцев носят имя, одинаковое с именем хозяина.

Луврская стела не связана с комплексом изображений челяди.

(12) jdnw nj hnjww (заместитель начальника гребцов) gbbw. Конец XII династии. Вг. М. 248. Среди родственников упомянут единственный hrj-prw snbtj. fj.

(13) wrgw smcw 10 (к титулу см. стр. 139) nhjj. Конец XII династии. СМ. 20520. БТН Т., ССXLIX. Хозяин стелы (ему же принадлежат и Fig. В. 35, 36) из своей челяди изобразил только одного hrj-prw по имени 4-pw (fd-pw четвертый) и упомянул другого по имени snb.f.

(14) h:tj-^c nj jwnj (градоначальник Ермонта). Имя не указано. XVII династия. В. Nat. 41. Стела принадлежит его hrj-prw.

(15) h:tj-^c. Имя не указано. XIII династия. СМ 20264. Стела принадлежит hrj-prw z:-mptw, который изображает себя, свою мать и jmj-r: prw nj h:tj-^c (домоправитель градоначальника) z-nj-wsrt. Сверх этого изображены еще, очевидно, жена с дочерью и брат. Совершенно ясно, что все это челядь градоначальника с его управляющим во главе. Не исключено, что этот управляющий был отцом хозяина стелы. Стела плохой работы.

(16) h:tj-^c jpw. А. II. СМ 20025. Он управлял Шмуном. Ср. БТН, 109 и наши стр. 140. Упоминает двух слуг категории hrj-prw—s^cnhw-k^c и mnw-htpw.

(17) h:tj-^c sjrw. Конец XII династии. Wien. Wr. 51. Из челяди он упоминает wdpw (чашник) n-rkk.tw, wdpw z-nj-wsrt, hrj-prw z:-tp-jhw, jrj-^cjt (см. стр. 235) rjj, mnwt (кормилица) h:tj-^cjt (нянька, ср. RdÉg. 15, 127)...

(18) hrpw h (управляющий дворца; незначительный дворцовый чин) s^cnhw-pt^c. XIII династия. СМ 20191. Эта стела — выражение преданности слуги по отношению к господину. Ее (маленькую и плохой работы) поставил hrj-prj.f (ведающий домом его) kj-snbw. Очевидно, это не дворцовый служитель, увековечивающий начальника, а действительно принадлежавший хозяину стелы слуга.

(19) z: njswt (царевич) bbj. XIII династия. СМ 20578 — Vol. 1927. Ср. стр. 141. Два слуги разряда hrj-prw: z-pt^c и hrwj.

(20) zš:w nj hntj (писец передних, парадных покоев дворца) snbj А. III. СМ 20231. Он изобразил трех своих челядинцев:

wdprw (чашник) ppj, wdprw 'ꜣm (чашник-ханаанеянин) wr-ḥntj, ḥrgj-prw ḥrw-nfr. Двое последних сидят друг против друга за маленьким жертвенным столом.

(21) zš:w ḥr ḥtm (писец с печатью) nfr-ḥtp. XIII династия. СМ 20056+20240. Из своей челяди изображает только ḥrgj-prw ḥ'j.

(22) zš:w ḥr ḥtm nfr-ḥtp. XIII династия. СМ 20246. Очевидно, не тождествен предыдущему. Упоминает в заупокойном молитве своего ḥrgj-prw ḥtpj.

(23) z:-prw (охранник, ср. RdEg. 9, 139 и сл.) mrjj. XIII династия. В заупокойных молениях в самом низу стелы упоминаются ḥrgj-prw kkw и wdprw (чашник) d:.

(24) sd:wtj ḥrgj-' nj jmj-r: sd:wt (казначей-подручный начальника казны, заведующий строительными или скульптурными работами) snw-'nhw s:. Тор. 1540. Он упоминает пятерых челядинцев: ḥrgj-prw 'ꜣm (ḥrgj-prw-ханаанеянин) s; 'ꜣm ḥrgj-prw jmj; 'ꜣm ḥrgj-prw ':-mrwt.f; šmsjw (сопровождающий, слуга) nnj; ḥrgj-prw zš:w (ḥrgj-prw-писец) z:-nbt-jwnt.

Часть челяди, которую хозяин стелы пожелал увековечить, почти целиком состоит из ḥrgjw-prw, азиатского и египетского происхождения. Последние, в соответствии со свидетельством списка на обороте Бруклинского папируса (список snbtj.sj), должны быть «царскими ḥtmww».

Отметим, что один из ḥrgjw-prw, ханаанеянин, носит имя хозяина (s'). Ср. стр. 144.

(25) ḥnbtj nj w (должностное лицо в ww «округах», районах, наделенное полицейской властью) sbk-m-ḥ:t. XIII династия. Эрм. 1067. На своей стеле он упоминает ḥrgj-prw sn'(')-jb.

(26) ḥ:tj (верховный сановник) 'nhw. Секхотп II — Усеркерэ. Челядь верховного сановника как будто изображена на СМ 20018, см. стр. 138 и БТН, 84—85. Один из приближенных слуг верховного сановника, по имени z:ḥwt-ḥgw, который называет себя то ḥrgj-prw (Эрм. 1063, 1075; Leid. 42), то sd:wtj (казначей) своего хозяина (Эрм. 1063, 1064), изобразил на одной из стенок своей ложной гробницы, находящейся в Эрмитаже (Эрм. 1064), участок земли, жнецов, ханаанеянку, собирающую колоски. Его пивовар ('ftj) готовит ему пиво, а его «резники» (zḥt) разделяют для него тушу быка. Общее впечатление такое, что этот ḥrgj-prw верховного сановника имеет в своем распоряжении землю и, по меньшей мере, девять человек челяди, из которых одна — ханаанеянка; в таком случае остальные восемь, по правилу snbtj.sj, египтяне и, следовательно, «царские ḥtmww». Среди них один пивовар и два резника.

Таким образом, несомненный «царский ḥtmw» оказывается

так или иначе хозяином других «царских ḥmww». Другой вопрос, на каких правах? Если верно наше предположение о том, что стела СМ 20018 изображает челядь верховного сановника, то увековеченный там ḥgj-prw ḫw-m-'ntjw может быть тождествен zḫw (резник) ḫw (-m)'ntjw (Эрм. 1064). В таком случае следовал бы вывод, что этот ḫw-m-'ntjw принадлежал не самому z:-ḫwt-ḥrw, а его хозяину верховному сановнику 'nhw. Этот вывод естественно было бы распространить и на остальную челядь этого z:-ḫwt-ḥrw, рассматривая ее как часть челяди вельможи, которую он выделил специально для своего приближенного слуги. Так же и землю, урожай с которой собирает для себя z:-ḫwt-ḥrw, видимо, следует считать землей верховного сановника. См. также стр. 158.

(27) ḫtj z;-mntw. XIII династия. СМ 20102. Ср. стр. 137. В нижней полосе изображений увековечены его zšw ḥgj-prw (писец, ḥgj-prw) ḥb.tw (?); jgj-'jt (ср. стр. 235) ... —jb; ḥgj-prw 'nhw; whmw nj ḫtj (докладчик верховного сановника) z-nj-wsrt; jmj-r; 'ḥnwtj nj ḥ; nj ḫtj (?) (дворцовый начальник Палаты верховного сановника; т. е. начальник Палаты как правительственного учреждения, части дворца) jmnw-n(!)-ḫt; jmj-r; prw zšw (домоправитель, писец) gn-snbw.

Эти ḥgjw-prw, таким образом, принадлежат к самой элите челяди фактического правителя Египта.

Недавно стал известен новый памятник этого верховного сановника (везира) — Mariemont E. 137.

(28) ḫtj. Имя не указано. XIII династия. Louvre C 16—17—18.

Стенки ложной гробницы «докладчика верховного сановника» z-nj-wsrt, весьма схожей с эрмитажной гробницей Сихатхора, покрыты изображениями его слуг и друзей. Первые будут рассматриваться особо в разделе šn'w, что же касается друзей в звании ḥgj-prw, то едва ли могут быть сомнения в том, что они, как и хозяин гробницы, принадлежат к дому того же верховного сановника. Изображены на Louvre C 17 следующие ḥgjw-prw: g'j, gn.f-snbw, z:-ḫwt-ḥrw, ḥbj.

Заманчиво было бы отождествить с z:-ḫwt-ḥrw, упоминаемым на этой стеле, эрмитажного z:-ḫwt-ḥrw, но для этого нет никаких оснований, помимо сходства эрмитажной и луврской ложных гробниц.

Что касается самого z-nj-wsrt, то ему, может быть, принадлежит стела в Вене (Wied. Wr. 71; ср. Simpson, Terrace, LXX—LXXI). Человек с тем же титулом и именем упомянут и на стеле верховного сановника z;-mntw (СМ 20102).

(29) Хозяин неизвестен. XIII династия. Calvet 32, A = Rec. 32, 139, II, 1. На очень плохой стеле. (известняк, 61 × 47 см) изобра-

жен ḥrj-prw jmnjj и его сын sdꜣwtj (казначей) z-nj-wsrt. Кроме того, упоминается множество лиц, отношение которых к хозяину стелы неясно. Те из них, профессия которых указывается, являются сплошь челядинцами. Налицо двое с титулом šmsjw (сопровождающий): jmnjj и ḥtpj, один wdpw (чашник) jmnjj и трое с титулом sdꜣwtj: nj-sw-mnꜣw и два jmnjj. Один титул, ꜣmw (ханаанец?), непонятен. Несомненно, частная челядь, а не дворцовая, иначе на стеле со множеством надписей дворцовый характер так или иначе проявился бы.

(30) Некто k'w.f. Положение неизвестно. Конец XII династии. СМ 20321. На стеле некая jtj и ее мать jw-n.j изображены сидящими на ложе, под которым надпись: ḥrj-prw rn.f-snbw.

(31) Некто snbtj-sj. Секхотп III (P. Brookl.vs.). В списке челяди этой хозяйки ткацкой мастерской (БТН, 21) упоминаются пять ḥrjw-prw: два ханаанецина (P. Brookl.vs. 18, 19) и трое египтян, «царских ḥmww» (там же, 1, 20, 68).

Интересно четкое противопоставление ḥrjw-prw людям sn'w (см. БТН, 20).

(32) Хозяин неизвестен. XIII династия. М. I., 24, 169 + 25, 171 = Seas. 120. Де Морган разбивает эту надпись на две, но Питри дает ее как целое. Иероглифы первой части, кажется, более крупные, и вообще вторая часть своего рода приписка к первой. Объединяет обе принадлежность «авторов» надписей к челяди какого-то важного лица.

Первая часть увековечивает whꜣmw (докладчик) wr-sbk, вторая — ḥrj-prw ddw-sbk и его сестру mn'wt (кормилица) snbtj-sj.

Если обе части действительно принадлежат одной надписи, не исключено, что этот ddw-sbk был единственным его автором, пожелавшим увековечить свое начальство, «докладчика» в челяди какого-то вельможи (скорее всего, верховного сановника).

Дворцовые ḥrjw-prw. О них см. стр. 153.

Зачастую в надписях приходится встречаться с ḥrjw-prw без каких бы то ни было пояснений относительно их принадлежности тому или иному лицу или тому или иному дворцовому учреждению.

Вообще же в каждом конкретном случае приходится исходить из контекста.

Так, очевидно, что все ḥrjw-prw «стоящие» и «сидящие», упоминаемые в надписях на синайских стелах, были дворцовыми служителями, посланными на Синай за бирюзой.

(1) Stockh. М. 29 = P.3. XIII династия. В заупокойной молитве упомянуты как равные: «jrj-ḥnkwt (приставленный к белью; хранитель его) nj jmj-r', sdꜣwt (начальника казны, ср. стр. 167)

gjsw ..., wdpw (чашник) sn' ' ..., жрец-уэб старший бога spdw (по имени) nhjj ..., hrgj-rgw gjsw ..., hrgj-rgw sn' 'jb, (все) друзья, любимые, да получают они священный хлеб Усире,ладыки Эбота!».

Очевидно, сослуживцы. Для стел, увековечивающих сослуживцев, характерно отсутствие изображений или упоминаний женщин (указания филиации, разумеется, не в счет). Таким образом, оба «ведающих домом», скорее всего, принадлежат дворцу, и притом не в южной, а в северной столице, где почитался бог spdw (ср. Р. Ках., XII, 4, 7; XIII, 13, 20, et pass.).

На стеле изображены только двое мужчин, а надписи расположены таким образом, что всего естественнее именно этих двоих считать «ведающими домом», упоминавшимися ранее. В таком случае это они и позаботились об изготовлении стокгольмской стелы и об увековечивании памяти своих друзей, таких же столичных жителей, как и они.

(2) Fitzw. 76. XIII династия. Стела, поставленная сослуживцами сообща. Женщины и вообще чья бы то ни было родня отсутствуют (одно исключение — см. ниже). Специально почтен начальник всех этих служителей sq:wtj bjtj jmj-r: sq:wtjw šmsjw njswt (казначей нижеегипетского царя начальник казначеев, сопровождающий царя) tjtj.

Изображены прежде всего служители царского стола в ранге jrj-'jt wdpw (jrj-'jt-чашник). Лишь в самой нижней полосе стелы поместили изображение hrgj-rgw по имени sbk-htrw и его сестры z:t-sbk. Чем объясняется это отступление от правил композиции подобных стел, сказать трудно. Возможность сооружения самим sbk-htrw всей стелы на собственные средства исключается. Должно быть, непосредственно он вел дело сооружения стелы и каким-то образом сумел увековечить рядом с собой и свою сестру. Подробно об этой стеле и других, связанных с ней, см. на стр. 274.

Преобладание имен, связанных с богом Соком (sbk), говорит о том, что перед нами штат из северных дворцов.

(3) Тор. 1626. XIII династия. На стеле jmj-r: 'hnwtj nj k:p [дворцовый начальник Дворца-Сени (k:p, «Сень» — одно из названий царского дворца); дворцовый мажордом. О термине «дворцовый начальник» придется говорить особо] по имени hrgw snfrw rn.f-snbw изображен «hrgj-rgw чародей twn.n.f». Явно дворцовый. Этот титул — вариант обычного h:k:j nj k:p (чародей Дворца-k:p).

(4) SM 20147. Нефхотп I — Секхотп IV. Стела принадлежит jrj-h njswt (к титулу БТН, 165 и сл.) hfw-'nhw, оставившему

целый ряд памятников (Simpson, Terrace, XXXII, CM 20104, 20147, 20282, 20614; В. 7311; Wien 69 = Liebl. 353; ЕН 24), и дворцовому «чашнику» ḥjj.

На этой стеле помимо хозяев стелы и сына ḡw-ḥw, заказавшего эту стелу у мастеров столицы или некрополя Эбота (стела найдена в Эботе), изображено множество однотипных мужских и женских фигурок, поясненных именами и титулами родных и сослуживцев хозяев. Одна из фигурок объяснена как ḥj-rgw ḡ[f]-snbw. Несомненно, дворцовый.

(5) CM 20160. XIII династия. Стела принадлежит семье дворцовых служителей: wdpw jrj-jḥw (чашник, приставленный к сладким рожкам) ḡ-snbw (имя матери jjt-n-ḥb, исправить RPN I, 17, 28, знак, принятый издателями за «п», на самом деле «ноги в движении» и ḥrdw nj kḥ («юноша Дворца-Сени», дворцовый служитель) kkw.

В родстве с ними дворцовые служители разных специальностей, сверх которых, очевидно, уже по дружбе изображены и упомянуты сослуживцы хозяев стелы. Брат одного из хозяев (kkw) — ḥj rgw sbk-ḥtpw. Другой их брат — šḥdw šmsjww [наставник сопровождающих (царя) — начальник отряда телохранителей] jjj. Родственники дворцовых служителей могли, что называется, сделать карьеру, но и они, пожалуй, преуспевали только в области военной.

Упоминаются также дворцовые: 1. ḥtj jrjw jkw (пивовар, готовящий пищу) jbw; 2. wdpw nj jt dkr (чашник плодового отдела šn'w) pzšw; 3. jrj-jt nj šn'w (приставленный к отделу šn'w = работник одного из его отделов) jjj, ḥtj (прачечник) jmnjj, whmw (докладчик; издатели неверно читают šmsjw) smḥ-m-jm.

(6) CM 20334. XIII династия. На стеле ряда дворцовых служителей и жрецов, очевидно жителей столицы Ат-тове, упомянут наряду с другими и ḥj-rgw ... (имя нечитаемо). Стела — общая с увековечением начальника — jmj-ḡ; sḡwt (начальник казны) snbw-sw-m'.j.

Случай, когда принадлежность ḥjw-rgw неясна.

(1) М. I, 42,7 = Seas. 291. Граффито на о-ве Изб. XIII династия. Надпись принадлежит ḥj-rgw jww-snbw, который упоминает свою мать, брата и сестру, а также «ханаанейнку jsm'(?)». Таким образом, слуга ḥj-rgw так или иначе имеет в своем распоряжении служанку-ханаанейнку. То же самое мы констатировали и в отношении другого ḥj-rgw (Эрм. 1064), который сам принадлежал к дому верховного сановника ḥw. Чьим челядинцем был этот jww-snbw, неизвестно. Может быть, дворцовый?

(2) RIK 24. Конец XII династии. Один ḥrj-prw, по имени jw, упоминается в перечне членов чьей-то семьи.

(3) Agram 4 = Liebl. 2525. XIII династия.

Стела принадлежит ḥrj-prw jmnw-m-ḥ:t, изображившему множество всякой родни. Все без титулов.

(4) Vatic. 227 = Bessarione 9, 17, 6 = O. Marucchi, Vatic., App., 4. На стеле šmsjw šmsj (сопровождающий сопровождения, слуга из царской свиты) ḥrwj упоминаются двое с титулом ḥrj-prw: 'bnp и jsbw. Помимо них увековечены один с титулом šmsjw šmsj, двое — šmsjw, «привратник» и 'ḥw pj njwt (воин). Очевидно, дворцовая челядь.

(5) SM 20159. XIII династия. Стела принадлежит ḥrj-prw mḥj, изображившему жену-«домовладычицу» (следовательно, законную жену, не наложницу) wḥmḥj и многих своих братьев и сестер и своих детей. Все они, а также его отец не имеют титулов. Единственное исключение — его сын jtw.f-snbw, также являющийся ḥrj-prw. Кроме того, упоминаются несколько человек, отношение которых к этой семье неясно, и шурин хозяина с титулом šmsjw (слуга).

(6) Leid. 46. XIII династия. ḥrj-k: (ведущий жертвенного быка на заклание, храмовая должность, ср. Mast. Far. XII) (бога) Харшаф ḥkkw изобразил на своей стеле ḥrj-prw nbw-pt. Его отношение к хозяину стелы неясно.

Сироты ḥrjw-prw. Многочисленные дворцовые ḥrjw-prw образовали во дворце род общины, на которой, в частности, лежала забота о детях (девочках) их умерших товарищей. В Египте эпохи Среднего царства, как видно, вообще было принято относить содержание сирот на счет людей определенной специальности или на счет города.

Нам известны следующие «сироты города» (всегда женщины): bbj (Stuttg. 3 + Oxf. 1111), nbt-jwnt (Cortona 348), п ... (там же), gn.s-snbw (SM 20104) и ... (Rec. 17, 160, XXXVII), причем важно отметить, что на город было, в частности, возложено воспитание некоей bbj, дочери начальника металлургов (Stuttg. 3 + Oxf. 1111), и что даже по выходе замуж бывшие «сироты города» считали лестным указывать на то, что их воспитывал город (там же. Муж этой bbj — главный начальник кухни, несомненно дворцовой).

Неизвестно, почему воспитание bbj не отнесли на счет металлургов, которыми руководил ее отец. Точно так же неясно, почему, когда семья воина из города Хе-хетпе-Сенвосре потеряла своего главу, воспитание дочерей воина было поручено ḥrtjw-nḥr (каменосечцы, работники царских некрополей, возводившие пирамиды, гробницы и пр.), и это при наличии кормильца, брата

сирот, ставшего, как и его отец, воином (Р. Кан IX, 4—7; укажем здесь, раз уж речь идет о ḥrjw-prw, что ḥrj-prw, которого Гриффис вычитывал в стк. 26, не существует. Следует читать z:-prw «охранник» и прибавить к материалам RdEg. 9. 133 и сл.)⁵

Стела Бруклинского музея 08.480.176 = James 145 (публикуется по разрешению куратора музея д-ра Б. Ф. Ботмера) знакомит нас с «сиротами (воспитываемыми) ḥrjw-prw». При этом очевидно, что речь идет о дворцовых ḥrjw-prw.

Среди изображенных ни один не назван титулом ḥrj-prw, но их принадлежность к этому классу слуг не вызывает сомнений. Это jrj-hnw (ср. стр. 232) gn.f-snbw, ḥk,jj nj kꜣr (чародей Дворца-Сени) ḥmj, jrj-'jt nj prw⁵³ (служитель дворца, здесь в смысле «служащий sn'w») jww-snbw, ḥrdw nj kꜣr (юноша Дворца-Сени, служитель) ḥmj, z:w jḥwt 'kꜣw (страж вещей, имеющий доступ) ḥmj, ḥkꜣj nj kꜣr smḥj и другой, по имени snbw-sw-m-'j, tꜣw nj 'jt ḥnkwt (учетчик Отделения бельевого) r'j. Сирот — трое. Это pmḥjt njt ḥrjw-prw ḥrjww, вторая — bbj ḥrdt (младшая) и bbj wrt (старшая). Различие сирот по старшинству может свидетельствовать о принадлежности обеих bbj к одной семье, но, конечно, различия могли понадобиться и в процессе воспитания одноименных девочек из разных семей.

В заключение прочтем надписи на стеле (см. табл. II и III). I. Полукружье: шакалы, лежащие на храмах. Между ними надпись: «Усире, владыка Эбота (и) Упой», продолжающаяся за спинами шакалов: «Мощь Юга, владыка Эбота» и «мощь Севера, владыка Земли Святой (=некрополя)». Полукружье датирует стелу: шакалы в эпоху XIII династии там не изображаются. Написание имени бога Усире опять-таки характерно для этого времени (начиная с XIII династии), равно как и «клетки» из надписей, в которых оказываются фигурки изображенных (ср. JAOS 67, 132—133). Напротив, определить надежный terminus ante quem пока трудно.

II пояс: «Жертва, которую дает царь для Уср Хентмент для двойника (=данного изображения) jrj-hnw (к титулу см. стр. 232) gn.f-snbw, правого голосом (и) для двойника чародея дворцового ḥmj, правого голосом».

III пояс: «Жертва, которую дает царь для Упоа, владыки Эбота, для двойника jrj-'jt Дома Большого (=дворца) jww-

⁵ Нет оснований видеть в термине «сирота» (девочка) эпохи Среднего царства прообраз новоегипетского «сирота»-«свободный». Среднеегипетский термин применяли только к лицам женского пола и притом всегда с указанием какой-то общины, будь то город, будь то люди той или иной профессии. Новоегипетский термин использовался иначе.

·snbw, правого голосом (и) для двойника сироты слуг ḥḡjw-rgw (дворцовых) ḥḡjjw (и) сироты ḥḡjw-rgw bbj младшей».

IV пояс (справа налево): 1. «Домовладычица (= замужняя) ḡn-snbw, правая голосом». 2. «Сирота слуг ḥḡjw-rgw bbj старшая». 3. «Юноша дворцовый (= служитель) ḥḡmj, правый голосом». 4. «Страж вещей, имеющий доступ (в sn'w) ḥḡmj, правый голосом, рожденный jt, правой голосом».

V. Приписка внизу: «Жертва, которую дает царь для Уср Хентмент, владыки Эбота для двойника (здесь, имени) чародея дворцового smḥj, правого голосом, рожденного домовладычицей... правой голосом, для двойника чародея дворцового snbw-sw-m'j, для двойника учетчика Отделения бельевого ḡ'j, правого голосом, рожденного домовладычицей jt..., правой голосом (и) жреца-узба старшего (бога) Сока wr-k!(w)».

Имена ḥḡjw-rgw (в скобках имена 'ḥ'jw «стоящих», не названных специально ḥḡjw-rgw):

- | | |
|--|---------------------------------------|
| 1. (jj) (Sinai 90) | 23. jmnjj (Calvet 32A) |
| 2. jj.wj (MMA63.154; Ny C. 964) | 24. jmnjj (Martin 206) |
| 3. jj-m-ḥtp (Br. M. 215) | 25. jmnw-m-ḥt (Agram 4 = Liebl. 2525) |
| 4. jj.tw ... (P. Brookl., vs. 20) | 26. jnj (Br. M. 242) |
| 5. jjj (Or. 34, XXXVI, 20) | 27. jn... (Sinai 87) |
| 6. jw (RIK 24) | 28. jhj (Louvre C 17) |
| 7. jww-snbw (M. I, 42, 7 = Seas. 291) | 29. jbj (Sinai 112) |
| 8. jww(?)snbw (Abyd. II, XXX, 3) | 30. jswbw (Vatic. 227) |
| 9. jww-snbw (Sinai 161) | 31. jkr (Sinai 85) |
| 10. jwj (CM 20104) | 32. (jkw) (Sinai 90) |
| 11. (jw...) (Sinai 114) | 33. jkw (CM 20356) |
| 12. jw... (Sinai 405) | 34. jtw.f (Br. M. 215) |
| 13. jb (Martin 102) | 35. jtw.f-snbw (CM 20159) |
| 14. jbj (Mars. 23) (= № 13) | 36. (j...). (Sinai 114) |
| 15. jp (Sinai 90) | 37. j...jj (Sinai 85) |
| 16. jpp (CM 20149) | 38. j...jj(?) (B. Nat. 41) |
| 17. (jpw) (Sinai 90) | 39. (Br. M. 242) |
| 18. jpp (CM 20574) | 40. 'j-pth (CM 20578; Bol. 1927) |
| 19. jppj (B. 7309) | 41. 'j-mrwt.f (Tor. 1540) |
| 20. jppj (Brookl. 57, 140 = James 138) | 42. 'bnn (Vatic. 227) |
| 21. jmj (Top. 1540) | 43. ('pr...) (Sinai 32 + 31) |
| 22. jmnjj (Br. M. 162) | 44. 'nhw (P. Brookl., vs. 1) |
| | 45. 'nhw-m-hzwt (CM 20016) |
| | 46. 'nhw-m-hzwt (P. Brookl., vs. 18) |

47. 'nhw-rn (Sinai 114)
48. 'nhw-rn (Sinai 115)
(= № 47?)
49. 'nhhw (CM 20102)
50. 'kj-snbw (CM 20191)
51. wnw (CM 20104)
52. wr-n.j-jmnw (MMA 63. 154)
53. wr-nbw (Leid. 53)
54. wr-nbw [Toul. 645 (1181) = Simpson, Terrace, LXXIV]
55. wr-sbk (Sinai 90)
56. wkf (M. I, 42, 5)
57. p(j)pj (Sinai 405)
58. pnw (PUM 54—33—1)
59. pnw (Martin 474)
60. pth-'nhw (Copenh. δ/H = Mog. Cop., XII, 13)
61. fd-nw (CM 20520)
62. mm(?) (Эрм. 1067)
63. mmj (Эрм. 1063)
64. mmj (CM 20018) (= № 63)
65. mmj (CM 20159)
66. mnw-htpw (CM 20025)
67. mrj... (Sinai 35)
68. mrj... (Sinai 161)
69. nbw-jrjr- ζ w-m-hzwt (MMA 22.3.308 = Sc. I, 346)
70. nbw-pt (Leid. 46)
71. nbw-pw (Sinai 30)
72. nbw-pw (CM 20356)
73. nbw-pw (CM 20521)
74. nbw-pw (M. I, 16, 74 = Seas. 76)
75. nbw-shwt (CM 20616)
75a. nfr-htp (Alnw. 1935)
76. (nmtj-r'w) (Sinai 32)
77. nhjj-snbj (CM 468)
78. nhtjj-rhw-snbw (B. Nat. 17)
79. nhtw (Sinai 136)
80. nfr-pw (Wien 71 = Rec. 12, 13)
81. rjs-snbw (P. Brookl., vs. 19)
82. rjs-snbw (P. Brookl., vs. 68)
83. rjsw (Martin 861)
84. rjsw (CM 10018)
85. rjsw (Stockh. M. 29 = P. 3)
86. r'j (CM 20056)
87. r'j (Louvre C 17)
88. r'w-htpw (CM 20616)
89. rn-snbw (Martin 837)
90. rn-snbw (CM 20631)
91. rn-snbw (Mars. 27)
92. rn.f-'nhw (Sinai 92)
93. rn.f-snbw (CM 20018)
94. rn.f-snbw (CM 20147)
95. rn.f-snbw (CM 20321)
96. rn.f-snbw (Louvre C 17)
97. rn.f-snbw (Sinai 92)
98. rn.f-snbw (CM 20018)
99. rn.f-snbw (M. I, 42, 5)
100. rhw-snbw (= № 78)
101. rsj (Ny C. 964; MMA 63. 154) (= № 52)
102. hrw-nfr (CM 20231)
103. hwj (M. I, 14, 61)
104. hpw (?) (Sinai 32+31)
105. hrwj (CM 20578)
106. hrwj (Sinai 90)
107. hrwi (Tor. 1620)
108. hrw-m... (Br. M. 1575)
109. htpjj (CM 20104)
110. htpj (CM 20246)
111. hdr (= № 77)
112. hdrj (№ 44)
113. hwjj (CM 20104)
114. hbtw (?) (CM 20102)
115. hmm (CM 20280)
116. (hn-bb) (?) (Sinai 90)
117. hntj-htpw (Sinai 90)
118. hntj-htj-htpw (Sinai 87)

119. ḥn... (Sinai 87)
 120. z-nj-wsrt (Sinai 114)
 121. z-nj-wsrt (Sinai 136)
 122. z-nj-wsrt (Wien Wr. 60)
 cp. RPN I, 282, 21)
 123. z-djw (Br. M. 827)
 124. z:-wtjtt (Br. M. 162)
 125. z:mnṯw (CM 20264)
 126. z:-nbt-jwnt (Tor. 1540,
 cp. RPN I, 282, 21)
 127. z:-nfrt (Sinai 112)
 128. z:-ḥwt-ḥrw (Эрм. 1063,
 1075; Leid. 42)
 129. z:-ḥwt-ḥrw (CM 20018)
 (= № 128?)
 130. z:-ḥwt-ḥrw (Louvre C 17)
 (= № 128?)
 131. z:-sbk (ASA 56, 216, IX)
 132. z:-gbbw (Br. M. 215; 252)
 133. z:-tp-jḥw (Wien Wr. 52)
 134. zsn(n) (Sinai 90)
 135. s: (Tor. 1540)
 136. sjrw-... (Leid. 19)
 137. s'nhj-k; (CM 20025)
 138. sbk-nḥtw (M. I, 72, 43 =
 = Seas. 36)
 139. sbk-ḥtpw (CM 20018)
 140. sbk-ḥtpw (Fitzw. 76)
 141. sbk-ḥtpw (CM 20160)
 142. sn-(nj-) mwt (CM 20085)
 143. (sn-mrj) (?) (Sinai 32 +
 + 31)
 144. sn''-jb (Эрм. 1067)
 145. sn^c-jb (Stockh. M. 29 =
 = P. 3)
 146. snb.f (CM 20520)
 147. snb.f (CM 20134)
 148. snb.f (Martin 1570)
 149. snb-ḥk; (Martin 1507)⁶
 150. snbtj.fj (Br. M. 248)
 151. snbtj.fj (Sinai 28)
 152. snbtj.fj (Sinai 112)
 153. snbj (CM 20521)
 154. (snbw) (Sinai 54)
 155. (sn-nw) (Sinai 114)
 156. srwḥ-jb (CM 20018)
 157. sḥtpw-jb (Br. M. 221)
 158. stḥ-m-z:f (Br. M. 258)
 159. šdj. tw.f ḥrdw (Sinai 32)
 160. kwj... (= № 81)
 161. k; (Br. M. 504)
 162. (km(w)-n.j) (Sinai 90)
 163. (km(w)-n.j) (Sinai 114)
 (= № 162?)
 164. kkw (Leid. 45)
 165. kk... (Sinai 161)
 166. g(w)ḥf (Br. M. 129)
 167. gbbw (Br. M. 215)
 168. ṯwn.n.f (Tor. 1626)
 169. ṯwtwtj (= № 46)
 170. ttj (Mars. 22)
 171. ṯ:w-m-'ntjw (CM 20018)
 172. ddw-sbk (M. I, 25, 171 =
 = Seas. 120)
 173. (CM 20334)
 174. (Guimet C 12)
 175. (M. I, 32, 23)
 176—178 ... (Sinai 85)
 179—180 ... (Sinai 105)
 181—183 ... (Sinai 114)
 184. (Sinai 115)
 185. (Sinai 161)
 186. (Wien Wr. 51)

Имена ḥrjw-prw не отличаются существенно от имен прочих «царских ḥmww» и вторых (египетских) имен ханаанеян. Нет никаких запретов на теофорные имена, и вместе с тем имена некоторых отличаются вычурностью, как бы клички любимых

⁶ḥrj-prw snbbw (P. Kah., IX, 26) не существует, ср. стр. 154.

животных ($\{t:w-m\cdot ntjw$ «дыхание миррой»). Иные прямо прославляют своих хозяев, желают им всяческих благ [$pbw-jrj-g-w-m-hzwt$, «да будет $pbw-jrj-g-w$ в милости (у царя)»; хозяин — $pbw-jrj-g-w$]. Многие именуются в честь господ и, очевидно, стало быть, рождены в их доме, были природными, так сказать, челядинцами (ср. стр. 144).

Экономическое положение $hrjw-pgw$. О положении рядовых слуг этого разряда у нас нет сведений. Что же касается своего рода элиты частнособственнической челяди, то оно может быть прямо названо достаточным. Такие $hrjw-pgw$ располагали так или иначе и землей, и необходимой рабочей силой и, несомненно, вели свое личное, самостоятельное хозяйство. Другое дело, что есть основание считать, что в общем и целом такое хозяйство было лишь простым ответвлением господского, от которого оно, собственно, не отделялось. Все же и в этом вопросе приходится ждать дальнейших уточнений, которые позволят наконец сделать определенный вывод (ср. стр. 149).

V. $hrjt-pgw$. Термины, обозначающие занятия домашней челяди, отличаются тем своеобразием, что женские корреляты тех или иных мужских терминов не являются их прямыми соответствиями, но обладают значительной самостоятельностью. Термин $hrjt-pgw$ (не учитываемый «Словарем», ср. Wb. I, 515) как раз в этом отношении составляет исключение, вполне согласуясь с тем значением термина $hrj-pgw$, которое получило наибольшее распространение, а именно названием слуг, непосредственно окружающих господ, ухаживающих за жилой частью господского дома, садом для отдыха при доме и подобным.

Термин $hrjt-pgw$. То, что $hrjw-pgw$ означает всего лишь служанок разряда $hrjw-pgw$, ясно из дошедших до нас их изображений (ср. БТН, 326, $hrjt-pgw$). Хотя таких изображений немного, все же они интересны в том отношении, что создают определенный образ $hrjt-pgw$. Это служанка, ведающая туалетом госпожи и ее гардеробом.

Употребление этого термина было кратковременным и едва ли не ограничилось царствованием Сенвосре I. Другие термины, практически равнозначные, получили большее распространение и сделали это название ненужным. Это термины $h'jt$ (см. раздел VI этой главы) и особенно $wb:jt$ (раздел VII).

Орфография $hrjt-pgw$. Написание женской формы резко отличается от написания мужского коррелята. В последнем элемент hrj всегда пишется знаком «лик» (единственное написа-

ние одногласными знаками $\text{h}+\text{r}$ — явное отступление от нормы: Sinai 35), тогда как в женском его постоянно передает знак «небо» со значением $\text{h}g\text{j}$. Видимо, это норма, хотя делать окончательные заключения на этот счет, располагая пока всего лишь двумя источниками касательно института (если это не слишком громко) $\text{h}g\text{jw}t\text{-r}g\text{w}$, преждевременно. И все же приходится учитывать, что этой нормы придерживались разные лица, причем одно из них провело этот принцип на разных памятниках, заказанных им.

$\text{h}g\text{jw}t\text{-r}g\text{w}$ в частных домах. Среди довольно многочисленных титулов дворцовых служителей разного рода нет ни одного женского. Можно подумать, что женщины во дворцах египетских царей не прислуживали вовсе, но памятники свидетельствуют о другом: мы узнаем о косметичках (G. Roseneq, RdÉg. 21, 150), певицах, «причесывающих» и во дворцах. И тем не менее титулы, связывающие всех этих работниц непосредственно с дворцами, отсутствуют. Таким образом, все $\text{h}g\text{jw}t\text{-r}g\text{w}$, которых мы знаем, частные.

Речь, собственно, идет всего лишь о двух составах частнособственной челяди, в которых пользовались обозначением $\text{h}g\text{j}t\text{-r}g\text{w}$. В обоих случаях хозяином челяди оказывается чиновник в ранге $\text{j}m\text{j-r}g\text{w}$ (домоправитель, глава ответвлений царского хозяйства на местах).

(1) «Домоправители $\text{z}:\text{h}w\text{t-h}g\text{w}$ и $\text{z}:\text{j}m\text{p}w$ » (отец и сын?). Начало XII династии (видимо, С. I). Вг. М. 571. БТН Т., XVII. $\text{h}g\text{j}t\text{-r}g\text{w}$ $\text{h}w\text{j}$ изображена в веренице слуг, направляющихся к господам с яствами. В такие процессии могли включать и слуг, ведающих бельем и ценностями господ. В этой, например, изображен «прачечник» ($\text{r}h\text{tj}$) $\text{z}:\text{h}w\text{t-h}g\text{w}$, несущий своим хозяевам выстиранное белье. Включена в эту вереницу и $\text{h}g\text{j}t\text{-r}g\text{w}$. Она несет зеркало своей госпожи и что-то в плетенке. Распознать, что за предмет в этой плетенке, по рисунку стелы невозможно, а фотография ее все еще не издана.

Как и следовало ожидать, «ведающая домом» противопоставлена служанкам, занятым приготовлением пищи. Так, в этой процессии оказывается служанка $\text{'k}j\text{j}t$ (см. стр. 259), несущая хозяевам жаровню с гусем. Но тут же находится и $\text{w}b:\text{j}t$ (см. ниже). Именно этот титул вытеснил редкий $\text{h}g\text{j}t\text{-r}g\text{w}$, но в данном случае $\text{w}b:\text{j}t$ несет господам пищу, а не одежду и не украшения. В этой процессии $\text{'k}j\text{j}t$ соответствует слову «кухарка», $\text{w}b:\text{j}t$ «подающая обед», $\text{h}g\text{j}t\text{-r}g\text{w}$ «костюмерша»/«горничная».

Имя обеих госпож этой горничной, жен двух хозяев стелы, возможно отца и сына, — $\text{h}w\text{j}$, видимо, собственно, $\text{h}w\text{j}t$,

и мы в который уже раз убеждаемся в том, насколько распространен был обычай называть челядь по именам их хозяев.

(2) «Домоправитель jпjw-jtw.f» С. I. Louvre С 167 + СМ 20561, БТН Т., LXIX (на двух других его стелах, Louvre С 168 + СМ 20542, служанки — ḥgjwt-rgw не упоминаются). Ср. теперь издание этих стел в книге Simpson, Terrace, X—XI.

На луврской стеле изображены только служанки вида ḥgjt-rgw по имени z:t-nbw-k:w и z:t-jmnpw. Они несут зеркало, ларец, очевидно, с одеждой, и сосуды с напитком для своей госпожи. Конечно, подача господам напитков не является признаком принадлежности этих служанок к šn'w. Она носит, несомненно, попутный характер и связана с приближенностью слуг этой категории к господам. Жаркий египетский климат требовал постоянного снабжения тех, кто мог окружить себя каким-то комфортом, прохладным питьем, и кому же было заботиться о его своевременной доставке, как не непосредственному окружению хозяев челяди.

Заметим, что имена nbw-k:w (сын хозяина) и z:t-jmnpw (мать хозяина) свойственны семье, которой принадлежат разбираемые стелы.

На каирской стеле изображены две служанки этого разряда с именами jп и 'ntjw (мирра), с зеркалом, ларцом (с одеждой и напитком). Интересно, что на двух этих стелах в главе процессии челядинцев изображается jmj-r; sd:wt (начальник казны), а мы видели, что хранением «казны» (одежда, ценности, утварь, мебель) как раз и занимались ḥgjt-rgw. На двух прочих стелах этого же хозяина указанный начальник не изображается и не изображаются и ḥgjwt-rgw. Налицо, стало быть, случай, аналогичный рассмотренному на стр 146, где из пары стел одна была посвящена изображению (суммарному) штата служителей, хранящих ценности, «казну» одного военачальника, а другая увековечила его šn'w.

Правда, на этих стелах противопоставление не столь четко. На каирской отдельно от хранителей «казны» помещена фигурка служанки, несущей яства, названной wb:jt. Напротив, на другой каирской стеле (20542) ḥgjwt-rgw нет и все же одна из служанок изображена по типу ḥgjt-rgw. Она несет умщение и напиток и пояснена как 'h'jt z:t-jmnpw. Не исключено, что она тождественна ḥgjt-rgw с тем же именем на стеле Louvre С 167, поскольку термины ḥgj-rgw и 'h'w и их женские корреляты ḥgjt-rgw и 'h'jt практически равнозначны.

На стеле Louvre С 168 со всеми атрибутами ḥgjt-rgw изображены две кормилицы, нянька и их дочери, т. е. лица, особенно близкие хозяевам, в какой-то мере члены их семьи. Это по-

казывает, что ḥḡjwṯ-ḡw принадлежали к своего рода элите частнособственнической челяди.

Имя одной из таких служанок — 'ntjw «мирра» — характерно для частнособственнической челяди (ср. БТН, 23).

Социальное положение ḥḡjwṯ-ḡw. Если ḥḡjw-ḡw египетского происхождения были «царскими ḥmww», то ḥḡjwṯ-ḡw должны быть ḥmwt. В царствование Сенвосре I и Аменхэ II ханаанеян в частнособственнической челяди либо не было вовсе, либо их было так мало, что не стоило специально выделять. Лишь с Сенвосре II появляется челядь смешанного типа (ср. БТН, 62). Следовательно, возможность, что в числе ḥḡjwṯ-ḡw (название было в ходу лишь при Сенвосре I) окажутся ханаанеянки, либо равна нулю, либо невелика.

Хозяин четырех стел, находящихся в Каире и Лувре, на одной из них (Louvre C 167) говорит о том, что он распределял mḡ(jj)t (челядь) среди знатных людей. Очевидно, такая же челядь была и у него, и все изображенные им ḥḡjwṯ-ḡw входили в состав этой mḡjtt, но mḡjtt, как мы знаем, состояла из «царских ḥmww» и ḥmwt.

VI. 'ḥ'jwṯ. Сравнительно редко среди обозначений всяческой прислуги встречается название 'ḥ'jt, обычно пишущееся 'ḥ't и даже 'ḥ' или 'ḥ'jtt. Все известные нам примеры этого титула челядинок уже были учтены нами в БТН, 325, и нам остается здесь только дать список имен служанок этого типа и попытаться разобраться в значении титула и связанных с ним обязанностей.

Имена 'ḥ'jwṯ:

- | | |
|-----------------------------------|---------------------------|
| 1. ḥpw (Louvre C 196) | 5. k;jjt (Louvre C 166) |
| 2. zt [или z(:)t]-jmnw (CM 20542) | 6. t-ḥmt (Tor. 1534) |
| 3. z:t-ptḥ (CM 20476) | 7. ddt-nbw (CM 20026) |
| 4. z:t-ḥwt-ḥḡw (Louvre C 196) | 8. ddt-nbw (Louvre C 166) |

За исключением № 3, все примеры относятся к началу XII династии, а точнее, к царствованию Сенвосре I. № 3 принадлежит эпохе XIII династии и может рассматриваться как нарочитый архаизм.

Имя № 2 совпадает с именем матери ее хозяина и, может быть, действительно дано ей в честь ее старшей хозяйки.

Хозяева 'ḥ'jwṯ:

1. jmj-r; ḥnwtj (дворцовый начальник, сановник из управления z;-ḥḡtj) (Louvre C 196).
2. jmj-r; ḥnwtj ddw-sbk (CM 20026).
3. jmj-r; ḥnwtj nj ḡw m:t (дворцовый начальник Дома

правды, очевидно, Палаты верховного сановника) z:spdw (Louvre С 166).

4. jmj-r₂ prw (домоправитель, см. стр. 144) jnjw-jtw.f (СМ 20542).

5. wgw šm'w 10 (величайший из Десятки Юга, судейский чин, из Палаты верховного сановника jw.t-p.j) (СМ 20476).

6. без титула, 'bw-k:w (может быть, следует читать 'bw или 'bw-jhw) (Тор. 1534).

Функции. Все изображения служанок этого рода (БТН, 325, 'h'jt) показывают их в процессиях челяди, несущих яства, одежду, принадлежности туалета своим господам. Обычно 'h'jwт несут им пищу, но вместе с тем это могут быть и умащения, и воскурения. Они, стало быть, не являются специально прислугой, так сказать, господского стола, но скорее выступают прислужницами вообще. Они доставляют господам пищу, они же состоят при туалете и, очевидно, вообще прислуживают им.

Иконография. В общем и целом, 'h'jwт изображаются так же, как и служанки, — wbjwт (БТН, 325, wbjt). И те, и другие несут господам и яства, и украшения, и туалетные принадлежности. Вместе с тем wbjwт изображаются подносящими напитки господину, в какой роли 'h'jwт не засвидетельствованы. Вообще wbjwт теснее связаны с пищей господ, ее приготовлением и доставкой, чем 'h'jwт. Поэтому wbjwт изображаются иной раз в специальных платах, скрывающих волосы, часто стянутые в косичку сзади, без сомнения в целях гигиены, тогда как 'h'jwт так никогда не изображаются. Готовящие пищу нередко надевали только юбку, своего рода рабочую одежду, и так именно и одеты некоторые из wbjwт. Служанки же 'h'jwт всегда одеты в платье, собственно, конечно, своего рода сарафаны. Отсутствие или наличие украшений: ожерелий, браслетов ручных и ножных — определяется не обобщенным образом служанки — 'h'jt, которым должен был бы руководствоваться художник, а случайными обстоятельствами: величиной и детальностью изображения и подобным.

Термин. Титул 'h'jt, несомненно, является активным причастием от глагола 'h' «стоять» в его специфическом значении «стоять», прислуживая, почтительно ожидая приказаний, т. е. «прислуживать». Значение это не было специально отражено авторами «Словаря» (Wb. I, 218—219, если не считать там же, 218, 11), но учитывается Фокнером (FCD, 47) и особенно рельефно выступает в заключительных строках штатного расписания одного из экспедиционных отрядов, работавших на Синайском полуострове, в месте добычи бирюзы. Отряд обслуживали служители (h'jw-prw, см. стр. 134) двух родов: одни носят

титул ḥḡj-ḡrw ḥ'w, другие — ḥḡj-ḡrw ḥmsjw (Sinai 114). Первое помянутое уже рассматривалось выше (стр. 135). Что же касается второго, глагол ḥmsj «сидеть» используется здесь в специальном значении «сидеть», служа, очевидно, в первую очередь «приготавливая пищу».

Это значение не учтено лексикографами, но оно существует. Достаточно сослаться на титулы типа jḥms nj N «сиделец» такого-то учреждения или таких-то служб, прежде всего šp'w (см. стр. 315), без сомнения, служитель бойни (СМ 20149), «отдела жира» в šp'w (В. 7300), «отдела пива» (Вг. М. 831), «отдела хлеба» (СМ 20143), «отдела плодов» (Wien Wg. 52) и т. д. Стало быть, ḥḡj-ḡrw ḥmsjw — «домашний слуга, сидящий», т. е. служащий, сидя, т. е. главным образом занятый приготовлением пищи⁷.

Но если так, то мы, тем самым дали ответ на то, кем, собственно, являлись эти ḥ'jwṯ. Оказывается, это разновидность служанок типа ḥḡjwṯ-ḡrw (см. стр. 158).

Существовал ли мужской коррелят титула ḥ'jt? В синайских надписях титул ḥ'w (написанный знаком «стоящий человек с воздетыми руками») встречается и самостоятельно, а не только как пояснение к ḥḡj-ḡrw (ср. Sinai II, 231). Это понятно — «служитель» или «прислужник». Титул ḥ'w nj ḥḡtjw-nḡr «прислужник кладбищенцев (=мастеров по камню)» (Sinai 24, 34), очевидно, следует понимать в том смысле, что носитель этого титула занимался снабжением указанных мастеров всем необходимым. Пояснение же «зеленый» при имени двух таких «прислужников» в Sinai 90 мне непонятно. «Свежий», «молодой», «новичок», или подобное?

Вне синайских надписей титул ḥ'w не встречается, хотя как пояснение к титулу ḥḡj-ḡrw он был распространен, видимо, достаточно широко. Во всяком случае, титул ḥḡj-ḡrw ḥ'w заведетельствован в Томасе, в Нубии (ср. Og., 34, 196, XXXIV, 20). Вообще же, понятие ḥ'w растворялось в понятии ḥḡj-ḡrw, и термин ḥ'w, как самостоятельный так и пояснение был в употреблении лишь в лексиконе отрядов, разрабатывающих богатства Синая и Нубии.

Термин sḥm-: В связи с термином ḥ'jt приходится коснуться титула, который сплошь и рядом можно принять за мужской коррелят к ḥ'jt. Знак «мачта» (ḥ') так похож на тот

⁷ О том, что существовали слуги категории ḥmsjww, показывает описка в берлинской рукописи «Повести Синухе», стк. 59, где слово ḥmsj (ḥmsjw?) «лень» (правильно написанное в Sin. Ashm., rḡ, 30) пояснено дополнительно, в виде исправления, знаком «множество мужчин».

знак, которым пишется этот титул, что зачастую его хочется прочесть как 'h'(w). Авторы «Словаря», однако, видят в основном знаке жезл-*hgr* и соответственно читают титул *hgr'* (Wb. I, 159, 10), снабжая элемент *hgr* знаком вопроса. Мартин передает его всюду как *hgr* (Martin, 183). В действительности титул следует читать *sh̄m'*. Это ясно уже из написания основного элемента титула знаком «систр» (N. Sc., XV, 25 = Martin 1232; M.I, 16, 76 = Seas. 89), который имеет звуковое значение *sh̄m* (Gr. Sign-List, 4,8), но не читается *hgr*, и в особенности из граффито в Шатт эр-Ригал, где после знака *sh̄m* выписано звуковое дополнение *m* (И., 95): WRF, XXXIX, III. Чтение *sh̄m'*, таким образом, вне сомнений.

Поскольку нам пришлось заняться этим титулом, просмотрим известные науке примеры его употребления и попытаемся установить его значение. Известны следующие носители титула:

- | | |
|---|--|
| 1. <i>ju.f</i> (Fir. B. 50) | 17. <i>rn-snbw</i> (Münch. 8) |
| 2. <i>juj</i> (P. Boul. 18, XLVIII, 3) | 18. <i>rdju.n.f-n.j</i> (P. Boul. 18, XLVI, 9) |
| 3. <i>juw</i> (P. Boul. 18, II, 5) | 19. <i>h̄mmj</i> (CM 20159) |
| 4. <i>ipjj</i> (CM 20560) | 20. <i>h̄ntj-h̄tj-htpw</i> (N. Sc. XV, 25 = Martin 1232) |
| 5. <i>jm̄njj</i> (CM 20734) | 21. <i>z:jm̄nw</i> (= № 15) |
| 6. <i>jm̄nw-n̄htw</i> (Bol. 1904) | 22. <i>z:jm̄nw</i> (Fr. 103 = Martin 1276) |
| 7. <i>jm̄nw-htpj</i> (Fir. B. 34) | 23. <i>z:mn̄tw</i> (Wien = Rec. 12, 14, XII) |
| 8. <i>jrj</i> (CM 20540) | 24. <i>sbk-n̄htw</i> (CM 20659?) |
| 9. <i>kw</i> (P. Boul. 18, XXXIX, 12) | 25. <i>snb.f-n.f</i> (Parma 177 = Simpson, Terrace, LXXXIII) |
| 10. <i>bmbw</i> (Martin 456 и, возможно, 457) | 26. <i>snbbw</i> (M.I, 16, 76 = Seas. 89) |
| 11. <i>mn̄tw-htpw</i> (B. 7294 + 1624) | 27. <i>snbtj.fj</i> (Fir. B. 34) |
| 12. <i>nbw-jtw. f.:</i> (Эрм. 1086 = RdEg. 25, 71—72, VI) | 28. <i>tjtj</i> (CM 20703) |
| 13. <i>nfr-htp</i> (B. 7300) | 29. <i>ddw-jm̄nw</i> (M. I, 26, 181 = Seas. 159) |
| 14. <i>nfr-htp</i> (Br. M. 930) | 30. <i>ddw-sbk</i> (WRF, XXXIX, III) |
| 15. <i>nhj-rdjw</i> (B. 1624 = ср. RPN I, 228, 7) | |
| 16. <i>rw-m-s̄sm-t:wj</i> (ATE, 34, № 16, XV, 2) | |

Заметим, что среди этих *sh̄mw'* нет ни одного, которого бы можно было отнести хотя бы к концу XII династии. Похоже, что титул этот появился лишь при XIII династии.

Значение титула становится ясным, как только он прочтен. «Мощнорукий», явно блюститель порядка.

Выражение $šhm-^{\prime} nj wgrww$ (мощнорукий вельмож) (P. Boul. 18, XXXIII, 16) пока приходится оставить как оно есть. Какие-либо параллели к нему отсутствуют.

Социальное положение $^{\prime}h^{\prime} j w t$. Как было установлено, $^{\prime}h^{\prime}jw t$ принадлежат к разряду слуг, называемых $hrgjw-rgw$. Такие же, несомненно, входили в число $mrjtt$, как это показывает стела CM 20025 (= БН, 109 и сл.), и, следовательно, принадлежали к слою $hmww njswt/hmwt$. То обстоятельство, что на стеле Louvre C 196 в процессии челяди наряду с $^{\prime}h^{\prime}jw t$ изображены еще и служанки с титулом hmt , не означает, что $^{\prime}h^{\prime}jw t$ не были $hmwt$, но показывает только, что они были выделены из числа прочих $hmwt$ их хозяина как специальные прислуги, прислужницы.

VII. $wb:jw t$. Хотя служанки этого разряда часто выполняли обязанности $hrgt-rgw$ и в конце концов термин $wb:jt$ стал наиболее общим обозначением женской прислуги вообще, вытеснив такие термины, как $hrgt-rgw$, $^{\prime}h^{\prime}jt$, $hrt-rgw$, мы все-таки вынуждены рассматривать его в связи с мужским его коррелятом, который, в свою очередь, нам приходится включать в раздел $šp^{\prime}w$ (глава VI). См. там же.

VIII. $sd:w t j w$. Термин $sd:w t j$. Транслитерируя в соответствии с более чем полувековой традицией интересующий нас термин как $sd:w t j$ без знака вопроса, мы должны указать, что термин этот все еще остается загадочным, и даже загадочным вдвойне, поскольку не только не известно достоверное звуковое значение идеограммы S19 (мы обозначим его через X) по таблице Гардинера (иногда заменяется знаком S20, которому свойственно звуковое значение $h t m$), но и совершенно непонятен характер выписываемых вслед за идеограммой флексий. В самом деле, форма мн. ч. муж. р. (жен. р. этого числа не засвидетельствован) $X+(w)tjw$ предполагает формы ед. ч. обоих родов в виде соответственно $*X+(w)tj$ и $*X+(w)tt$. Однако из двух пока засвидетельствована только одна — жен. р. $X+tt$ (по традиции, стало быть, $sd:w tt$, ср. Ekhmim 4; Athr., VIII; ВН I, XXIX). Что же касается формы муж. р., то всего ближе к искомой форма $X+t$, засвидетельствованная в гробницах Бени-Хасана (ВН II, XVI, ср. I, XXIX, слева внизу). Довольно близка к ней и форма $X+tw$ (ВН I, XIII), если только это не ошибка копировщика (надпись скопирована как будто только Ньюбери, ср. ВИАО 9, 21 и там же, стр. 3—4; неизданных копий я не касаюсь). Ее можно понять как старинный вариант нисбы на tj (ср. Ed, §343). Однако никак уже нельзя объяснить нормального среднеегипетского написания $X+w$. Оно выглядит таким образом, как если бы это было причастие

с окончанием w , но если бы это было так, то формы жен. р. ед. ч. и муж. р. мн. ч. были бы иными: $*X+wt$ и $*X+ww$ соответственно.

К сожалению, вопрос приходится оставить открытым, так как материала для его решения все еще недостаточно. Укажем только еще на один вариант написания формы муж. р. ед. ч.: $X+jj$ (RIK 126). Наряду со словом $X+w$ «казначей» или подобное существует слово $htm(j)$, поясняемое знаком S 20, означающее «резчик печатей» (ср. Ti, 133; P. Ram. E; 106; FCD 199). Можно подумать, что $X+jj$ — вариант написания слова $htmjj$ «резчик печатей», но идеограмма S 19, которой написано слово $X+jj$, никогда не имеет значения htm , не говоря уже о том, что этот $X+jj$ принадлежал к штату $sn'w$ (пекарня, пивоварня, кухня) и, стало быть, никак не мог быть резчиком печатей. Сокращенное же написание, X (например, BN I, XXIX, слева вверху), заслуживает разве лишь упоминания. За ним могло скрываться что угодно.

Что же касается самой идеограммы S19, то и здесь положение неутешительное. Фишер, последним подробно рассмотревший все «за и против», вынужден отказаться от каких-либо определенных выводов на этот счет (FICN, 126—129), оставляя вопрос открытым. Из двух гипотез, предложенных науке: 1) $S 19 = S 20$ (htm) и 2) $S 19 \neq S 20$ (htm) — все-таки более вероятной представляется вторая, поскольку, хотя знак S 19 и мог заменяться знаком S 20, обратная замена была невозможна, как если бы действительно знак S 20 мог иметь наряду с исходным значением htm еще и вторичное, заимствованное — X , тогда как знак $S 19 = X$ только.

Надо сказать, что в среднеегипетской письменности замена S 19 иероглифом S 20 (в составе титула «казначей»), хотя и засвидетельствованная уже в 3-м году царствования Аменемхэ II (В. 1183), редка на всем протяжении XII династии (Аменемхэ III, 1-й год: CM 20536; 41-й год: Sinai 28; 44-й год: Sinai 107 = Вг. М. 694—695) и только при XIII династии становится почти равноправной по отношению к норме. В иератическом же письме замена была еще менее терпима. Достаточно указать на то, что в томе так называемых кахунских папирусов норма засвидетельствована в следующих текстах: P. Kah., XII, 3; XV, 6, 9, 11, 12; XXI, 27; XX, 14—15; XXVI, 18; XXIVa, 13; XXX, 52 против двух исключений в P. Kah., XIV (Аменемхэ III, 45-й год; трижды: 28+45, 29+46, 38+55) и, возможно, P. Kah., XXVIII, 12.

Такое соблюдение дистанций между знаками S 19 и S 20 плохо согласуется с предложением $X = sq$: (ср. WZKM 54, 183),

поскольку слово $sd;wt/sd;jjt$ «печать» дважды (другие случаи полного написания не известны) в среднеегипетские времена было детерминировано знаком S 20, а не знаком S 19, а в эпоху Старого царства оно пояснялось особым знаком, не сохранившимся в среднеегипетской письменности (FICN. 126).

Понятие $sd;wt$. Термин $sd;wtj$, несомненно, происходит от слова Xwt , которое, если мы правильно его читаем как $sd;wt$, должно означать «охраняемое» или подобное (ср. WZKM 54, 183), т. е. все ценное. «Казна» — удачный перевод этого слова, а «казначей» — производный от него. Правда, передача женского коррелята «казначейша» значительно менее удачна, но ее приходится сохранять последовательности ради.

Чтобы понять, что собой представляли «казначей» и «казначейши» в частных домах, во дворцах египетского царя, необходимо прежде составить представление о содержании слова $sd;wt$ в эпоху Среднего царства. Образцы этого слова, против ожидания, немногочисленны, но достаточно содержательны.

а. Государственная казна: «Продвинул он (царь Эһйотеф III) место мое (начальник казны ttj), назначив меня в место его излюбленное (= наиболее важное для него, охраняемое как зеница ока), во дворец его уединения (= личные покои царя), причем казна ($sd;wt$) в руке моей под печатью моей в виде отборного из доброго всего (= самого лучшего), доставляемого постоянно величеству владыки моего с Юга и Севера, в виде ценной вещи всякой, радующей (букв. «радование») сердце, в виде поступлений от страны этой всей, ибо страх перед ним распространился по стране этой, и (в виде) постоянно доставляемого величеству владыки моего от правителей ($hk;w$), главенствующих над Красной (= пустыней), ибо страх перед ним распространился по нагорьям» (Вг. М. 614, 4—6).

б. Убранство богатого частного дома: «Богатства в нем, ванная в нем, изображения богов небосклона и казна ($sd;wt$) в нем из Дома белого (здесь: царская сокровищница): одежды из виссона, мирра первая (= высшего качества), какую только могут желать чиновники царские, — в покое всяком» (Sin. V. 286—290). Одежда и умощения поступают в этот дом непосредственно из сокровищницы царя. Это, несомненно, «казна» и есть, но, очевидно, в это же понятие входит и обстановка покоев и разнообразная утварь, необходимая в комнатах. Одежда, хранящаяся в ларцах, и умощения в красивых сосудах уже сами могли служить украшением помещения, ср. Stockh. 11432 (= Приложение XXVI)

в. Снаряжение рабочего отряда, посланного для работы в Восточную пустыню: «Казначей Дома большого (= дворца);

казна всякая Дома белого, должность всякая Дома царя» (Напт. М. 113); «казначей, ..., казна всякая Управления Юга, человек 3000» (ЕН 6).

Первый текст еще можно понять в том смысле, что в перечне участников большого рабочего отряда, работающего в пустыне, включено упоминание о техническом обеспечении такой экспедиции, однако второй текст определенно показывает, что речь идет о служащих Дома белого, царского казначейства, специализирующихся на хранении определенных видов казны. Вместе с ними, конечно, налицо и соответствующие ценности, обеспечивающие отряд: одежда и обувь (ср. Напт. М. 114, 13) и орудия труда. Орудия из меди, как мы знаем, ценились чрезвычайно высоко, и соответствующие должностные лица следили специально за износом медных орудий, учитывая буквально каждый грамм неизбежного расхода металла (PR II, А; В. Ог. 26, 62. Относительно практики аналогичного учета орудий во времена Нового царства в Дейр эль-Медине, на которую ссылается издатель PR II, он мог бы отослать читателя к Вгуеёге, DEM 1948—1951).

Еще в одной аналогичной надписи, не упоминающей слово «казна», содержание его, однако, раскрывается достаточно подробно. Там идет речь об обеспечении экспедиционного отряда всем необходимым из Дома белого, царского казначейства, совершенно так же, как и в Напт. М. 113, но там говорится о «казне» всякой из Дома белого. Стало быть, «казну» и составляют: «мехи, повозки (? так читает издатель надписи), сандалии, умащенные миррой, необходимое все для работ для должности всякой Дома царя, из Дома белого владыки, да будет он жив, цел, здоров» (Напт. G, 61, конец).

В заключение этого раздела мне бы хотелось дать транскрипцию (И., 96) и перевод важной надписи ЕН 6, поскольку опубликованная Фахри нечеткая фотография, как мы убедились, сильно затрудняет использование этого важного исторического документа:

«Год царствования 17-й царя Верхнего и Нижнего Египта Шепкерэ, да будет он жив вечно-вековечно. Невольник его подлинный, любимец [nj jst-(jb)], домоправитель (по имени) :w. Список войска (= рабочего отряда) Владыки, да будет он жив, цел, здоров, вышедшего (в пустыню), чтобы доставить hztp для двойников великолепных (k:w srsjw) Владыки, да будет он жив, цел, здоров: начальник воинства (mnf:t), сопровождающий (= телохранитель) сын gnsj, сын jnjw-jtw.f, w:w (т. е. w:w — сын jnjw-jtw.f и внук gnsj), молодежь крепкая из молодцов Града южного владычицы мышцы (= мощной)

человек 1000; бойцы Изба человек 200, бойцы Эмбо человек 100; начальник ювелиров (msjww-:wt) столичных сын sbk-ḥtpw, ḥtpw-ḥtpw, казначей ... люди казны всякой Управления Юга, человек 3000».

Надпись представляет исключительный интерес для историка раннего Среднего царства, ибо содержит (и на это не обратили до сих пор внимания) древнейшее упоминание Фив как южной столицы Египта с добавлением интересного пояснения, прославляющего этот город, — «Владычица мышцы» — «могучая» («город» в египетском — жен. р.).

Второй момент — упоминание «Управление Юга» в надписи времен Сенвосре I. Это древнейший случай упоминания института w'gwt, все еще загадочного, несмотря на ряд исследований по термину w'gt, который мы совершенно условно передаем здесь «Управление» (некоторое основание этому дает P. Boul. 18, XXIX, 11, где этим словом называют три учреждения: «Управление Юга», «Дом белый» и «Палата рабочих рук», ср.: Hayes, A Parugus, 54—56). Согласно Эд. Мейеру (GdA I, 2, § 284), этим словом обозначались три части страны, на которые она была поделена при Сенвосре III после упразднения традиционного деления на номы. Этот взгляд давно уже с полным основанием оспаривается, поскольку деление на южную и северную части обнаружено в пределах одного города (ср.: H. Kees, AZ 70, 86; W. C. Hayes, JNES 12, 31—33; NZV, 12, 241—3). Теперь мы получаем свидетельство о том, что институт w'gt существовал уже в самом начале XII династии, когда положение могущественных номархов-Среднего Египта было цветущим, как никогда раньше. Заметим, что этот ранний образец термина tp-rsj «Юг» совершенно согласуется с заключением Гардинера касательно чтения этого словосочетания (JEA 43, 6 и сл.).

Далее, эта надпись существенна для понимания термина ḥzmn, прежде (например, A. Rowe, ASA 39, 188) понимаемого как «бронза/медь», затем (ASA 46, 51; EH 9; OLZ 50, 211—214; Harris, 121) как «аметист». Первое значение, конечно, совершенно ошибочное, поскольку слово «бронза» никогда не пишется звуковыми значками, но всегда парой идеограмм (И., 97), чтение которых еще предстоит определить, тогда как в надписях Вади эль-Худи, где как раз ḥzmn и добывался, это слово повсюду было выписано полностью: ḥzmn. Второе согласуется с тем обстоятельством, что слово ḥzmn определено обозначало какой-то материал для изготовления украшений (Adm., 3, 2) и печатей (Вг. М. 586). Вместе с тем существует слово ḥzmn «натрон» (Wb. III, 162—3; Harris, 195), и этот материал должен был

добываться где-то поблизости от Вади эль-Худи, как об этом свидетельствует указ Рамсеса II из Изба (М. I, 119, 6 = РМ V, 225).

Наша надпись определенно свидетельствует о том, что материал добывался для «двойников великолепных» царя, т. е. для его статуй, вообще изображений. Натрон, игравший огромную роль в культе храмов, несомненно, добывался для «двойников» царя. Что же касается аметиста, то его добычу для «двойников» царя можно понять разве что в том смысле, что аметист предназначался для изготовления печатей или украшений с именем царя. Вопрос в том, где находилось место добычи натрона и соли в районе первых порогов. Если его можно так или иначе связать с Вади эль-Худи, вопрос решен. Если нет, слова этой надписи придется понять в соответствии со вторым интерпретационным вариантом, предложенным выше, связывая с ним и присутствие «начальника ювелиров» в штате отряда, которое само по себе можно было истолковывать и тем, что в Вади помимо натрона добывали еще и несомненно имевшиеся там аметисты.

Наконец, примечательно исключительно большое число казначеев, посланных с этой экспедицией. Казначей, очевидно, дворцовые с казначеями Управления Юга составляли 3000 человек. Эти цифры требуют разъяснений. Вне всяких сомнений, это число охватывает рядовых работников отряда и специалистов-ремесленников, которые остались в данном штатном расписании неназванными, число же казначеев в отряде, о которых будто бы одних идет речь, было небольшим (ср. Намт. G. 61, 6). Но нельзя исключить, что «казначеями» в данной надписи называют именно рядовых работников и ремесленников, поскольку они добывают ценный продукт, ср. стр. 196.

К слову 'h:wtj «боец» в этой надписи см.: W. K. Simpson, JNES 18, 31.

г. Золото: «Начальник казны по золоту...» (Намт. M. 114, 9).

д. Ткани: «Казна, ткани, доброе-доброе» (ВМААЕЕ 1920—1921, 50, 27). Надпись на пеленах мумии царицы 'i:sjt.

е. Мирра: «Чтобы доставить ему (= царю) свежую мирру от правителей, главенствующих над Красной землей (= пустыней), ибо страх перед ним распространился по (пустынным) нагорьям» (Намт. M. 114, 10). Согласно надписи «начальника казны $\ddot{t} \ddot{t} j$ » (см. стр. 167, а), поступления от «правителей, главенствующих над Красной», входят в «казну» (sq:wt). В обеих надписях, очевидно, отражена какая-то привычная для того времени (XI династия) формула, так как обе повторяют одна другую слово в слово в интересующем нас разделе.

Понятие $sd;wtj$. Производное от слова $sd;wt$ (казна) слово $sd;wtj$ должно означать хранителя этой «казны», «казначей». Его постоянным местопребыванием должен быть Дом белый, но, поскольку «казна» находилась и в жилых покоях египетских домов и дворцов, эти жилые покои входили в сферу деятельности «казначей». За «казначеем», таким образом, закреплялись и комнаты, и он становился своего рода комнатным слугой вообще.

«Казначей» в Доме белом. Единственное изображение «казначеев» в частном Доме белом сохранилось в гробнице верховного сановника $d;gj$ (царствование Ментхотпа I). Сам вельможа смотрит за работой в Доме белом, а двое «казначеев» подносят ему ценные предметы, хранящиеся там. Изображение в гробнице состоит, собственно, из двух планов: оно отражает действительность—сановнику подносят ценности, хранящиеся там для инспекции, — но вместе с тем оно связано и с культом в гробнице — изображение вельможи не только «видит» изображение Дома белого, но и непосредственно пользуется доставляемыми ему изображениями ценностей оттуда. Стало быть, изображен Дом белый, принадлежащий сановнику, а не государственное казначейство.

Ценности вельможе подносят «казначей-сопровождающий (т. е. следующий повсюду за своим господином) сын... (имя отца разрушено) jrj » и «казначей... (имя разрушено. издатель читал $jj-m-htp$)». Однако в самом Доме белом работники, кажется, назывались не «казначеями». Единственная фигурка, снабженная пояснением, как будто читается $jrj-'jt$ (хранитель). ср., однако, стр. 236. Очевидно, «казначей» составляли все-таки какое-то начальство в Доме белом, которому подчинялись рядовые работники $jrjw-'jt$, следящие за помещениями Дома белого или жилого дома.

Служители Дома белого принимали ценности от $hk;w$ (правители). В эпоху раннего Среднего царства это слово употреблялось только в четырех значениях: царь (Blum., Unt., 25—26), номарх (там же), чужеземный царек (Вг. М. 614; Hamt. М 114, 10) и глава определенного хозяйственного комплекса hwt (ср.: Т. Н. Савельева, ДЕ, 181 и сл.). В Старом же царстве $hk;w$ назывались и лица, стоявшие во главе селений $hk;w$ $pjwwt$. Совершенно ясно, что никакой подданный египетского царя, как бы высокопоставлен он ни был, не мог принимать ценности, своего рода ренту, от номархов, чужеземных владык или глав таких крупных хозяйственных объединений, как hwt (во времена Среднего царства hwt почти исключительно представляли собой пирамидные хозяйства). Очевидно, имела место

сознательная архаизация изображений, представлявших вельможу как бы староегипетским властелином многочисленных селений, принимающих ст управителей этих селений следуемое ему.

Можно, конечно, думать, что верховный сановник изобразил не свой, а царский Дом белый, который он так или иначе мог ревизовать. Но такое предположение нельзя принять, поскольку сановнику важно изобразить свой Дом белый как источник богатств в его новой жизни, жизни после смерти. Более того, ꜥꜥ:w, увековеченные им, так скромно одеты, так гнут свою спину, что не может быть ни малейшего сомнения в том, что они не ꜥꜥ:w ꜥwwt и, конечно, не номархи, а всего только ꜥꜥ:w (pjwwt) правители селений.

Они сдают верховному сановнику масло, которое тут же перемеривается (ꜥ:t mꜥꜥt «мерение масла»), и, очевидно, медь, которую тут же взвешивают (f:t bj: «взвешивание меди») (5 Th. T., XXXI—XXXII). Знак, которым написано слово «медь», нестандартный, но относится к уже известному типу (ср. Вг. М. 1372). Во всяком случае, никакого другого, помимо знака «медь», с ним и не сравнишь. Тут же изображены одежды, ткани и другие ценности.

Медь как элемент поступлений в казну хозяина от так или иначе подвластных ему деревень, разумеется, представляет исключительный интерес. Жители египетских селений не могли сами добывать медь, следовательно, они могли только накапливать ее в результате торговли, обмена (ср.: Ю. Я. Перепелкин, ДЕ, 162 и сл.) и в случае необходимости погашать неустойки и недоимки медью. Все, что мы знаем о египетской внутренней торговле в эпоху X—XI династий, говорит о небольшом удельном весе металла в обращении товаров, так что свидетельство d:gj выглядит как преувеличение.

Так же неожиданно и присутствие масла в сокровищнице. Казалось бы, место ему в sn'w. В сокровищнице хранились лишь умашения. Может быть, это и есть масло для умашения.

Другие изображения сокровищниц со служащими в них в частных домах лишены пояснений, и поэтому для нас в настоящий момент неинтересны. Конечно, едва ли могут быть какие-либо сомнения в том, что верховный сановник царей Аменемхэ I и Сенвосре I jnjw-jtw.f-jꜥꜥ в своей сокровищнице изобразил именно «казначеев» (возможно, с подчиненными им jrjw-'jt); Antef., XIII—XIV.

Изображения царского Дома белого от Среднего царства не дошли.

«Казначей» во дворцах и жилых домах. Как уже указывалось, «казначей», хранящие богатства, находящиеся

в жилых домах, по существу, представляли собой комнатных слуг. Царский дворец полон ими, поэтому номарх, торжественно принимаемый во дворце, говорит, что на него взгляды во время торжественной процессии воины (к термину см. RdÉg. 23, 29) у врат дворца и «казначей» в самом дворце (Münch. 3), т. е. бесчисленные слуги, занятые в парадных дворцовых покаях.

Разумеется, номарх, описывая этот прием, говорит о «казначеях» как о категории слуг, зачисляя в нее всех тех, кто занят дворцовыми ценностями, не различая рядовых работников и мелкое начальство над ними.

В доме «великого военачальника» jmnjj, как мы уже указывали, резко различались служба sd:wt и šn'w с соответствующими начальниками во главе (Вг. М. 162 + СМ 20546, ср. стр. 146); подчиненные начальника казны, хотя и названы htjw-rgw, по сути, являются sd:wtjw.

В доме номарха dhwtj-htpw (XV верхнеегипетского нома), если судить по изображениям в его гробнице (ЕВ I, XXIV), казначей окружали непосредственно особу вельможи, неотступно сопровождали его, несли за ним сандалии, одежду, оружие. Не исключено, впрочем, что в число «казначеев» включались и телохранители номарха.

С сандалиями и одеждой следует за другим номархом (htjj, XVI ном) его «казначей» (ВН II, XVI).

У номарха hnmw-htpw «казначей» надзирают за работами: стиркой (ВН I, XXIX, верх, слева) и изготовлением сандалий (там же, низ, ср. там же, XI и Klebs, 121).

У номарха ḥ:-nhṯ (XV ном) «казначей» сопровождают вельможу, неся за ним все необходимое в узлах krfwt (ЕВ II, XVII).

Занятия «казначеев». Термин «казначей» достаточно широк и мог так или иначе уточняться. Таким образом мы узнаем о различных категориях слуг, образующих группу «казначей», или, что то же самое, о различных занятиях «казначеев».

1. jmj-г: sšr (начальник одежды). Собственный человек жреца по имени bhztj поставил себе стелу, недавно обнаруженную в районе Мендеса. Он изображен на этой стеле настоящим сановником, но в надписи он указывает, что он «собственный человек, казначей, любимец» своего господина, занимающийся его одеждами, jmj-г: sšr (Ог. 34, XXVI).

2. jrg-'jt (приставленный к помещению, будь то покой в доме, будь то отделение šn'w или Дома белого. Наш условный перевод — «горничный» — хранитель съестного и ценностей). Некто sd:wtj nj šmsj (казначей сопровождения) jmnjj, оставший стелу Лоувге С 172. Говоря об отношении к своему «вла-

дыке» (кто он, в надписи не указывается), этот казначей подчеркивает, что он был угоднее ему всех $jrgw:jt$, что у него. Стало быть, группы слуг $jrgw-'jt$ и «казначей» как-то сливались одна с другой. Скорее всего, именно термин $jrg-'jt$ был более общим наименованием, а термин «казначей» обозначал определенную разновидность этих $jrgw-'jt$. Однако обычно этот термин использовался прежде всего как обозначение слугителей $šp'w$, поэтому он нами и рассматривается в разделе $šp'w$. О том, что термин охватывал слуг разных категорий, занятых в богатых домах или дворцах, свидетельствует наша надпись. У верховного сановника $d:gj$, как мы видели (стр. 171), словом $jrg-'jt$ назывались рядовые работники его собственного Дома белого (сокровищницы) в противоположность наиболее доверенным и приближенным к хозяину «казначеям».

3. $jrg-ħbsw$ (приставленный к одеждам, хранитель одежд). На стеле Fig. В. 33 (XIII династия) изображен дважды один и тот же человек, некто $mpw-ħtpw$, названный в одном случае «казначеем», а в другом «хранителем одежд». Поскольку одежды определенно включались в понятие $sd:wt$, соединение этих двух титулов вполне понятно: более широкий — «казначей», и уточнение к нему — занимающийся господскими, а может быть, даже и царскими (из надписей на стеле нельзя решить, какими) одеждами. Ср. Natn. 14.

В его распоряжении находится ханаанец $w:ħw-k:$ (ср. БТН, 81, 8).

4. $wħmw$ (докладчик). Если действительно стела CM 20018 поставлена челядью знаменитого верховного сановника $'pħw$ (ср. стр. 136 и БТН, 84—85), то один из двух друзей хозяина ложной гробницы казначей этого сановника, изображенных на стенке Эрм. 1063, названных им «казначеями» (по имени) $gn.f-snbw$, может быть тождествен $ħrg-prw wħmw gn.f-snbw$ (CM 20018). Во всяком случае, «докладчики», входя в разряд $ħrgw-prw$, могли рассматриваться и как «казначей» своего господина, ибо «казначей» также входили в этот разряд (стр. 138). О докладчиках см. стр. 136.

5. $ħrg-prw$. О них см. стр. 129

6. $ħrgw jz$ (управляющий гробницей). Об этой должности мы узнаем только из надписей в гробнице номарха $dħwtj-ħtpw$ (С. III). Ее занимает один из его «казначеев» по имени zpj (ЕВ I, XII, XX). На нем, очевидно, лежала забота о многочисленной гробничной утвари, гробничном имуществе.

7. $ħrgw k:wt$ (управляющий работами). Поскольку строительство храмов и дворцов, изготовление статуй было связано с ценными материалами, естественно было специалистов, ведаю-

щих этими работами, называть «казначейми». Разумеется, положение этих людей, настоящих чиновников, распоряжающихся сотнями подчиненных им людей, было несравнимо с положением рядовых «казначеев» среди частнособственнической челяди, и все-таки и они рассматривались как слуги начальника казны и даже как «царские ḥmww ».

Один из таких казначеев в ранге «казначей-подручного» (sq;wtj ḥrj-), по имени z;ḥwt-ḥrw , получил назначение в sḥm-jmnw 'nhw-dt (совр. Дашур), город при пирамиде Аменемхэ II, «руководить работами» (ḥrp k;wt) по изготовлению 15 (по Брестеду «16», ср. BAR I, 274, b) статуй, каковую работу он выполнил «ровно за два месяца» (p ḥrww jbd 2 ; видимо, предшественник новоегипетского jbd pj ḥrww и коптского w-eb'ot ep eh'ou). «Не случилось подобного у управляющего (ḥrpw) каково-либо» (Вг. М. 569).

Другой «казначей», в ранге «казначей сопровождения» (см. стр. 178), писал о себе так: «Это я управляющий работами (ḥrpw k;wt), не дремлющий над приказанным ему, владыка замыслов, доблестный в управлении (работами), открытый ликом (= честный, ср. FCD, 96) среди равных ему (т. е. самый честный из всех). Назначил меня начальник работ в качестве управляющего всем (букв. „тем, что есть, и тем, чего нет“), ибо превосходен был я, ибо гораздо был я в сердце (= во мнении) его более, чем служитель (jrj-jt) любой, что у него. Управляя я работами в храмах богов Юга и Севера. Это я владыка приязни, сладкий любовью, почтенный, управляющий работами (ḥrpw k;wt), казначей сопровождения jmnjj » (Louvre C 172). Еще один «казначей сопровождения», являющийся вместе с тем и «управляющим работами», увековечен на стеле Toul. 645 (1181) = Simpson, Terrace, LXXIV.

8. ḥrj ṯbwtj (носящий сандалии). «Казначей», «специализирующийся» на хранении обуви своего господина, изображен в гробнице номарха ḥtjj (XI—XII династии). Ср. EB I, XXIV.

9. ḥrj-tp njswt (находящийся подле царя, ср.: В. G u n n JEA 27, 144 и сл.). Этот почетный титул царских приближенных продолжал употребляться в течение времени смут между Старым и Средним царствами, но и тогда его могли носить «казначей» только из царского окружения. Некто ḥnj , приближенный царя Эйнотефа II, называл себя и «находящимся подле царя», и «казначеем». Судя по кускам его стелы (ГМИИ I 1 а 1137), он был настоящим вельможей. Он изображает на своем памятнике двух «собственных людей» (ср. БТН, 224—225).

10. smg w'tj (друг единственный; придворный титул). Конечно, этот придворный титул, как и предыдущий, могли носить

только дворцовые «казначей». Поэтому smr w'tj sd;wtj (по имени) ḥṭrw, оставивший стелу СМ 20506, несомненно, должен был служить в царском дворце, а его госпожа «Украшение царское jkw» должна была быть одной из жен царя (к сожалению, неназванного, очевидно, из XI царского дома).

Если восстановление «[казнач]ей», предложенное Ланге и Шефером в СМ 20771, справедливо, то на этой стеле увековечен второй известный нам «казначей», носивший высокий придворный титул, некто jtjj.

11. šmsjw [сопровождающий (господина), слуга]. Один такой «казначей-сопровождающий», некто jrj, в гробнице верховного сановника d:gj (5 Th. T., XXXII), и о нем шла уже речь выше.

Другой, некто mggj, служил начальнику казны при Эньотефах II и III ttj (Вг. М. 614). На стеле своего господина он назван «казначеем его», а на своей стеле, хранящейся в Метрополитэнском музее искусств (WRF, II), он сам называет себя «сопровождающим».

Третьим слугой такого рода, возможно, был некто gn.f-snbw из челяди верховного сановника 'nḥw, если только верно наше предположение о том, что стелы СМ 20018 и Эрм. 1063 изображают челядь верховного сановника 'nḥw.

При XII и XIII династиях слуг этой категории обозначали специальным термином «казначей сопровождения», о котором речь пойдет ниже.

Итак, все занятия носящих титул «казначей» сопряжены, как и следовало ожидать, с сохранением хозяйских ценностей и обслуживанием хозяев. «Казначей», как правило, не имели отношения к пище, к ее приготовлению и сервировке.

Пояснение к титулу «казначей». Мы рассмотрим здесь одни генитивные пояснения, т. е. те, в которых поясняющее слово стоит в так называемом родительном падеже (косвенном). Все они, за единственным исключением (№ 1, ниже), связывают термин «казначей» с сохранением ценностей господ.

1. sd;wtj nj 'jt jwf [казначей мясного отдела (šn'w)]. Известны всего три-четыре случая, причем все относятся к поздней XII и следующей династиям. Поименно:

- а) jww (Fig. В. 32; А. III)
- б) nk.f (СМ 20018, очевидно, Секхотп II или Усркерэ)
- в) sjrw (Wien 71 = Rec. 12, 13; XIII династия)
- г) sjrw (СМ 20023; XIII династия)

Три из четырех несомненно принадлежат к дворцовому штату (а, в, г), на что указывают титулы хозяев соответствующих стел: zš:w nj ḥntj (писец парадных передних покоев двор-

ца) и $jmj-r: sd:wtjw$ (начальник казначеев, только дворцовых), тогда как в одном случае (б) речь, может быть, идет о челядинце верховного сановника $'njw$. Впрочем, даже если правильно наше предположение о принадлежности изображенных на стеле СМ 20018 к челяди этого сановника, не исключено, что в числе челядинцев вельможи был изображен и дворцовый служитель, так или иначе приближенный к верховному сановнику, связь которого с дворцом была, конечно же, самой тесной. Похоже, что этот титул был чисто дворцовым.

Употребление термина «казначей» в связи с $šp'w$ не может не удивлять. Однако следует принять во внимание два обстоятельства: рассматриваемый нами титул появляется лишь на исходе XII династии, тогда как в более ранние времена, времена более строгого употребления терминов, никакой связи «казначеев» со $šp'w$ не наблюдалось, и, что особенно важно, термин «казначей» применяется в данном случае как обозначение хранителей особенно ценного пищевого продукта.

2. $sd:wtjw nj rgw$ (казначей Дома, очевидно дворца). В надписи градоначальника Ермонта $mniw-htpw$ (PSBA 18, 196 = JEA 48, 26, 13—14) говорится о том, что чиновник обязан помогать голодным и бедным и может это делать «без каких бы то ни было споров с уполномоченными (царскими) или казначеями какими-либо Дома», т. е. не обращаясь к ним за помощью, не требуя у них снисходительности к недоимкам и подобному.

«Казначей», о которых здесь идет речь, служители фиска, хранители царских ценностей или то и другое вместе, могли действовать как по линии Дома белого, так и по линии Дома большого (дворца). Очевидно, в данном случае речь идет о последнем, если даже не о ДOME царя вообще. Ср. № 3.

3. $sd:wtjw (njw)rgw'$: (казначей Дома большого, т. е. дворца). См. Hamt. M. 113, 12 (об этой надписи см. выше, стр. 167) и ср. Münch. 3.

4. * $sd:wtjw (njw) rgw-njswt$ (казначей Дома царя). Такое сочетание пока не засвидетельствовано. Известны лишь $sd:wtjw ntjw m rgw-njswt$ (казначей, которые в ДOME царя): Münch. 3.

5. $sd:wtjw nj hnkwt$ (казначей бельевой). У номарха $b:ktj III$ в гробнице (ВН II, IV; XI—XII династий) изображен один такой наблюдающий за прядением нитей и тканьем, т. е. изготовлением $hnkwt$ (постельное белье и подобное), хранением которого он как раз и занимался. Он принимал сотканное для запасников номарха, а возможно, даже и непосредственно для его спальни.

На саркофаге ГМИИ I Ia 5310 (=И. Г. Лившиц, ЭВ 16, 3 и сл.) словом $hnkwt$ обозначена постель (в несколько раз

сложенный кусок или куски ткани, служащие матрацем, и покров — одеяло), уложенная на ложе-кровать :twt.

Сын b:k̄tj III, номарх htjj, скопировал на стеле своей гробницы всю эту картину из усыпальницы своего отца (ВН II, XIII).

6. sd:w̄tj nj šmsj (казначей сопровождения). Зачастую слуги sd:w̄tjw и šmsjww выполняли одни и те же обязанности. Так, «казначей» с одеждой и сандалиями, неотступно следующего за своим господином, можно было назвать и просто его šmsjw (сопровождающий). Вопрос в конце концов вкуса. Номархи htjj и dhwtj-htpw предпочитают, например, называть своих сандало- и оруженосцев «казначеями» (ВН II, XVI; ЕВ I, XXIV), а военачальник nj-sw-mn̄jw называет своего слугу такого рода šmsjw (В. Charl. 301). Начальник казны ttj называет одного из своих слуг «казначеем», но тот на своей стеле величает себя «сопровождающим» (см. стр. 176).

При XII династии появляется наконец уточняющий термин, нечто среднее: «казначей сопровождения», поясняющий элемент, очевидно инфинитив глагола šmsj «сопровождать» (постоянно пишется šms + детерминатив «идушие ноги», последний, впрочем, необязателен).

Известны следующие (по именам):

- а) jmnjj (Louvre С 172; А. II)
- б) jmnw-htpw (СМ 47706; XIII династия)
- в) nhtj (СМ 20242; конец XIII династии)
- г) hrw (СМ 20076; начало XIII династии)
- д) z:-hwt-hrw (ASAE 36, 172, 93 = Martin 510; XIII династия)
- е—ж) sbk-nhtw (Leid. 22; XIII династия)
- з) šn-m-z:f (СМ 20607; середина XII династии)
- и) ... [Toul. 645(1181) = Simpson, Terrace, LXXIV]

Все эти «казначей» оставили хорошие стелы [лишь случай в) — особый: «казначей» изображен среди родных и знакомых хозяев стелы, как равный им; случай и) — упоминание среди имен родни; случай б) — ушебти; случай д) — скарабей]и, следовательно, должны были служить либо царю, либо высокопоставленным особам. Случай «и» — совмещение данной должности с должностью «управляющего работами».

7. sd:w̄tj nj šmsj nj 'ggjt (казначей сопровождения учрежденческий). Известны следующие:

- а) ':-jt̄w.f (Hamm. G. 84; XII—XIII династии)
- б) km:w (Sinai 118; А. IV).

':-jt̄w.f так характеризует себя: «Любимый владыкой своим подлинный, любимец его, лишенный усталости днем и ночью, не •

позволяющий лени угнездиться в сердце своем (букв. „не дающий лень за сердце свое“), действующий как первый из царских ḥmw в нагорье этом r:-h:nw (=Вади-Хаммамат)».

8. $\text{sd:wtj nj šmsj nj w'bt (nj) jmj-r; rgw wgw}$ (казначей сопровождения w'bt великого домоправителя)... (СМ 20302).

Титул не совсем ясен. Слово w'bt обозначает и мастерскую и кухню, и гробницу (чистое место, ср. FCD, 57). Какое из этих двух значений или какое, помимо них, в данном случае имеют в виду, невозможно сказать, пока этот титул остается уникальным.

Встает вопрос, как понимать титул «казначей сопровождения» просто. Очевидно, он всегда лишь сокращение более пространно титула, вероятно $\text{sd:wtj nj šmsj nj 'rrjtt}$.

Интересно отметить, что даже эти «казначей», явно не простые челядинцы, но, по существу, царские служители, считали себя «царскими ḥmw » (ср. БТН, 22), хотя их положение было, конечно, несравнимо с положением рядовых «царских ḥmw ».

9. sd:wtj nj t:tj (казначей верховного сановника). Конечно, в челяди каждого верховного сановника должны были быть «казначей», но сочетание «казначей верховного сановника» засвидетельствовано только на стенках ложной гробницы z:-ḥwt-ḥgw : Эрм. 1063, 1064. Нет ни малейшего сомнения в том, что изображенные хозяином этой гробницы на стенке Эрм. 1063 несколько sd:wtjw были все челядинцами того же верховного сановника 'nhw .

10. sd:wtj nj dt «казначей (чьей-то) особы, чьей-то собственности». Этот титул мы реконструируем по английскому переводу «*treasurer of the Estate*» в книге WEDB, 70. Разумеется, всякий «казначей» из частной челяди был sd:wtj nj dt .

Прочие пояснения к титулу «казначей». Остались еще четыре не рассмотренных нами пояснения: (sd:wtj) hrj- , sd:wtj shm (?), sd:wtj ... sdm , sd:wtj kf: jb . Они также связаны с добычей и сохранением ценностей, но в сочетании с пояснением sdm(w) термин sd:wtj закрепляется исключительно за šp'w . Речь идет, собственно, о переосмыслении первоначального термина в связи с ценностями всякого рода, поскольку под понятие «ценности», т. е. «значительной (или даже большой) ценности», подпадали и продукты, во всяком случае мясо.

sd:wtj hrj- (казначей-подручный). В начале XII династии «казначей», ведавшие строительством и изготовлением статуй, назывались «казначейми-подручными» высшего начальника, руководившего работами (прежде всего строительными), но должность этого начальника не указывалась. Лучший пример — надпись на стеле Louvre С 3 (С. I, 9-й год), принадлежавшая такому «казначей-подручному», строившему, как полагают, пирамиду или

заупокойный храм при пирамиде Сенвосре I (на самом деле храм Усире в Эботе, см. стр. 183). Этот же чин был и на современной Аменемхэ II z:-hwt-hrw, занимавшемся добычей золота и изготовлением царских статуй (Br. M. 569, 570 = Simpson, Terrace, XVIII). Его же носили и три «казначей», увековеченные на стеле Louvre C 19 (начало XII династии). Впрочем, сокращенный (без пояснений) вариант был в ходу и позже; N. Sc., XVII, 18 = Martin 311 (XIII династия; датируется эпитетом whmw 'nh «повторяющий жизнь», засвидетельствованным впервые при Аменемхэ IV: 5 Years, XLIX), CM 70036 (XIII династия), P. Kah., XXVI a, 13 (XII—XIII династии), CM 20720 (конец XII династии). Вот их имена:

- | | |
|---|-------------------------------------|
| 1. ꜥhnmw (N. Sc., XVII, 18 =
= Martin 311) | 6. htjj (Louvre C 19) |
| 2. mrjj (Louvre C 19) | 7. z:-hwt-hrw (Br. M. 569,
570) |
| 3. mrjj (CM 70036) | 8. sbk-htpw (P. Kah., XXVIa,
13) |
| 4. mrrjj (Louvre C 3) | 9. snfrw (CM 20720) |
| 5. htpwj (Louvre C 19) | |

sd:wtj hrj-ꜥnj jmj-r; sd:wt (казначей-подручный начальника казны). Известны следующие:

- | | |
|--|--|
| 1. jw.f-n.j (Sinai 100 = стр.
181, № 1) | 10. sn-pw (Arch. 9, 14, 9) |
| 2. jwkw (Genf 2) | 11. snw-'nhw s; (Tor. 1540) |
| 3. jtj (RdÉg. 25, 222) | 12. [sn''-jb] (Sinai 35) |
| 4. mnw-htpw (RdÉg. 25, 256) | 13. snb.f-n.j (El-Ar., XII, E
330) |
| 5. [mnb-jb (?)] (Sinai 35) | 14. kijj (B. 1183) |
| 6. z-nj-wsrt-snbw (Sinai 27,
28 = стр. 181, № 12) | 15. kmw-n.j (Sinai 106, 107 =
= Br. M. 674—695) |
| 7. z:-jnjw-hrt (Br. M. 568) | 16. ... (CM 20658) |
| 8. z:-hwt-hrw (EH 21) | 17. ... (RdÉg. 25, 256) |
| 9. sbk-htpw (= № 6, стр. 181,
№ 12) | |

Эти «казначей» занимались также строительством и добычей ценных материалов в Восточной пустыне (№№ 1, 5, 6, 7, 8, 12, 15). Один из них, kijj, определенно управлял «ремеслами» (hmtwt) для царя (Br. M. 1183). Стало быть, те из «казначеев-подручных», которые занимались строительством, ремеслами и подобным, и есть «казначей-подручные начальника казны».

Пространный титул появляется где-то в царствование Аменемхэ II или Сенвосре II, ибо к этим царствованиям должна принадлежать, очевидно, стела Br. M. 568. Но раньше при Аменемхэ I и Сенвосре I этот титул как будто не употреблялся.

При Аменемхэ II известна переходная форма. Исполнитель соответствующей должности называет себя то «казначеем», то «подручным начальника казны» (В. 1183). Датированные примеры: Sinai 100 (20-й год А. III), 106 (40-й год А. III), 107 (44-й год А. III); ЕН 21 (А. IV); Arch. 9, 14, 9 (Нефхотп I; стела датируется именем «великого домоправителя nḥjj», который, как показывает Leid. 34, служил при «начальнике казны» snbj).

ḥrj-^cnj jmj-г; sd:wt (подручный начальника казны). Известны следующие:

- | | |
|--|--|
| 1. jw.f-n.j (Sinai 105) | 8. rjsw (Stockh. M. 29 = P. 3) |
| 2. jbjj (СМ 20310) | 9. z-nj-wsrt (Louvre С 7) |
| 3. jhjj-snbw (Р. Каһ., XIII, 12) | 10. z-nj-wsrt-snbw (Mars. 22) (тождествен № 9) |
| 4. 'nḥw (СМ 20143) | 11. z:hwt-hrv (Leid. III, 1) |
| 5. 'nḥw-гн (Р. Каһ., XIII, 12; ГМИИ I 1a 5339) (= № 3) | 12. sbk-htpw (= № 9—10 и стр. 180, 6,9) |
| 6. mḥw-htpw (В. 1204; Вг. М. 202) | 13. kḥw (СМ 20435) |
| 7. nḥtj (СМ 20090) | 14. ... (jpw?) (СМ 20186) |

В двух случаях — Sinai 35 (некто sn''-jb) и 43 (...) — неясно, идет ли речь о «казначее-подручном» или «подручном» просто «начальника казны».

Этот титул может быть всего лишь вариантом предыдущего, но мог быть и особым чином, званием, очевидно, менее почетным, чем первый. В некоторых случаях приходится констатировать, что в разных надписях одни и те же лица называют себя то «казначееми-подручными начальника казны», то «подручными» этого начальника с известным постоянством.

Так, с одной стороны, некто 'nḥw-гн, упоминаемый в ряде документов из Хе-хетпе-Сенвосре, в одном из них (29-й год царствования Аменемхэ III) титулуется «подручным начальника казны» (Р. Каһ., XIII, 12) и этот же титул увековечивает на своем жертвеннике (ГМИИ I 1a 5339 = RdËg. 24, 14—16). Так же поступил и некий mḥw-htpw (1204; Вг. М. 202). Если же на стелах Louvre С 7 и Mars. 22 изображен один и тот же человек с двойным именем z-nj-wsrt (-snbw)sbk-htpw, то этот случай может быть прибавлен к двум только что названным.

С другой стороны, некто z-nj-wsrt-snbw, упоминаемый в двух надписях в Вади Магхара, в обоих случаях назван «казначеем-подручным начальника казны» (Sinai 27, 28).

И все же оба титула являются всего лишь пространным и сокращенным вариантом по отношению друг к другу. Это доказывают надписи некоего jw.f-n.j в Вади Магхара: один раз

он назван полным (Sinai 100), другой — сокращенным титулом (Sinai 105). Об этом же свидетельствует и надпись k:jj (В. 1183), называющего себя «казначеем» и «подручным начальника казны». Новые доказательства этому дают памятники уже упоминавшегося z-nj-wsrt-snbw sbk-ḥtpw, которому принадлежат надписи Sinai 27 и 28, датированные соответственно 41-м и 42-м годами Аменемхэ III, стела *Mars. 22*, датированная царствованием Аменемхэ III (несомненно, его заключительной частью), и стела *Louvre C 7*, относящаяся к короткому соправлению Аменемхэ III и Аменемхэ IV. На связь обеих синайских надписей и луврской стелы (ср.: J. M. A. Janssen, *Chron.* 26, 58) указали Хелк (*HZV*, 85) и Валлоджа (*RdEg.* 21, 123—128), но сближение этих надписей так и осталось гипотезой. Более того, оба ученых ошибочно принимали одно лицо за два разных. Ключом к пониманию всех этих надписей оказывается марсельская стела, на которую до сих пор не обратили внимания. Из надписи на этой стеле следует, что интересующее нас лицо носило двойное имя: z-nj-wsrt-snbw sbk-ḥtpw и было сыном некоей ḥj-sbk (к имени см. *Liebl.* 1602) и «домоправителя» jmnjj. Между тем надпись Sinai 28 показывает, что упоминаемый в этой надписи «казначей» тоже носил двойное имя и был сыном женщины по имени ḥjst-sbk. Правда, исследователи считали, что в этой надписи речь идет о двух разных «казначеях»: z-nj-wsrt-snbw и sbk-ḥtpw, но это мнение было ошибочно. В самом деле, в надписи упоминается некто jmnjj из начальства Дома белого и затем z-nj-wsrt-snbw. Хотя его имя и следует за именем вельможи, совершенно ясно, что оно одно и составляет основу надписи и что стела принадлежит хозяину этого имени, ибо только это имя сопровождается множеством выражений, закрепляющих за хозяином этого имени особую милость богов, владык Синая. Далее, хозяин стелы, которым, без сомнений, был этот z-nj-wsrt-snbw, обращается к прохожим, которые будут читать надписи, прося их помянуть некоего «казначей-подручного начальника казны» sbk-ḥtpw и других лиц, причем только имя sbk-ḥtpw снабжено благопожеланием. В свое время нам удалось установить, что в надписях, обращенных к прохожим, хозяин надписи всегда просит помянуть либо себя одного, либо себя прежде всего (ср. *КСИНА* 46, 50). Стало быть, sbk-ḥtpw и z-nj-wsrt-snbw — одно лицо, как это и показывает марсельская стела.

Далее, на синайской стеле 27, опять-таки поставленной тем же служителем сокровищницы, в обращении к прохожим просят помянуть прежде всего его, но имена его написаны таким образом, что имя sbk-ḥtpw могли читать после имени его матери, как если бы это было имя его отца. Мы видим, что такое по-

нимание надписи неверно. У него двойное имя, за которым следует имя матери, вводимое показателем родительного падежа (ср.: J. E. S. Edwards, JEA 51, 22; X 2).

Правда, хотя двойные имена хозяев обеих синайских и марсельской стел одинаковы, равно как и имя матери, их отождествление нельзя было бы считать доказанным, поскольку на марсельской стеле не указывается чин хозяина. Здесь приходит на помощь луврская стела.

На этой стеле изображены слева и справа оба бога: Усире и Упой, к которым обращены молитвы в пользу хозяина стелы. Его двойное имя, таким образом, используется так, что один бог дает всякие милости одному его имени, а другой — другому, причем чин при обоих именах, конечно, один и тот же. Так произошло своего рода «раздвоение личности» этого служителя сокровищницы, хотя изображен он лишь однажды, причем изображение пояснено вторым именем. Здесь он назван z-pj-wsr̄t(-snbw) sbk-ḥtpw.

На обеих, марсельской и луврской, увековечен целый ряд лиц, делающий отождествление обеих стел бесспорным. Это и некто p̄rj̄j, носящий титул wdpw nj ḥk̄; (чашник правителя, т. е. царя) на марсельской и j̄rj̄-ḥjt wdpw (j̄rj̄-ḥjt — чашник) на луврской, человек с именем, засвидетельствованным только на этих двух стелах: j̄njw-m-ḥ; (ср. RPN I, 34, 23), некто m̄d̄:(w) (нет в RPN I—II), женщины jtj и jt(j) и т. д.

Однако имя матери хозяина луврской стелы отличается от других: s̄:st̄. Это расхождение можно объяснить лишь практикой двойных имен на стеле: на марсельской и синайской указано одно, а на луврской — другое имя. Что это так, можно убедиться на следующем: на луврской стеле, с ее строго симметричным расположением изображений, крайней слева оказывается фигурка матери хозяина s̄:st̄. В таком случае крайняя справа фигурка мужчины по имени j̄m̄p̄j̄j должна изображать отца хозяина. И действительно, из марсельской надписи мы знаем, что имя отца хозяина марсельской стелы было j̄m̄p̄j̄j.

Возвращаясь к титулу «казначей-подручный начальника казны», мы должны констатировать, что интересующее нас лицо указывало свое звание полностью в синайских надписях, в сокращенной форме — на луврской стеле и совершенно опустило его на марсельской.

Остается сказать только несколько слов о соотношении полной и сокращенной форм. Полная равнозначимость обеих делала предпочтительным сокращенный вариант, засвидетельствованный впервые в 3-ем году Аменемхэ II (В. 1183).

Строительство храма Усире в Эботе. В эпоху

позднего Среднего царства (Louvre С 12) считалось, что всеегипетское святилище — храм Усире в Эботе был построен при Сенвосре I. И действительно, надпись на стеле СМ 20539 повествует об этом строительстве, которое возглавил едва ли не первый после царя человек в стране, «начальник казны» Ментхотп, называвший себя и «верховным сановником» (ḥtj)⁸.

Есть, однако, и еще одно описание строительства этого храма, принадлежащее на этот раз «казначею-подручному». Поскольку вопрос о строительстве этого храма таким образом связан с интересующей нас проблемой «казначеев» мы коснемся здесь его. Все убеждены, что «казначей-подручный» mrgjj в 9-м году царствования Сенвосре I (который соответствовал 29-му году царствования Аменемхэ I) вел работы по строительству храма при пирамиде Сенвосре I вблизи современного Лишта или даже строил эту пирамиду (ср.: G. Maspero, *Bibl. ég.* I, 1—34; Dah. II, 108; Sphinx 4, 54; ВММАЕЕ 1933, April, 5; Firchow, *Piramiden*, 14, 1; HZV, 84; САН II, 1, 502; М. Э. Матье, ТОВЭ IV, 66, 50 и др.). На деле же он строил храм Усире в Эботе.

Это следует из его слов: «Послал меня Владыка (=царь) с поручением... чтобы управлять строительством Места вечности, более великого именем (чье имя более велико), чем ḡ-sḥw (некрополь Великих пирамид), более почитаемое, чем Место какое-либо (Святое), некрополь великолепный богами (=боги которого великолепны). Стены его (=Места, храма) пронзили небо, (священное) озеро вырыто и сравнялось (достигло величины) с Нилом, врата (его), проткнувшие небесную твердь, (сделаны) из камня блестящего троянского. (Бог) Уср Хентмент возликовал из-за памятников Владыки моего, и я сам был в ликовании и радовался (сердце мое удлинилось) из-за управления работами моего» (Louvre С 3).

Этими же словами описывает, безусловно, Эбот скульптор ḥn-stj (его имя ошибочно читают ḥn, между тем как знак Аа 2, несомненно, имеет значение stj, и имя ḥn-stj хорошо известно. Ср. PRN I, 328, 29): «Да будет продвинуто место (да займет он почетное место) его в храме этом (т. е. в храме Усире), домах и городах вечности (= вечных), некрополе великолепном богами, более почитаемом, чем место какое-либо, которым удовлетворился бог этот (Усире)...» (JEA 38, 1).

⁸ Заметим, что ему принадлежит помимо второй стелы в Эботе (LD II, 150, e+LD Text II, 176) и статуя СМ 42037, 42044, 42045 (ASA 5, 123—134) еще одна статуя, хранящаяся в Буффало (Buff.). Он же, очевидно, и автор сочинения, названного Позенером *L'Enseignement loyaliste* (ACF 67, 350; БТН, 30). Это же имя и титул носит и хозяин Calvet 42.

Таким образом, mrgjj реально руководил постройкой храма, тогда как номинально строительство возглавлял, очевидно, «начальник казны» Ментхотп. Заметим, что к аналогичному выводу пришел теперь и Верню (P. Verneus, RdEg 25, 232).

Еще две разновидности «казначеев-подручных». Почти всегда «казначей» этого класса входят в штат «начальника казны». Есть, однако, и некоторые исключения.

Один раз ASA 56, 216, IX встретилось сочетание sq:wtj hrj-^c nj sm (казначей-подручный жреца-sm, о последнем см. АО G 120), некто jr. Жрецы-sm управляли работами (ср. Ог. 34, XXVI, где sm носит также и титул hrpw šndwt nbwt «управляющего набедренными повязками всякими», т. е. мужчинами, носившими эти повязки, рабочими) и нуждались, следовательно, в «казначейх». Кроме того, титул sm входил в титулатуру верховного жреца Птаха, а этот вельможа традиционно считался начальником ремесел в стране (ср. Stolk, Ptah, 35, 38—39; Holmberg, Ptah, 45 и сл.).

Кроме того, «казначей-подручные» могли работать в šn'w. Как уже указывалось, связь с šn'w для слуг этой категории нехарактерна, и все же словом «казначей» могли называть служителей šn'w, хранивших особенно ценные продукты, прежде всего мясо (стр. 176).

Одного «служителя-казначей», некоего sbk-htpw, мы находим в штате šn'w храма (P. Kah., XXVI, a, 13). Но полным титулом этих кухонных «казначеев» был sq:wtj hrj-^c nj sdm šn'w (о нем ниже)

Также один раз встретилось сочетание sq:wtj hrj-^c nj hft-hr (казначей-подручный личный), некто jb.j-r.f (N. Sc., XLIV, 12 = Martin 99), а однажды sq:wtj hrj-^c, некий wn (EH 8), где окончание сочетания невозможно прочесть по плохой фотографии. Фахри читает jmj-r; sq:wt (начальник казны), но едва ли это так.

На одном скарабее (C. Ab. II, XII = Martin 1273) попало сочетание sq:wtj hrj-^c w'rt tp-rsj, т. е., очевидно, «казначей-подручный (начальника казны), Управление Юга». Имя — z:-jprj.

sq:wtj šhm. Очень редко встречается сочетание титула «казначей» со знаком «жезл», имеющим звуковое значение hrj и šhm. Его обнаруживаем на стеле С. Ав. II, XXXV, причем сочетание дважды повторяется перед именем хозяина стелы, некоего hnnw. Масперо вычитывает это же сочетание и на туринской стеле 1613 (Rec. 3, 122, XV), однако не очень четкая фотография этой стелы, опубликованная Мюллером (MDAIK 4, XXXIV), как будто чтение Масперо не подтверждает. Вопрос остается открытым вплоть до окончательного издания этой стелы.

Всего естественнее было бы читать знак «жезл» как ḥgrw «управляющий», понимая его как сокращение титула ḥgrw k:wṯ «управляющий работами» или подобного. Однако у одного из египетских торговцев была обнаружена статуэтка, принадлежавшая человеку по имени šḥm-ḥ' (RPN I, 319, 9). Поскольку этот человек был «казначеем» (MDAİK 20, 108), мы вправе прочесть его титул и имя иначе, соединив слова sd:wṯj и šḥm в один титул: sd:wṯj šḥm по имени ḥ'. Если это верно, то титулы на стеле С. Ab. II, XXXV и туринской, если подтвердится чтение Масперо, следует читать sd:wṯj šḥm «казначей могучий», т. е. надежный, очевидно.

Может быть, этот же титул налицо на скарабее Naqada, LXXX, 13. Ср. также: Uro. 45 = Martin 185.

sd:wṯj ...sdm šn'w. Полный титул слуг этого разряда sd:wṯj ḥrj- nj sdm šn'w. Известны всего три имени:

1. jr-gmj.t(w).f (Wien 62 = Liebl. 462)
2. ḥw (Amh. 553)
3. sbk-ḥtpw (CM 20156)

Интерпретация этого титула представляет трудности, поскольку неясно значение элемента sdm.

sd:wṯj kf:-jb. Хорнунг посвятил целое исследование выражению kf:-jb, которое он истолковывает как «щедрый» (AZ 87, 115—116), тогда как традиционно это словосочетание понималось как «бережливый». Материал по этому словосочетанию все еще недостаточен, чтобы решиться определенно отвергнуть тот или иной вариант, и мы оставляем вопрос открытым.

Этот титул постоянно употреблялся как обозначение людей, состоящих так или иначе на царской службе. Частных «казначеев» этого разряда нам встречать не приходилось, за исключением людей в челяди номарха ḥḥwtj-ḥtpw (см. EB I, XII, XIII, XX, XXIV. XXIX).

- | | |
|--|---|
| 1. j'j.tw (Sinai 30) | 12. ḥtj (EB I, XXIV = Br. M. 1147) |
| 2. jw-nfr (RIK 52) | 13. r'w-stḥ (Br. M. 224) |
| 3. jww-snbw (RIK 80) | 14. ḥpw (M. I, 25, 178 = LD II, 123, e) |
| 4. jmnjj (CM 20266) | 15. ḥdr (RIK 86) |
| 5. jbjj-snbw (P. Kah., XII, 3) | 16. ḥntj-ḥtj-m-z:f [Toul, 645 (1181) = Simpson, Terrace, LXXIV] |
| 6. ḥw-rn (= № 5) | 17. ḥnmwj (EB I, XXIV, XXIX) |
| 7. ppj (Martin 470) | 18. ḥtjj (CM 20399) |
| 8. m: (Martin 1637) | |
| 9. nfr (EB I, XXIV) | |
| 10. ḥrj (EB I, XX) | |
| 11. ḥḥwtw ḥḥn (EB I, XXIV = Br. M. 1147) | |

- | | |
|---|--------------------------------|
| 19. z-nj-wsrt (RIK 120=LD II, 136, f) | 25. sn-mrj (Martin 1466) |
| 20. z:-b:stt (R. Engelbach, ASA 33, III, 3) | 26. snbw (Wien Wr. 58, 59, 65) |
| 21. z:-hwt-hrw (N. Sc., XI, 28=Martin 1321) | 27. snbbw (EH, 17) |
| 22. zpj (EB I, XII, XIII, XX) | 28. shtpw-jb (Martin 1637) |
| 23. sbk-htpw (Sinai 116 + 164, 405) | 29. dd.tw (CM 20100) |
| 24. sbkw (Martin 1444) | 30. dhwtj-htpw (EB I, XII, XX) |
| | 31. ... (EB I, XX) |

Впервые титул появляется в царствование Аменемхэ II. Древнейший известный нам пример — М. I, 25, 178 (датирован последним годом царствования Аменемхэ II). В более ранние времена как будто вместо него употребляли просто наименование kf:-jb (Adm., 29).

Функции этих «казначеев» те же, что и «казначеев-подручных», но похоже, что титул sd:wtj kf:-jb был более почетным, чем sd:wtj-hrj- (ср. HZV, 87, и нашу стр. 187). Так, один из служителей этого разряда, некто hrw, был послан во времена соправления Аменемхэ II и Сенвосре II, «чтобы ревизовать крепости страны w:w:t (=Нубия)» (М. I, 25, 178=LD II, 123, e). «Казначей-подручные» таких ответственных поручений не получали. Другой, равный ему по званию, некто sbk-htpw, был начальником, очевидно, небольшого, но самостоятельного экспедиционного отряда (о размахе экспедиции можно судить по величине и качеству памятных стел) (Sinai 116+164; 405) и носил титул «казначей божьего (ср.: S. Sauneron, BIFAO 51, 137 и сл.) бережливого». Он называет себя любимцем царя и «тайнником» Хануба («двор золота»), т. е. скульптурной мастерской, в которой ваялись статуи богов, а «плоть» богов считалась золотом. Если он был, таким образом, специалистом по ваянию, то другой служитель этой категории, некто snbbw, считал себя «доверенным царя по прохождению нагорий» (EH 17), т. е. занимался добычей ценных материалов в Восточной пустыне.

Еще один, некий z-b:stt, в том же звании, возглавил экспедицию за сердоликом в пустыне в области Тошка Западная (R. Engelbach, ASA 33, III, 3), куда он пришел, «чтобы доставить богатства ее (пустыни; собств. то, что пустыня дает сама, „направленное“, предоставленное ею) добрые» царю.

Двое ювелиров (msjww-:wt) в этой же надписи, которая, очевидно, и была поставлена их стараниями, заявляют, что они пришли, «чтобы доставить (оттуда) сердолик под началом казначей бережливого z:-b:stt».

О том, что служители этого рода постоянно проводили время в разъездах, свидетельствуют надписи на Синае (Sinai 30, 116+164, 405), в пустыне в Тошке Западной (R. Engelbach, ASA 33, III, 3), на южной границе Египта (M. I, 25, 178=LD II, 123, e), в Вади эль-Худи (ЕН, 17), где добывался аметист, на южной границе египетской Нубии (RIK 52, 80, 86, 120).

Эти «казначей» упоминаются в «Распорядке дня верховного сановника» (Rekh-mi'-gē' II, СХХ, 33=Urk. IV, 1116, 3), к сожалению, в разрушенной части надписи. Это неудивительно, ибо они должны были играть важную роль в хозяйственной жизни страны.

sd:wtj kf:-jb nj ḥrpw kwt. «Казначей бережливый (?) управляющего работами». Мне известны всего два «казначей» такого рода:

1. jhjj-snbw/'nhw-rn (P. Kah., XII, 3)

2. snbw (Wien Wr. 58, 59, 65). Ср. HZV, 83, 86—87.

Подобный ранг «казначеев» как будто был наивысшим. Во всяком случае, «подручный начальника казны» из Хе-хетп-Сен-восре jhjj-snbw со вторым именем 'nhw-rn это звание носил определенно еще в 29-м году правления неназванного царя, которым может быть только Аменемхэ III (см. P. Kah., XIII, 12 и жертвенник ГМИИ I 1 а 5339, ср. RdEg. 24, 14 и сл.), а в 44-м году того же царствования он уже титуловал себя «казначеем бережливым (?) управляющего работами» (P. Kah., XII, 3). Этот титул упоминается в документе, который может быть назван его завещанием и, несомненно, представляет собой венец его карьеры.

Кем мог быть «управляющий работами», которому служили «казначей» этого ранга? Хелк полагает, что имели в виду чиновника jmj-r: 'hnwtj ḥrpw kwt (ср.: H. Gauthier, BIFAO 15, 199—201), руководившего работами в Египте, в противоположность jmj-r: 'hnwtj ḥrpw skw (ср. там же), ведавшему работами в Восточной пустыне. Если его предположение верно, то «казначей» подобного ранга занимались лишь внутриегипетским строительством и не имели отношения к разработке богатств в Восточной пустыне и на Синае.

Разумеется, служители указанного разряда, по существу, были уже чиновниками, хотя в теории, не исключено, что и они, как и «казначей» всех рангов, считали себя «царскими ḥtpww». Нисколько поэтому не удивляет, что упомянутый уже jhjj-snbw/'nhw-rn имел значительное имущество, в том числе «четыре головы ханаанеян» (P. Kah., XII, 10) и «помещения» (дом), которые он подарил брату, жрецу бога Сопда.

sd:wtj kf:-jb nj rpw ḥd. Этот титул засвидетельствован

лишь дважды: RIK 120=LD II, 136, f (принадлежит некоему z-nj-wsrt) и CM 20399 (некто ḥtjj).

Не исключено, что все «казначей» данного разряда состояли при сокровищнице (prw-ḥd).

Деления же на внутриегиетских, связанных со строительством, и внеегипетских, связанных с разработкой богатств пустынь, аналогично тому, что мы встречаем у чиновников ранга jmj-r: ḥnwtj («управляющий работами» ведал строительством в Египте, «управляющий отрядами» заведовал работами в пустыне) с «казначаями бережливыми (?)» мы не обнаружили.

sdj:wjtj nṯr kf:-jb. Уникальный титул (Sinai 116+164, 405). Принадлежит некоему sbk-ḥtpw. Можно было бы думать, что этот титул — всего лишь вариант обычного обозначения начальника экспедиционного отряда, работающего в пустыне. Но это не так, поскольку почетный титул такого начальника, sdj:wjtj nṯr (казначей божий), обычно прибавляется к обозначению постоянной должности, исполняемой таким начальником, а у этого sbk-ḥtpw такой должности не было.

Очевидно, этот уникальный титул как раз и был названием постоянной должности. Таковая могла быть особым рангом служителей класса «казначеев божьих», вместе с тем уникальный титул мог возникнуть и в результате контаминации двух других: sdj:wjtj nṯr (почетный) и sdj:wjtj kf:-jb (очевидно, собственно sdj:wjtj kf:-jb nj prw ḥd).

Социальное положение «казначеев». Если даже «казначей», состоявшие на царской службе и будучи, собственно, царскими чиновниками, считали себя «царскими ḥtmww» (ср. стр. 179), то, несомненно, таковыми были и «казначей», служившие тем или иным хозяевам. Подтверждение этому мы находим на стеле CM 20025, принадлежавшей номарху XV нома jrw. На этой стеле упомянуты слуги рангов ḥrj-prw, wb:w, sdj:wjtj и sṁsj, и перечень этот подытоживается как mṯ(jj)t (челядь), ср. БТН, 109—111. Стало быть, «казначей» входили в состав частнособственнической челяди, mṯjtt, а таковая, как мы знаем из списка bbj (LD Text IV, 54), состояла из мужчин «царских ḥtmww» и женщин ḥmtw.

Люди ḥtmww вместе с b:kjw (невольники; группа весьма немногочисленная) составляли контингент «собственных людей» того или иного господина. Эти b:kjw изображаются и упоминаются на памятниках их господ без каких бы то ни было уточнений рода их занятий. Лишь однажды нам встретилось изображение b:kw nj dt sdj:wjtj (невольник собственный, казначей) mztj (DeV II, IX=CV, 35; DeV I, 6). Однако этот «казначей» служил во дворце, был личным слугой царя или одной из его

жен, и, таким образом, этот случай нехарактерен. Если действительно он был «невольником» царя или одной из цариц, то мы можем констатировать только, что среди дворцовых «казначеев» при XI династии могли находиться и люди такого рода, но, конечно, приходится считаться и с тем, что словом «невольник» постоянно пользовались для выражения преданности и рабской покорности господину, и особенно если этим господином был сам царь. «Казначей собственный» (Treasurer of the Estate) был изображен в роскошной гробнице «начальника казны» ḥtjj, современника Ментхотпа I (WEDB, 70), от которой дошли одни обломки.

Экономическое положение «казначеев». Если в социальном отношении «казначей» составляют хотя бы в теории однородную группу («царские ḥmww»), в экономическом отношении они разнятся друг от друга основательно: одно дело — положение чиновников царя: «казначей-подручные», «сопровождения», «бережливые (?)», а другое — положение «казначеев» — слуг отдельных лиц. Первое в настоящей работе может нас не интересовать совершенно. Что же касается второго, то опять-таки приходится делать различие между «казначейми» знатных и высокопоставленных лиц и «казначейми» лиц не столь уж значительных и богатых.

Так, судя по убогости стелы Calvet 32 A, соорудивший эту стелу для своего отца ḥg-j-rgw jmnjj «казначей» z-nj-wsrt служил какому-то небогатому лицу, некоторых челядинцев которого он увековечил в надписях на стеле: трех «казначеев» (nj-sw-mntw, jmnjj и jmnjj), одного «чашника» и двух «сопровождающих».

Напротив, «казначей верховного сановника» 'nhw z:-hwt-hrw (см. стр. 149) располагал целым хозяйством, в том числе людьми азиатского и египетского (последние, стало быть, «царские ḥmww») происхождения.

Надо сказать, что z:-hwt-hrw не единственный «казначей», имеющий своих людей. Так, некий «казначей nhj» изобразил на своей стеле SM 20572 (XIII династия) двух челядинцев, разделяющих перед ним тушу быка, другой, некто z:-hrjj, живший в начале XII династии (SM 20470), изобразил на своей стеле двух ḥmwt, по имени pth-ḥtpw и jjj (ср. БТН, 56). Правда, мы не знаем, не были ли оба эти «казначей» дворцовыми.

Живший в эпоху IX—X династий «казначей» ḥpw оставил подробный перечень своего имущества, состоящего из скота, одежды, служанок, зерна и серебра (SM 20011), К сожалению, и он не указывает, чьим «казначеем» он был.

«Казначей», несомненно, принадлежали к элите частнособственнической челяди. Они наблюдали за работой простых челядинцев и били нерадивых гибким прутом с треугольным наконечником или простой палкой (ср. ВН I, XIII, XXIX, XXXV, XXXVII, ср. XV; ВН II, IV, XIII). Номарх ḥnṣw-ḥṣw говорит о них как о «достоинных» (mḥw), которых он выделил из среды своей челяди (ВН I, XXV, 7—13, ср. БТН, 111). Очевидно, хозяин, возвышая «казначеев» из числа своих слуг как наиболее доверенных, приближенных к себе, заботился и об обеспечении их всем необходимым, вплоть до (на тех или иных условиях) земли и людей. Похоже, однако, что имущество это не исключалось из имущества хозяина, а люди — из числа его людей.

Один из «казначеев», очевидно, царицы (она названа просто «Украшением царским», но так или более полным титулом «Украшение царское единственное» и подобным именно и титуловались царицы в эпоху VII—XI династий, ср. титулы жен Ментхотпа I: (CV, 24 и сл. или Misc. Greg., 455—466) хвалится, что он пахал собственными упряжками, перевозил ⁹ зерно на своих ослах, т. е. хвастается тем, что ведет самостоятельное хозяйство. К сожалению, и в данном случае не исключены две возможности. Первая: все имущество так или иначе считалось собственностью царицы, вторая: «казначей», несомненно придворный высокого ранга (smḡ w'tj «друг единственный»), мог находиться на особом положении, несравнимым с тем, что занимали «казначей» отдельных лиц.

Как бы там ни было, достаток и значительное собственное хозяйство даже «казначеев» отдельных лиц, хотя бы и только высокопоставленных, несомненный факт.

Характерные внешние особенности «казначеев». Обыкновенно слуг разных категорий на изображении можно различить по одежде и занятиям. «Казначей», безусловно, не составляли в этом исключения. Для них характерно изображение с кусками ткани, с одеждой и оружием их хозяев (ср. Leid. 10; ВН II, XVI; EB I, XX). Конечно, ни один условный образ не выдерживался повсеместно и на всем протяжении периода Среднего царства полностью. С кусками ткани, например, могли изображаться «прачечники» (ср. Münch. 4, где фигурка «прачечника» ошибочно пояснена словом «пивовар», а «пивовара» — «прачечник»), с одеждой и оружием господ — «сопровождающие» (ср. В. Charl. 301). Тем не менее мы можем

⁹ Фокнер (FCD, 88) предполагает, что глагол rjṣ означает «втапывать зерно». По-видимому, правы авторы «Словаря» (Wb., I, 502, 9), считавшие, что этот глагол означает «перевозить (зерно на ослах)», ср. СТ III, 138.

в описании изображений челяди выделять условный тип «казначей», который мог поясняться рядом близких по значению титулов, употребляющихся зачастую по прихоти господ. Так, на стеле «великого военачальника» jmj-j (Вг. М. 162), изобразившего свою «казну» и ее хранителей, несомненные «казначей» названы ḥg-jw-rgw, тогда как в челяди могущественных номархов Среднего Египта той и несколько более поздней поры (гробницы Бени Хасана и Эль-Берше) титул ḥg-j-rgw не употребляется вовсе (это же и в гробницах Меира).

Отличаются «казначей» и одеждой. Для них характерны длинные свободные юбки, в действительности представляющие собой обернутый вокруг бедер кусок ткани, концы которой на изображениях показаны высывающимися ниже нижней линии одежды. Разница между одеждой господ и слуг-«казначеев» особенно хорошо видна на стеле Ny C. 1025. Подобная одежда наблюдается и в изображениях в гробницах номархов Бени Хасана.

Опять-таки приходится считаться с тем, что условный образ «казначей» может сказываться и на изображениях других слуг. В одной из гробниц Меира, например, изображение такого типа пояснено словом jmj-g: jḥw (начальник скота), хотя он даже держит в руке характерную для «казначеев», осуществлявших обыкновенно надзор за ткачами, «прачечниками» и другими слугами, гибкую палку с треугольным биллом (Meir III, III). В гробнице wḥ-ḥtpw III в такой же одежде изображен заупокойный жрец номарха, имевший постоянную должность жреца-бальзамировщика (wtj) (Meir III, XVII). В этой же гробнице по тому же типу изображены и какие-то особо приближенные к номарху слуги, названные просто «хвалимыми» (там же, XVIII).

Для «казначеев» характерна и такая особенность: они обыкновенно изображаются с бритыми головами без париков. На упоминавшейся уже стеле Ny C. 1025 этим они выделяются из числа родни своих господ. Этот же признак вообще свойствен всем высокопоставленным слугам, тому же «начальнику скота» из Meir III, III и тем же «хвалимым» (Meir III, XVIII), например. Можно сказать даже, что подобный признак свойствен всем слугам в целом (налицо, конечно, и довольно частые отступления от этого правила), но в типе «казначей» указанная особенность обращает на себя внимание сильнее из-за пышных одежд и сановитых фигур слуг этого рода.

И, наконец, еще один важный признак. «Казначей» и слуги высшего ранга изображаются с характерными жировыми складками на животе и груди. Создается образ, в целом, следователь-

но, ухоженного, раскормленного слуги, поставленного своим господином начальником над прочими слугами.

Мне известны изображения следующих «казначеев» с указанным признаком (перечисляем имена, в скобках давая пояснение, к какой группе «казначеев» относится данный, заменяя тильдой слово «казначей»):

1. wsr-'nhw (CM 20645)
2. mrjj (∞ hrj-') (Louvre C 19 = Simpson, Terrace, XV)
3. mrrj (∞ hrj-') (Louvre C 3)
4. mggj (= smsjw) (WRF, II; Br. M. 614)
5. nn-rn.f (CM 20524)
6. hnnw (∞ sbm) (C. Ab. II, XXXV)
7. htp-r-;w (BH I, XXIX)
8. htpwjj (∞ hrj-') (Louvre C 19)
9. hnmw-htpw (BH I, XX)
10. htjj (∞ hrj-') (Louvre C 19)
11. z;-pth (CM 20524)
12. dwj (CM 20524)

Так же изображаются, естественно, и «начальники казны», даже царские, например ttj (Br. M. 614) и mnṯw-htpw (CM 20539).

В гробнице номарха hnmw-htpw «казначей» наделены еще одним признаком: у них, не в пример другим слугам, светлая кожа, которая должна быть у людей, мало бывающих на солнце (BH I, XXIX, дважды; на табл. XXXV, однако, изображен «казначей» с темным цветом кожи, на табл. XXXVII положение с окраской фигур не ясно). Другие примеры подобной раскраски мне неизвестны.

Возвращаясь, однако, к знаку «ожирение», заметим, что он свойствен слугам высшего ранга вообще, упоминавшимся, например, «хвалимым» (Meir III, XVIII), «начальнику скота» (Meir III, III), заупокойному жрецу wtj (бальзамировщик) jkrjw (Meir III, XVII). Этот знак встречается и на изображениях высших сановников, указывая на их положение личных слуг царя. Мы отмечали уже наличие подобного признака у двух «начальников казны», тех же «казначеев» египетского царя.

Знак «ожирение» используется иногда и различными чиновниками не столь уж высокого ранга для выражения той же мысли: они-де близкие личные слуги царя. Напротив, у сановников и чиновников, не связанных непосредственно с дворцом, такой признак отсутствует совершенно. Никогда не изображаются с ожирением, например, номархи или военачальники.

Стало быть, ожирение — знак прислужника, слуги царя или какого-нибудь высокопоставленного его подданного. При этом оно должно подчеркивать не столько непричастность изображаемого к физическому труду, ибо в этом случае все высокопоставленные, знатные лица изображались бы так, сколько комплимент хозяину, содержащему так хорошо приближенных к нему слуг¹⁰.

Помимо «казначеев» среди челяди вельмож и сановников нами обнаружены следующие лица с указанным признаком:

1. jmj-r; jhw (начальник скота номарха) (Meir III, III)
2. jmj-r; 'hntj (начальник дворца, в данном случае дворца номарха) hnmw-htpw (BH I, XIII, XVIII)
3. jmj-r; 'hntj htj (BH I, XXXV)
4. jmj-r; prw (домоправитель, мажордом) jmprj (Brookl. 54, 66)
5. jmj-r; prw z:-nwj (Meir III, XVIII)
6. jmj-r; prw sp:t (домоправитель номовой) (nrgw-htpw (BH I, XXIX)
7. jmj-r; prw nj prw dt (домоправитель дома собственного) hnmw-htpw (BH I, XVIII)
8. jmj-r; mrt (начальник ткачей) (BH I, XXIX)
9. jmj-r; sd:wt (начальник казны) b:ktj (BH I, XXXI, XXXIII)
10. jmj-r; sd:wt nhtw (СМ 433, 436; на двух других его статуях — СМ 434 и 435 этот признак отсутствует)
11. jmj-r sd:wt hnmw (BH I, XIII)
12. jmj-r; sd:wtjw (начальник казначеев) htw (BH I, XIII)
13. jmj-r; sn'w (начальник sn'w) (BH I, XXIX)
14. rgj hnw (приставленный к умощениям) hnmw-htpw (BH I, XXX)
15. whmꜣ (докладчик) (Meir III, 3)
16. whmw nhtj (BH I, XXX)
17. whmw ... (BH I, XIII)
18. wtj (жрец-бальзамировщик; в данном случае заупокойный жрец номарха) jrgjw (Meir III, XVII)
19. hzjj m:' (хвалимый подлинный) (Meir III, XVIII)
20. sd:wtj nrg (казначей божий; в данном случае один из жителей номарха) (BH I, XXIX)
21. šmsjw (сопровождающий, слуга) mggj (WRF, II)
22. šmsjw wh-htpw (Meir III, XVIII)

¹⁰ В этом отношении показателен рельеф Louvre С 34 (= Simpson, Terrasse, XLIII), изображающий одного высокопоставленного сановника в двух планах: как вельможу (парик, стройный, узкая повязка вокруг бедер), так и как слугу (в данном случае бога), подносящего хлебц своему господину (без парика, жировые складки, длинная просторная юбка).

23. (ḡnb) («колченогий», ср. ВН II, XVI) «карлик» (хотя в данном случае изображен не ниже других) ḡtjj-ḡnb (Leid. 37)

Последний титул, видимо, связан с любимыми карликами и уродцами высокопоставленных хозяев челяди. Ср. также стр. 30.

Из дворцовой челяди и дворцового начальства мне известны следующие изображения с данным признаком:

1. jmj-r: ḡnwtj (начальник дворца, он же начальник дворцовых слуг и врат, см. №№ 2, 11) ḡrw (Louvre C 2)
2. jmj-r: rwtj (начальник входа во дворец) ḡrw (Louvre C 2)
3. jmj-r: rwtj ḡrw (Louvre C 34; тождествен № 2 ? Ср. Simpson, Terrace, XLIII)
4. jmj-r: sb:w (начальник дворцовых ворот) m:tj (WRF, II)
5. jmj-r: sd:wt (начальник казны) mnṯw-ḡtpw (CM 20539)
6. jmj-r: sd:wt z:mrj (B. Nat. = Capart, Recueil, XXVI)
7. jmj-r: sd:wt ttj (Br. M. 614)
8. jmj-r: sd:wtjw (начальник дворцовых казначеев) j'ḡw-nfr (Abyd. II, XXXII)
9. jmj-r: sd:wtjw m-ḡt (Leid. 7)
10. jmj-r: sd:wtjw ḡrw (Эрм. 1073; Эрм. Памятники 20)
11. jmj-r: sd:wtjw ḡrw (Louvre C 2)
12. jrj-'jt strw (хранитель-работник ṣp'w или сокровищницы, «приставленный к помещению», комнате, своего рода «горничный»-хранитель, значение слова strw неясно) jmnw-m-ḡt-snbw (Leid. 24)
13. jrj-'jt nj prw-' : (jrj-'jt горничный Дома большого — дворца) wsr (Br. M. 237)
14. jrj-'jt nj prw ' : z-nj-wsrt-'nḡw (Alnw., 1936)
15. wnwjtj (определяющий часы по звездам) nmtj-m-z:f (CM 20524)
16. wḡmw (докладчик) kjj (Br. M. 558)
17. wdpw nj 'jt t (чашник отдела хлебного) n-mḡt-jb (B. 7311)
18. zṣ:w nj ḡntj (писец передних покоев дворца) snbj (Fir. B. 32)

Из прочих чиновников с этим признаком изображаются:

1. jmj-r: ḡnwtj (неясно в данном случае, начальник ли дворца или всего только «дворцовый начальник», особый ранг) jnjw-jtw.f (Br. M. 572—581)
2. jmj-r: ḡnwtj jtw.f-rḡw (CM 20456)

3. jmj-r; 'h̄nwtj 'nh̄w-rn (Br. M. 564)
4. jmj-r; 'h̄nwtj 'nh̄w-rn (CM 20033)
5. jmj-r; 'h̄nwtj z-nj-wsrt/kt (Louvre C 174)
6. jmj-r; 'h̄nwtj z3-jst (Br. M. 561)
7. jmj-r; wprw (начальник перечней, очевидно, челяди, храмовой или царской) m̄mj (CM 1586)
8. jmj-r; prw (неясно. мажордом ли того или иного господина или чиновник из управления царским хозяйством) wsr (B. Nat. 18)
9. jmj-r; prw hrw (CM 20474).
10. jmj-r; prw h̄tpw (CM 20014)
11. jmj-r; prw gwf (B. Nat. 18)
12. jmj-r; prw gm̄jw.n.j-m-h̄:t (TPC II, XXVII=Ny C. 1616)
13. jmj-r; prw wrw [великий домоправитель, глава царского хозяйства. Данный вместе с тем является и начальником дворца, входа (во дворец) и казначеев] hrw (Louvre C 2)
14. jmj-r; šn'w (это слово пишется как šn'w «деньги», ср. П, сб. 15, 24) jmnw-m-h̄:t (CM 20040; Br. M. 567=Simpson, Terrace, XXII—XXIII).
15. jmj-r; šn'w (начальник šn'w: пекарни, пивоварни, кухни) h̄tpwj (CM 20021)
16. jmj-r; šn'w nj h̄tp-ntr (начальник šn'w жертвоприношений) z:-h̄wt-h̄rw (Hildesh., 10)
17. jrj-p't h̄:tj-' s̄d:w̄tj b̄tj (государь-князь, казначей нижегипетского царя; чисто почетные титулы) h̄nnj (NeD 8)
18. mtj nj z: (начальник жреческой очереди, одной из четырех, поочередно служащих в храме) jmn̄j-snbw (изображен как слуга перед божеством: Louvre C 11—12=Simpson, Terrace, LXXX)
19. smr w'tj hrj tp njswt (друг единственный, находящийся подле царя; почетные титулы) m̄mj (CM 1586)
20. sh̄d̄w sh̄tjw (наставник промысловиков, промышленяющих птицу, рыбу, полезные растения и пр.) jmn̄j и b'jw-bprg'w (JEA 14, XXI, 1)

Ханубские «казначей». Ряд изображений и надписей из Хануба увековечивает служителей из разряда «казначеев», состоявших на службе у номархов XV нома (большинство относится, конечно, ко времени номарха n̄hrj): j'jw-jb (Natn. 40); gnw (так же, 28; hrw(?)-m-w̄t (?) (там же, 47); sbk-h̄tpw (там же, 42); k'-n̄htw (там же, 36); k'-h̄tpw (там же, 31); dhwtj-nhtw (там же, 11, 11a); ... — snbw (там же, 29 a). Но не эти «казначей» для нас интересны. Авторы двух надписей говорят о себе как о «казначаях отличных», причем

оба «казначейми» в действительности не были. В самом деле, один из них «начальник судов (ладей)» nṛw-nḥtw (Hatn. 14), другой jmj-г: w (начальник округа, охрана порядка) gnw (там же, 28). Очевидно, «казначейми» они назывались потому, что добывали для номарха ценный материал, алебастр, в Ханубе.

Не исключена, впрочем, и другая возможность: оба эмиссара номарха могли в прошлом быть его слугами в ранге «казначеев» и теперь выступали в роли почетных служителей главы номовой администрации. Это предположение особенно вероятно в свете Hatn., 14, излагающей карьеру nṛw-nḥtw. Он был jrg-ḥbsw (приставленный к одеждам, следовательно, «казначей», ср. Fir. B. 33), jmj-г: sn'w (начальник sn'w), jmj-г: mgt (начальник ткачества), wḥmw (докладчик).

Имена «казначеев»:

В скобках даются имена лиц, носивших сокращенный титул hrj- 'nj jmj-г: sd:wt вместо полного sd:wtj hrj-':

- | | |
|---|---|
| 1. jj-'nḥw (CM 20473) | 24. jmnw-m-ḥ:t (Uro. 45 = Martin 185) |
| 2. j'j-jb (Hatn. 40) | 25. jmnw-ḥtpw (CM 47706) |
| 3. j'j.tw (Sinai 30) | 26. jnjw-jtw.f (EH 4, B) |
| 4. jw.f-n.j (Sinai 100, 105) | 27. jnjw-jtw.f (Mar. Cat. Ab. 1426) |
| 5. jww-nfrw (RIK 52) | 28. jr-gmj.tw.f (Wien K. 20) |
| 6. jww (Fir. B. 32) | 29. jḥjj-snbw (P. Kah., XII—XIII; ГМИИ I la 5339) |
| 7. jww-shbw (RIK 80) | 30. jtj (RdEg. 25, 222) |
| 8. jwn-mwt.f (Tor. 1613) | 31. (?) jtjj (CM 20771) |
| 9. jkw (Genf 2) | 32. jdjj (?) (Martin 300) |
| 10. jb.j-r.f (N. Sc., XLIV, 12 = Martin 99) | 33. ':-jtw.f (Hamm. G. 84) |
| 11. (jbjj) (CM 20310) | 34. ':-ḥnmw (N. Sc., XVII, 18 = Martin 311) |
| 12. jp (ASA 56, 216, IX) | 35. ':(RPN I, 319, 9 = MDAIK 29, 108) |
| 13. jp (CM 20025) | 36. 'nḥw (Amh. 553 = Liebl. 1909) |
| 14. jpj (5 Th. T., XXXII) | 37. ('nḥw) (CM 20143) |
| 15. jpjjt (DeB I, 6, XVII, G, H) | 38. 'nḥw-rn (= № 29) |
| 16. jpw-wrw (P. Kah., XIV, 55) | 39. 'nk.f (CM 20018) |
| 17. jmnjj (CM 20266) | 40. ḥm-stḥ (?) (Martin 363) |
| 18. jmnjj (Naqada, LXXX, 13 = Martin 686) | 41. wḥw-k: (P. Berlin 10055 ṛt. pass.) |
| 19. jmnjj (RIK, 126) | 42. wḥw-k: (CM 20211) |
| 20. jmnjj (Louvre C 162) | 43. .wn (?) (EH 8) |
| 21 — 22. jmnjj (Calvet 32A) | |
| 23. jmnjj ḥrdw (Sinai 117) | |

44. wsr-'nḥ (CM 20645)
45. wsr-mnṯw (Ny C. 1025)
46. ppj (Martin 470)
47. m: (Martin' 1637)
48. mnj (Martin 548)
49. mnw-ḥtpw (B. 1204; Br. M. 202)
50. mnw-ḥtpw (Fir. B. 33)
51. mnw-ḥtpw (RdÉg. 25, 256)
52. [mnḥ-jb] (Sinai 35)
53. mrjj (Louvre C 19)
54. mrjj (CM 70036)
55. mrrjj (Louvre C 3)
56. mzj (DeB I, 6; II, IX, D=CV 35)
57. mzh-š (или mzh-mr) (?) (CM 20025)
58. mkn (PR I, N, 10a)
59. mggj (Br. M. 614; WRF, II)
60. m... (5 Th. T., XXXII)
61. m... (Martin 627)
62. nj-sw-mnṯw (Calvet 32A)
63. nbw-jrwt (P. Kah., XXII, 15)
64. nfr (EB I, XXIV, cp. там же, XX)
65. nfr-mnw (P. Kah. XXVI, 18)
66. nmtjwj-ḥtpw (CM 20658)
67. nn-rn.f (CM 20524)
68. nn-ḥm-sn (P. Kah., XXI, 27)
69. nnj (Or. 34, XXVI)
70. nnj (JEA 35, V)
71. nḥrj (EB I, XX)
72. nḥtw nḥn (EB I, XXIV = Br. M. 1147)
73. nḥtj (Eb I, XXIV = Br. M. 1147)
74. nḥtj (CM 20572)
75. (nḥtj) (CM 20090)
76. nḥtw (BH I, XXIX)
77. nḥtw (CM 20587)
78. nḥtw (DeB I, 6)
79. nḥrw-nḥtw (Hatn. 14)
80. rjsw (Stockh. M. 29 = P. 3)
81. r'w-stḥ (Br. M. 224)
82. rn.f-snbw (Эрм. 1063; CM 20018)
83. rnw (Hatn. 28)
84. ḥpw (M. I, 25, 178 = LD II, 123, e)
85. (?) ḥpw (P. Berlin = AZ 37, 92)
86. ḥnw (CM 20011)
87. ḥnj (ГМИИ I 1a 1137)
88. ḥnnw (C. Ab. II, XXXV)
89. ḥrw (CM 20076)
90. ḥrw-m-ḥ:t (?) (Hatn. 47)
91. ḥtp-k: (?) (Harag., XX, 72)
92. ḥtpw (CM 20506)
93. ḥtpw (CM 20025)
94. ḥtp-r-ḥw (BH I, XXIX)
95. ḥtpwj (Louvre C 19)
96. ḥdr (RIK 86)
97. ḥ'jw-ḥpr-r'w-snbw (P. Kah., XIV, 29 + 46)
98. ḥwj:t-ḥntj (Louvre C 19, RPN I, 267, 24)
99. ḥnsw (Martin 1216)
100. ḥntj-ḥtj-m-z:f [Toul. 645 (1181) = Simpson, Terrace; LXXIV]
101. ḥnmw (BH I, XIII)
102. ḥnmwj (EB I, XXIV = Br. M. 1147)
103. ḥnmw-ḥtpw (BH I, XX)
104. ḥnmw-ḥtpw (BH I, XXXV)
105. ḥtjj (Leid. 10)
106. ḥtjj (CM 20399)
107. ḥtjj (Louvre C 19)

108. z-nj-wsrt (Calvet 32A)
109. z-nj-wsrt (P. Kah., XIV, 28 + 45)
110. z-nj-wsrt (RIK 120=LD II, 136, f)
111. z-nj-wsrt-snbw (Sinai 27, 28; Louvre C 7; Mars. 22) (= № 137)
112. z:-jpj (C. Ab. II, XIII, 10=Martin, 1273)
113. z:-jnjw-ḫrt (C. Ab. III, IV, 16=Martin 1279)
114. z:-jnjw-ḫrt (Br. M. 568)
115. z:-b:stt (ASA 33, 73, III, 3+4)
116. z:-pth (CM 20524)
117. z:-nht (Tor. 1545)
118. z:-ḫwt-ḫrw (Эрм. 1063, 1064, 1075; Leid. 42, cp. CM 20018)
119. z:-ḫwt-ḫrw (N. Sc., XI, 28 = Martin 1321)
120. z:-ḫwt-ḫrw (EH 21)
121. z:-ḫwt-ḫrw (Br. M. 569, 570)
122. z:-ḫwt-ḫrw (Leid. III, I)
123. z:-ḫwt-ḫrw (ASA 36, 172, 93=Martin 510)
124. z:-ḫpj (CM 20470)
125. z:-k:-jwnw (P. Kah., XXX, 52)
126. zpj (EB I, XII, XX)
127. zm... (5Th.T., XXXII)
128. s: (Tor. 1540)
129. sjrw (CM 20023)
130. sjrw (Wien 71 = Rec. 12, 13)
131. sbk-nḫtw (Leid. 22)
132. sbk-ḫtpw (Hatn. 42)
133. sbk-ḫtpw (P. Kah., XXVI a, 13)
134. sbk-ḫtpw (Sinai 116 + 164)
135. sbk-ḫtpw (Sinai 405)
136. sbk-ḫtpw (CM 20156)
137. sbk-ḫtpw (Sinai 27, 28; Louvre C 7; Mars. 22) (= № 111)
138. sbkw (Martin 1444)
139. sn-pw (Arch. 9, 14, 9)
140. sn-mrjw (JEA 14, XXII, 1)
141. sn-mrjw (Martin 1466)
142. snw'nhw (Ny C. 1025)
143. snw'nhw (= № 128)
144. sn''-jb (Sinai 35)
145. snb.f-n.j (Ei-Ar., XII, E 330)
146. snbj (P. Kah., XXII, 14)
147. snbw (Wien Wr. 58, 59, 65)
148. snbbw (EH 17)
149. snrww (CM 20720)
150. sḫtpw-jb (Martin 1637)
151. sḫtpw-jb-r'w (CM 20670)
152. šn-m-z:f (CM 20607)
153. ḫm:w (Sinai 118)
154. (ḫm:w) (CM 20345)
155. ḫrrj (DeB I, 6)
156. k:-nḫtw (Hatn. 36)
157. k:-ḫtpw (Hatn. 31)
158. k:jj (B. 1183)
159. km(w)-n.j (Sinai 106, 107=Br. M. 694, 695)
160. tj (Fir. B. 38)
161. ḫmrrj (CM 1629)
162. dd.tw (CM 20100)
163. ddw-sbk (CM 20536)
164. ḫwj (CM 20524)
165. ḫf:j-ḫrpj (Walt. 32, A — B = ASA 16, 101)
166. ḫḫwtj-ḫtpw (EB I, XII)
167. ... (CM 20302)
168. ...-m-njw (CM 20658)
169. ... (P. Berlin 10116 Bh)
170. ... (EB I, XX)
171. ... -snbw (Hatn. 29)

- | | |
|--|----------------------|
| 172. (P. Kah., XV, 6, 9, 11, 12) | 175. (BH II, IV) |
| 173. ... [Toul. 645 (1181) =
Simpson, Terrace, LXXIV] | 176. — (BH II, XIII) |
| 174. ... [Sinai 43] | 177. — (BH II, XVI) |
| | 178. — (WEDB, 70) |

Подчиненные «казначеев». У «казначеев», хранивших ценности (несомненно, царских «казначеев»), могла быть и своя охрана. Известен $j\dot{m}j-z: p\dot{j} s\dot{d}:w\dot{t}j$ (охранник «казначей») gw (Leid. 32). Я понимаю $j\dot{m}j-z:$ как «находящийся в защите», «защитник», а не «находящийся в очереди», отряде, как понимают этот титул обыкновенно (Wb. III, 413, 21).

Начальники «казначеев». Дворцовые «казначей» имели своих начальников, настоящих вельмож, пользующихся благодаря своей близости к царю огромным влиянием. Они неотступно сопровождали царя во всех его поездках по стране и походах, становясь подчас настолько необходимыми царю, что добивались изображений на стелах, увековечивающих царских вельмож следующими за царем. От эпохи Среднего царства известны только два таких изображения: одно — «начальника казны $\dot{h}tj\dot{j}$ », следующего за Ментхотпом I (WRF, XII, XXXVII; ср. фигурку «начальника казны» $n\dot{s}j$ на второй карнакской стеле Камосе, где самого царя, однако, нет, Nabachi, Kamose, VII), другое — «начальника казначеев» $j'\dot{h}w-n\dot{f}r$ (Abyd. II, XXXII), сопровождавшего царя Энийотефа IV в его поездке в Эбот.

Помимо «начальников казначеев» только «великие домоправители» включают в свою титулатуру титул «сопровождающий царя». Это, стало быть, должности, наиболее тесно связанные с особой царя.

Известны следующие:

1. $j'\dot{h}w-n\dot{f}r$ (Abyd. II, XXXII)
2. $\dot{s}:$ (ASA 36, 170, 68 = PSBA 36, 172, 17, M = Martin 368; P. Sc., XVII, 13, CF = Martin 367)
3. wsr (ASA 36, 168, 49 = Martin 428)
4. $wsr-sbk$ (Martin 1396—1397)
5. $p\dot{h}-m\dot{s}jw$ (Connor)
6. $g\dot{j}sw$ (N. Sc., XIII, 33 = Martin 864)
7. $hrw-n\dot{f}r$ (CM 431, 20616, ср. M. I, 38, 157; Leid. 14; Louvre C 39)
8. $tjtj$ (Fitzw. 76, ср. Br. M. 903)

Нам известны два случая, правда, когда с титулом «начальник казначеев» связывается титул $j\dot{m}j jz$ (находящийся в помещении). Это некто $'nk.f$ (CM 20023) и $n\dot{f}r-m-mrw(.j)$ (CM

20614), оба жившие во времена Нефхотпа I и Секхотпа IV. Фокнер полагает, что *jz* в данном случае означает «зала совета» или подобное (FCD, 29), но начальник слуг, конечно, не мог участвовать в царском совете, тем более что во времена названных царей никто, кроме двух этих начальников, и не носил почетного титула *jmj jz*. Очевидно, этот титул и в эпоху XIII династии, и раньше подчеркивал право на доступ в царский дворец и даже на пребывание там. Это было важное отличие, поскольку большинство сановников допускалось лишь к воротам дворца, где рано утром они получали все необходимые распоряжения на день. Начальники же «казначеев» пребывали во дворце постоянно. В этом смысле присоединение титула *jmj jz* к титулу «начальник казначеев» понятно, однако, вместе с тем оно, собственно, излишне, поскольку пребывание во дворце начальников этого рода разумелось само собой. Другое дело, конечно, если пребывание во дворце противопоставлялось сопровождению царя в поездках и если все соответствующие обязанности возлагались на разных «начальников казначеев». Пока этот вопрос приходится оставлять открытым, равно как и другой — о числе «начальников казначеев» в царском дворце. Так, три начальника *'nk.f*, *hrw-nfr* и *nfr-m-mrw(.j)* занимали свои должности во времена Нефхотпа I и Секхотпа IV [первые два принадлежали ко дворцовому штату, руководимому «начальником казны» *snbw-sw-m'.j*, который должен был быть современным названных царей (об этом ниже), третий — к штату, возглавляемому «начальником казны» *snbj*, служившему Нефхотпу I, ср. М. I, 87, 44 = РМ V, 250], но мы не можем сказать, служили ли они вместе или последовательно, один за другим. Во всяком случае, похоже на то, что в одно и то же время могло быть два таких начальника, один *jmj jz* (СМ 20023), другой — *smsjw njswt* (Fitzw. 76). На обеих стелах изображены одни и те же лица, но «начальники казначеев» там разные: внутриворцовый — *'nk.f*, сопровождающий царя — *tjtj*.

Есть еще одна разновидность дворцовых «начальников казначеев» — *jmj-r; sd;wtjw sdm sn'w*. Известны следующие:

1. *'kj* (Br. M. 210)
2. *'kj* (Martin 379) (= № 1)
3. *nn-hm.sn* (Leid. 34)
4. *rn-snbw* (Amh. 553)
5. *rhw-nhw* (Martin 857—858)
6. *snbj* (СМ 20396)

И другая — *jmj-r; sd;wtjw sdm rmj/rbjt*:

1. *jj* (?) (N. Sc., XIII, 31 = Martin 1668)

2. jww-snbw (N. Sc., XI, 9=Fr. 86=Biss. 513=Martin 80; PSBA 36, 172, 17, 0=Martin 81, 82)
3. 'kj (CM 20087=Simpson, Terrace, XXIX, тождествен 'kj предыдущего списка)
4. 's: (P. Sc. XVII, 13, CF=Martin 367)

Интерпретация этих титулов представляет значительные трудности, так как неясна роль элемента *sdm* в них. Если бы налицо был один только титул в N. Sc., XIII, 31, можно было бы думать, что перед нами слово *sdmjw* «слушающие» (чьих-либо приказаний). Однако титул на скарабее из коллекции Бланшар (PSBA 36, 172, 17, 0=Martin 82) не оставляет сомнений в том, что знаки, которые мы готовы были принять за детерминатив «множество людей», являются идеограммой «люди» и, следовательно, налицо сочетание *sdm* + «люди», параллельное *sdm* + *šn'w*. Несомненно, подчиненными «начальника казначеев *sdm šn'w*» были люди, обозначенные термином *sdj:wtj hrj-nj sdm šn'w* (ср. стр. 185); следовательно, и этот титул приходится учитывать при определении роли элемента *sdm* в интересующих нас сочетаниях.

Есть и еще одно аналогичное — *jdnw nj sdm gmꜥ*. Оно тоже пишется так, что можно принять его за титул *jdnw nj sdmjw* «заместитель (начальника) слуг» (ср. ГМИИ I 1a 6758=Ходжаш 39), но есть несомненное доказательство, что и в данном случае налицо сочетание *sdm* + *gmꜥ* (люди). Не исключено, что эти «заместители» замещали соответствующих «начальников казначеев».

Все эти сочетания можно понять однозначно, только истолковывая *sdm* как инфинитив — «слушание». Но «слушание» в каком смысле? Явно не в смысле «слушание» (дела), суд (ср. W. Spiegelberg, Rec. 28, 170—173). Может быть, «внимание» (приказу), прислужничество? Едва ли, так как «начальник казначеев» не может «внимать» (т. е. прислуживать) людям» или *šn'w*.

Очевидно, в виду имеют нечто иное — «внимание» царским приказам в отношении *šn'w* и царским приказам в отношении людей. Вариант *ghjt*, засвидетельствованный скарабеем из коллекции Бланшар, не оставляет сомнений в том, что под «людьми» разумеют не дворцовую челядь, а народ Египта, и титул связан так или иначе с выдачами ценностей из дворца. Может быть, титулы «начальник казначеев послушания (царским приказам): *šn'w*» и «начальник казначеев послушания: люди/народ» являются всего лишь названиями одной и той же должности; во всяком случае, некто 'kj на одном своем памятнике

титулуется одним способом, а на другом — другим (Br. M. 210; CM 20087).

«Начальники казначеев», служащие царю, имели право на почетный титул *sd;wtj bjtj* (казначей нижеегипетского царя). По этому признаку мы выделяем их из массы прочих «начальников казначеев». Помимо перечисленных известны следующие:

jj(?) (N. Sc., XIII, 31 = Martin 1688)

s' (Martin 366; P. Sc., XVII, 13, CF = Martin 367; PSBA 36,

X, M = ASA 36, 170, 68 = Martin 368)

'kj (Martin 379)

wr-ptḥ (CM 20061)

wsr-sbk (Martin 1396, 1397)

rḥw-nḥw (P. Sc., XVII, CL = Martin 857, 858)

rjsw (N. Sc., XIII, 33 = Martin 864)

ḥrsj (Sc. I, 191 = Martin 1144)

z;-gbbw(?) (N. Sc., XV, 4 = Martin 1285)

s'nḥw-ptḥ (Martin 1373)

kkj (Martin 1706)

... (P. Berlin 10003)

К ним мы прибавим еще несколько имен несомненно дворцовых «начальников казначеев», один из которых даже называет себя «настоящим» (Leid. 7):

jpj (CM 20729);

m-ḥt (Leid. 7);

mnw-ḥr-ḥtjw (Leid. 53);

mrjw (Tor. 1447; WRF, XXXIX, 1, G; LD II, 148, c);

nḥjj (Br. M. 903);

ḥrw (Louvre C 2);

ḥtpw (TPC I, 273—279)¹¹;

sbk-ḥtpw (WRF, XXXVIII);

snbtj.tj (Папирус ГМИИ I 16 90 = G Posener. MDAIK 25, 101—106)

«Начальники казначеев» состояли на службе и у могущественных вельмож, в частности номархов Среднего Египта в первые три четверти царствования владык XII династии. Известны следующие (в скобках указан хозяин):

1. *wr;j* (Siût., VIII; Br. M. 928; номархи XIII нома?)

2. *wḥ-ḥtpw* (ASA 12, 109—112; номархи XIV нома)

¹¹ Этот *ḥtpw* имел также титул *ḥrj wḥb*, связанный с раздачей довольствия и подобного. Для эпохи Среднего царства этот древний титул был всего лишь архаизмом.

3. mṛw (ASA 12, 115; номархи XIV нома)
4. nmtjwj-ḥtpw (CM 20206; номархи X нома)
5. ḥtw (BH I, XIII; номарх XVI нома jmnjj)
6. ḥtjj (EB II, XI, 8; номарх XV нома ḥṛgj)
7. snj-nḥw (BH I, XXIX, XXX; номарх mn't-ḥwj.f-wj ḥnmw-ḥtpw)
8. кп (Kerma II, 523, № 48, а—b; номархи XII нома?)

О некоторых носителях этого титула пока нельзя сказать ничего определенного. Перечислим их имена:

1. jmnjj (Kerma II, 524—525)
2. nbw-pw (Ny C. 1540)
3. ḥrw (Эрм. 1073; Abyd. I, LXIX)
4. ḥrw-ḥtpw (Lyon .96)
5. z:-pṯḥ (Martin 1295)
6. s'nḥw-pṯḥ (Martin 1373)
7. snbw (Wien Wr. 51)
8. ḡrwjj (CM 20681)

IX. sḡ:wtṯ. Как уже указывалось, термин «казначей» имеет женский коррелят sḡ:wtṯ, собственно, «казначейша». Титул sḡ:wtṯ встречается редко, обычно его заменяют, очевидно, другими: ḥḡjt-prw, 'ḥ'jt или подобными. После Сенвосре II он вообще выходит как будто из употребления и более уже не встречается. Функции те же, что и у «казначеев», — сбережение ценностей, услужение господам и подобное.

Нам известны:

1. безымянная «казначейша», изображенная в гробнице ḥkḡt nḡswt w'tṯ (украшение царское единственное, титул знатных египтянок) wnw-mnwṯ (Ekhmim 4; возможно, время смут). Она включена в процессию заупокойных жрецов, несущих яства хозяйке гробницы.
2. jtj (Athr., VIII). Изображена держащей опахало за своей госпожой jsj, женой номарха. Видимо, она же изображена и в другой сцене (Athr., VII). Уцелели только остатки опахала. Очевидно, в ранге «казначейши» состояла при царице 'ḥsḡjt, одной из жен Ментхотпа I, «почтенная jṛj» (CM J. 47267 = БТН Т., CXVIII, 15, 25), держащая опахало над царицей. Правда, этот же образ «служанка с опахалом» может поясняться и как zṯt (собственно, zṯ:wt) «косметичка», ср. CM J. 47267 = БТН Т. CXVIII (доступная лишь по описанию часть саркофага),

Таковую же служанку с опахалом мы видим в штате другой жены Ментхотпа I — царицы k:wjt [DeB I, XIX, A—B, XX =

= БТН Т., СХХ, 10; DeВ III, II—III = БТН Т., СХХI (гробн.), 10].

К датировке гробницы в Атрипе (собственно, Хагарсе) см. SMHT 38—40.

3. jnjw-jtw-f-'nhw (RdEg. 2, II, 1). Изображена несущей умощения своему хозяину jmj-r; hmw-w-nrg (начальник жрецов-пророков, номарх) j:tw. Памятник датируется началом правления XII династии.
4. nj-sj-jnt (TPC II, XXI, В = TPC I, 204; Ган относит памятник ко времени смут). Изображена прислуживающей своей госпоже z:t-jnjw-ttj.
5. t:t. Наложница номарха hnmw-htrw. О ней приходится говорить особо. Ср. ниже.
6. Без имени (Stockh. 11432). Время смут. Три служительницы этого ранга несут вещи и яства своей госпоже по имени z:t-hwt-hrw. Их имена не указываются. Две из них несут госпоже ее sd:wt («казна», ценности), третья доставляет ей пищу.

Создается впечатление, что термин sd:wt на этом памятнике выступает как общее обозначение прислужницы, служанки, однако и тут связь с «казной», ценностями, подчеркнута как основа обязанностей служительниц этого рода. Доставка яств, так сказать, «к столу» господ могла поручаться и sd:wtwt, но не входила как нечто обязательное в круг их занятий.

«К а з н а ч е й ш а» t:t. Была наложницей номарха hnmw-htrw, правившего при Аменемхэ II и Сенвосре II особой областью при XVI номе Верхнего Египта. Она сама и ее дети, сыновья hnmw-htrw и nrgj и дочь z:t-jr, изображаются среди прочих членов семьи номарха (ВН I, XXIX, XXX, XXXII, XXXV, XXXVII). Ее сын назван «сыном князя (номарха)» и «рожденным казначейшей».

Известна ее собственная стела — Bur. Cust., 187, 195. Она же упоминается и в гробницах сыновей: ВН I, 7; ASA 5, 228. Если судить по памятникам, она занимала почетное положение в семье номарха, равно как и ее дети, хотя известная дистанция между женой номарха и ею, как и между детьми жены и ее детьми, выдерживалась, конечно.

Нам удалось ранее обратить внимание на существование института наложниц в среднеегипетскую пору, на институт 'nhwt (БТН, 51—55; 336; RdEg. 23, 24—26). Данная «казначейша», несомненно, такой 'nhwt и была. Так называемый ложный сердаб в Лувре (Vandier, Revue de Louvre 13, 1—10; Festschr. Schott., 121—128) показывает, что эти 'nhwt были hmw (жен-

ский коррелят термина ḥmw njswt , «царский ḥmw »). Стало быть, и ḥmt была ḥmt своего фактического супруга.

Как указывает Диодор Сицилийский (I, LXXX), египтянам чуждо было понятие «незаконные», «внебрачные» дети. Все дети у них, даже рожденные от рабыни, считались законными. Упомянувшийся только что луврский ложный сердаб — лучшая иллюстрация к заявлению Диодора; сын наложницы знатного лица, его ḥmt , и к тому же чужеземки, становится одним из близких приближенных царя, военачальником и заведующим царским зверинцем.

Точно так же дети номарха и «казначейши». Один из них, как и отец названный ḥpḥw-ḥpḥw , возможно, и сам стал номархом. Он построил себе гробницу № 4 на террасе номаршских гробниц в Бени Хасане (ВН I, 7), указывая в надписях этой гробницы свое положение как jṛj-p't ḥtj (государь, князь), титулы чисто почетные, но нередко используемые номархами.

Другой ее сын, pḥṛj , кажется, преуспел менее своего брата: его гробница находится в менее аристократическом некрополе Бени Хасана (гробн. № 360, ср. ASA 5, 228).

Х. šmsjww .

Термин. Слово šmsjw , несомненно, является причастием от глагола šmsj «сопровождать», стало быть «сопровождающий» или подобное. Так называли людей, сопровождающих своего господина повсюду, носивших за ним все необходимое: одежду, если господину понадобится сменить ее, взмокшую от пота, сандалии, оружие и т. п. Но термин этот обозначал не только слуг, следующих за господином в поездках, но и слуг, находящихся при нем неотступно, т. е. слуг вообще.

В книге kmjt (XVIII раздел), дающей сведения о слугах чиновника, многочисленная челядь обозначается двумя терминами: pḥwt «мельничиха», несомненно, реинтерпретация pḥt (* njt-dt) «женщина (чьей-то) собственности» (под этим словом подразумевается вся женская часть челяди) и šmsjw «слуга», за которым стоит вся мужская ее часть (ср. БН, 242 и сл.).

Но сопровождать господина могли не только слуги. Если он занимал высокий пост, он нуждался в охране, так же неотступно за ним следовавшей, как и челядь. Термин šmsjw поэтому двусмыслен. Он обозначает как слуг, так и телохранителей разного рода знатных лиц и в особенности царя.

Чтобы избежать этой двусмысленности, обращались к описательным обозначениям: sq:wtj nj šmsj , jṛj-'jt nj šmsj и подобным как титулам слуг и специальным выражениям (о них ниже) как титулам воинов, царских телохранителей. Таким

образом, в группу «сопровождающих» могли входить слуги разных видов или, что то же самое, термин *šmsjw* мог заменяться в известных случаях другими обозначениями слуг: *sdj:wtj*, *ḥrj-grw* и т. п. Тем не менее в многочисленной челяди выделяли и *ḥrjw-grw*, и *sdj:wtjw*, и *šmsjw* (ср. СМ 20025), не смешивая эти понятия. Многое, как видно, зависело от вкуса хозяев челяди, от смыслового контекста и т. п.

I. *šmsjw w*, слуги отдельных лиц. Изображения «сопровождающих», принадлежавших вельможам, сановникам, чиновникам, жрецам и т. п., собраны в БТН (ср. там стр. 327). Здесь мы перечислим лишь имена слуг этой категории (указывая в скобках звание и имя хозяев):

1. *jj-m-ḥtp* (СМ 20025; номарх *jpw*)
2. *jw.f-n.j* (СМ 20117; непонятный титул [*jrjw jfwt*] *jw.f-n.j*)
3. *jwb* (Br. M. 213; некто *mnṯw-ḥtpw*)
- 4—5. *jp* (СМ 20025; номарх *jpw*)
6. *jmj* (Leid. 3; писец пашен *jnjw-jtw.f-jkr*)
7. *jnjw-jtw.f* (Br. M. 572; *jmj-r*; *ḥnwtj jnjw-jtw.f*)
8. *jnjw-jtw.f* (СМ 20516; жрец-волхв *ḥtpw*)
9. *jnjw-jtw.f* (СМ 20561; домоправитель *jnjw-jtw.f*)
10. *jnjw-jtw.f* (Dend. P., XXV B; военачальник *šn-stj*)
11. *jnd.f* (Leid. 33; начальник промысловиков *jb*)
12. *jt* (P. Kah., XXXIII, 14; *jmj-r*; *ḥnwtj*)
13. *jhwj* (M. I, 89, 76=JEA 39, 51; *jmj-r*; *ḥnwtj wrw jnjw-jtw.f*)
14. *i-ptḥ* (СМ 20578; царевич *bbj*)
15. *nh* ... (Court. XII; жрец-волхв рядовой *ddw-sbk*)
16. *wḥw-k-i-m-wšḥt* (СМ 20549; номарх X нома *wḥw-k*)
17. *wḥw-k*; *ḥrj-jb* (Qâw, 49, 4; номарх *wḥw-k*)
18. *wḥ*; (Forsch. u. Ber., IV; некто *sbk-ḥtpw*)
19. *wḥ-ḥtpw* (Meir III, XVIII; номарх *wḥ-ḥtpw*)
20. *p-nj-jkn* (Mars. 28; воин *k:jj*)
21. *ptḥ* (СМ 20610; судейский чиновник *snbw*)
22. *mrjw.n.f* (Br. M. 213; некто *mnṯw-ḥtpw*)
23. *mḥr* (?) (Lyon 87; женщина)
24. *ggj* (WRF, II; Br. M. 614; начальник казны *ttj*)
25. *nj-n-mw* (Leid. 33; начальник промысловиков *jb*)
26. *nbw-nḥḥ* (СМ 20542; домоправитель *jnjw-jtw.f*)
27. *nbw-swmpw* (СМ 20117; учетчик полбы и южного ячменя *snb.f*)
28. *nbw-swmpw* (СМ 20610; судейский чиновник *snbw*)
29. *nfr-n.j-jj* (BMQ 15, XXIV, b, 7=Martin 1427; царевич *sbk-ḥtpw*)

30. nnj (Тор. 1540; казначей-подручный начальника казны snw-
'nhw s:)
31. nhj (СМ 20565; не известен)
32. nhtw (Br. М. 831; jrj-'jt-чашник nhtw)
33. rwd-'h:w (Br. М. 159; номарх rwd-'h:w)
34. gn.f-snbw (СМ 20119; страж вещей nh-n.)
35. gn.f-snbw (СМ 20018; ср. Эрм. 1063; верховный сановник
'nhw)
36. hppj (СМ 20566; Тор. 1527; некто z:jnjw-hrt)
37. hrwj (Leid. 33; начальник промысловиков jb)
38. (?) hk: [СМ 1627; номарх (?) tnj]
39. htpj (B. Charl. 301 = MDAIK 25, III; военачальник pj-sw-
mnfw)
40. htpw (СМ 20025; номарх jpw)
41. hdnjj (P. Berlin 10026; номарх)
42. hnmw (СМ 20025; номарх jpw)
43. hnmw [Тор. 1545; военачальник (флот) jmnjj]
- 43a. hnmw-htpw (Br. М. 159; номарх rwd-'h:w)
- 44.—45. htjj (СМ 20025; номарх jpw)
46. z-nj-wsrt (Ram., VI; некто shtpw-jb-r'w)
47. z:'nkt (ASA 22, 114; номарх jw.f)
48. z:wpjw-w:wt (Тор. 1534; некто 'b-k:w)
49. z:b:stt (Forsch. u. Ber., IV; некто sbk-htpw)
50. z:hrtj (Louvre С 196; jmj-r: 'hntwj z:hrtj)
51. s'nhw (Leid. 10; великий домоправитель z:jst)
52. sbk-htpw (Forsch. u. Ber., IV; некто sbk-htpw)
53. snbbw (Sinai 170; управляющий дворца s'nhw-ptḥ)
54. sn-pw (M. I, 25, 182 = Seas, 160; великий домоправитель
rn-snbw)
55. sn-nw-m-š: (Court., XII; жрец-волхв рядовой ddw-sbk)
56. snb.f [Pев. 3 = Hels. NM 14560:26; военачальник (флот)
rn-'nhw]
57. kkbj (Sinai 112; брат царька страны rṯnw по имени hḫddm)
58. gpw (?) (Agram 6; домоправитель жертв бога 'dw)
59. gmjw-'kw (Sinai 112, W; jmj-r: 'hntwj z:nfrt)
60. ṯw (Br. М. 571; домоправитель z:hwt-hrw)
61. ṯrw (Br. М. 614; начальник казны ṯtj)
62. dbw (Br. М. 829; jmj-r: 'hntwj mnw-nfr)
63. ddw-sbk (Copenh. б/н = Mog. Cop, 17—18 = Liebl., 1631)
64. dhwtj-m-h't (СМ 20025; номарх jpw)
65. dhwtj-nbw (СМ 20065; начальник кухни)
66. dhwtj-htpw (СМ 20025; номарх jpw)
67. ...nf (Br. М. 52881; некто jnjw-jtw.f)
68. ... -m-h:t (СМ 20025; номарх jpw)
69. ... (M. I, 42, 1; царский писец личный snb...)

Как уже неоднократно нами указывалось, челядь, а следовательно, и $\mathfrak{s}msjww$ постоянно носят имена своих господ, что доказывает их рождение в хозяйстве данного господина. Разумеется, совпадения имен в каждом отдельном случае могут быть и случайными, но совпадений таких слишком много, чтобы можно было пользоваться ссылками на случайность. Отметим совпадения в группе $\mathfrak{s}msjww$. Это №№ 2, 4—5 (jr — вариант jrw), 7, 8 (назван в честь отца хозяина), 9, 16, 17, 26 (назван в честь отца хозяина), 33, 50, 52.

Занятия $\mathfrak{s}msjww$. О занятиях частнособственнических $\mathfrak{s}msjww$ мы можем судить по пояснениям к титулу $\mathfrak{s}msjw$, которые даются в иных случаях.

1. wdrw (чашник). Вообще «сопровождающие» не занимались подачей пищи господам, и все же есть случаи, когда они титулуются «чашниками» или наоборот. Некто jnjw-jtw.f, служащий сановнику sn-stj в Нитенторе (пора смут), назывался одновременно и «чашником», и «сопровождающим» (Dend. P., XXV B). Напротив, человек по имени hrjj, состоявший в челяди некоего z-nj wsrt (3-е царствование XII династии), на одной стеле своего хозяина (СМ 20566) увековечен как $\mathfrak{s}msjw$ (по ошибке написано: sw, ср. И., 98), на другой (Тог. 1527; как нам сообщил д-р А. Роккати, стела эта исчезла. Письмо от 28.VIII.1972) как «чашник». На каирской стеле надписи вырезаны на камне, на туринской титулы и имена челядинцев написаны красной краской. Не исключена поэтому возможность и ошибки «чашник» вместо «сопровождающий», но случай Dend. P. XXV B убеждает в том, что ошибки не было.

2. [mnjw (mjnjw)]. В изображениях $\mathfrak{s}msjww$ есть образ «слуга, ведущий скот к хозяину» (ср. БТН, 109). Этот образ мог возникнуть случайно, но не исключено, что иногда термин $\mathfrak{s}msjw$ употреблялся вместо mnjw. Так, в челяди номарха dhwtj-htpw термином mnjw (пастух) не пользовались, но употребляли сочетание $\mathfrak{s}msjw$ jhw (сопровождающий скот) (ЕВ I, XVIII). Следует в связи с этим обратить внимание на сочетание $\mathfrak{s}msjw$ jmj-r; jhw (сопровождающий, начальник скота), о котором СМ 20045, 20428.

3. hmw. Как нам удалось показать ранее, в среднеегипетском языке слово hmw — упрощение термина «царский hmw» (БТН, 28). К слову «царских hmw» относились все челядинцы (люди mrjtt) египетского и (немногочисленная группа) африканского происхождения. Нет ничего удивительного поэтому, что «сопровождающий» :-rth, служивший царевичу bbj, ставя памятник своему господину, указывает, что это «в виде соделанного hmw, любимым владыкой своим» (СМ 20578). Между прочим, отметим,

что если бы сохранилась полностью стела Vatic. 6/н=Liebl. 549=Gauthier, Rec. 40, 202, 31 (фотография стелы опубликована: Bissing, Die Kultur des alten Agyptens, Leipzig, 1913, рис. 6=Simpson, Terrace, LXV), мы бы знали имя если не отца этого царевича, то, во всяком случае, царя, при котором он жил. Обелиск Alnw. 1984 показывает, что изображенные на ватиканской стеле были современниками царевича, между тем как на ватиканской стеле сохранилось окончание имени правившего во время создания стелы царя: ...-ḥrw.

4. ḥrj-prw. Этот титул увековечил челядинец царевича bbj по имени 'i-ptḥ на кайрской стеле (СМ 20578). На болонской (Bol 1927), напротив, он называет себя šmsjw.

Титулы ḥrj-prw и šmsjw соединяет некто gn.f-snbw (СМ 20018), тем самым доказывая, что šmsjww входили в разряд ḥrjw-prw. Если правильно наше предположение, что стела СМ 20018 увековечивает челядь верховного сановника 'nhw, то этот gn.f-snbw может быть изображен и на плите Эрм. 1063, где он назван «казначеем».

5. ḥrdw (парень). Это слово получило значение «слуга» или подобное, см. ДЕДА, II и сл. Так называет себя ḥrj-prw/šmsjw 'i-ptḥ (СМ 20578).

6. sḏ:wtj. Некого mggj его хозяин — «начальник казны» ḥtj — называет своим «казначеем» (Br. M. 614) и изображает на своей стеле рядом с «сопровождающим» ḥrw, как бы противопоставляя термины «казначей» и «сопровождающий». Напротив, сам mggj на своей стеле, находящейся в Метрополитэнском музее (WRF, II), называет себя «сопровождающим». Удивляет то, что в надписи на своей стеле он не упоминает своего хозяина ḥtj вовсе, но пишет о себе так, как если бы он служил самому царю: «Совершил (=завершил) я век свой в годах во время Хора Неб-теп-нуфе (Энйотефа III), радуя сердце его каждодневно... Это я ... использующий день (службы) полностью, причем не вычитал я (отрезка) времени из дня (службы) и не портил часа (службы) доброго (т. е. не отлынивал от работы, используя каждое мгновение)...».

Создается впечатление, что mggj принадлежал собственно к дворцовому штату, но «начальник казны» ḥtj, начальник всей дворцовой прислуги взял его на службу к себе и считал своим. Если дело так и обстояло, то мы получаем еще одно свидетельство в пользу мнения, что слуга, поставленный своим хозяином над прочими слугами, использует некоторых из них как своих и таковыми их и считает, хотя все эти слуги и он сам были «собственностью» (ḏt в смысле, установленном в ПЧС, 115 и сл.) их общего хозяина. Вельможа ḥtj, хотя и занимал

один из важнейших постов в египетской иерархии, сам находился на положении высокопоставленного слуги царя и как слуга высокого ранга пользовался подчиненными ему другими слугами царя как своими.

Если верно предложенное нами сближение СМ 20018 и Эрм. 1063, некий *gn.f-snbw*, названный на кайрской стеле *hrg-prw šmsjw*, мог быть также и «казначеем».

В связи с взаимозаменяемостью титулов *sq:wtj* и *šmsjw* термин *sq:wtj nj šmsj* разобран выше.

Пояснения к титулу *šmsjw*. Известны несколько *šmsjw nj h:tj-* (сопровождающий номарха) *hđnj* и другой, *z:-nkt*, упоминаются надписью ASA 22, 114 и P. Berlin 10026. На скарабее BMQ 15, XXIV, b,7 = Martin 1427 увековечен *šmsjw šmsj (nj) z: njswt sbk-htpw* (сопровождающий свитский царевича *sbk-htpw*) *nfr-p.j-jj*. В гробнице номарха X нома *w:fw-k:* встретилось сочетание *šmsjw nj prw* «сопровождающий дома (номарха)» (*Qaw*, XIII).

Социальное положение *šmsjw w*. Помимо уже цитировавшейся надписи на стеле СМ 20578, показывающей, что слуги этого разряда относились к слою «царских *hṯmw*», мы должны еще учесть свидетельства стел СМ 20025 и СМ 20516, относящихся соответственно к царствованиям Аменемхэ II и Сенвосре I (ср. БТН, 108—111). На обеих стелах изображается *mr(jj)t* (челядь) *h:tj-* (князь, номарх) *jr w*, жившего в XV номе, и «жреца-волхва» *hṯrw*, жившего в столице Египта Аттове.

Столичный жрец включает в картину *mr(jj)t* одного «сопровождающего» по имени *jnṯw-jtw.f*. Челядь несет яства отцу жреца, именовавшегося также *jnṯw-jtw.f*. Очевидно, наш «сопровождающий» был назван в честь своего старшего господина, отца поставившего стелу.

Номарх *jr w* упоминает на стеле слуг разных рангов, в том числе нескольких *šmsjw w*, указывая, что все эти слуги входят в категорию *mr(jj)t*.

Но *mr(jj)t*, как мы убедились, состояла из «царских *hṯmw*» (мужчины) и *hṯwt* (женщины), лучшее тому свидетельство — списки из гробницы *bbj* (LD Text IV, 54).

II. Царские *šmsjw w*. Таковые, как правило, уточняют основной титул *šmsjw* необходимыми пояснениями. Рассмотрим их.

1. *šmsjw nj 'grjtt* (сопровождающий, учрежденческий). Известны следующие:

1. *jr-w-snb.s* (M. I, 86, 33)
2. *wnšš* (P. Boul. 18, XLV, 2, 8)

- 2a. bbj (P. Boul. 18, XLV, 2, 17)
3. pšw (P. Boul. 18, XXXVIII, 11; XLV, 2, 9)
4. mmj (P. Boul. 18, XXXVIII, 13, XLV, 2,7)
5. gn-snbw (P. Boul. 18, XXXVIII, 10)
6. hnnw (CM 20086)
7. b'j-k:w (CM 20660)
8. z:-jj-'d(w) (Fir. B. 34)
9. z:-mñw (P. Boul. 18, XXXVIII, 9)
10. snbw (CM 20734)
11. ddw-tnj (?) (EH 23)
12. ... (Guimet C 8)
13. ... (Martin 1826)
14. — (КП В I, 104)
15. — (ЕВ I, XX)

Очевидно, этот титул — всего лишь вариант sđ;wtj nj šmsj nj 'rrjtt, о котором см. стр. 178.

2. šmsjw nj prw-': (сопровождающий Дома большого, т. е двorca). Известны следующие:

1. jw.f-snbw (CM 20235)
2. ':-ppj (CM 20235)
3. 'nk.f (CM 20235)
4. mnw-htpw (Buhen, LVIII = Martin 547)
5. mnw-htpw (Martin 547)
6. nbw-'nbw (CM 20627)
7. nbw-pw (Br. M. 101)
8. nbw-pw (CM 20235) (= № 7)
9. z-nj-wsrt (= № 7)
10. z:-jj (CM 20235)
11. snbw-r:w (M. I, 73, 53 = Seas. 40)
12. d: (CM 20235)

О занятиях этих «сопровождающих» мы можем составить себе представление по стелам CM 20235 и Br. M. 101. На стеле CM 20235 некто jj-m-htp, служивший jrj-nfr-ht jrj-ḥbsw (хранитель венцов, приставленный к одеждам), несомненно, во дворце, помимо родственников (сын и брат) изображает и упоминает еще своих сослуживцев по дворцу: нескольких человек с титулом jrj-'jt и шестерых «сопровождающих Дома большого». Очевидно, это все были люди мирных занятий (о «сопровождающих»-воинах речь шла выше), так или иначе обслуживающие особу египетского царя (очевидно, Аменемхэ III, во время которого, судя по стилю, изготовлена эта стела).

Один из них, по имени nbw-pw [собственно, nbw(.j)-pw], сын jtt, может быть, тождествен šmsjw nj prw-': hbw-pw-z-nj-

wsrt (Вг. М. 101 = A. M. Blackman, JEA 21, I), сыну jt, стела которого создана после 30-го года Аменемхэ III¹². Как бы там ни было, этот pbw-pw-z-nj-wsrt совмещал с должностью «сопровождающего Дома большого» должность «хранителя венцов» и, следовательно, несомненно, был служителем, занимающимся гардеробом царя. Он пишет о себе в следующих словах: «Выросший у ног царя, ученик (бога) Хора, владыки дворца ('h);

действовал я „другом“, носящим сосуд для обливания царя во время праздников годовых при величестве (ср. БТН, 33 и сл.) Хора 'i-b;w (= Аменемхэ III);

действовал я величайшим из Десятки Юга и жрецом-пророком (бога) dw; в праздник Сат при величестве царя Верхнего и Нижнего Египта Намарэ, да живет он вечно».

Итак, этот человек совершал ритуальные обливания царя во время праздничных церемоний и участвовал в обрядах праздника Сат (о нем специально М. Э. Матье, ВДИ, 1956, № 3, 7 и сл.).

Сочетание šmsjw nj rgw-'i; появляется лишь с Аменемхэ III (Вг. М. 101). До этого дворцовые служители назывались просто šmsjww. К их числу, несомненно, принадлежал знаменитый Синухе, «автор» драгоценнейшего «Рассказа», полный титул которого (по рамессейскому списку) звучит «государь князь (почетный титул), номарх номов Повелителя в странах стрельцов (т. е. враждебных Египту народов, чужеземцев Палестины и Сирии), jg-j-bj царя подлинный (ср. БТН, 165 и сл.), любимый им, сопровождающий Синухе» (Sin. R. 1—2). Он же говорит о себе: «Это я — „сопровождающий“, сопровождающий своего Владыку, невольник царского гинекея государыни, великой милостью, жены царя Сенвосре в (пирамидном храме) hnm(w)-jswt, и дочери царя Аменемхэ в (пирамидном храме) k'-nrgw, (по имени) nrgw, владычицы чести» (там же, 2—5).

Все титулы Синухе, помимо šmsjw, — почетные или фиктивные (номарх азиатских номов). Реально он — šmsjw царя и в качестве такового служит и царице Египта nrgw. Этим титу-

¹² Стела датируется упоминанием праздника Сат (sd), который при Аменемхэ III праздновался в 30-м году его царствования (NeD 7; W. K. Simpson, JARCE 2, 59 и сл.). Укажем, между прочим, точности ради, что на стеле NeD 7 самый факт праздника в 30-м году не увековечивается. Там — датировочная формула с именем царя, а с боков добавлены после окончания всех надписей мелко вырезанные, в сущности, едва нацарапанные благопожелания: «да живет он вечно» (справа) и «праздники Сат (мн. ч.!)», т. е. пожелание множества праздников Сат царю в будущем по случаю данного праздника.

лом он называется и в царском указе, полученном им на чужбине, где он жил в добровольном изгнании (Sin. В. 180).

Заметим, между прочим, что имена «царь Аменемхэ в k: nḫw» и «царь Сенвосре в ḥnḫw-jswt» — особые «пирамидные» имена царей, отождествляемые с их пирамидами, ср.: P. Moptet, Kémi 14, 92 и сл.

Очевидно, таким же дворцовым слугой был ḥrw-ḥtpw, оставивший великолепную гробницу в Дейр эль-Бахри (PM I², 314). Он называет себя sḏ:wtj bjtj smḡ w'tj (казначей ниже-египетского царя, друг единственный; почетные дворцовые титулы) šmsjw. «Сопровождающие» других категорий на эти почетные титулы не имели права.

3. šmsjw nḡ nbw. Под «сопровождающим Владыки» в письмах могут иметь в виду и просто слугу адресата (некоего jt, слугу jmj-r', ḥnwtj, имя которого не сохранилось, P. Kah., XXXIII, 14), и «сопровождающего всякого Владыки» (P. Kah., XXXV, 28), и даже иносказательно (ср. БТН, 154) самого адресата. Правда, единственный пока известный нам пример такого словоупотребления (P. Berlin 10025) не содержит сочетания šmsjw nḡ nbw, хотя в письме речь идет о «Владыке» и его «слуге», и притом ясно, что «слуга» и есть сам «Владыка», адресат.

Эти сочетания, конечно, не образуют какого-либо обозначения определенной должности, но есть по крайней мере один образец такого обозначения. В штатном расписании экспедиционного отряда, посланного в Вади Хаммамат, указано в самом начале списка, открываемого титулами и именами самых важных лиц, 30 «сопровождающих Владыки, да будет он жив, цел, здоров» (Hamm. G. 61). Их рацион состоял из 30 хлебов и по кружке пива каждому.

Об обязанностях этих «сопровождающих» речь пойдет ниже.

4. šmsjw nḡ ḡmn tpj. Известны следующие:

- | | |
|--------------------------------------|---|
| 1. jj-jb (RIK 51) | |
| 2. jjw-jb [j](w)-jb.(j)] (Martin 56) | Hist. Sc. 422 = Martin 450; Uro. 17 = Martin 451) |
| 3. jw.f-n.j (RIS 21 = LD II, 136, e) | 9. njw-jb (P. Sc., XV, AM = N. Sc., XVI, 10 = Martin 257) |
| 4. jppj (Uro. 444 = Martin 126) | 10. nbt-znmt (см. № 16) |
| 5. jmnjj (Louvre C 85) | 11. nfrj wrw (Martin 731) |
| 6. j... (см. nfrj wrw) | 12. rn-snbw (Fr. 107 = Biss., 532 = Martin 841) |
| 7. nḫw (N. Sc., XV, 24 = Martin 323) | 13. ḥtpj (Hamm. M. 17) |
| 8. bbj (N. Sc., XIV, 12 = | 14. sbk-ḥtpw (Martin 1434—1435) |

- | | |
|---|--|
| 15. krw (N.Sc., XV, 26 =
Hist. Sc. 421 = Martin
1703) | 16. g:t-nbt-znmt (Uro. 43 =
Martin 693) ¹³ |
| | 17. dj.tw (CM 20330) |
| | 18. ddw-nbw (Leid. 49) |

Обязанности этих людей раскрывают нам надписи Hamm. M. 17 и Louvre C 85, в которых данный титул имеет необычную форму: *šmsjw nj ḥḳ: nj gmḥ tpj* Монте читает *ḥmt(nw)* вместо *tpj* явно ошибочно, судя по фотографии. Следовательно, это войны, ибо *šmsjww njw ḥḳ:* (сопровождающие правителя) — войны, как мы убедились в этом ниже. Такой вывод позволяет истолковать термин *šmsjw nj gmḥ tpj* «сопровождающий плеча первого» как «первый меч/первое копьё» египетского войска, лучший воин, «воин первой руки». Очевидно, это наиболее заслуженные войны разряда *šmsjw (nj ḥḳ:)*.

5. *šmsjw nj ḥḳ:*. Известны следующие:

- | | |
|---|---|
| 1. jww-snbw (Wien = Liebl.
1608) | 9. ḥwjw-sbk (El-Ag., IV—V =
= Les., 83) |
| 2. jmj (RIK 108) | 10. z-nj-wsrt (MDAIK 29, 1,
I, d) |
| 3. jmnjj (Louvre C 85) | 11. z-nj-wsrt (Hamm. M. 42) |
| 4. jnjw-jtw.f (CM 20083) | 12. z:r'w (Kush 14, 176 =
Martin 1306 a) |
| 5. jtw.f (Leid. 33) | 13. snwj-'nhwj (Leic. 4) |
| 6. rn-jkr (CM 20323, ср. Lo-
uvre C 185) | 14. ttw (B. 7312) |
| 7. ḥn... (Hamm. G. 85) | 15. ddj (Martin 64) |
| 8. ḥtpj (Hamm. M. 17) | 16. ddw (Br. M. 252) |

Титул некоего 'nhw на скарабее Martin 340 загадочен. Читать *šmsjw nj ḥt ḥḳ:* (к титулам этой группы см. П. сб. 17,6 и сл.)?

Что собой представляли такие «сопровождающие правителя», мы знаем из надписи ḥwjw-sbk, война времен Сенвосре III и Аменемхэ III (El-Ag., IV—V = Les., 83). За подвиги в сражении ḥwjw-sbk получил звание *šmsjw nj ḥḳ:* и был пожалован «60 головами» челяди, несомненно «царских ḥmww». Высказано мнение, что ḥwjw-sbk был, так сказать, «пожалован» ротой в 60 человек (так Т. Е. Peet, *The Stela of Sebek-khu*, Manchester, 1914; Р. О. Faulkner, *JEA* 39, 39, 5; о книге Пита я сужу лишь по рецензиям), но оно явно ошибочно, на что указал еще в 1916 г. Гардинер (Map, 1916, № 7, January, 13),

¹³ Как будто бы так следует читать это имя: «(Богиня) g:t, владычица (острова) Сенме», т. е. современного острова Бигга. Ср. стр. 228, прим. 16.

поскольку далее в самой надписи ḥwꜣw-sbk и в аналогичном контексте в «Сказке о потерпевшем кораблекрушение» определенно говорится о «награждениях» «головами». Следует также иметь в виду, что воинов в египетском войске не считали по «головам».

Несомненно, о šmsjw nj ḥk; речь идет и в «Сказке о потерпевшем кораблекрушение». Герой сказки, безмянный šmsjw, рассказывает начальнику экспедиционного отряда, возвращающегося на родину, свою историю, каким образом он получил чин šmsjw (nj ḥk;). Назначая его šmsjw, царь пожаловал его 200 «головами» челяди (ПК, 179). Цифру «200» впервые правильно прочел Гардинер (Map, 1916, № 7, January, 13, прим. 1), но на это важное исправление решительно никто не обратил внимания (ср. BMES II, 47; М. Э. Матье, Хрестоматия древнеегипетских иероглифических текстов, Л., 1948, стр. 24), и лишь в 1950 г. к этому же выводу приходит Бакир (BSPE, 100, 6), не знающий того, что его предварил Гардинер (ср. с. 49).

Следовательно, «сопровождающие правителя», несомненно царские телохранители, были настоящие богачи, имевшие десятки и, может быть, сотни людей. Конечно, цифры в истории о потерпевшем кораблекрушение могут считаться «сказочными», но, собственно говоря, две сотни голов челяди у лица даже со сравнительно скромным общественным положением — явление для среднеегипетской действительности не такое уж невозможное, ср. список snbtj.sj (P. Brookl. vs.; БТН, 17 и сл.).

В связи с челядью этих телохранителей укажем также на стелу SM 20323. Телохранитель гп-јќг упоминает на ней двух из десятков или сотен своих челядинцев: «пивовара» гп-јќг, названного в честь хозяина и, очевидно, родившегося уже в доме господина, и wb;jjt ddt-mwt.

Заметим, что любой šmsjw nj ḥk; мог титуловать себя и титуловаться просто šmsjw. Так, упоминавшийся только что гп-јќг на своей каирской стеле называет себя и полным и сокращенным титулом, а на своей луврской (Louvre C 185) — только сокращенным. Таким образом, и герой «Сказки о потерпевшем кораблекрушение» мог совершенно случайно опустить важное пояснение nj ḥk; к своему титулу. Если же это опущение не случайно, а так похоже, дело и обстоит, то мы получаем важное датировочное указание для этой «Сказки», ибо титул šmsjw nj ḥk; появляется впервые при Сенвосре III (El-Ag., IV—V=Les., 82—83); другие датированные примеры: Hamt. M. 17 (Аменемхэ III, 19-й год), 42 (Аменемхэ III, 20-й год); Leid. 33 (Нефхотп I; стела датируется именем «начальника казны snbj»); Br. M. 252 (перед царствованием Нефхотпа

I и Секхотпа IV; стела датируется именем «начальника казны» *snbw-sw-m-^cj*, о чем придется говорить особо). До правления Сенвосре III царские телохранители назывались, как и слуги подданных египетского царя, *šmsjw*. Раз только, при Сенвосре I, встретилось сочетание *šmsjw njw nbw* (сопровождающие Владыки), о котором говорилось выше, но сочетание это неустойчивое, не титул.

Вообще, надпись Намт. G. 61, в которой упоминаются *šmsjw njw nbw*, представляет собой интересную параллель к «Сказке», поскольку в экспедиционном отряде, штатное расписание которого дает нам надпись, почетное место занимают *ḥ:tjw-*' (номархи, князья, собственно, скорее, градоначальники) и *šmsjw njw nbw*. 30 телохранителей в составе экспедиционного отряда приходилось на 1000 воинов (о них см. RdEg. 23, 37 и сл.; П. сб. 17, 6 и сл.). Нет ни малейшего сомнения в том, что они занимали привилегированное положение в отряде: и в основном расписании, и в ведомости на довольствие их упоминают рядом с номархами, причем их дневной рацион значительно выше обычного воинского.

Царские телохранители занимали привилегированное положение в подобных экспедиционных отрядах (Намп. М., 17, 42), и нет никакого сомнения, что к их же числу принадлежал и еще один такой начальник, некто *w:gw*, посланный в 17-м году Сенвосре I в Вади эль-Худи (ср. стр. 168). В этой надписи (ЕН 6) он называется, конечно, просто *šmsjw*, поскольку сочетания *šmsjw nj ḥk*: в ту пору еще не существовало. Он титулует себя «начальником воинства» (*jmj-g: mlf:t*) и действительно имел под своим началом 1300 воинов (цифры «200» и «1000» до сих пор не были распознаны).

Если бы можно было быть уверенным в том, что имя сына номарха XV нома *ḥḥwtj-ḥtpw* было *m-ḥ'jw.f* (Ранке такого имени не знает, но теоретически оно возможно, ср. *m-ḥ:t*, *m-ḥb*, *m-z:f* и т. п.), то слово *šmsjw* —, безусловно, титул, и в этом случае непременно сокращение от титула *šmsjw nj ḥk*:. Однако имя это, кажется, совершенно неотделимо от титула; встает вопрос, не составляют ли оба они элементы одного имени *šmsjw-m-ḥ'jw.f*. Так именно и полагал Ньюбери (ЕВ I, 8), однако Ранке не учитывает и этого имени. Видимо, все-таки *šmsjw-m-ḥ'jw.f* — это имя означает «слуга (или телохранитель) при воссоединении его», т. е. при выходе царя к народу. Это имя засвидетельствовано: ЕВ I, VIII—X, XII—XIII, XX, XXIV, XXX (?).

Целый ряд братьев номарха Энхаба *sbk-nḥtw* носил титул *šmsjw* и изображается в его гробнице с луком, топором и стре-

лами: bbj (Seb., IV). sbk-ḥtpw (там же), ... (там же). Очевидно, все они šmsjw njw ḥk; хотя отсутствие пояснения nj ḥk; удивляет (гробница создана примерно в середине II переходного периода).

В Аниба есть замер уровня Нила в пору наводнения, датированный царствованием Сенвосре II. Сразу за датой следуют слова г: nj ḥ'pj (уровень паводка) и имя: šmsjw.f (сопровождающий его, т. е. царя) z-nj-wsrt (Аниба II, II). Несомненно, надпись принадлежит царскому телохранителю, исполняющему какие-то обязанности в Нубии, в районе Аниба.

6. šmsjw sḏmw. Титул засвидетельствован лишь однажды: на стеле CM 20302 увековечен šmsjw sḏmw jww-snbw. По-видимому, это «сопровождающий — слуга». «Словарь» не учитывает значения «слуга» для sḏmw, но оно налицо, ср. Pierret I, 57. Собственно, конечно, «слушающий (приказания)».

На его стеле упоминаются два челядинца из дома названного «великого домоправителя». Не исключено, что и сам хозяин стелы принадлежит к этому же штату, а не дворцовому.

7. šmsjw šmsj(w). Известны следующие:

- | | |
|--|---------------------------------------|
| 1. jjj (Fir. B. 31) | 11. rn-snbw (Martin 754) |
| 2. jp.f-jr(j) (Timins, XXI, 4 = Martin 112) | 12. ḥrwj (Vatic. 227) |
| 3. jpp (Leid. 13) | 13. z-nj-wsrt (Arch. 9, 14, 9) |
| 4. jninw-m-ḥ:t (Louvre C 30) | 14. z;-mntw (CM 20663) |
| 5. p(j)pj (Leid. 13) | 15. z;-thj (Fir. B. 34) |
| 6. mmj (Leid. 27) | 16. z;-thj (Martin 1348)
(= № 15?) |
| 7. nfr-n-jj (BMQ 15, XXIV, b, 7 = Martin 1427) | 17. snb-n-... (Vatic. 227) |
| 8. nḥtj (CM 20242) | 18. srjj (Wien 69 = Liebl. 353) |
| 9. rn-snbw (Guimet C 8) | 19. k;j (Br. M. 1575) |
| 10. rn-snbw (C. Ab. II, XIII, 3 = Brux. E. 3228) | 20. ddw(?) -mnw (Calif. 80) |

Титул появляется впервые при Нефхотпе I. Датированные примеры: Arch. 9, 14, 9 (Нефхотп I, к датировке см. стр. 201); Wien 69 = Liebl. 353 (Нефхотп I; стела датируется именем «начальника казны» snbj); BMQ 15, XXIV, b, 7 (XIII династия: царевич sbk-ḥtpw).

До царствования Нефхотпа I многие титулы не уточнялись специально, и среди «сопровождающих» эпохи ранней XII династии вполне могли находиться и предшественники šmsjww šmsjww. Вполне возможно, одним из таких был знаменитый Синухе, который, с другой стороны, может рассматриваться и как предшественник šmsjww njw grw-': (см. стр. 213). Во вся-

ком случае, он говорит о себе как $\check{s}msjw \check{s}msj(w) nbw.f$ («сопровождающий», сопровождающий Владыку своего).

Интересная деталь: и основной титул, и пояснение в данном случае должны быть тождественны: это причастие от глагола $\check{s}msj$, стало быть, $\check{s}msjw$, в первом случае — субстантивированное, во втором — выступающее в роли определения, однако пишутся они по-разному. Первое слово обыкновенно пишется $\check{s}ms(j)w$ [может быть, $\check{s}msw(w)$, при $j > w$], второе — $\check{s}msj(w)$ или даже просто $\check{s}ms(jw)$. Но тождество обоих слов демонстрирует стела Leid. 13, где дважды встретилось написание $\check{s}ms(j)w \check{s}ms(j)w$ ¹⁴.

Налицо тавтология, неизбежная ввиду развития слова $\check{s}msjw$ в сторону дифференциации значений «воин» и «слуга». Данное сочетание означает, конечно, « $\check{s}msjw$, служащий», не воин, а слуга.

Поскольку в частнособственнической челяди слуги этого ранга не засвидетельствованы, мы вправе говорить об их службе на царя и дворец. Правда, известен один $\check{s}msjw \check{s}msjw$ царевича $sbk-htpw$ (BMQ 15, XXIV, b, 7 = Martin 1427), но служба царевичу составляет, конечно, особый случай. Он мог пользоваться и услугами дворцовых служителей.

Родственники таких служителей — чиновники и военачальники. Это, конечно, не рядовые царские слуги, а люди с известным положением. Жена одного из них, например, носит почетный титул $bikt njt hq$; (невольница повелителя), а дочь его — $hkrjt pjswt$ (Украшение царя) (Calif. 80).

Общественное положение царских $\check{s}msjww$. Разумеется, положение царских $\check{s}msjww$, дворцовых, учрежденческих и воинов, было несравнимо с положением $\check{s}msjww$ -челядинцев. Царские $\check{s}msjww$ скорее были на положении чиновников или даже сановников, а телохранители определенно располагали значительной собственной челядью. Тем не менее юридически, очевидно, все царские $\check{s}msjww$ не воины все-таки рассматривались как «царские $hmtww$ », поскольку, как мы видели, царские $sd;wtjw$ определенно считались таковыми (ср. стр. 179). Согласно Hamm. G. 84, «царским $hmtw$ » называл себя носивший звание $sq;wtj nj \check{s}msj nj 'grjjt$, но этот титул — всего лишь вариант $\check{s}msjw nj 'grjjt$.

Иначе, может быть, обстояло дело с телохранителями. В известной надписи fnj (Urk. IV, 1006) войско противопоставляется массам «царских $hmtww$ ».

¹⁴ Если бы не это написание, мы могли бы толковать $\check{s}msj$ как инфинитив: «сопровождающий сопровождения». Может быть, так именно и следует поступать, а случай Leid. 13 — отклонение от нормы?

III. Прочие $\check{s}msjw$. Без определенных пояснений или контекста титул $\check{s}msjw$ может истолковываться по-разному: царский или частный, воин или слуга. Сплошь и рядом мы не можем решить, что собой представлял тот или иной $\check{s}msjw$. Попытаемся, однако, выделить из этой аморфной массы более или менее определенные случаи.

Телохранители должностных лиц. Такие телохранители изображены в гробнице номарха XVI нома $jmnjj$. Во время парадного выхода номарх был окружен вооруженными телохранителями. Их четверо, но указаны только три имени: $sbk-mrw$, $ht-nbw$, $hnmw$ (ВН I, XIII).

Вооруженный телохранитель, некто $'nkkw$, изображен и в гробнице номарха $hnmw-htpw$ в картине охоты (ВН I, XXX).

В гробнице номарха XV нома $dhwtj-htpw$, напротив, номарха окружают не $\check{s}msjw$, а $sd:wtyw$ $kl:w-jbw$ (ЕВ, I, XII, XIII, XX, XXIV, XXIX). Одни из них выглядят настоящими слугами, несущими обувь и одежду за своим хозяином на случай, если он захочет переодеться и переобуться, другие похожи на телохранителей.

Несомненно, в роли телохранителя выступает $\check{s}msjw$ из «Сказки о потерпевшем кораблекрушение» при особе $h:tj'$ (номарх, градоначальник). В качестве такового он находится при номархе, беседует с ним и ободряет его. Однако мы наверно знаем, что он — царский телохранитель, а не слуга номарха. Стало быть, возможны были назначения телохранителей для охраны высокопоставленных сановников в провинции. Не были ли охранниками $\check{s}msjw$ номархов $jmnjj$ и $hnmw-htpw$? Трудно ответить на этот вопрос. Изображения в гробнице номарха $dhwtj-htpw$ скорее свидетельствуют в пользу вывода о том, что охранники — просто вооруженные слуги номарха.

В смутную пору, предшествовавшую воцарению Аменемхэ I и в первые годы его царствования, телохранители номархов могли быть весьма многочисленны. Во всяком случае, номарх XV нома $nhgj$ во время таинственных событий 5-го года его правления (ср.: R. O. Faulkner, JEA 30, 61—63; FMSt., §31 и сл.), когда «весь мир» ополчился против него, отсиживался в зарослях со своими $\check{s}msjww$ (Hatn. 16, 6). Относительно $\check{s}msjww$, читаемых в другом ханубском граффито (№ 17, 11), см. теперь RdEg. 23, 29 и сл.

Воины. В царском войске помимо $\check{s}msjww$ njw hk : могли быть и $\check{s}msjww$ просто — слуги, вероятно, при начальниках. Ср. P. Boul. 18, XXIV, 4, где такой слуга упоминается непосредственно за начальником, но перед рядовыми в списке ведомости на выдачу хлеба и пива из дворца.

Возможно, нечто аналогичное мы имеем и в \mathfrak{smsjw} , упоминаемом стелой CM 20035. Хозяин этой стелы (XIII династия) называет себя $\mathfrak{smsjw} \text{ 'w}$, по имени $\mathfrak{jw.f-g-snb}$. По поводу слова 'w написано немало работ (наиболее важные: A. H. Gardiner, PSBA 37, 117 и сл.; H. Goedicke, JEA 46, 60 и сл.; ср. FCD, 39), но оно до сих пор так и остается необъясненным, хотя буквально его значение «лопочущий», «говорящий на чужом языке» как будто не вызывает сомнений. Полагают, что это слово может иметь значение «переводчик», но может означать и «чужеземец», служащий в египетском войске.

Если первое из этих значений присуще слову на стеле CM 20035, то хозяин ее — служитель какого-то военачальника, владеющий языком той области, в которой ведутся военные действия. В противном случае это воин-чужеземец. На этой же стеле упоминается просто 'w , не \mathfrak{smsjw} , тоже по имени $\mathfrak{jw.f-g-snb}$. Не исключена, однако, возможность, что это слуга-переводчик какого-нибудь важного лица, так или иначе связанного с управлением территорий вне собственно Египта.

Безусловно воином был $\mathfrak{smsjw} \mathfrak{jmj-r; zmjtt}$. Титул $\mathfrak{jmj-r; zmjtt}$ «начальник пустыни» определенно увязывается с охраной некрополей, расположенных в пустыне (ср. Siût I, 318), хотя круг обязанностей таких начальников мог быть значительно шире, включая охрану отрезка границы на стыке долины и пустыни. Титул $\mathfrak{smsjw} \mathfrak{jmj-r; zmjtt}$ встретился нам лишь однажды (некий $\mathfrak{z;-stjtt}$): Br. M. 504.

Начальники \mathfrak{smsjw} . Поскольку мы исследуем категорию \mathfrak{smsjw} полностью, нам придется говорить и о начальниках \mathfrak{smsjww} , хотя эти начальники и не имеют никакого отношения к мирным \mathfrak{smsjww} , слугам, которые одни в настоящий момент нас и интересуют.

Начальственный титул — $\mathfrak{shdw} \mathfrak{nj} \mathfrak{smsjww}$ «наставник [букв. „просветитель“] сопровождающих». Известны следующие:

- | | |
|--|---|
| 1. \mathfrak{jjj} (CM 20198, 20687) | 8. \mathfrak{jmnjj} (RIK 89 = LD II, 144, k) |
| 2. $\mathfrak{jj-jb}$ (Louvre C 40) | 9. \mathfrak{jmnjj} (RIK 121 = LD Text V, 218) |
| 3. \mathfrak{jjj} (CM 20160) | 10. $\mathfrak{jmnw-m-h:t}$ (Hamm. M. 43) |
| 4. $\mathfrak{jb.j-j'jw}$ (Ny C. 964; MMA 63. 154) | 11. $\mathfrak{jmnw-m-h:t snb.f}$ (Br. M. 263) |
| 5. $\mathfrak{jb.j-j'jw}$ (ГМИИ I Ia 5608) | 12. $\mathfrak{jn(j)}$ (Ny C. 964; MMA 63. 154) |
| 6. \mathfrak{jpw} (P. Boul. 18, XXXIX, 1) | 13. $\mathfrak{jnpw-m-h:t}$ (Saq. I, XIX, 3 = Sc. I, 145, 87) |
| 7. \mathfrak{jmnjj} (RIK 104 = LD II, 136, g) | |

14. jnjw-jtw.f (CM 20715)
15. jnjw-ḥrt-'nhw (Hist. Sc. 385 = N. Sc., XVII, 9 = Martin 252)
16. jg:j-ḥtpw (RIK 12, 23, 63; CM 20144)
17. 'kw (Chic. Art. Inst. 94. 1582 = Allen, 144 = Martin 1691)
18. w:d (P. Boul. 18, XLVI, 10)
19. wr-nbw (P. Boul. 18, XXXVIII, 19; XLVI, 8)
20. bbjj (N. Sc., XI, 30 = Martin 453)
21. bbj (P. Boul. 18, XXXVIII, 22; IL, 2)
22. bbj (CM 20406, 20583)
23. bbw.sn (Khartum 2648 = BMFA 27, 14 = PM VII, 145 = Semna, 60, XCI, C)
24. mnj (Ny C. 964 = MMA 63. 154)
25. mnjj (P. Sc., XV, 12, AE = Martin 549)
26. mnw-ḥr-ḥtjw (Martin 553)
27. mnjw-ḥtpw (Ny C. 964 = MMA 63.154)
28. mrrj (P. Boul. 18, XLV, 21)
29. nbw... (M. I, 18, 88 = Seas. 149)
30. nnj (RIK 107)
31. nṯrwj-ḥtpwj (P. Sc., XV, AZ = Hist. Sc. 384 = Martin 808)
32. rjs.f (RIK 121 = LD Text V, 218)
33. rn.f-rjsw (Ny C. 964; MMA 63. 154)
34. rn.f-snbw (ГМИИ I 1a 1136)
35. rn.f-snbw (P. Boul. 18, XLV., 2, 13)
36. rn-snbw (M. I, 15, 69)
37. rḥw-'nhw (Ny C. 961)
38. ḥrw-nḥtw (P. Boul. 18, XXXVIII, 21; IL, 2)
39. ḥrw-ḥtpw (ATE, 30—31, № 6; 32—33, № 10; 33, № 13; 36—37, № 1—3; BIFAO 69, 61)
40. ḥwjw-sbk (El-Ar., IV — V)
41. z-nj-wsrt (LD II, 138, g+LD Text V, 60 = PM VII, 83)
42. z-nj-wsrt (Tor. 1545; Rec. 3, 117, IV)
43. z-nj-wsrt (Mar. Cat. Ab. 1349)
44. zṯ-jmnw (B. 7731, 7732)
45. zpj (Martin 1445)
46. sbk-jrj (Bol. 1933, 1910)
47. sbk-nḥtw (= № 34)
48. sbk-nḥtw (P. Boul. 18, XXXVIII, 12; XLVI, 7; LIV, 2)
49. sbk... (CM 20394)
50. snb.f (= № 11)
51. snb.f (P. Boul. 18 XXXIX, 2; XLVI, 11)
52. snb.f (RIK 56)
53. snbw-;w (Br. M. 250)
54. s... (Martin 1673)
55. km;w (Wien Wr. 16 = Demel 17)
56. kms (Martin 1702)
57. krḥ (Guimet C 14)
58. ddj (N. Sc., XI, 30 = Martin 453)
59. dd.tw-snb (Stuttg. 12)
60. ddw-sbk (P. Boul. 18, XXXVIII, 20)
61. ddw - sbk (Ny C. 964 = MMA 63.154)
62. d;: (= № 40)
63. ... (M. I, 17, 90)
64. ... (Uro. 21 = Martin 1673)

Что все эти «наставники» — воинские начальники, ясно уже из надписи $\text{h}w\text{j}w\text{-sbk}$, который был произведен в «наставники» из $\text{smsjw nj h}k$, причем производство сопровождалось обязательным пожалованием «100 голов» челяди, несомненно «царских $\text{h}mw$ ».

Другое этому доказательство — скарабей Chic. Art. Inst. 94, 1582, хозяин которого совмещал с должностью «наставника» должность jmj-r: sn'w «начальника патрульного отряда» на границе (ср. Leid. 11), стало быть, военный.

Совершенно очевидно, что «наставники» командовали $\text{smsjww njw h}k$. Им, кажется, тоже присваивали почетное пояснение nj rmp tpj (первой руки), как и smsjww , их подчиненным. Во всяком случае, на скарабее Uro. 21 = Martin 1673 надпись гласит: $\text{sh}q\text{w smsjww nj rmp tpj}$.

Правда, фотографическое воспроизведение надписи не опубликовано, а в прорисовке заключительный элемент титула можно прочесть nj'jt (помещения), но ни smsjww , ни их «наставники» никак не были связаны с какими бы то ни было «помещениями».

Помимо «наставников», несомненно, бывших начальниками, известны «воспитатели» (:tw , к термину см.: G. Rosener, RdEg. 15, 127 и сл.). Такие титулы встречаются очень редко и всегда имеют форму $\text{:tw nj smsjww (njw) rgw}$. Пока удалось зарегистрировать следующих:

1. z-nj-wsrt (CM 20019)
2. snbw-:w [Hist. Sc. 420 = Louvre (Pierret 1,57) = Martin 476]

Хозяин стелы CM 20019 носил имя царя Сенвосре III и заключил его, поскольку это царское имя, в картуш. Его сыновья $\text{z-nj-wsrt-n}h\text{w}$ и h'jw-k:w-r'w-snbw опять-таки названы в честь этого же царя, причем в обоих случаях царские имена заключены в картуш. Следозательно, хозяин стелы и оба его сына состояли на царской службе и «дом», при котором они состояли, — дворец. Ср. Qâw, XIII.

О характере их обязанностей пока нельзя сказать ничего определенного. Ср. RdEg. 23, 36.

Имена smsjww :

1. j (Mars. 27)
2. jj (P. Boul. 18, II 6)
3. jj-jb (jj-jb.j) (RIK 51; 82 = LD II, 144, i)
4. jj-m-htp (CM 20025)
5. jj.n.j (Wien Naos 123 = Rec. 9, 35)
6. jj.n.j (Louvre C 7)
7. jj-snbw (CM 20549)
8. jjj (CM 20644)

9. jjj (Fir. B. 31)
10. jjj (RIK 74)
11. jjj (PUM E 16012)
12. j'j-jb (Martin 56)
13. j'j.tw (CM 20073)
14. jw.f-n.j (CM 20117)
15. jw.f-n.j (RIS 21 = LD II, 136, c)
16. jw.f-r-pzš (CM 20633)
17. jw.f-r-snb (CM 20035)
18. jw-snb.s (M. I, 86, 33)
19. jw.f-snbw (CM 20235)
20. jww-wsrw (Leid. 30)
21. jww-snbw (Leid. 31)
22. jww-snbw (Wien = Liebl. 1608)
23. jww-snbw (CM 20302)
24. jwj (Louvre C 139)
25. jwb (Br. M. 213)
26. jbj (CM 20104)
27. jbw (CM 20022)
28. jbw... (CM 20129)
29. jb.j-j'jw (CM 20677)
30. jb.j-j'jw (Эрм. 1078; Vatican. = Liebl. 783)
31. jb.j-j'jw (CM 20255)
- 32—33. jp (CM 20025)
34. jp (Louvre C 43)
35. jp.f-jr(j) (Timins, XXI, 4 = Martin 112)
36. jpp (Leid. 13)
37. jppj (Uro. 444; Uron. 80, 444 = Martin 126)
38. jmj (RIK 108 = LD Text V, 219)
39. jmnjj (JEA 7, VIII, 22 = Martin 216)
40. jmnj (Leid. 3)
41. jmnjj (SD 3, 7)
42. jmnjj hrdw (Münch. 5)
43. jmnjj hrdw (Louvre C 22) (= № 42?)
44. jmnjj (Calvet 32 A)
45. jmnji (Louvre C 85)
46. jmnjj (Guimet C 7)
47. jmnw-m-wšht (Wien 117 = Rec. 9, 62)
48. jmnw-m-ḥ:t (Hamm. G. 75)
49. jmnw-m-ḥ:t (Hamm. G. 86) (= № 48?)
50. jmnw-m-ḥ:t (Louvre C 30)
51. jmnw-m-ḥ:t (M. I, 10, 22; 16, 74; 72, 43 = Seas. 138, 76, 36)
52. jmnw-m-ḥ:t (Chic. Art. Inst. 92, 35)
53. jn (или jn-ḥw) (Martin 225)
54. jnj (?) (CM 20685)
55. jnjw-jtw.f (Br. M. 52881)
56. jnjw-jtw.f (Br. M. 572)
57. jnjw-jtw.f (CM 20516)
58. jnjw-jtw.f (Louvre C 168; CM 20542)
59. jnjw-jtw.f (Dend. P., XXV)
60. jnjw-jtw.f (LD II, 144, b = M. I, 72, 40 = Seas. 19)
61. jnjw-jtw.f (N. Sc., XIII, 3 = Martin 249)
62. jnjw-jtw.f (Martin 247) (= № 61)
63. jnjw-jtw.f (CM 20137)
64. jnjw-jtw.f (CM 20083)
65. jnjw-ḥrt-jrj.f (Wien 117 = Rec. 9, 62)
66. jnjw-k.f (CM 20194)
67. jnpw-m-ḥ:t (CM 20372)
68. jnpw-ḥw(?) (EH 59)
69. jnd.f (Leid. 33)
70. jn... (M. I, 10, 16)
71. jrj (Uro. 35 = Martin 266)
72. jrjj (JEA 7, VIII, 21 = Martin 268)
73. jsj (ATE, 36, XVII, 1)
74. jt (P. Kah., XXXIII, 14)

75. jtj (?) (EH 62)
76. jtw.f (Leid. 33)
77. jtw.f-snbw (CM 20426)
78. jdj (P. Boul. 18, IL, 4)
79. j... (см. № 156)
80. 'i-ptḥ (CM 20578)
81. 'i-mnṯw (M. I, 20, 129 = Seas. 72)
82. 'i-sbk (M. I, 89, 76 = JEA 39, 61 = Mon. div., LXX, 1)
83. 'i-sbk (Strassb. 15)
84. 'i-sbk (C. Ab. III, XIV, 4)
85. 'i-ddj (Stuttg., 12)
86. 'ijj (Thes., 1426; ср. Erman, Relig., 455, 352, A. Rowe, ASA 40, 36—37)
87. 'ippj (CM 20235)
88. 'mmw (Wien 117 = Rec. 9, 62)
89. 'nhw (?) (Эрм. 1083)
90. 'nhw (N. Sc., XV, 24 = Martin 323)
91. 'nhw (P. Sc., XI, 10, M; Hist. Sc. 366 = Martin 565)
92. 'nhw (Martin 340)
93. 'nhw (Chron. 93—94, 46)
94. 'nh.... (Court., XII)
95. 'nk.f (CM 20235)
96. 'nkkw (Shalfak, LXXI = Martin 348)
97. 'nkkw (BH I, XXX)
98. 'kw (M. I, 27, 210)
99. 'tj (CM 20395)
100. 'dtj (B. 1198)
101. w:rw (EH 6)
102. w:h-ptḥ (Leid. 32)
103. w;hw-k; (CM 20549) (= № 7)
104. w;hw-k;·m-wsḥt (CM 20549)
105. w;hw-k; ḥrj-jb (Qāw, 49, 4 b)
106. wnšš (P. Boul. 18, XLV, 2, 8)
107. wr-z;·nn (Эрм. 1078; Vatic. 128, b = Liebl. 783)
108. wh; (Forsch. u. Ber., IV)
109. wḥ-ḥtpw (Meir III, XVIII)
110. wsr-ḥrw (Leid. 30)
111. b;stt¹⁵-ḥtpt (Vatic. 227)
112. bbj (CM 20441)
113. bbj (N. Sc., XIV, 12 = Hist. Sc. 422 = Martin 450)
114. bbj (Seb., IV)
115. bbj (Uro. 17; Uron. 65, 17 = Martin 451)
116. bbj (P. Boul. 18, XLV, 2, 17)
117. bbj (CM 20424)
118. p-nj-jkn (Mars. 28)
119. p-nj-ḥnj; (?) (Abyd. I, LX, 4)
120. p(j)pj (Leid. 13)
121. pzsḥw (P. Boul. 18, XXXVIII, 11; XLV, 2, 9)
122. pḥ (CM 20610)
123. (?)m-ḥ'iw.f(?) (EB I, 8: VIII—X, XII, XIII, XX, XXIV)
124. mmj (Alnw. 1947)
125. mmj (P. Boul. 18, XXXVIII, 11; XLV, 2, 7)
126. mmj (Wien 71 = Rec. 12, 13)
127. mmj (Leid. 27)

¹⁵ Имя богини Басте иногда транслитерируют **wb;stt** на основе клинописной передачи *ubestī*. Это неверно, так как «u» — aleph protheticum (e/a > u перед губно-губным): **b'ēste.

128. mnw-nḥtw (Louvre C 177)
129. mnw-ḥtpw (Buhen, LVIII = Martin 547)
130. mnw-ḥtpw (CM 20022)
131. mnḥw-ḥtpw (Martin 597)
132. mnḥw-ḥtpw (M. I, 9, 14 = Seas. 131)
133. mnḥw-ḥtpw (WZKM 57, 70)
134. mnḥw-ḥtpw (Seas. 37)
135. mnḥw-ḥtpw (Anc. Eg. 1926, pt. 1, 13 = Martin 598)
136. mrj (Br. M. 1312)
137. mrjw (CM 20631)
138. mrjw.n.f (Br. M. 213)
139. mrj-ḥḥ (CM 20551)
140. mrj-nfr (CM 20069)
141. mggj (WRF, II)
142. nj-sw-mnḥw (EH 9, 85)
143. njw-jb (?) (N. Sc., XVI, 10 = Martin 257)
144. nj-nj-mw (Leid. 33)
145. nbw-ḥḥ (Trieste 0.150; CM 20627)
146. nbw-pw (CM 20235)
147. nbw-pw-z-nj-wsrt (Br. M. 101) (= № 146?)
148. nbw-nḥḥ (CM 20542)
149. nbw-ḥr... (Arch. 9, 14, 9)
150. nbw-swmnw (CM 20117)
151. nbw-swmnw (CM 20610)
152. nbt-znmt (см. № 292)
153. nfr-n-jj (BMQ 15, XXIV, b, = Martin 1427)
154. nfr-ḥtp (CM 20424)
155. nfr-ḥtp (CM 20145; cp. Эрм. 1086)
156. nfrj wrw (Martin 731)
157. nnj (Tor. 1540)
158. nḥj (CM 20565)
159. nḥsj (ASA 36, 133, 175 = Martin 801)
160. nḥtj (CM 20242)
161. nḥtw (Louvre C 177)
162. nḥtw (Br. M. 831)
163. nḥt-ḥrw (CM 20133)
164. rjsw (Louvre C 7)
165. rjsw-snbw (ATE, 30—31, № 6; 33, № 13, XVII, 2)
166. rwd-ḥw (Br. M. 159)
167. rn-jkr (Louvre C 185; CM 20323)
168. rn-snbw (C. Ab. II, XIII, 3 = Brux. E. 3228 = Spel. 31/1112)
169. rn-snbw (CM 20278)
170. rn-snbw (Fr. 107 = Martin 841)
171. rn-snbw (Guimet C 8)
172. rn-snbw (P. Boul. 18, XXXVIII, 10; XXXIX, 11)
173. rn-snbw (Эрм. 1062; Qxf. 1110; Stuttg. 2)
174. rn-snbw (CM 20229)
175. rn-snbw (Martin 754)
176. rn.f-snbw (CM 20119)
177. rn.f-snbw (CM 20018; cp. Эрм. 1063)
178. rḥw-ḥḥw (CM 20216)
179. rḥw... (EH 23)
180. hrw-nfr (RIK 70 = LD II, 144, h)
181. ht-ḥḥw (BH I, XIII)
182. ḥ:-ḥḥ... (Guimet C 12)
183. ḥpw (RIK 16)
184. ḥpw (EH 51)
185. ḥppj (CM 20566, cp. Tor. 1527)
186. ḥpt-w;t (?) (P. Boul. 18, XXXIX, 13; к имени ср. Calvet 7)
187. ḥnnw (EH 91)
188. ḥnnw (CM 20086)
189. ḥn... (Hamm. G. 85)
190. ḥrwj (Leid. 33)

191. ḥrwj (Vatic. 227)
192. ḥrw-ḥtpw (MMAF I, XI—XIII; CM 28023)
193. ḥrw-z:-nn (? см. № 107)
194. ḥk: (CM 1627)
195. ḥk:-jb (CM 20159)
196. ḥkkw(?) (M. I, 21, 137 = Seas. 115)
197. ḥtpj (B. Charl. 301 = MDAIK 25, III, b)
198. ḥtpj (Hamm. M. 17)
199. ḥtpj (Calvet 32A)
200. ḥtpw (BH I, XIX)
201. ḥtpw (CM 20025)
202. ḥḏnj (P. Berlin 10026)
203. ḥ'jw-k: (CM 20660)
204. ḥwjw-sbk (El-Ar., IV—V = Les., 83)
205. ḥntj-ḥtj (Uro., 20 = Martin 1225)
206. ḥndw (Guimet C 8)
207. ḥnmw (BH I, XIII)
208. ḥnmw (CM 20025)
209. ḥnmw (Tor. 1545)
210. ḥnmw (Liv. = Rec. 10—132)
211. ḥnmw-ḥtpw (Br. M. 159)
212. ḥnmw-ḥtpw (Oxf. 1110)
213—214. ḥtjj (CM 20025)
215. ḥtj (Lahun II, XLVII)
216. ḥtjj (CM 20388)
217. z-nj-wsrt (Aniba II, 11)
218. z-nj-wsrt (Arch. 9, 14, 9)
219. z-nj-wsrt (Hamm. M. 42)
220. z-nj-wsrt (Ram., VI)
221. z-nj-wsrt (Sinai 115)
222. z-nj-wsrt (Br. M. 101) (= № 147)
223. z-nj-wsrt (CM 20428)
224. z-nj-wsrt (EH 36, cp. там же, 10)
225. z-nj-wsrt (Br. M. 1322)
226. z-nj-wsrt (M. I, 17, 6/H)
227. z-nj-wsrt (MDAIK. 29. 1, d)
228. z:-jj (CM 20235)
229. z:-jj-ḏw (Fir. B. 34)
230. z:-jmnw (Ny C. 964)
231. z:-nḳt (ASA 22, 114)
232. z:-wpiw-w'wt (Tor. 1534)
233. z:-b:stt (Forsch. u. Ber., IV)
234. z-pth (Bol. 1910, 1933)
235. z:-mnḏw (P. Boul. 18, XXXVIII, 9)
236. z:-mnḏw (CM 20663)
237. z:-nmtj (Hist. Sc. 386 = Martin 1306)
238. z:-nht (Sin.)
239. z:-r'w (Kush 14, 176 = = Martin 1306a)
240. z:-ḥwt-ḥrw (Mars. 27)
241. z:-ḥntj-ḥtj (CM 20065)
242. z:-ḥrtj (Louvre C 196)
243. z:-sbk (CM 20734)
244. z:-sbk (Vatic. 227)
245. z:-sbk (Louvre C 145 = = Liebl. 391)
246. z:-stjtt (Br. M. 504)
247. z:-tbj (Fir. B. 34)
248. z:-tbj (Martin 1348) (= № 247)
249. s'nḥw (Leid. 10)
250. s'nḥw-sbk (Wien 117 = Rec. 9, 62)
251. sbk-(m)-mrw-j (BH 1, XIII)
252. sbk-nḥtw (Seb., IV)
253. sbk-ḥtpw (Forsch. u. Ber., IV)
254. sbk-ḥtpw (CM 20334)
255. sbk-ḥtpw (Vatic. 227)
256. sbk-ḥtpw (Martin 1434; 1435)
257. sn-pw (M. I, 25, 182 = Seas. 160)

258. sn-rjsw (Brookl. 07.420)
 259. snwj-'nhwj (Leic. 4)
 260. sn-nw-m-š: (Court., XII)
 261. sn''-jb (M. I., 11, 25 bis = Seas. 74, 106)
 262. snb.f (CM 20282)
 263. snb.f (M. I, 13, 51 = Seas. 86)
 264. snb-n-spdw (Vatic. 227)
 265. snb-nbw (Vatic. 227)
 266. snbtj.fj (CM 20734)
 267. snbj (ГМИИ I la 5608)
 268. snbj (N. Sc., XVI, 20 = = Martin 1500)
 269. snbw (CM 20734)
 270. snbw (P. Kah., XXII, 38)
 271. snbw (Пев., 3 = Hels. NM 14560 : 26)
 272. snbw (M. I, 18, 88 = Seas. 149)
 273. snbw-r-;w (M. I, 73, 53 = Seas. 40)
 274. snbbj (M. I, 44, 20)
 275. snbbw (M. I, 42, 5 = Seas. 286)
 276. snbbw (Sinai 170)
 277. srjj (собственно, sjrjj) (Wien 69 = Liebl. 353)
 278. šhtpw-jb (CM 20045)
 279. šdrw (CM 20713)
 280. šbnw (M. I, 38, 166 = Seas. 270)
 281. šn-m-z:f (CM 20607)
 282. km:w (RIK 93)
 283. km:w (Sinai 118)
 284. kkbj (Sinai 112)
 285. kij (Br. M. 1515)
 286. kw (Leid. 52)
 287. kbs (Br. M. 1348)
 288. kmj (Münch. 8)
 289. kms (RIK 75 = LD II, 144, h)
 290. krw (N. Sc., XV, 26 = Hist. Sc. 421 = Martin 1703)
 291. khkt-mwt.f (CM 20313)
 292. g:t-nbt-znmt (Uro. 43 = Martin 693)¹⁶
 293. gbbw (Uro. 36 = Martin 1714)
 294. gpw (?) (Agram 6)
 295. gmjw-'kw. (Sinai 112)
 296. ttw (tw) (B. 7312)
 297. i:w (Br. M. 571)
 298. irw (Br. M. 614)
 299. dj.tw. (CM 20330)
 300. dbw (Br. M. 829)
 301. dbnw (M. I, 38, 166)
 302. ddj (Martin 64)
 303. ddj-ırdw (Stuttg. 12)
 304. dd.tw (ATE, 31, 9)
 305. ddw (Br. M. 252)
 306. ddw (Эрм. 1078; Vatic. 128, b = Liebl. 783)
 307. ddw(?)-mnw (Calif. 80)
 308. ddw-nbw (Leid. 49)
 309. ddw-sbk (Copenh. 6/н = Mog. Cop. 17—18 = Liebl. 1631)
 310. ddw-ınj (?) (EH 23)
 311. d: (CM 20235)
 312. d:: (= № 204)
 313. d:ı (Münch. 8)
 314. dr (?) nıın (PSBA 28, 171, 1)
 315. dhwtj-m-h:t (CM 20025)
 316. dhwtj-htpw (CM 20025)
 317. ...nf (Br. M. 52881)

¹⁶ Богиня g:t, почитавшаяся в области первых порогов, упоминается в источниках чрезвычайно редко. Данное имя собственное «g:t, владычица острова znmt (современный Бигга)» уточняет впервые, где именно находилось центральное святилище богини.

- | | |
|---------------------------|-------------------------------------|
| 318. ...-m-ḥ:t (CM 20025) | 324. ... (M. I, 88, 51) |
| 319. ... (CM 20176) | 325. ... (M. I, 73, 53 = Seas., 40) |
| 320. (?) ... (EH 58) | 326. ... (Seb., IV) |
| 321. ... (EH 62) | 327—340. — (Kush 12, 41) |
| 322. ... (Guimet C 8) | 341—343 — (Martin 1824— |
| 323. ... (M. I, 42, 1) | — 1826) |

Титулы разряда šmsjw:

- | | |
|--------------------------------|--|
| 1. šmsjw jḥw (стр. 209) | 9. šmsjw nj ḥkꜛ (стр. 215) |
| 2. šmsjw nj 'rrjtt (стр. 211) | 10. šmsjw nj ḥkꜛ nj rmn tpj (стр. 215) |
| 3. šmsjw (nj) prw (стр. 223) | |
| 4. šmsjw nj prw-ꜛ (стр. 212) | 11. šmsjw nj z; njswt (стр. 211) |
| 5. šmsjw nj nbw (стр. 214) | |
| 6. šmsjw nj rmn tpj (стр. 214) | 12. šmsjw sḏmw (стр. 218) |
| 7. šmsjw nj ḥ:tjꜛ (стр. 211) | 13. šmsjw šmsj (w) (стр. 218) |
| 8. šmsjw nj ḥrw (Martin 268) | |

Собирательный термин šmsjw t. Термин «обслуживающий персонал» или подобное засвидетельствован только раз в Adm., 5, 2: «чиновники голодны..., (тогда как) обслуживается персонал».

XI. šmsjw t. Этот титул почти не употреблялся, замещался другими, и прежде всего wbjw t или просто ḥmw t. Единственный известный нам случай — на наосе CM 70036. У jmj-r: prw (домоправитель) jw.f есть «šmsjw t (сопровождающая = служанка) его tpj». Мать этой служанки ḥmt.f njt nḏ(t).f (ḥmt его, от особы его, ср. BTH, 191) 'im (t). Таким образом, и сама эта служанка ḥmt.

XII. nšt. Изображения служанок, причесывающих своих господ, на памятниках эпохи Среднего царства не столь многочисленны (ср. Mél. Masp. I, 673 и сл.; VM IV, 171 и сл.). Нам известны следующие: Mo'alla II, 289, 94; XLIII; CM 1651; DEB I, XIX, A—B; III, III; JNES 15, X; VM IV, 176 = LD Text IV, 52—53 = Wg. Ver., 36; Seb., V.

Зарегистрированы следующие пояснения к изображениям:

1. njt-ḏt.s (Mo'alla II, 289, 94, XLIII)
2. jr(jj)t šnjw (JNES 15, X)
3. nšt (VM IV, 176 = LD Text IV, 52)

Что касается первого термина, то это не профессиональное обозначение, а указание на принадлежность служанки ее госпоже, то ли уникальное njt-ḏt.s «та. что от особы ее», «ее соб-

ственная», то ли [nšt, ḥmt или подобное] njt dt.s, т. е. «[причесывающая, ḥmt или подобное] особы (или „что от особы“) ее» (ср. БТН, 189, 18).

Второй термин — jrjyt šnjw (делающая волосы) — засвидетельствован пока в среднеегипетской письменности один раз.

Третий и есть обычный среднеегипетский, несомненно связанный с коптским nšit «локоны» (?) (ср. JEA 44, 122; Westend. HWb., 132) и производный от nšj «причесывать», «убирать волосы» (FCD, 140)

В переписке Хекнахта nšt [собственно, конечно, nš(jj)t] упоминается в связи с попытками домашних этого заупокойного жреца верховного сановника (везира) jrj изолировать его (Хекнахта) жену (к термину ḥbsjyt см. специально: G. Möller, ÄZ 55, 95—96, ср. НР, 12). К ней будто бы не пускали никого, в том числе и «причесывающую» (НР II, 39).

В списке snbtj.sj мы встречаем одну nšt, по имени z:t-gmj(w).n.j (P. Brookl., vs. 2). Ценность этого списка, как мы уже не раз отмечали, в том, что наряду с профессиональными обозначениями челядинцев он дает и социальные, обязательно ḥmw njswt (для мужчин) и ḥmt (для женщин), если речь идет о египтянах. Как и следовало ожидать, эта «причесывающая» была ḥmt и принадлежала к разряду «царских ḥmw».

В связи со списком snbtj.sj постоянно приходится говорить и об аналогичном списке bbj, в котором перечисляется mr(jj)t последнего, состоящая из двух подразделений: мужского, все «царские ḥmw», и женского, все ḥmw с начальником и соответственно с начальницей во главе. В список женского подразделения, однако, не включена «причесывающая» по имени ḥn.s, которая изображена за утренняя туалетом ее госпожи (VM IV, 176 = LD Text IV, 52).

Едва ли следует усматривать в этом какое-то противопоставление «причесывающей» женщинам ḥmw. Она сама, как показывает список snbtj.sj, должна была принадлежать к их числу. Просто в список bbj не включена личная служанка его жены.

«Причесывающую» по имени ḥwjyt мы находим и в картинах, увековечивающих челядь военачальника jmnjj на двух его стелах: Вг. М. 162 и СМ 20546. Как уже указывалось (стр. 146), военачальник на одной (каирской) изобразил тех своих слуг, которые готовили для него пищу под началом заведующего šn'w, тогда как на другой он увековечил тех, что ведали одеждой, украшениями, ценностями — одним словом, «казной». Во главе их и стоит «начальник казны», а в их число и входит «причесывающая».

«Причесывающие» должны были хранить парики своих господ, булавки (ср. Gr. St., 133—134) и другое имущество, представляющее известную ценность. Неудивительно поэтому, что иные из них имели личные печати. Один такой скарабей-печать был найден в крепости Уронарти (Uro. 46 = Uron. LXVII, 46 = Martin 279).

Еще одна «причесывающая», некто nbw-m-jwnt, изображена на стеле Br. M. 152. Она состояла в штате жены номарха gwd-ḥw (ср. БТН, 157).

Вообще все известные нам «причесывающие» занимались женскими прическами. Ведали ли они и мужскими, пока неясно.

Имена «причесывающих»:

- | | |
|----------------------------|----------------------|
| 1. jkw (Martin 279) | 5. z:t-gmj(w).n.j(?) |
| 2. nḥ.s (LD Text IV, 52) | Brookl., vs. 2 |
| 3. nbw-m-jwnt (Br. M. 152) | 6. — (HP II, 39) |
| 4. ḥwjtt (Br. M. 162) | |

XIII. jr(jj)t šnjw. Ту же работу, что и «причесывающие», выполняли, судя по единственному известному нам изображению (JNES 15, X), две «убирающие (приводящие в порядок) волосы», так можно перевести этот термин, по имени jnw и ḥnwt. Обе служили царице nḥw (БТН Т., СХХV).

Вполне возможно, что этот термин всего только более торжественный вариант обычного nšt.

XIV. zšt. Собственно, конечно, zš(:w)t — причастие от глагола zš:/zḥ: «писать» (ср. Ed., Indices, s. v.). Служанки этого рода, как показал Позенер (RdÉg. 21, 150—151), были косметичками, «расписывающими», «подрисовывающими» своих господ, ср. более подробный вариант титула zšt njt ḥ.s (P. Brookl., vs. 40) или zšt ḥ.s (P. Boul. 18, XVII, 2, 5).

Известны следующие:

1. jkw (CM J. 47267 = CV, 29)
2. nbt-ḥkz (там же)
3. z:t-ḥntj (Ny C. 1025)
4. znt jnjw-jtw.f/jnjw-jtw.f znt (там же = CV, 26, 29)
5. snnwt (P. Brookl., vs. 40)
6. ddt.s [или dd.t(w).s] (Тор. 1534)
7. — (P. Boul. 18, XVII, 2, 5)

Изображения — БТН, 327, zšt.

Социальное положение указывается только в случае № 5 — ḥmt. Правда, термин ḥmt приходится в P. Brookl., vs. 40 восстанавливать, но восстановление не вызывает сомнений.

XV. jḡj-ḥbsw. «Приставленный (назначенный) к одеждам». Известны следующие:

1. jww-snbw (Martin, 74)
2. w:ḥw-k: старший (СМ 20549)
3. wr-nbw (СМ 20144)
4. mnw-ḥtpw (Fig. В. 33)
5. nbw-pw (Ny С. 1540)
6. nbw-swmnw (СМ 20015)
7. nḡrw-ḥtpw (Hatn. 14)
8. gn.f-snbw (Br. М. 209)
9. ḡrwjj (Leid. 43)

Слуги этой категории относились к разряду sd:wtjw, как это показывает стела Fig. В. 33, где хозяин стелы назван дважды двумя титулами: данным и sd:wtj.

Один из высокопоставленных челядинцев номарха nḡrj XV нома, описывая свою карьеру, отмечал две ступени — sd:wtj и jḡj-ḥbsw. Противопоставление, видимо, таково: рядовой «казначей», затем специально «назначенный к одеждам» своего господина.

Как «казначей», эти слуги должны быть отнесены к «царским ḥtpww». Некоторые из них могли иметь своих челядинцев, во всяком случае, из ханаанейн (Fig. В. 33).

Близкий по значению термин jḡj-ḥnkwt «приставленный к белью» мы здесь не рассматриваем как чисто дворцовый.

XVI. jḡj-ḥpw. Титул этот не учтен составителями «Словаря» и, следовательно, не всегда может быть правильно понят. Только находка полного написания титула разрешит все сомнения.

Обычно основная часть титула, помимо jḡj, пишется знаком «чаша» (Gr., Sign-List., W 10). Реже за ним следует звуковое дополнение w (Leid. 33; СМ 20614; Brookl. 08.480.176).

В гробнице № 3 в Бени Хасане вместо w пишется показатель мн. ч., который иной раз (ср.: Lacaу, Stèle juridique, 8—9) используется для выражения w в ауслауте.

Бенихасанские картины (ВН I, XXXV, ср. XXX, XXXII, XXXIV) создают впечатление, что сосуд, с которым связывается титул, — сосуд с умашениями (mḡḥt), но ничто такого чтения не подтверждает. Окончание же w ему просто противоречит.

Один раз встретилось полное написание титула (СМ 20595): jḡ(j)-ḥpw (И., 99) [вариант j(ḡj)-ḥpw], которое и показывает, как следует понимать знак W 10. Оказывается, речь идет о ḥpw, сосуде и мерке (около 450 г) (слово это через переводы Библии вошло в какой-то мере и в русский язык в виде «ин», мера). Это, стало быть, «приставленный к мерке», прежде всего, очевидно, благовоний.

Известны следующие:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1. jmnj (CM 20112) | 6. ḥnmw-ḥtpw (BH. I, XXX) |
| 2. 'nḥw (CM 20595) | 7. snbw (CM 20614) |
| 3. w:ḥw-k; (CM 20180) | 8. tjtj (Leid. 33) |
| 4. wsr-nbw (CM 36049=
Martin 696) | 9. — (BH I, XXX, XXXII,
XXXIV, XXXV) |
| 5. rn.f-snbw (Brookl. 08.480.
176) | |

XVII. ḡḥtjw. «Прачечники». Известны следующие:

- | | |
|-----------------------------|-------------------------------------|
| 1. jmnjj (CM 20160) | 8. z-jnjw-ḥrt (Louvre C 173. |
| 2. bbw (Calvet 31) | 9. snbtj.fj (JEA 14, XX, 2) |
| 3. mnṯw-ḥtpw (Münch. 4) | 10. gb(b)w (CM 20565) |
| 4. nḥjj (JEA 57, 32, XVIII) | 11. ddw-mnṯw (Calvet 31) |
| 5. rdjw-sbk (Louvre C 170) | 12. dgj (Tor. 182 = Rec. 4,
146) |
| 6. ḥnmj (CM 20429f) | 13. — (BH I, XX) |
| 7. z:jmṯw (Calvet 31) | |

«Прачечники» упоминаются также в Adm. 1, 2, а в «Жалобах красноречивого жителя оазиса» приводится ругательство «дрянной прачечник», собственно, «дрянь прачечника», «дрянь прачечная» (КП В I, 168—169). О «работе прачечников» говорится в сочинении «Развлекающийся царь» (D, 2, 13 = CLF, XIII).

В потусторонней географии играет роль «остров прачечников» (СТ IV, 94, о; 336,d).

Изображения «прачечников» см.: Klebs, 122 и сл.; статуэток-моделей пока не найдено.

Пояснения. Как правило, они отсутствуют. Чему или кому принадлежал тот или иной «прачечник», остается неясным.

Мне известны лишь два уточнения:

1. ḡḥtj nj dt.f «прачечник особы его» (Münch. 4). Речь идет о собственном «прачечнике» номарха и военачальника sbkj.

2. ḡḥtj nj ḡw 'nḥ «прачечник Дома жизни» (JEA 57, 32, XVIII), который одновременно был и jmj-ḡ; jst (начальник отдела ṣn'w).

О «Доме жизни» см.: A. N. Gardiner, JEA 24, 157.

Социальное положение. «Прачечники» частных лиц были их «собственностью» (Münch. 4). Они принадлежали к слою «царских ḥmww» и, как таковые, наряду с другими челядинцами-профессионалами противопоставляются женщинам-ḥmwt (Münch. 4), с одной стороны, и чужеземцам-ханаанеянам (Louvre C 170) — с другой.

Но они и сами могли иметь в своем распоряжении людей.

Один из них изобразил на своей стеле служанку по имени ꜥꜣꜣ (JEA 14, XX, 20), очевидно, родом из Азии (в новоегипетском ꜥꜣꜣ — обозначение чужеземца: «лопотун», варвар, немец), с очень странным титулом — ꜥꜣꜣꜣ. Связан ли он также со стиркой (Wb. II, 448, 8)?

XVIII. ꜥꜣꜣꜣꜣꜣ; «Привратники». Этот термин мы в настоящий момент не рассматриваем, так как большинство известных нам привратников служили при храмах, дворцах и учреждениях. О частных же привратниках сведений почти нет.

Глава V

šn'w И ЕГО РАБОТНИКИ

I. jrjw-'jt.

Термин. Слово 't (собственно 'jt) означает «помещение», «покой» (Wb. I, 160; FCD, 37). В šn'w этим словом обозначались отделы: хлебный, пивной и т. п. (ср. HZV, 255—256).

Сочетание jrj-'jt означает приставленный (назначенный) к помещению, будь то отделение šn'w или сокровищницы, будь то покой во дворце. Этот титул — обозначение служителя, занятого сохранением ценностей в покоях дворцов, богатых домов, в отделах сокровищниц и šn'w.

Написания термина достаточно стандартны. Укажем только на CM 20314, в котором встретился вариант jrj-'jjet (где 'jjet, конечно, равно 'jt). Этот вариант представляет интерес как открывающий подлинное консонантное строение слова, сохранившееся и в коптском языке: 'ēj (Westend. HWb., 46; AO II, 206—207; Fecht, §181—184). Однако нельзя исключить и другую возможность, а именно что вместо jrj-'jjet написано jrjj-'t и элемент jj относится к слову jrj, а не к слову 't, ср. стр. 130. Тем не менее коптский результат все равно требует египетского прообраза в виде *'ējet, и мы это слово так и будем транслитерировать.

Отметим, кроме того, сокращенное написание j<gj>-'jt, очевидно, вполне допустимое, правильное (ср. CM 20310, Тор. 1628 и CM 20065).

Термин впервые засвидетельствован на стеле Louvre C 172, датированной 3-м годом царствования Аменемхэ II, но и там он еще не употребляется как титул (т. е. в сочетании с именем). Надпись Sinai 48 (некто sbk-nḥtw), относящаяся к тому же царствованию, в которой этот термин восстанавливают, не доказательна. Как титул, он используется достоверно при Сенвосре II (Alnw. 1935; ВН I, XXIX), но широкое распространение получает лишь при Аменемхэ III.

Создается впечатление, что сочетание jrj-'jt не старше XII династии, и потому вполне возможное восстановление

Один из них изобразил на своей стеле служанку по имени ꜥꜣꜣ (JEA 14, XX, 20), очевидно, родом из Азии (в новоегипетском ꜥꜣꜣ — обозначение чужеземца: «лопотун», варвар, немец), с очень странным титулом — ḡḥt. Связан ли он также со стиркой (Wb. II, 448, 8)?

XVIII. jḡjwꜥꜣ; «Привратники». Этот термин мы в настоящий момент не рассматриваем, так как большинство известных нам привратников служили при храмах, дворцах и учреждениях. О частных же привратниках сведений почти нет.

Глава V

šn'w И ЕГО РАБОТНИКИ

I. jrjw-'jt.

Термин. Слово 't (собственно 'jt) означает «помещение», «покой» (Wb. I, 160; FCD, 37). В šn'w этим словом обозначались отделы: хлебный, пивной и т. п. (ср. HZV, 255—256).

Сочетание jrj-'jt означает приставленный (назначенный) к помещению, будь то отделение šn'w или сокровищницы, будь то покой во дворце. Этот титул — обозначение служителя, занятого сохранением ценностей в покоях дворцов, богатых домов, в отделах сокровищниц и šn'w.

Написания термина достаточно стандартны. Укажем только на CM 20314, в котором встретился вариант jrj-'jjet (где 'jjet, конечно, равно 'jt). Этот вариант представляет интерес как открывающий подлинное консонантное строение слова, сохранившееся и в коптском языке: 'ēj (Westend. HWb., 46; AO II, 206—207; Fecht, §181—184). Однако нельзя исключить и другую возможность, а именно что вместо jrj-'jjet написано jrjj-'t и элемент jj относится к слову jrj, а не к слову 't, ср. стр. 130. Тем не менее коптский результат все равно требует египетского прообраза в виде *'ējet, и мы это слово так и будем транслитерировать.

Отметим, кроме того, сокращенное написание j<gj>-'jt, очевидно, вполне допустимое, правильное (ср. CM 20310, Тор. 1628 и CM 20065).

Термин впервые засвидетельствован на стеле Louvre C 172, датированной 3-м годом царствования Аменемхэ II, но и там он еще не употребляется как титул (т. е. в сочетании с именем). Надпись Sinai 48 (некто sbk-nḥtw), относящаяся к тому же царствованию, в которой этот термин восстанавливают, не доказательна. Как титул, он используется достоверно при Сенвосре II (Alnw. 1935; ВН I, XXIX), но широкое распространение получает лишь при Аменемхэ III.

Создается впечатление, что сочетание jrj-'jt не старше XII династии, и потому вполне возможное восстановление

jrj-['jt] в гробнице d:gj, верховного сановника Ментхотпа I (XI династия), вызывает сомнения (см. 5 Th. T., XXXIII).

Сфера обязанностей служителей этого ряда. Основной сферой применения их труда был, конечно, sn'w. Прежде всего, это показывают титулы слуг этого рода, которые мы рассмотрим ниже. Кроме того, налицо указание P. Rhind 80: зерно для приготовления пищи выдается «служителям jrjw-'jt, что от sn'w». Согласно СТ VI, 132, с служители jrjw-'jt (бога) «Усире» ведали закланием жертв для бога божественной бойне.

Однако этим же словом называли и рядовых служителей сокровищниц, частных (?) (5 Th. T., XXXIII; ср. стр. 171) и царской (jrj-'jt nj rrw hq, см. ниже), и рядовых служителей покоев, дворца или богатого дома (об этом стр. 240), иной раз слуг вообще (в этом общем значении в СТ I, 216, 217; 364—365; 396, b; II, 1a).

«jrjw-'jt» нецарские. В частнособственнической сфере термин jrj-'jt употреблялся чрезвычайно редко, и то только у лиц знатных, имевших особенно многочисленную челядь.

Так, в Доме белом на изображении в сокровищнице верховного сановника d:gj (5 Th. T., XXXIII) термином jrj-'jt называют рядовых ее работников, трудившихся под присмотром казначеев, наиболее приближенных к хозяину сокровищницы слуг.

Аналогичное изображение имеется в гробнице номарха сопредельной с XVI номом области hpmw-hprw. Давая картину своего sn'w, номарх изображает и двух служителей jrjw-'jt, по имени hrj и mkt (ВН I, XXIX=LD II, 126). Один из них жарит что-то, другой наполняет сосуды приготовленным пивом.

Похоже, что номарх этим термином называет работников sn'w в тех случаях, когда не может указать их специальности. Очевидно, так же поступает и верховный сановник d:gj. «jrjw-'jt» — это служители. Дома белого вообще, «казначей» — те же jrjw-'jt с указанием специализации (прислуживание хозяину).

Кроме того, можно сослаться на титул некоего hrjj: jrj-'jt nj jmj-r: rrw wrw (jrj-'jt великого домоправителя) на стеле SM 20302, а также на челядь номарха/градоначальника sjrw, в той мере, в какой она увековечена на его стеле (Wien Wr. 51). В списке на венской стеле помимо двух слуг категории hrj-rw и двух — wprw наряду с кормилицей и нянькой (:tjtt; к чтению: G. Posener, RdÉg. 15, 127 и сл.) упоминается и jrj-'jt pjj.

Несомненно, к челяди верховного сановника z:-mptw принад-

лежал и jrgj-'jt...-jb, увековеченный на памятнике вельможи СМ 20102.

Возможно, к челяди своих хозяев, соответственно jmj-r: 'hpnwtj (дворцовый начальник; особый ранг) jnjw-jtw.f и jmj-r: prw jkr hrdw, принадлежат и jrgjw-'jt hntj-htj-htpw (Leid. 37) nhtjj (Br. M. 129).

Есть еще два-три случая, которые можно было бы рассмотреть в данном разделе, но нет уверенности в том, что они не связаны с совершенно другими отношениями вне сферы «челядь и ее господин». Ср. стр. 241.

Все остальные jrgjw-'jt, стало быть, дворцовые, если не считать какого-то процента храмовых, весьма небольшого, как мы увидим. Разумеется, под «дворцовыми» следует понимать не только служителей дворца в столице (Аттове), но и в Граде Южном, и в Фаюме (о существовании дворца там см. Lit. Fr. IX, 2, 4, pass.) и в районе Хаваре (Аварис) (ср.: Н. Кеес, MDAIK 18, 1 и сл.)

jrgj-'jt различных дворцовых и храмовых учреждений.

А. jrgj-'jt nj 'ht. Известны следующие:

1. snfrw (Guimet С 6)
2. srzj (N. Sc., XIV, 4 = Martin 1626)

Как уже указывалось, 'ht — дворцовая бойня и место хранения мясных продуктов. Существовала, очевидно, при дворцовом sn'w (ср. FCD, 5). Стало быть, служитель бойни.

Аа. jrgj-'jt nj jwnp (?) njswt. «jrgj-'jt святилища царского». Титул загадочен. Известны двое:

1. jnwj (СМ 20186)
2. jnw (там же)

Б. jrgj-'jt nj jr:t njswt. Известны следующие:

1. hwj (СМ 20418)
2. zi-nfrt (JEA 7, VIII, 16 = Martin 1305; Martin 1304)

jr:t njswt — царский гинекей, стало быть названные выше — прислужники в гинекее, чисто дворцовые служители.

В. jrgj-'jt nj jmjw-ht. Очевидно, следует перевести «jrgj-'jt предков», в соответствии с Wb. I, 74, 21 = FCD, 19. Известен только один носитель этого титула:

1. zpj (Ny C. 1539 = Harag., LXXII, 3).

Поскольку zpj признает в надписи на стеле своим патроном начальника дворцового ведомства, его принадлежность к дворцовому штату не вызывает сомнений. В обязанности zpj входила,

очевидно, забота о предках (предшественниках) царя, о поддержании их культа, но трудно сказать, где именно отправлялся этот культ: во дворцах ли или в пирамидных храмах. Стела зрj происходит из некрополя пирамидного округа Сенвосре II, и, таким образом, зрj мог служить и во дворце города этой пирамиды, и в храме пирамиды.

Заметим, что стела зрj не может быть древнее начала XIII династии (употребление знака Q 2 по таблице Гардинера вместо Q 1).

Патрон этого зрj, начальник казны по имени ḥntj-ḥtj-m-z:f-snbw (или двойное имя ḥntj-ḥtj-m-z:f, snbw), в честь которого поставлена стела Ny C. 1539, известен еще по статуе CM 408, найденной в Абусире (PM III, 1, 349). Сановник этот явно проживал в столичной области, простиравшейся при XIII династии от Гизы до Фаюма. К указанным памятникам вельможи (см. P. Verneus, RdE 22, 157, 8), может быть, следует добавить UCL 14487, 13. Там упоминается ḥntj-ḥtj-m-z:f, носивший титул «начальник казны». Правда, титул этот не был распознан издателем, но чтение его едва ли может подлежать сомнению. Знак MPal. I, 423 состоит из трех элементов: горизонтальной и вертикальной черты и точки (вместо второй горизонтальной черты). Под этим знаком следует t, затем «свиток папируса» и знак множественности, как нередко бывает в написании этого титула. Если это наше предположение о тождестве указанных лиц верно, тем самым датируется и важный источник, стела UCL 14487.

Г. *jrj-ʿjt nj ʿjt jwḏ. «jrj-ʿjt отдела мясного», подразумевается snʿw.

Известны варианты:

а) jrj-ʿjt z:w-jwḏ, т. е. «jrj-ʿjt, хранитель¹ мяса».

- | | |
|-------------------------------|-------------------------------|
| 1. wr-nbw (CM 20023) | 4. hrw-nbw (Fr. 105 = N. Sc., |
| 2. wr-nbw (CM 20266) (№1 ?) | XIII, 18 = Martin 1114) |
| 3. nbw-jrwt (JEA 8, III, 18 = | 5. snb.f (CM 20223) |
| = Martin 651) | |

б) jrj-ʿjt wdpw nj ʿjt jwḏ, т. е. «jrj-ʿjt чашник отдела мясного».

1. wntj (CM 20104).

Вариант «б», очевидно, обозначает более высокий ранг служителей мясного отдела. Заметим, что на стеле CM 20023

¹ Знак, понимаемый нами z:w, традиционно читают jrj (ср. Martin 177). Правильное чтение дается скарабеем (JEA 8, III, 18 = Martin 651). Ср. И., 100.

увековечены два человека с титулом jrj-'jt z:w-jwf и один — sdj:wtj nj 'jt jwf. Следовательно, оба титула обозначают разные должности и, возможно, разные ранги. Если правомочна аналогия с Домом белым верховного сановника d:gj (стр. 171), jrjw-'jt должны быть рядовыми служителями мясного отдела šn'w (несомненно, дворцового). Так, мы видели, обозначались вообще служители šn'w, любого из его отделов (ср.: P. Rhind, 80).

Д. *jrj-'jt nj 'jt mw. «jrj-'jt отдела воды».

а) jrj-'jt mw. Единственный известный пока вариант этого титула, означающий, собственно, «приставленный к помещению водному» (разумеется, при šn'w):

1. rrj (Rio 2419)

Под «водой» следует, очевидно, подразумевать какие-то напитки, помимо пива и вина. Списки жертвенных яств в гробницах учитывают «воду» разных сортов (ср. Barta, Opferl.).

Е. jrj-'jt nj 'jt hñkt. «jrj-'jt отдела пива».

Известен только вариант jrj-'jt wdpw nj 'jt hñkt, по имени jj-m-ḥtp (Drame, 36 = Martin 47)

Ж. jrj-'jt nj 'jt hñkwt. «jrj-'jt покоя бельевого» (= царской опочивальни, постельничий).

Известны варианты:

а) полный:

1. nbw-swmmw (Guimet C 12; M. I, 38, 166)
2. nbw-swmmw (N. Sc., XVII, 5 = Martin 675) (= № 1?)
3. ḥwj (N. Sc., XVI, 9 = Martin 1185)
4. ḥpr-k:r'w (Louvre C 178; E 3144 = Th. Devéria, Bibl. ég. 5, 385)
5. ḥntj-ḥtjj-m-ḥ:t (Br. M. 243; Oxf. 1109)
6. ḥntj-ḥtjj-m-ḥ:t (ГМИИ I Ia 2137 = Ходжаш 33 = Martin 1229)
7. sn-pw [Toul. 645 (1181) = Simpson, Terrace, LXXIV; Mon. Piot 25, 45—46].
8. sn-pw (N. Sc., XIII, 19; XXIX, 2; Semna, fig. 7; Martin 1462—1464) (= № 7)
9. snw-nḥw (CM 20235)
10. ... (Uro. 442 = Martin 1788)

б) jrj-'jt hñkt. «jrj-'jt бельевой», т. е. опочивальни царя. Известен один:

1. jmnw-ḥtpw (Vatic. б/н = Magucchi, 221, ср. Brookl. 08.480 = James 145).

Слово hñkt «опочивальня» (ср. Wb. III, 119, 8) употреблено в данном случае вместо 'jt hñkwt.

в) jrj-'jt sb:jj nj 'jt ꜥnkwt. Слово sb:jj, собственно, sb'j, означает «поучающий» (ср. стр. 137). Это, стало быть, начальник рядовых постельничих египетского царя. Известен пока только один случай:

1. kmꜥw (CM 482; 20725; Mar. Cat. Ab. 362, 391 = Simpson, Terrace, LXVI).

г) jrj-ꜥnkwt. «Приставленный к белью», постельничий. Известны следующие:

1. jjj-'ꜥꜥw (CM 20104; C. Ab. II, XXIII, 3)
2. rjsw (Stockh. M. 29 = P. 3)
3. hrw-nfr (CM 20616)
4. sbk-nꜥtw (Br. M. 242)

Заметим, что № 2 принадлежит «начальнику казны».

д) jrj-ꜥnkt. «Приставленный к белье», опочивальне. Известны следующие:

1. jbw-'ꜥꜥw (Leid. 43)
2. jmnjj (Tor. 1628; Mon. Piot 25, 45—46)
3. pj (Wien Wr. 51)
4. nbw.j-pw (CM 20545)
5. tjttj-'ꜥꜥw (CM 20556, 20666)

№ 4 вместе с тем носит еще и титул z'-rgw (охранник, ср.: J. Уоуоџте, RdEg. 9, 133 и сл.).

з. jrj-'jt nj 'ꜥ «jrj-'jt дворца — 'ꜥ (непосредственное местопребывание царя)».

Известны следующие:

- | | |
|--|---|
| 1. ꜥttj-ꜥꜥw (RIK 117, 118) | 9. snbw (Leid. 53; CM 20075) |
| 2. jw.f-r-'ꜥꜥ (CM 20149) | 10. snbw (CM 20235) (= № 9) |
| 3. jbj (Fir. B. 45) | 11. ... (?) (Jericho II, 606, 286, 14; ср. там же, 584. |
| 4. jmppw (Stuttg. 10) | По Мартину, jrj-'jt не urj- |
| 5. 'ꜥttj.fj (Louvre C 249) | ꜥnkwt) [Мартин (Martin |
| 6. wsr-k:r-w-'ꜥꜥw (JEA 5, XXVII, 9 = Martin 434) | 475) вместо 'ꜥ читает ꜥ'dw, |
| 7. rjs.fj (CM 20225) | ср. раздел «Ц»] |
| 8. z-nj-wꜥrt (JEA 14, XX, 1) | |

и. jrj-'jt nj w:ꜥj. «jrj-'jt Колонного зала». В зале устраивались торжественные приемы, ср. Труды XXV МКВ I, 145. Известен один:

1. z-ꜥntj-ꜥttj (CM 20065).

Он называет себя «служгой (šmsjw) начальника Места (приготовления пищи) ḏḥwtj» (ср. стр. 277), а на стеле CM 20140 носит титул jrj-'jt wnwjt (ср. стр. 253, М).

И. jrj-'jt nj w'bw. Естественнее всего было бы понимать этот титул как «служитель-jrj-'jt жреца-узба».

Известен один:

1. ':-sbk (Martin 1380b).

Однако служители ранга jrj-'jt как будто состояли только при высокопоставленных особах, и главным образом при царе. Более того, слово w'bw (ед. ч.) никогда не пишется с конечным w. Так что слово на скарабее Martin 1380 следует, видимо, понимать как мн. ч. — «служитель жрецов», стало быть, храмовой.

К. [jrj-'jt nj prw jbw. «jrj-'jt дома скота». Этот титул засвидетельствован лишь однажды в Meir III, III. Восстановление отнюдь не бесспорно. Если оно верно, это, очевидно, скотник, а «дом скота», конечно же, — скотный двор, и притом частный (нецарский), принадлежавший номарху XIV нома Верхнего Египта. В виде исключения мы оставляем это учреждение в разделе дворцовых и храмовых.

Л. jrj-'jt nj prw-' : «Дома большого (дворца)».

Известны следующие:

- | | |
|---|---|
| 1. :bw-jb (CM 20140) | 19. nḥt-ḥwt-ḥrw (Sinai 168) |
| 2. jw.f-n.j (Sinai 143) | 20. rn-snbw (Sinai 110) |
| 3. jb: (B. 7309) | 21. rn.f-snbw (Sinai 110) |
| 4. jpj (Tor. 1613) | 22. r<n>.f-snbw (Rodin 42) |
| 5. jmnjj (CM 20259) | 23. ḥbw (Sinai 115) |
| 6. jmnjj (Br. M. 565) | 24. ḥrw-nj-ḥwt-mḥw (Sinai 27) |
| 7. jmnjj (Guimet C 6) | 25. ḥwj (Sinai 33) |
| 8. j... (Sinai 93) | 26. ḥnmw (Sinai 92) |
| 9. 'k:jj (CM 70036) | 27. z-nj-wsrt (Sinai 92) |
| 10. wr-nbw (Anc. Eg., 1926, pt. 1, 13, 20 = Martin 416) | 28. z-nj-wsrt (Sinai 114) (= № 27) |
| 11. wsr (Br. M. 237) | 29. z-nj-wsrt-ḥw (Alnw. 1936; Guimet C 6) |
| 12. w... (Sinai 105) | 30. sp: (Sinai 92) |
| 13. pjpj (CM 20140; Louvre C 5, 33) | 31. sn-mrjj (CM 20141) |
| 14. nbw-š:bt (RIK 106) | 32. sn.j-pw (Debod, XXI, b) |
| 15. nbw-š:bt (Sinai 225) (= № 14?) | 33. sn''w-jb (Uron., 19 = Uron. 66, 19 = Martin 1475) |
| 16. nnj (CM 20103) | 34. snbw-r-:w (M. I, 73, 53 = Seas. 40) |
| 17. nḥj (Sinai 421) | |
| 18. nḥw (?) (CM 20716) | |

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| 35. šḥpw-jb-r'w (B. 7309) | 38. kmsjw (Sinai 85, 115) |
| 36. kijj (CM 70036) | 39. tjtt (Br. M. 249) |
| 37. kms (Leid. 52) | 40. ... (Sinai 93) |

Нет никаких оснований считать этот титул вариантом «З».

М. jrj-'jt nī grw ḥd. Известны следующие служители сокровищницы:

- | | |
|--|--|
| 1. jw.f-n.j (Sinai 115) | 22. hnjj (CM 20370) |
| 2. jww-snbw (Brookl. 08. 480. 176) | 23. ḥrw-nḥtw (Sinai 25) |
| 3. jpj (Martin 117) | 24. ḥ'jw-ḥpr-r'w-snbw (ASA 36, 175, 139 = Martin 1542) |
| 4. jpp(j) (Sinai 117) | 25. ḥnmsw-wrw (Sinai 94) |
| 5. jmnjj (Martin 198) | 26. ḥnsw-ḥtpw (Sinai 412) |
| 6. jmnw-m-ḥ:t (CM 20338) | 27. z:-mnṯw (Sinai 105) |
| 7. jtj (Sinai 85) | 28. z:-nfr-ḥd (N. Sc., XV, 5 = Martin 1303) |
| 8. ':-jnpw (CM 20544) | 29. z:-ḡsr (?) (Sinai 136) |
| 9. 'nḥw (или ...-'nḥw) (EH 46) | 30. sjrw (RIK 102) |
| 10. 'nk.f (RIK 76) | 31. sbk-ḥtpw (Guimet C 12) |
| 11. wnnw-nfrw (N. Sc., XVII, 17 = Martin 410) | 32. sbk... (M. I, 72, 41) |
| 12. wr-n.j-sbk (P. Sc., XVI, 13, Z = Martin 414) | 33. spdw (Sinai 120) |
| 13. wsrj (Martin 436) | 34. snb.f (Louvre C 33) |
| 14. wkm (Sinai 500) | 35. kmw-n.j (CM 20758) |
| 15. m'j-ḥz'-ḥtpw (Louvre C 5) | 36. kms (Sinai 85) |
| 16. mmw (CM 20296) | 37. tmw-wsrw (Sinai 143) |
| 17. nbw-pw (Ny C. 1540) | 38. ... (Kush 12, XVI, c) |
| 18. nḥjj (Amh. 445) | 39. ... (M. I, 15, 68) |
| 19. rn-snbw (P. Sc., XV, 12, AU = Martin 827) | 40. ... (Sinai 105) |
| 20. rn.f-snbw (Sinai 90) | 41. ... (Sinai 114) |
| 21. h:bw-sw (Sinai 115) | 42. ... (Sinai 162) |
| | 43. ...-ḥtpw (Sinai 110) |

Эти служители, несомненно, дворцовые. В частных домах, впрочем тоже, рядовые работники сокровищницы могли называться jrjw-'jt (5 Th. T. XXXIII), но, как уже указывалось, термин jrj-'jt в частных домах практически не употребляли, а уж вариант «Л» и вовсе.

О характере деятельности jrjw-'jt сокровищницы дает некоторое представление стела Ny C. 1540, принадлежащая некоему nbw-pw, совмещавшему эту должность с должностями jrj-ḥbsw (приставленный к одеждам, несомненно, царя), jmj-g:

sd:wtjw, jbhw (поливальщик храмового пола), zhjj-nṯr (храмовая должность).

Интересно, что этот pbw-pw составил на своей стеле заупокойную формулу таким образом, как если бы она была адресована четырем лицам с одним и тем же именем, но с разными титулами. Но это он сам с четырьмя упомянутыми выше титулами. Важно отметить, что каждая из четырех, так сказать, подформул упоминает четыре божества, выбор которых не случаен, ибо они — покровители каждой из четырех его должностей.

Так как jbhw (поливальщик) он был связан с умершим царем Сенвосре II, в припирамидном храме которого он, очевидно, эту должность и занимал.

В качестве jrj-ṯt nj prw-ḥd, его покровитель — бог ткачества ḥd-ḥtp (ср. Bonnet, 299), что, в свою очередь, говорит о том, чем он занимался в Доме белом. В ГМИИ есть скарабей некоего zšpw, который был и «начальником ткачей», и жрецом — «отцом божьим (бога) ḥd-ḥtp» (ГМИИ I, 1a 2168). Очевидно, занятия определенными профессиями совмещались со служением соответствующим богам, покровителям этих профессий (скарабей см. в изданиях: Ходжаш 43 = Martin 1652).

Как jrj-ḥbsw (по египетским представлениям), ему мог покровительствовать бог столичной области Птах, а как zhjj-nṯr — бог Хентхотай, владыкя Кемуэра.

Н. jrj-ṯt nj prḥ. Засвидетельствован однажды на статуе Louvre E. 10925 (VM III, 237, 603; В. V. Bothmer, BMB 20, № 4, 22, fig. 12; 23; его же, BMA 2—3, 34, fig. 15; 35, XXVIII). Слово prḥ означает «мыза» или подобное (ср. Wb. I, 548, 4), и, стало быть, луврская статуя принадлежала служителю какой-то мызы, очевидно расположенной в Фаюме, поскольку, судя по надписи на статуе, ее собственник жил в этой области.

Трудно сказать определенно, как следует читать его имя. Мы принимаем за таковое все знаки между титулом и детерминативом к имени, что дает уникальное пока имя pḥ-w(j)-ḥḡw-ḥkṯ-t: «да защитит меня (бог) Хор, правитель Земли (= Египта)», но оно могло быть и значительно более кратким. Так, Вандье принимает за имя только слово t: (VM III, 603). В таком случае слова между ним и титулом — название мызы (nj ḥwj-ḥḡw-ḥkṯ: «... ..да защитит Хор правителя», т. е. царя), несомненно, дворцовой.

Против чтения Вандье свидетельствует лишь то обстоятельство, что имя t, чрезвычайно распространенное в эпоху Нового царства, в среднеегипетскую пору не употребляется, однако и сложные длинные имена (если это не двойные или тройные, т. е. составленные из двух или трех отдельных имен, ср.: P. Ver-

pus, RdÉg. 23, 193 и сл.) для этого времени нехарактерны.

О. jrj-ʒt nj mḏwt. Титул, аналогичный случаю «К». Слово mḏwt означает «стойла».

Известен только:

1. k:j-ʿnhw (СМ 20104 = Simpson, Terrace, XXXII).

«Стойла», несомненно, царские, так как стела СМ 20104 поставлена придворным времен Нефхотпа I.

П. jrj-ʿjt nj z: nj prw nj jmj-r: sḏwt.

«jrj-ʿjt загона (для скота) дома начальника казны».

Известен только:

1. nhw-rn (Br. M. 215 = Simpson, Terrace, XXXVIII).

Редкий случай употребления титула jrj-ʿjt в частном доме. К содержанию ср. случаи «К» и «О».

Р. jrj-ʿjt strw. Загадочный титул. Известны:

1. jjj-snbw (Guimet C 12)

5. ḥḏr... (Guimet C 12)

2. jmnw-m-ḥ't-snbw (Leid. 24)

6. snbw (Ny C. 967)

3. mrj-snbw.f (СМ 20565)

7. ḡb: (B. 7309 = Simpson, Terrace, LXXIV).

4. rn.f-n.j (Guimet C 12)

С. jrj-ʿjt nj šmsjww. «jrj-ʿjt сопровождающих». Этот титул, казалось бы, налицо на скарабее N. Sc., XLIV, 21, но Мартин (Martin 73) исправляет чтение Ньюбери. См. раздел «У».

Т. jrj-ʿjt nj šn'w. Известны следующие:

1. jjj (СМ 20160)

8. nhjj (Calvet 5)

2. jjj-ktj (Louvre E. 25485 C)

9. nsfw (СМ 20545)

3. jnjw-jtw.f (Uron., XXIV, a—b)

10. rn-snbw (СМ 20598)

4. ':-mnfw (B. 7296)

11. snbb(w) (Münch. 7)

5. wr-nbw (Calvet 7)

12. šhtpw-jb (Leid. 26)

6. mjḳ (?) (или mjḳ wrw ?) (СМ 20311)

13. stḥ (Genf 2)

7. nbw-jrj (Leid. 22)

14. kmḥw (СМ 20545)

15. t-sḏ (Wien 61 = Rec. 12, 16)

16. ḡ: (Genf 2)

Служителей jrjw-ʿjt nj(w) šn'w упоминают также P. Rhind 80 и СМ J. 51911, 16.

В некоторых случаях титул этого образца имеет уточнения (тильдой мы обозначаем сам титул):

1. ∞ (nj jmnw, т. е. Амуна) (СМ 20545; пояснение следует из содержания надписей на стеле)

2. ∞ nj ptḥ, т. е. Птаха (Leid. 26)

3. ∞ nj pth rsj jnbw.f [~Птаха, находящегося к югу от Стен (= Менфе) его] (Leid. 26)
4. ∞ nj ḥtp-nṯr (~ жертвенных яств) (СМ 20311)
5. ∞ nj ḥtp-nṯr nj jmnw (СМ J. 51911, 16)

Все пояснения указывают на то, что эта должность была храмовой.

У. jrj-'jt nj kṯ:w. К титулу см.: G. Posener, *Syria* 34, 151.

Известны:

1. jjj (Тор. 1613)
2. jww-snbw (N. Sc., XLIV, 21 = Martin 73)
3. šmw-nfr (СМ 20214)

Ф. jrj-'jt nj kṯp. «jrj-'jt дворца kṯp».

Известны следующие:

1. jjj (Leid. 35)
2. wjjj (Kerma II, 529, № 60)
3. snb.f (Leid. 35)
4. snbj (Fir. В 32)
5. snbw (Hist. Sc. 374 = Martin 1562)

Х. jrj-'jt nj kpnj. «jrj-'jt из Библа».

1. sbk-ḥr-ḥb (С. Ab. II, XXIII, 3)

Ц. jrj-'jt nj dḏ:d:wj. Слово dḏ:d:wj, очевидно, следует читать dḏ:dw (Wb. V, 527, 11; FCD, 319) «приемный зал» и подобное во дворце. В старину это слово воспринималось как форма мн. ч. (ср. Wb. V, 527, 11) но в эпоху позднего Среднего царства было осмыслено как форма дв. ч., несомненно, в связи с двойственной или, лучше сказать, двуединой природой царской власти в Египте, власти над двумя Египтами — Верхним и Нижним. Скарабей Martin 1663 определенно связывает зал-dḏ:dw с дворцом-'ḥ, так что служители, состоящие при этом зале, могут рассматриваться как служители дворца-'ḥ (ср. раздел «3»).

Известны:

1. jppj (Wien Wr. 52 = Simpson, Terrace, LXVIII)
2. (?) pnwj (?) (Jericho II, 606, 286, 14 = Martin 475)
3. stb (Martin 1663)

Ч. jrj-'jt nj...

1. jnwj (СМ 20186)
2. sjrw-snbw (СМ 20603)
3. inw (СМ 20186)

№№ 1 и 3 как будто следует читать jrj-'jt nj jwnn njswt, где jwnn — слово, обыкновенно переводимое как «святилище» (Wb. I, 55, 12—13; FCD 13), но что подразумевалось под «святилищем царским», сказать трудно. № 2 вообще пока не поддается чтению. Неясны и два титула на стеле Mars. 23. Один из них — jrj-'jt (некоей) nrgw-sbk, но кто она? Царица Скемиофрис Манефона?

Имена jrjw-'jt:

В скобках даны имена людей, носивших сопутствующие званию jrj-'jt титулы: wnwjt (см. стр. 253) и strw (см. стр. 244). В общий список не включены служители разряда jrj-'jt nj wršw (см. список на стр. 258), хотя иногда их титул и сокращается до jrj-'jt просто, а также jrjw-hnkwt (стр. 240).

- | | |
|---|---|
| 1. :b-jb (CM 20140) | 23. jb(w) (Sinai 38, 90) |
| 2. 'bt-jb (CM 20127) | 24. jbw (CM 20276) |
| (= № 1(?)) | 25. jpj (Tor. 1613) |
| 3. :htj-htpw (RIK 117, 118) | 26. jpj (Martin 117) |
| 4. j:m (Martin 1a) | 27. jpp(j) (Sinai 117) |
| 5. jj (Ai) (Alnw. 1946) | 28. jppj (Wien Wr. 52 = Simpson, Terrace, LXVIII) |
| 6. jj-m-htp (Martin 47) | 29. jmppw (Stuttg. 10) |
| 7. jj-snnj (CM 20127) | 30. jmnjj (CM 20259) |
| 8. jj-ktj (Louvre E 25485, C) | 31. jmnjj (Louvre C 172) |
| 9. jjj (CM 20160) | 32. jmnjj (Wien 119 = Liebl. 186 = Rec. 9, 63) |
| 10. jjj (Leid. 35) | 33. jmnjj (CM 20310) |
| 11. jjj (N. Sc., XLIII, 28 = Hist. Sc. 329 = Martin 11) | 34. jmnjj (Br. M. 565) |
| 12. jjj (Martin 12) | 35. jmnjj (Guimet C 6) |
| 13. jjj (Tor. 1613) | 36. jmnjj (CM 20296) |
| 14. jjj-snbw (Guimet C 12) | 37. jmnjj (Martin 195, 196) |
| 15. jw.f-n.j (Sinai 115) | 38. jmnjj (Martin 197) (= № 37?) |
| 16. jw.f-n.j (Sinai 143) | 39. jmnjj (Martin 198) |
| 17. jw.f-r- ^c nh (CM 20149) | 40. (?) jmnjj- ^c nhw (Lyon 87) |
| 18. jww-snbw (Brookl. 08.480. 176 = James 145) | 41. jmnjj- ^c nhw-rn (CM 20458) |
| 19. jww-snbw (N. Sc., XLIV, 21 = Martin 73) | 42. jmnjj-snbw (Louvre E 25485, A, B) |
| 20. jb или (jb-...) (Sinai 122) | 43. jmnw-m-ht (CM 20075) |
| 21. jb: (B. 7309) | 44. jmnw-m-ht (CM 20338) |
| 22. jbj (Fir. B. 45) | 45. jmnw-m-ht-snbw (Leid, 24) |

46. jmnw-m-ḥ:t-snbw (Martin 180)
47. jmnw-ḥpw (CM 20695)
48. jmnw-ḥtpw (Vatic б/н = Marucchi, 221)
49. jnjw-jtw.f (Uron., 33, XXIV, a—b)
50. jnjw-jtw.f (Amh. 554)
51. jnjw-jtw.f (Martin 231)
52. jnwj (CM 20186)
53. jnpw-ḥtpw (Sinai 114)
54. jst-jrt-jj-n.j (B. 7311)
55. jtj (Sinai 85)
56. jtw [Sinai 28, 29(?)]
57. jtw.j-jb.j (CM 20338)
58. jtw.j-jb.j (CM 20235)
59. jtnjj (jmnjj) (?) (Fitzw. 76)
60. j... (Sinai 93)
61. 'j-jnpw (CM 20544)
62. 'j-ptḥ (Sinai 112)
63. 'j-mnṯw (B. 7296)
64. 'j-sbk (Sinai 110)
65. 'j-sbk (Martin 1380 b)
66. 'jm (Bonn 4)
67. 'jm (Sinai 85)
68. 'nḥtj.fj (Louvre C 249)
69. ḥḥw (или ...ḥḥw?) (EH 46) (= № 95)
70. 'nḥw-rn (Br. M. 215)
71. 'nḥw-rn (CM 20458)
72. 'nḥw-rn (Sinai 401)
73. 'nk.f (RIK 76)
74. 'k:jj (CM 70036)
75. w:ḥw-k: (CM 20211)
76. wj:jj (Kerma II, 529, № 60)
77. wnmjj (CM 20104)
78. wnnw-nfww (N. Sc., XVII, 17 = Martin 410)
79. wnšw (2 pyr., 69, 50)
80. wr-nj-sbk (P. Sc., XVI, 13, Z = Martin 414)
81. wr-nbw (Calvet 7)
82. wr-nbw (CM 20023)
83. wr-nbw-swmmw (Anc. Eg. 1926, pt. 1, 13, 20 = Martin 416)
84. wr-sbk (Buttons, XXIV, 13, AD = Martin 1391)
85. wr-sbk (Bonn 4)
86. wsr (Br. M. 237)
87. wsr-jtmw (Sinai 143)
88. wsr-k:r'w-'nḥw (JEA 5, XXVII, 9 = Martin 434)
89. wsrj (Martin 435)
90. wsrj (Martin 436)
91. wšm... (Sinai 114)
92. wkm (Sinai 90)
93. wkm (Sinai 500)
94. w... (Sinai 105)
95. b'k (?)-'nḥw (...-ḥḥw или просто ḥḥw) (EH 46) (= № 69)
96. bbj (CM 20129)
97. bbj (CM 20441)
98. pj (Louvre C5 = Simpson, Terrace, III) (= № 102)
99. pjpj (Meux 455 = Martin 468, 467)
100. pjpj (Louvre C 7)
101. pjpj (CM 20718)
102. pjpj (CM 20140 + Louvre C 33) (= № 98)
103. pjpj-ḥr-ḥnt (CM 20235)
104. (?) pnwj (Martin 475)
105. pḥ-nḥtw (Mast. Far., XII)
106. mj-ḥz;-ḥtpw (Louvre C 5)
107. mjḥ-wrw (?) (CM 20311)
108. mmj (CM 20659)
109. mmw (CM 20296)
110. mnw-nḥtw (CM 20030)
111. mrj (P. Sc., XVI, 13, H = Martin 612)
112. mrj(.j)-snb.f (CM 20565)
113. mkjt (BH I, XXIX)

114. nbw-jrj (Leid. 26)
 115. nbw-jrwt (JEA 8, III, 18 = Martin 651)
 116. nbw-jrwt (CM 20718; 20023; Fitzw. 76; Tor. 1620)
 117. nbw-pw (Ny C. 1540)
 118. nbw-nhh (CM 20338)
 119. nbw-zsn(n) (Martin 685)
 120. nbw-swmmw (N. Sc., XVII, 5 = Martin 675)
 121. nbw-swmmw (Guimet C 12; M. I, 38, 166 = Seas. 270) [= № 120 (?)]
 122. nbw-swmmw (N. Sc., XI, 29 = Martin 685)
 123. nbw-s:bt (RIK 106)
 124. nbw-s:bt (Alnw. 1935)
 125. nbw-s:bt (Sinai 225) [= № 123 (?)]
 126. nbw-k'w-r'w-snbw (Br. M. 831)
 127. nfr-psd (C. Ab. III, 38, 8, IX, 4)
 128. nfr-n.j(?) (N. Sc., XII, 30 = Martin 1124)
 129. nfr-htp (Sinai 71)
 130. nfr-sbk (Uro. 44 = Uron., 67, 44 = Martin 726)
 131. nfr... (CM 20521)
 132. nfrw-jmnj (?) (Martin 740)
 133. nmtj (CM 20520)
 134. nmtjj (Sinai 85)
 135. nmtj-m-z:f (CM 20524)
 136. nn-h <m> -sn (CM 20718)
 137. nn [nn-n (.j) (?)] (CM 20103)
 138. nhj (Sinai 421)
 139. nhjj (Calvet 5, 7)
 140. nhjj (Amh. 445)
 141. nhjj (CM 20302)
 142. nhjj (Martin 766)
 143. nhw (?) (CM 20716)
 144. nhrj (BH I, XXIX)
 145. nh.-w(j)-hrw-hk;t; (Louvre E. 10985 = BMA II—III, 1960—1962, p. 35, XXVIII)
 146. nht-hwt-hrw (Sinai 168)
 147. nhtjj (Br. M. 129)
 148. nhtw (CM 70037+477)
 149. nhtw (CM 20095)
 150. nhtw (Sinai 23)
 151. nhtw (Martin 803)
 152. nsfw (CM 20545)
 153. r'w-htpw (CM 20431)
 154. rn-snbw (CM 20598)
 155. rn-snbw (CM 20718)
 156. rn-snbw (P. Sc., XV, 12, AU = Martin 827)
 157. rn-snbw (Sinai 110)
 158. rn-snbw (Louvre C 42 = Liebl. 525)
 159. rn-snbw (Martin 826)
 160. rn.f-nhw (P. Sc., XI, 10, Z = Rec. 37, 80, III = Martin 844)
 161. rn.f-nhw (Martin 845)
 162. rn.f-nhw (Kah., X, I; XI, 9)
 163. rn.f-nhw (Guimet C 12)
 164. rn.f-nhw (Haag = Liebl. 1494)
 165. rn.f-nhw (CM 20635)
 166. rn.f-snbw (Sinai 90)
 167. rn.f-snbw (Magd.)
 168. rn.f-snbw (Sinai 110)
 169. rn.f-snbw (Rodin, 42, XV)
 170. rrj (Rio 2419)
 171. rhwj (CM 20665)
 172. rsfj (CM 20225)
 173. rdjw-n.j-njr (или rdjw-n.f-njr) (= № 42)
 174. h:b-sw (Sinai 115)

175. hbjj (Mars. 23)
 176. hwj (Uro. 10 = Uron. 65,
 10 = Martin 1094)
 177. hwj-t: (CM 20066)
 178. hb (Wien 119 = Rec. 9,
 63)
 179. hbt (P. Sc., XIV, 12,
 Q = Martin 513)
 180. hbw (hb:) (Sinai 115)
 181. hpw (Hist. Sc. 466 = N.
 Sc., XII, 12 = Martin
 1095)
 182. hnjj (CM 20370)
 183. hnwj (Louvre E 25485, C)
 184. hrj-š.f-htpw (Martin
 1141)
 185. hrw (CM 20107)
 186. hrw-jrw (?) (Sinai 94)
 187. hrw-ḥw (Fr. 105 = N.
 Sc., XIII, 18 = Martin
 1114)
 188. hrw-nj-ḥwt-mḥw (Sinai
 27)
 189. hrw-nj-t: -mḥw (Sinai 25)
 190. hrw-nḥtw (Sinai 25)
 191. hrwj (Sinai 412)
 192. hḳ:tj.fj (Louvre C 25)
 193. hkw (Wien 23 = Liebl.
 260)
 194. hkkw (CM 20334)
 195. htpj (B. 7286)
 196. htpj (CM 20127)
 197. htpj (Pier 7 = Martin
 1162)
 198. htpjj (CM 20314)
 199. htpw (Martin 1155)
 200. htpw (N. Sc., XVII, 23 =
 = Martin 1154 = James
 151a)
 201. hdr... (Guimet C 12)
 202. hḥpw (Liv. M. 13846)
 203. ḥ'j-ppr-rw-snbw (ASA
 36, 175, 139 = Martin
 1542)
 204. ḥ'j-k;w-rw-snbw (N. Sc.,
 XV, 1, = Martin 1184)
 205. ḥwj (CM 20418)
 206. ḥwj (Martin 1191)
 207. ḥwj (N. Sc., XVI, 9 =
 = Hist. Sc. 409 = Martin
 1185)
 208. ḥwj (Sinai 33)
 209. ḥwj (Stuttg. 11)
 210. ḥb:: (Sinai 112)
 211. ḥpr-k: (Br. M. 227)
 212. ḥpr-k:rw (Louvre C 178)
 213. ḥnmsw (CM 20718, Wien.
 119 = Rec. 9, 62, Fitzw.
 76)
 214. ḥnmsw wrw (Sinai 94)
 215. ḥnsw-htpw (Sinai 412)
 216. ḥntij (CM 20656)
 217. ḥntj-m-z:f (Sinai 136)
 218. ḥntj-ḥtj (CM 20140)
 219. ḥntj-ḥtj-m-ḥ't (ГМИИ I
 la 2137 = Martin 1229 =
 = Ходжаш 33).
 220. ḥntj-ḥtjj-m-ḥ't (Oxf.,
 1109; Br. M. 243)
 { = № 219 (?) }
 221. ḥntj-ḥtjj-htpw (Fitzw.
 76)
 222. ḥntj-ḥtj-htpw (Leid. 37)
 223. ḥnmw (Sinai 92)
 224. ḥnmw-nḥtw (Sinai 90)
 225. ḥnmw-nḥtw (Guimet
 C 6)
 226. ḥtjj (Rio 2419)
 227. ḥtjj (Sinai 112)
 228. ḥtjj (Martin 1241)
 229. (?)z-nj-wsrt (Lyon 94)
 230. z-nj-wsrt (Sinai 92,
 114)
 231. z-nj-wsrt (Sinai 412)
 232. z-nj-wsrt (Br. M. = Les.,
 87)
 233. z-nj-wsrt (ГМИИ I la
 5349)

234. z-nj-wsrt (CM 20239) A 76)
235. z-nj-wsrt (JEA 14, XX, 1) 263. sjrw-snbw (CM 20603)
236. z-nj-wsrt (Martin 1245, 1246) 264—266. sbk-nḥtw (Martin 1406—1408) (одно лицо?)
237. z-nj wsrt-(Louvre C 171)
238. z-nj-wsrt-ḥnhw (Guimet C 6; Alnw. 1936) 267. sbk-nḥtw (Sinai 48)
239. z:-w:q... (Martin 1281) 268. sbk-ḥr-rkḥj (CM 20718)
240. z:-b:stt (CM 20095) 269. sbk-ḥr-ḥb (C. Abyd. II, XXIII, 3)
241. z:-mnḥw (Sinai 105) 270. sbk-ḥr-ḥb (Münch. 7)
242. z-nbw (Fir. B. 30) 271. sbk-ḥr-ḥb (CM 20718)
243. z:-nfr-ḥd (N. Sc., XV, 5 = Martin 1303) 272. sbk-ḥtpw (Br. M. 831)
244. z:-nfrt (JEA 7, VIII, 16 = Martin 1305, 1304) 273. sbk-ḥtpw (Louvre C 171)
245. z:-nḥrwj (Bonnat 744 = BMA II—III, 1960—1962, p. 27, II) 274. sbk-ḥtpw (CM 20718; Fitzw. 76)
246. z:-ḥj (CM 20608) 275. sbk-ḥtpw (Guimet C 12)
247. z:-ḥwt-ḥrw (P. Boul. 18, XXIII, II и сл.; XXIV, 13) 276. sbk-... (M. I, 72, 41)
248. z:-ḥwt-ḥrw (Anc. Eg. 1926, pt. 1. 13, 15 = Martin 1311) 277. sp: (Sinai 92)
249. z:-ḥwt-ḥrw (CM 20659) 278. spd-w-... (Sinai 120)
250. (z:-ḥwt-ḥrw) (Br. M. 249) 279. sn-pw [Mon. Piot. 25, 45—46; Toul. 645 (1181) = Simpson, Terrace, LXXIV]
251. z:-ḥwt-ḥrw (PUM E. 16012 = Abyd. II, 30,1) 280. sn-pw (Semna-Kumma, 7; N. Sc., XIII, 19 = Illah., IX 17; N. Sc., XXIX, 2; Martin 1462—1464)
252. z:-ḥntj-ḥtj (CM 20065 + 20140) 281. sn-mrjj ḥpr-k:-r'w (CM 20141)
253. z:-ḥnmw (Martin 1327) 282. sn-j-pw (Debod, CXXI, b)
254. z:-sbk (Wien Wr. 52) 283. sn-j-snbw (Reims 2)
255. z:-sbk-ḥtpw (PSBA 36, 172, 17) 284. snw (CM 20338)
256. z:-... (?) (Sinai 136) 285. snw-'nḥw (CM 20171)
257. z:-... (CM 20147) 286. snw-'nḥw (CM 20235)
258. zpj (Ny C. 1539) 287. sn-nw.f (CM 20447)
259. zkrw-ḥtpw (Martin 1655) 288. snr-jb (Uro. 19 = Uron. 66, 19 = Martin 1475)
260. sjrw (Guimet C12) 289. snb.f (CM 20023)
261. sjrw (RIK 102) 290. snb.f (CM 20215)
262. sjrw (-nj-jwnw) (Louvre 291. snb.f (Louvre C 33)
292. snb.f (Leid. 35)
293. snb.f (Wien 62 = Liebl.

- 462)
294. snb.f (Martin 1566)
295. snb.f-m-nh (Leid. 31)
296. snbw (Br. M. 246)
297. snbw (CM 20075)
298. snbw (CM 20235)
299. snbw (CM 20718)
300. snbw (CM 36066 = N. Sc., XLIII, 29 = Martin 1483)
301. snbw (Abyd. III, XXXIX, 15 = Martin 1486)
302. snbw (Fir. B. 32)
303. snbw (Hann. 2930)
304. snbw (Hist. Sc. 374 = = Martin 1562)
305. snbw (Illah., IX, 19 = Martin 1485)
306. snbw (JEA 8, III, 16 = = Martin 1484)
307. snbw (Leid. 53) (№ 297?)
308. snbw (Louvre C 31)
309. snbw (Martin 1561)
310. snbw (или ...-snbw?) (BIFAO 12, 128)
311. (snbw) (Ny. C. 967)
312. snbw-r-w (M. I, 73, 53 = = Seas. 40)
313. snbw-sw-m-'j (Br. M. 238)
314. snbb(w) (Münch. 7)
315. snbbw (Sinai 170)
316. snfrw (CM 20066)
317. snfrw (Guimet C 6)
318. srzj (N. Sc., XIV, 4 = Martin 1626)
319. sštpw-jb (Louvre C 25)
320. sštpw-jb (Leid. 26)
321. sštpw-jb-r'w (B. 7309 = Simpson, Terrace, LXXIV)
322. sštpw-jb-r'w (N. Sc., XIII, 29 = Martin 1641)
323. sšnj (Sinai 100)
324. sth (Genf. 2)
325. sth (Martin 1663)
326. sth-msjw(?) (ГМИИ I la 2096 = Ходжаш 36)
327. sd-hr (Louvre C 6)
328. sd'm(?) (Sinai 112)
329. šbw(?) (PSBA 36, 173, 17, r = Martin 1676)
330. šmw-nfr(?) (CM 20214)
331. šm:w (CM 20140; Louvre C 5, C 33 = Simpson, Terrace, III—IV)
332. šm:w (C. Abyd. III, 38, 8, IX, 4)
333. k:j-nhw (CM 20104)
334. k:jj (CM 70036)
335. km(w)-n.j (CM 20758)
336. km(w)-n.j (Sc. I, 245)
337. km: (Wien. Wr. 52)
338. kmj (Martin 1695)
339. kmhw (CM 20545)
340. kmhw (CM 482, 20725; Mar. Cat. Ab. 391 = Simpson, Terrace, LXVI)
341. kmhw (CM 20141)
342. kms (Leid. 52)
343. kms(j) (Sinai 85)
344. gwf (Br. M. 131)
345. gbbw (Louvre C 6)
346. gbbw (Bonn 4)
347. t-šd(?) (Wien 61 = Rec. 12, 16)
348. tjtj (Br. M. 249)
349. thw-...-snbw (CM 20015)
350. ttj (CM 20030)
351. tnw (CM 20186)
352. ddw-mwt (CM 20447)
353. ddw-sbk (CM 20223)
354. d: (Uron., XXIV, c—d)
355. d:: (Genf 2)
356. d:: (Br. M. 573)
357. d:f (CM 20719)
358. db: (B. 7309 = Simpson, Terrace, LXXIV)

359. dd (Hildesh. 3058)	373. ... (Sinai 85)
360. ...-jbw (CM 20102)	374. ... (Sinai 93)
361. ...-htpw (Sinai 110)	375. ... (Sinai 104)
362. ... (Amh. 445)	376. ... (Sinai 105)
363. ... (ASA 33, 74)	377. ... (Sinai 105)
364. ... (Guimet C 12)	378. ... (Sinai 114)
365. ... (Kush XII, XVI, c)	379. ... (Sinai 133)
366. ... (M. I, 12, 41)	380. ... (Sinai 133)
367. ... (M. I, 15, 68)	381. ... (Sinai 162)
368. ... (M. I, 31, 10)	382. ... (Sinai 413)
369. ... (Mars. 23)	383. ... (Sinai 420)
370. ... (Martin 1798)	384. ... (Uro., 442 = Martin 1788)
371. ... (P. Berlin 10.035)	385. ... (?) (5 Th. T., XXXIII)
372. ... (Sinai 29)	386. Aku (Alnw. 1951)

Должности, совмещаемые со званием jg-j-
'jt.

А. jfw wpjw. «Наставник перечней» челяди. К титулу см. RdEg. 23, 37. Засвидетельствован однажды: RIK 118 (ср. RIK 117). Некто 'htj-htpw, служивший jg-j- jt nj 'h (ср. стр. 240).

Б. jbhw. Поливальщик в храме. Ср. стр. 243.

В. jmj-r'. ist. «Начальник места», отделение sn'w. Известны:

1. nbw-jrwt (CM 20718, 20023)
2. hnmms (Br. M. 903; CM 20023; Fitzw. 76; Wien 119 = Rec. 9,62)

Г. jmj-r': 'hpnwtj. «Дворцовый начальник».

Единственный случай — некто z-nj-wsrт (CM 20239). К сожалению, неизвестно, каким именно «дворцовым начальником» был этот человек, ведал ли он дворцовыми слугами или руководил работами в стране или в пустыне. Причисление начальника такого высокого ранга к разряду jg-j- jt весьма интересно.

Д. jmj-r; sd'wtjw. «Начальник казначеев». Ср. стр. 200.

Е. jmj-hntj. Служитель, ведавший облачением царя и возложением венцов на него. Известен:

1. nfr-n... (N. Sc. XII, 30)

Ж. jg-j- j'hw. Хранящий сладкие рожки, несомненно, в sn'w. Известен:

1. nbw-jrwt (CM 20718; Fitzw. 76)

З. jg-j-hbsw. См. стр. 232.

И. jhms nj 'jt hñkt. «Служитель отделения пивного». Известен:

1. sbk-htpw (Br. M. 831; Louvre C 171; отождествление лиц с указанным именем на обоих памятниках — гипотетично).

И. 'ftj. Пивовар. Известны:

1. nhtw (CM 20095)
2. z:b:stt (CM 20095)

К. w'bw. Жрец-уэб. Известны:

1. wsrj (Martin 435)
2. hkkw (CM 20334)
3. h':pw (Liv. M 13846)
4. hnmw-nhtw (Guimet C 6)
5. z-nj-wsrt (Louvre C 171)
6. z-nj-wsrt (ГМИИ I la 5349)
7. snb.f (Wien 62 = Liebl. 462)

Наш № 1 — жрец-уэб богини Нут, а № 4 — жрец-уэб бога Атёма. Каким образом жрецы совмещали свои обязанности с обязанностями jrjw-'jt, пока сказать невозможно. Ср. случай «О» (стр. 255).

Л. w'bw (?). «Искусный» слуга. Ср. стр. 286.

Чтение сомнительно. Известны только три случая:

1. jmnw-m-h:t (CM 20075)
2. jtw.f-jb (CM 20235)
3. snw-nhw (CM 20235)

М. wnwjtj. Служитель, определяющий время прежде всего, очевидно, ночью, по звездам, и, возможно, так или иначе возвещающий о наступлении нового часа (ср.: P. Montet, CRAIBL 152, 1957, № 1, 6).

Известны (в скобках имена тех, кто не указал титула jrj-'jt перед wnwjtj):

1. (nmtj-m-z:f) (CM 20524)
2. (htpj) (B. 7286)
3. hntj-htj (CM 20140)
4. z:hwt-brw (Br. M. 249)
5. z:hntj-htj (CM 20140; тождествен jrj-'jt nj w'bj,
- CM 20065)
6. (sn-'nhw) (JEA 8, III, 11 = Martin 321)
7. km:w (CM 20140; Louvre C 5, 33 = Simpson, Terrace, II—III)

Титул jrj-'jt перед wnwjtj может опускаться, ср. наши №№ 1 и 6. В случае с № 7 два из трех памятников называют его просто wnwjtj, и только третий, Louvre C 33, дает полный титул. Все эти люди, судя по их окружению на перечисленных

выше памятниках, служащие дворца. Храмовые *wnwtjw*, однако, упоминаются в P. Berlin 10.056 vs. Ср. также стр. 257.

Н. *wdrw*. «Чашник». Известны:

- | | |
|--|--|
| 1. <i>j:m</i> (Martin 1a) | 25. <i>z:-hwt-hrw</i> (Anc. Eg. 1926, pt I, 13 = Martin 1311) |
| 2. <i>jj-m-htp</i> (Drame, 36 = Martin 47) | 26. <i>z:-hwt-hrw</i> (P. Boul. 18, XXIII, 11 и сл.) |
| 3. <i>jmnjj</i> (Wien 119 = Rec. 9, 63) | 27. <i>z:-sbk</i> (Wien Wr. 52) |
| 4. <i>jtnjj</i> (?) (Fitzw. 76) | 28. <i>z:-...</i> (CM 20147) |
| 5. <i>'m</i> (Bonn 4) | 29. <i>sjrw</i> (Louvre A 76) |
| 6. <i>wnmj</i> (CM 20104) | 30. <i>sbk-hr-rkhj</i> (CM 20718) |
| 7. <i>wr-sbk</i> (Bonn 4) | 31. <i>sbk-hr-hb</i> (CM 20718) |
| 8. <i>p(j)pj</i> (Meux 455 = Martin 468) | 32. <i>sbk-hr-hb</i> (Münch. 7) |
| 9. <i>p(j)pj</i> (Louvre C 7) | 33. <i>sbk-htpw</i> (CM 20718) |
| 10. <i>p(j)pj</i> (CM 20718) | 34. <i>sbk-htpw</i> (Fitzw. 76) (= № 33) |
| 11. <i>p(j)pj</i> (Martin 467) (= № 8) | 35. <i>sbk-htpw</i> (Br. M. 831) |
| 12. <i>mnw-nhtw</i> (CM 20030) | 36. <i>sbk-htpw</i> (Louvre C 171) (= № 35) |
| 13. <i>nbw-jrwt</i> (CM 20718) | 37. <i>snb.f-m-'nh</i> (Leid. 31) |
| 14. <i>nbw-k'w-rw-snbw</i> (Br. M. 831) | 38. <i>snbw</i> (CM 20718) |
| 15. <i>nn-hm.sn</i> (CM 20718) | 39. <i>shtpw-jb</i> (Louvre C 25) |
| 16. <i>rn-snbw</i> (CM 20718) | 40. <i>shj-msjw</i> (ГМИИ I 1a 2096 = Ходжаш 36) |
| 17. <i>rn-snbw</i> (Louvre C 42) | 41. <i>sbw</i> (PSBA 36, 173, 17 = Martin 1676) |
| 18. <i>hb</i> (Wien 199 = Rec. 9, 63) | 42. <i>km'</i> (Wien Wr. 52) |
| 19. <i>hk:jt.fj</i> (Louvre C 25) | 43. <i>kmw-n.j</i> (Sc. I, 245) или <i>knn</i> (Sc. I, 245 = 5 Years, XLVIII—II) |
| 20. <i>hwjj</i> (Stuttg. 11) | 44. <i>gbbw</i> (возможно, и <i>gbbw wrw</i>) (Bonn 4) |
| 21. <i>hnmsw</i> (Fitzw. 76; Wien 119 = Rec. 9, 62; CM 20023, 20718; Br. M. 903) | 45. <i>ttj</i> (CM 20030) |
| 22. <i>hntj-htjj-htpw</i> (Fitzw. 76) | |
| 23. <i>z:-nbw</i> (Fir. B. 30) | |
| 24. <i>z:-hj</i> (CM 20608) | |

Указанные памятники не оставляют сомнений в том, что все носители этого сочетания титулов были дворцовыми служителями.

В иных случаях даются пояснения, к какому учреждению эти лица принадлежали:

1. *nj 'jt hnk't* (отделения пивного) (Drame, 36 = Martin 47)
2. *nj 'jt jwf* (отделения мясного) (CM 20104)
3. *nj 'jt dkr* (отделения плодового) (CM 20718)

Эти пояснения показывают, что все эти люди служили во дворцовом $\text{šp}'w$.

По аналогии с челядью знати эти дворцовые служители именуются в честь царя, своего повелителя. Ср. наш № 14, служитель назван в честь Аменемхэ II ($\text{pbw-k:w-r}'w$).

Один из них называет себя «доверенным царя в Месте святом (= личные покои царя), подающим постоянно яства Владыке обеих земель» (Sc. I, 245).

О. ḥmw-nṯr . Жрец-пророк.

Жрец-пророк, т. е. жрец высшей категории, богини Нут упоминается в надписи Sinai 114 (а такой же жрец богини Хатхор — в надписи Sinai 120). Каким образом жрец такого ранга мог оказаться на положении простого служителя, $\text{jḡj}'jt$, сказать пока невозможно. Ср. случай «К» (стр. 253).

П. ḥk:jj . «Чародей».

1. wr-nbw (Calvet 5, 7). «Чародеи» относились к категории ḡḡw-rḡw . Указанные стелы из музея Кальвэ показывают, что служители этого вида могли быть квалифицированы и как $\text{jḡj}'jt$.

Р. ḡḡw jḡjw-ḡj nṣwt . См. раздел «Э».

С. ḡḡw k:w . «Управляющий работами».

Такое сочетание титулов засвидетельствовано на стеле SM 20314 некоего ḥṯjj . Оно же наличествует и на стеле Louvre C 172, ср. стр. 175. Очевидно, начальники работ считались простыми служителями сокровищницы.

Т. ḡ'kw . «Брадобрей». Сочетание двух титулов неизвестно, но в Керме была найдена бритва, принадлежавшая « $\text{jḡj}'jt$ великому Дворца (k:p)» w:j:jj (Керма II, 529, 60). Не исключена возможность, что этот w:j:jj был придворным брадобреем, хотя, конечно, бритва могла просто принадлежать ему лично.

У. z:w jtw . «Страж ячменя». Этот титул можно было бы прочесть в надписи на скарабее (JEA 8, III, 18), но в знаке «зернышки» в этой надписи зерна утолщены вверху и сужаются книзу, т. е. налицо не идеограмма «ячмень», а идеограмма «мясо». Ср. стр. 238.

Ф. z:w rḡwj ḡḡwj . «Страж Обоих домов белых», в которых хранились царские ценности. Засвидетельствован лишь однажды: Sinai 104.

Х. zḡjj-nṯr . Ср. стр. 243.

Ц. zš:w . «Писец».

1. z:ḡwt-ḡḡw (PUM E. 16012). Придворный, судя по титулам его родственников.

Ч. $\text{sd:wṯj nj šmsj nj 'rṯjt}$. См. стр. 178.

Ш. sd:wṯj nṯr . «Казначей божий». Ср. BIFAO 51, 137 и сл.

Щ. śmsjw. «Сопровождающий». См. стр. 206.

Э. jrj-bj njswt. К термину см. БТН, 165 и сл. Довольно часто этот титул применялся как чисто почетный, не связанный с исполнением каких-либо обязанностей, обычно в форме «jrj-bj царя истинный, любимый им». В связи с титулом jrj-'jt он интересен в том отношении, что показывает положение их настолько высоким, что они могли претендовать на почетный титул, обычный для вельмож и высших чиновников.

Известны следующие:

- | | |
|----------------------------|------------------------------|
| 1. ꜥtj-ḥtpw (RIK 117, 118) | 119 = Rec. 9, 62; CM 20718; |
| 2. jmnjj (Br. M. 565) | Br. M. 238, 903; Tor. 1620) |
| 3. nḥtw (CM 70037) | 5. kmw-n.j (5 Years, XLVIII— |
| 4. ḥnms (Fitzw. 76; Wien | IL = Sc. I, 245) |

Вместе с тем наряду с почетным титулом существовала и должность jrj-bj njswt, однако мы не знаем, назывались ли так придворные особого разряда или этим термином обозначали высокопоставленных дворцовых служащих. Наш № 4 интересен тем, что некто ḥnms, названный jrj-'jt wdpw на стелах Fitzw. 76, Wien. 119 и CM 20718, на стеле Br. M. 903 упомянут в качестве jmj-r: jst, а на стелах Br. M. 238 и Tor. 1620 — jrj-bj njswt. Трудно определить, что это: ступени карьеры или разные обозначения одной и той же должности — служащего дворцового śn'w? Укажем еще на одного jrj-'jt, совмещавшего эту должность с ḥrpw jrjw-ḥj njswt (EH 46), т. е. с должностью управляющего этими служителями.

Таким образом, рассмотренные выше сочетания титулов показывают, что термин jrj-'jt был достаточно емким и включал в себя различные группы дворцовых служителей, в первую очередь все-таки служителей śn'w (wdpww). Неудивительно, что к этому же разряду слуг могли причислять и их начальников. Но заслуживает быть отмеченным тот факт, что к этому разряду относили лиц, руководивших строительными работами.

Эпитеты к титулу jrj-'jt:

A. w'b '. «Чисторукий».

1. jmnw-ḥtpw (CM 20695).

B. wrw. «Великий», т. е. старший, главный. Известны:

1. wj:jj (Kerma II, 529, № 60)
2. ḥntjj (CM 20656)

B. sb:jj. «Наставник», т. е. старший.

1. kmhw (CM 482, 20725; Mar. Cat. Ab. 391 = Simpson, Terrace, LXVI).

Мы истолковали слово И., 101 как sb:j «учитель», «наставник», но совершенно в том же написании это слово встретилось на стеле первой половины XVIII династии (Firenze 6371; S. Bosticco, *Le stele egiziane del Nuovo Regno*. Museo Archeologico di Firenze, Roma 1965, № 35), где оно связывается достаточно недвусмысленно с наблюдением за небом. Гардинер читал это слово на флорентинской стеле как wnwjt (АО I, 62) «часовик»; человек, определяющий по звездам ночные часы, отсчитывающий часы ночью (днем часы устанавливали по солнцу; самое раннее упоминание солнечных часов, видимо, в ПН, 51—52; ср. РЛР, 154—156), что вполне подошло бы и к нашему случаю, поскольку сочетание jrj-'jt wnwjt хорошо известно (ср. стр. 253). Однако нисба wnwjt-j не может иметь окончание И., 101, особенно в эпоху Среднего царства. Поздние написания этого слова, на которые ссылается Гардинер, здесь недоказательны.

Иначе истолковывает титул на флорентинской стеле Я. Черны (ЖЕА 49, 173). И., 101, по его мнению, следует читать, как делаем и мы, sb:j, но это не причастие от sb: «учить», а опять-таки нисба от слова sb: «звезда», стало быть, «звездочет», «астроном» и т. п. К нашему случаю это значение подходит плохо. Едва ли «Отделение бельевого» могло нуждаться в астрономе. Однако это слово практически равнозначно wnwjt, и, следовательно, все равно речь идет о службе времени (определение времени ночью), так сказать, ночных часах.

Укажем, что и в нисбе sb:-j написание И., 101 для эпохи Среднего царства было бы исключительным. Без натяжек его можно понять только как окончание причастия (действительный залог, ср. Гр. §§357, 359). С другой стороны, и титул на флорентинской стеле истолковывается с помощью глагола sb: «учить» — «писец покоя учебного (= школы, 'jt nj sb:, коптское anzēbe, Westend. HWb., 8) Дома большого (= дворца), учитель (или учительствующий/учащий) на крыше Дворца». Человек этот, стало быть, был учителем в дворцовой школе, преподавая в ней астрономию в тех рамках, в каких это было возможно в древнем Египте.

Социальное лицо jrjw-'jt. В принадлежности их к слою «царских ḥmww» едва ли могут быть сомнения, поскольку термин jrj-'jt был общим обозначением слуг, служителей sn'w и комнатных. Вместе с тем этот термин почти не применялся в частнособственнической сфере, а высокопоставленные дворцовые служители, родня достаточно крупных чиновников и жрецов, конечно, резко отличались по своему положению от массы «царских ḥmww». Тем не менее все они также относились к этому

слою, который, как мы предупреждали (БТН, 22), был многочислен и неоднороден.

В самом деле, один чиновник в ранге *sd'wtj nj smsj nj 'rrjtt* заявил, что он был «первым из царских *ḥmw*», работающих в Вади Хаммамат (Намп. G. 84). В таком случае и другой *sd'wtj nj 'rrjtt*, некто *jmnjj*, оставивший нам стелу Louvre C 172, должен относиться к этому же слою, а он называет себя лучшим из *jrjw-'jt*.

Ряд *jrjw-'jt* считали себя или считались *brdww* (парни, ср. ДЕДА, 11 и сл.): Leid. 31; М. I, 72, 41; Ну С. 1539, — а этот термин параллелен термину *ḥmw*.

jrj-'jt nj wrśw. Термин означает часовых, охраняющих дворец (ср. Sin. R 44—45). Известны следующие:

- | | |
|--|--|
| 1. <i>jw-nfr</i> (CM 20628) | = Simpson, Terrace, LXVIII) |
| 2. <i>jwtj</i> (Sinai 106) | |
| 3. <i>jrjmj</i> (? может быть <i>rdj</i> ?) (Br. M. 903) | 15. <i>rn-snbw</i> (CM 20716) |
| 4. <i>jkw</i> (CM 20418) | 16. <i>rdj</i> (?) (см. № 3) |
| 5. <i>jg'j-ḥtpw</i> (Br. M. 236; CM 20144) | 17. <i>ḥtpj</i> (B. 7286) |
| 6. <i>wnn (w)-nfr(w)</i> (Wien 71 = Rec. 12, 13) | 18. <i>ḥtpj</i> (Louvre C 45) |
| 7. <i>wr-nbw</i> (Martin 415) | 19. <i>ḥtpj</i> (Pier 7 = Martin 1162) |
| 8. <i>wḥt...</i> (??) (M. I, 38, 163) | 20. <i>ḥwjw</i> (Br. M. 791) |
| 9. <i>p</i> : (CM 20716) | 21. <i>sbk-stj</i> (Wien 108 = Rec. 9, 60) |
| 10. <i>pjj</i> (CM 20286) | 22. <i>sn-pw</i> (CM 20716) |
| 11. <i>mrjj</i> (Sinai 106) | 23. <i>snb.f</i> (P. Boul. 18, XXIX, 2, 10; XLIII, 2, 6) |
| 12—13. <i>rn-snbw</i> (CM 20418) | 24. <i>kkj</i> (P. Boul. 18, XXIX, 12) |
| 14. <i>rn-snbw</i> (Kêmi I, VII, 2 = | 25. ... (CM 20030) |
| | 26. ... ? (P. Boul. 18, XL, 7) |

Служащие подобного рода подчинялись начальникам ранга *ḥw* «воспитатель», «наставник», букв. «нянька», «пестун» (ср. RdÉg. 23, 36), ранга, собственно, военного, войскового.

1. *jkww* (N. Sc., XV, 16 = Martin 280)
2. *sjrw* (Leid. 19)
3. *śrjj* (? или *bjj* ?) (Stockh. M. 18 = P. 9)

Это подчинение начальнику явно воинского характера, равно как и несомненное значение «часовые», «дежурные» охранники (слово *wrś* означает «проводить день», делая что-либо), засвидетельствованное Sin. R. 44—45, заставляют полагать, что люди, носившие такие титулы, составляли военную охрану царского дворца, которую надписи Münch. 3 называют еще просто *ḥmw* «воинами» (ср. RdÉg. 23, 29).

Принадлежность этих $jg\dot{j}w\text{'jt}$ к царскому дворцу не подлежит ни малейшему сомнению и легко прослеживается по их постоянному окружению, увековеченному на перечисленных выше памятниках.

Согласно P. Vouf. 18, люди этого звания осуществляли контакты дворца со столичными учреждениями, — роль, чрезвычайно подходящая для дворцовой охраны, стоящей между дворцом и столицей. Подобное явление имело бы аналогию в характере связей столицы, в свою очередь, со страной. Согласно PR II, D, 9; E, 6, 1 fr. vs. 3, 17, приказы главы египетского чиновничества, $t:tj$ (верховный сановник), на места доставляли люди с титулом $mnjw\dot{t}z\dot{m}w$ («пастух собак», нечто вроде нашего «проводник служебной собаки»), несомненно, военные и, очень возможно, охранники, оберегающие со своими собаками столицу Египта (в эпоху Среднего царства — Аттове, ср.: W. C. Hayes, JNES 12, 33 и сл.; W. K. Simpson, JARCE 2, 53—59) и осуществлявшие в качестве посредников, промежуточного звена, ее контакты со страной.

Единственный случай совмещения должности $jg\dot{j}\text{'jt}$ $nj\dot{w}r\dot{s}w$ — В. 7286. Некто $htpj$ помимо основного титула указывает и дополнительный: $wnwtj$ (стр. 253).

II. $jg\dot{j}\text{'jt}$. Женский коррелят титула $jg\dot{j}\text{'jt}$ встречается крайне редко. Известно несколько образцов на жертвенниках дворцовых служительниц времен Аменемхэ I и Сенвосре I из погребений вокруг пирамид названных царей в Лиште. «Горничная», «служанка» — вот, несомненно, его значение. Известны:

- | | |
|------------------------------------|--|
| 1. jt (Licht, 55, 55) | 4. $z\dot{t}\text{'jt}\text{-}k\dot{b}\dot{t}$ (CM 23053; Licht, 54, 54) |
| 2. jt (CM 20353 = Licht, 54, 54) | 5. $z\dot{t}\text{'mkt}$ (CM 23055, 23050 = Licht, 55, 56; 56, 57) |
| 3. $mnht$ (Licht, 56, 58) | |

III. $'k\dot{j}wt$. Начиная с X династии (Saq. I, 19,3 = Sc. I, 145, 87) входит в употребление термин $'k\dot{j}t$ (пишется либо $'kt$, либо $'k\dot{j}t$), обозначающий служанок определенного разряда (ср. Wb. I, 232, 13; FCD, 60; БТН, 325, $'k\dot{j}t$), и используется на всем протяжении Среднего царства.

Имена $'k\dot{j}wt$. Мне известны следующие:

- | | |
|--|---|
| 1. jpj (Antef., XII) | 6. $j\dot{h}wt\text{-}j\dot{b}w$ (CM 20582) |
| 2. jpj (CM 20516) | 7. jzn (?) (Br. M. 572) |
| 3. $jpj\text{:}$ (Saq. I, XIX, 3 = Sc. I, 145, 87) | 8. jd (Tor. 1534) |
| 4. $jppj$ (CM 20441) | 9. $'n\dot{h}w$ (Louvre C 170) |
| 5. $jnpw\text{-}m\text{-}z\text{:}s$ (CM 20400) | 10. bb (Louvre C 170) |
| | 11. $p(j)pj$ (Br. M. 129) |

- | | |
|-----------------------------|--|
| 12. mj (Louvre C 196) | 25. z:t-tp-jhw (Antef., XII) |
| 13. mrjtt-jtw.s (CM 20026) | 26. znt (CM 20592) |
| 14. mkt (WEDB, xvii, 7) | 27. znt (Leid. 3) |
| 15. nhtw-hmt (Louvre C 15) | 28. znt (WEDB, XVII) |
| 16. rn.s-nhw (CM 20441) | 29. snt (Leid. 12) |
| 17. hpjj (Br. M. 829) | 30. ddt (Br. M. 571) |
| 18. hpw (CM 20456) | 31. dd(t) (Leid. 11) |
| 19. hntww (Aix 6) | 32. ddt (CM 20542) |
| 20. htp-mwt (WEDB, XVII) | 33. ddt-mwt (Br. M. 213) |
| 21. z:t-jmnw (Br. M. 1322) | 34. ddt-sbk (Louvre C 168) (=№ 32?) |
| 22. z:t-jmnw (Leid. 4) | 35. ... (Gizeh-Rifeh, X E = Br. Jr., LXV. 7) |
| 23. z:t-jnj-hrt (WEDB XVII) | 36. ... (Gizeh-Rifeh, X E) |
| 24. z:t-hntj-hjt (CM 20516) | 37. ... (CM 20439) |

Дети служанок-'kjwt:

мальчики:

девочки:

- | | |
|------------------------|---------------------------------|
| 1. jmnjj (CM 20026) | 1. ngm(t) (Br. M. 829) |
| 2. nht-sbk (CM 20026) | 2. z:t-jnjw-jtw.f (Antef., XII) |
| 3. z:-hnmw (Тор. 1534) | |

Функции 'kjwt. Служанки такого рода всегда изображаются занятыми либо приготовлением пищи, либо доставкой ее господам, так что не может быть никакого сомнения в том, что они — работницы кухни, т. е. šn'w.

Особенно красноречиво о занятиях 'kjwt говорят изображения приготовления пищи. До нас дошли две такие картины, снабженные необходимыми пояснениями: одна — в гробнице f:rgj (XI династия), другая — в гробнице верховного сановника Энйотефоке (Сенвосре I).

В первом случае (WEDB, XVII = БТН, Т., ССХІХ) четыре служанки 'kjwt заняты растиранием зерна (зерно растирают жерновами, просеивают муку и т. п.). Во втором [Antef., XI—XII, XII A = БТН Т., CLXXXV (табл. XI—XII)] — готовят тесто, заливают его в формочки и пр. Эти картины, собственно, и решают вопрос о 'kjwt, потому что в роли служанок, доставляющих пищу господам, наряду с 'kjwt выступают и служанки wb:jwt, 'h'jwt, htwt-prw. Правда, последние изображались и несущими украшения и предметы туалета своим господам, тогда как 'kjwt в подобной роли не выступают никогда: их сфера деятельности — пища, т. е. кухня и столовая, если можно так сказать.

Конечно, служанки, готовящие пищу, могли характеризовать-

ся с разных сторон, и термин 'kjt — лишь одна из таких характеристик. Непосредственно служанки, растирающие зерно и месившие тесто для выпечки хлеба, титулуются следующим образом:

1. 'mt «ханаанейнка» (Liv. E 30 = БТН Т., ССIII)
2. (n)dt (njt-dt) «человек собственности» (В. 14.383 = БТН Т., IV; Вг. М. 1372 = БТН Т., XXI; Liv. E 86 = БТН Т., ССIV).
3. ndtj [видимо, ndtj(t)] «мельничиха» (ВН I, XXIX = БТН Т., CLXXXVII)
4. hmt [ВН II, VI = БТН Т., CLXXXVIII; Ny. С. 964 = БТН Т., ССXII; Dend., XI (Nekhtu) = БТН Т., СХХIV; ср. также PR, II, E, 5 и особенно обобщение Pг., 5, 10]
5. ght (значение неизвестно), если только изображение на стеле JEA 14, XX, 2 = БТН Т., СС действительно имеет отношение к приготовлению теста.

Совершенно ясно, что основной характеристикой по части общественного положения был термин hmt (женский коррелят к hptw njswt «царский hptw»), и слова Птаххотпа о том, что красноречие реже смарагда и все же его можно найти даже у hmt за мельничным жерновом (Pг., 5, 10), дают, несомненно, общую картину.

Термин (n)dt практически равнозначен hmt, поскольку категория «собственных людей» охватывала прежде всего ptg(jj)t — челядь, состоявшую из «царских hptww» и b'kww (невольники).

Термин ndtj(t) обозначал профессию людей, размалывающих зерно на муку и крупу, и, следовательно, характеризует работниц не с социальной, а с профессиональной стороны. Им можно и должно называть тех же hptwt, когда желают обратить внимание на их занятия. Впрочем, термин этот малоупотребителен и засвидетельствован пока только раз, в гробнице номарха Хнемхотпа II (росписи в гробнице относятся к первой половине царствования Сенвосре II). Между тем профессиональные обозначения, дополнявшие социальные, играли важную роль в повседневной действительности Египта эпохи Среднего царства и были настолько распространены, что в значительном числе сохранились на памятниках и в документах вплоть до наших дней, пережив четыре тысячелетия. Какой же термин употреблялся обычно, а не в виде того или иного исключения для обозначения профессии hptwt, занятых на кухне? Конечно же, 'kjwt.

Что касается ханаанейнки, растирающей зерно (Liv. E 30), то случай это особый. Ханаанейне в частнособственнической челяди ценились так высоко, а собственник челяди, в которую

входили и ханаанеяне, выглядел настолько шикарно, что обыкновенно ханаанеян выделяли в пояснениях к картинам, изображавшим челядь, отделяя их от профессионалов-египтян, обыкновенных «царских ꜥꜣꜣꜣ».

Случай же с ꜥꜥꜥ (JEA 14, XX, 3) пока загадочен.

Термин ꜥꜥꜥ. Как только мы выяснили, что местом работы для ꜥꜥꜥ был ꜥꜥꜥ, кухня, пекарня, пивоварня и склад пищи вместе взятые, становится ясным и значение титула, до сих пор не определенное. В самом деле, термин ꜥꜥꜥ, как и соответствующий мужской коррелят ꜥꜥꜥ/ꜥꜥ, является активным причастием от глагола ꜥ «входить», следовательно, «входящая»/«входящий» с нюансом «входящая (с правом на это)», «имеющая доступ». Мы же можем теперь указать, куда имели доступ эти служанки. Оказывается, в ꜥꜥꜥ. Само название ꜥꜥꜥ, несомненно, производное от ꜥꜥꜥ «отгонять», «отвращать» и т. п., «то, (от чего) отгоняют», показывает, что доступ туда был открыт немногим. Разумеется, работниц ꜥꜥꜥ было вполне правильно и даже удобно называть словом ꜥꜥꜥꜥ «входящие»; «имеющие доступ».

Таким образом, титул работниц ꜥꜥꜥ еще раз подчеркивает недоступность, запретность места приготовления и хранения пищи не только для людей со стороны, что вполне само собой разумеется, но и для «своих», т. е. прежде всего слуг, не работавших в ꜥꜥꜥ, и для челяди, не занятой на работах в стенах дома, а может быть, даже и для родных хозяина. Оба термина, так удивительно связанные один с другим (ꜥꜥꜥ и ꜥꜥꜥꜥ), раскрывают нам основу организации египетского дома, разделявшегося на две части: жилую и кухню: пекарню, пивоварню и кладовые, т. е. место, недоступное для всех, кто не работал в нем.

Мужской коррелят. К сожалению, ничего определенного нельзя сказать о мужском корреляте ꜥꜥꜥ. Теоретически существование такого возможно, и известно слово ꜥꜥꜥ, детерминируемое и знаками «множество мужчин» (P. Boul. 18, pass), и знаками «множество людей обоего пола» (Wb. I, 232, 11; FCD, 50). Тем не менее титул ꜥꜥꜥ/ꜥꜥ как обозначение работника ꜥꜥꜥ либо вовсе не существовал, либо был вытеснен названиями соответствующих профессий, и слова ꜥꜥꜥ, ꜥ ꜥꜥ ꜥꜥ (Pr., 7, 3) имеют совершенно иное назначение.

Может быть, только в P. Boul. 18, XVIII, 9; XX, 8; XXI, 2, 8; XXIV, 8; XXVII, 2, 11; XXVIII, 23; XXX, 9; XXXI, 8 ; XXXIV, 8; XLI, 2, 8; LIV, [2, 11?] слово ꜥꜥꜥ, детерминированное знаками «множество мужчин», все-таки было коррелятом ꜥꜥꜥꜥ, однако утверждать это нельзя.

Эти ꜥꜥꜥ включены там в ежедневные балансы пищевых

расходов как постоянная статья расходов наряду с людьми Дома кормилиц, в котором воспитывались царские дети². Куда могли иметь доступ эти люди? Во дворец? В собственные покои царя? Трудно сказать, но во всяком случае это не были посетители дворца, поскольку таковым пожалования пищей выдавались особо в виде «награждения» (fḳ:w), не отражаемого в балансе (ДМ, 55 и сл.). Кроме того, эти люди постоянно поясняются как «рядовые» (*š:w). Подобное пояснение можно понять и буквально: «многочисленные», однако такое едва ли уместно в бухгалтерской ведомости, предельно сжатой и деловой. Стало быть, это дворцовые слуги, будь то дворцовые вообще, будь то обслуживающие особу царя, в частности имеющие доступ во дворец или в собственные покои царя. Однако дворцовые служители, в том числе и состоящие при особе царя, называются другими источниками «казначаями», хранителями наполняющих дворцы ценностей (ср. ПН, 3; Münch. 3; Hamt. M. 113). Стало быть, приходится заключать, что под 'ḳjw в папирусе подразумевается определенный разряд слуг, и, таким образом, сопоставление их с 'ḳjwт становится неизбежным. Единственное, что противоречит этому заключению, — отсутствие в дворцовых ведомостях расходов по содержанию служителей вне sn'w. Но в общем и целом корреляция «'ḳjw рядовых» с 'ḳjwт частных домов вероятна.

Если это так, то слово 'ḳjw, определенное знаками «множество людей обоего пола», следует в «Словарях» обособлять. Это действительно «друзья», «доверенные» и «клиенты», как и полагали лексикографы (см. Pг., 11, 1—4; 10, 2; P. Mill., 1, 5; P. Ram. I, B, 1, 22).

Социальное положение 'ḳjwт. Выше мы видели, что термин 'ḳjt заменяет термин ḥmt как указание на социальное положение, и сделали вывод об отнесении 'ḳjwт к слою ḥmww njswt. Теперь же отметим изображение челяди на стеле SM 20516 (БТН, Т., XXXIV), в которое включены и две служанки разряда 'ḳjt. Изображение это пояснено как изображение mḡ(jj)t (челядь), которая состоит, как мы это знаем из надписи bbj (LD Text IV, 54), из египтян — мужчин «царских ḥmww» и женщин ḥmwt.

IV. 'ḳjw. Термин встречается только в приложении к дворцовым служителям.

V. wdpww.

Термин wdpw. Термин остается загадочным, поскольку

²«Дом кормилиц» известен пока только из текстов II переходного периода. «Дом кормилиц» частного лица изображен в полном составе в LD Text IV, 52—53, а другой такой же упоминается в JEA 33, 1.

неизвестны другие отпочкования от корня wdr. В эпоху Нового царства графема И., 103 (добавления и вариантность несущественны) использовалась для написания слова wb:w, близкого синонима wdrw. Авторы «Словаря» не ручаются, что такое положение не было налицо уже и в эпоху Среднего царства, но во время Старого царства, когда слова wb:w еще не было (ср. стр. 287), идеограмма И., 103 определенно читалась wdrw, как это доказывает написание одногласными знаками (Wb. I, 388, 2).

Таким образом, значение слова может быть лишь более или менее близко угадано по занятиям людей, которых оно называет. В БТН, 325, wdrw мы собрали все известные нам среднеегипетские изображения wdrww за работой. Все они заняты доставкой пищи своим хозяевам. Таким образом, традиционные условные переводы «чашник», «butler», «échantson», «Aufwärter» (Wb. I, 388) в большей или меньшей степени оправданы. Этого нельзя сказать о переводе «Diepēg» (там же), поскольку такое обобщение ничем не может быть обосновано. В роли слуг вообще wdrww не выступают, а как простое толкование к «Aufwärter» этот перевод едва ли нужен. Все традиционные переводы, в том числе и наш «чашник», связаны с понятием «напитки», что вызывается, несомненно, идеограммой И., 103, которой пишется это слово. И действительно, wdrww показаны в рельефах на стелах гробниц и на стелах подающими напитки своим господам. Но все же напитками их деятельность не ограничивается, и не напитки занимают в ней основное место. В их руках мясные продукты, птица. Мы определенно знаем, что мясники назывались wdrww (ср. КП В, 176—177). Похоже, что вся пища господ находилась в их ведении. Едва ли следует упускать из виду, сколь многое из пищевых припасов египтяне хранили в сосудах, таким образом, детерминатив к слову wdrw не обязательно должен был в глазах египтян вызывать представление только о напитках.

«Подающий пищу», несомненно, ближе к действительности, чем «чашник», но мы сохраним традиционный перевод до выяснения основного значения слова.

Поскольку слово wdrw не может быть совершенно изолированным в египетском словаре и учитывая функции wdrww, можно задаться вопросом, не связано ли оно с глаголом drj «пробовать», «вкусать», ср. K. Sethe, *Das altägyptische Verbum im Altägyptischen, Neuägyptischen und Koptischen*, Bd. I, Leipzig, 1898, § 177.

Соотношение с термином wb:w. Авторы «Словаря» отказываются делать различие между словами wdrw и

wb:w новоегипетского времени. Возможно, так же следует поступать и для эпохи Среднего царства. Иконография wb:ww убеждает, что они были заняты совершенно тем же, что и wprww: подачей пищи хозяевам. Повсюду, где мы встречаем wprww, мы можем встретить на их месте wb:ww. Более того, и это уже со времен Старого царства, наряду с мужчинами wprww в роли прислужниц, подающих пищу, выступали женщины wb:jwt, таким образом, наметилась издревле корреляция терминов wprw/wb:jt. Примеры такой корреляции известны и для эпохи Среднего царства, а буквально на днях в нашем распоряжении оказался памятник, окончательно доказывающий, что wprww-мужчины и wb:jwt-женщины рассматривались как один разряд слуг, и притом слуг wb:ww.

Стела, принадлежащая jmj-bt z:w-prw (начальник охранников, ср.: J. Youotte, RdEg. 9. 133 и сл.) jb.j-j'jw и его отцу hrj nj tm (загадочный титул, ср.: H. Schäfer, ÄZ 40, 96) jtw.j-sn.j, в своей нижней части имеет «полосу челяди», среди которой изображены слуги, несущие пищу своим господам. Две женщины с титулом wb:jt, что изображены непосредственно под фигуркой отца хозяина стелы, названы в обобщающей надписи wb:jwt njt hrj nj tm jtw.j-sn.j (служанки-wb:jwt hrj nj tm jtw.j-sn.j), а мужчина с титулом wprw и женщина с титулом wb:jt, находящиеся под фигуркой хозяина стелы, пояснены как wb:ww nj(w) jmj-bt z:w-prww jb(.j)-j'jw (слуги-wb:ww начальника охранников jb.j-j'jw), jb.j-j'jw — очевидно, второе имя хозяина (Сопн. 179, № 720, 114). Таким образом, тождество понятий wprw — wb:w уже для середины XII династии (этим временем датируется стела) доказано. Но означает ли это, что и идеограмму И. 103 следует для того времени читать wb:w? Вопрос остается пока открытым.

Г р а ф и к а. В эпоху смут между Старым и Средним царствами слово писалось всегда одной идеограммой — И., 103 или И., 104 (вариантность формы знака несущественна), иной раз с добавлением черточки, указателя идеографичности знака. Эта графика встречается еще на памятниках времен Сенвосре I, правда приписываемым к этому времени лишь по стилю, формуляру надписей, характеру знаков и пр., например, Leid. 11. Редко это сокращенное написание может встречаться и в конце Среднего царства.

Определенно в царствование Сенвосре I входит в моду написание идеограмма + окончание w, становящееся нормой среднегипетской орфографии (достоверно с 43-го года Сенвосре I: ВН I, XVII). Однако это пространное написание возникло, очевидно, гораздо раньше, поскольку оно засвидетельствовано стелой Вг. М. 152, которую как будто нельзя относить к иному времени,

как царствование Ментхотпа II (ср. БТН, 157). Это же пространное написание (наряду с сокращенным) встречается и в одном из граффито Хануба Hatn. 25, ранняя датировка которых (R. Anthes, AZ 59, 100 и сл.; Hatn., 97 и сл.; R. O. Faulkner, JEA 30, 61 и сл.) теперь успешно оспорена Шенкелем (SFSt, §§ 31—35).

Иной раз форма сосуда, которым пишется слово, приближается к форме знака И., 102 (Hirsch, 635; NeD, 76), и тогда нелегко решить, какое, собственно, имели в виду слово: wdpw или wb:w.

«Чашники» в хозяйствах частных лиц.

Подача напитков. Излюбленная тема в эпоху раннего Среднего царства, не вышедшая из моды и позже. Картина не только отражает объективную действительность, но и связана с самостоятельной жизнью изображения, нуждающегося в постоянном продовольствовании.

Мне известны следующие изображения: БТН Т., CVIII, 1; CIX, 1; CXVI, 1; CXXI (час.), 3; CXXIV, 1; CXXXIX; CXXXI, 6; CXLI; CLXXVIII (последний пример недоказателен. Можно прочесть и «чашник», и «кравчий»). Напиток, как правило, пиво. Иной раз показано, как его наливают из пивного сосуда.

А. «Чашник jnjw-jtw.f» у jmj-r; grw rdjw-ḥnmw (CM 20543 = БТН Т., CXVI, 1; к датировке см. САН II, I, 477, 4).

Б. «Чашник smsw» у царицы kmzjt (М. I) [DeB I, XVII, C; II, XX = БТН Т., CXXI (часовня), 3].

В. «Чашник» (или кравчий?) у некоего šditj.fj (пора смут) (NeD 3 = БТН Т., CLXXVIII).

Но в одном случае — вода. Возможно, это изображение связано с ритуальным актом возлияния (Louvre C 15 = БТН Т., CXXXI, 6). Воду наливает «чашник nfr-prwt» для jmj-r: 'bw (начальник рогов, т. е. стад крупного скота) 'bw (или b-k'w).

Зачастую же характер напитка неясен:

А. «Чашник mḥw-nḥtw» у «ловчего» jnjw-jtw.f (М. I) (Br. M. 1203 = БТН Т., CVIII).

Б. «Чашник gn-jḳr» некоего ḥḳr-jb (пора смут) (Br. M. 1671 = БТН Т., CIX, 1).

В. «Чашник sbk-ḥtpw» у ḥmw-nḥr (жрец-пророк) nḥtw (Dend. P., XI, Nekhtu = БТН Т., CXXIV, 1).

Г. «Чашник ḡhwj» у smr w'tj (придворный титул) ḳd.s (В., 24032 = БТН Т., CXXXIX).

Д. «Чашник gnw» у nḥsj (эфиоп-воин) nnw (Boston.03.1848 = БТН Т., CXLI).

Е. «Чашник ḥnmw» у номарха nḥgj (XI—XII династии; Hatn. 25 = БТН Т., CCLXVIII, 3).

В египетском искусстве постоянно вырабатывались определенные шаблоны, и этот «слуга, подающий питье господину», — один из них. Пояснение же к устойчивой картине — дело в значительной степени случайное, объясняющееся в немалой степени личными склонностями хозяев и подобным. Поскольку пояснение «чашник» при таких изображениях наиболее распространенное, очевидно, оно и есть изначальное для этой картины, все же остальные вызываются теми или иными случайными причинами.

Помимо «чашников» в роли подносящих напитков оказываются *wb:w*w (ср. БТН Т., *wb:w* = БТН Т., XXIII, 1; LXI, 8—9; LXXII; XX, 3; CCL), а этот термин — всего лишь вариант *wprw*; *ḥrḥw* *zḥ* (БТН Т., CXIII, 3; CLXI; CLXVI); 'ftj (LXXII, 1); *bkw*w (БТН Т., CCXXI = Athr., IX).

Доставка напитков к господскому столу. То, что напитки действительно составляли предмет особой заботы «чашников», показывают изображения.

Пиво: А. «Чашник *z-sbk*» у *jmj-r*; *rgw wrgw* (великий домоправитель; глава царского хозяйства) *z-sbk* (Leid. 10 = БТН Т., LXIV, 8).

В. «Чашник» у номарха *wḥ-ḥtpw* III (Meir III, XVI = БТН Т., LXXIV, 4), «чашник» (там же, XXV—XXVI = БТН Т., LXXIV, табл. XXV—XXVI, 9).

Г. «Чашник...» и «чашник...» у некоего *wrjw-w'wt-nḥtw* (Leid. 38 = БТН Т., CXXVIII, пора смут).

Д. «Чашник *bbj*» у *jmj-r*; *sd'wt* (начальник казны) *sbk-ḥtpw* (П. Ср. ц. СМ 20342 = БТН Т., CLI).

Е. «Чашник *jrjj(?)*» у *sd'wtj* (казначей, дворцовый служитель) *mrgw-jkr* (СМ 1654 = БТН Т., CCXXIII, пора смут).

Ж. «Чашник *nḥtw*» у номарха *nḥrj* (Natn. 25 = БТН Т., CCLXVIII, 2).

З. «Чашник 'i-ḥgw» у начальника корабельной команды *gn-snbw* (XIII династия, Ny С 964 = БТН Т., CCLXIV, стр. 336).

И. «Чашник *ppk-sw*» у номарха *jmnpj* (С. I 43; Вн I, XVII = БТН Т., V, табл. XVII, 17).

К. «Чашник *nḥtw*, правый <голосом>» у *sd'wtj ḥrj'* *nj jmj-r:sd'wt* (казначей — подручный начальника казны) *z'-jnḥw-ḥrt* (начало XII династии; Вг. М. 568 = БТН Т., XVI, 4).

Вино: «Чашник *ḥnmw-ḥtpw*» (Вн I, XVII = БТН Т., V, табл. XVII, 15), «чашник *ḥnw*» (там же, 16), «чашники» (там же, 18—19), «чашник *smn*» (там же XVIII, 11) у номарха *jmnpj*, ср. БТН Т., LXXIV, табл. XVI, 2—3.

Молоко (?): «Чашник *ḥrw*» у номарха *ḥnmw-ḥtpw* II. Вн I, XXXV БТН Т., VI, 1).

Вода: ср. Вн II, VI = БТН Т., VII.

Итак, мы видим, что забота о напитках господ — определенный знак в картинах челяди, свидетельствующий о том, что все слуги, изображенные за этим занятием, — *wprww*, хотя отдельные хозяева могли называть их и иначе.

«Чашники» - мясники. Красноречивый автор речей, адресованных ираклеопольскому вельможе, говорит: «Смотри, ты — чашник, радость которого — забой (скота)» (КП В I, 176), таким образом, чашники считались и мясниками. Мне известны следующие случаи, когда забивающие скот и разделяющие туши назывались «чашниками».

А. «Чашники». Трое разделяют тушу быка, четвертый несет куски свежины номарху *wb-ḥtpw III* [Meir III, XXV—XXVI = БТН Т., LXXIV (т. XXV—XXVI) 11—14].

Б. «Чашник *mnw-ḥtpw*» у заместителя номарха Ткоу *ḥnnt* (XIII династия; CM 20022 = БТН Т., CXIV, 4).

В. «Чашник *ḥtpw*», «чашник *ḥnmw-ḥtpw*», «чашник *ḥtpw*» у номарха *jmꜥj* (ВН I, XVII = БТН Т., CLXXXVI, 12—14) режет «откормленного козерога».

Г. «Чашник *ḥnmw*» у того же номарха [ВН I, XVIII = БТН Т., CLXXXVI (т. XVIII), 2].

«Чашник *jnꜥw-jꜥw.f*» уносит ногу быка от разделяваемой туши (там же, 8).

Д. «Чашник *nḥtw*» у номарха *ḥnmw-ḥtpw II* [ВН I, XXXV = БТН Т., CLXXXVII (табл. XXXV), 12].

Е. «Чашник *ḥtpꜥ*» у царицы *ḥꜥjꜥt* (М. I: CM J. 47267 = БТН Т., CXVIII, 12) льет воду на перерезанное горло быка, из которого хлещет кровь. Таким образом, выясняется назначение чаши, которую несут чашники, идущие вслед за животным, которое должно быть заколото (ср. БТН Т., LXXXIX, 1; CLXXXVI, т. XVII, 9).

Обычно забивающие скот назывались *zꜥꜥww* (резники). Следовательно, разряд *wprww* включал в себя и *zꜥꜥww*.

Египетские картины давали зрителю совершенно определенные знаки. И разделка туш, следовательно, означала *wprww/zꜥꜥww*, но каждый хозяин картины мог отступать в своих пояснениях от нормы. Так, у номарха *jmꜥj* в роли мясников выступают *jmꜥw-r: jswt* (начальники отделов *šn'w*), в принципе те же *wprww*.

«Чашник», идущий следом за животным с ножом и чашей для заклания скота. Таких изображений всего два:

А. «Чашник *wsg*» у *shꜥw ḥmsww* (начальник телохранителей) *jnꜥw-m-ḥ:t* (Саг. I, XIX, 3 = БТН Т., LXXXIX, 1).

Б. «Чашник *htw*» у номарха *jmꜥj* (ВН, I, XVII = БТН Т., CLXXXVI, т. XVII, 9).

Доставка кусков мяса «чашниками».

А. «Чашник nḥtw» у номарха ḥnmw-ḥtpw II (ВН I, XXXV = БТН Т., VI, 2).

Б. «Чашник z-nj-wsrt» у jmj-r; prw (домоправитель) jmnw-m-ḥ:t nbw-nbw.j (El-Ag., VI, E 295 = БТН Т., LIV, 2).

Доставка живого скота «чашниками». А. «Чашник jb-r.f» у ḥmḥw nj ḥ:tj (докладчик верховного сановника) z-nj-wsrt (Louvre C 18 = БТН Т., CCV, 1). Он доставляет своему хозяину дичь: бубаленка, газель, козерога.

Подношение бычьей ноги хозяину. Этот акт можно понять в свете только что разобранных стороны деятельности wḏrww, но возможно и другое истолкование.

Мне известны следующие примеры:

А. «Чашник ḥpw-ḥm» и помогающий ему «чашник kmsj-snbw» у jmj-r; ḥpnwtj («дворцовый начальник») gmjj-ḥḥw (СМ 20571 = БТН Т., XL). Явно жертвенный акт.

Б. «Ханаанеянин-чашник gn.f-snbw» у jmj-r; prw jmnw-m-ḥ:t (El-Ag. VI, E 295 = БТН Т., LIV, 1).

В. «Чашник ḥtpj» у царицы ḥsjt (СМ J. 47267 = БТН Т., CXVIII, 26). Этот же ḥtpj принимал участие в разделке бычьей туши (там же, 12).

Г. «Чашник z-nj-wsrt» у некоего ḥtpw-jb-r*w (Ram., IX = БТН Т., CLXXXI, 1) совершает обряд перед статуей.

Д. «Чашник nbw-jtw.j» у номарха mḥjj (пора смут) (Athr., IX = БТН Т., CCXXI, т. IX).

Несмотря на то что в «В» разделяющий быка и подносящий ногу — одно лицо, картины «А» и «Г» с несомненностью показывают, что «чашники» в этих картинах выступают уже не как мясники или, во всяком случае, не просто как мясники. Перед нами ритуальный акт.

Челядь в ритуальных актах перед изображениями умерших не участвовала. Эти акты — дело жрецов и родственников умершего. Вместе с тем чашники в подобные сцены иногда вводились как подносящие пищу хозяевам, их, можно сказать, «кормильцы».

«Чашники» - хлебопеки. Если доставка «чашниками» хлеба к столу хозяев еще не доказывает, что именно они этот хлеб выпекали, то изображение пекарни в гробнице везира М. I d:gj делает такое предположение вероятным. Ср. 5 Th. Т., XXXVIII = БТН Т., CCXX, 8—9. Там приготовлением теста занимаются женщины, титулы которых не сохранились. Сцена выпечки разрушена, и неясно, кто именно возится у печи. Однако готовые хлеба складывают два чашника: имя одного разрушено, другой — jḥj-m-z.f. Общее пояснение к картине гласит: «Довольствие каждодневное для [двойника = изображения] ... d:gj».

Если «чашниками», таким образом, были и хлебопеки, то слово *wprw* становится в общем обозначением работников *šp'w*—мужчин.

«Чашники»-пивовары. В «Рассказе Синухе» мы читаем: «Чашник всякий при деле своем для меня. Когда поднял я парус (=двинулся в путь), производилось замешивание (теста) и отжим (пивного теста) подле меня, пока я не прибыл в область *jtjw* (=столица)» (Sin. В. 246—247). Синухе говорит, что в продолжение всего плавания ему готовили и подавали пиво. Следовательно, и пивовары — «чашники».

И все-таки основная сфера деятельности «чашников» — это кормление господ, доставка яств и питья господам.

Особенно полные картины дают нам гробницы номархов первой половины XII династии.

Так, в гробнице *jmnpj* все «пищевое производство» (*šp'w*), руководимое начальником его *ḥnmw-ḥtpw*, изображено шествующим под тяжестью всевозможных яств и напитков к номарху (ВН I, XVII=БТН Т., V). Все мужчины, за исключением птицеловов и пастухов, либо «чашники» (*nbw-jtw.f*, *ḥnmw-ḥtpw*, *ḥnw*, *nnk-sw*, *ḥtpw* и четверо безымянных), либо *jmjw-r: jswt* «начальники мест» (=отделений *šp'w*).

Аналогичная картина перед изображением жены номарха — *ḥtpt* (ВН I, XVIII=БТН Т., V). Помимо пастухов и мелкого домашнего начальства единственный мужчина с яствами — «чашник *smn*».

* Чтобы закончить перечень всех «чашников», изображаемых или упоминаемых в данной гробнице, укажем на «чашника отделения водного» (*wprw nj 'jt mw*) в ВН I, XIX=БТН Т., V, табл. XIX, 1, ср. также ВН I, 15.

В картинах боев в этой гробнице (ВН I, XVII, XVIII=БТН Т., CLXXXVI) опять-таки участвуют помимо «начальников мест» одни чашники: *ḥnmw-ḥtpw*, *ḥtpw* (может быть, тождественные ранее упомянутым), *jnjw-jtw.f*, *ḥtpj*, *htw*, *jnjw-jtw.f*.

Итак чашники у номарха *jmnpj*:

1. *jnjw-jtw.f* (ВН I, XVIII)
2. *nbw-jtw.f* (там же, XVII)
3. *nnk-sw* (там же)
4. *htw* (там же)
5. *ḥnw* (там же)
6. *ḥtpj* (там же)
7. *ḥtpw* (там же)
8. *ḥnmw* (там же, XVIII)
9. *ḥnmw-ḥtpw* (там же, XVII)
10. *smn* (там же, XVIII)

В гробнице ꜥꜥꜣꜣ-ꜥꜥꜣꜣ в аналогичной картине опять-таки, за исключением пастухов, садовников, ловцов, начальства, все мужчины — «чашники», поименно: ꜥꜥꜣꜣ, ꜥꜥꜣꜣ (ВН I, XXXV = БТН Т., VI, 1—2). В картине бойни (БТН Т., CLXXXVII, т. XXXV) — «чашник» ꜥꜥꜣꜣ (ср. ВН I, 45).

В гробнице ꜣꜥꜣꜣ-ꜥꜥꜣꜣ III с яствами к статуе номарха идут как «невольники дома собственного», так и «чашники» (Meig III, XVI = БТН Т., LXXIV, т. XVI, 1—6), из которых один назван «чашником гробницы номарха ꜥꜥꜣꜣ» (все остальные — безымянные), на обязанности которого лежало кормление изображений номарха в гробнице.

В большой процессии несущих яства в той же гробнице опять-таки не только все мужчины, за исключением начальства и жрецов, названы «чашниками», но и вся картина растолкована как «доставка отборных яств чашниками» (Meig III, XXV—XXVI = БТН Т., LXXIV).

Итак, мы выявляем определенный знак в египетском искусстве: мужчина, несущий яства и напитки к столу господина, «чашник». Иное дело, как заблагорассудится тому или иному господину этот знак растолковать.

Царские «чашники». О «чашниках царя» мы узнаем лишь в тех случаях, когда то или иное лицо желало подчеркнуть, что получало довольствие из двorca, от стола самого царя.

Несколько раз «чашники царя» изображаются на саркофаге царицы 'i:šjt, жены Ментхотпа I (СМ J. 47267 = Т., ꜣꜥꜣꜣ ꜥꜥꜣꜣ). В первом случае они подносят царице гуся, во втором — пиво сладкое, в третьем — сосуды, по виду молочные. Есть изображение подобного чашника царя в часовне другой жены Ментхотпа I — царицы z:dh (DeV I, XVII, D, XVIII; II, XI—XIII, A).

Все вышеупомянутые «чашники царя» не принадлежали к собственному штату цариц и поэтому не названы по именам. У цариц, однако, были свои «чашники», называвшиеся просто «чашниками». На саркофаге 'i:šjt изображен ее собственный и потому названный по имени «чашник ꜥꜥꜣꜣ», закалывающий быка. В часовне третьей жены Ментхотпа I, царицы ꜥꜥꜣꜣ, изображен опять-таки собственный и названный по имени «чашник ꜥꜥꜣꜣ» (DeV I, XVII, C; II, XX).

«Чашник царя» упоминается и в новоегипетской «Сказке о двух братьях» (D'Orb., 16, 7). Именно он по распоряжению фараона закалывает превратившегося в быка бога скота ꜣꜥꜣꜣ.

Поскольку «чашники» обычно выступают как резники и мясники (ср. Т., ꜣꜥꜣꜣ и КП В, 176—177), мы можем указать

еще на одно упоминание, притом относящееся к начальной поре Среднего царства. Но прежде необходимо отметить, что титулы, построенные по модели X (nj) njswt (X царя), могли употребляться сокращенно и в виде njswtjw.

В самом деле, известный и притом единственный в этом роде титул 'nhj njt njswt tpt (наложница царя первая, см. RdEg. 23, 26) на стеле CM 20743 имеет вид njswt tpt (царская первая). Правда, издатели обломка стелы, на который мы только что сослались, не заметили, что в их же корпусе среднеегипетских стел находится и другой обломок той же стелы, составляющий вместе с первым целую стелу, кстати сказать, в свое время опубликованную (ÄZ 20, 122—123). На этом втором обломке (CM 20481) засвидетельствован и полный вариант титула 'nhj njt njswt tpt, что, конечно, не исключает истолкования титула njswt tpt как варианта первого, поскольку другой подобной модели при образовании титулов нет. Очевидно, полный и сокращенный, употребительный в быту и обиходе, варианты титула существовали.

Но если так, то мы получаем разъяснение термина njswtjw, давно уже привлечшего к себе внимание многих ученых, как сокращения терминов модели X (nj) njswt. Уяснив, таким образом, природу термина njswtjw, мы не претендуем на раскрытие содержания его в каждом конкретном случае. Так, ничего определенного нельзя сказать о njswtjw, упоминаемых в надписи mjn (Urk. I, 2, 8; Т. Н. Савельева, ДЕДА, 126, 32; Н. Gedicke, MDAIK 21, 67), и, очевидно, тождественных им njswtjw некоторых других памятников (Р. Карлону, Or. 33, 461; St. Wenig, ÄZ 88, 66—69; к термину см. особенно: Ю. Я. Перепелкин, СВ VI, 302—303, BSPE 29, 4 и др.). Все зависит от определения этого «X» и в одном случае, это удастся сделать. Я имею в виду njswtjw, упоминаемых в «Речении Ипувера» (Adm., 8, 10, 12; 9, 1):

А. «njswtjw бьют скот (букв. „на биении скота“) бедняков» (8, 10—11).

Б. «njswtjw бьют гусей, которых дают богам (=которые предназначены для богов) вместо быков» (8, 12).

В. «Женщины царского гинекея голодают (w:j r hkr о конструкции придется говорить особо), (а) njswtjw сыты тем, что они приготовили» (9, 1). (К термину «гинекей» — Ю. Я. Перепелкин, Тайна золотого гроба, М., 1968, стр. 121).

Совершенно ясно, что во всех трех случаях речь идет о людях, профессия которых — приготовление пищи. Догадка Гардинера о том, что титул связан как-то с поздним stn «резать» (нет в Wb.), после объяснения Зете, как следует читать слово

«царь» (ÄZ, 49, 15 и сл.), отпала, а с нею и его истолкование «мясники», хотя такой перевод и подходил чрезвычайно удачно к контексту приведенных трех фраз. Блэкмен (JEA 11, 210 и сл.) толковал загадочный титул иначе, сопоставляя его с засвидетельствованным поздними источниками титулом верховного жреца бога Харшафа, читавшегося *pjswt* (царь). Тем самым он надеялся датировать сочинение Эпвера эпохой гегемонии города Хнэса (Ираклеополя), в котором Харшаф был главным богом, т. е. периодом IX—X династий (мнение Блэкмена принимает Фокнер; см. JEA 50, 31).

Конечно же, истолкование Блэкмена не подходило к контексту цитированных выше фраз, нужны были более или менее значительные натяжки, чтобы получить связный текст.

В результате оба ученых оказались одновременно и правыми, и неправыми. Гардинер правильно определил смысл термина — «мясники» или подобное, Блэкмен, безусловно, верно ставил в связь термин *pjswtjw* и слово *pjswt* (царь). Таким образом, мы находим «X» в формуле *X pj pjswt*. Это, конечно же, *wprw* (чашник). Одним из главных занятий «чашников» как раз и был забой скота, разделка туш и пр. и, кстати сказать, вообще приготовление, хранение и подача пищи.

Но в таком случае становится ясен смысл образов, созданных Эпвером. Царский стол в обычное мирное время — источник бесконечных пищевых выдач, пожалований, наград. В эпоху же Эпвера «царские (чашники)» не только не несли бесчисленным пожалованным царскую пищу, но обирали бедняков на пропитание царю. Люди, которые прежде давали, теперь отнимают и становятся реквизиторами чужого скота.

Они, прежде кормившие всех, источник всяческих щедрот, отнимают теперь пищу не только у народа, но и у богов, при этом отнимают даже не жертвенный скот, поскольку такого в ту пору крайнего оскудения не было, а всего лишь жертвенную птицу. И это, стало быть, идет на стол царя.

При этом «царским чашникам» совершенно безразличны не только недовольство богов и бедствие народа, но и стесненные обстоятельства женщин царского гинекея. Они (чашники) сами насыщаются тем, что приготовили, нисколько не думая о благородных красавицах. Как обстояло дело в мирное время, показывают памятники женщин из гинекея Ментхотпа I, рассмотренные выше. Хотя мы и называли их царицами Египта и они и в самом деле иной раз указывали свое общественное положение как «жены царя», характерен для них был все же титул «украшение царское единственное», свидетельствующий о принадлежности действительной или почетной к царскому гинекею. Все они, стало

быть, всего лишь, собственно, $\$pswt$ царя, и, таким образом, их памятники своеобразно иллюстрируют «Речения Ипувера». Заметим, что в рассмотренных фразах Эпвер может иметь в виду не одних мясников, но вообще тех, кто готовит и подает пищу царя, т. е. опять-таки «чашников царя».

Интересная особенность термина $wdrw nj pjswt$: как титул, т. е. в связи с каким-либо именем, он не употреблялся. Нет ни одного памятника (стелы, статуи, жертвенники), хозяин которого титуловал бы себя таким образом, хотя во многих случаях нет никакого сомнения в том, что тот или иной $wdrw$ служил в царском дворце и, следовательно, был «царским чашником». Термин «царский чашник», таким образом, выступает лишь как обобщение, и притом особенно в связи с указанием на выдачи пищи из дворца. Официальные же титулы — иные. Какие именно, нам и предстоит определить.

Едва ли царским чашникам тождественны «чашники правителя» ($wdrw njw \text{hk}:$), сведения о которых появляются во времена позднего Среднего царства. В пап. Булак 18 есть запись, согласно которой одно распоряжение касательно выдач из «довольствия владыки» писцу, ведшему учет, приносит «чашник правителя» (XLIII 2, 15), между тем другие дворцовые чашники в папирусе — $wdrw njw \text{hntj}$ (чашники передних покоев дворца, там же, XVIII, 7; XX, 6; XXI, 2, 6; XXIII, 6; XXVII, 2, 9); следовательно, к штату правителя принадлежали не все дворцовые «чашники».

Термин $wdrw nj \text{hk}:$ и используется как настоящий титул. Известен $wdrw nj \text{hk}:$ $pj\text{rj}$ на стеле Mars. 22. Люди, упомянутые на марсельской стеле, изображены и на стеле, находящейся в Лувре (Louvre C 7; соправительство А. III и А. IV. Cp. M. Valloggia, RdÉg. 21, XII), и если так, то этот $pj\text{rj}$ должен быть тождествен $j\text{rj}'\text{jt } wdrw$ (приставленный к помещению = хранитель, чашник) $pj\text{rj}$ луврской стелы.

Но, конечно же, и $wdrw njw \text{hk}:$, и $wdrw njw \text{hntj}$ входили в число дворцовых служителей.

Среди частной челяди мы не найдем почти совершенно титула челядинцев $j\text{rj}'\text{jt}$ и уж во всяком случае не встретим сочетания $j\text{rj}'\text{jt } wdrw$. Есть и другие доказательства, что все $j\text{rjw}'\text{jt } wdrw$ принадлежали к дворцовому штату. Сохранились стелы, поставленные сообща несколькими служителями дворца во главе с каким-нибудь начальником по дворцовому ведомству. Титулы начальников указывают на принадлежность всех этих служителей ко дворцу.

Так, на стеле, «возглавленной» $j\text{mj-r: } s\text{d:wtjw}$ («начальник казначеев», дворцовых служителей) $tj\text{tj}$ (Fitzw. 76; ему же при-

надлежит стела Вг. М. 903, показывающая, что он был современником начальника казны *snbw-sw-m-'j*. ср. СМ 20023), изображены *jrj-ʃt wdpw*: 1) *jtnjj*, 2) *sbk-ḥtpw*, 3) *ḥnmsw*, 4) *ḥntj-ḥtj-ḥtpw*.

На стеле, «возглавленной» *jmj-r; sq;wt* (начальник казны) *snbw-sw-m-'j* (СМ 20718), изображены *jrj-'jt wdpw*: 1) *p(j)pj*, 2) *nbw-jrwt*, 3) *nn-ḥ<m>.sn*, 4) *rn-snbw*, 5) *ḥnmsw*, 6) *sbk-ḥr-ḥb*, 7) *sbk-ḥtpw*, 8) *snbw*.

На обеих стелах все, помимо начальника, увековеченного восседающим в кресле, изображены как равные. Отсутствие женщин на данных и подобных им стелах показывает, что это не семейные памятники, а своего рода памятный альбом сослуживцев, в данном случае дворцовых.

Мне известны следующие «чашники» этого разряда (*jrj-'jt wdpw*), включая сюда и перечисленных выше: см. стр. 254.

Заметим, что впервые этот титул появляется с Сенвосре III (Вг. М. 831).

Среди тех же «чашников» на явно дворцовых стелах (Fitzw. 76, например) упоминаются «чашники» другого разряда: *wdpw jrj-j'ḥw*. Следовательно, они также — «чашники царя». Мне известны следующие:

- | | |
|--|---|
| 1. <i>jmj</i> (Stuttg. 10) | 10. <i>z:-mnḥt</i> (Stuttg. 10) |
| 2. <i>nbw-jrwt</i> (Fitzw. 76) | 11. <i>z:-mnḥt</i> (Wien 108) |
| 3. <i>nbw-sw-mnw</i> (Wien 108 =
= Rec. 9, 60) | 12. <i>sbk-ḥr-ḥb</i> (Fitzw. 76) |
| 4. <i>nn-ḥm.sn</i> (Wien 108) | 13. <i>snb.f</i> (Wien Wr. 32) |
| 5. <i>nhjj</i> (Wien 69 = Liebl. 353) | 14. <i>ddw-sbk</i> (Magd.) |
| 6. <i>rn-snbw</i> (ASA 36, 173,
110 = Martin 835) | 15. <i>ḏḥwtj</i> (Вг. М. 805) |
| 7. <i>rn-snbw</i> (СМ 20160) | 16. — [коронационный ритуал (Sethe, Dram., стк. 34, 40, 80, рис. 2, 6, 16)] |
| 8—9. <i>rn-snbw</i> (Fitzw. 76) | 17. — [DeB XVIII, CVIII—
—XII] |

Чтение титула представляет известные трудности, поскольку основной его элемент постоянно пишется идеограммой. Зете в 1928 г. предлагал читать весь титул *srj-wdpw* (по его мнению, «Kellermeister» — Sethe. Dram., 140), однако вскоре это чтение было модифицировано в *wdpw jrj-srj* (ср. Wb. IV, 101, 18), предложенное, правда, составителями «Словаря» со знаком вопроса. Их сомнения оказались оправданными, ибо единственное полное написание титула, сохраненное нам стелой СМ 20160, показало, что его следует читать *wdpw jrj-j'ḥw*, на что уже обратил внимание Штейндорфф (ASA 36, 173, 110 = Martin 835).

Вариантность в написании титула ограничивается: а) полным

(знак А 48 и варианты, по таблице Гардинера) или сокращенным (знак «рот») написанием jgј (в этом случае элемент jgј-j'hw предваряет слово «чашник», см. наши №№ 14—16, явно архаическое написание); б) присоединением к знаку «рожок» (j'hw) показателя мн. ч. (так трижды на стеле Fitzw. 76); в) заменой знака «рожок» знаком Т 24, по таблице Гардинера. Архаическое написание встречается на стеле времени Аменемхэ III (№ 15), в коронационном ритуале Сенвосре I (№ 16) и в комплексе изображений в храме царицы Хашепсове в Дейр эль-Бахри (№ 17), где явно чувствуется подражание древним (особенно времен расцвета Среднего царства, стало быть, прежде всего XII династии) образцам; следовательно, оно характерно для эпохи XII династии, а второй и третий способы написания, напротив, свойственны XIII династии (стелы Wien 69 и 108, Fitzw. 76 датируются, как мы покажем в специальной работе, временем Нефхотпа I и Секхотпа IV).

Наш древнейший образец титула (№ 16) относится ко времени Аменемхэ III (к датировке стелы Вг. М. 805 см. стр. 277, прим. 4. Принадлежит к одной группе стел: SM 20127, Louvre С 171 и Вг. М. 831, из которых последняя помечена 13-м годом царствования Сенвосре III). Еще более древним можно было бы считать коронационный ритуал Сенвосре I (стк. 34, 40, 80; рис.: 2, 6, 16), но рукопись ритуала относится к рубежу между XII и XIII династиями, и возможность каких-либо переделок, уточнений и пр. в первоначальном тексте не исключена. Во всяком случае, вызывает удивление словарная статья Wb. IV, 101, 18, которая относит титул ко времени Старого царства. При этом составители «Словаря», очевидно, основываются лишь на предположении, что коронационный ритуал Сенвосре I должен был восходить к какому-то староегипетскому прототипу.

В эпоху Старого царства элемент, который мы на основании SM 20160 читаем jgј-j'hw [это чтение подтверждается написанием знака Т 24 (звуковое значение j'h)], сочетался не с титулом «чашник», а с другими («писец», «наставник писцов», «управляющий писцами») или же употреблялся самостоятельно (ср. Wb. I, 101, 16—17), но мы не можем сказать, тождествен ли он нашему или только представляет собой омограф, читающийся иначе (jgј-srg, например). Спорадическое пояснение написаний этого элемента знаком «запечатанный документ» заставляет склоняться ко второму предположению.

Словб j'hw от внимания лексикографов ускользнуло, между тем в высокой степени вероятно, что перед нами — вариант W'hw «сладкие рожки» [Wb. I, 289, 1—9; FCD, 58; H. von Deines und H. Grapow, Wörterbuch der ägyptischen

Drogennamen, Berlin, 1959 (Grundriss der Medizin der alten Ägypter VI), SS. 132—35], либо по правилу Ed. §164, либо как результат сознательной игры словами w'h рожок и j'h (собственно. j'hw, ср. копт. ʾⲟⲩ ḥ<ʾo'ḥ<ʾo'hew) «месяц».

Согласно коронационному ритуалу, именно разряд wdrw jrj-j'hw и был наиболее приближенным к царю из всех категорий «чашников». Служители этого разряда подают царю пищу, разделяют бычью тушу (изображение разделки туши, однако, повреждено), совершают жертвоприношение хлебом и пивом. В ритуале коронации wdrw jrj-j'hw выступает в роли бога Тховта (ḏḥwtj).

Неудивительно, что «чашники» этого разряда были начальниками. Так, наш № 11, некто z:-hntj, на венской стеле (Wien 108) титулуется wdrw jrj-j'hw, а на стеле SM 20030 он назван jmj-r: jst wdrw (начальник отделения sn'w, чашник). И то, что совмещение этих титулов не случайно, доказывают наши № 2 (Fitzw. 76 и SM 20023), № 13 (Wien Wг. 32) и № 15 (Вг. М. 805).

Заметим, что наряду с wdrww jrjw-j'hw «начальниками отделений» могут быть и jrjw-'jt wdrww. Так, некто hntmsw, названный «начальником отделения» на стеле Вг. М. 903, выступает как jrj-'jt wdrw на стелах Wien 119 (= Rec. 9, 62), SM 20023, Fitzw. 76. Рядовые же «чашники» как будто «начальниками отделений» в sn'w не бывали.

Один из служителей разряда wdrw jrj-j'hw с примечательным, в связи с занимаемым им положением, именем ḏḥwtj («бог Тховт»; в коронационном ритуале wdrw jrj-j'hw, подносящий еду царю и прислуживающий ему, играет роль бога Тховта), возможно, это имя профессиональное (разумеется, в условиях наследования должностей), писал о себе как о «jrj-hj царя (ср. БТН, 165 и сл.) подлинном, любимом им, чисторуком, видящем³ (бога) Хора, когда кормит он Двойника Царского Живого» (Вг. М. 805)⁴.

³ Написано И., 105. Чтение m:p (вариант m::) даем по стеле SM 20249, ср. Urk. IV, 1542, 16; FCD, 100.

⁴ В высокой степени вероятно, что именно о нем говорит некто jrj-'jt (хранитель) z:-hntj-hj как о своем господине, называя себя «служгой начальника места (=отдел sn'w) ḏḥwtj» (SM 20066), и, стало быть, этот ḏḥwtj должен был служить при царях Сенвосре III и Аменемхэ III, поскольку его слуга увековечен на стеле, датированной 1-м годом царствования Аменемхэ III (SM 20140 = Simpson, Terrace, II), а стелу ḏḥwtj (Вг. М. 805) следует отнести к царствованию Аменемхэ III (первая половина). Заметим в заключение, что smsjw (слуга) начальника кухни был j<rg->jt nj w:hj (хранитель из Зала поводов — зала торжественных приемов во дворце), jrj-'jt wnwj (служба часов, определение ночью часов по звездам), т. е. не работник кухни.

Похоже на то, что этот *wprw jḡj-j'ḥw* (или в данном случае *jḡj-j'ḥw wprw*; последовательность архаического написания титула, ср. стр. 276) сознательно обыгрывает свое имя Тховт, ведь в ритуале коронации служители этого разряда играли роль бога Тховта, тогда как царь выступает как бог Хор.

Упоминание «Двойника Царского Живого» представляет, конечно, исключительный интерес, и о нем придется говорить особо в специальном исследовании. Пока же обратим внимание на следующее: чашники, подающие пищу царям, по египетским представлениям — богам, могли считать себя жрецами. И действительно, один *wprw jḡj-j'ḥw*, по имени *snb.f* (наш № 13), характеризует себя как «любимого Владыкой своим (= царь) подлинного, хвалимого им, любимца его, жреца-пророка чистого пальцами (= пальцы которого чисты), чашника — хранителя сладких рожков божественного, доставляющего яства на алтари, призывающего Девятку Богов к обеду» (Wien Wr. 32). Эти слова, конечно, можно понять буквально, как заявление о том, что хозяин стелы заботился о жертвах богам. Но это, конечно, не так. Только что приведенная надпись — продолжение другой, в которой этот *snb.f* выражает пожелание видеть и после смерти своей «Владыку небосклона, когда пересекает он высь», т. е. видеть солнце. В связи с «Владыкой небосклона» он упомянул и «Девятку Богов», слившуюся с богом Солнцем. Приходится в оценке этих заявлений учитывать египетское представление о солнце. В мире постоянно два солнца: старое, небесное, творец мира, и молодое, «солнценок»/«солнцевич», царь Египта, после смерти сливающееся с небесным (наиболее четко — Sin R. 5—8). Таким образом, *snb.f*, будучи прислужником царя Египта, являлся благодаря этому обстоятельству слугой солнца, «божественным *wprw jḡj-j'ḥw*» (написано, собственно, *jḡj-'ḥ*) и жрецом-пророком.

Итак, *ḏḥwtj* служил богу Хору и «Двойнику Царскому Живому» [заметим, что египтяне отождествляли эти понятия, ср.: A. Moret, *Du caractère religieux de la royauté pharaonique*, Paris, 1902 (Annales du Musée Guimet, Bibliothèque d'études XV), pp. 18—21], *snb.f* угождал солнцу и «Девятке Богов», а один из их сослуживцев, в ранге «начальник отделения», по имени *jḡtj* (погребен в комплексе пирамиды Сенвосре III), был жрецом-пророком «Двойника Царского Живого» (Dah. I, XI). Это божество, о котором нам придется писать специально (пока см. указанную работу Морэ), и было, стало быть, тем богом (оно же — Хор и Владыка небосклона), которому служили ведающие царским столом.

Еще одного жреца этого же божества мы находим в надписи на скарабее из коллекции Эдвардза (Martin 327).

Едва ли может быть сомнение в том, что названный бог был богом—покровителем профессии готовящих и подающих царскую пищу царю. В глазах египтян работа в рамках определенной профессии сама собой представляла акт служения, священнодействия богу—покровителю профессии. Так, некто zšpw, будучи начальником ткачей, в силу этого своего положения считал себя и «жрецом — божьим отцом» бога — покровителя ткачества ḥd-ḥtp (ГМИИ I 1a 2168 = Ходжаш 43 = Martin 1652).

К дворцовым относится, несомненно, и wdpw 'ḳw (чашник, имеющий доступ, разумеется, в šn'w). Известны следующие:

- | | |
|---------------------------------------|-------------------------|
| 1. jjj (Stuttg. 8, 19; Hels. NM 9176) | 4. ḥkꜣ-jb (Louvre C 40) |
| 2. gn-snbw (CM 20718) | 5. [zꜣ-sj] (CM 20147) |
| 3. gn-snbw (CM 20147) (= № 2) | 6. zkrj-ḥtpw (Calvet 7) |

Чашники отделов ('jt) šn'w. В домах хозяев средней руки šn'w не обязательно делился на отделы, но в домах вельмож такое деление было неизбежным. Поэтому, говоря о «чашнике» того или иного отдела šn'w, мы не можем утверждать, что этот «чашник» не был частным или храмовым. Правда, на памятниках египетской знати мы не встречали титулов структуры wdpw nj X, где X — отдел ('jt) šn'w (исключение — ВН I, XIX; II, VI), и, следовательно, на практике мы едва ли ошибемся, если носителей подобных титулов станем причислять к штату храмов и дворцов. Однако опять-таки принадлежность к храмам должна была так или иначе указываться. Поскольку этого не происходит, мы, очевидно, вправе относить все подобные титулы на счет дворцовых «чашников». Мне известны следующие:

I. wdpw nj 'jt (...) [чашник отделения...].

1. ḥkꜣ-jb (Gezer II, 311).

II. wdpw nj 'jt jwf (мясо)

- | | |
|------------------------------|---|
| 1. jpj (Liv. M. 13846) | 6. ḥrj-jb (N. ^u Sc., XLIV, 18 = Martin 1421) |
| 2. jpj (Tor. 1613) | 7. ḥrw (CM 20085) |
| 3. jtw.f (Br. M. 903) | 8. ḥtp-n.j (Louvre C 45) |
| 4. wnmj (CM 20104) | |
| 5. mꜣ-ḥrw (CM 20556 + 20666) | |

Сюда же, как видно, принадлежит и некто mwpw (?) (чтение Мартина) (P. Sc., XVI, D = Martin 540)

III. wdpw nj 'jt 'ḳw [хлеб; может быть, следует читать dḳ(r), ср. IX].

1. snw-ḥḥw (CM 20266).

IV. wdpw nj 'jt 'd (жир).

1. n_{tr}. j-n(:j)-m-dw (CM 20225)
2. s'n_{hw}-mnw (B. 7311).

V. wdpw nj 'jt mw (вода. напитки).

1. без имени (BH I, XIX)
2. без имени (BH II, VI).

VI. wdpw nj'jt h:m (рыба).

1. h_{rw} (CM 20565).

VII. wdpw nj 'jt h_{nkt} (пиво).

- | | |
|--|---------------------------------|
| 1. jj-m-h _{tp} (Drame, 36=
=Martin 47) | 5. h _{wj} (Alnw. 1946) |
| 2. jwk _w (Liv. M 13846) | 6. snbw (CM 20266) |
| 3. bbj (Louvre C 45) | 7. snb... (Alnw. 1946) |
| 4. Маа (Alnw. 1946, так Берч) | 8. gbbw wrw (Tor. 1613) |
| | 9. ... (CM 20703) |

VIII. wdpw nj 'jt t (хлеб).

- | | |
|--|---|
| 1. j _{pj} (Liv. M. 13846) | 11. h _{tpj} (Br. M. 903) |
| 2. jmnw-m-h _t (Br. M. 903) | 12. h _{sb} (Tor. 1613) |
| 3. *n _{hw} (CM 20104) | 13. snw (Br. M. 1245) |
| 4. 'n _{hw} (Louvre C 45) | 14. snb-j _{tw} .f (Br. M. 903) |
| 5. 'n _k .f (Münch. 7) | 15. snbtj.fj (Br. M. 903) |
| 6. wr-pt _h (CM 20104) | 16. snbtj.fj (Wien 119 = Rec.
9, 63) |
| 7. n-mh-t(w)-j _{bw} (B. 7311) | 17. snbjt.fj (B. 7311) |
| 8. n''-j _b (Münch. 7) | 18. ... (Wien 69 = Rec. 9, 63) |
| 9. h _{rw} (Br. M. 903) | |
| 10. h _{rwj} (CM 20266) | |

IX. wdpw nj 'jt d_{kr} (плоды).

- | | |
|--|-------------------------|
| 1. jw-snb (Münch. 7) | 5. rn-snbw (B. 7311) |
| 2. jmnw-m-h _t -snbw nn-
h _m .sn (CM 20350 + Эрм.
1081) | 6. rn-snbw (CM 20718) |
| 3. jr.wj-wn (B. 7311) | 7. zšnnw (Louvre C 45) |
| 4. p _{zšw} (CM 20160) | 8. sn-snb (Martin 1468) |
| | 9. snbtj.fj (Tor. 1613) |

X. wdpw nj 'jt...

1. jw-n.f... (?) (CM 20737)
2. j_{tw}.f-h_{rw}w (Bonn. 4)

Список имен выявленных «чашников»

- | | |
|--|--|
| 1. j:m (Martin 1a) | 27. jmnw-m-ḥ:t (Wien 119) |
| 2. jj-m-ḥtp (Drame, 36 =
Martin 47) | 28. jmnw-m-ḥ:t-snbw nn-ḥm.
sn (Эрм. 1081; CM 20350) |
| 2а. jj.n.j (Louvre C 7) | 29. jnj (Sinai 90) |
| 3. jjj (CM 20334) | 30. jnjw-jtw.f (Aix 6) |
| 4. jjj (Stuttg. 8) (ср. № 5) | 31. jnjw-jtw.f (CM 20566;
Tor. 1527) |
| 5. jjj (Stuttg. 19+Hels. NM
9176) | 32. jnjw-jtw.f (CM 20543) |
| 6. j...jj (Sinai 85) | 33. jnjw-jtw.f (BH I, XVIII) |
| 7. jw-n.f... (?) (CM 20737) | 34. jnjw-jtw.f (Dend. P., XXV,
B) |
| 8. jw-nfr (Wien 108 = Rec.
9, 10) | 35. jrwj-wn(w) (?) (B. 7311) |
| 9. jw-nfr (CM 20030) | 36. jš...j (Athr., VIII; в из-
дании Питри — женщи-
на!) |
| 10. jw-snb (Münch. 7) | 37. jkr (Sinai 71) ⁵ |
| 11. jw.f-snbw (CM 20127) | 38. jtw-jb.j (Dend. P., XIV) |
| 12. jwk (Liv. M 13846) | 39. jtw.j-snbw (CM 20104) |
| 13. jb (Br. M. 903) | 40. jtw.f-ḥrww (?) (или jtw.f-
grww) (Bonn 4) ⁶ |
| 14. jb-r.f (Louvre C 18) | 41. jtnjj (?) (Fitzw. 76) |
| 15. jbbḥs (Uro. 26 = Uron. 55,
26 = Martin 107) | 42. j...jj (Sinai 85) |
| 16. jpj (CM 20127) | 43. j-bhrw (Ny C. 964) |
| 17. jpj (Tor. 1613) | 44. j:m (Bonn 4) |
| 18. jpj (Liv. M 13846) | 45. 'nḥw (Sinai 81) |
| 19. jpj-m-z'f (5 Th. T.,
XXXVIII) | 46. 'nḥw (CM 20104) |
| 20. jpw- :m (Louvre C 7) | 47. 'nḥw (Louvre C 45) |
| 21. jfj (Louvre C 171) | 48. 'nḥw (Tor. 1513) |
| 22. jmj (Stuttg. 10) | 49. 'nḥ.f (Münch. 7) |
| 23. jmnjj (Wien 119 = Rec.
9, 63) | 50. w'ḥ.f-dj.f (B. 1188) |
| 23а. jmnjj (Hist. Sc. 375 =
= Martin 202) | 51. wnmj (CM 20104) |
| 24. jmnjj (Calvet 32A) | 52. wr-ptḥ (CM 20104) |
| 25. jmnw-m-ḥ:t (Br. M. 903) | 53. wr-nbw (CM 20030) |
| 26. jmnw-m-ḥ't (Stockh. M.
18 = P. 9) | 54. wr-nbw (CM 20266) |
| | 55. wr-sbk (Bonn 4) |

⁵ Возможно, это wḥw (так читает Я. Черны).

⁶ Можно читать иначе, соединив титул с именем jḥ, высеченным непосредственно перед изображением умершего. В таком случае следующая за титулом вертикальная черта будет делить строку на две части. Во второй окажутся слова: «Отец его (по имени) grww или ḥrww».

56. wr-gbbw (см. gbbw wrw.)
57. wsr (CM 20038)
58. bb-jkr (RdEg. 2, II, 1)
59. bbj (Louvre C 45)
60. bbj (CM 20342)
61. pjpj (CM 20231)
62. p(j)pj (Meux 455 = Martin 468)
63. p(j)pj (Martin 467)
64. p(j)pj (Louvre C 7) (см. № 65)
65. pjpj (Mars. 22)
66. p(j)pj (CM 20718)
67. p(j)pj (Sinai 405)
68. pn-nh.f (p-nj-ḡh.f?) (CM 20276)
69. prh-k; (Br. M. 232)
70. pzśw (CM 20160)
71. pzśw (Stuttg. 10)
72. pth... (Seb., VIII)
73. Maa(?) (Alnw. 1946)
74. mī'-hrw (CM 20556, 20666)
75. mmj-snbj (Tor. 1613)
75a. mwnw (?) (P. Sc., XVI, D = Martin 540)
76. mnj (CM 20104)
77. mnw-ḡfr (Kah., XI)
78. mnw-nḡtw (Br. M. 1203)
79. mnw-nḡtw (CM 20030)
80. mnw-ḡtpw (Leid. II)
81. mnw-ḡtpw (CM 20022)
82. mrr(w) (Cracow; cp. CM 1651)
83. n-mh.t(w)-jb (B. 7311; Wien 69 = Rec. 9, 63)
84. n-rkk-tw (Wien Wr. 51)
85. nj-swtj⁷ (Br. M. 249)
86. nj-sbk-pw(?) (Martin 641)
- 86a. n'-jb (Münch. 7)
87. nbw-jrwt (Fitzw. 76; CM 20023; Tor. 1620) (№ 88)
88. nbw-jrwt (CM 20718)
89. nbw-jtw.f (Athr., IX)
90. nbw-jtw.f (BH I, XVII)
91. nbw-jtw.f (CM 20609)
92. nbw-swmnw (Wien 108 = Rec. 9, 60)
93. nbw-k:w (Br. M. 805)
94. nbw-k'w-r'w-snbw (Br. M. 831)
95. nbw-ww (Br. M. 225)
96. nfr (Sinai 87)
97. nfr-prwt (Louvre C 15)
98. nfr-hr (CM 20190)
99. nfr-h'jw (CM 20223)
100. nn-ḡm-sn (см. № 28)
101. nn-ḡm.sn (CM 20718)
102. nn-ḡm.sn (Wien 108)
103. nnj (Br. M. 249)
104. nnk-sw (BH I, XVII)
105. nhjj (JEA 7, VIII, 23)
106. nhjj (CM 20147)
107. nhjj (Wien 69 = Liebl. 353)
108. nhrj (CM 20045)
109. nḡtw (Br. M. 568)
110. nḡtw (Louvre C 15)
111—112^a. nḡtw (BH I, XXXV)
113. nḡtw (Hatn. 25)
114. nḡr. j-n(.j)-m-ḡw (CM 20225)
115. rjsw (Louvre C 7)
116. rjs.f (Sinai 90)
117. rn-snb.f (Kah., XI)
118. rn-snbw (CM 20160)
119. rn-snbw (CM 20147)
120. rn-snbw (Br. M. 225)

⁷RPN II, 301, 15.

^a Возможно, только два человека с этим именем, а не три.

121. rn-snbw (Ny C. 964)
 122. rn-snbw (ASA 36, 173, 110 = Martin 835)
 123. rn-snbw (Fitzw. 76)
 124. rn-snbw (CM 20718)
 125. rn-snbw (B. 7311)
 126. rn-snbw (CM 20718)
 127. rn-snbw (Louvre C 42)
 128. rn.f-snbw (El-Ar., VI)
 129. rḥw (B. 24032)
 130. Han (?) (Alnw. 1946)
 131. htw (BH I, XVII)
 132. ḥb (Wien 119)
 133. ḥpj (BH I, XXXV)
 134. ḥpjj (Tor. 1527; CM 20566)
 135. ḥpw-ʾim (CM 20571)
 136. ḥnw (BH I, XVII)
 137. ḥnw (Meir III, XVI, 1)
 138. ḥr-rsj (JEA 14, XXII, 1)
 139. ḥrj-jb (N. Sc., XLIV, 18 = Martin 1421)
 140. ḥrw (CM 20085)
 141. ḥrw (CM 20565)
 142. ḥrw (Br. M. 903)
 142a. ḥrw-nḥtw (ASA 37, 79—80)
 143. ḥrwj (CM 20266)
 144. ḥrwj (Leid. 33)
 145. ḥkḥ-jb (Gezer II, 311)
 146. ḥkḥ-jb (Louvre C 40)
 147. ḥkḥ:tj. fj (Louvre C 25)
 148. ḥtp-n.j (Louvre C 45)
 149. ḥtpj (CM J. 47267)
 150. ḥtpj (Br. M. 903)
 151. ḥtpj (Louvre C 170)
 152. ḥtpj (BH I, XVII)
 153. ḥtpw (BH I, XVII)
 153a. ḥtpw (Tor. 1447)
 154. ḥ'j-k:w-r'w-snbw (Louvre C 171)
 155. ḥ'j-k:w-r'w-snbw (CM 20127) (= № 154?)
 156. ḥwj (Alnw. 1946)
 157. ḥwj (Stuttg. 11)
 158. ḥfw (Tor. 1447)
 159. ḥnmsw (Fitzw. 76; Wien 119; CM 20718; Br. M. 903; Br. M. 238; Tor. 1620)
 160. ḥntj-wrw (CM 20231)
 161. ḥntj-ḥtjj-ḥtpw (Fitzw. 76)
 162. ḥsb (Tor. 1613)
 163. ḥnmw (BH I, XVIII)
 164. ḥnmw (Hatn. 25)
 165. ḥnmw-ḥtpw (Tor. Suppl. 1270)
 166. ḥnmw-ḥtpw (BH I, XVII)
 167. ḥtw (CM 20303)
 168. z-nj-wsrt (Sinai 81)
 169. z-nj-wsrt (Ram., IX)
 170. z-nj-wsrt (Wien Wr. 51)
 171. z-nj-wsrt-;m (Br. M. 129)
 172. z-nj-wsrt-ḥḥw (Louvre C 25)
 173. z-sbk (Leid. 10)
 174. zḥ-mnḥ(τ) (Stuttg. 10)
 175. zḥ-mnḥt (Wien 108 = Rec. 9, 60; CM 20030)
 176. zḥ-mnḥw (Br. M. 232)
 177. zḥ-nbw (Fir. B. 30)
 178. zḥ-ḥj (CM 20608)
 179. zḥ-wt-ḥrw (Br. M. 831)
 180. zḥ-wt-ḥrw (Sinai 141)
 181. zḥ-wt-ḥrw (Anc. Eg. 1926, pt. 1, 13, 15 = Martin 1311)
 182. zḥ-wt-ḥrw [P. Boul. 18, XXIII, 11 и сл. (ср. XXV, 2, II, 22; XXVII, 19, XXX. 1)]
 183. zḥ-wt-ḥrw (Louvre C 25)
 184. zḥ-wt-ḥrw (CM 20018)
 185. zḥ-sj (CM 20147)
 186. zḥ-sbk (Wien Wr. 52)

187. z:-... (CM 20147)
188. z:-... (Louvre C 25)
189. zšnw (Louvre C 45)
190. zkrj-htpw (Calvet 5. 6, 7)
191. s; (Leid. 45)
192. sjrw-nj-jwnw (Louvre A 76)
193. sjsj (Calvet 5)
194. s'nḥw-mnw (B. 7311)
195. s'nḥw-sbk (CM 28033)
196. sbk-n.j-pw (Br. M. 238)
197. sbk-n.j-pw (Brookl. 37, 1349 E=James 104 c)
198. sbk-nḥtw (CM 28033)
199. sbk-ḥr-rkḥj (CM 20718)
200. sbk-ḥr-ḥb (Fitzw. 76)
201. sbk-ḥr-ḥb (CM. 20718) (№ 200)
202. sbk-ḥr-ḥb (Münch. 7)
203. sbk-htpw (Dend P., XI, Nekhtu)
204. sbk-htpw (B. 7286)
205. sbk-htpw (Fitzw. 76+ +CM 20718)
206. sbk-htpw (Br. M. 831)
207. sbk-htpw (Louvre C 171) (= № 206)
208. sbkj (Münch. 4)
209. smn (BH I, XVIII)
210. sn-pw-ḥr-rnpj [Toul. 645(1181)=Simpson Terrace, LXXIV]
211. sn-snbw (Martin 1468)
212. snw (Br. M. 1245)
213. snw-nḥw (CM 20266)
214. sn'' (Stockh. M 29 = P. 3)
215. snb-jtw.f (Br. M. 903)
216. snb.f (Wien Wr. 32)
217. snb.f-m-nḥ (Leid. 31)
218. snbtj.fj (B. 7311)
219. snbtj.fj (Wien 11 = Rec. 9, 63)
220. snbtj.fj (Br. M. 903)
221. snbtj.fj (Tor. 1613)
222. snbtj.fj (Sinai 105)•
222a. snbj (CM 20233)
223. snbw (Br. M. 225)
224. snbw (CM 20334)•
225. snbw (CM 20614)
226. snbw (B. Nat. 17)
227. snbw (CM 20266)
228. snbw (CM 20718)
229. snb-... (Бёрч: Snaben-set) (Alnw. 1946)
230. snbbw (EH 17)
231. sḥtpw-jb (Louvre C 25)
232. sḥtpw-jb-r'w (CM 20217)
233. stḥ-msjw(?) (ГМИИ I 1a 2096=Ходжаш 36)
234. sdt(?) (Martin 1669)
235. š:bt (CM 20644)
236. šbw (?) (PSBA 36, 173, 17=Martin 1676)
237. šrw (?) (CM 20301)
238. k;j (Copenh. 5130)
239. k; (Brookl. 37. 1349 E=James 104 c)
240. km(w)-n.j (Br. M. 249)
241. kmw-n.j (Sc. I, 245=5 Years, XLVIII—II)
242. km; (Wien Wr. 52)
243. kmsj (CM 20602)
244. kms-snbw (CM 20571)
245. krḥ (CM 20586)
246. gb(b)w [или gb(b)bw wrw] (Bonn 4)
247. gb(b)w (Br. M. 225)
248. gb(b)w (Br. M. 249)
249. gbb(w) (Conn. 179, № 720, 114)
250. gbbw wrw (Tor. 1613)
251. gnj (Boston 03.1848=Kush IX, IX)
252. t (Sinai 90)
253. tjtj (Br. M. 249)
254. Ta (Alnw. 1946)

всего лишь «царскими ḥmww», так же как и царские «казначей», эти в полном смысле слова настоящие чиновники (Найтт. С. 84). Оказывается, в правовом плане не было различия между челядью частных лиц и челядью царской, сколь бы завидной ни было положение последней.

Собственная челядь «чашников». У царских «чашников» (и, очевидно, у «чашников» знатных лиц) могла быть и своя челядь. Некий jjj, будучи wdpw 'kw (чашник, имеющий доступ, видимо, в šn'w дворца), изобразил на своей стеле (Stuttg. 19; ср. Stuttg. 8 и Hels. NM 9176) прислуживающего его родне «ханаанеянина pth-'nhw».

Другой «чашник», в ранге jrj-'jt wdpw, располагал «слугой своим» (šmsjw.f) nḥtw (Br. M. 831).

VI. wdpwwt. Термин встречается единственный раз на стеле SM 20016 (ср. БТН Т., CXLIV* и CXLV), вообще же был вытеснен полностью термином wb:jt.

VII. wb:ww.

Термин wb:w. В соответствии с давней традицией этот термин мы переводим на русский словом «кравчий». И для этого есть основание: глагол wb: имеет значение «открывать» (Wb. I, 292, 1—6 = FCD, 58), от которого происходит наше «кравчий». Однако функции wb:ww никак не совпадали с функциями кравчих. Как показывает иконография wb:ww, они занимались, как и wdpww, и подачей пищи господам, и в какой-то мере ее приготовлением (разделка туш). Более того, термин wb:w имеет коррелят жен. р. — wb:jt (пишется wb:jjt), и эти wb:jwt (во мн. ч. пишется wb:wt, ср. Conn. 179, № 720, 114) заняты не одной только подачей пищи господам. Они прислуживают им, следят за туалетом своих госпож, служат у них на посылках (P. Westc., первая сказка). Перевод «кравчая» в данном случае совершенно не подходит и как неблагозвучный, и, главное, как не соответствующий значению термина.

Кравчие делали все то же самое, что и «чашники». Особенно характерно в этом отношении то обстоятельство, что на стеле SM 20316 элемент картины «пастух, ведущий жертвенного быка + резник, идущий за ними» (об этом см.: J. H. Fischer, Art. As. 22, 241 и сл.), в которой резник обозначался как «чашник», пояснен словами pḏt вместо пастуха и wb:w вместо wdpw. Окончательно доказывает тождество терминов wb:w и wdpw недавно изданная стела из Бостонского музея изящных искусств (Conn. 179, № 720, 114). На этой стеле, созданной во второй половине XII династии, изображены отец и сын, а внизу, в «полосе челяди», — их слуги с яствами и напитками. Чтобы избежать каких бы то ни было недоразумений в будущей жизни, заказ-

чик стелы велел мастеру не только указать титулы и имена челядинцев (мужчина — wdrw, все женщины — wb:jwt), но и отметить в обобщающем пояснении, кому именно, отцу или сыну, они принадлежат и служат.

В результате две wb:jwt, прислуживавшие отцу, были пояснены как его wb:jwt, а wdrw и wb:jt, прислуживавшие сыну, — как его wb:ww.

Теперь становится понятным, почему не существовало женского коррелята от wdrw: обоим терминам, wdrw и wb:w, соответствовал один коррелят — wb:jt. Попытки производить соответствующее образование непосредственно от wdrw, как видно, делались и в нашем материале засвидетельствованы однажды (СМ 20016), но успеха не имели. Впрочем, они существенны как лишнее доказательство тождества терминов wb:w/wdrw, подтверждаемого бостонской стелой.

Но если термины wb:w и wdrw обозначают одно и то же и при этом издревле засвидетельствованный термин wdrw, несомненно, связан с профессией готовящих, хранящих и подающих пищу, то впервые появившийся в эпоху Среднего царства термин wb:w мог появиться как эпитет к термину wdrw, а потом стал понемногу вытеснять сам термин.

Действительно, в гробницах Старого и Среднего царств (от Среднего царства — гробница df:j-h'pj, см. Mon. Scènes, 206 и Kêmi 3, 85) в картинах жатвы показано, как надсмотрщик подгоняет работающих, называя каждого из них wb:w m hwtf. (Junker, Reden, 15—17) «искусным в работе своей».

Глагол wb:, как это следует из идеограммы, которой он пишется, издревле значил «сверлить» и, как и глагол htj с тем же значением, дал производное «искусный» или подобное. Это понятно: процесс сверления, т. е. проникновения внутрь, познания, связывался с проникательностью, знанием, опытом, искусством.

Стало быть, wb:w — это wdrw «искусный», «искусник», не деревенщина какой-нибудь, а настоящий мастер. Разумеется, «искусниками» могли в принципе называть кого угодно, в частности, как мы видели, жнецов, однако название это закрепилось только за «чашниками». Произошла специализация терминов: «искусный» от htj стал обозначать «мастера» вообще (в эпоху Нового царства — прежде всего плотника), «искусный» от wb:—мастера в приготовлении и сервировке пищи.

Соотношение терминов wdrw и wb:w. Древнейший датированный случай употребления термина wb:w — обломок Stand. 2, относящийся к эпохе Энготефа III. Есть несколько, очевидно, и более ранних примеров, которые имеют существенное

значение для датировки знаменитой «Поэмы Эпвера», в которой упоминаются *wb:ww* (Adm., 4, 11; ср. 8, 2—3). Если бы *wb:ww*, хотя бы раньше правления Энйотефа III, не были засвидетельствованы, получился бы определенный *terminus post quem*.

Все-таки более ранние примеры термина есть.

Укажем прежде всего на стелу, хранящуюся в Кракове (MNK-XI-999 = J. Černý, JEA 47, 5—9). Хозяин стелы (другая его стела — SM 1651) называет себя «нравом (т. е. обладающий нравом), любимым искусными его». Черны не узнал в слове И., 106 термина *wb:w* (его чтение — *zm:tjw*), но он налицо, что доказывает птица G 29, звуковое дополнение к идеограмме, начертанной суммарно, но вполне по правилам рисунка знака. О том же, что наше чтение совершенно подходит к контексту, не приходится даже и говорить. В самом деле, хозяин стелы — «чашник» и «начальник резников». Речь, стало быть, идет о подчиненных хозяина, а не о его слугах, и, таким образом, мы лишний раз убеждаемся в тождестве понятий *wdrw* и *wb:w*, поскольку «чашниками» обыкновенно называли забивающих и разделяющих скот.

Стелы *mgw*, несомненно, были поставлены раньше времен Энйотефа III, и, таким образом, древность термина *wb:w* «возрастает». Если же рассматривать упоминание «Дома *hw*» в надписи на краковской стеле как обозначение свергнутой царской династии (например, при XI династии предшествующие IX—X династии называли «Домом Ахтоя»), то памятники *mgw* следует отнести к самому началу IX династии, установлению нового «дома», «Дома Ахтоя», поскольку сам *mgw* служил еще во времена «Дома *hw*» (к «дому *hw*» см.: J. H. Fischer, Kush 10, 333).

К первой половине I переходного периода относится и стела NeD 3, на которой изображен слуга, подносящий напиток хозяину. Пояснение при изображении можно прочесть только *wb:w*.

Таким образом, термин *wb:w* был в ходу уже перед воцарением Энйотефа III, хотя, видимо, широко не употреблялся. Следовательно, царствование Энйотефа III не составляет *terminus post quem* для «Поэмы Эпвера». Вместе с тем, несомненно, время создания этого произведения должно приходиться на эпоху, когда термин *wb:w* уже начал вытеснять термин *wdrw*, т. е. на эпоху по крайней мере ранней XII династии.

Укажем в заключение еще на один случай употребления титула перед воцарением XII династии: Вг. М. 152.

При XII династии термин *wb:w* сразу же стал широко употребляться, хотя в то же время не менее широко использовался и термин *wdrw*. Обыкновенно на том или ином памятнике встре-

чается либо один, либо другой, и никогда не бывает так, чтобы эти термины взаимно заменялись на одном памятнике. Исключение, может быть, составляет гробница sbk-nḥtw, в которой в одном случае слуга, подносящий номарху напитки, называется wb:w (Seb., V), в другом как будто бы wḏrw (Seb., VIII), но надо учесть, что надписи этой гробницы и сохранились очень плохо, и изданы неудовлетворительно. Особый случай, разумеется, составляет бостонская стела: термин wḏrw суммируется там словом wb:ww. Но это уже другое дело. И на бостонской стеле нет такого положения, когда бы один из слуг был назван wb:w, а другой wḏrw. Особый случай представляют также и составные титулы с нуклеусами wḏrw и wb:w.

Отметим определенную закономерность: на стелах времен XII династии термин wḏrw постоянно заменяют термином wb:w, тогда как в гробницах номархов Среднего Египта увековечены одни wḏrww.

В официальной терминологии почти исключительно пользуются термином wḏrw. Соответствующие царские служители носили название wḏrw njswt и njswtj, титул же wb:w njswt зафиксирован лишь однажды: Leid. 37. Точно так же и служители различных отделений ('jt) дворцового šn'w — все wḏrww. Удалось зарегистрировать лишь единичные исключения из этого правила: wb:w nj šn'w (P. Berlin 10017 = Лурье, 33), wb:w nj 'jt jwf (wb:w отдела мясного) 'm (Tor. 1613), его коллега ḏf (Эрм. 1078), wb:w nj jt 'd (wb:w отделения жира) mḥj (В. 7589).

Пример туринской стелы интересен тем, что титулы всех коллег этого 'm составлены при помощи слова wḏrw. Что, он особенно искусный мастер или, наоборот, рядовой работник отдела šn'w, в противоположность занимающим официальные должности? Последнее кажется более предпочтительным, поскольку и mḥw (Crasow) противопоставляет себя, носящего титул «чашника», своим подчиненным — «искусникам».

Написания титула. Поскольку и мужской и женский титулы пишутся одной и той же идеограммой U 26, 27, орфографию обоих терминов приходится изучать в этом разделе, не отрывая женский коррелят от мужского.

Титул wb:w/wb:jt появляется во времена смут (VII—XI династии). Древнейший точно датированный пример — Cland 2 (Э. III). Очевидно, еще древнее — CM 20012, NeD 3, Crasow. Случай Crasow до сих пор не был распознан, и Черны (JEA 47, 5—9) и Шенкель (SMHT 62—64) истолковывают его иначе. Между тем чтение бесспорно, поскольку и сам загадочный знак (И., 106) легко распознается как упрощенный U 27, и звуковое

дополнение к нему *b*: (знак G 29, «аист-джабиру») ставит, что называется, точку над *i*. Чтение позволяет правильно понять мысль автора надписи на стеле, имевшего звания «чашника» и «начальника резников». Речь, стало быть, идет о подчиненных хозяина стелы, которые горячо любили своего начальника («нрав характер, любимый искусниками его»).

Установление временной границы (*post quem*) для термина *wb:w/wb:jt* имеет некоторое значение для датировки знаменитой «Поэмы Элвера», в которой упоминаются «искусники» (*Adm.*, 4, 11; ср. 8, 2—3). Мы видели, что термин был в ходу уже при Эйнотефе III. Краковская стела явно много древнее. Если «дом *ḥww*», упоминаемый на ней (к вопросу ср.: J. H. Fischer, *Kush*, 10, 333), употребляется в том же значении, в каком «дом Ахтоя» применялся при XI династии (*W. Helck*, *AZ*, 80, 75—76), т. е. для обозначения свергнутой династии, то краковская стела, равно как и другая стела того же лица — *SM 1651* (как и гробница номарха *ḥtj.fj* в Мо'алле, ибо в этой гробнице также идет речь о «доме *ḥww*»), может быть отнесена к самому началу ираклеопольского периода (IX—X династии).

Ранние формы идеограммы «сверло для изготовления бус» отличаются от староегипетского знака U 27. Краковский вариант предельно схематичен и напоминает вертикально поставленный знак Aa 8. *Cland.* 2 похож на знак F 35 (*И.*, 107). Знак *SM 20012* ближе к образцам XII династии: гнездо, в которое вставляется стержень со сверлом, дается в виде прямоугольного призматического широкого бруска.

При XII династии этот брусок изображался иногда в форме знака «дом» (O 1), в который входит похожее на весло сверло (знак поразительно напоминает графему *prt-ḥgw*), иногда в виде знака «небо» (N 1). Эта форма знака засвидетельствована уже во время соправления Аменемхэ I и Сенвосре I (*SM 20516*) и была, без сомнения, наиболее употребительной на протяжении всего Среднего царства. Варианты этого знака сводятся к наличию (*SM 20516*) или отсутствию «усиков» (*Leid.* 3) у овального или круглого сверла, помещению этих «усиков» над сверлом (*Вг. М.* 571) или пронзая сверло (*SM 20296*), к обрисовке сверла замкнутой (*Leid.* 4) или разомкнутой в основании знака кривой (*SM 20542*) и подобному. В конце XII династии эта форма проявляется и в скорописи, ср. *MPal.* I, 487.

Наряду с новыми формами знака употреблялись и староегипетские, близкие к образцу U 27 (*Leid.* 37, например). И здесь вариантность главным образом сводится к форме сверла, отсутствию или наличию «усиков».

На протяжении всего Среднего царства использовался и уп-

рошенный вариант, максимально схематизирующий гнездо, в которое вставлялся стержень сверла, доводя его до горизонтальной черточки (Cland. 2; Sinai 112; LD Text IV, 52), маленького треугольника (М. I, 151—152; Sinai 42) или опускающая его вовсе (Вг. М. 162, ср. Вг. М. 129).

Классическая форма XII династии (гнездо в виде знаков «дом» или «небо») иногда показывает, как стержень со сверлом крепится к гнезду: СМ 20026; 20178; Вг. М. 571; Эрм. 1078; Stuttg. 12.

В виде исключения стержень сверла мог состояться из двух половинок, привязанных одна к другой (молниевидный стержень), СМ 20022; Вг. М. 213. Такой знак сильно напоминает знаки «ночь» (N 2, 3).

«Ручка» при гнезде налицо в Тор. 1534 и Louvre С 60. Казалось бы, не может быть никакой разницы в написании интересующей нас идеограммы в составе мужского или женского титула. Между тем в действительности разница налицо, и самые дикие формы знака засвидетельствованы как раз в написаниях женского коррелята.

Если в знаке Вг. М. 152 (XI династия) еще можно угадать типичную для начала XII династии форму (И., 108; при условии, что Скотт-Монкрайф правильно передал знак в прорисовке стелы) и даже знак СМ 20649 (И., 109) можно свести к этой же норме, то этого никак нельзя сделать для знаков El-Ag., XIII (дважды) и Ny. С 964 (дважды). Знак El-Ag., XIII имеет форму идеограммы w'b (D 60); сочетание «нога» + «положенный набор горшочек», из которого, однако, не выливается вода. Знак Ny С. 965 (И., 110) представляет собой либо «небо на опорах», либо «фронтон дома на колоннах».

Знак ГМИИ I 1a 1136 изображает лишь одно сверло с коротким стержнем (И., 111). Очевидно, это только элемент инструмента, который должен крепиться ко второму его элементу: гнезду с другой половиной стержня. При затуплении первый элемент изымался и заменялся новым.

Все странные формы относятся ко времени XIII династии.

Слово wb:w пишется либо одной идеограммой, либо с добавлением птицы G 29 (b:) (ГМИИ I 1a 1136; Эрм. 1078; В. 7589; Вг. М. 129, 162; СМ 20024, 20025, 20080, 20199, 20296, 20323, 20456, 20516, 20646, 20649, 20722; Leid. 4, 33; Louvre С 60; М. I, 151—152; Seb. V; Sinai 24, 42, 94, 112, 153, 507; Тор. 1534, 1613; Wien Wr. 52; Wien 87 = Rec. 12, 12—13). Если птица очерчена нечетко, так что возможны колебания в ее чтении, в сочетании идеограмма+птица это может быть только знак G 29. Напротив, если знак идеограммы нечеток,

то чтение слова в целом проверяется по звуковому дополнению. Если таковое w, слово надо читать не wb:w, а ħmw (подобный случай СМ 20171, но фотография стелы не опубликована, и в действительности речь, все-таки может идти об wb:w), так как окончание причастия в этом слове никогда не выписывается.

В иератической скорописи слово пишется тремя и даже четырьмя знаками: к дополнению b; (или b+b;) присоединяется, в свою очередь, дополнение :: P. Berlin 10017 = Лурье, 33; Sinai 105; P. Westc. II, 2, 12; XI, 19, 22, 26; XII, 9—10; El-Ar., XIII; Hamm. G. 61; Hamm. M. 87.

Редкое написание: идеограмма + b (Wien 87 = Rec. 12, 12—13; СМ 20026; El-Ar., XIII.).

Окончание jj (= j) в женском корреляте выписывается редко. Ср. СМ 20168; El-Ar., XIII; Conn. 179, № 720, 114; P. Westc. XII, 10. Не часто встречается и детерминация титулов wb:w/wb;it знаком «запечатанный свиток папируса» (Y 1,2): СМ 20025 и P. Westc. II, 2, 12; XI, 19, 22, 26; XII, 9—10.

Занятия «искусных (слуг)».

Участие в приготовлении пищи. Такие изображения редки, но все же встречаются. В одном случае «искусные» готовят пиво (Т., wb:w, СХСVII, 1—3), в другом — должны забить и разделать теленка (там же, XXXIV, 4). «Искусными» называются и мясники, подчиненные mrgw (Cgasow).

Подача пищи господам. Это основное занятие «искусных». Особенно часто они изображаются подающими напитки господам. Напитки, как правило, пиво в специальных пивных сосудах, в одном случае — холодная вода (БТН Т., XXIII, 1). Вино пока не засвидетельствовано.

Изображения «искусного» слуги, протягивающего чашу с напитком господину, неизвестны. Этот образ как будто бы вышел из употребления к тому времени, когда термин «искусный» получил широкое распространение.

С XII династии входит в моду другой знак: «искусный» слуга, несущий наполненную напитком чашу и скамеечку, на которую эту чашу можно поставить, в случае, если господин или госпожа не пожелают принять ее сразу же (БТН Т., LXI, 8—9; LXXII, 2). Тема эта, естественно, варьируется: то слуга несет чашу, уже установленную на скамеечку, так как другая рука у него занята сосудом, из которого он будет наливать в чашу (БТН Т., XIX, 8), то он держит в одной руке чашу и скамеечку, а сосуд в другой (БТН Т., XXXVI, 1), то, наконец, он несет обеими руками скамеечку, на которой установлены сосуды с пивом, специальная подставка для чаши, которая накрыта плетеным, судя

по раскраске, колпачком, предохраняющим от пыли (БТН Т., XXIV, 3).

Естественно, встречаются изображения слуги с чашей и пивным сосудом (БТН Т., XVII, 1; XX, 3; CCL), а также слуги, несущего сосуды (БТН Т., XLI, 2), в том числе и на коромысле (там же, XXXIV, 7; II, 2—5), и, наконец, слуги, занимающегося в хранилище сосудами с пивом (БТН Т., CLXXXV, т. XI—XII, 9).

Но наиболее характерна для «искусных» слуг доставка всяческой провизии своим господам, как в готовом, так и в сыром виде, наряду со всякой живностью как символ яств, пищи, поскольку все изображения взяты нами из гробниц.

Как подносящие еду своему господину, «искусные», как и «чашники», могли участвовать в церемонии жертвоприношения умершему. Обыкновенно в сцене жертвоприношения длинный ряд слуг, несущих горы яств, предваряется группой жрецов или родственников хозяина памятника, подносящих хозяину гробницы бычьи ноги (особенно лакомый кусок с египетской точки зрения) либо (реже) птицу. Челядинец в жреческо-родственной роли, конечно, явление если не исключительное, то, во всяком случае, необычное. Все же и «чашники», и «искусные» в этой роли были в большей степени на своем месте, чем другие слуги, так как в конце концов жертвоприношение по природе своей — кормление, а кормление, подача пищи господам было профессией этих слуг. Недаром на одной из стел из Нага эд-Дейр (NeD 76) все заупокойные яства, которые Усире распределяет между мертвыми из жертв, что дает ему царь, адресуются не умершему, а «чашнику» умершего, который будет подавать их господину. В роли жреца-кормильца — «искусный» (БТН Т., CCLXIII ср. там же XCVI, 5. Ср. стр. 293).

wb'ww в египетской литературе. Из произведений классической литературы Среднего царства «искусных» упоминает только «Поэма Эпвера». Смысл этого упоминания, кажется, состоит в том, что знатным самим приходится нести тяжести, а «искусных» (Adm., 5, 11), их больше уж нет. Фокнер, правда, предлагает перевод «as for butler; he is ruined», поясняя свое предложение тем, что профессия «искусных» никому была не нужна в новой обстановке (R. O. Faulkner, JEA 50, 27), однако глагол ḥdj «уничтожать», «портить», «вредить» (Wb. III, 212—213 = FCD, 182) в «Поэме» имеет специфическое значение «пропало», «исчезло» и т. п. (ср. Adm., 70), Эпвер, стало быть, хотел просто сказать, что «искусные» исчезли. Эта мысль подтверждается далее: «Нет этому лекарства». Произошли еще большие изменения в стране: знатные дамы (špswt) стали как

«невольницы» (b:kwt), певицы вынуждены ткать (интерпретацией этого стиха в «Поэме Эпвера» наука обязана Фокнеру: JEA 50, 28) и т. п.

Второй стих, посвященный «искусным», — Adm., 8, 3: «Смотрите ... стали владыками искусных. Бывший на посылках (теперь) посылает другого». Разумеется, «посылки» в данном случае означают лишь «помыкаемые» господином слуги. «Искусные», стало быть, слуги. К сожалению, безнадежно испорчено слово в конце строки 8,2. Сохранившееся ... rw позволяет Фокнеру восполнять утраченное как wd <rw> (JEA 50, 31), но это слово никогда в эпоху Среднего царства с дополнением rw не писалось. Все же предложение Фокнера следует принимать во внимание. В этом случае слова Эпвера приходится понимать в том смысле, что слуги стали сами господами слуг, ведь wdrw = wb'w.

«Искусные» в изображениях на стенах гробниц. Как уже указывалось, в гробницах номархов Среднего Египта термин wb:w не встречается. Напротив, в Южной столице (Фивы) в гробнице жены верховного сановника jnjw-jtw.f-jkḡ, по имени znt, в пояснениях к настенным изображениям употребляется только этот термин.

Четверо «искусных» с именами: 1) не сохранилось, 2) smn, 3) msms (?), 4 ... w — несут под надзором «начальника šn'w jnjw-jtw.f» напитки охотящемуся вельможе (Antef., VI—VII = БТН Т., II). В другом случае «искусный» sn-mrj возится с сосудами с пивом в хранилище (Antef., XII = БТН Т., CLXXXV). В третьем — «искусный» (его имя šḥtpw-jb) под началом уже известного нам «начальника šn'w» идет с яствами к вельможе (Antef., XXVI = БТН Т., II). За ним следуют две wb:jwt (1) ...; (2) ḥtpt и маленький мужчина, может быть, такой же «искусный», как и šḥtpw-jb, но, может быть, и просто мальчишка.

Другая гробница эпохи Среднего царства, в стенописи которой упоминаются «искусные», — гробница номарха sbk-nḥtw в Энхабе. К сожалению, надписи в этой гробнице и сохранились плохо, и изданы плохо. Если, однако, верить изданию, то из двух слуг, подающих напитки хозяину, один носит титул «чашник» (Seb., VIII), другой — «искусный» (Seb., V).

Должности, совмещаемые с рангом wb:w. Единственный случай такого совмещения сохранила нам стела Wien 87 = Rec. 12, 12—13, принадлежащая ḥmw-nḥr (жрец-пророк) jmnw-m-ḥ't. Его wb'w rn-snbw был и его ḥmw-k; (заупокойный жрец). Он «творит» (= читает) заклинание ḥtp-dj(w)-njswt⁹ для

⁹ Мы читаем заклинание по Гардинеру (Gr., Excurs. B.). обстоятельное исследование по заклинанию дает W. Barta, Aufbau und Bedeutung der altägyptischen Opferformel, Glückstadt, 1968.

своего хозяина: «искусник его, любимый им $гп-спbw$ », творит ему (формулу): «Жертва, которую дает царь (для) Усире-Упоа для двойника его». Он же «творит» и возлияние своему господину: «Произнесение слов заупокойным жрецом $гп-спbw$ для владыки его $јппw-п-һт$: пусть будет чиста (пища) тебе, пусть приносятся тебе жертвы (творятся вещи) сообразно писанию этому, которое в руке Тховта в Доме книг божьих». Тождество одноименных $wb:w$ и $һпw-k$: в подобном случае не может вызывать сомнений.

Доказывается оно вполне тем, что на стеле изображен только один $гп-спbw$, творящий возлияние, тогда как $гп-спbw$, читающий формулу, не изображен. Между тем очевидно, что чтение формулы настолько важно, а возглашающий ее слуга так необходим для будущей жизни хозяина стелы, что не изобразить его невозможно. Он и увековечен совершающим двойное действие: чтение заклинания и возлияние. Ему помогает другой «искусник», некто $'пһw$, который «обращает вещи (все необходимое) к владыке». Он не называется заупокойным жрецом, но только помогает ему.

Это первый достоверный случай назначения слуги «заупокойным жрецом» в эпоху Среднего царства. Аналогию можно найти, пожалуй, в Meig III, XVI, 1. В данной гробнице, как и вообще в гробницах номархов XII династии, термин $wb:w$ не употребляется. Пользуются термином $wдрw$. Среди «чашников» номарха $wһ-һтpw$, которых он даже не упоминает называть по имени, увековечен один по имени $һпw$, который был $wдрw nj һт һк$: (чашник гробницы номарха).

Не исключено, что слуги, совершающие жертвоприношения, возглашающие заклинание $һтp-dj(w)-пјswt$ своим господам, были их $һпww-к$; (ср. стр. 293).

Царские «искусники». Единственный известный случай — Leid. 37. «Царским искусником» называется $јпј-г$: $'һпwtj jпјw-jtw.f$.

Храмовые «искусники». Мясники, руководимые $пггw$ (Сгасов, СМ 1651), назывались «искусными», и, стало быть, они готовили все необходимое для свершения жертвы в двух храмах под его надзором. Правда, из надписи $пггw$ не следует, что они были храмовыми служителями специально. Значительно более позднюю надпись (конец XII династии) некоего $пгг-һг$, жителя Менфе, носившего титул $јпј-г$: $ргw nj 'jt 'd$ (домоправитель отделения жирового), СМ J. 51733, можно, однако, понять так, что и сам $пгг-һг$, и подчиненные ему «искусники» состояли при храме Птаха. В самом деле, $пгг-һг$ называет себя «управляющим искусниками в храме ($һwt$) Птаха, началь-

ником резников в храмах (различных), управляющим жертвоприношениями в храме Птаха».

«Искусные» в отрядах, работающих в пустыне. Царский докладчик jmnjj, посланный в Вади Хаммамат за камнем при Сенвосре I, взял с собой 50 «искусников» для своего šn'w (Hamm. G. 61). Так же поступил и начальник одного из подразделений этого отряда wgw šm'w 10 (величайший из Десятки Юга; судейский чин) jmnw-m-ḥ:t. Его собственный šn'w состоял из 50 «искусников» его (Hamm. M. 87). Если первую надпись еще можно понять так, что все эти «искусные» — царские, то вторая настаивает на том, что это собственные слуги начальника экспедиции. Во всяком случае, в обеих надписях термином «искусный» называют служителей šn'w.

Меньшее число «искусников» входило в вообще значительно более скромные синайские отряды: 10 (Sinai 114), 5 (Sinai 117) и 15 (Sinai 120). Занятие «искусных» скорее состояло в подаче пищи господам, чем ее приготовление. Однако и стелы mrgw, и nfr-ḥr показывают, что термином wb'ww могли быть названы если не все служители šn'w, то уж, во всяком случае, все работники его мясного отдела. Хаммаматские и синайские надписи показывают, что так называли всех работников, по крайней мере походных šn'ww.

Организация «искусных». О существовании такой организации свидетельствует mrgw (Cracow); nfr-ḥr указывает точный титул: ḥgrw wb'ww (CM J. 51733). Известен еще один ;tw wb'ww (к титулу RdEg. 23, 37) kms.

В частных домах в такой организации не было необходимости. Она нужна лишь на уровне храм — дворец.

Социальное положение «искусных». Принадлежность их к mrgjt частных (не в плане противопоставления должностным, а по линии противопоставления царю) лиц, а стало быть, и к слою «царских ḥmww» доказывается надписями CM 20025 и 20516. К обеим надписям см. БТН, 109—111 и 108—109. wb'ww в числе nḥt хозяина засвидетельствованы на стеле Louvre C 173 (БТН, 230—231) и носят то же имя, что и хозяин.

Список имен wb'ww

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. j... (M. I, 151—152) | 8. jmnjj (Sinai 24) |
| 2. jw.f-snbw (Br. M. 829) | 9. jmnw-m-ḥ:t (Chic. Art. Inst. 20.262) |
| 3. jpj (CM 20398) | 10. jmnw-m-ḥ:t (CM 20075) |
| 4. jppj (ГМИИ I 1a 5349) | 11. jnj (Sinai 94) |
| 5. jmnjj (CM 20546) | 12. jnjw-jtw.f (CM 20516) |
| 6. jmnjj (Leid. 3) | 13. jnjw-jtw.f (Leid. 37) |
| 7. jmnjj (CM 20296) | |

14. jkr (Sinai 71)¹⁰
15. jkw (Louvre C 196)
16. jdj (CM 20535)
17. 'm (Tor. 1613)
18. 'nhw (Wien 87 = Rec. 12, 12—13)
19. wp: (Br. M. 129)
20. wh'w (Br. M. 159)
21. wh-htpw (Louvre C 187)
22. bd (Sinai 507)
23. m-z:f (Br. M. 571)
24. mmj (B. 7589)
25. mnj (Cland., 2)
26. mnw-htpw (CM 20025)
27. mrjj (Br. M. 129)
28. mrrw-kd (CM 20638; Mar. Cat. Ab. 553)
29. mzh-nhtw (CM 20025)
30. mkt (CM 20080)
31. nbs (Louvre C 196)
32. nfr (CM 20098)
33. nmtj (CM 20398)
34. nhjj (Wien Wr. 52)
35. nhtjj (CM 20012)
36. nhtjj (CM 20025)
37. nhtj (CM 20535)
38. nhtj (CM 20542)
39. nhtw (CM 20024)
40. nhtw (CM 20516)
41. rn-jkr (Br. M. 1322)
42. rn-snbw (Wien 87 = Rec. 12, 12—13)
43. rn.f-'nhw (CM 20296)
44. rn.f-'nhw (CM 20546)
45. hrwj (Sinai 112)
46. hrw-nhtw (CM 20098)
47. hnmw-htpw (CM 20515)
48. htjj-m-pt (Louvre C 166)
49. z-nj-wsrt (Sinai 42)
50. z-nj-wsrt (Sinai 115) (= № 49?)
51. z-nj-wsrt (CM 20199)
52. z:-jnjw-hrt (Louvre C 173)
53. z:-nbw-zšnw (CM 20546)
54. z:-hwt-hrw (CM 20516)
55. z:-spdw (Louvre C 166)
56. sbk-m-z:f (CM 20178)
57. sbk-nhtw (Leid. 3)
58. sbk-htpw (CM 20026)
59. sbk-htpw (CM 20592)
60. sbk-htpw (Leid. 3)
61. snbtj.fj (Sinai 105)
62. snbw(?) (или ...-snbw) (ММА 63.154)
63. snbw (Wien Wr. 52)
64. shtpw-jb (Br. M. 571)
65. km,w (Tor. 1613)
66. kfn (написано kfn) (ГМИИ I 1a 5349)
67. kms (CM 20472)
68. gwf (Langres 110)
69. inj (CM 20171)
70. ddw-mnw (CM 20456)
71. ddw-sbk (Leid. 4)
72. d:f (Эрм. 1078)
73. dhwjtj-htpw (CM 20025)
- 74—78. (B. 24019 = RdEg. 6, III; Seb., V; Sinai 112; P. Berlin 10017 = Лурье, 33; Uro. 33 = Uron. 66, 33 = = Martin 1806)

wb,w nj 'jt jwf см. стр. 289.

wb,w nj 'jt d см. стр. 289.

wb,w nj sn'w см. стр. 289.

wb,w njswt см. стр. 289.

VIII. wb'jw. Термин. Значение термина wb'jt — «искусница» или подобное (стр. 287). Своеобразие женского корре-

¹⁰ Возможно, он — wdpw.

лята в том, что он не имеет конкурента в виде титула *wđpwjt* «чашница» (о нем см. стр. 286), тогда как мужской конкурирует с *wđpw* «чашник». Термин *wb;jt* вытесняет термин *wđpwjt* почти совершенно. Таким образом, *wb;jwt* коррелируется с двумя мужскими титулами одновременно: *wb;w* и *wđpw*. Это особенно хорошо видно на стеле, хранящейся в Метрополитэнском музее изящных искусств (Conn. 179, № 720, 114), на которой мужчины с титулом «чашник» и женщины с титулом «искусница» названы в обобщающих пояснениях к изображению «искусными» и «искусницами».

Занятия. Как показывает иконография *wb;jwt*, основным занятием этих служанок была подача пищи господам.

Приготовлением пищи эти служанки не занимались, на то они и «искусницы». Их дело прислуживать господам. В последней сказке папируса Весткар, правда, служанка этого разряда идет за зерном в кладовую для приготовления пива (P. Westc., XI, 19 и сл.), но не ясно, должна ли она готовить его сама или же ей нужно было только передать это зерно кому следует из «людей, которые в доме» (там же, XII, 11). Скорее забота служанки о пиве для своей госпожи объясняется тем, что в ее обязанности входила подача хозяйке пива, и поэтому служанка сразу же доложила госпоже об отсутствии пива в доме, чтобы не быть наказанной потом за невнимательность.

Действительно, подача напитков господам — особое занятие «искусниц». Служанки, когда прислуживали, обязательно должны были собирать волосы в косичку и убирать их под платок, ср. БТН Т., XIV, 1; [XX, 1]; СXXXIII, 4; CLVII, (CLVIII); ССXXXI. Квадратные скобки в данном случае означают, что изображение разрушено, но сохранилось достаточно, чтобы видеть характерные косичку и плат. Служанка направляется к своим хозяевам от пивовара, готовящего пиво, так что никаких сомнений в том, что она несет господам напиток, нет. Круглые скобки означают, что изображение служанки не снабжено пояснением. С уверенностью истолковываем его как изображение «искусницы» с помощью номера CLVII; обе стелы представляют собой пару, некое целое и принадлежат одной группе людей; изображения служанок почти одинаковые; разница лишь в том, что номер CLVII названа *wb;jt*.

Интересно отметить, что «искусницы», не подающие напитки, никогда не убирают свои волосы таким образом, тогда как подающие поступают так всегда. Мы, следовательно, получаем устойчивый образ, не нуждающийся в каких бы то ни было пояснениях: женщина с волосами, убранными в косичку, подающая напиток господам, — *wb;jt*.

На раскрашенных стелах (БТН Т., ССXXXI = ГМИИ I 1a 1136) убор — белый (стало быть, платок) с черными полосами — складками, но косичка вся черная. Непокрытые волосы?

Вместе с тем «искусницы» могли оказывать услуги господам, не связанные с подачей пищи; доставлять одежду, украшения и пр. (БТН Т., XIII, 2; XXIV, 2). Одна из сказок папируса Весткар описывает такую «искусницу», выполняющую распоряжение госпожи подать ей ларец с платьем (P. Westc. II, 2). Она же принимает участие в любовных делах своей госпожи (там же, II, 12).

Царские $wb;jwt$. Почти все зарегистрированные нами «искусницы» принадлежали чиновникам, жрецам, воинам. Дворцовые служанки совершенно ускользнули бы от нашего внимания, если бы не раскопки в Лиште, вокруг пирамид Аменхэ I и Сенвосре I. Из Лишта до нас дошло несколько жертвенников дворцовых «искусниц» (см. стр. 259), одна из которых (СМ 23051 = Licht, 57, 59) соединяла ранг $wb;jt$ с титулом $jmnt-r; jst$ («начальница отдела» $sn'w$).

Социальное положение $wb;jwt$. Несомненно, все они — $hmwt$, т. е. женщины слоя «царских $hmww$ ». Так, на жертвеннике Court., XXV, на котором упоминается семья номарха $sn'nhw$ (на жертвеннике СМ 23045 он почему-то назван $ghw-nhw$), после всех возможных родственников, на самом носике жертвенника упомянуты два человека из челяди номарха, несомненно, как символ всей этой челяди. Это «царский $hmw hqj-jb$ » и «искусница $sh't$ (зайчиха)». Термин $wb;jt$ в данном случае коррелируется с hmw и тождествен термину hmt .

На стеле СМ 20516 изображена вереница слуг разного рода (ср. БТН, 108—109), поясненных как $mr(jj)t$ хозяина. В их числе две «искусницы»: $z:t-hgj-jb$ и jtj . Но ведь $mrjtt$, как мы знаем, составляли «царские $hmww$ » и $hmwt$.

На памятнике «рядового жреца-волхва» по имени $ddw-sbk$ упоминается ряд слуг: служанки $wb;jwt$ с потомством, слуги — $šmsjww$ (кормилица и ее дети — не в счет) (Court., XII). Все они названы $mr(jj)t$ на стеле СМ 20516 и, следовательно, были «царскими $hmww$ ». Кроме того, эти же люди, несомненно, ndt жреца-волхва, сравнимые с людьми ndt P. Kah., XI (БТН, 210). К ndt некоего $z:jnj(w)-hrt$ причисляются двое слуг с титулом $wb'w$ и одна $wb;jt$ (Louvre C 173 = БТН, 230—231).

Интересно отметить случай СМ 20168. Женщина с титулом «искусницы» фамильярно обнимает сына $wgw sm'w 10 mtj nj z:$ («величайший из Десятки Юга», судейский титул, «направляющий череды» жрецов), ее хозяина, как если бы она была его

женой. Очевидно, ее положение в семье хозяина — 'nḥt (наложница) сына (ср. стр. 205).

Имена w b : j w t :

- | | |
|---|--|
| 1. jw-nfr(t) (CM 20441) | 26. ḥtjj (CM 20098) |
| 2. jnjw-jtw.f (LD Text IV, 52) | 27. (z:t-jpjj ktt) (CM 20736) (ср. № 19) |
| 3. jnt-ḥp (CM 20022) | 28. z:t-jmnw (CM 20561) |
| 4. jsj (Leid. 3) | 29. z:t-jtw.f (CM 20098) |
| 5. jkj (Conn. 179, № 720, 114) | 30. z:t-'nḥtj.sj (CM 20098) |
| 6. 'smt-mwt (Stuttg. 12) | 31. z:t-'nḥw (CM 23064 = Licht, 58, 61) |
| 7. см. № 32 | 32. z:t-b:stt (Tor. 1534) |
| 8. bt: (Louvre C 185) | 33. z:t-mnw (CM 20024) |
| 9—10. ft (CM 20098) | 34. z:t-mrj (Court., XII) |
| 11. mrj (CM 20398) | 35. z:t-r'w (El-Ar., XIII) |
| 12. mrrjt (Leid. 33) | 36. z:t-ḥwt-ḥrw (CM 23062 = Licht, 57, 60) |
| 13. nbw-ḥr-k:w (CM 20168) | 37. z:t-ḥntj-ḥtj (Br. M. 162) |
| 14. nbt-pt (Br. M. 152) | 38. z:t-k:jwnw (Ny C. 964; MMA 63.154) |
| 15. nfr-ḥtp (CM 20649) | 39. sn-'nḥw (Br. M. 213) |
| 16. nḥw (ГМИИ I la 1136) | 40. snb-rn-snbw (Ny C. 964; MMA 63.154) |
| 17. nḥt-'nḥtj.sj (CM 20022) | 41. snbw (Sinai 153) |
| 18. nḥt... (CM 23029 = Licht, 59, 63) | 42. sh't (Court., XXV) |
| 19. nḥtw (CM 20722) | 43. sḥdw-jn (El-Ar., XIII) |
| 20. rn s-snbw (CM 20119) | 44. gmj.s (CM 20119) |
| 21. ḥn(w)t (Conn. 179, № 720, 114) | 45. tjt (Court., XII) |
| 22. ḥnwt (Conn. 179, № 720, 114) | 46. t:t (CM 20398) |
| 23. ḥk:-wnw (CM 23049 = Licht, 58, 62) | 47. ddw-sbk (CM 20022) |
| 24. ḥk:-snbw (CM 23051 = Licht, 57, 59) | 48. ddt-mwt (CM 20323) |
| 25. ḥtpw (Br. M. 571) | 49. ddt-sbk (Br. M. 213) |
| | 50. d'rrt (Louvre C 173) |

Дети. Дочери:

1. sddt (Court., XII)

Хозяева w b : j w t. Ими были, как правило, вельможи, чиновники, жрецы, воины. Особо хочется отметить случай ГМИИ I la 1136. Стела принадлежит sḥdw šmsjww (начальник царских телохранителей) sbk-nḥtw rn.f-snbw, согласно раскраске стелы — эфиопу: его тело черного цвета. Напротив, «искусница»,

подающая ему напиток, судя по раскраске — египтянка, равно как и его жена.

IX. ḥtt-prw. В продолжение несколько более ста лет в начале правления XII династии среди всевозможных обозначений слуг и прислужниц встречается термин ḥtt-prw. Ко времени Сенвосре III он как будто выходит из употребления, во всяком случае позднейший, известный нам пример датируется 6-м годом Сенвосре II (ВН I, XXXV; к этому году относится изготовление изображений и надписей в гробнице номарха ḥnptw-ḥtpw II, ср. ВН I, XXXVIII, 2 = Urk. VII, 36).

Этот термин засвидетельствован в двух бенихасанских гробницах: номарха jmnjj и номарха ḥnptw-ḥtpw II, но отсутствует в гробнице znt, жены везира jnjw-jtw.f-jkg, расположенной в некрополе Южной столицы (Фивы) и относящейся к царствованию Сенвосре I. Таким образом, можно было бы думать, что использование термина носило локальный характер. Однако из некрополя столицы Египта в Лиште, где похоронен верховный сановник, муж znt (РМ IV, 78—79), происходит жертвенник, принадлежавший одной из ḥtw-t-prw, очевидно дворцовых (Licht 53, 51 = SM 23056). На трех стелах из Эбота сохранился этот титул: SM 20024 = ME I, XVII; Louvre C 196 и Тог. 1534, причем особенно интересно, что каирская стела принадлежит номарху IX верхнеегипетского нома. Следовательно, употребление термина не ограничивалось местными рамками.

Термин. Орфография термина достаточно свободная. Первый элемент обычно пишется знаком «ветка» (ḥt), сопровождаемый звуковым дополнением ḥ+t, за которым следует родовое окончание t (так, ВН I, XXXV; SM 20024; Louvre C 196; Тог. 1534). В гробнице jmnjj постоянно (шесть раз; седьмой, разрушенный пример, ВН I, XIX, следует восстановить по образцу шести остальных) опускается знак «ветка», напротив, на жертвеннике из Лишта пропущено дополнение ḥ. В гробнице ḥnptw-ḥtpw обычное написание соседствует с двумя вариантами: полным и дефективным, без знака «ветка», детерминированным знаком «идущие ноги». Эти варианты не оставляют сомнений в том, что элемент ḥtt принадлежит к гнезду слов ḥt «сквозь», «через» (Wb. III, 349—50 = FCD, 198).

Элемент prw временами сопровождается знаком «черта», указывающим на самостоятельность, идеографичность знака «дом» (ВН I, XVIII, XXXV; Тог. 1534).

Также нет никаких сомнений и в том, что словосочетание ḥtt-prw совершенно аналогично ḥtjw-t; (Wb. III, 343, 7—8), обозначающему как наводнивших Египет в пору смут чужеземцев (ПН, 32), так и перелетных птиц (Кн. м. Nu 153 A,

20, 27)¹¹. Стало быть, термин так или иначе связан со свободным передвижением по дому, с пребыванием повсюду в доме. В свое время на возможность такого истолкования этого термина мне указывал Н. С. Петровский.

В доме богатых египтян существовали помещения, в которых хранились ценности, и вход в эти помещения был открыт только особо доверенным служителям и хранителям этих ценностей. Место приготовления и хранения пищи просто называлось *šp'w*, т. е. запретным для посторонних помещением. Служанки же *ḥtwt-prw* имели доступ всюду.

Возможно, этот же термин, но без дополнения «дом», налицо в одном из писем эпохи VI династии, адресованных к умершим родственникам с мольбой о помощи во всяких житейских невзгодах (LTD V, 7). В этом письме он пояснен знаком «множество мужчин и женщин» и, следовательно, обозначал слуг обоого пола (ср. там же, 15—16).

Что же касается распространенного в эпоху Старого царства жреческого (очевидно) титула *ḥt* (собственно *ḥtj*) N, где N — имя божества (ср. Dittmann, *ÄZ* 77, 7—12; *Goed. Priv.*, 229—30), то он все еще остается загадочным. Во всяком случае, связь его с разбираемым здесь термином не исключена. Неизвестно, относится ли сюда титул, который, может быть, следует читать *ḥtj* (Sinai 112, южная часть). Черны оставляет его без перевода.

З а н я т и я *ḥ t w t - p r w*. Иконография *ḥtwt-prw* показывает, что служанки этого рода были заняты доставкой пищи господам. За этим занятием они, судя по описанию Масперо (Rec. 3, 117), изображены и на стеле Тог. 1534, фотографическое воспроизведение которой пока не издано (ср. БТН Т., ХСV, исправить инв. номер стелы). Стало быть, они, как и 'k^hjw («имеющие доступ», подразумевается, в *šp'w*), допускались в эту сокровенную часть древнеегипетского дома.

Всего обстоятельнее служанки такого рода изображены в гробнице номарха *jnpjj*. В главном помещении его гробницы, на южной стене, воспроизведена многочисленная челядь, несущая яства номарху и, особо, его жене.

На половине номарха увековечены только слуги-мужчины, все без исключения названные *wdrww* (ВН I, XVII). На половине жены сановника *ḥtpt* наряду со слугами-мужчинами (*wdrww*) изображены и женщины *ḥtwt-prw*, по имени *jkw*, *jkjj* (в издании Ньюбери — *jnbjj*; ее цветное изображение —

¹¹ Wb. III, 322, 14 (со ссылкой на Pуг. 245, b) сюда не относится. К интерпретации см. Sethe. 'Übers. I, 224—225; Piankoff, *Unas*, 99; R. O. Faulkner, Pуг. p. 57

ВН I, X) и *ḥrw-nḥtw* (ВН I, XVIII). Создается впечатление, что служанки входили в штат жены номарха, который сам был окружен лишь мужской прислугой. Действительно, большие господа времен XII династии обычно увековечивали свои изображения особо от жены и сопровождали такие изображения вереницами слуг мужского пола, *wḏrww*, если указывается их положение (Meir III, XXV—XXVI), несущих им снедь. Подобное наблюдается и в гробнице начальника царского гинекея *jḥj* (TRC, I, 284, II, 39, 54 = БТН Т., СIII), а также в гробницах номархов *wḥ-ḥṯpw* (Meir III, XXV—XXVI = БТН Т., LXXIV) и *ḏḥwtj-ḥṯpw* (ЕВ I, XXXII, XXXIV = БТН Т., LVI).

Однако в часовне гробницы *jṯnjj*, на стенах которой изображена челядь, несущая провизию для статуи номарха, *ḥṯwt-ḡrw* участвуют в данной процессии наравне с мужчинами, под руководством начальника *šn'w*, по имени *ḥṯmw-ḥṯpw* (ВН I, XIX—XX). Окончательно разобраться в положении таких служанок в домах египетской знати пока нельзя. Слишком скуден наличный материал. Во всяком случае, в часовне, как и в главном помещении, все женщины-служанки носят только этот титул. Их имена: *jṯj*, *jṯ* (ВН I, XIX) *ḥṯp-ḥḳt*, *mḡj* (ВН I, XX).

В гробнице *ḥṯmw-ḥṯpw* челядь обслуживает супругов не порознь, как у *jṯnjj*, а вместе, поэтому присутствие служанок этого разряда среди мужской челяди не доказывает того, что они находились в личном штате номарха (ВН I, XXXV). Непоказательны и стелы SM 20024, Louvre C 196 и Тор. 1534, на которых изображены супружеские пары хозяев. Однако у *ḥṯmw-ḥṯpw*, как и у *jṯnjj*, все изображенные служанки — *ḥṯwt-ḡrw*. Следовательно, там, где пояснение при изображении служанки отсутствует (ВН I, XXXV = БТН Т., VI, 12), мы можем смело восполнить это упущение. Слуги-мужчины в указанной картине — также одни *wḏrww* (а вместе с ними садовники, ловцы, начальники отделов *šn'w*). Руководит же процессией начальник *šn'w nṯḡ(.j)-nḥtw*.

Итак, согласно *jṯnjj* и *ḥṯmw-ḥṯpw*, служанки такого рода входили в штат *šn'w* наряду с мужчинами-*wḏrww* и вместе с ними ведали доставкой яств господам, а возможно, специально госпоже.

На стелах, находящихся в Каире, Лувре и Турине, изображения челяди, что называется, скомканы. Хозяева стел стремились назвать максимум разрядов обслуживающей их челяди, чтобы дать представление о ее численности. Поэтому противоположение *ḥṯt-ḡrw* — *wḏrw* на стелах не выдерживается, не говоря уже о том, что в процессию несущих яства включались и прислужники с одеждой, украшениями, принадлежностями туалета.

На стеле номарха IX нома jnjw-jtw.f (СМ 20024=ME I, XVII=БТН Т., XXIV) помимо *ḥtt-prw*, названной, очевидно, в честь матери номарха *bwt*, изображены и слуги других разрядов: *wb:jt*, *wb:w*, *rḥtj* (хлебопек), *zftj* (резник).

На стеле jmj-r: 'ḥnwtj (дворцовый начальник, ранг в Доме царя, ср.: Н. Gauthier, BIFAO 15, 169—206; HZV 12, 53—54, 180, 193, 252—253) z:ḥrtj (Louvre С 196=БТН Г., LXXII) помимо *ḥtt-prw* 'nh.s, названной, видимо, в честь своей хозяйки, представлены следующие слуги: 'ḥ'jtt, *wb:w*, 'kjjt, 'ftj, *śmsw*, *ḥmt*.

На стеле Тор. 1534, принадлежащей некоему 'bw (или 'b-k:w), не указавшему своего звания, и жене его *ḥkrt njswt ḥmt-nṯr ḥwt-hrw* («украшение царское, жрица Хатхор», ранги знатных женщин) *mnṯw-ḥtpw-nḥw*, помимо *ḥtt-prw snt* (или *snwt*), представлены следующие разряды слуг: 'ḥ'(j)t, *zšt*, 'ftj, *śmsw*, 'kjjt, *wb:(j)t* (а также *mnjw*-пастух).

Очевидно, термин *ḥtt-prw*, употребляющийся наряду со всеми титулами служанок, не заменял того или иного из вышеуказанных титулов, но обозначал особый разряд служанок, который со временем перестали специально выделять.

Обычно служанки этого разряда не только работали в *śn'w* или при нем. На стеле номарха jnjw-jtw.f одна из них изображена несущей не снедь, а ларец с украшениями, сандалии и ожерелье. Правда, при ней и сосуд с напитком (очевидно, пиво), но она все-таки, без сомнения, ведала туалетом госпожи, а не ее столом. И это не случайно. В гробнице *ḥnmw-ḥtpw* наряду с двумя служанками разряда *ḥtt-prw*, несущими яства господам (а может быть, госпоже), изображена третья, не совсем точно переданная Ньюбери (а потому и нами БТН Т., VI), почему ее лучше изучать по Лепсиусу (LD II, 128). Эта служанка несет не яства, а ларец с бельем или подобным и зеркало. Скорее всего направляется она не к номарху, а к его жене *ḥnt*, своей госпоже. Пояснение у ее фигурки показывает, что она и в самом деле не имеет ничего общего с изображенными перед ней товарками, которые должны были зависеть от *śn'w*. Она же — *ḥtt-prw njt 'jt ḥnkwt* «*ḥtt-prw* отделения бельевого», т. е. помещения, в котором хранились ткани. Такое помещение, как и *śn'w*, было доступно лишь для тех, кто принадлежал к его штату. Название служанки этого учреждения *ḥtt-prw* поэтому совершенно уместно: право прохождения по такому отделению было дано не каждому из домашней челяди. К сожалению, никаких других сведений о службе женщин в *'jt ḥnkwt* у нас нет. Из штата этого учреждения во дворце царя и номархов нам известны пока только:

1. *jmj-r'* 'h₁nwtj (дворцовый начальник) (ср. BIFAO 15, 186 = HZV, 254)
2. *jrj-'jt* (хранитель) (HZV, 256)
3. *jrj-'jt sb;jj* (хранитель-наставник) (СМ 20725 + СМ 482 + Mar. Cat. Ab. 391)
4. *jrj-'* (привратник) (АТЕ, 35, 20)
5. *jhms* (служитель) (Amh. 445; Guimet С 12; Br. М. 210)
6. *hrj-prw* (слуга) (см. наш раздел)
7. *zsw* (собственно *zs'w*, ср. стр. 137) (СМ 20418; Calif. 80)
8. *trw* (инвентаризатор) (Brookl. 08.480.176; Copenh. б/н = Mog. Cop., 12—13, XII, 12)

Очевидно, к *'jt hnkwt* относилась и *htt-prw* номарха *jn₁w-jtw.f*, изображенная очень похожей на ее товарку в гробнице *h₁pmw-htpw*.

Общественное положение. Точное указание касательно общественного положения *htwt-prw* нам дает номарх *h₁pmw-htpw* (БТН, VI). Они входили в число *mrj₁t* номарха и, следовательно, по своему социальному положению были *h₁pmwt*. Этому выводу не противоречит то обстоятельство, что на стеле Louvre С 196 наряду с *htt-prw* в челяди изображены и две *h₁mtj*, без сомнения «две прочие *h₁mtj*», а не противопоставленные другим не-*h₁pmwt*. На стеле военачальника *sbkj* (Münch. 4) вообще не стали уточнять, кто из челядинок чем занимался в его доме, но всех называли словом *h₁pmwt*, между тем нельзя же предположить, чтобы челядь *sbkj* отличалась в чем-либо от челяди других вельмож.

Дворцовые *htwt-prw*. Термин применялся и к дворцовым служительницам. При пирамидах Сенвосре I и Аменемхэ I были обнаружены погребения служительниц, несомненно дворцовых. Прекрасные жертвенники этих женщин указывают их титул, как правило *wb;jt* и *jrjt-'jt*. Один из жертвенников принадлежал некоей *htt-prw snb-jt*.

Имена *htwt-prw*. Известны немногие:

- | | |
|---|---|
| 1. <i>jmj</i> (ВН I, XIX) | 8. <i>hrw-nhtw</i> (ВН I, XVIII) |
| 2. <i>jkjj</i> (у Ньюбери <i>jn₁bjj</i>) (ВН I, X, XVIII) | 9. <i>htp-hkt</i> (ВН I, XX) |
| 3. <i>jkw</i> (ВН I, XVIII) | 10. <i>snb-jt</i> (СМ 23056; Licht, 51, 53) |
| 4. <i>jt</i> (ВН I, XIX) | |
| 5. <i>'nh.s</i> (Louvre С 196) | 11. <i>snt</i> (или <i>snwt</i>) (Тор. 1534) |
| 6. <i>bwt</i> (СМ 20024) | 12. <i>int</i> (ВН I, XXXV) |
| 7. <i>mrj</i> (ВН I, XX) | |

Как уже неоднократно отмечалось, слуги зачастую носят имена своих хозяев. В данном случае это № 5 (то же имя у ее хозяйки), № 6 (то же имя у матери хозяина и у его дочери) и № 12 (то же имя у матери хозяйки и ее дочери). Высказывалось мнение, что люди из челяди не могли носить теофорные имена (Hayes, A Parugus, 92). Мы убеждаемся, что это мнение неверно (ср. наши №№ 8 и 9). Ведь $\dot{h}mww$ $njswt/\dot{h}mwt$ сплошь и рядом имели имена своих господ. Единственное правило для имен челядинцев — отсутствие среди них имен, связанных с именами царей. Имена такого рода могли носить лишь люди знатные или, во всяком случае, заслуженные, или же служители во дворцах.

Хозяева $\dot{h}twt-grw$:

1. $jmj-r:\dot{h}nwtj$ $z:\dot{h}rtj$ и его жена $'nh.s$ (Louvre C 196)
2. $\dot{h}tj-'$ (номарх) jmj и его жена $\dot{h}tpt$ (ВН I, XVIII-XX)
3. $\dot{h}tj-'$ $jnjw-jtw.f$ и его жена $rdtd$ (СМ 20024)
4. $\dot{h}tj-'$ $\dot{h}nmw-\dot{h}tpw$ и его жена $\dot{h}tjj$ (ВН I, XXXV)
5. некто $'bw$ и его жена $\dot{h}krt$ $njswt$ $\dot{h}mt-ntr$ $\dot{h}wt-\dot{h}rw$ (украшение царское, жрица Хатхор) $mntw-\dot{h}tpw-'nhw$ (Тор. 1534)
6. царь (СМ 23056).

Номархов я назвал только основным титулом, $\dot{h}tj-'$ (ранг) и не привожу титулатуры $\dot{h}tpt$ (ВН I, XVIII), несомненно происходившей из рода каких-либо номархов. Что касается $\dot{h}tjj$, жены номарха $\dot{h}nmw-\dot{h}tpw$, то ее титул указан мужем как $z:\dot{h}tj-'$ (дочь номарха, прочими ее титулами мы можем пренебречь) и $\dot{h}tjt-'$ (княгиня). Она была дочерью номарха XVII нома Верхнего Египта.

Поскольку о номархах этого нома неизвестно практически ничего, я считаю уместным ненадолго остановиться здесь на выяснении имени ее отца. В автобиографии $\dot{h}nmw-\dot{h}tpw$ говорится о назначении его старшего сына $\dot{h}tw$, родившегося от $\dot{h}tjj$, в «правители XVII нома, в наследство отца матери его» (ВН I, XXVI, 122—124). На южной стене главного помещения его гробницы этот $\dot{h}tw$ изображен впереди всех его сыновей приносящим отцу в жертву гуся. Пояснение к его изображению гласит: «Сын номарха старший, от плоти (букв. „утробы“) его, которому дано наследство $\dot{h}'j-r'w$, (по имени) $\dot{h}tw$ » (ВН I, XXXV).

Очевидно, $\dot{h}'j-r'w$ и есть отец его матери $\dot{h}tjj$, и муж его бабки с материнской стороны — $\dot{h}nt$, номарх XVII верхне-египетского нома. Ньюбери считал это имя собственное названием города (ВН I, 43; II, 3, 21), но это неверно, так как во фразе $jw' N$ (наследство N) N должно обозначать того.

кому наследуют, как это и имеет место в ВН I, XXVI, 122—124¹². Имя $\text{h}'\text{j-g}'\text{w}$ не зарегистрировано Ранке.

Слова hlmw-htrw можно понять таким образом, что его сын hwtw наследовал своему деду с материнской стороны непосредственно. Его правление, следовательно, должно прийтись на царствование Аменемхэ II и Сенвосре II. В то же время нельзя исключить, что между $\text{h}'\text{j-g}'\text{w}$ и hwtw правил сын этого $\text{h}'\text{j-g}'\text{w}$ и другие, более близкие, чем hwtw наследники.

X. 'ftj. К термину см. Wb. I, 183; FCD, 42; ÄZ 35, 123.

Известны следующие:

- | | |
|---|--|
| 1. j j j (Guimet C 12) | 26. rn.f-snbw (Stockh. M. 18 = P. 9) |
| 2. jw.f-n.j-n.sn (CM 20730) | 27. rn.f-snbw (B. 10115) |
| 3. jw.f-snbw (Stockh. M. 16 = P. 7) | 28. hf:w (Fir. B. 30) |
| 4. jbw (CM 20160) | 29. z-nj-wsrt (Louvre C 170) |
| 5. jmnw-m-h't (Tor. 1534) | 30. z-nj-wsrt (N. Sc. XVII, 6 = Martin 1250) |
| 6. jmnw-nhtw (CM 20592) | 31. z-nj-wsrt (Stockh. M. 16 = P. 7) |
| 7. jnjw-jtw.f (Br. M. 572) | 32. z:j'hw [(?) или j'hw?] (Toulouse б/н = Rec. 25, 137—138) |
| 8. jnjw-hrt-htpw (Leid. 3) | 33. z:b:stt (CM 20095) |
| 9. jr z j (Liv. E 30) | 34. z:-mnht (Leid. 4) |
| 10. ':-sbk (Br. M. 1322) | 35. s'nhj (El-Ar., XII) |
| 11. 'm (CM 20296) | 36. s'nhw-ptb (Leid. 33) |
| 12. 'pr-ršpw (P. Brookl. vs. 9) | 37. s'nhw-sbk (CM 28033) |
| 13. 'nk.f (Sinai 406) | 38. sbk-jrj (Liv. E 30) |
| 14. wr-nbw.j (Br. M. 242) | 39. sbk-hb (Wien Wr. 52) |
| 15. wr-dšr (ГМИИ I 1a 5349) | 40. sth-r'w (CM 20345) |
| 16. p z š (CM 20121) | 41. snb-jj-jb (Stuttg. 12) |
| 17. m-h:t (Martin 536 = ASA 36, 174, 127) | 42. sm'w (P. Berlin 10048, rt., 7) |
| 18. mn'tw-htpw (Louvre C 170) | 43. tjtj (CM 20742) |
| 19. mn'tw-htpw (Münch. 4) | 44. d:g (= № 26) |
| 20. mzh (CM 20025) | 45. ddw-sbk (Br. M. 213) |
| 21. nmtj wrw (Hildesh. 3058) | 46. ddw-sbk (CM 28033) |
| 22. nhtw (ВН I, XXIX) | 47. d' (Fir. B. 37) |
| 23. nhtw (CM 20095) | 48. ddj (CM 20018) |
| 24. nhtw (CM 20161) | 49. ...m... (Ny C. 964) |
| 25. rn-jkr (CM 20323) | 50. ... (Louvre C 196) |

¹² Иной раз указание собственника имущества, которому наследуют, может быть опосредствованным, как в ВН I, XXXII: «Которому дано наследство удела (князя) hlmw-htrw , правого голосом, в (области) mn't-hwj.f-wj », но все-таки такое указание должно быть налицо.

20 пивоваров упоминаются в штате экспедиции за камнем — bꜥꜥ (Намм. G. 61)

Пояснения к титулу 'ftj. Редки. Известны следующие:

1. jrjw 'jkw (коптское 'ojk «хлеб») «готовящий довольствие» ('jkw, обычно транслитерируемое 'kw, — регулярное довольствие, «поступления», с оттенком «хлебо-пивные регулярные поступления», ср. ÄZ 57, 54) (СМ 20160).
2. jrjw ḥztt sbk «творящий/готовящий угодное (богу) Соку» (Martin 1250), очевидно, пивовар из числа служащих при храме.
3. jrjw ḥrj-'.f «действующий подручным его» (Toulouse б/н = Rec. 25, 137—138), т. е. помогающий ему. «Он» — какой-то работник Дома белого (сокровищницы).
4. mꜥꜥ pbw.f m:' «подлинно любимый владыкой своим» (Sinai 406).

Его «владыка» — начальник экспедиционного отряда, работающего на Синайском полуострове, ḥrw-wꜥ-g'w.

Титулы, совмещаемые с 'ftj:

1. jrj-'jt: некто nḥtw и z:-b:stt (СМ 20095)
2. 'm: некто jrꜥꜥ и sbk-jrꜥꜥ (Liv. E 30)

Поскольку любой работник šn'w мог называться jrꜥꜥ-'jt (ср.: P. Rhind, 80), то и пивовары в том числе. Что же касается указания ливерпульской стелы на то, что ханаанеяне могли служить пивоварами в домах египтян, то оно, во-первых, так или иначе согласуется с данными памятника Louvre C 18 (оба относятся к ранней XIII династии), а во-вторых, по принципу snbtj.sj (стр. 285), существенно как противопоставление пивоваров чужеземного происхождения пивоварам своим, стало быть, «царским ḥmww».

Указания на принадлежность пивоваров тем или иным лицам и учреждениям. Как титул сочетание 'ftj nj N, где N — любое лицо или учреждение, встретилось нам лишь дважды, на стеле СМ 20730: 'ftj nj ꜥ:ꜥꜥ «пивовар верховного сановника (везира)» и на стеле Münch., 4: 'ftj nj ꜥt.f «пивовар особы (собственности) его», т. е. номарха и военачальника sbkj. Обычно пивовары даже на собственных памятниках (СМ 20121, 20095; Martin 536, 1250; Stockh. M., 16 = P., VII) не указывают лица или учреждения, которому они принадлежали, так что об их положении приходится только догадываться.

О том, что пивовар z-nj-wsrt служил в храме бога Сока,

можно судить на основе пояснения на его скарабее-печати «творящий/готовящий угодное (богу) Соку» (Martin 1250).

Напротив, сочетание jrj-'jt 'ft(j), очевидно, официальный, документальный вариант обычного 'ftj, позволяет думать, что носители этого составного титула служили в каком-нибудь из многочисленных царских дворцов.

Может помочь разобраться в положении пивоваров обычай, позволяющий подчиненным ставить стелы в честь своего начальства. Этот обычай получил особое распространение среди дворцовых служителей, и мы в состоянии теперь очертить целый круг памятников такого рода. Пивовар hf:w, происходивший, вероятно, из Ксонса, очевидно, был дворцовым служителем, так как его сын jrj-'jt wdrw по имени z:nbw поставил стелу (Fig. V. 30) в честь «начальника казны», т. е. мажордом дворца, как это мы знаем из «Распорядка дня верховного сановника» (Rekhtm-gē, II, СХІХ, 5).

К сожалению, ничего нельзя сказать о пивоваре gn.f-snbw, заказавшем самому себе статуэтку, в надписи на которой он называет себя «подлинно любимым владыкой своим, любимцем (можно было бы даже перевести „наперсником“) его, человеком праздника (т. е. веселым, празднующим), возлюбленным миррой, подружившимся с весельем (букв. „день добрый“, т. е. радостный, праздничный)».

Определенно к храмовым принадлежал пивовар šm:w, включенный в список челяди (P. Berlin 10048 rt. 7) заупокойного храма Сенвосре II «Могуч Сенвосре, правый голосом».

Социальное положение. Социальное положение людей этой профессии специально указывалось либо в подробных и обстоятельных документах, либо где угодно в тех случаях, когда пивоварами служили чужеземцы-ханаанеяне.

В списке snbtj.sj в единственном пока максимально подробном списке челяди упомянут всего лишь один пивовар, некто rg-gšrw, ханаанеянин, как показывает уже его имя (по Олбрайту Афра-Рашпу, «вскормленник бога Решефа», ср. Hayes, A Papyrus, 94).

На стеле mtj nj z: (направляющий череды жрецов, по очереди служащей в храме) jmnjj-snbw, современника t:tj (верховный сановник) nḥw (Liv. E 30) изображены два пивовара, названные «ханаанеянами»: некие sbk-jrj и jrjz.

По правилу snbtj.sj, стало быть, все пивовары, не называемые ханаанеянами, в массе своей по крайней мере должны быть «царскими ḥmww». На это же указывают и те изображения челяди, в которых выделяются группы ханаанеян. Следовательно, челядинцы-неханаанеяне — «царские ḥmww». Таких изобра-

жений, в которые были бы включены пивовары, всего четыре: ГМИИ I Ia 5349; Louvre С 170; СМ 20018; Ny С. 964.

В *mr(jj)t* и, следовательно, в число «царских *ḥmww*» их включают номархи *ḥmww-ḥtpw* (ВН I, XXIX) и *jrḥ* (СМ 20025, ср. БТН, 109—111). Один пивовар упоминается в списке *mr(jj)t* заупокойного храма Сенвосре II (Р. Berlin 10048 rt. 7).

Номарх и военачальник *sbkj* (Münch. 4) подчеркивают, что изображаемый на его стеле пивовар — *'ftj nj dt.f* (пивовар, что от особы, собственности его).

Имена пивоваров, как и имена прочей челяди, могли совпадать с именами их господ или строиться на основе господских имен (ср. Stuttg. 12; наша стр. 313).

Иконография. Ср. БТН Т., 325, *'ftj*. Обычно изображаются готовящими пиво (месяц пивное тесто). Иной раз они включались в процессию челяди, несущей яства хозяину (Münch. 4), или изображались подносящими хозяину пиво (Louvre С 196).

Изображение месящего пивное тесто никогда не бывает пояснено иначе как *'ftj*, если только профессиональное обозначение не заменяется социальным. Стало быть, налицо определенный знак, правильно расшифровать который можно без каких бы то ни было пояснений. Из обозначений социального порядка зарегистрировано пока одно — *dt* (Вг. М. 1372; В. 1483).

Статуэтки (модели) пивоваров и целого пивного отделения *sn'w* (изображено ВН I, XII) собраны у Вг. Jr., 30—35. 37 и сл. Ср. Meket-gē', 22—23 и Klebs, 120—121.

Идеограмма пивовар. О ней см. ÄZ 35, 123.

Челядь в распоряжении пивоваров. Высокопоставленные слуги знатных господ имели у себя в услужении людей, как египтян, так и чужеземцев (ханаанеян). Следовательно, можно ожидать, что и среди пивоваров бывали хозяева челяди. Однако никаких сведений на этот счет у нас пока нет, если не принимать во внимание стелу СМ 20121. Хозяин этой стелы «пивовар *pzš*» изобразил арфиста, услаждающего слух его матери. Можно было бы думать, что арфист у этого пивовара «собственный», но по имени он не назван, так что вся картина может рассматриваться и как своего рода «благопожелание».

Дворцовые пивовары. Во дворцах и домах знатных лиц (номархов, например, ср. ВН II, VI) *sn'w* делился на отделы (*'jt*), среди которых был и пивной. Интересно указать, что среди служащих этого отдела не бывает пивоваров.

Известны *jmj-r: jst* (начальник отделения) (например, Stuttg. 9), *jrj-'jt wdpw* (например, Martin, 47). *jḥms* («си-делец», служащий) (например, Вг. М. 249; Martin 463), *wdpw* (например, Louvre С 45).

Поскольку пивоваров в этом отделении не быть не могло, остается допустить, что официально дворцовых именовали не пивоварами, а «чашниками» (wдрww) или «сидельцами» (в некоторых домах знати положение было таким же), поэтому сочетание jrj-'jt 'ft(j) (СМ 20095) можно рассматривать как вариант широко употребительного (стр. 254) jrj-'jt wдрw.

Были ли дворцовыми пивовары, сопровождавшие возвращающегося с чужбины Синухе (Sin. В, 243—245), сказать трудно, но, во всяком случае, они принадлежали к Дому царя, как и встретивший его чиновник jmj-r; shtjw... nj(w) rгw njswt (начальник промысловиков ... Дома царя).

XI. 'tjw. Этот термин как название профессии пивовара (собственно, «отжимающий», подразумевается пивное тесто), стал употребляться, согласно авторам «Словаря» (Wb. I, 237, 4), лишь с XVIII династии.

Во времена Среднего царства инфинитив 'tj «отжим» употреблялся как пояснение к картинам приготовления пива (ВН II, VI), но название профессии «отжимающие» засвидетельствовано лишь в «Поэме Эпвера»: Adm., 1, 4 (ср. FCD, 51). Поскольку список «Поэмы» относится ко второй половине Нового царства, это словоупотребление можно рассматривать как неологизм, однако не исключено, что в поэтическом языке произошла замена общеупотребительного, обиходного термина нестандартным 'tjw.

XII. 'ftjt. Термин «пивовариха» встречается очень редко, профессия эта была чисто мужская. Долгое время единственным примером титула был СМ 28033 (впервые распознан Борхардтом, AZ 37, 84, 2). Второй случай — Louvre С 18.

Этот второй — особенно интересный. «Пивовариха», очевидно ханаанейка, работает и в поле, в страду (вообще работы в поле — не женское занятие, но чужеземки — исключение), и дома в качестве «пивоварихи» (ср. БТН, 87).

XIII. rhtjw. Хлебопеки. Известны следующие:

- | | |
|----------------------------------|-------------------------|
| 1. jnjw-jtw.f (СМ 20064) | 8. sbk-nhtw (СМ 20024) |
| 2. 'nhw-r-dr (СМ 20064) | 9. snb-n.j (Ny С. 1540) |
| 3. mntw-htpw (RIK 119, d) | 10. snbw (СМ 20018) |
| 4. rn.f-'nhw (Br. N. 242) | 11. ddw (СМ 20064) |
| 5. rn.f-snbw (El-Ar., XII) | 12. — (ВН I, XXXIX) |
| 6. z:-nht (Ny С. 964) | 13. — (P. Ram. E. 102) |
| 7. sjrw ¹³ (СМ 20114) | |

20 хлебопеков упоминаются в штатном расписании экспедиционного отряда (Намм. G. 61).

¹³ Транслитерация в соответствии с коптским sjṛg.

Социальное положение. Определенно социальное положение хлебопека указано лишь в одном случае — СМ 20018, как мы полагаем, это памятник целого ряда челядинцев, состоявших в услужении у верховного сановника 'nḥw (стр. 148). Этот хлебопек — ханаанянин. Тем самым, по правилу snbtj.sj, подчеркивается, что остальные челядинцы, упомянутые на этой стеле (ср. Ну С. 964), — «царские ḥmw», равно как и все хлебопеки, социальное положение которых не определено словом «ханаанянин».

Номах ḥmw-ḥpw включает хлебопек в состав своей челяди (ВН I, XXIX, ср. XXV, 7—13), и, стало быть, опять-таки они — «царские ḥmw», уже согласно bbj.

Иные хозяева многочисленной челяди на своих заупокойных памятниках предпочитали изображать и упоминать одних хлебопек, как приготавливающих наиболее важный продукт (номах jnjw-jtw.f: СМ 20064). Другие изображают их на своих памятниках в числе прочих работников ḥpw и слуг (СМ 20024; ВН I, XXIX).

Как мы уже неоднократно указывали, имена хлебопек, как и других челядинцев, часто совпадают с именами их господ (хозяина и его родни): так, хлебопек jnjw-jtw.f и его хозяин — номах jnjw-jtw.f (СМ 20064), хлебопек sbk-nḥtw и сын номаха, его хозяина, sbk-nḥtw (СМ 20024) и т. д.

Опять-таки следует повторить, что в ряде случаев такие совпадения могли быть случайными, и все же они слишком многочисленны, а иной раз и подчеркнута нарочиты, чтобы принимать их за простую случайность (ср. БТН, 23).

Положение ряда хлебопек (например, RIK 119, d) остается невыясненным.

XIV. kfnjj. Пекари. Перевод условный, имеющий целью только отличить хлебопек этого разряда от rḥtjw, ср. Wb. V, 33, 1—2,

Известны следующие:

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| 1. 'nḥ-jj-jb (Stuttg. 12) | 5. z:-rrwt (Martin 1307) |
| 2. wnsj (СМ 20452) | 6. snb-nbw.f (СМ 20424) |
| 3. wr-nbw.j (Br. M. 242) | 7. ... (Wien 61 = Rec. 12, 16) |
| 4. nj-wpjw-w:wt (Liv. E 30) | |

Термин kfnjj. Варианты написаний: а) идеограмма Q 7 (по Гардинеру) налицо в №№ 1, 2; идеограмма «разновидность X 4» со звуковым значением kfn налицо в № 1 (X 4+j+j+Q 7); б) полные написания одногласными («алфавитными») знаками: №№ 3, 4, 6; в) неполные написания основы слова (kfn): № 2 (k+f+Q 7+j+j), № 7 (k+f); г) окончание:

без какого бы то ни было окончания: №№ 5, 7; окончание jj: №№ 1—4; окончание j (две черточки): № 6. Очевидно, что нормальным является окончание jj.

Пояснения к термину. Известны следующие:

1. ꜥfn(jj) nj ꜥmꜥw (пекарь Амуна) (Martin, 1307)
2. ꜥfn(jj)t (пекарь хлеба? Ср. Wb. V, 33, 2) (СМ 20424; Wien 61 = Rec. 12, 16)

Профессия пекарь. Единственное изображение пекаря за работой — Liv. E 30. По нему трудно судить, отличалась ли чем-нибудь работа пекаря от работы хлебопека (rꜥꜥꜥj). На стеле Вг. М. 242 наряду с пекарем упоминается и хлебопек, так что, видимо, это разные специальности.

Социальное положение. Известны пекари частные, храмовые и дворцовые. К первой группе принадлежат №№ 1, 4, 6, 7, ко второй — только № 5, а к третьей — № 3. О № 2 нельзя сказать ничего определенного.

О принадлежности пекарей к разряду «царских ꜥꜥꜥꜥ» свидетельствует стела Liv. E 30, изображающая за работой целый ряд людей, названных по профессиям и именам, причем некоторые из них — ханааняне. Налицо, стало быть, случай snbtj.sj: все челядинцы неазиатского происхождения — «царские ꜥꜥꜥꜥ».

Как и прочая челядь, пекари носили имена своих господ или назывались в их честь (ср. БТН, 23—24, 69—70). На стеле Stuttg. 12, принадлежавшей «писцу Узилища великого» (о нем см. Hayes, A Papyrus, 36—42) jj-jb, упомянуты два его челядинца: пекарь и пивовар, причем оба носят имена, означающие «да будет здоров jj-jb!» и «да живет jj-jb!».

XV. psjjw. Повар. Известны следующие:

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1. ꜥꜥ (Rio 2419) | 8. snb-nbw.f (P. Boul. 18, LI, Col. II, 4; III, 4; неопубл. кусок (фото Н, М) = Hayes, A Papyrus, 104, 378) |
| 2. jw-snbw wꜥꜥw (Brookl. 37.1349 E) | 9. snbw rjsw-snbw (P. Brookl., vs. 6) |
| 3. ꜥꜥꜥ-snbw (P. Brookl., vs. 12) | 10. ... (Sinai 85, E) |
| 4. wr-sbk (Sinai 85, E) | |
| 5. pꜥꜥꜥ (Sinai 112, S, 19) | |
| 6. sw...j (№ 3) | |
| 7. sbk-m-mꜥ(w).j (RIK 65) | |

Термин обозначает, собственно, «варящий» (от psj/fsj «варить») и в среднеегипетском мог иметь два значения: «повар» и «красильщик». «Словарь» не учитывает среднеегипетского слова, постоянно пишущегося psjj, и приводит только новоеги-

петское (несомненно, то же самое), транслитерируемое ps, в сочетаниях ps š't «варящий (=пекуший) пирожки», ps sgnp «варящий (благовонный) псагдан» (к слову см.: П. В. Ернштейн, Египетские заимствования в греческом языке, М.—Л., 1953, 125) и ps jnsj «красильщик (?) розовой материи» (Wb. I, 552, 12—14). Повар, несомненно, наличествует на стеле Brookl. 37. 1349 E (БТН Т., СХ). Он несет своему хозяину хлебцы и ведет для него быка. Вероятно, это же значение для psjj налицо и в малой рукописи P. Boul. 18, поскольку в ней упоминаются не ремесленники, а люди, готовящие или хранящие съестное.

Что же касается бруклинского списка челяди, то упомянутые там два «варящих» вполне быть могли и красильщиками [в «Поучении Ахтоя» (P. Sall. II, 7, 9), как полагали, понятие «красильщик» (есть, однако, и другое толкование) выражается словом stnwwj], поскольку основной штат челяди занят пряжей (по Хэйсу — приготовлением основы) нитей и тканьем.

Социальное положение. Указано лишь дважды: P. Brookl. vs, 6, 12. В обоих случаях это ханаанеяне. Один даже сохранил природное имя — sw...j, которое ему, в соответствии со среднеегипетской практикой, заменили египетским. Остальные челядинцы, носящие титул psjj, стало быть, по праву snbtj.sj, должны быть «царскими hmw».

XVI. zftww. Мясники. Собственно, «резники», забивающие скот, но также и разделывающие туши. Известны следующие:

- | | |
|---|--|
| 1. jmnjj (B. Charl. 26/66 =
MDAIK 25, III b) | 5. mrjj (CM 1622) |
| 2. jmnjj (Mast. Far., XII) | 6. nhtw (Sc. I, 332) |
| 3. [':hrw] (MMA 63.154; ср.
Ny C. 964) | 7. snw-nhw [Leid. 3) |
| 4. pth-htpw (Mast. Far., XII) | 8. sn-ndsw (CM 20024) |
| | 9. t:w-m-ntjw (Эрм. 1064;
ср. CM 20018) |

Написания. Известны варианты: 1) идеограмма (нож: Sc. I, 332; Leid., 3); 2) полное написание, но без окончаний: z+f+t (при t>t) (CM 1622); 3) идеограмма+окончание tw (B. Charl. 26/66), 4) идеограмма+окончание tj (CM 20024). Нужно отметить еще неполное написание: z+f+идеограмма (Эрм. 1064), но оно несущественно для реконструкции слова, которое предстает в двух вариантах: zftw/zftw и zftj или, скорее всего, zftj. «Словарь» дает транслитерацию zft (Wb. III, 444, 1—2) без учета окончаний. Похоже на то, что налицо два слова: причастие от глагола zft: zftw/zftw и образова-

ние на tj: zfttj (ср. šhtjt > копт. štīt), но для окончательных выводов, конечно, необходим дополнительный материал.

Социальное положение. Все известные нам мясники, помимо №№ 2 и 4, принадлежали частным лицам. Никакими сведениями о храмовых или дворцовых мы не располагаем. Даже в единственном случае, где такой мясник выступает как совершенно независимый человек, по изображению и надписям на его собственной стеле ясно, что он служит какому-то господину: «Питающий двойника тем, что он любит, ... любимый владыкой своим» (Sc. I, 332). Если бы речь шла о царе, упоминался бы «двойник царя (живой)», если бы о боге — бог. «Двойник» в данном контексте и есть «владыка» его, причем для нас сейчас несущественно, шла ли речь о служении владыке при его жизни или о служении изображениям этого владыки после его кончины, служении, дящемся, очевидно, вечно и после кончины самого мясника, социальное положение которого оставалось прежним и при переходе в иной мир.

В иных богатых домах термин «резник» по тем или иным причинам мог и не употребляться вовсе, будучи заменяемым термином wdrw. Так, в обеих крупных гробницах Бени-Хасана в картинах забоя скота изображены одни wdrww, jmjw-г: jst и пастухи (ВН I, XVII, XVIII, XXXV). Термин wdrw использовался, по-видимому, достаточно широко в значении «мясник», поскольку именно в этом значении он употреблен в образном сравнении в «Повести о красноречивом жителе оазиса». Дворцовые мясники в ранний период Среднего царства именовались, очевидно, wdrww njw njswt или попросту njswtjw (ср. стр. 271), а с конца XII династии — «wdrww отделения мясного» (налицо либо варианты этого титула, либо определенная лестница рангов). Практическое тождество zftww и wdrww уже одно определяет и социальное положение этих мясников как «царских hmw».

Если верно наше предположение о том, что стела SM 20018 изображает челядь верховного сановника 'njw и что некий j:w-m-ntjw, изображенный там с титулом hrg-rgw, тождествен одноименному «резнику» с рельефов стелы Эрм. 1064, то он в то же время был и челядинцем некоего z:-hwt-hrw. №№ 2 и 4 (отец и сын) — единственные известные нам храмовые мясники: они принадлежали как будто к штату заупокойного храма царя špss-k:f (Σεβερχενης Манефона).

XVII. jhmsw. Очевидно, это причастие с аугментом j (ʔaleph protheticum) от глагола hmsj «сидеть». Мы убедились выше в том, что египтяне различали два разряда слуг hrgw-rgw: «стоящие» и «сидящие» (стр. 134). Наш перевод «сиделец» — совер-

шенно условный, оправдываемый только тем, что он передает основное значение слова.

Слуги разряда ḥḡw-prw в общем и целом (есть и отклонения) не занимались приготовлением и хранением пищи своих господ. Однако эту группу слуг могли считать лишь разновидностью значительно большего разряда ḥḡw-prw, включающих в себя ḥḡw-prw «стоящих» (этот термин обычно и заменялся сокращенным ḥḡ-prw) и ḥḡw-prw «сидящих». Последних нельзя не сопоставить с группой «сидельцев», служивших в основном в ḥn'w, занятых приготовлением пищи для своих хозяев.

Сидельцы. Известны следующие:

- | | |
|---|--|
| 1. jw.f-n.j (Br. M. 249 | 15. sjrw (или sjrww) (Stockh. M., 18 = P., IX) |
| 2. jbs (Brookl. 37.1349 E) | 16. s'nḥw (CM 20391) |
| 3. jmw (?) (Amh. 445 =
= Liebl., 1904) | 17. sbk-ḥtpw (Br. M. 831) |
| 4. jg'j-ḥtpw (CM 20149) | 18. (?) sn-pw (CM 20015) |
| 5. jjm'nj; (?) (Martin 305) ¹⁴ | 19. sn''-jb (Guimet C 12) |
| 6. ':-jmnw (B. 7300) | 20. sn''-jb (Martin 1476) |
| 7. 'n-mrw.t (Wien Wr. 52) | 21. snb.f (Br. M. 210) |
| 8. 'nḥ.f (Wien Wr. 92) | 22. snbtj.f (CM 20598) |
| 9. wnw (CM 20598) | 23. snbw (Martin 1488) |
| 10. bjbj (Wien Wr. 52) | 24. snbw (Martin 1489) |
| 11. bbj (Toulouse 645) | 25. snbw (CM 20562) |
| 12. p:-nj-wr (?) (Martin 463) | 26. ḥḥtj (Martin 1742) |
| 13. ḥpj (CM 20143) | 27. ḡ' (Martin 1766a) |
| 14. z:-mntw (CM 20598) | 28. ḡ.f (Martin 1766b) |

Знак вопроса после номера списка (№ 18) означает наши сомнения в том, что имя принадлежало человеку с титулом «сиделец».

Пояснения к титулу jḥms. Без пояснений этот титул указывают только №№ 9, 15, 26 и 28. Все остальные принадлежат к разным учреждениям. Известны:

I. ḥḥt (бойня):

1. jg'j-ḥtpw (CM 20149)

II. (?) 'jt (отдел ḥn'w):

1. (?) sn-pw (CM 20015)

¹⁴ Так Мартин. Может быть, следует читать mjj nj ḥwj, т. е. «mjj, что от ḥwj», т. е. mjj, сын ḥwj. О таком способе указания филлиции см.: J. E. S. Edwards, JEA 51, 22.

III. 'jt 'd (отдел жира):

1. ':-jmnw (Br. 7300)

IV. 'jt ḥnḳt (отдел пива):

1. jw.f-n.j (Br. M. 249)
2. pꜣ-nj-wr (?) (Martin 463)
3. sbk-ḥtpw (Br. M. 831)
4. snbtj.fj (CM 20598)
5. snbw (Martin 1488)

V. 'jt ḥnḳwt (отдел белья; спальня):

1. jmw (Amh. 445)
2. sn''-jb (Guimet C 12)
3. sn''-jb (Martin 1476 = № 2?)
4. snb.f (Br. M. 210)

VI. 'jt kꜣp (отдел дворца kꜣp):

1. jbss (Brookl. 37. 1349 E)
2. zꜣ-mnḫw (CM 20598)
3. s'nhw (CM 20391)
4. snbw (CM 20562)
5. snbw (Martin 1489) (= № 4?)

VII. 'jt t (отдел хлеба):

1. ḥpj (CM 20143)

♣ VIII. 'jt dḳr (отдел плодов):

1. 'n-mrwt.f ((Wien Wr. 52)
2. 'nh.f (Wien Wr. 52)
3. bjbj (Wien Wr. 52)

IX. 'jt... (отдел ...):

1. ḳ: (Martin 1766a)

X. 'ḥ (дворец 'ḥ):

1. bbj (Toulouse 645)

Соотношение терминов jḥtmsi ḥḡdw (юноша и т. п.). Распространено мнение, и притом издавна, что титул jḥtms иной раз неотличим в написании от слова ḥḡdw (ср. Wb. I, 122, 14—18). В самом деле, идеограмма «сидящий человек» (A 3; по таблице Гардинера) в среднеегипетской письменности то упрощается до A 1 (CM 20391, типографский набор), то заменяется либо A 51 (вельможа на табурете: Brookl. 37.

1349 E), либо, под влиянием скорописи, знаками A 17 и A 17* (дитя). Смещение двух слов, в теории, возможно и, кажется, действительно имело место при XVIII династии, однако не в эпоху Среднего царства. В это время титул jhms всегда выписывался полностью, причем нормой было чисто звуковое написание, без детерминативов. Детерминативы отмечены нами только в трех случаях (из почти трех десятков): CM 20391 (A 1); CM 20143 (A 17); Вг. М. 831 (A 2, искажение A 17). Некоторое исключение составляет лишь Wbookl. 37. 1349 E, дающий написание j+A 51. Стало быть, идеограммы A 17 и A 17* повсюду следует читать hrdw, а не jhms!

Более того, слово hrdw (дитя) встречается исключительно в титуле hrdw nj k:r (дитя, юнец дворца k:r: Wb. III, 397, 9) и не употреблялся ни разу в приведенных выше сочетаниях, строящихся, вне всяких сомнений, только на слове jhms, тогда как, напротив, среднеегипетского (как обстояло дело при XVIII династии, мы здесь говорить не будем) титула jhms nj k:r не существовало. Необходимо соответственно исправить Wb. I, 122, 14 и III, 397, 9, равно как и вводное замечание к статье jhms «всегда с пояснением в родительном падеже». Мы убедились выше, что не «всегда»: «как правило» или даже только «обычно».

Положение. Титулом jhms не пользовались в частных домах, и все известные нам служители такого рода — дворцовые. На этом основании мы могли бы не разбирать данный термин в настоящей книге как явление чисто дворцовое, однако выше мы обратили внимание на возможность использования высокопоставленными челядинцами знати простых челядинцев своих господ в личных интересах. Не исключена поэтому и возможность привлечения дворцовых служителей в хозяйства разного рода дворцовых чинов.

Об этом определенно свидетельствует фрагмент Wbookl. 37. 1349 E (ср. БТН Т., СХ), на котором «сиделец отдела» (очевидно, sn'w) дворца-k:r изображен среди работников sn'w, готовящих и несущих съестное своему господину. К сожалению, имя этого господина не сохранилось. Известны лишь три его родственницы: b:kt njt h:k (невольница властителя, царя; почетный титул) nfr-tw, некая mjkt (названа в честь богини mjkt, ср.: St. Wenig, AZ 96, 141—142) и ее дочь 'kw (родство обеих женщин все же не установлено точно; судя по сохранившимся надписям, их можно принять за мать mjkt и дочь 'kw или, наоборот, дочь mjkt и мать 'kw). См. табл. IV.

Как и hrjw-rgw, все «сидельцы» должны быть «царскими htmww» (стр. 140). Большинство их работало в разных отделах

šp'w, за исключением группы, служившей в «бельевом отделе», очевидно, при царской спальне или даже в самой спальне. О вариантах VI, IX, X пока ничего определенного сказать нельзя.

XVIII. šp'w. Термин. До сих пор мы рассматривали различные категории работников šp'w. Закончить главу о šp'w, очевидно, необходимо обзором материалов, касающихся либо самого šp'w в целом, либо его отделов (jt), тем более что до сих пор, несмотря на исследование Ю. Я. Перепелкина (Труды XXV МКВ I, 138—142, ср. Wb. IV, 507—508), это слово понимают неверно как «ergastulum» (FCD, 269). Правда, наряду с этим приводится и правильное значение: «склад», «магазин», но лишь в известной степени.

В действительности šp'w — место приготовления и хранения пищи (установлено Ю. Я. Перепелкиным), наша кухня, пекарня, пивоварня, молочная, винный погребок и т. п., вместе взятые. Значение šp'w (от глагола šp' «прогонять», «отгонять») понятно: запретное для всех посторонних, охраняемое место, в котором сберегается огромная ценность — пища. Здесь сказывается различное отношение к съестному теперь и в те далекие времена: съестное воспринимали, мы бы сказали, как банковскую ценность, нечто, подлежащее сбережению в своего рода сейфах.

На греческий это слово переводилось как ἄλωνίχη [в топониме (р-) šm'w — ἄλωνίχη — совр. Абутиг, ср. АОГ, 366 А] «хранилище». В коптском есть слово špaw «рынок» (Copt, 573 b), которое, по-видимому, происходит от šp'w.

Место приготовления и хранения пищи. Староегипетские материалы рассматриваются Ю. Я. Перепелкиным, который делает правильный вывод относительно значения šp'w, принимаемый нами. Среднеегипетские данные полностью подтверждают этот вывод. Всюду, где упоминаются сам šp'w или его работники, речь идет о приготовлении и хранении пищи, и только. Скульптурные модели места приготовления пищи полностью лишены пояснений (ср. Вг. Jg. 17—48).

Археологические раскопки не привели пока к открытию помещений, которые были бы пояснены специальными надписями как šp'w, если не считать роскошного входа в šp'w nj htp-ntj (šp'w жертвоприношений), обнаруженного в храмовом комплексе города Мбт (m:dw, копт. Metemōt, совр. Медамуд), однако сам šp'w отыскать не удалось (Médam., 1927, 108).

Картины интерьера šp'w, поясненные специальной надписью, как таковые. Antef., VIII—IX. XI—XII. Ключевое пояснение — в словах какого-то распорядителя: «Несите для двойников его, (о люди) šp'w!» (там же, IX).

«Он» — это верховный сановник jnjw-jtw.f-jkr (о нем см. PR I, 20; III, 10—11), «двойники» в данном случае — изображения этого вельможи в гробнице, рельефные и скульптурные, которым служат изображения людей šn'w.

Увековечены мясники, хлебопеки, пивовары, повара. Из титулов работников šn'w указаны только 'kjjt (там же, XII) и wb:w (там же). Описание картины šn'w см. БТН Т., CLXXXV.

ВН I, XIX—XX. В гробнице номарха jmj-jj культовый центр представляет часовня со статуей номарха. Стены часовни сохранили две симметричные картины, изображающие множество людей, как бы устремляющихся к статуе. Какую-то часть из них составляют жрецы, которые вечно должны служить статуе. Большинство же нагружено всякой снедью. Картины так и пояснены: доставка съестного в hwt'it (дворец номарха), причем не подлежит сомнению, что в данном случае гробница этот hwt'it собой и представляет.

Доставкой снеди для статуи распоряжается sd:w:tj (казначей) hpmw-htrw, т. е. слуга, ведающий жилыми и парадными покоями дворца номарха, как бы впускает всех этих челядинцев в дом. Он разрешает: «Несите для двойника (= статуи) его, (о люди) šn'w! Для двойника его превосходные вещи!» Такие слова говорит и распорядитель в картине Antef., IX, очевидно, тоже «казначей».

Эта параллель позволяет понять надпись ВН I, XX, низ, лучше, чем это сделано в БТН Т., V (стр. 271), ВН I, XX, 7. Слово šn'w + показатель мн. ч., т. е., несомненно, «люди šn'w», а не просто šn'w, не входит в титул № 7, титул нечитаемый и переданный нами лишь условно. Следует читать либо jgj-grw (титул) pw ... (имя), либо jgj-grw nj... (имя отсутствует).

Управляет процессиями jmj-r: šn'w hnmw-htrw.

Из титулов людей šn'w названы:

jmj-r: šn'w

jmj-r: jst

wdpw nj 'jt mw (чашник отделения воды, видимо напитков)

htt-grw.

Картина процессии работников šn'w со специальным пояснением. Несомненно, такая засвидетельствована дважды: СМ 20473 (ср. БТН Т., XXXII; Simpson, Terrace, XLV. Фокнер ошибочно принимает общее пояснение как титул одного работника: FCD, 269). Общее пояснение (в заключение картины) гласит: šn'w r dr.f mj'š:f (šn'w весь целиком и полностью).

Слово šn'w пояснено знаками «множество людей», которые

можно переводить и как «люди šn'w (или „работники šn'w“) все целиком и полностью». Все изображенные несут съестное своему господину. К сожалению, большинство из них (целая семья) лишены титулов, и мы ничего не знаем об их занятиях в šn'w. Титулы меньшинства:

1. jmj-r: jst (начальник места, отделения šn'w)
2. jmj-r: sd:wt (начальник казны)
3. jrj-ḥ:t > (вероятно, вариант титула jrj-nfr-ḥ:t, Wb I, 104, 6, в применении к частному лицу, т. е. «одевальщик» или подобное, а не «вперед смотрящий», Wb. I, 104, 8)
4. jkdw (гончар)
5. sd:wtj (казначей; следует читать: sd:wtj jj-'nhw)
6. tzw (распорядитель, видимо, пастухов, ср. Вг. М. 1628)

Эти титулы удивляют. Несомненно, к šn'w относятся только №№ 1 и 4 (гончарное производство как вспомогательное при šn'w — ВН II, VII). №№ 5 и 6 еще можно как-то сопоставить с šn'w: «казначейми» иногда называли тех работников, которые хранили самое лакомое и ценное из съестного — мясо (стр. 176), а пастухи в конце концов поставляли для šn'w скот. Однако № 3 трудно связать с šn'w, будь это «вперед смотрящий» или ведающий одеждой господина, а № 2 противопоставляется «начальнику šn'w» как ведающий жилыми покоями дома, всеми ценностями, хранимыми в нем, и сокровищницей или кладовой с украшениями, одеждами и пр. Вероятно, к собственно штату šn'w добавили еще людей, причем это не изменило общей картины (очевидно, композиционно изображали только штат šn'w, но при высечении рельефных пояснений к фигуркам хозяин пожелал увековечить своих слуг и помимо занятых в šn'w). Как бы там ни было, характер šn'w как кухни, пекарни и т. п. в данном случае вне сомнений.

Другая картина, как будто с аналогичным пояснением, в ВН II, XVII = БТН Т. VIII.

Списки штата šn'w. Налицо пока лишь один список, и тот охватывает только d:d:t (чины, руководство). Это Р. Ках., XXVI а (VI, 12 vs.). В список включены:

1. jmj-r: jst snbtj.fj
2. jmj-r: jst snb.f
3. zšw (собственно zš'w, ср. стр. 137) gmt (писец людей, записывающий людей) kwtpf (?)
4. t'w nj zšw gmt [учетчик (?) записывающего людей, подчиненный ему] gsw
5. sd:wtj hrj-' (стр. 179) sbk-ḥtpw
6. jmj-z: (охранник, ср., однако, Wb. III, 413, 22) ttj

Следует учесть и то место из штатного расписания отряда, посланного для работ в г:-h:nw (Вади Хаммамат), которое касается šn'w: «Люди šn'w, что (следуют) за отрядом этим: пивоваров 20, мельников 20, хлебопеков 20, искусных (=кравчих) 50» (Намм. С. 61).

Картины интерьера šl'w с «начальником šl'w» следящим за работой. Таких картин три. ВН I, XXIX (БТН Т., CLXXXVII). За работой пивоваров и хлебопеков следят два человека с титулом jmj-g; šn'w, один назван по имени, другой нет. Известно, что номарху hnmw-htrw, из гробницы которого происходит эта картина, служили два таких начальника, по имени hnmw-htrw и ntr-nhtw (ВН I, 48), видимо, второй из них и есть ntr-nhtw.

Названы следующие профессии:

1. jmj-g; šn'w
2. jrj-·jt (общее обозначение служителя šn'w)
3. 'ftj (пивовар)
4. ndjtt или ndtjt (мельничиха; написано ndjttj)
5. rthjt (хлебопек)

ВН II, VI (БТН Т., VII, CLXXXVIII). В гробнице номарха b:ktj в одну объединены две картины: процессии несущих снедь во главе с jmj-g; šn'w и самого места приготовления пищи.

Налицо титулы и пояснения:

1. jmj :; šn'w
2. 'jt jwf (отделение мяса)
3. 'jt mw (отделение напитков)
4. 'jt hnkt (отделение пива)
5. wdpw nj 'jt mw (чашник отделения напитков)
6. hmt (женщина слоя «царских htmw»)

Мы не включаем в этот список zš:w (писец) и k:jj (садовник), которые не были работниками šn'w. Один из писцов, изображенный у самого входа в часовню гробницы, куда будто бы направляется толпа работников šn'w, как бы впускает их туда, говоря: «Несите для двойников его!»

На картине интерьера šn'w изображены хлебопеки и пивовары.

В этой же гробнице (ВН II, VII) изображена гончарная мастерская. Один из ремесленников относит готовую посуду в šn'w, где именно она и требовалась.

Еще один интерьер šn'w мы находим в гробнице номарха jmnjj (ВН I, XII=БТН Т., CLXXXVI). Картина не названа «šn'w», и нет на ней изображения jmj-g; šn'w, однако лица,

увековеченные на этой картине, включены в заведомую процессию людей $\mathfrak{sn}'w$ (ВН I, XII, XVII).

Представлены один за другим четыре отдела $\mathfrak{sn}'w$, каждый со своим $\mathfrak{jmj-g}$: \mathfrak{jst} во главе: 1) овощной, плодовой и винный, 2) мясной, 3) хлебный, 4) пивной.

Совершенно ясно, что каждый $\mathfrak{jmj-g}$: \mathfrak{jst} и начальствовал над соответствующим отделом $\mathfrak{sn}'w$.

Картины процессий слуг и изображения боен, возглавляемых начальниками $\mathfrak{sn}'w$. В гробницах \mathfrak{jmnpj} и $\mathfrak{hntw-htrw}$ в Бени-Хасане картины процессий людей $\mathfrak{sn}'w$, руководимых своими начальниками, помещаются рядом с изображениями боен (ВН I, XVII; ср. XVIII; XXXV). То же и в гробнице номарха $\mathfrak{qhwjtj-htrw}$ в Эль-Берше (ЕВ I, XII).

В ВН I, XVII (ср. XVIII) = БТН Т., V в число работников $\mathfrak{sn}'w$ включены следующие:

1. $\mathfrak{jmj-g}$: $\mathfrak{sn}'w$
2. $\mathfrak{jmj-g}$: \mathfrak{jst}
3. \mathfrak{wdpw}
4. ($\mathfrak{htt-prw}$; ВН I, XVIII).

Поскольку художник изобразил две процессии, из которых одна направляется к номарху, а другая — к его жене, в первую вошли одни работники $\mathfrak{sn}'w$ мужчины, и лишь во второй наряду с мужчинами налицо и женщины.

В картине ВН I, XXXV (БТН Т., VI) процессия работников $\mathfrak{sn}'w$ направляется к номарху и его жене, поэтому в процессию вошли и женщины. Титулы те же, что и в ВН I, XVII—XVIII.

В картине ЕВ I, XII = БТН Т., LVI — бойня и процессия челяди. Бойней ведают $\mathfrak{jmj-g}$: $\mathfrak{sn}'w$ (этот титул засвидетельствован только здесь) и \mathfrak{hgrw} $\mathfrak{sn}'w$ (управляющий $\mathfrak{sn}'w$; \mathfrak{hgrw} — начальник низшего, чем $\mathfrak{jmj-g}$; ранга, ср. PR I, 38).

Такая же картина — процессия со снedyю и бойня — есть также в гробнице верховного сановника $\mathfrak{jn}jw-jtw.f-jkr$ (Antef., XXVI = БТН Т., II, CLXXXV).

Она дополняется еще одной — изображением пикника, съестное для которого доставляют люди $\mathfrak{sn}'w$ (там же, VI—VII)

Упомянуты следующие титулы:

$\mathfrak{jmj-g}$: $\mathfrak{sn}'w$
 $\mathfrak{wb:w}$
 $\mathfrak{wb:(jj)}t$
 $\mathfrak{zi\{w}$

Прочие сведения о $\mathfrak{sn}'w$. Показав, что $\mathfrak{sn}'w$ было лишь местом приготовления и хранения пищи и в эпоху Сред-

него царства, рассмотрим разрозненные сведения о šn'w, попадающиеся в текстах.

(1) ЗМЭ, 29. Царь из рода IX—X династий советует своему сыну усмирять недовольных при помощи šn'w. Причина недовольства — нужда, ее, стало быть, и надо устранить, сделав изобильными šn'ww своих подданных.

(2) Намт. G. 61. В рабочем отряде, ищущем каменные глыбы в Вади Хаммамат, устанавливается следующий порядок снабжения отряда провизией: зерно для приготовления хлеба и пива (они и составляют довольствие — 'jkw) поставляет царская житница, мясные же продукты — «šn'w Владыки» (т. е. царя).

(3) Намт. M. 87. Такой же отряд был «снабжен людьми šn'w и довольствием Дома царя (= зерном из царской житницы), (а также) моим собственным šn'w», в котором числилось 50 wb:ww. О соотношении обеих надписей см.: W. K. Simpson, JNES 18, 29.

(4) P. Rhind, 80. Задача на выражение большей (по Гану — один четвертик) меры зерна, которой пользуются jrjw-'jt njw šn'w (работники šn'w), в меньших (hnw, церк.-слав. «ин»).

(5) КП В I, 300—301: «Довольствие твое — из šn'w».

(6) Adm., 7, 10: «Знатные женщины на плотках (?), чиновники — в šn'w». Это, очевидно, означает, что чиновники вынуждены работать как слуги.

(7) Там же, 8, 4: «Не имеющий (даже) своего хлебца стал владыкой (хозяином) амбара, šn'w которого снабжается из имущества другого».

(8) Louvre C 167: «Наполняющий šn'ww богов».

(9) СТ I, 284: «Наполнил я šn'ww твои».

(10) Вг. М. 566: «Тот, которого снабжает продовольствием царь постоянно (r tr r tgw; может быть, даже „за один отрезок времени вдвойне“); тот, šn'w которого дал процветать Владыка дворца».

(11) P. Boul. 18. pass. См.: A. Scharff, ÄZ 57, 58; ДМ, 56 и сл.

šn'w. Уточнения. Известны следующие:

1. šn'w nj jmnw (шнау бога Амуна):
jtmj-r;w (охрана порядка, начальник околота) (СМ 20545)
2. šn'w nj rgw.f (шнау дома его; «он» — номарх rgrw):
jtmj-r; (начальник) (NeD P., XII и 103).
3. šn'w nj rth rsj jnbw.f (шнау бога Птаха, живущего южнее Стен его, южнее крепости Менфе):
jrj-'jt (Leid. 26)

4. šn'w nj pbw 'nḥw wḡ:w snbw! (шнау Владыки, да будет он жив, цел, здоров) (Hamm. G. 61).
5. šn'w nj pjswt (шнау царя): «Шнау царя стал всеобщим достоянием» (Adm., 10, 3)
6. šn'w nj ḥ:tj- (шнау номарха) (Siūt I, 292, 293)
7. šn'w nj ḥtp-nṯr (шнау жертвоприношений) (CM 20765; Louvre C 12; Médam. 1927, 108).
Должности: jmj-r; (начальник) (Hildesh. 10; Wien 100 = Rec. 9, 33).
jrj-'jt (CM 20311).
8. šn'w nj ḥtp-nṯr nj jwpw [шнау жертвоприношений города Он (Илиополь)] (2 руг., 10).
9. šn'w nj ḥtp-nṯr nj jmpw (шнау жертвоприношений Амуна):
jrjw-'jt (CM J. 51911, 16).
10. šn'w nj ḥtp-nṯr... (P. Berlin 10. 128 A).

Квалификационные уточнения. Известен лишь один случай: šn'w ; (шнау большой): jmj-r; jst (Stuttg. 3 + Oxf. 1111).

Отделы šn'w. Крупные šn'ww, дворцовые и номарши, делились на отделы, «помещения» ('jt). Этим же словом назывались и вообще помещения дома или дворца (Adm., 9, 14; P. Westc, [IV, 22, 25 (?)]; XI, 17). Даем список всех уточнений (ср. HZV, 255—256) и титулов, касающихся различных помещений, в том числе и тех, что вне šn'w (их, впрочем, всего шесть):

I. (?) 'jt (помещение):

1. jmj-r; (начальник) (Br. M. 1757)

II. 'jt jwf (отдел мяса):

1. Особо: P. Boul. 18, XXIV, 11; BH II, VI
2. jmj-r; jst (Louvre C 45)
3. jrj-'jt wdpw (стр. 254)
4. wḃw (стр. 289)
5. wḏḃw (стр. 279)
6. sḡwtj (стр. 176)

III. 'jt jmj-ḥntj (помещение одевающего царя, ср. Wb. I, 75, 1):

1. jmj-r; gnwtjw (начальник скульпторов) (CM 20520)
2. ḫbw (башмачник) (Rio 5 <15> = Wb. Bel. V, 363, 12)

IV. 'jt jrṯt (отдел молока):

1. jmj-r; jst (Oldenburg 1 <3> = Wb. Bel. I, 160, 3)

V. 'jt 't (помещение большое, ср. PR I, 64).

1. hrj sst: (таинник) (NeD 70)

VI. 'jt 'kw (см. XVI)

VII. 'jt 'd (отдел жира):

1. jmj-r: prw (домоправитель) (В. 1198; CM J. 51733)
2. jhms (стр. 317)
3. wb;w (стр. 289)
4. wdpw (стр. 280)

VIII. 'jt mw (отдел воды, напитков):

1. Особо: BH II, VI
2. wdpw (стр. 280)

IX. 'jt h:m (отдел рыбы?):

1. wdpw (стр. 280).

X. 'jt hnkt (отдел пива):

1. Особо: BH II, VI
2. jmj-r; jst (Toulouse 645 b; Stuttg. 9; CM 20030; CM 3042 = Mar. Cat. Ab., 540; Martin 1349, 1422; Hann. 13 <17> = Wb. Bel. IV, 2, 18)
3. jrj-'jt wdpw (стр. 239).
4. jhms (стр. 317)
5. wdpw (стр. 280)

XI. 'jt hnkw (помещение бельевое):

1. jmj-r: hnwtj («дворцовый начальник», ранг) (ср.: H. Gauthier, BIFAO 15, 186; HZV, 254)
2. jrj-'jt (стр. 239)
3. jrj-'jt sb;jj (стр. 240)
4. jrj-^c; (привратник) (ATE 35, 20)
5. jhms (стр. 317)
6. hrj-prw (стр. 132)
7. ht-prw (стр. 304)
8. zš;w (CM 20418)
9. t;w (учетчик?) (Brookl, 08.480. 176; Stockh. б/н = Mog. Cop., 12—13, XII, 13)

XII. 'jt sb; njt zš;w (помещение учения письмен, школа):

1. Особо: P. Sall. II, 4, 1. Может быть, неологизм?

XIII. 'jt špst (помещение великолепное; ср. PR I, 64—65):

1. Особо: Leid. 5

XIV. 'jt k:p (отдел/помещение дворца k:p):

1. jhms (стр. 317)

/ XV 'jt t (отдел хлеба):

1. Особо: BH II, VI.

2. jmj-r: jst (Martin, 856)

3. jhms (стр. 317)

4. wdpw (стр. 280)

| XVI. 'jt dkṛ (отдел плодов):

1. jmj-r: jst (Wien Wr. 62; Toulouse 645 b¹; CM 20023; 20117)

2. jmj-r: jst 'kw (j mj-r: jst, имеющий доступ) (Alnw., 1984; Wien Wr. 52)

3. jrj-'jt (стр. 254)

4. jhms (стр. 317)

5. wdpw (стр. 280)

XVII. 'jt dsrt (помещение священное, очевидно царское):

1. hrj sst: (таинник) (NeD 16).

Чины śn 'w. Зарегистрированы следующие:

1. jmj-r: (см. ниже)

2. jmj-r: jst (см. ниже)

3. jmj-r:w (начальник околотка)

4. jmj-r: rgw (домоправитель)

5. jmj-r: sq:wtjw sdm (стр. 201)

6. jrj-'jt (стр. 236)

6a. wb:w (стр. 289)

7. wdpw (стр. 279)

8. gw (?) (Wien 61 = Rec. 12, 16. XV)

9. hrpw (EB I, XII)

10. sq:wtj hrj-' (стр. 185)

11. sq:wtj hrj-' sdm (стр. 186)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На рассмотрении аспекта «дом» (частный дом, храм, дворец) приходится прервать описание постоянных занятий «царских ħṫwṫw». Аспект «внедомные постоянные занятия» людей этого разряда мы выделяем в особое исследование, объединяя его с аспектом «царские работы» ввиду их взаимной связанности. К этому исследованию мы подключим и рассмотрение группы управления отдельным хозяйством (частный дом, храм, дворец, но не царское хозяйство, которое будет рассматриваться особо): должности jmj-г: ṛḡw nj ṛḡw ḏt (домоправитель дома собственного) jmj-г: šn'w, ḥṛḡw šn'w, jmj-г: jst и подобные.

На этом, третьем исследовании о «царских ħṫwṫw» проблема этого социального разряда будет исчерпана, но лишь для эпохи Среднего царства и при настоящем уровне обеспеченности источниками.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ ПОЯСНЕНИЯ К ИЗОБРАЖЕНИЯМ ЧЕЛЯДИ

I. Forsch. u. Ber., 10, Taf. IV, XI дин. Некто sbk-ḥtrw, очевидно номарх области Ком-Омбо.

1. (пастух) ṯmw; 2. śmsjw wḥ; 3. «писец jḥj»; 4. śmsjw z'-b;stt (с ладаном?); 5. śmsjw sbk-ḥtrw; 6—8. (служанки) jntt-ndmt, d;d;t и z;t-wsrt; 9—10. (пастухи). При № 10 надпись: «направляй (жертвенного быка) для двойника (k') его»; 11. «домоправитель jnjw-jtw.f»; 12. sbk-ḥtrw, (по званию) 'tw (собств. «пестун», «дядька», но может означать и «главный», «начальник», см. стр. 223). 13. «домоправитель ḥtrjj».

[Два ряда процессии, направляющейся к хозяину под началом «дочери его jt» и «сына его, жреца-пророка wḥ;»; оба на нашем рисунке не воспроизведены. Служанка jntt-ndmt, возможно, носила имя ndmt, а jntt было для нее титулом. Это слово, правда в ином написании (обычно читается jwntt), налицо на стеле Louvre С 15. Значением слова может быть только «эфиопка» (Wb. I, 55, 5), хотя художник не выделил ее из числа других женщин, изображенных на стенах в данной гробнице. Повсюду женское тело в соответствии с традицией окрашено в желтый цвет. Заметим, что слуги носят имена хозяев: sbk-ḥtrw и wḥ;. В любом конкретном примере совпадение может быть случайным, но такие совпадения слишком многочисленны, чтобы не быть отражением определенной закономерности; ср. стр. 144].

II. Тог. 1534. Начало XII династии. Некто 'bw (или 'b-k:w). Процессия челяди описывалась в БТН Г., ХСV* (там ошибочно указан музейный № как 1626) по Масперо (Rec. 3, 117). Благодаря любезности д-ра Алессандро Роккати мы получили фотографию стелы и даем воспроизведение процессии слуг, исправляя ошибки editio princeps. 1. 'ḥ'(jj)t ṯ-hmt; 2. wb:(jj)t z:(t)-b;stt; 3. zšt ddt.s (или ddt.(w).s); 4. 'ftj jmnw-m-ḥ;t; 5. ḥtt-prw snwt-t (RPN I, 312, 8: snwt); 6. 'k'(jj)t jd; 7. «сын ее z:-ḥnmw»; 8. mnjw (пастух) jmnjj; 9. śmsjw z:-wḥjw-w;wt.

Мы не даем изображения «друга его, любимого им, жреца-волхва jб» и «кормилицу его рrw».

III. MFA 71.403 (Chron. 93—94, 46). Начало XIII династии. Начальник пашен 'nрw.

Челядинцы особо не поясняются; следуют за жрецами, открывающими процессию.

Памятник представляет исключительный интерес¹ как источник по истории ранней XIII династии. Хозяин рассказывает в автобиографической надписи, что он служил при уже умерших царях Сенвосре III и Аменемхэ III, а к последнему был приближен еще в дни его юности. Стало быть, памятник должен быть создан либо при Аменемхэ IV, либо при последней правительнице XII династии, имя которой Манefon читает Скемиофрис, либо даже при первых царях XIII династии. Содержание надписи заставляет остановиться на этой последней датировке как на единственно вероятной.

Дело в том, что мать чиновника была женщина с титулом «сестра царя». И это не какая-то случайность: на статуе, установленной им в храме hk:jb на о-ве Изб (Элефантина), он указывает тот же титул при имени матери.

Но титул такого рода не употреблялся при XII династии. Устойчивое на протяжении по крайней мере семи поколений, престолонаследование исключало какие бы то ни было указания на родство с царем, помимо прямых: «дочь», «сын», «жена». «Сестрой царя» могла быть только дочь ранее правившего царя, и, следовательно, ее надлежало титуловать «дочерью царя».

При XIII династии положение меняется. К власти приходят люди нецарского происхождения, родственницы которых вполне могли называть себя «сестрами царя», но не имели права именоваться «дочерьми царя». Нельзя сказать даже, чтобы титул этот давал право на особый почет; ср. P. Boul. 18, XIV, 2—10; XVII, 6—14, 24—28; XXVI, 15—20; XXVII, 4—8; XLIV, 17 и A. Scharff, AZ 57, 64.

Все примеры титула «сестра царя», которые Готье приводит в разделе XII династии (LR I), следует отнести к последующей эпохе XIII династии (об этом придется говорить особо).

Таким образом, хозяин данного памятника, служивший при Аменемхэ III еще в бытность его простым царевичем (не наследником престола! Аменемхэ III был внезапно назначен своим отцом Сенвосре III соправителем, т. е. юридически царем, как

¹ Следует иметь в виду, однако, что Гедике высказывает серьезные сомнения в его подлинности, см. GM 17, 27—30; Симпсон вторично публикует памятник (BMFA 72, № 368, с. 113, рис. 15) и не вступает в полемику с Гедике.

№ 1119. Шесть слуг. Имена написаны краской уже после изготовления рельефов. Упоминаются «домоуправитель» (т.е. мажордом хозяина гробницы, «домоуправителя» отдела царского хозяйства) или «... домоуправителя» (т.е. кто-то, принадлежащий хозяину гробницы), «брат его (чей?) *htpꜥ*» и еще четыре пояснения, которые пока разобрать не удалось.

№ 1118. Также шесть слуг. Одни имена. Очевидно, четверо из них воспроизведены у Klebs, 182, Abb. 131.

В Каире есть еще стела того же лица: СМ 1409.

IX. СМ 1642. Время смут. Домоуправитель *jbj*.

X. СМ 1651. IX династия. Начальник мясников *mgg*. О нем см. стр. 288.

XI. Leid. F 1938/1.5. II переходный период (ср., однако, W. D. Wijngaarden, OMRO 52, 7). Имя хозяина отсутствует. Заготовка для любого заказчика. Пояснения отсутствуют.

XII. Sinai 406. A. III. *jmj-g*; *'hnwtj* (в данном случае — начальник экспедиционного рабочего отряда) *hgw-wr-g'w*.

«Подлинно любимый владыкой своим, пивовар *'pk.f*, владыка чести».

XIII. Тор. 1513. XI династия. Жрец-пророк *kmnn*. «Чашник *mkhw*».

XIV. Тор. 1629. XIII династия. *stw*; *nj njwt* (воинский начальник, ср. RdÉg 23, 37 и сл.) *z:rnpwtt*.

«Царский *hmw wr-n.j-ptḥ*, рожденный *pzšw*».

XV Ор. 38, 259. Время смут. Некто *z:t-sbk*.

Шестеро совершают возлияния и несут яства (стела не издана).

XVI. В. 7309 и Toul. 645 (1181); Simpson, Terrace, LXXIV. XIII династия. *jmj-r*; *'hnwtj nj 'jt hnkwt* (см. стр. 326) *sn-pw*.

На берлинской стеле перед хозяином изображен *jrjw bnrt* (кондитер) *sn-pw-m-hzwt*, а на тулузской — *hgj-prw sn-pw-hg-grj*. Обращают на себя внимание имена этих служителей, содержащие благопожелания хозяину челядинцев по имени *sn-pw*. «(Да будет) *sn-pw* в милости (у царя)» означает одно из них, «*sn-pw* молодеет!» — значение второго.

XVII. MFA 63.154. XIII династия. *stw nj tt hk*: (военачальник; речной флот) *rs-snbw*. Другой памятник того же лица — Ny С. 964 = БТН Т., LXXXII, ССХII, ССLXIV (стр. 336) (ниже приводится как «вариант»).

Его челядь: *z:t-k:jwnw* (вариант — *wb:jt(?) z:t-k:jwnw*), *wb:w snb(?)* [вариант (?) — *snb.f*], *'mt* (ханаанейка) *snb-rn-snb* [вариант — *wb:jt(?) snb-rn-snb*], *brj-prw jj-wj*, *brj-prw wr-n.j-jmḥw*, прозываемый *hrsꜥj* (вариант — *brj-prw hrsꜥj*), *zftj* (вариант — *wdrw*) *'j:hgw*.

По правилу snbtj.sj, челядинцы, не названные ханаанейцами и противопоставляемые таковым, — «царские ꜥmꜥw».

Публикация второй стелы позволяет исправить ошибочное (в БТН, 336, CCLXIV) чтение gn.f-snbw. Следует читать ꜥrsj.

XVIII. Hildesh. 4590. XI династия. Военачальник ꜥmj. Военачальник, возможно, тождествен хозяину известной стелы, опубликованной Элленом (AJSL 38, 55—62) и Гёдике (JNES 19, 288).

1. «Чашник ꜥmj». 2. ...

[Челядинец назван по имени господина].

XIX. SM без номера = J. Settgast, MDAIK 19, 10, III. Время смут. Военачальник gwꜥ-m-ꜥbh.

XX. SM 20175. Позднее Среднее царство. Неизвестный. Стоящий на коленях слуга по имени ꜥif держит на вытянутых руках гуся для своего хозяина.

XXI. ME III, 54—61, XXXII—XXXVI. Датируется обыкновенно временем XII династии. Начальник жрецов-пророков dwꜥw (или sbꜥ)-nꜥtw ꜥzw старший.

Роскошная гробница в Ком эль-Хисн (столица III нижеегипетского нома), в частности содержащая интересующие нас изображения челяди и пояснения к ним. Изображения (рельеф со следами раскраски) выполнены, как и было отмечено ученым, открывшим гробницу (С. С. Edgar, ME III, 61), в стиле XII династии, но надписи не оставляют сомнений в том, что гробница принадлежит к гораздо более поздней эпохе. Достаточно сказать, что в период Среднего царства элемент имени nꜥtw никогда не пишется знаком «рука, держащая палку» (всегда либо «человек, держащий палку», либо написание звуковыми знаками), что титулы «начальник жрецов» и «начальник храма» в то время никогда не совмещаются и т. д. Данные гробницы в Ком эль-Хисн мы поэтому ни в нашу книгу, ни в приложенную к ней таблицу не включаем, но упомянуть о ней пришлось ввиду распространенности ошибочной датировки (ср. PM IV, 51—52).

*XXII. Mag. Cat. Ab. 1426. Конец XII—XIII династий. «Казначей jnꜥw-jtw.f».

На боковых сторонах стелы изображения несущих яства. Мариэтт разобрал только два имени этих служителей: sbꜥ-ꜥtrw и jnꜥw-jtw.f. Об этом памятнике см. также Liebl. 1670 (учтен и в RPN II, 277, 20).

*XXIII. PUM без номера = SMHT 182. Время смут. Некто ꜥj-nꜥ.[t].

Чашник bbj.

*XXIV. RSO 46, 7—8, V. Время смут. Номарх XV нома Верхнего Египта ꜥww.

В его гробнице, помимо сбора папируса и лотоса, изображены несущие яства.

*XXV. Luzern (аукцион: *Ars antiqua. Auktion II am 14. Mai 1960 in Luzern. Antike Kunstwerke, Taf. II, 3*). Начало XII династии. Неизвестные.

Стела или кусок гробничной стены из Саккара. Хозяев двое. Имя одного из них: ...-m-h:t. На памятнике видны головы трех слуг.

*XXVI. Stockh. 11432. Время смут. Некто z:t-ḥwt-ḥrw.

Памятник происходит, очевидно, из Саккара. Внизу две полосы изображений. Первая пояснена как «доставка казны (ценностей) для почтенной z:t-ḥwt-ḥrw», вторая — как «приношение отборных кусков мяса, хлеба и пива для почтенной z:t-ḥwt-ḥrw». Имена изображенных опущены, а у мужчины опущен и титул. Все женщины — sq:wtwt.

**УКАЗАТЕЛЬ ПАМЯТНИКОВ,
ВКЛЮЧЕННЫХ В ПРИЛОЖЕНИЕ**

ASA 43, XXXV	VII
B. 1118—1119	VIII
B. 7309	XVI
CM 1642	IX
CM 1651	X
CM 20175	XX
CM без номера (MDAIK 19, 10, III)	XIX
Copenh. 5130	V
Forsch. u. Ber., 10, IV	I
Hildesh. 4590	XVIII
Leid. F 1938/1.5	XI
Luzern	XXV
M. I, 151	IV
Mar. Cat. Ab. 1426	XXII
ME III, 54—61, XXXII—XXXVI	XXI
MFA 63.154	XVII
MFA 71.403	III
MFA без номера (Сопп. 179, № 720, 114)	VI
Or. 38, 259	XV
RSO 46, 7—8, V	XXIV
Sinai 406	XII
Stockh. 11432	XXVI
Tor. 1513	XIII
Tor. 1534	II
Tor. 1629	XIV
Toul 645 (1181)	XVI

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ¹

- А. — Аменемхэ.
 б/н — без номера.
 БТН — О. Д. Берлев, Трудовое население Египта в эпоху Среднего царства, М., 1972.
 БТН Т. — Приложение «Изобразительный материал» в БТН.
 ВДИ — «Вестник древней истории», М.
 ГМИИ — Государственный музей изобразительных искусств имени А. С. Пушкина.
 ГМИИ I 1a 1136 — В. И. Авдиев, Среди коллекционеров, 1923, № 6, М., стр., 58; АоФ 3, 14—17, III.
 ГМИИ I 1a 5349 — не издан.
 ГМИИ I 1a ... — скарабен. См. Ходжаш.
 ДВ — «Древний Восток», 1, М., 1975.
 ДЕ — «Древний Египет». Сборник статей, М., 1960.
 ДЕДА — «Древний Египет и древняя Африка». Сборник статей, посвященный памяти академика В. В. Струве, М., 1967.
 ДМ — «Древний мир». Сборник статей, М., 1962.
 ДН — «Древняя Нубия», под общей редакцией Б. Б. Пиотровского, М.—Л., 1964.
 ЗВОРАО — «Записки Восточного отделения имп. русского археологического общества», СПб.
 ЗКВ — «Записки коллегии востоковедов», Л.
 ЗМЭ — «Завещание царю Микерэ». Эрмитажный список: Golén., IX—XIV; VZA, 3—103; ClF, XXVI—XXVII.
 ИЖ — «Исторический журнал», М.
 Изв.ГАИМК — Известия Государственной Академии истории материальной культуры, Л.
 Кн.М. — «Книга мертвых»: E. A. W. Budge, The Chapters of Coming Forth by Day, vol. I—III, London, 1898.
 КП (A, B, Vt, R) — «Красноречивый промысловик» (традиционное название — «Речи (или Жалобы) красноречивого крестьянина»): A. H. Gardiner und Fr. Vogelsang, Die Klagen des Bauern, Leipzig, 1908; см. также: Vogelsang, Kommentar.
 Лурье — И. М. Лурье, Хрестоматия древнеегипетских иератических текстов, Л., 1949.
 М. — Ментхотп.
 ПЕВИ — Ю. Я. Перепедки, Египет, — «Всемирная история», т. 1, М., 1955.

¹ При ссылках мы указываем после сокращенных названий страницы этих изданий арабскими, а таблицы — римскими цифрами, даже в том случае, если в данном издании таблицы нумеруются арабскими цифрами. Слова «стр.» и «табл.» мы опускаем. Перед номерами памятников, музейными и в каталогах заплата не ставится.

- ПК — «Потерпевший кораблекрушение»: Golén., I—VIII; BMES, 41 и сл.
- ПН — «Пророчество nfrtj»: Golén., XXIII—XXV; W. Helck, Die Prophezeiung des Nfrtj, Wiesbaden, 1970, Ср. PLP, 21—60.
- П.сб. — «Палестинский сборник», М.—Л.
- ПЧС — Ю. Я. Перепелкин, Частная собственность в представлении египтян Старого царства, — П. сб. 16, 1966.
- Рев. — стелы бывшего Эстляндского губернского музея в Ревеле: Б. А. Тураев, ЗВОРАО XI, 1899, стр. 147—148, табл.
- С. — Сенвосре.
- СВ — «Советское востоковедение», М.—Л.
- СЕК — Сборник египтологического кружка при Ленинградском государственном университете, Л.
- Ср. ц. — Среднее царство. П. Ср. ц. — Позднее Ср. ц.
- СФ — И. Л. Снегирев, Ю. П. Францов, Древний Египет, [Л.], 1938.
- Т. — БТН Т. и указатель на стр. 324—327.
- ТОВЭ — «Труды отдела востока Государственного Эрмитажа», Л.
- Труды XXV МКВ — Труды XXV Международного конгресса востоковедов, М., 1960
- Турин.пап. — Р. Тор.
- УЗ ЛГУ — Ученые записки Ленинградского государственного университета, Л.
- Ходжаш — С. И. Ходжаш, ВДИ, 1973, № 4, стр. 56—79.
- Эрм. — Стелы Государственного Эрмитажа: J. Lieblein, Die aegyptischen Denkmäler in St. Petersburg, Helsingfors, Upsala und Copenhagen, Christiania, 1873; В. В. Струве, Этюды по истории Северного Причерноморья, Кавказа и Средней Азии. Приложение [Эрмитажные стелы], Л., 1968, стр. 270—346.
- Эрм. Памятники — Н. Б. Ланда и И. А. Лапис, Памятники искусства древнего Египта в Эрмитаже, Л., 1974.
- Эрм. 1063, 1064, 1075 — ММІАО LXVI, 907—908, pl.
- ЭВ — «Эпиграфика Востока», М.—Л.
- ААА — Archiv für ägyptische Archäologie, Wien.
- Абд. — W. M. Fl. Petrie, Abydos, vol. I—III, London, 1902—1904 (EUFEM, XXII, XXIV—XXV).
- Абд. М. — Aug. Mariette-Bey, Abydos. Description des fouilles exécutées sur l'emplacement de cette ville, t. I, Paris, 1869.
- ACF — Annuaire du Collège de France, Paris.
- Ac. Or. — Acta Orientalia, Leiden.
- Adm. — A. H. Gardiner, The Admonitions of an Egyptian Sage from a Hieratic Papyrus in Leiden, Leipzig, 1909.
- Äg. Forsch. — Ägyptologische Forschungen, begründet von A. Scharff, herausgegeben von H.-W. Müller und W. Westendorff, Glückstadt.
- Agram (Zagreb) — A. Wiedemann, Aegyptische Inschriften aus dem Museum zu Agram, Bonn, 1891; Ср. Liebl. 2524 и сл. Издание: J. Monnet Saleh, Les antiquités égyptiennes de Zagreb. Catalogue raisonné des antiquités égyptiennes conservées au Musée Archeologique de Zagreb en Yougoslavie. Paris — La Haye, 1970.
- AJSLL — The American Journal of Semitic Languages and Literatures, Chicago.
- Alnw. — S. Birch, Catalogue of the Collection of Egyptian Antiquities at Alnwick Castle, London, 1880.
- Amh. 445 = Liebl. 1904.
- Amh. 553 = Liebl. 1909.
- An. Aeg. — Analecta Aegyptiaca, consilio Instituti aegyptologici hafniensis edita, København.
- An. Or. — Analecta Orientalia, Roma.

- Anc. Eg. — Ancient Egypt, London.
- Ani — A. Volten, Studien zum Weisheitsbuch des Anii (Det Kgl. Danske Videnskabernes Selskab, Historisk-filologiske Meddelelser, XXII, 3), København, 1937.
- Aniba — G. Steindorff, Aniba, Bd. I—II, Glückstadt — Hamburg — New York, 1935—1937.
- Antef. — N. de Garis Davies, The Tomb of Antefoker, London, 1920 (The Theban Tombs Series, II).
- AO — A. H. Gardiner, The Ancient Egyptian Onomastica, vol. I—III, Oxford, 1947.
- AoF — Altorientalische Forschungen, Berlin.
- AoG — AO со ссылкой на номера слов в голенищевском списке.
- Arch. — «Archaeology», New York.
- Art. As. — Artibus Asiae, Ascona.
- As. St. — «Asiatische Studien», Bern.
- ASA — Annales du Service des Antiquités de l'Égypte, Le Caire.
- ASE — «Archaeological Survey of Egypt», London.
- Assiout — E. Chassinat et Ch. Palanque, Une campagne de fouilles dans la nécropole d'Assiout, Le Caire, 1911 (MMFAO, XXIV).
- ATE — M. Alliot, Rapport sur les fouilles de Tell Edfou, Le Caire, 1935 (FIFAO, X).
- Athr. — W. M. Fl. Petrie, Athribis, London, 1908 (BSAE, XIV).
- AZ — Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde, Leipzig — Berlin.
- BABA — Beiträge zur ägyptischen Bauforschungen und Altertumskunde, Zürich.
- BAR I — J. H. Breasted, The Ancient Records of Egypt, vol. I, Chicago, 1905.
- B. Aeg. — Bibliotheca aegyptiaca, Bruxelles.
- Barta, Opferl. — W. Barta, Die altägyptischen Opferliste, München, 1963 (MAS, 3).
- Barta, Opferf. — W. Barta, Aufbau and Bedeutung der altägyptischen Opferformel, Glückstadt, 1968 (Äg. Forsch., 24).
- Beck. Unt. — J. von Beckerath, Untersuchungen zur politischen Geschichte der Zweiten Zwischenzeit in Ägypten, Glückstadt, 1964 (Äg. Forsch., 23).
- BEHE — Bibliothèque de l'École des Hautes Études, Sciences historiques et philologiques, Paris.
- B. — Berlin, Staatliche Museen: Aegyptische Inschriften aus den königlichen Museen zu Berlin, Bd. I, Leipzig, 1901—1913.
- B. 22820 — R. Anthes, AZ 65, 108—114, VII.
- B. Charl. — Ägyptisches Museum. Berlin. Östlicher Stülerbau am Schloss Charlottenburg, Berlin, 1967.
- Bessarione — Bessarione, Pubblicazione periodica di studi orientali, Roma.
- BH — P. E. Newberry, Beni Hasan, vol. I—II, London, 1893—1900 (EEFAS, I—II).
- Bibl. eg. — Bibliothèque égyptologique, Paris.
- BIFAO — Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale, Le Caire.
- Biss. — Fr. W. Bissing, Die Kultur des alten Ägyptens, Leipzig, 1913.
- Blum., Unt. — E. Blumenthal, Untersuchungen zum ägyptischen Königtum des Mittleren Reiches, Berlin, 1970 (Abhandlungen der sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Philol.-hist. Klasse, 61, 1).
- BMA — The Brooklyn Museum Annual, New York.
- BMB — The Brooklyn Museum Bulletin, New York.

- BMES** — A. Blackman, *Middle-Egyptian Stories*, Bruxelles, 1932 (B. Aeg. II).
- BMFA** — Bulletin of the Museum of Fine Arts, Boston.
- BMAAE** — Bulletin of the Metropolitan Museum of Art. Egyptian Expedition. New York.
- BMQ** — British Museum Quarterly, London.
- B. Nat.** — E. Ledrain, *Les monuments égyptiens de la Bibliothèque Nationale (Cabinet des médailles et antiques)*, livr. 1—3, Paris, 1879, 1881 (BEHE. fasc. XXXVIII, XLVII).
- Bol.** — G. Kminek-Szedło, *Catalogo di antichità egizie di Museo civico di Bologna*, Torino, 1895.
- Bonn** — SAGD, Bd. 3.
- Bonnet** — H. Bonnet, *Reallexikon der ägyptischen Religionsgeschichte*, Berlin, 1952.
- B. Or.** — Bibliotheca orientalis, Leiden.
- Br. Jr.** — J. H. Breasted Jr., *Egyptian Servant Statues*, Washington, 1948.
- Br. M.** — Hieroglyphic Texts from Egyptian Stelae, etc., in the British Museum, pt. 1—6, London, 1911—1922.
- Brookl.** — The Brooklyn Museum.
- Brun. Erz.** — H. Brunner, *Altägyptische Erziehung*, Wiesbaden, 1957.
- Brux E.** — L. Speleers, *Recueil des inscriptions égyptiennes de Musées royaux du cinquantenaire à Bruxelles*, Bruxelles, 1923.
- Bruyère**, DEM 1948—1951 — B. Bruyère, *Deir el Médineh (1948—1951)*, Le Caire, 1949 (FIFAO XXI).
- BSAE** — British School of Archaeology in Egypt and Egyptian Research Account, London.
- BSFE** — *Bulletin de la Société Française d'Égyptologie*, Paris.
- BSPE** — A. M. Bakir, *Slavery in Pharaonic Egypt*, Le Caire, 1952.
- Buhen** — D. Randall-MacIver and C. L. Woolley, *Buhen*. vol. I—II, Philadelphia, 1911.
- Bur. Cust.** — J. Garstang, *The Burial Customs of Ancient Egypt as illustrated by Tombs of the Middle Kingdom Being a Report of Excavations Made in the Necropolis of Beni Hassan During 1902—1904*, London, 1907.
- Buttons** — W. M. Fl. Petrie, *Buttons and Design Scarabs*, London, 1925 (BSAE XXXVIII).
- C. Ab.** — T. E. Peet, *The Cemeteries of Abydos*, vol. II—III, London, 1913 1914 (EEFEM XXXIV—XXXV).
- CAH** — Cambridge Ancient History, vol. I, pt. 2. *Early History of the Middle East*. Edited by I. E. S. Edwards, C. J. Gadd, H. G. L. Hammond, Cambridge, 1971.
- Calif.** — см. Lutz.
- Calvet** — A. Moret, Rec. 32, 137 и сл.
- Caminos LEM** — R. A. Caminos, *Late-Egyptian Miscellanies*, Oxford, 1954.
- Caminos, Osork.** — R. A. Caminos, *The Chronicle of Prince Osorkon*, Roma, 1958 (An. Or. 37).
- Capart**, Recueil — J. Capart, *Recueil de monuments égyptiens, 1^{re} et 2^{es} séries*, Bruxelles, 1902—1905.
- Chic. Art. Inst.** — T. G. Allen, *A Handbook of the Egyptian Collection*, Chicago, 1923.
- Chron.** — *Chronique d'Égypte*, Bruxelles.
- Cland.** — Clandeboye Collection: коллекция опубликована Эдвардзом в JEA 51, 16—28.

- CLF — R. A. Caminos, *Literary Fragments in the Hieratic Script*, Oxford, 1956.
- CM — Каирский музей. Catalogue général: №№ 1—1294; J. Borchardt, *Statuen und Statuetten von Königen und Privatleuten im Museum von Kairo*, T. 1—5, Berlin, 1911—1936; №№ 1295—1808: L. Borchardt, *Denkmäler des Alten Reiches*, T. I—II, Berlin—Le Caire, 1937—1964; №№ 4001—4740; 4974—5033: G. A. Reisner, *Canopics*. Revised, Annotated, and Completed by M. H. Abd-ul-Rahman, Cairo, 1967; №№ 20001—20780: H. O. Lange und H. Schäfer, *Grab- und Denksteine des Mittleren Reichs*, T. I—V, Berlin—Le Caire, 1902—1925; №№ 23001—23246: A. Bey Kamal, *Tables d'offrandes*, t. I—II, Le Caire, 1906; №№ 28001—28126: P. Lacau, *Sarcophages antérieurs au Nouvel Empire*, t. I—II, Le Caire, 1904—1906; №№ 42001—42250; G. Legrain, *Statues et statuettes de rois et de particuliers*, t. 1—3, Le Caire, 1906—1914; №№ 70001—70050; G. Roeder, *Naos*, Leipzig, 1914.
- CM J. 47267 — CV, 25—29; BMMAEE, November, 1921, 43, 47.
- CM J. 51911 — AZ 70, 87; HZV, 192—193; MDAIK 24, 194—200.
- CM J. 52459 — P. Lacau, *Une stèle juridique de Karnak*, Le Caire, 1952 (Supplément aux ASA, cahier №13).
- Conn. — The Connoisseur. An Illustrated Magazine for Collectors, London.
- Connor — Christie's Primitive Art and Antiquities, Wednesday, December 6, 1972, London, 1972, № 194.
- Copenh. — M. Mogenssen, *Inscriptions hiéroglyphiques du Musée National de Copenhague*, Copenhague, 1918.
- Cortona — G. Botti, *Le antichità egiziane del Museo dell'Accademia di Cortona*, Firenze, 1955.
- Court. — W. M. Fl. Petrie, *The Tombs of the Courtiers and Oxyrhynchos*, London, 1925 (BSAE XXXVII).
- Cracow — См. MNK-XI-999.
- Crum — W. E. Crum, *A Coptic Dictionary*, Oxford, 1939.
- CT — A. de Buck, *The Egyptian Coffin Texts*, vol. I—VII, Chicago, 1935—1961 (OIP XXXIV, XLIX, LXIV, LXVII, LXXIII, LXXXI, LXXXVII).
- CV — J. J. Clère et J. Vandier, *Textes de la première période intermédiaire et de la XI-ème dynastie*, Bruxelles, 1948 (B. Aeg. X).
- Dah. — J. de Morgan, *Fouilles à Dahchour* [t. I—II], Vienne, 1895—1903.
- Dakke — G. Roeder und W. Rüppel, *Der Tempel von Dakke*, t. I—III, Le Caire, 1930.
- Daninos — A. Daninos-Pacha, *Les monuments funéraires de l'Égypte Ancienne*, Paris, 1907.
- DeB — Ed. Naville, *The XIth Dynasty Temple at Deir el-Bahari*, pt. I—III, London, 1907—1913 (EEFEM, XXVIII, XXX, XXXII).
- DeB XVIII — Ed. Naville, *The Temple of Deir el-Bahari*. Introductory Memoir and pt. 1—6, London, 1894—1908 (EEFEM, XII—XIV, XVI, XIX, XXVII, XXIX).
- Debod — G. Roeder, *Debod bis Bab Kalabsche*, t. I—III, Le Caire, 1911—1912.
- Demel — H. Demel, *Ägyptische Kunst*, Wien, 1947.
- Dend F. — J. H. Fischer, *Dendera in the Third Millennium B. C. down to the Theban Domination of Upper Egypt*, New York, 1968.
- Dend M. — Aug. Mariette-Bey, *Dendérah*. Description générale du grand temple de cette ville, Paris, 1870—1875.
- Dend P. — W. M. Fl. Petrie, *Denderah* (vol. 1—2), London 1900. (EEFEM XVII).
- Dévaud, L'âge — E. Dévaud, *L'âge des papyrus égyptiens hiératiques*

- d'après les graphies de certains mots de la XII^e dynastie à la fin de la XVIII^e dynastie, Paris, 1924.
- D'Orb. — Papyrus d'Orbinay. Cm.: A. H. Gardiner, Late-Egyptian Stories, Bruxelles, 1932 (B. Aeg. I).
- Drame — P. Montet, Le drame d'Avaris, Paris, 1940.
- Düm. Baugesch. — J. Duemichen, Baugeschichte des Denderatempels und Beschreibung des einzelnen Teile des Bauwerkes nach den an seinem Mauern befindlichen Inschriften, Strassburg, 1877.
- EB — P. E. Newberry, El Bersheh, vol. I—II, London, 1893—1894 (EEFAS III—IV).
- Ed. — E. Edel, Altägyptische Grammatik, Bd. I — II, Roma, 1955—1964 (An. Or. 34/39).
- Edfou I — Marquis de Rochemonteix, Le temple d'Edfou, t. I (MMAF X), Le Caire, 1897.
- Edfou VII — E. Chassinat, Le temple d'Edfou, Le Caire, 1932 (MMAF XXIV).
- EEFAS — Egyptian Exploration Fund, Archaeological Survey, London.
- EEFEM — Egyptian Exploration Fund, Excavation Memoirs, London.
- EH — A. Fakhry, The Inscriptions from the Amethyst Quarries at Wadi el Hudi, Cairo, 1952.
- Ekhmim — LAAA 4, 99—120.
- El-Ar. — J. Garstang, El Arabah, London, 1900 (BSAE VI).
- Erm. — A. Erman, Ägyptische Grammatik, 4te Auflage, Leipzig, 1929.
- Erman, Literatur — A. Erman, Die Literatur der Aegypter, Leipzig, 1923.
- Erman, Relig. — A. Erman, Die Religion der Ägypter, Berlin — Leipzig, 1934.
- Ex Or. Lux — Jaarbericht van het vooraziatisch-egyptisch Genootschap Ex Oriente Lux, Leiden.
- Famine — J. Vandier, La famine dans l'Égypte ancienne (Recherches d'archéologie, de philologie et d'histoire, t. 7), Le Caire, 1936.
- Faulkner, Pyr. — R. O. Faulkner, Egyptian Pyramid Texts, Oxford, 1969.
- FCD — R. O. Faulkner, A Concise Dictionary of Middle Egyptian, Oxford, 1962.
- Fecht — G. Fecht, Wortakzent und Silbenstruktur. Untersuchungen zur Geschichte der ägyptischen Sprache, Glückstadt—Hamburg—New York, 1960 (Äg. Forsch. 21).
- Festschr. Dornseiff — Festschrift Franz Dornseiff zum 65. Geburtstag, Leipzig, 1957.
- Festschr. K. Schefold — «Gestalt und Geschichte», Festschrift Karl Schefold, Bern, 1967.
- Festschr. Schott — Festschrift für Siegfried Schott zu seinem 70. Geburtstag am 20. August 1967, Wiesbaden, 1968.
- FICN — H. G. Fischer, Inscriptions from the Coptite Nome, Roma, 1964.
- FIFAO — Fouilles de l'IFAO.
- Fir. B. — S. Bosticco, Museo archeologico di Firenze. Le stele egiziane dall'antico al nuovo regno, Roma, 1959.
- Firchow, Pyramiden — O. Firchow, Studien zu den Pyramidenanlagen der 12. Dynastie, Göttingen, 1942.
- Fitzw. — E. A. W. Budge, A Catalogue of the Egyptian Collection in the Fitzwilliam Museum Cambridge, London, 1893.
- FMSt. — W. Schenkel, Frühmittelägyptische Studien, Bonn, 1962.
- Forsch. u. Ber. — Staatliche Museen zu Berlin. Forschungen und Berichte, Bd. 10. Archäologische Beiträge, Berlin, 1968.
- Fr. — G. Fraser, A Catalogue of the Scarabs Belonging to George Fraser, London, 1900.
- Frises — G. Jéquier, Les frises d'objets des sarcophages du Moyen Empire, Le Caire, 1931.

- Gayet — A. J. Gayet, Stèles de la XII^e Dynastie, Paris, 1889 (BEHE LXVIII).
- GCB — См. P. Ch. B.
- GdA — Ed. Meyer, Geschichte des Altertums, Bd I, 2te Hälfte, Stuttgart — Berlin, 1913.
- Genf. — См. SAGD, Bd. 3.
- Gezer — R. A. St. Macalister, The Excavation of Gezer, 1902—1905, 1907—1909, vol. II, London, 1912.
- Giza J. — H. Junker Giza I—XII (Akademie der Wissenschaften in Wien, Philosophisch-historische Klasse, Denkschriften, Bd. 69, 1; [2 тома без номеров]; 71, 1,2; 72, 1,3; 73, 1,2; 74, 1,2; 75,2) Wien—Leipzig, 1929—1955.
- Gizeh-Rifeh — W. M. Fl. Petrie, Gizeh and Rifeh, London, 1907 (BSAE XIII).
- GM — Göttinger Miscellen. Beiträge zur ägyptologischen Diskussion, Göttingen
- Goed. Kgl. Dok. — H. Goedicke, Königliche Dokumenten aus dem Alten Reich, Wiesbaden, 1967 (Ägyptologische Abhandlungen, Bd. 14).
- Goed. Priv. — H. Goedicke, Die privaten Rechtsinschriften aus dem Alten Reich, Wien, 1970 (Beihefte zur WZKM, Bd. 5).
- Golén. — W. S. Golénischeff, Les papyrus hiératiques nos. 1115, 1116A et B de l'Ermitage imperial à St. Pétersbourg, SPb., 1913.
- GPK — F. Ll. Griffith, Hieratic Papyri from Kahun and Gurob. Text, London, 1898.
- Gr. — A. H. Gardiner, The Egyptian Grammar³, Oxford, 1956.
- Gr. St. — Studies Presented to F. Ll. Griffith, London, 1932.
- Grapow, Bild. Ausdr. — H. Grapow, Die bildlichen Ausdrücke des Aegyptischen, Leipzig, 1924.
- Guimet — A. Moret, Catalogue du Musée Guimet. Galerie égyptienne, Paris, 1909 (Annales du Musée Guimet, Grande Bibliothèque XXXII).
- Haag — W. Spiegelberg, Die ägyptische Sammlung des Museum—Meermann—Westreenianum in Haag, Strassburg, 1896.
- Habachi, Kamose — L. Habachi, The Second Stela of Kamose and His Campaign against the Hyksos Ruler and His Capital, Glückstadt, 1972 (Abhandlungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo 8).
- Hamm. G. — G. Goyon, Nouvelles inscriptions rupestres du Wadi Hammamat, Paris, 1956.
- Hamm. M. — J. Couyat et P. Montet, Les inscriptions hiéroglyphiques et hiératiques du Ouâdi Hammâmat, Le Caire, 1912—1913 (MMIFAO XXXIV).
- Hann. — Kestner-Museum zu Hannover: коллекция опубликована М. Крамер в AZ 72, 81—108.
- Harag. — R. Engelbach and B. Gunn, Harageh, London, 1924 (BSAE XXVIII).
- Harris — W. Erichsen, Papyrus Harris I (B. Aeg. V), Bruxelles, 1933.
- Hatn. — R. Anthes, Die Felseninschriften von Hatnub, Leipzig, 1928 (Unt. IX).
- Hausurk. — T. Mrsich, Untersuchungen zur Hausurkunde des Alten Reiches. Ein Beitrag zum altägyptischen Stiftungsrecht, Berlin, 1968 (MAS 13).
- Hayes, A Papyrus — W. C. Hayes, A Papyrus of the Late Middle Kingdom in the Brooklyn Museum, The Brooklyn Museum, re-print, 1972.
- Hels. NM — Helsinki, Национальный музей: стела издана Хольтхоэром в «Studia orientalia», XXXVII, 1, Helsinki, 1967.
- Herzog, Punt — R. Herzog, Punt, Glückstadt, 1968 (Abhandlungen des Deutschen Archäologischen Instituts Kairo, Ägyptologische Reihe, Bd. 6).
- Hildesh. — G. Roeder, Die Denkmäler des Pelizäus Museums zu Hildesheim, Berlin, 1921; H. Kayser, Das Pelizäus—Museum in Hildesheim,

- Hamburg, 1966 (1-oe изд.), 1971 (2-oe изд.) (Kulturgeschichtliche Museen in Deutschland IX).
- Hirsch — *Bedeutende Kunstwerke aus dem Nachlass Dr. J. Hirsch*, [б. м.], 1957. Hirsch 635 — См. NeD, 91 (не издан.)
- Holmberg, Ptah — M. S. Holmberg, *The God Ptah*, Lund, 1946.
- Hist. Sc. — W. M. Fl. Petrie, *Historical Scarabs*, London, 1889.
- HP — T. G. H. James, *The Heḳanakhte Papers and Other Early Middle Kingdom Documents*, New York, 1962.
- HZV — W. Helck, *Zur Verwaltung des Mittleren und Neuen Reichs*, Leiden—Köln, 1958.
- IFAO — Institut Français d'Archéologie Orientale, Le Caire.
- Illah. — W. M. Fl. Petrie, *Illahun, Kahun and Gurob*. 1889—1890, London, 1891.
- James — T. G. H. James, *Corpus of Hieroglyphic Inscriptions in the Brooklyn Museum. I. The Brooklyn Museum*, 1974 (Wilbour Monographs VI).
- JAOS — *The Journal of the American Oriental Society*, New York — New Haven.
- JARCE — *The Journal of the American Research Center in Egypt*, Boston.
- JEA — *The Journal of Egyptian Archaeology*, London.
- Jericho II — K. M. Kenyon, *Excavations at Jericho*, vol. I—II, Jerusalem, 1960, 1965.
- JNES — «*The Journal of Near Eastern Studies*», Chicago.
- JTA — J. M. A. Janssen, *De Traditioneele Egyptische autobiographie vóór het Nieuwe Rijk*, I—II, Leiden, 1946.
- Junker, Reden — H. Junker, *Zu einigen Reden und Rufen auf Grabbildern des Alten Reiches*, Wien — Leipzig, 1943 (Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften in Wien, Philosophisch-historische Klasse, Bd. 221, Abh. 5).
- Junker, Stellung — H. Junker, *Die gesellschaftliche Stellung der ägyptischen Künstler im Alten Reich*, Wien, 1959 (та же серия, Bd. 233, Abh. 1).
- Kah. — W. M. Fl. Petrie, *Kahun, Gurob and Hawara*, London, 1890.
- Karnak III — *The Bubastid Portal*, Chicago, 1954 (OIP LXXIV).
- Kémi — Kémi, *Revue de philologie et d'archéologie égyptiennes et coptes*. Paris.
- Ken-Amun. — N. de Garis Davies, *Tomb of Ken-Amūn at Thebes*, vol. I—II, New York, 1930 (Metropolitan Museum of Art, New York, Egyptian Expedition, V).
- Kerma — G. A. Reisner, *Excavations at Kerma*, Cambridge (Mass.), 1923 (Harvard African Studies, vol. V—VI).
- Klebs — L. Klebs, *Die Reliefs und Malereien des Mittleren Reiches*, Heidelberg, 1922.
- Koptos — W. M. Fl. Petrie, *Koptos*, London, 1896.
- Kush — *Kush. Journal of the Sudan Antiquities Service*, Khartum.
- LAAA — *Annals of Archaeology and Anthropology of the University of Liverpool*, Liverpool.
- Labyrinth — W. M. Fl. Petrie and others, *The Labyrinth, Gerzeh and Mazghuneh*, London, 1912 (BSAE XXI).
- Lacau, Noms — P. Lacau, *Les noms de parties du corps en égyptien et en sémitique (Extrait des Mémoires de L'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, t. XLIV)*, Paris, 1970.
- Lacau, Stèle juridique — CM. J. 52459.
- Lahun — G. Brunton and others, *Lahun I (The Treasure), II (The Pyramid)*, London, 1920—1923 (BSAE, XXVII; XXXIII).
- Langres 110 — BIFAO 30, 107—125.
- LD — C. R. Lepsius, *Denkmaeler aus Aegypten und Aethiopien*, Th. I—VI, Berlin, 1849—1858. Ergänzungstafelband, Leipzig, 1913.
- LD Text — C. R. Lepsius, *Denkmaeler.... Text*, Bd. I—V, Leipzig, 1897—1913.

- Leb. — Последнее издание: H. Goedicke, *The Report about the Dispute of a Man with His Ba*. Papyrus Berlin 3024. Baltimore — Brown, 1970.
- Lef. Gr. — G. Lefebvre, *Grammaire de l'égyptien classique*², Le Caire, 1955 (IFAO, Bibliothèque d'étude, t. XII).
- Leic. — K. A. Kitchen, *Or.* 29, 75—97, XIX—XXI.
- Leid. — P. A. A. Boeser, *Beschreibung der ägyptischen Sammlung der Niederländischen Reichsmuseums der Altertümer in Leiden*, Bd. II, Haag, 1909.
- Leid. III — То же, Bd. III, Haag, 1910.
- Les. — K. Sethe, *Ägyptische Lesestücke*², Leipzig, 1928.
- Les. Erl. — K. Sethe, *Erläuterungen zu den aegyptischen Lesestücken*, Leipzig, 1927.
- Licht — J.-E. Gautier et G. Jéquier, *Mémoire sur les fouilles de Licht*, Le Caire, 1902 (MMFAO, t. VI).
- Liebl. — J. Lieblein, *Dictionnaire de noms hiéroglyphiques*, Christiania — Leipzig, 1871, Supplément, Leipzig, 1892.
- Lit. Fr. — R. A. Caminos, *Literary Fragments in the Hieratic Script*, Oxford, 1956.
- Liv. — [P. E. Newberry], *Handbook and Guide to the Egyptian Collection, Exhibition in the Public Museums, Liverpool*⁴, Liverpool, 1932.
- Liv. E 30—JEA 47, 10—18.
- Liv. M 13846 — см. LTD, XI.
- Louvre — P. Pierret, *Recueil d'inscriptions inédites du Musée égyptien du Louvre*, pt. 1—2, Paris, 1874—1878 (*Etudes égyptologiques*, 2^e et 8^e livr.); см. также Gayet.
- Louvre C 14 — Последнее издание: W. Barta, *Das Selbstzeugnis eines altägyptischen Künstlers*, Berlin, 1970, (MÄS 22) — было мне недоступно.
- Louvre C 16—18 — Ch. Boreux, BIFAO 30, I—III.
- Louvre E 25485 — *Revue du Louvre* 13, 1963, p. 1—10.
- LR — H. Gauthier, *Le Livre des rois d'Égypte*, t. I—V, Le Caire, 1907—1917 (MMFAO XVII—XXI).
- LTD — A. H. Gardiner and K. Sethe, *Egyptian Letters to the Dead*, London, 1928.
- Lutz — H. E. Lutz, *Egyptian Tomb Steles and Offering Stones*, Leipzig, 1927.
- Lyon — Th. Devéria, *Bibl. ég.* IV, 55—112.
- M. I — J. de Morgan et d'autres, *Catalogue des monuments et inscriptions de l'Égypte antique*, t. I, Vienne, 1894.
- Mag. Stat. Base — A. Klasesen, *A Magical Statue Base (Socle Behague) in the Museum of Antiquities at Leiden*, Leiden, 1952 (*Oudheidkundige mededelingen uit het Rijksmuseum van oudheden te Leiden*. N. R. Df. 33).
- Magd. — Magdeburg. См. Simpson, Terrace, XLII.
- Man — Man, Liverpool.
- Mar. Cat. Ab. — Aug. Mariette, *Catalogue général des monuments d'Abidos*, Paris, 1880.
- Mariemont — Musée de Mariemont. *Les Antiquités égyptiennes, grecques, étrusques, romaines et gallo-romaines*, Bruxelles, 1952.
- MÄS — *Münchener ägyptologische Studien*, München — Berlin.
- Mars. — Musée de Marseille. См. Rec. 13, 113—126.
- Martin — G. Th. Martin, *Egyptian Administrative and Private-Name Seals, principally of the Middle Kingdom and Second Intermediate Period*, Oxford, 1971.
- Mast. Far. — G. Jéquier, *Le Mastabat el-Faraoun*, Le Caire, 1928.
- MDAIK — *Mitteilungen des Deutschen Instituts für ägyptische Altertumskunde in Kairo*, Bd. 1—13, Wien, 1931—1944; *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Abteilung Kairo*, Bd. 14 ..., Wiesbaden, 1956—...
- ME — E. Grébaut et G. Maspero, *Le Musée Egyptien*, t. I—III, Le Caire, 1890—1915.

- Médam.** 1927 — F. Bisson de la Roque et J. J. Clère, Rapport sur les fouilles de Médamoud (1927), Le Caire, 1928 (FIFAO V, 1).
- Megiddo II** — G. Loud, Megiddo II. Seasons of 1935—1939, Chicago, 1948.
- Meir** — A. M. Blackman, The Rock Tombs of Meir, vol. I—VI, London, 1914—1953 (EEFAS, XXII—XXIV, XXIX).
- Meket-ré** — Winlock, Models.
- Mél. Masp.** — Mélanges Maspero, t. I, Le Caire, 1934—1961 (MMIFAO LXVI).
- Mett.** — Последнее издание: C. E. Sander-Hansen, Die Texte der Metternichstele, Kopenhagen, 1956 (An. Aeg. VII).
- Meux** — E. A. W. Budge, Some Account of the Collection of Egyptian Antiquities in the possession of Lady Meux, of Theobald's Park, Waltham Cross?, London, 1896.
- Mirg.** — D. Dunham, Second Cataract Forts, vol. II; Uronarti, Shalfak, Mirgissa, Boston, 1967.
- Misc. Greg.** — Miscellanea Gregoriana, Roma, 1941.
- MMA** — The Metropolitan Museum of Art, New York.
- MMA 63.154** — Simpson, Terrace, LXXXI.
- MMAF** — Mémoires publiés par les membres de la Mission Archéologique Française au Caire, Le Caire.
- MMIFAO** — Mémoires publiés par les membres de l'Institut Français d'Archéologie Orientale, Le Caire.
- MNK-XI-999** — Museum Narodowe, Krakow. Cm. JEA 47, I.
- Mo'alla** — J. Vandier, Le tombeau d'Ankhtifi le brave à Mo'alla. Le Caire, 1950 (IFAO, Bibliothèque d'étude, t. XVIII).
- Mog. Cop.** — Cm. Copenh.
- Mon. Piot 25** — Monuments et Mémoires publiés par l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres, t. 25, Paris, 1921—1922.
- Mon. Scènes** — P. Montet, Les scènes de la vie privée dans les tombeaux égyptiens de l'Ancien Empire, Strasbourg, 1925 (Publications de la Faculté des Lettres de l'Université de Strasbourg, fasc. 24).
- MP** — W. W. Struve, Mathematischer Papyrus des staatlichen Museums der schönen Künste in Moskau, Berlin, 1930 (Quellen und Studien zur Geschichte der Mathematik, Abt. A: Quellen, Bd. 1).
- MPal. I** — G. Möller, Hieratische Paläographie, Bd. I, Leipzig, 1909.
- MPal. Erg.** — G. Möller, Hieratische Paläographie, Ergänzungsheft zu Bd. I—II, Leipzig, 1936.
- Münch** — W. Spiegelberg, Aegyptische Grabsteine und Denksteine aus süddeutschen Sammlungen, Bd. 2, Strassburg, 1904.
- Münt.** — V. Schmidt, Museum Münsterianum, Bruxelles, 1910.
- Mythe d'Horus** — Ed. Naville, Textes relatifs au Mythe d'Horus recueillis dans le temple d'Edfou, Genève, 1870.
- N. Sc.** — P. E. Newberry, Scarabs, London, 1906.
- Nachr. AW Gött.** — Nachrichten der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, Göttingen.
- Naqada** — J.-É. Quibell, Naqada and Ballas, London, 1896 (BSAE I).
- NeD** — Dows Dunham, Naga-ed-Der Stelae of the First Intermediate Period, London, 1937.
- NeD Peck** — C. N. Peck, Some Decorated Tombs of the First Intermediate Period at Naga ed-Der, Ann Arbor, 1958.
- Ny C.** — M. Mogensen, La glyptothèque Ny Carlsberg. La collection égyptienne, Copenhague, 1930; O. Koefoed-Petersen, Les stèles égyptiennes, Copenhague, 1948.
- OIP** — The University of Chicago. The Oriental Institute Publications, Chicago.
- OLZ** — Orientalistische Literaturzeitung, Leipzig—Berlin.

- OMRO — Oudheidkundige Mededelingen uit het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden, Leiden.
- Or. — Orientalia, Roma.
- Or. suec. — Orientalia Suecana, Uppsala.
- Oxf. — P. E. Smither, JEA 25, 157 и сл.
- P. An. — A. H. Gardiner, Late-Egyptian Miscellanies, Bruxelles, 1937 (B. Aeg. VII).
- P. Berlin — U. Kaplony-Heckel, Aegyptische Handschriften, I, Wiesbaden, 1971.
- P. Brookl. — W. C. Hayes, A Papyrus of the Late Middle Kingdom in the Brooklyn Museum. The Brooklyn Museum. 1955 (1^е изд.) и 1971 (2^е изд.).
- P. Boul. 18—AZ 57, 51—68, 1—XXIV
- P. Chassinat — G. Posener, RdÉg. 12, 72—85, V.
- P. Ch. B. — A. H. Gardiner, Hieratic Papyri in the British Museum. Third Series, vol. I—II, London, 1935.
- P. Kah. — F. Ll. Griffith, Hieratic Papyri from Kahun and Gurob. Plates, London, 1898.
- P. Lansing — A. H. Gardiner, Late-Egyptian Miscellanies, Bruxelles, 1937, p. 99—116 (B. Aeg. VII).
- P. Mill. Последнее издание: W. Helck, Der Text der «Lehre Amenemhets I. für seinen Sohn», Wiesbaden, 1969.
- P. Ram. — A. H. Gardiner, The Ramesseum Papyri, London, 1955; J. W. B. Barns, Five Ramesseum Papyri, London, 1956.
- P. Rhind — A. B. Chase and others, The Rhind Mathematical Papyrus, vol. 1—2, Chicago, 1929—1930.
- P. Sall. II — Последнее издание: W. Helck, Die Lehre des Dwꜥ-ḥtjꜣ, т. I—II, Wiesbaden, 1970.
- P. Sc. — W. M. Fl. Petrie, Scarabs and Cylinders with Names, London, 1917 (BSAE, XXIX).
- P. Tor. A. H. Gardiner, The Royal Canon of Turin, Oxford, 1959.
- P. Westc. — A. Erman, Die Märchen des Papyrus Westcar. Bd. 1—2, Berlin, 1890 (Königliche Museen zu Berlin. Mitteilungen aus den orientalischen Sammlungen, Ht. 5—6); М. Э. Матье, Хрестоматия древнеегипетских некрографических текстов, (автография Н. С. Петровского), Л., 1948, стр. 57—77.
- Piankoff, Unas — A. Piankoff, The Pyramid of Unas, Princeton, 1968 (Bollingen Series XL: 5).
- Pier — G. Ch. Pier, AJSL 22, 41—42.
- Pierret — см. Louvre.
- PLP — G. Posener, Littérature et politique dans l'Égypte de la XII^e dynastie, Paris, 1956 (BEHE CCCVII).
- PM — B. Porter and R. L. B. Moss (assisted by E. W. Burney), Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts, Reliefs and Paintings, vol. I—VII; новое издание: I—III, 1, Oxford, 1927—1974.
- Pol. XI. Dyn. — H. J. Polotsky, Zu den Inschriften der 11. Dynastie, Leipzig, 1929, (Unt. XI).
- PR.— W. K. Simpson, 1) Papyrus Reisner I, Boston, 1963; 2) Papyrus Reisner II, Boston, 1965; 3) Papyrus Reisner III, Boston, 1969.
- Pr.— G. Jéquier, Le Papyrus Prisse et ses variants [Papyrus de la Bibliothèque Nationale (n^{os} 183 à 194). Papyrus 10371 et 10435 du British Museum. Tablette Carnarvon au Musée du Caire], publiés en fac-similé, Paris, 1911; Z. Žába, Les maximes de Ptahhotep, Prague, 1956.

- PSBA — Proceedings of the Society of Biblical Archaeology, London.
- PUM — H. Ranke, The Egyptian Collections of the University Museum, Philadelphia, 1950 (University Museum Bulletin XV, № 2—3).
- Pyr. — K. Sethe, Die altägyptischen Pyramidentexte, Bd. 1—IV 1908—1922.
- Qāw — H. Steckeweh, Die Fürstengräber von Qāw, Leipzig, 1936.
- Qurneh — W. M. Fl. Petrie, Qurneh, London, 1909 (BSAE, XVI).
- Ram. — J. E. Quibell, Ramesseum, London, 1896 (BSAE, II).
- RdÉg. — Revue d'égyptologie, Paris.
- REA — Revue de l'Égypte ancienne, Paris.
- Rec. — Recueil de travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie égyptiennes et assyriennes, Paris.
- Rec. Champ. — Recueil d'études égyptologiques dédiées à la mémoire de Jean-François Champollion, Paris, 1922 (BEHE CCXXXIV).
- Reims — G. Maspero, Bibl. ég. 28, 125—128.
- Rekh-mi-rē — N. De Garis Davies, The Tomb of Rekh-mi-rē at Thebes, vol. 1—2, New York, 1943 (Metropolitan Museum of Art, New York, Egyptian Expedition, XI).
- Revue du Louvre — La Revue du Louvre et des Musées de France, Paris.
- RHDFE — Revue historique de droit français et étranger, Paris.
- RIK — Rock Inscriptions Kumma. См. Semna.
- Rio 2419 — Не издан.
- RIS — Rock Inscriptions Semna. См. Semna.
- Rodin — Rodin collectionneur. Musée Rodin, Paris, 1967—1968.
- Roma 3 — W. H. Müller, MDAIK 4, 187.
- RPN — H. Ranke, Die ägyptischen Personennamen, Bd. I—II, Glückstadt, 1935—1952.
- RSO — Rivista degli studi orientali, Roma.
- SAAAE — W. S. Smith, The Art and Architecture of Ancient Egypt, Penguin books, 1958.
- SAGD — W. Spiegelberg, Aegyptische Grabsteine und Denksteine aus süddeutschen/verschiedenen Sammlungen, Bd I—III, Strassburg, 1902—1906.
- Saq. — J. E. Quibell, Excavations at Saqqarah, vol. I—VI, Le Caire, 1907—1923.
- Sc. I—II — W. C. Hayes, The Scepter of Egypt, pt. I—II, Cambridge—Massachusetts, 1960, 1959.
- SD — Semnah Despatches: JEA 31, 3—10, II—VII.
- Seas. — W. M. Fl. Petrie, A Season in Egypt, 1887, London, 1888.
- Seb. — J. J. Tylor, The Tomb of Sebeknekht, London, 1896.
- Seidl Einf. — E. Seidl, Einführung in die ägyptischen Rechtsgeschichte bis zum Ende des Neuen Reiches³, Glückstadt, 1955 (Äg. Forsch. 10).
- Semna — Dows Dunham and J. Janssen, Semna Kumma, Chicago, 1960 (Semna Cataracts Forts, I).
- Serap. — J. Vercoutter, Textes biographiques du Sérapeum de Memphis, Paris, 1962 (BEHE, CCCXVI).
- Sethe, Dram. — K. Sethe, Dramatische Texte zu altaegyptischen Mysterienspielen, Leipzig, 1928 (Unt., X).
- Sethe, Übers. — K. Sethe, Übersetzung und Kommentar zu den altägyptischen Pyramidentexten, Bd. I—IV, Glückstadt—Hamburg—New York, 1908—1922.
- SFSt — W. Schenkel, Frühmittelägyptische Studien, Bonn, 1962.
- Simpson, Terrace — W. K. Simpson, The Terrace of the Great God at Abydos: The Offering Chapels of Dynasties 12 and 13, New Haven

- and Philadelphia, 1974 (Publications of the Pennsylvania — Yale Expedition to Egypt, 5).
- Sin. Ashm. — J. W. B. Barns, *The Ashmolean Ostrakon of Sinuhe*, London, 1952.
- Sin. B — см. B. Aeg. II, 1—41.
- Sin. R — см. B. Aeg. II, 1—41.
- Sinai — A. H. Gardiner, T. E. Peet, J. Černý, *The Inscriptions of Sinai*, vol. 1—2, Oxford, 1952, 1955.
- Siût — F. Ll. Griffith, *The Inscriptions of Siût and Dêr-Rîfeh*, London, 1898; Kêmi 3, 1930, 89—111; H. Brunner, *Die Texte aus den Gräbern der Herakleopolitenzeit von Siut, Glückstadt*, 1937 (Ag. Forsch. 5).
- Siût III Ed. — E. Edel, *Die Inschriften am Eingang des Grabes des «Tef-ib» (Siût Grab III)*, Wiesbaden, 1970 (Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes, Bd. XXXIX, 1).
- SMHT — W. Schenkel, *Memphis. Herakleopolis. Theben*, Wiesbaden, 1965.
- Soane — J. Capart, PSBA 29, 312 и сл.
- Spieg. HWb. — W. Spiegelberg, *Koptisches Handwörterbuch*, Heidelberg, 1921.
- Sphinx — Sphinx, Uppsala.
- Stockh. M. — M. Mogensén, *Stèles égyptiennes au Musée National de Stockholm*, Copenhagen, 1919.
- Stockh. P. — B. J. Peterson, Or. suéc. XVII, 11—27.
- Stockh. 11432 — B. J. Peterson, Or. suéc. XXI, 3—8, pl.
- Stolk, Ptah — M. Stolk, Ptah, Berlin, 1911.
- Studi Arangio-Ruiz — Studi in onore di Vincenzo Arangio-Ruiz, I, Napoli, [1953].
- Stuttg. — см. SAGD III.
- Syria — Syria, Paris.
- Thes. — H. Brugsch, *Thesaurus linguae aegyptiacae*, Abt. 1—6, Leipzig, 1883—1891.
- Ti — G. Steindorff, *Das Grab des Ti*, Leipzig, 1913 (Veröffentlichungen der Ernst von Sieglin Expedition in Ägypten, Bd. 2).
- Timins — P. E. Newberry, *The Timins Collection of Ancient Egyptian Scarabs and Cylinder Seals*, London, 1907. (Правильно: Timmins).
- Tor. — A. Fabretti, *Regio Museo di Torino*, t. I—II, Torino, 1882—1888; Rec. 3, 103—128; Chron. 35, 21—29; Kush IX, 44—80.
- Toul. — Toulouse. См.: Ch. Palanque, Rec. 25, 121—138.
- TPC — C. M. Firth and B. Gunn, *Teti Pyramid Cemeteries*, vol. 1—2, Le Caire, 1935—1936.
- Trieste — Cl. Dolzani, *Monumenti egiziani minori in pietre del Civico Museo di Storia ed Arte di Trieste* (Istituto di Storia dell'arte antica e moderna, № 17), Trieste, 1964.
- UCL — The University College, London.
- UCL 14487 — U. Kaplony-Heckel, JEA 57, 20—27, XV.
- Unt. — Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Ägyptens, Leipzig — Berlin.
- Urgesch. — K. Sethe, *Urgeschichte und älteste Religion der Ägypter*, Leipzig, 1930 (Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes, Bd. XVIII, 4).
- Urk. I — K. Sethe, *Urkunden des alten Reiches*, Ht. 1—4, Leipzig, 1932—1933.
- Urk. III — H. Schäfer, *Urkunden der älteren Äthiopienkönige*, Leipzig, 1909.

- Urk. IV — K. Sethe, Urkunden der 18. Dynastie, Leipzig, 1906—1909; W. Helck, Urkunden der 18. Dynastie, Berlin, 1955—1958.
- Urk. VII — K. Sethe, Urkunden des Mittleren Reiches, Leipzig, 1935.
- Uro. — G. A. Reisner, Kush III, 26—29.
- Uronart. — См. Mirg.
- Uronart. st. — См. J. A. A. Janssen, JNES, 12, 1935, 51—55, LXV.
- Vatic. — O. Marucchi, II museo egizio vaticano, Roma, 1899; cp. Bessarione IX 1—31.
- Verg., Joseph — J. Vergote, Joseph en Égypte, Louvain, 1959.
- VM — J. Vandier, Manuel d'archéologie égyptienne, t. I—V, Paris, 1952—1969.
- Vogelsang, Kommentar — Fr. Vogelsang, Kommentar zu den Klagen des Bauern, Leipzig, 1913 (Unt. VI).
- VZA — A. Volten, Zwei altägyptische politische Schriften, København, 1945 (An. Aeg. IV).
- Walt. — G. Steindorff, Catalogue of Egyptian Sculpture in the Walters Art Gallery, Baltimore, 1946.
- Wb. — A. Erman und Grapow, Wörterbuch der ägyptischen Sprache. Neudruck, Bd. I—V, Berlin, 1955.
- Wb. Bel. — Wörterbuch der ägyptischen Sprache. Die Belegstellen, Bd. I—V, Berlin, 1940—1953.
- WEDB — H. E. Winlock, Excavations at Deir el Bahri: 1911—1931, New York, 1942.
- WEE — W. A. Ward, Egypt and the East Mediterranean world 2200—1900 B. C., Beirut, 1971.
- West. Pass. — W. Westendorf, Das Gebrauch des Passivs in der «klassischen» Literatur der Ägypter (Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Institut für Orientforschung, Veröffentlichung № 18), Berlin, 1953.
- Westend. HWb. — W. Westendorf, Koptisches Handwörterbuch, Heidelberg, 1965—1977.
- Wien K. — Инв. №№, указанные в книге: E. Komorzynski, Das Erbe des Alten Ägypten, Wien, 1965.
- Wien Wr. — W. Wreszinski, Ägyptische Inschriften aus dem K. K. Hofmuseum in Wien, Leipzig, 1906.
- Wilb. — A. H. Gardiner, The Wilbour Papyrus, vol. I—III, Oxford, 1941—1948.
- Winlock, Models — H. E. Winlock, Models of Daily Life in Ancient Egypt, Cambridge—Massachusetts, 1955 (Publications of the Metropolitan Museum, vol. XVIII).
- WRF — H. W. Winlock, The Rise and Fall of the Middle Kingdom at Thebes, New York, 1947.
- Würz. 5 — E. Komorzynski, AAA 1, 260—261; П. сб. 25, 26 и сл.
- WZKM — Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes, Wien.
- Žaba, Max. — См. Pr.
- Zagreb — См. Аграм. Номера указываются по изданию Монне—Сале.
- 2 pyr. — G. Jéquier, Deux pyramides du Moyen Empire, Le Caire, 1933.
- 5 Th. T. — N. de Garis Davies, Five Theban Tombs, London, 1911.
- 5 Years — H. Carnarvon and H. Carter, Five Years' Exploration at Thebes, Oxford, 1912.

ADDENDA

Во время подготовки книги к печати в свет вышло издание трактата Пра-Сехтепабрэ, о котором см. БТН, стр. 30—32. К сожалению, учесть это важнейшее издание, образцово выполненное Жоржем Позенером, я не мог. См. G. Posener, *L'Enseignement loyaliste. Sagesse égyptienne du Moyen Empire*, Genève, 1976 (Centre de recherches d'histoire et de philologie de la IV^e Section de l'Ecole Pratique des Hautes Etudes. II. Hautes Études Orientales, 5).

Несколько ранее в печати появилось сообщение о папирусах Старого царства из Гебелейна. Издание их подготавливается Полин Криже-Позенер. Пока важно отметить, что в документах встречается термин *ḥmt njswt*, т. е. женщина из разряда царских *ḥmww*, засвидетельствованный впервые (см. P. Gréger-Posener, *RdEg.* 27, 218). В эпоху Среднего царства этот термин употребляется только в сокращенном виде: *ḥmt*. В остальном рассмотрение этого нового важного материала по «царским *ḥmww*» приходится откладывать до полного издания документов.

Мне также не удалось вработать в текст книги важную новую работу по датировке Ханубских текстов (см. стр. 80): E. Blumenthal, *AoF* 4, 35—62, равно как и несколько других по ряду вопросов, затронутых в книге.

Особенно важны издания печатей-скарабеев: 1) E. Hornung und E. Staehelin, *Skarabäen und andere Siegelamu lette aus Basler Sammlungen*, Mainz, 1976 (*Ägyptische Denkmäler in der Schweiz*, 1); 2) *Catalogue of Egyptian Seals, Scarabs and Signet Rings, the Property of ... The Duke of Northumberland*, Sotheby & Co. Monday 21st April, London, 1975 (впредь: North.).

Стр. 49. Ошибочная традиционная передача строк 178—179 «Сказки о потерпевшем кораблекрушение» в книге H. Goedicke, *Die Geschichte des Schiffbrüchigen*, Wiesbaden, 1974 (*Ägyptologische Abhandlungen*, 30), правильная: W. K. Simpson, *The Literature of Ancient Egypt*, New Haven — London, 1973, стр. 56. Ср. теперь G. Posener, *RdEg.* 28, 146.

Стр. 71. Все же истолкование *šw ḥrꜥ* как «тот, кто с пустыми руками», т. е. неспособный дать взятку, мзду, не исключено.

Стр. 108. Описание столицы как центра военной мощи страны (10 000 человек войска) в «Завещании Микерэ» удивительно близко к тому, что дает Гомер: «иль Фивы египтян ... град, в котором сто врат, а из оных из каждых по двести ратных мужей в колесницах, на быстрых конях выезжают» (Илиада, 9, 381—384), $100 \times 200 = 20000!$

Стр. 181:

- 1а. jww (Pierret I, 6)
8а. ḥrw-nḥtw (North. 120 b)

Стр. 208:

58. ḥp'w (Zagreb 5)

Стр. 197—200:

- 6а. (jww) (Pierret I, 6)
90а. (ḥrw-nḥtw) (North. 127 a)
130а. sbk-m-ḥt (?) (JEA 62, 41—44)
152а. stḥ (?) (см. № 130 а)
179. ... (JEA 33, 56)
180. ... (RdEg. 25, 256)
181. ... (СМ 20186)

Стр. 223—229:

- 64а. jnjw-ḥrt(?) (North. 120 b)
206а. ḥp'w (Zagreb 5)
294. Неверно. См. № 206а.
344. ... (JEA 33, 56)

Стр. 240:

- Жа. jrj-ʿjt nj ʿjt dkr. Хранитель отделения плодов
в sn'w. См. стр. 254.
Ж. г.). 2а. wr-nbw-kt-wj (Martin 418)
3.10а. snfrw (Zagreb 8)

Стр. 241:

- П. 2. wsrj (Martin 435)

Стр. 245:

- У. 2а. ḥrwj-w;ḥ (Zagreb 8)

Стр. 246—252:

- 191а. ḥrwj-w;ḥ (Zagreb 8)
222а. ḥntj-ḥtj-ḥtpw (RdEg. 22, 169)
275а. sbk-ḥtpw (North. 117 a)
311а. snbw (North. 133 d)
317а. snfrw (Zagreb 8)

Стр. 256:

- Щ. Добавить Sinai 170.

Стр. 281—285:

105. Исключить. Ср. Martin 780.

Ср. стр. 237 и 321, термин jmj-ḥst.

Я не смог учесть в книге работы: D. Valbelle, Catalogue des poids à inscriptions hiéroglyphiques de Deir el-Médineh, Le Caire, 1976 (к стр. 168) и A. Théodoridès, Revue International du Droit Antique, 3^a серия, т. 18, 1971, стр. 115 и сл. и 171 и сл.; его же, Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientale et Slave, 20, 1973, стр. 439—466 (к стр. 121 и сл.).



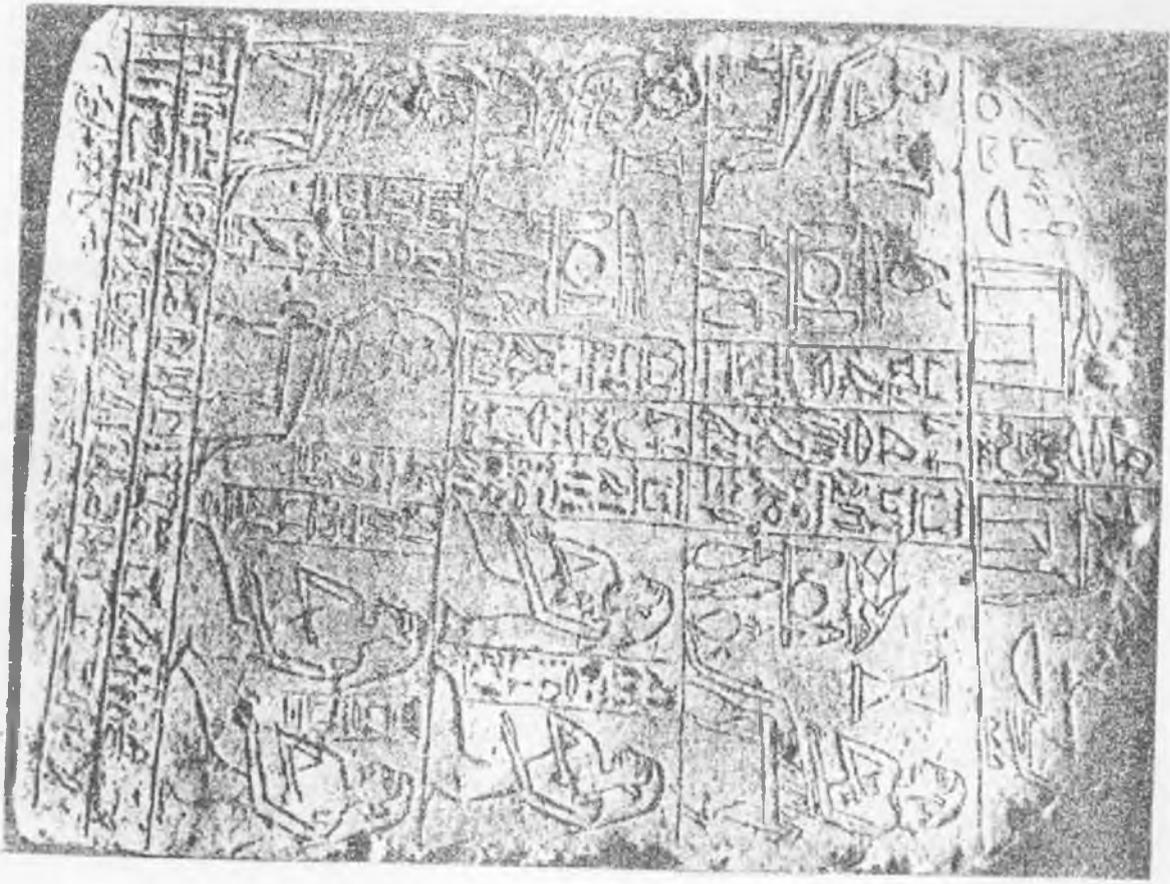
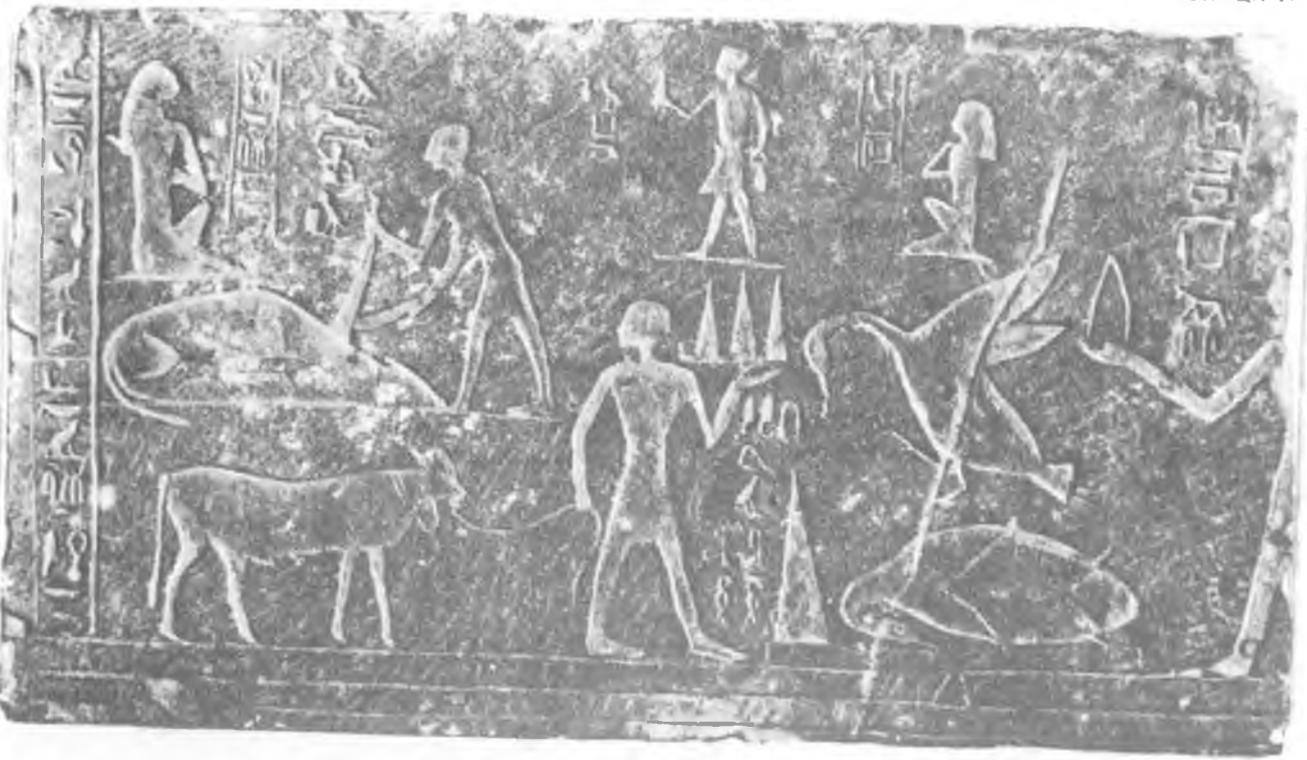


ТАБЛИЦА III

ТАБЛИЦА IV



35. (так!) 36. 37.
 38. 39. 40. 41.
 42. 43. 44. 45.
 46. 47. 48. 49.
 50. 51. 52. 53.
 54. 55. 56.
 57. 58. 59.
 60. 61. 62.
 63. 64. 65.
 66. 67. 68.
 69. 70. 71. 72.
 73. 74. 75.
 76. 77. 78. 79. 80.
 81. 82. 83. 84.
 85.
 86. 87.
 88.

88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. (甲?) 110. 111.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----------|
| От автора | 3 |
| Введение | 5 |
| Добавления к БТН | 9 |
| Несколько пояснений к тексту | 11 |
| Глава I. Субъективное и объективное в изображении челяди в гробницах, на стелах и в круглой скульптуре | 17 |
| Надпись <i>ḥnmtj</i> | 18 |
| Надпись <i>jtḳ-ḥ:ḥ</i> | 28 |
| Статуэтки ушебти как рабы оплатившего их изготовление человека | 33 |
| Глава II. Нестандартные обозначения челяди | 35 |
| I. «Люди» (<i>gmṯ</i>) | 35 |
| «Люди» как чье-либо богатство | 35 |
| «Люди» как средство обеспечения заупокойного культа | 38 |
| Источники получения «людей» | 39 |
| А. Купля | 39 |
| Б. Приобретение (способ приобретения не указан) | 39 |
| В. Наследование «людей» | 40 |
| Г. Получение «людей» административным путем | 40 |
| Д. «Люди» как обеспечение должности | 40 |
| Разное о «людях» | 40 |
| «Люди» в египетском соннике | 41 |
| «Люди» любимые | 42 |
| Смотры | 42 |
| «Люди» в трактате Пра-Сехтепабрэ | 42 |
| «Начальники людей» | 44 |
| II. «Головы» | 48 |
| Купля (глагол <i>jnj</i>) | 48 |
| Приобретение (глагол <i>ḳj</i>) | 49 |
| Награды | 49 |
| Конфискация | 49 |
| Разное | 49 |
| III. Списки людей как обозначение контингентов рабочей силы частных хозяйств | 50 |
| А. Перечни | 50 |
| Б. Списки | 53 |
| IV. <i>ṯzwt</i> | 54 |
| V. <i>ḥ:dt</i> | 55 |
| VI. <i>i:tj</i> (<i>nṯ:tj</i>) | 56 |
| VII. <i>mḥtjw</i> | 56 |
| VIII. Рабочие руки | 57 |
| «Палата рабочих рук» | 60 |

| | |
|---|-----|
| IX. prw/prjw | 62 |
| X. hwt | 62 |
| Глава III. Обозначения бедных, немущих, бесправных, которые могут включать в себя «царских hmww» | |
| I. sw:ww | 63 |
| II. tw:ww | 64 |
| III. m:gw | 66 |
| IV. bwtw | 66 |
| V. sww | 69 |
| VI. ndsw | 73 |
| Первый аспект | 73 |
| Второй аспект | 74 |
| Третий аспект | 74 |
| Легенда о ndsw | 74 |
| Время, когда употреблялось слово ndsw | 75 |
| К датировке Ханубских текстов | 80 |
| Дальнейшая история слова в эпоху Среднего царства | 82 |
| Слово nds/ndsw в литературных текстах | 83 |
| Орфография слова nds | 84 |
| Возрождение слова ndsw | 85 |
| Многозначность слова nds | 86 |
| A. Социальное обозначение | 86 |
| I. «Большие» — «малые» | 86 |
| II. «Великие» — «маленькие» | 88 |
| «Маленькие» и «большие» — скрытая антитеза | 89 |
| «Маленькие люди» как объект произвола и притеснений | 90 |
| «Маленькие люди» во время политических преследований при IX—X династиях | 92 |
| «Маленькие люди» в надписи номарха mntw-htpw | 96 |
| «Маленькие люди» в социальном плане | 100 |
| Абстрактное существительное от социального nds | 101 |
| Б. «Маленькие люди» по росту и возрасту | 101 |
| Свидетельство надписи b:kw-nj-hnsw | 102 |
| Слово «молодость» по-среднеегипетски | 103 |
| B. Воины | 104 |
| Свидетельство sn-ndsw | 104 |
| Свидетельство отца царя Микерэ | 106 |
| Свидетельство jt:w-jb:j | 108 |
| Свидетельство hk:-jb | 108 |
| Свидетельство сына номарха k:jj | 109 |
| Соотношение значений «молодой человек» и «воин» | 110 |
| Самоаттестации в «автобиографических надписях» | 110 |
| I. А. Случай: nds jkr jrjw m hps:f | 111 |
| Б. Случай: nds jkr fnhw m jst:f | 112 |
| В. Случай: nds jkr nj r:-(*)-ht | 112 |
| Г. Случай: nds jkr h:t nhn | 112 |
| Д. Случай: nd[s] jkr zbjw m htp n j:w | 112 |
| Е. Случай: nds jkr tp t: | 112 |
| Ж. Случай: nds jkr ddw m r:f jrjw m hps:f | 113 |
| II. А. Случай: nds kn nj mrwt | 113 |
| Б. Случай: nds (kn) nj hwj n hr | 113 |
| В. Случай: nds kn nj hd n hr | 113 |
| Г. Случай: nds kn nj gb:w:f | 113 |

| | |
|--|-----|
| Д. Случай: nḡs kṇ n mjtj.f | 114 |
| Е. Случай: nḡs kṇ | 114 |
| Ж. Случай: nḡs kṇ nj ḥṇ ḡm | 114 |
| Значение слова nḡs в самоаттестациях | 117 |
| Прочие образцы слова | 119 |
| Сказки папируса Весткар | 120 |
| Слово nḡs в перечнях | 121 |
| Слово nḡs в «договорах» dfi.j-ḥ'pj» | 121 |
| Свидетельство «Поучения Аменемхэ I» | 123 |
| nḡsw в «Поэме Эвера» | 123 |
| Прочие случаи употребления слова nḡs | 123 |
| Причина исчезновения слова nḡs после Сенвосре I | 124 |
| nḡsw и «царские ḥmww» | 125 |
| Глава IV. Домашняя челядь (помимо ṣn'w) | 126 |
| I. jmjw-njw-prw | 126 |
| II. ḥnw-prw | 126 |
| III. «Люди дома» | 127 |
| prjj | 128 |
| IV. ḥrjw-prw | 129 |
| Орфография слова ḥrj-prw | 129 |
| Элемент prw в титуле ḥrj-prw | 130 |
| Значение слова prw | 130 |
| Элемент ḥrj | 132 |
| ḥrjw-prw различных учреждений | 132 |
| Пояснения к титулу ḥrj-prw | 134 |
| I. ḥ'w/hmsjw | 134 |
| II. whmw | 136 |
| III. wdpw | 136 |
| IV. ḥsjw | 136 |
| V. bk;jj | 137 |
| VI. zftw | 137 |
| VII. zš;w | 137 |
| VIII. sb;w nj zš; | 137 |
| IX. sg;wtj | 138 |
| X. šm'w | 138 |
| XI. šmsjw | 138 |
| XII. ḥrj-prw ntj m-s; p;š | 139 |
| Странные или необъяснимые пояснения к титулу ḥrj-prw | 139 |
| Социальное положение ḥrjw-prw | 140 |
| Прочие пояснения, встречающиеся при титуле ḥrj-prw | 141 |
| ḥrjw-prw в частнособственнической челяди | 142 |
| Дворцовые ḥrjw-prw | 150 |
| Случаи, когда принадлежность ḥrjw-prw неясна | 152 |
| Сироты ḥrjw-prw | 153 |
| Имена ḥrjw-prw | 155 |
| Экономическое положение ḥrjw-prw | 158 |
| V. ḥrjt-prw | 158 |
| Термин ḥrjt-prw | 158 |
| Орфография ḥrjt-prw | 158 |
| ḥrjw-prw в частных домах | 159 |
| Социальное положение ḥrjw-prw | 161 |
| VI. ḥ'jw | 161 |
| Имена ḥ'jw | 161 |
| Хозяева ḥ'jw | 161 |

| | |
|---|-----|
| Функции | 162 |
| Иконография | 162 |
| Термин | 162 |
| Существовал ли мужской коррелят титула ^h jt | 163 |
| Термин s _h m- ^c | 163 |
| Социальное положение ^h jt | 165 |
| VII. w _b :j _w t | 165 |
| VIII. s _d :w _t j _w | 165 |
| Термин s _d :w _t j | 165 |
| Понятие s _d :w _t | 167 |
| Понятие s _d :w _t j | 171 |
| «Казначей» в Доме белом | 171 |
| «Казначей» во дворцах и жилых домах | 172 |
| Занятия «казначеев» | 173 |
| 1. j _m j-r; s _s r | 173 |
| 2. j _r j- ^c jt | 173 |
| 3. j _r j-h _b s _w | 174 |
| 4. w _h m _w | 174 |
| 5. h _r j-pr _w | 174 |
| 6. h _r p _w j _z | 174 |
| 7. h _r p _w k _i w _t | 174 |
| 8. h _r j-t _b w _t j | 175 |
| 9. h _r j-t _p n _j s _w t | 175 |
| 10. s _m r w _t j | 175 |
| 11. s _m s _j w | 176 |
| Пояснение к титулу «казначей» | 176 |
| 1. s _d :w _t j n _j j _t j _w i | 176 |
| 2. s _d :w _t j n _j p _r w | 177 |
| 3. s _d :w _t j _w (n _j w) p _r w- ^c | 177 |
| 4. *s _d :w _t j _w (n _j w) p _r w-n _j s _w t | 177 |
| 5. s _d :w _t j n _j h _n k _w t | 177 |
| 6. s _d :w _t j n _j s _m s _j | 178 |
| 7. s _d :w _t j n _j s _m s _j n _j ^r r _j jt | 178 |
| 8. s _d :w _t j n _j s _m s _j n _j w ^c bt (n _j) j _m j-r; p _r w w _r w | 179 |
| 9. s _d :w _t j n _j t _i t _j | 179 |
| 10. s _d :w _t j n _j d _t | 179 |
| Прочие пояснения к титулу «казначей» | 179 |
| s _d :w _t j h _r j- ^c | 179 |
| s _d :w _t j h _r j- ^c n _j j _m j-r s _d :w _t | 180 |
| h _r j-n _j j _m j-r; s _d :w _t | 181 |
| Строительство храма Усире в Эботе | 183 |
| Еще две разновидности «казначеев-подручных» | 185 |
| s _d :w _t j s _h m | 185 |
| s _d :w _t j ... s _d m s _n -w | 186 |
| s _d :w _t j k _f -j _b | 186 |
| s _d :w _t j k _f -j _b n _j h _r p _w k _i w _t | 188 |
| s _d :w _t j k _f -j _b n _j p _r w h _d | 188 |
| s _d :w _t j n _i r k _f -j _b | 189 |
| Социальное положение «казначеев» | 189 |
| Экономическое положение «казначеев» | 190 |
| Характерные внешние особенности «казначеев» | 191 |
| Ханубские «казначей» | 196 |
| Имена «казначеев» | 197 |
| Подчиненные «казначеев» | 200 |
| Начальники «казначеев» | 200 |

| | |
|---|------------|
| IX. sd:wtt | 204 |
| «Казначейша» t:t | 205 |
| X. smsjww | 206 |
| Термин | 206 |
| I. smsjww, слуги отдельных лиц | 207 |
| Занятия smsjww | 209 |
| 1. wdpw | 209 |
| 2. mnjw | 209 |
| 3. hmw | 209 |
| 4. hrj-prw | 210 |
| 5. hrdw | 210 |
| 6. sd:wttj | 210 |
| Пояснения к титулу smsjw | 211 |
| Социальное положение smsjww | 211 |
| II. Царские smsjww | 211 |
| 1. smsjw nj 'rrjtt | 211 |
| 2. smsjw nj prw- ^c | 212 |
| 3. smsjw nj nbw | 214 |
| 4. smsjw nj rmn tpj | 214 |
| 5. smsjw nj hkt | 215 |
| 6. smsjw sdmw | 218 |
| 7. smsjw smsj(w) | 218 |
| Общественное положение царских smsjww | 219 |
| III. Прочие smsjww | 220 |
| Телохранители должностных лиц | 220 |
| Вонны | 220 |
| Начальники smsjww | 221 |
| Имена smsjww | 223 |
| Титулы разряда smsjw | 229 |
| Собирательный термин smsjw | 229 |
| XI. smsjw | 229 |
| XII. nst | 229 |
| XIII. jr(jj)t snjw | 231 |
| XIV. rst | 231 |
| XV. jrj-hbsw | 232 |
| XVI. jrj-hnw | 232 |
| XVII. rhtjw | 233 |
| Пояснения | 233 |
| Социальное положение | 233 |
| XVIII. jrjw | 234 |
| Глава V. špw и его работники | 235 |
| I. jrjw | 235 |
| Термин | 235 |
| Сфера обязанностей служителей этого разряда | 236 |
| jrjw- ^c jt нецарские | 236 |
| jrjw- ^c jt различных дворцовых и храмовых учреждений | 237 |
| А. jrj- ^c jt nj šht | 237 |
| Б. jrj- ^c jt nj jp:t njswt | 237 |
| В. jrj- ^c jt nj jmj-ht | 237 |
| Г. *jrj- ^c jt nj ^c jt jwf | 238 |
| Д. *jrj- ^c jt nj ^c jt mw | 239 |
| Е. jrj- ^c jt nj ^c jt hakt | 239 |
| Ж. jrj- ^c jt nj ^c jt hnkwt | 239 |
| З. jrj- ^c jt nj 'h | 240 |

| | | |
|---|--|-----|
| И. | jrj-'jt nj w'bj | 240 |
| И. | jrj-'jt nj w'bw | 241 |
| К. | jrj-'jt nj prw jhw | 241 |
| Л. | jrj-'jt nj prw-'e | 241 |
| М. | jrj-'jt nj prw hd | 242 |
| Н. | jrj-'jt nj pbr | 243 |
| О. | jrj-'jt nj mdwt | 244 |
| П. | jrj-'jt nj; z nj prw nj jmj-r; sd'wt | 244 |
| Р. | jrj-'jt strw | 244 |
| С. | jrj-'jt nj smsjww | 244 |
| Т. | jrj-'jt nj sn'w | 244 |
| У. | jrj-'jt nj km'w | 245 |
| Ф. | jrj-'jt nj k'p | 245 |
| Х. | jrj-'jt nj kpnj | 245 |
| Ц. | jrj-'jt nj d'd'wj | 245 |
| Ч. | jrj-'jt nj... | 245 |
| Имена | jrjw-'jt | 246 |
| Должности, совмещаемые со званием jrj-'jt | | 252 |
| А. | 'tw wpjw | 252 |
| Б. | jbbw | 252 |
| В. | jmj-r; jst | 252 |
| Г. | jmj-r; 'hnwtj | 252 |
| Д. | jmj-r; sd'wtjw | 252 |
| Е. | jmj-hntj | 252 |
| Ж. | jrj-j hw | 252 |
| З. | jrj-hbsw | 252 |
| И. | jms nj 'jt hnt | 252 |
| И. | 'itj | 253 |
| К. | w'bw | 253 |
| Л. | wb'w (?) | 253 |
| М. | wnwtj | 253 |
| Н. | wdpw | 254 |
| О. | hmw-ntr | 255 |
| П. | hk'jj | 255 |
| Р. | brpw jrjw-bj njswt | 255 |
| С. | brpw k'wt | 255 |
| Т. | h'kw | 255 |
| У. | z'w jt看 | 255 |
| Ф. | z'w prwj hdwj | 255 |
| Х. | zhjj-ntr | 255 |
| Ц. | zš'w | 255 |
| Ч. | sd'wtj nj smsj nj 'rrjtt | 255 |
| Ш. | sd'wtj ntr | 255 |
| Щ. | smsjw | 256 |
| Э. | jrj-bj njswt | 256 |
| Эпитеты к титулу jrj-'jt | | 256 |
| А. | w'b' | 256 |
| Б. | wrw | 256 |
| В. | sb'jj | 256 |
| Социальное лицо jrjw-'jt | | 257 |
| jrj-'jt nj wrsw | | 258 |
| II. jrjt-'jt | | 259 |
| III. 'kjwt | | 259 |
| Имена 'kjwt | | 259 |
| Функции 'kjwt | | 260 |

| | |
|--|-----|
| Термин 'kjt | 262 |
| Мужской коррелят | 262 |
| Социальное положение 'kjwt | 263 |
| IV. 'kju | 263 |
| V. wdpww | 263 |
| Термин wdpw | 263 |
| Соотношение с термином wb:w | 264 |
| Графика | 265 |
| «Чашники» в хозяйствах частных лиц | 266 |
| Подача напитков | 266 |
| Доставка напитков к господскому столу | 267 |
| «Чашники»-мясники | 268 |
| «Чашник», идущий следом за животным с ножом и чашей для заклания скота | 268 |
| Доставка кусков мяса «чашниками» | 269 |
| Доставка живого скота «чашниками» | 269 |
| Подношение бычьей ноги хозяину | 269 |
| «Чашники»-хлебопеки | 269 |
| «Чашники»-пивовары | 270 |
| Царские «чашники» | 271 |
| «Чашники» отделов ('jt) sn'w | 279 |
| I. wdpw nj 'jt (...) | 279 |
| II. wdpw nj 'jt jwf | 279 |
| III. wdpw nj 'jt 'kw | 279 |
| IV. wdpw nj 'jt 'd | 280 |
| V. wdpw nj 'jt mw | 280 |
| VI. wdpw nj 'jt h'm | 280 |
| VII. wdpw nj 'jt hnkt | 280 |
| VIII. wdpw nj 'jt t | 280 |
| IX. wdpw nj 'jt dkr | 280 |
| X. wdpw nj 'jt... | 280 |
| Список имен выявленных «чашников» | 281 |
| Социальное положение «чашников» | 285 |
| Собственная челядь «чашников» | 286 |
| VI. wdpwwt | 286 |
| VII. wb:ww | 286 |
| Термин wb:w | 286 |
| Соотношение терминов wdpw и wb:w | 287 |
| Написания титула | 289 |
| Занятия «искусных (слуг)» | 292 |
| Участие в приготовлении пищи | 292 |
| Подача пищи господам | 292 |
| wb:ww в египетской литературе | 293 |
| «Искусные» в изображениях на стенах гробниц | 294 |
| Должности, совмещаемые с рангом wb:w | 294 |
| Царские «искусники» | 295 |
| Храмовые «искусники» | 295 |
| «Искусные» в отрядах, работающих в пустыне | 296 |
| Организация «искусных» | 296 |
| Социальное положение «искусных» | 296 |
| Список имен wb:ww | 296 |
| VIII. wb:jwt | 297 |
| Термин | 297 |
| Занятия | 298 |
| Царские wb:jwt | 299 |

| | |
|--|-----|
| Социальное положение wb:jwt | 299 |
| Имена wb:jwt | 300 |
| Хозяева wb:jwt | 300 |
| IX. htt-prw | 301 |
| Термин | 301 |
| Занятия htwt-prw | 302 |
| Общественное положение | 305 |
| Дворцовые htwt-prw | 305 |
| Имена htwt-prw | 305 |
| Хозяева htwt-prw | 306 |
| X. ftj | 307 |
| Пояснения к титулу 'ftj | 308 |
| Титулы, совмещаемые с 'ftj | 308 |
| Указания на принадлежность пивоваров тем или иным лицам и учреждениям | 308 |
| Социальное положение | 309 |
| Иконография | 310 |
| Идеограмма пивовар | 310 |
| Челядь в распоряжении пивоваров | 310 |
| Дворцовые пивовары | 310 |
| XI. 'thw | 311 |
| XII. 'ftjt | 311 |
| XIII. rhtjw. Хлебопеки | 311 |
| Социальное положение | 312 |
| XIV. kijnj. Пекари | 312 |
| Термин kijnj | 312 |
| Пояснения к термину | 313 |
| Профессия пекарь | 313 |
| Социальное положение | 313 |
| XV. psjjw Повара | 313 |
| Социальное положение | 314 |
| XVI. zjtww. Мясники | 314 |
| Написания | 314 |
| Социальное положение | 315 |
| XVII. jhmsw | 315 |
| Сядельцы | 316 |
| Пояснения к титулу jhms | 316 |
| Соотношение терминов jhms и brdw | 317 |
| Положение | 318 |
| XVIII. sn'w | 319 |
| Термин | 319 |
| Место приготовления и хранения пищи | 319 |
| Картина интерьера sn'w, поясненные специальной надписью как таковые | 319 |
| Картины процессии работников sn'w со специальным пояснением | 320 |
| Списки штата sn'w | 321 |
| Картины интерьера sn'w с «начальником sn'w», следящим за работой | 322 |
| Картины процессий слуг и изображения боен, возглавляемых начальниками sn'w | 323 |
| Прочие сведения о sn'w | 323 |
| sn'w. Уточнения | 324 |
| Квалификационные уточнения | 325 |
| Отделы sn'w | 325 |
| Чины sn'w | 327 |

| | |
|---|-----|
| Заключение | 328 |
| Приложение | 329 |
| Изобразительный материал | 329 |
| Пояснения к изображениям челяди | 329 |
| Указатель памятников, включенных в Приложение | 335 |
| Список сокращений | 336 |
| Addenda | 350 |
| Таблицы | 352 |

Олег Дмитриевич Берлев

ОБЩЕСТВЕННЫЕ
ОТНОШЕНИЯ
В ЕГИПТЕ
ЭПОХИ
СРЕДНЕГО ЦАРСТВА
Социальный слой
«царских *ḥmww*»

Утверждено к печати
Институтом востоковедения
Академии наук СССР

Редактор **Н. В. Барнинова**
Младший редактор **К. А. Недорезова**
Художник **А. Г. Кобрин**
Художественный редактор **Э. Л. Эрман**
Технический редактор **З. С. Теплякова**
Корректор **Н. Б. Осиягина**

ИБ № 13529

Сдано в набор 1/VII 1977 г.
Подписано к печати 5/V 1978 г.
А-06449. Формат 60×84^{1/8}. Бум. № 1.
Печ. л. 23. Усл. л. л. 21,39. Уч.-изд. л. 23,84
Тираж 2450 экз. Изд. № 3638
Зак. № 5894. Цена 2 р. 40 к.

Главная редакция восточной литературы
издательства «Наука»
Москва К-45, ул. Жданова, 12/1

Производственно-издательский комбинат
ВИНИТИ Люберцы, Октябрьский проспект, 403