

В.К. Гугнин, Н.А. Исаева

Межбанковский кредитный рынок России



Москва
«ФИНАНСЫ И СТАТИСТИКА»
2005

УДК 336.77.067.21
ББК 65.262.2
Г 93

РЕЦЕНЗЕНТ:

Е.Н. Чекмарева,
начальник Управления анализа финансовых рынков
и институтов Департамента исследований
и информации Банка России,
кандидат экономических наук

Гугнин В.К., Исаева Н.А.

Г 93 Межбанковский кредитный рынок России. – М.: Финансы
и статистика, 2005. – 288 с.: ил.
ISBN 5-279-03120-8

Посвящена развитию межбанковского кредитного рынка на всех этапах становления новейшей российской финансовой и банковской системы от появления первых коммерческих банков до настоящих дней. На обширном фактическом материале проведена периодизация развития рынка межбанковских кредитов, его рыночной инфраструктуры. Особое внимание уделено исследованию надежности работы на межбанковском рынке. Впервые в отечественной литературе проведен всесторонний анализ всех банковских кризисов, происходивших с начала 1990-х годов, включая «кризис доверия» 2004 г.

Для работников кредитно-финансовых организаций и представителей банковского сообщества, а также научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов экономических вузов.

Г 0605010204 – 174 без объявл.
010(01) – 2005

УДК 336.77.067.21
ББК 65.262.2

ISBN 5-279-03120-8

© Гугнин В.К., Исаева Н.А., 2005

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|-----|
| <i>Предисловие</i> | 5 |
| <i>Глава 1</i> Формирование и развитие российских коммерческих банков и межбанковских кредитных отношений. Начальный этап становления межбанковского кредитного рынка (1988–1992 гг.) | 9 |
| 1.1. Первые российские коммерческие банки | 11 |
| 1.2. Формирование и развитие межбанковских кредитных отношений и рынка МБК | 17 |
| 1.3. Начальный этап создания открытого рынка МБК | 19 |
| 1.4. Анализ рынка МБК за 1991–1992 гг. | 22 |
| <i>Глава 2</i> Аукционы денежных ресурсов – следующий этап развития рынка МБК | 33 |
| 2.1. Первые аукционы денежных ресурсов в 1991 г. | 35 |
| 2.2. Аукционы денежных ресурсов в 1992–1993 гг. | 37 |
| <i>Глава 3</i> Этап формирования высокотехнологичного межбанковского кредитного рынка (1993–1994 гг.) | 47 |
| 3.1. Развитие системы коммерческих банков в России | 49 |
| 3.2. Изменение конъюнктуры денежного рынка в 1993 г. | 58 |
| 3.3. Этап формирования рынка краткосрочных межбанковских кредитов в 1993 г. | 62 |
| 3.4. Унифицированная банковская технология краткосрочных ресурсов – технология «коротких денег» | 71 |
| 3.5. Межбанковский кредитный рынок в 1994 г. | 73 |
| <i>Глава 4</i> Формирование инфраструктуры межбанковского кредитного рынка (1993–1994 гг.) | 101 |
| 4.1. Индикаторы рынка МБК | 103 |
| 4.2. Новые передовые технологии на межбанковском рынке – работа в системе Dealing-2000 | 111 |
| 4.3. Проблема надежности работы на рынке межбанковских кредитов | 113 |

Глава 5

| | |
|--|-----|
| Анализ надежности коммерческих банков на основе рейтингов | 129 |
| 5.1. Рейтинговый подход к оценке деятельности банков | 131 |
| 5.2. Отечественные методики рейтингов (классификации) банков | 133 |
| 5.3. Рейтинг кредитоспособности банков по методике Оргбанка | 171 |

Глава 6

| | |
|---|-----|
| Основные тенденции развития межбанковского кредитного рынка (1995–1998 гг.) | 177 |
| 6.1. Особенности развития рынка межбанковских кредитов в 1995 г. | 179 |
| 6.2. Восстановление и стабилизация рынка МБК в 1996 г. | 204 |
| 6.3. Взаимосвязь рынка МБК с другими секторами финансового рынка в 1997 г. – первой половине 1998 г. | 209 |

Глава 7

| | |
|---|-----|
| Кризисы банковской системы и рынка межбанковских кредитов | 215 |
| 7.1. Кризисные ситуации на рынке МБК | 217 |
| 7.2. Кризис Кассового Союза в 1993 г. | 220 |
| 7.3. Кризис доходности в 1994 г. | 221 |
| 7.4. Кризис рынка МБК в 1995 г. | 223 |
| 7.5. Общегосударственный финансовый кризис в 1998 г. | 230 |

Глава 8

| | |
|--|-----|
| Рынок МБК на современном этапе развития банковской системы: анализ и тенденции | 239 |
| 8.1. Послекризисное состояние межбанковского кредитного рынка | 241 |
| 8.2. Особенности межбанковских кредитных отношений в 2004 г. | 261 |
| Заключение | 272 |
| Литература | 284 |

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемая читателю книга представляет собой *первое* систематизированное изложение процесса формирования основ функционирования и анализа отечественных межбанковских кредитных отношений. Формирование рынка межбанковских кредитов (МБК) началось практически одновременно с зарождением и становлением новейшей финансовой и банковской системы России. Коммерческие банки одними из первых в стране начали переход к рыночным отношениям. Организованный банками рынок МБК сыграл важную роль в развитии рыночных отношений на начальном этапе проведения рыночных реформ в стране, в становлении двухуровневой банковской системы России и финансового рынка в частности.

Сложно представить себе деятельность коммерческих банков без рынка МБК, поскольку выполняемые им функции являются одними из важнейших для обеспечения деятельности всей банковской системы.

Известно, что одним из основных назначений рынка МБК является обеспечение трансформации денежных потоков между важнейшими секторами финансового рынка: кредитным, валютным, рынком государственных и негосударственных ценных бумаг и др. Межбанковское кредитование, создавая возможности для указанной трансформации ресурсов, также обеспечивает оперативное регулирование текущей ликвидности кредитных организаций.

Развитой рынок МБК позволяет повысить эффективность использования кредитных ресурсов для бан-

ковской системы в целом за счет перераспределения временно свободных денежных средств.

На сегодняшний день рынок межбанковских кредитов является одним из важнейших и ключевых сегментов финансового рынка, который реально и адекватно отвечает понятию рынка как такового – с высокоэффективной технологией привлечения и размещения денежных ресурсов, с развитой системой информационного обеспечения, с системой индикаторов, характеризующей ситуацию на финансовом рынке в целом и являющейся «барометром» всей отечественной финансовой системы.

На протяжении всей новейшей истории банковской системы России рынок МБК всегда являлся и является наиболее чувствительным индикатором состояния банковской системы.

Дестабилизация отечественной банковской системы в 2004 г. и рынка МБК, в частности, подтверждает мнение о том, что на современном этапе развития банковской системы России повышение ее устойчивости неразрывно связано с проблемой стабильности и предсказуемости рынка МБК. Стабильный развитый межбанковский рынок позволяет повысить эффективность, как банковской деятельности, так и экономики в целом. Сказанное выше подтверждает высокую актуальность исследования проблем межбанковского рынка.

Основными целями проведенного авторами исследования являются: анализ развития рынка МБК и его рыночной инфраструктуры; раскрытие механизмов ценообразования на межбанковские кредиты; оценка различных подходов к индикаторам, определяющим цену (стоимость) межбанковских кредитов, передовых технологий и методов проведения операций на протяжении всего хода рыночных преобразований; всестороннее исследование проблем надежности работы на рынке МБК и применение различных рыночных методов ее повышения; анализ развития кризисных

ситуаций на рынке МБК и использование методов и средств преодоления этих кризисов, а также прогноз основных перспектив развития рынка.

Настоящая книга не претендует на всеобъемлющий анализ всех аспектов, связанных с функционированием рынка МБК, однако авторы стремились адекватно и корректно оценить его роль в отечественной финансовой системе, проанализировать эволюцию развития рынка и его современное состояние.

Технология межбанковского кредитования не является неизменной догмой, поэтому книга отображает не только выделенные авторами этапы формирования и принципы организации межбанковского рынка, но и современные подходы банков к организации этого важнейшего сегмента финансового рынка.

Кроме того, авторы попытались через призму межбанковских кредитных отношений взглянуть на перипетии развития современной – уже шестнадцатилетней – истории банковской системы России. Поэтому в книге по мере необходимости затрагиваются и основные смежные (по отношению к развитию рынка МБК) аспекты: история и эволюция отечественной банковской системы и наиболее значимых секторов финансового рынка; изменение внешних экономических условий (макроэкономических показателей развития экономики) и соответственно изменяющихся правил и механизмов регулирования межбанковских отношений со стороны государственных регулирующих органов, в первую очередь Банка России. Здесь также рассматриваются рейтинговые системы оценок финансового состояния банков, а также взаимосвязи рынка МБК с другими секторами финансового рынка. В отдельной главе впервые проанализированы причины и последствия практически всех происходивших с начала формирования новейшей финансовой и банковской системы России кризисов банковской системы в целом и рынка МБК, в частности, включая «кризис доверия» банков в 2004 г.

Обоснованность выводов подтверждается тем, что они сделаны на значительном фактическом материале за всю историю существования в России межбанковского рынка, начиная с появления первых коммерческих банков и до настоящего времени.

Авторы выражают глубокую благодарность рецензенту Е.Н. Чекмаревой за содержательные замечания и ценные рекомендации, а также В.С. Широколаве и А.Б. Усову за помощь, оказанную при работе над рукописью.

Глава 1

**Формирование и развитие
российских
коммерческих банков
и межбанковских
кредитных отношений.
Начальный этап
становления
межбанковского
кредитного рынка
(1988–1992 гг.)**

1.1. ПЕРВЫЕ РОССИЙСКИЕ КОММЕРЧЕСКИЕ БАНКИ

Формирование и развитие рынка межбанковских кредитов, как одного из важнейших сегментов финансового рынка, неразрывно связано с эволюцией становления и развития современной банковской системы России.

Банковская реформа 1987 г. [1] и принятие Закона «О кооперации в СССР» [2] инициировали процесс формирования системы негосударственных коммерческих банков в стране. Правовой основой возникающих акционерных коммерческих банков стало постановление Совета Министров СССР «Об утверждении Устава Госбанка СССР» [3], в котором акционерные банки впервые были включены в перечень кредитно-банковских учреждений СССР¹.

Негосударственные коммерческие банки появились в стране во второй половине 1988 г. Список первых коммерческих банков, зарегистрированных Госбанком СССР на территории РСФСР в 1988 г., представлен в табл. 1.1.

Таблица 1.1

Список коммерческих банков, зарегистрированных
на территории РСФСР в 1988 г.*

| № п/п | Банк | Регистрационный номер | Дата регистрации | Город |
|-------|---------------|-----------------------|------------------|-----------------|
| 1 | Викинг | 2 | 26.08.88 | Санкт-Петербург |
| 2 | Премьер | 3 | 29.08.88 | Москва |
| 3 | Кредит-Москва | 5 | 21.09.88 | Москва |

¹ «Госбанк СССР ... регулирует деятельность специализированных, коммерческих, акционерных, кооперативных банков и других кредитных учреждений в СССР ...».

Продолжение

| № п/п | Банк | Регист- рацион- ный номер | Дата регист- рации | Город |
|-------|--------------------------------|------------------------------------|--------------------------|------------------|
| 4 | Континент | 11 | 11.10.88 | Набережные Челны |
| 5 | Сания | 14 | 28.10.88 | Карачаевск |
| 6 | Амби-банк | 17 | 04.11.88 | Москва |
| 7 | Стройкредит | 18 | 05.11.88 | Москва |
| 8 | АССбанк симбиоз | 19 | 05.11.88 | Грозный |
| 9 | Приморский территориальный | 21 | 10.11.88 | Владивосток |
| 10 | Инкомбанк | 22 | 11.11.88 | Москва |
| 11 | Автовазбанк | 23 | 16.11.88 | Тольятти |
| 12 | Восток | 26 | 23.11.88 | Москва |
| 13 | Стромбанк | 29 | 29.11.88 | Москва |
| 14 | Автобанк | 30 | 06.12.88 | Москва |
| 15 | Северный | 33 | 19.12.88 | Вологда |
| 16 | Гарант | 34 | 22.12.88 | Махачкала |
| 17 | Маиб | 35 | 22.12.88 | Москва |
| 18 | Аэрофлот | 36 | 27.12.88 | Москва |
| 19 | Инновационный | 37 | 27.12.88 | Санкт-Петербург |
| 20 | Нефтехимбанк | 38 | 28.12.88 | Москва |
| 21 | Новосибирский инновационный | 39 | 28.12.88 | Новосибирск |
| 22 | АБИ-банк | 22 | 28.12.88 | Санкт-Петербург |
| 23 | Менатеп | 41 | 29.12.88 | Москва |

* По данным ЦБ РФ на 1 июня 1995 г.

На протяжении 1989–1990 гг. число коммерческих банков неуклонно росло. Так, к середине 1990 г. в Госбанке СССР было зарегистрировано (на территории РСФСР) уже 186 коммерческих банков, в том числе 59 московских. В связи с этим возникла настоятельная необходимость в новом банковском законодательстве.

13 июля 1990 г. на базе Росийского республиканского банка Госбанка СССР был учрежден Центральный банк Российской

Федерации (Банк России). Подотчетный Верховному Совету РСФСР, он первоначально назывался Государственный банк РСФСР.

2 декабря 1990 г. Верховный Совет РСФСР принял Закон «О Центральном банке РСФСР (Банке России)» [4], согласно которому Банк России являлся юридическим лицом, главным банком РСФСР и был подотчетен Верховному Совету РСФСР, и Закон «О банках и банковской деятельности в РСФСР» [5]. В этих законах были определены функции Банка России в области организации денежного обращения, денежно-кредитного регулирования, внешнеэкономической деятельности и регулирования деятельности акционерных и кооперативных банков, т.е. данными законами де-юре был закреплен начавшийся в стране процесс создания коммерческих банков.

Таким образом, с принятием этих двух основополагающих законов о банках в России окончательно была ликвидирована прежняя и сформирована новая двухуровневая банковская система:

- верхний уровень – Центральный банк Российской Федерации (ЦБ РФ) и его главные территориальные управления в областях и краях, а также национальные банки республик, входящих в Российскую Федерацию;

- нижний уровень – коммерческие банки и их филиалы.

Взаимоотношения между Центральным банком РФ и коммерческими банками регулируются законами Российской Федерации.

С 1990 г. количество зарегистрированных новых банков продолжало расти и к началу 1992 г. в России функционировало более 1000 коммерческих банков (рис. 1.1).

Необходимо отметить, что столь большое количество банков не возникло спонтанно, на «пустом месте». В 1987 г. в результате реформирования банковской системы была создана новая система специализированных банков СССР: Государственный банк СССР (Госбанк СССР), Внешторгбанк СССР, Промстройбанк СССР, Агропромбанк СССР, Жилсоцбанк СССР, Сберегательный банк СССР. Эта система насчитывала несколько десятков тысяч учреждений. На 1 января 1990 г. Госбанк СССР имел 236 учреждений, Промстройбанк – 1460, Агропромбанк – 3379, Жилсоцбанк – 716, Внешэкономбанк – 20, Сбербанк – 75,5 тыс. учреждений [6].

В 1990 г. начался процесс преобразования специализированных государственных банков в акционерные коммерческие банки [7]. С введением в действие Закона «О банках и банковской

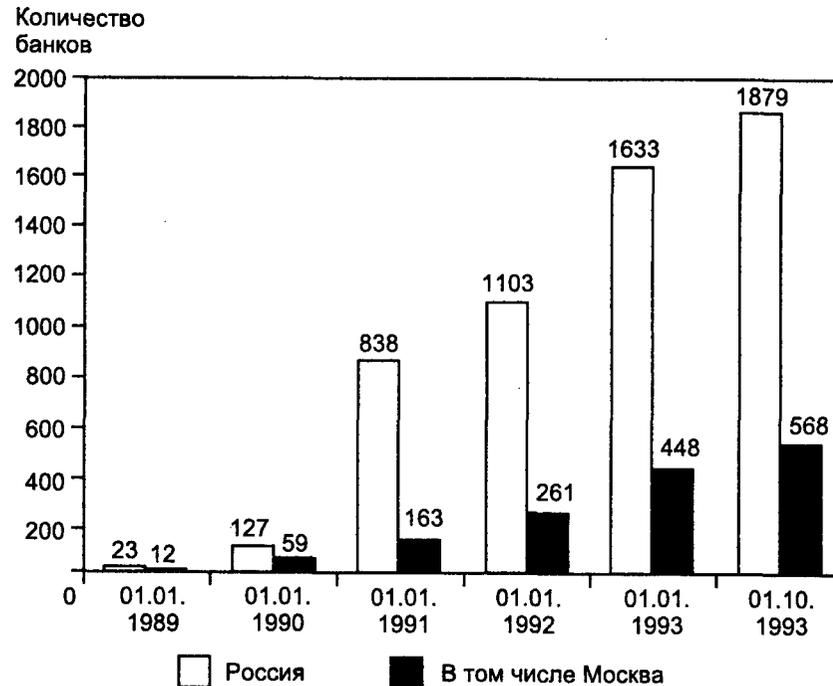


Рис. 1.1. Динамика изменения количества зарегистрированных Центральным банком РФ коммерческих банков в 1989–1993 гг.

деятельности в РСФСР» был упразднен институт государственных специализированных банков. В результате были ликвидированы правления (головные органы – союзные и республиканские) Промстройбанка, Агропромбанка и Жилсоцбанка, а их многочисленные организации и учреждения на местах путем разгосударствления и акционирования преобразовались в коммерческие банки.

В декабре 1991 г. в связи с распадом СССР, образованием Содружества Независимых Государств (СНГ) и упразднением союзных структур Верховный Совет РСФСР объявил Центральный банк РСФСР единственным на территории РСФСР органом государственного денежно-кредитного и валютного регулирования экономики республики. На него возлагались функции Госбанка СССР по эмиссии и определению курса рубля. 20 декабря

1991 г. Государственный банк СССР был упразднен и все его активы и пассивы, а также имущество на территории РСФСР были переданы Центральному банку РСФСР (Банку России). Несколько месяцев спустя банк стал называться Центральным банком Российской Федерации (Банком России).

Таким образом, в течение 1991–1992 гг. под руководством Банка России в стране на основе коммерциализации филиалов специализированных государственных банков была создана широкая сеть коммерческих банков.

По существу, в банковской системе России была осуществлена (впервые с начала проведения экономических реформ в стране) официально не афишируемая приватизация государственных банков, хотя понятие «приватизация» в постсоветской России в то время еще не существовало. (Как известно, реализация ваучерной модели приватизации началась с 1 октября 1992 г. и закончилась 1 июля 1994 г.).

Фактически большинство созданных в 1988–1992 гг. коммерческих банков – это прошедшие приватизацию бывшие специализированные, отраслевые банки и их филиалы. Приобретение прав собственности на бывшее государственное имущество позволяло новым «собственникам», с одной стороны, избегать затрат на развитие банка, а с другой стороны – сохранить клиентуру. Безусловно, прошедшие приватизацию банки имели явное преимущество перед вновь созданными (без участия государственного капитала и/или использования бюджетных средств, а также ресурсов государственных предприятий) коммерческими банками, начинавшими с нуля.

В конечном счете появление в банковском секторе экономики России негосударственных банков, функционирующих на коммерческих принципах, способствовало процессу углубления экономических реформ в стране и дальнейшему развитию российской банковской системы. Коммерческие банки одними из первых среди секторов экономики страны начали переход к рыночным отношениям.

Рынок межбанковских кредитов

В процессе становления новой банковской системы в деятельности банков заметную роль стали играть кредитные операции между банками. С переходом к рыночным отношениям между

банками в сфере межбанковского кредитования начал развиваться рынок межбанковских кредитов (далее – рынок МБК). Что же представляет собой этот рынок? В мировой банковской практике рынок межбанковских кредитов – это часть денежного рынка. Банки во всем мире рассматривают межбанковские кредиты как альтернативный источник рефинансирования и предпочитают в первую очередь обращаться к денежному рынку, к партнерам по рынку МБК, и лишь затем – к централизованным ресурсам центральных банков.

Между отдельными странами существуют различия в организации работы национальных межбанковских рынков. Например, в банковской практике США – это рынок федеральных резервных фондов. Резервные фонды представляют собой депозитные средства коммерческих банков, хранящиеся на резервном счете в центральном банке или в федеральных резервных банках. Коммерческие банки, имеющие на резервном счете избыточные средства (по сравнению с обязательным минимумом), предоставляют межбанковские кредиты другим банкам.

Независимо от способа организации рынок МБК призван выполнять важную функцию оперативного обеспечения банковской системы денежными ресурсами для поддержания ее ликвидности и стабильности.

Развитой рынок МБК позволяет повысить эффективность использования кредитных ресурсов для банковской системы в целом за счет перераспределения временно свободных денежных средств.

Особенность межбанковского кредитного рынка заключается в том, что банки периодически выступают на нем то в роли кредиторов, то в роли заемщиков (дебиторов), в зависимости от складывающихся обстоятельств.

Банки-кредиторы размещают в других банках свои свободные ресурсы с целью получения дохода.

Банки-дебиторы прибегают к услугам межбанковских кредитов с целью поддержания своей ликвидности на необходимом уровне, для выполнения резервных требований ЦБ РФ, а также для аккумуляции ресурсов с целью проведения операций на параллельных, более доходных сегментах финансового рынка.

В экономике свободные денежные капиталы постоянно перемещаются с межбанковского рынка в другие сегменты финансового рынка (например, валютный, рынок ценных бумаг) в зависимости от текущей доходности, темпов инфляции и других показателей экономической конъюнктуры.

Таким образом, одним из основных назначений рынка МБК является обеспечение трансформации денежных потоков между важнейшими секторами финансового рынка: кредитным, валютным, рынком государственных и негосударственных ценных бумаг и др. Межбанковское кредитование, создавая возможности для указанной трансформации ресурсов, обеспечивает также оперативное регулирование текущей ликвидности кредитных организаций.

История российского рынка МБК свидетельствует, что межбанковские ссуды достаточно продолжительное время (по меркам современной истории банковской системы) занимали значительную долю в общем объеме операций на денежном рынке.

1.2. ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ МЕЖБАНКОВСКИХ КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ И РЫНКА МБК

Централизованные кредиты Центрального банка Российской Федерации

На начальном этапе реформирования банковской системы межбанковские кредитные отношения строились в основном между Центральным банком РФ и коммерческими банками. При этом межбанковские кредиты представляли собой практически только централизованные кредиты Госбанка СССР, а с ноября 1991 г. – Банка России.

Отметим, что централизованные кредиты выдавались преимущественно бывшим государственным специализированным банкам.

Банк России предоставлял коммерческим банкам целевые централизованные кредиты для использования их в качестве ресурсов при выдаче ссуд: предприятиям агропромышленного и военно-промышленного комплексов; организациям, занимающимся занятостью населения и выплатами заработной платы; организациям Крайнего Севера для сезонных завозов продовольствия и горючего, а также для содержания объектов социальной сферы.

С помощью централизованных кредитов, полученных от Банка России, коммерческие банки распределяли деньги по отраслям, регионам и отдельным предприятиям, перечень которых устанавливался централизованно. Центральный банк РФ оформлял кредиты коммерческим банкам не в форме договоров с временными обязательствами, а в форме заявки и срочного обязательства на погашение ссуды.

Говоря о кредитных отношениях между ЦБ РФ и коммерческими банками в форме централизованных кредитов, следует отметить, что наличие последних не оказывало значительного влияния на формирование рыночных отношений между субъектами межбанковского рынка, а скорее сдерживало развитие рынка, способствуя формированию закрытого рынка МБК.

Зарождение рынка МБК

Наряду с практикой прямых централизованных кредитов, в 1988 г. начали устанавливаться кредитные отношения непосредственно между коммерческими банками. Так, одна из первых операций по межбанковскому кредитованию была осуществлена между Инкомбанком и банком «Столичный». В условиях неразвитости межбанковских кредитных отношений банки не относили эти сделки к разряду активных операций, приносящих надежный и постоянный доход. Кредитование банков базировалось на взаимном доверии, порой кредиты предоставлялись без процентов (действовал принцип взаимовыручки). Несмотря на то, что в арсенале банковских операций появились кредитные сделки между банками, рынок межбанковских кредитов еще не сформировался.

В течение 1989 г. межбанковские связи расширялись, в практической деятельности банков все чаще возникала потребность в межбанковских кредитах. В тот период наблюдался значительный разброс величины процентной ставки по межбанковским кредитам: от 4 до 20% годовых. Процентные ставки по МБК, а также объемы и сроки кредитования определялись исключительно уровнем доверия банка-кредитора к банку-заемщику, который устанавливался между первыми лицами банков. В то время не было принято предлагать свободные денежные средства другим банкам в виде межбанковского кредита, а тем более сообщать

информацию о таких сделках. Отчасти сказывалась и неразвитость банковской инфраструктуры (информационного, методического обеспечения и др.).

Рынок межбанковских кредитов не был организован и, что особо важно, был информационно закрыт. Поэтому не случайно в конце 1989 г. начали появляться первые фирмы, оказывающие брокерские услуги на кредитном рынке, в том числе созданная при Московском банковском союзе фирма «Ресурс», ориентированная на оказание помощи в получении кредитов.

Несомненно, брокерские фирмы сыграли позитивную роль на первом этапе зарождения отечественного рынка межбанковских кредитов. Они выполняли важную информационную функцию на денежном рынке – сообщали банкам, заинтересованным в получении межбанковского кредита, процентные ставки, по которым в момент запроса выдавались кредиты.

В целом рынок МБК в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого столетия можно охарактеризовать как закрытый рынок.

Отличительными особенностями такого рынка являлись: информационная закрытость, наличие спроса при полном отсутствии предложения, кредитные сделки заключались «по знакомству».

Принципиально важно отметить, что процесс формирования рынка МБК происходил в соответствии с логикой развития рыночных отношений между банками. Рынок начал функционировать, не имея соответствующих разработанных методик и развитых технологий.

Катализатором процесса формирования открытого рынка МБК послужило появление профессиональных посредников – кредитных учреждений, специализирующихся на этом рынке.

1.3. НАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП СОЗДАНИЯ ОТКРЫТОГО РЫНКА МБК

Следующим этапом формирования и развития рынка МБК стало появление кредитных учреждений, специализирующихся на этом рынке. Так, в середине 1990 г. Российским банковским союзом совместно с рядом коммерческих банков и фирмой «Ресурс» было создано Межбанковское объединение (МБО) Оргбанк.

Одна из основных задач, которую ставил перед собой Оргбанк, организовать межбанковский кредитный рынок, сделать его доступным, надежным и эффективным сектором кредитно-банковской системы страны. Для достижения этой цели необходимо было в первую очередь определить и реализовать методы и способы, которые содействовали бы переходу от широко используемой практики закрытого рынка к открытому, цивилизованному рынку.

Следствием неразвитости и закрытости рынка МБК являлось то обстоятельство, что до 1991 г. в Оргбанк поступали только заявки на получение кредита, а заявки на размещение денежных средств практически отсутствовали. Недостаток предложений на размещение денежных ресурсов сдерживал развитие рынка МБК. Превышение спроса над предложением обуславливало постоянную тенденцию роста процентных ставок.

Стремление работать на будущее, а не на сиюминутное получение дохода, определяло осознанный подход Оргбанка к проблеме создания цивилизованного рынка межбанковских кредитов.

С самого начала своей деятельности Оргбанк начал создавать базу данных об отечественных и зарубежных коммерческих банках и их филиалах, устанавливать деловые и партнерские отношения с ними, анализировать спрос и предложение (изучать конъюнктуру еще не сформированного межбанковского рынка), использовать зарубежный опыт в области межбанковских кредитных отношений с целью адаптации его к существующим российским условиям.

Для того чтобы рынок сделать более прозрачным и доступным для его участников, в Оргбанке была разработана система расчетов текущей процентной ставки межбанковских кредитов на основе данных о фактических сделках. Текущая процентная ставка определялась в результате усреднения процентных ставок по фактическим сделкам. При этом специфика сделок учитывалась с помощью специально разработанных поправочных коэффициентов.

Информация о процентных ставках межбанковских кредитов рассылалась банкам Московского региона, и это было первым шагом на пути от информационно закрытого к открытому рынку.

Следующим шагом к информационно открытому рынку МБК стало появление информационного центра (ИЦ) «Рейтинг». Специализированное информационное агентство было создано инициативной группой из Финансового института (ныне Финансо-

вая академия при Правительстве РФ) при поддержке ряда банков, специалисты которых поделились опытом работы по информационному обеспечению рынка МБК.

С марта 1991 г. ИЦ «Рейтинг» начал впервые в российской банковской практике вести работу по определению средней заявленной процентной ставки размещения межбанковского кредита. Ставка рассчитывалась как среднее арифметическое данных, полученных от нескольких десятков банков Московского региона и коммерческих банков других регионов страны. Информация ежемесячно предоставлялась заинтересованным в ней банкам и периодически публиковалась в средствах массовой информации.

О степени информационной закрытости рынка МБК свидетельствует, например, тот факт, что основная трудность на первоначальном этапе работ, проводимых ИЦ «Рейтинг», заключалась в настороженном отношении банков к предоставлению информации о своих процентных ставках. В дальнейшем, в условиях информационного «голода» в стране, интерес коммерческих банков к аналитической информации о рынке ссудных капиталов, предоставляемой информационным центром «Рейтинг», неуклонно возрастал. Так, если в первых выпусках бюллетеня этого центра информация была предоставлена 47 банками Москвы и 32 банками из различных регионов страны, то уже в январе 1992 г. число респондентов составило более 120 коммерческих банков Москвы и 130 коммерческих банков различных регионов, от наиболее представительных банков большинства экономических регионов страны.

Информационное обеспечение, позволяющее формировать объективную картину по складывающимся на рынке процентным ставкам, является необходимым, неотъемлемым элементом инфраструктуры любого рынка. Благодаря усилиям Оргбанка и ИЦ «Рейтинг» началось формирование информационной среды для организации отечественного рынка МБК.

В рамках формирования информационной среды рынка МБК в 1991–1992 гг. Оргбанк совместно с фирмой «Програмбанк» (компанией, специализирующейся на разработке банковских программных продуктов и технологий [8, 9]) разработал автоматизированную информационную банковскую систему для проведения сделок на рынке МБК. Эта система была призвана ускорить процесс заключения кредитных сделок, расширить круг потенциальных участников рынка, перевести их деятельность в области межбанковского кредитования на качественно новый уровень.

Следующим важным шагом, предпринятым Оргбанком на пути к открытому (свободному) рынку МБК, была его инициатива по организации аукциона денежных ресурсов (см. гл. 2).

1.4. АНАЛИЗ РЫНКА МБК ЗА 1991–1992 гг.

Рост ставок по МБК в 1991 г. сдерживался распоряжением Центрального банка РФ, ограничивающим процентную ставку по выдаваемым банками кредитам – не более 25% годовых. В то время Банк России применял метод прямого количественного ограничения на уровень процентных ставок по межбанковским кредитам. Естественно, банки стремились обходить это ограничение, однако сдерживающий эффект от указанного распоряжения сохранялся. Так, к концу 1991 г. процентная ставка по МБК превысила 20%, но не перешагнула 25%-ный рубеж. Динамика изменения среднемесячных процентных ставок по МБК в Москве в 1991 г. представлена на рис. 1.2.

За 1991 г. процентные ставки по трехмесячным межбанковским кредитам в Москве возросли с 13 до 18% годовых.

Стоимость межбанковских кредитов в январе–апреле 1991 г. в Москве в среднем стабильно держалась на уровне 13% годовых. Исследования, проведенные ИЦ «Рейтинг» в марте 1991 г., показали, что более 50% всех сделок по межбанковским кредитам в Москве заключались на закрытом рынке под проценты, которые были на 5–10 пунктов ниже, чем на свободном рынке МБК.

В апреле 1991 г. ЦБ РФ начал регулировать кредитный потенциал банков: установил единую норму *обязательных минимальных резервов* – 2% без дифференциации по видам вкладов.

Нормы обязательных резервов для коммерческих банков являются одним из основных экономических инструментов реализации денежно-кредитной политики Центрального банка РФ. Резерв представляет собой сумму денег, которую коммерческий банк обязан постоянно хранить на отдельном счете в ЦБ РФ.

Норматив резервных требований – это процентное соотношение суммы обязательных резервов к объему привлеченных коммерческим банком средств. При этом межбанковские займы не требуют резервного обеспечения (поскольку являются недепозитным источником заемных средств). Банк России может устанавливать различные виды нормати-

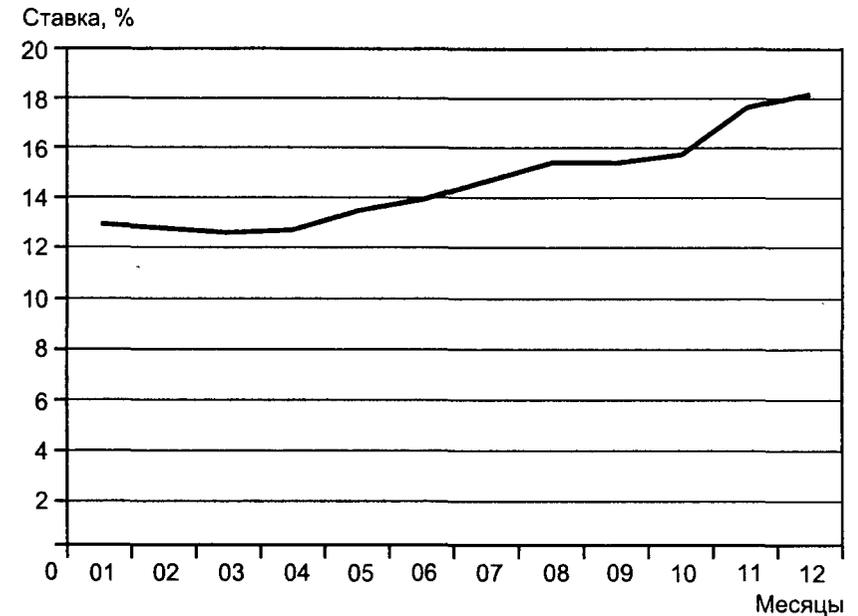


Рис. 1.2. Динамика изменения среднемесячных процентных ставок МБК в Москве в 1991 г.

вов: ко всей сумме обязательств банка; дифференцированно в зависимости от сроков привлечения ресурсов, видов валют, типов банков, доли долгосрочных ресурсов в кредитном портфеле и др.

Нормы обязательного резервирования – один из инструментов прямого воздействия ЦБ РФ на объем денежной массы в обращении – активно используются им в качестве оперативного инструмента, регулирующего кредитный потенциал банков. Устанавливая нормы обязательных резервов и изменяя их, Центральный банк РФ воздействует тем самым на кредитные возможности банков. Так, понижение резервной нормы увеличивает кредитный потенциал банков, следовательно, освобождаются дополнительные ресурсы, которые могут быть использованы банками для проведения активных операций на денежном рынке. Увеличение же нормы обязательных резервов приводит к сокращению ресурсов банков и уменьшению денежного предложения.

Впервые резервные требования в качестве инструмента регулирования банковской деятельности были введены в апреле 1989 г. В то время Госбанк СССР рекомендовал вновь созданным коммерческим банкам выполнять норматив резервирования денежных средств в размере 5%

всех обязательств банка. В дальнейшем норматив отчислений и дополнительные условия формирования минимальных резервов периодически изменялись в зависимости от конкретных задач кредитно-денежной политики ЦБ РФ, проводимой в данный конкретный момент. Например, в 1992 г. (начало проведения радикальной экономической реформы) нормативы значительно были увеличены и дифференцированы по видам вкладов. Еще более существенная дифференциация норм обязательных резервов вводилась Банком России в последующие годы.

В 2004 г. Совет директоров Банка России снижал нормативы обязательных минимальных резервов три раза (в апреле, июне и июле). С 8 июля 2004 г. были введены следующие нормативы обязательных минимальных резервов:

- норматив по привлеченным средствам юридических лиц в валюте РФ и привлеченным средствам юридических и физических лиц в иностранной валюте – 3,5%;
- по денежным средствам физических лиц, привлеченным во вклады в валюте РФ, – 3,5%.

Практика показывает, что ужесточение резервных требований, как правило, приводит к дефициту рублевых средств на рынке МБК. В результате стоимость межбанковских кредитов накануне отчетных дат по резервированию возрастает.

Средняя стоимость межбанковских кредитов по другим регионам России была несколько ниже, но при этом оставалась сопоставимой со средней стоимостью кредитов в Москве. Размер среднего срока, на который выдавался кредит, варьировался от 5 мес. по стране до 3 мес. в Москве. В целом, вне зависимости от региона, кредитование осуществлялось сроком от 1 до 12 мес.

Процентные ставки по МБК начали возрастать во второй половине года. Так, в июле 1991 г. был зафиксирован резкий рост процентных ставок практически во всех регионах страны. Колебания процентной ставки по МБК составили от 13,3% (в Сибири и Северо-Западном районе) до 14,6% в Москве. Стоимость кредита на закрытом рынке Москвы была на уровне 11–14%, на открытом рынке – на уровне 14,5–17% годовых.

В августе дальнейший рост средних процентных ставок по МБК продолжился. Известные политические события 19–22 августа 1991 г. («власть ГКЧП») практически не повлияли на рынок МБК. Активность московских банков на этом секторе денежного рынка в августе, например, превысила показатель за июль примерно в 1,5 раза.

Осенью 1991 г. нехватка денежных средств, усугубляемая все менее контролируемой инфляцией, общим экономическим спадом, а также резким ростом курса доллара (рис. 1.3), подталкивала коммерческие банки к активизации поиска свободных средств на рынке МБК, цена кредитов на котором продолжала расти. В октябре, как и прежде, наиболее низкие цены по МБК наблюдались в банках Сибири и Урала.

Поступление централизованных средств ЦБ РФ в эти регионы несколько снижало неудовлетворенный спрос на МБК. Это позволяло поддерживать цены на них на достаточно низком уровне (соответственно 11,8 и 13,3%). Однако даже в этих регионах банки, не получившие централизованные кредиты ЦБ РФ, вынуждены были заимствовать средства на свободном рынке МБК по повышенной цене (до 20% годовых). В октябре межбанковские кредиты подорожали на 1,5–2,5% на открытом рынке в Москве. Средняя процентная ставка на нем колебалась в пределах 17–18%, однако при повышенном спросе более уверенно приобрести МБК можно было по ставке 18,5–19% годовых. На закрытом рынке Москвы средняя процентная ставка возросла на 0,5–1% и составила 14,5%. В целом же в Москве средняя стоимость МБК составила 15,7% (см. рис. 1.2).

К концу года во всех регионах страны наблюдался дефицит свободных денежных средств. В Москве средняя процентная ставка по МБК достигла 23–24% годовых. На закрытом рынке Москвы стоимость межбанковского кредита возросла до 16–16,5%. В значительной степени это подорожание было вызвано увеличением темпов роста курса доллара, а также инфляционными ожиданиями, связанными с обещанной правительством либерализацией цен. Подорожание стоимости межбанковских кредитов на закрытом рынке Москвы можно объяснить также сокращением количества централизованных государственных кредитов банкам Москвы. В результате средняя стоимость межбанковских кредитов в Москве составила 18,2% годовых, увеличившись в декабре на 0,7%. Следом за московскими банками и банками Центральной России, наиболее дорогими межбанковские кредиты были в Северо-Западном регионе, в первую очередь за счет банков Балтии, где получить межбанковский кредит дешевле чем за 25% годовых практически было невозможно. Далее шли банки Поволжья, Украины и Юга России, где средняя ставка по МБК была зафиксирована в декабре на уровне 15,9–16,5% годовых.

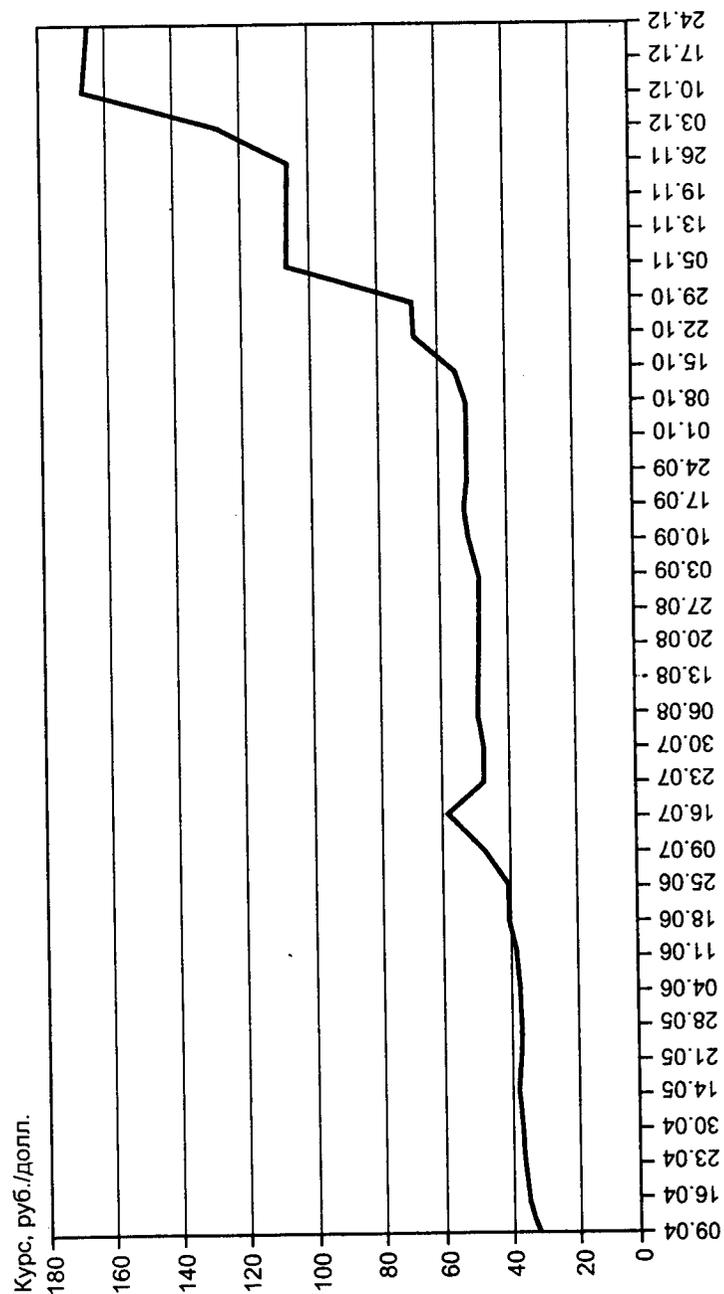


Рис. 1.3. Динамика курса доллара на ММВБ в 1991 г.

Характеризуя развитие кредитных отношений между банками, отметим, что в 1991 г. наибольшее развитие рынок МБК получил в Москве. В других регионах страны этот рынок был развит слабо, за исключением Северо-Западного района (страны Балтии).

Основным фактором, сдерживающим рост процентных ставок по МБК, являлось регулирующее воздействие ЦБ РФ. В общем объеме операций на рынке МБК преобладали операции на закрытом рынке, где стоимость кредитов была как минимум на 2–3% меньше, чем на открытом рынке. Низкая стоимость централизованных кредитов ЦБ РФ, получаемых банками для «своих» отраслевых предприятий, позволяла поддерживать на достаточно низком уровне процентные ставки по МБК на закрытом рынке.

Кредитные отношения между банками Москвы и региональными банками были развиты слабо. Несмотря на то, что региональным банкам было выгоднее размещать свои свободные средства под более высокий процент и легче получать кредит, в случае необходимости, в Центре (прежде всего в Москве), межбанковские кредитные операции между региональными банками и банками Москвы практически не проводились. Это объяснялось неразвитостью инфраструктуры рынка – договорных, корреспондентских отношений, отсутствием информационного обеспечения, средств связи, коммуникаций и т.п.

В 1991 г. межбанковские кредиты выполняли функцию рефинансирования банков – источника дополнительных денежных средств для кредитования конечного заемщика.

Следует отметить, что операции на формирующемся рынке МБК не приносили банкам больших доходов из-за действующего регулирующего ограничения Банка России и возрастающих темпов инфляции. В отсутствие сколько-нибудь развитого отечественного финансового рынка (валютного рынка, рынка ценных бумаг) рынок МБК не был источником денежных средств для ведения операций на других сегментах финансового рынка.

Ситуация на рынке МБК существенно изменилась в 1992 г. За этот год процентная ставка по трехмесячным межбанковским кредитам возросла с 25% в январе до 120% к концу года.

С начала января 1992 г. ограничение ЦБ РФ на процентную ставку по МБК (25% годовых) прекратило свое действие, и свободная процентная ставка МБК стала стремительно расти, достигнув к лету 100% годовых. Спрос на межбанковские кредиты

сохранялся на высоком уровне, так как для многих коммерческих банков страны он по-прежнему оставался существенным, а иногда и единственным источником получения свободных денежных средств. Динамика изменения средних процентных ставок по МБК в коммерческих банках (отраслевых и универсальных) Москвы в 1992 г. приведена на рис. 1.4 (данные ИЦ «Рейтинг»).

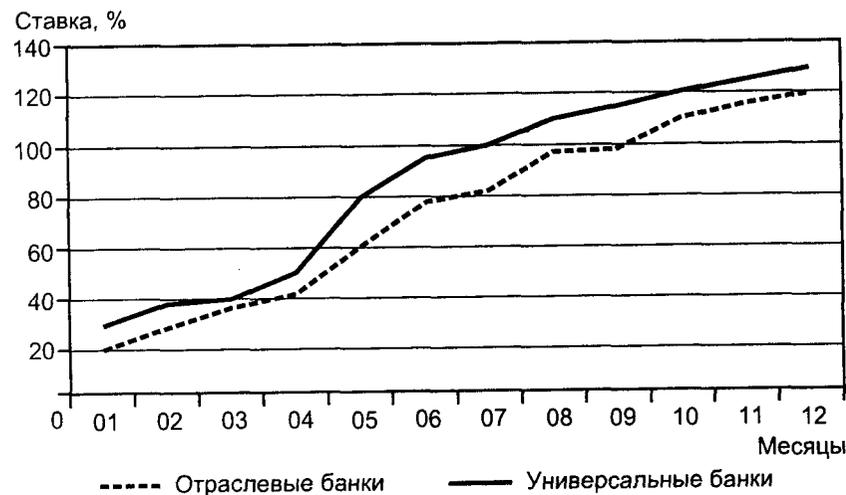


Рис. 1.4. Динамика изменения среднемесячных процентных ставок МБК в банках (отраслевых и универсальных) Москвы в 1992 г.

Эта динамика в Москве, одном из наиболее представительных центров межбанковских кредитных операций, отражает существенный рост средних процентных ставок в мае–июне 1992 г. Одним из факторов, способствовавших этому росту, послужило введение в мае того же года 20%-ного резервирования средств ЦБ РФ¹. Кроме того, с конца мая ставка рефинансирования по кредитам ЦБ РФ была увеличена до 80%, и это стало определенным ориентиром для коммерческих банков, кредитующих конечного заемщика.

¹ См.: Инструкция ЦБ РФ № 218-91, которая нормативно определяла обязательные размеры резервов, депонированных в ЦБ РФ с 1 апреля 1992 г., на уровне 20% привлеченных средств.

Официальная ставка рефинансирования – это проценты по ссудам, используемым Центральным банком РФ при кредитовании коммерческих банков. Ставка рефинансирования ЦБ РФ, наряду с обязательными резервами и операциями на открытом рынке, является одним из главных инструментов денежно-кредитного регулирования, осуществляемого Банком России. Понижая официальную ставку рефинансирования, он проводит политику «дешевых денег»: делает кредитные ресурсы более доступными, создает условия для увеличения предложения кредитов на рынке со стороны коммерческих банков, что влечет за собой удешевление кредитов. Такая политика ставит целью оживить инвестиции и стимулировать экономический рост. Повышение ставки рефинансирования ведет к сжатию денежно-кредитной массы, замедлению темпов инфляции, и одновременно – к уменьшению инвестиционных ресурсов.

Центральный банк в своей процентной политике ориентируется прежде всего на темпы инфляции. Как показывает практика, ставка рефинансирования ЦБ РФ не всегда совпадала с высокими темпами инфляции. На протяжении 1991–2004 гг. ставка рефинансирования неоднократно пересматривалась и изменялась в диапазоне от 10 до 210% годовых в зависимости от экономической ситуации в стране.

Процентная ставка рефинансирования ЦБ РФ не является директивной для коммерческих банков в сфере их кредитных отношений со своими клиентами и с другими банками. Тем не менее уровень официальной ставки рефинансирования служит для коммерческих банков индикатором проводимой Банком России денежно-кредитной политики и определенным ориентиром при проведении кредитных операций, в том числе на рынке МБК.

В июле уровень процентных ставок по кредитным ресурсам стал изменяться от сделки к сделке значительно меньше, что свидетельствовало об определенной стабилизации кредитного рынка. Эта стабилизация произошла во многом благодаря тому, что значительно усилилась информированность участников рынка о преобладающих процентных ставках.

В Московском регионе во второй половине июля установилась единая рыночная процентная ставка по межбанковскому кредиту сроком кредитования от 3 до 6 мес.: 110% – по трехмесячному кредиту, 114% – по четырехмесячному кредиту и 119% – по шестимесячному кредиту. Возрастание ставки с увеличением срока кредитования было связано с инфляционными ожиданиями банков. Однако к концу месяца стала наблюдаться тенденция к снижению процентной ставки по шестимесячным кредитам до

112–113%, т.е. она стала ниже, чем по четырехмесячным кредитам. Снижению ставок способствовало также появление некоторой части 200-миллиардной кредитной эмиссии ЦБ РФ на кредитном рынке.

Таким образом, в июле произошла некоторая стабилизация процентной ставки по МБК. Снижение темпов подорожания кредитов в начале осени 1992 г. продолжалось недолго. Очередные изменения курса рубля на валютной бирже в конце августа стали стимулом для оживления кредитного рынка МБК (в августе–сентябре процентная ставка находилась в пределах 100–120% годовых).

В экономически развитых регионах страны цены на межбанковские кредиты в сентябре существенно возросли. Так, на Урале процентная ставка по МБК впервые превысила средний российский уровень почти на 7% и составила 103% годовых. Для сравнения отметим, что средняя процентная ставка по МБК в Москве в сентябре (с учетом более низких процентных ставок закрытого рынка) составила 99%.

В начале IV квартала 1992 г. преобладали две основные тенденции, характеризующие состояние рынка межбанковских кредитов: рост объемов предложения ресурсов на фоне высокого спроса и повышение кредитной ставки по МБК.

Основным ускоряющим фактором при этом был рост курса доллара (на 140 пунктов за октябрь). Стремительное падение курса рубля (рис. 1.5) привело к возрастанию спроса на рублевые кредиты со стороны конечных заемщиков, значительную долю которых составляли фирмы, осуществлявшие спекулятивные операции на валютном рынке. Повышенный спрос на рублевые кредиты способствовал увеличению процентной ставки по выдаваемым межбанковским кредитам (см. рис. 1.4). Так, процентная ставка по межбанковским кредитам, рассчитанная по фактическим сделкам Оргбанка, возросла за октябрь на 2,8% и составила 111,2% годовых.

Во второй половине 1992 г. основной объем сделок на рынке межбанковских кредитов осуществлялся на срок до 3 мес. Полученные денежные ресурсы банки использовали для кредитования краткосрочных высокорентабельных сделок.

Долгосрочные кредиты в то время практически не выдавались. Это было связано с целым рядом причин, основной из которых была общая экономическая нестабильность в стране.

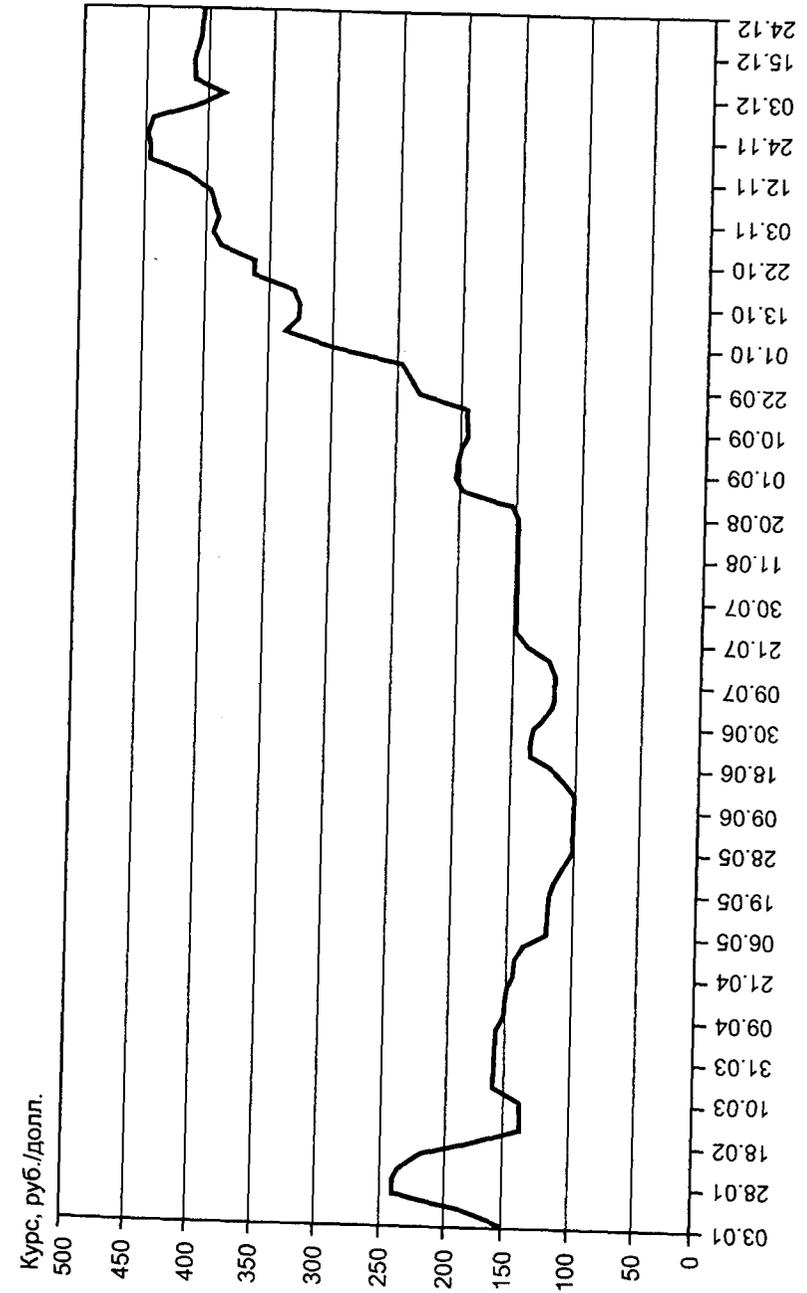


Рис. 1.5. Динамика курса доллара на ММВБ в 1992 г.

В августе–декабре 1992 г. на рынке межбанковских кредитов преобладали трехмесячные кредиты.

Таким образом, конъюнктура денежного рынка в 1992 г. существенно зависела от ряда экономических и политических факторов. Курс доллара был основным индикатором процентной политики банков на рынке МБК. Темпы инфляции в этом году значительно опережали рост кредитных ставок, создавая при этом предпосылки для их дальнейшего увеличения. Кроме того, на рост процентных ставок к концу года оказывал влияние сезонный фактор, который, в частности, проявлялся в повышении спроса на денежные ресурсы к концу финансового года.

Глава 2

Аукционы денежных ресурсов — следующий этап развития рынка МБК

2.1. ПЕРВЫЕ АУКЦИОНЫ ДЕНЕЖНЫХ РЕСУРСОВ В 1991 г.

Становлению открытого, цивилизованного рынка МБК способствовали аукционы денежных ресурсов. Открытое проведение торгов на аукционе позволяло определить рыночную цену (процентную ставку) денежных ресурсов по межбанковскому кредиту.

Возникновение аукционной формы торговли денежными ресурсами было обусловлено следующими факторами:

- высоким разбросом значений процентных ставок по межбанковским кредитам;
- отсутствием общих технологических стандартов в предоставлении кредитов;
- отсутствием достоверной информации о сделках по МБК.

Первый аукцион денежных ресурсов был организован Оргбанком на Московской центральной фондовой бирже (МЦФБ) 1 августа 1991 г. В дальнейшем аукционы стали проводить и другие биржи: Санкт-Петербургская фондовая биржа (СПФБ), Московская международная фондовая биржа (ММФБ), Самарская фондовая биржа (СФБ), Ростовская межбанковская валютная фондовая биржа (РМВФБ), Московская инвестиционная биржа (МИБ) и др.

Аукционные торги денежными ресурсами – это очередной шаг от закрытого рынка МБК конца 1980-х к более цивилизованному рынку МБК начала 1990-х годов.

Преимуществом аукциона по сравнению с практикой межбанковского кредитования на закрытом рынке является установление рыночной цены денежных ресурсов, исходя из сложившегося на торгах соотношения спроса и предложения.

Первый внебиржевой (самостоятельный) аукцион денежных ресурсов Оргбанк провел 14 апреля 1992 г. Всего до конца этого года было проведено 48 аукционов. Итоги торгов кредитными ресурсами на аукционах Оргбанка в 1992 г. (по месяцам) представлены на рис. 2.1.

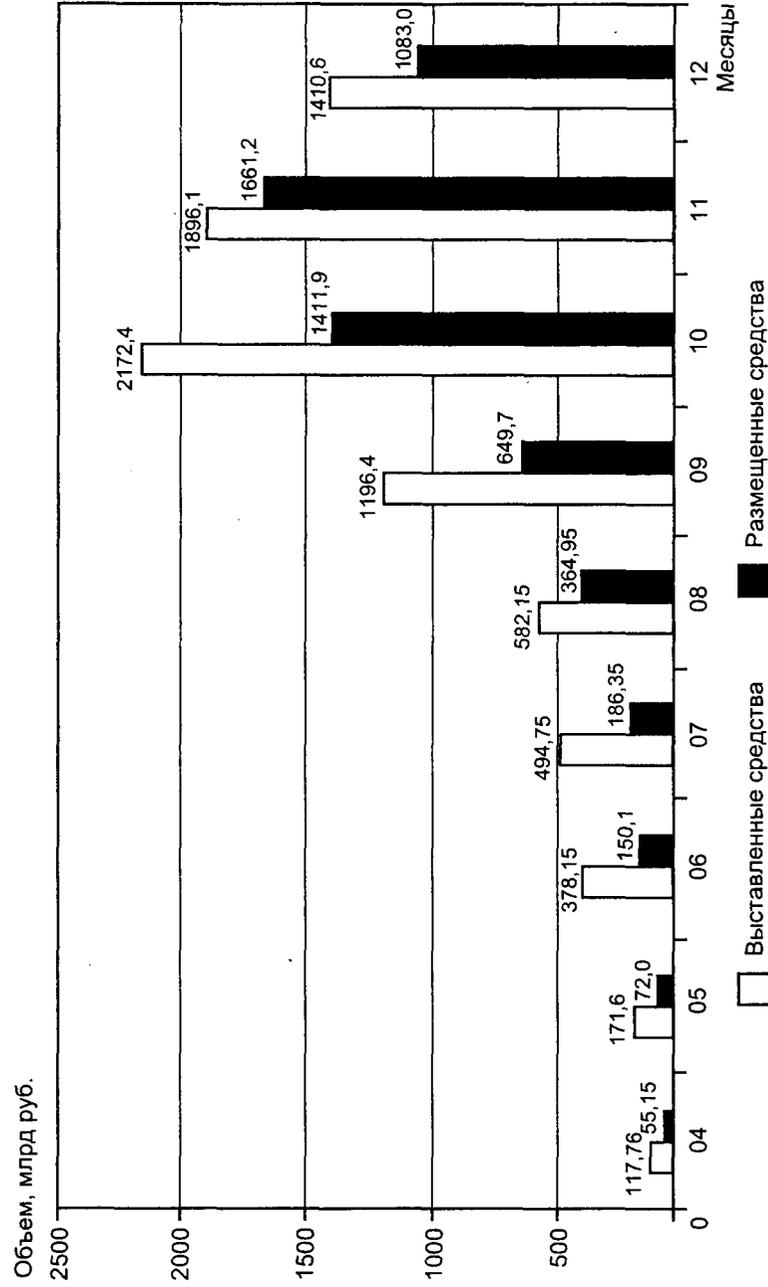


Рис. 2.1. Динамика изменения объемов торгов кредитными ресурсами на аукционах Оргбанка в 1992 г.

Отлаженная и хорошо организованная Оргбанком система проведения денежных аукционов, которая включала аудиторскую проверку банков-заемщиков, отработанные правила проведения аукционов (см. приложение 2.1), а также регулярные публикации в средствах массовой информации результатов аукционных торгов, обеспечили известность аукциона в банковской среде. Открытая информация о текущей рыночной процентной ставке по межбанковским кредитам позволяла участникам рынка лучше ориентироваться на нем.

Наряду с аукционом Оргбанка и известными биржевыми аукционами денежных ресурсов (ММФБ, МЦФБ и др.), на рынке МБК широкую известность получил аукцион кредитных ресурсов Межбанковского финансового дома (МФД). Это специализированное кредитное учреждение, оказывающее посреднические услуги участникам рынка МБК, было создано в апреле 1992 г. Учредителями МФД стали семнадцать финансовых организаций России, в том числе 12 коммерческих банков (Технобанк, банк «Столичный», Промстройбанк, Инкомбанк, банк «Кредит-Москва», банк «Московия», Первый инвестиционный банк и др.). Основной целью учреждения МФД было создание высокотехнологичной инфраструктуры, позволяющей банкам эффективно управлять их активами на межбанковском рынке.

До появления МФД на рынке межбанковских кредитов Оргбанк был монополистом в области создания рынка МБК. Как показала практика, впоследствии МФД также внес существенный вклад в формирование и развитие отечественного рынка МБК. 24 июня 1992 г. МФД успешно стартовал на рынке межбанковских кредитов: тогда на первом его аукционе было реализовано кредитов на 139,8 млн руб., что превысило недельный оборот сделок ММФБ и МЦФБ, вместе взятых.

Конкурентная борьба, развернувшаяся среди участников – организаторов аукционов за рынок МБК, способствовала развитию рынка и переходу его на качественно новый уровень.

2.2. АУКЦИОНЫ ДЕНЕЖНЫХ РЕСУРСОВ В 1992–1993 гг.

Остановимся более подробно на весьма интересных событиях июня–августа 1992 г., когда обострившаяся конкуренция между основными биржевыми (МЦФБ, ММФБ) и внебиржевыми

(Оргбанк и МФД) центрами аукционной формы торговли межбанковскими кредитами Москвы стимулировала процесс формирования рынка МБК: увеличивались объемы торгов денежными ресурсами, формировалась единая процентная ставка, устанавливались единообразные сроки кредитования [10].

Динамика объемов торговли денежными ресурсами на основных аукционах Москвы в июне–августе 1992 г. приведена в табл. 2.1.

Таблица 2.1

Объемы торговли денежными ресурсами на основных аукционах Москвы в июне–августе 1992 г., млн руб.

| Аукцион | Июнь | Июль | Август |
|--------------|------------|-------------|-------------|
| ММФБ и МЦФБ | 210 | 365 | 167 |
| МФД | 138 | 645 | 500 |
| Оргбанк | 236 | 274 | 345 |
| Итого | 584 | 1284 | 1012 |

Комментарии к этой таблице приведены ниже.

Денежные ресурсы на аукционах в июле 1992 г.

В конце июня 1992 г. объем совершенных сделок по межбанковским кредитам увеличился за счет аукциона МФД и успешных торгов Оргбанка. В июле объем торгов значительно возрос на всех организованных центрах аукционной торговли денежными ресурсами. Если в первый месяц лета общий объем сделок составил 584 млн руб., то в июле он возрос более чем в 2 раза, до 1284 млн руб. (см. табл. 2.1).

При этом на последних торгах июля на аукционе МФД средний срок выдаваемых кредитов увеличился с 2 до 4 мес., приблизившись к средним срокам кредитования на других аукционах.

На торгах ММФБ и МЦФБ в основном реализовывались шестимесячные кредиты и в отличие от МФД в конце месяца наблюдалось снижение среднего срока реализованного кредита за счет продажи двух 50-миллионных кредитов на срок 2 мес. Так,

средний срок выдаваемых межбанковских кредитов в июле 1992 г. на торгах ММФБ и МЦФБ составил 4,7 мес.; МФД – 2,5 и Оргбанк – 4,4 мес. [10].

На ММФБ и МЦФБ по шестимесячным кредитам в первой половине июля ставка составляла 120% годовых, во второй половине июля – 115%, а к концу месяца она дошла до 113%. Это был первый случай последовательного снижения процентных ставок в течение месяца. В то же время аналогичное снижение происходило и на других аукционах: трехмесячные кредиты на аукционе Оргбанка на сумму более 5 млн руб. реализовывались в начале месяца по ставке 118–120%, а к концу месяца процентная ставка снизилась до 108–110% годовых.

На аукционе МФД происходил процесс адаптации рыночной цены к более высокой средней аукционной процентной ставке. Так, если в начале месяца средняя ставка по трехмесячным кредитам в МФД составляла 87%, и это было на 20 пунктов ниже процентных ставок, сложившихся на других аукционах, то уже в середине месяца произошел резкий скачок ставки до 110%. Таким образом, цена кредитов на аукционе МФД, несмотря на значительный объем совершаемых сделок, не стала ценовым ориентиром для участников торгов на других аукционах. Однако не вызывает сомнения тот факт, что торги МФД стали фактором, способствующим понижению процентных ставок на известных московских аукционах.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о переходе рынка МБК на новый уровень развития. Свободная аукционная торговля кредитными ресурсами, информированность участников рынка о результатах торгов (суммах выставленных на продажу лотов и объемах продаж, процентных ставках на различные сроки кредитования), а также рыночная конкуренция между организаторами аукционов за привлечение большего количества участников межбанковского рынка позволили достичь сбалансированного состояния рынка – равновесия спроса и предложения.

Аукционы денежных ресурсов в августе 1992 г.

Активность аукционной торговли денежными ресурсами в августе сохранилась на уровне июля. В то же время объемы торговли были перераспределены между аукционом Оргбанка и ММФБ с МЦФБ. Так, если в июле доля аукциона Оргбанка на

Московском рынке составляла 21%, а ММФБ и МЦФБ – 29%, то в августе ситуация изменилась. Доля аукциона Оргбанка составила 34%, а доля ММФБ и МЦФБ – около 16%. Рынок в определенной степени возвратился к состоянию, которое было характерно для июня, когда аукцион Оргбанка доминировал над торгами ММФБ и МЦФБ, вместе взятыми, с той лишь разницей, что в августе значительный сектор рынка оказался сосредоточенным в МФД. Однако если в июле оборот МФД несколько превысил суммарный оборот остальных московских аукционов, то в августе он незначительно отстал от последних (см. табл. 2.1).

Заметно сократился средний срок выдаваемого кредита в МФД и Оргбанке. В МФД довольно распространенными стали кредиты на 1,5–3,5 мес. Кредиты сроком на 6 мес. преимущественно реализовывались через ММФБ. В основном же на денежном рынке преобладали трехмесячные кредиты: более половины совершенных на аукционах кредитных сделок были заключены именно на этот срок.

В начале августа на аукционных торгах Оргбанка процентная ставка по трехмесячным кредитам до 5 млн руб. установилась на уровне 114%, а в МФД те же кредиты реализовывались по ставке 106% годовых. К концу месяца на торгах МФД и Оргбанка разброс процентных ставок по трехмесячным кредитам не превышал 1–2 пункта и составил 103–105% по кредитам до 5 млн руб. и 115–116% по кредитам более 10 млн руб.

В октябре–декабре резко возросли объемы аукционных торгов (см. рис. 2.1). В целом же цены на кредитных аукционах были вполне умеренными: на торгах МФД средневзвешенная ставка по кредитам составила 109,9, в Оргбанке – 97,4, а на Международной фондовой бирже – 107,3% годовых. Для сравнения: на Московской инвестиционной бирже кредиты (небанковским заемщикам) продавались по ставке 129,2% годовых.

Такая тенденция была характерна не только для Москвы и Московской области, но и для всех экономически развитых регионов России. При этом наблюдался значительный разброс процентной ставки в зависимости от срока предоставляемого кредита. Например, в середине октября в Оргбанке были оформлены несколько сделок по МБК на короткий срок (две недели) под 45–50% годовых, тогда как на 3 мес. кредит оформлялся под 100% годовых. Двухнедельный кредит был нетипичен для условий работы существовавшего тогда Расчетно-кассового центра (РКЦ) Центрального банка Российской Федерации.

К концу года отмечался устойчивый спрос на трехмесячные кредиты. Так, на аукционах Оргбанка 22 декабря средняя процентная ставка по трехмесячным межбанковским кредитам составила 140% (табл. 2.2).

Результаты аукционов денежных ресурсов в Оргбанке, МФД и Екатеринбургской фондовой бирже (ЕФБ) в последнюю декаду декабря приведены в табл. 2.3 [11].

Таблица 2.2

**Итоги торгов межбанковскими кредитами
на аукционе Оргбанка 22 декабря 1992 г.**

| № п/п | Сумма, млн руб. | Срок, мес. | Ставка, % | |
|-------|-----------------|------------|-----------|----------|
| | | | начальная | конечная |
| 1 | 5 | 3 | 137 | 139 |
| 2 | 5 | 3 | 137 | 139 |
| 3 | 40 | 7 дней | 115 | 115 |
| 4 | 10 | 3 | 138 | 140 |
| 5 | 10 | 3 | 138 | 140 |
| 6 | 10 | 3 | 138 | 142 |
| 7 | 10 | 3 | 138 | 140 |

Таблица 2.3

**Результаты аукционных торгов денежными ресурсами
в Москве и Екатеринбурге**

| Место и время торгов | Срок, мес. | МБК | |
|---------------------------------|------------|-----------|---------------------|
| | | Ставка, % | Объем МБК, млн руб. |
| Оргбанк (22 декабря 1992 г.) | 7 дней | 115,0 | 40 |
| | 1 | 100,0 | 5 |
| | 3 | 140,2 | 50 |
| МФД (23 декабря 1992 г.) | 1 | 133,1 | 80 |
| | 2 | 124,4 | 80 |
| | 3 | 143,2 | 57 |
| ЕФБ (22 декабря 1992 г.) | 3,5 | 231,0 | 30 |

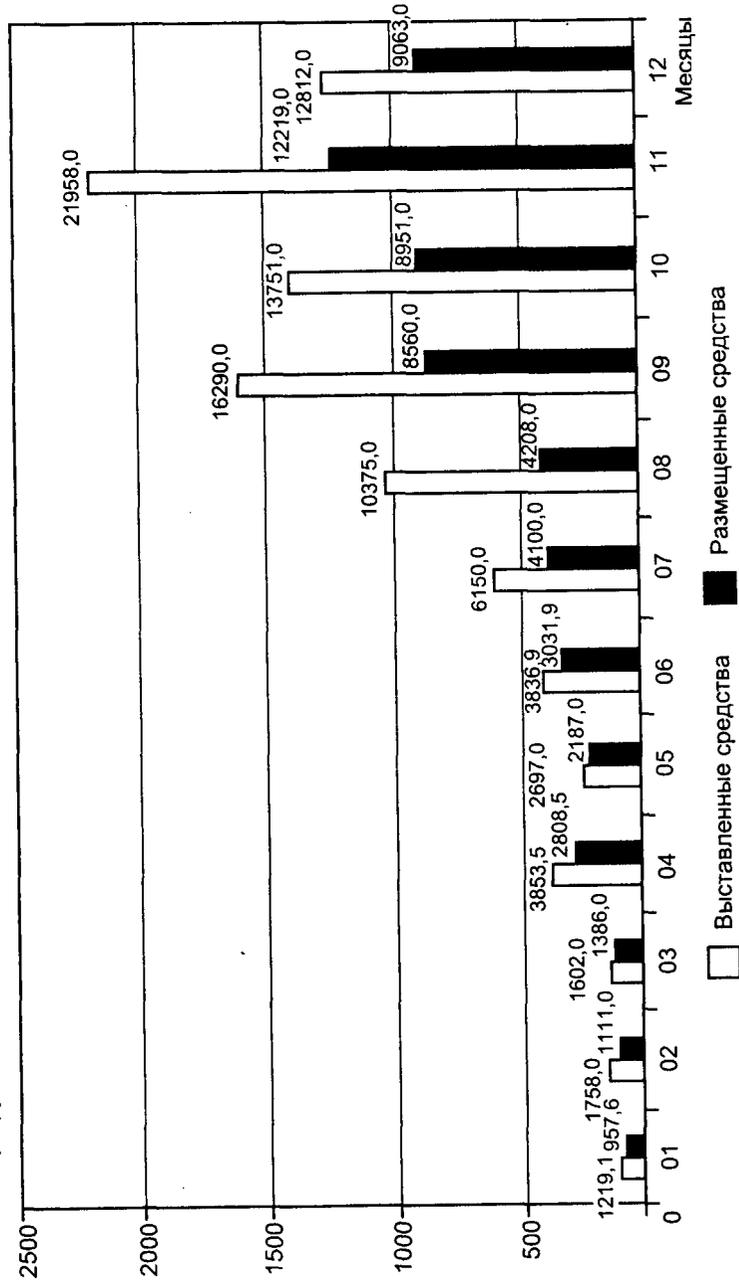


Рис. 2.2. Динамика изменения объемов торгов кредитными ресурсами на аукционах Оргбанка в 1993 г.

Из результатов аукционов видно, что стоимость наиболее популярных трехмесячных кредитов на основных московских аукционах отличалась незначительно: в Оргбанке они реализовывались в среднем по 140% годовых, в МФД – по 143%, а наиболее дорогими они были в регионах; в частности, на аукционе ЕФБ их стоимость была выше на 65%.

Следует особо подчеркнуть, что в трудных экономических условиях 1992 г. денежные аукционы имели принципиально важное значение для становления свободного рынка МБК – они запустили рыночный механизм определения процентной ставки по межбанковским кредитам.

В 1993 г. увеличилось количество участников рынка МБК, возросли объемы совершаемых банками межбанковских кредитных операций. Например, Оргбанком было проведено 100 аукционов (не менее двух раз в неделю), на которых объем предложенных денежных средств составил 96 201,5 млн руб., а размещенных – 58 583 млн руб. (рис. 2.2), что в 10,3 раза больше, чем в 1992 г.

Динамика изменения среднемесячных процентных ставок по МБК на аукционах Оргбанка в 1993 г. представлена на рис. 2.3.

В 1994 г. рынок кредитных ресурсов пополнился аукционами Центрального банка РФ. С 28 февраля 1994 г. он начал регуляр-

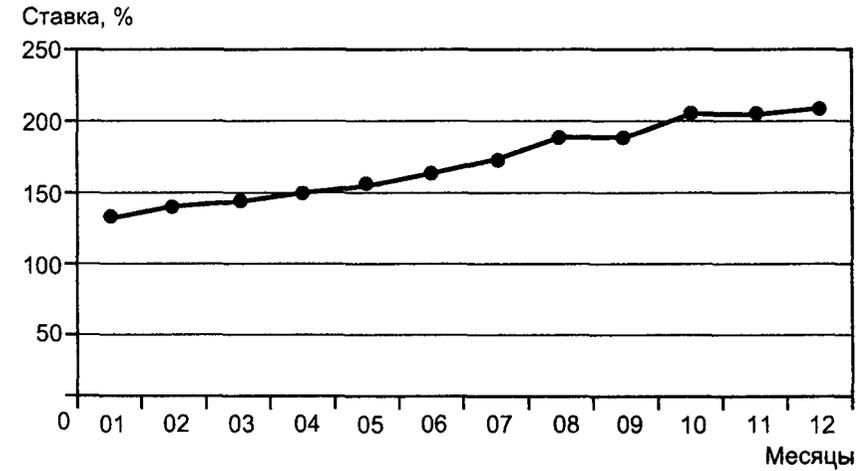


Рис. 2.3. Динамика изменения среднемесячных процентных ставок МБК на аукционах Оргбанка в 1993 г.

но проводить кредитные аукционы¹. Всего в том году было проведено 10 кредитных аукционов.

К участию в аукционах рефинансирования допускались финансово устойчивые банки, не имеющие ни дебетового сальдо на своем корреспондентском счете, ни просроченной задолженности по кредитам Банка России и при этом выполняющие его экономические нормативы.

После кризиса межбанковского рынка в 1995 г. аукционная форма торговли межбанковскими кредитными ресурсами практически прекратилась. Это было обусловлено тем, что банки стали предъявлять более жесткие требования к заемщикам.

Приложение 2.1

ПРАВИЛА

проведения аукциона Оргбанка по размещению денежных ресурсов и вкладов

1. Цель аукциона

Аукцион проводится с целью более полного удовлетворения спроса и предложения на денежном рынке.

2. Участие в аукционе

2.1. Определения: «Банки» – участники аукциона, принимающие денежные средства во вклады (берущие кредит); «Вкладчики» – участники аукциона, предлагающие разместить денежные средства.

2.2. Участие в аукционе могут принимать банки, предприятия и организации, а также частные лица.

2.3. В качестве организаций, принимающих денежные средства, могут выступать только коммерческие учреждения Российской Федерации, имеющие право привлекать средства во вклады.

¹ В соответствии с Временным положением о кредитных аукционах Центрального банка Российской Федерации от 11 февраля 1994 г.

2.4. Банк имеет право на одном аукционе принять к размещению сумму, не превышающую 5 процентов от текущей суммы валюты баланса и 50 процентов оплаченного уставного фонда.

2.5. Межбанковский и депозитный договоры заключаются по стандартной форме. Отступления от стандартной формы допустимы только при взаимном согласии сторон.

3. Порядок подачи заявок на участие в аукционе

3.1. Для участия в размещении денежных средств через аукцион вкладчику необходимо подать письменную заявку – обязательство, в которой указываются сумма, срок и процентная ставка денежных средств, варианты их разбивки на лоты и особые условия размещения. Данные по заявке оформляются в лот, выставленный на аукцион.

3.2. Заявка подается в срок не позднее 17 часов рабочего дня, предшествующего аукциону.

3.3. Банки допускаются на аукцион при наличии справки – удостоверения на право совершения аукционной сделки и текущего баланса.

3.4. После проведения аукциона не позднее 12 часов следующего дня оформляются в установленном порядке необходимые юридические документы.

3.5. В случае отказа владельца лота или банка от оформления юридических документов на условиях поданной заявки или задержки в оформлении юридических документов более трех дней виновная сторона выплачивает МБО Оргбанк штраф в размере 0,5 суммы сделки.

ЗАЯВКА-ОБЯЗАТЕЛЬСТВО

на размещение денежных ресурсов и вкладов

(наименование организации, брокерской фирмы, банка)

просит разместить _____

(сумма цифрами и прописью)

денежных ресурсов на срок _____

(прописью)

с процентной ставкой не менее _____

_____ годовых процентов.

Особые условия размещения

Расчетный (корр. счет) _____

Адрес: _____

Руководитель: _____
(должность, фамилия, имя, отчество)

Телефон: _____

Подпись руководителя: _____

Подпись главного бухгалтера: _____

М.П.

Глава 3

Этап формирования высокотехнологичного межбанковского кредитного рынка (1993–1994 гг.)

3.1. РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В РОССИИ

Негативные макроэкономические показатели, характеризующие социально-экономическую ситуацию в России в 1993 г., тем не менее, практически не отразились на развитии банковского сектора экономики.

В 1993–1994 гг. банковская система продолжала оставаться одним из наиболее динамично развивающихся секторов российской экономики. В 1993 г. количество коммерческих банков увеличилось на 306 и к началу 1994 г. достигло 2019, а число филиалов коммерческих банков составило 4539 (без системы Сбербанка)¹.

Размещение коммерческих банков и их филиалов по экономическим регионам России на 1 января 1994 г. представлено в табл. 3.1. Больше всего банков было сконцентрировано в Москве – 30,7% их общего количества, при этом доля суммарного объявленного уставного фонда московских банков на конец 1993 г. составляла 43,6% общей суммы уставных фондов российских банков.

Наиболее интенсивно процесс формирования новых банков происходил во втором полугодии 1994 г. Так, если в I квартале 1994 г. регистрировалось в среднем менее 40 банков в месяц, то в сентябре–октябре – более 60. Всего же на 1 декабря 1994 г. на территории России функционировали 2486 коммерческих банков, что на 467 больше, чем в начале 1994 г. В том же году отмечался значительный рост числа банковских филиалов (рис. 3.1).

С точки зрения географического размещения банков и банковского капитала (по месту регистрации банков) помимо Московского и Санкт-Петербургского финансовых центров укрепили свои позиции Сибирский, Поволжский и Дальневосточный регионы.

¹ По данным Центрального банка Российской Федерации.

Таблица 3.1

Распределение коммерческих банков и филиалов
по экономическим районам на 1 января 1994 г.*

| Экономический район | Количество | | | Объявленный уставный фонд банков на данной территории, млрд.руб. |
|-------------------------|-----------------------------|---|---|--|
| | банков на данной территории | филиалов у этих банков на данной территории | филиалов банков независимо от места их расположения | |
| Всего по России | 2019 | 4539 | 44891 | 968,0 |
| В том числе по районам: | | | | |
| Северный | 66 | 117 | 181 | 23,8 |
| Северо-Западный | 60 | 143 | 200 | 34,0 |
| Санкт-Петербург | 41 | 102 | 83 | 29,5 |
| Центральный | 768 | 2219 | 928 | 524,3 |
| Москва | 619 | 1851 | 321 | 421,9 |
| Волго-Вятский | 70 | 110 | 248 | 31,6 |
| Центрально-Черноземный | 37 | 89 | 228 | 12,6 |
| Поволжский | 157 | 374 | 508 | 50,8 |
| Северо-Кавказский | 290 | 336 | 475 | 62,2 |
| Уральский | 171 | 411 | 587 | 73,9 |
| Западно-Сибирский | 170 | 273 | 463 | 74,4 |
| Восточно-Сибирский | 78 | 187 | 316 | 21,4 |
| Дальневосточный | 125 | 256 | 324 | 49,7 |
| Калининградская область | 27 | 24 | 31 | 9,3 |

* По данным Центрального банка Российской Федерации.

В то же время постепенно преодолевалась распыленность банковского капитала. Если в начале 1993 г. банки с объявленным уставным фондом менее 50 млн руб. составляли почти 76% общего их числа, то к концу года доля мелких банков составляла меньше 10%, т.е. сократилась более чем в 7 раз. На 1 января 1994 г.

Количество банков

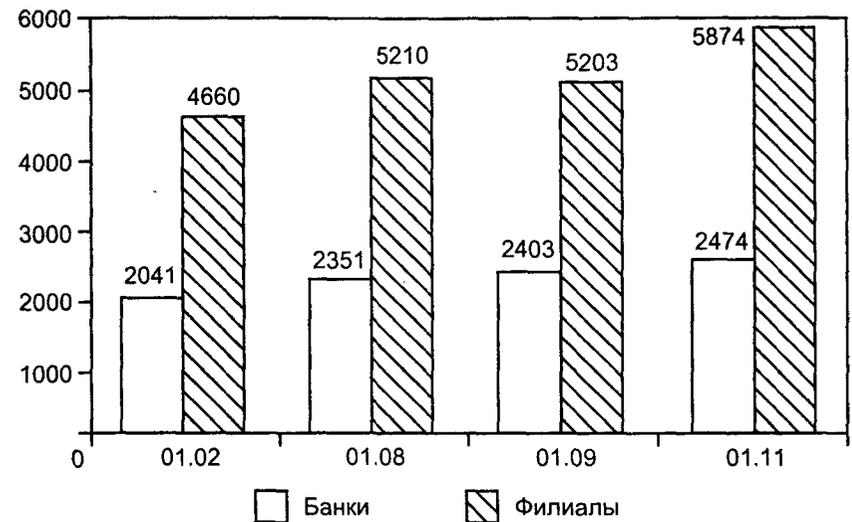


Рис. 3.1. Количество банков и их филиалов в 1994 г.

78,3% банков имели объявленный и зарегистрированный капитал в сумме от 100 млн руб. до 1 млрд руб., у 166 банков (8,2%) уставный фонд превышал 1 млрд руб. Из них в 28 коммерческих банках он составлял более 5 млрд руб. (табл. 3.2).

Таблица 3.2

Группировка коммерческих банков по объявленным уставным фондам на 1 января 1993 г. и на 1 января 1994 г.

| | Количество банков на | | Доля в общем количестве, % | |
|--|----------------------|----------|----------------------------|----------|
| | 01.01.93 | 01.01.94 | 01.01.93 | 01.01.94 |
| Количество банков, всего | 1713 | 2019 | 100 | 100 |
| В том числе с уставным фондом, млн руб.: | | | | |
| до 50 | 1295 | 196 | 75,6 | 9,7 |
| 50-100 | 211 | 76 | 12,3 | 3,8 |
| 100-1000 | 199 | 1581 | 11,6 | 78,3 |
| более 1000 | 8 | 166 | 0,5 | 8,2 |

В целом за 1993 г. объявленный уставный капитал банков увеличился в 9,5 раза. Немаловажным фактором, способствующим процессу концентрации банковского капитала, являлось решение ЦБ РФ (принятое в июле 1992 г.) об увеличении (с 1 июля 1993 г.) минимального уставного капитала для всех вновь созданных и уже действующих банков до 100 млн руб. (50,3 тыс. долл. по курсу на 1 июля 1993 г.), а для кредитных учреждений, имеющих лицензию на выполнение отдельных банковских операций, – 50 млн руб. (25,2 тыс. долл.). Как показала практика, большинство мелких банков было преобразовано в филиалы более крупных банков.

Таким образом, одновременно с интенсивным процессом образования новых банков в 1993–1994 гг. часть банков была ликвидирована (по решению собрания акционеров или пайщиков) с последующим преобразованием их в филиалы других банков (рис. 3.2).

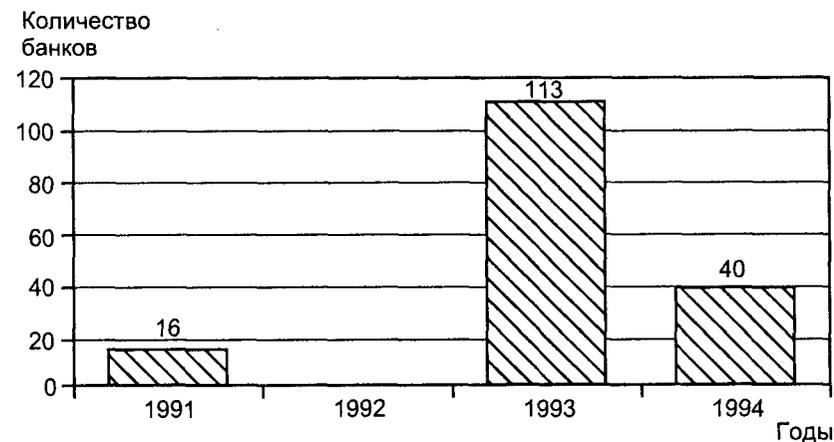


Рис. 3.2. Количество банков, преобразованных в филиалы других банков в 1991–1994 гг.

Процесс преобразования банков в филиалы несколько замедлился в 1994 г. Отметим, что за 1991–1994 гг. наибольшее число банков, ликвидированных по решению собрания акционеров, было зафиксировано в 1993 г. (рис. 3.3).

В 1994 г. происходила дальнейшая концентрация банковского капитала. За этот год (до 1 декабря 1994 г.) в 4,8 раза увеличилось число банков с уставным капиталом от 1 млрд руб. (307,8 тыс. долл.

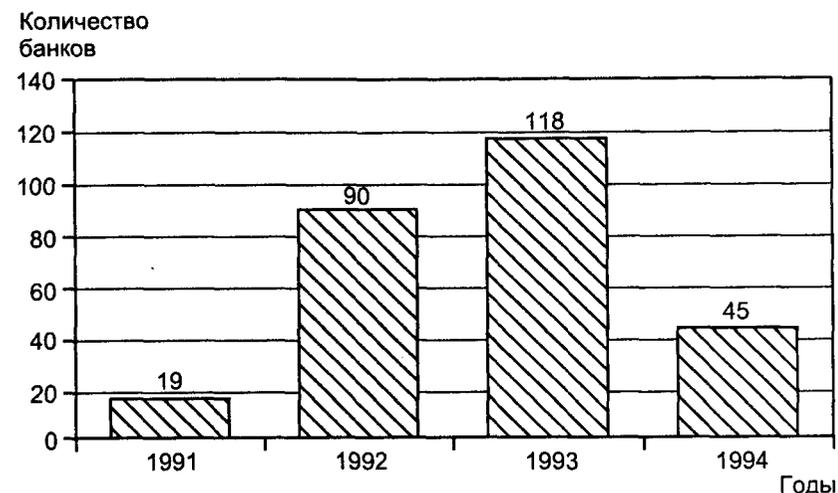


Рис. 3.3. Количество банков, ликвидированных по решению собрания акционеров в 1991–1994 гг.

по курсу ММВБ на 1 декабря 1994 г.) до 5 млрд руб. (1,5 млн долл. по тому же курсу). В то же время в 2,8 раза уменьшилось количество банков с уставным капиталом до 100 млн руб. (30,8 тыс. долл. по курсу ММВБ на 1 декабря 1994 г.). Совокупный объем фактически оплаченных уставных банковских фондов за 10 мес. 1994 г. возрос почти в 3 раза и на 1 ноября 1994 г. составил 6,1 трлн руб. (1,9 млрд долл. по курсу ММВБ на 1 ноября 1994 г.).

На концентрацию банковского капитала большое влияние оказало (как и в 1993 г.) решение Центрального банка РФ об увеличении с марта 1994 г. минимального размера уставного капитала до 2 млрд руб. (444,5 тыс. долл. по курсу ММВБ на 1 марта 1994 г.). Кроме того, ЦБ РФ внес изменения в порядок выдачи лицензий на проведение банковских операций в валюте.

Для справки приведем следующие данные о валютном рынке. С 1 июля 1994 г. лицензии на проведение банковских операций в иностранной валюте с правом открытия корреспондентских счетов в иностранных банках выдавались коммерческим банкам при наличии у них собственных средств (капитала) в размере, эквивалентном 1 млн экю.

Характерной особенностью рассматриваемого периода является то, что в российской банковской системе начали появляться

банки с участием иностранного капитала. В связи с этим в 1993 г. ЦБ РФ ввел ряд ограничений на проникновение иностранного капитала; главным из этих ограничений был верхний лимит (12%) доли иностранного капитала в совокупном капитале банков Российской Федерации. Уже в начале 1994 г. в России было зарегистрировано 9 банков – резидентов Российской Федерации, созданных полностью за счет иностранного капитала, а также один филиал банка-нерезидента. К середине этого года доля капитала иностранных и совместных (доля нерезидентов, в капитале которых превышает 50%) банков, составляла около 5% суммы капиталов всех российских банков. Но уже на октябрь доля иностранного капитала в банковской системе России составляла 7%. Центральный банк РФ зарегистрировал 27 коммерческих банков с долей иностранного капитала более 50%. Среди них – четыре французских, два голландских, два американских, один швейцарский и один китайский.

Деятельность иностранных банков в России ограничивал Указ Президента Российской Федерации от 17 ноября 1993 г., который ввел дополнительные ограничения на работу иностранных и совместных банков, в частности, запрет на проведение операций с юридическими и физическими лицами – резидентами Российской Федерации для вновь регистрируемых банков на период до 1 января 1996 г. Этот запрет действовал также и в отношении иностранных банков, получивших лицензии на совершение банковских операций в России, но не приступивших к обслуживанию клиентуры по состоянию на 15 ноября 1993 г. Как показала практика, эти ограничения поставили в затруднительное положение российские коммерческие банки, пытавшиеся выйти на зарубежные финансовые рынки.

Определенную коррекцию негативных последствий указанных ограничений внес Указ Президента Российской Федерации «О совершенствовании работы банковской системы Российской Федерации» от 10 июня 1994 г., который снимал распространение запрета на операции с резидентами иностранных и совместных банков, получивших лицензию до 15 ноября 1993 г., при условии, что между страной происхождения банка и Российской Федерацией имеются соглашения о поощрении и защите капиталовложений. Указом также было введено в силу предложение Банка России о выдаче лицензий на совершение банковских операций иностранными и совместными банками при условии соблюдения соответствующими государствами принципа взаимности в отно-

шении российских банков, открывающих свои филиалы, представительства, дочерние и совместные учреждения за рубежом.

В тот период, по мнению Банка России, такой «дозированный» допуск иностранных банков на рынок ссудных капиталов России, при надлежащем регулировании их деятельности, должен был оказать положительное воздействие как на экономическую ситуацию в стране, так и на рынок банковских услуг. Первым отечественным коммерческим банком, открывшим дочерний банк за рубежом, стал банк «Столичный». Получив лицензию Центрального банка Нидерландов, он 1 декабря 1994 г. создал кредитную структуру в стране, входящей в Европейский союз.

В структуре операций финансового рынка преобладали операции на валютном рынке.

Историческая справка. До 1989 г. в России не существовало внутреннего валютного рынка. Монополия государства на совершение операций с валютными ценностями впервые была введена в Советском Союзе в 1917 г. В рамках планово-централизованной экономики курс рубля был жестко фиксированным и не менялся в течение многих лет. Он использовался исключительно в учетных целях и оказывал влияние, главным образом, на финансовые отношения государственного бюджета с внешнеторговыми организациями. Валюту никто свободно не покупал и не продавал. Все внешнеэкономические операции (обслуживание внешнего долга, управление активами, привлечение кредитов и выдача гарантий, экспортно-импортные и другие валютные операции) осуществлялись через государственный специализированный банк – Внешэкономбанк (до 1988 г. – Внешторгбанк СССР). Внутри страны валюта продавалась и покупалась за рубли по *централизованно* установленному курсу; при этом Внешэкономбанк продавал валюту в пределах лимита, утвержденного для каждого покупателя.

С началом экономических реформ формирование отечественного валютного рынка началось с аукционов, которые проводил Внешэкономбанк. За период с ноября 1989 г. по май 1991 г. было проведено 19 аукционов. Однако этого было явно недостаточно.

Незрелость валютного рынка привела к тому, что в 1991 г. существовало четыре вида валютных курсов рубля: официальный, коммерческий и специальный, которые публиковались в средствах массовой информации, и неофициальный курс «черного рынка». При высоком спросе на иностранную валюту разброс котировок по различным видам курсов рубля был весьма значительным. В условиях перехода к рыночным экономическим отношениям необходимо было в сжатые сроки организовать рынок для оптовой торговли валютой.

Реальный валютный курс при сложившихся в тот период условиях мог быть определен только в результате свободного предложения по купле-продаже валюты на валютных биржах.

В 1991 г. в составе Госбанка СССР был создан Центр проведения межбанковских валютных операций. На этот Центр были возложены функции по созданию межбанковской валютной биржи. 30 ведущих коммерческих банков и ЦБ РФ учредили Московскую межбанковскую валютную биржу (ММВБ), на которой регулярно определялся курс рубля к доллару США. С 1 июля 1992 г. этот биржевой курс рубля используется Центральным банком РФ для официальной котировки рубля по отношению к различным валютам. ММВБ стала главным центром проведения межбанковских валютных операций.

9 октября 1992 г. был принят Закон РФ «О валютном регулировании и валютном контроле». Отметим, что одной из важнейших функций ЦБ РФ как органа государственного денежно-кредитного регулирования является защита и обеспечение устойчивости рубля, его покупательной способности и курса по отношению к иностранным валютам. Законом РФ от 9 октября 1992 г. Банку России было предоставлено право регулирования отношений, связанных с формированием внутреннего валютного рынка России, открытием и ведением валютных счетов, валютных операций. В дальнейшем в этот закон неоднократно вносились изменения и дополнения.

В 1992–1993 гг. начали создаваться региональные валютные биржи, первая из которых стала функционировать в Санкт-Петербурге. В 1994 г. были учреждены валютные биржи в Самаре и Нижнем Новгороде. В 1995 г. началось проведение валютных операций на биржах Ростова-на-Дону, Екатеринбурга, Новосибирска, Владивостока и других городов. Наряду с обращением рубля, в России были сняты многие ограничения на операции со свободно конвертируемыми валютами.

На биржевом межбанковском рынке операции осуществляются при посредничестве валютных бирж, на которых регулярно совершаются сделки с крупными партиями валюты. По счетам бирж проходят все валютные сделки между банками, при этом биржи служат гарантами расчетов. Участниками торгов являются уполномоченные коммерческие банки. До 1995 г. валютный курс, установленный на этом рынке, являлся индикативным показателем, и на него ориентировались все остальные участники валютного рынка, в том числе ЦБ РФ.

Приоритетное развитие биржевого межбанковского валютного рынка в России на первом этапе (1992–1993 гг.) было вызвано относительной неразвитостью инфраструктуры кредитного рынка, корреспондентских отношений между коммерческими банками, отсутствием достаточной степени взаимного доверия в условиях становления банковской системы.

В 1993 г. возникла тенденция постепенного перемещения межбанковских валютных операций в сферу внебиржевого оборота. Качествен-

ное развитие этого сегмента финансового рынка в 1994 г. было связано с использованием системы REUTERS (Dealing-2000), позволяющей заключать сделки с наименьшими временными издержками (см. гл. 4). Кроме того, в 1995 г. ЦБ РФ разрешил продавать валютную выручку вне биржи; это привело к тому, что межбанковский внебиржевой рынок приобрел еще большее значение. После августовского кризиса 1998 г. операции по безналичным долларам вновь переместились на биржевой валютный рынок.

В арсенале ЦБ РФ имеется несколько эффективных способов регулирования валютного рынка: прямые административные ограничительные методы, нормы обязательных резервов, валютные интервенции, как на биржевом, так и на внебиржевом валютном рынке и др.

Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» был принят 10 декабря 2003 г. (№ 173-ФЗ).

Практика показывает, что регулирующие воздействия Центрального банка РФ на валютный рынок существенно влияют на конъюнктуру рублевого межбанковского рынка, объемы совершаемых сделок и уровень процентных ставок.

Особенность валютного рынка в 1993 г. заключалась в том, что он был разделен на два сегмента: биржевой валютный рынок и внебиржевой межбанковский валютный рынок, которые оказались сопоставимы по объемам совершаемых сделок. В деятельности коммерческих банков значительное место стали занимать операции с иностранной валютой. В структуре баланса коммерческих банков доля операций в иностранной валюте составляла порядка 40%. Привлеченные и размещенные средства в иностранной валюте возросли у коммерческих банков за 1993 г. в 5 раз и более и достигли 26,4 и 28,4 трлн руб. соответственно. Ориентируясь на высокую доходность валютных операций, коммерческие банки достаточно часто строили свою политику на развитии валютных, а не рублевых операций. По данным ЦБ РФ, вложения некоторых банков в операции, осуществляемые в иностранной валюте и не связанные с кредитованием, в десятки раз превышали рублевые кредиты, предоставляемые предприятиям и организациям. Эти данные во многом объясняют тот факт, что начавшаяся долларизация экономики страны не могла не повлиять на политику некоторых банков. В стремлении занять свою «нишу» на этом высокодоходном сегменте финансового рынка и извлечь максимальную прибыль они вели рискованную политику, пренебрегали диверсификацией своего кредитного портфеля.

1993–1994 гг. – период интенсивного роста банковской системы.

Резюмируем изложенное выше: интенсивный рост банковского сектора экономики в 1993–1994 гг. способствовал дальнейшему развитию межбанковских кредитных отношений, завершению очередного этапа формирования межбанковского кредитного рынка и переходу его на качественно новый технологический уровень.

3.2. ИЗМЕНЕНИЕ КОНЬЮНКТУРЫ ДЕНЕЖНОГО РЫНКА В 1993 г.

Общая экономическая ситуация в России не могла не сказаться на конъюнктуре денежного рынка. Прежде всего российская экономика переживала жестокий спад производства. В 1993 г. он неуклонно углублялся и в целом за год составил 19%. В том же году темпы сокращения ВВП замедлились (по данным Госкомстата России, это сокращение по отношению к показателю за предыдущий год составило около 12%, спад производства также оказался меньше – 15%).

Катастрофическое положение сложилось в инвестиционном секторе. Объем капитальных вложений за 1991–1994 гг. уменьшился почти на 70%¹.

В первые два года радикальных реформ – 1992–1993 гг. – значительно сократился внешнеторговый оборот². При этом резко сократился импорт – в целом почти на 40% за два года.

К концу 1993 г. в России действовали 180 бирж. Общий биржевой оборот за этот год составил 1,6 трлн руб., что примерно в 2 раза меньше в сопоставимых ценах по отношению к уровню предыдущего года.

Дефицит бюджета увеличился по сравнению с аналогичным показателем в 1992 г. в 18 раз и составил около 11 трлн руб. Тем не менее положительным моментом в денежно-кредитной политике Правительства и ЦБ РФ можно считать тот факт, что впервые с начала проводимых в стране экономических реформ 1,8 трлн руб.

¹ В 1991 г. инвестиции сократились на 15%, в 1992 г. – на 40%, в 1993 г. – на 16%.

² В 1992 г. его величина уменьшилась на 16,8%, а в 1993 г. – на 11,8%.

дефицита бюджета в 1993 г. было покрыто за счет эмиссии ГКО и золотых сертификатов. В целом, эмиссия составила 10,9 трлн руб., что в 7,2 раза превышало объем в 1992 г.

Кредиторская задолженность предприятий всех сфер экономики на конец года составила около 48 трлн руб., в том числе просроченная – 17 трлн руб.

Падение производства и доходов происходило в условиях высокой инфляции: в течение года (по октябрь включительно) месячный индекс прироста розничных цен колебался в интервале 20–26%. Незначительное исключение составили апрель и май, когда уровень месячной инфляции достиг 19 и 18% (рис. 3.4).

В 1993 г. важным фактором, который повлиял на хозяйственную ситуацию в стране, находящейся в состоянии стагнации (т.е. периода экономического застоя – стагнации – с одновременной инфляцией), стала динамика курса доллара (рис. 3.5).

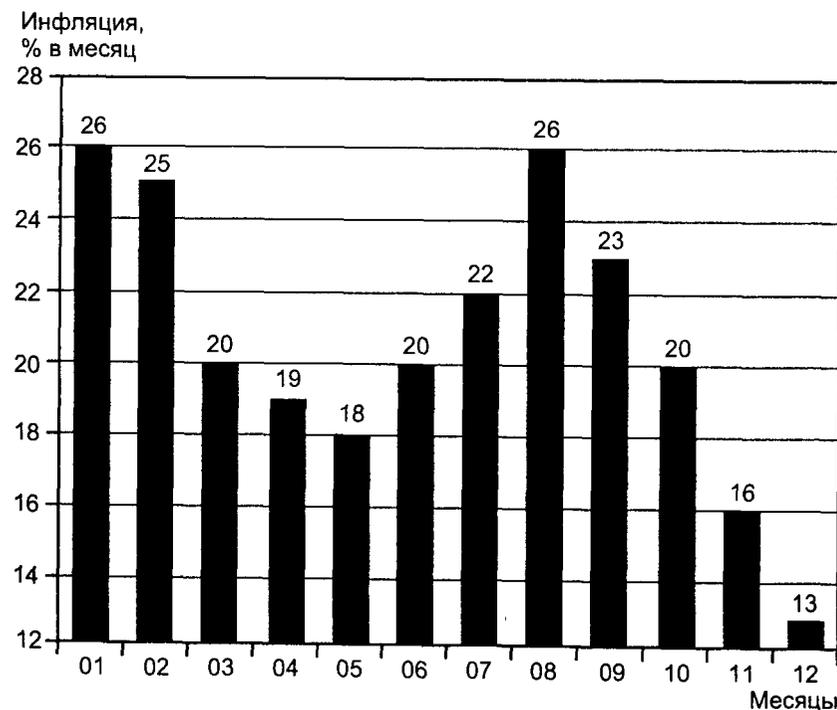


Рис. 3.4. Динамика уровня инфляции в 1993 г. по месяцам

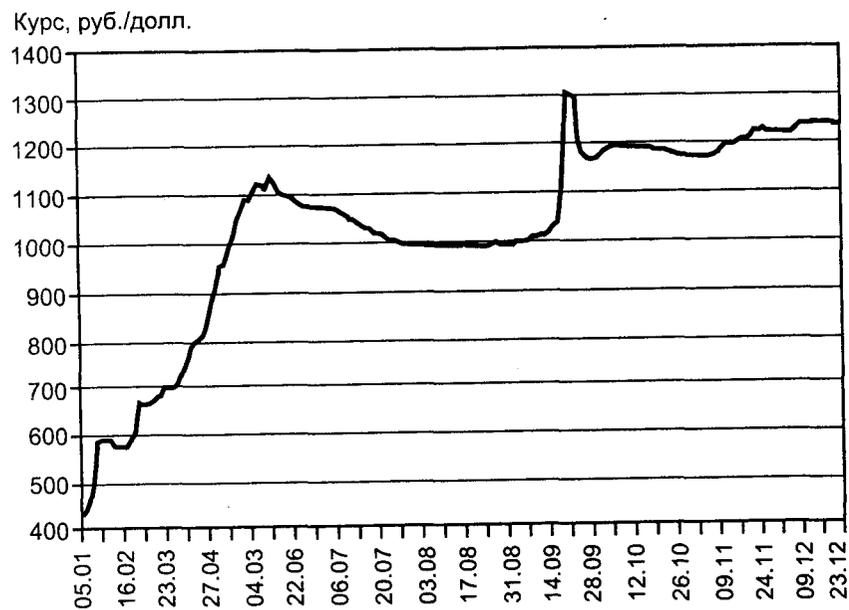


Рис. 3.5. Динамика курса доллара на ММВБ в 1993 г.

Оценивая динамику курса доллара в 1993 г., эксперты выяснили, что между покупательной способностью рубля и его валютным курсом однозначной связи нет [12]. В результате либерализации экономики и введения внутренней обратимости рубля на базе плавающего курса в 1992 г. произошло масштабное обесценивание рубля. Таким образом, по оценке МВФ, долларова величина российского ВВП (исчисляемого на базе паритета покупательной способности рубля) оказалась в 7 раз больше, чем при расчетах, основанных на его биржевом курсе. В частности, в течение всего 1993 г. падение курса рубля происходило медленнее роста цен, так что реальный курс рубля к доллару за этот период возрос в 3,3 раза [13].

Данная тенденция сохранилась вплоть до сентября 1994 г., когда падение курса рубля значительно обогнало рост цен. В октябре того же года произошел резкий скачок курса доллара – на $\frac{1}{3}$ в течение одного дня. В средствах массовой информации это событие тогда было названо «черным вторником», под этим именем

оно вошло в историю валютного рынка. Резкое снижение курса рубля продемонстрировало неустойчивость курса и способствовало заметному усилению инфляции.

Однако в том же 1993 г., на фоне тяжелого финансового положения российских предприятий (многие из которых находились на грани банкротства), кризиса неплатежей, значительного дефицита государственного бюджета, галопирующей инфляции, падения курса рубля, продолжался процесс становления и развития финансового рынка России.

В июне 1993 г. структуру финансового рынка России дополнил рынок государственных краткосрочных облигаций (ГКО).

В 1993 г. в качестве агента Министерства финансов РФ Банк России организовал рынок государственных ценных бумаг и начал принимать участие в функционировании этого рынка – осуществлять операции на открытом рынке.

Операции на открытом рынке – это весьма гибкий, эффективный и оперативный финансовый инструмент денежно-кредитной политики Центрального банка РФ.

Под операциями на открытом рынке подразумевается купля-продажа Банком России государственных ценных бумаг. Операция покупки этим банком ценных бумаг увеличивает денежные средства на корреспондентском счете коммерческого банка на сумму покупки, при этом возрастает кредитный потенциал последнего. Операция продажи ценных бумаг Банком России соответственно уменьшает кредитные возможности коммерческого банка.

При проведении операций на открытом рынке Центральный банк РФ реализует свою денежно-кредитную политику (регулирует совокупный спрос и предложение на рынке ценных бумаг) и, кроме всего прочего, содействует коммерческим банкам в поддержании их ликвидности на необходимом уровне.

Тем самым операции ЦБ РФ на открытом рынке увеличивают или уменьшают зависимость банка от внешних источников, какими являются межбанковские кредиты. Практика показывает, что проводимые ЦБ РФ операции на открытом рынке существенно влияют на конъюнктуру рублевого межбанковского рынка, объемы совершаемых сделок и уровень процентных ставок.

Несмотря на политические, экономические и законодательные трудности, коммерческие банки в 1993 г. продолжали играть исключительно важную роль в рыночных реформах России. Они оставались главными инициаторами и творцами рыночной инфраструктуры: рынка МБК, валютного рынка, рынка ценных бумаг и фондового рынка.

Политическая нестабильность, непредсказуемая государственная финансовая политика, нарастающий кризис неплатежей, эмиссионная «накачка» экономики необеспеченными рублями, падение курса рубля – все это способствовало тому, что в структуре кредитных вложений банков наибольшую долю – 96,7% – занимали краткосрочные (сроком от 3 мес. и менее) и только 3,3% – долгосрочные ссуды.

В 1993 г. на финансовом рынке преобладали краткосрочные финансовые инструменты.

Таким образом, в 1993 г. нестабильность финансового рынка и все более доминирующая роль валютного рынка в финансовых операциях привели к тому, что в арсенале активных операций банков преобладали краткосрочные финансовые инструменты. Роль рынка МБК, одного из наиболее оперативных источников денежных ресурсов (как рублевых, так и валютных), значительно возросла.

3.3. ЭТАП ФОРМИРОВАНИЯ РЫНКА КРАТКОСРОЧНЫХ МЕЖБАНКОВСКИХ КРЕДИТОВ В 1993 г.

В 1993 г. рынок МБК развивался быстрее, чем в предыдущем году. Изменение конъюнктуры денежного рынка, формирование финансового рынка, интенсивный рост банковского сектора экономики, улучшение экономического положения банков и, как следствие, банковской инфраструктуры, привели к дальнейшему развитию отечественного рынка МБК.

Увеличилось количество участников рынка, внедрялись новые технологии, обострилась конкуренция между банками за сферы влияния, как на рублевом, так и на валютном рынке МБК.

Продолжала возрастать деловая активность коммерческих банков на рынке межбанковских кредитов. Так, по данным ЦБ РФ, в составе привлеченных кредитных ресурсов банков средства на счетах банков-корреспондентов, включая межбанковские кредиты, составляли 17,1% (валюты баланса); это означало их рост за 1993 г. на 11 трлн руб., или в 9 раз. Объем кредитов, полученных у других банков, на 1 января 1994 г. составил 4250 млрд руб.,

или 5,9% общей суммы баланса. В то же время централизованные ресурсы, полученные от ЦБ РФ, составили 8,7 трлн руб., или 12% итога баланса [14]. Это свидетельствовало, что доля централизованных кредитных ресурсов Банка России, предоставляемых коммерческим банкам для кредитования предприятий и организаций, по-прежнему оставалась достаточно большой (более 40% всех выданных ссуд).

Наиболее заметными в истории межбанковского кредитного рынка, на наш взгляд, являются события 1993 г., связанные с формированием рынка краткосрочных (сроком от 1 до 30 дней) межбанковских денежных ресурсов. Напомним, что в этом году впервые начал формироваться рынок краткосрочных межбанковских кредитов. Для того чтобы подчеркнуть краткосрочный характер сделки, в банковском сообществе появился термин «короткие деньги», который впоследствии стал широко использоваться.

Одним из первых, предложившим новую технологию рынка «коротких денег», был Кассовый Союз, образованный в июне 1992 г. как финансовый институт. В качестве его учредителей выступили банки и акционерные общества, среди которых – Инкомбанк, «Столичный», «Фаворит», Кредитпромбанк, АО «Калита», «Фининвест» и др.

Успех начинаний Кассового Союза был предопределен, поскольку ему было предоставлено эксклюзивное право на проведение операций по корреспондентским счетам банков-участников торгов.

Участие Кассового Союза в качестве посредника на рынке МБК привлекало коммерческие банки отсутствием риска невозврата выданных кредитов в случае неплатежеспособности заемщика, ибо Банк России предоставил Кассовому Союзу право безакцептного списания денежных средств с корреспондентских счетов банков-должников. «Силловые методы» списания и зачисления денежных средств через Кассовый Союз воспринимались банковской общественностью как необходимый, абсолютно надежный источник гарантий кредитных сделок. Однако при этом не учитывались последствия, к которым может привести такая организация кредитной торговли. Последствия не заставили себя долго ждать – в сентябре 1993 г. Кассовый Союз прекратил свое существование.

28 сентября 1993 г. Главное управление Центрального банка РФ по Москве приостановило активные операции по корреспондентскому счету Кассового Союза, мотивируя свое решение отсутствием у последнего

лицензии на ведение банковских операций. В тот день у нескольких банков-участников торгов (осуществлявших операции через Кассовый Союз) образовалось, из-за невозврата кредита, дебетовое сальдо на их корреспондентских счетах. Кассовый Союз признал сделку действительной; были произведены расчеты, которые привели к перерасходу средств на его корреспондентском счете в Центральном банке в размере 3 млрд руб. Таким образом, Кассовый Союз прокредитовал банки, выполнив банковскую операцию, не имея на то соответствующей лицензии. Это и привело к тому, что деятельность Кассового Союза была приостановлена, – по некоторым данным, с убытком 2 трлн руб.

После прекращения деятельности Кассового Союза развитие рынка МБК в целом и рынка «коротких денег» в частности во многом определялось технологическими решениями, которые могли предложить наиболее устойчивые финансовые институты, специализирующиеся на рынке межбанковских кредитов.

Ситуация на рынке МБК в тот период складывалась следующим образом.

Наиболее динамично реагирующая на изменение рыночной конъюнктуры, средняя процентная ставка по МБК с января по апрель 1993 г. продолжила свой рост на всей территории России. При этом стремительное падение курса рубля по отношению к доллару (на 155 пунктов) за январь, неплатежеспособность большинства предприятий как государственного, так и коммерческого сектора обостряли проблему нехватки свободных денежных средств, что естественно, вызвало рост стоимости межбанковских кредитов. Средняя процентная ставка по межбанковскому кредиту повысилась на всей территории России и варьировала в пределах 99–129%. Самыми дорогими межбанковские кредиты были в следующих городах России: Екатеринбурге, Калининграде, Москве, Ростове-на-Дону, Санкт-Петербурге. В марте средняя ставка по МБК максимальной была в Среднем Поволжье – 149% годовых, а минимальной в Зауралье – 85% годовых. Что касается среднего срока кредитования, то около 90% всех МБК (без учета централизованных кредитов) размещались на срок до 3 мес. В целом за три первых месяца 1993 г. средняя ставка по России увеличилась на 11%.

Повышение Банком России ставки рефинансирования с 30 марта 1993 г. (это было первое регулирующее воздействие банка на кредитный рынок за последние 10 мес.) до 100% годовых не оказало влияния на стабильный темп роста средней ставки по

МБК в апреле. В этом смысле показательной является динамика изменения ставки рефинансирования ЦБ РФ и ставки свободного рынка трехмесячных МБК в Москве за 1993 г. [15] (рис. 3.6).

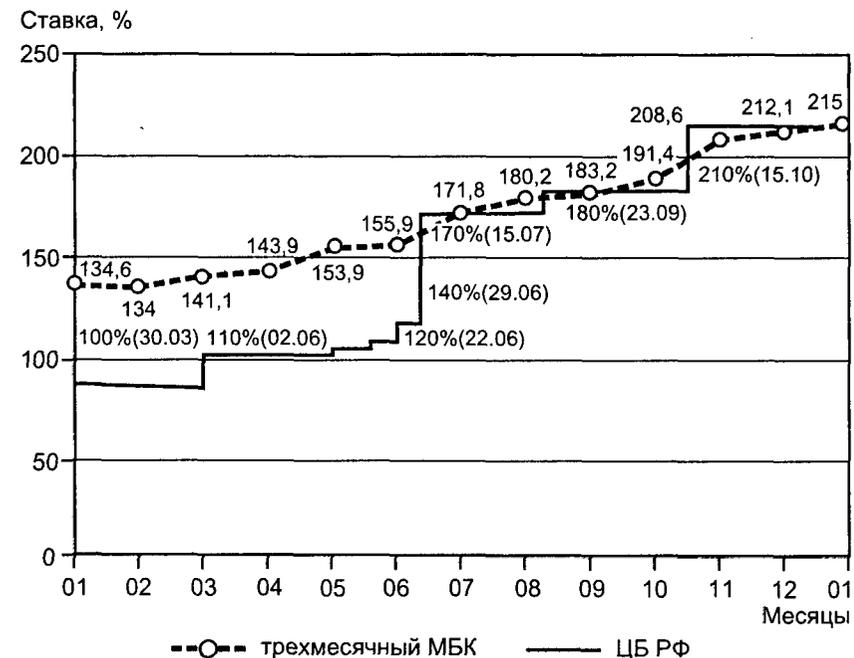


Рис. 3.6. Динамика изменения ставки рефинансирования ЦБ РФ и ставки свободного рынка трехмесячных МБК в Москве в 1993 г. (по месяцам)

Основным фактором, влияющим на уровень процентных ставок, оставался устойчивый рост курса доллара на ММВБ (см. рис. 3.5).

Из наиболее заметных событий апреля следует отметить сокращение среднего срока кредитования (без учета централизованных кредитов). Стабильно сохранявшийся с августа 1992 г. средний срок кредитования, составлявший 3 мес., сократился до 2,5 мес. в Северо-Западном регионе, в Восточной Сибири и Москве.

В Москве в апреле доминировали две тенденции – активное проведение операций кредитования на срок 15–30 дней («короткие

деньги») и дальнейшее усиление инфляционного насыщения рынка свободными средствами.

Триллионы централизованных кредитных рублей, предоставленных Правительством и ЦБ РФ в начале весны экономически слабым предприятиям, в апреле появились на московском рынке МБК. Это привело к снижению среднего уровня процентных ставок в Москве до 135% годовых и к большей насыщенности рынка свободными средствами.

В мае на московском рынке МБК продолжился стремительный рост объемов операций с краткосрочными межбанковскими кредитами через Кассовый Союз. Если в апреле общий объем межбанковских кредитов, реализованных через Кассовый Союз, достиг 17 млрд руб., то в мае этот показатель превысил 40 млрд руб. Чтобы оценить растущий удельный вес этого сектора денежного рынка в общей структуре операций на финансовых рынках России, приведем для сравнения следующие данные за май:

- объем операций с государственными облигациями – не превысил 1,5 млрд руб. (государственные краткосрочные облигации и облигации 30-летнего займа 1991 г.);
- объем продаж межбанковских кредитов на крупнейших региональных биржах не превысил 5 млрд руб.;
- общий объем торговли акциями на биржевом фондовом рынке России составил около 15 млрд руб.

В общей структуре кредитов, реализованных в апреле–мае через Кассовый Союз, преобладали кредиты сроком от двух до трех недель – более $\frac{1}{3}$ общего объема кредитных операций (табл. 3.3).

Таблица 3.3

Процентные ставки, реализованные Кассовым Союзом
в мае 1993 г.

| Срок кредитования, дней | Объем операций, млн руб. | Ставка, % годовых | | |
|-------------------------|--------------------------|-------------------|-----|---------|
| | | min | max | средняя |
| 1–7 | 6050 | 83 | 125 | 104 |
| 8–14 | 11 695 | 110 | 135 | 122 |
| 15–21 | 13 100 | 110 | 132 | 121 |
| 22–28 | 1050 | 130 | 135 | 132 |
| 29–31 | 4920 | 128 | 145 | 136 |

Значительный рост объема реализованных краткосрочных кредитов в мае свидетельствовал о том, что банки проявляли все больший интерес к этому виду операций.

В июне 1993 г. ЦБ РФ начал проводить процентную политику, ориентируясь на процентные ставки свободного рынка МБК. Впервые в течение только 1 мес. ставка рефинансирования изменялась 3 раза, последовательно приближаясь к рыночной ставке свободного рынка МБК (см. рис. 3.6).

Повышение Центральным банком РФ ставки рефинансирования до уровня реальной рыночной ставки (170% годовых) с 15 июля и практически одновременное повышение Сбергательным банком уровня своей ставки по трехмесячным кредитам до 180% (а с начала августа – до 190%), вызвало резкое сокращение количества реально проводимых сделок на рынке. Так, если в первой половине июля спрос на межбанковские кредиты превышал предложение в 4 раза, то во второй половине июля соотношение между спросом и предложением значительно сократилось, достигнув на короткое время беспрецедентного для того времени сбалансированного уровня, т.е. спрос сравнялся с предложением.

В это время на открытый рынок было выброшено значительное количество резко подорожавших ресурсов по ставке 180–185% годовых. Большинство коммерческих банков, имея относительно благополучные финансовые результаты по итогам полугодия, не проявили интереса к приобретению этих денежных ресурсов, в результате чего на рынке установилось шаткое равновесие спроса и предложения.

Сбалансированность спроса и предложения наблюдалась в июле и на специфическом по тем временам рынке МБК – рынке «коротких денег». Продолжавшееся с 16 июня снижение курса доллара (см. рис. 3.5) не только привело к банкротству ряда фирм и осложнило финансовое положение некоторых банков, но и сделало невозможной игру банков, заинтересованных в повышении курса доллара. Именно в связи с этой игрой сверхкраткосрочные (сроком от 1 до 3 дней) рублевые кредиты занимали значительную часть рынка «коротких денег». В этой ситуации излишнее предложение валюты на ММВБ привело к тому, что валюту приобретал не только ЦБ РФ, но и ряд коммерческих банков, не заинтересованных в снижении курса доллара.

Таким образом, на фоне сбалансированности спроса и предложения уровень средней ставки на московском рынке МБК

повысился на 11,1 процентных пункта. Рынок был насыщен деньгами. Текущая средневзвешенная процентная ставка по трехмесячным МБК на открытом рынке в Москве (см. рис. 3.6) по состоянию на конец июля 1993 г. составляла 180,2% (прирост за месяц на 8,4 процентных пункта).

Следует отметить, что в большинстве регионов России уровень средней процентной ставки незначительно превышал московский и составлял 180–190% годовых. При этом было зафиксировано резкое ускорение темпов роста процентных ставок. Наиболее значительное повышение наблюдалось в банках Восточной Сибири. Так, в Красноярске средняя процентная ставка (по всем срокам кредитования) увеличилась за месяц на 42,7 процентных пункта за счет долгосрочных (4 мес.) дорогих кредитов. Наименьший рост ставки наблюдался на Урале, где процентная ставка по МБК была одной из самых высоких в России, а также в банках Западно-Сибирского региона, являющегося главным потребителем централизованных ресурсов, где рост средних ставок составил 2–3 процентных пункта. На всей территории России (за исключением банков Урала, Восточной Сибири и Якутии) одновременно с ростом стоимости межбанковских кредитов сокращался средний срок по межбанковским кредитам.

Таким образом, в июле 1993 г. впервые сложилась ситуация, при которой ставка рефинансирования ЦБ РФ, установленная 15 июля в размере 170%, оказалась выше средней ставки по МБК в большинстве регионов России. В табл. 3.4 приведены средние

Таблица 3.4

Средние процентные ставки по межбанковским кредитам по регионам России в июле 1993 г.

| Регион | Ставка, % | Регион | Ставка, % |
|-------------------------------------|-------------|-------------------------------------|-----------|
| Северо-Кавказский | 195,0 | Поволжский: Республика Татарстан | 163,5 |
| Восточно-Сибирский | 190,2 | Дальневосточный: Приморский край | 158,3 |
| Северо-Западный: Санкт-Петербург | 180,5 | Республика Саха (Якутия) | 140,0 |
| Волго-Вятский | 180,1 | Москва | 156,2 |
| Уральский | 170,1 | Восточно-Сибирский | 143,2 |
| Центральный | 160,0–172,0 | Западно-Сибирский | 135,2 |

процентные ставки по межбанковским кредитам по регионам России в июле 1993 г. в порядке уменьшения их значений (данные ИЦ «Рейтинг»).

В августе–сентябре этого же года относительно высокая деловая активность на рынке краткосрочных МБК наблюдалась в Москве. Объем операций на рынке «коротких денег», осуществляемых через Кассовый Союз, увеличился до 375 млрд руб. в августе и достиг максимального объема в сентябре – 576 млрд руб. (рис. 3.7).

Оборот, млрд руб.

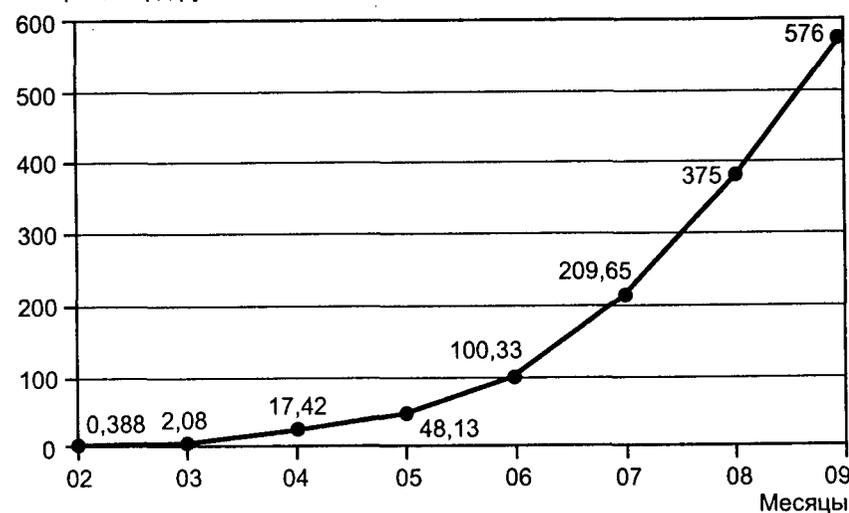


Рис. 3.7. Динамика изменения оборотов торговли МБК через Кассовый Союз в 1993 г.

Структура процентных ставок на торгах «короткими деньгами» в Кассовом Союзе в августе 1993 г. приведена ниже.

| Срок кредитования, дней | Средневзвешенная ставка, % |
|-------------------------|----------------------------|
| 1–7 | 139,52 |
| 8–14 | 146,97 |
| 15–21 | 156,13 |
| 22–28 | 159,09 |
| 29–31 | 174,61 |

Анализируя состояние рынка межбанковских кредитов в 1993 г., мы можем отметить, что стабильное сокращение сроков кредитования в I квартале 1993 г. (до 1,5–1 мес. в Москве), интерес банков к проведению спекулятивных операций на валютном рынке, участие банков на появившемся в июне 1993 г. рынке государственных краткосрочных облигаций обострили проблему повышения оперативности в межбанковских кредитных операциях. Иными словами, банкам нужен был надежный и оперативный способ работы с краткосрочными ресурсами на рынке МБК, который позволил бы расширить функциональные возможности межбанковского рынка, – не только как источника средств для поддержания ликвидности банков, но и как оперативного инструмента для мобилизации денежных средств с целью проведения операций на других, более доходных финансовых рынках. Превысивший рынок МБК с его «медленными» технологиями не мог выполнять эту функцию. Необходимо было предложить банковскому сообществу принципиально новую и надежную технологию работы с краткосрочными денежными ресурсами на рынке межбанковских кредитов.

Организаторы и приверженцы идеологии открытого цивилизованного рынка МБК – Оргбанк и МФД – активно работали над вопросами совершенствования форм межбанковской торговли денежными ресурсами. Однако первым создать механизм проведения межбанковских сделок с краткосрочными кредитами попытался Кассовый Союз. Предложенная им схема работы на рынке «коротких денег» оказалась неудачной и привела к первому ошутимому кризису рынка МБК (подробнее о кризисе см. гл. 7).

В сентябре 1993 г. рынок МБК был дестабилизирован массовым невозвратом кредитов, связанным с крахом Кассового Союза.

Прекращение деятельности Кассового Союза ознаменовало переход рынка «коротких денег» к качественно новому этапу развития. В этих условиях ряд банков-дилеров, активных операторов рынка, успешно заняли освободившуюся нишу на рынке «коротких денег». Среди них – Оргбанк, МФД, «Деловая Россия», Мытищинский банк, РНКБ и др. В частности, Оргбанк успешно внедрил новую унифицированную технологию работы с краткосрочными ресурсами, которая позволила ему войти в число лидеров на этом сегменте денежного рынка.

3.4. УНИФИЦИРОВАННАЯ БАНКОВСКАЯ ТЕХНОЛОГИЯ КРАТКОСРОЧНЫХ РЕСУРСОВ – ТЕХНОЛОГИЯ «КОРОТКИХ ДЕНЕГ»

В 1991–1992 гг. активная деятельность на рынке МБК была прерогативой лишь крупных экономических центров – Москвы, Санкт-Петербурга, Урала. Для большинства же банков в различных регионах страны возможность получения межбанковского кредита ограничивалась низким уровнем организации работы в расчетно-кассовых центрах (РКЦ) ЦБ РФ. Так, даже при телеграфном переводе денежные средства из одного банка в другой поступали со значительными задержками (в различных регионах – от двух недель до 1,5 мес. и более). Это, естественно, являлось существенным препятствием для проведения активных операций между банками в наиболее развитых регионах и банками в регионах с более низкими и(или) более высокими процентными ставками МБК. Не случайно, еще в 1992 г. многие банки, потеряв надежду на упорядочение переводов средств на их корреспондентские счета, начали создавать свои клиринговые расчетные центры, расчетные палаты. Целью создания последних являлось совершенствование расчетного обслуживания банков, в частности – ускорения проведения межбанковских расчетных операций.

В 1993 г. наиболее актуальной проблемой для банков – участников рынка «коротких денег» стала проблема оперативности заключения сделок на рынке МБК.

Оргбанк одним из первых разработал и внедрил новую технологию оформления межбанковских кредитов, которая позволила упростить и ускорить процесс проведения сделок по МБК.

До внедрения этой технологии на рынке МБК доминировала лишь одна технология оформления сделок, а именно – разовые кредитные договоры. В таком договоре указывались все параметры сделки (сумма кредита, срок, дата предоставления, процентная ставка, периодичность начисления процентов), определялись процедура проведения расчетов, порядок и сроки погашения кредита и начисления процентов, ответственность сторон, порядок разрешения споров и реквизиты банков. Банк, желающий получить кредит, обращался с просьбой о кредитовании и представлял при этом требуемый пакет документов, устанавливаемый банком-кредитором. Как правило, этот пакет содержал: учредительный

договор, устав, лицензию на проведение банковских операций, карточку с образцами подписей руководства банка, баланс и расчет экономических нормативов деятельности на последнюю отчетную дату (обычно – на первое число текущего месяца), баланс на текущую дату.

Дилинговый центр Оргбанка, организованный в сентябре 1993 г., осуществлял в то время обслуживание банков по привлечению и размещению денежных средств на сроки от 1 до 90 дней. Поскольку на рынке МБК преобладали краткосрочные сделки (сроком от 1 до 30 дней), предъявлялись повышенные требования к срокам заключения и порядку оформления договоров, а также к сроку перевода средств. Разработанная Оргбанком технология позволила существенно упростить процедуру оформления сделок с сохранением высокой надежности кредитования. Как показала практика, последнее обстоятельство было принципиально важным.

В основу технологии Оргбанка были положены принципы оперативного принятия решений, стандартизации банковских технологий и минимизации «бумажного» документооборота [16].

При предоставлении кредитов между Оргбанком и банком-заемщиком заключался договор об открытии межбанковской кредитной линии (МКЛ). Решение о предоставлении кредита, о его размере и сроке принималось только после оценки текущего финансового состояния банка-заемщика, т.е. степени его кредитоспособности. В дальнейшем в рамках подписанного договора и в пределах установленного лимита банку предоставлялись кредиты после проверки размеров его задолженности, без рассмотрения всей необходимой финансовой документации.

При размещении кредитов банк-клиент заключал договор об открытии специализированного корреспондентского счета (СКС), позволяющего перечислять денежные ресурсы до определенной суммы на счет Оргбанка без предварительного согласования, но с обязательным уведомлением. При этом начисление процентов производилось автоматически, по текущим ставкам Оргбанка. Сведения о процентных ставках по кредитам ежедневно публиковались в средствах массовой информации, рассылались банкам непосредственно по факсу, по сетям компьютерной связи или по телефону, а также через ежедневный финансовый бюллетень «Денежный рынок».

Данная технология предоставляла банку-клиенту возможность оперативно размещать в Оргбанке любые, даже незначительные суммы в 5–10 млн руб., которые банк-клиент не мог

самостоятельно разместить на межбанковском рынке. При привлечении более крупных денежных средств (до 500 млн руб.) от банков требовалось лишь уведомление (по телефону или факсу) о сроке и сумме перечисленных средств по текущим ставкам Оргбанка. Это позволяло банкам (в особенности малым и средним) гибко управлять ликвидностью своих денежных средств.

До экономического кризиса 1998 г. средства, привлеченные Оргбанком, размещались в надежные государственные ценные бумаги: ГКО, облигации федерального займа (ОФЗ), облигации государственного сберегательного займа (ОГСЗ) и межбанковские кредиты. Последние предоставлялись только тем банкам, мера кредитоспособности которых, в соответствии с рейтингом Оргбанка, достаточно высока (о рейтинге Оргбанка подробнее см. в гл. 5). Это позволяло свести к минимуму риск невозврата кредитов.

Последующее развитие рассматриваемой унифицированной технологии было связано с внедрением системы REUTERS в России (см. гл. 4). Это привело, в частности, к возможности проведения межбанковских кредитных операций на основе двусторонних генеральных соглашений. Благодаря этому банки получили весьма удобный инструмент по оперативному использованию денежных средств. В марте 1995 г. по этой технологии на рынке МБК работало уже свыше 850 банков.

Практика показала, что эта технология жизнеспособна и поныне. Современный комплект документации по СКС в рамках рассматриваемой технологии приведен в приложении 3.1.

3.5. МЕЖБАНКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ РЫНОК В 1994 г.

В 1994 г. рынок МБК развивался довольно динамично – значительно увеличилось число его участников, многократно возросли объемы, были разработаны новые технологии. Так, по данным ЦБ РФ, к середине этого года доля операций с межбанковскими кредитами в валюте актива баланса банков составила 4,6%.

Значение межбанковского кредитного рынка в структуре денежного рынка в этом году подтверждается количественными параметрами, полученными на основе баланса банковской системы.

Отметим, что в ежемесячной отчетности коммерческих банков отсутствуют показатели объемов предоставленных межбанковских кредитов, но представлены данные на определенную дату об остатке средств, выданных по межбанковским кредитам. Сведения об остатке средств, выданных другим банкам, характеризуют остаток по межбанковским кредитам всех сроков кредитования за вычетом тех межбанковских кредитов, которые были выданы и возвращены в течение отчетного периода. Следовательно, данные месячного баланса коммерческих банков достаточно полно характеризуют объем предоставленных в течение месяца межбанковских кредитов, срок которых не истекает в течение отчетного периода. Тот факт, что межбанковские кредиты на срок более 90 дней практически не предоставляются и абсолютно преобладают кредиты до 30 дней, в значительной мере снимает проблему повторного счета. Более того, достаточно высокая доля кредитов до 14 дней делает эти оценки несколько заниженными.

По данным сводного баланса банковской системы, объем кредитов, предоставленных коммерческими банками другим банкам (с учетом Сбербанка России), на 1 января 1994 г. составил 3,3 трлн руб., на 1 января 1995 г. – 14,9 трлн руб. (т.е. объем рынка МБК к концу года увеличился в 4,5 раза).

На начало 1995 г. текущий объем рынка ГКО, представляющий собой сумму по номиналу всех обращающихся на рынке выпусков, оценивался, по данным Управления ценных бумаг ЦБ РФ, в 10,4 трлн руб. По сводному балансу банковской системы вложения коммерческих банков в государственные ценные бумаги (представленных в подавляющей своей части именно ГКО) на 1 января 1995 г. составили 9,3 трлн руб. Для сравнения отметим, что вложения коммерческих банков в негосударственные ценные бумаги на ту же дату составили 1,97 трлн руб. Сопоставление этих данных свидетельствует о том, что в активных операциях коммерческих банков рынок межбанковских кредитов оставался более предпочтительным сектором денежного рынка.

Наиболее ярким проявлением изменений в российской экономике в том же году явилось падение процентных ставок на межбанковском рынке. Для иллюстрации этого явления на рис. 3.8 представлена динамика изменения трехмесячной процентной ставки Оргбанка и ставки рефинансирования ЦБ РФ за 1992–1994 гг., а на рис. 3.9 – среднемесячные ставки по трехмесячным МБК в регионах России за 1994 г.



Рис. 3.8. Динамика изменения трехмесячной ставки МБК Оргбанка и ставки рефинансирования ЦБ РФ в 1992–1994 гг.

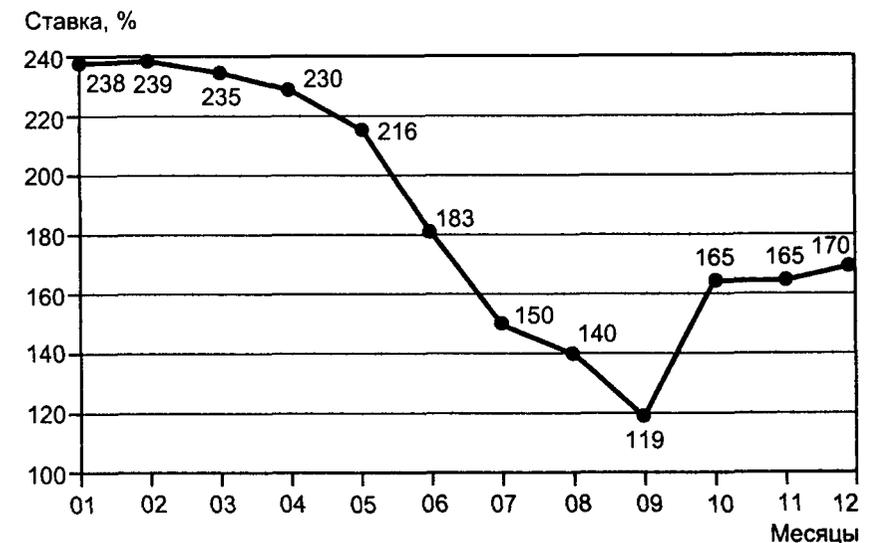


Рис. 3.9. Динамика изменения среднемесячных ставок по трехмесячным МБК в регионах России в 1994 г.

Тенденция понижения цены кредитных ресурсов, без сомнения, способствовала общему оживлению экономической ситуации в стране.

Как известно, снижение цены размещения ресурсов стимулирует инвестиции в производство, ведет к уменьшению доли банковских процентов в стоимости продукции, и, следовательно, создает предпосылки к замедлению темпа роста цен, к сдерживанию инфляции.

Необходимо выделить важный момент, который, на наш взгляд, позволит оценить ситуацию, сложившуюся на рынке МБК в связи с проводимой в начале года кредитной политикой Оргбанка.

Немаловажным фактором, способствующим оздоровлению национальной экономики, явилось развитие инфраструктуры межбанковских кредитов. Здесь особая роль принадлежала Оргбанку, занимавшему лидирующее положение на рынке МБК.

По данным Центрального банка РФ, доля кредитных ресурсов, размещаемых через Оргбанк, в марте 1994 г. достигла 74,6% [17]. Например, оборот Оргбанка в первой декаде июня 1994 г. составил 207 млрд руб. и при этом существенно превысил объемы сделок на ММВБ (рис. 3.10).

Возвращаясь к упомянутой выше тенденции снижения цены кредитных ресурсов, отметим, что в данном случае сокращение процентных ставок по МБК наблюдалось на фоне роста курса доллара (рис. 3.11) и снижения уровня инфляции (рис. 3.12).

Что же позволило Оргбанку стать инициатором снижения процентных ставок на рынке МБК? Предложенная им и введенная в практику функционирования столичного межбанковского рынка новая технология в области «коротких денег» позволила увеличить оборачиваемость денежных средств в системе коммерческих банков, поскольку заставила «работать» ранее неиспользуемые свободные краткосрочные остатки на счетах банков.

Родившаяся из потребностей развития отдельной коммерческой структуры, система упорядочения банков в соответствии с рейтингом их кредитоспособности (см. гл. 5), на основе которой Оргбанк предоставляет кредиты, позволила сократить отток денег в невозвращаемые кредиты по всей столичной системе банков. Ориентация на наиболее надежных заемщиков выявила объективную процентную ставку рынка кредитных ресурсов, что помогло определить потенциальные возможности для ее снижения.

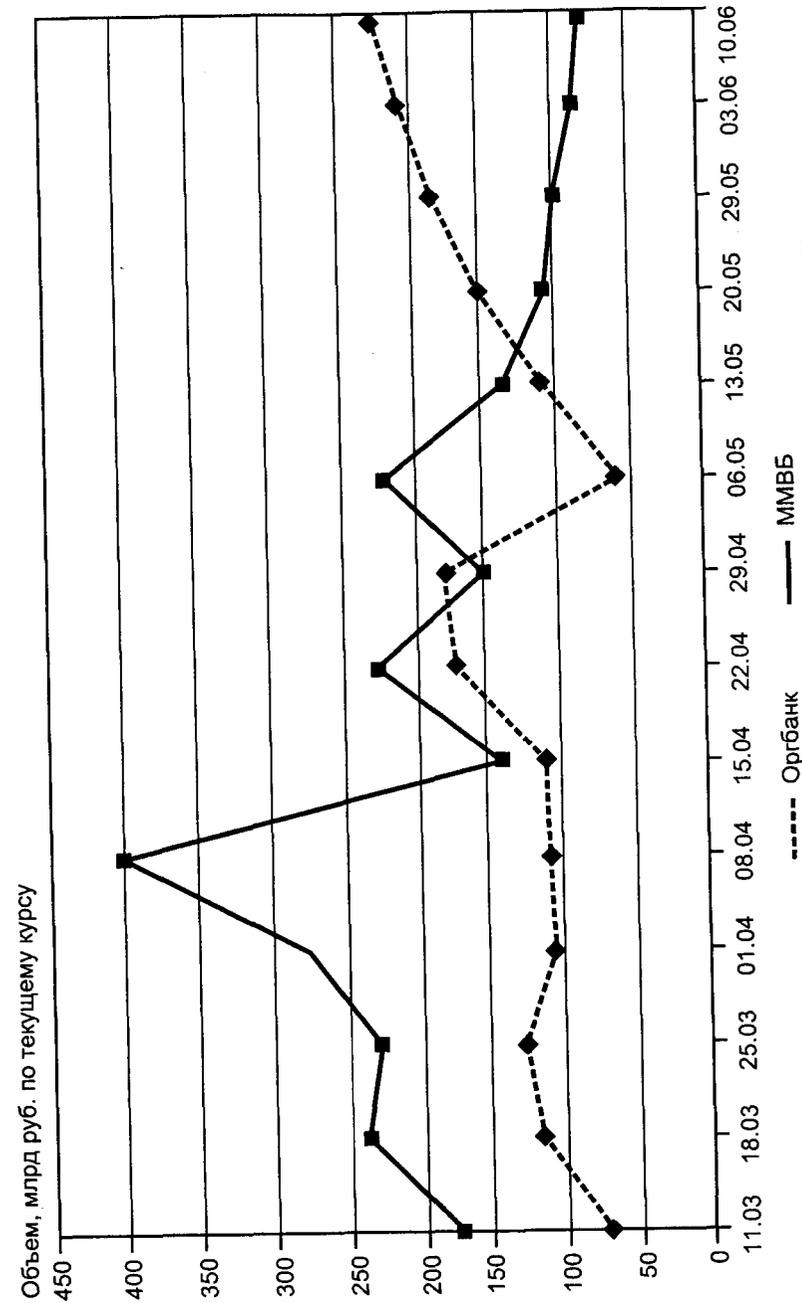


Рис. 3.10. Недельные объемы сделок Оргбанка и на ММВБ за март-июнь 1994 г.

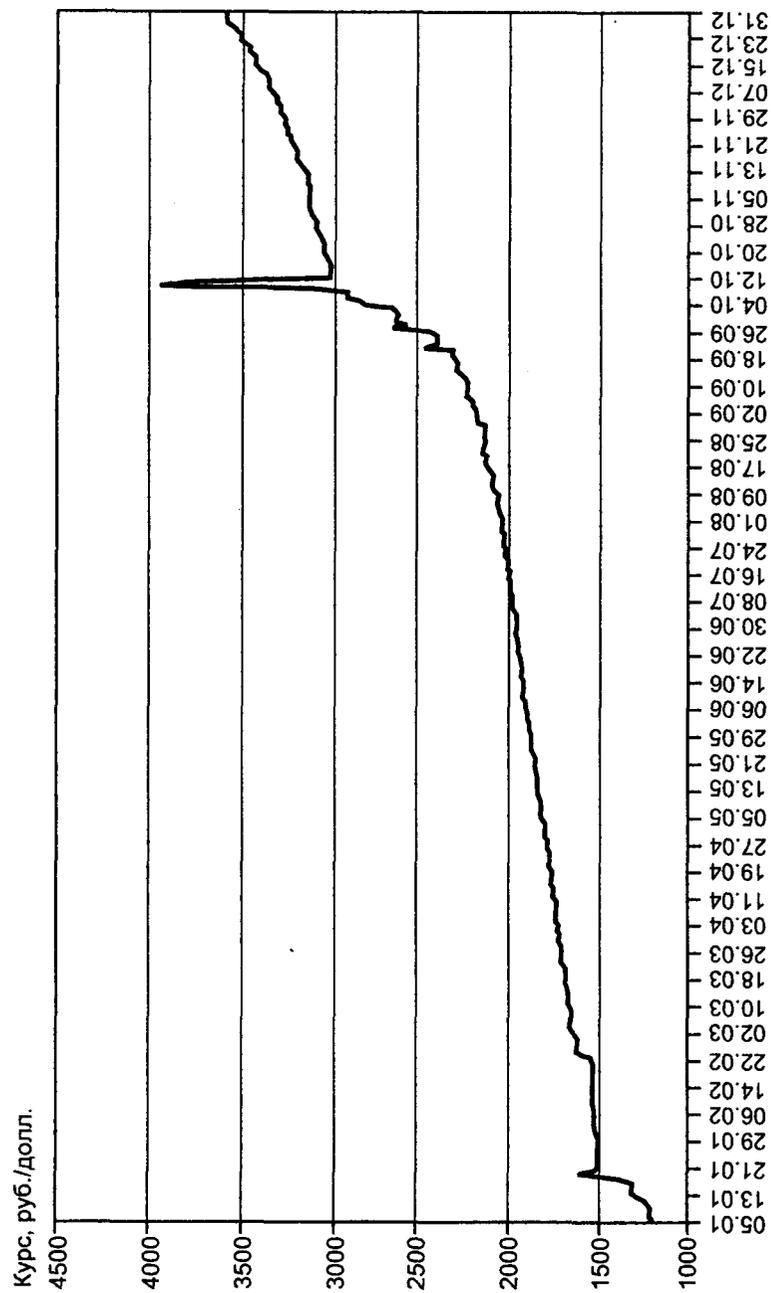


Рис. 3.11. Динамика курса доллара на ММВБ в 1994 г.

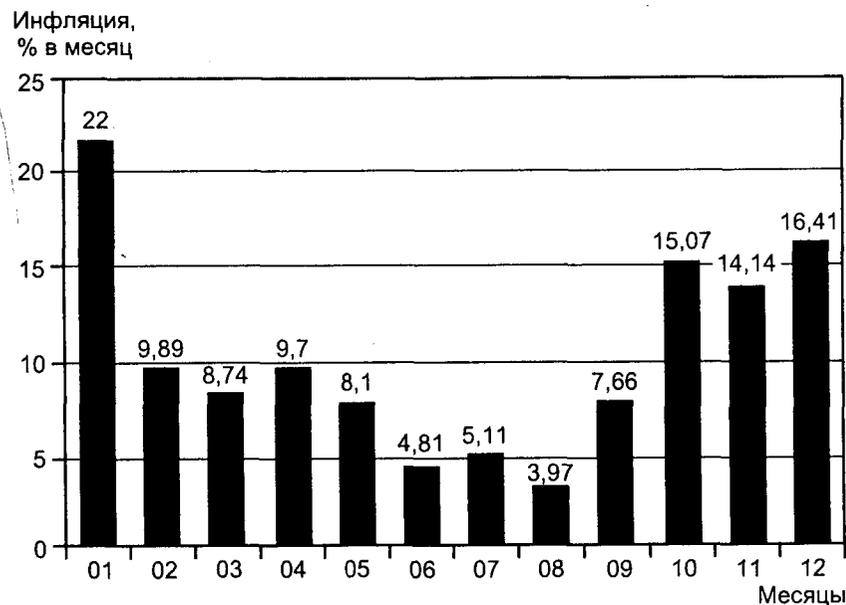


Рис. 3.12. Динамика уровня инфляции по месяцам 1994 г.

Развитие рынка МБК было взаимосвязано также с развитием других сегментов финансового рынка – рынками государственных краткосрочных облигаций и валютным, что позволяло переводить свободные денежные средства с одного сегмента финансового рынка на другой в зависимости от текущей конъюнктуры. Например, в июле – начале августа наблюдался рост ставок по МБК, что было следствием расширения рынка ГКО, а в начале октября наблюдался скачкообразный рост ставок (однодневные кредиты подорожали на 40,93%), произошедший за счет привлечения средств на валютный рынок.

Таким образом, ставки межбанковского кредитного рынка испытывали колебания в течение года, оперативно реагируя на происходящие изменения на финансовом рынке. Так, для первых трех кварталов характерной тенденцией было падение цены рублевых средств, а для IV квартала – их повышение.

Главная особенность рынка МБК в 1994 г. заключалась в том, что все участники рынка стали заключать сделки на «короткие сроки». По данным ЦБ РФ, на столичном рынке, который зани-

мал первое место по проведению денежных операций на рынке МБК, основная масса сделок заключалась сроком до 1 мес.

В течение 1994 г. ставка рефинансирования ЦБ РФ – один из основных показателей кредитного рынка – изменялась 8 раз (с 210% в начале года до 130% в августе, а затем до 180% в конце года). Колебания ставок МБК редко совпадали с изменением ставки рефинансирования. По мнению экспертов Агентства финансовой информации, независимость цен рублевых средств на МБК от ставки рефинансирования объяснялась небольшой долей централизованных кредитов в общей сумме средств, предоставляемых банкам.

В 1994 г. Банк России начал формировать систему рефинансирования коммерческих банков. До этого года в структуре межбанковского кредитного рынка преобладали кредиты ЦБ РФ, предоставляемые коммерческим банкам в порядке централизованного распределения. Кредиты имели строго целевое назначение, распределялись на нерыночных условиях по низким (значительно ниже ставки рефинансирования ЦБ РФ) процентным ставкам. Разница в процентах компенсировалась банкам из госбюджета.

В том же году Банк России ввел новую практику рефинансирования коммерческих банков, направленную на развитие рыночных способов распределения централизованных денежных ресурсов, – в форме проведения кредитных аукционов. Основной целью таких аукционов было поддержание ликвидности банковской системы. Кредитные ресурсы, покупаемые банками на аукционе Банка России, предназначались для стабильно работающих банков. При этом выдача централизованных кредитов была значительно сокращена. Одновременно коммерческим банкам была предоставлена возможность (частично) решать проблемы со своей ликвидностью через вспомогательный кредит ЦБ РФ. Такой кредит предоставлялся коммерческим банкам на срок до семи рабочих дней в размере, не превышающем 25% средств банка, перечисленных в фонд обязательных резервов. В то же время в практике Банка России применялся такой механизм рефинансирования банков, как оказание краткосрочной финансовой помощи коммерческим банкам для закрытия дебетового сальдо по корреспондентско-резервному счету в нем.

На протяжении нескольких лет московский кредитный рынок оставался самым привлекательным для его участников, так как

он являлся наиболее доступным для банков. Участники рынка МБК использовали в своей работе в основном два вида расчета по привлечению и размещению денежных средств: «плавающие» процентные ставки, значение которых изменялось несколько раз в день в зависимости от текущей конъюнктуры (РНКБ, банк «Деловая Россия», Промрадтехбанк), и фиксированные ставки на каждый день (Оргбанк).

Для координации работы банков на данном секторе рынка в июле 1994 г. был создан Информационный консорциум, основным направлением деятельности которого являлась разработка индикаторов рынка межбанковских кредитов (см. гл. 4). Динамика изменения ставок MIBOR и MIACR в 1994 г. приведена на рис. 3.13 и 3.14.

Наряду с традиционными финансовыми инструментами межбанковского кредитования участники рынка стали предлагать новые оригинальные технологии. Например, Республиканский социальный коммерческий банк предложил технологию «короткие деньги наоборот» или покупки непросроченных банковских активов.

Летом 1994 г. началось формирование рынка форвардных и опционных контрактов на межбанковские кредиты. В этом направлении вели работу Промрадтехбанк, Оргбанк, банк «Российский кредит» и МФД.

Развитие рынка государственных ценных бумаг – ГКО и казначейских обязательств (КО) – стимулировало лидеров рынка МБК к внедрению новых технологий. Так, Оргбанком была разработана технология выдачи межбанковских кредитов под обеспечение ГКО или валютой. В то время это было новинкой. Заемщик, заключив типовой договор и работая по данной схеме кредитования, получал возможность привлекать средства по ставкам, используемым при работе с банками высшей категории надежности.

Развитие дилерской сети в России требовало внедрения новых автоматизированных систем для заключения сделок. Межбанковский финансовый дом создал межбанковскую информационно-диллинговую сеть (ИДС) МФД, представлявшую аналог всемирно известной системы REUTER Dealing-2000 (см. гл. 4). Однако с приходом в конце 1994 г. на российский межбанковский рынок конкурента – Международного агентства REUTER – диллинговая составляющая ИДС МФД не получила дальнейшего

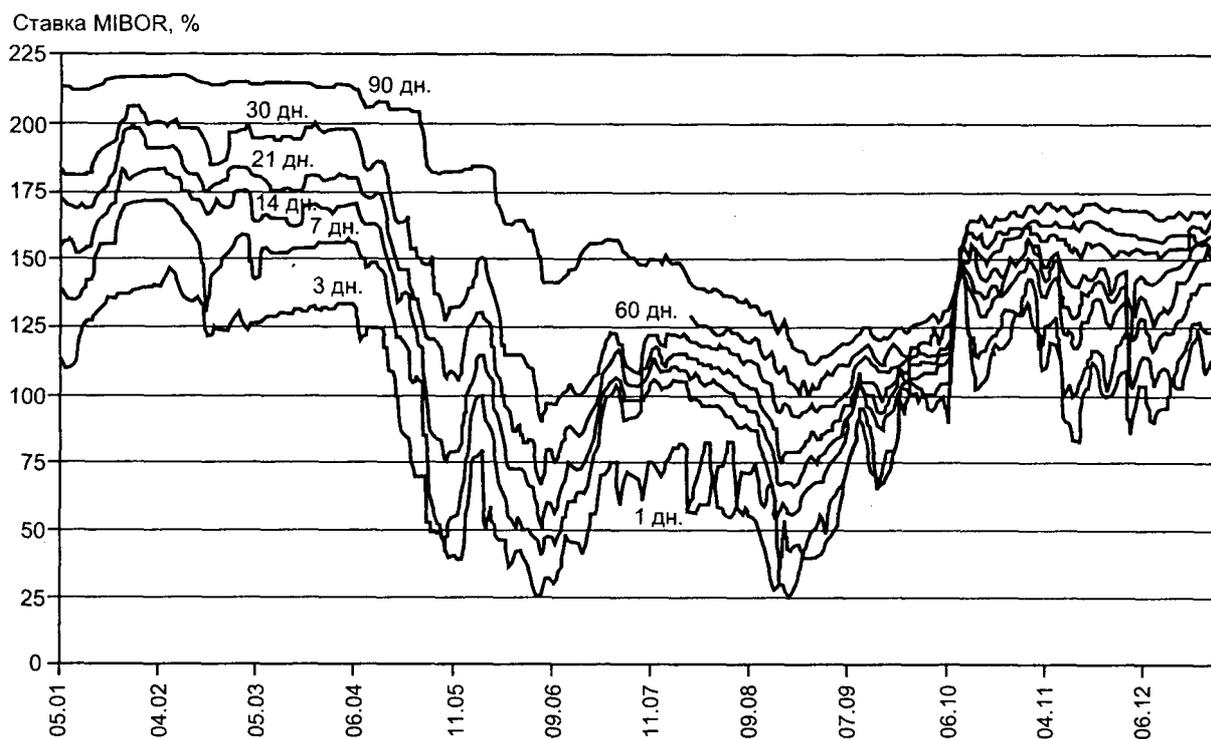


Рис. 3.13. Динамика ставки МІВОР в 1994 г.¹

¹ До 22.07.94 г. – по данным ИЦ «Рейтинг», с 22.07.94 г. – по данным Информационного консорциума ЦБ РФ.

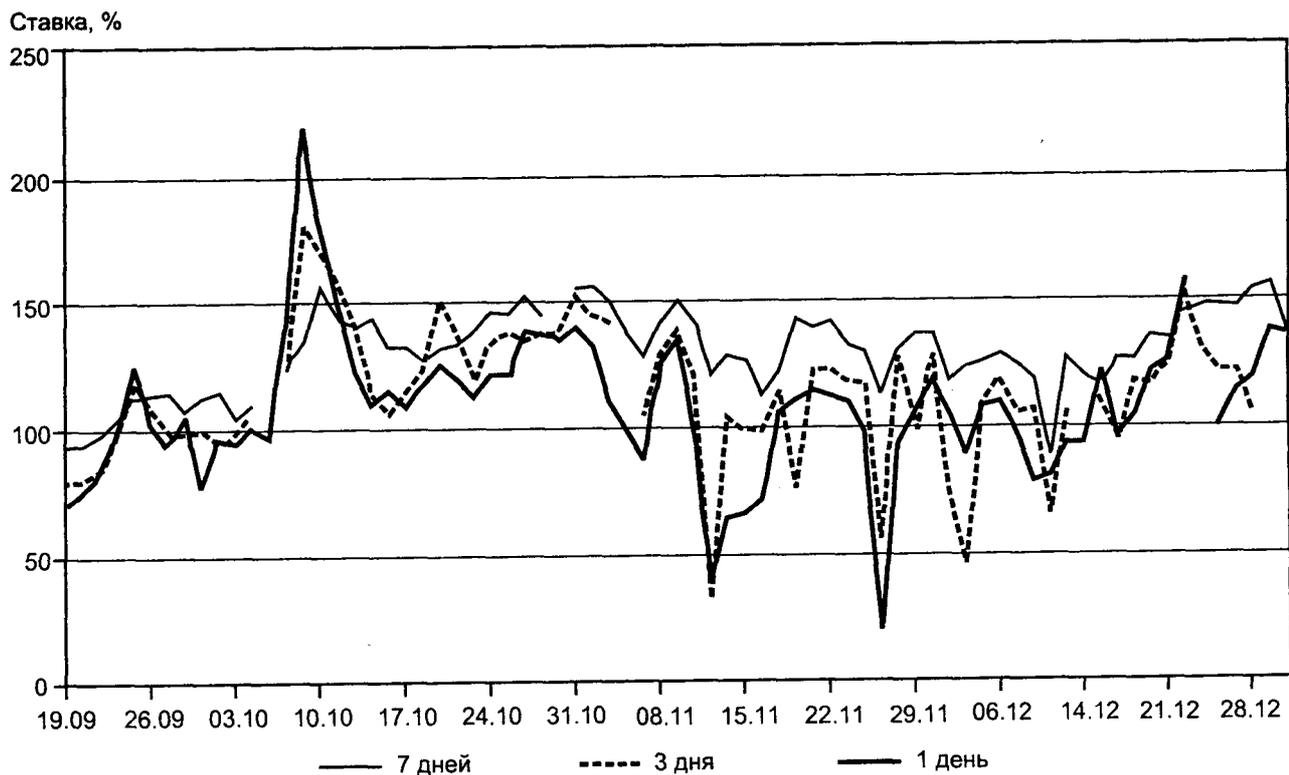


Рис. 3.14. Динамика ставки МІАСР в 1994 г.

развития, информационная же составляющая системы – МФД-ИнфоЦентр продолжала совершенствоваться и на сегодняшний день является компонентом информационной инфраструктуры отечественного финансового рынка, в том числе и рынка МБК.

По некоторым оценкам, в конце 1994 г. более 120 московских банков являлись пользователями системы REUTER Dealing-2000.

В 1994 г. качественный скачок совершил валютный межбанковский рынок, что стало возможным благодаря развитию и использованию автоматизированных систем. Для валютного рынка МБК характерной чертой стало то, что банки, ранее осуществлявшие сделки преимущественно в рамках собственных валютных средств, начали работать и с привлеченными деньгами. К концу 1994 г. в Москве регулярно заключали сделки с межбанковскими депозитами около 40 банков, еще более 100 банков осуществляли подобные операции время от времени. Ведущие позиции на рынке «короткой валюты» занимали банки «Деловая Россия», Мытищинский коммерческий банк, Тверьуниверсалбанк, «Возрождение» и «Столичный». Недельный брутто-оборот отдельных банков превышал 100 млн долл. Основная масса сделок заключалась сроком до 1 мес., наличие сделок на срок 6 мес. являлось исключением.

Из приведенного выше можно сделать вывод, что в 1993–1994 гг. роль рынка МБК качественно изменилась. Из сегмента финансового рынка, функционально поддерживающего ликвидность банков, он сформировался также как рынок-посредник между различными сегментами финансового рынка.

ДОГОВОР № _____

об открытии специализированного корреспондентского счета
№ _____-СКС

г. Москва

«___» _____ г.

КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК «МЕЖБАНКОВСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ “ОРГБАНК”», далее именуемый ОРГБАНК, в лице директора Дилингового Центра _____, действующего на основании _____, и _____, далее именуемый УЧАСТНИК, в лице _____, действующего на основании _____, заключили Договор об открытии специализированного корреспондентского счета, далее именуемый Договор.

1. Предмет Договора

ОРГБАНК открывает УЧАСТНИКУ специализированный корреспондентский счет (СКС) с целью эффективного размещения денежных ресурсов УЧАСТНИКА и осуществляет по нему операции в рублях в соответствии с утвержденным ОРГБАНКОМ Положением о порядке зачисления и списания денежных средств со специализированного корреспондентского счета (далее – Положение об СКС).

2. Общие положения

2.1. ОРГБАНК осуществляет в соответствии с Положением об СКС следующие операции по специализированному корреспондентскому счету УЧАСТНИКА:

2.1.1. Производит зачисление на счет СКС денежных средств УЧАСТНИКА по платежному поручению.

2.1.2. Производит списание денежных средств УЧАСТНИКА и процентов по остатку этих средств со счета СКС в ОРГБАНКЕ на счет УЧАСТНИКА.

2.2. Указание по списанию средств со счета СКС на счет УЧАСТНИКА дается в соответствии с Положением об СКС.

В частности, такое указание может передаваться в платежном поручении УЧАСТНИКА при зачислении этих средств на счет СКС в ОРГБАНКЕ.

2.3. ОРГБАНК начисляет УЧАСТНИКУ проценты на остаток средств на счете СКС в соответствии с Положением об СКС.

2.4. Средства УЧАСТНИКА, находящиеся на его специализированном корреспондентском счете в ОРГБАНКЕ, не могут использоваться УЧАСТНИКОМ для оплаты товаров, работ, услуг.

3. Порядок разрешения споров

3.1. В случае возникновения споров и разногласий СТОРОНЫ предпримут все возможные усилия по разрешению возникающих споров и разногласий путем переговоров, а вопросы, по которым СТОРОНЫ не достигнут договоренности, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы.

3.2. Если одна из СТОРОН изменит свои контактные телефоны (телефаксы), реквизиты, подвергнется реорганизации или ликвидации, она обязана информировать в 10-дневный срок другую СТОРОНУ.

4. Гарантии

Денежные средства зачисляются на СКС УЧАСТНИКА в ОРГБАНКЕ под обеспечение уставным фондом и всеми основными и оборотными средствами ОРГБАНКА.

5. Срок действия

5.1. Договор вступает в силу с момента открытия УЧАСТНИКОМ специализированного корреспондентского счета в ОРГБАНКЕ и действует до момента закрытия этого счета.

5.2. Договор может быть расторгнут любой СТОРОНОЙ. При этом инициатор расторжения обязан известить другую СТОРОНУ не позднее чем за 30 дней до момента закрытия СКС при безусловном выполнении СТОРОНАМИ обоюдных финансовых обязательств.

5.3. Все изменения и дополнения к Договору оформляются дополнительными соглашениями.

5.4. Договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу.

6. Юридические адреса и реквизиты сторон:

ОРГБАНК: 115419, Москва, ул. Орджоникидзе, д. 11, стр. 44.
Счет в российских рублях: к/с 30101810800000000815,
БИК 044579815, ИНН 7736176542.
Тел.: (095) 231-19-66. Факс: 954-74-03. TELEX: 623405 ORGB RU
SPRINT: INLORGBANK2

E-MAIL: org.2@g23.relcom.ru dc@orgbank.ru; INTERNET:
www.orgbank.ru

СКС в КБ «МБО Оргбанк»:

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 3 | 0 | 1 | 0 | 9 | 8 | 1 | 0 | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Счет для суммы процентов за предоставленные кредиты:
70101810707001111800

УЧАСТНИК: _____

тел. _____ тел. (бухгалтерия) _____

факс. _____

БИК _____ к/с _____

ИНН: _____

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Счет для процентов:

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | ОРГБАНК | УЧАСТНИК |
|-------------------|---------|----------|
| Руководитель | _____ | _____ |
| Главный бухгалтер | _____ | _____ |

М.П.

М.П.

ПОЛОЖЕНИЕ

о порядке зачисления и списания денежных средств со специализированного корреспондентского счета (СКС)

1. Текущие условия зачисления денежных средств на счет СКС ежедневно публикуются ОРГБАНКОМ в средствах массовой информации либо рассылаются банкам непосредственно по факсу или сетям компьютерной связи, а также могут передаваться по телефону или с помощью других видов оперативной связи.

При публикации (рассылке) текущих условий указываются сроки, процентные ставки и другая информация. При этом действие процентной ставки распространяется на соответствующий указанный срок и более.

2. После согласования с представителем ОРГБАНКА условий зачисления на счет СКС денежных средств УЧАСТНИК оформляет платежное поручение в соответствии с требованиями, изложенными

в п.3 настоящего Положения, и при необходимости сообщает ОРГБАНКУ по телефону номер, дату и текст платежного поручения либо передает копию платежного поручения по телефаксу.

3. В платежном поручении о зачислении денежных средств на специализированный корреспондентский счет в ОРГБАНКЕ УЧАСТНИК указывает:

– в графе «назначение платежа»: зачисление средств на счет СКС № _____

Дата возврата «_» _____ г.

– в графах «сумма» и «сумма прописью»: зачисляемую сумму плюс сумму кода. Сумма кода состоит из числа рублей, соответствующих дате (числу) возврата, и количества копеек, соответствующих номеру месяца.

Примеры заполнения платежных поручений приведены ниже.

4. Платежное поручение УЧАСТНИКА, оформленное в соответствии с п. 3 настоящего Положения, подтверждает условия нахождения денежных средств на СКС.

В случае неправильного оформления платежного поручения ОРГБАНК имеет право списания зачисленных по данному платежному поручению денежных средств со счета СКС на счет УЧАСТНИКА не позднее следующего рабочего дня после даты зачисления средств на его счет СКС, предварительно уведомив об этом УЧАСТНИКА по телефону или телефаксу. При этом проценты по упомянутым денежным средствам не начисляются.

5. Основные расчеты проводятся через корреспондентский счет ОРГБАНКА № 3010181080000000815, БИК 044579815. Денежные средства зачисляются на СКС в тот же день, когда переводятся средства на корреспондентский счет Оргбанка.

6. Начисление процентов производится в следующем порядке.

6.1. Отсчет срока при начислении процентов начинается с даты зачисления средств на счет УЧАСТНИКА и заканчивается датой списания средств с его счета (при этом дата списания и дата зачисления средств на счет УЧАСТНИКА принимаются за один день).

6.2. Проценты начисляются из расчета годовых за фактическое число дней нахождения денежных средств на счете СКС по текущим ставкам, установленным на дату зачисления средств на счет СКС для соответствующего срока.

6.3. При расчете процентов число дней в году принимается равным 365 (366).

7. УЧАСТНИК имеет право изменить срок возврата денежных средств со счета СКС на более позднюю дату (продолжить). При этом сумма процентов не продлевается, а возвращается на счет УЧАСТНИКА.

7.1. УЧАСТНИК, желающий изменить срок возврата денежных средств на более позднюю дату, присылает ОРГБАНКУ сообщение о пролонгации, подписанное руководством УЧАСТНИКА и заверенное печатью (допускается передача сообщения по факсу). В сообщении должны содержаться сведения о величине суммы на СКС и дате ее возврата.

7.2. При этом процентная ставка устанавливается, исходя из нового срока нахождения средств на СКС (начало — предыдущая дата возврата; конец — новая дата возврата).

8. ОРГБАНК принимает на себя следующие обязательства:

8.1. Оперативно представлять УЧАСТНИКУ необходимую ему информацию о своей финансовой деятельности.

8.2. Списывать денежные средства с выплатой процентов по остатку со счета СКС УЧАСТНИКА в ОРГБАНКЕ на счет УЧАСТНИКА в оговоренные сроки.

8.3. В случае просрочки возврата денежных средств и процентов по ним со счета СКС на счет УЧАСТНИКА выплачивать ему неустойку: за первые пять дней просрочки — в размере полуторной процентной ставки за использование упомянутых денежных средств УЧАСТНИКА; за последующие дни — 1,2 (одна целая две десятых) ставки рефинансирования Центрального банка РФ с суммы непогашенной задолженности за каждый день просрочки.

8.4. В случае досрочного возврата средств уведомить УЧАСТНИКА за пять календарных дней и уплатить проценты за фактическое время пользования остатком денежных средств УЧАСТНИКА на его счете СКС.

9. Настоящее Положение вводится в действие с 12 января 1999 г. Сделки, совершенные до этой даты, исполняются в соответствии с ранее действовавшим Положением.

ПРИМЕРЫ ЗАПОЛНЕНИЯ ПЛАТЕЖНОГО ПОРУЧЕНИЯ

Пример 1

УЧАСТНИК зачисляет на специализированный корреспондентский счет в ОРГБАНКЕ 5 октября 1993 г. (вторник) 50 млн руб. с датой возврата 26 октября 1993 г.

В графе «дата»: 5 октября 1993 г. (дата списания средств со счета УЧАСТНИКА).

В графе «сумма»: 50.000.026-10.

В графе «сумма прописью»: Пятьдесят миллионов двадцать шесть рублей десять копеек.

В графе «назначение платежа»: Зачисление средств на счет СКС. Возврат — 26 октября 1993 г.

Пример 2

УЧАСТНИК зачисляет на специализированный корреспондентский счет в ОРГБАНКЕ 8 октября 1993 г. (пятница) 100 млн руб. с датой возврата 4 ноября 1993 г.

В графе «дата»: 8 октября 1993 г.

В графе «сумма»: 100.000.004-11.

В графе «сумма прописью»: Сто миллионов четыре рубля одиннадцать копеек.

В графе «назначение платежа»:

Зачисление средств на счет СКС. Возврат – 4 ноября 1993 г.

ДОГОВОР № ____

об установлении корреспондентских отношений

г. Москва

«__» _____ 200_ г.

_____, именуемый в дальнейшем РЕСПОНДЕНТ, в лице _____, действующего на основании _____, с одной стороны, и коммерческий банк «Межбанковское объединение «ОРГБАНК»» (общество с ограниченной ответственностью), именуемый в дальнейшем БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ, в лице _____, действующего на основании _____, с другой стороны, и все вместе именуемые СТОРОНЫ, заключили настоящий договор установления корреспондентских отношений (далее именуемый Договор) о нижеследующем.

1. Предмет Договора

1.1. В целях ускорения расчетов БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ открывает РЕСПОНДЕНТУ корреспондентский счет в валюте Российской Федерации (далее именуемый Счет) и проводит операции по Счету на основании документов, предоставляемых РЕСПОНДЕНТОМ в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, нормативными актами Центрального банка Российской Федерации и Договором.

2. Общие положения

2.1. БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ открывает Счет РЕСПОНДЕНТУ по предоставлению последним необходимых документов, оформленных надлежащим образом согласно Перечню документов, необходимых для открытия корреспондентского счета. РЕСПОНДЕНТ несет всю ответственность за достоверность и полноту документов, предоставляемых в БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ для открытия Счета, и связанный с этим ущерб, который может быть причинен БАНКУ-КОРРЕСПОНДЕНТУ и третьим лицам.

2.2. СТОРОНЫ признают любую информацию, полученную друг от друга в процессе заключения и действия Договора, включая положения Договора, конфиденциальной и не подлежащей разглашению, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации.

3. Порядок проведения операций по Счету

3.1. БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ осуществляет списание денежных средств со Счета строго в пределах остатка на Счете РЕСПОНДЕНТА. Овердрафт по Счету предоставляется по отдельному договору.

3.2. Документооборот по Счету между РЕСПОНДЕНТОМ и БАНКОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ осуществляется по следующим системам связи (на бумажном носителе, по телексу, по системе SWIFT):
основная система связи _____;
резервная система связи _____.

3.3. При документообороте при помощи электронных средств связи (телекс или SWIFT):

3.3.1. СТОРОНЫ признают распоряжения о списании денежных средств со Счета и другие электронные документы (ЭД), подготовленные и переданные в соответствии с требованиями Договора по системе SWIFT с использованием ключей или по телексу с использованием телеграфного контрольного ключа, в случае корректности (верности) ключа, юридически равнозначными документам на бумажном носителе, заверенным подписями уполномоченных лиц и оттиском печати соответствующей СТОРОНЫ и рассматриваются в качестве доказательств при решении спорных вопросов.

3.3.2. СТОРОНЫ признают используемые ключи достаточными для подтверждения авторства и подлинности ЭД. Каждая из СТОРОН несет ответственность за достоверность информации в переданном ею ЭД.

3.3.3. При использовании системы SWIFT для осуществления операций СТОРОНЫ обмениваются ключами в соответствии с Прави-

лами и Стандартами, установленными системой SWIFT. При обмене расчетными и иными документами посредством системы SWIFT Стороны руководствуются международными Правилами и Стандартами данной системы.

3.3.4. При использовании телекса для осуществления операций СТОРОНЫ используют телеграфный контрольный ключ, разработанный БАНКОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ и переданный РЕСПОНДЕНТУ. Операции по Счету осуществляются после получения БАНКОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ подтверждения от РЕСПОНДЕНТА о получении телеграфного контрольного ключа БАНКА-КОРРЕСПОНДЕНТА.

Если РЕСПОНДЕНТ не подтвердил получение ключей в течение одного месяца с момента получения, то БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ вправе аннулировать данные ключи. Служебные сообщения с некорректным телеграфным контрольным ключом к исполнению не принимаются. Каждая из СТОРОН несет ответственность за обеспечение сохранности, неразглашения и нераспространения телеграфных ключей и другой конфиденциальной информации своей СТОРОНОЙ. СТОРОНЫ обязаны обеспечить конфиденциальность самого порядка составления таблиц телеграфных ключей, используемых при передаче служебных сообщений. Ключи не могут быть переданы или переуступлены другому неуполномоченному лицу (третьей стороне).

Если БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ не получил уведомление от РЕСПОНДЕНТА установленным порядком о компрометации (или подозрении в компрометации) телеграфного контрольного ключа, то БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ не несет ответственности за выполненные распоряжения РЕСПОНДЕНТА, заверенные таким телеграфным контрольным ключом.

3.3.5. Текущие списания ранее зачисленных денежных средств со Счета осуществляются БАНКОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ на основании принятых от РЕСПОНДЕНТА надлежащим образом оформленных ЭД.

3.3.6. При выполнении поручений РЕСПОНДЕНТА БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ не несет ответственности за правильность информации, указанной в поручении, за недоразумения, произошедшие в результате искажения в тексте распоряжений при передаче или получении (связанных, например, с программными ошибками и/или сбоями оборудования), а также в других случаях, не зависящих от БАНКА-КОРРЕСПОНДЕНТА.

3.3.7. Ключи, применяемые для осуществления операций по Договору, действительны также при совершении операций и сделок по другим договорам между СТОРОНАМИ.

3.3.8. Оригиналы выписок могут направляться по почте или с курьером РЕСПОНДЕНТА (по желанию РЕСПОНДЕНТА) один раз в месяц.

3.4. РЕСПОНДЕНТ подтверждает остаток средств на Счете на начало каждого месяца. В случае отсутствия такого подтверждения в течение 10 дней после начала месяца фактический остаток на Счете считается подтвержденным.

3.5. За проведение операций по Счету БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ взимает плату согласно действующим тарифам МБО «ОРГБАНК» (ООО) на обслуживание корреспондентских счетов в российских рублях (далее именуемые Тарифы). Если Тарифами не предусмотрено иное, оплата услуг БАНКА-КОРРЕСПОНДЕНТА производится путем списания средств со Счета в безакцептном порядке в день совершения соответствующей операции по Счету.

3.6. В целях установления порядка проведения операций по корреспондентскому счету РЕСПОНДЕНТА СТОРОНЫ определяют Дату перечисления платежа (далее именуемую ДПП) с одновременным осуществлением бухгалтерских проводок РЕСПОНДЕНТОМ и БАНКОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ по корреспондентским счетам ЛОРО и НОСТРО. ДПП устанавливается с учетом срока прохождения расчетного документа и указывается РЕСПОНДЕНТОМ в реквизите «Резервное поле» платежного поручения; если документы получены не на бумажном носителе – в назначении платежа.

РЕСПОНДЕНТ указывает в платежном поручении ДПП, исходя из следующих сроков исполнения расчетного документа:

а) при осуществлении платежей в системе участников прямых расчетов в течение текущего дня – при условии поступления в БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ расчетного документа до 16 часов по московскому времени.

При поступлении расчетного документа позже 16 часов БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ выполняет его следующим банковским днем. В этом случае ДПП считается следующий банковский день;

б) при осуществлении платежей не в системе участников прямых расчетов не позднее дня, следующего за днем поступления расчетного документа. В этом случае ДПП считается следующий банковский день.

3.7. Платежные поручения РЕСПОНДЕНТА, принятые БАНКОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ позже указанной в них ДПП, возвращаются РЕСПОНДЕНТУ без исполнения.

3.8. Списание средств со Счета по поручениям РЕСПОНДЕНТА, в том числе по поручениям, принятым ранее указанной в них ДПП, производится БАНКОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ в день наступления ДПП.

3.9. Если установленная РЕСПОНДЕНТОМ ДПП приходится на нерабочий день, то ДПП переустанавливается на первый банковский день, следующий за нерабочими.

3.10. РЕСПОНДЕНТ предоставляет БАНКУ-КОРРЕСПОНДЕНТУ беспорное право безакцептного списания со Счета РЕСПОНДЕНТА:

3.10.1. Комиссии и издержек, связанных с ведением Счета в соответствии с действующими Тарифами.

3.10.2. Сумм просроченных задолженностей по всем обязательствам РЕСПОНДЕНТА перед БАНКОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ, а также в случаях, предусмотренных другими соглашениями между БАНКОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ и РЕСПОНДЕНТОМ.

3.10.3. При недостаточности или отсутствии денежных средств на Счете БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ сохраняет за собой право списать необходимую сумму, предусмотренную п. 3.10.2 Договора с любого другого счета РЕСПОНДЕНТА, открытого у БАНКА-КОРРЕСПОНДЕНТА, по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату списания.

3.11. При проведении БАНКОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ операций по Счету (зачисление или списание денежных средств) по предъявленным инкассовым поручениям или платежным требованиям, а также выдаче БАНКОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ РЕСПОНДЕНТУ денежной наличности БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ передает на бумажном носителе РЕСПОНДЕНТУ «Реестр предстоящих платежей» по форме, утвержденной БАНКОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ.

4. Обязательства БАНКА-КОРРЕСПОНДЕНТА

4.1. БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ сообщает о невозможности выполнения распоряжения РЕСПОНДЕНТА по причинам, указанным в Договоре, в течение суток с момента получения БАНКОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ соответствующего распоряжения.

4.2. БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ предоставляет РЕСПОНДЕНТУ выписку по Счету с необходимыми приложениями не позднее следующего банковского дня с момента осуществления операции (операций) по Счету для ее отражения СТОРОНАМИ одной датой. Выписки по Счету и приложения к ним выдаются способом, оговоренным в п. 3.2 Договора:

– либо на бумажном носителе лицам, имеющим право «первой» или «второй» подписи документов от имени РЕСПОНДЕНТА в соответствии с карточкой образцов подписей, а также лицам, которым выдана соответствующая доверенность от РЕСПОНДЕНТА, оформленная надлежащим образом; допускается передача выписки и необходимых приложений по факсу;

– либо в виде ЭД согласно п. 3.3 Договора.

БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ принимает претензии от РЕСПОНДЕНТА по проведенной по Счету операции в течение 3 (трех) банковских дней с момента представления БАНКОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ выписки РЕСПОНДЕНТУ. Если в течение этого срока РЕСПОНДЕНТ не сообщил о наличии расхождений между реквизитами платежа и информацией, содержащейся в выписке по Счету, указанная операция считается правильной, а выписка – подтвержденной РЕСПОНДЕНТОМ.

4.3. БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ начисляет проценты по остатку на Счете в соответствии с утвержденными БАНКОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ Тарифами.

4.4. В связи с изменением инструкций и положений Центрального банка Российской Федерации и ситуации на финансовом рынке БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ имеет право в одностороннем порядке пересматривать Тарифы с предварительным уведомлением РЕСПОНДЕНТА не менее чем за 10 дней до введения изменений в Тарифах.

5. Обязательства РЕСПОНДЕНТА

5.1. РЕСПОНДЕНТ обязуется проводить все операции по Счету в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, нормативными документами Центрального банка Российской Федерации и Договором.

5.2. РЕСПОНДЕНТ обязан уведомить БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ об ошибочно зачисленных суммах в течение 3 (трех) банковских дней с момента получения выписки.

5.3. РЕСПОНДЕНТ обязан уведомить БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ о любом изменении содержания документов, представленных РЕСПОНДЕНТОМ в БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ для открытия Счета в трехдневный срок.

5.4. РЕСПОНДЕНТ обязан ежегодно до 15 января осуществлять сверку остатков на Счете с данными учета БАНКА-КОРРЕСПОНДЕНТА по состоянию на 1 января текущего года.

5.5. РЕСПОНДЕНТ не позднее следующего рабочего дня обязуется пополнять Счет на сумму, недостающую для оплаты расчетных документов, предъявленных к этому Счету, с учетом комиссии и расходов, связанных с выполнением поручений РЕСПОНДЕНТА.

6. Ответственность СТОРОН

6.1. БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ не несет ответственности за достоверность документов, поступивших от имени РЕСПОНДЕНТА в БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ.

6.2. БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ не несет ответственности за невыполнение распоряжений РЕСПОНДЕНТА в следующих случаях:

6.2.1. Сумма списания, включая сумму комиссии БАНКА-КОРРЕСПОНДЕНТА, превышает остаток средств на Счете.

6.2.2. Вид платежа, производимого со Счета, относится к категории запрещенных Центральным банком Российской Федерации.

6.2.3. Указаны неправильные реквизиты платежа.

6.2.4. Произведен арест Счета или приостановлены операции по Счету в случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации.

6.3. Ответственность за своевременное и правильное осуществление РЕСПОНДЕНТОМ и его клиентами расчетов с бюджетом, перечисление налогов и прочих сборов, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, целиком и полностью лежит на самом РЕСПОНДЕНТЕ и его клиентах.

6.4. РЕСПОНДЕНТ несет полную ответственность за все убытки, которые могут возникнуть у него или у БАНКА-КОРРЕСПОНДЕНТА в результате несанкционированного перевода средств из-за нарушения РЕСПОНДЕНТОМ условий Договора и приложений к нему.

6.5. В случае задержки зачисления средств на Счет по вине БАНКА-КОРРЕСПОНДЕНТА или задержки в выполнении платежа по поручению РЕСПОНДЕНТА по вине БАНКА-КОРРЕСПОНДЕНТА последний обязуется уплатить неустойку с даты извещения в размере удвоенной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату возникновения обязательства за каждый день задержки.

7. Обстоятельства непреодолимой силы

7.1. Ни одна из СТОРОН не будет нести ответственность за полное или частичное неисполнение своих обязательств по Договору, если это неисполнение будет являться следствием возникновения форс-мажорных обстоятельств. К форс-мажорным обстоятельствам могут относиться наводнения, землетрясения, эпидемии, военные действия, решения государственных и правоохранительных органов, правительственные ограничения или запрещения, соответствующие инструкции и предписания Центрального банка Российской Федерации либо любые другие обстоятельства, находящиеся вне сферы реального контроля СТОРОН и непосредственным образом влияющие на возможности СТОРОН по исполнению своих обязательств.

7.2. СТОРОНА, которая не может исполнить свои обязательства по Договору по причине наступления форс-мажорных обстоятельств, должна предпринять все возможные действия для извещения другой СТОРОНЫ о наступлении таких обстоятельств.

7.3. СТОРОНЫ должны немедленно возобновить исполнение обязательств по Договору после прекращения действий форс-мажорных обстоятельств.

8. Порядок разрешения споров

8.1. При наличии разногласий у СТОРОН по поводу подлинности обязательств, зафиксированных электронными средствами связи, бремя доказательства тех или иных фактов лежит на каждой из СТОРОН, которые в этом случае могут ссылаться на сообщения другой СТОРОНЫ.

8.2. СТОРОНЫ намерены разрешать все споры, связанные с Договором, используя переговоры, базирующиеся на взаимном уважении их прав и интересов.

8.3. Если, несмотря на все предпринятые меры, СТОРОНАМ не удастся достигнуть договоренности, то данный спор подлежит рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы.

8.4. СТОРОНЫ признают решение, принятое Арбитражным судом г. Москвы, обязательным для исполнения.

9. Срок действия Договора

9.1. Договор вступает в силу с момента подписания его СТОРОНАМИ и действует до момента его расторжения. Расторжение Договора является основанием для закрытия Счета.

9.2. Договор может быть расторгнут по инициативе любой из СТОРОН. В частности, по инициативе БАНКА-КОРРЕСПОНДЕНТА при неисполнении РЕСПОНДЕНТОМ обязательств по пополнению Счета согласно п. 5.5 Договора. Сторона, изъявившая желание расторгнуть Договор, обязана выполнить перед другой СТОРОНОЙ все обязательства по Договору, после чего направить другой СТОРОНЕ письменное уведомление о намерении расторгнуть Договор. Договор считается расторгнутым по истечении 15 дней со дня получения другой СТОРОНОЙ уведомления, при условии отсутствия претензий к Стороне, направившей уведомление.

9.3. При закрытии Счета остаток средств, находящийся на счете РЕСПОНДЕНТА, в течение пяти банковских дней перечисляется на основании платежного поручения РЕСПОНДЕНТА на его корреспондентский счет, открытый в другой кредитной организации, а при отсутствии платежного поручения – по реквизитам, указанным в Договоре.

9.4. После закрытия Счета претензии по ранее совершенным операциям не принимаются.

10. Прочие условия

10.1. Договор может быть изменен или дополнен только по взаимному согласию СТОРОН, что оформляется в письменном виде дополнительным соглашением к Договору.

10.2. Договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, и хранится у каждой из СТОРОН в одном экземпляре.

11. Реквизиты и подписи Сторон

БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ: МБО «ОРГБАНК» (ООО)

Адрес: 115419, Москва, ул. Орджоникидзе, д. 11, стр. 44.

к/с 30101810800000000815 в отделении № 4 Московского ГТУ Банка России, БИК 044579815, ИНН 7736176542.

Тел. (095) 231-19-66, 234-47-11. Факс: 954-74-03. Телекс: 623405 ORGB RU

SPRINT: INLORGBANK2 INTERNET: www.orgbank.ru

SWIFT: MBOGRUMM

E-MAIL: dc@orgbank.ru

РЕСПОНДЕНТ _____:

БАНК-КОРРЕСПОНДЕНТ:

РЕСПОНДЕНТ:

Руководитель

_____/_____/_____

_____/_____/_____

Главный бухгалтер

_____/_____/_____

_____/_____/_____

М. П.

М. П.

ЗАЯВЛЕНИЕ НА ОТКРЫТИЕ КОРРЕСПОНДЕНТСКОГО СЧЕТА В МБО «ОРГБАНК» (ООО)

(полное наименование кредитной организации)

Просим открыть корреспондентский счет в _____
(наименование валюты)

(указывается ссылка на Договор установления корреспондентских отношений в случае открытия дополнительного счета)

Руководитель _____ (подпись)

Главный бухгалтер _____ (подпись)

М. П. «__» _____ 200_ г.

ОТМЕТКИ БАНКА

Документы для открытия корреспондентского счета проверены
_____ «__» _____ 200_ г.

Разрешаю открыть корреспондентский счет
_____ «__» _____ 200_ г.

Открыт корреспондентский счет № _____ в _____
(наименование валюты)

согласно Договору № _____ установления корреспондентских отношений от «__» _____ 200_ г.

Главный бухгалтер _____

«__» _____ 200_ г.

**ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ,
необходимых для открытия корреспондентского счета**

При заключении договора установления корреспондентских отношений РЕСПОНДЕНТ должен предоставить БАНКУ-КОРРЕСПОНДЕНТУ в обязательном порядке следующие документы, оформленные надлежащим образом:

- заявление на открытие корреспондентского счета, заверенное руководителем и главным бухгалтером РЕСПОНДЕНТА либо лицами, их замещающими, и скрепленное печатью;
- нотариально заверенные копии лицензий на осуществление банковских операций;
- нотариально заверенная копия Устава;
- нотариально заверенные копии дополнений или изменений Устава (если таковые имеются);
- нотариально заверенная копия Учредительного договора или Списка учредителей;
- нотариально заверенная карточка с образцами подписей уполномоченных должностных лиц и оттиском печати (оригинал);
- нотариально заверенная копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе;
- нотариально заверенная копия свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц;
- нотариально заверенная копия подтверждения о согласовании с территориальным учреждением Банка России уполномоченных должностных лиц, указанных в карточке с образцами подписей и оттиска печати;
- информационное письмо об учете в Едином государственном регистре предприятий и организаций;
- договор установления корреспондентских отношений, подписанный уполномоченными лицами РЕСПОНДЕНТА и заверенный его печатью, в двух экземплярах;
- заверенные РЕСПОНДЕНТОМ копии документов, подтверждающие полномочия лиц, указанных в банковской карточке (протокола общего собрания учредителей (акционеров) о назначении руководителя и приказов о назначении главного бухгалтера и других лиц, которым предоставлено право подписи);
- письмо и анкету согласно Федеральному закону «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ и письму Банка России от 28 ноября 2001 г. № 137-Т;
- иные документы, необходимость предоставления которых может возникнуть в связи с изменением законодательства РФ.

Глава 4

Формирование инфраструктуры межбанковского кредитного рынка (1993–1994 гг.)

4.1. ИНДИКАТОРЫ РЫНКА МБК

Формирование информационной инфраструктуры рынка МБК в России и придание ей цивилизованной формы в соответствии с международными стандартами и практикой тесно связаны с разработкой и внедрением системы единых базовых индикаторов денежного рынка.

В мировой практике ставки межбанковского рынка являются важными финансовыми показателями его состояния и оценки привлекательности проведения операций на нем. Например, на европейском межбанковском рынке одной из особо значимых процентных ставок международного рынка кредитных ресурсов является ставка LIBOR (London Interbank Offered Rate – Лондонские межбанковские ставки предложения), по которой крупнейшие банки Лондона предоставляют кредиты (в виде размещения депозитов) первоклассным банкам. Под ставкой LIBOR понимается средняя ставка по этим банкам (рассчитывается как их среднее арифметическое). Данная ставка различается сроками кредитования – от 1 недели до 1, 2, 3, 6, 9 и 12 мес., а также видами валют.

Обычно под ставкой LIBOR понимается процентная ставка по наиболее массовым трехмесячным депозитам – LIBOR по фунту стерлингов. Большое значение имеет ставка LIBOR по долларовым депозитам, а также ставка LIBOR по депозитам в евровалюте (euro), играющая особую роль в связи с введением единой евровалюты в 1999 г.

Процентные ставки фиксируются банками в 11 часов утра по лондонскому времени каждого делового дня. Банк Англии ежедневно использует эту информацию для определения средней ставки LIBOR, которая за каждый прошедший рабочий день ежедневно публикуется в газете Financial Times. Основным фактором, влияющим на величину этой ставки, является конъюнктура рынка. Поскольку на европейском межбанковском рынке доминируют сделки на Лондонском рынке депозитов, ее значение является важной индикативной «плавающей» ставкой для кредитов и зай-

мов на мировых финансовых рынках. В частности, эти сведения используются при предоставлении среднесрочных банковских кредитов на условиях плавающей процентной ставки.

В мировой банковской практике существуют также межбанковские процентные ставки, аналогичные LIBOR по методике расчета, но различающиеся как местом прохождения торгов (финансовых центров торговли кредитными ресурсами), так и количеством банков, по которым определяются средние ставки предоставления кредитов: PIBOR (Париж), TIBOR (Токио), FIBOR (Франкфурт), SIBOR (Сингапур), NIBOR (Нассау), KIBOR (Кувейт), LUXIBOR (Люксембург) и др.

В 1994 г. на российском финансовом рынке в качестве аналитических показателей при различных финансовых расчетах и операциях начали использовать ставки рублевого межбанковского рынка, рассчитываемые Информационным консорциумом, – это так называемые ставки MIBOR, MIBID и MIACR. Ставка MIBOR (Moscow Interbank Offered Rate) – средняя объявленная процентная ставка по предоставлению (размещению) межбанковских кредитов; MIBID (Moscow Interbank Bid) – средняя объявленная ставка по привлечению межбанковских кредитов; MIACR (Moscow Interbank Actual Credit Rate) – средневзвешенная фактическая процентная ставка по предоставленным межбанковским кредитам.

Впервые термин MIBOR появился на российском информационном рынке в 1993 г. Агентство «Скейт-Пресс» создало первую схему расчета этого показателя на основе информации, предоставляемой крупными участниками рынка МБК. В том же году информационный центр «Рейтинг» также начал рассчитывать ставки MIBOR, публикуемые ежемесячно. Позднее еще несколько информационных агентств стали определять заявляемую среднюю межбанковскую ставку предоставления кредитов на основе данных различных банков. В начале 1994 г. эти ставки достаточно широко распространялись в средствах массовой информации. Однако множество численных значений одного и того же параметра, обусловленное субъективным подходом различных информационно-аналитических агентств к выбору банков (представляющих информацию о своих процентных ставках), затрудняло анализ и использование этих значений в качестве ценовых ориентиров при проведении операций на финансовом рынке. Для объективной оценки динамики рыночных процессов необходимо было разработать и внедрить систему достоверных, оператив-

ных и доступных для различных пользователей (прежде всего банков) индикаторов рынка МБК.

В этой ситуации с инициативой по разрешению проблемы информационного обеспечения рынка МБК выступил Оргбанк, который обратился в Департамент исследований, информации и статистики ЦБ РФ с предложением разработки единых информационных индикаторов рынка МБК. Инициатива была поддержана ЦБ РФ, и Оргбанку была предложена организационная работа: консолидировать усилия банков и информационных агентств по выработке единых подходов к проблеме дальнейшего развития информационного обеспечения рынка МБК. В результате 5 апреля 1994 г. было проведено рабочее совещание, на котором присутствовали представители ЦБ РФ и нескольких коммерческих банков: Агропромбанка, «Возрождение», Мосбизнесбанка, Сбербанк России (по г. Москве), Московского промышленного банка, Промстройбанка, ММКБ, Уникомбанка и Оргбанка. На совещании обсуждались концептуальные проблемы развития рынка МБК, в частности предложение по организации Информационного консорциума для определения единых базовых индикаторов межбанковского кредитного рынка. Результатом этого совещания было обращение к ЦБ РФ о поддержке начинаний банков в области выработки единых методологических и организационных подходов к информационному обеспечению рынка МБК – формированию системы показателей межбанковского рынка.

Инициатива коммерческих банков в деятельности, связанной с определением ключевых показателей финансовых условий работы на межбанковском рынке, получила дальнейшее развитие. 1 июля 1994 г. в Центральном банке РФ состоялось совещание представителей этого банка, а также коммерческих банков и информационных агентств: ИЦ «Рейтинг», агентства «Прайм», информационно-аналитического агентства IRA, редакции финансового бюллетеня «Денежный рынок».

Об актуальности вынесенной на обсуждение проблемы свидетельствуют следующие факты. Во-первых, накануне совещания ЦБ РФ провел консультации с Международным валютным фондом по данной проблематике. Во-вторых, в выступлениях представителей Банка России (заместителя Председателя ЦБ РФ А.А. Хандруева и др.) подчеркивалось постоянно возрастающее макроэкономическое значение процентной ставки на рынке

межбанковских кредитов в системе инструментов кредитно-денежной политики этого банка. В частности, на совещании отмечалось следующее.

Во-первых, процентная политика коммерческих банков на рынке межбанковских кредитов стала объектом пристального внимания ЦБ РФ в начале 1993 г., когда было принято решение устанавливать ставку рефинансирования Центрального банка РФ, ориентируясь на средние процентные ставки межбанковского кредитного рынка. Именно тогда и возникла острая потребность определиться с тем, что представляют собой ставки межбанковского рынка; с этой проблемой в тот момент сталкивались не только Центральный банк РФ, но и непосредственные участники этого рынка – коммерческие банки.

В связи с этим напомним, что в начале 1993 г. Банк России стал рассчитывать базовую справочную процентную ставку межбанковского кредитного рынка. Необходимость разработки такого показателя рынка была обусловлена принятием Банком России на себя (в соответствии с положениями, сформулированными в Заявлении Правительства и ЦБ РФ об экономической политике) обязательств: при установлении ставки рефинансирования принимать во внимание условный показатель справочной ставки, отражающий средний уровень рыночных ставок по межбанковским кредитам.

Методика расчета справочной ставки межбанковского рынка была изложена в дополняющем Заявлении Правительства и ЦБ РФ документе – Меморандуме об определении справочной ставки межбанковского кредитного рынка. В этом же документе, в частности, было зафиксировано, что Департамент исследований, информации и статистики ЦБ РФ осуществляет расчет средневзвешенной недельной ставки, а также справочной ставки рынка МБК по данным Оргбанка, Межбанковского финансового дома и Росфининвеста. Выбор этих операторов рынка был осуществлен в 1993 г. Банком России совместно с Миссией МВФ. Основными соображениями, которыми руководствовались при их выборе, были: надежность, достоверность, оперативность и регулярность информации, которую можно было получать от этих источников. Результаты расчета справочной процентной ставки межбанковского кредитного рынка и расчетной ставки рефинансирования ЦБ РФ печатались в ежемесячном Бюллетене банковской статистики ЦБ РФ, который начал издаваться с июня 1993 г.

Во-вторых, в 1994 г. наблюдалось снижение высокой инфляции и в то же время резкие колебания рыночной процентной ставки; назрела насущная необходимость организовать работу по определению реальной ставки межбанковского кредитования, на которую можно было бы ориентироваться, и при этом она отражала бы равновесие спроса и предложения в условиях низкого риска.

По итогам упомянутого совещания были выработаны единые методологические подходы к формированию ориентиров ценовой политики участников межбанковского рынка. В частности, для создания полной картины процентной политики коммерческих банков на московском рынке межбанковских кредитов было решено привлечь к анализу комплекс показателей: MIBOR, MIBID, MIACR.

С организационной точки зрения Банком России была одобрена такая форма создаваемой информационной структуры, как Информационный консорциум. В него вошли представители данного банка и коммерческих банков Московского региона, являющиеся наиболее активными операторами рынка межбанковских кредитов, а также представители информационных агентств. При этом было принято решение: ЦБ РФ осуществляет ежедневный сбор и обработку информации, на основе которой формирует ставки MIBOR и MIBID, официально действующие на текущий день, а по результатам фактических ставок за прошедший день – ставку MIACR. В соответствии с упомянутой методикой базовые индикаторы рынка межбанковских кредитов принято было рассчитывать ежедневно для каждого из стандартных сроков кредитования: 1, 3, 7, 14, 21, 30, 60 и 90 дней.

Ставки MIBOR и MIBID рассчитываются как средние арифметические величины из заявляемых банками ставок размещения и привлечения межбанковских кредитов по формуле

$$P = \frac{\sum_{n=1}^N P_n}{N},$$

- где P – ставка MIBOR или MIBID;
 P_n – объявленная n -м банком ставка на продажу или покупку межбанковских кредитов на текущий день;
 N – количество банков, по данным которых рассчитывается ставка для конкретного стандартного срока кредитования.

Ставка MIACR определяется как средневзвешенная по объемам фактически предоставленных банками межбанковских кредитов по формуле [6, с. 154]

$$K = \frac{\sum_{n=1}^N (S_n \cdot K_n)}{\sum_{n=1}^N S_n},$$

где K – ставка MIACR;
 S_n – объем межбанковских кредитов, предоставленных n -м банком за рабочий день;
 K_n – ставка по межбанковским кредитам, предоставленным n -м банком за рабочий день.

Первоначально в Информационный консорциум входили следующие девять российских банков: Внешторгбанк России, Сбербанк России, Международный московский банк, Мосбизнесбанк, Промстройбанк, Московский индустриальный банк, Московский межрегиональный банк, Уникомбанк и Оргбанк. Впоследствии этот список периодически изменялся в зависимости от активности на данном секторе рынка коммерческих банков и их финансового состояния. Основными критериями отбора банков для участия в Информационном консорциуме являлись их активность и стабильность на рынке МБК. Так, в конце 1994 г. – начале 1995 г. (период высокой активности рынка МБК) индикаторы рынка рассчитывались по данным 29 коммерческих банков. После банковского кризиса в августе 1995 г. активность рынка МБК снизилась, и к марту 1996 г. индикаторы рынка рассчитывались уже по данным 21 банка: Автобанк, Альфа-банк, Внешторгбанк России, «Деловая Россия», Европейский торговый банк, «Восток-Запад», «Империал», Инкомбанк, Конверсбанк, Кредобанк, Межкомбанк, Межэкономсбербанк, «Менатеп», «Нефтяной», Оргбанк, Промстройбанк, «Российский кредит», Сбербанк России, Тверь-универсалбанк, Токобанк и Торибанк. Впоследствии состав банков, входивших в Информационный консорциум, существенно изменился (многие банки из приведенного выше списка уже не существуют). Так, в 2000 г. индикаторы рынка МБК рассчитывались по данным 32 банков (см. гл. 8), а в 2004 г. – по данным 35 банков.

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что введение системы регулярно рассчитываемых и публикуемых индикаторов стоимости кредитов в информационную инфраструктуру рынка МБК в 1994 г. сыграло важную роль, как для развития самого рынка, так и для финансового рынка России в целом.

Во-первых, рынок стал более предсказуем и стабилен, по крайней мере, в диапазоне разброса значений процентных ставок по привлечению и размещению межбанковских кредитов, устанавливаемых банками.

Во-вторых, оперативная информация об индикаторах рынка является необходимой информационной поддержкой для банков, опираясь на которую они могут строить свою ценовую политику на каждый текущий день. Особенно актуально это стало с развитием рынка «коротких денег», с использованием новых информационных технологий, требующих оперативного принятия решений, например, при работе на рынке МБК в системе REUTERS.

В-третьих, наличие упомянутых индикаторов в информационном поле финансового рынка позволяет потенциальным участникам прогнозировать некоторые возможные события на различных сегментах финансового рынка, опираясь на объективные сведения от непосредственных участников рынка межбанковских кредитов. Так, для Центрального банка РФ – это оперативная информация, отражающая ситуацию на этом рынке. Ее наличие позволяет руководству банка принимать оперативные решения, в частности, учитывать средний уровень рыночных процентных ставок при установлении ставки рефинансирования. Информация об индикаторах рынка МБК поступает во все департаменты ЦБ РФ и оперативно доводится до сведения общественности. Пресс-служба Банка России рассылает эти данные в большинство информационных агентств, в Международный валютный фонд, во многие банки и биржи.

При общей позитивной оценке базовых индикаторов рынка межбанковских кредитов отметим, что ставки по фактически заключенным сделкам на отечественном рынке МБК могут существенно отклоняться от заявленных банками ставок. Объявленные ставки MIBOR устанавливаются, как правило, с расчетом на первоклассных заемщиков.

Анализ данных о заявленных ставках показывает, что ставки по привлечению (MIBID) и размещению (MIBOR) отличаются от фактических более плавным изменением, так как отражают не результаты конкретных сделок, а лишь предложения банков. Наибо-

лее существенные расхождения в значениях этих показателей наблюдаются, как правило, при ухудшении рыночной конъюнктуры. Например, в 1995 г. расхождение в средненедельных показателях MIBOR и MIACR по однодневным МБК достигло: в конце января – 182 процентных пункта, в конце июля – 49, в конце августа – 40, а в период относительно спокойной конъюнктуры рынка в октябре–ноябре расхождение составляло всего 5–9 процентных пунктов.

В то же время анализ показателей MIBOR и MIACR за достаточно продолжительный период показывает, что динамика заявленных и фактических ставок совпадает. В показателе заявленных ставок особенно отчетливо проявляется дифференциация динамики ставок по срокам кредитования. Так, январский и августовский рост ставок в том же 1995 г. затронул, прежде всего, заявленные ставки по сверхкратким кредитам, с увеличением же срока кредитования заявленные ставки изменялись в меньшей степени. Таким образом, в условиях российского межбанковского кредитного рынка заявленные ставки представляют определенный интерес для исследования рыночной конъюнктуры.

На информационном финансовом рынке существует и ставка Межбанковского финансового дома, не входящего в Информационный консорциум, INSTAR (Interbank Short-Term Actual Rate) – фактическая ставка по краткосрочным межбанковским кредитам. Она рассчитывается как средневзвешенная для каждого срока кредитования по реальным сделкам за прошедший рабочий день. INSTAR представляет собой единую величину, в которой ставки привлечения и размещения усреднены [18]. Впервые публикацию этого индикатора рынка Межбанковский финансовый дом начал в июне 1994 г. Первоначально эта ставка рассчитывалась по данным четырех-пяти коммерческих банков, в частности, в июле 1994 г. ее определяли по данным о фактических сделках, заключенных Мостбанком, Тверьюниверсалбанком, Промрадтехбанком, банком «Национальный кредит» и др. Позднее число банков, представляющих информацию о фактических сделках, увеличилось до 10–15.

Наряду со ставкой MIACR, ставка INSTAR получила широкое распространение на финансовом рынке. Несмотря на существующее различие методик расчета этих двух показателей, сравнительный анализ значений ставок MIACR и INSTAR, сопоставимых по срокам кредитования и временным интервалам, позволяет прово-

дить аналитические исследования ценообразующих тенденций, которые возникают на рынке МБК среди разных групп банков.

Примечательно, что показатели рублевого рынка МБК стали прототипом показателей валютного межбанковского рынка. Так, индикаторы внебиржевого межбанковского валютного рынка впервые появились летом 1995 г., когда в ежедневном финансовом бюллетене «Денежного рынка» начали публиковаться заявляемые средние ставки: валютные (долларовые) MIBOR и MIBID – предложения на продажу и покупку кредитов (межбанковских депозитов) соответственно. По аналогии с рублевыми ставками валютные MIBOR и MIBID рассчитывались ежедневно по рабочим дням как среднее арифметическое ставок валютных межбанковских кредитов ведущих банков московского региона.

После введения Банком России в августе 1995 г. «валютного коридора» основные объемы валютных операций переместились на межбанковский рынок. Поэтому валютные ставки MIBOR и MIBID были ценовыми ориентирами для его участников.

4.2. НОВЫЕ ПЕРЕДОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ НА МЕЖБАНКОВСКОМ РЫНКЕ – РАБОТА В СИСТЕМЕ DEALING-2000

Постоянно развиваясь, отечественный рынок межбанковских кредитов в 1994 г. приобрел законченную цивилизованную форму во многом благодаря новой технологии работы на рублевом рынке межбанковских кредитов с использованием системы Dealing-2000 (основная дилинговая система в сети REUTERS). Первое сообщение о реализации проекта «Новые технологии работы с межбанковскими кредитами на рублевом рынке с использованием системы Dealing-2000» появилось в средствах массовой информации 2 сентября 1994 г. [19]. Московское представительство международного агентства REUTERS и Оргбанк разослали пресс-релиз, в котором излагались некоторые детали первоочередных работ по реализации нового проекта на российском рынке межбанковских кредитов.

Подготовительный этап сотрудничества REUTERS и Оргбанка завершился подписанием договора о совместной деятельности и оп-

лее существенные расхождения в значениях этих показателей наблюдаются, как правило, при ухудшении рыночной конъюнктуры. Например, в 1995 г. расхождение в средненедельных показателях MIBOR и MIACR по однодневным МБК достигло: в конце января – 182 процентных пункта, в конце июля – 49, в конце августа – 40, а в период относительно спокойной конъюнктуры рынка в октябре–ноябре расхождение составляло всего 5–9 процентных пунктов.

В то же время анализ показателей MIBOR и MIACR за достаточно продолжительный период показывает, что динамика заявленных и фактических ставок совпадает. В показателе заявленных ставок особенно отчетливо проявляется дифференциация динамики ставок по срокам кредитования. Так, январский и августовский рост ставок в том же 1995 г. затронул, прежде всего, заявленные ставки по сверхкратким кредитам, с увеличением же срока кредитования заявленные ставки изменялись в меньшей степени. Таким образом, в условиях российского межбанковского кредитного рынка заявленные ставки представляют определенный интерес для исследования рыночной конъюнктуры.

На информационном финансовом рынке существует и ставка Межбанковского финансового дома, не входящего в Информационный консорциум, INSTAR (Interbank Short-Term Actual Rate) – фактическая ставка по краткосрочным межбанковским кредитам. Она рассчитывается как средневзвешенная для каждого срока кредитования по реальным сделкам за прошедший рабочий день. INSTAR представляет собой единую величину, в которой ставки привлечения и размещения усреднены [18]. Впервые публикацию этого индикатора рынка Межбанковский финансовый дом начал в июне 1994 г. Первоначально эта ставка рассчитывалась по данным четырех-пяти коммерческих банков, в частности, в июле 1994 г. ее определяли по данным о фактических сделках, заключенных Мостбанком, Тверьюниверсалбанком, Промрадтехбанком, банком «Национальный кредит» и др. Позднее число банков, представляющих информацию о фактических сделках, увеличилось до 10–15.

Наряду со ставкой MIACR, ставка INSTAR получила широкое распространение на финансовом рынке. Несмотря на существующее различие методик расчета этих двух показателей, сравнительный анализ значений ставок MIACR и INSTAR, сопоставимых по срокам кредитования и временным интервалам, позволяет прово-

дить аналитические исследования ценообразующих тенденций, которые возникают на рынке МБК среди разных групп банков.

Примечательно, что показатели рублевого рынка МБК стали прототипом показателей валютного межбанковского рынка. Так, индикаторы внебиржевого межбанковского валютного рынка впервые появились летом 1995 г., когда в ежедневном финансовом бюллетене «Денежного рынка» начали публиковаться заявляемые средние ставки: валютные (долларовые) MIBOR и MIBID – предложения на продажу и покупку кредитов (межбанковских депозитов) соответственно. По аналогии с рублевыми ставками валютные MIBOR и MIBID рассчитывались ежедневно по рабочим дням как среднее арифметическое ставок валютных межбанковских кредитов ведущих банков московского региона.

После введения Банком России в августе 1995 г. «валютного коридора» основные объемы валютных операций переместились на межбанковский рынок. Поэтому валютные ставки MIBOR и MIBID были ценовыми ориентирами для его участников.

4.2. НОВЫЕ ПЕРЕДОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ НА МЕЖБАНКОВСКОМ РЫНКЕ – РАБОТА В СИСТЕМЕ DEALING-2000

Постоянно развиваясь, отечественный рынок межбанковских кредитов в 1994 г. приобрел законченную цивилизованную форму во многом благодаря новой технологии работы на рублевом рынке межбанковских кредитов с использованием системы Dealing-2000 (основная дилинговая система в сети REUTERS). Первое сообщение о реализации проекта «Новые технологии работы с межбанковскими кредитами на рублевом рынке с использованием системы Dealing-2000» появилось в средствах массовой информации 2 сентября 1994 г. [19]. Московское представительство международного агентства REUTERS и Оргбанк разослали пресс-релиз, в котором излагались некоторые детали первоочередных работ по реализации нового проекта на российском рынке межбанковских кредитов.

Подготовительный этап сотрудничества REUTERS и Оргбанка завершился подписанием договора о совместной деятельности и оп-

ределением первоочередных работ по созданию рынка межбанковских кредитов с использованием системы Dealing-2000. Реализация этого проекта предполагала отработку технологии рублевого дилинга в сети REUTER шестью-семью российскими коммерческими банками, внедрение новых стандартов информационного обеспечения, заключения и регистрации сделок с межбанковскими кредитами и, в конечном счете, формирование сети коммерческих банков, работающих с рублевыми кредитами в системе Dealing-2000.

В рамках реализации этого проекта в IV квартале 1994 г. по согласованию с несколькими российскими банками агентство REUTER установило необходимое количество терминалов для работы с рублевыми межбанковскими кредитами. Кроме того, представители REUTER и Оргбанка провели несколько учебных семинаров и деловых игр по рублевым сделкам в системе Dealing-2000, а также работу по составлению словаря «Профессиональная лексика дилера».

Осенью того же года более 20 московских банков работали на рублевом рынке с использованием системы Dealing-2000, среди которых: Автобанк, Агропромбанк, Альфа-банк, Диалог-банк, «Империал», Конверсбанк, «Менатеп», Мосбизнесбанк, Межэкономсбербанк, Международный московский банк, Мост-банк, «Оптимум», Уникумбанк, «Столичный», Оргбанк, Тверьуниверсалбанк, Нефтехимбанк и др.

Об активности банков, работающих с рублевыми межбанковскими кредитами в системе Dealing-2000, свидетельствуют данные Оргбанка (табл. 4.1).

Таблица 4.1

Обороты Оргбанка по МБК в сентябре–ноябре 1994 г.

| Месяц | Обороты дилингового центра, млн руб. | В том числе обороты по сделкам в системе Dealing-2000, млн руб. |
|----------|--------------------------------------|---|
| Сентябрь | 1 561 868 | 141 211 |
| Октябрь | 1 314 047 | 236 532 |
| Ноябрь | 1 627 746 | 422 268 |
| Итого | 4 503 661 | 800 011 |

Из таблицы видно, что обороты по операциям в системе Dealing-2000 в ноябре 1994 г. были больше в 3 раза, чем в сентябре.

8 декабря 1994 г. Оргбанк и международное агентство REUTER при широком участии российских коммерческих банков провели практическую конференцию по вопросам осуществления межбанковских операций через систему Dealing-2000 и перспектив развития рынка рублевых кредитов с использованием сети REUTER. На конференции были представлены следующие коммерческие банки: Сбербанк России, Международный московский банк, Мосбизнесбанк, Промстройбанк, «Возрождение», Нефтехимбанк, Токобанк, Униккомбанк, Империял, Внешторгбанк России, Межэкономсбербанк, «Столичный», Ситибанк ТО Москва, ABN AMRO, Элексбанк.

Представители коммерческих банков (в которых к тому времени были установлены терминалы REUTER) обменялись опытом совершения сделок по новой технологии в режиме реального времени (on-line); обсудили различные аспекты работы в рублевой дилинговой сети REUTER, связанные с согласованием унифицированной формы ведения информационной страницы для межбанковских рублевых операций, с отработкой стандартов подтверждения сделок и генеральных соглашений; признали перспективным использование технологии проведения межбанковских сделок на рублевом рынке на базе системы Dealing-2000.

Эта система обеспечивала оперативную передачу информации и заключение сделок с наименьшими временными издержками. Она связала между собой более 125 банков, расположенных в различных городах СНГ. Применение такой технологии на рынке МБК упрощало делопроизводство за счет снижения документооборота между кредитором и заемщиком.

Не детализируя технологические особенности проведения сделок в информационно-дилинговой сети REUTER, можно утверждать, что реализация проекта «Новые технологии работы с межбанковскими кредитами на рублевом рынке с использованием системы Dealing-2000» позволила отечественным банкам в кратчайшие сроки перейти на уровень мировых информационных технологий на рынке межбанковских кредитов, в том числе и на валютном межбанковском рынке.

4.3. ПРОБЛЕМА НАДЕЖНОСТИ РАБОТЫ НА РЫНКЕ МЕЖБАНКОВСКИХ КРЕДИТОВ

Операции, проводимые банками на рынке МБК, как, впрочем, на любом сегменте финансового рынка, всегда сопряжены с рисками. В банковской практике под рисками традиционно по-

нимаются вероятные финансовые потери и банкротства при наступлении определенных событий, в том числе непредсказуемого характера. Применительно к рынку МБК такие события могут происходить под влиянием различных факторов, как внешних, обусловленных воздействием внешней среды на банк, так и внутренних. Под внешними понимаются факторы, определяющие состояние экономики и социально-политического климата в стране, состояние банковской системы, рынка межбанковских кредитов и других сегментов финансового рынка, а также состояние мирового финансового рынка. Внутренние факторы – это факторы, связанные с функционированием самого банка: профессиональным уровнем персонала банка, качеством принимаемых управленческих решений и пр.

В России коммерческие банки функционируют в условиях повышенных рисков. На деятельность банков существенное влияние оказывают внешние факторы: нестабильное, подчас кризисное развитие экономики страны, несовершенство законодательных, юридических и правовых норм банковской деятельности, частая смена политических и финансовых ориентиров, социальные факторы, кризисы на мировых финансовых рынках. Все эти факторы оказывают негативное влияние на устойчивость банков – участников рынка межбанковских кредитов.

Практика показывает, что, как известно, неблагоприятные воздействия внешних и внутренних факторов являются причинами возникновения следующих наиболее распространенных банковских рисков при проведении операций на рынке МБК: риска ликвидности, мошенничества (умышленного нанесения ущерба), кредитного, процентного, валютного и странового риска.

В контексте книги эти риски трактуются следующим образом [20].

Риск ликвидности – это вероятные финансовые потери (вплоть до банкротства банка), связанные с невозможностью оперативно привлечь денежные средства на рынке межбанковских кредитов для выполнения своих обязательств перед банками-кредиторами. Такому риску подвержены коммерческие банки, не соблюдающие основной принцип ликвидности: сбалансированность соотношения между сроками и суммами привлеченных кредитов (межбанковских депозитов) и сроками и суммами размещенных кредитов; банки, имеющие низкую репутацию среди участников рынка из-за нарушений своих обязательств, неблагоприятной кредитной истории. Как правило, информация о неблагонадежности банка дос-

таточно оперативно распространяется среди участников рынка (через средства массовой информации или дилеров банков). Практика показывает, что несвоевременное выполнение обязательств на межбанковском рынке является явным признаком неблагоприятного финансового положения банка.

Риск мошенничества. Повышению риска ликвидности может способствовать распространение во внешней среде кем-либо (например, недобросовестными конкурентами) невыгодной для банка или заведомо ложной информации, а также нарушение кредитных и договорных отношений со стороны контрагента с преднамеренной целью, например, с умыслом кражи или обмана (мошенничества). По оценкам западных аналитиков, до 50% банковских банкротств в мире происходят по причине мошенничества. Современная отечественная история межбанковских кредитных отношений также знает немало подобных примеров. Здесь весьма уместно вспомнить о многомиллиардной афере с неучтенным межбанковским кредитом ВА-банка Нефтехимбанку на сумму более 30 млрд руб. [21]. Эта история началась в сентябре 1994 г. и относительно благополучно завершилась в феврале 1995 г.

Напомним сложившуюся в то время ситуацию. Риску ликвидности, которому были подвержены несколько десятков банков, предшествовал риск банковских злоупотреблений, т.е. риск, связанный с незаконными действиями служащих других банков. Афера затронула интересы около 60 банков, поставив некоторые из них на грань банкротства. В конечном итоге Нефтехимбанк, так и не признавший формально долг перед ВА-банком, фактически согласился частично погасить его.

История такова. Начиная с января 1994 г. московский ВА-банк предоставлял Пятницкому отделению Нефтехимбанка межбанковские кредиты. До поры до времени отделение Нефтехимбанка вовремя выполняло свои обязательства по МБК. К началу августа ВА-банк, получив межбанковские кредиты (несколько десятков миллиардов рублей) от 53 московских коммерческих банков, перечислил Пятницкому отделению Нефтехимбанка межбанковский кредит (восемью платежами) на сумму 31,2 млрд руб., причем часть денег была выдана наличными. Срок погашения кредита наступал через 1 мес. Процентная ставка колебалась в диапазоне 112–120% годовых.

В установленный срок кредит погашен не был, и руководитель ВА-банка обратился в Нефтехимбанк с претензией. Руководители последнего отказались удовлетворить претензии ВА-банка на том основании, что

долга перед ним у Нефтехимбанка не существует, так как упомянутая сумма по корреспондентскому счету этого банка не проходила. В результате выяснилось, что деньги по поручению Пятницкого отделения были перечислены ВА-банком на счет получателя кредита – компании «Хоперинвестцентр» в НГС-банке. Затем эти деньги сразу же были перечислены далее, и след их терялся. Вслед за деньгами исчез и управляющий Пятницкого отделения Нефтехимбанка.

ВА-банк предъявил Нефтехимбанку договоры, подписанные управляющим Пятницкого отделения. Руководитель Нефтехимбанка заявил, что управляющий Пятницкого отделения не был уполномочен подписывать кредитные соглашения на такие суммы, а потому платить по-прежнему отказывается. В начале октября 1994 г. состоялось первое собрание банков-кредиторов ВА-банка, на котором ВА-банк предложил продолжить попытки заблокировать корреспондентские счета Нефтехимбанка, но не встретил поддержки со стороны других банков.

Со своей стороны, Нефтехимбанк попытался через арбитражный суд добиться признания недействительными кредитные соглашения, подписанные управляющим Пятницкого отделения. Арбитражный суд принял «соломоново решение»: оставил иск без рассмотрения. В результате ВА-банк фактически обанкротился – к середине октября его хозяйственная деятельность была прекращена, корреспондентский счет в ЦБ РФ заблокирован, а банки – кредиторы ВА-банка практически распрощались с надеждой вернуть свои кредиты.

Официально Нефтехимбанк не признал долг перед ВА-банком, но принял решение: часть обязательств погасить. Семи банкам, среди которых оказались Супримэксбанк, Содбизнесбанк, Московский городской банк, БФТ-банк и некоторые другие, были выплачены не только основные суммы долга, но и проценты (определялись по средневзвешенной ставке Оргбанка) за их использование в период разбирательств. Общий объем выплат составил около 13 млрд руб. Права требований ВА-банка к Нефтехимбанку на сумму долгов этих семи банков были выкуплены Национальным залоговым банком (дочерний банк Нефтехимбанка). После получения денег упомянутые кредиторы должны были снять свои требования к ВА-банку.

Многочисленной группе из 39 банков (Электробанк, «Балчуг», «Деловая Россия», Элбимбанк, Частный банк, Тандембанк и др.) пришлось довольствоваться возвратом только основной суммы межбанковских кредитов, размещенных в ВА-банке. По словам некоторых банкиров из этой группы, они согласились на предложенные условия, чтобы получить хоть что-то, поскольку рассчитывать на получение долга вместе с процентами представлялось уже нереальным. С юридической точки зрения позиция Нефтехимбанка в споре была прочной, и возврата денег вряд ли можно было добиться.

Однако вернемся к общей проблеме. Риску ликвидности подвержены также банки, проводящие рискованную кредитную политику как непосредственно на рынке МБК, так и на других сегментах финансового рынка. Наиболее значительный кризис банковской ликвидности разразился на рынке МБК в августе 1995 г. (подробнее о кризисе и вызвавших его причинах см. в гл. 7).

Главными факторами, определяющими ликвидность банков, являются стабильность рыночной конъюнктуры и бескризисное состояние рынка МБК. Опыт российских банков, переживших микро- и макрокризисы рынка МБК, свидетельствует о том, что к основным методам и способам регулирования и минимизации риска ликвидности и других видов риска можно отнести:

- поддержание репутации надежного партнера;
- проведение кредитной политики банка на основе действующего законодательства Российской Федерации и нормативных документов ЦБ РФ;
- непрерывный мониторинг состояния как рынка МБК, так и других сегментов финансового рынка;
- среднесрочный прогноз макроэкономических показателей финансового рынка;
- всестороннюю, систематическую оценку финансового состояния заемщика, его надежности и кредитоспособности;
- соблюдение принципов ликвидности – оптимального соотношения между сроками и суммами привлечения кредитов (межбанковских депозитов) и сроками и суммами размещения денежных средств, т.е. оптимального сочетания ликвидности и доходности;
- рациональную политику банка в области принятия экономически целесообразных, взвешенных решений (с учетом степени риска);
- поддержание высокого рейтинга банка.

Операция кредитования банка-заемщика (дебитора) сопряжена с *кредитным риском*, т.е. с вероятностью невозврата (полностью или частично) основной суммы кредита и процентов по нему в установленные договором сроки.

Основными методами и способами минимизации кредитного риска являются:

- оценка надежности и кредитоспособности банка-заемщика;
- установление максимально допустимого объема кредитования для одного заемщика;

- дифференциация уровня процентных ставок и лимитов кредитования для различных групп банков (классификация заемщиков по степени риска);

- кредитование под достаточное обеспечение (залог);
- страхование кредитного риска, в частности, создание необходимого резерва на покрытие возможных потерь по ссудам.

Процентный риск – это вероятность потерь банка в результате неблагоприятного изменения уровня процентных ставок. Внешним проявлением процентного риска является снижение маржи (разницы между процентами полученными и уплаченными). Маржа позволяет судить об эффективности операций, проводимых банком на рынке МБК; она показывает долю дохода (в процентах годовых), которую банк получает от размещения денежных средств, временно свободных и(или) привлеченных, в других банках. Как правило, процентный риск возникает при несовпадении сроков размещения и привлечения межбанковских кредитов, а также при ошибочных прогнозах развития макроэкономической ситуации, влияющей на процентную политику банка. Так, в результате снижения темпов инфляции и процентных ставок на рынке МБК весной 1994 г. финансовое положение многих банков, привыкших работать в условиях роста инфляции и процентных ставок, заметно ухудшилось.

Минимизировать потери от этого вида риска позволяет непрерывный мониторинг рынка МБК и ежедневная (иногда несколько раз в день – на сверхкороткие кредиты) корректировка максимальных ставок по привлечению денежных средств на различные сроки в соответствии со сложившейся ситуацией на рынке МБК.

Валютный риск – это вероятность потерь, связанных с изменением курса иностранной валюты по отношению к рублю либо одного вида валюты по отношению к другой при проведении валютных межбанковских операций.

В наибольшей степени валютному риску подвержены банки, проводящие спекулятивные операции на межбанковском валютном рынке. В связи с этим следует заметить, что в течение длительного времени (до середины 1995 г.) высокая инфляция и стремительное падение рубля позволяли банкам проводить высокодоходные и зачастую безрисковые операции. К таковым можно отнести: арбитражные операции (игра на разнице котировок today – tomorrow, котировок на валютной бирже и межбанковском ва-

лютом рынке, кросс-курсах нескольких валют); заключение сделок на определенный срок (форвардные и фьючерсные контракты); операции конвертации рублей в валюту с последующей выдачей валютного кредита (или наоборот); операции встречного кредитования (выдача кредита в рублях с одновременным получением кредита в валюте на эквивалентную сумму). Более подробно о видах валютных рисков и методов их минимизации изложено в учебнике «Банковское дело» под редакцией О.И. Лаврушина [22].

Страновой риск – это риск, связанный с политической и экономической стабильностью стран происхождения банков-контрагентов. Этот риск относится к внешним для банков рискам, так как в основе его лежит неблагоприятное воздействие факторов внешней среды. Внешние риски трудно прогнозировать. Возможности управления и минимизации таких рисков у банков ограничены.

В целом можно констатировать, что в зависимости от сложившейся конъюнктуры рынка МБК и доходности этого сегмента финансового рынка банковская стратегия риска состоит в выборе объема и вида риска, который может себе позволить банк, а также в соблюдении определенных принципов управления рисками, которые предоставляют возможность банку минимизировать их. Практика отечественных банков показывает, что в различные периоды эволюции рынка МБК поддержание оптимального соотношения между доходностью и совокупностью рисков составляло одну из главных и наиболее сложных проблем управления банковской деятельностью.

До 1993 г. проблема надежности работы на рынке межбанковских кредитов не стояла так остро перед его участниками, ибо на первых этапах становления рынка МБК основную массу межбанковских кредитов составляли кредиты закрытого рынка межбанковских ссуд (см. гл. 1). Доверительные взаимоотношения между банками закрытого рынка МБК были возможны благодаря сложившимся профессиональным связям, а также значительным объемам дешевых централизованных кредитов, которыми банки оперировали. С 1988 до 1992 г. было всего несколько банкротств банков, причем по неэкономическим причинам; одним из первых весной 1990 г. обанкротился коммерческий банк «Партнер». В 1991–1992 гг. лицензии были отозваны у трех банков (при этом в 1992 г. лицензии не лишился ни один банк). С 1993 г. количество банков, лишившихся лицензии, стало значительно расти (рис. 4.1).

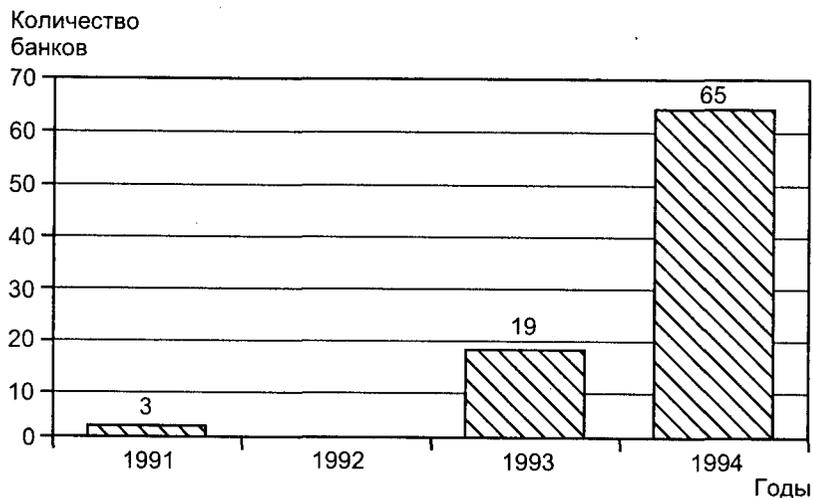


Рис. 4.1. Количество банков, у которых отзывали лицензии в связи с нарушением банковского законодательства в 1991–1994 гг.

Проблема определения кредитоспособности и надежности банков – партнеров в области межбанковского кредитования не являлась на то время насущной и решалась банками в каждом конкретном случае самостоятельно.

Однако интенсивный рост числа коммерческих банков в 1993–1994 гг., дальнейшее формирование и развитие открытого рынка МБК, становление и развитие финансового рынка (валютного рынка и рынка государственных ценных бумаг), повышение ставки рефинансирования ЦБ РФ до рыночного уровня, проблема неплатежей, сокращение сроков кредитования – все это способствовало повышению роли открытого рынка МБК и увеличению объема осуществляемых на нем межбанковских операций. Одновременно началась процесс расслоения банков по объему капитала, качеству кредитного портфеля, профессиональной подготовке кадрового состава, уровню менеджмента, а следовательно, по надежности и кредитоспособности банков.

Статистические данные ЦБ РФ за 1993–1994 гг. свидетельствовали о сложном финансовом положении значительного числа банков. Коммерческие банки, активно работающие на рынке МБК,

были подвержены различным рискам (преимущественно кредитному риску и риску ликвидности). Достаточно напомнить, что в относительно благополучном для банковской системы 1993 г. банки, использующие агрессивную кредитную политику, нередко имели дебетовое сальдо на корреспондентском счете в ЦБ РФ, нарушали свои обязательства перед банками-партнерами. Более 50% коммерческих банков (1229) нарушали директивные экономические нормативы. Наиболее часто не выполнялись следующие нормативы: НЗ – соотношение капитала банка и его обязательств и Н9 – максимальный размер риска на одного заемщика. К банкам, не выполнявшим директивные экономические нормативы (за исключением тех из них, у которых нарушение возникло по причине несвоевременного возмещения Минфином России разницы в процентных ставках по льготным кредитам), в соответствии с установленными правилами применялись меры воздействия в виде увеличения на 0,5% установленного размера обязательных резервных требований.

В 1993 г. банки продолжали активно привлекать средства населения, при этом значительно возросли объемы совершаемых операций на зарождающемся межбанковском рынке «коротких денег». С крахом Кассового Союза связан первый наиболее ощутимый кризис рынка МБК, повлекший за собой синдром недоверия банков друг к другу. Пожалуй, впервые в банковской практике явно обозначилась проблема надежности работы на рынке МБК. Этот рынок, до сих пор считавшийся не столь доходным, но надежным, стал более рискованным.

В связи с этим следует отметить, что еще до краха Кассового Союза наиболее активные организаторы рынка МБК, такие как Оргбанк и МФД, разрабатывали и использовали различные способы минимизации риска при проведении межбанковских операций. В Оргбанке использовался рейтинг кредитоспособности банков Московского региона (о рейтинге Оргбанка см. в гл. 5). В МФД одним из способов защиты банка-кредитора от невозврата межбанковского кредита стал Третейский суд, созданный при МФД и зарегистрированный Арбитражным судом г. Москвы 30 апреля 1993 г. В 1993 г. Третейским судом (на стадии подготовки разбирательств) было урегулировано три спора между банками.

Наличие третейской процедуры позволяло обеспечивать гарантии по выполнению регламента работы МФД в процессе

заклучения межбанковских сделок, а также оперативно и квалифицированно разрешать все споры, которые потенциально могли возникнуть в процессе исполнения договора его участниками.

Кроме того, в сделках по краткосрочным кредитам был предусмотрен особый регламент по рассмотрению споров, связанных с их возвратом, учитывающий специфику работы банков и предусматривающий оперативное разрешение спора в течение одного дня. Отсутствие сторон не являлось препятствием для разрешения спора.

Упрощенный порядок разрешения спора позволял банкам избежать длительной процедуры взыскания задолженности, предусмотренной Арбитражно-процессуальным кодексом Российской Федерации. В частности, Третейский суд отличался от арбитражного суда следующими моментами:

- отсутствием доарбитражного порядка разрешения спора (обязательного предъявления претензии);
- небольшим третейским сбором (1%) по сравнению с государственной пошлиной (10%), взимаемой арбитражным судом;
- конфиденциальностью при разрешении споров;
- быстрым исполнением решения, не подлежавшего обжалованию.

В течение 1994 г. рынок межбанковских кредитов продолжал интенсивно развиваться (в рублевом и валютном выражении). На этот рынок были привлечены значительные денежные ресурсы. Привлекая денежные средства населения, проводя спекулятивные операции на финансовом рынке, банки нередко «закрывали» просчеты в собственной финансовой политике, поддерживая ликвидность за счет активной работы на межбанковском рынке.

В 1993–1994 гг. ЦБ РФ усилил свои контрольные функции за деятельностью коммерческих банков. В частности, за этот период резко возросло число банков, у которых была отозвана лицензия в связи с нарушениями банковского законодательства. По опубликованным данным Центрального банка РФ, за 1993 г. лицензии были лишены 19 коммерческих банков, в 1994 г. их число составило уже 65, т.е. больше, чем в 1993 г., в 3 раза (см. рис. 4.1).

Коммерческие банки чаще стали подвергаться штрафным санкциям со стороны контролирующих органов, в первую очередь со стороны Банка России.

| Нарушение | Число банков, оштрафованных ЦБ РФ в 1994 г. |
|---|---|
| Недовзнос денежных средств в фонд обязательных резервов | 31 |
| Нарушение лимита открытой валютной позиции | 57 |
| Нарушение правил выпуска и регистрации ценных бумаг | 22 |
| Непредставление отчета о результатах расхода средств на потребление предприятиями и организациями | 20 |
| Непредставление отчетов о кассовых оборотах | 24 |

Из приведенных данных видно, что наибольшее количество (57) банков было оштрафовано за нарушение лимита открытой валютной позиции, а также за недостаточный взнос денежных средств в фонд обязательных резервов ЦБ РФ (31 банк).

Экономическая ситуация в стране в 1994 г. складывалась неблагоприятно для коммерческих банков, привыкших работать в условиях высоких темпов инфляции и роста процентных ставок: в первой половине года снизились темпы инфляции и уменьшилась процентная ставка рефинансирования (с 210 до 130%). В банковской системе увеличивались объемы неплатежей и просроченной задолженности. Все это способствовало снижению процентных ставок на рынке МБК, а следовательно, и получаемых банками доходов от операций по размещению межбанковских кредитов. В том же году оставалась острой проблема возврата коммерческими банками централизованных кредитов; объем невозвращенных средств составил пятую часть кредитов. Учитывая рост доли невозвращенных централизованных кредитов в структуре пассивов коммерческих банков, Совет директоров ЦБ РФ принял решение об отказе от двойной процентной ставки за просроченные кредиты. С 1 июля ставка по просроченным централизованным кредитам была установлена в размере 1,3 учетной ставки Банка России. Несмотря на ослабление штрафных санкций, 570 коммерческих банков закончили 9 мес. с убытками из-за невозвращенных кредитов, неполучения запланированных процентов на кредиты, ошибочной и (или) рискованной кредитной политики.

Все перечисленные выше обстоятельства поставили некоторые коммерческие банки в трудное финансовое положение. Коммерческие банки, предоставившие кредиты некредитоспособным банкам, понесли убытки. Поскольку банкротства банков затронули интересы не только банков-контрагентов, но и большое количество вкладчиков (физических лиц), в средствах массовой информации часто стали появляться статьи, освещающие финансовые проблемы банков. Это было связано с тем, что, например, в Москве прекратили выплаты по вкладам коммерческие банки, которые смогли привлечь (благодаря активной рекламной компании) значительные объемы денежных средств у населения – московский филиал банка «Горный Алтай», «Чара», «Фаворит», ЛЛД-банк и др. Несомненно, 1994 г. был насыщен событиями такого рода.

Так, 20 сентября 1994 г. прекратил выплаты по вкладам коммерческий банк «Фаворит». В тот момент на его счете было 4,5 млрд руб., при этом долг перед физическими лицами составлял 16,2 млрд руб., перед юридическими – 12 млрд руб. Банк был зарегистрирован летом 1991 г. с уставным фондом в 5 млрд руб. (хотя фактически оплачено было не более 0,2 млрд руб.). 1993 г. он закончил с убытками в 4 млрд руб. Чтобы выйти из сложившегося трудного финансового положения, руководители банка «Фаворит» обратились за кредитами к коллегам из «Национального кредита», «Индустрия-сервис» и АО «Олбидипломат». Предоставленные кредиторами денежные средства были зачислены как учредительные взносы: «Олбидипломат» – 1 млрд руб., «Индустрия-сервис» и «Национальный кредит» – по 1 млрд руб. плюс по 3 млрд руб. в виде краткосрочных денежных кредитов под 190% годовых. Взамен банк «Фаворит» обещал размещать все привлеченные средства на депозитах банков-кредиторов. Поправив свое финансовое положение, «Фаворит» начал бурную деятельность: были открыты два филиала в Москве, началась новая рекламная кампания (вклады для частных лиц привлекались под 12% ежемесячных). Отчеты, предоставляемые банком кредиторам, были весьма убедительны; была погашена просроченная задолженность. Вопреки договоренности с учредителями администрация банка «Фаворит» стала вести самостоятельную политику кредитования. Кредиты выдавались сомнительным коммерческим структурам под проценты более низкие, чем те, по которым выплачивались вклады, а деньгами вновь привлекаемых клиентов оплачивались старые долги. Просчеты в кредитной политике руководители банка решили закрыть новыми средствами, которые должны были поступить за счет новой волны рекламы

(36% процентов годовых по вкладам в валюте). Однако и это не помогло. Таким образом, благие намерения коммерческих банков, поддержавших кредитами банк «Фаворит», не оправдались. Обманутые вкладчики этого банка создали Городское общество защиты прав вкладчиков коммерческого банка «Фаворит». От имени этой организации они обращались за помощью в Главное управление Центрального банка РФ, к пайщикам-учредителям, депутатам Государственной Думы и в прокуратуру. При этом ни в одной инстанции определенного ответа не было дано. Более полугода банк «Фаворит» не был признан банкротом, учредителями прорабатывались несколько способов выплат. Например, один из них – переоформление договоров на векселя банка «Индустрия-сервис», оплата которых планировалась через 8 мес., но только на сумму вклада, без обещанных процентов.

Другой банк, который постигла та же печальная участь, это «Горный Алтай». Он был образован на базе отделений Промстройбанка и Жилсоцбанка в Алтайском крае и зарегистрирован 28 декабря 1990 г. Его учредителями являлись: Российский инновационный концерн «Русинкор», консорциум «Экопром», объединение «Горноалтайавтодор», инженерный центр «Силэн». Основными пайщиками банка были акционерные общества «Нижевартовскнефтегаз», «Бийский химический комбинат» и «Подгорный». В конце 1993 г. банк «Горный Алтай» начал работу с депозитными договорами для населения. Привлекая к себе клиентов, он разработал три вида договоров со сроками 3, 6 и 12 мес. (соответственно – «серебряный», «золотой» и «платиновый»), причем уровень ставок по этим депозитам был существенно выше, чем в других банках (180% – на 3 мес., 300% – на 6 мес. и 550% – на 12 мес.). В конце октября по валютным депозитам ставка дошла до 120% годовых. Отметим, что ставка рефинансирования ЦБ РФ в то время составляла 130% годовых.

Полученные от населения деньги руководители банка использовали на покрытие долгов перед другими коммерческими банками, что позволило им значительно сократить задолженность с 25 до 1,1 млрд руб. (без учета выплаченных по кредитам процентов). Однако при этом за целый год банк «Горный Алтай» не сделал ни одного перечисления в обязательный резервный фонд ЦБ РФ. Так, по данным журнала «Деньги», на 21 ноября 1994 г. на счету этого банка в резервном фонде ЦБ РФ находилось лишь 1,38 млрд руб. вместо 18 млрд руб. На ноябрь задолженность данного банка ЦБ РФ составляла 65,3 млрд руб. Тем не менее, несмотря на все нарушения, «Горный Алтай» имел законное право на привлечение частных вкладов, но направлял привлекаемые вклады в ЦБ РФ, а потому не обеспечивались гарантии сохранности денежных средств населения на свои нужды в обход корреспондентских счетов в ЦБ РФ, а потому не обеспечивались гарантии сохранности денежных средств населения за счет обязательных резервов ЦБ РФ. Лишь 3 ноября 1994 г.

Динамика задолженности по межбанковским кредитам в 1994 г., млрд руб.

| № строки | Показатели | Задолженность на конец квартала | | | |
|----------|---|---------------------------------|------|------|------|
| | | I | II | III | IV |
| 1 | Всего по России | 3191 | 4584 | 6680 | 9042 |
| 2 | Темп роста, % | 100 | 143 | 209 | 283 |
| 3 | Из строки 1 в Санкт-Петербурге | 62 | 101 | 124 | 236 |
| 4 | Темп роста, % | 100 | 162 | 200 | 381 |
| 5 | Из строки 1 в Москве | 1935 | 2619 | 3544 | 4818 |
| 6 | Темп роста, % | 100 | 135 | 183 | 248 |
| 7 | Сумма строк 3 и 5 | 1997 | 2720 | 2668 | 5054 |
| 8 | Соотношение, % (строка 7 / строку 5) | 63 | 59 | 55 | 56 |

банком были приостановлены выплаты по всем видам вкладов. По-видимому, причиной столь долгого непринятия действенных мер по отношению к банку «Горный Алтай» со стороны ЦБ РФ являлось следующее обстоятельство. Центральный банк РФ в 1992 г. централизованно выделил этому банку средства в размере 1,2 млрд руб. для кредитования государственной авиакомпании в Барнауле, причем этот заем не был возвращен. В итоге образовался долг ЦБ РФ, который возрастал в геометрической прогрессии.

Однако наибольшую известность среди населения за короткий период своей деятельности получил банк «Чара». Акционерный коммерческий банк «Чара» был зарегистрирован 8 сентября 1993 г. с уставным фондом 100 млн руб. и должен был оказывать банковские услуги одному именованному холдингу. Наибольшей популярностью среди вкладчиков пользовались валютные депозиты, которые обеспечивали высокую доходность. Банк не имел валютной лицензии, и это повлекло за собой нарушение банковского законодательства. Тогда руководство «Чары» перестроило свою работу – заключило соглашение о сотрудничестве с двумя московскими банками, имеющими валютную лицензию. В результате вкладчики отдавали валюту в обменные пункты указанных банков, которые находились в помещении банка «Чара», а полученные рублевые средства поступали на договор о срочном рублевом вкладе, процентные ставки которых были также достаточно высоки. За счет проведения таких операций банку удалось собрать в течение 3 мес. 1994 г. (июль, август, сентябрь) 43 млрд руб., что и составило его основной доход. Оборачиваемость денег шла за счет вложения их в проекты, связанные с недвижимостью, межбанковскими кредитами, а также выдачи ссуд, которые не возвращались. Это не могло обеспечить выплату обещанных процентов, и потому стал использоваться известный принцип «пирамиды», которая неизбежно рушится. На момент прекращения выплат банк имел около 120 тыс. вкладчиков, которым должен был 131 млрд руб. Вкладчики банка подали иски в Таганский суд г. Москвы. По данным на февраль 1995 г., на рассмотрении в суде находилось более 2750 исполнительных листов о взыскании с «Чары» 163 млрд руб. [23].

К концу финансового года обострилась проблема надежности банков, что подтверждают данные динамики просроченной задолженности по межбанковским кредитам (табл. 4.2). Задолженность по межбанковским кредитам возрастала во всех регионах России и к концу IV квартала 1994 г. увеличилась (по сравнению с I кварталом этого года) в 2,8 раза, в Москве – в 2,5 раза, в Санкт-Петербурге – в 3,8 раза [24].

Из-за высокой вероятности потери денежных средств при совершении сделок по МБК среди участников рынка стала прояв-

ляться тенденция объединения, т.е. создания различного рода союзов, координационных советов, консорциумов. Основной целью таких объединений было укрепление взаимного доверия и минимизации риска. Так, в ноябре 1994 г. в Волгограде был создан Банковский координационный совет, в состав которого вошли представители 13 региональных банков: волгоградские Агропромбанк и Сбербанк, Волгопромбанк, Соцбанк, Волгофондбанк, «Славянский» и Русюгбанк и др. В задачи нового союза банкиров входило проведение единой кредитной политики на территории Волгоградской области, обеспечение общей стабильности банковской системы, анализ конъюнктуры и наблюдение за тем, чтобы конкуренция между банками была добросовестной. В конце того же года восемь московских банков: «Аспект», Автосельхозбанк, «Бизнес», «Витта», «Дисконт», «Интерпрогресс», «Первый инвестиционный» и «Контакт» подписали соглашение о создании консорциума независимых банков. Целью создания консорциума являлось объединение финансовых возможностей и координации деятельности на финансовом рынке. Банки активно сотрудничали в области межбанковских кредитов, регулярно обменивались информацией по неблагонадежным банкам.

Мелкие и средние банки, выход которых на рынок МБК был затруднителен, старались заключать соглашения по межбанковскому кредитованию с хорошо зарекомендовавшими себя банками.

Резюмируя изложенное выше, отметим, что возросшая роль рынка МБК в банковском секторе экономики, увеличение числа его участников (в том числе за счет вновь созданных, не имеющих кредитной истории банков), рост объемов совершаемых операций, с одной стороны, и ухудшение финансового положения многих банков, не способных своевременно и в полном объеме выполнять свои обязательства, с другой стороны, вызвали необходимость более внимательного отношения банковских аналитиков к вопросам оценки финансового положения банков-контрагентов, к необходимости оценки различных рисков, анализу и учету, вызывающих их факторов. Одним из способов оценки финансового состояния банков стал широко вводимый в банковскую практику рейтинговый подход, связанный с развитием информационной инфраструктуры рынка – рейтинговой оценкой банков.

Глава 5

Анализ надежности коммерческих банков на основе рейтингов

5.1. РЕЙТИНГОВЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКОВ

Для сравнительной оценки эффективности работы конкретного банка по отношению к другим банкам используется рейтинговая оценка банков. В основе такой оценки лежит обобщенная характеристика по конкретному признаку (критерию), позволяющему ранжировать банки в определенной последовательности по мере убывания данного признака или расположить их по определенным группам. При этом критерием сравнения могут быть как объемные (количественные) показатели, характеризующие масштаб развития банка, так и качественные показатели, характеризующие степень устойчивости, надежности банка. Источниками информации для составления рейтинга могут быть: данные балансов коммерческих банков, отчетные финансовые показатели банков на определенную дату. Дополнительными источниками информации могут служить данные, почерпнутые из средств массовой информации, полученные от клиентов, партнеров и из других источников.

Рейтинговая оценка банков широко используется в мировой банковской практике. Наиболее достоверную рейтинговую оценку надежности коммерческих банков дают государственные органы (центральные банки), которым по законодательству предоставлены права по осуществлению надзорных функций. Рейтинговая оценка банков проводится регулирующими и контролирующими органами с целью принятия необходимых мер для поддержания устойчивости и стабильности банковской системы страны. Эта информация является конфиденциальной и не предназначена для печати. При этом методика определения рейтинга надежности банков индивидуальна для различных стран. Например, среди государственных систем оценки устойчивости банков широкую известность в России и за рубежом получила система CAMEL. Рейтинговая система CAMEL и возможности ее применения в России подробно изложены в работе [25].

Для широкого круга пользователей – клиентов, инвесторов, контрагентов – рейтинговую оценку банков определяют независимые рейтинговые агентства на основе дистанционного анализа. Наибольшую известность получили международные рейтинговые агентства Moody's, Standard & Poor's, Fitch IBCA, Thomson BankWatch.

Каждое независимое агентство использует собственную методику ранжирования банков, при этом методика может быть как закрытой, так и открытой.

Среди специалистов нет единого мнения относительно преимуществ открытости методики определения рейтинга. По-видимому, невозможно определить идеальную методику. Открытые методики в основном базируются на формальных отчетных данных, которые не учитывают субъективные факторы деятельности кредитной организации. В закрытых методиках в большей степени учитываются политические, социальные и персональные факторы, влияющие на деятельность банков. Например, банк может иметь идеальные показатели, в то время как его главный учредитель стал банкротом. Естественно, что в этом случае могут возникнуть сомнения в будущей благонадежности банка.

Пожалуй, следует отметить следующую тенденцию. Аналитикам и ученым ближе формальные открытые методики, а в то же время практики и кредитные работники больше доверяют устоявшимся закрытым методикам.

В российской банковской практике первой классификацией банков, появившейся в печати, стал рейтинг надежности банков ИЦ «Рейтинг». В дальнейшем данным вопросом стали заниматься некоторые экономические издания – «Коммерсантъ», «Экономика и жизнь», «Деловой мир». Это были первые попытки классификации банков, но они оказались довольно далеки от решения конкретного практического вопроса о возможности и целесообразности кредитования конкретных банков и установлении лимитов кредитования на них.

Наиболее известными в банковском сообществе являлись рейтинги Оргбанка, ИЦ «Рейтинг» и фирмы «ПАКК». Эти рейтинги были разработаны, прежде всего, для профессионалов рынка МБК. Широкую известность получила также методика, применяемая экспертами журнала «Деньги». Определенный интерес представлял рейтинг стабильности, разработанный Аналитическим центром финансовой информации [26, с. 17].

5.2. ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДИКИ РЕЙТИНГОВ (КЛАССИФИКАЦИИ) БАНКОВ

Классификация надежности банков, разработанная информационным центром «Рейтинг»

В октябре 1992 г. ИЦ «Рейтинг» впервые со времени создания первых коммерческих банков опубликовал классификацию по надежности коммерческих банков Москвы и Московской области. Методика была разработана по аналогии со сложившейся зарубежной практикой, но с учетом специфики формирования и развития банковской системы России. Так, первоначально показатель надежности определялся по формальным показателям деятельности банков, рассчитываемым математическим путем на основе балансовых и внебалансовых счетов и их соотношений, а также по неформальным показателям, таким как кредитная история банка, состав учредителей, профессионализм сотрудников и т.п. При этом учитывались не только текущие показатели баланса, но и совокупный объем информации о банке, накопленный в базе данных ИЦ «Рейтинг» с 1990 г.

Итоговый показатель надежности F для каждого банка рассчитывался как сумма различных показателей, взятых с весовыми коэффициентами, соответствующими степени влияния данного показателя на надежность банка:

$$F = P_1 \cdot K_1 + P_2 \cdot K_2 + \dots + P_{41} \cdot K_{41}.$$

Здесь показатели $P_1 - P_{20}$ определялись по данным баланса банка, $P_{21} - P_{29}$ – по стандартным нормативам ЦБ РФ, P_{30} – доля государственных структур в уставном фонде, P_{31} – срок деятельности банка, P_{32} – количество филиалов, $P_{33} - P_{41}$ рассчитывались на основе экспертных оценок. В частности, по десятибалльной шкале учитывались: репутация банка, оценки независимых экспертов, отзывы о банке в средствах массовой информации, уровень развития валютной деятельности (наличие или отсутствие валютной или генеральной лицензии на проведение валютных операций), наличие конфликтных и криминальных ситуаций, рекламная деятельность, техническая оснащенность.

Банки ранжировались по рассчитанному показателю надежности. При этом были определены три категории надежности: высшая категория надежности А, средняя В и неудовлетворительная С. В каждую категорию входят три группы банков. Деление на группы проводилось по следующим ограничительным признакам.

1. По количеству банков в группе: А3 – до 15, А2 – до 40, А1 – до 100 банков. Группа В3 – до 300, В2 – до 700, В1 – до 700 банков. Группы С3 – С1 не ограничивались по количеству банков.

2. По сроку деятельности: группа А3 – не менее 5 лет, А2 – не менее 3 лет, А1 – не менее 2 лет, группа В3 – не менее года.

3. По величине уставного фонда: группа А3 – не менее 1 млрд руб., А2 – не менее 0,5 млрд руб., А1 – не менее 0,3 млрд руб. (данные на конец 1994 г.).

4. По величине (итоговой сумме) баланса.

Информационный центр «Рейтинг», будучи пионером в области разработки российских рейтинговых технологий в банковской сфере, постоянно развивал и развивает свои методики и подходы к пониманию и оценке реального состояния банков. Однако в отличие от других агентств, занимающихся рейтинговыми оценками банков и публикующими свои методики, применяемая им методика имеет принципиально закрытый характер. По мнению авторов методики, для этого есть немало оснований, которые сводятся к следующему.

Во-первых, в условиях несовершенства банковской отчетности формализованные подходы к оценке состояния кредитного института далеко не всегда представляются корректными и обоснованными. Например, любой банк (даже давно уже являющийся банкротом) может показать в отчетности выполнение установленных ЦБ РФ нормативов ликвидности.

Во-вторых, практически во всех публикуемых методиках присутствует инструмент «ручной корректировки» полученных результатов: в список банков, сформированный по публикуемой методике, вносятся исправления, целесообразные с точки зрения составителя рейтинга; поэтому заявления о «прозрачности» методики являются явным преувеличением. Кстати, западные крупнейшие рейтинговые агентства также не раскрывают все особенности своих подходов к оценке финансового состояния ранжируемых субъектов экономики.

В-третьих, необходимо отличать список банков, ранжированных по некоторому показателю, например, по размеру капи-

тала или прибыли (так называемый рэкинг, который многие пытаются выдать за рейтинг), от реального рейтинга как финансового инструмента, которым принято пользоваться во всем мире и который, по сути, является комплексной характеристикой текущего состояния банка.

Учитывая приведенные выше аргументы, можно сделать следующий вывод: на основе только формальной методики составить рейтинг, адекватный реальному состоянию банка, сегодня практически невозможно.

Составление рейтинга надежности банков по методике ИЦ «Рейтинг» в настоящее время разделяется на следующие этапы.

На первом этапе ИЦ «Рейтинг», как и многие рейтинговые агентства, формирует свои оценки исключительно на основе сальдовых балансов банков по нескольким собственным методикам одновременно. Этот анализ играет роль первичного фильтра, с помощью которого отсеивается часть информации, представленной банками в своей отчетности для «приукрашивания» истинного состояния дел.

Далее балансы банков, прошедшие через первый «фильтр», анализируются «вручную» на предмет разного рода несоответствий. Например, по остаткам на некоторых счетах можно судить о прибыли и уплаченном налоге на прибыль: если у банка отсутствуют операции, необлагаемые налогом на прибыль, и в то же время показана большая прибыль (а уплаченный налог на нее не показан), то это служит поводом для специального анализа. Разумеется, ведется поиск и иных несоответствий, для чего рассматриваются балансы в виде оборотно-сальдовой ведомости, балансы на отчетную дату, неформальная информация.

На следующем этапе рассматривается динамика изменений в балансе банка. Для этого ИЦ «Рейтинг» имеет обширную информационную базу данных. Эти изменения сопоставляются с общей экономической ситуацией в России, инфляцией, уровнем процентных ставок на разных финансовых рынках, диверсифицированностью активов, пассивов, источников доходов, их динамики, а также с другими показателями.

Очередной этап – консультации. На этом этапе у банков запрашиваются дополнительные данные, проводятся встречи с руководством и персоналом ранжируемых банков, в ходе которых нивелируются неоднозначности в понимании тех или иных статей банковской отчетности. Если банк надежен, то он обычно заинтересован в представлении достаточно полной информации о себе.

Если же банк неустойчив, то он зачастую не склонен «раскрываться». Тем не менее методика ИЦ «Рейтинг» позволяет отслеживать подобную «непрозрачность» банковской отчетности.

На завершающем этапе проводятся оценки независимых экспертов, работающих на финансовом рынке. Информация, полученная от этих экспертов, анализируется в ИЦ «Рейтинг» на достоверность и корректность, сопоставляется с другими источниками информации, включая финансовую отчетность банков и информацию о динамике их развития за определенный период.

Имеющийся механизм составления рейтинга надежности банков сформировался в результате многолетней работы ИЦ «Рейтинг» на рынке информационно-аналитических услуг в банковской сфере и в настоящее время сопоставим с западными рейтинговыми технологиями.

Кроме рейтинга надежности, ИЦ «Рейтинг» регулярно (2 раза в год: на 1 января и 1 июля) составляет Список крупнейших банков России. Классификация банков осуществляется по четырем параметрам: размеру собственного капитала, активам, депозитам и прибыли. Номер позиции банка в итоговом списке определяется по общему количеству баллов, полученному данным банком при ранжировании банков по каждому из четырех признаков. Рейтинг надежности банков Москвы по состоянию на 1 января 2005 г. приведен в табл. 5.1.

Таблица 5.1

Рейтинг надежности банков Москвы

| Группа надежности | Банк |
|--|---|
| Высшая категория надежности (группа А) | |
| Высшая (А3) | Сбербанк России |
| Очень высокая (А2) | Внешторгбанк России |
| Высокая (А1) | Банк Москвы* —, Газпромбанк, МДМ-банк |
| Средняя категория надежности (группа В) | |
| Достаточно высокая (В3) | АБН Амробанк, Автобанк-Никоил, Альфа-банк, БИН-банк, Еврофинанс Моснарбанк, Международный московский банк, Национальный резервный банк*, Оргбанк, Райффайзенбанк (Австрия), Росбанк |

| Группа надежности | Банк |
|-----------------------------------|---|
| Средняя (В2) | Банк на Красных воротах, «Визави», «Возрождение», Всероссийский банк развития регионов, Гагаринский коммерческий банк, Газэнергопромбанк, Гута-банк*, Желдорбанк, ИМПЭКСбанк, ИНГ банк (Евразия), Ирс, Мастербанк, МБРР, Международный промышленный банк —, Московский индустриальный банк, Московский кредитный банк, Национальный залоговый банк, «Никоил» —, Новикомбанк, Номосбанк, Подольскпромкомбанк, Пробизнесбанк, Промсвязьбанк, Росдорбанк, Росевробанк, Россельхозбанк, Русский генеральный банк, СДМ-банк, Ситибанк, «Союз», Транскапиталбанк, Транскредитбанк, Федеральный банк инновации и развития, Эталонбанк |
| Удовлетворительно стабильная (В1) | Абсолютбанк, «Авангард», АПР-банк, «Аспект», «Зенит», «БФГ-кредит», Гаранти банк-Москва —, «Гарант-Инвест» —, «Глобэкс», «Городской клиентский», Грандинвестбанк, «Далена», «Держава», Дойчебанк, «Евротраст» —, Инвестсбербанк—, Инвестсоцбанк, Интерпрогрессбанк, Интерпромбанк —, ИС-банк, Истбриджбанк —, КМБ-банк, Коммерческий банк инвестиций и технологий, Коммерцбанк (Евразия), Красбанк, Кредитный агропромбанк, Кредит-Москва, Ланта-банк, Межтопэнергобанк, Металлинвестбанк, «Метрополь», Московский нефтехимический банк, «Московский капитал», Москомприватбанк —, Мосстройэкономбанк, МПИ-банк, Национальный космический банк, НБВК, «Нефтяной» —, НС-банк, «Огни Москвы», Олмабанк, Петрокоммерцбанк, Первое общество взаимного кредитования, Первый инвестиционный, «Премьер», Принтбанк, Проминвестбанк, Промторгбанк —, «Пушкино», Реставрациястройбанк, Росавтобанк, РосБР, «Российский капитал» —, Русский земельный банк, Русский индустриальный банк, «Русский стандарт», Русьуниверсалбанк, Русславбанк, СВА-банк, Связьбанк, «Солидарность», «Сосьете Женераль», Соцгорбанк —, «Союзный», Судостроительный банк, Традобанк, Транснациональный банк, Трост*, Тэмбр-банк, Хоумфинансбанк, «Центрокредит», Эконацбанк, «Экономический союз», Экспобанк, «Экспресс-кредит», «Юникор» |

В этой таблице знак «—» после названия банка означает, что у банка есть некоторые проблемы: произошло ухудшение качества баланса, или динамики его развития, но банк может с ними справиться в течение определенного времени. Знак «*» соответствует тому, что в данный момент на положение банка влияют не только факторы, поддающиеся экспертной оценке, но и трудно поддающиеся анализу политические, макроэкономические и другие события.

Учитывая возрастающий интерес со стороны банков к разнообразной аналитической информации о финансовом положении банков (возникший после системного кризиса 1998 г.) в ИЦ «Рейтинг» было принято решение: регулярно (начиная с 1 марта 2000 г.) публиковать некоторые показатели работы банков, которые, по мнению экспертов, вызывают наименьшие споры и наибольший интерес пользователей. В частности, регулярно публикуются таблицы отражающие динамику изменения основных показателей деятельности банков, например:

- обороты по корреспондентскому счету в ЦБ РФ;
- обороты по корреспондентскому счету в СКВ в банках-нерезидентах;
- вложения в государственные ценные бумаги России, номинированные в рублях;
- вложения в государственные ценные бумаги, номинированные в валюте;
- капитал банка;
- наличные денежные средства коммерческих банков;
- средства, находящиеся в ЦБ РФ;
- роль межбанковского рынка в работе банка;
- средства, привлеченные от физических лиц.

С 2002 г. информационный центр «Рейтинг» начал регулярно (2 раза в год) публиковать классификацию надежности банков России (кроме банков Московского региона).

Методика определения рейтинга стабильности банков Аналитическим центром финансовой информации

Основной акцент при составлении этого рейтинга ставится на определение стабильности банка. Кроме того, в процессе ана-

лиза оценивается устойчивость банка к влиянию различных факторов: экономических, политических, психологических, экологических, ситуационных и др. По мнению разработчиков, эта методика тесно связана с чисто российской спецификой развития коммерческих банков. Прежде всего банк оценивается на «банковость», т.е. насколько специализированно он занимается именно банковской деятельностью.

По методике Аналитического центра финансовой информации на первом этапе (по количественным показателям деятельности) банки распределяются по классам величины «SC» (size class). Класс величины рассчитывается как сумма позиций банка в трех списках, составленных в порядке убывания сумм: итога банковского баланса, собственного капитала и прибыли. Позиция банка в рабочем списке определена убыванием общей суммы баллов.

Все банки рабочего списка распределяются на четыре группы: SC1 – 100 банков, SC2 – 100, SC3 – 200, SC4 – все остальные (в этот класс могут быть включены банки различной величины, которые по тем или иным объективным причинам не были учтены в анализе). Затем для каждого класса величины рассчитывается коэффициент финансовой стабильности банка FFS (factor financial stability) – главный показатель методики, в соответствии с которым банки выстраиваются в конечный список. В зависимости от значения показателя FFS банки группируются (среди примерно равных по величине) по четырем классам стабильности:

- высокий класс (H – high class): + + + ;
- средний класс (M – middle class): + + ;
- допустимый класс (P – possible class): + ;
- иной класс (D – different class): не для публикации.

Итоговый показатель стабильности банка FFS рассчитывается как сумма десяти факторов, пронормированных весовыми коэффициентами. В свою очередь, каждый из десяти показателей представляет собой взаимосвязанную систему влияющих факторов, для оценки которых создана специальная компьютерная программа.

Рейтинг стабильности банков, составленный Аналитическим центром финансовой информации, имеет структуру, приведенную в табл. 5.2.

Таблица 5.2

Рейтинг стабильности банков

| Класс стабильности | Оценка | Класс стабильности | Оценка |
|-----------------------|------------|-----------------------|------------|
| Первый | SC1 | Третий | SC3 |
| Высокостабильные | 1HFFS+++ | Высокостабильные | 3HFFS+++ |
| Стабильные | 1MFFS++ | Стабильные | 3MFFS++ |
| Достаточно стабильные | 1PFFS+ | Достаточно стабильные | 3PFFS+ |
| Прочие | 1DFFS | Прочие | 3DFFS |
| Второй | SC2 | Четвертый | SC4 |
| Высокостабильные | 2HFFS+++ | Высокостабильные | 4HFFS+++ |
| Стабильные | 2MFFS++ | Стабильные | 4MFFS++ |
| Достаточно стабильные | 2PFFS+ | Достаточно стабильные | 4PFFS+ |
| Прочие | 2DFFS | Прочие | 4DFFS |

К первым показателям относятся коэффициенты: «финансовый FQ» и «инструментальный IQ», с помощью которых по данным баланса оценивается «банковость», т.е. насколько данная финансовая структура занимается именно банковским бизнесом, каковы соотношения финансовых фондов, структура активов и пассивов, как решаются проблемы ликвидности, насколько удачны финансовый менеджмент и маркетинг [26, с. 75].

Разработчики рейтинга пытались оценивать достоверность балансов банков. Поэтому, в частности, в основу рейтинга стабильных банков заложены такие показатели, как степень достоверности баланса TBQ и коэффициент аудита AQ.

Кроме того, в методике активно используются экспертные оценки. Для этого введен экспертный коэффициент SEQ.

Стабильное состояние банка оценивается с помощью динамического коэффициента DQ.

Для оценки функциональных возможностей банка по предоставлению банковских услуг разработан сервисный коэффициент SQ.

Значение технологического коэффициента TQ дает возможность оценить уровень технических возможностей банка. Очевидно, что банки со значительными технологическими возможностями имеют определенные преимущества.

Однако инвестиции в технический потенциал, расширение круга операций, внедрение в практику работы новых технологий, систем и схем проведения операций предполагают значительные затраты, поэтому позволить их себе может только тот банк, который умеет зарабатывать деньги. Для такой оценки работы банка введен специальный коэффициент эффективности EQ. Рассматриваются составляющие общей эффективности, прибыльность работы собственных средств, вложений акционеров и привлеченных средств.

Кроме того, методика определения стабильных банков предлагает оценку репутации банка специальным репутационным коэффициентом RQ.

Методика составления рейтинга сравнительной оптимальности банков газетой «Коммерсантъ-DAILY»

Оценка деятельности банков в рассматриваемой методике осуществлялась по четырем направлениям: структуре активов, структуре пассивов, по надежности и прибыльности. Более подробно этот вопрос изложен в работе [27].

Для оценки структуры активов были разработаны следующие коэффициенты.

1. Коэффициент работоспособности активов ($K_{p.a}$), равный отношению активов, приносящих доход, к сумме баланса-нетто и показывающий, в какой мере банк использует имеющиеся у него ресурсы для обеспечения доходов банку, клиентам и акционерам:

$$K_{p.a} = A_{п.д} / C_{Б-нетто}$$

где $A_{п.д}$ – размер активов, приносящих доход;
 $C_{Б-нетто}$ – суммарный объем активов банка за вычетом расходов, понесенных банком при переоценке валютных взносов учредителей, активных остатков по счетам внутрибанковских расчетов, отвлеченных средств за счет прибыли, расходов банка и убытков.

2. Коэффициент диверсификации активов ($K_{д.а}$), обратно пропорциональный доле вложений банка в фактически однородные активы в общей сумме активов, приносящих доход. Он показывает степень разносторонности операций банка и степень диверсификации риска активных операций:

$$K_{д.а} = 1 - OA_{max}/A_{п.д},$$

где OA_{max} – максимум из следующих величин: валютные кредиты, рублевые кредиты клиентам, вложения в ценные бумаги, участие банка в деятельности других организаций, факторинг, лизинг, выданные межбанковские кредиты.

3. Коэффициент инвестиционной активности ($K_{и.а}$), равный отношению кредитов, предоставленных клиентам (K_k), к активам, приносящим доход, и иллюстрирующий степень «общественной полезности» банка как кредитора экономики:

$$K_{и.а} = K_k/A_{п.д},$$

где K_k – величина кредитов, выданных клиентам.

4. Коэффициент качества ссуд ($K_{к.с}$), обратно пропорциональный отношению просроченной задолженности к общему объему выданных кредитов:

$$K_{к.с} = 1 - П_3/C_3,$$

где $П_3$ – просроченная задолженность по ссудам;
 C_3 – сумма кредитов, предоставленных клиентам и банкам (в рублях и валюте), включая просроченную задолженность.

Для оценки структуры пассивов использовались следующие коэффициенты.

1. Коэффициент клиентской базы ($K_{к.б}$), равный доле средств клиентов (физических и юридических лиц) в общем объеме привлеченных банком средств. Коэффициент отражает качество ресурсной базы банка – его устойчивость и независимость от иных внешних источников финансирования (межбанковских и централизованных кредитов и бюджетных средств):

$$K_{к.б} = (B_r + C_{к.к})/П_c,$$

где B_r – вклады граждан (физических лиц);
 $C_{к.к}$ – средства корпоративных клиентов;
 $П_c$ – суммарный объем привлеченных банком средств, включающих привлеченные банком средства, вклады физических лиц, средства корпоративных клиентов, счета ЛОРО банков-корреспондентов, полученные межбанковские кредиты, централизованные кредиты, бюджетные средства, прочие привлеченные средства.

2. Коэффициент диверсификации клиентской базы ($K_{д.к.б}$), равный отношению привлеченных банком средств физических лиц к сумме счетов юридических лиц и иллюстрирующий степень устойчивости ресурсной базы банка, которую обеспечивают относительно небольшие, но многочисленные вклады физических лиц. По мнению авторов методики, потеря одного или нескольких вкладов физических лиц почти не сказывается на положении банков, чего отнюдь не скажешь относительно ухода из банка корпоративного клиента. В то же время чрезмерная ориентация на физических лиц в ущерб интересам корпоративных клиентов (для которых банк должен создавать широкую инфраструктуру, обеспечивать приемлемую скорость проведения операций и необходимое разнообразие и качество услуг) характерна для менее перспективных в своем развитии банков и, опять же, по мнению авторов методики, созданных исключительно для того, чтобы собрать средства населения и исчезнуть. Поэтому для данного коэффициента было введено пороговое значение, равное единице:

$$K_{д.к.б} = B_r/C_{к.к}, \text{ если } B_r/C_{к.к} < 1;$$

$$K_{д.к.б} = 1 - B_r/C_{к.к} \text{ при } B_r/C_{к.к} > 1.$$

3. Коэффициент покрытия ($K_п$), равный отношению собственных средств банка к привлеченным средствам и показывающий степень обеспечения последних средствами банка:

$$K_п = K\text{-нетто}/П_c,$$

где $K\text{-нетто}$ – размер собственного капитала банка: суммарная величина фондов и нераспределенная прибыль за минусом расходов будущих периодов, акций, выкупленных у учредителей, средств прочих дебиторов и созданных банком резервов.

4. Коэффициент сохранения капитала ($K_{с.к}$), равный отношению капитала–нетто к его положительной составляющей:

$$K_{с.к} = K\text{-нетто}/K\text{-брутто},$$

где $K\text{-брутто}$ – сумма фондов банка, величины балансовой прибыли и созданных резервов.

Для оценки надежности банка использовались следующие коэффициенты.

1. Коэффициент достаточности капитала ($K_{д.к}$), равный отношению капитала-нетто к активам, приносящим доход, и иллюстрирующий степень обеспечения вложений его собственными средствами:

$$K_{д.к} = K_{\text{нетто}}/A_{п.д.}$$

2. Коэффициент текущей ликвидности ($K_{т.л}$), равный отношению ликвидных активов банка к его обязательствам до востребования и показывающий, насколько оперативно банк может совершать платежи клиентов, состоящих в банке на расчетно-кассовом обслуживании:

$$K_{т.л} = LA/OB,$$

где LA – ликвидные активы, наличные рубли и валюта, драгоценные металлы, средства на корреспондентских счетах в банках, резервы в ЦБ РФ, инкассированная выручка, расчеты по иностранным операциям, средства в расчетах;
OB – обязательства до востребования.

3. Коэффициент пропорциональности клиентского кредитования ($K_{п.к.к}$), равный отношению привлеченных банком средств клиентов (физических и юридических лиц) к кредитам, выданным клиентам же, и показывающий, использует ли банк межбанковские кредиты для финансирования своих клиентов (соответствует вероятности невыполнения банком обязательств перед другими банками в случае невозврата кредита клиентом):

$$K_{п.к.к} = (B_{г.} + C_{к.к.}) / K_{к.}$$

4. Коэффициент защищенности от риска ($K_{з.р}$), равный отношению созданных банком резервов к ссудной задолженности и вложениям в рискованные ценные бумаги:

$$K_{з.р} = P / (C_{з.} + B_{р.б.}),$$

где P – резервы;
 $B_{р.б.}$ – вложения в рискованные ценные бумаги.

Для оценки эффективности деятельности банка использовались следующие коэффициенты.

1. Коэффициент доходности капитала ($K_{д.к}$), равный отношению балансовой прибыли к капиталу-нетто и показывающий эффективность работы банка с точки зрения его акционеров:

$$K_{д.к} = П/K_{\text{нетто}},$$

где П – балансовая прибыль.

2. Коэффициент доходности активов ($K_{д.а}$), равный отношению балансовой прибыли к активам, приносящим доход, и иллюстрирующий прибыльность операций банка:

$$K_{д.а} = П/A_{п.д.}$$

3. Коэффициент доходности превалирующих активов ($K_{д.а.макс}$), равный отношению балансовой прибыли к максимально однородным вложениям банка и показывающий доходность основных активных операций банка:

$$K_{д.а.макс} = П/OA_{макс.}$$

4. Коэффициент использования привлеченных средств ($K_{и.п.с}$), равный отношению балансовой прибыли к несобственным средствам банка:

$$K_{и.п.с} = П/П_{с.}$$

Для корректности сопоставления рассчитанных показателей разных (по размеру капитала) банков последние были предварительно разделены на пять групп. Первую составили те банки, сумма собственных средств которых (капитал-нетто) превышает 100 млрд руб. (в неденоминированных рублях до 1 января 1998 г.), вторую – банки с капиталом от 30 до 100 млрд руб., третью – от 10 до 30 млрд руб., четвертую – от 5 до 10 млрд руб., пятую – не менее 1 млрд руб. В дальнейшем рейтинг определялся внутри каждой из пяти групп. Чтобы привести расчетные коэффициенты разных банков (одной группы) к сопоставимым величинам, эти коэффициенты были нормированы путем деления каждого из них на максимальные (для данной группы) значения. Для определения весовых коэффициентов и построения рейтинговой функции эксперты газеты «Коммерсантъ» воспользовались процедурой, предложенной группой экспертов Международного

института инвестиционных проектов, возглавляемого доктором экономических наук, академиком Р. Игудиным.

В рамках этой процедуры численные значения весов есть решение математической задачи, исходными данными для которой служат жестко упорядоченная последовательность коэффициентов, рассчитанных по произвольной выборке банков, и нежестко упорядоченная последовательность самих банков выборки. Ранжирование коэффициентов (их расстановка с точки зрения их относительной важности для оценки банка) проводилась на основе ответов банков, осуществлявших экспертизу методики определения рейтинга газетой «Коммерсантъ», после чего по значениям коэффициентов выборки банков были определены веса. Подробно вычислительная процедура выбора весов показателей изложена в работе [28].

Так, коэффициенты, используемые при расчете балла банка (по каждому из четырех направлений оценки его деятельности), получили следующие весовые значения для оценки:

- структуры активов: $K_{p.a} - 52$, $K_{d.a} - 13$, $K_{и.a} - 10$, $K_{к.с} - 25$;
- структуры пассивов: $K_{к.б} - 41$, $K_{д.к.б} - 10$, $K_{п} - 27$, $K_{с.к} - 22$;
- надежности банка: $K_{д.к} - 27$, $K_{т.д} - 42$, $K_{п.к.к} - 21$, $K_{з.р} - 10$;
- эффективности: $K_{д.к} - 55$, $K_{д.а} - 21$, $K_{д.а.маx} - 14$, $K_{и.п.с} - 10$.

Итоговый же рейтинг каждого банка определялся как взвешенная сумма полученных им баллов (пронормированных по каждой из четырех групп оценок). При этом веса для каждого из четырех направлений оценок его деятельности были определены следующим образом: оценка структуры активов (ОСА) – 13, оценка структуры пассивов (ОСП) – 28, оценка надежности (ОН) – 49, оценка эффективности (ОЭ) – 10.

Таким образом, в общем виде «формула оптимальности» для банка каждой из пяти групп представляет собой следующую функцию:

$$R = f(OCA/OCA_{max}) \cdot 13 + f(ОСП/ОСП_{max}) \cdot 28 + f(ОН/ОН_{max}) \cdot 49 + f(ОЭ/ОЭ_{max}) \cdot 10 + C,$$

где $f(X) = \lg(X/1000)$, если $0,001 < X < 1$ и $f(X) = 0$ в противном случае;

C – своеобразная премия банку за его величину (банки первой группы получили «премию» в 100 баллов, второй группы – 30, третьей – 10, четвертой – 5 и пятой – 0 баллов).

Максимальный рейтинг, который мог получить банк первой группы, равнялся 350 баллам, второй – 330, третьей – 310, четвертой – 305, пятой – 300 баллам.

Методика составления рейтинга надежности банков консультационной фирмой ПАКК

Осенью 1994 г. на рынок рейтинговых услуг вышла консультационная фирма ПАКК. Специалисты фирмы готовили рейтинг банков, ориентируясь, прежде всего, на профессиональных участников финансового рынка. Методика составления рейтинга основывалась на идее максимального упрощения оценки деятельности банков. В методике использовались количественные и качественные показатели деятельности банка (всего девять основных показателей) [29].

В количественную группу показателей входили показатели величины банка: уставный фонд, размер капитала и сумма (валюта) баланса. При этом формула для расчета капитала отличалась от расчетов, применяемых в других методиках. В частности, в качестве показателя уставного фонда использовался сч. 010¹.

Качественную группу показателей составляли показатели эффективности работы банка: отношение прибыли к валюте баланса и просроченной задолженности к валюте баланса. При этом в качестве показателя прибыли использовался сч. 980; размер просроченной задолженности рассчитывался как сч. 620 + 780; показатели достаточности капитала и рискованности активов: соотношение капитала банка и суммарного объема активов, взвешенных с учетом риска (норматив H_1 Центрального банка РФ), соотношение капитала и активов с повышенным риском (H_2), отношение капитала банка к его обязательствам (H_3), отношение суммы кредитов к сумме расчетных, текущих счетов, вкладов и депозитов (H_4). (Расчет показателей проводился согласно требованиям инструкции Центрального банка РФ № 1 от 30 апреля 1991 г.)

Далее каждый из рассчитанных показателей анализируемого банка (для соизмеримости) был пронормирован по стандартному отклонению и для каждого из них были определены пороговые значения (выше которого он имел положительное значение, ниже – отрицательное). По мнению авторов методики, установление порогов позволяло критично оценить те банки, у которых при достаточно высоком значении одного показателя остальные показатели имели несоизмеримо низкие значения.

¹ В данной методике приводятся номера счетов, действовавших до 1 января 1998 г.

На следующем этапе составления рейтинга устанавливались весовые коэффициенты, определяющие вклад каждого показателя в итоговую оценку. Определение весов является наиболее сложным моментом при расчете любого рейтинга – на их значения в наибольшей степени оказывает влияние субъективный фактор, но при этом от них в значительной степени зависит положение того или иного банка в рейтинге.

Авторы методики пытались максимально формализовать процедуру определения весов. На основе опроса экспертов, оценивающих влияние каждого показателя на итоговую оценку, были определены предварительные веса. Однако при определении таким образом весовых коэффициентов полностью исключить элемент субъективности нельзя. Поэтому полученные веса были скорректированы так, чтобы, не нарушая в целом установленной экспертами пропорции весов, их новые значения в максимальной степени коррелировались с итоговой оценкой. В результате этих преобразований были установлены следующие веса: капитала – 8, уставного фонда – 4, баланса – 10, отношения прибыли к балансу – 5, отношения просроченной задолженности к балансу – (-4), H_1 – 3, H_2 – 4, H_3 – 3, H_4 – (-3).

Авторы методики, в частности, считали, что надежность любого банка снижается тем сильнее, чем больше средств клиентов он использует для кредитования. Общая итоговая оценка каждого банка была получена путем суммирования взвешенных показателей. На последнем этапе после получения итоговых оценок банки разбивались на группы по ряду устанавливаемых критериев.

Итоговая рейтинговая оценка надежности банка определялась путем суммирования взвешенных показателей.

Методика определения рейтинга надежности банков журналом «Деньги»

Для оценки надежности банков группой экспертов под руководством В. Кромонава разработан упрощенный вариант методики. В качестве критериев надежности в методике используются шесть коэффициентов [30]:

- генеральный коэффициент надежности (k_1);
- коэффициент мгновенной ликвидности (k_2);

- кросс-коэффициент (k_3);
- генеральный коэффициент ликвидности (k_4);
- коэффициент защищенности капитала (k_5);
- коэффициент фондовой капитализации прибыли (k_6).

1. Генеральный коэффициент надежности (k_1), равный отношению капитала банка к работающим активам, показывает степень обеспеченности рискованных вложений банка его собственным капиталом, за счет которого будут погашаться возможные убытки в случае невозврата того или иного работающего актива:

$$k_1 = K/AP,$$

где K – собственный капитал банка: суммарная величина всех фондов (раздел 1–019а)¹, нераспределенная прибыль (сч. 980п-а + 981п-а – 950а), резервы под возможные потери по ссудам (сч. 945п – 948а), резервы под обесценение ценных бумаг (сч. 944п) за минусом расходов будущих периодов (сч. 940 + 941 + 942), прочих дебиторов (сч. 904) и акций, выкупленных у учредителей (сч. 034);

AP – работающие (рискованные) активы: ссудная задолженность и проценты по ним (сч. 620 + 626 + 627 + 628 + 780 + 781), вложения в ценные бумаги (сч. 191 + 192 + 193 + 195 + 196 + 197 + 198), средства на корреспондентских счетах в российских банках (сч. 080 + 167), средства для участия в хозяйственной деятельности других организаций (сч. 825), лизинговые операции (сч. 924а), расчеты по факторинговым операциям (сч. 907а).

Данный коэффициент представляет особый интерес для кредиторов банка.

2. Коэффициент мгновенной ликвидности (k_2), равный отношению ликвидных активов банка к его обязательствам до востребования, показывает, использует ли банк клиентские деньги в качестве собственных кредитных ресурсов, иными словами, насколько банк в данный момент способен за счет своих ликвидных активов (путем быстрой их реализации) выполнить свои текущие обязательства:

$$k_2 = LA/OB,$$

где LA – ликвидные активы, включающие рублевые и валютные средства на корреспондентских счетах банка (сч. 072 + 161), наличные средства в кассе и в пути (сч. 03 + 04 + 06), операции с валютой на бирже (сч. 076а), резервы в Центральном банке РФ (сч. 816 + 681), вложения в государственные ценные бумаги (сч. 194);

¹ В данной методике приводятся номера счетов, действовавших до 1 января 1998 г.

ОВ – обязательства до востребования: остатки на расчетных и текущих счетах клиентов (сч. 070 + с 20 по 60 (четные счета первого порядка) + 64), прочие пассивы (сч. 076п + 904п), обязательства перед эмитентами, ценные бумаги которых распространяет банк (сч. 199), вклады граждан на срок до 1 мес. (сч. 711), средства в расчетах (сч. 720 + 721 + 722 + 723 + 724 + 725п-а), несквитованные суммы по выпискам ЦБ РФ (сч. 86п), остатки по внутригородским расчетам (сч. 871п).

Коэффициент k_2 представляет наибольший интерес для клиентов, состоящих на расчетно-кассовом обслуживании в банке.

3. Кросс-коэффициент (k_3) показывает отношение всех обязательств банка к выданным кредитам:

$$k_3 = CO/AP,$$

где CO – суммарные обязательства банка (привлеченные средства): обязательства до востребования, депозиты (сч. 144 + 710 + 713 + 714 + 736), вклады граждан на срок более 1 мес. (сч. 734 + 735), полученные межбанковские кредиты (сч. 823 + 824), прочие кредиты (сч. 904п).

4. Генеральный коэффициент ликвидности (k_4), равный отношению ликвидных активов и защищенного капитала к суммарным обязательствам банка, показывает обеспеченность средств, доверенных банку клиентами, ликвидными активами, недвижимостью и ценностями:

$$k_4 = (ЛА + ЗК)/CO,$$

где ЗК – защищенный капитал: основные средства банка (сч. 920 + 921 + 923 + 924), активные остатки группы счетов капитальных вложений (сч. 93), драгоценные металлы (сч. 950).

Коэффициент k_4 характеризует способность банка при невозврате выданных займов удовлетворить требования кредиторов в минимальный срок.

5. Коэффициент защищенности капитала (k_5), равный отношению защищенного капитала к собственному капиталу, показывает, насколько банк учитывает инфляционные процессы и какую долю своих активов помещает в недвижимость, ценности и оборудование:

$$k_5 = ЗК/К.$$

Коэффициент k_5 может использоваться как косвенный показатель надежности (основательности) банка, так как банки, созда-

ваемые на кратковременный срок деятельности, обычно не вкладывают средства в свое развитие.

6. Коэффициент фондовой капитализации прибыли (k_6) равен отношению собственных ресурсов банка к средствам, которые внесли учредители:

$$k_6 = К/УФ,$$

где УФ – уставный фонд банка (сч. 010) плюс дооценка валютных вкладов учредителей (сч. 019п-а).

Наряду с эффективностью работы банка этот коэффициент характеризует его независимость от отдельных учредителей.

Кроме перечисленных выше коэффициентов, для всех банков был применен «фильтр Кромонава» – коэффициент, равный отношению общего размера собственного капитала банка к положительной его части. Все банки с коэффициентом менее 0,1 (утратившие за счет убытков капитал более чем на 90%) из рейтинга исключаются.

Для составления общей формулы надежности банка экспертами было введено понятие оптимального банка. С точки зрения надежности оптимальным считается банк, имеющий следующие характеристики.

- Объем выданных кредитов не превышает собственный капитал.
- Средства на расчетных счетах его клиентов полностью обеспечены ликвидными активами.
- Риск подвергается не более одной трети от всех доверенных банку средств.
- Совокупные обязательства банка покрываются ликвидными активами, недвижимостью и ценностями.
- Капитал банка инвестирован в недвижимость и материальные ценности.
- Сумма средств, направленная на развитие, втрое превышает взносы учредителей.

При этом упомянутые коэффициенты будут иметь следующие значения: $k_1 = 1$; $k_2 = 1$; $k_3 = 3$; $k_4 = 1$; $k_5 = 1$; $k_6 = 3$.

Поскольку используемые в методике коэффициенты влияют на надежность банка в разной степени, каждый из них получил в общей формуле надежности банка свой удельный вес. Коэффициентам, непосредственно связанным с надежностью банка,

(k_1, k_3, k_5, k_6) придан вес, равный 65%, коэффициентам ликвидности (k_2 и k_4) – 35%:

$$k_1 = 45\%, k_2 = 20\%, k_3 = 10\%, k_4 = 15\%, k_5 = 5\%, k_6 = 5\%.$$

Итоговый критерий надежности коммерческого банка рассчитывается по формуле

$$N = (k_1 / 1) \cdot 45 + (k_2 / 1) \cdot 20 + (k_3 / 3) \cdot 10 + (k_4 / 1) \cdot 15 + \\ + (k_5 / 1) \cdot 5 + (k_6 / 3) \cdot 5.$$

Если полученное значение N больше 40–50 баллов, то банк считается достаточно надежным. Если значение N меньше 30–25 баллов, то надежность банка оказывается под вопросом.

По данной методике специалисты журнала «Деньги» готовят несколько рейтингов – по размеру собственного капитала, надежности из ста крупнейших, средних и малых банков, и надежности среди банков-должников.

Методика определения рейтинга надежности банков журналом «Профиль»

При определении рейтинга надежности банков журнал «Профиль» использует методику В. Кромозова. Эксперты «Профиля» акцентируют внимание на «вероятностной» природе банковских рисков [31], в частности, на том, что банковская деятельность неизбежно сопряжена с риском – это и невозврат кредитов, и падение курсовой стоимости валют или ценных бумаг, и потеря ликвидности вследствие оттока вкладов, и хищения, просчеты, катастрофы и т.п. Поэтому успех банка в значительной степени зависит от умения правильно оценивать размеры рисков менеджментом банка и иметь достаточные резервы (капитала, ликвидности и т.д.) для их покрытия. Соответственно надежность банка пропорциональна вероятности того, что размер банковских резервов перекрывает величину соответствующих рисков.

Предполагается, что каждому коэффициенту, вычисляемому по методике Кромозова, соответствует свой вид риска. Например, генеральному коэффициенту надежности соответствует риск невозврата определенной доли рискованных активов, коэффициент

ту мгновенной ликвидности соответствует риск оттока определенной доли обязательств до востребования и т.д. При этом первоначально предполагается, что банковские риски как случайные величины подчиняются нормальному закону распределения и, таким образом, надежность банка, т.е. вероятность того, что размер риска меньше некоторой заданной величины, описывается функцией нормального распределения.

Для оценки надежности банков составители рейтинга предполагают, что нормированные случайные величины (риски), соответствующие каждому из коэффициентов, имеют следующие статистические характеристики: они распределены по нормальному закону со средним значением 0,5 и дисперсией 0,2.

Предполагается, что с ростом коэффициентов надежность банка увеличивается, и при достижении коэффициентами определенного значения банковские риски становятся равными нулю. Так, если коэффициент мгновенной ликвидности равен единице (размер ликвидных активов равен обязательствам банка до востребования), то банк способен в данный момент рассчитаться со всеми вкладчиками до востребования. С точки зрения клиента, разместившего в банке вклад, дальнейшее увеличение этого коэффициента, казалось бы, не принесет дополнительного увеличения надежности и поэтому не должно учитываться. Однако авторы методики исходят из того, что надежный банк должен иметь определенный запас прочности.

Во-первых, желательно, чтобы надежный банк продолжал функционировать, даже если случилось очень маловероятное, но все-таки возможное событие наступления 100%-ного риска, например, отзыв всех вкладов до востребования.

Во-вторых, необходимо учитывать, что реализация крайне неблагоприятного события (например, невозврат всех выданных кредитов) не только не исключает, но зачастую, наоборот, даже влечет за собой повышение других рисков (практически неминуемо будут отзываться и вклады клиентов). Для успешного противостояния этому опять-таки требуется запас прочности.

В-третьих, существует возможность ошибки в определении предельной величины риска (например, касса считается ликвидным активом, однако ее могут украсть, то же самое относится к корреспондентскому счету в первоклассном западном банке – он может обанкротиться и т.п.).

В-четвертых, всегда существуют обстоятельства просто непредвиденные, вероятность наступления которых никак не учитывалась при определении величины необходимого резерва (пожар, наводнение, визит налоговой полиции и т.д.).

Таким образом, надежность банка продолжает повышаться с ростом коэффициентов, даже если соответствующие риски полностью перекрыты.

При этом постепенно, с ростом коэффициентов, надежность выходит на насыщение: все большее увеличение коэффициентов приводит ко все меньшему возрастанию надежности. Такое поведение описывается логарифмической функцией, которая используется для расчета текущего индекса надежности при значениях коэффициентов больше оптимальных.

Для определения текущего индекса надежности в методике Кромонава используется сумма взвешенных значений некой функции от нормированных коэффициентов. Функция представляет собой сумму двух компонентов и выглядит следующим образом:

$$\Phi(X) = A \cdot F(X; 0,5; 0,2) + (1-A) \cdot \text{LN}(1 + X/20) \cdot 20,5,$$

где X – значения нормированных коэффициентов;
F(X; 0,5; 0,2) – функция нормального распределения со средним значением 0,5 и дисперсией 0,2;
LN – натуральный логарифм.

Параметр A ограничивает влияние каждого из компонентов и определяет, в частности, «кривизну» графика, его отклоненность от линейной функции. По мнению экспертов, оптимальное расчетное значение A должно быть не меньше 0,6.

При больших значениях коэффициентов, когда надежность растет все меньше и меньше, существенно второе слагаемое, при малых – первое.

В формуле $\text{LN}(1 + X/20) \cdot 20,5$ параметры 20,5 и 20 выбирают таким образом, чтобы при всех коэффициентах, равных нулю, текущий индекс надежности был бы равен нулю, а при всех коэффициентах, равных оптимальному значению, текущий индекс надежности был бы равен 100.

Ниже более подробно изложена методика составления рейтинга надежности банков.

1. Параметры баланса

В качестве исходных данных для составления рейтинга используются балансы банков по счетам второго порядка (т.е. максимально подробные из узаконенных). Балансовые счета второго порядка группируются в экономически однородные группы. При этом либо информация, которую из-за несовершенства плана счетов невозможно извлечь, игнорируется, либо соответствующий счет округляется и ту или иную сторону (например, счет «Расчеты с прочими дебиторами (а)» считается вычетом из капитала, хотя там зачастую «сидят» ликвидные активы). Всего таких параметров семь¹.

I. Уставный фонд (УФ) – общая величина выпущенных и оплаченных акций банка (паев, вкладов), включая переоценку ее валютной части.

Счета: + 10201п + 10202п + 10203п + 10204п + 10205п + 10206п + + 10301п + 10302п + 10303п + 10304п + 10305п + 10306п + 10401п + + 10402п + 10403п + 10404п + 10405п + 10406п – 10501а – 10502а.

II. Собственный капитал (К) – средства, являющиеся собственностью банка, свободные от обязательств перед его клиентами и кредиторами и служащие обеспечением таких обязательств. Равен сумме уставного фонда, других фондов банка и прибыли за вычетом иммобилизации.

Счета: + 10601п + 10602п + 10603п + 10604п + 10701п + 10702п + + 10703п + 10704п – 47423а – 60302а – 60304а – 60306а – 60310а – – 60321а – 60323а + 61305п + 61306п + 61307п + 61308п – 61405а – – 61406а – 61407а – 1408а + 70101п + 70102п + 70103п + 70104п + + 70105п + 70106п + 70107п – 70201а – 70202а – 70203а – 70204а – – 70205а – 70206а – 70207а – 70208а – 70209а + 70301п + 70302п – – 70401а – 70402а – 70501а – 70502а.

III. Обязательства до востребования (ОВ) – величина обязательств банка, срок востребования которых или равен нулю, или неизвестен. Включают в себя главным образом остатки на расчетных, бюджетных, текущих, корреспондентских (лоро) счетах юридических и физических лиц, вклады граждан.

Счета: + 20309п + 20313п + 30109п + 30111п + 30112п + 30113п + + 30214п + 30220п + 30222п + 30223п + 30401п + 30403п + 30405п +

¹ Подробный перечень бухгалтерских счетов по результатам анализа банковских балансов за IV квартал 1996 г. приведен в журнале «Профиль» №7 за 1997 г.

+ 30408п + 30601п + 30603п + 30604п + 30606п + 31201п + 31501п +
+ 31510п + 30601п + 30610п + 31701п + 31702п + 31703п + 40101п +
+ 40102п - 40104а + 40105п + 40106п + 40107п + 40108п - 40109а +
+ 40110п - 40111а + 40112п + 40113п + 40114п + 40115п + 40201п +
+ 40202п + 40203п + 40204п + 40205п + 40206п + 40301п + 40302п +
+ 40306п + 40309п + 40312п - 40313а + 40314п + 40401п + 40402п +
+ 40403п + 40404п + 40405п + 40406п + 40407п + 40408п + 40409п +
+ 40410п + 40501п + 40502п + 40503п + 40504п + 40505п + 40601п +
+ 40602п + 40603п + 40701п + 40702п + 40703п + 40704п + 40801п +
+ 40802п + 40803п + 40804п + 40805п + 40806п + 40807п + 40809п +
+ 40810п + 40811п + 40901п + 40902п + 40903п + 40905п + 40906п +
+ 40907п - 40908а + 40909п + 40910п + 40911п + 41001п + 41008п +
+ 41101п + 41108п + 41201п + 41208п + 41301п + 41308п + 41401п +
+ 41408п + 41501п + 41508п + 41601п + 41608п + 41701п + 41708п +
+ 41801п + 41808п + 41901п + 41908п + 42001п + 42008п + 42101п +
+ 42108п + 42201п + 42208п + 42301п + 42302п + 42303п + 42304п +
+ 42305п + 42306п + 42307п + 42308п + 42501п + 42508п + 42601п +
+ 42602п + 42603п + 42604п + 42605п + 42606п + 42607п + 42608п +
+ 42701п + 42801п + 42901п + 43001п + 43101п + 43201п + 43301п +
+ 43401п + 43501п + 43601п + 43701п + 43801п + 43901п + 44001п +
+ 47401п + 47403п + 47405п + 47407п + 47409п + 47411п + 47412п +
+ 47414п + 47416п + 47418п + 47419п + 47422п + 52301п + 60316п +
+ 60322п.

IV. Суммарные обязательства (СО) – общая величина всех обязательств банка. Состоят из обязательств до востребования и срочных обязательств (депозиты, вклады, межбанковские кредиты полученные и т.д.). Суммарные обязательства = Обязательства до востребования + Срочные обязательства.

Счета срочных обязательств:

+ 31202п + 31203п + 31204п + 31205п + 31206п + 31301п + 31302п +
+ 31303п + 31304п + 31305п + 31306п + 31307п + 31308п + 31309п +
+ 31401п + 31402п + 31403п + 31404п + 31405п + 31406п + 31407п +
+ 31408п + 31409п + 31502п + 31503п + 31504п + 31505п + 31506п +
+ 31507п + 31508п + 31509п + 31602п + 31603п + 31604п + 31605п +
+ 31606п + 31607п + 31608п + 31609п + 40307п + 41003п + 41004п +
+ 41006п + 41007п + 41102п + 41103п + 41104п + 41105п + 41106п +
+ 41107п + 41202п + 41203п + 41204п + 41205п + 41206п + 41302п +
+ 41303п + 41304п + 41305п + 41306п + 41307п + 41402п + 41403п +
+ 41404п + 41405п + 41406п + 41407п + 41502п + 41503п + 41504п +
+ 41505п + 41506п + 41507п + 41602п + 41603п + 41604п + 41605п +

+ 41606п + 41607п + 41702п + 41703п + 41704п + 41705п + 41706п +
+ 41707п + 41802п + 41803п + 41804п + 41805п + 41806п + 41807п +
+ 41902п + 41903п + 41904п + 41905п + 41906п + 41907п + 42002п +
+ 42003п + 42004п + 42005п + 42006п + 42007п + 42102п + 42103п +
+ 42104п + 42105п + 42106п + 42107п + 42202п + 42203п + 42204п +
+ 42205п + 42206п + 42207п + 42502п + 42503п + 42504п + 42505п +
+ 42506п + 42507п + 42702п + 42706п + 42707п + 42802п + 42803п +
+ 42804п + 42805п + 42806п + 42807п + 42903п + 42904п + 42906п +
+ 42907п + 43002п + 43003п + 43004п + 43005п + 43006п + 43007п +
+ 43102п + 43103п + 4304п + 43106п + 43107п + 43202п + 43203п +
+ 43204п + 43205п + 43206п + 43207п + 43303п + 43304п + 43305п +
+ 43306п + 43307п + 43403п + 43405п + 43406п + 43407п + 43502п +
+ 43503п + 43504п + 43506п + 43507п + 43602п + 43603п + 43604п +
+ 43605п + 43606п + 43607п + 43702п + 43703п + 43704п + 43705п +
+ 43706п + 43707п + 43802п + 43803п + 43804п + 43805п + 43806п +
+ 43807п + 43902п + 43903п + 43904п + 43905п + 43906п + 43907п +
+ 44002п + 44003п + 44004п + 44005п + 44006п + 44007п + 52001п +
+ 52002п + 52003п + 52004п + 52005п + 52006п + 52101п + 52102п +
+ 52103п + 52104п + 52105п + 52106п + 52201п + 52202п + 52203п +
+ 52204п + 52205п + 52206п + 52302п + 52303п + 52304п + 52305п +
+ 52306п + 52307п + 60301п + 60303п + 60305п + 60307п + 60309п +
+ 60311п + 60313п + 60320п.

V. Ликвидные активы (ЛА) – активы банка, обладающие минимальным сроком «активизации» в качестве средств платежа. Это все средства банка в кассе, на корреспондентских счетах в других банках, в резервах Центрального банка РФ.

Счета: + 20202а + 20203а + 20204а + 20205а + 20206а + 20207а +
+ 20208а + 20209а + 20210а + 30102а + 30104а + 30106а + 30114а +
+ 30115а + 30119а + 30208а + 30210а + 30402а + 30404а + 30406а +
+ 30409а + 32301а.

VI. Активы работающие (рисковые) (АР) – сумма средств, предоставленных кому-либо или причитающихся от кого-либо на тех или иных условиях, подразумевающих возможность невозврата по тем или иным причинам. Включают в себя выданные кредиты (ссудная задолженность), приобретенные ценные бумаги, лизинг, факторинг и т.п.

Счета: + 20311а + 20315а + 20317а + 30110а + 30206а + 30213а +
+ 30215а + 30218а + 30220а + 30221а + 30403а + 30407а + 30602а +
+ 30605а + 31302а + 31901а + 32001а + 32002а + 32003а + 32004а +
+ 32005а + 32006а + 32007а + 32008а + 32009а + 32010п + 32101а +

+ 32102a + 32103a + 32104a + 32105a + 32106a + 32107a + 32108a +
+ 32109a – 32110п + 32201a + 32202a + 32203a + 32204a + 32205a +
+ 32206a + 32207a + 32208a + 32209a + 32210a + 32211п + 32302a +
+ 32303a + 32304a + 32305a + 32306a + 32307a + 32308a + 32309a +
+ 32310a – 32311п + 32401a + 32402a – 32403п + 40308a + 44103a +
+ 44106a + 44107a + 44108a + 44201a + 44202a + 44203a + 44204a +
+ 44205a + 44206a + 44207a + 44208a + 44209a – 44210п + 44303a +
+ 44304a + 44305a + 44306a + 44307a + 44308a – 44310п + 44402a +
+ 44403a + 44404a + 44405a + 44406a + 44407a + 44408a + 44409a –
– 44410п + 44501a + 44503a + 44504a + 44505a + 44506a + 44507a +
+ 44508a – 44509п + 44601a + 44603a + 44604a + 44605a + 44606a +
+ 44607a + 44608a – 44609п + 44701a + 44703a + 44704a + 44705a +
+ 44706a + 44707a + 44708a – 44709п + 44801a + 44803a + 44804a +
+ 44805a + 44806a + 44807a + 44808a – 44809п + 44901a + 44903a +
+ 44904a + 44905a + 44906a + 44907a + 44908a – 44909п + 45001a +
+ 45003a + 45004a + 45005a + 45006a + 45007a + 45008a – 45009п +
+ 45101a + 45103a + 45104a + 45105a + 45106a + 45107a + 45108a –
– 45109п + 45201a + 45203a + 45204a + 45205a + 45206a + 45207a +
+ 45208a – 45209п + 45301a + 45303a + 45304a + 45305a + 45306a +
+ 45307a + 45308a – 45309п + 45401a + 45403a + 45404a + 45405a +
+ 45406a + 45407a + 45408a – 45409п + 45502a + 45503a + 45504a +
+ 45505a + 45506a + 45507a + 45508a – 45508п + 45601a + 45602a +
+ 45603a + 45604a + 45605a + 45606a – 45607п + 45701a + 45702a +
+ 45703a + 45704a + 45705a + 45706a – 45707п + 45801a + 45802a +
+ 45803a + 45804a + 45805a + 45806a + 45807a + 45808a + 45809a +
+ 45810a + 45811a + 45812a + 45813a + 45814a + 45815a + 45816a +
+ 45817a – 45818п + 46007a + 46101a + 46103a + 46104a + 46105a +
+ 46107a – 46108п + 46206a + 46301a + 46302a + 46303a + 46304a +
+ 46305a + 46307a – 46308п + 46401a + 46402a – 46408п + 46501a +
+ 46502a + 46503a + 46505a + 46507a – 46508п + 46601a + 46602a +
+ 46603a + 46604a + 46605a + 46606a + 46607a – 46608п + 46702a +
+ 46704a + 46705a + 46801a + 46802a + 46803a + 46804a + 46805a +
+ 46806a – 46808п + 46901a + 46903a + 46904a + 46905a + 46906a +
+ 46907a – 46908п + 47001a + 47002a + 47003a + 47004a + 47005a +
+ 47007a – 47008п + 47101a + 47102a + 47103a + 47104a + 47105a +
+ 47106a + 47107a – 47108п + 47201a + 47203a + 47204a + 47205a +
+ 47206a + 47207a – 47208п + 47301a + 47302a + 47303a + 47304a +
+ 47305a + 47306в + 47307a + 47308п + 47402a + 47404a + 47406a +
+ 47408a + 47410a + 47413a + 47415a + 47417a + 47420a – 47425п +
+ 50101a + 50102a + 50103a + 50201a + 50202a + 50203a – 50204п +

+ 50301a + 50302a + 50303a – 50304п + 50401a + 50402a + 50403a –
– 50404п + 50501a + 50502a + 50503a – 50504п + 50601a + 50602a +
+ 50603a – 50604п + 50702a + 50703a – 50704п + 50801a + 50802a +
+ 50803a – 50804п + 50901a + 50902a + 50903a – 50904п + 51002a +
+ 51003a – 51004п + 51102a + 51103a – 51104п + 51201a + 51202a +
+ 51203a + 51204a + 51205a + 51206a + 51207a + 51208a + 51209a –
– 51210п + 51301a + 51302a + 51303a + 51304a + 51305a + 51306a +
+ 51307a + 51308a + 51309a – 51310п + 51401a + 51402a + 51403a +
+ 51404a + 51405a + 51406a + 51407a + 51408a + 51409a – 51410п +
+ 51501a + 51502a + 51503a + 51504a + 51505a + 51506a + 51507a +
+ 51508a + 51509a – 51510п – 51610п + 51801a + 51802a + 51803a +
+ 51804a + 51805a + 51806a + 51807a – 51810п + 51901a + 51902a +
+ 51903a + 51904a + 51905a + 51906a + 51907a + 51908a + 51909a –
– 51910п + 60101a + 60102a + 60103a + 60104a + 60105a – 60105п +
+ 60201a + 60202a + 60203a + 60204a + 60205a – 60206п + 60308a +
+ 60312a + 60314a + 60315a + 60317a + 60318a + 60319a – 60324п +
+ 60606a + 60801a + 60802a – 60803п.

VII. Защита капитала (ЗК) – величина капиталовложений в имущество и иную материальную собственность банка (земля, недвижимость, оборудование, драгоценные металлы и т.д.). Термин «защита капитала» подчеркивает роль этого вида активов в условиях инфляции.

Счета: + 20302a + 20303a + 20305a + 20306a + 20308a + 20316a +
+ 20401a + 20402a + 20403a + 20404a + 60401a + 60402a + 60403a +
+ 60404a + 60405a + 60501a + 60502a + 60503a + 60504a + 60505a –
– 60601п – 60602п – 60603п – 60604п – 60605п – 60607п – 60608п –
– 60609п – 60610п – 60611п + 60701a + 60901a + 60902a – 60903п +
+ 61001a + 61002a + 61003a + 61004a + 61005a + 61006a + 61007a +
+ 61101a + 61102a – 61103п – 61201п + 61202a.

Кроме того, определяются параметры баланса, не участвующие в расчете рейтинга, но иллюстрирующие некоторые аспекты деятельности банков:

Чистые активы = Ликвидные активы + Рисковые активы +
+ Защита капитала + ФОР.

Фонд обязательных резервов: + 30202a + 30204a.

Государственные ценные бумаги: + 50101a + 50102a + 50103a.

Недвижимость: + 60401a + 60501a.

Прибыли/Убытки: + 701п – 702a + 70301п – 70401a.

Средства бюджетных организаций:
+ 401 + 402 + 403 + 404 + 410 + 411 + 412 + 413 + 427 + 428 +
+ 429 + 430 всюду (п - а).

Средства банков:
+ 30109п + 30111п + 30112п + 30113п + 30205п + 30214п +
+ 312п + 313п + 314п + 315п + 316п + 317п.

Средства на карточных счетах:
+ 31510п + 31610п + 41008п + 41108п + 41208п + 41308п +
+ 41408п + 41508п + 41608п + 41708п + 41808п + 41908п + 42008п +
+ 42108п + 42208п + 42308п + 42508п + 42608п.

Средства частных лиц: + 423п + 426п.
Просроченная задолженность:
+ 324а + 458а + 51208а + 51209а + 51308а + 51309а + 51408а +
+ 51409а + 51508а + 51509а + 51608а + 51609а + 51708а + 51709а +
+ 51808а + 51809а + 51908а + 51909а.

2. Система коэффициентов

Из определенных таким образом параметров составляются шесть коэффициентов.

I. Генеральный коэффициент надежности (K1), равный отношению собственного капитала к активам работающим (K/AP), показывает, насколько рискованные вложения банка в работающие активы защищены собственным капиталом банка, которым будут погашаться возможные убытки в случае невозврата или возврата в обесцененном виде того или иного работающего актива. Представляет максимальный интерес для кредиторов банка.

II. Коэффициент мгновенной ликвидности (K2), равный отношению ликвидных активов к обязательствам до востребования (ЛА/ОВ), показывает, использует ли банк клиентские деньги в качестве собственных кредитных ресурсов, и таким образом: а) в какой мере клиенты могут претендовать на получение процентов по остаткам на расчетных и текущих счетах и б) в какой мере их платежные поручения обеспечены возможностью банка быстро совершать платежи. Представляет наибольший интерес для клиентов, состоящих в банке на расчетно-кассовом обслуживании.

III. Кросс-коэффициент (K3), равный отношению суммарных обязательств к активам работающим (СО/AP), показывает, какую степень риска допускает банк при использовании привлеченных средств.

IV. Генеральный коэффициент ликвидности (K4), равный отношению суммы ликвидных активов, защищенного капитала и

средств в фонде обязательных резервов – ФОР (сч. 681а + 816а) к суммарным обязательствам [(ЛА + ЗК + ФОР)/СО], характеризует способность банка при невозврате выданных займов удовлетворить требования кредиторов в предельно разумный срок, т.е. срок, необходимый руководству банка для принятия решения и завершения операций по продаже принадлежащих банку имущества и ценностей.

V. Коэффициент защищенности капитала (K5), равный отношению защищенного капитала к собственному капиталу (ЗК/К), показывает, насколько банк учитывает инфляционные процессы и какую долю своих активов помещает в недвижимость, ценности и оборудование. Кроме того, большое численное значение этого коэффициента при достаточно высоком значении «фильтра Кромонава» может служить косвенным показателем основательности банка: банки, рассчитанные на кратковременную деятельность, обычно не вкладывают средства в свое развитие.

VI. Коэффициент фондовой капитализации прибыли (K6), равный отношению собственного капитала к уставному фонду (К/УФ), характеризует эффективность работы банка, т.е. способность наращивать собственный капитал за счет прибыли, а не дополнительных эмиссий акций.

3. Текущий индекс надежности

Для построения текущего индекса надежности к полученному набору коэффициентов применяется процедура нормирования и взвешивания.

Эвристический метод нормирования заключается в том, что коэффициенты каждого банка делятся на соответствующие коэффициенты некоего гипотетического банка, называемого оптимально надежным. Под последним понимается достаточно надежный банк, имеющий разумное распределение активов и пассивов, в том числе «разумную долю» работающих активов. Предполагается, что оптимально надежный банк для достижения доходности поддерживает разумное соотношение между безопасностью операций и стремлением к доходности (допущением риска). Оптимально надежным банком представлялся (на ноябрь 1999 г.) банк со следующими коэффициентами: K1 = 1, K2 = 1, K3 = 3, K4 = 1, K5 = 1, K6 = 3. Это означает, что такой банк:

- вкладывает в работающие активы средства в размере собственного капитала;

- содержит в ликвидной форме средства в объеме, равном обязательствам до востребования;

- имеет больше обязательств, чем работающих активов в 3 раза;

- содержит в ликвидной форме и в виде капитальных вложений средства в объеме, равном суммарным обязательствам;

- имеет капитальные активы на сумму, равную размеру собственного капитала;

- обладает капиталом в 3 раза большим, чем уставный фонд.

Каждый из рассчитанных коэффициентов анализируемого банка делится (для соизмеримости) на соответствующие коэффициенты оптимально надежного банка.

Для завершения вычислительной процедуры коэффициенты должны быть взвешены и просуммированы.

Система взвешивания заключается в учете различных предпочтений потребителей того или иного рейтинга.

Представляется, что наиболее важным коэффициентом надежности любого банка является генеральный коэффициент $K1 = K/AP$, т.е. степень покрытия рискованных вложений собственным капиталом. Поэтому ему присвоен наибольший вес – 45%. Вторым по значимости (особенно для клиентов, состоящих на расчетном и кассовом обслуживании) является коэффициент $K2 = LA/OB$, характеризующий способность банка в любой момент ответить по обязательствам до востребования в полном объеме. Он получил удельный вес 20%. Остальным показателям присвоены следующие веса: $K3 - 10\%$, $K4 - 15\%$, $K5 - 5\%$, $K6 - 5\%$.

Итоговая формула для определения текущего индекса надежности выглядит следующим образом:

$$N = 45 \cdot \Phi(K1) + 20 \cdot \Phi(K2) + 10 \cdot \Phi(K3/3) + 15 \cdot \Phi(K4) + 5 \cdot \Phi(K5) + 5 \cdot \Phi(K6/3),$$

где $\Phi(X) = A \cdot F(X; 0,5; 0,2) + (1-A) \cdot LN(1 + X/20) \cdot 20,5$.

4. Система «отсечек»

Текущий индекс надежности формируется только для банков, прошедших через систему «отсечек». Смысл этой системы – еще на предварительной стадии отсеять часть банков либо не представляющих большого общественного интереса (слишком мелкие или узкоспециализированные банки), либо имеющих недо-

статочно устойчивую структуру баланса (например, слишком «молодые»), либо заведомо находящихся в предбанкротном состоянии.

Так, для участия в рейтинге журнала «Профиль» в ноябре 1999 г. банк должен был:

- иметь собственный капитал на сумму не менее 20 млн руб. и обязательств до востребования на сумму не менее 20 млн руб.;

- проходить «отсечку» по возрасту банка (по мере развития банковской системы возрастная планка поднимается). Например, в рейтинге надежных банков на 1 октября 1999 г. участвовали банки, работающие не менее 2 лет;

- проходить сквозь «фильтр Кроморова». Фильтр Кроморова пропускает для участия в рейтинге только такие банки, для которых отношение собственного капитала к его положительной части больше, чем некое заданное число. Данный критерий отсекает банки, утратившие («проевшие») собственный капитал (вследствие убытков или иных причин) более чем на соответствующее число процентов (величина фильтра может меняться в зависимости от макроэкономических факторов). В ноябре 1999 г. в рейтинге применялся фильтр 0,3;

- иметь соотношение собственного капитала и суммарных обязательств не более 1, т.е. банк должен привлечь заемных средств не меньше, чем средств акционеров.

При этом составители рейтинга отмечают, что данные «отсечки» являются эмпирическими и могут быть изменены в зависимости от уровня инфляции, обменного курса рубля и иных макроэкономических факторов.

Окончательное ранжирование банков в рейтинговом списке проводится в порядке убывания значений индексов банков, прошедших систему «отсечек» и не исключенных по основаниям, вытекающим из субъективной информации составителей рейтинга (сомнительные бухгалтерские проводки, задержки платежей клиентов и пр.). Как правило, такие основания приводятся в публикациях рейтингов, хотя и необязательно, тем более, что иногда это может только повредить банку. Так как составители рейтинга не всегда располагают балансами всех банков России, отсутствие банка в рейтинговом списке само по себе еще ничего не означает.

В целом специалисты журнала «Профиль» готовят несколько рейтингов:

- по размеру собственного капитала;
- по надежности из ста крупнейших банков;
- по надежности из ста средних и малых банков.

Кроме того, публикуются списки: самых прибыльных банков (на текущую дату); банков, привлечших больше всего частных вкладов (по их доле в суммарных обязательствах); банков с самым большим отрицательным капиталом; банков, на балансах которых числятся самые крупные объекты недвижимости.

Методика определения рейтинга надежности банков журналом «Компания»

Рейтинг базируется на экономической модели «идеально устойчивого российского банка» для российской банковской системы [32].

Идеальным с точки зрения надежности считается банк с общим коэффициентом надежности $Q=1$. Соответственно чем ближе этот показатель к единице, тем надежнее банк. Коэффициенты надежности рейтинга рассчитываются по результатам банковских балансов за отчетный период. Авторы рейтинга признают тот факт, что использование отчетных данных не совсем корректно. В отчетном периоде банк мог провести какую-либо операцию, в целом не характерную для него. Так, в рейтинге за июль 1999 г. итоговый коэффициент Промстройбанка Санкт-Петербурга оказался субоптимальным. Очевидно, в этом месяце банк капитализировал прибыль, полученную по итогам деятельности за предшествующие периоды (необычно высокий коэффициент фондовой капитализации – K_8). В то же время объемы активных операций банка оставались на прежнем уровне. Такое совпадение помогло столь радикально «улучшить» надежность банка.

Авторы методики рейтинга постоянно ее совершенствуют. Так, для того чтобы элиминировать эффект таких операций в последующих рейтингах, они применили в последующих расчетах рейтингов более сложный показатель надежности – экспоненциальную скользящую среднюю синтезированного рейтинга надежности по месяцам (ЭСС Q).

На первом этапе составления рейтинга определяются группировки счетов, характеризующих структуру активов и пассивов коммерческого банка.

1. «Металлические» счета – активные – не учитываются в структуре высоколиквидных активов, так как в России отсутствует развитый ликвидный рынок золота и драгоценных металлов и, кроме того, вывоз драгоценных металлов на мировой рынок для российских банков весьма затруднен, начиная от оформления таможенных формальностей и заканчивая действующим 5%-ным налогом на экспорт золота и серебра (на 1999 г.). С этой точки зрения очевидно, что нельзя считать высоколиквидными активами средства на счетах 20301 – 20308 (А).

«Металлические» счета – пассивные – учитываются в структуре высоколиквидных пассивов, срок изъятия которых фактически не известен. С этой точки зрения средства на счетах 20309, 20310, 20313, 20314 (П) считаются обязательствами банка «до востребования» или обязательства, срок изъятия которых неизвестен. Даже несмотря на то что ЦБ РФ рекомендует часть этих счетов относить на «срочные обязательства», удовлетворение требований по которым наступает в срок до 30 дней (код 8991) и в срок более 1 года (код 8997). Таким образом, исключается из расчета ликвидности банка ситуация, когда банк может заявить об открытии псевдометаллических счетов, т.е. привлекать средства клиентов – физических и юридических лиц – через договор купли-продажи монетарного золота и драгоценных металлов с обязательством последующего выкупа драгоценных металлов, учитываемых на счете клиента. В случае расчета ликвидности по методикам, рекомендованным Базельским комитетом и ЦБ РФ, ликвидность банка не пострадает. Однако из-за особенностей рынка драгоценных металлов в России, описанных выше, ситуация выглядит совершенно иначе. На самом деле, если клиент изъявит желание продать определенное количество принадлежащего ему «металла» коммерческому банку, происходит отток из банка высоколиквидных средств, не компенсируемых соответствующим пополнением столь же ликвидных активов; при этом ликвидность банка ухудшается.

В коде 8997 учтена также часть счетов 20309, 20310, 20313, 20314 (П). При этом не удалось избежать двойного счета этих счетов в части привлечения средств на срок более 1 года. Банки не представляют расшифровку этих счетов по срокам в составе официальной отчетности, сдаваемой в Банк России. Однако сделанные наблюдения позволяют предположить, что погрешность в данном случае минимальна, так как лишь крайне незначитель-

ная часть срочных обязательств представляет собой депозиты на «металлических» счетах на срок более 1 года. Практически этой погрешностью при расчетах можно пренебречь.

2. Из расчета структуры ликвидных активов и пассивов исключены счета 30115 (А) «Корреспондентские счета в банках-нерезидентах в иностранных валютах с ограниченной конвертацией» и 30113 (П) «Корреспондентские счета банков-нерезидентов в иностранных валютах с ограниченной конвертацией». В первом случае ограниченно конвертируемая валюта не может быть быстро обращена в наличные денежные средства и использоваться для погашения обязательств, не номинированных в данной валюте, в то время как, учитывая валюту на своих пассивных счетах, банк может установить ограничения на немедленное исполнение приказов по расчетам в данной валюте, учитывая все те же трудности с конвертацией.

3. Из расчета ликвидных активов исключены также все депозиты коммерческого банка в Банке России (сч. 319А), поскольку согласно положению 67-П «досрочное изъятие банком средств, размещенных в депозит в Банке России, не допускается».

4. В отличие от методики рейтинга, проводимого журналом «Профиль», эксперты журнала «Компания» предполагали более разумным относить счета 31301(П) «Кредит, полученный при недостатке средств на корреспондентском счете в кредитной организации-резиденте («овердрафт»))» и 31401(П) «Кредит, полученный при недостатке средств на корреспондентском счете в кредитной организации-нерезиденте («овердрафт»))» к обязательствам до востребования, либо срок удовлетворения которых не определен. По их мнению, это вытекает из возможности требования либо немедленного погашения кредита «овердрафт» банками, либо безакцептного списания средств со счета лоро банка, получившего такой кредит. Кроме того, даже если банки и допускают наличие кредита «овердрафт» на счетах банков-корреспондентов, то сроки погашения такого кредита значительно изменяются в зависимости от заключаемого договора (как правило, это кредит intraday, иначе он может быть отнесен на другие счета баланса). Соответственно учитываются средства на счетах 32001(А) «Кредит, предоставленный при недостатке средств на корреспондентском счете в кредитной организации-резиденте («овердрафт»))» и 32101(А) «Кредит, предоставленный при недостатке средств на корреспондентском счете в кредитной органи-

зации-нерезиденте («овердрафт»))» в качестве высоколиквидных активов.

5. Остатки средств по счету 501(А) «Долговые обязательства Российской Федерации» и 502(А) «Долговые обязательства субъектов Российской Федерации и местных органов власти» учитываются в качестве работающих рискованных активов (в рейтинге им присвоен коэффициент риска 70% – такой же, как и средствам на счетах и в депозитах банков-резидентов и в банках-нерезидентах стран, не являющихся членами ОЭСР).

6. В защищенный капитал не внесены счета (611А–61103) «Малоценные и быстрообналичиваемые предметы», (61201–61202) «Реализация (выбытие) имущества банков».

На втором этапе рассчитываются коэффициенты, характеризующие различные аспекты деятельности коммерческого банка, и в первую очередь показатели ликвидности и защищенности капитала банка. Значения данных коэффициентов для «идеально-го» банка приведены в табл. 5.3.

Таблица 5.3

| Коэффициент | Формула | Значение К' | Вес (А) |
|-----------------------------------|-----------------------|-------------|---------|
| Степенной (K_1) | $ЛА/(ОВ + СО)$ | 2/3 | 0,1 |
| Показательный (K_2) | $ЛА/СА$ | 1/2 | 0,05 |
| Мгновенный (K_3) | $ЛА/ОВ$ | 1 | 0,175 |
| Кросс-коэффициент (K_4) | $(ОВ + СО)/РА$ | 3 | 0,125 |
| Генеральной ликвидности (K_5) | $(ЛА + ЗК)/(ОВ + СО)$ | 1 | 0,275 |
| Генеральной надежности (K_6) | $СК/РА$ | 1 | 0,225 |
| Защищенности капитала (K_7) | $ЗК/СК$ | 1 | 0,025 |
| Капитализации прибыли (K_8) | $СК/УФ$ | 3 | 0,025 |

В приведенной таблице:

Сальдированные активы (СА) – общая сумма всех активов по балансу банка, рассчитываемая как остатки по счетам:

202, 20302, 20303, 20305, 20306, 20308, 204, 30102, 30104, 30106, 30202, 30204, 30208, 30210, 31901, 30110, 30114, 30115, 30118, 30119, 30206, 30213, 501, 50201, 50301, 50401, 50501, 50601, 50701, 50801, 50901, 51001, 51101, 50202, 50302, 50402, 50502, 50602, 50702, 50802, 50902, 51002, 51102, 50202, 50303, 50403, 50503, 50603, 50703, 50803, 50903, 51003, 51103, 60101, 60102, 60103, 60104, 60201, 60202, 60203,

60204, 60205, 20311, 20312, 20315, 20316, 20317, 20318, 320–32010, 321–32110, 322–32211, 323–32311, 324–32403, 40308, 40310, 441, 442–44210, 443–44310, 444–44410, 445–44509, 446–44609, 447–44709, 448–44809, 449–44909, 450–45009, 451–45109, 452–45209, 453–45309, 454–45409, 455–45508, 456–45607, 457–45707, 458–45818.460–46008, 461–46108, 462–46208, 463–46308, 464–46408, 465–46508, 466–46608, 467–46708, 468–46808, 469–46908, 470–47008, 471–47108, 472–47208, 473–47308, 47402, 512–51210, 513–51310, 514–51410, 515–51510, 516–51610, 517–51710, 518–51810, 519–51910, 60802, 604, 605, 60606, 607, 60801, 60901, 60902, 610, 61101, 61102, 705, 20319, 20320, (30221–30222>0), 303(дебетовое сальдо – ДС), 304(ДС), 30602, 30605, 325, (40104–40102>0), 40311, (40313–40312>0), (40908–40907>0), 47404, 47406, 47408, 47410, (47413–47412>0), 47415, 47417, 47420, 47423, 60302, 60304, 60303, 60308, 60310, 60312, 60314, 60315, 60317, 60318, 60319, 60321, 60323, 60337, 60339, 60341, 60343.62102, 61309, 614–61409 – код 8961 (неоплаченные проценты по векселям, часть счетов: 51208, 51209, 51308, 51309, 51408, 51409, 51508, 51509, 51608, 51609, 51708, 51709, 51808 51809, 51908, 51909).

Ликвидные активы (ЛА) по счетам: 202, 30102, 30104, 30106, 30110, 30114, 30206, 30210, 30213, 30402, 30404, 30406, 30409, 32001, 32101, 32201, 32210, 32301, 32310, 46001, 46101, 46201, 46301, 46401, 46501, 46601, 46701, 46801, 46901, 47001, 47101, 47201, 47301, 47418, вложения в государственные долговые обязательства и облигации внутреннего и внешнего валютных займов, не являющиеся обеспечением по полученным банками кредитам (часть сч. 501 – балансовый счет 30102 в части сумм, на которые наложен арест).

Обязательства до востребования (ОВ) по счетам:

20309, 20310, 20313, 20314, 301(все «П» за исключением сч. 30113), 30214, 304(П), 30601, 30604, 31301, 31401, 31501, 31510, 31601, 31610, 317, 318, 40101, (40102–40103–40104), 40105... 40107 (40108–40109), 402, 40301, 40302, 40306, 40309, 404, 405, 406, 407, 408, (409П–40906–40907–40911), 41001, 41008, 41101, 41108, 41201, 41208, 41301, 41308, 41401, 41408, 41501, 41508, 41601, 41608, 41701, 41708, 41801, 41008, 41901, 41908, 42001, 42008, 42101, 42108, 42201, 42208, 42301, 42308, 42501, 42508, 42601, 42608, 42701, 42801, 42901, 43001, 43101, 43201, 43301, 43401, 43501, 43601, 43701, 43801, 43901, 44001, 47403, 47405, 47407, 47409, 47422, 52301, 60301, 60303, 60305, 60307, 60309, 60311, 60313, 60322 – суммы, подлежащие оплате более чем через 30 дней (дивиденды, налоги), а также средства,

выделенные по решениям Правительства РФ на инвестиционные и конверсионные программы.

Срочные обязательства (СО) по счетам:

31201–31206, 31302...31309, 31402...31409, 31502...31509, 31602...31609, (40110–40111), 40307, 41002...41007, 41102–41107, 41202...41207, 41302...41307, 41402...41407, 41502...41507, 41602...41607, 41702...41707, 41802...41807, 41902...41907, 42002...42007, 42102... 42107, 42202...42207, 42302...42307, 42502...42507, 42602...42607, 42702... 42707, 42802...42807, 42902...42907, 43002...43007, 43102...43107, 43202... 43207, 43302...43307, 43402...43407, 43502...43507, 43602...43607, 43702...43707, 43802...43807, 43902...43907, 44002...44007, 52001...52006, 52101...52106, 52201...52206, 52302...52307 – гарантии и поручительства, выданные банком со сроком исполнения обязательств в течение ближайших 30 дней, часть внебалансового счета 91404 (50%), обязательства банка со сроком погашения более 1 года: а) обязательства банка в драгоценных металлах – часть счетов 20309, 20310, 20313, 20314; б) по средствам, выделенным в соответствии с решением Правительства РФ на инвестиционные нужды.

Защищенный капитал (ЗК) по счетам:

20301, 20302, 20303, 20308, 20315, 20316, 20401, 60401, 60402, 60403, 60404; 60405, 605 –606(П), 60606, 607, 609(А)–60903, 610.

Просроченная кредиторская задолженность (ПЗ):

по основной сумме выданных кредитов и процентам, не выплаченным в срок, 20317, 20318, 20319, 20320, 324–32403, 325, 40311, 458–45818, 459, 51208, 51209, 51308, 51309, 51408, 51409, 51508, 51509, 51608, 51609, 51708, 51709, 51808, 51809, 51908, 51909.

Работающие активы (РА): общая сумма всех активов по балансу банков (сальдированные счета актива) – ликвидные активы (ЛА) – ФОР (сч. 30202 + 30204) – защищенный капитал (ЗК) – просроченная кредиторская задолженность (ПЗ) – малоценные и быстроизнашивающиеся предметы (сч. 611А–61103).

Собственный капитал (СК) по счетам:

102, 103, 104–105, 106, 107, – 60302, – 60304, –60306, – 60310 – –60319–60321, – 60323, (61305, 61306, 61307, 61308–61401 – 61405 – – 61406 – 61407 – 61408), (701 – 702), (703 – 704 –705) – код 894811 – – код 8949 – код 8965 – код 8967, (код 8968 – 8969) – код 8970 – – код 8971.

Уставный фонд (УФ) по счетам: 102, 103, –105.

Степенной коэффициент показывает, насколько ликвидные активы покрывают обязательства до востребования и срочные обязательства коммерческого банка. Иными словами, как быстро и в каком объеме банк готов удовлетворить требования своих кредиторов в случае массового изъятия клиентами своих средств из банка. Коэффициент показывает возможность банка противостоять возникновению банковской паники.

Показательный коэффициент характеризует долю ликвидных активов в общем объеме всех активов банка. Чем выше доля ликвидных активов, тем устойчивее банк и тем больше у него возможностей немедленно удовлетворить возникающие к нему требования. Однако ликвидные активы, как правило, не приносят банку доходов. Следовательно, чем больше доля ликвидных активов, тем меньше у банка возможностей заработать прибыль для себя, своих клиентов и кредиторов.

Мгновенный коэффициент ликвидности отражает способность банка немедленно удовлетворить возникшие к нему требования, не прибегая к относительно дорогостоящим операциям по мобилизации менее ликвидных активов. Этот коэффициент очень часто называют «быстрым» (quick ratio), так как он может значительно колебаться даже в течение одного операционного дня банка.

Кросс-коэффициент равен соотношению обязательств банка (как до востребования, так и срочных) к работающим активам. В некотором отношении этот коэффициент можно считать обратным показательному коэффициенту. Чем больше значение знаменателя (активов работающих), тем выше доходность банка, но тем больше и уязвимость банка при удовлетворении неожиданно возникающих обязательств.

Генеральный коэффициент ликвидности определяет общее соотношение банковских пассивов и активов, а также способность банка в целом отвечать по своим обязательствам.

Генеральный коэффициент надежности показывает, насколько размещенные банком активы обеспечены собственным капиталом. Чем больше значение этого коэффициента, тем меньше вреда способен нанести банк своим клиентам при банкротстве. Большое значение этого коэффициента – типичный признак банка-однодневки, созданного для проведения расчетов, либо банка, который не может привлекать дополнительные ресурсы в силу каких-либо обстоятельств (например, «подмоченной» репутации).

Коэффициент защищенности капитала характеризует политику, проводимую банком в отношении вложений в основные средства – недвижимость (здания и сооружения), оборудование, прочее имущество, а также тезаврацию золота.

Капитализация прибыли отражена в последнем коэффициенте. Учет его позволяет исключить обоснованные упреки в том, что согласно полученной методике наиболее надежными кажутся банки, которые не капитализируют прибыль в уставном фонде. Этот коэффициент особенно интересен для вкладчиков коммерческого банка – нынешних и потенциальных.

Текущий индекс надежности банка, показывающий его «приближение к идеальному», воплощен в рейтинговой оценке Q:

$$Q = A_1 \cdot K_1 / K'_1 + \dots + A_8 \cdot K_8 / K'_8.$$

5.3. РЕЙТИНГ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ БАНКОВ ПО МЕТОДИКЕ ОРГБАНКА

Как организация, специализирующаяся на рынке межбанковских кредитов, Оргбанк начал разрабатывать свою методику, основанную на анализе особенностей банковской практики. История создания методики рейтинга кредитоспособности банков такова.

С самого начала деятельности Оргбанка его аналитические службы ежедневно определяли и определяют рейтинг банков, который используется для внутреннего потребления. Вопрос о целесообразности публикации рейтинга кредитоспособности банков встал на повестку дня после краха Кассового Союза в октябре 1993 г., когда рынок межбанковских кредитов был дестабилизирован их массовым невозвратом. Требовалось предпринять неординарные усилия по преодолению этой дестабилизации, одновременно повысить уровень доверия друг к другу операторов этого рынка и расширить его возможности. Фактически для укрепления доверия банков друг к другу, а впоследствии и для развития рынка МБК, Оргбанк как организатор и самый активный маркетмейкер рынка (в начале 1994 г. более 60% сделок на московском рынке МБК приходилось на Оргбанк) посчитал своим долгом опубликовать свой рейтинг банков, который впервые

появился в печати в январе 1994 г. Это был рейтинг надежных банков, т.е. тех, с которыми нерискованно было совершать межбанковские операции. Работа на межбанковском рынке позволила накопить и проанализировать обширный объем формальных и неформальных признаков, касающихся кредитоспособности банков.

Методика определения рейтинга, разработанная Оргбанком, направлена, в первую очередь, на анализ кредитоспособности заемщика. Она устанавливает рейтинг того или иного банка именно по этому показателю. Структура рейтинга кредитоспособности была разработана Оргбанком на основе аналогов, применяемых в мировой практике. Она включала в себя три этапа анализа кредитоспособности: формальный, математический и экспертный.

Первый этап заключался в непосредственной проверке выполнения банками требований ограничительных критериев, сформулированных для каждой группы банков.

На втором этапе определялась количественная характеристика рейтингового индекса, рассчитанного по определенному набору нормативных параметров, и на третьем этапе – экспертный показатель кредитоспособности банков на основе информации, публикуемой в печати или полученной из других видов источников.

Структура индексации рейтинга кредитоспособности Оргбанка

Высшая категория кредитоспособности (LA):

- LA3 – самая высокая;
- LA2 – очень высокая;
- LA1 – высокая.

Средняя категория кредитоспособности (LB):

- LB3 – хорошая;
- LB2 – выше средней;
- LB1 – средняя.

Низкая категория кредитоспособности (LC):

- LC3 – неопределенная;
- LC2 – низкая;
- LC1 – очень низкая.

Некредитоспособная категория (LD):

- LD3 – некредитоспособность;
- LD2 – неплатежеспособность;
- LD1 – банки с отозванной лицензией.

Как правило, в средствах массовой информации публиковались сведения о первых двух категориях (LA, LB), включающих шесть групп банков. Сведения же о банках, попавших в категорию LC (низкая кредитоспособность) и категорию LD (некредитоспособность), никогда не публиковались. Однако эти сведения имели практическое значение: Оргбанк не размещал межбанковские кредиты в банках категории LC и LD, тем самым он снижал уровень кредитных рисков.

Состав участников публикуемой части рейтинга постоянно изменялся. Так, динамика перемещения банков внутри рейтинга в 1994 г. в полной мере отражала сложный период в развитии банковской системы. Публикуемая часть рейтинга в начале 1994 г. насчитывала 144 банка, к апрелю увеличилась до 174, но уже к концу этого года она сократилась до 129 банков. В целом, в перемещениях банков по рейтингу можно было проследить определенную тенденцию к снижению их рейтингового индекса. Например, заметные перемещения произошли в самой верхней части рейтинга (в LA2 – с 9 до 7, в LA1 – с 11 до 17 банков). Еще большие изменения происходили в категории LB. Ухудшение финансового положения многих банков, а также банкротства средних и мелких банков нашли свое адекватное отражение в рейтинге. Так, количество банков, относящихся к категории LB, за 1994 г. сократилось на 24,6%. Менее всего изменения коснулись группы LB3. В то же время в группе LB2 количество банков сократилось с 44 до 29, причем состав их обновился более чем на половину. И, наконец, наибольшие изменения произошли в группе LB1. Из 42 банков, составлявших группу в начале года, около 30 перешли в непубликуемую часть рейтинга, а общее количество банков этой группы сократилось до 37.

Настоящей методикой было предусмотрено использование десяти ограничительных критериев по формальным признакам, позволяющих сделать предварительную классификацию банков с помощью компьютерной программы.

Первый ограничительный признак – это валюта баланса. Кроме того, при определении рейтинга по методике Оргбанка во главу угла ставилась прежде всего кредитоспособность как возможность отвечать по обязательствам. При этом надежность рассматривалась как один из важнейших элементов кредитоспособности. Следующий ограничительный признак – величина

капитала. Формула расчета капитала не совпадала с рекомендуемой Центральным банком РФ формулой. Следующий ограничительный критерий – уровень рентабельности. Здесь учитывался фактор заинтересованности акционеров банка в его деятельности, так как, если уровень рентабельности значительно ниже ставок по депозитным вкладам, то это могло привести к массовому оттоку капитала из банка и подорвать его ликвидность. Ограничение на рентабельность не распространялось на банки категорий LC и LD.

Наиболее важными, на наш взгляд, ограничительными критериями были доля заемных средств в валюте баланса и коэффициент срочной ликвидности. Кроме того, проводился первичный отбор банков по срокам деятельности банков и учитывались общие ограничения по количеству банков в группе. При этом анализировались банки, имеющие оплаченный уставный фонд в размере не ниже установленного ЦБ РФ.

Математический этап. Он включал в себя расчет параметров, характеризующих практически все аспекты деятельности анализируемого банка. Все анализируемые параметры были условно разделены на шесть крупных направлений. Это результирующий финансовый показатель (L1), показатель динамики управления финансовыми фондами банка (L2), профессионализм банка (L3), структура банка (L4), история банка (L5), имидж банка (L6). В первую группу финансовых показателей (L1) относились как абсолютные, так и качественные показатели (их около 50), рассчитанные на основе балансовых данных и расшифровок к ним. Их анализ позволял оценить структуру и использование привлеченных средств, достаточность капитала банка, степень зависимости его баланса от заемных средств, коэффициенты достаточности резервов, ликвидности и т.д. Это наиболее емкая в плане расчета взаимосвязанных величин часть анализа, но не основная для конечного результата.

Следующей частью анализа являлся расчет показателя динамики управления финансовыми фондами банка. В данной группе показателей проводились учет и анализ финансовых потоков с точки зрения их периодичности и значительности для финансового состояния. Такой анализ представлялся целесообразным не только из-за объема тех или иных финансовых потоков, которые определяют направления финансовой политики банка, но и из-за

стратегической важности решений, которые могут привести к существенным изменениям в управлении. Далее на основе экспертных оценок по балльной шкале учитывался уровень квалификации кадров, их личные данные, структура банка – количество филиалов, всего и в регионах, количество сотрудников, а также история банка и его имидж.

В заключении математического этапа анализа рассчитывался суммарный рейтинговый индекс L_i по каждой категории показателей, как сумма факторных показателей L_{ik} , взятых с весовыми коэффициентами C_k , определяющими степень влияния данного фактора на результирующий показатель L_i :

$$L_i = \sum_{k=1}^N C_k \cdot L_{ik}.$$

После анализа проводилась **экспертная оценка** всех полученных показателей, в результате которой банку присваивалась определенная категория в соответствии с действующей классификацией.

Полученный таким образом рейтинг кредитоспособности банков являлся основой при определении Оргбанком целесообразности и формы кредитных отношений с другими банками. На основе этого рейтинга определялась кредитная ставка. При этом банкам высшей категории LA предлагалась минимальная ставка, являющаяся ставкой prime rate во всем диапазоне кредитных отношений. Для средней категории кредитоспособности ставка была выше на несколько процентных пунктов.

Используя рейтинг кредитоспособности банков, определенной по методике Оргбанка, финансовые институты, организации и частные лица могли выбрать себе партнеров для сотрудничества, заранее зная, что это сотрудничество не принесет им финансовых потерь.

Жизнь полностью подтвердила правильность выбранной стратегической концепции по высокой надежности межбанковского кредитования, основанной на результатах анализа рейтинга кредитоспособности банков. Это позволило Оргбанку успешно преодолеть банковские кризисы 1994, 1995 и 1998 гг. и безболезненно пережить микрокризис на рынке МБК в июне и июле 2004 г.

* * *

В заключение следует отметить следующее. В экономически развитых странах оценка финансового состояния коммерческих банков на основе рейтингов банков является необходимым элементом информационной инфраструктуры финансового рынка. Интерес банков к рейтингам объясняется как необходимостью изучения рейтинговых показателей своих конкурентов для развития банковского бизнеса, так и для выбора контрагентов на рынке МБК. В современной России развитие рейтинговой системы оценки устойчивости, надежности банков совпало с бурным развитием банковской системы в 1993–1994 гг. и рынка МБК в частности. Работа банков в этом секторе денежного рынка стимулировала развитие сектора рейтинговых услуг. Рейтинговая система России находится в стадии развития. В условиях переходной экономики, нестабильности ее финансового сектора, периодически происходящих микро- и макрокризисов банковской системы позиционирование банков в банковском сообществе остается важным как для банков, так и для их потенциальных клиентов [33, 34].

Отечественная система определения рейтингов банков находится в состоянии эволюционного развития вслед за развитием банковской системы. На рынке рейтинговых услуг происходит процесс самосанации. С рынка уходят, по тем или иным причинам, одни рейтинговые и информационные агентства и появляются новые. В частности, в последние годы на российском рынке рейтинговых услуг появились международные компании, специализирующиеся на присвоении рейтингов. Знаковыми стали приобретение компанией Standart & Poor's контрольного пакета акций ЕА-Рейтинг в декабре 2000 г. и почти одновременно с этим образование Национального рейтингового агентства «Рус-Рейтинг» в результате альянса Интерфакса и Moody's [35].

Применительно к рынку МБК отметим, что оценка финансового состояния банков важна для повышения доверия между банками. Последний «кризис доверия» банков на рынке МБК в 2004 г. (подробнее см. в гл. 8) показал, что оценка финансового состояния партнеров крайне актуальна и система рейтингов финансовой устойчивости и надежности банков будет востребована. Для профессионалов рынка МБК критерием качества рейтинга является его соответствие действительности в период банковских кризисов.

Глава 6

Основные тенденции развития межбанковского кредитного рынка (1995–1998 гг.)

6.1. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ РЫНКА МЕЖБАНКОВСКИХ КРЕДИТОВ В 1995 г.

Анализируя тенденции развития рынка межбанковских кредитов в 1995–1998 гг., отметим, что объективные условия функционирования межбанковского кредитного рынка (с точки зрения ликвидности и доходности) кардинально изменились в 1995 г. С этого года Банк России прекратил использование прямых кредитов для финансирования дефицита федерального бюджета и перестал предоставлять целевые централизованные кредиты отраслям экономики.

Ужесточение финансовой политики Правительства и Центрального банка РФ, направленное на оздоровление и стабилизацию российской экономики, привело к тому, что на фоне депрессивной стабилизации производства (продолжавшейся со II квартала 1994 г.) и снижения уровня инфляции обострился кризис неплатежей, охвативший все сферы экономики, в том числе и банковский сектор.

Основным событием для банковской системы России в 1995 г. стал межбанковский кризис, разразившийся на рынке МБК в августе, следствием которого явился кризис взаимного доверия банков. Последний, наряду с другими макроэкономическими факторами, способствовал существенному снижению объемов операций, проводимых на рынке МБК, разделению его на отдельные сегменты, изменению роли этого рынка как одного из высокодоходных, ликвидных и спекулятивных секторов финансового рынка. Остановимся на анализе состояния рынка МБК в этот период более подробно.

Определенный интерес представляет анализ влияния изменений рыночной конъюнктуры в 1995 г. на динамику показателей, входящих в систему базовых индикаторов рынка МБК.

Общее и наглядное представление о состоянии рынка МБК в 1995 г. дает динамика процентной ставки МІВОР (рис. 6.1), характеризующая кредитную политику банков на московском рынке межбанковских кредитов.

В первом полугодии этого года ситуация на рынке МБК складывалась следующим образом. В январе (как и в январе 1993–1994 гг.) преобладающей тенденцией стало значительное увеличение процентных ставок по сравнению с предшествующим месяцем. Межбанковские кредиты подорожали во всех регионах России в среднем на 20 процентных пунктов. Наиболее дорогими межбанковские кредиты были в четырех регионах: в Москве, Восточной и Западной Сибири и в Приморском крае. В целом по России средняя процентная ставка по межбанковским кредитам варьировала в пределах 140–180% годовых.

Повышение процентных ставок на рынке МБК происходило под влиянием нескольких факторов. В рамках жесткой (рестрикционной) кредитно-денежной политики Банк России использовал ряд инструментов и методов, направленных на «связывание» свободных рублевых средств на денежном рынке и на стабилизацию ситуации на валютном рынке. В январе он задействовал такие радикальные методы регулирования кредитных возможностей коммерческих банков, как изменение норм резервирования, а также прямые (административные) ограничительные методы на валютном рынке.

Так, в начале января Банком России были использованы следующие превентивные меры.

Во-первых, с 1 января 1995 г. был введен новый порядок формирования и использования резерва на возможные потери по ссудам, выданным в рублях: банки обязаны создавать резерв на возможные потери по ссудам в размере от 2 до 100% (в зависимости от группы риска ссудной задолженности). Эта мера, необходимая в условиях массовых невозвратов кредитов, привела к удорожанию всех видов денежных ресурсов [36].

Во-вторых, с 1 января Центральный банк РФ начал жестко регулировать темпы роста биржевого курса доллара: максимальное отклонение курса доллара к рублю в течение одной торговой сессии не должно было превышать 10% величины начального курса торгов, что должно было уменьшить спекулятивный потенциал валютного рынка.

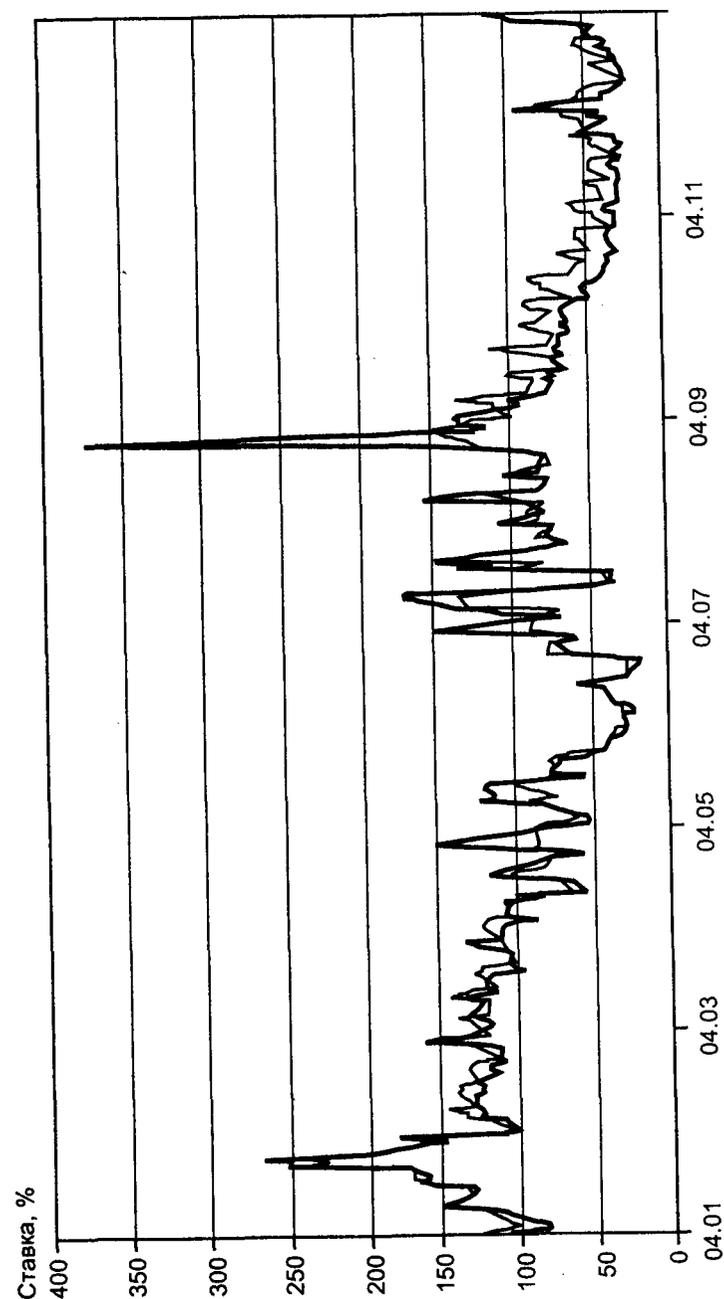


Рис. 6.1. Динамика ставки МІВОР в 1995 г.

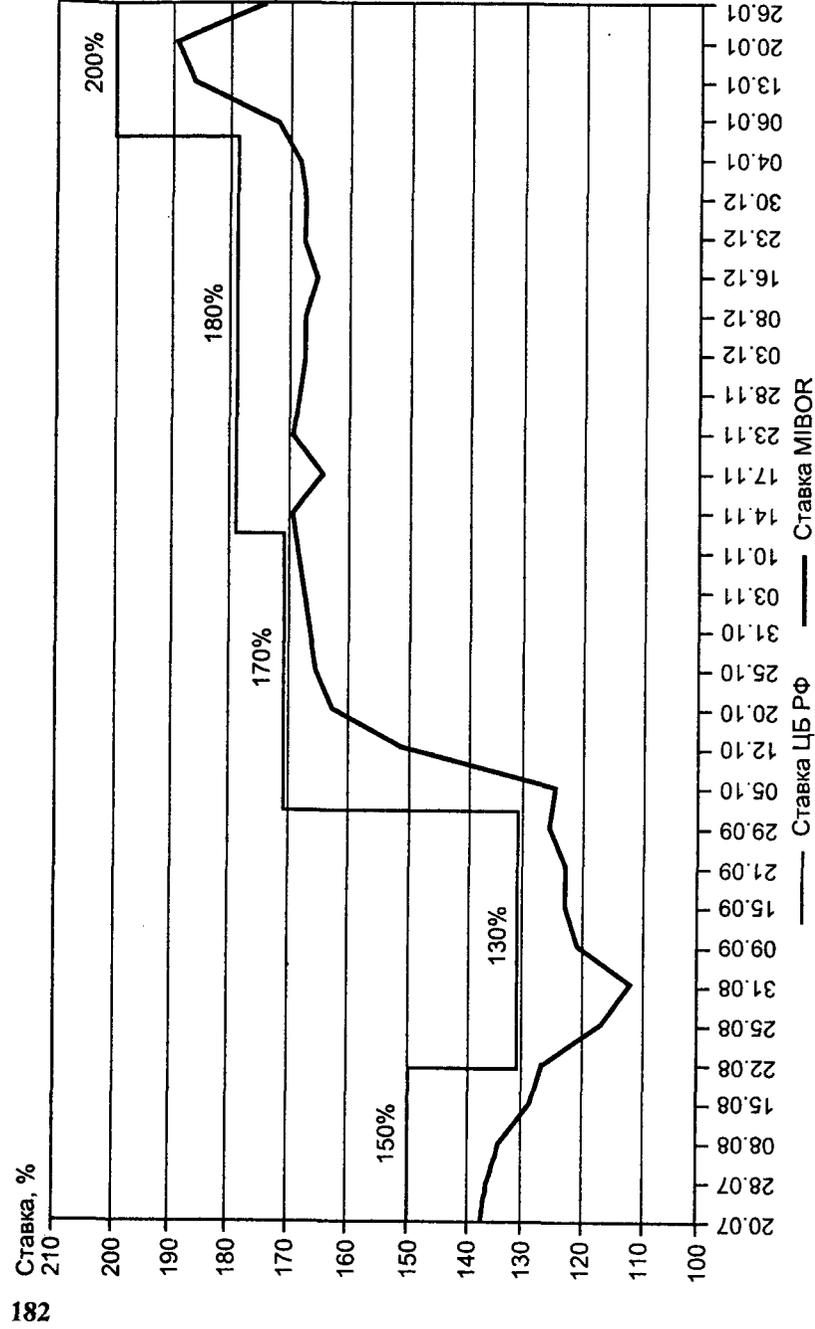


Рис. 6.2. Динамика трехмесячных ставок MIBOR и ставок рефинансирования ЦБ РФ в июле 1994 г. – январе 1995 г.

С 6 января ставка рефинансирования была увеличена со 180 до 200% годовых. Банк России стимулировал коммерческие банки (в очередной раз) повышать стоимость рублевых кредитных ресурсов и, соответственно, уменьшать их давление на валютный рынок, стабилизируя тем самым курс иностранной валюты.

Сравнительный анализ динамики трехмесячной процентной ставки MIBOR и ставки рефинансирования ЦБ РФ за период с июля 1994 г. по январь 1995 г. (рис. 6.2) показывает, что рыночная ставка MIBOR начала расти в октябре 1994 г. (после «черного вторника») и приблизилась к значению ставки рефинансирования (170%) лишь в середине ноября, затем рост ставки MIBOR прекратился, и в ноябре–декабре 1994 г. она стабильно не превышала 170% годовых. Индикаторы рынка МБК – ставки MIACR и INSTAR (по фактическим сделкам) в ноябре–декабре 1994 г. и первых числах января 1995 г. были также ниже 170% и за редким исключением незначительно превышали этот рубеж.

Таким образом, можно утверждать, что повышение ставки рефинансирования 17 ноября 1994 г. до 180% годовых и 6 января 1995 г. до 200% было продиктовано политикой Центрального банка РФ, а никак не рыночными реалиями.

В целом реакция рынка межбанковских кредитов на превентивные меры Банка России была адекватной – в первой половине января 1995 г. процентные ставки по трехмесячным кредитам подорожали в среднем на 20%, изменяясь в соответствии с конъюнктурой рынка, т.е. не превысили 190% годовых (рис. 6.3).

Московский рынок МБК, на долю которого приходился наибольший объем операций, был нестабилен: периоды роста процентных ставок завершались их резким падением. Динамика ставки MIACR (рис. 6.4) свидетельствует, что процентные ставки по «сверхкоротким» кредитам (сроком от 1 до 3 дней) наиболее чутко реагировали на изменения текущей конъюнктуры финансового рынка. Рост процентных ставок на рублевом рынке МБК коррелировался с активностью банков на других доходных сегментах финансового рынка. Например, основной причиной резкого роста ставок по «коротким» кредитам 11 января стал состоявшийся в этот день аукцион по размещению 28-го выпуска трехмесячных ГКО объемом 2 трлн руб. Другой заметный скачок процентных

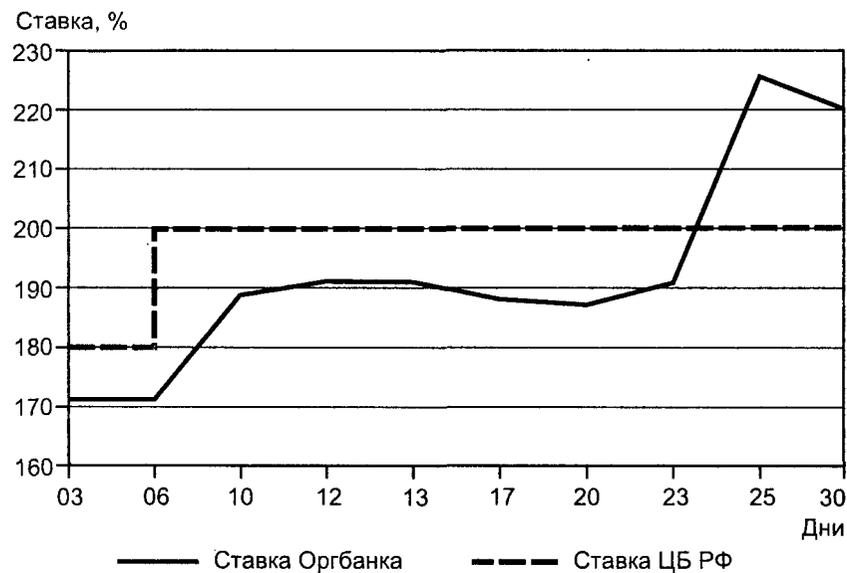


Рис. 6.3. Динамика трехмесячной ставки МБК Оргбанка и ставки рефинансирования ЦБ РФ в январе 1995 г.

ставок был зафиксирован 17 и 18 января. Процентная ставка МІАСR по однодневным кредитам в эти дни поднялась до 230 и 248% соответственно (для сравнения отметим, что ставка INSTAR по однодневным МБК 17 января достигала 210% годовых). Этот рост был обусловлен прежде всего возросшей спекулятивной привлекательностью курса доллара (16 января он увеличился на 41 руб./долл., а на следующий день – на 44 руб./долл.). Кроме того, котировки межбанковского курса доллара значительно превышали биржевой курс: в начале января – на 50–90 пунктов, в середине месяца – на 10–60 пунктов, что также способствовало проведению спекулятивных арбитражных операций.

Что касается межбанковских кредитов на более длительные сроки, то на московских площадках Оргбанка, МФД и Росфининвеста (табл. 6.1 и 6.2) в начале месяца подорожали двухмесячные кредиты – их стоимость за вторую неделю января увеличилась по сравнению с уровнем предыдущей недели на 22%, достигнув отметки 184% годовых.

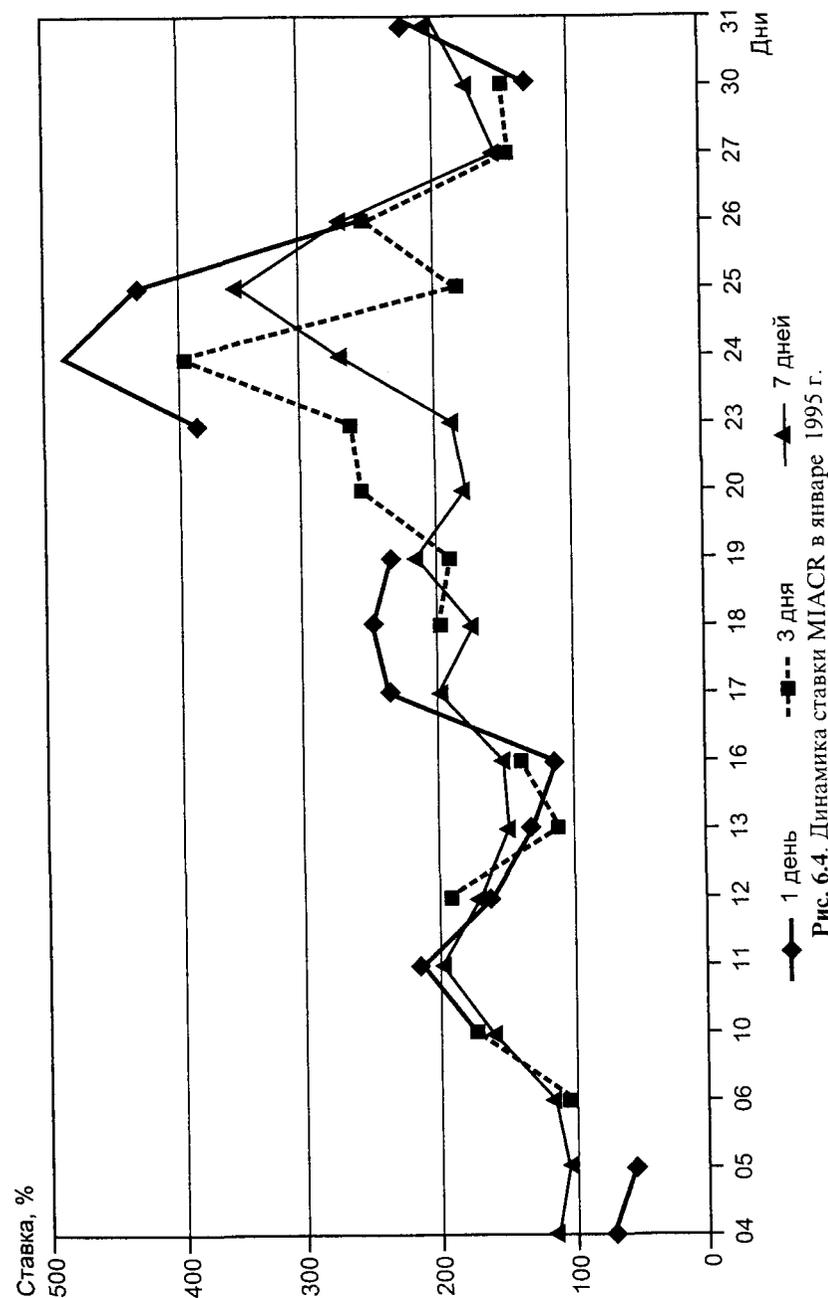


Рис. 6.4. Динамика ставки МІАСR в январе 1995 г.

Оборот и процентные ставки по среднесрочным МБК на московских площадках в январе 1995 г.
(за неделю)*

| Московская площадка | Срок размещения, мес. | Объем продаж, млн руб. | | | | Процентная ставка, % | | | | Средневзвешенная ставка, % | |
|---------------------|-----------------------|------------------------|-------------|-------------|-------------|----------------------|-------------|-------------|-------------|----------------------------|-------------|
| | | 02.01–06.01 | 09.01–13.01 | 16.01–20.01 | 23.01–27.01 | Итого | 02.01–06.01 | 09.01–13.01 | 16.01–20.01 | | 23.01–27.01 |
| Росфининвест | 3 | 0 | 8100 | 7350 | 9800 | 25 250 | – | 177,10 | 172,38 | 192,26 | 181,61 |
| | 4 | 0 | 0 | 2000 | 0 | 2000 | – | – | 173,0 | – | 173,0 |
| Итого | | 0 | 8100 | 9350 | 9800 | 27 250 | – | 177,10 | 172,51 | 192,26 | 180,98 |
| Оргбанк | 2 | 7500 | 6000 | 5400 | 5000 | 23 900 | 166,0 | 184,0 | 186,0 | 218,0 | 185,92 |
| | 3 | 0 | 4500 | 12 000 | 0 | 16 500 | – | 189,0 | 188,0 | – | 188,27 |
| Итого | | 7500 | 10 500 | 17 400 | 5000 | 40 400 | 166,0 | 186,14 | 187,38 | 218,0 | 186,88 |
| МФД | 3 | 0 | 4000 | 0 | 18 000 | 22 000 | – | 180,0 | – | 211,67 | 205,91 |
| Итого | | 0 | 4000 | 0 | 18 000 | 22 000 | – | 180,0 | – | 211,67 | 205,91 |

* Расчет Отдела финансовых рынков и институтов по данным Оргбанка, МФД и Росфининвеста // Бюллетень банковской статистики. – 1995. – № 3 (22).

Динамика средних процентных ставок по межбанковским кредитам в январе 1995 г.
(за неделю)*

| Срок кредитования, дней | 06.01 | 13.01 | 20.01 | 27.01 |
|-------------------------|-------|-------|-------|-------|
| 1–30 | 145,8 | 168,0 | 177,3 | 214,5 |
| 31–90 | 166,6 | 184,9 | 185,3 | 210,5 |
| Более 90 | – | – | 173,0 | – |

* Расчет Отдела финансовых рынков и институтов по данным Оргбанка, МФД и Росфининвеста // Бюллетень банковской статистики. – 1995. – № 3 (22).

Ставки по трехмесячным кредитам к концу второй недели января составили 180%, что на 20% больше, чем в предпоследнюю неделю декабря (в последнюю неделю 1994 г. и первую неделю 1995 г. сделки по трехмесячным МБК не заключались). Данные о рынке среднесрочных межбанковских кредитов в Москве за январь приведены в табл. 6.3.

В целом же использованные Центральным банком РФ в начале января превентивные меры оказались недостаточными для достижения стабилизации на валютном рынке. В начале третьей недели января объемы продаж и темпы роста курса доллара вновь возросли: с 13 по 20 января курс доллара увеличился на 171 пункт (4,3%).

Повышение уровня доходности на других сегментах финансового рынка также не оказывало стабилизирующего влияния на валютный рынок. Рынок МБК зафиксировал стабильный рост ставок по кредитам всех видов срочности, на рынке ГКО средневзвешенная доходность к погашению двух аукционов (5 и 11 января) составила 315,1%.

В сложившейся на финансовом рынке ситуации ЦБ РФ принял очередные регулирующие меры. 17 января он известил (своей телеграммой № 13–95) об изменении норм отчислений в фонд обязательных резервов с 1 февраля 1995 г. [37]:

- по счетам до востребования и срочным обязательствам коммерческого банка до 30 дней – 22%;
- по срочным обязательствам более 30 и до 90 дней – 15%;
- более 90 дней – 10%.

**Оборот и процентные ставки по среднесрочным МБК
на московских площадках в январе 1995 г.**
(обобщенные данные)

| Срок размещения, мес. | Объем продаж, млн руб. | | | | | Процентная ставка, % | | | | | Средневзвешенная ставка, % |
|-----------------------|------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------------|---------------|-------------|---------------|---------------|----------------------------|
| | 02.01–06.01 | 09.01–13.01 | 16.01–20.01 | 23.01–27.01 | Итого | 02.01–06.01 | 09.01–13.01 | 16.01–20.01 | 23.01–27.01 | | |
| 2 | 7500 | 6000 | 5400 | 5000 | 23 900 | 166,00 | 184,00 | 186,00 | 218,00 | 185,92 | |
| 3 | 0 | 16 600 | 19 350 | 27 800 | 63 750 | – | 181,02 | 182,07 | 204,82 | 191,72 | |
| 4 | 0 | 0 | 2000 | 0 | 2000 | – | – | 173,00 | – | 173,00 | |
| Итого | 7500 | 22 600 | 26 750 | 32 800 | 89 650 | 166,00 | 181,81 | – | 206,83 | 189,75 | |

Одновременно для коммерческих банков была установлена норма отчислений в фонд обязательных резервов ЦБ РФ по текущим счетам в иностранной валюте в размере 2% (эти средства должны были перечисляться в рублях). Такие нововведения отразились на межбанковском валютном рынке, где котировки в этот день превышали биржевые не более чем на 10 пунктов;

- с 18 января лимиты открытой валютной позиции уполномоченных коммерческих банков РФ были сокращены на 30%. Эта мера должна была уменьшить спекулятивный спрос на валюту. Иными словами, банкам «рекомендовалось» только исполнять клиентские заявки, меньше занимаясь сверхприбыльными спекулятивными операциями. Также был ужесточен контроль за ведением открытой валютной позиции: банкам, имеющим размер собственных средств более 10 млрд руб., необходимо было ежедневно отчитываться по своей позиции, в то время как до сих пор они делали это еженедельно.

Таким образом, ЦБ РФ решил на радикальную меру – увеличение резервных норм, что усилило потребность коммерческих банков в рублевых средствах, повысило стоимость межбанковских кредитов и, в конечном счете, стабилизировало ситуацию на валютном рынке. В итоге Правительству и ЦБ РФ удалось путем последовательного проведения жесткой кредитно-денежной политики в январе, «сбить» ажиотажный спекулятивный спрос коммерческих банков на валюту и создать предпосылки (за счет повышенной доходности на аукционах по ГКО) для более выгодного размещения денежных средств на рынке ГКО.

На рынке межбанковских кредитов в конце января ощущался дефицит рублевых средств. Рекордный за предыдущие несколько месяцев уровень процентных ставок по «коротким деньгам» был отмечен в Москве 23–25 января (см. рис. 6.4). Ставки по однодневным кредитам достигали 400–600% годовых. Возросли ставки и по кредитам с более длительными сроками размещения. Например, процентная ставка по реализованному в Оргбанке (на последней неделе января) двухмесячному кредиту составила 218%, что было выше средней ставки на предыдущей неделе на 32%, а ставки по трехмесячным МБК увеличились почти на 23%, составив 204,8% годовых. Таким образом, впервые с апреля 1994 г. процентная ставка по трехмесячным МБК в Москве превысила ставку рефинансирования. Единственный четырехмесячный межбанковский кредит был размещен в январе компанией «Росфин-

инвест» по ставке 173% годовых, что оказалось ниже ставок по трехмесячным МБК, размещенным в тот же период.

Динамика процентных ставок по МБК в Москве в I квартале 1995 г. представлена на рис. 6.5.

Из рисунка видно, что ставки по МБК, достигшие максимального значения в конце января, снизились к концу марта до значений, имевших место в начале января.

В марте количество операций на межбанковском кредитном рынке увеличилось на 30%. Этот рост произошел преимущественно за счет операций с краткосрочными однодневными и семи-дневными кредитами. Отметим, что на долю московских банков из общего числа краткосрочных сделок по МБК в феврале и марте пришлось подавляющее большинство таких сделок – 95%. Всего же (по данным ИЦ «Рейтинг») доля банков Москвы по операциям на рынке МБК в январе составила 60%, в феврале – 77, в марте – 82%.

Во II квартале 1995 г. тенденция снижения процентных ставок сохранилась, и своего минимального значения они достигли в июне. Так, в апреле процентные ставки по МБК снизились по всем срокам кредитования, причем более всего по краткосрочным кредитам. Исключение составили ставки по размещению межбанковских кредитов сроком на 6 мес.; они увеличились за месяц на 11,8 пункта.

В апреле московские банки сократили объем операций на рынке МБК, размещая свои активы на более доходном рынке ГКО. В связи с этим следует упомянуть, что к этому времени все большее число коммерческих банков стремилось выйти на этот рынок. Так, по данным Банка России по состоянию на 15 апреля 1995 г., 60 банков (преимущественно московских) являлись дилерами рынка ГКО, еще 49 коммерческих банков получили согласие ЦБ РФ на заключение договора о выполнении функций дилера на рынке ГКО (при условии работы на удаленных рабочих местах).

Снижение процентных ставок по МБК наблюдалось также (кроме Москвы) еще в трех регионах: Центрально-Черноземном, Северо-Западном и Уральском. В Западно-Сибирском, Дальневосточном и Поволжском регионах процентные ставки по МБК повысились, что свидетельствовало о нехватке денежных средств в этих регионах. Косвенным подтверждением этому является тот факт, что в середине апреля Банк России провел аукцион

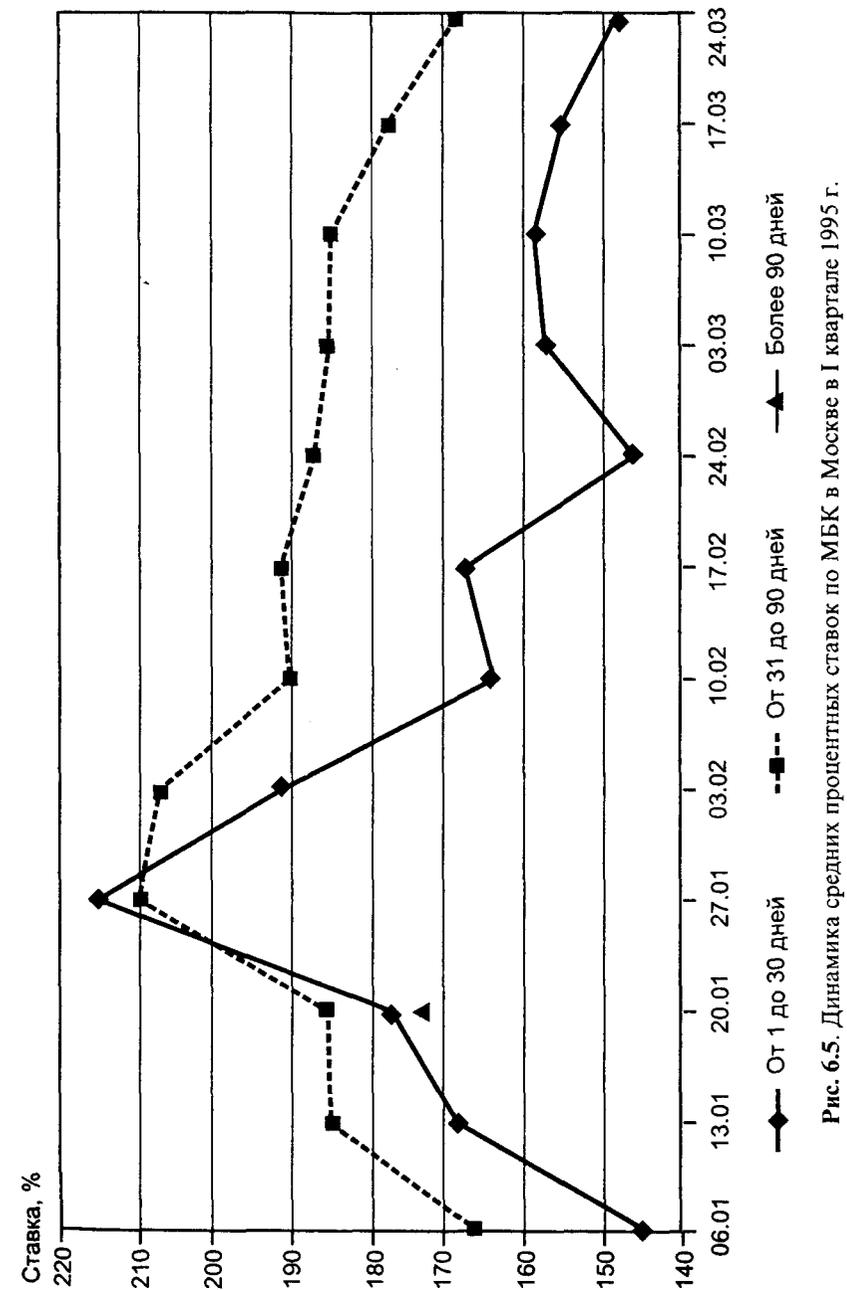


Рис. 6.5. Динамика средних процентных ставок по МБК в Москве в I квартале 1995 г.

денежных ресурсов, где было продано 50 млрд руб. в среднем по 204% годовых сроком на 2 мес.

В мае Центральный банк РФ, продолжая политику регулирования кредитных возможностей коммерческих банков, изменил правила обязательного резервирования для банков¹. С 1 мая 1995 г. все привлекаемые коммерческими банками средства подлежали обязательному 22%-ному резервированию. Расширение базы резервирования было призвано снизить объем денежного предложения и, как следствие, ограничить рост инфляции. Это нововведение в первую очередь повлияло на кредитную политику банков, имеющих большое количество корреспондентских счетов других банков, клиринговые центры и использующих резервирование средств, аккумулируемых для операций на валютной бирже и других операций на финансовом рынке. Вслед за этой мерой 16 мая ЦБ РФ снизил ставку рефинансирования с 200 до 195%. Однако это понижение ставки рефинансирования, как обычно, имело «психологический характер».

На фоне снижающегося курса доллара введение новых резервных требований привело к тому, что уменьшение ставок на межбанковском рынке в мае (по сравнению с апрелем) замедлилось. Однако в июне 1995 г. впервые было зафиксировано самое значительное в современной истории рынка МБК понижение процентных ставок по межбанковским кредитам. По своим значениям они соответствовали летним ставкам 1992 г.

Значительному падению процентных ставок во многом способствовала сложившаяся конъюнктура финансового рынка. Так, с 17 мая 1995 г. месячная доходность по валюте (доллару и марке) оставалась отрицательной; месячная средневзвешенная аукционная доходность по ГКО в июне снизилась. Кроме того, предстоящее увеличение ставок ввозных таможенных пошлин и, как следствие, сокращение объема импорта также уменьшили спрос на МБК. (Известно, что коммерческие банки использовали межбанковские кредиты для кредитования быстро окупаемых операций по импорту).

Снижение доходности на всех сегментах финансового рынка при укрепившемся курсе рубля (за 1,5 мес. – с середины мая до

¹ См.: Дополнение № 2 к Положению о порядке формирования фонда обязательных резервов коммерческих банков и кредитных учреждений в ЦБ РФ от 29 марта 1995 г. № 158.

последней декады июня 1995 г. – курс доллара снизился более чем на 400 пунктов) свидетельствовало о стабилизации финансового рынка. Однако количественная характеристика такого важного макроэкономического индикатора, как уровень инфляции (в июне инфляция составила 6,7%), лишь подтверждала мнение о том, что финансовый рынок стабилен «сам в себе», – в отрыве от реального положения дел в экономике страны.

Анализ динамики процентных ставок МІАСR в июне 1995 г. (рис. 6.6) показывает, что с 1 по 21 рынок был стабилен; лишь 13 июня уровень процентных ставок несколько повысился перед состоявшимся 14 июня первым аукционом по облигациям федерального займа (ОФЗ) и первыми биржевыми торгами (15 июня) по облигациям внутреннего валютного займа (ОВВЗ). Отметим, что до этого операции по ОВВЗ осуществляли только коммерческие банки. В эти дни процентные ставки по МБК сроком от 1 до 7 дней варьировали в интервале 45–90,5%; сроком от 14 до 21 дня – в интервале 50–73% годовых.

После аукциона по ОФЗ котировки ставок вернулись на прежний низкий уровень, что лишний раз свидетельствовало о насыщенности рынка рублевыми ресурсами. О росте рублевой массы можно судить по объемам операций на валютном рынке. Так, за период с 12 по 16 июня Центральный банк РФ купил на валютном рынке 500 млн. долл., тем самым осуществив за одну неделю эмиссию на сумму, превышающую 2 трлн руб. Для сравнения отметим, что, по данным ЦБ РФ, портфель ГКО Банка России на начало июня составлял 3 трлн руб.

Для того чтобы уменьшить объем свободных рублевых средств у банков, Центральный банк РФ предпринял следующие меры.

Во-первых, 19 июня 1995 г. были подписаны первые соглашения об открытии депозитарных счетов коммерческих банков в ЦБ РФ с выплатой по ним процентов. Процентная ставка по депозитным вкладам в ЦБ РФ декларировалась ниже ставок межбанковских кредитов, при этом он гарантировал сохранность вкладов. Вклады принимались до 30 млрд руб. на одну – две недели, при этом процентная ставка устанавливалась по соглашению с конкретным банком.

Во-вторых, Банк России обязал банки (до 1 июля 1995 г.) сдавать наличные денежные средства в расчетно-кассовые центры. Эта мера была направлена на ограничение оборота наличной

денежных ресурсов, где было продано 50 млрд руб. в среднем по 204% годовых сроком на 2 мес.

В мае Центральный банк РФ, продолжая политику регулирования кредитных возможностей коммерческих банков, изменил правила обязательного резервирования для банков¹. С 1 мая 1995 г. все привлекаемые коммерческими банками средства подлежали обязательному 22%-ному резервированию. Расширение базы резервирования было призвано снизить объем денежного предложения и, как следствие, ограничить рост инфляции. Это нововведение в первую очередь повлияло на кредитную политику банков, имеющих большое количество корреспондентских счетов других банков, клиринговые центры и использующих резервирование средств, аккумулируемых для операций на валютной бирже и других операций на финансовом рынке. Вслед за этой мерой 16 мая ЦБ РФ снизил ставку рефинансирования с 200 до 195%. Однако это понижение ставки рефинансирования, как обычно, имело «психологический характер».

На фоне снижающегося курса доллара введение новых резервных требований привело к тому, что уменьшение ставок на межбанковском рынке в мае (по сравнению с апрелем) замедлилось. Однако в июне 1995 г. впервые было зафиксировано самое значительное в современной истории рынка МБК понижение процентных ставок по межбанковским кредитам. По своим значениям они соответствовали летним ставкам 1992 г.

Значительному падению процентных ставок во многом способствовала сложившаяся конъюнктура финансового рынка. Так, с 17 мая 1995 г. месячная доходность по валюте (доллару и марке) оставалась отрицательной; месячная средневзвешенная аукционная доходность по ГКО в июне снизилась. Кроме того, предстоящее увеличение ставок ввозных таможенных пошлин и, как следствие, сокращение объема импорта также уменьшили спрос на МБК. (Известно, что коммерческие банки использовали межбанковские кредиты для кредитования быстро окупаемых операций по импорту).

Снижение доходности на всех сегментах финансового рынка при укрепившемся курсе рубля (за 1,5 мес. – с середины мая до

¹ См.: Дополнение № 2 к Положению о порядке формирования фонда обязательных резервов коммерческих банков и кредитных учреждений в ЦБ РФ от 29 марта 1995 г. № 158.

последней декады июня 1995 г. – курс доллара снизился более чем на 400 пунктов) свидетельствовало о стабилизации финансового рынка. Однако количественная характеристика такого важного макроэкономического индикатора, как уровень инфляции (в июне инфляция составила 6,7%), лишь подтверждала мнение о том, что финансовый рынок стабилен «сам в себе», – в отрыве от реального положения дел в экономике страны.

Анализ динамики процентных ставок МІАСR в июне 1995 г. (рис. 6.6) показывает, что с 1 по 21 рынок был стабилен; лишь 13 июня уровень процентных ставок несколько повысился перед состоявшимся 14 июня первым аукционом по облигациям федерального займа (ОФЗ) и первыми биржевыми торгами (15 июня) по облигациям внутреннего валютного займа (ОВВЗ). Отметим, что до этого операции по ОВВЗ осуществляли только коммерческие банки. В эти дни процентные ставки по МБК сроком от 1 до 7 дней варьировали в интервале 45–90,5%; сроком от 14 до 21 дня – в интервале 50–73% годовых.

После аукциона по ОФЗ котировки ставок вернулись на прежний низкий уровень, что лишнее раз свидетельствовало о насыщении рынка рублевыми ресурсами. О росте рублевой массы можно судить по объемам операций на валютном рынке. Так, за период с 12 по 16 июня Центральный банк РФ купил на валютном рынке 500 млн. долл., тем самым осуществив за одну неделю эмиссию на сумму, превышающую 2 трлн руб. Для сравнения отметим, что, по данным ЦБ РФ, портфель ГКО Банка России на начало июня составлял 3 трлн руб.

Для того чтобы уменьшить объем свободных рублевых средств у банков, Центральный банк РФ предпринял следующие меры.

Во-первых, 19 июня 1995 г. были подписаны первые соглашения об открытии депозитарных счетов коммерческих банков в ЦБ РФ с выплатой по ним процентов. Процентная ставка по депозитным вкладам в ЦБ РФ декларировалась ниже ставок межбанковских кредитов, при этом он гарантировал сохранность вкладов. Вклады принимались до 30 млрд руб. на одну – две недели, при этом процентная ставка устанавливалась по соглашению с конкретным банком.

Во-вторых, Банк России обязал банки (до 1 июля 1995 г.) сдавать наличные денежные средства в расчетно-кассовые центры. Эта мера была направлена на ограничение оборота наличной

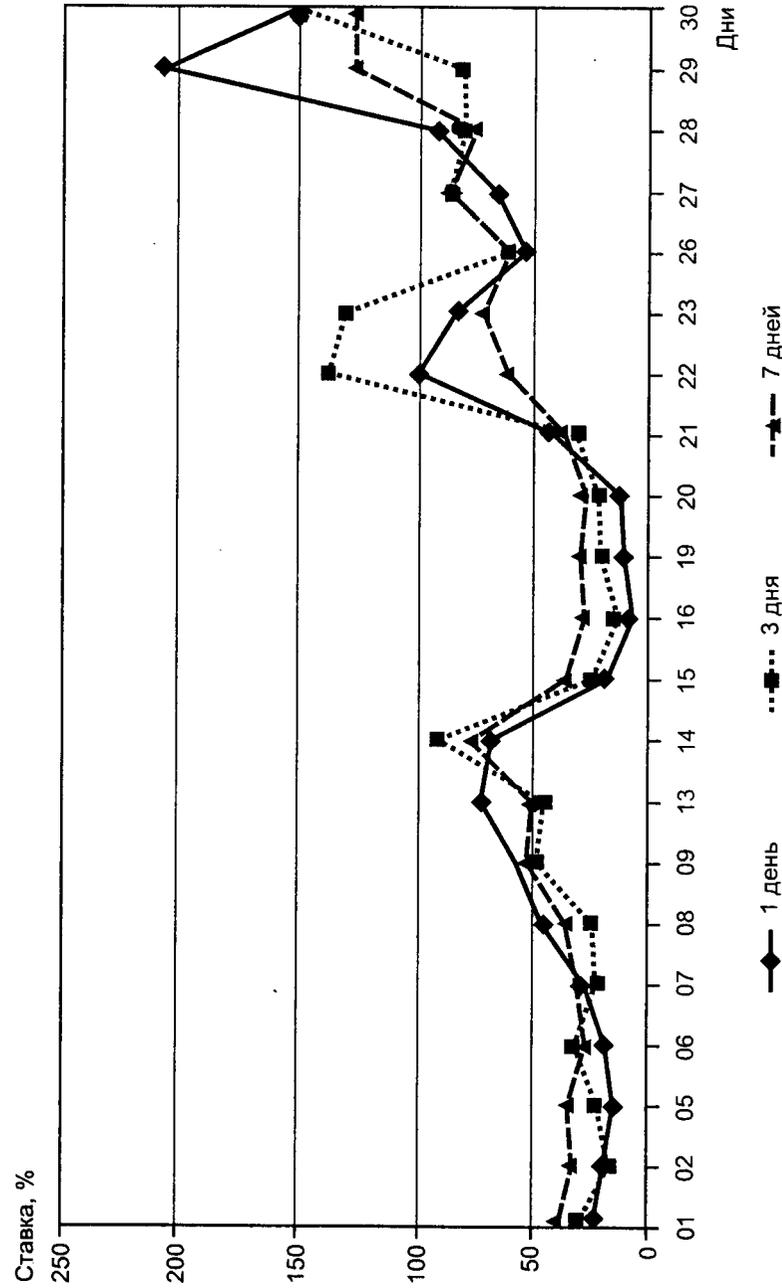


Рис. 6.6. Динамика ставки МІАСР в июне 1995 г.

денежной массы на финансовом рынке, в частности, на то, чтобы приостановить наличные расчеты между юридическими лицами, которые таким образом «уходили» от налогообложения. В результате к 1 июля 1995 г. ЦБ РФ изъял из обращения 2,7 трлн руб. наличных денег.

Сохранявшаяся некоторое время стабильность на финансовом рынке была нарушена в последнюю декаду июня сугубо политическими событиями. 21 июня, как только Государственная Дума вынесла вотум недоверия Правительству РФ, в тот же день приостановился рост цен валютных облигаций и корпоративных акций, а курс доллара повысился. В ожидании дальнейшего развития политических событий одна часть банков 22 июня приостановила продажу долларов, другая часть банков – начала их покупать. В итоге спрос на доллары превысил предложение, и курс доллара за 2 дня (21 и 22 июня) вырос на 44 пункта. Динамика изменения курса доллара в 1995 г. приведена на рис. 6.7.

Из-за оживления на валютном рынке (перевода на этот сегмент финансового рынка денежных ресурсов), а также оттока средств на рынок ГКО резко повысились ставки МІАСР по однодневным и трехдневным межбанковским кредитам – до 80–136,5% (см. рис. 6.6), а по отдельным сделкам они превзошли рубеж 300% годовых. В пятницу 23 июня политическая ситуация стабилизировалась, что нашло отражение на финансовом рынке – курс доллара снизился на 23 пункта, возобновился рост котировок на рынке корпоративных акций, ставки МІАСР снизились. Однако в конце месяца стоимость однодневных кредитов вновь резко возросла. Котировки по сверхсрочным кредитам 28 июня достигали 200%, а по отдельным сделкам (в конце дня) – 400–460% годовых. Росту краткосрочных рублевых ресурсов способствовали такие факторы, как приближающаяся отчетная дата (конец месяца, квартала и полугодия), выполнение резервных требований ЦБ РФ, нестабильность на валютном рынке. Разбалансированность валютного рынка возникла из-за новых правил продажи валюты. С 28 июня Банк России разрешил обязательную продажу не менее 50% валютной выручки на межбанковском валютном рынке. Этим шагом он декларировал намерение сбалансировать валютный рынок за счет более равномерного распределения денежных средств между его различными сегментами. В связи с этим решением обороты валютных торгов на ММВБ мгновенно упали.

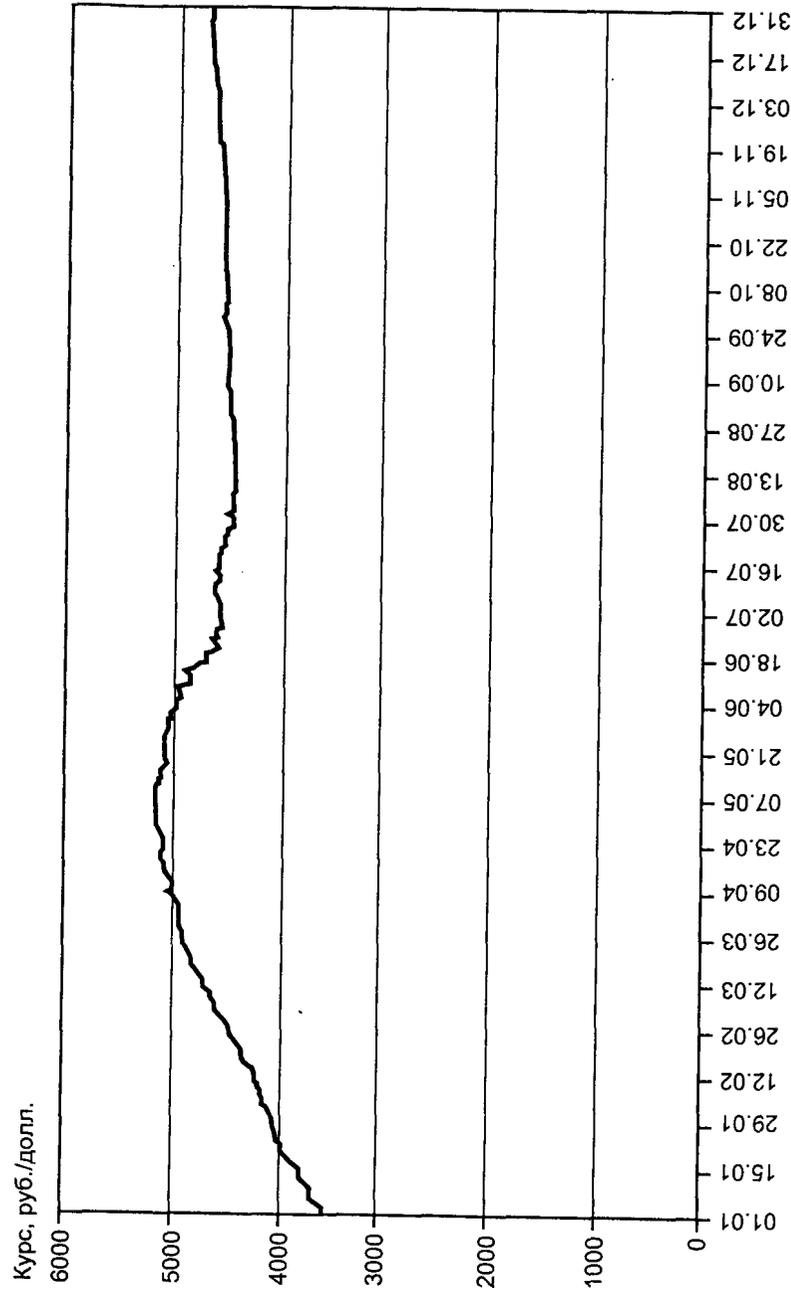


Рис. 6.7. Динамика изменения курса доллара ЦБ РФ в 1995 г.

В начале III квартала тенденция снижения процентных ставок на рынке МБК, существовавшая в первом полугодии 1995 г., изменилась на противоположную. По данным наблюдений ИЦ «Рейтинг», средняя процентная ставка по межбанковскому кредиту в июле и августе увеличилась до 95,2 и 109,1% годовых соответственно. При этом средняя ставка по привлечению МБК в июле равнялась 88,8% (прирост за месяц – 21,8 пункта), ставка по размещению МБК – 102,7% (прирост за месяц – 44,7 пункта).

В июле на рынок МБК, как и на все сегменты финансового рынка, в той или иной мере повлияло введение (с 1 июля) на III квартал 1995 г. фиксированного курса доллара – так называемого «валютного коридора» – от 4300 до 4900 руб. за доллар. Нижняя граница этого «коридора» была выбрана исходя из условий рентабельности различных отраслей экспорта, а верхняя – из соображений сдерживания инфляции. Правительство и ЦБ РФ взяли на себя обязательство гарантировать поддержание курса доллара в указанном диапазоне экономическими (а не административными) методами, т.е. соответствующей бюджетной и кредитно-денежной политикой, в частности, путем денежных интервенций на биржевом и внебиржевом валютном рынке (валютных интервенций – при чрезмерном росте курса доллара и рублевых – при аналогичном его падении).

Оценивая ситуацию, сложившуюся на рынке МБК в июле и августе, следует отметить его крайнюю нестабильность. Уровень процентных ставок в различных регионах России определялся сложившейся конъюнктурой: в одних регионах межбанковские ставки росли, в других – снижались. Общей особенностью рассматриваемого периода являлись резкие колебания процентных ставок практически во всех регионах. Так, в июле наиболее существенными они были в Москве, Дальневосточном регионе и в Калининградской области. В московских банках резко возросли ставки по «сверхкоротким» МБК (по привлеченным МБК – на 36,6 пункта, по размещенным МБК – на 60,3 пункта). Процентные ставки по привлечению, кроме Москвы, увеличились также в Калининградской области, а по размещению – в Дальневосточном и Центрально-Черноземном регионах, а также в Калининградской области.

Существенные изменения в процентных ставках произошли также в июле и августе и по срокам предоставления МБК: наиболее значительно возросли ставки по краткосрочным кредитам,

а по трех- и шестимесячным межбанковским кредитам ставки понизились. При этом обороты рынка МБК достигли максимального значения за весь период развития рынка: Рыночные сделки в это время концентрировались преимущественно в секторе одно- и семидневных кредитов.

Основным событием августа 1995 г. стал кризис рынка межбанковских кредитов (подробнее о кризисе см. в гл. 7). Невыполнение взятых обязательств рядом крупных банков перед банками-кредиторами в этот период привело к тому, что 21–23 августа практически все банки прекратили активные операции на межбанковском рынке из-за высокой вероятности потери средств. Тем не менее даже при таком непредсказуемом развитии событий, 23 и 24 августа отдельные банки продолжали проводить операции на рынке. Кризисная ситуация на московском рынке МБК существенно не затронула коммерческие банки Санкт-Петербурга и банки других регионов.

Московский рынок МБК начал восстанавливаться 29 августа. За первую неделю сентября количество банков, работающих на рынке МБК, увеличилось примерно вдвое. При этом если в первые дни после кризиса основная часть операций на межбанковском рынке была связана с выполнением ранее (до кризиса) взятых обязательств и (или) пролонгацией договоров, то за период с 4 по 8 сентября примерно половина проведенных операций представляла собой уже вновь заключенные сделки. Восстановление рынка происходило во многом благодаря активной деятельности коммерческих банков, которые традиционно высокопрофессионально присутствовали на этом рынке, и, в частности, тех банков, которые оперативно прибегнули к уже привычной схеме преодоления кризиса недоверия друг другу, т.е. к работе в рамках небольших объединений – «банковских клубов». В результате единый рынок МБК распался на несколько рынков, в рамках которых совершались межбанковские кредитные операции (в соответствии с соглашениями, принятыми между доверяющими друг другу банками).

Кризисная ситуация, сложившаяся на московском межбанковском рынке в августе, резко снизила активность банков на этом сегменте финансового рынка. В сложившейся на финансовом рынке ситуации крупные банки предпочитали размещать свои активы на рынке ГКО. Так, Сбербанк России (на начало сентября 1995 г.) инвестировал 20% своих активов в ГКО, при этом его

доля на рынке ГКО составила более 40%. Средние и мелкие банки, не являющиеся дилерами рынка ГКО и не пользующиеся высокой репутацией на межбанковском рынке, «держали» свои свободные средства на корреспондентском счете в ЦБ РФ. Из-за сохраняющегося недоверия друг к другу подавляющее число участников рынка (прежде всего средние и мелкие банки) не могли воспользоваться возможностью привлечения межбанковских кредитов для поддержания текущей ликвидности и (или) получения прибыли при размещении свободных средств.

В целом банки вели осторожную кредитную политику: резко сократили лимиты кредитования; первые несколько недель после кризиса многие банки не выставляли котировки на размещение кредитов, те же банки, которые продолжали размещать межбанковские кредиты, как правило, осуществляли эти операции под залог высоколиквидных активов (в первую очередь – это государственные ценные бумаги), дифференцируя процентные ставки по надежности банка-заемщика. Кстати отметим, что кризисная ситуация на рынке МБК способствовала развитию и более широкому внедрению в банковскую практику аналитических методов оценки финансового состояния банков-заемщиков.

В банковских кругах обсуждались вопросы о разработке и внедрении новых схем функционирования межбанковского рынка. Инициатором одной из них явился Торибанк. Предложенная им расчетно-клиринговая система организации межбанковского рынка была рассчитана в основном на средние и мелкие банки. В начале ноября 1995 г. в число участников нового кредитного сообщества входило 12 банков, среди которых были «Держава», «Финансы и Кредит», «Центр», Хлебобанк, Фабабанк, Межтоп-энергобанк и др.

Принцип действия расчетно-клиринговой системы состоял в следующем. Операции на рынке МБК (рублевом и валютном) осуществлялись под обеспечение высоколиквидными активами, депонированными в клиринговом центре (в первую очередь – это государственные ценные бумаги). Необходимый объем заложенных средств определялся лишь потребностью банков в проведении сделок на денежном и валютном рынках. При совершении операций стороны информировали о ней расчетно-клиринговую систему и в случае достаточности депонированных средств получали подтверждение сделки. В момент отправления этого

а по трех- и шестимесячным межбанковским кредитам ставки понизились. При этом обороты рынка МБК достигли максимального значения за весь период развития рынка: Рыночные сделки в это время концентрировались преимущественно в секторе одно- и семидневных кредитов.

Основным событием августа 1995 г. стал кризис рынка межбанковских кредитов (подробнее о кризисе см. в гл. 7). Невыполнение взятых обязательств рядом крупных банков перед банками-кредиторами в этот период привело к тому, что 21–23 августа практически все банки прекратили активные операции на межбанковском рынке из-за высокой вероятности потери средств. Тем не менее даже при таком непредсказуемом развитии событий, 23 и 24 августа отдельные банки продолжали проводить операции на рынке. Кризисная ситуация на московском рынке МБК существенно не затронула коммерческие банки Санкт-Петербурга и банки других регионов.

Московский рынок МБК начал восстанавливаться 29 августа. За первую неделю сентября количество банков, работающих на рынке МБК, увеличилось примерно вдвое. При этом если в первые дни после кризиса основная часть операций на межбанковском рынке была связана с выполнением ранее (до кризиса) взятых обязательств и (или) пролонгацией договоров, то за период с 4 по 8 сентября примерно половина проведенных операций представляла собой уже вновь заключенные сделки. Восстановление рынка происходило во многом благодаря активной деятельности коммерческих банков, которые традиционно высокопрофессионально присутствовали на этом рынке, и, в частности, тех банков, которые оперативно прибегнули к уже привычной схеме преодоления кризиса недоверия друг другу, т.е. к работе в рамках небольших объединений – «банковских клубов». В результате единый рынок МБК распался на несколько рынков, в рамках которых совершались межбанковские кредитные операции (в соответствии с соглашениями, принятыми между доверяющими друг другу банками).

Кризисная ситуация, сложившаяся на московском межбанковском рынке в августе, резко снизила активность банков на этом сегменте финансового рынка. В сложившейся на финансовом рынке ситуации крупные банки предпочитали размещать свои активы на рынке ГКО. Так, Сбербанк России (на начало сентября 1995 г.) инвестировал 20% своих активов в ГКО, при этом его

доля на рынке ГКО составила более 40%. Средние и мелкие банки, не являющиеся дилерами рынка ГКО и не пользующиеся высокой репутацией на межбанковском рынке, «держали» свои свободные средства на корреспондентском счете в ЦБ РФ. Из-за сохраняющегося недоверия друг к другу подавляющее число участников рынка (прежде всего средние и мелкие банки) не могли воспользоваться возможностью привлечения межбанковских кредитов для поддержания текущей ликвидности и (или) получения прибыли при размещении свободных средств.

В целом банки вели осторожную кредитную политику: резко сократили лимиты кредитования; первые несколько недель после кризиса многие банки не выставляли котировки на размещение кредитов, те же банки, которые продолжали размещать межбанковские кредиты, как правило, осуществляли эти операции под залог высоколиквидных активов (в первую очередь – это государственные ценные бумаги), дифференцируя процентные ставки по надежности банка-заемщика. Кстати отметим, что кризисная ситуация на рынке МБК способствовала развитию и более широкому внедрению в банковскую практику аналитических методов оценки финансового состояния банков-заемщиков.

В банковских кругах обсуждались вопросы о разработке и внедрении новых схем функционирования межбанковского рынка. Инициатором одной из них явился Торибанк. Предложенная им расчетно-клиринговая система организации межбанковского рынка была рассчитана в основном на средние и мелкие банки. В начале ноября 1995 г. в число участников нового кредитного сообщества входило 12 банков, среди которых были «Держава», «Финансы и Кредит», «Центр», Хлебобанк, Фабабанк, Межтоп-энергобанк и др.

Принцип действия расчетно-клиринговой системы состоял в следующем. Операции на рынке МБК (рублевом и валютном) осуществлялись под обеспечение высоколиквидными активами, депонированными в клиринговом центре (в первую очередь – это государственные ценные бумаги). Необходимый объем заложенных средств определялся лишь потребностью банков в проведении сделок на денежном и валютном рынках. При совершении операций стороны информировали о ней расчетно-клиринговую систему и в случае достаточности депонированных средств получали подтверждение сделки. В момент отправления этого

подтверждения на счетах сторон блокировалось необходимое количество средств, которое служило обеспечением сделки до ее завершения.

Если одна из сторон не выполняла своих обязательств, то заблокированные средства реализовывались и шли на погашение задолженности пострадавшей стороне. Денежные расчеты по заключенным сделкам в рамках расчетно-клирингового центра производились через корреспондентские счета в Торибанке с использованием системы «банк-клиент». Все споры, возникающие между участниками системы, оперативно разрешались третейским судом. Безусловно, в условиях продолжающегося кризиса недоверия банков предложенная Торибанком технология позволяла поддерживать межбанковские кредитные отношения средним и мелким банкам. Последним, правда, необходимо было поневоле выходить на рынок государственных ценных бумаг и (или) валютный рынок, чтобы иметь залоговые средства.

В сентябре 1995 г. наметилась тенденция снижения процентных ставок по межбанковским кредитам, которая продолжилась в IV квартале. Причем темпы падения ставок по размещению МБК значительно превосходили темпы снижения ставок по привлечению (особенно в Москве). О том, что на рынке межбанковских кредитов возникли проблемы с размещением свободных средств, свидетельствуют данные Оргбанка. Согласно этой информации отношение неразмещенных средств к привлеченным составляли в августе около 15%, в сентябре – 30, в октябре – более 45, в ноябре и начале декабря отношение неразмещенных средств к привлеченным достигло уже около 50%. Однако к середине декабря этот показатель снизился до 15%, что являлось позитивным моментом и свидетельствовало о том, что рынок МБК в Москве в декабре стал более сбалансированным. Если сравнивать среднюю ставку МБК в декабре 1995 г. с ее значением в январе того же года, за год процентная ставка в Москве понизилась более чем в 3 раза, а в целом по России – в 2,5 раза.

Анализ динамики ставки МІАСR показывает, что если в начале сентября однодневные кредиты варьировались в интервале 80–100%, то в конце сентября разброс котировок снизился, и их значения не превышали 50–60%, в октябре и ноябре процентные ставки находились в пределах 15–30%, а к концу декабря разброс котировок вновь увеличился до 45–120 % годовых (рис. 6.8).

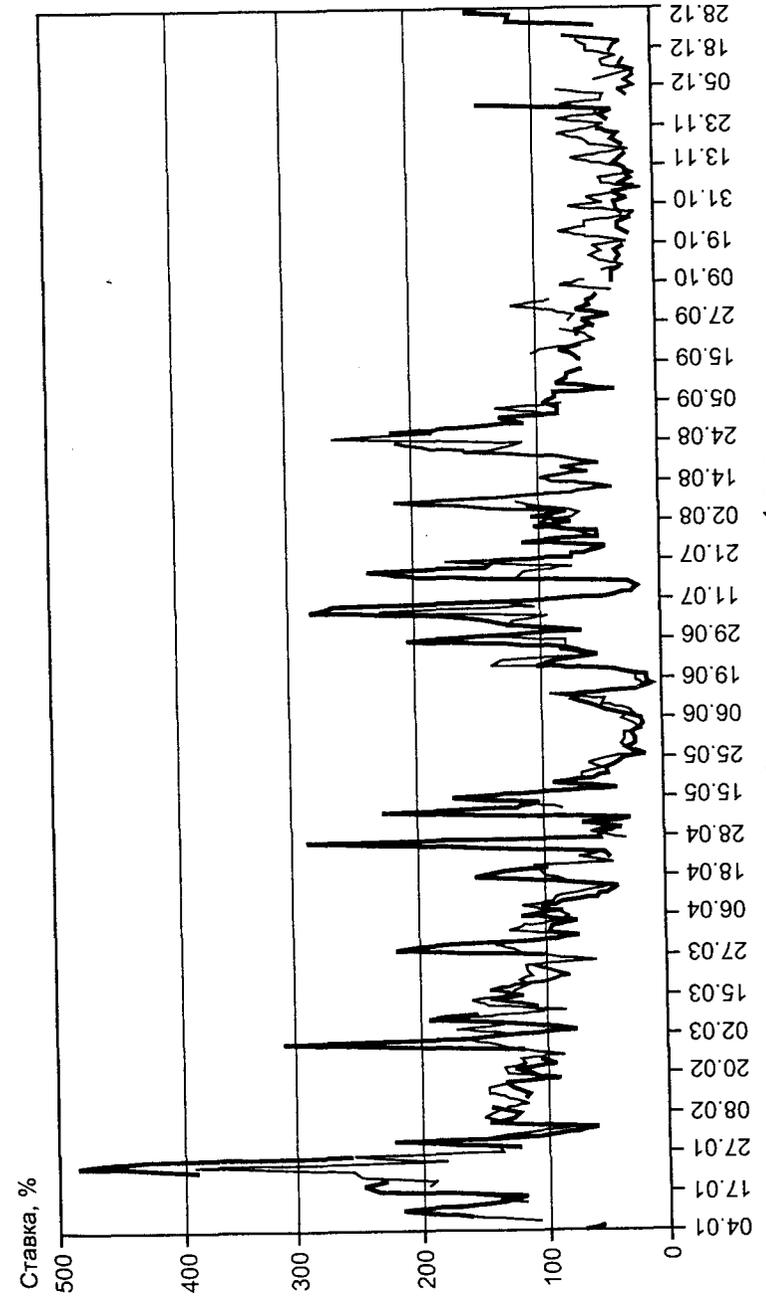


Рис. 6.8. Динамика ставки МІАСR в 1995 г.

Достаточно подробный анализ состояния рынка – уровня номинальных (рыночных) ставок межбанковского рынка в 1995 г. и наиболее значимых факторов, под влиянием которых формировалась конъюнктура рынка, дополним результатами исследований, проведенными специалистами ЦБ РФ. В частности, специалисты департамента исследований, информации и статистики ЦБ РФ проанализировали уровень реальных ставок МБК и сопоставили динамику этого показателя с изменениями рыночной конъюнктуры.

Напомним, что реальная ставка имеет важное значение для принятия инвестиционных решений, – это номинальная ставка, уменьшенная на уровень инфляции.

Для расчета реальных ставок специалисты ЦБ РФ использовали данные о рыночных ставках МІАСР по семидневному МБК. Выбор МБК такой срочности был обусловлен тем, что минимальный период поступления данных о темпах инфляции составляет одну неделю, поэтому с точки зрения оперативности информации и сопоставимости по срокам данных, используемых при расчете реальных ставок, проще всего использовать именно эти ставки.

Сравнительный анализ изменения номинальной и реальной ставок МБК показал, что в 1995 г. их динамика была достаточно синхронной. В условиях замедления темпов инфляции это свидетельствовало о зависимости уровня реальной ставки МБК в большей степени от уровня фактической ставки и в меньшей степени от инфляции. Обоснованием такого вывода может служить тот факт, что из многочисленных функций, которые выполняет межбанковский кредитный рынок, специфической для него, как одного из секторов денежного рынка, является сокращение затрат на поддержание определенного уровня ликвидности. Поэтому банки ориентировались не столько на складывающийся уровень реальных ставок, сколько на возможность ограничить соответствующие банковские расходы.

Большая весомость динамики рыночных ставок вытекала также из того, что ставка МІАСР по семидневному кредитам в недельном выражении в 1995 г. в среднем превышала недельные темпы инфляции (1,9 и 1,6% соответственно). При таком соотношении рыночных ставок МБК и темпов инфляции первые оказывали более сильное влияние на величину реальной ставки, которая рассчитывается по формуле

$$r = \{[1 + i/(1 + h)] - 1\},$$

где r – реальная ставка в недельном выражении;
 i – средневзвешенная по объемам фактических сделок за неделю ставка МІАСР по семидневному МБК в недельном выражении;
 h – инфляция за неделю в недельном выражении.

При расчете реальных ставок необходимо учитывать, что о достоверности данных по фактическим сделкам (ставкам МІАСР) мы можем говорить лишь с некоторой долей вероятности (*Прим. авторов*).

Средняя реальная ставка по семидневному МБК в 1995 г. составила в годовом выражении 17%, максимальная – 120 и минимальная – 58%. В то же время при значительной синхронизации динамики номинальных и реальных ставок в этом году разница между ними уменьшалась, что отражало опережающее снижение темпов инфляции.

В течение года наблюдалось несколько периодов, различавшихся по уровню – положительному или отрицательному – реальных ставок. Со второй декады января до середины апреля реальная ставка принимала положительные значения, изменяясь от 57% до нулевого уровня, несмотря на самый высокий за год уровень инфляции. Это объяснялось большими ставками МБК. С середины апреля и до конца июня реальная ставка была отрицательной, что связано не столько с уровнем инфляции (не самым высоким за год), сколько с общим снижением ставок по кредитам. Минимальные значения отмечались в первую неделю июня: номинальная ставка по семидневному кредитам составила 37, реальная – 45%. С июля ставки вновь возросли и достигли максимума в конце августа – начале сентября. Номинальная ставка тогда поднялась до 129, а реальная – до 82%.

Второй в течение года спад ставок пришелся на октябрь – ноябрь, когда реальная ставка колебалась около нулевой отметки. После этого периода ставки демонстрировали лишь краткосрочные и незначительные отклонения от установившегося уровня. Такое положение сохранялось в конце 1995 г.: номинальная ставка изменялась в пределах 42–70%, а реальная – 0–42%. Лишь в последнюю неделю года был зарегистрирован резкий подъем ставок, связанный с окончанием финансового года.

Анализ динамики реальных ставок и объемов межбанковского кредитования в 1995 г. показывает, что при отрицательных

реальных ставках объемы выдачи кредитов не уменьшались, а, наоборот, росли. По мнению специалистов ЦБ РФ, рост операций межбанковского кредитования в периоды снижения реальных ставок объясняется совпадением интересов банка и как кредитора, и как заемщика. С одной стороны, банк, получающий (привлекающий) кредит, увеличивал объемы операций, будучи заинтересован в дешевизне этого кредита. С другой стороны, банку, выдающему кредит, выгоднее было разместить его даже по очень низкой ставке, чем увеличить издержки на поддержание определенного уровня ликвидности, имея на корреспондентском счете не приносящие вообще никакого дохода остатки денежных средств [38].

6.2. ВОССТАНОВЛЕНИЕ И СТАБИЛИЗАЦИЯ РЫНКА МБК В 1996 г.

Развитие рынка МБК в течение 1996 г. было в значительной степени связано, как и ранее, с общей экономической, политической и социальной ситуацией в стране, проводимой Правительством и Центральным банком РФ кредитно-денежной политикой, а также состоянием банковской системы России.

Приведем данные о тенденциях в экономике и коммерческих банках в этот период.

На начало 1996 г. в стране действовало 2295 банков. За год общая сумма объявленных уставных фондов банков России увеличилась с 11,2 до 18,7 трлн руб., а собственные средства банков возросли с 66,7 до 128 трлн руб. Более быстрыми темпами росли крупные банки: за год число банков с уставным фондом свыше 20 млрд руб. увеличилось более чем вдвое; их доля в общем количестве банков не превышала 10%. Банковская система России была представлена в основном небольшими банками с уставным фондом до 5 млрд руб. (61,5%) и средними банками с уставным фондом от 5 до 20 млрд руб. (29,2%).

В 1996 г. продолжался спад в экономике. ВВП в реальном исчислении сократился на 6% по сравнению с уровнем 1995 г., объем промышленной продукции – на 5%, величина инвестиций в основной капитал – на 18%. Доходность финансовых операций была

выше доходности вложений в производство, поэтому объемы инвестиций в реальный сектор экономики сокращались. Низкий уровень собираемости налогов не позволял сохранять бюджетные показатели на запланированном уровне.

К достижениям проводимой Правительством и Центральным банком РФ денежно-кредитной политике можно отнести тот факт, что впервые с начала реформ в 1996 г. было достигнуто снижение инфляции при росте реальной денежной массы: потребительские цены возросли на 21,8%, а денежная масса М2 – на 33,7%, или на 11,9% в реальном выражении. В этом году также впервые снизилась скорость обращения денег (в 1993 г. она составила 8, в 1994 – 9,6, в 1995 – 10,4, а в 1996 – 8,7). Отметим, что снижение скорости обращения денег эквивалентно росту насыщенности экономики деньгами.

Курс рубля по отношению к доллару снизился на 19%, что соответствовало инфляции (инфляция в США – около 3%, а в России – 21,8%). Практически нейтральное изменение рубля к изменению инфляции не создавало односторонних преимуществ ни экспортерам, ни импортерам.

Несмотря на успехи проводимой Правительством и ЦБ РФ жесткой кредитно-денежной политики по финансовой стабилизации, главным критерием которой являлось снижение инфляции, положение в реальном секторе экономики не улучшалось, что, естественно, сказывалось на состоянии коммерческих банков и на устойчивости банковской системы в целом. Так, по данным ЦБ РФ, доля проблемных банков возросла с 19% (по состоянию на 1 апреля) до 63% (на 1 сентября), а общее количество банков сократилось за этот период более чем на 10%. Финансовое состояние банков усугублялось резким снижением доходности во всех секторах финансового рынка (400 банков, или 20% их общего числа, понесли убытки в сумме 2,8 трлн руб.). Среди действующих банков всем критериям финансовой устойчивости отвечало около 35% коммерческих банков. Примерно столько же банков испытывало определенные трудности, однако их состояние в целом не вызывало опасений. Созданные банками резервы под кредитные риски в сумме 13 трлн руб. не перекрывали даже объемов просроченных ссуд, которые достигли 24 трлн руб.

За год количество банковских учреждений (банков и их филиалов) сократилось на 715 единиц, или на 9%. Банки и их филиалы закрывались в основном в регионах, где было недостаточно

капиталов. Если в 1995 г. лицензии были отозваны у 224 банков, то в 1996 г. – у 288.

Серьезную угрозу для устойчивости банковской деятельности представляла экономическая преступность. В 1996 г. в стране было выявлено 15 тыс. преступлений экономической направленности в кредитной сфере внутри банков и против банков. В банковской системе было совершено 7,3 тыс. хищений [39]. В этой связи следует отметить, что в 1996 г. наблюдался существенный прогресс в вопросах правового обеспечения банковской деятельности. Так, был принят Гражданский кодекс Российской Федерации, в котором были решены многие аспекты банковской деятельности. С 1 января 1997 г. введен в действие новый Уголовный кодекс Российской Федерации, где более 20 статей предусматривают уголовную ответственность за преступные посягательства в денежно-кредитной сфере, в том числе за незаконное получение кредита.

Оценивая финансовое состояние коммерческих банков за 1996 г., президент Ассоциации российских банков (АРБ) С.Е. Егоров в докладе на VII съезде АРБ 22 апреля 1997 г. отметил, что по многим средним и малым банкам показатели по достаточности капитала были лучше, чем по крупным банкам. Средний уровень норматива Н1 (отношение капитала к активам с учетом риска) по 100 крупным банкам составил 33%, а по 150 средним и мелким – 43%. Отношение ликвидных активов к совокупным активам соответственно – 41 и 43% [39].

В 1996 г. рынок МБК (несмотря на снижение объемов операций) оставался одним из ключевых сегментов финансового рынка. Устойчивость его не вызывала опасений, несмотря на то, что в экономике России сохранялось сложное положение, а в банковском секторе возросло количество проблемных банков. Стабильная обстановка на рынке МБК была обусловлена прежде всего тем, что уроки кризиса в августе 1995 г. не прошли даром как для его непосредственных участников, так и для ЦБ РФ, отвечающего за кредитно-денежную политику.

Эксперты отмечали следующую особенность развития рынка. Несмотря на то, что рынок межбанковских кредитов оставался разделенным между отдельными группами банков, в пределах которых осуществлялось взаимное кредитование (как правило, на основе заключенных между банками соглашений), к концу года наметились позитивные тенденции как к расширению количе-

ственного состава, так и к взаимопересечению этих групп банков через крупных операторов (маркет-мейкеров), таких, как Оргбанк, «Межбанковский финансовый дом» и некоторых других крупных кредитных учреждений.

Увеличение объемов кредитных сделок при сохранении надежности проводимых операций потребовало от всех участников предельной осторожности, минимизации рисков и взвешенной общей кредитной политики. Основные усилия были направлены на выработку оптимальной структуры кредитного портфеля, в котором значительно возросла доля обеспеченных кредитов при сбалансированности выдаваемых кредитов и заемных средств по срокам. Кроме того, разрабатывались и внедрялись банковские технологии, позволяющие: с наименьшим риском размещать временно свободные ресурсы банков; максимально упростить проведение кредитных сделок; предоставлять более широкий спектр услуг контрагентам. Главными разработчиками таких технологических схем деятельности на рынке МБК (разрабатываемых прежде всего для средних и мелких банков) являлись Оргбанк и Торибанк.

Основной тенденцией в развитии рынка МБК явилось смещение межбанковских операций в сторону уменьшения сроков выдаваемых кредитов.

Таким образом, по сравнению с предыдущим годом рынок МБК для большинства банков практически перестал существовать как инструмент для проведения спекулятивных операций и стал выполнять функции по поддержанию текущей ликвидности коммерческих банков и кратковременному регулированию денежных потоков между различными секторами финансового рынка. К тому же качественным изменением рынка МБК явилось сближение рыночных ставок и ставки рефинансирования ЦБ РФ к концу 1996 г.

К заметным событиям на рынке МБК в 1996 г. следует отнести ряд технических сбоев, произошедших в октябре при взаиморасчетах между Мостбанком и Банком Москвы, а также задержка перечисления денежных средств Центральным банком РФ Сбербанку России. Вышеуказанные сбои повлекли за собой лишь незначительное (на 15–25%) повышение ставок overnight в течение одного операционного дня [40, с. 4].

Стабильному состоянию рынка МБК способствовали регулирующие воздействия Банка России, направленные на повышение

устойчивости и надежности банковской системы. Так, в течение года ЦБ РФ:

- снижал ставку рефинансирования пять раз: в феврале – до 120% и далее вплоть до 48% годовых со 2 декабря;
- понизил нормы обязательных рублевых отчислений;
- непосредственно включился в проведение межбанковских операций в качестве крупнейшего из операторов рынка МБК (регулярно привлекал и размещал денежные средства на аукционной основе – кредитные и ломбардные аукционы).

Аукционы проводятся в форме аукционов заявок либо по «американской», либо по «голландской» системе, либо в форме аукциона с фиксированной ставкой и оформлением кредитного договора, с использованием инструментов залога.

Банк России предоставляет кредиты коммерческим банкам на аукционной основе в пределах общего объема выдаваемых кредитов, определенного в соответствии с ориентирами государственной денежно-кредитной политики. Для каждого банка он устанавливает следующие количественные параметры для участия в аукционе: квоту кредитования для банка, соотношение аукционного кредита с капиталом банка и с кредитами, выдаваемыми банком своим клиентам, а также процентную ставку по ссудам.

Для поддержания ликвидности банков, испытывающих временные финансовые затруднения, ЦБ РФ ввел два новых инструмента рефинансирования банков: ломбардный кредит, обеспечением которого являлись государственные ценные бумаги, и однодневные расчетные кредиты, не имеющие обеспечения, по фиксированной процентной ставке сроком до 30 дней. Для справки отметим, что ломбардный кредит мог получить практически любой банк, отвечающий установленным ЦБ РФ требованиям, под залог ГКО – ОФЗ, на срок от 3 до 7, от 3 до 14 и от 3 до 30 дней по установленной и объявленной ЦБ РФ ставке. Это было 24, 30 и 36% годовых соответственно. С 16 июня ставки составляли: по кредитам сроком от 3 до 7 дней – 18% годовых; от 8 до 14 дней – 21% годовых и по кредитам от 15 до 30 дней – 24% годовых.

С сентября 1996 г. расчетные однодневные кредиты предоставлялись только банкам – первичным дилерам на рынке государственных ценных бумаг. Эти операции относились к разряду высокорискованных, поскольку не имели обеспечения.

Объем выданных ломбардных кредитов за 1996 г. достиг почти 14 трлн руб., в ломбардных операциях участвовали 136 банков. При этом доля кредитов на семь календарных дней составила 73% общего объема предоставленных ломбардных кредитов.

С 21 октября 1996 г. была введена практика проведения операций РЕПО¹ на рынке ГКО по фиксированным процентным ставкам. Это позволяло банкам поддерживать свою ликвидность на достаточном уровне.

Кроме того, было принято решение (при активном участии АРБ) о выкупе ЦБ РФ векселей Минфина России для восстановления ресурсов банков в размере 5,4 трлн руб., погашение которых первоначально предусматривалось в течение 10 лет; отменен налог на валютные операции; освобождены от налога на добавленную стоимость операции с золотом и драгоценными металлами. По оценкам экспертов АРБ, все эти принятые решения позволили банкам увеличить доходы или сократить расходы на 12–14 трлн руб. (в расчете на год).

В 1996 г. сохранилась тенденция снижения процентных ставок по всем срокам кредитования, причем эта тенденция стала более устойчивой. В целом же для финансового 1996 г. была характерна тенденция снижения деловой активности на рынке межбанковских кредитов.

6.3. ВЗАИМОСВЯЗЬ РЫНКА МБК С ДРУГИМИ СЕКТОРАМИ ФИНАНСОВОГО РЫНКА В 1997 г. – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1998 г.

В 1997 г. Правительством РФ и Банком России была сделана очередная попытка направить банковский капитал в сферу реальной экономики, сделать банковский кредит более доступным

¹ Операции РЕПО (repurchase agreement – соглашение об обратном выкупе) – краткосрочные займы банкам под обеспечение ценными бумагами с обязательством выкупа последних в определенный срок по установленному курсу – являются разновидностью рефинансирования банков.

для товаропроизводителей. С этой целью значительно снизили ставку рефинансирования. Однако, как показывала практика, из-за нестабильности экономики и связанных с этим рисков вложений в реальный сектор экономики, банки, привыкшие к доходам на финансовых рынках, по-прежнему старались получать доходы на этих же рынках. При этом существенно возросла взаимосвязь между различными сегментами финансового рынка.

Особенно прослеживалась связь рынка МБК с рынком ГКО – ОФЗ. События на межбанковском рынке развивались по традиционному сценарию: рост ставок в первой половине недели перед аукционами по размещению ГКО и ОФЗ до уровня 40–60% годовых и снижение в конце рабочей недели. Исключение составляли периоды, когда понижался интерес участников к вышеупомянутым облигациям из-за достаточно высокого уровня цен и соответственно низкой доходности.

Что касается взаимосвязи валютного и рублевого рынков, то, как правило, в условиях жесткой валютной политики Правительства и ЦБ РФ (установление ежедневного курса рубля в пределах заданного «коридора», ужесточение резервных требований к банкам) рублевый рынок играл главенствующую роль в отличие от 1994–1995 гг. Если на рынке МБК ощущалась нехватка рублевых средств, то на межбанковском валютном рынке падали котировки доллара today.

В течение 1997 г. и в первой половине 1998 г. структура межбанковского кредитного рынка по срокам кредитования оставалась практически неизменной; 90% объема операций составляли кредиты со сроком 1 день, а оставшиеся 10% можно почти равномерно распределить между кредитами сроком от 7 до 14 дней. Причем последние из них вызывали наибольший интерес со стороны участников рынка в период приближающихся отчетных дат (окончания месяца, квартала), а также накануне отчетных дат по резервированию денежных средств в ЦБ РФ, т.е. когда у банков-заемщиков появлялась необходимость в «переходящих» ресурсах. Сделки по кредитам сроком на 1 мес. и на более длительные сроки были единичными.

Роль долгосрочных вложений выполняли ценные бумаги, в частности, ГКО, ОФЗ, ОГСЗ, муниципальные займы и др.

И хотя, как указывалось выше, структура рынка практически не изменилась, следует отметить, что уровень развития рынка и

его роль как финансового инструмента в деятельности банков находились в постоянном динамическом развитии. Так, помимо текущей информации о состоянии МБК, для успешной работы на рынке по-прежнему большое значение имел профессиональный анализ финансового состояния контрагентов. Несмотря на отсутствие явно выраженной экономической нестабильности, коммерческие банки становились банкротами, лишались лицензий. При этом нередко с рынка уходили достаточно крупные банки, в благополучии которых еще недавно было трудно усомниться.

Если более подробно рассмотреть функции рынка МБК на данном этапе, то можно отметить, что произошли довольно значительные изменения. Функция оперативного инструмента для поддержания ликвидности банков, например, которую традиционно выполнял межбанковский рынок, частично перешла к бирже. Так, с 8 мая 1997 г. Центральный банк РФ внес изменения в порядок расчетов на рынке ГКО – ОФЗ, сделав возможным вывод денежных средств из торговой системы ММВБ на корреспондентский счет участника рынка в день заключения сделки. Данное изменение внесло коррекцию в перераспределение денежных потоков на финансовом рынке. Начиная с 8 мая и до начала июня 1997 г. дополнительно перекачивались ресурсы с рынка МБК на рынок ГКО – ОФЗ. Сложившаяся ситуация явилась одним из факторов, который позволил ЦБ РФ снизить доходность по операциям с ГКО с 30 до 23% годовых. Однако в июне равновесие между этими рынками было восстановлено.

Как источник получения прибыли рынок МБК также претерпел изменения. Анализ процентных ставок по МБК, проведенный специалистами Оргбанка, показал, что колебания межбанковских ставок были более спокойными в периоды снижения ставок рефинансирования и доходности на рынке ГКО – ОФЗ. Если рассматривать динамику межбанковских ставок в течение недели, то можно отметить, что в начале года наиболее спокойные дни приходились на середину недели (со вторника по четверг), т.е. дни наибольшей активности на рынке ценных бумаг. В этот период нестабильности финансового рынка банкам удавалось проводить арбитражные операции со средней маржой в 20–25 процентных пунктов. Подобные операции порой приносили доход, сопоставимый с доходностью на рынке ценных бумаг.

Вплоть до конца апреля 1997 г. ставки МБК значительно превышали ставку рефинансирования. По мнению экспертов, такая

ситуация обусловлена несколькими факторами: во-первых, спросом на рубли для закрытия текущей отчетности и потребностью клиентов для осуществления налоговых платежей в бюджет; во-вторых, часть денег отвлекалась на выплату задолженности по заработной плате (по некоторым данным, 80–85% денежных потоков было сосредоточено в Москве, следовательно, вся нагрузка по выплатам пенсий и заработной платы ложилась на столичный финансовый рынок); в-третьих, влиянием на рынок ГКО со стороны нерезидентов [41, с. 10–12].

Кроме вышеперечисленных факторов, объясняющих превышение ставок МБК над уровнем ставки рефинансирования, немалую роль играл также сезонный фактор, который, как известно, оживляет экономическую деятельность, увеличивая спрос на рубли.

После известных событий 8 мая, упомянутых выше, ситуация на рынке МБК изменилась. В течение длительного времени ставки оставались стабильными. После того как Центральный банк РФ в очередной раз снизил ставку рефинансирования (с 16 июня), разброс котировок на рынке МБК был незначителен и доходность этого сегмента финансового рынка резко снизилась. Среднеквартальная однодневная ставка МІАСR во II и III кварталах 1997 г. составила 19,7 и 15,4% соответственно, в IV квартале она возросла до 22,4% под влиянием мирового финансового кризиса и проводимой ЦБ РФ жесткой денежной политики. Среднегодовое значение однодневной ставки МІАСR в 1997 г. составило 21% годовых, в 1998 г. – 50,6%. Динамика ставки МІАСR в 1997–1998 гг. представлена на рис. 6.9 и 6.10. В эти годы данный индикативный показатель имел значительные колебания. Низкая волатильность ставки МІАСR в I квартале и до последней декады мая 1998 г. соответствовала относительно стабильному состоянию рынка МБК. Высокая волатильность этой ставки с конца мая и до конца октября того же года отражала предкризисное и кризисное состояние как непосредственно рынка МБК, так и отечественного финансового рынка в целом.

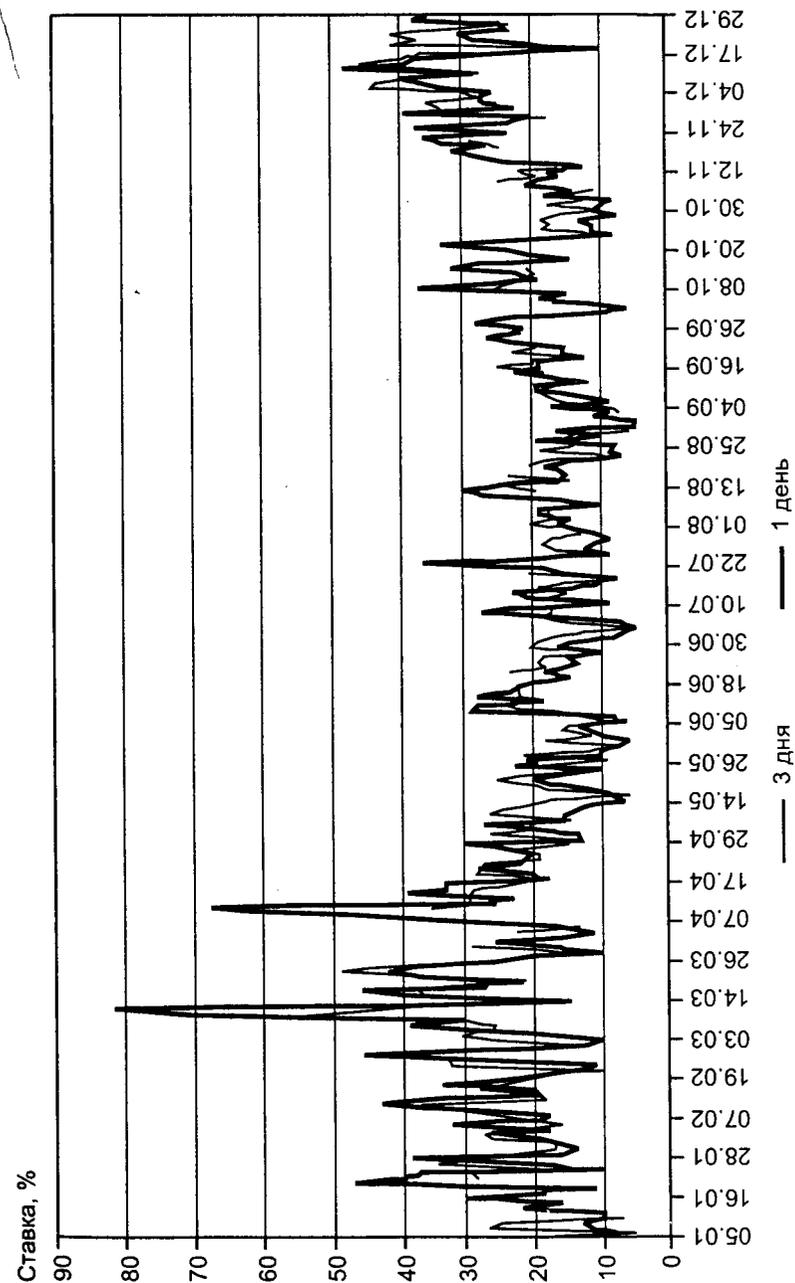


Рис. 6.9. Динамика ставки МІАСR в 1997 г.

Ставка, %

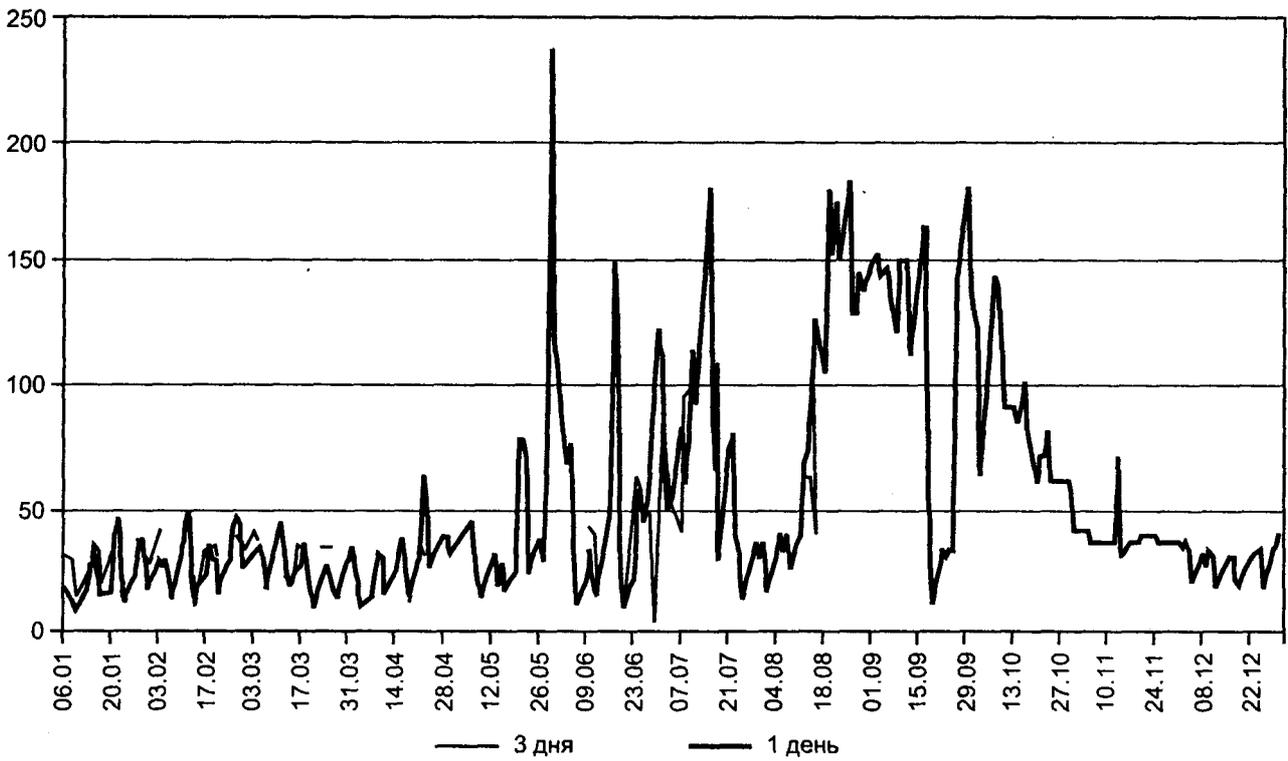


Рис. 6.10. Динамика ставки МІАСР в 1998 г.

Глава 7

**Кризисы
банковской системы
и рынка
межбанковских
кредитов**

7.1. КРИЗИСНЫЕ СИТУАЦИИ НА РЫНКЕ МБК

Банковская система России работает в рыночных условиях с начала 90-х годов прошлого столетия. За это время она успела пережить несколько банковских кризисов. Наиболее яркие из них – это кризисы октября 1993 г., августа 1995 г. и августа 1998 г. Эти кризисы были наиболее заметны и чувствительны, потому что одновременно возникали проблемы у большого количества банков.

В этом разделе рассматриваются некоторые аспекты развития кризисных ситуаций, связанных с деятельностью коммерческих банков на рынке межбанковских кредитов.

Особенностью отечественного рынка МБК является не только высокий уровень индивидуальных рисков (см. гл. 4), которым подвержены коммерческие банки при работе на нем, но и наличие внешних (по отношению к банкам) факторов, при которых экономически рациональное (рыночное) поведение отдельных субъектов рынка способствует распространению и накоплению рисков, а не снижению и лучшей диверсификации их. Иными словами, ухудшение финансового положения даже отдельного банка, не говоря уже о значительном их количестве, при больших объемах межбанковских операций и высокой степени зависимости между банками по обязательствам приводит к следующим негативным эффектам: банковские риски накапливаются и в конечном итоге могут реализоваться в виде кризиса неплатежей и, как следствие, «кризиса доверия» банков друг другу.

Любая кризисная ситуация на рынке МБК характеризуется, как правило, снижением объемов совершаемых операций, падением уровня доверия между банками, реализацией риска ликвидности (т.е. невозможностью привлечь средства оперативно и по среднерыночной стоимости или вообще заимствовать их на межбанковском рынке). Таким образом, рынок перестает выполнять

главную функцию – оперативного и надежного источника средств для поддержания ликвидности банков.

Под кризисной ситуацией отдельного банка подразумеваются, в частности:

- неспособность банка выполнять свои обязательства;
- задержка или приостановка обычных платежей;
- большой объем просроченной задолженности;
- убыточная деятельность [41].

За рассматриваемый в книге период отсутствовали глобальные кризисы банковской системы в смысле прекращения банковских операций всеми банками. Несмотря на текущие кризисы, большинство банков продолжали расчетные операции. Так, во время кризиса 1998 г. во многих банках имела место задержка части платежей на 1–2 дня. Но такие задержки даже по международным меркам можно считать в пределах допустимого.

В 1988 и 1989 гг. началось становление первых коммерческих банков. Отсутствовала конкуренция. Банки легко получали доходы. Никаких кризисных симптомов не наблюдалось. Межбанковские кредитные операции относились к самым надежным операциям, так как на межбанковском рынке исполнялись все обязательства. Первым тревожным явлением стало банкротство в 1990 г. банка «Партнер». Однако на межбанковском рынке это событие никак не отразилось, поскольку этот рынок находился еще в стадии становления. Кстати, самый большой кредитор этого банка – Мосбизнесбанк – смог без особых проблем пережить эту ситуацию.

В 1991–1992 гг. постепенно увеличивалось число проблемных банков, и в связи с этим, в частности, в апреле–мае 1992 г. наступил неявный кризис банковской системы. Он проявился в том, что в начале мая несколько средних и крупных банков имели отрицательные остатки на своих корреспондентских счетах. Формально у банков не было средств для проведения расчетов и исполнения обязательств. Причиной, создавшей этот неявный кризис, было введение Центральным банком РФ с мая 1992 г. обязательного 20%-ного резервирования средств по счетам клиентов. Однако явного кризиса банковская система не испытывала, так как в то время банки имели возможность проводить платежи при отрицательном остатке на корреспондентском счете. Это связано с тем, что использовалась система автоматического кредитования корреспондентского счета Центральным банком РФ,

сохранившаяся от старой экономической системы. Поскольку это была неуправляемая эмиссия, она не могла продолжаться вечно. В 1995 г. был введен запрет на возникновение дебетового сальдо на корреспондентском счете в ЦБ РФ.

Весьма показателен в этом смысле пример с МММ-банком, который в 1992 г. перешел в категорию проблемных банков (что, кстати, явилось предвестником краха всей системы МММ) и закончил свое существование в апреле 1994 г.

25 апреля 1994 г. управление по связям с общественностью ГУ ЦБ РФ по г. Москве распространило информацию, касающуюся деятельности МММ-банка. В частности, сообщалось, что дебетовое сальдо этого банка возникло 3 декабря 1992 г., когда на счете у него было всего около 13 млн руб., а поручений его клиентов о списании средств поступило сразу на 20 млн руб. Таким образом, у банка образовалась задолженность в размере 7 млн руб. Сумма для банка невелика, но с этого момента (и до апреля 1994 г.) банк ни разу не смог погасить дебетовое сальдо. Напротив, он, пользуясь существовавшим тогда порядком, вместо выплаты долга продолжал расходные операции, что вело к увеличению размера дебетового сальдо. Клиенты и партнеры МММ-банка не спешили возвращать кредиты. Для пресечения столь вольного обращения банка с государственными средствами ГУ ЦБ РФ по г. Москве приостановило расходные операции по его корреспондентскому счету. Такой же меры потребовала и налоговая инспекция за нарушение МММ-банком налогового законодательства. В конце концов, не видя никаких попыток со стороны банка улучшить свое финансовое состояние, в мае 1993 г. ГУ ЦБ РФ по г. Москве поставило вопрос о лишении МММ-банка лицензии, что и было исполнено в апреле 1994 г., однако при этом он остался должен Банку России многомиллиардную сумму [43].

Анализируя состояние рынка МБК за 1988–1992 гг., можно констатировать, что до сентябрьского краха Кассового Союза в 1993 г. ухудшение финансового состояния и банкротства отдельных банков не приводили к системному кризису.

Таким образом, несмотря на постепенное увеличение числа проблемных банков, до осени 1993 г. кризисы на рынке МБК не наблюдались. Устойчивость банков обеспечивали два фактора. Во-первых, у банков была возможность иметь отрицательные остатки на корреспондентских счетах, во-вторых, непрерывно возрастал

уровень инфляции. Первый фактор позволял банкам не иметь ограничений в своих платежах. При отрицательном остатке на счете они, по сути, автоматически кредитовались государством. Вторым фактором – высокая инфляция – позволял банкам получать высокие доходы и «закрывать» проблемы, связанные с невозвратом кредитов.

7.2. КРИЗИС КАССОВОГО СОЮЗА В 1993 г.

Первым заметным кризисом банковской системы стал кризис, связанный с деятельностью Кассового Союза на рынке «коротких денег». Можно сказать, что Кассовый Союз был последним финансовым учреждением, которое с максимальной эффективностью использовало возможность создания отрицательных остатков на корреспондентских счетах.

Кассовый Союз получил от Центрального банка РФ эксклюзивное право списывать средства с корреспондентских счетов банков независимо от наличия средств на счете для возврата межбанковских кредитов. Эта возможность обеспечивала высокую надежность возврата межбанковских кредитов: банк-кредитор без риска предоставлял межбанковский кредит любому банку, который имел корреспондентский счет в РКЦ, зная при этом, что на момент возврата кредита денежные средства будут списаны со счета банка-заемщика в безакцептном порядке. Последнее обстоятельство позволило быстро вовлечь множество банков в межбанковские операции через Кассовый Союз, который выступал в роли посредника на рынке краткосрочных кредитов.

Еще до кризиса среди банков – участников межбанковских операций наблюдалось образование «черных дыр», т.е. банков, которые интенсивно поглощали межбанковские кредиты, фактически не имея возможности для их возврата (например, «Гражданский банк»).

28 сентября 1993 г. Главное управление ЦБ РФ по г. Москве приостановило операции по поручениям Кассового Союза. Запрет на образование отрицательных остатков, введенный Банком России в сентябре 1993 г., застал банки врасплох. Банки – «чер-

ные дыры», естественно, не смогли вернуть межбанковские кредиты. Образовались цепочки неплатежей по принципу «домино».

В целом банковская система пережила кризис 1993 г. легче, чем последующие кризисы – 1995 и 1998 гг. Это связано с тем, что основная масса межбанковских кредитов выдавалась на срок от двух недель до 3 мес. и предъявление требований кредиторов растягивалось на соответствующий срок. Это, естественно, позволило смягчить остроту ситуации.

Анализируя истоки кризиса 1993 г., можно выделить следующие наиболее очевидные его причины.

1. Недооценка кредитного риска – невозврата межбанковских кредитов банками-заемщиками, имеющими плохое финансовое положение.

2. Умышленные негативные действия руководителей отдельных банков. Некоторые банки воспользовались схемой работы на рынке «коротких денег», предложенной Кассовым Союзом, чтобы поправить свое финансовое положение и (или) безвозвратно привлечь денежные средства. Практически любой банк мог беспрепятственно привлекать межбанковские кредиты от любого другого банка, размещающего свободные денежные средства через Кассовый Союз. Последний выступал в роли своеобразного гаранта возврата средств.

3. Переходной точкой из предкризисного состояния в кризисное стало решение Центрального банка РФ прекратить безакцептное списание с корреспондентских счетов банков по поручениям Кассового Союза.

7.3. КРИЗИС ДОХОДНОСТИ В 1994 г.

Следующим серьезным испытанием банковской системы стало ее кризисное состояние летом и осенью 1994 г., когда снижение уровня инфляции и существенное падение депозитных и кредитных ставок поставили значительную часть банков в крайне тяжелое финансовое положение. В этот период закрылись большинство инвестиционных фондов и несколько банков, привлекавших денежные средства населения под очень высокие проценты. Наиболее шумевшие из них – МММ, «Властелина», «Тибет», «Фаворит», «Чара» и др. (см. гл. 4). В начале 1994 г.

уровень инфляции. Первый фактор позволял банкам не иметь ограничений в своих платежах. При отрицательном остатке на счете они, по сути, автоматически кредитовались государством. Второй фактор – высокая инфляция – позволял банкам получать высокие доходы и «закрывать» проблемы, связанные с невозвратом кредитов.

7.2. КРИЗИС КАССОВОГО СОЮЗА В 1993 г.

Первым заметным кризисом банковской системы стал кризис, связанный с деятельностью Кассового Союза на рынке «коротких денег». Можно сказать, что Кассовый Союз был последним финансовым учреждением, которое с максимальной эффективностью использовало возможность создания отрицательных остатков на корреспондентских счетах.

Кассовый Союз получил от Центрального банка РФ эксклюзивное право списывать средства с корреспондентских счетов банков независимо от наличия средств на счете для возврата межбанковских кредитов. Эта возможность обеспечивала высокую надежность возврата межбанковских кредитов: банк-кредитор без риска предоставлял межбанковский кредит любому банку, который имел корреспондентский счет в РКЦ, зная при этом, что на момент возврата кредита денежные средства будут списаны со счета банка-заемщика в безакцептном порядке. Последнее обстоятельство позволило быстро вовлечь множество банков в межбанковские операции через Кассовый Союз, который выступал в роли посредника на рынке краткосрочных кредитов.

Еще до кризиса среди банков – участников межбанковских операций наблюдалось образование «черных дыр», т.е. банков, которые интенсивно поглощали межбанковские кредиты, фактически не имея возможности для их возврата (например, «Гражданский банк»).

28 сентября 1993 г. Главное управление ЦБ РФ по г. Москве приостановило операции по поручениям Кассового Союза. Запрет на образование отрицательных остатков, введенный Банком России в сентябре 1993 г., застал банки врасплох. Банки – «чер-

ные дыры», естественно, не смогли вернуть межбанковские кредиты. Образовались цепочки неплатежей по принципу «домино».

В целом банковская система пережила кризис 1993 г. легче, чем последующие кризисы – 1995 и 1998 гг. Это связано с тем, что основная масса межбанковских кредитов выдавалась на срок от двух недель до 3 мес. и предъявление требований кредиторов растягивалось на соответствующий срок. Это, естественно, позволило смягчить остроту ситуации.

Анализируя истоки кризиса 1993 г., можно выделить следующие наиболее очевидные его причины.

1. Недооценка кредитного риска – невозврата межбанковских кредитов банками-заемщиками, имеющими плохое финансовое положение.

2. Умышленные негативные действия руководителей отдельных банков. Некоторые банки воспользовались схемой работы на рынке «коротких денег», предложенной Кассовым Союзом, чтобы поправить свое финансовое положение и (или) безвозвратно привлечь денежные средства. Практически любой банк мог беспрепятственно привлекать межбанковские кредиты от любого другого банка, размещающего свободные денежные средства через Кассовый Союз. Последний выступал в роли своеобразного гаранта возврата средств.

3. Переходной точкой из предкризисного состояния в кризисное стало решение Центрального банка РФ прекратить безакцептное списание с корреспондентских счетов банков по поручениям Кассового Союза.

7.3. КРИЗИС ДОХОДНОСТИ В 1994 г.

Следующим серьезным испытанием банковской системы стало ее кризисное состояние летом и осенью 1994 г., когда снижение уровня инфляции и существенное падение депозитных и кредитных ставок поставили значительную часть банков в крайне тяжелое финансовое положение. В этот период закрылись большинство инвестиционных фондов и несколько банков, привлекавших денежные средства населения под очень высокие проценты. Наиболее на шумевшие из них – МММ, «Властелина», «Тибет», «Фаворит», «Чара» и др. (см. гл. 4). В начале 1994 г.

процентные ставки по межбанковским кредитам превысили 200% годовых. Соответственно «финансовые пирамиды» привлекали средства населения по ставке 300% и выше. Теоретически, если бы уровень инфляции оставался таким же, как и в предыдущий год, т.е. на уровне 1000%, то заемщики могли бы выполнить свои обязательства. Однако понижение ставок сделало их банкротами.

Тем не менее этот кризис растянулся во времени, и большинство банков успели перестроиться и избежать серьезных проблем. В то время сторонние наблюдатели видели проблемы лишь отдельных банков, не замечая общего кризисного состояния банковской системы, а ведь осенью 1994 г. большинство банков, в особенности крупных, имели убытки. Им пришлось выплатить по своим обязательствам больше, чем они заработали.

Кризис летом 1994 г. не нашел заметного отражения в средствах массовой информации именно как банковский кризис, но преподнес несколько полезных уроков для участников рынка. В частности, банкам пришлось перестраивать свою кредитную политику, т.е. работать в условиях относительно низкого уровня инфляции и снижающихся процентных ставок.

Основные причины кризиса следующие:

1. Недооценка процентного риска проводимых межбанковских операций по условиям доходности: банки привлекали кредиты на длительные сроки и под высокие проценты, а размещали денежные средства зачастую на более короткие сроки.

2. Отсутствовал опыт работы у большинства участников рынка в условиях снижения процентных ставок (ошибочная процентная политика банков).

3. Переходной точкой из предкризисного состояния в кризисное стало изменение динамики процентных ставок. Так, после продолжительной тенденции роста процентных ставок (практически с 1988 г.) наступило их снижение. Это происходило в марте – апреле 1994 г.

Для банков описываемый кризис прежде всего стал «кризисом доходности». Особенно это касалось крупных банков, так как им было сложнее оперативно менять стратегию своей доходности: они еще с начала года запланировали расходы по выплате процентов, на заработную плату, рекламу и т.д. К середине лета 1994 г. большинство банков, по всей видимости, поняли, что получаемые доходы не покроют запланированные расходы. В частности, осенью существенно сократился объем рекламы банков.

Конечно, имело место и умышленное построение «финансовых пирамид» с целью привлечения денежных средств и последующего исчезновения банков. В целом же банкротства отдельных банков и фондов мало затронули банковскую систему, так как эти банки и фонды в основном привлекали средства у населения и, как правило, не получали кредитов от других банков. Однако банкротство такого банка, как «Чара», стало заметным событием, что, разумеется, негативно сказалось на надежности всей банковской системы.

7.4. КРИЗИС РЫНКА МБК В 1995 г.

Августовский кризис 1995 г. был одним из самых значительных кризисов в банковской системе России. Он вошел в историю как «черный четверг» или «кризис банковской ликвидности», когда массовое банкротство средних и ряда достаточно крупных банков вызвало цепочки неплатежей и потерю ликвидности всего рынка МБК.

В течение предыдущего года рынок межбанковских кредитов сформировался как один из высокодоходных и ликвидных финансовых инструментов. На этот рынок были привлечены значительные денежные ресурсы. Проводя операции на этом сегменте финансового рынка, банки получали значительную прибыль (до 60% общей прибыли банка до налогообложения). Однако некоторые банки, в том числе и крупные, имея просчеты в собственной финансовой политике, поддерживали ликвидность за счет активной работы на межбанковском рынке, привлекая значительные объемы денежных средств у большого количества банков. В условиях, когда на рынке МБК преимущественно осуществлялись операции с «короткими деньгами», для начала крупномасштабного кризиса достаточно было нарушения взятых обязательств со стороны хотя бы одного крупного оператора межбанковского рынка, что и произошло.

Напомним краткую хронику кризиса. Первым из крупнейших банков начал задерживать выполнение своих обязательств перед кредиторами Межрегионбанк. Подобные проблемы по выполне-

нию своих обязательств на рынке вскоре возникли еще у нескольких крупнейших московских банков. Примерно с 14 августа наиболее информированные и осторожные банки остановили активные операции на рынке МБК. Эта приостановка операций известными банками не могла не отразиться на последующих событиях – кризис рынка МБК стал очевиден и выплеснулся в прессу. 21–22 августа практически все банки прекратили активные операции на межбанковском рынке из-за высокой вероятности потери средств. 24–25 августа рынок МБК практически перестал существовать. Отдельные предложения на покупку кредитов overnight под 1000% банками отвергались.

Кризис рынка МБК мгновенно оказал влияние и на другие сегменты финансового рынка. В частности, фактически приостановились операции на межбанковском валютном рынке. Многие участники рынка стремились сбросить валюту практически по любому курсу (на 4–5% ниже биржевых котировок) – лишь бы поправить катастрофическое положение с нехваткой рублевых средств. В условиях дефицита рублевых средств банки стали сбрасывать и ГКО. Объемы операций с этими бумагами возросли почти на 50%, поэтому Минфину России пришлось резко поднять доходность ГКО.

Несмотря на то что Центральный банк РФ не спешил активно вмешиваться в ход событий на рынке, тем не менее его участие в преодолении кризиса банковской ликвидности заключалось в том, что он впервые провел широкомасштабные операции РЕПО. В то время ЦБ РФ выкупил у ряда коммерческих банков (т.е. его помощь была адресной) облигации государственных займов на сумму 3,9 трлн руб., поддержав тем самым ликвидность и платежеспособность банков.

Паническое настроение на рынке усугубляли многочисленные непроверенные слухи и так называемые «черные списки», в которые попадали даже финансово устойчивые банки. Это свидетельствовало о низком уровне аналитической работы по оценке кредитоспособности банков-заемщиков.

Основным негативным последствием кризиса рынка МБК явился кризис взаимного доверия банков.

Московский рынок МБК начал восстанавливаться 29 августа. В восстановлении рынка приняли участие отдельные банки, организаторы рынка. Ассоциация российских банков, Оргбанк, МФД проводили совместные мероприятия по преодолению кризиса.

В Центральный банк РФ были направлены предложения по организации системы взаимозачетов долгов банков на рынке МБК, по санации и поддержке ликвидности неплатежеспособных банков, а также предложения других мер по улучшению ситуации.

За первую неделю кризиса, с 24 по 31 августа, активность работы Оргбанка с банками-партнерами сократилась. Тем не менее даже в самый пик всеобщего кризиса неплатежей Оргбанк совершал ежедневно сделки на уровне примерно 80% обычных объемов.

Несмотря на остроту кризиса, уже через две недели рынок начал возрождаться между теми банками, которые подтвердили свою платежеспособность. За первые две недели после кризиса банки оперативно прибегли к уже привычной для них схеме преодоления кризиса недоверия друг другу, т.е. к работе в рамках небольших объединений – «клубов межбанковского кредитования». В результате единый рынок МБК распался на несколько рынков, в рамках которых совершались межбанковские кредитные операции (в соответствии с соглашениями между доверяющими друг другу банками). По некоторым данным, уже в сентябре 1995 г. насчитывалось не менее пяти таких «клубов». Причем эти объединения создавались не только крупнейшими и средними банками, но и мелкими.

Одними из первых заключили Соглашение о взаимных обязательствах по поддержанию ликвидности крупнейшие московские банки: Внешторгбанк, Сбербанк России, Инкомбанк, «Империал», Мостбанк, «Менатеп», Мосбизнесбанк, «Российский кредит». В конце августа в это объединение был включен и Российский национальный коммерческий банк, предоставлявший кредиты нескольким банкам из этого «клуба».

Соглашение включало несколько положений.

1. Рынок (своего рода mini-market) восстанавливался взаимными усилиями банков на основе взаимного доверия первых лиц банков.

2. Включение в «клуб межбанковского кредитования» новых банков допускалось только с согласия всех участников Соглашения.

3. Банки-участники рассматривали взаимные заявки на выдачу межбанковских кредитов в первоочередном порядке.

4. В первоочередном же порядке рассматривались взаимные обязательства по межбанковской задолженности.

5. Операции в рамках Соглашения рассматривались сторонами как операции по поддержанию ликвидности, а не как операции по извлечению доходов.

Аналогичное соглашение было подписано группой средних банков, имевших хорошую репутацию на рынке и не приостановивших выплаты по своим обязательствам в дни, когда на рынке кредитов резко сократились операции. Среди банков этой группы были: Европейский торговый банк, Презенткомбанк, «Российский капитал», «Славянский кредит», «Супримекс», «Югра», «Оптимум», Частный банк, Москомприватбанк. Целью подписанного Соглашения являлось восстановление межбанковских кредитных отношений в новых условиях. Этим документом определялись принципы функционирования и поведения банков на межбанковском рынке вплоть до объявления в прессе о несостоятельности банка, нарушившего свои обязательства [24, с. 118].

В целом восстановление рынка в его докризисных объемах потребовало больше одного года работы. В процессе медленного восстановления рынка МБК и доверия между его участниками, начавшемся осенью 1995 г., изменился характер их взаимоотношений: банки ужесточили требования к банкам-заемщикам. Главным критерием выбора партнера стала оценка его финансового положения. Тем самым были запущены рыночные механизмы самосанации рынка путем отсеивания неэффективных участников. Таким образом, кризис сыграл и положительную роль, приведя к банкротству многие неэффективные кредитные организации [44].

В результате кризиса, помимо Межрегионбанка, серьезные трудности в то время испытывали банк «Национальный кредит», Мытищинский коммерческий банк, Лефортовский коммерческий банк, Всероссийский биржевой банк и некоторые другие известные банки.

Остановимся на одной проблеме, вызвавшей ряд трудностей, которые пришлось преодолевать. Это проблема форм взыскания задолженности в отношениях между коммерческими банками. С точки зрения законодательства этот вопрос относился к числу достаточно законодательно разработанных. В частности, письмом ЦБ РФ [45] предусмотрены две возможности взыскания задолженности:

- с предъявлением иска на денежные средства банка-должника (в том случае, если банк не ликвидируется и не признается банкротом);

- с обращением взыскания на имущество должника, включающего, помимо денежных средств, все движимое и недвижимое имущество.

Процедурно, при правильном составлении договора по межбанковскому кредиту для взыскания в безакцептном порядке денег с банка-должника, достаточно было наложить на договор нотариальную надпись и потребовать списания денежных средств с корреспондентского счета должника. Однако юридическая разработанность и процедурная простота такой операции, которая до сих пор способствовала быстрому развитию межбанковского рынка, вызвали серьезные проблемы в свете массового кризиса неплатежей.

Вот одна из точек зрения на эту проблему.

Невозврат в апреле кредитов, полученных Межрегионбанком, пробил на рынке МБК брешь в 500 млрд руб. Механизм взыскания долгов по кредитным межбанковским операциям начал проходить первое серьезное испытание на прочность. В мае по постановлению Савеловского межмуниципального суда ГУ ЦБ по Московской области был блокирован корреспондентский счет ММКБ. Еще через пару недель по решению того же суда были арестованы электронные счета банка по расчетам в рублях по всей стране. В июне ММКБ уплатил по иску 117 млрд руб., в том числе штраф за «неисполнение предписаний судебного исполнителя». Когда наступил «черный четверг», банкиры выстроились в очередь к нотариусам, дабы по испробованному уже пути требовать безакцептного списания средств с банков-должников, а в случае отсутствия необходимых средств – ареста счетов должников, вплоть до накопления средств, достаточных для погашения долгов. Дело грозило принять размах, на порядок больший, чем в случае с одним только ММКБ, поскольку рухнул уже не один сегмент рынка, а весь рынок МБК с объемом операций около 3 трлн руб. Законный механизм безакцептного списания, к которому банки-кредиторы были готовы немедленно прибегнуть, достаточно быстро привел бы к массовому аресту банковских счетов, так как остатки на корреспондентских счетах банков были в то время минимальными. Вслед за этим на достаточно продолжительный срок просто замерли бы все банковские операции. Банк России не мог допустить такого развития событий. Выражением этого стало его письмо № 187 от 1 сентября 1995 г., установившее добровольный (а не принудительный) порядок возвращения долга [46].

Кризис 1995 г. уникален тем, что, по сути, он явился исключительно межбанковским кризисом.

Причинами этого кризиса были только финансовые проблемы банков, и на него не повлияла ни экономическая ситуация в стране, ни действия государственных органов, в частности Центрального банка РФ, – в отличие от того, как это было в 1993 г.

Основные причины этого кризиса заключаются в следующем.

1. Прежде всего это, по-видимому, недооценка риска межбанковских операций.

2. Отсутствие у банков опыта регулирования рисков на межбанковском рынке.

3. Умышленное привлечение отдельными банками средств на межбанковском рынке без намерения возврата этих средств.

Рассмотрим более подробно эти причины.

До 1995 г. межбанковские кредиты считались операциями с относительно низким риском и в то же время довольно часто отношения между банками складывались по банальному принципу персонифицированной взаимовыручки: «Ты мне – я тебе». Вместе с тем уже с 1993 г. в практике межбанковских кредитных отношений стали использоваться рейтинги банков. Отдельные банки очень тщательно подходили к оценке риска работы со своими банками-партнерами. Однако, к сожалению, в то время это еще не стало всеобщим правилом.

Что касается банков, умышленно привлекавших деньги без намерения их возврата, то здесь, конечно, иногда сложно было выявить злонамеренный умысел. Ибо, если банк начинает испытывать трудности с возвратом своих коммерческих кредитов, то он, как правило, старается скрыть информацию об этом и пытается закрыть свои «дыры» привлечением средств на межбанковском рынке. (Пример Мытищинского коммерческого банка, Межрегионбанка, Лефортовского коммерческого банка).

Острота кризиса была обусловлена следующими причинами. Во-первых, на рынке наблюдался повышенный оборот денежных средств, достигший небывалого размаха. Можно сказать, что рынок МБК явно был «перегрет», т.е. на рынке проходило очень много сделок, и порождались очень длинные цепочки потенциальных невозвратов кредитов. Во-вторых, в структуре рынка МБК по срокам кредитования преобладали кредиты сроком от 1 до 7 дней.

Приостановка операций отдельными банками породила цепную реакцию невозвратов кредитов. Рынок мгновенно закрылся.

Подводя итог краткому рассмотрению основных причин кризиса банковской ликвидности, разразившегося в августе и сентябре 1995 г., можно сделать следующий вывод. Несмотря на то что на момент кризиса рынок МБК был самым развитым сегментом финансового рынка России и (условно можно сказать) достиг пика своего развития, тем не менее, кризисная ситуация не была случайностью, а явилась результатом несовершенства этого рынка.

До августа 1995 г. рынок МБК был наименее критичен к надежности заемщиков, в том числе из-за неразвитости и недооценки роли аналитических методов. Участники рынка считали своих партнеров достаточно надежными. Кризис на рынке межбанковских операций фактически поставил под сомнение саму возможность дальнейшей работы на финансовом рынке по традиционным схемам. Все участники рынка существенно ужесточили требования к контрагентам. Резко возрос спрос на аналитические методы оценки финансового состояния банков-заемщиков и лимитов кредитования. Практика работы в рамках лимитов особенно прочно вошла в обиход российских дилеров после межбанковского кризиса 1995 г. В последующее время участники рынка стали более тщательно управлять активами и пассивами, осуществлять кредитные операции под залог высоколиквидных активов (валюты и ценных бумаг).

Одним из главных последствий кризиса рынка МБК явилось кардинальное изменение приоритетов российских банков на финансовом рынке. В 1995 г. рынок МБК утратил роль одного из ведущих финансовых инструментов банков, как, впрочем, и валютный рынок. Банкам не оставалось ничего другого, как перевести свои активы на рынок ГКО. Фактически кризис рынка МБК помог Министерству финансов РФ и Банку России форсировать реструктуризацию рынка ГКО по срокам размещения, а именно – увеличить долю рынка «длинных бумаг».

Надо отметить, что банки сумели извлечь хороший урок из кризиса 1995 г. Причем, эти уроки были настолько ценными (большинство российских банков научилось управлять рисками: сводить к минимуму вероятность потерь при проведении межбанковских кредитных операций), что до 1998 г. заметных кризисных явлений на рынке МБК не наблюдалось.

7.5. ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННЫЙ ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС В 1998 г.

Кризис в августе 1998 г. – это государственный финансово-экономический кризис. Разрушение банковской системы стало лишь следствием этого общего кризиса.

Кульминацией кризиса стало объявление Правительством РФ (17 августа 1998 г.) отказа оплачивать свои обязательства по государственным ценным бумагам – ГКО. Естественно, это породило хаос и неразбериху на финансовом рынке. Больше всего в этой ситуации пострадали именно банки, так как значительную часть своих активов они размещали в государственных ценных бумагах. Наоборот, в выигрыше оказались те, кто заранее перевел активы в валюту. В результате кризиса сложившийся финансовый рынок был разрушен. Рубль за месяц обесценился более чем в 3 раза.

Существуют различные трактовки и понимание этого кризиса. Отсутствуют официальное исследование и заключение по этому поводу государственных органов.

Прежде всего хотелось бы подчеркнуть, что банковский кризис стал следствием общего финансового кризиса. По мнению большинства аналитиков, предпосылки кризиса возникли осенью 1997 г. К ним относят следующие основные факторы: снижение цен на энергоресурсы и финансовые кризисы в странах Юго-Восточной Азии. Первое привело к сокращению поступления валютной выручки, а второе – к оттоку валюты иностранных инвесторов. По-видимому, в этот период государству необходимо было принять решение по изменению своей финансовой политики и стабилизации экономики, но эффективные решения так и не были найдены. Более того, роковыми стали два фактора проводимой финансовой политики – стремление удержать курс рубля в заданном «валютном коридоре» и перекредитование государства в форме ГКО.

Первый фактор привел к тому, что государство стало активно расходовать валютные резервы на поддержание курса рубля. В результате, к августу 1998 г. эти резервы достигли опасного минимума, и потому денежно-кредитная политика (более двух-

летнего) сдерживания курса рубля в рамках «валютного коридора» прекратила свое существование. Таким образом, денежно-кредитная политика оказалась несостоятельной и в конечном счете привела к существенной девальвации рубля.

Второй фактор – покрытие дефицита Федерального бюджета за счет эмиссии государственных ценных бумаг (прежде всего ГКО) – привел к построению государством «финансовой пирамиды». С одной стороны, «сбор» рублевой массы сдерживал инфляцию, но, с другой стороны, высокие проценты, которые обещало государство, оказались мощным вторичным источником инфляции. В результате сложилась классическая пирамидальная ситуация: денежные средства, привлекаемые под новые выпуски ГКО, полностью уходили на выплату обязательств по старым выпускам.

На указанные выше факторы, повлекшие кризис августа 1998 г., накладывалось множество других, обусловленных падением общеэкономических показателей, с одной стороны, и слабостью политической власти – с другой.

В рамках анализа рынка МБК, являющегося основным предметом настоящей книги, приведем факторы, относящиеся к банковской системе.

Одним из факторов, усугубившим кризис, стала проблема форвардных валютных контрактов. Некоторые крупные банки имели обязательства в валюте из расчета курса рубля в рамках «валютного коридора», декларированного Правительством и ЦБ РФ на 1998 г. Объем этих обязательств был настолько велик, что выход далеко за рамки данного «коридора» наносил таким банкам значительный ущерб. Разумеется, последние были заинтересованы в том, чтобы Банк России любыми усилиями сохранял курс рубля в рамках объявленного «коридора». «Шум» вокруг этой проблемы, дополнительно раздуваемой средствами массовой информации, заслонил даже проблемы, связанные с ГКО. В этой связи некоторые аналитики даже перекладывают основную вину за кризис именно на эти банки.

Однако надо учитывать, что первоначальные обязательства взяли на себя Правительство и ЦБ РФ, пообещав сохранять курс рубля к доллару в установленных пределах. Поэтому банки заключали контракты, ориентируясь на установки государства, ибо их финансово-кредитная политика изначально базировалась на доверии к нему, тем более, что руководители самого высокого

ранга (Правительства, ЦБ РФ) неоднократно публично заявляли о неизменности взятых государством обязательств. Однако государство в силу субъективных и объективных причин не могло выполнить своих обязательств по сохранению «валютного коридора». Это, естественно, повлекло невыполнение обязательств банков, ориентировавшихся на этот «коридор».

Таким образом, возникло противоречие. С одной стороны, ЦБ РФ встал перед необходимостью изменить политику поддержания курса рубля, а с другой – крупные банки препятствовали этому.

На рынке ГКО сложилась еще более сложная и запутанная ситуация.

Период с конца 1995 г. по октябрь 1997 г. характеризовался определенными успехами политики финансовой стабилизации: курс доллара удерживался в рамках установленного «коридора», снижалась ставка MIBOR и доходность государственных ценных бумаг. На фоне финансовой стабилизации 1997 г. характеризовался неустойчивым ростом вложений банковской системы в ценные бумаги. В течение первых трех кварталов этого года стабильное состояние рынка ГКО и относительно высокая доходность государственных бумаг (несмотря на устойчивое ее снижение) привели к существенному росту вложений коммерческих банков в государственные облигации. Международный финансовый кризис, начавшийся в октябре 1997 г., вызвал падение цен на рынке ГКО и привел к сокращению вложений коммерческих банков на этом рынке в IV квартале 1997 г. Так, по данным ЦБ РФ, доля ценных бумаг в активах возросла с 28,6% по состоянию на 1 января 1997 г. до 32,8% на 1 октября 1997 г., однако затем к 1 января 1998 г. сократилась почти на 2%.

Кризис международных финансовых рынков в конце 1997 г. стал достаточно серьезным испытанием для российской финансовой системы. В результате фондового кризиса банки понесли серьезные потери. Период с октября по декабрь 1997 г. характеризовался снижением прибыли банковской системы на 15,5%, что во многом определялось неблагоприятной конъюнктурой рынка государственных ценных бумаг.

По данным экспертов, «только по операциям с долгами Лондонскому клубу российские банки (14 крупнейших банков) потеряли, по разным оценкам, 300–600 млн долл.» [47].

Для сохранения системной стабильности банковского сектора Банк России внес коррективы в организацию банковского надзора. В конце ноября 1997 г. он применил тактику мониторинга финансового состояния 25 крупнейших банков на основе ежедневной отчетности. Использовались возможности проведения совещаний с системообразующими банками (30 крупнейших все-российских банков, на долю которых приходилось две трети совокупных активов банковской системы России на 1 января 1998 г.).

Кроме того, для ограничения риска внезапной миграции иностранного капитала Банк России ввел норматив для отечественных банков, ограничивающий объем привлечения средств с международных финансовых рынков четырехкратной величиной капитала. Однако ужесточение контроля финансового состояния системообразующих банков со стороны ЦБ РФ не дали результатов. Оправдались худшие прогнозы экспертов.

В 1998 г. ситуация на финансовом рынке становилась все сложнее, достигнув максимального напряжения к августу 1998 г.

В июле на погашение и выплату процентов по ГКО расходы государства увеличились уже до 4–5 млрд долл. в месяц, что вдвое превысило объем всех собираемых налогов, а во второй декаде августа доходность по некоторым выпускам ГКО поднялась до 180% (в 3 раза превысив ставку рефинансирования). Фактически в сложившихся условиях ГКО превратились в «финансовую пирамиду».

Эксперт Ассоциации российских банков Л.М. Макаревич так описывал хронику кризиса [48]:

«С 10 августа банки начали продавать пакеты государственных ценных бумаг на сотни миллионов долларов, чтобы пополнить страховые фонды по зарубежным финансовым сделкам. И одновременно приступили к гигантской скупке СКВ на биржевом и внебиржевом рынках в России и странах СНГ.

11 августа на ММВБ курсы проломили верхнюю стенку валютного «коридора». Котировки «today» взметнулись до 6,294 руб./долл., «tomorrow» – до 6,2955/6,2965 руб./долл. (против официальной 6,236/6,294 руб./долл.). Объем торгов перевалил за 100 млн долл. по сравнению с 45 млн долл. накануне.

12 августа курсы взвились еще выше: на 400–500 пунктов от установленного Неглинной уровня. Золотовалютные резервы уменьшились до 17 млрд долл. (против 18,4 млрд долл. на 31 июля и 19,2 млрд долл. на 24 июля). На встревоженные вопросы средств массовой информации заместитель главы администрации Президента отвечал, что ситуация контролируется и девальвации не будет.

13 августа на ММВБ спрос на валюту стал истерическим, в 17 раз(!) превысив предложение. Общий объем торгов перевалил за 300 млн долл. На внебиржевом рынке котировки взлетели более чем на 1000 пунктов от верхней границы «коридора» (6,4–6,45 руб./долл.). Пытаясь сбить панику, ЦБ РФ вообще закрыл лимиты всем банкам. Их перевели на режим «split value» (предоплаты: рубли – сегодня, доллары – завтра). Затем закрыли покупку СКВ банками «для себя» (под угрозой отзвыва лицензии за нарушение), оставив только покупку для клиентов.

Эффект оказался совершенно противоположным. Закупка валюты была столь велика, что для удержания курса в «коридоре» ЦБ РФ пришлось затратить несколько сотен миллионов долларов, но без успеха. Смятение охватило и другие сегменты. Доходность ГКО подскочила до 326% годовых, ВЭБовок – с 30 до 70%. На всех фондовых площадках остановили торговлю акциями.

В тот же день в Лондоне международный финансист Дж. Сорос через газету «Файнэншл таймс» призвал Кремль срочно девальвировать рубль на 15–25%, а Запад – предоставить России еще 15 млрд долл., доведя общую сумму кредитов до 50 млрд долл., чтобы остановить надвигающийся крах. В администрации США в Вашингтоне состоялось экстренное заседание, посвященное положению в России. В Москву срочно делегировали заместителя министра финансов Дэвида Липтона для «разведки на месте». Лидеры «семерки» провели интенсивные блиц-переговоры. Общее решение: в дополнительной помощи Кремлю пока отказать. Международное агентство «Moody's» снизило кредитный рейтинг Российской Федерации.

14 августа объем торгов на ММВБ подскочил до 473 млн долл. На внебиржевом рынке курс достиг 8 руб./долл. и «улетел» бы еще выше, если бы не интервенции Центрального банка РФ (на 500 млн долл.). Доходность «коротких» ГКО «заметалась» между 200 и 300% годовых. Посетив во время отпуска Новгород, Президент РФ еще раз успокоил граждан, заявив, что девальвации рубля не будет и положение остается под жестким контролем. Банк России вновь официально заверил, что не планирует в ближайшее время расширять валютный «коридор». Вечером руководители шести крупнейших банков предложили Председателю ЦБ РФ план экстренной санации «системообразующих» кредитных организаций на деньги этого банка. Последовал решительный отказ.

15 августа неожиданно для всех Президент РФ прервал отдых и срочно вернулся в Москву. Премьер-министр провел совещание с главами ЦБ РФ, Минфина России и представителем Кремля в международных финансовых организациях. Тема: надвигающаяся бюджетная катастрофа.

16 августа «на ковер» в загородную резиденцию «Русь» Б. Ельцин вызвал премьер-министра, специального представителя Президента РФ и главу своей администрации. Были уточнены детали запасного чрезвычайного плана действий, о котором договорились сообщить на следующий день. Той же ночью в Москву из Вашингтона примчался Дж. Олдинг-Сми, директор второго европейского департамента МВФ.

17 августа в 9.45 Правительство и ЦБ РФ выступили с сенсационным заявлением, потрясшем банки и иностранных инвесторов. Рубль

девальвируется на 50% в рамках нового валютного «коридора» (от 6 до 9,5 руб./долл.) до конца 1998 г. На 90 дней приостанавливается выполнение всех обязательств перед нерезидентами по кредитам, сделкам на срочном рынке, по залоговым операциям («margin call»). Иностранцам запрещается вкладывать капиталы в «короткие» рублевые активы сроком менее 1 года. Купля-продажа ГКО и ОФЗ полностью прекращается, а сами облигации (с истечением срока 31 декабря 1999 г.) реформируются на новые ценные государственные бумаги с погашением через несколько лет.

Все это вызвало эффект разорвавшейся бомбы. От Калининграда до Находки население ринулось на штурм банков и обменных пунктов, где курс продажи немедленно взвился до 10, 12, 15 руб./долл., т.е. девальвировал российский дензнак более чем на 100%»¹.

Системный кризис в августе 1998 г. затронул все секторы финансового рынка страны и практически полностью разрушил рынок межбанковского кредитования.

Несмотря на сложность ситуации, банковское сообщество было крайне заинтересовано в возрождении рынка МБК и приложило немало усилий для его восстановления, как, впрочем, и во всех предыдущих кризисных ситуациях.

Характерны следующие примеры. 4 сентября 1998 г. Совет АРБ и Московский банковский совет (МБС) провели совместное заседание по вопросу «О мерах по выходу банковской системы из кризисного состояния». Предложения и рекомендации по выходу банковской системы из кризисной ситуации были сформулированы в итоговых документах заседания и направлены в Правительство и ЦБ РФ.

10 сентября 1998 г. в адрес Министерства финансов и ЦБ РФ поступило обращение от группы руководителей надежных, стабильно работающих (средних и малых) банков Московского и других регионов страны. Руководители четырнадцати банков (Внешагробанка, «Витаса», ИМПЭКС-банка, «Либра», «Мира», Мосстройэкономбанка, Оргбанка, «Олма», «Образование», «Петровка», «Премьер», Сodbизнесбанка, Холдинг-кредит, Эконацбанка) предложили провести срочные меры, которые, по их мнению, помогли бы восстановлению взаимного доверия банков, возобновлению расчетных операций, оживлению рынка межбанковских кредитов, постепенному возрождению рынка ценных

¹ Содержание статьи изложено в редакции авторов.

бумаг, что в конечном итоге позволило бы запустить механизм выхода банковской системы из кризиса.

Обращаем внимание читателей на тот факт, что наиболее устойчивыми в период этого кризиса оказались средние и мелкие банки. По данным банковских аналитиков, многие средние и мелкие банки оперировали сравнительно небольшими пакетами на рынках государственных и корпоративных ценных бумаг, не были получателями крупных валютных кредитов, не участвовали в масштабной игре на форвардном валютном рынке и на рынках международных обязательств. Поэтому данные банки даже в условиях разразившегося финансового кризиса продолжали выполнять свои финансовые обязательства.

Анализируя итоги банковского кризиса 1998 г., можно отметить следующие особенности.

1. Банковский кризис стал следствием общегосударственного финансового кризиса.

2. Кульминационной точкой кризиса было решение государства о прекращении платежей по своим обязательствам.

3. Банки попали в сложную ситуацию, так как существенную часть своих активов разместили в государственных ценных бумагах (ГКО и др.).

4. В ряде крупных банков ситуация была осложнена также большим объемом валютных форвардных контрактов.

В подтверждение того, что банковский кризис стал следствием общегосударственного, сравним ситуацию с предыдущими банковскими кризисами. С одной стороны, все предыдущие банковские кризисы (в отличие от рассматриваемого) не вызвали скачков инфляции, ибо, как известно, именно в периоды высокой инфляции банки получают максимальную прибыль. С другой стороны, во время рассматриваемого кризиса (в отличие от предыдущих) прекратило свое существование большое количество коммерческих фирм, значительно больше, чем банков. В частности, серьезно пострадали страховые и пенсионные фонды, имевшие большие вложения в государственные ценные бумаги.

В отличие от предыдущих кризисов в банковской системе не наблюдалось массового эффекта «домино», т.е. практически отсутствовали цепочки невозвратов кредитов. Основной «невозврат» – это отказ государства возвращать свой заем в виде ГКО.

Причинами кризиса часто называют собственные финансовые проблемы банков. Конечно же, они ухудшили общую ситуацию, но не являлись причиной кризиса. Проблемные банки существуют в новой российской финансовой системе с 1990 г. и продолжают существовать до настоящего времени.

Закрытие отдельных банков совершенно не обязательно должно приводить к общему банковскому кризису. В частности, при анализе кризиса 1998 г. иногда ссылаются на такие банки, как Токбанк, «Империал» и Инкомбанк. Однако проблемы у этих банков возникли задолго до начала кризиса, и к моменту его начала операции с этими банками были уже либо ограничены, либо прекращены. Кстати, что касается Инкомбанка, то если бы не кризис, осложнившийся дополнительными разногласиями с акционерами и ЦБ РФ, он бы вполне мог восстановить свою работу. По утверждениям кредиторов Инкомбанка, даже через 2 года после кризиса активы банка значительно превышали пассивы, и он вполне способен был рассчитаться со всеми кредиторами.

Дополнительный ущерб банковской системе был нанесен также в результате сформировавшегося «общественного мнения» о том, что виновниками кризиса являются банки, ибо население отдавало деньги не непосредственно государству, а банкам. Однако именно государство не вернуло деньги банкам, а последние, естественно, не смогли вернуть деньги населению. Отдельным государственным структурам такое отношение к банкам оказалось даже выгодным: это позволяло представить банки «стрелочниками» и отвлечь внимание от расследования истинных причин кризиса.

Анализ действий Правительства РФ, Минфина России, ЦБ РФ и других государственных структур выходит за рамки данной книги. Нет сомнения, что они хотели исправить ситуацию с финансами и банками в лучшую сторону. Однако действия 17 августа привели к резкому обострению ситуации. Образно можно сказать, что сработал эффект «удара по тормозам», в такой ситуации автомобиль теряет управляемость и последствия становятся непредсказуемыми.

Итак, основным ущербом от кризиса и его главным последствием стала потеря доверия к государству и к банковскому сектору экономики, в частности. Фактически государство сыграло по принципу «финансовой пирамиды» – набрало денег по ГКО и ОФЗ и отказалось платить по своим обязательствам. Это явным

образом привело к существенному снижению рейтингов (присваиваемых международными рейтинговыми агентствами) России и соответственно российских банков.

Помимо прочих проблем этот кризис приобрел затяжной характер. Во-первых, это связано с тем, что государство в течение продолжительного времени не могло определиться с условиями выполнения своих обязательств по государственным ценным бумагам. Во-вторых, надолго сохранилось недоверие к государству и его финансовой политике. В частности, никто не был наказан за кризис (не считая отдельных отставок). Государство явно не признало своих ошибок, что создавало вероятность повторения аналогичных катаклизмов в будущем. Так, уже весной 1999 г. Министерство финансов РФ отказалось платить по облигациям государственного валютного займа. Весной 2004 г. некорректные высказывания руководителей ЦБ РФ относительно неустойчивого положения значительного количества (300–350) кредитных учреждений в период начала их массовых проверок способствовали развитию кризисных явлений на рынке МБК. Речь шла о банках, которые по тем или иным причинам потенциально не пройдут критерий отбора для вхождения в «систему страхования». Негативные последствия для развития «кризиса доверия» банков (не случайно именно такое название получил этот кризис) имели также: высказывания некоторых ответственных чиновников, по меньшей мере, о двух десятках банках (так в итоге и не озвученный список), которые не «выполняют законодательство против отмывания криминальных капиталов»; неадекватная подача информации о конъюнктуре рынка МБК в отечественных средствах массовой информации; недобросовестная конкуренция.

На фоне массовых проверок *слово* сработало как детонатор, хотя, конечно же, причины кризиса были глубже (подробнее о «кризисе доверия» см. в гл. 8).

Резюмируя изложенное в этой главе, отметим, что за короткий исторический промежуток времени новая банковская система России пережила несколько кризисов. В результате банковская система в целом окрепла, приобрела устойчивость и более высокую надежность. Повышению дальнейшей стабильности банковской системы будет способствовать устойчивость государственной экономики и адекватное регулирование Центральным банком РФ деятельности коммерческих банков.

Глава 8

Рынок МБК на современном этапе развития банковской системы: анализ и тенденции

8.1. ПОСЛЕКРИЗИСНОЕ СОСТОЯНИЕ МЕЖБАНКОВСКОГО КРЕДИТНОГО РЫНКА

Если оценивать состояние межбанковского кредитного рынка после финансового кризиса 17 августа 1998 г., то можно отметить, что процесс восстановления рынка начался в 1999 г., хотя и протекал крайне медленно. Несмотря на то что еще осенью 1998 г. наиболее устойчивые банки пытались выработать новые правила и принципы построения межбанковского кредитного рынка, однако никаких конкретных решений в то время не было принято.

В начале 1999 г. на рынке МБК кардинальных изменений также не наблюдалось, рынок по-прежнему находился в состоянии стагнации, как, впрочем, и другие сегменты финансового рынка. Тем не менее, справедливости ради, следует признать, что в январе и феврале увеличилось число банков, желающих возобновить межбанковские кредитные отношения, прерванные после кризиса. Однако предложения о партнерстве в большинстве своем оставались декларациями о намерениях. На рынке МБК сохранялась атмосфера недоверия и неопределенности относительно судьбы тех или иных банков, а потому количество банков, реально осуществляющих сделки, оставалось незначительным. Сложившуюся ситуацию лучше всего характеризует уровень ставок на кредиты overnight, диапазон изменения которых в эти месяцы варьировался в пределах 15–150% годовых.

Основным препятствием восстановления рынка МБК к его прежнему, докризисному состоянию (по количеству участников и объемам совершаемых операций) являлось финансовое состояние его участников.

По оценкам экспертов, в результате финансового кризиса совокупные чистые активы российских банков за вторую половину 1998 г. сократились почти втрое – с 88,7 до 34,2 млрд долл. За это

же время суммарный капитал банковской системы в валютном выражении сократился в 5 раз – с 16,1 до 3,1 млрд долл. (без учета Сбербанка России). В итоге на начало 1999 г. многие банки полностью утратили собственный капитал, причем пять крупных банков (Инкомбанк, «Империал», Токобанк, Промстройбанк России и Межкомбанк), входивших в тридцатку крупнейших банков по нетто-активам на 1 июля 1998 г., имели отрицательное значение капитала.

Существенная потеря капитала коммерческими банками снизила устойчивость и надежность банковской системы. Один из основных критериев надежности банковской системы – показатель достаточности капитала (отношение собственного капитала к активам) – в целом по банковской системе уменьшился за вторую половину 1998 г. с 19,4 до 8,5%, а в группе крупнейших банков с активами более 2 млрд руб. уменьшился в среднем с 16–17 до 6,5–6,8%. Из-за низкой капитализации отечественных коммерческих банков, уровень которой по мировым меркам и до кризиса был недостаточным, ЦБ РФ временно, до 1 июля 1999 г., отменил ранее декларированный норматив достаточности капитала, который должен был вступить в силу с 1 января 1999 г. Банк России изменил методику расчета этого норматива, иначе у большинства банков пришлось бы отзывать лицензию.

По итогам 1998 г., из 1476 действующих банков балансовую прибыль получил 1101 банк, а чистую прибыль – 803. При этом не менее чем у 65% банков (из указанных 803) чистая прибыль была почти символической, а у 35% банков – нулевой. Результаты финансовой деятельности многих банков создавали определенные сложности для достоверной оценки финансового положения того или иного потенциального банка-партнера, а именно его финансовой устойчивости и надежности.

В целом совокупные чистые убытки банковской системы за 1998 г. составили 42,3 млрд руб. (в том числе 9,9 млрд руб. – убытки Агропромбанка); совокупная чистая прибыль составила 5,1 млрд руб. (без Сбербанка России); чистая прибыль Сбербанка России – 7,8 млрд руб.

Что касается помощи банковской системе со стороны государства, то объявленная Правительством и ЦБ РФ программа реструктуризации банковской системы явно затягивалась: Банк России принял участие в рекапитализации лишь отдельных банков (предоставил стабилизационный кредит на сумму 17 млрд

руб.) и этим ограничил свою поддержку. Для сравнения отметим, что во многих странах правительства тратят до 20–30% ВВП на реструктуризацию кредитных учреждений после кризиса. Если учесть, что многие коммерческие банки понесли убытки в результате отказа Правительства платить по своим долгам (это около 60 млрд руб., которые банки вложили в ГКО), то по сути государство отстранилось от финансовой поддержки банковской системы страны, поставив банки перед необходимостью самостоятельно решать проблему рекапитализации.

Созданное в декабре 1998 г. Агентство по реструктуризации кредитных организаций (АРКО) для решения задач банковской системы приступило к практической деятельности спустя 3 мес. – в марте 1999 г., имея статус открытого акционерного общества. Не обладая необходимыми властными полномочиями, Агентство осуществляло процедуры реструктуризации, основываясь на добровольных соглашениях с банками и их учреждениями, оказывая проблемным банкам в первую очередь методологическую и организационную помощь. К этому времени устойчивость банковской системы продолжала снижаться. Так, по данным ЦБ РФ, на 1 марта 1999 г. убытки 124 российских коммерческих банков составили 35,3 млрд руб. по сравнению с 2,9 млрд руб. прибыли на 1 августа 1998 г. Более 30% коммерческих банков оставались убыточными, при этом на долю проблемных (финансово неустойчивых) банков приходилось более 40% активов кредитных организаций. На 1 июля 1999 г. Банк России отозвал лицензии у 1038 банков (42,6% общего числа зарегистрированных банков).

13 июля 1999 г. Агентство было реформировано (в соответствии с Федеральным законом «О реструктуризации кредитных организаций») в некоммерческую организацию в форме государственной корпорации. В этом статусе основной функцией АРКО стало применение принудительных процедур по реструктуризации банков во взаимодействии с Правительством РФ и Банком России. При этом на нужды реструктуризации кредитных организаций Агентству было выделено 10 млрд руб. из федерального бюджета. Оценивая в июне 1999 г. возможности АРКО, президент Ассоциации российских банков С. Егоров высказал мнение, что, по самым оптимистическим прогнозам, АРКО сможет провести реструктуризацию 20–30 проблемных банков в год, а таких банков в тот период было не менее 300 [49].

Таким образом, ухудшение финансового положения всех без исключения банков после финансового кризиса 1998 г. неизбежно привело к понижению уровня взаимного доверия банков и повышению рискованности межбанковских кредитных операций.

Быстрому восстановлению межбанковского рынка не способствовало также наличие и других существенных факторов: неурегулированность отношений между банками по ранее взятым обязательствам; отсутствие сколько-нибудь значимых финансовых инструментов, для операций с которыми имело бы смысл привлекать рублевые средства на межбанковском рынке, а также отсутствие надежных залоговых финансовых инструментов. Последние, как известно, достаточно прочно вошли в практику межбанковских кредитных отношений после кризиса рынка МБК в августе 1995 г.

Под влиянием указанных факторов деловая активность банков на рынке МБК сохранялась на низком уровне. Как и после кризиса 1995 г., рынок МБК был узко сегментирован на отдельные группы банков, в рамках которых осуществлялись межбанковские кредитные операции. Как правило, это были межбанковские кредитные отношения между родственными и (или) всецело доверяющими один другому банками (имеющими хорошую кредитную историю). При этом банки проводили крайне осторожную кредитную политику: ужесточили свои требования к оценке финансового состояния банков-партнеров. В частности, анализировалась динамика изменения показателей деятельности банка-партнера за прошедшие после кризиса месяцы: работающие активы, остатки средств на корреспондентских счетах в ЦБ РФ, привлеченные средства, просроченные долги, капитал, прибыль, убытки, ликвидность и др.

Для повышения уровня доверия банков друг другу необходимо было время, чтобы убедиться в том, что финансовое состояние потенциального банка-партнера имеет устойчивую положительную динамику. Иными словами, для банков, переживших жесточайший кризис, фактор времени (способность быстро адаптироваться и успешно вести банковский бизнес в новых экономических условиях) явился одним из достоверных критериев оценки надежности банков-партнеров.

Экономический кризис 1998 г. создал предпосылки для возникновения новых банковских клубов. Приведем пример удачного сотрудничества банков Саратовской области по восстанов-

лению рынка МБК в рамках регионального сегмента банковской системы России. В начале 1999 г. Главное управление ЦБ РФ по Саратовской области выступило с инициативой объединения банковского сообщества региона на принципах равноправия и единства интересов. По этой инициативе был создан Банковский клуб Саратовской области – неформальное объединение руководителей кредитных организаций региона. В объединение вошли также и директора филиалов иногородних банков, расположенных на территории Саратовской области. Важнейшей целью Банковского клуба являлось и является содействие развитию банковского сектора Саратовской области. Участники клуба подписали генеральное соглашение «О сотрудничестве на рынке межбанковских кредитов и депозитов», действующего с марта 1999 г., что позволило возродить региональный рынок межбанковских кредитов, снизить кредитные риски и укрепить доверие между банками. В 2004 г. участниками этого соглашения являлись 26 кредитных организаций области, в том числе 10 филиалов иногородних банков, всего же банковский сектор Саратовской области представлен 17 банками, одной расчетной некоммерческой кредитной организацией (НКО) и 18 филиалами Сбербанка России. Соглашение носит открытый характер и может быть подписано и другими кредитными организациями региона.

Основными моментами координации действий банков-контрагентов и укрепления взаимовыгодных связей между ними являются доступность информации о банке-контрагенте, ее оперативность и достоверность, а также гарантии возврата денежных средств. Для решения проблемы обеспечения информационной прозрачности банков-участников Главное управление ЦБ РФ регулярно информирует всех участников генерального соглашения о финансовом положении каждого банка-партнера: ежемесячно – развернутые оборотные ведомости, составленные по форме №101, ежеквартально – отчеты о прибылях и убытках. Кроме того, банки – участники генерального соглашения ежемесячно представляют друг другу расшифровки балансовых счетов 312–325 (раздел 3 «Межбанковские операции», подраздел «Межбанковские кредиты и депозиты»). На момент заключения кредитного договора банки представляют справки об остатках по корреспондентскому счету, а также информируют участников генерального соглашения о произошедших изменениях в учредительных документах, карточке с образцами подписей и платеж-

ных реквизитах. Данная информация позволяет банкам более адекватно оценивать риски по операциям межбанковского кредитования и рассчитывать лимиты кредитования по каждому банку-контрагенту.

Договоренность банков в рамках генерального соглашения о безакцептном списании суммы выданного кредита со своего корреспондентского счета в значительной мере способствует снижению кредитных рисков и обеспечению надежности возврата средств. В случае невозврата денежных средств по межбанковскому кредиту ГРКЦ ГУ ЦБ РФ по Саратовской области принимает от банка-кредитора и надлежащим образом исполняет распоряжение на беспорное (безакцептное) списание просроченной задолженности с корреспондентского счета банка-заемщика. Практика показала эффективность этого механизма. За пять прошедших лет (1999–2004 гг.) не было ни одного случая использования права безакцептного списания суммы выданного кредита с корреспондентского счета банка-заемщика.

Функции «торговой системы» для оперативной подачи заявок кредитных организаций на размещение и привлечение межбанковских кредитов выполняет электронная лотовая площадка, функционирующая на базе ГУ ЦБ РФ. Она сыграла важную роль на начальном этапе формирования связей региональных кредитных организаций на рынке межбанковских кредитов и депозитов. Пик ее посещаемости пришелся на 1999 г. В дальнейшем, с налаживанием партнерских отношений между банками, с повышением уровня взаимного доверия, интенсивность посещения лотовой площадки стала снижаться. Программное обеспечение площадки в виде серверного WEB-приложения позволяет трейдерам банка выставлять и снимать лоты на привлечение или размещение межбанковских кредитов. Доступ к ней открыт только участникам генерального соглашения. При формировании нового лота трейдером указывается сумма привлечения или размещения, процент, срок, дата начала и окончания действия лота, дополнительные условия. Кроме того, в торговой системе предусмотрена фильтрация показа выставленного на покупку или продажу лота, позволяющая выбрать банки-контрагенты, которым создатель лота не хотел бы его показывать. Все действия, проводимые трейдерами на площадке, хранятся в базе данных самого WEB-приложения и могут быть обработаны для представления статистической информации.

Деятельность банков в рамках генерального соглашения позволила создать достаточно устойчивые партнерские отношения, способствующие развитию межбанковского кредитного рынка в Саратовской области. Так, количество и объем сделок банков-участников постоянно увеличиваются. Если в 1999 г. было заключено 82 сделки на сумму 122,5 млн руб., то в 2003 г. – 1388 сделок на сумму 9892,3 млн руб. (рост более чем в 80 раз), при этом их доля увеличилась как в общей сумме размещенных МБК (до 17,9%), так и в общей сумме привлеченных (до 24,2%) [50].

В 1999 г. банковская система России восстанавливалась значительно быстрее, чем предсказывало большинство экспертов. Основные усилия банков были направлены на восстановление капиталов, реструктуризацию активов и пассивов в соответствии с изменившейся конъюнктурой.

Структура банковской системы претерпела существенные изменения.

На 1 декабря 1999 г. количество действующих кредитных организаций сократилось на 113 банков, при этом семь из 30 крупнейших банков лишились лицензий. В результате первая тридцатка банков значительно обновилась. Среди крупнейших банков сохранили свои позиции банки, имеющие систему управления банковскими рисками, адекватную рыночным условиям.

Сравнительный анализ банковских активов, размещенных в самом банковском секторе в начале 1998 г. и к концу 1999 г., позволил экспертам сделать следующие выводы. По мере улучшения финансового положения банков при размещении активов превалировала тенденция к их концентрации внутри самого банковского сектора. Исследования показали, что средняя доля активов, размещенных внутри банковского сектора, достигла к концу 1999 г. 38% (рост на 17 процентных пунктов по сравнению с началом 1998 г.). В целом, несмотря на позитивные тенденции, к началу 2000 г. банковская система не достигла предкризисного уровня [51].

Банки предпочитали размещать свободные денежные средства на корреспондентских счетах в ЦБ РФ, поэтому остатки на этих счетах непрерывно росли. Никого не удивляло состояние избыточной ликвидности, в котором продолжительное время пребывали банки из-за размещения свободных денежных средств в высоколиквидных безрисковых активах. Большие объемы остатков средств на корреспондентских счетах ЦБ РФ свидетельствовали

о низкой инвестиционной активности банков и дефиците надежных финансовых инструментов для управления текущей ликвидностью. Изобилие свободных денежных средств способствовало снижению процентных ставок по МБК.

Анализ динамики ставок МIBOR (рис. 8.1) показывает, что на московском рынке межбанковских кредитов в первом полугодии 1999 г. наблюдалась тенденция снижения процентных ставок. Стоимость однодневных кредитов с 30% в январе снизилась в мае и июне до 3–5% годовых. Под влиянием сезонного фактора эта тенденция сохранилась до августа. В целом (в первом полугодии 1999 г.) межбанковский рынок оставался недостаточно активным и индифферентным к событиям на финансовом рынке.

Некоторое оживление рынка наблюдалось в начале сентября, когда колебание ставок по коротким кредитам увеличилось, а по отдельным сделкам они достигали 40% годовых, что явилось реакцией рынка на повышение курса доллара, но уже в октябре процентные ставки вернулись на привычно низкий уровень. В качестве позитивной тенденции следует отметить, что к концу года увеличилось количество операций, совершаемых на более длинные сроки. Последнее обстоятельство свидетельствовало о постепенном преодолении синдрома недоверия между банками.

В 2000 г. активность рынка была выше, увеличились обороты и число участников рынка, но в то же время остатки на счетах в ЦБ РФ продолжали возрастать. Единственный доходный финансовый инструмент – валютный рынок – находился под жестким контролем Банка России.

Динамика изменения ставки МIACR за период с января по июль 2000 г. (рис. 8.2) стабильно (из месяца в месяц) коррелировала с датой окончания месяца. Всплески, наблюдаемые на графике, связаны с подорожанием денежных ресурсов накануне отчетных дат – месячной и (или) квартальной отчетности банков. Таким образом, в 2000 г. банки более активно управляли своей ликвидностью, используя в качестве инструмента межбанковские кредиты. Во все остальные дни стоимость межбанковских кредитов находилась в пределах 3–8% годовых. Преобладающим финансовым инструментом являлись однодневные кредиты, самыми долгосрочными – семидневные кредиты, однако операции с ними осуществлялись редко (см. рис. 8.2).

Летом 2000 г. на рынке МБК процентные ставки находились на предельно низком уровне рентабельности – 1–3% годовых.

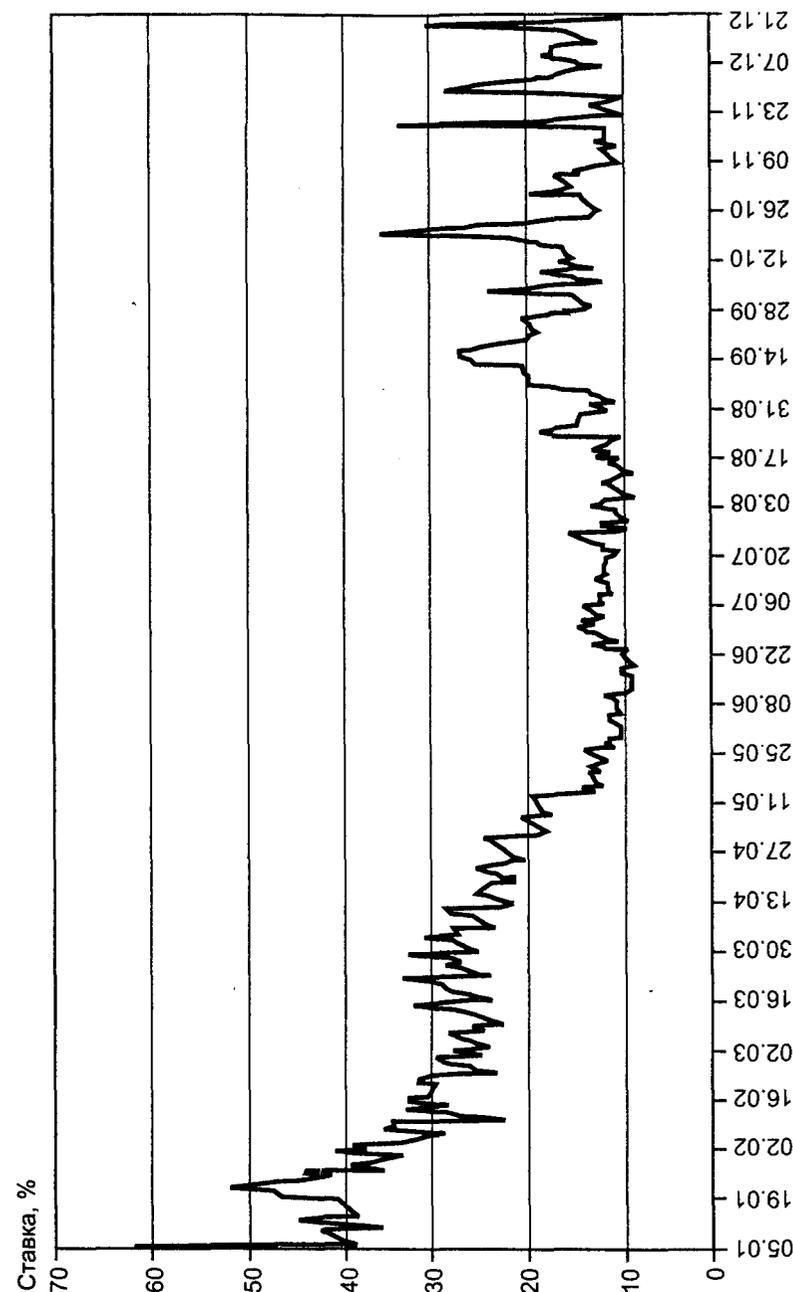


Рис. 8.1. Динамика ставки МIBOR в 1999 г.

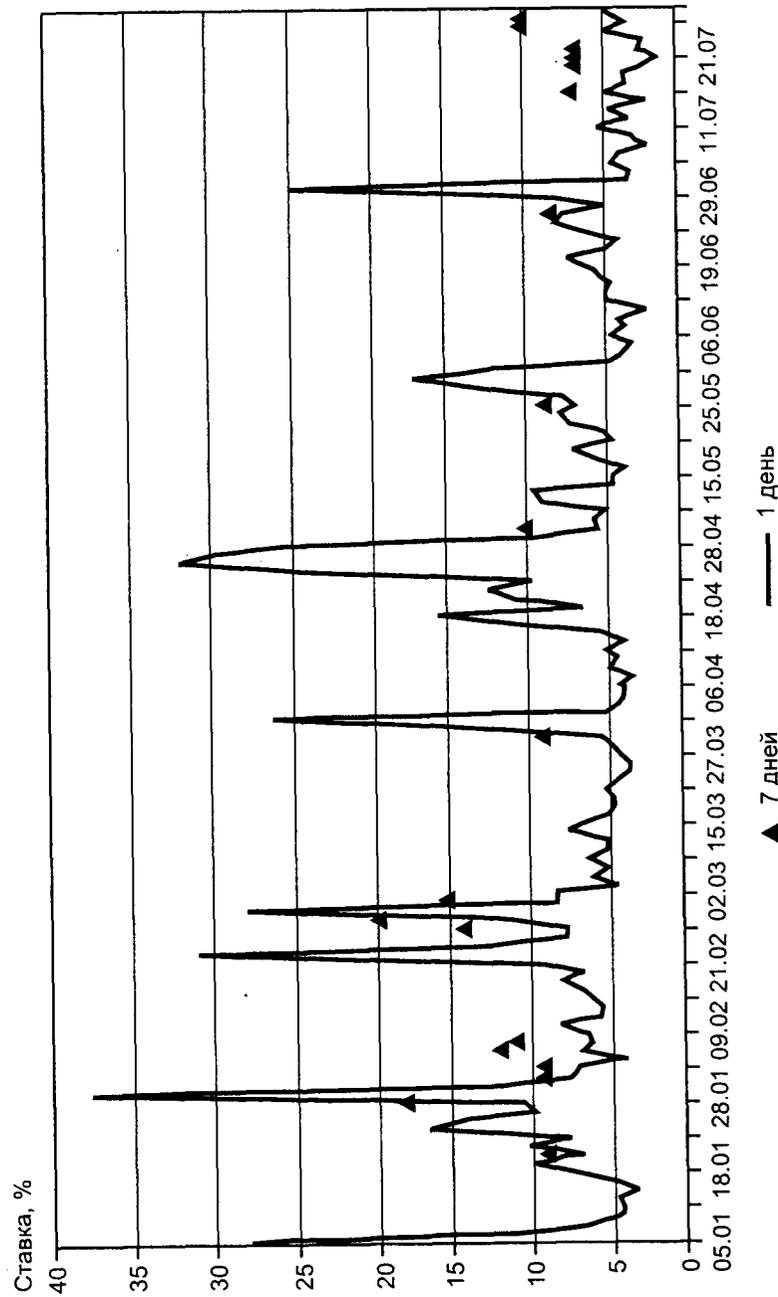


Рис. 8.2. Динамика ставки MIACR (январь-июль 2000 г.)

К заметным событиям на московском рынке МБК следует отнести следующее нововведение Банка России: с 1 августа 2000 г. он изменил методику сбора данных для расчета индикаторов рынка МБК. В частности, данные по ставкам московского межбанковского кредитного рынка (MIBOR, MIBID, MIACR) стали рассчитываться на основе обязательной формы отчетности № 325 (введенной Указанием Банка России № 799-У от 7 июня 2000 г.).

Методология расчета показателей осталась неизменной: заявляемые ставки MIBOR и MIBID определяются как среднее арифметическое из ставок по отдельным банкам. Средняя фактическая ставка MIACR рассчитывается как средняя взвешенная по объему предоставленных кредитов по каждому сроку кредитования. Разбивка по срокам кредитования, для которых устанавливаются ставки, была приведена в соответствие с действующим Планом счетов бухгалтерского учета в кредитных организациях Российской Федерации.

По решению Комитета по денежно-кредитной политике Банка России, в состав кредитных организаций, уполномоченных на представление отчетности по форме № 325, были включены следующие банки: Автобанк, Альфа-банк, Банк «Австрия Кредитанштальт», Банк Москвы, Внешторгбанк, Газпромбанк, Гутабанк, «Диалог-оптим», Доверительный и инвестиционный банк, Европейский трастовый банк, «Еврофинанс», «Зенит», Интеркредит, Коммерцбанк (Евразия), Конверсбанк, Международный акционерный банк, Международный московский банк, Мостбанк, «Московский деловой мир», МПИ-банк, Национальный резервный банк, Нефтепромбанк, «Нефтяной», Номос-банк, Оргбанк, Петрокоммерц, Пробизнесбанк, Росбанк, Русский генеральный банк, Сбербанк России, Собинбанк, Транскредитбанк.

Динамика ставок MIACR за период с августа по декабрь 2000 г. приведена на рис. 8.3.

Позитивные тенденции, наметившиеся в деятельности банков в области межбанковского кредитования в 2000 г., сохранились и в последующие годы: с 2001 г. по апрель 2004 г. В течение этого периода банки работали в условиях финансовой стабильности, а упомянутые тенденции реализовались в следующем.

- Повысился уровень доверия между банками.
- Снизился риск проведения межбанковских кредитных операций.

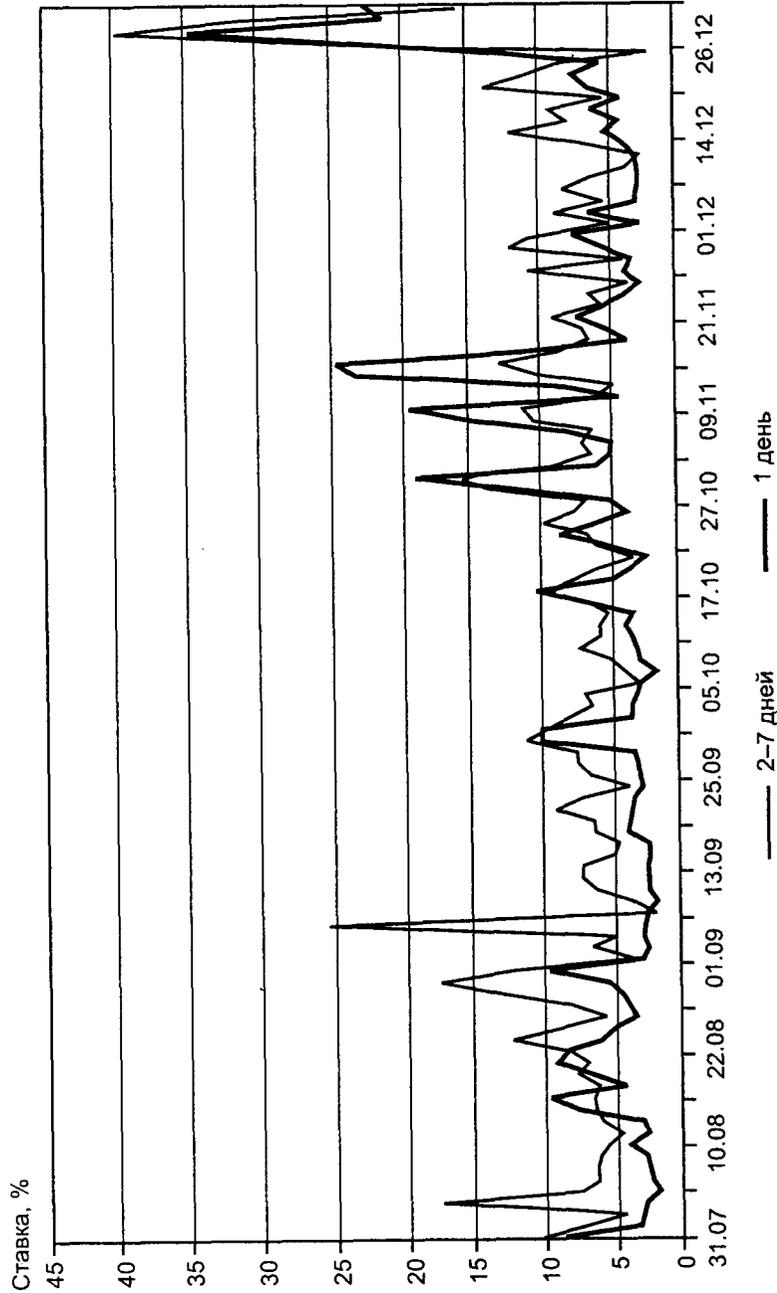


Рис. 8.3. Динамика ставки MIA CR (август-декабрь 2000 г.)

- Расширился круг участников рынка за счет активной работы банков Москвы с региональными банками. (Между основным финансовым центром страны и регионами циркулируют значительные потоки свободных денежных средств, что позволяет повысить ликвидность рынка.)

- Обороты рынка уже в 2001 г. достигли докризисного уровня (в валютном выражении).

- Банки все более уверенно открывали лимиты кредитования (бланковые) на двусторонней основе, не исключая при этом практику использования залоговых инструментов. Как и прежде, основным финансовым инструментом банков на рынке МБК оставались сверхкраткосрочные кредиты (одно- и двухдневные).

К особенностям рынка МБК в 2001 г. следует отнести то, что средние и мелкие банки (так называемые второго и третьего эшелонов) объединяли свои усилия для организации более эффективного сотрудничества на рынке МБК. Так, в октябре 2001 г. было создано некоммерческое партнерство «Развитие финансовых рынков «Межбанковская расчетная система»» (далее – НП «МРС»). В рамках этого партнерства создана разнообразная инфраструктура, предназначенная для упрощенного проведения межбанковских кредитных и конверсионных сделок, снижения транзакционных издержек и минимизации рисков участников рынка. Ее важнейшими элементами являются расчетно-длинговая система (РДС), система депонирования активов в расчетном банке РДС и бюро кредитных историй (БКИ).

Все операции между участниками НП «МРС» проводятся через РДС, представляющую собой электронную торговую площадку. Первичное согласование условий проведения операций осуществляется РДС, выявляющей среди заявок, размещенных банками-участниками, заявки с близкими условиями. При полном совпадении условий заявка автоматически исполняется расчетным банком РДС (в 2004 г. – ОРГРЕЭС-банк) путем перечисления средств с корреспондентского счета кредитора в расчетном банке на корреспондентский счет заемщика в расчетном банке. В противном случае условия сделки окончательно согласовываются участниками с использованием электронных средств связи. Согласованные условия сделки передаются расчетному банку, входящему в РДС.

Обязательным условием проведения операций в НП «МРС» является предварительное депонирование в расчетном банке РДС

активов, гарантирующих исполнение заемщиком своих обязательств. В качестве таких активов могут выступать валютные средства, векселя наиболее надежных банков, а также государственные, субфедеральные и корпоративные облигации. Для каждого участника НП «МРС» рассчитывается лимит обязательств, равный суммарной стоимости депонированных активов. Для страхования риска неблагоприятного изменения стоимости активов стоимость актива включается в лимит с дисконтом от текущей рыночной стоимости, составляющим от 10 до 40% для различных категорий активов. Депонированные в расчетном банке активы в любой момент могут быть изъяты из него при условии, что рассчитанный после этого лимит обязательств по-прежнему будет превышать текущие обязательства банка по операциям, заключенным в РДС.

Подобная система обеспечения обязательств банков по МБК выгодно отличается своей гибкостью от традиционных форм продажи актива с обязательством обратного выкупа. Банкам нет необходимости жестко привязывать свои операции к структуре своих активов. В частности, банки с высокой диверсификацией ликвидных активов получают возможность привлекать значительные средства в рамках нескольких крупных операций. Кроме того, для многих категорий активов, используемых в качестве обеспечения в РДС, в рассматриваемый период (на 2004 г.) отсутствует развитый рынок операций продажи с обязательством обратного выкупа. В то же время дисконтирование стоимости государственных ценных бумаг снижает привлекательность их использования в качестве обеспечения в РДС.

Важным элементом инфраструктуры НП «МРС» является также бюро кредитных историй, аккумулирующее информацию о деятельности участников данного партнерства. В БКИ сохраняются данные о выполнении, задержке выполнения и невыполнении обязательств банков по кредитным договорам, гарантиям и поручительствам. Это бюро способствует более глубокому и эффективному анализу кредитоспособности потенциальных контрагентов.

В 2002 г. банковский сектор экономики развивался довольно успешно на фоне благоприятного развития ключевых макроэкономических показателей России. Так, темп прироста валового внутреннего продукта по итогам 2002 г. составил 4,3%, инфляция равнялась 15,1%, в то время как 2001 г. – 18,6%, реальный

курс рубля к доллару за 2002 г. укрепился на 6,2%. За это время активы банковского сектора возросли на 31,2%, а в реальном выражении – примерно на 18%, его капитал в реальном выражении увеличился на 11%. Роль банковского сектора в развитии экономики постепенно повышалась. Так, по итогам 2002 г. прибыль банковского сектора составила 93 млрд руб. (для сравнения: в 2001 г. – 67,6 млрд руб.). При этом рентабельность капитала в банковском секторе достигла 18% (рассчитанной по методике Банка России) и оказалась на более высоком уровне, чем по экономике в целом (около 8%). Более того, рентабельность банковского сектора России оказалась не ниже рентабельности банков во многих других странах [52].

Под влиянием упомянутых выше благоприятных тенденций в развитии экономики России складывалась конъюнктура рынка МБК. Банки активно управляли своей ликвидностью, используя механизмы МБК [53].

В 2002–2003 гг. Банк России развивал и совершенствовал систему рефинансирования банков как инструмент его денежно-кредитной политики. На состояние ликвидности и стабильности банковской системы России в этот период оказывал существенное влияние на уровень развития системы рефинансирования коммерческих банков Банком России.

Вопрос поддержания ликвидности всегда был и остается одним из актуальных и важнейших для каждого коммерческого банка. Ликвидность – одна из качественных характеристик деятельности банка, свидетельствующая о его надежности. Ликвидность – это способность банка своевременно и без потерь выполнить свои обязательства перед вкладчиками и кредиторами. В сущности, каждый банк практически ежедневно принимает решения о поддержании ликвидности на приемлемом для него уровне в смысле сбалансированности его активов и пассивов, а также в соответствии с нормативами ликвидности, устанавливаемыми ЦБ РФ. И чем больше инструментов может применять тот или иной банк для регулирования своей ликвидности, тем легче ему решать эту проблему [54].

На современном этапе развития банковской системы России состояние ликвидности банков во многом зависит от ряда внешних факторов, в частности, от организации системы рефинансирования коммерческих банков Банком России. Система рефинансирования коммерческих банков как инструмент денежно-кредитной политики Банка России находится в постоянном развитии. Последний совершенствует существующие и разрабатывает новые финансовые инструменты регулирования банковской ликвидности, которые представляют перманентный инте-

рес для банков [55]. В связи с этим, как и в прежние годы формирования рынка МБК, Оргбанк выступил инициатором и организатором банковского семинара «Финансовые инструменты Банка России в регулировании ликвидности коммерческих банков», состоявшегося 11 декабря 2002 г. На семинаре присутствовали представители более 70 банков московского и других регионов. Семинар был посвящен широкому и подробному ознакомлению банков с современными инструментами регулирования ликвидности, предлагаемыми Банком России. В частности, руководители отделов и ведущие специалисты ЦБ РФ изложили современные требования к банкам (надежность, выполнение всех нормативных требований ЦБ РФ и отсутствие финансовых проблем), а также подробно разъяснили условия (сроки, суммы, проценты) применения различных механизмов регулирования ликвидности Банка России. К таким механизмам были отнесены:

- *кредитные операции* (с целью увеличения кредитного потенциала банков и поддержания ликвидности):
 - внутрисуточные кредиты и кредиты overnight (с возможностью использования овердрафта), а также обычные ломбардные кредиты;
 - кредитные аукционы – под залог ценных бумаг, находящихся в Ломбардном списке Банка России;
 - кредиты, обеспеченные залогом векселей и поручительством;
- *депозитные операции* – как на фиксированных условиях, так и в виде аукционов (с целью изъятия излишней денежной массы и минимизации остатков на корреспондентских счетах банков);
- *сделки РЕПО* – современное состояние сделок (возрожденных после кризиса 1998 г.) как специфического инструмента регулирования ликвидности.

По мнению представителей коммерческих банков и Банка России, это был весьма продуктивный и обоюдно полезный обмен мнениями¹. Учитывая пожелания и предложения участников семинара о проведении подобных встреч, Банк России и Оргбанк в ноябре 2003 г. организовали очередной банковский семинар, на котором присутствовали представители более 70 банков. В целом семинар был посвящен актуальным современным вопросам деятельности коммерческих банков. В частности, на семинаре были рассмотрены конкретные вопросы, изложенные в проекте новой редакции Инструкции (№ 62а) Банка России «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности», и осуществление Банком России надзора за соблюдением кредитными организациями порядка формирования резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности.

¹ См.: Пресс-релиз Оргбанка от 12 декабря 2002 г.

В рамках дискуссии особое внимание было обращено на новые подходы к формированию резервов на возможные потери по ссудам банков. Эти подходы должны быть основаны на так называемых мотивированных суждениях, базирующихся на специальных, утвержденных Банком России, оценках кредитного риска для каждого заемщика, оценках качества ссуды, качества обеспечения, величин расчетного и требуемого к созданию резервов. Принципиально важно, что банки вправе самостоятельно определять степень возможных потерь по ссудам, относить их к той или иной категории рисков и формировать исходя из этого резервы. При этом упомянутые мотивированные суждения об уровне риска по ссуде (портфелю однородных ссуд) должны проводиться на постоянной основе, регулярно (по мере поступления новой информации) обновляться и подтверждаться набором внутренней документации банка («досье заемщика»), учитывающим все факторы риска, влияющие на выдачу кредита.

Новая редакция указанной Инструкции (Положение № 254-П от 26 марта 2004 г.) вступила в действие с 1 августа 2004 г. Исполнение банками требований Инструкции может привести, на наш взгляд, к существенной коррекции оценки реального финансового состояния заемщика. В частности, требования этой инструкции сделают более профессиональной и одновременно более «прозрачной» кредитную политику банков, в целом снизят размер резервов (влияющих на капитал и налогооблагаемую базу), а также уровень принимаемых банками кредитных рисков, в том числе на рынке межбанковских кредитов – одном из традиционно низкочастотных источников ликвидных средств.

На семинаре также обсуждались практические вопросы, касающиеся применения различных механизмов регулирования ликвидности коммерческих банков, разрабатываемых Банком России. В частности, руководители отделов и ведущие специалисты этого банка изложили присутствующим представителям коммерческих банков предложенные ими нововведения в *кредитных операциях, депозитных операциях, междилерских операциях РЕПО*¹.

Заметным событием на московском рынке МБК в 2002 г. стало появление (с 4 марта 2002 г.) новой индикативной ставки предоставления рублевых кредитов (депозитов) MosIBOR (Moscow Inter-Bank Offered Rate). Эта ставка рассчитывается Национальной валютной ассоциацией (НВА) на основе заявляемых ставок размещения МБК 16 крупными банками-участниками российского межбанковского кредитного рынка. При этом 25% максимальных и 25% минимальных ставок исключаются из расчета, т.е. в расчет фактического значения ставки включаются не более восьми банков.

¹ См.: Пресс-релиз Оргбанка от 24 ноября 2003 г.

Положение о формировании этой ставки предусматривает, в частности, следующее.

1. Банки, объявляющие ставки, отбираются НВА в зависимости от их репутации, объема операций на межбанковском рынке, наличия опыта в межбанковских сделках в рублях, а также с учетом кредитоспособности данных банков.

2. Если какой-либо банк по каким-либо причинам перестает удовлетворять требованиям данного положения, то НВА может по собственному усмотрению исключить его из числа банков, объявляющих ставки.

3. Каждый банк имеет право без объяснения причин приостановить объявление ставок с уведомлением о принятом решении НВА.

4. В случае прекращения каким-либо банком объявления ставок НВА принимает срочные меры по замене этого банка и информирует рынок о проведенной замене через средства массовой информации.

5. Ставки, объявляемые банками, являются исключительно индикативной информацией. Публикация ставок не накладывает на объявляющие их банки каких-либо обязательств по заключению конкретных сделок на межбанковском рынке.

Ставка MosIBOR рассчитывается для шести сроков: 1 день, 1 неделя, 2 недели, 1 мес., 2 мес. и 3 мес.

Отметим, что большинство банков, ставки которых используются при расчете ставки MosIBOR, сдавали отчетность в ЦБ РФ по форме № 325. Соответственно ставки этих банков включались в расчет ставки MIBOR. Однако из-за ограниченного числа отчитывающихся банков, ставка MosIBOR характеризуется большей волатильностью, чем ставка MIBOR.

По решению Комитета по денежно-кредитной политике Банка России от 31 января 2003 г. в состав кредитных организаций, уполномоченных на представление отчетности по форме № 325, были включены 35 банков: АБН АМРОбанк, АКБ «Автобанк», Альфа-банк, АКБ «БИН», «Банк Москвы», Банк корпоративного финансирования, Внешторгбанк, Газпромбанк, КБ «Гута-банк», «Диалог-оптим», АКБ «Доверительный и инвестиционный банк», Дойчбанк, КБ «Евротраст», АКБ «Еврофинанс», «Вест ЛБ Восток», «Зенит», АБ «ИБГ Никойл», ИНГ банк (Евразия), Коммерцбанк (Евразия), Международный московский банк, Международный промышленный банк, АКБ «МБРР», МДМ-банк,

МПИ-банк, АКБ «Национальный резервный банк», Номос-банк, КБ «Визави», «Петрокоммерц», АКБ «Пробизнесбанк», Райффайзенбанк (Австрия), АКБ «Росбанк», АКБ «Русский генеральный банк», Сбербанк России, КБ «Ситибанк», Транскредитбанк.

С 1 марта 2003 г. ЦБ РФ рассчитывал и публиковал показатели по ставкам московского межбанковского кредитного рынка (MIBID, MIBOR и MIACR) на основе данных указанных банков.

С 1 апреля 2004 г. индикаторы московского межбанковского кредитного рынка (ставки MIBOR, MIBID и MIACR) рассчитываются на основе формы отчетности № 0409325 (введенной Указанием Банка России № 1376-У от 16 января 2004 г.).

Методология расчета показателей осталась неизменной: заявляемые ставки MIBOR и MIBID определяются как среднее арифметическое из ставок по отдельным банкам. Средняя фактическая ставка MIACR рассчитывается как средняя взвешенная по объему предоставленных кредитов по каждому сроку.

В состав кредитных организаций, уполномоченных на представление отчетности по форме № 0409325, включены 34 банка: АБН АМРОбанк, АКБ «Автобанк-Никойл», Альфа-банк, АКБ «БИН», «Банк Москвы», Банк корпоративного финансирования, Внешторгбанк, Газпромбанк, КБ «Гута-банк», Инвестиционный банк «ТРАСТ», Дойчбанк, КБ «Евротраст», АКБ «Еврофинанс», «Вест ЛБ Восток», «Зенит», АБ «ИБГ Никойл», ИНГ банк (Евразия), Коммерцбанк (Евразия), Международный московский банк, Международный промышленный банк, АКБ «МБРР», МДМ-банк, МПИ-банк, АКБ «Национальный резервный банк», Номос-банк, КБ «Визави», «Петрокоммерц», АКБ «Пробизнесбанк», Райффайзенбанк (Австрия), АКБ «Росбанк», АКБ «Русский генеральный банк», Сбербанк России, КБ «Ситибанк», Транскредитбанк.

Для полноты представления об уровне процентных ставок на рынке МБК в 2001–2004 гг., на рис. 8.4 приведена динамика ставки MIBOR по однодневным МБК. Из рисунка очевидна высокая волатильность этой ставки в 2001–2002 гг. и снижение ее в 2003 г. вплоть до апреля 2004 г. вследствие благоприятной экономической конъюнктуры в стране и роста банковской системы, стабильности рынка МБК, а также в результате использования новых финансовых инструментов, разработанных ЦБ РФ для поддержания ликвидности банков.

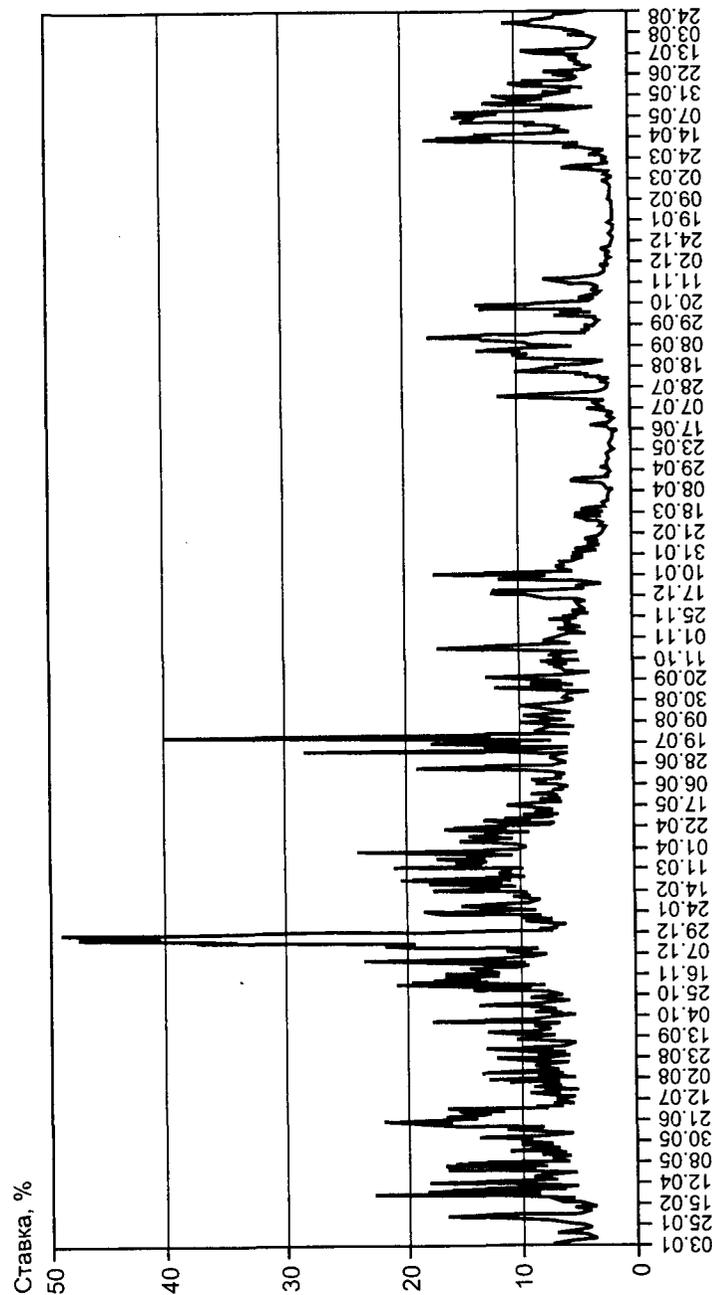


Рис. 8.4. Динамика однодневной ставки МIBOR в 2001–2004 гг.

8.2. ОСОБЕННОСТИ МЕЖБАНКОВСКИХ КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В 2004 г.

Межбанковские кредитные отношения в 2004 г. подверглись очередной раз испытаниям. За прошедшие 6 лет после системного банковского кризиса все достигнутые банками успехи по стабилизации рынка МБК и надежности работы на нем были поставлены под угрозу очередным «кризисом доверия» банков в 2004 г.

С апреля по июль этого года отечественная банковская система пережила своеобразный «кризис доверия». При отсутствии явно выраженных макроэкономических факторов для возникновения кризиса общая дестабилизация состояния национальной банковской системы явилась неожиданностью, как для Правительства и ЦБ РФ, так и для клиентов банков. Неудивительно, что весенне-летние события в банковской системе вызвали в российском обществе оживленную дискуссию о том, наступил ли очередной банковский кризис в России или нет. В частности, ответственные чиновники и официальные лица были склонны не драматизировать события, происходящие в банковской системе, и всячески опасались произносить *слово*, вызывающее столь болезненное для банковского сообщества ассоциации, говоря лишь о наличии отдельных проблем у отдельных банков.

Наиболее чувствительным индикатором состояния банковской системы, ее устойчивости, явился рынок межбанковских кредитов. Дестабилизация рынка МБК в этот период способствовала распространению мнения о том, что он является наиболее «слабым звеном» отечественной банковской системы. Однако это не означает, что он плохо организован.

Напомним еще раз о том, что формирование межбанковского кредитного рынка началось практически одновременно с рождением и становлением новейшей финансовой и банковской системы России. До 1996 г. ЦБ РФ не имел в своем арсенале развитой системы рефинансирования банков, поэтому рынок МБК до конца 1995 г. являлся практически безальтернативным источником рефинансирования банков.

Кстати, проявлению кризиса ликвидности банковской системы, связанного с деятельностью банков на рынке МБК в августе 1995 г., способствовало именно то обстоятельство, что к этому времени Банк России не сформировал систему рефинансирования коммерческих банков, которая играла бы роль страховки для поддержания банковской ликвидности.

Банки приложили и прикладывают немало усилий к организации рынка, разработке и совершенствованию его инфраструктуры.

В настоящее время рынок межбанковских кредитов является одним из ключевых сегментов финансового рынка, который реально и адекватно отвечает понятию рынка как такового – с высокоэффективной технологией привлечения и размещения денежных ресурсов, с развитой системой информационного обеспечения, системой индикаторов, характеризующей ситуацию на финансовом рынке в целом и являющейся «барометром» всей отечественной финансовой системы.

Однако какой бы совершенной не была инфраструктура межбанковского кредитного рынка, ни о какой эффективности этого рынка говорить не приходится, если исчезают более фундаментальные ценности. Одной из них является доверие между банками. Именно эта «несущая конструкция» и пострадала летом в максимальной степени.

Общая дестабилизация состояния национальной банковской системы в апреле – июле 2004 г. и рынка МБК, в частности, была обусловлена комплексом факторов.

Дестабилизация рынка МБК в этот период, вызванная рядом факторов, способствовала повышению рискованности проведения межбанковских операций, реализации риска ликвидности (для ряда банков), снижению уровня доверия банков друг к другу.

Ситуация, сложившаяся на рынке МБК в апреле – июле 2004 г. интерпретируется разными авторами по-разному. Приведем наше видение произошедших событий [56].

Казалось бы, ничто не предвещало кризисных явлений на межбанковском рынке, ибо реальные предпосылки и факторы для этого кризиса в действительности отсутствовали: ни политическая, ни экономическая, ни социальная ситуация в стране не давали оснований даже для предсказания банковского кризиса. Действительно, в последние годы рынок МБК находился в весьма стабильном состоянии, межбанковские ставки сохранялись на

низком уровне на фоне избытка рублей (связанным со значительным притоком нефтедолларов в страну), и таким образом, позиции рубля ничто не угрожало. Кроме того, принципиальная особенность состояния банковской системы в целом заключалась в том, что банки до этого кризиса (как, впрочем, и после него) функционировали в условиях финансовой стабильности.

Тем не менее, в апреле–июле 2004 г. проявился явный кризис доверия между банками. Что же послужило причинами этого кризиса? Почему рублей было много, а доверие отсутствовало?

Так, в январе и феврале 2004 г. средние остатки средств кредитных организаций на корреспондентских счетах в ЦБ РФ составляли 234,3 млрд руб. В целом же средние остатки средств банков на корреспондентских счетах в ЦБ РФ в первом полугодии составляли 193,6 млрд руб., что на 47,6% больше, чем 6 мес. назад. За период с 1 января по 30 июня золотовалютные резервы Банка России выросли на 13% и по состоянию на 25 июня достигли 87,9 млрд долл.

Ухудшение конъюнктуры российского рынка МБК в данный период было обусловлено комплексом факторов, по мере усиления или ослабления которых изменялся и характер дестабилизации рынка.

Первым фактором, способствовавшим дестабилизации рынка, стал значительный рост номинального курса доллара США к рублю в апреле, обусловленный укреплением доллара на мировых рынках. Это привело к росту объемов сверхкраткосрочных спекулятивных вложений кредитных организаций в валютные активы. Последнее обстоятельство обусловило резкое сокращение рублевой ликвидности банков. Этот процесс продолжился и во II квартале. Среднемесячный объем средств на корреспондентских счетах в Банке России в марте–июне снизился по сравнению с уровнем в январе и феврале более чем в 1,3 раза, объем среднемесячной задолженности Банка России по депозитным операциям – в 2,4 раза.

В конце апреля банки испытывали острый дефицит рублевой ликвидности, необходимой для осуществления обязательных платежей, что привело к резкому росту ставок на рынке МБК. 29 апреля ставка МІАСР по однодневным рублевым МБК достигла максимального значения с августа 2002 г. – 23,9% годовых.

В мае темпы снижения номинального курса рубля к доллару США (по сравнению с апрелем) существенно сократились, соот-

ветственно в первой и второй декадах мая ставки по однодневным рублевым МБК не поднимались выше 11% годовых. В целом ситуация на рынке МБК оставалась относительно стабильной.

Ситуация на рынке МБК резко изменилась, когда приказом Банка России № ОД-337 от 12 мая 2004 г. ООО КБ «Содбизнесбанк» был лишен лицензии на проведение банковских операций, в связи с многочисленными нарушениями Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 7 августа 2001 г. (№ 115-ФЗ)¹. Это был первый прецедент отзыва банковской лицензии по такому обвинению.

В этот же день общим собранием участников ООО КБ «Содбизнесбанк» самостоятельно было принято беспрецедентное (по своей оперативности и неординарности) решение о ликвидации банка и создании собственной ликвидационной комиссии без участия ЦБ РФ. Ликвидатором ООО КБ «Содбизнесбанк» с 14 мая 2004 г. был назначен управляющий партнер адвокатского бюро «Понамарев и партнеры» Б.Б. Понамарев.

В электронных средствах массовой информации (Интернет от 18.05.04 г.) появилось обращение Б.Б. Понамарева ко всем заинтересованным лицам, в котором сообщалось, что предыдущий руководитель банка в лице председателя правления Содбизнесбанка отстранен от руководства и полномочия временной администрации по управлению ООО КБ «Содбизнесбанк» и ее главы – сотрудника ЦБ РФ прекращены с момента назначения ликвидатора.

В этом же обращении Банк России обвинялся в незаконности его приказов об отзыве генеральной лицензии у ООО КБ «Содбизнесбанк». В частности, сообщалось, что действия руководства ЦБ РФ в лице первого заместителя председателя Банка России А. Козлова по игнорированию факта назначения ликвидатора являются незаконными, граничащими с должностными нарушениями и что отзыв генеральной лицензии был произведен в интересах группы злоумышленников, профессионально занимающихся криминальными банкротствами.

¹ 30 октября 2002 г. был принят Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»» № 131-ФЗ.

Последствия были таковы: вкладчикам Содбизнесбанка, которые буквально бросились спасать свои деньги, сообщали, что банк закрыт в связи с незаконным приказом Центрального банка об отзыве генеральной лицензии у банка. 18 мая ликвидатор начал работу по сбору и регистрации заявлений и претензий клиентов. В банке была назначена ревизия с привлечением профессиональных аудиторов, а также проводилась инвентаризация активов. В этот же день, 18 мая, была создана инициативная группа клиентов Содбизнесбанка. Б.Б. Понамарев согласовал с инициативной группой клиентов банка первоочередные меры по отмене незаконных приказов ЦБ РФ об отзыве генеральной лицензии у КБ «Содбизнесбанк».

Таким образом, до сведения владельцев депозитов доводили, что во всем виноват Центральный банк РФ, поскольку именно он лишил банк лицензии. Предлагалось всем лицам, чьи права и интересы были нарушены незаконными приказами ЦБ РФ, оспаривать их в судах, а также предъявлять ему иски о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями.

Все это не могло не привести к широким волнениям среди вкладчиков, что и нашло отражение в средствах массовой информации.

В конечном итоге все предпринятые со стороны Содбизнесбанка попытки дискредитации действий ЦБ РФ и его руководства не увенчались успехом. 24 июня 2004 г. Арбитражный суд г. Москвы принял решение о принудительной ликвидации этого банка.

Одновременно с этим в банковском сообществе стали циркулировать слухи о неких «черных списках» ЦБ РФ насчет «неблагонадежности» большого количества коммерческих банков. Эти слухи породили тревогу и нервозность среди банкиров. Типичный пример: банк «Кредиттраст», заподозренный в связях с упомянутым Содбизнесбанком, лишился кредитов на рынке МБК. Последующий массовый отказ в предоставлении межбанковских кредитов основывался только на слухах, циркулирующих на рынке. Еще больший резонанс вызвала информация о некредитоспособности Гута-банка и некоторых других московских банков.

Большинство российских банков активно начали использовать методы минимизации потерь по операциям на рынке МБК, т.е. стали пересматривать лимиты кредитования в сторону уменьшения и закрывать их по отношению к «подозрительным» банкам, а также ужесточать требования к обеспечению кредитов.

Однако при отсутствии достоверной информации об истинном финансовом положении потенциальных банков-партнеров, в том числе из-за непрозрачной структуры собственности, адекватно оценить риски было трудно.

Для некоторых мелких и средних банков, активно использовавших рынок МБК в качестве источника рефинансирования, недоверие к ним привело к заметному ухудшению их финансового положения. В то же время официальные лица непрерывно утверждали (как и накануне дефолта 1998 г.), что отсутствуют как причины для кризиса, так и сам банковский кризис, а также что никаких «черных списков» банков в ЦБ РФ не существует. Действительно, системного кризиса банковской системы не наблюдалось. Тем не менее кризис рынка МБК существовал в том смысле, что был нарушен один из основных принципов банковского кредитования – доверие между банками (необходимое условие любой кредитной операции), резко повысились межбанковские ставки, существенно снизились объемы рынка, реализовался риск ликвидности для ряда банков.

Как обычно, межбанковский кредитный рынок оказался наиболее чувствительным индикатором состояния банковской системы, когда психологические, а не политические или экономические факторы стали причиной развития кризисных явлений на межбанковском рынке в 2004 г. Действия участников российского рынка МБК по управлению рисками были адекватны сложившейся ситуации и обвинения, которые часто звучали в адрес банков, что они мало доверяют друг к другу, на наш взгляд, не правомерны.

В результате этого кризиса пострадали прежде всего те банки, которые вели рискованную кредитную политику, в частности, закрывавшие длинные кредиты за счет коротких межбанковских кредитов.

Каковы же последствия кризиса? Это, во-первых, падение доверия к отечественным банкам, с таким трудом возвращенное (за последние 2–3 года) после дефолта 1998 г.

Во-вторых, для поддержания деловой репутации многие устойчивые банки были вынуждены поддерживать избыточную ликвидность, что, как известно, снижает общую рентабельность банковского бизнеса.

В-третьих, в выигрыше оказались государственные банки и банки с участием иностранного капитала.

Кроме того, кризис отрицательно сказался на фондовом рынке. Причем это влияние было обоюдное. Так, к числу факторов, способствовавших дестабилизации рынка МБК, следует отнести неблагоприятную конъюнктуру российского рынка акций, выражавшуюся в доминировании понижательной динамики котировок и высокой их волатильности. Это ограничивало возможности использования кредитными организациями акций, находящихся в их собственности, для поддержания рублевой ликвидности (путем продажи акций или использования их в качестве обеспечения кредита). В частности, в НП «МРС» в этот период акции были исключены из списка активов, используемых в качестве обеспечения операций.

В то же время многие банки для получения недостающих рублевых средств вынуждено прибегали к экстренной продаже ценных бумаг из своего портфеля. Это привело к еще большему снижению котировок этих бумаг. Кроме того, в условиях дефицита рублевой ликвидности и ожиданий дальнейшего снижения котировок спрос на ценные бумаги был ограничен, что также способствовало дальнейшему снижению котировок ценных бумаг [57].

«Кризис доверия» коснулся преимущественно московских банков. Региональные банки (практически все – контрагенты московских банков) оказались «в замешательстве», поскольку они не представляли себе и не понимали истинного положения московского рынка МБК – кому же можно доверять? Кто следующий в списке «неблагонадежных»?

Неблагополучное состояние, нехватка ликвидных средств у нескольких даже крупных банков подняло волну недоверия массы вкладчиков, вставших в очереди за своими вкладами даже во вполне благополучных банках, и кризис стал принимать социальный характер. Именно в этих условиях (и, вероятно, поэтому) Правительство и ЦБ РФ перешли к решительным действиям: до 13% была снижена ставка рефинансирования, в 2 раза были уменьшены отчисления в фонд обязательных резервов (ФОР), а Государственная Дума и Совет Федерации в сверхоперативном порядке приняли, что Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» от 27 декабря 2003 г. №117-ФЗ действителен для кредитных учреждений, как входящих в систему страхования вкладов, так и не входящих в эту систему.

В соответствии с решениями Совета директоров Банка России норматив по привлеченным средствам юридических лиц в валюте Российской Федерации и по привлеченным средствам юридических и физических лиц в иностранной валюте был снижен 1 апреля 2004 г. с 10 до 9%, 15 июня – с 9 до 7% и 8 июля – с 7 до 3,5%. Норматив обязательных резервов по средствам физических лиц в валюте Российской Федерации был снижен также 8 июля 2004 г. с 7 до 3,5%.

Кроме того, значительные средства были предоставлены кредитным организациям через механизм прямого РЕПО с Банком России (более 270 млрд руб. во II квартале против 18 млрд руб. в I квартале 2004 г.). Для увеличения круга банков, имеющих доступ к привлечению средств через механизм прямого РЕПО, Банк России расширил перечень ценных бумаг, принимаемых в качестве обеспечения таких сделок.

Все это позволило остановить развивающийся «микроразрыв», в значительной степени успокоить вкладчиков и корпоративных клиентов банков. Без принятия этих экстренных мер «микроразрыв» вполне мог бы перерасти в «макроразрыв» [58].

В июне среднемесячная ставка МІАСР по однодневным рублевым МБК снизилась до 6,6% годовых, максимальная дневная ставка за этот месяц составляла 12,1% (в мае – 9,7 и 21% годовых соответственно).

Ценовые характеристики российского рынка МБК за период с конца мая по конец октября 2004 г. представлены на рис. 8.5, а характеристики операций (объем торгов и число сделок) в НП «МРС» – на рис. 8.6. Из рис. 8.5 видно, что динамика ставки МІАСР практически совпадает с динамикой средней ставки НП «МРС». В мае и в конце августа – начале сентября 2004 г. ставка МІАСР превышала среднюю ставку в НП «МРС», а в остальные дни рассматриваемого периода значения ставки МІАСР были преимущественно ниже ставок в НП «МРС». При этом максимальный объем торгов и число сделок в НП «МРС» были зафиксированы в мае 2004 г. Приведенные данные свидетельствуют о близости ценовых ориентиров банков для разных групп банков.

В 2004 г. НП «МРС» объединяло более 150 кредитных организаций второго и третьего эшелона из 40 регионов России и двух стран СНГ. В целом оно сочетает черты кредитного клуба и биржи,

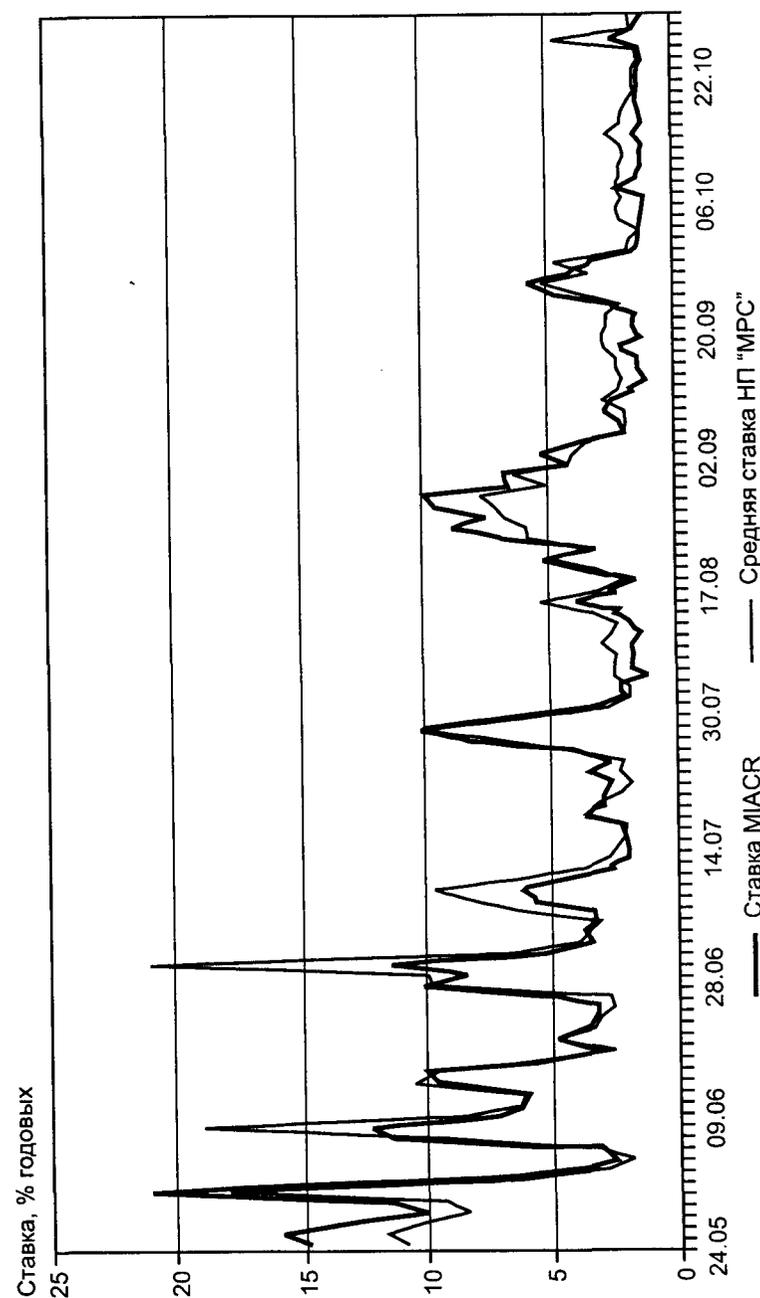
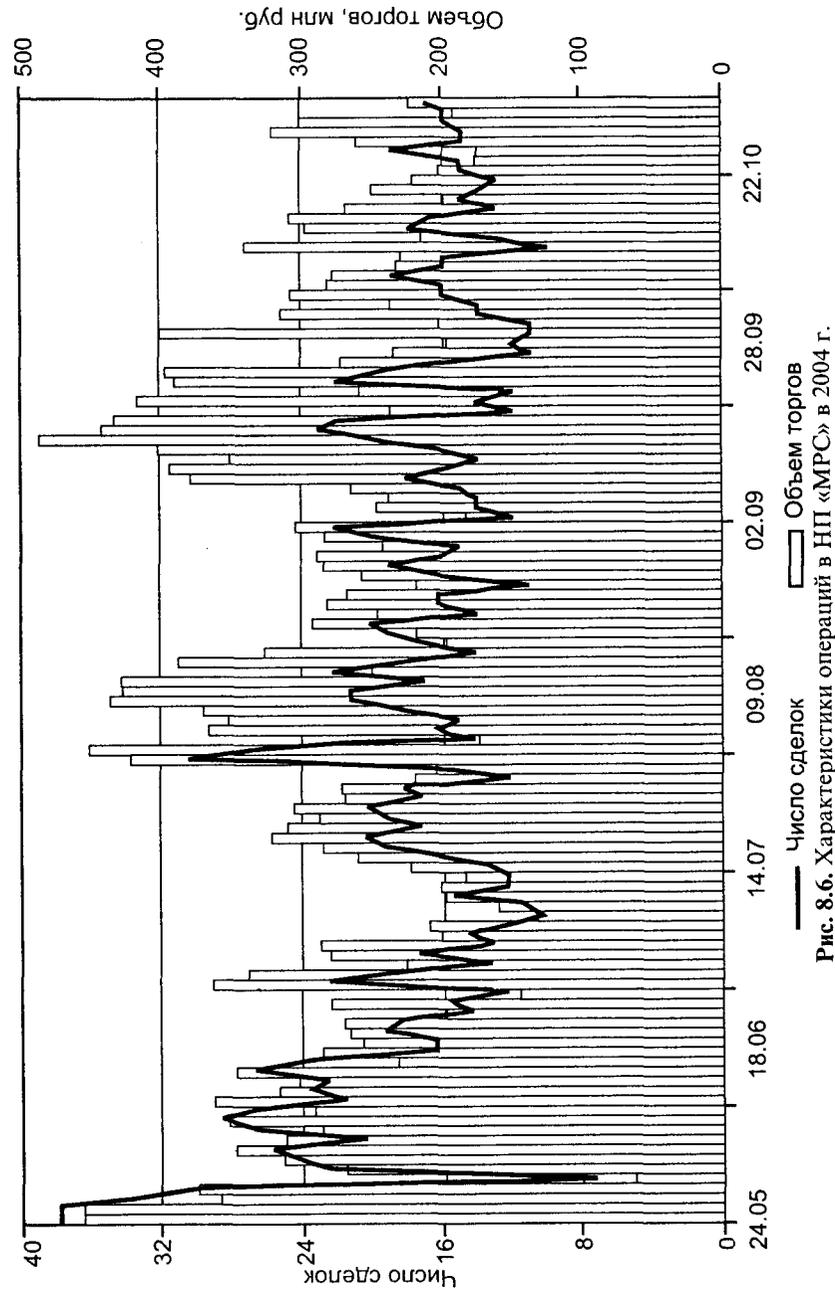


Рис. 8.5. Процентные ставки российского рынка МБК в 2004 г. (по всем срокам)



на которой ведутся торги активами с обязательством обратного выкупа¹.

В III квартале 2004 г. дневной объем межбанковских кредитных операций между участниками НП «МРС» колебался от 128 до 485 млн руб., среднеквартальное значение этого показателя составляло 292 млн руб. Несмотря на то что оборот операций в НП «МРС» не превышал 3% объема операций, попадающих в выборку МІАСР, на протяжении большей части анализируемого периода ставки по операциям участников НП «МРС» существенно не отличались от средних ставок московского межбанковского рынка (ставка МІАСР). Лишь в периоды локальных пиков ставок, обусловленных растущим спросом на рублевые ресурсы в условиях снижения взаимного доверия участников рынка (начало и конец июня, середина июля) отмечалось устойчивое превышение ставки НП «МРС» над ставкой МІАСР. По мнению специалистов Управления анализа финансовых рынков и институтов Департамента исследований и информации Банка России, это обусловлено отсутствием среди участников НП «МРС» банков первого эшелона, способных привлекать МБК по более низким ставкам благодаря высокой кредитоспособности.

Заметим, что последствия этого кризиса к сентябрю 2004 г. в значительной мере были преодолены. В августе ставки МБК возвратились к среднему уровню 2003 г., волатильность ставок снизилась (см. рис. 8.5), активность участников рынка заметно увеличилась, оборот рынка достиг 70% докризисного уровня. В сентябре–декабре 2004 г. межбанковский кредитный рынок находился в относительно стабильном состоянии.

По нашему мнению и мнению профессионалов рынка, на начало 2005 г. банковский кризис преодолен, но не исчерпан. На рынке МБК все еще сохраняется атмосфера недоверия и неопределенности относительно судьбы тех банков, которые еще не прошли проверку Банка России.

Анализ событий показывает, что кризиса могло и не быть, если бы действия государственных органов упреждали нарастающие напряженности в банковском секторе, а не следовали за ним.

¹ Уставные документы и аналитические материалы о деятельности НП «МРС» доступны на сайте НП «МРС» (www.ibclearing.ru).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Роль рынка МБК в отечественной финансовой системе трудно переоценить. Стабильный, высокотехнологичный межбанковский рынок позволяет рационально использовать банковские ресурсы, оперативно регулировать ликвидность банков, осуществлять трансформацию денежных потоков между важнейшими секторами финансового рынка и в конечном итоге повысить эффективность как банковской деятельности, так и экономики в целом.

Дестабилизация отечественной банковской системы в 2004 г. и рынка МБК в частности подтверждает тот факт, что на сегодня актуальным является исследование проблем надежности работы банков на межбанковском рынке с целью создания механизмов его защиты от возможного проявления кризисных явлений в будущем.

В книге всесторонне раскрыта роль рынка МБК: значение этого рынка в формирующихся в России рыночных отношениях; роль МБК в становлении и развитии отечественного финансового рынка; значение межбанковских операций и межбанковских отношений в деятельности российских кредитных организаций.

Анализ событий, происходивших на рынке МБК за всю историю его формирования и развития, начиная с конца 80-х годов прошлого столетия и до настоящих дней, позволил авторам выделить отдельные этапы развития рынка МБК. Этапы отражают определенный уровень развития рынка и его функциональную направленность. Периодизация и изучение развития рынка МБК проведены на различных этапах формирования банковской системы с учетом изменяющихся внешних макроэкономических факторов, показателей развития банковской системы и соответственно трансформирующихся правил и изменяющихся механизмов регулирования межбанковских отношений. В частности, затронуты вопросы регулирования деятельности коммерческих банков со стороны Центрального банка Российской Федерации, в том числе вопросы оперативного регулирования их текущей ликвидности. Были сделаны выводы относительно влияния используемых Банком России финансовых инструментов регулирования ликвидности банков

на кредитную политику банков в сфере межбанковского кредитования, на объемы рынка и процентные ставки. Обоснованность приведенных авторами выводов подтверждается тем, что они базируются на значительном фактическом материале функционирования межбанковского рынка практически за всю историю его существования в современной России.

На базе обширного фактического материала выявлены закономерности и особенности всех этапов становления рынка, рассмотрено изменение экономической роли межбанковского рынка в развитии российской банковской системы и финансового рынка. За весь период формирования и развития рынка межбанковских кредитов авторы исследовали развитие его рыночной инфраструктуры: институциональной структуры рынка, информационного обеспечения, передовых технологий и методов проведения операций на рынке МБК. Проанализировали также внедрение инфраструктурных новаций, раскрыли механизмы ценообразования на межбанковские кредиты, в том числе формирования конъюнктуры рынка МБК и кредитную политику банков; дали оценку различным подходам к индикаторам измерения цены (стоимости) межбанковских кредитов.

Значительное место в книге уделено актуальным вопросам исследования надежности работы на межбанковском рынке, включая изучение конкретных методов и способов повышения надежности межбанковских кредитных отношений; анализу развития рейтинговых систем оценки надежности банков.

Впервые в отечественной литературе проведен всесторонний анализ всех происходивших с начала формирования двухуровневой банковской системы нового рыночного типа кризисных ситуаций на рынке межбанковских кредитов, включая классификацию, сравнительный анализ, выявление закономерностей и особенностей их проявления и развития, и, что особенно актуально, анализ влияния кризисных явлений на межбанковском рынке на другие сегменты финансового рынка и на банковскую систему в целом.

Исследования причин и последствий кризисов, а также способов и методов их преодоления актуальны как для банковского сообщества, так и для потенциальных клиентов и инвесторов банков.

В заключение приведем некоторые наглядные итоговые сведения за весь период существования новой банковской системы России по основным показателям МБК и финансового рынка страны с 1991 по 2004 г. (рис. I–VII).

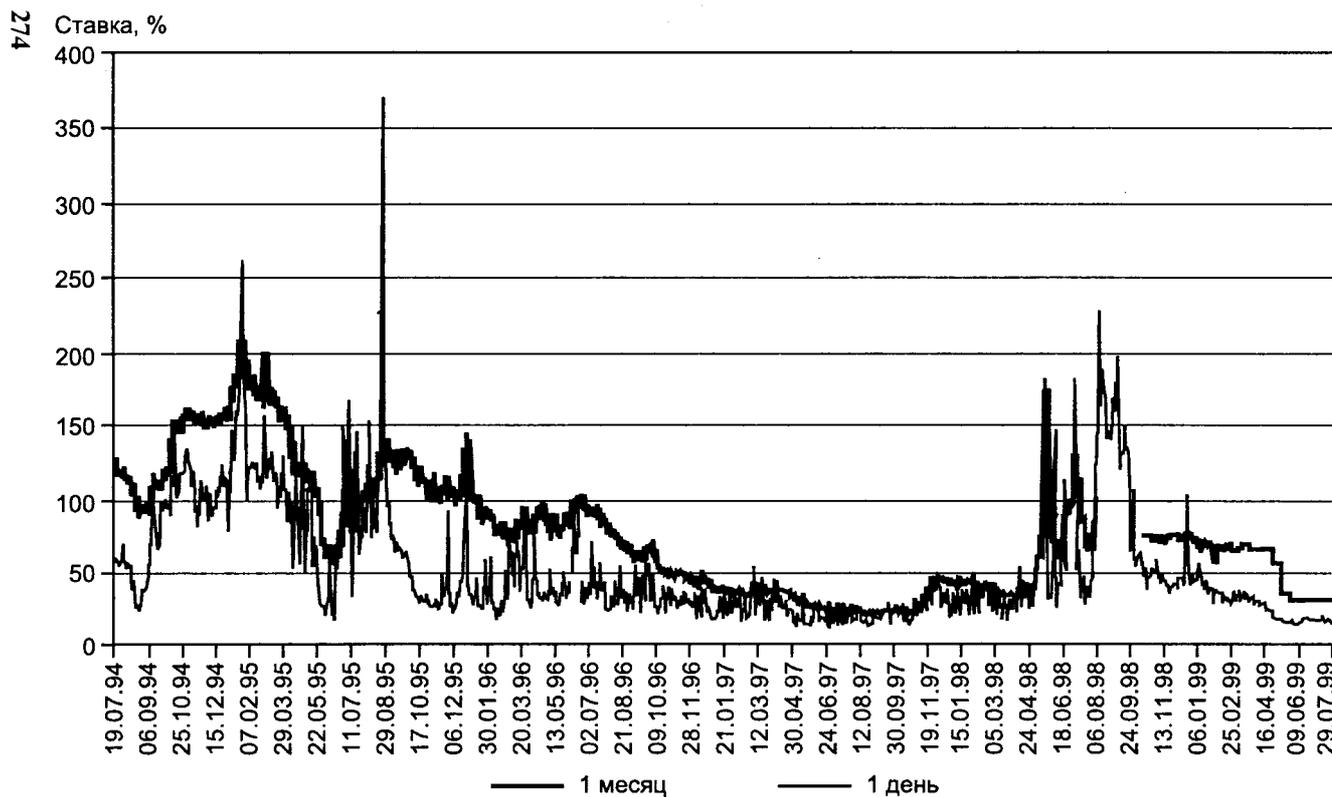


Рис. I. Динамика ставки МІВОР (1994–1999 гг.)

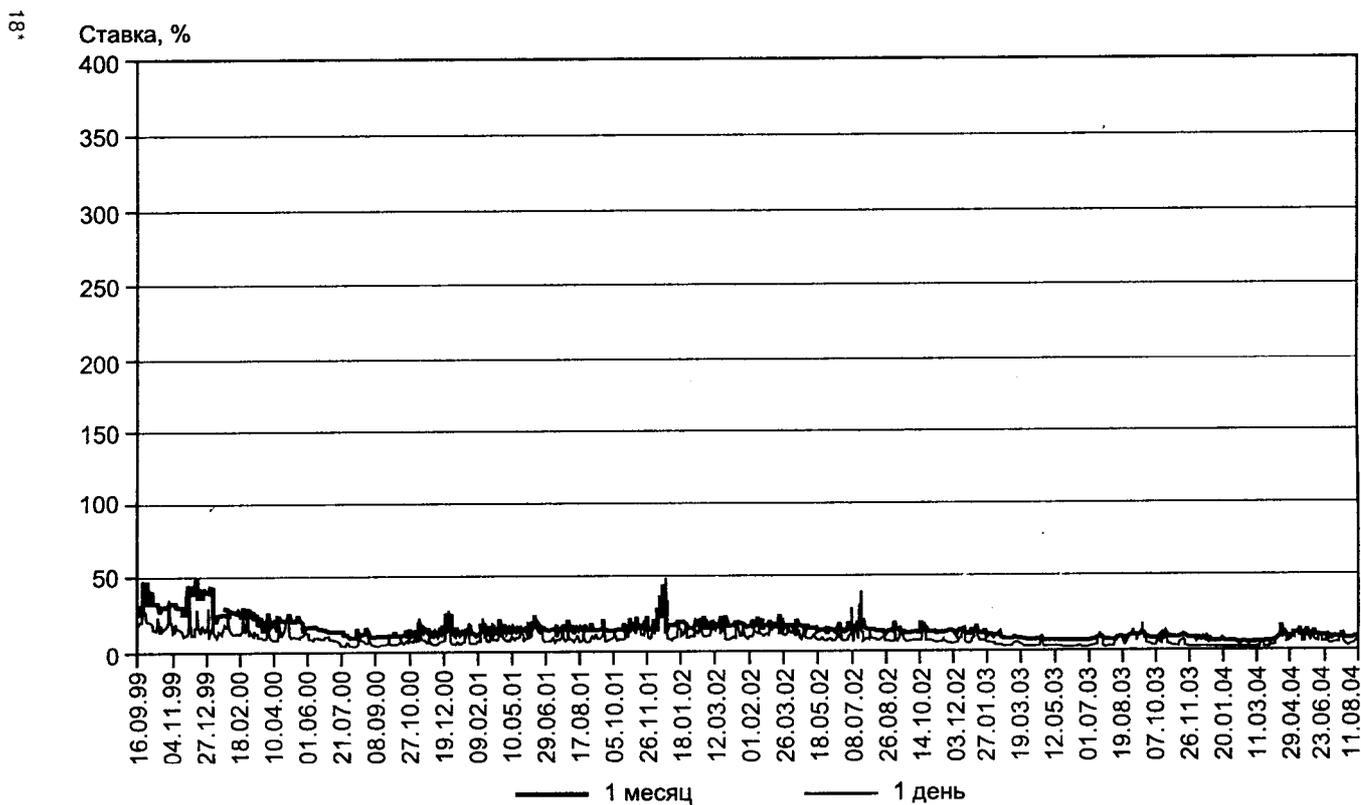


Рис. I. Динамика ставки МІВОР (1999–2004 гг.). Продолжение

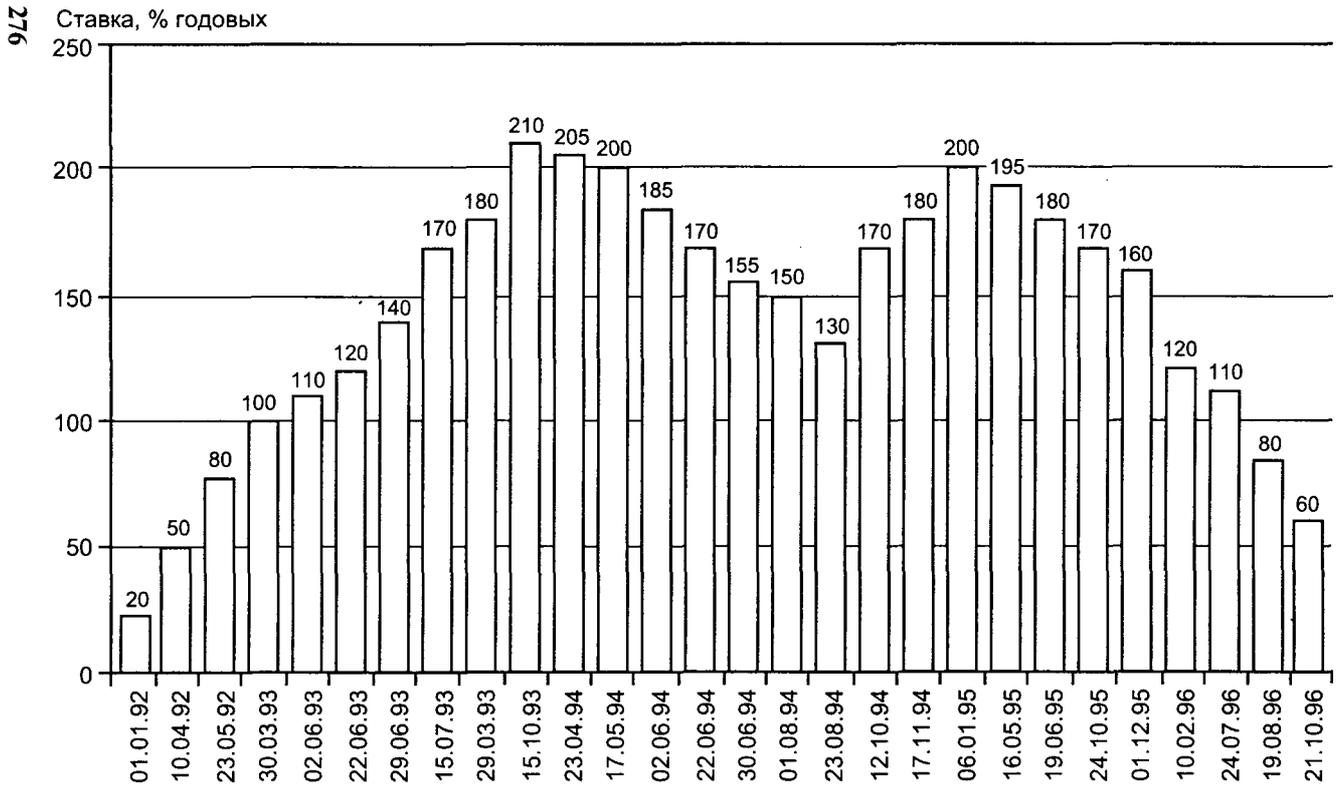


Рис. II. Динамика ставки рефинансирования ЦБ РФ (1992–1996 гг.)

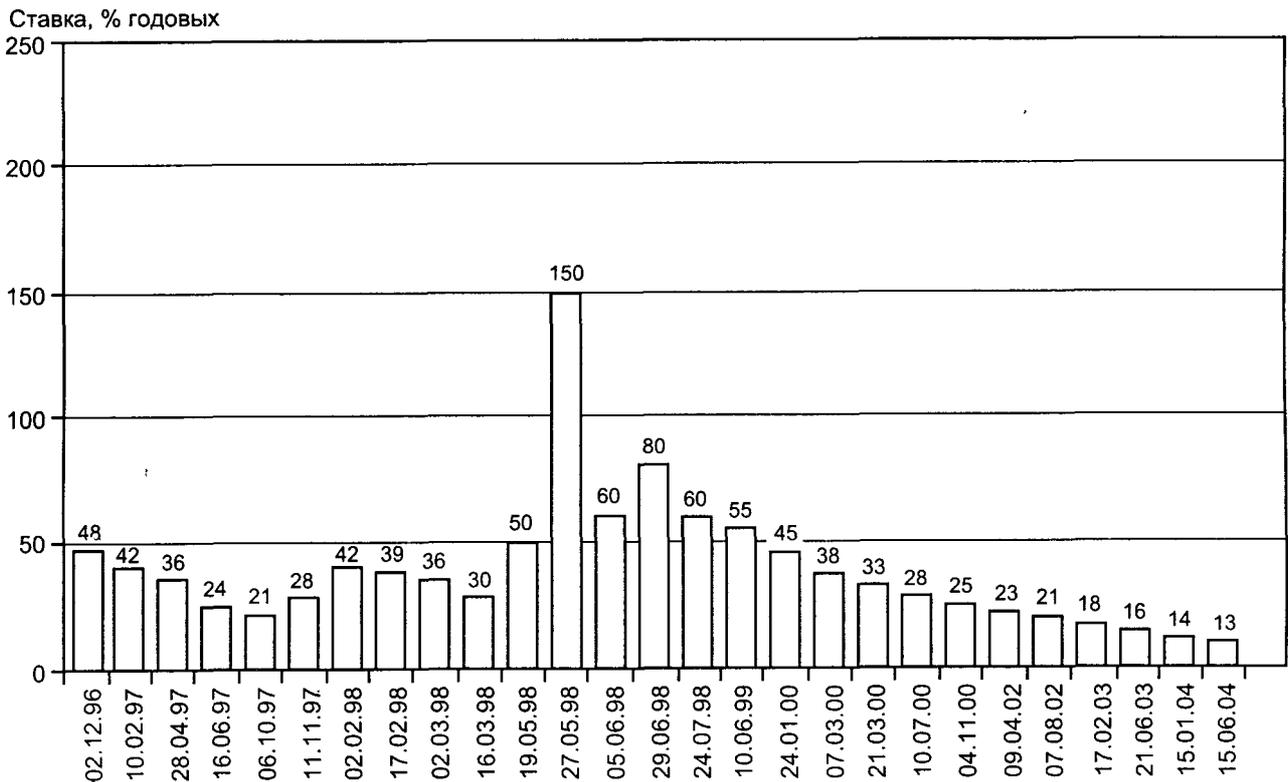


Рис. II. Динамика ставки рефинансирования ЦБ РФ (1996–2004 гг.). Продолжение

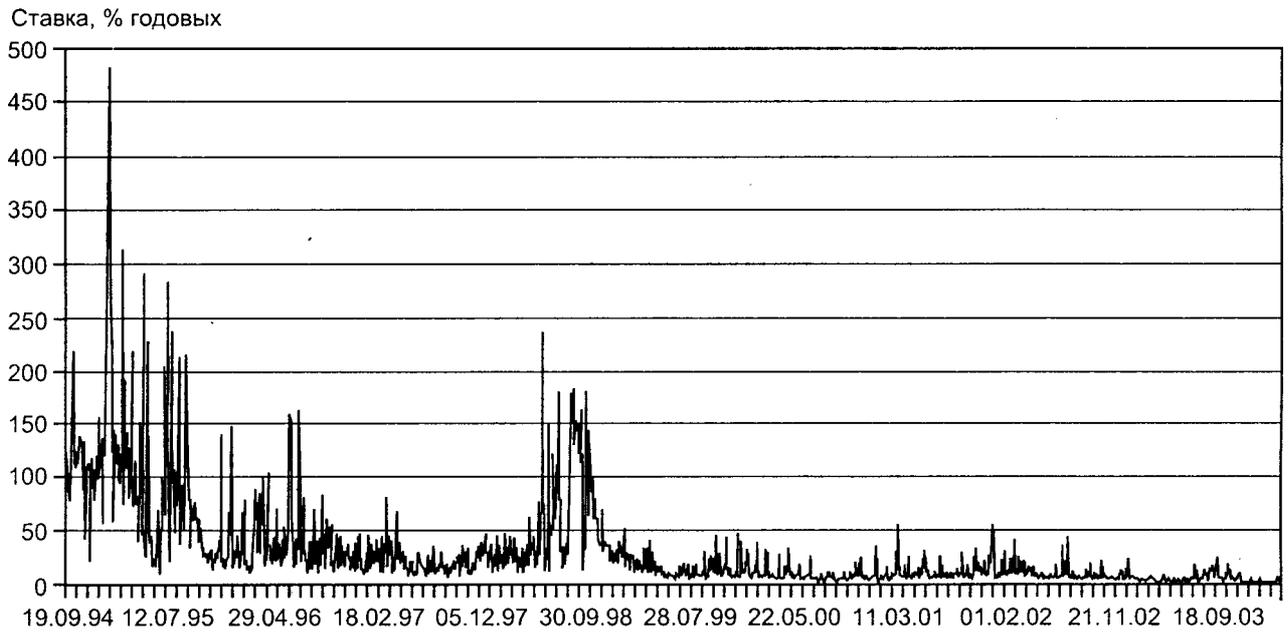


Рис. III. Динамика однодневной ставки МІАСР в 1994–2004 гг.

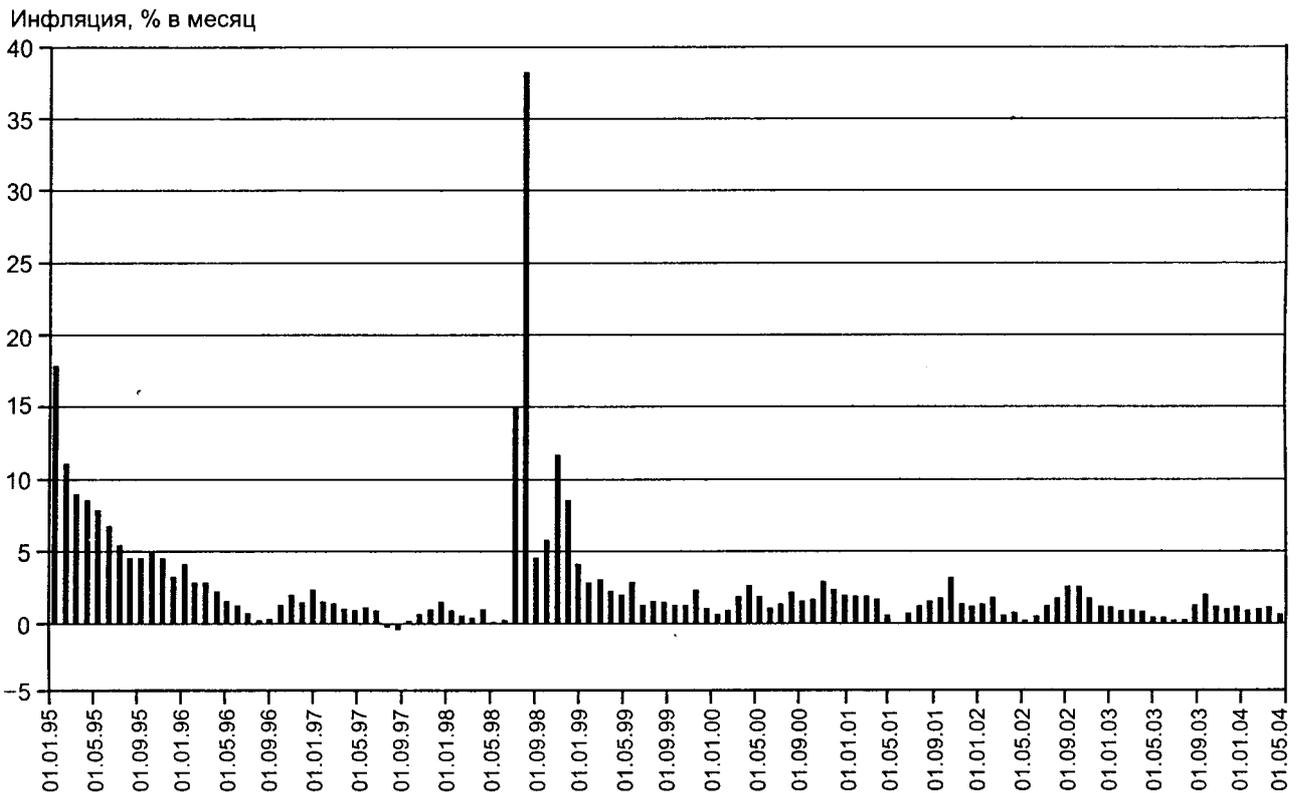


Рис. IV. Динамика инфляции в 1995–2004 гг.

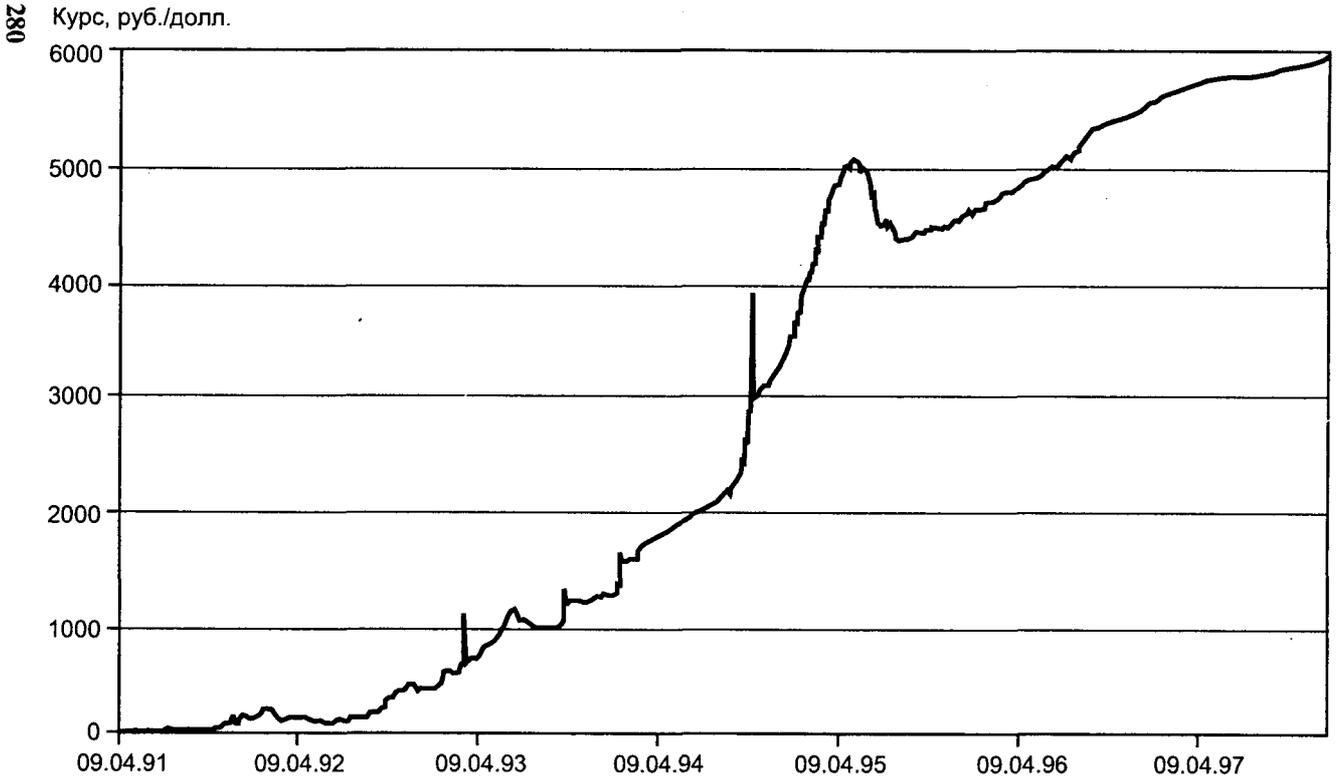


Рис. V. Динамика курса доллара ЦБ РФ в 1991–1997 гг. (в ценах, действовавших до 1998 г.)

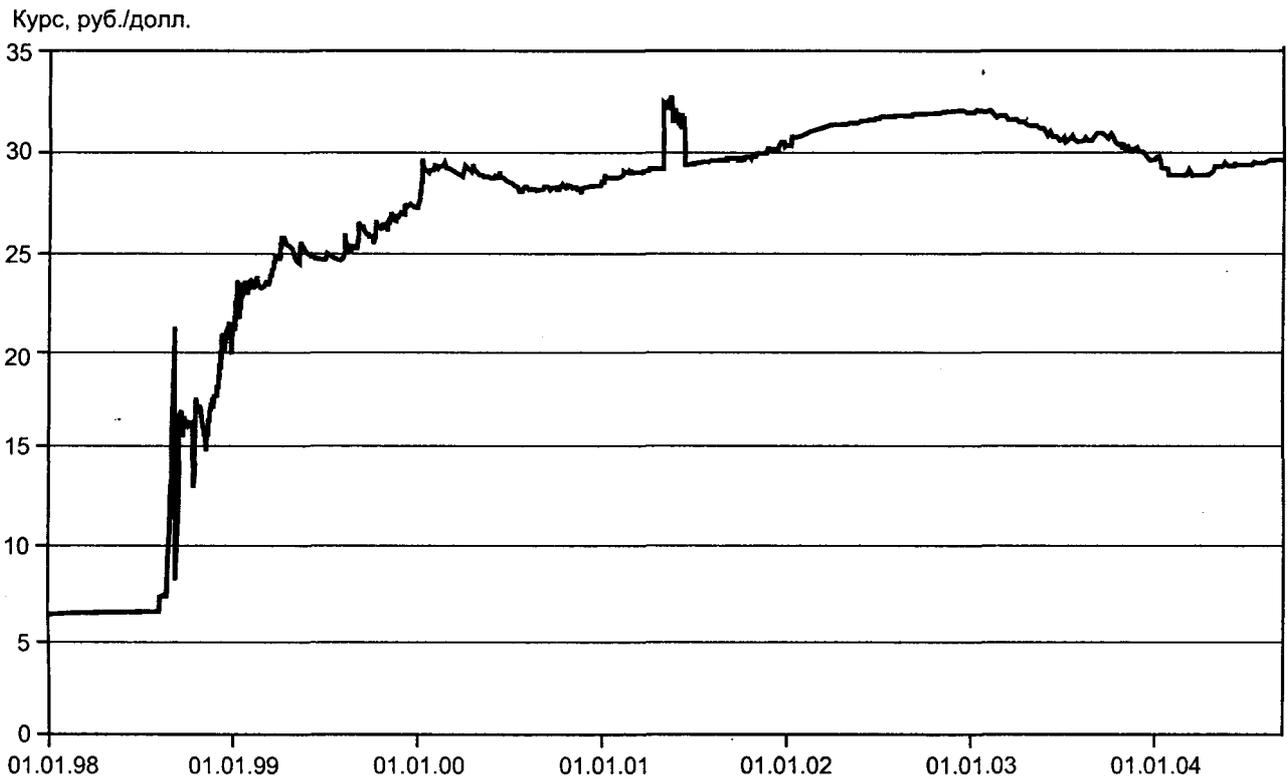


Рис. VI. Динамика курса доллара ЦБ РФ в 1998–2004 гг.

Курс, руб./долл.

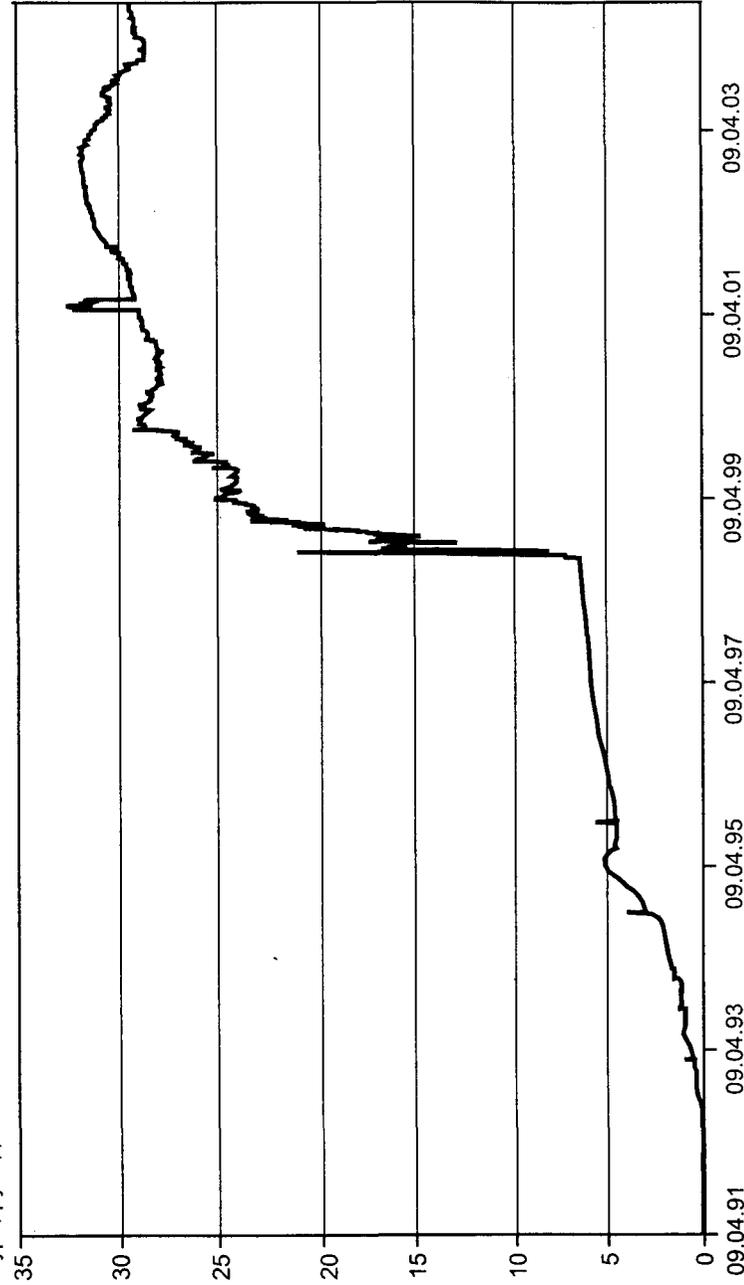


Рис. VII. Динамика курса доллара ЦБ РФ в 1991–2004 гг. (в ценах, установленных с 1 января 1998 г.)

На рис. I представлена динамика изменения ставки MIBOR за период с 1994 по 2004 г. Резкие колебания индикатора рынка – ставки MIBOR – за 1994–1996 гг. отражают явную нестабильность как экономики, так и финансового рынка страны. «Пик», приходящийся на август 1995 г., соответствует кризису рынка МБК, описанному в гл. 7, а последующий «всплеск» значений ставки MIBOR соответствует пресловутому системному кризису 1998 г., рассмотренному там же.

Динамика изменений ставки рефинансирования ЦБ РФ, представленная на рис. II, заметно коррелировала с динамикой ставки MIBOR (см. рис. I) и динамикой однодневной ставки MIACR (рис. III). На диаграмме, характеризующей динамику инфляции (рис. IV), наибольшие ее значения приходились на тот же период кризиса 1998 г.

Диаграммы, приведенные на рис. V–VII, характеризуют динамику роста курса доллара за период с 1991 по 2004 г.

«Пик» роста курса доллара, приходящийся на октябрь 1994 г. (см. рис. V), соответствует известному кризису валютного рынка – «черному вторнику» (см. гл. 3). Этот же кризис отражается «локальным экстремумом» на рис. I и III. Заметное снижение курса доллара летом 1995 г. (см. рис. V) явилось следствием введения Банком России «валютного коридора», о котором говорилось в гл. 6.

Резкий «пик» роста курса доллара на рис. VI соответствует все тому же системному кризису октября 1998 г. (см. рис. I–IV).

В условиях дальнейшего снижения инфляции, проведения Правительством и ЦБ РФ сбалансированной денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики, а также снижающихся рисков и роста информационной прозрачности банков в 2005 г. можно прогнозировать относительно низкий уровень рыночных процентных ставок по межбанковским кредитам с локальными подъемами процентных ставок, обусловленных традиционно сезонными факторами. В то же время сохранится дифференциация межбанковских кредитных ставок по уровню кредитоспособности банков-заемщиков, а также по регионам, обусловленная различным уровнем развития региональных рынков.

Дальнейшее совершенствование рынка МБК зависит от общего состояния экономики страны, от результатов проводимой Правительством и ЦБ РФ структурной перестройки банковской системы, а также от консолидации усилий банков по созданию единого общероссийского денежного рынка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О совершенствовании системы банков в стране и усилении их воздействия на повышение эффективности экономики» от 17 июля 1987 г. № 821.
2. Закон Союза Советских Социалистических Республик «О кооперации в СССР» от 26 мая 1988 г. № 8998.
3. Постановление Совета Министров СССР «Об утверждении Устава Госбанка СССР» от 1 сентября 1988 г. № 1061.
4. Закон «О Центральном банке РСФСР (Банке России)» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1990. – № 27. – С. 356.
5. Закон «О банках и банковской деятельности в РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1990. – № 27. – С. 357.
6. Российская банковская энциклопедия / Редкол.: О.И. Лаврушин (гл. ред.) и др. – М.: Энциклопедическая творческая ассоциация, 1995.
7. Постановление Совета Министров СССР «О преобразовании Банка жилищно-коммунального хозяйства и социального развития СССР в Акционерный коммерческий банк социального развития» от 10 июля 1990 г. № 662 и Постановление Совета Министров СССР «О преобразовании Агропромышленного банка СССР в Акционерный коммерческий агропромышленный банк» от 18 июля 1990 г. № 703.
8. *Исаева Н.А.* Новые информационные технологии для поддержки принятия решений в банке // Тр. XXVI Междунар. конф. «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации и бизнесе» (IT+SE'1999). – Украина, Ялта–Гурзуф, 1999. – С. 175–176.
9. *Исаева Н.А.* Перспективы использования современных информационных технологий для управления банковской деятельностью // Тр. XXVII Междунар. конф. «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации и бизнесе» (IT+SE'2000). – Украина, Ялта–Гурзуф, 2000. – С. 132–133.
10. *Гурьянов К.* Аукционы денежных ресурсов: пошли трехмесячные кредиты // Деловой мир. – 1992. – № 176. (490). – 12 сент.

11. Экономика и жизнь. – 1992. – № 52.
12. *Некипелов А.Д.* Российские реформы: результаты и перспективы // Проблемы прогнозирования. – 1994. – № 4. – С. 3.
13. *Некипелов А., Зевин Л., Любский М., Шурубович А.* Банковская система и денежно-кредитная политика в условиях российской реформы (анализ и рекомендации) // Российский экономический журнал. – 1994.
14. Банк. – 1994. – № 0. – С. 12.
15. Бюллетень ИЦ «Рейтинг». – 1993. – № 12(34). – 28 дек.
16. *Гуглин В.* Единое межбанковское технологическое пространство (ЕМТП): философия? практика? // Новейшие банковские технологии. – 1995. – № 3. – С. 52–53.
17. Вестник банка России. – 1994. – № 4.
18. Экономика и жизнь. – 1994. – № 37.
19. Коммерсантъ-DAILY. – 1994. – 2 сент.
20. *Исаева Н.А.* О проблеме надежности работы на рынке межбанковских кредитов и управления банковскими рисками // Тр. XXIX Междунар. конф. «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации и бизнесе» (IT+SE'2002). – Украина, Ялта–Гурзуф, 2002. – С. 37–38.
21. Коммерсантъ-DAILY. – 1995. – № 31.
22. Банковское дело: Учебник. – 2-е изд., доп. и перераб. / Под ред. О.И. Лаврушина. – М.: Финансы и статистика, 2004.
23. Денежный рынок. – 1995. – № 2.
24. *Букато В.И., Львов Ю.И.* Банки и банковские операции в России. – М.: Финансы и статистика, 1996. – С. 115.
25. *Панова Г.С.* Анализ финансового состояния коммерческого банка. – М.: Финансы и статистика, 1996. – С. 209–242.
26. *Иванов В.В.* Как надежно вкладывать деньги в коммерческие банки. – М.: Инфра-М, 1996.
27. *Иванов В.В.* Анализ надежности банка. – М.: Русская деловая литература, 1996.
28. *Веремеенко С., Игудин Р.* Сюрпризы рейтинга коммерческих банков // Банковское дело. – 1995. – № 2. – С. 18.
29. *Кацман Ю.* От рейтинга банков – к рейтингу рейтингов // Коммерсантъ-DAILY. – 1994. – № 212. – 9 нояб.
30. Деньги. – 1995. – № 22 (32).
31. Профиль. – 1999. – № 45 (167).
32. *Черкасов Д.* Как определить надежность банков // Компания. – 1999. – № 31 (79).

33. *Фетисов Г.Г.* Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки. – М.: Финансы и статистика, 1999.

34. *Исаева Н.А.* Сравнительный анализ рейтинговых систем оценки устойчивости коммерческих банков // Тр. XXVIII Междунар. конф. «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации и бизнесе» (IT+SE'2001), Украина, Ялта–Гурзуф, 2001. – С. 326–327.

35. *Чукулаев М.* Рейтинги в России – дань моде или необходимость? // Банковское обозрение. – 2002. – № 01(31).

36. Письмо ЦБ РФ. –1994. – № 130а. – 20 сент.

37. Бюллетень банковской статистики ЦБ РФ. –1995. – № 4.

38. *Лакишина О., Чекмарева Е., Тайкач В.* Как оценить устойчивость рынка межбанковских кредитов // Рынок ценных бумаг. – 1996. – № 15. – С. 34–38.

39. Бизнес и банки. –1997. – № 19(341).

40. *Мариева Л.* Рынок МБК: после потрясений – стабилизация // Деловой мир. – 1997. – №7. – 23 янв.

41. *Бандорин В.* Реалии и перспективы кредитного рынка // Денежный рынок. – 1997. – № 6. – С. 10–12.

42. *Гугнин В.* Проблемы рынка межбанковских кредитов // Год планеты: Политика. Экономика. Бизнес. Банки. Образование. / РАН, Ин-т мировой экономики и междунар. отношений. – М.: Республика, 2000. – С. 355–358.

43. Бюллетень ИЦ «Рейтинг». –1994. – № 4 (38). – 27 апр.

44. *Смирнов А.В., Антохин А.В.* Межбанковский рынок: проблемы и перспективы // Банковское дело. – 1999. – № 8.

45. О порядке бесспорного списания средств на основании признанных должником претензий // Письмо ЦБ РФ от 11 августа 1995 г. № 31-1868-95.

46. Финансовые известия. –1995. – № 97(226). – 7 дек.

47. Деньги. –1997. – № 45(151). – 3 дек.

48. *Макаревич Л.М.* Кризис постсоветской экономической методики // Бюллетень финансовой информации. –1998. – № 9 (40). – С. 4–21.

49. *Егоров С.* Банков в России должно быть много. Специальный выпуск «Банк» // Известия. –1999. – № 103. – 9 июня.

50. *Зеленский Ю.* Банки Саратова – опыт самоорганизации // Аналитический банковский журнал. – 2004. – № 5 (108). – С. 26–29.

51. *Михайлов Л., Сычева Л., Тимофеев Е.* Рост себе в убыток // Эксперт. – 2000. – № 11. – С. 63.

52. *Игнатъев С.* О денежно-кредитной политике Центрального банка Российской Федерации // Год планеты: Политика. Экономика. Бизнес. Банки. Образование / РАН, Ин-т мировой экономики и междунар. отношений. – М.: Экономика, 2003. – С. 395–201.

53. *Климентьева М.* Некоторые вопросы состояния и развития банковской системы // Год планеты: Политика. Экономика. Бизнес. Банки. Образование. / РАН, Ин-т мировой экономики и междунар. отношений. – М.: Экономика, 2003. – С. 331–338.

54. *Исаева Н.А.* О проблеме ликвидности коммерческих банков и финансовых инструментах ее регулирования // Тр. XXX юбилейной Междунар. конф. «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации и бизнесе» (IT+SE'2003). – Украина, Ялта–Гурзуф, 2003. – С. 81–82.

55. *Исаева Н.А.* Особенности управления ликвидностью коммерческих банков // Тр. XXXI Междунар. конф. «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации и бизнесе» (IT+SE'2004). – Украина, Ялта–Гурзуф, 2004. – С. 35–36.

56. *Гугнин В., Исаева Н.* Банковский кризис 2004: случайность или закономерность? // Банковское дело в Москве. – 2005. – № 1(121). – С. 19–22.

57. *Гугнин В., Исаева Н.* Рыночная цена доверия // Вестник НАУФОР. – 2005. – № 1. – С. 28–30.

58. *Исаева Н.А.* Кризис доверия банков 2004 года: психология важнее экономики // Тр. XXXII Междунар. конф. «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации и бизнесе» (IT+SE'2005). – Украина, Ялта–Гурзуф, 2005. – С. 53–54.

Научное издание

**Гугнин Валерий Константинович
Исаева Наталья Александровна**

**МЕЖБАНКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ РЫНОК
РОССИИ**

Заведующая редакцией *Н.Ф. Карпычева*
Редактор *А.Д. Федорова*
Младший редактор *Е.А. Рыжова*
Художественный редактор *Г.Г. Семенова*
Технический редактор *Л.А. Зотова*
Корректоры *Н.Н. Зубенко, Г.Д. Кузнецова*
Компьютерная верстка *Е.Ф. Тимохиной,
О.В. Фортиатовой*
Оформление художника *В.Ю. Яковлева*

ИБ № 5017

Подписано в печать 08.09.2005. Формат 60x88¹/₁₆.
Гарнитура «Таймс». Печать офсетная
Усл. п. л. 17,64. Уч.-изд. л. 16,27. Тираж 2000 экз.
Заказ 2535. «С» 174

Издательство «Финансы и статистика»
101000, Москва, ул. Покровка, 7
Телефон (095) 925-35-02. Факс (095) 925-09-57
E-mail: mail@finstat.ru <http://www.finstat.ru>

ГП Псковской области «Великолукская городская типография»
182100, Великие Луки, ул. Полиграфистов, 78/12
Тел./факс: (811-53) 3-62-95
E-mail: VTL@MART.RU

ISBN 5-279-03120-8



9 785279 031207