

Анчуков Сергей Валентинович

**Тайны мятеж-войны - Россия на рубеже
столетий**

С. Анчуков

Тайны мятеж-войны: Россия на рубеже столетий

ОГЛАВЛЕНИЕ:

От автора

ЗАМЕЧАНИЯ О "НЕИССЛЕДОВАННОЙ МЯТЕЖ-ВОЙНЕ"

Пролог - российская трагедия

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

"Перманентная война... или "война с продолжением" (русско-финский конфликт 1918-1944 гг.)

Авторское предисловие

Глава первая. Русско-финский военно-политический конфликт

"Карелию вернуть назад, но без населения"

Предыстория "зимней войны" 1939-1940 гг.

"Зимняя война" 1939-1940 гг.

Продолжение конфликта в "новой стратегической ситуации"

Глава вторая. Позиция Финляндии в преддверии "войны продолжения

Двусмысленность ситуации

Международная практика

Глава третья. Ситуация в Европе могла бы существенно измениться

уже в 1940 году

"Сослагательный вариант"

Безмерный гуманизм

Глава четвертая. Примеры гуманизма и доброй воли русского народа

Директива No02

Бомбы и письма

Финал

Особые отношения

Глава пятая. Объективности ради - малоизвестные свидетельства известного финского политика Финляндии

Перемирие и первые месяцы "большой войны"

Финляндия в сознании своей силы

Военное счастье переменчиво

Пораженческие настроения и "ура-патриотизм"

Мир

Глава шестая. Потери на Северо-западе СССР в 1939-1944 гг. - сравнительный анализ

Глава седьмая. Что стоила СССР- России мятеж-война, развязанная против народа в XX столетии?

Цена победы СССР над фашистской Германией

Какие потери нанесла Красная Армия противнику?

Боевые и демографические потери России в мятеж-войне XX столетия

Глава восьмая. О пользе дискуссий и вреде мифотворчества

О вреде мифов и мифотворчества

Перейдем к нашим баранам

"Мне не нужно уважение, хватит одного страха..."

О кадрах и офицерах генерального штаба

Глава девятая. Пора и меру знать.

"Исторические водевили"...и боеспособность войск

Современные проблемы

"Германский генеральный штаб"

Глава десятая. Ответ "ученому соседу" на его предложения по реформированию ВС РФ

Вместо введения

Общие замечания по поводу "предложений"

Замечания по существу проблемы

Положение действительно нетерпимое и требует изменения

Глава одиннадцатая. И Катанандов не поможет (карельские заметки)

Все в прошлом

Лишь бы не забулькали...

Достижения и приобретения

Заключение к первой части. Пережиток "совкового сознания"?

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

"Битва за душу народа"

Вместо введения

Глава первая. "Размышления о стратегии" на примере советско-финской и Великой Отечественной войны

Основательно забытые истины

Почему не удалось предотвратить войну?

Можно ли было вывести Финляндию из войны?

Почему нас преследовали неудачи в первый период войны вплоть до конца 1942 года?

О нанесении превентивного удара

Перманентная война за душу воюющего народа

Заключение к первой главе

Глава вторая. Балканская война

Глава третья. Живые картинки: международные отношения на просторах СНГ и за его пределами

Глава четвертая. Глава третья. Некоторые аспекты "восстановления славянского единства"

Понимают ли "выдающиеся геополитики" о чем идет речь?

Русский вопрос и "самодостаточность", как условие обеспечения безопасности

Перспективы решения проблем русского народа
Дополнительные условия и задачи
Глава пятая. Кровавые демократии
Глава шестая. Стратегия уничтожения или искусство достиже-
ния условий стабильного мира?
Государственная цель и цель военных действий
Влияние Клаузевица
Военная цель по Клаузевицу
Развитие военной теории после Первой Мировой войны
Опыт Второй Мировой войны
Дальнейший пересмотр военной теории
Глава седьмая. Утраченные иллюзии или о том, где погрязшие
традиции чести, долга и товарищества, могли бы принести не-
оценимые результаты (в качестве дополнения к Фуллеру, Лидде-
лу-Гарту и Герасимову)
Глава восьмая..Между "странной войной" и "призрачным ми-
ром"
Глава девятая. Чеченская "государственность"
Нужна ли России Чечня?
Перспективы
Глава десятая. "Неподражаемый гуманизм и неоправданная
жестокость" -2
Что имеют чеченцы?
Глава одиннадцатая. Чеченская война - реконструкция собы-
тий
"На войне, как на войне"
"Солдатами не рождаются, ими становятся"
"Око за око, зуб за зуб?"
Лорда Джада испугались
Глава двенадцатая. Бдительность по образцу Израиля, как усло-
вие "комфорта жизни" в современной России
Глава тринадцатая. Русский характер, как источник наших по-
бед и причина наших поражений
Условие побед
Причины поражений
"Судьба человека" - судьба народа
Глава четырнадцатая. Национальная катастрофа - как предмет
спекуляций и реальность
В чем существо проблемы для русских
Глава пятнадцатая. Особенности "национальной катастрофы"
для чеченцев
Глава шестнадцатая. Только факты
Глава семнадцатая. Что из этого следует?

Глава восемнадцатая. "Ложь во спасение" или путь к катастрофе

Глава отдельная. Ни с того, ни с сего: "Иди и смотри..."

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

Повторение пройденного - кризис Армии и Флота

Глава первая. Какие войны ожидают Россию в первой четверти 21 столетия

Предварительное резюме

Стратегический фон: прогнозы и предположения

Некоторые особенности войн для России в будущем

Глава вторая. Армия - живое воплощение души народа и русского государства

Непонятые уроки и сомнительные параллели

Достойные внимания проблемы и невольные заблуждения

"Давно известное и основательно забытое"

Глава третья. Будет ли Россия иметь "профессиональную и современную армию" к 2000-2005 году?

История вопроса, стратегия малых и массовых армий

Собственный опыт военного строительства в России

Опыт Красной Армии

Послевоенное строительство ВС СССР

Военные реформы в Российской Федерации 1991-2000 гг.

Как под красивыми лозунгами о "сохранении ядра" Армии "стихийные троцкисты" современности разрушают Вооруженные Силы России.

О формализме и творчестве в исследовании.

Может ли Россия немедленно перейти к профессиональной армии?

Современное российское общество в свете военной статистики.

Глава четвертая. Ломать - не строить, голова не болит.

Глава пятая: "К перевооружению через модернизацию"...?

(при участии доктора технических наук А.Н. Фомина)

Вопрос "сам собой не рассосется"...

Магистральный путь военно-технической политики

Некоторые соображения для понимания

государственных целей в ВТП

К перевооружению через модернизацию?

Глава шестая. Военная Доктрина РФ: утверждение - формальность, а исполнение - угроза безопасности

Глава седьмая. "Цели объявлены, задачи ясны..." (Проблемы национальной и военной безопасности России в первой четверти XXI столетия)

Условия реформ

"Военно-технические" и прочие государственные проблемы

Национальная сосредоточенность, расчетливость и организованность

Безопасность России это проблема ее осознания и появления ответственных политиков, реально влияющих на ситуацию

Глава восьмая. Двадцать семь вопросов "Независимой газеты" и "Независимого военного обозрения" Начальнику Генерального штаба ВС РФ генералу армии А.В. Квашнину

Вместо заключения

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

Стратегия развития или очередная опасная утопия?

Вместо введения к четвертой части:

Глава первая. Путин В. В. - Президент и человек

Глава вторая. Очередная утопия? (О стратегии развития России в 21 веке, предложенной В. Путиным 26 декабря 1999 года)

Будем хорошо жить...Как в Европе?

О чем речь, господа?

Легкие заблуждения выдающихся экспертов

Пациент...скорее жив, чем мертв!?

"Священность и конституционная предопределенность..."

Мудрость вождей и претендентов

Молиться двум богам одновременно в России нельзя

Глава третья. "Новый Лефорто", еврейские рахдониты и торговцы ослиатиной на московском "Кукуе" 21 столетия

Кукуй XXI столетия

"От мертвого осла уши"

Кто заказывает музыку на политическом "Кукуе"?

Есть ли причины для беспокойства?

Когда будет диктатура одного закона - совести?

Глава четвертая. Вопрос к вождям.

Глава пятая. "Если не удастся уничтожить, то следует возглавить" (О малоизвестной программе реформирования Администрации Президента РФ)

Глава шестая. О власти и новой российской государственности "Пути господни неисповедимы", - это доказывает российская история

Перспективы изменения власти в России (посильные соображения)

Глава седьмая. Опыт общения с В. Путиным в виртуальном пространстве вечером 7 июля 2000 г.

ЧАСТЬ ПЯТАЯ

"Слабость порождает только агрессию"

Вместо введения. Геополитика, как идеология имперского сознания и практика исторического процесса.

Созидающая империя

Методология геополитики
Экономическая и социальная география
"Географическая стратегия"
Глава первая. "Любим Россию и служим России"
Усы Пржевальского
Внук Николая II
В новых условиях
Феномен Сталина
В новейшие времена
Глава вторая. Геополитика для России
Геополитическая "парадигма" России
Осознанная необходимость
Ошибки или выгодная всем предопределенность?
Мировые геополитические проблемы
Геополитические перспективы для России
Глава третья. Чего "не знают" реформаторы России
Почему Россия не Америка
Географический детерминизм
Неурожаи бывают везде, а дураки у власти состоят только в
России
Глава четвертая. Национальная безопасность России: пробле-
мы настоящего и обеспечение в будущем
На развалинах большой России
Одни нелепости и величайшая ложь
Глава пятая. Русская армия - живое воплощение Российского
государства - 2
Что имеем?
Прогноз развития ситуации
Перевооружение Армии и военно-техническая политика
Формирование качественно-нового облика ВС
Глава шестая. Геополитические итоги XX столетия,
или что не было сказано на VI "Славяно-евразийском конгрес-
се"
Глава седьмая. "Новая Россия"
Глава восьмая. Некоторые проблемы обеспечения безопасно-
сти
Новой России
ГЛАВА ПОСЛЕДНЯЯ. ПРОГНОЗЫ И ОБОБЩЕНИЯ
Прогнозный сценарий развития экономической и военно-по-
литической ситуации в России до 2015 -2025 года
Авторское послесловие
Приложения
Библиография
Посвящается моему первому наставнику

Льву Николаевичу Сальникову

(события и посылыны размышления офицера ГШ ВС России)

"Если желательно изменить жизнь целого народа, то существует ли средство более действенное, нежели война!"

Норман Додд, американский конгрессмен, 1909 год

Москва - 2000 год

Уважаемый читатель!

Предложенная твоему вниманию работа всего лишь приближение к оценке сущности мятеж-войны, наблюдения за событиями и посылыны соображения неравнодушного человека.

Она не лишена определенных пристрастий.

Как я убедился на личном опыте, "ссылки на авторитеты", тем более на мнение современных политиков, экспертов и специалистов, действительно, "не довод" в оценке столь сложного общественного явления. Но было бы глупо в собственном самомнении, отвергая чужой опыт, претендовать на истину и надеяться "объять необъятное".

Рискую показаться не вполне последовательным в своем повествовании и приведу выдержку из древнейшего текста: "Не доверяй тому, что ты слышал; не доверяй традициям, так как их передавали из поколения в поколение; не доверяй ничему, если это является слухом или мнением большинства; не доверяй, если это является всего лишь записью высказывания какого-то старого мудреца; не доверяй догадкам; не доверяй тому, что вы считаете правдой, к чему вы привыкли; не доверяй одному голому авторитету ваших учителей и старейшин. После наблюдения и анализа, когда ты обнаружишь, что он согласуется с рассудком, способствует благу, пользе всех и каждого, - принимай это и живи в согласии с совестью". (Гаутама Будда - 400 г. до нашей эры)

Увы, по опыту собственного общения с подлежащими мира сего знаю, что их знания не распространяются далее того, о чем повествуют обозреватели "независимого радио и телевидения" России. Не слушайте их на ночь и перед обедом!

А поскольку самый большой недостаток наших вождей состоит в том, что они не имеют того, кто бы им сказал ПРАВДУ, то это представляет опасность для каждого из нас.

А нужна ли Правда, если жить по кривде гораздо удобнее, в то время как "наше, русское движение - это всего лишь неудобство в жизни!"

Оглавление:

От автора

ЗАМЕЧАНИЯ О "МЯТЕЖ-ВОЙНЕ"

Достойные оценки и заведомая ложь

Словесная эквилибристика и "концептуальные американизмы"

Легкая тенденциозность или тенденциозность заблуждений?

Суть и содержание мятеж-войны

Информационный террор

Мужественность и пацифизм, как условие победы и причина поражений

Субъекты "военного права" и бесправие мятежа

Еще немного о целях, средствах и способах

Что делать?

ВМЕСТО ПРОЛОГА - РОССИЙСКАЯ ТРАГЕДИЯ

От автора

"Что бы о тебе не думали, делай то, что считаешь справедливым".

Пифагор

На книжно-газетном развале чего только нет.

Здесь Л.Троцкий и В. Кожин, здесь В. Шеленберг и Ф.Чуев. Предлагается Л.Млечин с его "Тайнами КГБ" и Калашников со "Сломанным мечем империи", Резун с его "мифами".... Здесь "Завтра", "Дуэль", "Правда" и "Правда России", "Досье", "Гласность" и "Трибуна", "Стингер" и "Спецназ", "Мегаполис" и "Русский вестник"... сны и сновидения, астрологические прогнозы и лекарственные травы. Идеи шовинистические и либерально-демократические, коммунистические и националистические, яд идеологический и физический.

Как говорится, "спрос рождает предложение".

Одним словом - рынок.

Назвал только малую часть печатной продукции, которая как говорится "на слуху". Заниматься перечислением авторов и названий книг, которые издаются мизерными тиражами, не имеет смысла. Большинство читателей просто никогда не увидят этих книг, только потому, что они тиражируются смехотворно малыми тиражами 3-5 тысяч экземпляров. В буквальном смысле - на душу населения в России из таких книг не приходится ни одной цельной мысли¹ едва ли - больше одной строчки.

Как говорится, информация, однако....

Осенью 1999 году в руки попала книга Б. Соколова "Тайны финской войны", купил за тридцатку с мыслью: в год 60-летия той "незнаменитой войны" здесь найдется немало удивительного. И не был разочарован в своих ожиданиях. Но поскольку несколько лет служил в Ленинградском военном округе и не плохо знаю Северо-западный театр военных действий, историю "зимней войны", ее продолжение в 1941-1944 гг. и подоплеку конфликта, пришло желание возразить "филологическому авторитету", который

взялся за неизвестную ему историю.

Без преувеличения скажу, юг Карелии, северное Приладожье и Карельский перешеек проехал и прошел вдоль и поперек. Исследовал Алакуртинское и не однажды бывал на Мурманск-Киркенеском операционном направлении. За 11 лет службы в Ленинградском округе пришлось изучить печальный опыт предшественников на Петрозаводск-Ботническом операционном направлении и в северном Приладожье. Пришлось немало померзнуть в полевых поездках и на рекогносцировках в районах бесславной гибели партизанской бригады Карельского фронта на Ребольском направлении, неделями обитать в местах, известных всей стране по фильму и повести Б. Васильева "А зори здесь тихие".

По роду занятий должен был знать не только общую, но и военную историю. Уже в 1973-1976 году пришлось изучить боевой путь 168 Бондаревской стрелковой дивизии, дважды бравшей Сортавалу. Благодаря усилиям моего первого настоящего наставника, начальника оперативного отделения штаба дивизии Л. Н. Сальникова² знал о "побоище" между Ладожским озером и Лоймоллой в районе Суомусалми, и на Карельском перешейке. На учениях с 30 АК увидел наяву остатки "линии Маннергейма". Работа в штабе 6 Армии позволила многое узнать о военно-политической обстановке на Северо-Западном ТВД, ознакомиться с планом проведения самой сложной армейской операции ВС СССР, с особенностями тактики в лесисто-болотистой, горно-тундровой и таежной местности. На собственной шкуре понял, что такое "особые условия ведения боевых действий".

После окончания академии им. М.В. Фрунзе пришлось служить в должности старшего офицера Генерального штаба ВС СССР, затем начальником штаба полка в МВО и укрепленного района на Дальнем Востоке. Учеба в адъюнктуре, затем преподавание тактики в общевойсковом училище и возвращение в Генштаб ВС РФ для работы в Центре военно-стратегических исследований. В ходе более или менее длительных командировок в Прибалтику, на Урал, в Забайкалье, на западные рубежи и на Кавказ видел многое и многих. Еще больше думал.

И было о чем.

Б. Соколов утверждает, что "незнаменитая, зимняя война" хранила и хранит до сих пор немало тайн. Советские люди полвека не знали, почему возникла война с Финляндией, кто на кого первый напал, откуда в одночасье появилось и куда столь же быстро исчезло "Народное правительство Финляндской Демократической Республики".

Как так получилось, что огромный Советский Союз три с половиной месяца возился с крошечной Финляндией, да так и не смог

сделать ее своей советской республикой? Во всем мире ломали голову: почему, коли, как в песне поется, "от тайги до британских морей Красная Армия всех сильнее", она так и не смогла одолеть финской армии, отнюдь не причисленной к первым армиям Европы и попросту не имевшей боевого опыта?

Отчего вдруг Сталин прекратил эту войну, согласившись на компромиссный мир тогда, когда линия Маннергейма была прорвана и, казалось, до победы оставался всего шаг?

Одна из самых больших тайн до недавнего времени: сколькоми жизнями заплатила наша страна за безопасность ...Ленинграда?" Что привело к советско-финской войне? Как сражались и за что умирали советские и финские солдаты? Была ли эта война ошибкой, можно ли было избежать вооруженного столкновения, и могла ли война закончиться с другими результатами?.."

Эти вопросы, помещенные в предисловии и на последней странице повествования Б. Соколова, остаются как бы без ответа по существу, а рассуждения автора, скрытые за свидетельствами и выписками из боевых документов, продолжают громоздить чужие мифы, ложь и его собственные заблуждения.

Очевидцев, способных полно изложить события, дать объективную оценку фактам и последствиям войны остается действительно все меньше. Между тем все больше становится тех, кто плодит мифы, верит мифам и готов добровольно заблуждаться³.

Более того, на фоне современных событий есть, что обсуждать. Хотя бы потому, что и в начале XXI столетия советско-финская война действительно остается малоисследованным пятном в истории войн, стоит особняком и продолжает служить объектом для сочинения исторических водевилей.

История действительно не любит сослагательных наклонений...

Но в любых войнах и конфликтах вопрос, касающийся потерь и последствий, является мощнейшим информационным оружием, и простое чувство сопереживания с народом заставляет всякого пишущего на военную тему стремиться, не преувеличивая потерь, открыть значение победы.

Очевидно, что исследование возможных вариантов развития ситуации и потерь не только приближает нас к пониманию истинных причин поражений в прошлом, но и раскрывает существо проблемы обеспечения безопасности в будущем.

Не буду кривить душой, в прошлом мной были утрачены иллюзии лейтенанта и не реализованы возможности полковника Генерального штаба. Но одновременно с этим появилась независимость взглядов, известная беспристрастность личных суждений и стремление к объективной оценке событий.

Годы "политических баталий" в России не изменили моих позиций.

Более того, появилась убежденность и одновременно тревога за жизнь если не грядущих поколений, то обеспокоенность за судьбу моих детей, связанную с угрозой гибели русской культуры, к которой принадлежит большинство населения России.

Нет сомнения в том, что Народ не нуждается ни в назиданиях, ни в помощи, ни в слезливом сочувствии. Население должно испытать ужасы и самостоятельно осознать масштабы войны, понять опасность своего современного положения. Не следует ожидать понимания проблем населения и тем более народа властью. Сегодня это "понимание" на уровне "личности" ограничивается только инстинктивным чувством опасности за преступления, приоритетом собственных интересов над интересами народа и России.

Поэтому, в своих попытках протестовать, возражающие на безобразии власти, в лучшем случае уподобляются повару из басни И. Крылова.

И тем не менее, "мораль" для читателя одна - на рубеже столетий не составит труда сварить политическую похлебку, которую будет невозможно разлить в ломаные черепки федерализма и тысячелетней государственности России. Точно так же, как не составляет труда превратить в третьестепенное государство поставленную на разграбление великую державу.

Вполне понятно, что вопрос в безответственной власти, в отсутствии или в наличии политической воли народа, подмененной беззаконием.

Именно поэтому исследование коллизий и событий минувших дней имеет несомненную пользу для понимания постигшей нас катастрофы и осознания опасности положения.

Нет сомнения, что попытка осознания проблем будет полезной для ответа на вечный вопрос: Что... нет лучше, КАК ДЕЛАТЬ?

Но уважаемый читатель! Вообрази себе, что некий "маньяк" предложил опубликовать в одной из респектабельных русскоязычных газет (не говорю о газетах англоязычных) статью под названием "Источник зла", где в качестве этого источника выставлены чеченцы, негры, китайцы, немцы, американцы или даже израильяне.

Не трудно догадаться что за этим последуют объяснения: такие публикации неприемлемы с точки зрения морали и социально опасны, что это поощрение преступлений, основанных на ксенофобии и наконец проявление шовинизма. В лучшем случае владельцу рукописи будет отказано даже в приеме статьи для "рассмотрения".

И это вполне объяснимо.

За попытку публикации такого рода статьи, газету затаскают по судам и разорят, а редактора "за потворство в разжигании национальной розни" посадят в психбольницу или даже в тюрьму. В этом мысленном эксперименте все твердо стоят на позициях "защиты прав" человека, маленьких, угнетенных, миролюбивых и незащищенных наций, народов, народностей, социальных групп, наконец, защиты "общечеловеческих ценностей" и безликой демократизированной до полной деградации личности.

Но если вернуться к реальной жизни, то оказывается, что дело с абстракцией "одиозных авторов" обстоит несколько иначе. Например, без всяких опасений заявления маньяка Новодворской тиражируются на многомиллионную аудиторию. Без всяких последствий, ее "проекты обустройства России" вполне серьезно печатают российские газеты, она не вылезает из "ящика", ее цитируют обозреватели. Та территории России чеченский лидер - Масхадов неоднократно заявлял, что "русских нужно резать, где бы они не находились и при этом получать удовольствие". Ему вторит Д. Корчинский на Украине и по существу то же самое говорит спикер финского парламента по совместительству председатель ПАСЕ Р. Уусикяйнен.

Более того, в газете Washington post от 10 мая 1999 года напечатана статья, в которой утверждается, что "источник мирового зла" XX века - это русские. Им нельзя доверять, лучшее, что можно для них сделать это выселить с территории современной России с подъемным пособием для первоначального размещения в других странах, где они смогут ассимилироваться и раствориться в местном населении. Для того чтобы собрать эти деньги, гуманисты предлагают распродать территорию России желающим странам. Для сохранения языка они (гуманисты!) согласны сохранить крошечный кусок территории вокруг Москвы с населением не более 10 миллионов.

Маньяки, будь то Новодворская, Корчинский, Масхадов или писаки из Washington post, и есть маньяки. Но никто не сажает их в тюрьму "за разжигание", тем более не тащит в суд в Нью-Йорке. Даже "тиражируют" в Москве и в России, в русском по определению государстве.

В связи с этим, возникает, по меньшей мере, несколько вопросов:

Первый - почему о русских можно печатать и публично говорить то, что абсолютно немислимо по отношению к любой другой нации?

Второй - почему такого рода публикации и выступления маньяков не вызывают реакции правительства РФ, откликов и протеста

мировой прессы, если это фактический призыв к уничтожению народа?

Спрашивается - почему не слышно о судах в штатах Мериленд, Вирджиния, в федеральном округе Колумбия, где распространяется Washington post, и живет не менее 100 тысяч русских?

Но более всего меня занимает вопрос - почему перед угрозой уничтожения, исходящей от "мировой цивилизации", мы не защищаем себя сами?

Или нас уже действительно купили, у нас уже нет ни власти, ни государства, ни территории, ни языка, ни газет, ни своих юристов, способных посадить маньяков?

"Спасибо за хорошие вопросы", как принято говорить у "друзей народа" демократов.

Над ними я предлагаю поразмышлять читателям при чтении книги о тайнах неисследованной "мятеж-войны", развязанной против русских, России и каждого из нас.

В основном книга написана в период с августа 1999 года по октябрь 2000 года и по замыслу автора рассчитана на широкий круг читателей, тех, кто любит думать.

Нет сомнения в том, что часть читателей примет написанное без возражений, будут и те кто увидит как существенные недостатки так и несомненные достоинства книги. Некоторые, находясь в постоянной депрессии, - испытают разочарование и страх.

Затрудняюсь в определении жанра собственной книги.

Скорее всего, это дневник событий, публицистический очерк в стиле key fakt. В отличие от стиля fakt fiction (факт фикция - авторские домыслы - мифы) широко известного "писателя" Резуна, в основе стиля key fakt была заложена линия факт-основание, анализ событий - выводы - усиленные соображения. По существу эта книга о "стратегии в рассуждениях о нашей истории", о старых и давно забытых истинах.

Таким образом, никаких мифов и открытий в этой книге нет.

Поэтому надеюсь на понимание... и не только "людей длинной воли". Думаю, что каждый, кто не очерствел душой и болеет за Отечество, при чтении моего скромного труда найдет достойные внимания простые мысли, и в предложенном стиле key fakt самостоятельно займется анализом ситуации в России.

ЗАМЕЧАНИЯ О "МЯТЕЖ-ВОЙНЕ4"

Ссылки на авторитет не есть довод.

Спиноза

Нельзя не согласиться с тем, что "пушки большой войны умолкли в мае 1945 года, но мятеж ширился, развивался и, наконец, - приобрел такие масштабы, силу, напряженность и популярность, что не увидеть в нем новую форму применения вооруженной

силы, "мятеж-войну" и "сражение за душу народа", невозможно..."

Последуем в своих соображениях за мыслями полковника Генерального штаба России Е.Месснера⁵, пятьдесят лет назад предвосхитившего реалии наших дней.

Тем более, что изложенное ниже так или иначе присутствует в коллективном сознании здравомыслящих офицеров уникальной в своем роде организации - ГШ России.

Случайно ли то, что именно ГШ в последние годы с такой лихорадочной и разрушительной поспешностью преобразуется либерал-реформаторами в "орган военно-стратегического руководства", по сути лишенный реальных рычагов управления и способности влиять на ситуацию?

Достойные оценки и заведомая ложь

Можно уверенно утверждать, что сегодня, не понимая сути современной мятеж-войны, антирусскую истерию назовут "проявлением патриотизма", а подвиг Российской Армии в Чечне "пережитком имперского сознания" или "бессмысленной жестокостью".

В любого рода комментариях современных событий присутствуют субъективные оценки, "версии" и заведомая ложь,. Пожалуй, по достоинству в них, никогда не было и никогда не будет оценено одно: даже в условиях открытого для вторжения пространства, русский народ в ущерб себе сотни лет был занят и по сию пору занимается "дипломатическими увещеваниями". В большинстве случаев при наличии силы и возможностей решить проблемы войны и мира при минимуме потерь для себя, русский народ всегда пытался вывести своих противников из игры с позиций гуманизма. Это в то время как они необоснованно считали возможным диктовать геополитические условия России с позиций "величия и могущества", при поддержке извне или в маниакальном непонимании собственного ничтожества.

Нет сомнения в том, что "после войны и проигравшие и триумфаторы" вынуждены помогать друг другу, если вообще остаются какие либо ресурсы и возможности". В самом деле, с противником в войне выгоднее иметь отношения в будущем не отягощенные ненавистью. Достичь такого состояния невозможно, ни безмерным применением военной силы, поскольку ни в одной горячей войне нет победителей и есть только проигравшие, ни дипломатией, которая есть только искусство возможного⁶. И поэтому война не может считаться успешной, если не имеет хотя бы удовлетворительных экономических последствий, или после ее окончания не достигнуты приемлемые условия мира, хотя бы для одной из сторон конфликта.

В этом смысле не исключение советско-финская война". Именно усилиями советской стороны, по большому счету "стратегией непрямых действий", были достигнуты выгодные для Финляндии и отчасти для СССР условия мира на более чем полувековой период. Именно поэтому "Финляндию не терроризировали ковровыми бомбежками", а советские войска ни разу не пересекали установленной договором границы, хотя для оккупации верного союзника Германии были все основания. Именно поэтому, что Россия считала необходимым обеспечить, не отягощенные ненавистью послевоенные отношения, Финляндия не была оккупирована, сохранила политический (территориальный) суверенитет, стала если не союзником, то надежным нейтралом и торговым партнером СССР.

Никто сегодня не будет возражать против того, что аксиома Литтдела-Гарта: "цель войны - добиться состояния лучшего мира, хотя бы для одной стороны" является универсальной. Но почему в конце XX столетия по прошествии двух мировых горячих и одной холодной войны она недействительна для России? Почему для русского народа актуальным становится вопрос о сути и смысле "мятеж-войны"?

Но именно потому, что перспектива нового поражения на рубеже столетий стала вполне реальной, беспристрастные рассуждения прозревших диссидентов, политических растриг и проекты реформаторов мало волнуют большинство русского народа, получившего за горячей и холодной новую "неисследованную", но не менее жестокую и разрушительную "всемирную войну". Именно поэтому, авторитет современных политологов и исследователей войны не более, чем надутое величие, а "достойные внимания оценки" - злонамеренная ложь.

Словесная эквилибристика и "концептуальные американизмы"

Следует констатировать то, что в отсутствии дееспособных органов госбезопасности и Армии, в перманентной "всемирной войне" против законной власти народа политический, экономический и военный террор⁸ может стать главным способом решения "стратегических задач", а банальная до изумления "чеченская война", без цели и результата (по аксиоме Лиддела-Гарта), не может оцениваться иначе как череда реальных событий осуществленного в XX веке далеко идущего в отношении России плана. О его существовании не стоит даже упоминать, но то что, например, Сталин предвидел продолжение войны против СССР но другими средствами вполне очевидно.

Нет сомнения в том, что для мирового сообщества нет никаких перспектив достичь цели в горячей войне, развязанной против

России. Впрочем как термоядерная, так и мятеж-война не может не оцениваться иначе как самоубийство Запада, поскольку физическое уничтожение русского народа приведет к непоправимым последствиям для мирового сообщества. Хотя бы потому, что в результате этой поистине глобальной и вневременной войны будет уничтожена единственная культура, способная противостоять прагматической западной демократии и догматической, восточной деспотии, которые, как оказывается, одинаково чужды идее сохранения мира и порядка.

Однако понимания этой "мистической роли России и недостает современным реальным политикам. Нельзя требовать от них запредельного, и остается только сожалеть, что утвержденные Президентом "Концепция национальной безопасности России" и новая "Военная доктрина РФ", как и "Концепция информационной безопасности РФ" грешат "излишним украшательством в оценках, терминологической тарбарщиной, американизмами и многословием".

Бесперспективно излагать идеологию безопасности России в американизированных документах с учетом прагматических оценок и "тенденций мировых процессов", развития внутренних угроз и классических принципов военного искусства. На рубеже столетий своим безмыслием "российские политики" создают реальную угрозу для окончательного поражения в мятеж-войне России и народа в "битве за собственную душу".

Отдаленные и, казалось бы, исторически никак не связанные события на Северо-западе шестидесятилетней давности и современная война на Кавказе это примеры того, как одерживались военно-политические победы для достижения выгодных условий мира в прошлом, и как сдают одну за другой позиции в "битве за душу русского народа" на рубеже столетий⁹.

За едва обозначенными контурами "войны третьего поколения" уже можно увидеть не только радикальное изменение характера военных действий и средств достижения стратегических целей, но и способов достижения политических целей в особых формах ведения всеобщей войны против России и в "битве за душу русского народа".

Очевидно, что уже давно пройдена черта милосердия в отношении к русским, как к нации, а стратегические ошибки, заложенные в "концептуальных документах", исправить в будущем вряд ли будет возможно. Особенно опасно то, что вследствие уже допущенных военно-политических ошибок Россия, находится на грани серьезного поражения, не только в защите своих материальных ресурсов, но и в битве за душу народа.

Легкая тенденциозность или тенденциозность заблуждений?

Отголоски "всемирной войны против России и русского народа" прослеживаются в версиях событий давно минувших дней. Но не трудно заметить "легкую тенденциозность" в статьях историков и специалистов-исследователей. Некоторые факты, как бы выпадают из поля зрения, а изложение стратегических, оперативно-тактических и политических аспектов послевоенной истории и современных событий приобретает характер мифов и злонамеренной лжи.

Это дает достаточно веские основания задать несколько неудобных для объяснения вопросов.

Например, почему в двух мировых войнах, в период между ними и, особенно в последнее время конфликты тесно сплетались с военными мятежами, а военные мятежи - с локальными войнами?

Почему их участниками все чаще выступают не столько регулярные вооруженные силы, правительства, полицейские силы и органы стратегического управления, сколько некабботанты, так называемые, "народные" движения и фронты, повстанческие формирования бандитского толка, полувойенные, адаптированные под власть и принимающие все более легитимный характер полукриминальные группировки и организации?

Почему этому явлению сопутствуют: беспричинная злоба и жестокость, полная безыдейность и путаница идеологий, принципиальный протест и бессмысленный бунт, демагогия о решительной силе ради свободы и полное отрицание справедливости?

Размышляя над этими вопросами, можно сделать весьма простой вывод: не зависимо от сферы действий и приложения антироссийских сил, все это иначе как мятеж-войной назвать нельзя, а все ранее испытанные средства и способы представляются навсегда утратившими силу архаизмами¹⁰.

Сегодня мы оказались непосредственными участниками всемирной "мятеж-войны" и свидетелями появления "новой формы военно-политических конфликтов XXI века".

Суть и содержание мятеж-войны

Наряду с прямой интервенцией, экспортом революций и мятежей, за современным миротворчеством, гуманитарными, анти-террористическими и иными "специальными операциями", за экономическими санкциями и наступлением криминалитета, за взрывами в мирных городах и политическими убийствами просматривается лик глобальной информационной войны. Ее контуры явно обозначились в стратегии и действиях НАТО. Но по-прежнему остается доктринально неопределенной военная стратегия России, и не исследована мятеж-война, как средство достижения политических целей воздействием на психику народа.

В качестве способа достижения политических целей психологическая война всегда принималась в расчет при достижении стратегических целей. Постепенно из вспомогательных действий она приобретала все большее значение. "Специальные действия" все более становились сопоставимыми по размаху и результатам с традиционными войсковыми операциями горячей войны. И если в прошлом устрашение террором, тактика "выжженной земли", "ковровые бомбардировки", "повстанческие" и подконтрольные извне подрывные действия "пятой колонны" только способствовали разгрому противника, то сегодня они приобретают значение решающего фактора достижения политических целей.

В своем повествовании для прояснения ситуации, мы еще вернемся несколько назад, когда было не вполне понятно, что ожидает Россию в XX столетии, но сейчас, на рубеже тысячелетий даже в обыденном понимании крупномасштабная война это прошлое, в то время как "всемирной мятеж-войны" это уже жестокое настоящее. В сфере ее действия оказались не только периферия пост советского пространства, но и вся территория России. Реалии наших дней свидетельствует о том, что для разделенного границами русского народа будущее может оказаться еще более удивительным и жестоким, чем это представляется в настоящем.

Всемирная война начата практически еще в те времена, когда русский народ впервые заявил о себе. Мятеж-война, объектом которой стала Россия в последнее столетие, продолжается и сегодня она действительно приобретает новые формы. Не только в мире, но и в собственной стране мы стали свидетелями зарождения новая стратегия подготовки и ведения специфических войн будущего.

Не упоминая об истинной цели мировой политики, следует отметить, - как и прежде неизменной целью войны остается разгром противника и достижение выгодных условий мира для сильнейшего.

При этом иерархия задач в террор-войне против России выглядит следующим образом:

- деморализация русского народа, в том числе тотальным подавлением его национального самосознания;
- идейный разгром национально мыслящей, активной части населения;
- экономический захват и контроль ключевых объектов, имеющих для русских жизненно-важное значение;
- развал сложившихся союзов прорусской (пророссийской) направленности;
- прямое уничтожение материальных объектов, на обширной территории России имеющих для русских значение системы

обеспечения национальной безопасности и обороны.

Очевидно, что три первые задачи можно легко объединить одной подцелью идейное разоружение народа. Средством решения этой задачи является пропаганда словом и делом. "Пропагандистские акции", например устрашение прямым террором, приобретают сегодня решающее значение, а пропаганда словом обращается полномасштабной информационной войной.

Естественно, что современная война имеет противоположные по направленности цели и задачи в отношении собственных народов других стран, участниц конфликта. Если военный террор уже практически не маскируется и находит законные основания, то информационно-террористическая война скрыта за внешне respectable брифингами, обставленными фигурами прессы первых лиц, и строится на "двойных стандартах": одни слова и доводы предназначены для своих, другие - для чужих.

Информационный террор

"Слухи преувеличивают действия".

Екатерина Вторая, из письма к Потемкину

Пропаганда в точности по определению Геббельса становится все более глобальной, изощренной и многоликой, а вовлеченность населения в мятеж-войну поистине массовой. Это порождает полную безответственность ее организаторов и прямых участников, но, как ни странно, одновременно являет собой всенародную и "стоцентную ответственность" за мировое зло для каждого из нас.

Действительно, в распространении "психопатических микробов" при современных возможностях СМИ для мятеж-войны не существует административно-территориальных, организационных и моральных границ. Для мятеж-войны уже давно нет различия между вооруженным населением и вооруженными силами, между правоохранными структурами и "бандформированиями", между государственным аппаратом и оргпреступностью. В каком бы виде не выступали субъекты войны прямые участники или сторонние наблюдатели, все они активно используются в этой войне всех против всех для достижения целей весьма далеких от установления приемлемого для народов мира.

Очевидно, что, задавшись целью подавить мятеж против России, придется сражаться не только на "оккупированной" территории против военной силы в условиях террора, но и всерьез бороться против вездесущего, невидимого и по тому особенно опасного внутреннего врага - всеобщего разложения-либерализма, который знаменит спекуляцией на "самокопани-достоевщине". Но при этом практически никогда не упоминается, не менее знаменитое из того же Ф. Достоевского - "не коммунисты и евреи,

а проклятый либерализм погубит Россию".

Разложение общественного сознания и морали за десятилетие правления либералов уже породило в душах людей равнодушие к Отечеству и собственной судьбе, отвращение к каким бы то ни было общественным обязанностям и военной службе. Появилась и особая категория людей поставивших своей целью разрушение государства и уничтожение, пока еще воюющей армии, - души русского народа. Отношение к Армии, даже больше чем "внимание к старикам, детям и собакам" характеризует состояние российского общества.

Именно поэтому в первую очередь нужно беречь Армию от "паразитов-политиканов", "малярийных комаров пацифизма", проповедующих и упорно продвигающих гнилые идеи разложения в население.

Мужественность и пацифизм, как условие победы и причина поражений

Нет сомнения в том, что осознанное на государственном уровне противодействие мятеж-войне требует продуманного обращения с психикой воюющего народа - главного фактора побед и поражений. Не только воинская дисциплина армии, но и мужественное поведение народа побуждает войска стойко переносить тяготы военных действий и временные неудачи на пути к ПОБЕДЕ. Примером мужества остается история советского народа в 30-40-годы.

Но, если дисциплина Армии и дух воюющего народа подорваны пацифизмом и псевдо демократией, разрушены падением авторитета власти и офицера, если патриотизм одинок задушен прагматизмом призывников, если идея защиты Отечества профанирована нервозностью политиков и обывателей, апатией бедных и эгоизмом богатых, если мужественность начисто смазана женоподобной истеричностью мужчин и распущенностью мужеподобных женщин, то можно с уверенностью предсказать поражение России не только в информационных, но и в военных сражениях "локального масштаба".

Нет сомнения в том, что никакими материальными благами не заменить народный дух и национальное сознание, которые народ, развивает на протяжении столетий всем своим бытом, вековыми традициями, ритуалом военной и ответственной гражданской службой Отечеству. В результате и получилась та самая "суворовская надежда на себя".

Что от неё осталось? Оглянитесь вокруг: оснований для надежды: - доблести, храбрости, стойкости, чести, героизма и ответственности до обидного мало в российской армии¹¹ и совсем не осталось в современном российском обществе, которое поражено

вырождениемii.

Субъекты "военного права" и бесправие мятежа

Может сложиться мнение, что все изложенное известно с древних времен. Ново лишь в то, что присутствует небывалое ранее разнообразие субъектов войны: на полях сражений присутствуют не только "доблестные соединения" армии и бесчестные бандформирования, но и "народные фронты", партии и движения, которые как оказывается в своем большинстве никакого отношения к народу и к его интересам не имеют.

Трагедия современных политиков заключается в том, что они невольно или умышленно, но незаметно для населения и собственных лидеров оказались "чужими среди своих и своими среди чужих". Наблюдая со стороны внешне эффектные военные действия, политики и президенты уже давно не видят народ и, не зная стратегии не прямых действий, принципы которой блестяще подтвердились в "холодной войне", главным своим занятием давно считают интриги и "подковерную политическую борьбу". И, тем не менее, еще в большей степени эффективность не прямых действий можно обнаружить именно в "мятеж-войне", ведение которой подразумевает полное отсутствие принципов в их старом понимании, как "руководящих правил, указаний, положений и основ соглашений о мире".

Любая стратегия, не исключение и стратегия мятеж-войны, всегда стоит перед выбором политических целей, а также способов их достижения и соответствующих средств¹².

Очевидно, что незнание этих тривиальных истин и меры своей ответственности не освобождает "первого президента", как современного политика и военного стратега, проигравшего все сражения от ответственности и суда истории. Хотя бы ради собственной безопасности политик, должен с большой осторожностью направлять свой государственный и военно-политический воз. В условиях мятеж-войны военно-политическое руководство России вдвойне должно опасаться свалить его неосмотрительными действиями¹³.

Именно неосмотрительные действия политического руководства СССР создали ростки недовольства в прошлом и превратили советских людей в стихийных антисоветчиков и психопатов. Более того, именно политическое руководство проявило свою полную несостоятельность в 1991 году, а личная неприязнь двух "президентов" позволила мировому сообществу использовать этот субъективный фактор вместе с давлением на неустойчивое население. И цель - дестабилизация обстановки на территории Советского Союза с поистине катастрофическими последствиями для русского народа, была достигнута.

Разумеется, это было сделано для достижения выгодных условий развития США и их союзников по НАТО, а "политический воз" СССР перевернулся с непредсказуемыми последствиями для российских обывателей и диссидентов, советского руководства и разного рода безответственных советников.

Еще немного о целях, средствах и способах

Очевидно, что в условиях всеобщей глобализации практически всех мировых процессов и явлений формула "для войны нужны деньги, деньги и деньги", осмеянная в XVI веке Макиавелли, сегодня требует уточнения и осознания.

Для ведения современной мятеж-войны действительно нужны дух и мужество, но наши противники для подрыва духа в первую очередь используют большие деньги, отнятые у населения.

Известно, что Русский народ всю свою историю был воюющим народом... при недостатке ресурсов. Истощение ресурсов было немаловажной причиной поражения России в войнах прошлого, но более всего деморализует насилие, а деградации всегда приводят к подрыву и окончательному упадку духа народа. Не скудость ресурсов, а именно подрыв духа является главным условием разгрома СССР в недалеком прошлом и является причиной нарастания деградации общества в настоящем.

Нет сомнения в том, что упадок народного духа и отсутствию политической воли будут главными условиями окончательного поражения России в недалеком будущем.

Возвращаясь к основной теме "мятеж-войны" следует отметить, что стратегия непрямых действий, примененная Западом и в частности США, заключалась в проведении политики гонки вооружений направленной на истощение ресурсов России. Не смотря на некоторое ослабление пресса мирового сообщества на многонациональный Советский Союз созданием "лагеря социализма", перегруженный локомотив - под названием "Россия", неуклонно приближался к катастрофе, в форме бескровного разгрома "тысячелетней империи". На очереди Российская Федерация, в роли того же локомотива. Все условия для ее разгрома созданы: Россия не только почти утратила свои национальные черты¹⁴ и ресурсы, - она потеряла главное достояние великой империи - состояние полной самодостаточности.

Поскольку структурный кризис 80-90-х годов прошлого столетия, поразивший Россию, для нее был ничем иным, как следствием целенаправленной и во многом провокационной политики мирового сообщества, и прежде всего политики США в течение 50 лет "холодной войны", то выход из кризиса может быть только на пути разрушения мировой экономической и политической системы, глобализированной под интересы Америки. Не зависимо, что

под ней понимается пресловутый "многополярный мир" или мировой порядок под эгидой США или НАТО.

Нет сомнения в том, что прямой путь России к достижению приемлемых условий "мирного сосуществования" в будущем, заключается в агрессивном восстановлении собственной самодостаточности, в спасительной сосредоточенности на собственных проблемах и в разумной самоизоляции от разлагающего влияния Запада.

Как такая политика будет воспринята мировым сообществом, которое считает за "богом данное почти полное и безраздельное господство в современной России", - другой вопрос. Уже сегодня только "самый ленивый" не говорит о необходимости преобразований, направленных на коренное изменение российской действительности на пути дальнейшей либерализации. При этом мало кто упоминает о тех объективно существующих условиях, которые только и позволяют говорить о русской культуре и России, как о самодостаточном, экономически и политически суверенном и самостоятельном государстве.

Имеют ли после этого какой-либо смысл рассуждения о прогрессивном значении демократических реформ в России?

Что делать?

"Жизнь - это экспансия"

приписывается А. Сахарову

Возвращаясь к полититике современной России, следует отметить, что важнейшим условием ее развития и сохранения мира, как и достижения выгодных для русского народа (если принять, в качестве неоспоримого тезиса его существование) условий является разумная конфигурация политического, военно-экономического и этно-социального поля России, в том числе в целесообразной конфигурации территории Новой России, исключительно в ее интересах.

Что имеется в виду под "разумной конфигурацией"?

Исходя из термина, следует установить, что "разумная конфигурация" в политической сфере подразумевает формирование политического поля, целесообразных союзов или в их отсутствии таковых, выгодного для России политического внешнего окружения и внутреннего состояния общества, которое для поддержания равновесия сил не требует сверх усилий и поддается регулированию, исходя только из национальных интересов и соображений собственной безопасности.

В военно-экономической области - это соответствие государственных целей средствам и способам их достижения, не выходящих за рамки возможного и допустимого риска перехода от мира к войне.

В этно-социальной сфере это формирование общественных отношений, не ущемляющих, а напротив устанавливающих равные права ответственности для всех народов и социальных групп общества на всей территории России с учетом ее разумной самоизоляции от разлагающего влияния Запада и деспотии Востока.

Очевидно, что реализация идеи "самодостаточности, безопасной конфигурации и разумной самоизоляции" касается всей территории постсоветского пространства, и может рассматриваться в качестве главного условия обеспечения мира и приоритета интересов России.

Нет сомнения в том, что в мятеж-войне стратегия ведения борьбы, это действительно появление "престижа духа", безусловная реализация Россией собственных и ничьих более интересов.

Но насколько, сочиняя бесчисленные концепции и доктрины, современные политики и стратеги бережно относятся к психике народа и способствуют сами требованиям реальной внешней и внутренней политики, достойных народа политических целей?

Насколько современные исследователи, аналитики и политологи соответствуют требованиям и условиям ведения мятеж-войны, развязанной против народа и за его душу?

Стратегия мятеж-войны это действительно отклонение от догм классического военного искусства. Это стратегия непрямых действий, в которой выигрывает не тот, кто одержал победу в горячей войне ценой невероятных потерь, а тот, кто обеспечил ПОБЕДУ до начала военных действий, в незримом сражении за душу народа.

Пока нас переиграли...

Именно поэтому сегодня требуется неординарный анализа прошлого, реалистический прогноз будущего и соответствие действий генеральной политической цели России - достижение приемлемых для русского народа условий мира.

Жизнь это экспансия, и спасение России только в ней. Но все зависит от нас, и нет ничего более эффективного для конструирования будущего, как только создание его реалистического прогноза в настоящем.

Думаю не ошибаюсь - к "мятеж-войне" имеют прямое отношение советско-финский военно-политический, этно-национальный конфликт 1939-1940 годов, "горячая, 1941-1945 годов и "холодная война", событиям августа 1991 и октября 1993 гг. К этой странной и непонятой войне против России имеют прямое отношение трагедия СФРЮ и Сербии, война на Ближнем Востоке и антитеррористическая операция на Северном Кавказе, территориальные претензии на цивилизованном Западе и "тихая агрессия" на тра-

диционном Востоке, PR-акции на выборах и серия катастроф на море в наши дни.

Ситуация в России действительно непростая.

И с моей стороны было бы верхом самонадеянности претендовать на изложение всех проблем и аспектов мятеж-войны в силу многообразия ее участников, направлений применения, не менее разнообразных средств и способов достижения целей: от ядерного шантажа до "безобидной" рекламной акции на ТВ.

В заключение к тем пожеланиям, которые уже были высказаны, можно добавить следующие:

не стоит усложнять явление, нужно искать объяснение, наиболее простое из всех возможных;

не путай здравый смысл с так называемой очевидностью - она чаще всего представляет собой устоявшееся заблуждение;

используй аналогии, но будь осторожным, не навязывай реальности то, чего в ней нет;

* почаще обращай к истории, так как в неведомое будущее лучше всего отправляться вооружившись знанием прошлого;

все подвергай сомнению, но не отрицай огульно того, что не знаешь, учитывай, что многое написано умными людьми еще больше написано графоманами;

* не сотвори себе кумира и уважать авторитет, но не ходить у них слепо на поводу;

знай, что "наука и чужой опыт сокращают мучительный опыт нашей собственной быстротекущей жизни".

ВМЕСТО ПРОЛОГА - РОССИЙСКАЯ ТРАГЕДИЯ

Что смеешься? Речь идет о тебе, стоит только переменить имя.

Гораций

По данным ЦСУ РФ на 1 января 2000 года численность жителей России составляло 145 миллионов 559 тысяч 200 человек. Глава миграционного комитета В. Каламанов заявил, что в последние годы Россия приняла 1,5 миллиона "вынужденных переселенцев".

Если учесть, что на момент развала СССР в Российской Федерации проживало около 148,6 миллиона человек, то можно утверждать: в мирное время население Российской Федерации за десятилетие уменьшилось на 4 миллиона. Оказывается, что в современной России число родившихся на 1 тысячу - 8,6, умерших - 16,1, "общий прирост" - минус 7,5 человек, средняя продолжительность жизни мужского населения - 58 лет.

По меркам международного гуманитарного права налицо все признаки геноцида 15 народа. Такое явление, как правило, объясняют мудреным понятием "демографическая яма" и "пролонгированием" неблагоприятной демографической ситуации прошлого". Но еще 15 лет назад показатели были прямо противополож-

ными. Похоже, что это и есть главное, впрочем, не единственное, "достижение", так сказать, промежуточный итог реформ, точнее необъявленной, но вполне реальной войны против народа.

Летом 1999 года с моим случайным, но чем-то необъяснимо близким для меня попутчиком, я возвращался в Москву. Знакомство состоялось в очереди при покупке билетов - случай свел меня с недавно уволенным офицером, к тому же в одном звании со мной. Это и определило наше полное взаимопонимание в дороге.

Нашей единственной соседкой по купе в поезде "Шексна" оказалась разговорчивая, лет сорока пяти учительница из Череповца. Как выяснилось "подрабатывает челноком". В очередной раз "едет на Черкизовский рынок столицы за товаром". По ее словам "именно на нем все дешевле". Совмещая торговлю на базаре и преподавание "разумного, доброго, вечного" в школе, она обеспечивает "семью" - себя и мужа (в прошлом сталевара с "Металлурга", ныне безработного). Единственная дочь три года назад окончила педучилище и, по большой любви, вышла замуж за "какого-то филолога из Германии". Немецкий зять два года изучал "русскую старину" в вологодской глубинке, где и познакомился с Наташей. "Онемеченная дочь" недавно приезжала в Череповец, учила "сиволапых аборигенов" иноземным порядкам и баварской кухне.

Наша попутчица на свою судьбу не жаловалась. Напротив, похоже была даже довольна собой, дочкой, безработным "мужем на содержании - не пьет" и "всем прочим" в своей жизни.

Мой новый знакомый, слушал ее "блекотанье" в пол уха, после затянувшейся паузы, с едва заметной иронией заметил: "русскому роду нет переводу..." и поведал свою немудреную историю семьи Русаковых.

...На кладбище приехали как положено, в первой половине дня, но в отрытой наполовину могиле оказался неподъемный по зиме валун. Труды пошли прахом, и копать пришлось заново.

Ожидание затянулось надолго.

Нехитрый кладбищенский ритуал закончился только в сумерки, за два часа до отхода его поезда на Москву. Но он еще успел без спешки и суеты помянуть покойного за нехитрым столом. Сергей Николаевич был последним из мужчин старшего поколения Русаковых и единственным близким ему родственником из когда-то многочисленной семьи.

Без лишних слов простился с невесткой.

Двоюродные братья молча проводили его до трамвая. Говорить было собственно не о чем: он никогда не одобрял разорительных попыток старшего, Александра, заняться "бизнесом", а с младшим, Алексеем, был почти незнаком.

Этой февральской ночью никто из троих еще не знал, что им уже никогда не суждено встретиться вместе.

Скорый поезд не задержался, и стоянка оказалась короткой.

Он быстро нашел свое место в вагоне и неожиданно для себя попал в общество двух кавказцев и блондинки лет тридцати. Соседство - не из приятных, но отступать было собственно некуда. Купленные в оба конца билеты и суета в проходе не оставляли выбора. Соседи инстинктивно почувствовали его скрытую отчужденность и на время прервали пустое общение малознакомых спутников.

С твердым намерением не подниматься до самой Москвы улегся на верхней полке. На фоне ритмичного стука колес уже через пять минут его уставшее сознание медленно ворочалось в ворохе событий, отмечая только отдаленную боль смерти и похорон...

Разбуженный толчком вагона он начал фиксировать отдельные слова и фразы попутчиков снизу. Пока бессознательно, но потом все более с явным беспокойством, начиная понимать, что каким-то странным образом разговор кавказцев и "окающей" блондинки касается его лично. На фоне, событий занимавших не последнее место в новостях с юга, постепенно проявился общий смысл разговора. Обсуждались "цены за услуги" снайпера в Чечне. Блондинка похвастала своими успехами в спортивной стрельбе, и чеченцы предлагали ей отправиться на войну для пополнения кошелька и отряда "белых колготок". Работа оценивалась "по сотне баксов за каждую большую и не менее тридцати за маленькую звезду на погонах убитого российского офицера".

За звоном посуды внизу он еще не воспринимал услышанное всерьез. Но почти автоматически отметил, "голова лейтенанта 131 майкопской бригады (его бывшего и лучшего курсанта, погибшего в первую ночь этого злосчастливого года), "не считая командировочных", стоила всего сто двадцать долларов.

Закипала тихая злость.

Он повернул голову и окинул взглядом доступную часть купе. В углу у окна, все так же поджав ноги, сидела миловидная блондинка. Рядом с ней - небритый чеченец. Другой, по всей видимости, расположился у окна напротив.

Почти невидящим взглядом мазнул расслабленную выпитым бабенку и остановил глаза на невзрачном, вертлявом чеченце рядом с ней. Поймал его глаза. Как-то само собой внизу наступило неловкое молчание, и он понял - без приключений до Москвы не доехать.

Еще не вполне сознавая, что будет дальше, без лишних движений оказался внизу. Стоя в дверях, еще раз окинул тесное пространство взглядом и к своему удивлению обнаружил еще двух

небритых кавказцев в надвинутых до бровей кепках. Когда и как оказался в купе третий, память не зафиксировала. Эти двое были поздравнее первого,

"Идти на разборку сомнительными результатами было не в его правилах. Хорошо зная повадки чеченцев и нравы "транспортной милиции", счел за благо отступить и, как ему показалось, не теряя лица, бросил: "За капитана даете больше, чем за майора. Несправедливо. И моя голова стоит дороже ваших поганых шести сотен. Не торгуюсь, даю пять минут на размышления и принятия разумного решения".

Поезд со скрипом, длинно притормаживал.

За окном тамбура потянулись заборы, едва освещенные станционные постройки. Показалось деревянное здание вокзала с надписью на криво повешенном транспаранте - "Чибсара". Где-то в подсознании мелькнула мысль - не далеко отсюда, в потемках февральской ночи доживала свой век брошенная всеми деревенька его детства.

Через окно в грязных потеках сажи среди немногочисленных пассажиров, проводников, станционной obsługi, нетрезвого мужика в окружении бесформенных фигур милиционеров с дубинками, на станционной платформе заметил три знакомые физиономии в нелепых для зимы кепках.

Посадка заканчивалась, толпа быстро редела...

Наконец поезд дернулся и, набирая скорость, двинулся к месту назначения, ближе Москве и югу. Туда, где шла война, и гибли под пулями "снайперов в белых колготках" его боевые товарищи.

Остаток ночи он провел в одиночестве и спасительной отрешенности от мира, с горьким осадком какой-то незавершенности собственной жизни и поступков.

Гремели железом фермы мостов и встречные поезда, мелькали огоньки редких станций, в непроглядной темени ночи едва угадывались, перелески, поля и селения спящей тяжелым сном России...

Весной того же года младшего из Русаковых, Алексея, призвали на службу, а следующим летом он был тяжело ранен в Грозном и, не приходя в сознание, скончался в московском госпитале.

Вслед за этим, в декабре, Александр "попал в автокатастрофу", как говорят, "преднамеренно устроенную его конкурентами и кредиторами". Стал полным, но официально не признанным инвалидом. Не работает - "живет как птичка божия". Невестка, похоронив мужа, а через год и любимого, младшего сына, никак не может найти себя от горя.

Прошло четыре года, и на днях он снова побывал на череповецком кладбище. Бывшая окраина "городского погоста" с длинным

рядом могил, вырытых еще той зимой, расширилась и превратилась в "благоустроенный участок", последнее пристанище для многих его земляков. Теперь, у вынутаго из земли и отмытого летними дождями многопудового валуна, под черными крыльями скромных памятников рядом лежат последний из старшего поколения рода Русаковых и младший из его сыновей.

Говорят "Алексей подавал большие надежды"...

Я слушал историю рода Русаковых с чувством незавершенности собственной жизни и задавал себе вопросы: чего ради на долгой дороге к "благоденствию" нескольких поколений русских в террор-войне потеряно безмерное число отцов, сыновей и братьев? Сколько не родилось детей в русских семьях за годы разрушительных реформ?

Что ждет русский народ в новом XXI столетии?

Анчуков Сергей Валентинович родился в Вологодской области, в 1949 году. Профессиональный военный, уволен из ВС РФ в звании полковник из Центра стратегических исследований ГШ ВС весной 1999 года. Академию им. М.В. Фрунзе окончил в 1982 году.

Проходил службу в войсках ЛенВО, МВО, ДВО. Более восьми лет работал в Генштабе ВС СССР и РФ.

Кандидат военных наук (1991 год).

Предложенные читателям материалы часть рукописи книги "Тайны неисследованной мятеж-войны: Россия на рубеже столетий". Книга написана в период с августа 1999 года по октябрь 2000 года с включением опубликованных ранее и существенно доработанных статей. Представляет собой дневник событий с комментариями автора.

1 Имею в виду, в том числе и книгу моего коллеги А. Паршева "Почему Россия не Америка?" (350 страниц по 40 строк, 5 тысяч экземпляров в два захода, итого 70 миллионов строк, по одной строчке на каждого дееспособного жителя великой России). О ней говорят, что "ее неплохо бы ввести в программу школьного и университетского образования, а семинары по ней провести со всеми "российскими чиновниками", включая министров с приемом зачетов. Это вам не пустозвонства о тайнах КГБ или мифотворчество Резуна. Последний, кстати, издается в России сотысячными тиражами. Именно поэтому "мысли Резуна" надутые ветродуями из ЦРУ известны очень многим дееспособным гражданам России. Разумеется эти "церэушные мысли" разделяются массовым читателем - "потому, что об "об этом все говорят" и пишут чуть ли не на всех заборах. Вспомните предвыборную компанию - "изверг Сталин" и "коммунистическая угроза" были любимой темой "пиарщиков" всенародно избранного впослед-

ствии Б. Ельцына, они не слезали с экранов, говорили и строчили... с опорой на классика ЦРУ Резуна, простого как правда и подлого до изумления Млечина, и многозначительного до психопатии Радзинского.

И дело было сделано...

2 Сальников Лев Николаевич, подполковник, начальник оперативного отделения 111 мсд ЛенВо, в 1975 году уволен из ВС СССР по болезни, умер в г. Ивантеевка Московской области в возрасте 46 лет.

3 Характерными в этом смысле являются "свидетельства очевидца", бывшего полковника и ветерана 38 дивизии А. Лебединцева, опубликованные в НВО (№4 2001 г.). Уважаемый ветеран среди прочих соображений и "оценок" заявляет, что "во время советско-финской войны РККА потеряла в десять раз больше личного состава, чем финские вооруженные силы", а "в Курской битве, обороняясь, Красная Армия потеряли в четыре раза больше личного состава, чем наступавшие немцы". Так ли это, нам еще предстоит узнать, но поскольку "мифотворцы, очевидцы и готовые добровольно заблуждаться" в современном обществе преобладают, то возразить автору "Тайн финской войны" просто необходимо, тем более, что Б. Соколов издал книгу о тайнах второй мировой войны. Не читал последний опус "филолога", но по отзывам в том же НВО - наворотил знаток истории много такого, что позволяет оценить его труды, "как ничего общего с истиной не имеющие".

4 мятеж - вооруженное выступление, результат заговора, незаконная попытка свержения (свержение) исторически сложившейся в интересах народа или установленной от его имени власти, в том числе с применением военной силы. В соответствии с этим прямая агрессия в виде мировой войны, интервенция в форме локальной войны или "братоубийственная гражданская война" с целью ликвидации легитимной власти может рассматриваться как мятеж-война против народа.

Именно таким образом могут быть расценены инспирированный извне и поддержанные частью населения, антиконституционный переворот, организованный "демократами" в 1985-1993 гг. с целью свержения в России конституционно установленной власти народа. Нет сомнения в том, что "приговор, якобы, вынесенный холодной войне" на Мальте на самом деле означал только переход к более эффективным способам ведения всеобщей мятеж-войны главным образом в сфере идеологии. Но так же верно то, что на территории России развязан террор, суть которого сознательное использование нелегитимного насилия со стороны нескольких антисоциальных групп, объединенных единой целью,

достижение которой заведомо недостижимо законными способами.

В связи с этим, наверное было бы более удачным название книги "Тайны террор-войны", но оставим все как есть...

5 Месснер Евгений Эдуардович (1891-1974 гг.). Полковник. Окончил Михайловское артиллерийское училище (экстерном) и ускоренный курс Академии Генштаба Участник Первой мировой войны, Белого движения (последний начальник штаба Корниловской ударной дивизии) В эмиграции до 1945 г. жил в Югославии, затем - в Аргентине. В Блграде преподавал на Высших военно-научных курсах генерала Головина, где стал профессором. В Буэнос-Айресе с коллегами создал южноамериканский отдел Института по изучению проблем войны и мира им Н.Н Головина. Много публиковался в военной печати зарубежья, а так же в общих эмигрантских изданиях. Был военным обозревателем ряда газет. С 1943 по 1944 гг. редактировал газету "Русское дело" (печатный орган Русского охранного корпуса) Активный сторонник и проводник идеи профессиональной (отборной, качественной) армии. В многочисленных локальных войнах и конфликтах, терроризме и политическом экстремизме второй половины XX в. видел основную форму вооруженной борьбы наступающего XXI века.

6 Интересно то, что Президент США уже в ходе международной антитеррористической операции 2001 года заявляет: "... война ведется средствами дипломатии и разведки, мы сосредоточились на Афганистане, но война шире". Сами нью-йоркцы чувствуют себя на переднем крае борьбы, а в военнополитических кругах растет подозрение в части истинных целей операций США в Центральной Азии.

7 Сущность любой войны это столкновение интересов с применением крайних форм борьбы, одной из них является террор. В общем смысле террор оружие обоюдоострое, и если практически для всего мирового сообщества характерно использование прямого военного террора в форме вооруженного насилия, то для богатых (в том числе, высокоразвитых стран) экономические, дипломатические и прямые военно-террористические акции сегодня приобретают вполне законные формы, а для бедных (слаборазвитых стран "изгоев") - психологические способы воздействия имеют приоритетное значение. Однако смысл террора (и более всего политического) всегда остается неизменным - это достижение приемлемых социально-экономических условий существования путем изменения установленного силой или традициями порядка. При этом не исключается применение мятежа, войны или угрозы применения силы, а в отсутствии ресурсов давления на психику народных масс и правительств террористическими

акциями различного масштаба.

8 Сегодня оказывается, что 1,5 тысяч пострадавших от террористических актов достаточно, для того чтобы многомиллионное, лишенное оборонного сознания и национальной идеи население Российской Федерации можно было поставить на колени. И при этом его же насиловать рассуждениями о "возрождении" и коллективной безопасности, о "гуманизме и доброй воле" внутри России и на разного рода международных саммитах.

9 Предваряя изложенное ниже, замечу, что отдаленные многими десятилетиями "зимняя война" на Северо-Западе, "большая война" 1941-1945 годов и трагические события на Кавказе в наше время подтверждают мысли русского военного теоретика и бывшего офицера генерального штаба императорской России Е. Меснера о сущности "всемирной мятеж-войны".

10 Сегодня издана масса воспоминаний сильно смахивающих на руководства к действию и руководств, действия по которым непременно приведут к поражению. Имею ввиду, например, книги Судоплатова и выдающегося диверсанта Старинова, а так же изложение учебника сержанта войсковой разведки под современным и как кажется авторам названием "Спецназ ГРУ" и т.д.

11 Еще меньше доблести и чести в "профессиональной армии", и совсем не может их быть в "пятой колонне", в политических движениях и бандформированиях.

12 Не исключение в этом смысле и катастрофа, постигшая США 11 сентября. Совершенно четко и здесь прослеживается политическая цель - уничтожить или создать условия для "уничтожения Америки, как исчадия ада для всего мира". И здесь средством избран апокалиптического масштаба политический террор направленный прежде всего против населения и народного, если так можно выразиться, самосознания американцев.

13 Не могу допустить самое страшное - предательство интересов народа.

14 В ближайшем будущем всякая попытка разрушить однопольярную политико-социальную и экономическую систему, созданную при лидерстве США, не может привести к положительным для России результатам. Более того в рамках набирающего силу процесса всякая попытка усиления и восстановления России встретит дружное и согласованное противодействие мирового сообщества. Не будет преувеличением сказать так же и то, что любые попытки России встроиться в мировую систему могут повлечь за собой полное уничтожение РФ в качестве самостоятельного субъекта мирового права. Не стоит даже говорить о том, что коренные преобразования последнего десятилетия ведут к полному изменению культурной основы России, точнее к ее уничтоже-

нию.

15 Геноцид - (греческ. - genos, род + caedere, лат. - убивать) буквально уничтожение отдельных групп населения по расовым, национальным признакам. В настоящее время, применительно к России, явно выходит за рамки общепринятого определения.

і И.В. СТАЛИН: О РЕЧИ ЧЕРЧИЛЛЯ В ФУЛТОНЕ

Ответы корреспонденту "Правды" , 14 марта 1946 г.

На днях один из корреспондентов "Правды" обратился к тов. Сталину с просьбой разъяснить ряд вопросов, связанных с речью г. Черчилля. Тов. Сталин дал соответствующие разъяснения, которые приводятся ниже в виде ответов на вопросы корреспондента.

Вопрос. Как Вы расцениваете последнюю речь г. Черчилля, произнесенную им в Соединенных Штатах Америки?

Ответ. Я расцениваю ее как опасный акт, рассчитанный на то, чтобы посеять семена раздора между союзными государствами и затруднить их сотрудничество.

Вопрос. Можно ли считать, что речь г. Черчилля причиняет ущерб делу мира и безопасности?

Ответ. Безусловно, да. По сути дела г. Черчилль стоит теперь на позиции поджигателей войны. И г. Черчилль здесь не одинок, - у него имеются друзья не только в Англии, но и в Соединенных Штатах Америки.

Следует отметить, что г. Черчилль и его друзья поразительно напоминают в этом отношении Гитлера и его друзей. Гитлер начал дело развязывания войны с того, что провозгласил расовую теорию, объявив, что только люди, говорящие на немецком языке, представляют полноценную нацию. Г-н Черчилль начинает дело развязывания войны тоже с расовой теории, утверждая, что только нации, говорящие на английском языке, являются полноценными нациями, призванными вершить судьбы всего мира. Немецкая расовая теория привела Гитлера и его друзей к тому выводу, что немцы как единственно полноценная нация должны господствовать над другими нациями. Английская расовая теория приводит г. Черчилля и его друзей к тому выводу, что нации, говорящие на английском языке, как единственно полноценные, должны господствовать над остальными нациями мира.

По сути дела г. Черчилль и его друзья в Англии и США предъявляют нациям, не говорящим на английском языке, нечто вроде ультиматума: признайте наше господство добровольно, и тогда все будет в порядке, - в противном случае неизбежна война.

Но нации проливали кровь в течение пяти лет жестокой войны ради свободы и независимости своих стран, а не ради того, чтобы заменить господство гитлеров господством черчиллей. Вполне

вероятно поэтому, что нации, не говорящие на английском языке и составляющие вместе с тем громадное большинство населения мира, не согласятся пойти в новое рабство. Трагедия г. Черчилля состоит в том, что он, как закоренелый тори, не понимает этой простой и очевидной истины.

Несомненно, что установка г. Черчилля есть установка на войну, призыв к войне с СССР. Ясно также и то, что такая установка г. Черчилля несовместима с существующим союзным договором между Англией и СССР. Правда, г. Черчилль для того, чтобы запутать читателей, мимоходом заявляет, что срок советско-английского договора о взаимопомощи и сотрудничестве вполне можно было бы продлить до 50 лет. Но как совместить подобное заявление г. Черчилля с его установкой на войну с СССР, с его проповедью войны против СССР? Ясно, что эти вещи никак нельзя совместить. И если г. Черчилль, призывающий к войне с Советским Союзом, считает вместе с тем возможным продление срока англо-советского договора до 50 лет, то это значит, что он рассматривает этот договор, как пустую бумажку, нужную ему лишь для того, чтобы прикрыть ею и замаскировать свою антисоветскую установку. Поэтому нельзя относиться серьезно к фальшивым заявлениям друзей г. Черчилля в Англии о продлении срока советско-английского договора до 50 и больше лет. Продление срока договора не имеет смысла, если одна из сторон нарушает договор и превращает его в пустую бумажку.

Вопрос. Как Вы расцениваете ту часть речи г. Черчилля, где он нападает на демократический строй соседних с нами европейских государств и где он критикует добрососедские взаимоотношения, установившиеся между этими государствами и Советским Союзом?

Ответ. Эта часть речи г. Черчилля представляет смесь элементов клеветы с элементами грубости и бестактности. Г-н Черчилль утверждает, что "Варшава, Берлин, Прага, Вена, Будапешт, Белград, Бухарест, София - все эти знаменитые города и население в их районах находятся в советской сфере и все подчиняются в той или иной форме не только советскому влиянию, но и в значительной степени увеличивающемуся контролю Москвы". Г-н Черчилль квалифицирует все это, как не имеющие границ "экспансионистские тенденции" Советского Союза.

Не требуется особого труда, чтобы показать, что г. Черчилль грубо и беспардонно клеветает здесь как на Москву, так и на поименованные соседние с СССР государства.

Во-первых, совершенно абсурдно говорить об исключительном контроле СССР в Вене и Берлине, где имеются Союзные Контрольные Советы из представителей четырех государств, а СССР имеет

лишь 1/4 часть голосов. Бывает, что иные люди не могут не клеветать, но надо все-таки знать меру.

Во-вторых, нельзя забывать следующего обстоятельства. Немцы произвели вторжение в СССР через Финляндию, Польшу, Румынию, Болгарию, Венгрию. Немцы могли произвести вторжение через эти страны потому, что в этих странах существовали тогда правительства, враждебные Советскому Союзу. В результате немецкого вторжения Советский Союз безвозвратно потерял в боях с немцами, а также благодаря немецкой оккупации и угону советских людей на немецкую каторгу, около семи миллионов человек. Иначе говоря, Советский Союз потерял людьми в несколько раз больше, чем Англия и Соединенные Штаты Америки, вместе взятые. Возможно, что кое-где склонны предать забвению эти колоссальные жертвы советского народа, обеспечившие освобождение Европы от гитлеровского ига. Но Советский Союз не может забыть о них. Спрашивается, что же может быть удивительного в том, что Советский Союз, желая обезопасить себя на будущее время, старается добиться того, чтобы в этих странах существовали правительства, лояльно относящиеся к Советскому Союзу? Как можно, не сойдя с ума, квалифицировать эти мирные стремления Советского Союза, как экспансионистские тенденции нашего государства?

Г-н Черчилль утверждает далее, что "Польское правительство, находящееся под господством русских, поощрялось к огромным и несправедливым посягательствам на Германию". Здесь что ни слово, то грубая и оскорбительная клевета. Современной демократической Польшей руководят выдающиеся люди. Они доказали на деле, что умеют защищать интересы и достоинство родины так, как не умели это делать их предшественники. Какое имеется у г. Черчилля основание утверждать, что руководители современной Польши могут допустить в своей стране "господство" представителей каких бы то ни было иностранных государств? Не потому ли клеветает здесь г. Черчилль на "русских", что имеет намерение посеять семена раздора в отношениях между Польшей и Советским Союзом?..

Г-н Черчилль недоволен, что Польша сделала поворот в своей политике в сторону дружбы и союза с СССР. Было время, когда во взаимоотношениях между Польшей и СССР преобладали элементы конфликтов и противоречий. Это обстоятельство давало возможность государственным деятелям вроде г. Черчилля играть на этих противоречиях, подбирать к рукам Польшу под видом защиты от русских, запугивать Россию призраком войны между нею и Польшей и сохранять за собою позицию арбитра. Но это время ушло в прошлое, ибо вражда между Польшей и Россией

уступила место дружбе между ними, а Польша, современная демократическая Польша, не желает быть больше игральным мячом в руках иностранцев. Мне кажется, что именно это обстоятельство приводит г. Черчилля в раздражение и толкает его к грубым, бестактным выходкам против Польши. Шутка ли сказать: ему не дают играть за чужой счет...

Что касается нападок г. Черчилля на Советский Союз, в связи с расширением западных границ Польши за счет захваченных в прошлом немцами польских территорий, то здесь, как мне кажется, он явным образом передергивает карты. Как известно, решение о западных границах Польши было принято на Берлинской конференции трех держав на основе требований Польши. Советский Союз неоднократно заявлял, что он считает требования Польши правильными и справедливыми. Вполне вероятно, что г. Черчилль недоволен этим решением. Но почему г. Черчилль, не жалея стрел против позиции русских в этом вопросе, скрывает от своих читателей тот факт, что решение было принято на Берлинской конференции единогласно, что за решение голосовали не только русские, но также англичане и американцы? Для чего понадобилось г. Черчиллю вводить людей в заблуждение?

Г-н Черчилль утверждает дальше, что "коммунистические партии, которые были очень незначительны во всех этих восточных государствах Европы, достигли исключительной силы, намного превосходящей их численность, и стремятся всюду установить тоталитарный контроль, полицейские правительства превалируют почти во всех этих странах и до настоящего времени, за исключением Чехословакии, в них не существует никакой подлинной демократии".

Как известно, в Англии управляет ныне государством одна партия, партия лейбористов, причем оппозиционные партии лишены права участвовать в правительстве Англии. Это называется у г. Черчилля подлинным демократизмом. В Польше, Румынии, Югославии, Болгарии, Венгрии управляет блок нескольких партий - от четырех до шести партий, - причем оппозиции, если она является более или менее лояльной, обеспечено право участия в правительстве. Это называется у г. Черчилля тоталитаризмом, тиранией, полицейщиной. Почему, на каком основании, не ждите ответа от г. Черчилля. Г-н Черчилль не понимает, в какое смешное положение он ставит себя своими крикливыми речами о тоталитаризме, тирании, полицейщине.

Г-ну Черчиллю хотелось бы, чтобы Польшей управлял Соснковский и Андерс, Югославией - Михайлович и Павелич, Румынией - князь Штирбей и Радеску, Венгрией и Австрией - какой-нибудь

король из дома Габсбургов и т. п. Г-н Черчилль хочет уверить нас, что эти господа из фашистской подворотни могут обеспечить "подлинный демократизм". Таков "демократизм" г. Черчилля.

Г-н Черчилль бродит около правды, когда говорит о росте влияния коммунистических партий в Восточной Европе. Следует, однако, заметить, что он не совсем точен. Влияние коммунистических партий выросло не только в Восточной Европе, но почти во всех странах Европы, где раньше господствовал фашизм (Италия, Германия, Венгрия, Болгария, Финляндия) или где имела место немецкая, итальянская или венгерская оккупация (Франция, Бельгия, Голландия, Норвегия, Дания, Польша, Чехословакия, Югославия, Греция, Советский Союз и т. п.).

Рост влияния коммунистов нельзя считать случайностью. Он представляет вполне закономерное явление. Влияние коммунистов выросло потому, что в тяжелые годы господства фашизма в Европе коммунисты оказались надежными, смелыми, самоотверженными борцами против фашистского режима за свободу народов. Г-н Черчилль иногда вспоминает в своих речах о "простых людях из небольших домов", по-барски похлопывая их по плечу и прикидываясь их другом. Но эти люди не такие уж простые, как может показаться на первый взгляд. У них, у "простых людей", есть свои взгляды, своя политика, и они умеют постоять за себя. Это они, миллионы этих "простых людей", забаллотировали в Англии г. Черчилля и его партию, отдав свои голоса лейбористам. Это они, миллионы этих "простых людей", изолировали в Европе реакционеров, сторонников сотрудничества с фашизмом, и отдали предпочтение левым демократическим партиям. Это они, миллионы этих "простых людей", испытав коммунистов в огне борьбы и сопротивления фашизму, решили, что коммунисты вполне заслуживают доверия народа. Так выросло влияние коммунистов в Европе. Таков закон исторического развития.

Конечно, г. Черчиллю не нравится такое развитие событий, и он бьет тревогу, апеллируя к силе. Но ему также не нравилось появление советского режима в России после первой мировой войны. Он также бил тогда тревогу и организовал военный поход "14 государств" против России, поставив себе целью повернуть назад колесо истории. Но история оказалась сильнее черчиллевской интервенции, и донкихотские замашки г. Черчилля привели к тому, что он потерпел тогда полное поражение.

Я не знаю, удастся ли г. Черчиллю и его друзьям организовать после Второй мировой войны новый поход против "Восточной Европы". Но если им это удастся, что мало вероятно, ибо миллионы "простых людей" стоят на страже дела мира, то можно с уверенностью сказать, что они будут биты так же, как они были

биты в прошлом, 26 лет тому назад.

(Новый поход как известно был организован, и не без успеха для Запада в конце столетия. Будет ли Запад бит, покажет время, - С.А.)

ii Физические признаки вырождения

Глава из учебника "Психиатрия"

С.С. Корсаков

Данный материал - результат научно-исследовательского поиска ведущего рубрики "Архив расовой политики" Владимира Авдеева и является подарком редакции газеты "За Русское Дело" и ее читателям к 10-летнему юбилею газеты и к 4-летию рубрики, которая была открыта публикацией В.Авдеева "Свобода личности и расовая гигиена" в №5, 1997 года. Работа основоположника русской психиатрической школы Сергея Сергеевича Корсакова актуальна еще и тем, что после публикации широко известной Инструкции НКВД м.: сб. "Расовый смысл русской идеи", вып. 1, М.,2000 и "ЗРД" №7, 1999) со стороны разнообразных "специалистов", начиная от надиудейского "Предиктора" и кончая самоучками-"антропологами", раздались голоса о фальсификации Инструкции. Надеемся, что работа С. Корсакова, написанная в 1913 г., задолго до Инструкции, убедит наших оппонентов в высоком уровне знаний признаков дегенерации и вырождения русской психиатрической школы, с которыми, несомненно, были знакомы специалисты, приглашенные на работу в НКВД. Мы с гордостью можем заявить, что Инструкция НКВД сегодня лежит под стеклом или в папке действующих сотрудников МЦЦ и спецслужб.

С чем можем поздравить С.С. Корсакова, В. Авдеева и нас с вами, если Вы все же дочитаете до конца главу из "Психиатрии"!

В виду того внимания, с которым современная психиатрия относится к вопросу о дегенерации, нужно довольно хорошо знать те отклонения в строении организма, которые служат физическими признаками вырождения. Есть некоторые пороки развития чрезвычайно мелкие (как, например, неправильное строение нёба, неправильности зубов, ушей), на которые обыкновенный врач и не обратит внимания, но которые для психиатра имеют большое значение в смысле признаков, указывающих на почву заболевания.

1.Со стороны костей черепа.

а) Иногда он находится в зависимости от неправильного развития головного мозга (напр., при остановке развития мозга или при головной водянке.

б) Иногда в зависимости от неправильного процесса окостенения.

в) Иногда от страдания костей (напр., сифилиса, рахитизма).

г) Очень часто от раннего заращения того или другого шва или вследствие воспалительных процессов, или вследствие ранней облитерации сосудов черепных швов.

д) Иногда от расстройства в кровообращении под влиянием неправильного положения головы, или,

е) От неравномерной работы мышц, прикрепляющихся к черепным костям, или,

ж) От искусственного деформирования, напр., стягивания черепа в раннем детстве повязками, как это бывает у некоторых народов.

Наиболее частые морфологические особенности головы таковы:

а) Микроцефалия - малоголовие; при этом, если все части головы пропорционально уменьшены, то это будет микроцефалия; если же уменьшены кости черепного свода (лобные и теменные кости), а не основания черепа, то это голова типа "ацтеков".

б) Макроцефалия (в малых степенях - кефалония) - общее увеличение объема головы; при этом, если голова напоминает шар, суженный книзу, причем лицо сравнительно мало, то это чаще всего указывает на гидроцефалическое происхождение большеголовия.

в) Платицефалия, или косоголовие; при этом голова несимметрична, напр., так, что передняя часть на одной половине более развита, чем передняя часть на другой. Косоголовие встречается довольно часто и обуславливается в большинстве случаев заращением одной половины венечного шва. По известному закону, установленному Вихровым, преждевременное заращение шва вызывает остановку роста костей черепа в направлении, перпендикулярном зарастающему шву; следовательно при заращении одной, напр., левой половины венечного шва будет остановка роста левой половины черепа в продольном направлении; правая же половина будет расти и иногда для компенсации развивается больше, чем следует; таким образом череп и выйдет косым.

г) Скафоцефалия (лодкообразная голова), голова очень длинная, напоминающая лодку или крышу, обуславливается заращением сагитального шва.

д) Оксицефалия - голова, сдавленная сзади и очень высокая, с перпендикулярным лбом.

е) Акроцефалия - голова, удлиненная в направлении темени, с очень наклоненным назад лбом.

ж) Платицефалия - голова очень низкая, плоская.

з) Трохоцефалия - круглоголовие, голова в виде шара.

и) Клиноцефалия - голова с седлообразным вдавлением на вершине.

к) Сфеноцефалия - клинообразная голова, удлиненная с выдающейся вершиной венечного шва и приплюснутым теменем; обусловливается ранним заращением заднего родничка.

л) Тригоноцефалия - голова, передняя часть которой похожа на треугольник, обращенный вершиной вперед; происходит от слишком раннего заращения лобного шва.

м) Пахицефалия - голова с чрезвычайно коротким затылком; некоторые, впрочем, называют этим термином черепа с очень толстыми гипертрофическими стенками.

н) Натифефалия - при этой форме задняя часть головы представляет в середине глубокую впадину, разделяющую правую и левую половины наподобие ягодиц. Чаще всего эта форма головы бывает при врожденном сифилисе.

Кроме этих типичных форм, голова больного может представлять и другие резкие изменения. Так, иной раз она бывает со слишком выдающимся вперед лбом (гиперортогнатизм).

2. Со стороны лица может быть:

а) ненормальная величина (по отношению длины и ширины) его сравнительно с черепом;

б) так наз. прогнатизм, т.е. чрезмерное выступание вперед переднего края челюстей (измеряется величиною так наз. "лицевого угла");

в) чрезмерное выступание подбородка или очень малое развитие его; г) несоответствие нижней челюсти с верхней, чрезмерное выстояние верхней или нижней челюсти;

д) чрезмерное развитие скуловых костей;

е) общий неправильный вид лица (монгольский или негритянский тип у людей кавказской расы, тип ацтеков или кретиноидный);

ж) асимметрия лица (маленькая асимметрия бывает у многих людей, но у дегенерантов, идиотов, эпилептиков и др. Асимметрия иногда бывает чрезвычайно велика;

з) затем, одним из значительных признаков дегенерации считается возвышение на нижнем углу нижней челюсти (отросток Альбрехта) - атавистический признак, соответствующий строению челюсти у некоторых пород животных (напр., лемуру).

3. Со стороны носа могут быть различные уродства в форме, длине, выстоянии и ширины, чаще всего скривление носа в одну сторону, отсутствие носовой перегородки, слишком широкий нос, седлообразно сжатый, обращенный ноздрями кверху, облитерация носового отверстия, иногда врожденное отсутствие носа. У дегенерантов иногда резко бросается в глаза ослабление чувства

обоняния; бывает и полное врожденное отсутствие обоняния.

4. Со стороны глаз тоже существуют многочисленные признаки дегенерации. Так, очень нередко у дегенерантов бывает неправильное расположение орбиты: глаза или слишком близки друг от друга или слишком удалены; надбровные дуги могут быть слишком развиты. Со стороны век может быть сужение глазной щели, неравномерность ее на обеих сторонах, так наз. монгольский тип глаза, неправильный рост ресниц, их седина. Со стороны конъюнктивы иногда замечается чрезмерное налитие ее, зачатки 3-го века, врожденный птеригион и пр. Самое глазное яблоко иногда слишком выдается и не закрывается, как следует, веками; иногда глаз слишком мал, иногда существует врожденный недостаток глаза. Роговая оболочка представляет иногда врожденные помутнения, аномалии кривизны (астигматизм). Иногда старческая дуга на роговице заметна у очень молодых дегенерантов и идиотов. Со стороны радужной оболочки может быть врожденный недостаток ее, положение зрачка, может быть несколько зрачков, отсутствие зрачка, врожденная неравномерность зрачка; утробная мембрана может существовать очень долго после рождения. Цвет радужной оболочки тоже может представлять неправильности; так, может быть альбинизм, неравномерность окраски, пятна на радужной оболочке, один глаз может быть одного цвета, другой - другого. Со стороны хрусталика могут быть врожденные катаракты, эктопия хрусталика и другие особенности. При офтальмоскопическом исследовании обнаруживается иногда "неестественная" пигментация и др., врожденные страдания сетчатки. Здесь же можно прибавить, что часто у дегенерантов бывает косоглазие, нистагм и другие расстройства в движении глаз. Очень нередко у дегенерантов замечается недостаточная зрительная способность, ослабление зрения, сужение поля зрения, дальтонизм, прогрессирующая близорукость, ведущая к слепоте.

6. Со стороны рта признаки дегенерации таковы:

а) Губы могут быть или чрезвычайно велики или слишком малы так, что не закрывают рта; они могут быть выворочены слизистой оболочкой наружу; отверстие рта может быть слишком узко; наконец, очень часто замечается заячья губа.

б) Твердое нёбо может быть или слишком низко или слишком высоко; оно может быть очень узко, ладьеобразно. Нередко замечается расщепление нёба.

в) Язык может быть слишком велик или слишком мал, отклонен в сторону; иногда замечается атрофия языка, односторонняя или общая. Тут можно отметить, что у дегенерантов замечается иногда значительное ослабление вкусовой чувствительности.

г)Очень большое значение имеют аномалии зубов. У дегенерантов время развития зубов часто бывает ненормальное. Так, некоторые дети в дегенеративных семьях рождаются с зубами, у других, наоборот, зубы являются только на 3-м году. Молочные зубы могут остаться иногда слишком долго и не выпадать при появлении вторых зубов. Изменения зубов могут касаться:

а)Их числа: может быть, напр., отсутствие вследствие неразвития, резцов или коренных зубов (отсутствия клыков не наблюдалось). Иногда могут быть лишние зубы.

д) Может быть неправильное расположение зубов: напр., зубы сидят не на своем нормальном месте; может быть неправильное направление зубов (напр., зубы растут вкось, повернуты вперед краем и т.д.); иногда между зубами замечается слишком большое расстояние (особенно часто между резцом и клыком на верхней челюсти и между клыком и передним коренным зубом на нижней). Это расположение соответствует нормальному положению зубов у обезьян и у некоторых низших рас людей. с)Может быть изменение в объеме зубов (они могут быть слишком велики или, наоборот, слишком мелки).

б)Форма их может быть ненормальна. Особенно часто бывает зазубренность зубов и образование на них резких вертикальных бороздок по краю или полулунных вырезов, как бы выеденных ("зубы Гётчинсона", указывающие нередко на врожденный сифилис). Очень часто сами челюсти развиты неправильно: верхняя челюсть не соответствует нижней, вследствие чего нижние зубы выступают вперед, или обе слишком малы и пр.

Следует прибавить, что у дегенерантов нередко даже передние зубы поражаются кариозным процессом в самой ранней молодости.

Очень большое значение имеет развитие ушной раковины. Вообще, изменения органа слуха встречаются у дегенерантов и идиотов очень часто. Здесь мы остановимся главным образом на изменениях в строении ушной раковины. Т.к. мелкие неправильности в форме ушной раковины должны особенно интересовать психиатров, то я представляю рисунок нормальной ушной раковины, с обозначением названий отдельных частей ее. Как известно, в ушной раковине различают выпуклые части и углубления. Выпуклые следующие: завиток с его корнем; от последнего кзади иногда продолжается в горизонтальном направлении гребешок завитка; затем - противузавиток, который по направлению кверху разделяется на две ножки; наконец, два бугорка. Углубления ушной раковины три. Нижняя мягкая часть уха называется мочкой или сережкой уха.

Изменения со стороны строения ушей касаются:

1)длины и ширины его; ухо может быть слишком длинно или коротко, слишком широко; одно ухо может быть длиннее другого;

2)посадка и отстояния уха - оно может быть слишком оттопырено, стоять почти под прямым углом к голове или слишком прижато;

3)изменения могут касаться развития отдельных частей уха: а)может быть изменен завиток, иногда он бывает развит очень мало или одни части его более развиты, другие менее; на нем могут быть складки, его корень может быть развит слабо или сильно (так, что делит ушную впадину пополам). Задний отдел завитка неправильно развит (выворочен, приращен, направлен в сторону); его верхушка может быть остроконечная (верхушка сатира), на границе верхней и средней его части может быть возвышение (Дарвинов бугорок); б) противозавиток может быть вдавлен в уровень с ухом или выступать больше, чем завиток; его ножки могут быть плохо развиты; может быть третья или даже еще несколько прибавочных ножек противозавитка; в)козелок может быть очень мало развит или на нем может быть лишний бугорок; г)противокозелок может быть очень мал, может чрезмерно выдаваться, иметь неправильную форму; д)ушная сережка или мочка может быть очень мала или чрезмерно длинна; она может быть приращена своею внутренней поверхностью, может быть неправильно изогнута; на ней могут быть борозды; она, наконец, может быть раздвоена; е)наконец, иной раз бывают врожденные прободения уха, какие-нибудь прибавочные части; иногда уши покрыты волосами. Сочетания разнообразных изменений, находимых в ухе, дают ему своеобразные формы, которые и носят особые наименования (Морелевское ухо, ухо Вильдермута, ухо Дарвина); таких разновидностей можно насчитать десятки. Часто вообще неправильно развитые уши называются "Морелевскими" по имени Мореля, впервые обратившего на них большое внимание.

Очень нередко у дегенерантов замечается недостаточное развитие слуха, иногда полная глухота.

7.Что касается до строения туловища, то между дегенерантами попадаются великаны (гигантизм), карлики (наннизм) и люди с непропорциональными росту конечностями. Бывают заметны также искривления позвоночника (кифоз, лордоз, сколиоз), неправильности в строении грудной клетки (куриная грудь), недостаток ребер. Иногда может быть чрезмерное развитие хвостцовых позвонков (хвостатые люди), излишнее отверстие над задним проходом.

Тут же можно отметить изменения в щитовидной железе (отсутствие или чрезмерное развитие - зобатость). Бывает неразви-

тие грудных желез у женщин или развитие многих желез (полимастия) или чрезмерное развитие грудных желез у мужчин (гинекомастия). Иногда у женщин грудные железы располагаются слишком низко и неправильно.

8. Со стороны конечностей может быть: а) отсутствие той или другой конечности или отсутствие того или другого сегмента конечности, сращение пальцев между собою; б) полидактилия или излишнее развитие пальцев, синдактилия или сращение пальцев, брахидактилия - слишком короткие пальцы, гигантские пальцы, недостаток одного или нескольких пальцев, барабанные пальцы, неравномерное развитие их, напр., слишком короткий мизинец у идиотов, неправильная форма стопы, плоская стопа.

9. Развитие половых органов. У мужчин может быть слишком большой или слишком малый половой член, он может быть повернут неправильно. Часто бывает отсутствие яичек в мошонке, крипторхизм и монорхизм. Часто половые органы у мужчин развиваются слишком рано или слишком поздно; нередко форма члена у мальчика (в виде языка колокола свидетельствует об онанизме). У женщин может быть атрезия вагины, ненормальность места полового отверстия, отсутствие матки, увеличение больших и малых губ, увеличение клитора, отсутствие отверстия в девственной плеве. Между дегенерантами попадают и гермафродиты. Как чрезмерно раннее развитие половых признаков у мальчиков и девочек (иногда в раннем детстве - появление грудей, волос на лобке, менструации в младенческом возрасте), так и слишком позднее - составляют также проявление дегенерации. Недоразвитие половых органов в возмужалом возрасте составляет главную особенность того изменения в общем строении тела, которое называется инфантилизмом. Различные аномалии половых влечений встречаются особенно часто именно у дегенерантов.

10. Со стороны кожных покровов у дегенерантов и идиотов часто бывает обильное количество родимых пятен, иногда микседема, иногда рыбья кожа или старческая кожа у молодых субъектов, кожа, чрезвычайно легко поднимающаяся в складки. У лиц невропатических, принадлежащих к дегенеративным семьям, очень заметна неустойчивость сосудодвигательной системы, вследствие чего является то резкое покраснение кожи, то побледнение, склонность к дермографизму.

У дегенерантов часто находят на коже следы татуировки и рубцы, следы ранений как проявление странностей в их привычках и образе жизни. Нередко у них приходится отмечать различные аномалии кожной чувствительности, чаще всего ослабление ее. У одних дегенерантов бывает слишком мало волос, у других

слишком много, и они растут там, где не следует; так, есть мохнатые люди, у которых все тело покрыто густыми длинными волосами, есть женщины с бородами и усами. Иногда бывает разный цвет волос на голове; иногда наступает слишком рано седина. Ногти у дегенерантов часто растут неправильно, испорчены бородами, слишком ломки.

Часто голос у дегенерантов ненормален, напр., у мужчин сохраняется детский голос до старости; иногда бывает отсутствие голоса. Со стороны речи - часто у идиотов и дегенерантов замечается немота (большею частью глухонемота) или неправильности речи в форме заикания, картавости, невозможности произносить некоторые звуки. Часто у дегенерантов речь развивается очень поздно.

12.Общий вид. Часто поражает непропорциональность в размерах головы и туловища, туловища и конечностей, чрезмерна туловатость и пр. Кроме гигантизма нанизма, нужно здесь иметь в так называемую микросоматию, при которой у человека очень малого, личьего роста, размеры головы ходят в таком же отношении размерам других частей тела, людей высокого роста. Дело в том что у обычных карликов голова чрезмерно велика по отношению к росту, или на человеке малого роста видим большую голову; а при микросомии размеры головы в отношении к туловищу сохраняют приблизительно то же соотношение, что у нормальных взрослых людей, но т.к. тело очень мало, голова поражает своею малою величиною, что придает субъекту птичий вид; таков показывавшийся в музеях человек-птица Добос Янос.

К аномалиям общего строения тела должна быть отнесена так называемая патологическая детскость (инфантилизм). Бывают субъекты, достигшие среднего возраста вполне сохранившие в своем теле все особенности детского строения: детские половые органы, отсутствие волос на лобке и под мышкой, отсутствие бороды и усов у мужчин, отсутствие груди у женщин, также своеобразный детский склад сложения, детский голос и большею частью детскую степень развития. Это и есть суть инфантилики. Боль частью при этом бывает нарушена деятельность щитовидной железы вследствие чего развивается микседематозный инфантилизм или спорадический кретинизм, иной раз мы не замечаем у таких людей признаков микседемы, и они "грациозны и тонки" (инфантилизм Лорена). Иной раз бывает женское строение у мужчин, а мужское у женщин или соединение мужских и женских признаков в одном теле (гермафродитизм).

Затем, к общим морфологическим изменениям организма должно быть отнесено также извращенное положение органов (сердце с правой стороне, печень на левой стороне и пр.). Различ-

ные аномалии не всегда нужно причислять к признакам неправильного развития. Так, которые недостатки могут совершенно случайные, напр., отсутствие пальцев, могущее быть результатом ранений, вдавление на черепе от ушибов головы.

Особенный интерес эти признаки представляют в виду существования того взгляда на дегенерацию, что вырождение характеризуется обнаружением в современном человеке тех свойств, которые были ему присущи в период его доисторического, почти дикого состояния.

Если сравнить чисто душевнобольных, у которых попадаются вышеописанные аномалии, и чисто душевно здоровых, то процентное отношение первых, к общему числу исследованных будет значительно больше, чем процентное отношение вторых. Это процентное отношение также больше у преступников, чем у не-преступников. Именно поэтому эти признаки и носят название "физических признаков дегенерации".

Для заключения о дегенерации нужно констатирование нескольких достаточно важных физически признаков вырождения и на ряду с этим - психических признаков, характеристичных для вырождающихся. При этом нужно всегда взвешивать влияние расовых особенностей, исходя из того, что многое, что считается аномалией для людей одной расы, составляет явление нормальное для людей другой расы. (Последнее замечание Корсакова не совсем верно, т.к. уже никто не сомневается, что существует определенная иерархия рас, смысл которой установление степени общей дегенерации, а равно и развития, большой популяции людей, - С. А.).

Корсаков С.С. Курс психиатрии. Издание третье, посмертное переработанное автором. Под редакцией Комиссии Общества Невропатологов и Психиатров, состоящего при Императорском Московском Университете. Том 1-й, стр. 254-264. М., Типолит. В. Рихтер, Тверская, Мамоновск пер., соб. дом. 1913. Публикуется с сокращениями, публикатор Владимир АВДЕЕВ

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

"Перманентная война... или "война с продолжением"

(русско-финский конфликт 1918-1944 гг.)

Высшая форма гуманизма на войне - жестокость.

Мольтке (старший)

ОГЛАВЛЕНИЕ:

Введение

Глава первая. Русско-финский военно-политический конфликт

"Карелию вернуть назад, но без населения"

Предистория "зимней войны" 1939-1940 гг.

"Зимняя война" 1939-1940 гг.

Продолжение конфликта в "новой стратегической ситуации"
1941-1944 гг.

Глава вторая. Позиция Финляндии в преддверии "войны продолжения"

Двусмысленность ситуации

Международная практика

Глава третья. Ситуация в Европе могла бы существенно измениться уже в 1940 году

"Сослагательный вариант"

Безмерный гуманизм

Глава четвертая. Примеры гуманизма и доброй воли русского народа

Бомбы и письма

Финал

Особые отношения

Глава пятая. Объективности ради: малоизвестные свидетельства известного финского политика Финляндии

Перемирие и первые месяцы "большой войны"

Финляндия в сознании своей силы

Военное счастье переменчиво

Глава шестая. Потери СССР на Северо-западе за весь период с 1939 по 1944 гг. - сравнительный анализ

Во что обошлась "зимняя война" и участие в агрессии против СССР самой Финляндии

Глава седьмая. Что стоила СССР- России в XX столетии мятеж-война, развязанная против народа?

Цена победы СССР над фашистской Германией и ее сателлитами

Глава восьмая. О пользе дискуссий и вреде мифотворчества

О мифах и мифотворчестве

О кадрах и офицерах Генерального штаба

Глава девятая. Пора и меру знать.

"Исторические водевили"...и боеспособность войск

Современные проблемы

Глава десятая. Ответ "ученому соседу"

на его предложения по реформированию ВС РФ

Егорушка... мой свет...

Замечания по существу проблемы

Таблица 1

Положение действительно нетерпимое и требует изменения

Глава одиннадцатая. И Катанандов не поможет

(карельские заметки)

Все в прошлом

Лишь бы не забулькали...

Достижения и приобретения

Вместо заключения к первой части. Истоки и уроки перманентной войны или пережиток "старого сознания"

Введение

"Незнаменитая, зимняя война" хранит до сих пор немало тайн.

В книге Б. Соколова "Тайны финской войны" утверждается, что "советские люди полвека не знали, от чего возникла война с Финляндией, кто на кого первый напал, откуда в одночасье появилось и куда столь же быстро исчезло "Народное правительство Финляндской Демократической Республики".

Действительно, очевидцев, способных полно изложить события, дать объективную оценку фактам и последствиям войны остается все меньше. В то же время, описания событий шестидесятилетней давности грешат субъективизмом. Все больше становится тех, кто плодит мифы под видом исследований и тех, кто готов добросовестно заблуждаться, принимая на веру чужие домыслы и антирусские откровения новых историков и составителей хрестоматий.

В связи с этим, не возразить автору "Тайн финской войны" Б. Соколову, А. Тарасу и другим авторам демократической волны просто невозможно¹.

Более того, на фоне современных событий есть, что обсуждать, хотя бы потому, что и в начале XXI столетия советско-финская война во многом остается белым пятном в истории всемирной мятеж-войны, развязанной против России в XX столетии².

Как известно, в любых войнах и конфликтах вопрос о причинах и ходе войны, о последствиях и потерях является мощнейшим оружием в битве за душу народа.

В первой части "Мятеж-войны" мной не ставилась цель опровергнуть многократно повторенные, известные факты в части касающейся войны 1939-1940 гг. В своём посильном исследовании мной изложена цепь событий в их взаимосвязи с точки зрения геополитики и военной стратегии, которая в действительности является только "искусством согласования средств и способов достижения политической цели - приемлемого послевоенного мира".

Представляется, что русско-финский конфликт с советской стороны - лучшая тому иллюстрация именно с точки зрения его оценки в качестве не самого последнего эпизода всемирной войны, развязанной против русского народа в XX столетии.

Глава первая. Русско-финский военно-политический конфликт
Виляя хвостом, собака добывает пропитание, а гавканьем - только побои.

Восточная мудрость, неизвестная на Северо-западе.

Известный историк задает вопросы: "Как так получилось, что огромный Советский Союз три с половиной месяца возился с крошечной Финляндией, да так и не смог сделать ее своей советской республикой?"

Во всем мире политики ломали голову: почему, коли, как в песне поется, "от тайги до британских морей Красная Армия всех сильней", она так и не смогла одолеть финской армии, отнюдь не причисленной к первым армиям Европы и попросту не имевшей боевого опыта?

Отчего вдруг Сталин прекратил эту войну, согласившись на компромиссный мир, тогда, когда линия Маннергейма была прорвана и, казалось, до победы оставался всего шаг?

Одной из самых больших тайн до недавнего времени остаются вопросы: "Сколькими жизнями заплатила наша страна за безопасность ...Ленинграда? Что привело к советско-финской войне?"

Как сражались и за что умирали советские и финские солдаты? Была ли эта война ошибкой, можно ли было избежать вооруженного столкновения, и могла ли война закончиться с другими результатами?.."

Вопросы Б. Соколова в его книге остаются как бы без ответа.

Попробуем разобраться?

"Карелию вернуть назад, но без населения"

В качестве иллюстрации современных российско-финляндских отношений приведу два характерных примера.

Осенью 1999 года претендентка на пост президента Финляндии, спикер финского парламента (по совместительству еще и председатель Европарламента) Р. Усияйнен недвусмысленно высказалась о возможном вступлении республики в НАТО. На вопрос о перспективах российско-финских отношений, она сделала весьма радикальное заявление о дальнейшей судьбе территорий, отошедших после "зимней войны" 1939-1940 гг. к Советскому Союзу. Ее предвыборный лозунг и "геополитический проект" был прост и понятен для трети финнов - "Карелию вернуть назад, но без населения". Стоит отметить, что ранее болезненная тема финско-русских отношений в Финляндии поднималась с большой осторожностью, и заявление главы законодательного органа вызвало некоторое замешательство в обществе и даже состояние легкого столбняка у части финской политической элиты.

К счастью президентом Финляндии на очередной семилетний срок стала "более умеренная" социалистка Тарья Халонен³. Она недавно побывала в России.

По словам Т. Халонен, Владимир Путин "знает о финнах больше чем они знают о себе сами"⁴. Что знает о финнах Путин неизвестно, но именно для более полного понимания и знания такого

явления как "территориальные споры и необъяснимая расовая ненависть" как и смысла обидного для финского народа термина "чухонцы" в сноске мной приводится обширный отрывок из книги А. Кузнецова "Языческая топонимика Заволочья" (Журнал венедов).

Возможно, что Путин этого не знает истории Заволочья, как не знает и то, что Р. Уусикяйнен (второе лицо в Финляндской республике) на приеме чеченских эмиссаров летом 2000 года заявила: "Вопрос о Карелии следует передать для рассмотрения в суд Европарламента". Может быть, он не знает и того, что правительство Финляндии поддерживает сепаратистские движения на территории РФ и прямо вмешивается в дела России⁵. Но любопытно замечание Путина на прессконференции в ОУЛУ, уже летом 2001 года, по поводу неоднократно замеченной им "группы сопровождения" с плакатами "Карелию вернуть Финляндии". Владимир Владимирович в присутствии Тарьи Халонен и Риты Уусикяйнен заявил: Если мы начнем вспоминать историю российско-финских отношений, то никому мало не покажется.

И в самом деле, если вспомнить...

Однако вернемся к нашим эпизодам...

Летом 1999 году телевидением Карелии был преподнесен "потрясающий по правдивости" рассказ престарелого финского летчика Лаус-Дей Сакселла. Оказывается в декабре 1942 года, выполняя боевое задание по уничтожению партизанской базы, командир летного звена 16-й дивизии, очарованный красотой Преображенской церкви на острове Кижы, не выполнил приказ и по личной инициативе отказался от ее бомбежки. "Настроение было хорошее, церковь понравилась. Снег был чистым и нетронутым".

Но, судя по его словам, главная причина отказа от бомбардировки была все же в другом. Гуманист-пилот "Фоккера-10D" с бомбами на борту просто "не увидел следов партизан вблизи собора" и принял "более целесообразное решение" отбомбиться 100 килограммовыми бомбами несколько восточнее, по кораблям на Онежском озере" (точнее по рыбацким судам на зимовке).

Уже в 1999 году престарелый ветеран финских ВВС побывал на острове Кижы в качестве гостя Карельской общественности и, увидев "спасенную им церковь", заявил: "Да, она чертовски красива. Теперь я могу точно сказать, что хоть один раз (?) в жизни я сделал работу на совесть"⁶.

Казалось бы, все ясно: "пафос" заявлений популярного в финском народе политика Р. Уусикяйнен и телепередачи о "спасителе Преображенской церкви" заключается в том, что цивилизованные финны в годы войны проявили "добрую волю и гуманизм", которых так не хватало русским во все времена. Теперь "гумани-

сты финны в праве рассчитывать на удовлетворение своих территориальных требований". Более того, за обещанные 10 миллионов долларов финских инвестиций в экономику Карелии, разваленную реформами (заметим, не без помощи финских друзей), России следовало бы согласиться "на компенсацию убытков от передачи в состав СССР отчих финских земель".

Но остаются вопросы, совершенно в духе заданных Б. Соколовым.

Почему цивилизованные финны в 1942 году оказались в 400 км от границ Финляндии в небе русского Заонежья?

Почему именно сегодня поднимается тема территориальных претензий к России, и не только на северо-западе?

Предистория "зимней войны" 1939-1940 гг.

В конце XIX века внутри Империи образовалась "невидимая линия фронта", по одну сторону которой оказались национальные интересы цивилизованной по шведским образцам Финляндии, а по другую политические, военные и экономические потребности развития "большой России".

Не вдаваясь в подробности противоречивых "русско-финских отношений" от Гостомысла до Николая II, отмечу, что в начале XX столетия расовый национализм финнов и нарождающийся "пролетарский интернационализм" русских придали своеобразный расовый оттенок этому противостоянию, которое рано или поздно должно было привести к военно-политическому конфликту.

31 декабря 1917 года по инициативе Советского правительства "Великое княжество финляндское" получило полную и долгожданную независимость. Но добрая воля России не была оценена, финское правительство немедленно приступило к экспроприации российской собственности и к репрессиям против внутреннего врага.

В начальной фазе конфликта до масштабного вооруженного столкновения финских националистов и русской диаспоры (личного состава Балтфлота, военнослужащих ВМБ и воинских частей российской армии численностью 75-80 тысяч человек с семьями) в Финляндии дело все же не дошло. Зимой 1918 года разоружение русских войск и эвакуация Балтийского Флота из Гелсингфорса закончилась относительно благополучно только по тому, что Советское правительство пригрозило интернировать несколько десятков тысяч финнов на территории России. И все же более тысячи подданных России "пропало без вести", около двухсот русских было убито. Подведомственные России административные учреждения и Балтийский флот были вынуждены оставить на территории Финляндии практически все имущество, вооружение, корабельный состав вспомогательных соединений и оборудование

военно-морской базы общей стоимостью более чем 25 миллионов золотых рублей.

Практически одновременно с этим при активном вмешательстве кайзеровской Германии⁷ разразилась гражданская война между "белыми и красными" финнами. В результате скоротечной "освободительной войны"⁸ было убито более 5 тысяч пророссийски настроенных местных большевиков, "цивилизованно" казнено и умерло от голода в концлагерях еще около 20 тысяч "красных финнов". Консолидированная такого рода проявлениями демократии и "красной угрозой" со стороны Советской России, финская общественность, обратилась к Германии за военной помощью, а подкрепленный "расовой неприязнью" финнов к русским Сейм Финляндии без долгих дебатов и колебаний выбрал королем "Финляндии и Карелии" Карла Гессенского, зятя Вильгельма II. Уже в то время территориальные притязания к России на уровне законодательной власти Финляндии и в обыденном сознании финнов обозначились вполне определенно.

Очень скоро "изменение политической конъюнктуры" в Европе и революционные выступления в Германии заставили финское правительство поменять "геополитическую ориентацию". Однако это совершенно не изменило политику Финляндии в отношении Советской России. Финское правительство и общество согласованно пошли на сближение с Антантой.

В 1919 году Финляндия приняла участие в "походе на Петроград" для свержения власти большевиков в России. Благо до "северной столицы" бывшей империи было рукой подать. Такого рода политика соответствовала идее создания "Великой Финляндии от моря до моря" и стремлению Запада создать "санитарный кордон" из небольших стран Прибалтики, население которых питало "расовую ненависть" к русским.

Вследствие бесспорной военно-экономической слабости Финляндии и внутренних неурядиц, поход на Петроград провалился. Однако агрессивная геополитическая идея-формула приращения ресурса карликового государства за счет ослабленной революцией и войной России вылилась в затяжной конфликт весьма похожий на "мятеж-войну". Ее содержанием оказалось проведение "информационно-психологических и прямых вооруженных акций против России на границе и непосредственно на территории Карельской трудовой коммуны.

Так, в октябре 1921 года на Ребольском участке финско-русскую границу перешло несколько малочисленных, но хорошо оснащенных и подготовленных офицерами шюцкора отрядов "карельских борцов за независимость и финских "добровольцев. На "освобожденной территории" с участием финнов был совершен

военный переворот, это послужило началом кровавого мятежа в нескольких волостях Карельской трудовой коммуны.

Общее руководство анисоветскими бандами на территории Карелии осуществлял некий финский майор "Илмаринен"⁹. При поддержке из-за рубежа в неизвестной карельской деревне было сформированное "временное правительство", которое незамедлительно объявило о "создании свободной Карелии". В ее состав "включались": весь Кольский полуостров, русское Беломорье, Кемь, Повенец, Петрозаводск и Олонецкий край¹⁰.

Уже к середине ноября 1921 года вооруженные отряды "повстанцев" в северной и центральной Карелии насчитывали около тысячи человек. Успешная диверсионная акция по уничтожению железнодорожного моста через реку Онда в 300 км севернее Петрозаводска вызвала среди мятежников небывалую эйфорию, и в декабре под командованием еще одного финского майора Тулвенена была сформирована "отдельная карельская бригада" в характерно-экспансионистском составе. Она включала: 1-й Карельский и Архангельский(!) полки, Ребольский батальон финских ударников, нескольких диверсионных отрядов лыжников и батальон резерва. База материального снабжения была развернута на территории Финляндии в районе Лиекса. Через нее агентами международного лесопромышленного объединения "Гутцейт" военные действия обеспечивались всем необходимым.

В начале декабря, исходя из общей благоприятной обстановки, "правительство свободной Карелии" сделало вывод о необходимости расширения масштабов военных действий. Численность "вооруженных повстанцев" была доведена до 3100 человек.

Инициированный в Финляндии мятеж расширялся и приобретал масштабы локального военного конфликта.

По оценке командования Карельского боевого района, мятежники представляли собой хотя и незначительную по численности, но превосходно экипированную и основательно подготовленную для диверсионно-партизанских действий силу. "Финские боевики отлично маневрировали на местности, метко стреляли и отличались особенной жестокостью к русскому населению". По мнению советского руководства мятеж приобрел характер прямой угрозы "территориальной целостности" РСФСР. Это потребовало от Главного Командования Вооруженными Силами республики принятия экстренных мер "по нейтрализации конфликта". Для ликвидации набравшего силу мятежа в течение ноября - декабря была создана войсковая группировка РККА численностью около 10 тысяч бойцов при 21 орудии и 160 пулеметах.

Через три месяца с начала боевых действий 7 февраля 1922 года, взятием ст. Ухта, войсковая операция по разгрому "повстан-

цев" и "белофиннов" в основном закончилась, но боестолкновения с разрозненными бандгруппами в Центральной Карелии продолжались до конца февраля¹¹.

Потери Красной Армии в "Карельской кампании" составили около 1250 человек, в том числе: 145 человек - убитыми, 471 - ранеными. Более 500 человек было обмороженных и больных¹².

Следует отметить, что финская военно-политическая акция 1921-1922 гг. на территории Советской Карелии имела широкую поддержку общественного мнения внутри Финляндии и за ее пределами. Однако, замысел создания "великой Финляндии" провалился, а финское военное вторжение 1922 года на территорию России было оставлено без последствий со стороны РСФСР.

Тлеющий русско-финский конфликт перешел в фазу провокаций с использованием третьих стран, шантажа, бесплодных дипломатических маневров и длительных переговоров".

"Зимняя война" 1939-1940 гг.

С 1927 года, в целом правильно оценивая ситуацию, финское правительство приступило к реформе армии, как "последнего (но не самого удачного, - С. А.) средства" решения проблем обеспечения безопасности маленькой Финляндии.

Организуется собственное, хотя и небольшое по объему производство вооружения (автоматы, минометы) и боеприпасов. Одновременно принимаются усилия по расширению существующих ВМБ и аэродромной сети, значительно превышающей потребности ВВС Финляндии.

На Карельском перешейке развертывается строительство так называемой "линии Маннергейма". Военные мероприятия в Финляндии финансируются правительствами Франции, Англии, Швеции, Германии и США. Строительство военных объектов на "линии Маннергейма" ведется с участием их военных специалистов.

В первой половине 1939 года Карельский перешеек посещают Главнокомандующий английской армии генерал Кларк, военный министр Швеции Шельд и начальник генерального штаба Сухопутных войск Германии генерал Гальдер. По сообщениям финской печати "высокие гости" проявили живейший интерес подготовкой Финляндии к войне. Особенное удовлетворение гостей Маннергейма вызвало "великолепное состояние беспримерной системы боевых сооружений на Карельском перешейке".

В свете традиционной антирусской политики Финляндии и "заинтересованности Запада" в создании очага напряженности на северном фланге "борьбы с большевизмом" провокационность сооружения "линии Маннергейма" хорошо понимали все, в том числе и финское руководство. Иначе как удобным плацдармом для размещения войск ее расценить было не возможно.

Излишней "оборонной активности" в расчете на союз Финляндии с третьими странами трудно было не заметить.

Вполне естественно, что при весьма непростом развитии ситуации в Европе, руководство СССР не могло игнорировать военные приготовления Финляндии, а близость излишне милитаризованного Карельского перешейка не без оснований считалось фактором, способным дестабилизировать обстановку на Северо-западе. Советское командование вполне обоснованно полагало, что расширение конфликта в Европе (при обострении отношений с Германией) могло создать прямую угрозу крупнейшему военно-промышленному центру СССР - Ленинграду с Севера, Именно об этом шла речь на секретных переговорах организованных по инициативе советского руководства - так называемое "дело седьмого апреля"¹³. (Подробнее о "Деле седьмого апреля" в концевой сноске¹¹)

К 1939 году на основе простого лозунга "За дом, за религию, за родину" ранее разобщенная гражданской войной финская нация, наконец, обрела национальное единство, а неудачная пропагандистская кампания, затеянная советской стороной с целью привлечения внимания к проблеме, только взвинтила обстановку¹⁴.

В этих условиях перерастание ранее только тлевшего конфликта в фазу открытого военного столкновения с СССР казалось неизбежным. В предвидении войны с Германией и при наличии неопределенности в отношениях с Финляндией для советского руководства "времени на разговоры действительно не оставалось"¹⁵. Тем не менее, в начале марта 1939 года правительство Советского Союза инициировало переговоры по заключению договора с Финляндией о взаимопомощи и гарантиях от внешней агрессии со стороны третьих стран.

Однако при весьма умеренных советских требованиях конструктивных переговоров не получилось. Поощряемое Западом правительство Финляндии постепенно заняло непримиримую позицию и в середине октября 1939 года полностью свернуло всякую деятельность по выработке "взаимовыгодных соглашений". Ключевым пунктом отказа финского правительства от переговоров при обсуждении в сейме стал тезис о том, что "в случае военного конфликта Финляндия не будет в изоляции, и при поддержке мирового сообщества фактически только выиграет от войны с СССР". Это мнение "получило понимание в парламенте и нашло поддержку в народе".

В октябре на заседании сейма министр иностранных дел Финляндии заявил: "Мы не должны идти ни на какие уступки, и будем драться, во что бы то ни стало. Нам обещали поддержку Англия, Америка и Швеция". Финское правительство полагало,

что "при широкомасштабном германо-советском конфликте в будущем и при неизбежном поражении СССР, своевременное заключение германо-финского союза "позволит возместить возможные территориальные потери" даже в случае неудачного исхода войны Финляндии с Советским Союзом "один на один".

"Расклад сил не особенно пугал Генштаб Финляндии". Финское военное руководство считало, что "захват болот и лесов Суоми даже для СССР непосильная задача, а с помощью энергичных работ по усилению обороны можно сделать решение этой задачи непосильной". Кроме того, финские "спецслужбы" уверяли, что "нищета в Карелии будет все больше пробуждать населения к недовольству, и это сыграет положительную роль в войне с Советским Союзом".

В связи с этим оперативные замыслы Генерального штаба Финляндии носили если не наступательный, то активный характер, и соответствовали долгосрочным планам аннексии Карелии в расчете на силовое решение проблемы и союз с Западом, особенно с Германией¹⁶.

В гипотетическом сценарии будущей "войны Давида и Голиафа" присутствовало мнение, что "СССР развернет на границе не более 15 дивизий". Соответственно замысел финского Генштаба на первом этапе войны с Советским Союзом предусматривал следующее.

В оборонительных сражениях на линии Маннергейма обескровить главные силы ЛенВО на Карельском перешейке и на севере Ладоги, сковывающими действиями измотать войска РККА на других направлениях. С подходом обещанной помощи западных союзников перенести боевых действий на территорию СССР и вынудить советское руководство к заключению мира на приемлемых для Финляндии условиях. Финское военно-политическое руководство высоко оценивало подготовку своей армии, ее преимущества в ведении зимней войны и предполагало, что финские вооруженные силы будут способны в любом случае противостоять советским войскам как минимум полгода.

В целом трезвая оценка финнами ТВД и возможностей ведения наступательных действий в особых условиях ограниченной по составу группировкой РККА звучала диссонансом с первоначальными выводами финского ГШ о намерениях советского командования. Верно определенный состав советской группировки примерно в 45 дивизий (см. Приложение ___), развернутой на границе с Финляндией, характеризовался как "не превышающий принятых в РККА оборонительных нормативов". За этим следовал вывод о невозможности наступательных действий РККА осенью 1939 года.

Для реализации замысла финским военным командованием были развернуты 12 пехотных дивизий, из которых создавались четыре группировки на пяти операционных направлениях. Группировка финских ВВС насчитывали 270 боевых самолетов, ВМС - около 30 кораблей¹⁷. На Ленинградском направлении с учетом резервов была сосредоточена стотысячная группировка в составе семи пехотных дивизий, одной кавалерийской бригады и 22 отдельных батальонов¹⁸.

Следует отметить, что Франция "была готова" в течение 2-3 месяцев перебросить в Финляндию 50-ти тысячный экспедиционный корпус. Одновременно Швеция, Англия и Америка предприняли ряд мер для пополнения запасов военного снаряжения и техники финской армии.

В октябре открыто начались приготовления к осуществлению замысла военной кампании. Была организована провокационная эвакуация населения из предполья линии Маннергейма. Финляндии удалось провести войсковую мобилизацию, что позволило "поставить в строй" армии и военизированных резервов не менее 500 тысяч человек. По свидетельству того же Маннергейма численность сухопутных войск составляла 180-200 тысяч, а всего через ВС за три месяца войны прошло более 600 тысяч человек.

По одной из "темных, но наиболее логичных версий" война началась 26 ноября с обстрела советских войск артиллерией в районе деревни Майнила. По советской версии одновременно с этим нотой МИД СССР было предложено отвести финские войска на 20-25 км, чтобы исключить подобные инциденты в последующем. В ответном обращении МИД Финляндии предъявил требования об отводе советских войск на такое же расстояние в глубину территории СССР. С точки зрения советского руководства это было совершенно не приемлемым и противоречило всякому смыслу - Ленинград оставался без прикрытия с севера. Как оказалось в последствии, опасения были ненаправленными.

По официальной версии 29 ноября Советский Союз денонсировал заключенный ранее договор о ненападении и отозвал своих представителей с переговоров. В тот же день была предпринята вторая "провокационная попытка" обстрела советской территории, а 30 ноября войска ЛенВО "перешли в наступление от побережья Финского залива до Петсамо". Однако, активные действия были предприняты только на Карельском перешейке 7-ой армией, которая была единственным боеспособным и заблаговременно отмобилизованным объединением в составе округа¹⁹.

Очевидно, что оценивать действия советского командования как "шапкозакидательство и вероломство" было бы не верно.

Отступление первое. Существует красивое по форме, но не вполне правильное по сути определение: война - это оборона и превентивные удары. Следовало бы уточнить: война это оборона и наступление, а ее предупреждение это готовность к действиям, в том числе к нанесению превентивных ударов. По всей видимости, это не пустое манипулирование словами. Именно поэтому для Финляндии и Запада это "зимняя война", а для историков в России "военный конфликт 1939-1940 года". Уточнение формулы войны более всего необходимо сегодня, поскольку долгие годы идут пустые споры о "достаточности обороны", продолжается безуспешный поиск приоритетов, форм и способов действий ВС, определяется правомерность применения СЯС, идет выбор стратегии нанесения ударов, в том числе упреждающих, только силами общего назначения²⁰.

Можно предположить, что, не обладая "расовой ненавистью" к финнам, И.В. Сталин ни в 1939, ни в 1941, ни даже в 1944 году совсем не намеревался разрушить экономику "маленькой Финляндии", а применение тактики "выжженной земли" было вообще немислимо с точки зрения пролетарского интернационализма. Все действия РККА укладываются именно в стратегию сдерживания и нанесения ограниченных по целям и средствам превентивных ударов для достижения приемлемых условий мира. В течение перманентной войны наземные войска РККА дважды были остановлены по достижении рубежей, которые ранее составляли предмет переговоров и заключения последующих соглашений, неоднократно нарушенных Финляндией. Трижды не были использованы ВВС и линкоры КБФ для достижения целей с максимальной эффективностью и без излишних потерь.

Для убедительности относительно эффективности балтийских линкоров приведу выдержку из журнала "Военный парад" за 1995 год:

С середины 1935 года в СССР было начато проектирование новых линкоров типа "А" (вооруженных артиллерией калибра 406-457 мм) и "Б" (соответственно, 305/356 мм). К началу 1938 года линкор типа "Б" трансформировался в линейный крейсер проекта 69 (головной - "Кронштадт"), а линкоры было решено строить только типа "А" по проекту 23. Программой на 1938- 1945 гг. предусматривалась постройка 15 таких линкоров, из них 6 - для Тихоокеанского флота, 4 - для Балтийского, 3 - для Черноморского и 2 - для Северного флотов. Однако возможности судостроительной промышленности и значительное увеличение производства вооружений для армии и ВВС не позволили осуществить эту программу. В июле 1940 года нарком ВМФ представил ЦК ВКП (б) программу кораблестроения на 3-ю пятилетку (1938-1942 гг.), со-

гласно которой предполагалось построить 6 линкоров проекта 23. Фактически было заложено 4 линкора. Главный калибр этих линкоров составили три 406/50-мм (калибр 406 мм/длина ствола 50 калибров) трех орудийные башенные установки МК-1.

Дальность стрельбы снарядом весом 1105 кг составляла 45-50 км. Штатными снарядами пушки Б-37 заложенных линкоров были бронебойный и полубронебойный обр. 1915/28 г. Бронебойный снаряд на дистанции 5,5 км мог пробить по нормали броню 485 мм, оставаясь целым. С увеличением дистанции бронепробиваемость снаряда уменьшалась и для 38,5 км составляла 241 мм. При стрельбе по наземным целям полубронебойный снаряд на дистанции 5,5 км пробивал бетонную стену толщиной 6;57 метров. Наряду со штатными снарядами были разработаны и легкие экстрадальние снаряды (бризантные, с массой ВВ - порядка 200 кг), предназначенные для стрельбы по берегу на дистанции около 100 км. Диаметр его воронки превышал 10 м, а ее глубина - 3,5 м. радиус поражения осколками и взрывной волной составлял 126 м.

С началом войны по постановлению Государственного комитета обороны от 10 июля 1941 года строительство линкоров проекта 23 и артиллерии к ним было прекращено.

С подходом немецких войск к Ленинграду орудия, находившиеся на заводах, были сведены в три батареи и подготовлены для контрбатареинной стрельбы. 406-мм пушка Б-37 линкора "Советский Союз" на установке МП-10 была включена в 4-х орудийную батарею М 1, куда, кроме нее, входили еще 356/52-мм, 305/52-мм и 305/40-мм пушки.

Для участия в боевых действиях испытательная установка МП-10 была переоборудована для кругового обстрела и бронирована. Первая стрельба по противнику на Колпинском направлении была проведена 29 августа 1941 года. Всего за время осады Ленинграда из МП-10 произвели 81 выстрел. Специально для этой установки было возобновлено производство 406-мм снарядов: так, в 1942 году от промышленности было получено 23 снаряда, а в 1943 году - 88 снарядов. Кстати, в войне с фашистами предельным калибром нашей армии и флота был 305-мм (305 мм морские и береговые орудия и 305-мм гаубица обр. 1915 г.) Единственное исключение представляли 356/52-мм железнодорожная батарея в Ленинграде и два морских орудия (406 и 356-мм калибра). В январе 1944 года во время прорыва блокады Ленинграда по врагу было выпущено 33 406-мм снаряда. Один из снарядов попал в трехэтажное кирпичное здание электростанции, занятое противником. В результате попадания здание было полностью разрушено. Рядом была обнаружена воронка от 406-мм снаряда диаметром 12 м и

глубиной 3 м.

Против финнов корабельные орудия в ходе войны 1941-1944 гг. не применялись.

Известно, что немцы массированно применяли полевые орудия крупного и сверхкрупного калибра для стрельбы по осажденному Ленинграду. У гитлеровцев были планы соорудить сверхдальнобойное орудие в Нормандии для стрельбы по Лондону. Помешало только то, что в буквальном смысле "не хватило пороха", каждый выстрел требовал до 2 тонн, этого чрезвычайно дефицитного продукта, которого не хватало для патронов и полевой артиллерии.

Между прочим, американцы без проблем применили орудия главного калибра линкора ВМС США "Миссури" по объектам на ливанской территории. Всего лишь 20 лет назад линкор был выведен из резерва и использовался для поддержки стратегического союзника США - Израиля. Естественно под видом обеспечения мира в беспокойном регионе. Как говорят, для деревень и кварталов ливанской столицы последствия падения полутонна сотен "чемоданов" с "Миссури" весом в 980 кг при стрельбе на дистанции 46 км были "ужасными".

Однако вернемся к 1939 году.

Далее события развивались "по худшему варианту" - правительство Финляндии объявило войну СССР. 14 декабря Лига наций квалифицировала действия СССР как агрессию и исключила Советский Союз из числа членов организации. Следует отметить, что уже в декабре потенциальными союзниками Финляндии была предпринята попытка "переключения военных действий на Скандинавию с целью активизации Норвегии и Швеции", а в январе - планирования согласованных операций против СССР. Французским руководством было инициировано "планирование десантной операции на Севере англо-франко-польского отряда" против советских войск, к тому времени уже контролировавших Петсамо. Конечной военной целью экспедиции было "окружение русских дивизий в северной Финляндии"²¹. Инициатор этого замысла командующий французским флотом адмирал Дарлан, очевидно имея в виду в том числе остатки "белой армии", заявлял: "Карелия станет базой, где постепенно смогут собраться антисталинистские национальные силы".

То есть речь шла опять таки о внешнем мятеже против законной власти в России. Но любопытно было бы знать, что имелось в виду под "Карелией и антисталинистскими силами" на Кольском полуострове в плане Дарлана²²?

Отступление второе.

В этой связи следует упомянуть, по крайней мере, две любопытные детали этой давней истории. Незадолго до начала советско-финской войны Польское правительство в изгнании объявило СССР войну. Польская элита попыталась вести ее реально. "Польские партизаны" произвели несколько диверсий на территории Советского Союза, а с началом боевых действий на северо-западе польское правительство в эмиграции сформировало бригаду "подгальских стрелков" для отправки в Финляндию. (Бригада прибыть на фронт не успела - война закончилась капитуляцией финской армии.) Есть еще одна весьма показательная по своей фабуле история битвы за душу народа", так называемое "катынское дело". Она требует особого рассмотрения в рамках "неисследованной мятеж-войны", но представляется достаточно хорошо изученной, в качестве примера международной провокации против России с участием историков и демократов типа Волкогонова и Яковлева в период с 1987 по 2000 гг.

Что касается планов в части бомбардировок мирных городов СССР и гуманизма "кровавых демократий" Запада (к их оценке мы еще вернемся), то приведу в качестве примера следующее.

12 марта 1940 года (в день подписания договора между Финляндией и СССР), предлог для "наказания агрессора как бы отпал". Однако 22 марта генерал Гамелен, занявший пост союзными сухопутными войсками, представил новому премьер-министру Франции Полю Рейно докладную записку с изложением плана операции, "имевшей целью лишить Германию и СССР источников нефти на Кавказе.

Отвергнув все существовавшие ранее планы, он предложил свой, наиболее "эффективный и рентабельный": проведение воздушной операции против центров нефтяной промышленности СССР на Кавказе (Баку, Грозный, Майкоп) и порта Батуми. Вывод из строя Баку и Грозного, по мнению генерала "ставил Советы в критическое положение, поскольку Баку давал 80% высокооктанового авиационного бензина и более 90% керосина и тракторных масел. Кроме того, Германия будет лишена поставок нефтепродуктов с Востока. Гуманист не мог не знать, что подавляющее количество нефтепродуктов Германия получает из скандинавских и балканских стран. (С конца 1939 года по июнь 1941 Германия получила от СССР 865 тыс. тонн нефти, в то время как потребление составило только за один 1940 год более 7,5 миллионов тонн)

Генерал "смотрел вперед", он тешил себя надеждой (10 мая начало агрессии Германии против Франции было еще впереди), что Гитлер следом за Польшей попытается овладеть территорией СССР до Кавказа. Поэтому западным стратегам уничтожение Баку

и Грозного представлялось важнейшей задачей. Этим "убивались два зайца": подрывалась мощь СССР в борьбе с Германией, а Германия лишенная нефти Кавказа, не сможет осуществить агрессию против Франции. План Гамелена был одобрен и зафиксирован в "протоколе" о намерениях от 4 апреля. Замысел операции расширял группу целей, предполагалось бомбить Одессу и Потти. Для участия в операции планировалось привлечь до 100 самолетов, за каждый вылет они могли взять до 70 тонн бомб. Аналогичный по сути план разработало командование английских ВВС, который предусматривал применение 4 групп бомбардировщиков "Бленхейм" и 5 групп "Глен-Мартин". На разрушение нефтепромыслов отводилось 12-15 дней. Трусливые генералы и хитрые ВВС прогнавших западных демократий более всего опасались появления на Кавказе немецких ВВС в качестве союзников СССР.

Однако следует заметить, что Гитлер не намеревался изменять замыслов в отношении главных противников на континенте (СССР и Франции). Но в принципе немецкие стратеги были заинтересованы в осуществлении плана Гамелена, поскольку война с Советским Союзом была "делом решенным".

Сталин это понимал и в любом варианте рассчитывал только на собственные силы. В течение двух лет на Кавказе была создана сильная группировка ПВО для защиты основных промышленных зон от нападения англо-французских ВВС с территории стран Ближнего востока, в то время как все понимали - главная угроза исходит на Западе со стороны Германии.

Расчеты финнов в 1940 году на помощь Запада не оправдались.

Потенциальные союзники Финляндии, как и в истории с Польшей, посчитали "нецелесообразным" прямое вмешательство в советско-финский военный конфликт.

Грандиозной схемы разгрома СССР с участием "западных союзников" в ходе войны, как это предполагалось, не получилось. Более того, в марте 1940 года ничто не мешало СССР "ограничить территориальный и политический суверенитет" Финляндии вводом своих войск на ее территорию. К окончанию войны группировка советских войск на северо-западе насчитывала более 850 тыс. человек (по численности это около четверти населения Финляндии). Такой группировки было более чем достаточно для осуществления оккупации южной части Финляндии. С оккупацией Финляндии стратегическая обстановка могла бы существенно измениться не только на северо - западе, но и в Европе.

Как бы то ни было, победа советской дипломатии и РККА в 1939-1940 гг. заставила задуматься многих.

8 марта в письме к Муссолини Гитлер писал: "Принимая во внимание возможности маневра и снабжения, никакая сила в мире не смогла бы, или если и смогла, то только после продолжительных приготовлений, достичь таких результатов при морозе в 30-40 градусов и на той местности, каких достигли русские уже в самом начале войны".

Ведущие газеты Америки отметили, что "победа СССР явилась ударом по престижу западных стран". Военный обозреватель газеты "Нью-Йорк Таймс" Д. Олдрич обратил внимание читателей в США, что "прорыв Красной Армией линии Маннергейма... является самым выдающимся военным подвигом со времен прошлой войны".

Трудно не согласиться с такими оценками и сегодня. Но не следует упускать из виду то, что имели место и другие мнения. Порой из уст тех же лиц.

В связи с этим, "было бы верхом тенденциозности" по примеру "филолога" Б. Соколова утверждать, что прорыв "линии Маннергейма", как и крайне неудачные действия группировки РККА на Ухтинском направлении (сражение при Суомусалми) это "пример дурости сталинских маршалов и генералов".

Напротив, бросается в глаза вполне грамотное ведение боевых действий РККА и относительно небольшие потери в наступательной операции по прорыву подготовленной обороны на географически сложном ТВД, в исключительно трудных, зимних условиях.

Продолжение конфликта в "новой стратегической ситуации"
1941-1944 гг.

Как и следовало ожидать, в ходе Великой отечественной войны, конфликт перешел в третью фазу. В германо-финском союзе Финляндия "нашла возможность с лихвой возместить территориальные потери" полутора годичной давности. Уже 22 июня 1941 года финские подводные лодки приступили к минированию территориальных вод СССР, а немецким самолетом были переброшены финские диверсанты для подрыва шлюзов на Беломорско-Балтийском канале. На запрос МИД СССР о "состоянии и намерениях Финляндии" глава ее внешнеполитического ведомства Виттинг уклончиво ответил, что вопрос о войне "будет рассматриваться сеймом 25 июня". В то же время, Гитлер в речи 22 июня вполне определенно подчеркнул, что "в одном строю с немецкими войсками на Севере находятся наши финские братья по оружию", и фюрер имел на то основания.

В своих "Размышлениях перед казнью" уже в 1946 году Кейтель прямо указывает на длительные контакты германской верхушки с финским правительством и ГШ, которые "понимали особое значение Северо-запада и общность интересов Финляндии и Герма-

нии в будущей войне против СССР"23.

По данным советского командования, численность группировки немецких войск в Лапландии к началу войны составляла около 200 тысяч человек (больше чем мирное население этой финской провинции), а заранее отобилизованные без объявления войны финские ВС во всех компонентах насчитывали 600-650 тысяч (18% всего населения из "патриотических побуждений" вступило в ряды армии). В составе сухопутных войск Финляндии было развернуто 16 дивизий и три бригады.

10 июля восстановленный в должности главнокомандующего маршал Маннергейм в приказе на наступление отметил, что "свобода и величие светят нам (финнам, С.А.) в огромном водовороте всемирно-исторических событий", он же определил в качестве задачи для ВС осуществление на деле лозунга - "Свобода Карелии и Великая Финляндия"24.

Выждав момент, немецко-финские войска согласованно начали наступление на Ленинград, Петрозаводск и на Мурманск. Соединения финской армии миновали старую границу и начали продвижение навстречу группе армий "Север" с целью замкнуть кольцо блокады вокруг Ленинграда.

В ноябре выходом на р. Свирь и западный берег Онежского озера финны оккупировали южную часть Карелии. Теперь Петрозаводск назывался Яанислинна, Олонец - Аунусом (!), а Медвежье-горск - Кархумяки.

Нет сомнения в том, что финские оккупационные войска на территории Советской Карелии и под Ленинградом вели себя "несколько скромнее" чем немецкие оккупанты в Белоруссии. Но, тем не менее, говорить о гуманности оккупантов на северо-западе не приходится.

В Карелии финское командование организовало соответствующий политическим целям режим, который предусматривал прямое уничтожение русского населения. Например, из 46 тысяч жителей Петрозаводска (это примерно 45% населения Карелии оказавшегося в оккупации) не менее половины прошло через концлагеря. После освобождения Петрозаводска в 1944 году в живых осталось только двадцать шесть тысяч25.

Чем закончилась в 1944 году третья "советско-финская война" известно.

Положение по границе было восстановлено. Финляндия была отрезана от Баренцева моря, "потеряла около 4% населения и не менее 10% национального достояния", но характерно то, что ее политический суверенитет, как и экономика в очередной раз не пострадали.

Следует упомянуть, что с учетом полученного зимой 1939 года опыта летом 1944 года советским войскам потребовалось менее двух недель для прорыва линии Маннергейма с "преодолением предполья" и выходом на оперативный простор, где их уже ничто не могло остановить до Хельсинки.

Отступление третье.

Подготовка войск, штабов, знание ТВД, местности, экипировка и оснащение, бесспорно, имеют значение, так же как условия ведения боевых действий имеют прямое отношение к уровню потерь. В самом деле, прорыв "линии Маннергейма" 7 и 13 армиями Северо-Западного фронта в период с 7 января 1939 по 13 марта 1940 года обошелся потерями в 190 тысяч, в том числе убитыми и умершими от ран на этапе эвакуации - 33 тысячи. Достижение тех же целей в период проведения Выборг-Петрозаводской наступательной операции с 10 июня по 9 августа войска правого крыла Ленинградского фронта (21 и 23 армии, всего: сд -15, тбр - 1, ур -2, 13 ВА) потеряли 32,7 тысяч, в том числе 6,7 тысяч убитыми (вместе с учтенными потерями КБФ и Ладожской флотилии). Соотношение собственных потерь войск в операциях было поразительным, 6 к 1 "в пользу" командования и личного состава РККА образца 1944 года.

Сыграли свою роль опыт и подготовка? Несомненно.

Но было ли искусство в ведении боевых действий и в достижении целей в войне 1939-1940 года? Конечно.

Не глупость "сталинских маршалов", как пишет Б. Соколов, не налаженные из рук вон плохо подвоз МТС и содержание разобщенных, слабо оборудованных коммуникаций, а удержание их под контролем в оперативном тылу действующей армии, особенно зимой в Карелии объективно было сложным и практически невозможным делом.

Одна из причин в том, что соотношение боевых и обеспечивающих войск 3:1, организационно заложенное в структуре соединений и частей, явно не соответствовало задачам и условиям ведения боевых действий на особом ТВД, в лесисто болотистой местности зимой.

В связи с этим уместен вопрос: был ли просчет с определением сроков проведения операции в 1939 году? Только с точки зрения подготовки, тактики и обеспечения войск в суровых условиях неожиданно морозной зимы. С точки зрения проведения ограниченных действий и стратегии нанесения превентивного удара для демонстрации силы в ноябре-декабре срок начала наступления в 1939 году определялся множеством внешних условий весьма далеких от "здорового военного смысла".

"Ограниченные действия", в том числе предпринятые силами 7-й армии и ВВС, собственно закончились преодолением полосы обеспечения глубиной от 20 до 60 км, действительно вылились в полномасштабную локальную войну на ТВД. Она потребовала развертывания группировки почти миллионной численности и создания полноценной системы обеспечения фронта.

На развертывание Северо-западного фронта и тыла потребовались усилия всей страны и около месяца по времени. Но в условиях традиционной неготовности России к любой войне, ожидать иного было бы просто невозможно.

Но это уже действительно традиция, которая находит объяснение не "дураками и дорогами", а имеет причины экономического и мобилизационного характера²⁶.

Глава вторая. Позиция Финляндии в преддверии "войны продолжения"

Двусмысленность ситуации

Для понимания советско-финских отношений и позиции Финляндии в 1939-1940 гг. важно обратить внимание на "прощальный приказ" Маннергейма от 13 марта 1940 годаⁱⁱⁱ, в котором по существу были изложены установки на будущее: "Наша судьба сурова. Мы вынуждены оставить чужой расе, у которой иное мировоззрение и иные нравственные ценности, землю которую возделывали веками... У нас есть гордое сознание того, что на нас лежит историческая миссия, которую мы еще исполним. Эта миссия защищать западную цивилизацию, но мы знаем, что до последней монетки оплатим свой долг Западу²⁷."

Советское руководство, правильно оценивая состояние РККА, ее успехи и неудачи, понимало позицию финского правительства, двусмысленность стратегической ситуации на Северо-запад. Тем не менее, граждане и руководство СССР жили надеждой, что "в преддверии войны с Германией дипломатия компенсирует выявленные недостатки в подготовке армии, а благоразумие и здравый смысл" возьмут верх в сознании политиков Финляндии. Но как оказалось, в своих ожиданиях ошиблись не только советские люди и "кровожадный Сталин", но и финские "политики-гуманисты".

Советско-финский конфликт не был исчерпан и расчет финских политиков на заключение выгодного союза с Германией очень скоро оправдался. В новой стратегической ситуации своевременно не выведенная из войны Суоми сначала предоставила свою территорию для развертывания немецкого горного корпуса в Лапландии и "встала в один строй друзей" Германии по агрессии, а затем во взаимодействии с вермахтом блокировала Ленинграда и оккупировала большую часть Карелии. Но самое удиви-

тельное в том, что сама Финляндия не только не была оккупирована после второй капитуляции, но и не подвергалась сколько либо значительным бомбежкам в ходе войны, как союзник и активный участник агрессии на стороне гитлеровской Германии.

Это и есть одна из больших тайн неисследованной "зимней войны" с продолжением ее в 1941-1944 гг.

Международная практика

Следует отдать должное, в 1940 году Финляндия действительно вела войну, которая по характеру и целям для народа была весьма похожа на три отечественных войны России. Но переход к наступательным действиям в союзе с Германией в 1941 году, немедленно превратил эту "священную войну против "оккупантов рюсси" в агрессию. Присутствие финских войск с насаждением финского порядка на территории южной части Советской Карелии уже не чем оправдать было невозможно.

Но, сегодня вряд ли есть серьезные возражения против тезиса о нанесении всего лишь превентивного удара РККА силами 7 армии, а так же оккупации южной Финляндии из благих соображений в 1940 году.

Как известно, советские оккупационные войска стояли в Румынии и в Венгрии. Именно ударами КА они были выведены из войны. Советские войска стояли в Австрии, Югославии и в Болгарии. Наконец, именно советские войска более 45 лет пребывали на территории Германии именно в качестве "оккупационных".

Почему же этого не произошло с Финляндией?

Есть ли чем сомневаться нашим историкам? Есть ли чем гордиться финским политикам, воображая о какой то мифической победе в "зимней войне", если только благодаря доброй воле русского народа и дальновидной политике сталинского руководства агрессия Финляндии "к счастью для финского народа" не закончилась "национальной финской катастрофой", ее "насильственным" присоединением к СССР в качестве "шестнадцатой союзной республики? Или даже превращением и без того не особенно богатой Финляндии в безлюдную пустыню варварскими бомбежками по типу американских ковровых бомбардировок²⁸?

Оказывается, что такова "международная практика". Она соответствует стратегии достижения политических целей войны - достижению приемлемых условий послевоенного мира.

Нечто подобное мы видим и сегодня сплошь рядом.

В наше время для оправдания вторжения в пределы соседней республики Басаев с Хаттабом попытались создать некое подобие "шариатского правительства" на "освобожденной территории Дагестана". Заметим, в пределах территории РФ и вопреки действующей Конституции.

Была ли война России против Финляндии в 1939-1940 годах несправедливой?

Ответ не может быть однозначным и бесспорным, так же как не может быть оправдано "необъяснимое желание" маленькой Финляндии "во что бы то ни стало" воевать с СССР, при весьма умеренных и вполне справедливых требованиях со стороны большого соседа. Даже при явной перспективе обеспечить обоюдную безопасность, "без ущемления территориальной целостности и национального достоинства сторон" для СССР-России выходы за пределы "линии Керзона" в 1940 и в 1941 году, были действительно упреждающими действиями. Их целью была нейтрализация финского нацизма и продвижения "немецкого фашизма" к границам СССР для обеспечения безопасности на совершенно законных основаниях.

Если непредвзято анализировать события последней большой войны, то этими соображениями оправдывалось "вторжение" РККА на территорию Польши не только в 1939 году, но и в 1944 и в страны Центральной и Юго-Восточной Европы уже на заключительном этапе второй мировой войны.

Иного, в "географических и военно-политических условиях" того времени и быть не могло.

Справедливость восторжествовала. Фашизм был разгромлен в самой Германии с ее последующей длительной оккупацией, и при формировании дружественного СССР режима на трети германской территории.

Для финнов из политических соображений было сделано исключение. Но русский гуманизм не был оценен, своеобразный финский расизм сохранился в первозданном виде и выразился в претензиях спикера финского парламента к России и русским в "новой стратегической обстановке" 1999 года.

Дело даже не в версиях развития событий и не в "сослагательных вариантах", а в самом факте того, что "умеренные предложения" России были полностью удовлетворены на ее условиях после неоднократного и безрезультатного обращения к "механизму политического урегулирования". Увы, остается только сожалеть, и применением силы как "крайнего средства умиротворения" не знающей пределов собственной безопасности "геополитической соседки".

Но при этом не следует забывать, что никак не был ущемлен политический и территориальный суверенитет Финляндии, а политические цели были достигнуты в рамках достижения приемлемого для участников конфликта мира.

Глава третья. Ситуация в Европе могла бы существенно измениться уже в 1940 году

Представим себе, что усилиями советской дипломатии и РККА уже в 1940 году Финляндия, как потенциальный союзник Германии, все же была бы выведена из будущей войны на более выгодных для СССР условиях. Допустим - путем заключения договора о нейтралитете шведского типа с умеренно жестким контролем части территории Финляндии или под гарантии коллективной безопасности с участием ее друзей в США.

Очевидно, что в этом случае действительно никакой блокады Ленинграда и миллионных потерь при его обороне просто не могло бы быть, как не было бы "дороги жизни", оккупации Карелии. Не было бы и полумиллионных безвозвратных потерь РККА только в ходе операций советских войск на Северо-западе в 1941-1944 годах.

Во всяком случае, как вскользь замечает Б. Соколов: "если бы Финляндия оставалась нейтральной в 1941 году, то это сохранило бы жизни сотням тысяч ленинградцев". Но и это немало для оценки последствий ее участия в войне против СССР, как и усилий советского руководства по нейтрализации опасности войны с участием маленькой и безобидной Финляндии на стороне гитлеровской Германии.

"Сослагательный вариант"

Посмотрим на ситуацию с точки зрения военной стратегии и результатов военных действий.

В течение всей войны среднемесячная численность советских войск на Северо-западе составляла 400-460 тысяч человек. В группировке насчитывалось от 20 до 31 дивизий. Практически все годы активных действий на главном Западном направлении, против 300 тысяч финских войск и 200 тысячной немецкой группировки советское командование было вынуждено держать два фронтовых объединения, войска которых в принципе могли бы если не изменить весь ход войны уже в оборонительных операциях летом 1941 года, то существенным образом повлиять на оперативную обстановку в Прибалтике и битве за Москву.

Этот "сослагательный вариант" представляется не таким уж фантастическим, если учесть, что в течении своей войны в Европе против Японии и Турции, а также в Иране советское командование было вынуждено содержать Дальневосточную особую армию и Закавказский фронт общей численностью около миллиона человек, в составе 30-35 стрелковых дивизий.

Читатель может возразить: а была ли реальная возможность для "вывода Финляндии из войны" в 1940 или в 1941 году?

Безусловно, была (об этом подробно несколько ниже).

"Но случилось то, что случилось".

Отступление пятое.

Если судить по книге Б. Соколова, то "опасности для Ленинграда и тем более для большого Советского Союза со стороны маленькой Финляндии не было". По его словам, "даже если граница на севере от Ленинграда проходила бы в десяти километрах от окраин города, то Финляндия с ее военно-экономическим потенциалом не могла быть достойным стратегическим противником для России".

Имея в виду исключительно конъюнктуру современного толкования истории и отсутствие четких представлений о театре военных действий опасность ситуации 1938 года понять вряд ли возможно. Но если, учитывая "господствующее положение Финляндии в горле Финского залива", разобраться по существу проблемы, в том числе с точки зрения военной стратегии и тактики ведения боя в особых условиях, то "проблема обеспечения безопасности крупнейшего промышленного района страны, укрепления 1300 километровой границы" и обороны Северо-запада для "большого СССР" все же существовала. Весьма однозначные геополитические пристрастия Финляндии, ее последовательное участие в антироссийских коалициях и практические акции с амбициозными претензиями на величие "от моря до моря", не могло не вызывать обоснованную обеспокоенность советского руководства. В преддверии большой войны с объединенной Европой необходимость укрепления границ на Северо-запад с точки зрения интересов 200 миллионного народа России, большой политики и стратегии сомнений не вызывала.

Поскольку советско-финский конфликт 1939-1940 гг. - это всего лишь пик двухстороннего конфликта, а коллизии его трагического продолжения на всей 1300 километровой советско-финской границе, на Балтике, на северном фланге обороны Ленинграда, на Ладого, в лесах Карелии и в Заполярье мы уже знаем, то вполне правомерным является вопрос: могла ли состояться и чем бы закончилась блокада Ленинграда, если бы иначе закончилась "та незначительная война 1939-1940 годов"?

Во всяком случае, вопрос требует более детального изложения, поскольку, как справедливо заметил историк Б. Соколов: "если бы Финляндия оставалась нейтральной в 1941 году, то это сохранило бы жизни сотням тысяч ленинградцев".

Представим себе, что усилиями советской дипломатии и РККА Финляндия, как потенциальный союзник Германии, все же была выведена из будущей войны на более выгодных для СССР условиях именно в 1940 году. Пусть даже не путем "ограничения территориального суверенитета", а заключением договора о нейтралитете шведского типа.

Очевидно, что в этом случае никакой блокады Ленинграда и миллионных потерь при его обороне просто не могло бы быть, как не было бы оккупации Карелии, "дороги жизни", полумиллиона убитых и пропавших без вести в ходе операций советских войск на Северо-западе в 1941-1944 годах. Мы еще вернемся подробно к анализу потерь, но сейчас отметим, что, если бы не Финляндия с ее претензиями на Карелию и ее неперемное желание "оплатить долг Западу до последней копейки", то в июне 1941 года не существовало бы части Северного, в последствии Ленинградского Фронта (21, 23 А), 7 отдельной армии и Карельского фронта (14 и 32 А). То есть в ходе Великой отечественной войны могла бы быть свободной 400-600 тысячная группировка в составе 20-35 общевойсковых дивизий, которые были задействованы на Северо-западе практически до осени 1944 года²⁹.

Сегодня никто не отрицает стратегическое значение маневра сибирскими дивизиями для исхода сражения под Москвой, никто не будет оспаривать значение для гитлеровской Германии вынужденного содержания группировки РККА из 20-30 дивизий в течение всей войны японской армии на Дальнем востоке. В связи с этим просто невозможно переоценить для Германии участие Финляндии в агрессии против СССР. Практически все годы напряженных действий на главном, Западном направлении против 300 тысяч финских войск и немецкой 20-й горной армии в Лапландии советское командование было вынуждено держать группировку, которая в принципе могла бы изменить весь ход войны уже в оборонительных операциях летом 1941 года. Тем более это представляется не таким уж фантастичным, если учесть, что всю войну против сателлита Германии, Турции, и в Иране советское командование было вынуждено содержать группировку Закавказского фронта в численности более 550 тысяч человек.

Безмерный гуманизм

Были возможности для создания "иной ситуации" путем "вывода Финляндии из войны" в 1940 и даже в 1941 году? Безусловно.

"Но случилось то, что случилось". Война "продолжение" с активным использованием финских войск и территории состоялась. Финляндия изменила своим "твердокаменным принципам нейтралитета" и, придерживаясь своей неизменной антироссийской позиции, вступила в войну против СССР как союзник Германии. И, как мы увидим далее, исключительно для "принятия мер", вполне четко обозначенных ранее в ноте внешнеполитическому департаменту правительства США, "мер, которые необходимы были уже в 1939 году, во время первой фазы войны, если бы только ее (Финляндии, - С. А) силы были для этого достаточны"³⁰.

Проявленный гуманизм и добрая воля советского руководства в ходе советско-финском конфликте 1939-1940 года, в расчете на благоразумие Финляндии, не были оценены по окончании "зимней войны", и обернулись жестокостью к своим войскам и невероятными потерями. Именно для русского народа, который не стремился перенести ужасы войны на территорию благоденствовавшей практически всю войну Финляндии.

Однако заметим, что жестокие потери советских наземных войск в наступательных операциях на Северо-западе в 1944 году все же обеспечили, если не сомнительного союзника, то более или менее надежного нейтрала и стабильно добрососедские, взаимовыгодные отношения с Финляндией в течение 50 лет³¹.

Разве это не является существенным итогом затяжного этнонационального и военно-политического конфликта большой России и маленькой, но амбициозной Финляндии?

Стоит ли все начинать сначала, формировать новые антироссийские приоритеты в ущерб народу Финляндии и проявлять слабость, которая может вызвать агрессию и неоправданные потери русского народа в будущем?

Уроки прошлого не оставляют места сомнениям. Приближение НАТО к границам России, грядущее вступление стран Балтии и Украины в Северо-атлантический союз и создание плацдарма международного терроризма на Северном Кавказе далеко не безобидные акции партнерства ради мира. И сегодня они требуют не только озабоченности, но и прямых действий по нейтрализации грядущих угроз России.

Глава четвертая. Примеры гуманизма и доброй воли русского народа

Истина в оттенках.

Директива No02

Во всей совокупности событий 1917-1944 гг. их "оттенки" заключаются хотя бы в том, что в 1918 году без кровопролития из рук Советского правительства Финляндия получила полный политический и территориальный суверенитет. В последующем были "оставлены без последствий" совместный с Антантой поход на Петроград, "карельское восстание", участие в антироссийском блоке и в германской агрессии, Финнам "сошли с рук" блокада Ленинграда и оккупация советской Карелии.

При известной доле прагматизма в оценках, можно предположить: исключительно благодаря гуманности и доброй воле русского народа, как многим другим участникам агрессии, Финляндии, "не было воздано сторицей".

Не думаю, что в условиях полномасштабной войны 1939 года кому-либо придет в голову представлять варварством "нанесение

бомбовых ударов по войскам, военной инфраструктуре и объектам тыла противника"32.

Невразумительность финских данных в оценке мощи налетов и собственных потерь объясняется не только неадекватностью перевода, но и желанием выдать за истину пропагандистскую ложь, которая по известным причинам кочует из одного "произведения" современных историков в другое.

Насколько реальной была перспектива вывода Финляндии из большой войны, предлагаю судить читателям. Командующий авиацией ЛенВО в 1941 году генерал А. Новиков вспоминал, что Директива НКО №2, доведенная до него 22 июня 1941 года, предписывала "наносить удары только гитлеровским войскам... Удары по Финляндии вообще запрещались". Но одновременно по его данным для первого удара в группировке ВВС округа было сосредоточено более 500 самолетов, в том числе около 250 бомбардировщиков и 200 истребителей. Предпринятые в своевременно превентивные действия, наверное, убедили бы финских политиков в необходимости соблюдать нейтралитет, а не мечтать о "войне продолжении"33".

Для читателей приведу полный текст упомянутой директивы, которая характеризуется автором ряда статей по истории "советско-финского конфликта" А. Михайловым, как "директива благих намерений"

Вот она:

"ВОЕННЫМ СОВЕТАМ ЛВО, ПриБОВО, ЗапОВО, КОВО, ОдВО

Копия: НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА

22 июня 1941 г. в 04 часа утра немецкая авиация без всякого повода совершила налеты на наши аэродромы и города вдоль западной границы и подвергла их бомбардировке.

Одновременно в разных местах германские войска открыли артиллерийский огонь и перешли нашу границу.

В связи с неслыханным по наглости нападением со стороны Германии на Советский Союз,

п р и к а з ы в а ю34:

1. Войскам всеми силами и средствами обрушиться на вражеские силы и уничтожить их в районах, где они нарушили советскую границу.

Впредь, до особого распоряжения, наземными войсками границу не переходить.

2. Разведывательной и боевой авиацией установить места сосредоточения авиации противника и группировку его наземных войск.

3. Мощными ударами бомбардировочной и штурмовой авиации уничтожить авиацию на аэродромах противника и разбом-

бить основные группировки его наземных войск.

4. Удары авиацией наносить на глубину германской территории до 100-150 км.

5. Разбомбить Кенигсберг и Мемель.

6. На территорию Финляндии и Румынии до особых указаний налетов не делать.

Тимошенко

Маленков

Жуков

22.6.41 г., 7.15

Удары советской авиации действительно состоялись, но значительно позднее. Бомбежке подверглись передовые аэродромы, узлы дорог и войска, сосредоточенные для наступления, а не мирные города и селения, как уверяет, например, Маннергейм. Его понять можно, давит на слезу, однако...

Отступление шестое.

"Оперативные несуразности" директивы (по определению наших публикаторов, например в НВО) объясняются не только этим. Можно себе представить, какие последствия могли бы быть для Финляндии, если бы советские ВВС по примеру "немецких братьев по оружию" подвергли "ковровым бомбардировкам" объекты ее экономики и Хельсинки. Только за одну ночь в подобного рода операциях немцами был полностью уничтожен Ковентри, а бомбежками США и Англии практически тремя налетами был стерт с лица земли Лейпциг. (При этом в этой акции устрашения приняло участие 1400 самолетов, сброшено более 3,5 тыс. тонн бомб. Было уничтожено около 135 тысяч жителей и разрушено 35 тысяч зданий. Это всего в два раза меньше чем численность жителей в "большом деревянном селении" финской столице).

Более высокими возможностями, чем авиация ЛенВО в 1941 году, обладали ВВС СССР в 1944 году во время Петрозаводск-Свирской наступательной операции. За один налет Дальней авиации можно было (по примеру США и Англии) "вбомбить" (терминология американцев времен вьетнамской войны) Финляндию в каменный век". Поводов для этого и в 1941 и в 1944 гг. было более чем достаточно. В связи с этим можно было бы предположить, что капитуляция Финляндии, возможно с полной и бескровной оккупацией могла бы состояться гораздо раньше. Возможно даже в 1941 году. СССР не имел бы Карельского и частично Ленинградского фронтов протяженностью в 1300 км, блокады Ленинграда. Правда от части это была бы разыграна воздушная карта "битвы за сознание финского народа". Говоря современным языком - "миротворческая операция". Но советское руководство отказалось от массированных бомбардировок Финляндии и положило в южной

Карелии, под Ленинградом и в Заполярье более 130 тысяч солдат "применением адекватных мер" по уничтожению оккупантов наземными силами в тяжелейших оборонительных, а затем и в наступательных боях.

Бомбы и письма

"В 1941-1944 гг. Хельсинки почти не бомбили..."

Это в то время, когда подвергались жесточайшим налетам стратегической авиации союзников такие города Германии как Гамбург и Лейпциг, а в 1941 году Берлин подвергался неоднократным бомбардировкам советской авиацией.

В чем же дело, что это за особое отношение "к верному союзнику" Германии на Северо-западе в ходе большой войны?

7 ноября 1941 года, когда решалась судьба Москвы, У. Черчилль в ответном послании И. Сталину писал. "Объявление войны Финляндии, в том числе потому, что у нее много друзей в США, невозможно". По существу премьер министр Великобритании ставил под сомнение целесообразность даже формальное (!) выполнение союзнических обязательств в тяжелейшем для СССР году. По его же словам, Гитлер "использует Финляндию как слепое орудие и, если счастье обратится против этого головореза (Гитлера), то она вместе с Румынией и Венгрией легко может перейти на нашу сторону". (Все те же благие пожелания и чтение морали бандиту, - С.А.)

Продолжая тему, Черчилль сообщает, что "будет лучше для дела, если добиться от финнов прекращения военных действий, остановить их на месте (это в Петрозаводске, - С.А.) или отправить по домам, чем, если бы мы посадили их на скамью подсудимых вместе с виновниками - державами оси путем формального объявления войны". Не обсуждаю возможность "освободительного похода" англо-французских войск на севере Европы, - видимо это из области фантастики, но формальное объявление войны действительно мало что стоит.

Очевидно, что наличие "друзей" не позволило западным союзникам СССР предпринять стратегическую воздушную операцию против Финляндии силами собственных ВВС ни в 1941, ни в 1942 году ни гораздо позднее, когда проводились массированные бомбардировки Германии³⁵. В то время, как РККА практически в один на один отражала агрессию Германии и ее многочисленных сателлитов. Имеется в виду и Финляндия, которая при всей "политической слепоте" не заблудилась в карельских лесах и финские дивизии точно вышли на определенную еще в 20-е годы "восточную границу".

Но за эту "словесную тарабарщину" премьера Великобритании и скрытую поддержку финской агрессии в США русские платили

кровью, в то время как финны и не помышляли "расходиться по домам", оставаясь в Петрозаводске вплоть до августа 1944 года. Может быть, все пребывали в надежде, что в СССР не хватит сил освободить собственную территорию, или были какие то другие причины? Они, безусловно, были. Одна из них - "классовая ненависть" к Советской России представителей финской элиты подобных Маннергейму и зоологическая неприязнь финнов к русским³⁶.

Финал

Впрочем, проблему нейтрализации маленькой, но агрессивной Финляндии можно и нужно было решить еще в 1939-1940 или с началом "войны продолжения" в 1941 году.

Возможно по примеру США и Великобритании, ковровыми бомбежками объектов ее экономики. Силы для этого были. Пример - три "не самых сильных ночных налета" ВВС СССР на Хельсинки³⁷ в феврале 1944 года, которые побудили представителя президента Финляндии советника Паасикиви выехать в Москву через линию фронта (!) для переговоров с советским руководством. В конце марта того же года будущему творцу "мирной политики" в Москве действительно были переданы "Советские предложения мира с Финляндией". Уточненный вариант условий, полученных финским правительством ранее через советское посольство в Швеции предполагал:

- разрыв отношений с Германией, интернирование или изгнание немецких войск не позднее конца апреля;

- восстановление советско-финского договора 1940 года и отвод финских войск к границе;

- немедленное возвращение военнопленных и гражданских лиц, содержащихся в финских концлагерях;

- демобилизация 50% финской армии в течение мая и далее ее сокращение до 37 тысяч;

- возмещение убытков СССР в размере 600 миллионов долларов;

- возвращение СССР Петсамо.

При условии принятия этих условий Советский Союз считал возможным отказаться от прав на аренду Ханко без компенсаций.

Результаты переговоров государственного советника Паасикиви и представленные советским руководством предложения были рассмотрены на заседании сейма и правительства Финляндии. Парламент и правительство пришли к единодушному мнению, что согласиться на них нельзя, советские предложения по выходу Финляндии из войны "...неосуществимы по техническим причинам, их принятие в значительной степени нарушило бы условия, при которых Финляндия может оставаться самостоятельным государством". Финляндия осталась в одном строю с Германией,

"предпочитая разделить судьбу гитлеровского рейха". Похвальная, более чем вассальная верность!

В связи с этим, можно было бы привести содержание бесед Маннергейма с канцлером Германии, и рехсминистрами Герингом и Гимлером, которые посетили финского главнокомандующего в дни его юбилея, в июне 1943 года. Как признается сам Маннергейм в этих беседах "почти не затрагивалась тема участия Финляндии в войне, она и так как верный союзник сделала многое для победы" над СССР. Ограничимся только мнением генерала Йодля, так же побывавшего с визитом в финской ставке проездом из Раваниеми от Дитля (командующего 20 немецкой армии) в изложении самого маршала Маннергейма:

"В октябре генерал Эрфурт передал мне письмо военного руководства Германии, в котором спрашивали, не могу ли я принять генерала Йодля, которому поручено сделать сообщение об общей военной обстановке. Несомненно, что главным мотивом визита была катастрофа в Италии, а также страх перед теми психологическими последствиями, которые, как полагали, она породит в Финляндии. Я с удовольствием принял генерала Йодля, которого знал как умного офицера, с симпатией относившегося к нашей стране.

Остановка наступления войск союзников на каком-либо подходящем рубеже в Северной Италии предотвратила бы последствия, вызванные крахом Италии, и ситуация стала бы терпимой. Об угрозе высадки войск в Западной Европе, прежде всего на побережье Франции, генерал Йодль сказал, что таковая высадка, очевидно, будет отражена примерно теми же силами, которые сейчас несут охрану побережья Атлантики. Если высадившиеся войска не будут отброшены на самом побережье и им удастся захватить плацдарм для разгрузки дополнительных сил, то есть возможность нанести союзникам решающий удар и после этого высвободить силы для остановки наступления русских.

Говоря о событиях на фронте под Ленинградом, генерал Йодль признал, что "неудача здесь создала для нас опасную обстановку". Одновременно он сказал, что военное руководство Германии уже обсуждало вопрос об отводе левого фланга восточного фронта в район Риги, однако отказалось от этого мероприятия, нацеленного на сохранение войск, прежде всего, учитывая то воздействие, которое оно оказало бы на Финляндию.

Генерал Йодль пишет, что ему было известно о попытках Финляндии установить контакты в целях выяснения возможности выхода из войны и в этой связи заявляет: "Ни у одной нации нет большего долга, чем сохранение своей страны. Все другие точки зрения должны уступить этому пути, и никто не имеет права

требовать, чтобы какой-либо народ стал умирать во имя другого народа". Положение Финляндии, продолжал Йодль, в данный момент, несомненно, опасное.

Он задает вопрос: Какие возможности будут у Финляндии в ближайшем будущем? И отвечает на него: "Конечно, мы можем заключить сепаратный мир, но в этом случае Финляндии угрожает такая же судьба, какая постигла прибалтийские страны в 1940 - 1941 годах, страна будет большевизирована, а образованную часть населения отправят в ссылку. Если Финляндия считает, что победят западные союзники, она может заключить перемирие и принять участие на их стороне (в случае если англичане и американцы высадятся в Скандинавии) в выяснении отношений, которое, по его мнению, состоится между ними и Советским Союзом. И в этом случае Финляндия окажется вынужденной продолжать борьбу, которую она начала вместе с Германией, но тогда вести ее на стороне тех государств, которые сейчас являются ее противниками. Кроме всего прочего, имеется возможность, присоединившись в борьбе с немцами на заключительном этапе к русским, мы обречем для себя преимущества, которые едва ли будут достижимы при заключении мира. Однако он не верит, что финский народ изберет именно этот путь, поскольку он не совместим с понятиями чести и верности, присущими народам стран Севера. Последней альтернативой является продолжение войны вместе с Германией. Именно это Йодль считает наименее опасным. Высказывания генерала Йодля еще больше убедили меня и моих ближайших подчиненных в том, что он человек чести, который даже в моменты неудач принял во внимание наши трудности. Стратегические перспективы его сообщения все же не оказали влияния на мою точку зрения о сложившейся ситуации".

Очевидно, что читателей "Мемуаров" не могут не умилить слова немецкого генерала и финского маршала о "чести и верности", а также их прогноз развития ситуации на северо-западе. Но В. М. Молотов оказался прав, когда год спустя 22 апреля 1944 года заявил: "Финское правительство в своих отношениях с немецкими фашистами зашло так далеко, что уже не может, да и не хочет, порвать с ними. Оно не хочет восстановления мирных отношений".

Условия мира, переданные советским правительством последовательно через бельгийское посольство в Швеции, через Колонтай и Паасикиви, были отвергнуты финским сеймом. Советское военное командование было вынуждено провести две стратегические наступательные операции против немецко-финских войск на всем 1300 километровом фронте, от Ленинграда до Петсамо. Общие потери советских войск в двух успешных наступа-

тельных операциях составили 117 тысяч, в том числе безвозвратные - более 29 тысяч человек. Войска были в очередной раз остановлены на рубеже, определенном соглашением 1940 года.

Любопытно то, что в преддверии операций советских войск 22 июня 1944 года МИД Финляндии через свое посольство в Швеции начался "мирный зондаж послевоенных намерений" СССР. Но одновременно с этим в Хельсинки прибыл Риббентроп, и президент Финляндии Рютти "заключил личный пакт с Германией". Сознательное проявляя двурушничество, президент Финляндии обязался "не подписывать мирный договор с Советским Союзом без согласования с Германией".

Далее разразился правительственный кризис, и 1 августа Рютти подал в отставку, а его преемник маршал Маннергейм лишь 2 сентября и только после консультаций с представителем немецкого командования генералом Кейтелем созрел для принятия условий второй в своей карьере капитуляции.

16 сентября 1944 года будущий "творец мирной политики Финляндии" Паасикиви в своем дневнике записал: "Наше вступление в эту войну явилось колоссальной ошибкой... следовало бы вести политику таким образом, чтобы в июне 1941 года мы могли бы остаться вне этой войны". Но несколько раньше он же совершенно в духе упомянутой ноты финского МИД пишет: "...Рютти и правительство в 1941 году должны были перед военным руководством поставить вопрос: было ли оно (военное руководство финских ВС, - С.А.) уверено в том, что Германия выиграет войну и победит Россию".

Как видно из письма Маннергейма "идея капитуляции Финляндии" все же имела место в умах финских политиков уже в феврале 1944 года. Но только в октябре и лишь в результате проведения наступательных операций двух советских фронтов с целью освобождения советской территории от финских оккупантов она с трудом стала реальностью.

Нет сомнения в том, что благие пожелания У.Черчилля в 1941 г. относительно особых отношений к участнику гитлеровской агрессии и соображения руководства Запада в ходе войны не имели положительного для СССР эффекта до того времени, когда осенью 1944 года "Маннергейм созрел" до понимания катастрофы и необходимости второй капитуляции". Новая стратегическая ситуация послевоенного мира сложилась исключительно благодаря военным усилиям СССР: немецкие армии отступали в Белоруссии, а Финляндии хватило на три месяца "хорошей войны".

"Чуда не произошло". Так же как не произошло ожидаемых чудес для Германии и финнов ранее, под Москвой, под Ленинградом и под Мурманском. И с территории СССР финны были выдво-

рены не чудесным образом и заклинаниями Черчилля, а исключительно военной силой.

Как это ни странно под Выборгом для Финляндии тоже ничего особенного не произошло. Имею в виду ожидавшуюся полную или частичную ее оккупацию, после очередной капитуляции Маннергейма и финского воинства.

Возвращаясь к событиям 1939-1940 гг. следует констатировать тот факт, что проявленный советским руководством гуманизм, в расчете на благоразумие, не был оценен по окончании "зимней войны", и обернулся двухмиллионными потерями для советского народа уже в ходе Великой Отечественной войны. Однако, в ходе затяжного русско-финского конфликта Финляндия (1918 - 1944 гг.) Финляндия не только ни разу не была оккупирована, и фактически, являясь агрессором и верным союзником Германии, не подвергалась серьезной бомбардировке или экономической блокаде.

Объяснение этому удивительному факту можно дать фантастически простое - по указанию советского руководства из политических соображений и вопреки оперативной целесообразности последний пункт упомянутой Директивы No2 фактически оставался в силе всю войну.

И это еще одна из "тайн" неизвестной войны?

Цель боевых действий советских войск - вывод Финляндии из войны под угрозой полной оккупации ее территории, все же была достигнута, но только в сентябре 1944 года.

Какой же ценой для русского народа?

Отступление седьмое.

В 1941-1944 годах активные боевые действия на Северо-западе (от Ленинграда до полуострова Рыбачий в Заполярье) включали:

- стратегическую оборонительную операцию в Заполярье и Карелии Северным (Карельским) фронтом (385 тыс. человек, в составе: восьми сд, одной тд, стрелковой бригады и семи УР);

- Ленинградскую стратегическую операцию правого фланга Северного фронта (153 тыс. человек, в составе: семи сд, двух тд, одной мсд, стрелковой бригады и пяти УР), 7-й отдельной армии при поддержке части сил КБФ и Ладожской ВФ;

- Выборг - Петрозаводскую наступательную операцию 21-й, 23-й армии правого крыла Ленинградского Фронта, 7-й отдельной и 32-й армии Карельского фронта (всего 390 тысяч человек, сд - 31, сбр - 3, тбр - 3, УР - 4) при поддержке Ладожской, Онежской и Беломорской флотилии;

- Петсамо-Киркенесскую наступательную операцию 14-й армии Карельского фронта при поддержке сил СФ.

В боевых действиях в разной степени принимали участие 7 и 13 ВА, ВВС Северного и Балтийского флотов, части пограничных и

внутренних войск. В той или иной мере принимавшие участие в боевых действиях войска насчитывали от 400 до 600 тысяч человек.

С учетом только потерь РККА и других войск за 1941-1944 годы цена сдерживания агрессии на Северо-Западе, как и цена участия Финляндии для СССР в войне на стороне Германии оценивается потерей более 900 тысяч солдат и офицеров КА, в том числе убитыми и пропавшими без вести - более 450 тысяч человек. Только общие потери армии и флота на Северо-западе в наступательных операциях по освобождению захваченной финнами территории СССР с 10 июня 1944 года по 29 октября 1944 года составили 117 тысяч, в том числе 27 тысяч убитыми в боях, умершими от ран в госпиталях и пропавшими без вести.

Следует прибавить к этому жертвы "упрямства" Финляндии, гуманизма к финнам и жестокости советского руководства к своему народу" в 1939 году - более 300 тысяч человек, в том числе более 90 тысяч убитыми, умерших в блокаде 600 тысяч ленинградцев и 26 тысяч человек уничтоженного мирного населения Карелии.

Всего от агрессии Финляндии прямо и косвенно как минимум пострадало около двух миллионов человек (подробнее об этом изложено в третьей главе).

Но это только часть цены, которой был оплачен" гуманизм к мирному населению и сохранение суверенитета маленькой, но агрессивной Финляндии" в 1940 и в 1941-1944 годах, когда она могла бы быть выведена из войны против СССР "ковровыми бомбардировками с минимумом потерь для своих войск".

Другая часть этой "цены" состоит в том, что необходимые для ведения боевых действий на Западном направлении силы и средства были задействованы на Северо-западе для нейтрализации группировки немецко - финских войск, а так необходимая для комплектования резервов численность - 900 тысячного резерва использовалась для содержания войск Северного и Карельского фронтов, 7, 21 и 23 армий. Именно этих 20-25 дивизий, развернутых на Северо-западе, не хватало на дальних подступах к Ленинграду и прорыва блокады, под Москвой для полного разгрома группы армий "Центр", под Сталинградом для нанесения решительного поражения Вермахту в 1942 году, в сражениях под Курском и Белгородом, для форсирования с ходу Днепра и овладения Киевом уже в сентябре 1943 года. Именно этих дивизий не хватало там, где при минимальном превосходстве решались не только стратегические, но и оперативно - тактические задачи, например под Смоленском и под Ельней, в Крыму и на Лужском рубеже.

Естественно, что в отсутствии резервов при невыгодном соотношении сил и средств на фронте войска несли неоправданно высокие потери в обороне. Это не позволяло развить достигнутый на тактическом уровне успех в наступлении и подчас полностью лишало командование возможности влиять на ситуацию для достижения стратегических результатов на главных направлениях и в решающих сражениях первого периода войны. И напротив, наличие свободных резервов, например трех армий (15-20 дивизий), позволило в октябре-декабре 1941 года "отстоять Москву, провести контрнаступательную операцию без "оперативной паузы" по разгрому немецкой группы армий "Центр". Следует иметь в виду, что даже в условиях относительного затишья необходимо было содержать резервы непосредственно на ТВД, осуществлять на деле противовоздушную и "территориальную оборону", поддерживать в готовности объекты военной инфраструктуры и пр. Фактически группировка на Северо-западе требовала постоянного содержания людских ресурсов в 1,5-2 раза больше, чем была ее среднемесячная численность³⁸.

Можно спорить, что это и есть "классический пример безмерного гуманизма" руководства Советской России к условно мирному населению Финляндии. Можно утверждать, что это пример "уважения к демократическим ценностям свободолюбивого маленького финского народа", но невозможно отрицать то, что это также вопиющий пример "жестокости" по отношению к русскому народу. Как и то, что особые отношения с Финляндией присутствовали практически всю войну, как со стороны России, так и западных странах антигитлеровской коалиции.

В части оценки и понимания ситуации с позиции западных демократий более подробно мы еще коснемся во второй части книги, как говорится, "из первых рук", а пока в дополнение к оценкам заинтересованных сторон предлагаю читателям выдержку из публикации обширного и беспрецедентного по объему труда фельдмаршала Э. Фон Манштейна "Утраченные победы". Комментарии С. Переслегина (публикатора труда Манштейна со ссылкой на его мнение) к событиям на Северо-западе, как нельзя более кстати, в части оценки отношений СССР и Финляндии в годы "войны продолжения". С. Переслегин пишет: "Совокупность всех обстоятельств заставляет предположить существование некоего тайного договора между Финляндией и СССР договора, который был заключен позднее сентября 1941 года. Он отвечал интересам обоих государств и был скрупулезно исполнен. Командующий войсками Ленинградского фронта Г. Жуков об этом договоре, несомненно, знал (когда "снял все с северного направления", - С. А.)"³⁹

Таково мнение публикатора со ссылкой на реплику Манштейна о позиции финнов в отношении Ленинграда. "Естественно, для нас имело значение, примут ли участие в наступлении финны, которые блокировали Ленинград с севера по Карельскому перешийку. Достаточно было бы, если они сковали стоявшие против них пять с половиной стрелковых советских дивизий. Однако соответствующий запрос, сделанный немецкому генералу Эрфурту представителю ОКВ в финской ставке, показал, что финское командование отклоняет это предложение". Эрфурт пояснил, что Финляндия с 1918 года придерживается мнения: ее существование не должно представлять угрозы для Ленинграда. По этой причине участие финнов в наступлении на город исключается".

Это мнение следует иметь в виду при чтении следующей главы книги, где известный финский политик комментирует события 1941-1944 года и раскрывает планы финнов в отношении Ленинграда после его захвата Германией все-таки с участием Финляндии.

Особые отношения

При всем том "особые отношения", конечно, существовали, и заключались они в "пролетарском интернационализме" русских и необычной "расовой ненависти" финнов.

Более того, можно с уверенностью утверждать, для окончания войны на оговоренных ранее рубежах были другие более веские причины, а именно достижение выгодного для России и Финляндии мира. Выгоды этого мира обеспечивались, в том числе "особыми отношениями"⁴⁰.

Отступление восьмое.

Своеобразие Северо-Западного театра военных действий (ТВД) известно. Ни кто не будет всерьез оспаривать его особенности. Но по настоящему это можно понять только в ходе службы в ЛенВО. Мне такая возможность судьбой была предоставлена. Разумеется, за всю мою службу в Заполярье и в Карелии никаких военных действий не было. И, слава Богу.

Особенности ТВД постигал на учениях, в ходе боевой подготовки, в повседневной жизни в редких походах на рыбалку, по большей части не очень удачную. Для оживления повествования приведу несколько примеров, характеризующих ситуацию и условия ТВД.

Припоминаю учения с 54-й мотострелковой дивизией ЛенВО в районе Аллакурти, когда нашей роте для подтверждения расчетов была поставлена задача "реально совершить обход условного противника" по маршруту в 20 километров. Тогда это было модно, ни одно учение не проводилось без маневров по обходу и охвату противника. Большим любителем подобных экспериментов был

генералитет, в том числе начальник штаба округа генерал Тоузаков. Не были исключением и упомянутые учения. Вместо трех часов рота на МТЛ-БВ (гусеничных бронетранспортерах) сутки ползла по болотам, сломали все бревна для самовытаскивания и прибыли к "шапочному разбору" - учения закончились без нас. Это в условиях учебно-боевой обстановки. Представим себе, что на маршруте оказалось бы 2-3 группы егерей с гранатометами и снайперскими винтовками. Для 56 офицеров и солдат 1 мср 251 полка этот поход был бы последним. 56 человек были бы причислены к пропавшим без вести, а егеря получили бы богатые трофеи. Нечто похожее произошло с целыми дивизиями (163, 84 и 44 сд) в 1939 году севернее Ладоги.

Такого рода решений с "широким применением обходящих отрядов" было море. Понимаю, что войска следует "учить в обстановке приближенной к боевой", но представим себе, что такие стереотипы применения войск сработают в будущей войне. Результаты как говорят, будут вполне предсказуемы. Они проявятся в виде неоправданных потерь и поражений там, где их не должно быть в принципе. На тех же учениях колонна 251 полка растянулась на 15 километров по северному маршруту Кандалакша-Аллакурти. Это при том, что только 50-60% техники и вооружения было выведено из парка. Так было предусмотрено полевым уставом Сухопутных войск 1964 года и руководящими документами по боевой подготовке того времени.

Приведу несколько характерных примеров.

В августе 1973 года в связи с проведением в Финляндии Совещания Глав государств Европы, США и Канады намеченные по плану учения с войсками ЛенВО несколько раз переносили. Случилось так, что заранее выдвинутая в район учений передовая группа батальона связи 111 дивизии осталась без хлеба, мяса, овощей и ГСМ.

Наш пресловутый "авось", надежды, лень, отсутствие связи и прочие беды "довели ситуацию до ручки". И когда "оперативный состав" штаба дивизии с главными силами батальона, наконец, добралась до места развертывания КП, то в аппаратных и в радиостанциях передовой группы боевых расчетов обнаружено не было. Правды ради, следует упомянуть, что кое-какое дежурство все же было налажено. Командир роты доложил, что весь свободный от службы личный состав занят добыванием "хлеба насущного". По тем временам невиданным делом было попрошайничество, дистрофия среди солдат и грабежи местного населения. Оказалось, что третьи сутки в передовой группе батальона на завтрак обед и ужин подают рыбу и только рыбу. Без хлеба.

Пошли на "инспекцию", и оказалось, что два десятка солдат и офицеров сидят на берегу озера с удочками и "ловят момент", когда клюнет. История анекдотическая даже для мирного времени в благополучном 1975 году, но представить себе подобную ситуацию в боевой обстановке зимой по меньшей мере трудно. Однако нечто подобное случилось с теми, кто оказался на маршрутах в районе Сортавалы и Суомусалми в "котлах организованных финнами" зимой без мяса, макарон и боеприпасов.

Через полгода, в оттепель с последующим легким морозцем при возвращении с других учений штаб 111 дивизии с тем же батальоном связи добирался до Сортавалы 12 часов, причем последние 40 из 200 километров (от Лахденпохьи до пункта дислокации) колонна ползла 7 часов при средней скорости 6-7 километров в час. Это при расчищенной дороге, при наличии в колонне только автомашин повышенной проходимости. На тех же учениях в результате ошибки "поводыря" при чтении карты колонна батальона связи оказалась в тупике. Машины и прицепы в буквальном смысле выносили на руках, потеряли четыре часа. С опозданием был развернут узел связи дивизии. Связи в полном объеме не было полсуток. Представим себе, что по соседству оказалась мобильная группа финских лыжников. Очевидно, что связи командир дивизии не дождался бы никогда и за потерю управления был бы как минимум отстранен от командования.

Не имея специальной техники, скажем танковых бульдозеров, нечего было даже думать оторваться от автомагистрали или "дорожного направления". Если мехвойска еще были способны кое-как продвигаться проселками, то колонны штабов от полка и выше, подразделения и части тыла в буквальном смысле забивали дороги, растянутые на многие километры, были и остаются прекрасным объектом для нападения малочисленных маневренных ДРГ с легким вооружением.

Ни для кого не секрет, что главная забота командира зимой не заморозить личный состав. Хорошо если в районе обороны, сосредоточения или сбора есть заранее подготовленные укрытия, но на учениях их, как правило, и не бывает. Для штабов проблема худо-бедно была решена наличием командно-штабных машин и "поларисов" - войсковых самопальных буржук (благо солярки в те времена было море). Но это спасало, если только долго стояли на месте. И, тем не менее, при перемещении творятся все те же "хаос в верхах и оупление в низах". Пехота в подразделениях вынуждена бороться с изнуряющим душу холодом постоянно, без права на разведение костров. Сооружение укрытий возможно при мало-мальски длительном расположении на месте. Это если повезет, и ленивый командир полка воюет без спешивания в

наступлении или тематика учений оборонительная.

Согреться можно в машине и бронетранспортере, но до тех пор, пока работает двигатель или обогреватель. В бронетранспортере экипаж сидит как в холодильнике при высокой влажности. При этом через некоторое время "в броневом пространстве" начинается капель в результате конденсации. Выключение двигателя приводит к остыванию машины на 20 градусном морозе за 15 минут. Как и в годы советско-финской войны, в семидесятые годы танкисты спали под тентом, сложенным конвертом на разогретой бронеплите, закрывающей двигатель и трансмиссию сверху. В Заполярье бойцы нашей разведроты в легкий танк ПТ-76 умудрялись устанавливать буржуйку. Изощряется, кто как может.

Как тут не вспомнить мудрость наших советских солдат: "лучше умереть от жары за полгода, чем подохнуть от холода за полчаса".

Через двое суток на морозе даже у офицеров, действительно, "наступает апатия и отупление". Но испытал ли что-либо подобное Соколов? Возможно, но есть ли нужда "сгущать краски и заниматься оглушением" действительно сложной ситуации не зная условий на месте.

"Война, как говорят, фигня", главное - не замерзнуть⁴¹.

По большей части для наступающих войск РККА "не обошлось" в необычайно суровую зиму 1939-1940 гг. (Маннергейм в своих "Мемуарах" пишет, что такой зимы не было 112 лет).

Остается без ответа вопрос историка Б.Соколова: "неужели никто не читал донесений отупевших от мороза и непрерывных атак мобильных групп финских лыжников командиров дивизий и полков, растянутых на маршрутах в районе Сортавалы и Суомусалми в 1939 году"? Читали, но именно потому, и опыт учений 251 полка 54 дивизии тому подтверждение, были правы в оценках Северо-западного ТВД финны и только отчасти наши генералы. Реалии ведения боевых действий на Северо-западе заключаются в том, что вдоль одной дороги в боевых порядках могли одновременно действовать не более двух рот в двух батальонах первого эшелона. Более 15-20 дивизий с учетом дорожных направлений развернуть на всем 1300 километровом фронте зимой в первом, тактическом эшелоне невозможно. Все остальные находились в резерве в походных колоннах с претензиями на "единственную дорогу". Движение по целине, на лыжах с "мягкими креплениями" при нашей экипировке и в 1972 году (так же как в 1939 году по воспоминаниям того же Мерецкого) было возможно "со скоростью черепахи". Очевидно, что не могло быть никакого стремительного наступления до Ботнического залива без освоения занятой территории и создания местной инфраструктуры для войск

(дорог, баз снабжения, пунктов приема и распределения МТС, ремонта техники) и, наконец, серьезных без мер по нейтрализации ДРГ просто было немыслимо рассчитывать на успех. Следует заметить, что оперативная ситуация в известной мере повторилась в северном Приладожье в 1944 году, но цели дойти до Ботнического залива 7 и 32 армии не ставилось, войска были остановлены на новой границе, а разработка контрдиверсионных действий и освоение территории войсками просто не планировалось.

Случись подобный конфликт в 70-е годы, исход сражений был бы примерно тот же, что в 1940 году.

Намеренно не останавливаюсь на особенностях организации управления, взаимодействия и ведения боя. Все хорошо известно и характерно для России и российской армии от Луостари в европейском Заполярье до Приамурья и далее до Чукотки с еще большими чудесами.

Но мало кто задумывается, почему в 1941-1944 годах пленных финнов было всего около 2,5 тысяч. Только ли по тому, что они умели воевать и осуществляли планомерный отход?

Возможно, но главное в том, что осуществить охват и обход противника, тем более окружение в оперативно-тактическом масштабе при наличии на ТВД всего лишь нескольких дорожных направлений, разделенных сотней километров по фронту, практически невозможно.

Казалось бы, давно следует сделать выводы и возможно перейти на легкую пехоту обеспеченную соответствующими средствами передвижения и МТО, способную действовать в особых условиях в отрыве от главных сил и "коммуникаций".

Что же изменилось с 1940 года?

Да собственно ничего. Вечная борьба брони и снаряда при повышении защищенности войск и мощи поражающих средств, пожалуй, не улучшила положение Советской Армии. Даже напротив громоздкость дивизий и полков продолжала оставаться "ахиллесовой пятой" войск ЛенВО. А развернутые из дивизий сокращенного состава и укомплектованные техникой из народного хозяйства соединения действительно были бы пушечным мясом при столкновении с финнами на тех же направлениях, что и в 1940 году.

Что изменилось за 30 последних лет на Северо-западе, в ЛенВО?

Только то, что группировка сухопутных и прочих войск сокращена практически до пределов, близких к ее полной ликвидации. "Громоздкие дивизии" расформированы, войска перешли на бригадную организацию. Но остались все те же "кавалерийские уставы", проблемы ТВД, борьба с холодом, бездорожьем, неустроен-

ность каждого солдата в отдельности и несоответствие организации войск условиям ведения боя в целом. Остались все те же кривые дороги, ограниченные по емкости операционные направления, морозы, снег, болота и прочие прелести, приправленные заботами о ГСМ (вместо овса и сена) для транспортных средств в виде так называемых боевых машин - ГТ-Т, ГТС-М и, в лучшем случае, МТЛ-БВ.

Похоже, что с нашим исследованием и взглядами на ведение боевых действий, как и с оснащением войск, будет не до войны. Спасение в одном: - финны, норвежцы и шведы воевать на чужой территории генетически отучены. Натовских генералов, профессионалов из морской пехоты США и вояк из Бундесвера никогда в жизни никто не заманит на Северо-Западный ТВД. Они собираются вести операции "бесконтактным способом". Воевать зимой с нашей дурной пехотой, которая еще в состоянии как-то приспособиться к диким условиям, натовцы просто не в состоянии.

Север, это не Аравийский полуостров, не азиатские тропики и разумеется не благоустроенная Европа. Короткое лето вряд ли позволит особенно благоденствовать в ожидании победы и тем и другим.

Так есть ли чем гордиться финским ветеранам?

Стоит ли сегодня демонстрировать новые политические приоритеты Финляндии и напрашиваться на третью полу катастрофу или капитуляцию, в надежде, что демократическая Россия проявит слабость? Стоит ли в Финляндии рассчитывать в новой политической ситуации на союз с НАТО для осуществления своего столетнего геопроекта достичь восточной границы "Великой Финляндии" по западному берегу Онежского озера и Свири?

Нет сомнения в том, что приближение НАТО к границам России, грядущее вступление стран Балтии и Украины в Северо-Атлантический союз, провокационные заявления финского политика, как и создание плацдарма международного терроризма на Северном Кавказе, это далеко не безобидные "акции партнерства ради мира" и "демонстрация дружественных лиц".

Отступление девятое.

Финляндия традиционно придерживается нейтралитета и одновременно активно участвует в европейских интеграционных процессах". Североатлантический союз по мнению финских политиков является гарантом стабильности и безопасности Европы. Не исключается в будущем вступление Финляндии в НАТО и мы приобретем еще одно "дружественное лицо". Особое место во взаимоотношениях с Россией имеет вопрос территорий, которые отошли к СССР в 1940 году. Однако "на современном этапе руко-

водство Финляндии не считает целесообразным официально ставить перед Россией вопрос об "утраченных территориях". На общественном уровне полемика по данной проблеме не стихает. В будущем политическая элита Финляндии не исключает решения проблемы в свою пользу".

Такова почти официальная оценка российско-финских отношений.

"Может быть Финляндия исключение, и в мире больше не существует подобных ей и даже более продвинутых в русофобии соседей?"

Увы, это не так.

Одна из таких стран находится там же на Северо-Западе. Это - Норвегия, вывих природы и человеческой цивилизации, где ненависть к России и русским немногим слабее, чем в Чечне или в Финляндии. А истоки норвежской ненависти просматриваются в событиях так называемой "тюленьей войны" 1920 - 1923 годов, истории забытой и практически неизвестной.

Норвегией упорно не признавался факт изгнания иностранных интервентов и установление советской власти на севере России. Уже в апреле 1920 года произошло вторжение сотен норвежских промысловых судов во внутренние воды РСФСР - от Мурманска до Архангельска. Отдельные из кораблей вели хищнический бой тюленей даже в устье Северной Двины. Советские органы, не имея средств морской защиты, не могли остановить разгул браконьерства, а на ноту протеста НКВД РСФСР в Норвегии "не обратили внимания".

С началом нового промыслового сезона в апреле 1921 года в Белое море вновь вторглась армада норвежских промысловых судов. За сезон были истреблены тысячи тюленей. Уничтожалось все без разбора, включая самок и бельков (только что родившихся детёнышей тюленя). Катера погранохраны задержали несколько браконьерских шхун, а Совнарком РСФСР принял декрет "Об охране звероловных угодий Белого моря", которым устанавливалась "ответственность за иностранное вторжение на советскую территорию и за браконьерство на ней". Декрет СНК РСФСР "возмутил" МИД Норвегии, который в ответ направил хамскую ноту с требованием не только отменить декрет, но и вообще ликвидировать понятие "советские территориальные воды" для северных широт, сместить госграницы России к кромке побережья в Баренцевом и Белом морях и объявить всё Белое море и районы за полуостровом Канин нос "открытым морем".

В апреле 1922 года последовало очередное вторжение норвежских браконьеров. Советской погранохраной было задержано несколько десятков зверобойных шхун.

В следующем году в Белом море вновь появилась норвежская промысловая флотилия. На этот раз она пришла в сопровождении броненосца береговой обороны "Хеймдал", который огнём своих орудий разогнал советские пограничные катера, пытавшиеся помешать истреблению тюленей. Браконьерская акция 23-го года оказалась наиболее варварской. Норвежцами было забито свыше 900 тысяч голов тюленей, что подорвало их естественное воспроизводство, и беломорский тюлень стал исчезать. На ноту протеста СССР норвежский МИД нахально ответил, что Норвегия "вела и будет вести лов там, где ей нужно".

Нарастающая напряжённость в советско-норвежских отношениях была ликвидирована только после того, как Норвегия, скрипя зубами, признала СССР де-юре 15 февраля 1924 года. На несколько лет в наших водах установилось спокойствие.

Однако весной 1928 года сотни норвежских промысловых судов совершили прорыв за линию морской советской границы в направлении островов Колгуев Новая Земля. Несколько пограничных кораблей выдворили нарушителей обратно. Норвегия тут же пригрозила, что следующей весной её флотилия войдёт на промысел в советские воды "в сопровождении двух английских боевых кораблей".

Наш ответ был краток и понятен - ждём!

Этого вполне хватило, чтобы норвежцы забыли об англичанах, но решили захватить объявленную советской Землю Франца-Иосифа, поскольку там не было ещё ничьей полярной станции. Они опоздали на полторы недели. 29 июля 1929 года советскими полярниками над Землёй Франца-Иосифа был поднят флаг СССР.

Норвегия ответила тем, что в 1930-1932 годах её промысловые суда отдельными группами проникали в наши территориальные воды, где вели варварскую охоту на тюленей, моржей, белых медведей и похищали имущество русских поморов. Более того, в 1932 году фрегат "Фритъоф Нансен", прикрывая действия браконьерских шхун в Белом море, открыл огонь по нашим пограничникам.

Последний инцидент окончательно "достал" СССР и послужил одной из причин скорейшего создания Северного флота. С появлением на Баренцевом море в 1933 году первой группы боевых кораблей вторжения норвежцев в советские территориальные воды прекратились.

Едва успела наша страна дать по рукам наглым расхитителям социалистической собственности, как вскоре получила от Норвегии новую кучу гадостей. Так, во время зимней войны 1939-1940 годов несколько сот норвежцев воевало на стороне Финляндии, а норвежское правительство было готово пропустить через Норве-

гию на помощь финнам войска англо-французского экспедиционного корпуса. Даже в период гитлеровской оккупации Норвегии вместо борьбы с немцами, захватившими их страну, норвежцы собрали и отправили на осаду Ленинграда 2 тысячи своих добровольцев из "Норвежского легиона".

В 1949 году Норвегия одной из первых вступила в НАТО. Тем самым была дестабилизирована обстановка в Скандинавии.

И в настоящее время Норвегия настырно продолжает свою антироссийскую политику. Сын норвежского браконьера Кнут Воллебэк, известный чеченофил и русофоб, занимающий высокий пост в правительстве Норвегии, учит Россию, как нужно жить, любя нацменов и общечеловеческие ценности. Псевдоэкологическая организация "Беллуна" шпионит за Северным флотом и яростно защищает своего пойманного агента по фамилии Никитин, чернявого, унылого типа (благодаря либерализации российского законодательства и норвежскому давлению предатель ушёл от ответственности). Более того, чтобы шпионить за пусками наших ракет, в норвежском местечке Вардо ударными темпами идёт сооружение суперрадары "Пристальный взгляд", который будет держать под контролем огромную территорию вплоть до Архангельска. Никакой тайны из этого Норвегия не делает, даже, напротив, хвастает и утверждает, что "скоро узнает все русские военные секреты". Из статьи Виктора СТЕПАКОВ "Дуэль" No 52 - 2000 г.

Неистребимое желание соседей участвовать в антироссийских блоках, как и активизация "пятой колонны" в мятеж-войне требует не только озабоченности, но и прямых действий по нейтрализации грядущих, пока еще скрытых угроз России.

Прошлое не оставляет места сомнениям.

Нет маленьких стран, есть большая антироссийская политика с их участием. Нет изолированной и направленной против соседей российская стратегии, есть блоковая, направленная против России всемирная мятеж-война с элементами битвы за душу воющего всю свою историю русского народа.

Глава пятая. Объективности ради: малоизвестные свидетельства известного финского политика Финляндии

"Выигрывает войну не тот, кто сильнее ударит, а тот, кто дольше выдержит ее тяготы. "Самая большая выдержка - у просвещенных демократов, так как они знают, во имя чего все выносят".

Фраза принадлежит мало знакомому читателям в России и по известным соображения в Финляндии Вяйнэ Войонмаа, финского общественного и государственного деятеля, пожалуй, с самым большим депутатским стажем из всех известных политиков и дипломатов Европы.

Не будем спорить насчет достоинств "демократии", но очевидно, что мнение "депутата со стажем" о "позиции" Финляндии в годы войны, изложенное хронологически точно, будет небесполезно узнать всем, кто устал от предложенного выше изложения событий. Тем более это будет полезно тем, кто пытается через тайны прошлого найти ключ к познанию настоящего и будущего. Нет сомнения в том, что "письма Войонмаа к сыну" будут показательными для тех, кто знаком с писаниями и тональностью книги Б. Соколова или книги "Финляндия в войнах", изданной в 1982, не самом плохом для советско-финских отношений году.

Итак, слово Вяйнэ Войонмаа, писавшего свои письма в самые трудные для Финляндии годы, сразу по следам событий 1940-1945 гг.

Перемирие и первые месяцы "большой войны"

18.3.1941 ...вчера вечером я долго просидел Юхо Кусти Паасикиви (посланник Финляндии в СССР), который рассказал, что предупредил Кивимяки о том риске, которому тот подвергает себя, если не сможет представить убедительных доказательств обещания со стороны Германии прислать сюда свои дивизии. Паасикиви считает донесения Кивимяки (посланник Финляндии в Германии) главным фактором той слепой веры, которая здесь господствует. Здесь все убеждены, что Германия и Россия будут воевать. А тогда и здесь (на Северо-западе, - С.А.) вступят в игру... Паасикиви не возражал бы против вступления в войну, если бы была уверенность в достаточно эффективной помощи Германии. Паасикиви несколько раз повторил, что он старый друг Германии, и указал, что немецкая гегемония в нашей стране означает внутриполитическую фашизацию. Указал на то, что у него нет оснований отвергать помощь Германии, даже если мир и безопасность будут обеспечены таким путем не более чем на два десятилетия.

Даже Маннергейм... уверен в помощи Германии.

26.5.1941 События развиваются здесь с такой быстротой, что у меня есть основания начать еще одно письмо к тебе. В.Таннер (председатель парламентской фракции социал-демократов, осужден в 1946 г. как главный виновник агрессии против СССР, - С.А.) полностью одобряет прогерманскую политику в качестве противовеса России. Я сказал, что присоединение к "оси" обязательно приведет к войне. Этого никто не отрицал.

Небольшой сюрприз. Генеральный секретарь Алтонен... вытащил из кармана документ с грифом "секретно, No053", в котором подробно перечисляются условия и преимущества вступления в СС. ...Вступающий должен иметь арийское происхождение. Четыре года службы дадут право на немецкое гражданство, а также на службу на железных дорогах, в почтовом ведомстве, таможне, на

получение имения в 25 га в удобных для земледелия районах. Сначала немцы требовали 1200 человек, а после того как эта цифра была достигнута, есть опасность, что потребуют целый полк 5000 человек.

27.5.1941 Расскажу тебе кое о чем "в назидание и для развлечения". С инициативой относительно вербовки выступило германское правительство. Один батальон финнов в составе войск СС должен быть подготовлен в Германии (речь идет о "локштадских егерях", - А.С.) Германия хочет подготовить этих людей чисто в политическом плане. В Финляндии... собрана группа из 1200 человек под названием "егерское движение". Этих новобранцев обследовали немецкие врачи. Из 500 человек двое (по всей видимости "чухонцы", - С.А.) были отвергнуты, у них обнаружены "славянские черепа" (немцы знали толк в "черепках", - С.А.).

Таннер заявляет, что "финны готовы воевать всюду. (Как известно "лахштадские егеря" закончили свой поход в СС на высотах Сунженского хребта, вблизи Грозного, - С.А.)

19.6.1941 Получил приглашение явиться к председателю парламента... Потом взял слово Таннер... "Надо лишь знать факты. А они таковы, что Советская Россия озлобила Финляндию. Германия для нас противовес России. Неоправдано уже само существование России, и она должна быть ликвидирована. Но нам все же следует держаться в стороне от находящихся в Финляндии немцев (имеется ввиду лапландский корпус вермахта) и избегать нападения на Россию, за исключением того случая, когда Россия будет разгромлена. Тогда мы отберем - и никакая сила помешать этому не может - "по крайней мере, свои бывшие территории".

22.6.1941 Таннер не исключает возможности наступательных действий со стороны Финляндии, но больше боялся последующего нацистского периода. В отношении России он преисполнен ненависти и считает, что Ленинград следовало бы сейчас стереть с лица земли. Таннер высказал мнение, что теперь будут уничтожены как русское государство, так и большевизм, в отношении этого я выразил сомнение, считая, что нашим соседом всегда будет Великая Российская держава, с которой мы не можем постоянно воевать. Однако мы сошлись во мнении, что граница установленная Московским миром должна быть перенесена на линию Койвисто-Тайпеле (ныне Приморск и Подпорожский район Ленинградской области в межъозерье, на северном берегу р. Свирь, - С.А.).

Сегодняшний день прояснил многое. Финляндия снова ведет "священную войну", в которой повинна Россия. И никто не сказал, что немецкий военный плацдарм (в Лапландии и в округе Йоэнсу) мог дать основания русским объявить нам войну. "Военная

партия" выступает в поддержку Германии и ради этого отказывается от демократии.

30.6.1941 Финляндия в состоянии войны. ...уже ясно, что это агрессивная война пока в ограниченных масштабах, за Ханко и Выборг. Маннергейм, подобно "магометанам" говорит о "священной войне", но уже ясно, что речь идет о полном участии в крестовом походе Германии (а вернее, в крестовом походе Европы) против "всемирной кары и чумного очага" (России и большевизма, - С.А.). Финляндия целиком и полностью государство "оси" и полным ходом скатывается к гитлеризму. Финны с воодушевлением затеяли кровавые потасовки на восточной границе. Но по настоящему большой прорыв произойдет, когда саксманы (прозвище немцев, -С.А.) выйдут к Финскому заливу и приблизятся к Москве. Здесь "железно" верят, что вот тогда-то граница будет установлена "окончательно" по линии Финский залив - Ладожское Озеро - Онежское Озеро - Белое море... У Финляндии снова будет "шальное счастье", так как это ее естественные геополитические границы. Причем миру легко было бы объяснить такую геополитику (как и "уничтожение русского государства" (?), - С.А.)

1.8.1941 На восток за границу продвинулись на 40-70 километров. Во избежание больших потерь ведется постепенное "размягчение"... и все же потери у нас есть. За первые три недели выбыло из строя 12 тыс. человек, из них 2400 убитыми и 800 пропавшими без вести. В прошлой войне за такое же время было потеряно 11530 человек.

3.9.1941 Самая большая сегодня сенсация - ожидание падения Питера. В это веруют, как в бога, да и следует верить. Многие привычно полагают, что на этом война для Финляндии закончится. Однако в парламентских кругах есть некоторые сомнения. ...мы могли бы заключить мир, если бы было с кем его заключать, кроме того Германия может потребовать от нас 30 тысяч человек для несения полицейской службы в Питере. Некоторые считают, что в этом не будет необходимости, поскольку Питер будет стерт с лица земли. Об этом мне всерьез говорил Таннер, а Хаккила (председатель финского парламента, - С.А.) просто в восторге от такой перспективы. По его мнению, тут никаких хлопот не будет, так как "москальи" сами уничтожат свой город.

Об этом же пишут и газеты.

"Мы становимся свидетелями величайших побед". "Мы же сейчас вместе с Гитлером творим мировую историю".

25.9.1941 Стало известно, что выбывших из строя не больше 100 тысяч, из коих 18-20 тысяч убитых.

Русские, даже в свой самый трудный час, как оказывается, способны еще бомбить кое-какие объекты.

4.10.1941 После захвата Петрозаводска (1 октября)..., были подняты флаги... на флагштоках перед парламентом.

10.11.1941 Америка заявила, что еще один маленький шаг со стороны финнов, угрожающий Мурманской железной дороге, заставит США выступить против Финляндии. Таково реальное содержание меморандума США. Во втором меморандуме Шонфельда (посол США в Финляндии), заявил, что недавние военные действия Финляндии представляют из себя угрозу безопасности США. Финляндия лишится дружбы и поддержки США и сейчас и в будущем.

Представленный проект ответа был седьмым и необычайно длинным. В ответе подробно освещалось, как при вступлении в Карелию там были обнаружены значительные военные сооружения: пять железнодорожных веток, автодороги, аэродромы и т.п. И поэтому приход (!) наших войск служил оборонительным целям: ведь если можно отражать агрессию (обороной, - С.А.), то можно и уничтожить предназначенные для нападения базы противника (на его территории, так сказать, в превентивном порядке, - С.А.) Поэтому все это не что иное как "оборонительная война"... Нельзя делать различия между "возвращенными и захваченными районами". (Тут, на мой взгляд, забыли, что Россия могла начать укрепление Восточной Карелии на тот случай, который теперь имеет место, а именно если какая-нибудь великая держава нападет на Россию через Финляндию).

Никто, однако, не предложил отвести войска по требованию США, и никаких решений принято не было.

В заключении Рангель (премьер-министр Финляндии) сказал, что правительство намерено внести в парламент декларацию о денонсации Московского мирного договора (1940 года, - С.А.) и о воссоединении с отечеством отторгнутых от Финляндии территорий.

3.12.1941 И так я выступил... На эту новую войну нас заставила пойти Германия, введя сюда свои дивизии, заняв аэродромы и устроив на территории Финляндии важный плацдарм для нападения (на Россию, С.А.). Я попытался высказать мысль, что признание права Карелии на самоопределение (хотя бы как территории, находящейся под международным управлением либо присоединенной к Финляндии наподобии Аландских островов) явилось бы вместе с тем также и наилучшей для нас и для всего Севера гарантией стратегической безопасности.

19.12.1941 Положение с продовольствием быстро ухудшается... Обещанный Германией и в большей части уже поступивший сюда картофель (отобранный у голодающего народа Литвы) частично померз. Если бы не было запеканки из салаки, то не знаю

как бы мы да и большинство населения Хельсинки, прожили бы...

У нас твердо верили в падение Питера и соответственно с этим были организованы отпуска... Питер все держится, и на Свири началось кровавое и "опасное" русское наступление.

...С войной следовало бы побыстрее кончать. Черту (Германии, -С.А.) был отдан мизинец тогда, когда без особой нужды германской армии были переданы аэродромы и вся Северная Финляндия и когда послали людей в "новое егерское движение" на воспитание в СС.

Я ни на грош не верю в мир на основе компромисса...

Финляндия в сознании своей силы

9.1.1942 Наши взаимоотношения с Германией представляются таким образом, что мы зависим от ее экономической помощи - 93% нашего экспорта идет либо в Германию, либо через нее, - и если Германия на нас рассердится, то Финляндии конец.

В заключении приведу попавший мне материал из последнего номера "Суомен кувалахти": "давайте предоставим Виттингу (министр иностранных дел Финляндии) и Пакаслахти заниматься внешней политикой страны (!!!), солдатам - воевать, и все остальные должны знать "свой шесток". Так что же тут говорить о демократии и тому подобной ерунде...

21.1 1942 Морозы не мешали военным действиям Финляндии в такой степени, как Германии. ... обмороженных немного - всего несколько сотен и лишь несколько замерзших до смерти...

Сегодня в парламентских кругах услышал, что весной этого года будут призваны даже 17-летние мальчики. На Украине погибло много финских солдат-эсэсовцев.

12.2.1942 Вчера, в парламенте речь шла об ужасной участи 55-65 тысячах ингерманландских финнов (финская национальность на территории Ленинградской области, так называемой "Ингерманландии"), живущих в ужасающих условиях на захваченной немцами территории. Германия не может прокормить всего населения (даже мороженную картошку отправили в Финляндию и в Фатерланд, - С.А.), так как нуждающихся хватает и в ее собственных пределах... Никто не хочет покидать своих домов, как пояснил Виттинг, это связано-де с тем, что большевистская пропаганда ослепила их бедолаг)...

17.4.1942 В дискуссионном клубе "отцы" провозгласили доктрину, согласно которой вопросы Восточной Карелии будут решать воины, инвалиды и "братья по оружию", а не мы депутаты. И воины уже сказали, что просто так из Восточной Карелии не уйдут. Не будет никаких мирных конференций, которые ее отберут (из цепких рук новой великой державы - Финляндии). Эти настроения укрепляются в связи с весенним наступлением и бла-

годаря пропаганде.

Относительно внутренней обстановки в Восточной Карелии. ...из 20 тысячного русского населения Ээнислинна (Петрозаводска), 19 тысяч гражданского населения находятся в концлагерях и тысяча на свободе. Питание тех, КТО ПРЕБЫВАЕТ В ЛАГЕРЕ, НЕ ОЧЕНЬ ТО ПОХВАЛИШЬ. В пищу идут лошадиные трупы двухдневной давности. Русские дети перерывают помойки в поисках пищевых отходов, выброшенных финскими солдатами. Что сказал бы Красный крест в Генуе, если бы знал об этаком...

24.4.1942 Погибших и пропавших без вести до последних боев на Свири 27054 (то ли 28054) человек, в госпиталях свыше 6 тысяч полных инвалидов, включая 2 тысячи "зимней войны".

По-прежнему много тех, что верят в рождение "Великой Финляндии".

21.5.1942 Позавчера на приеме Рютти (президент Финляндии) показал мне наметки, нанесенные на карту. В них граница Финляндии проведена по Свири до Онежского озера и оттуда до Белого моря таким образом, что канал Сталина остается на финляндской стороне. Но, кроме того, на карте проведена и другая линия из района Питера прямо на восток, южнее Вологды до Урала. Хакцель изучил эти районы и сказал, что там живет два миллиона самых чистокровных "рюсся", а так же кое какие родственные финнам племена (народность коми или зыряне) и северные народности (самоеды и т.д.). Вот и следовало бы поменять состав населения таким образом, чтобы всех "рюсся" вытеснить в более южные районы, а на их место переместить оставшихся финнов и черемисов.

Этот большой северный район, таким образом, стал бы протекторатом Германии. Ясно, чья это идея: то ли Хакцеля и суометарцев (консерваторы), то ли самого Рютти...

Мы так же посчитали, что Финляндии не следует участвовать в захвате Питера. Самым лучшим было бы, чтобы Питер стал свободным городом, на подобии Данцинга... следует включить финские (?) районы Ингерманландии. Правительство свободного города ежегодно бы отчитывалось перед державами попечителями.

Некоторые поговаривают об уничтожении всего Питера. По мнению Рютти, было бы важным ликвидировать в Питере всей крупной, особенно, военной промышленности, но было бы печально, если бы нашим вкладом в историю стало эдакое "уничтожение Карфагена".

Я предложил, чтобы Питер стал крупным центром международных коммуникаций посредством передачи ему Мурманской железной дороги. Рютти поддержал эту идею, но "при провозгла-

шении ее международной финны должны сохранить за собой некоторые должности по ее обслуживанию (что называется "поделили шкуру" неубитого медведя, - С.А.).

В отношении проведения границы по Свири, включая канал Сталина, у меня были сомнения, но спорить я не стал. С другой стороны, я считаю, что Кольский полуостров действительно следовало бы присоединить к Финляндии, так как после ввода в строй новых железнодорожных линий - к Салла и т.д. - ниоткуда не будет столь легкого и естественного доступа на Кольский полуостров, как из Финляндии. Рютти указал, что море у его северных берегов исключительно богато рыбой, о чем свидетельствует развитая рыбоконсервная промышленность Мурманска. Вблизи финляндской границы, в районе Кандалакши (точнее несколько южнее в Калевальском районе Карелии, - С.А.), найдено богатое месторождение железной руды (третье по качеству на территории Советского Союза). Вот это и было бы естественным расширением жизненного пространства Финляндии, лучшим, чем за счет Питера или на Урал (каковы гуманисты? - С.А.).

На следующий день состоялась дискуссия о малых народах. Паасикиви блеснул эрудицией. Главной его мыслью было то, что все великие державы проводят реальную политику, опираясь на силу. Немцы хороши тем, что они намерены создать великое жизненное пространство и обеспечить ему успех и мир при последующем руководстве Германии. В заключении Паасикиви выступил за права малых народов.

Были высказаны приемлемые для меня идеи о будущем сотрудничестве малых народов, и в этих условиях для Финляндии победа Германии - единственное спасение. Высказывались опасения, что мы можем оказаться в зависимости от нее, но все же наше положение будет лучше, чем при русских царях (так ли это на самом деле? - С.А.)

Продолжать не могу. Ты видишь, насколько запутаны у нас взгляды и мнения.

18.11 1942 Противник уже пересекал старую (1939 года) финскую границу, и нам был нанесен серьезный ущерб. Ленинград не взят. Его захват был бы ключевым событием для всего Севера.

Потери Финляндии в этой войне составляют 32 тысячи человек плюс 80 тысяч раненых. Военнопленных около 40 тысяч, из них 27 тысяч - в пределах Финляндии.

Военное счастье переменчиво

4.2.1943 Господа совершили крупный просчет, когда вознамерились за шесть недель повергнуть Голиафа и спасти отчизну, теперь им придется расплачиваться за свою "реальную политику".

В один из вечеров я присутствовал на собрании. Общество было небольшое, но с "перчиком". Речь зашла об истории. По своему обычаю Паасикиви взбеленился и, дрожа от злости, крикнул, что беда случилась еще в 1939 году, и что впереди новая поездка с шапкой в руке, если только теперь это вообще поможет.

12.4 1943 20 марта временный поверенный в делах США в Хельсинки Мак-Клинток передал меморандум Рамсаю, в котором США заявляют, что Финляндия не ответила на вопрос, намерена ли она по-прежнему воевать на стороне врагов США. В связи с этим Рамсай 24 марта передал письмо Мак-Клинтоку, в котором была выражена надежда на "добрую волю" США, а 26 марта он вылетел в Берлин с полным отчетом Риббентропу. Мнение Риббентропа:... Предложение США - шантаж. Финляндия может оказаться в тупике. Положение уже не то, но нужно дать понять США, что Финляндия не пойдет на заключение сепаратного мира за спиной Германии. Риббентроп угрожал Финляндии оккупацией, если она будет продолжать "сидеть на двух стульях".

После обсуждения вопроса, США был дан ответ, в том духе, что у Финляндии не остается другого пути, кроме как продолжения борьбы за независимость, свободу и демократию до тех пор, пока они не будут обеспечены. Финляндия считает для себя не возможным воспользоваться посредничеством США (в переговорах с СССР, - С.А.)

10.11. 1943 приходится слышать, как люди говорят: что тут поделаешь? Раз безоговорочно сдаваться и разоружаться нельзя, то остается драться.

Во всем этом единственная проблема - Восточная Карелия. "Стратегия" требует ее удержать, и вообще, какой болван добровольно отдаст хорошую позицию, когда предстоит бой.

Но другие хотят удержать ее как завоеванную территорию, так как переименование Петрозаводска в Эванлинну, создание там финских школ и введение лютеранской церкви, вряд ли могут определяться стратегией.

В Финляндии фатально верят в то, что поскольку хуже быть уже не может, то перемена может быть только к лучшему.

Конечно, здесь еще весьма широко распространена вера в то, что Германия, в конце концов, победит, будет применено ее "новое оружие, а наши укрепления на Карельском перешейке и на Свири (будто бы нет других направлений, - С.А.) таковы, что "рюсы" их никак не пройдут.

Пораженческие настроения и "ура-патриотизм"

10.3.1944 Положение наше сейчас такое же, как осенью 1939 года. По какому пути не пойти - везде есть риск...

15.3.1944 На поступившие 29 февраля условия русских Финляндия дала "в примирительной форме" ответ через мадам Колонтай в Стокгольме. Он был краток и содержал ссылку на то, что условием нейтралитета Финляндии является то, чтобы "на ее территории не находились войска воюющей иностранной державы", то есть если немцы должны быть выведены из Финляндии либо интернированы, то иной подход не может быть допущен и в отношении советских войск. (Как видно финны не поняли ситуации, пытаются диктовать и при этом не взывают к "доброй воле" Великой державы СССР и великодушию презренных "рюсся", - С.А.)

Правительство единогласно решило направить отрицательный ответ. Оно сожалеет, что Советский Союз (?) перекрыл путь переговоров.

24.5.1944 В парламенте нельзя даже шепотом обмолвиться ни о возвращении СССР Восточной Карелии, ни о возможности границ Московского мира. Воображают, что так можно смягчить Россию, не учитывая то, что Советский Союз может и ужесточить свою позицию.

20. 6. 1944 Когда началось и приобрело трагический оборот наступление русских на Карельском перешейке (финны были застигнуты врасплох), 10-я дивизия отступала, вежливо говоря, в беспорядке, русские танки стали продвигаться с большой скоростью, а их артиллерия - громит все и вся. Выборг будет потерян немедленно, и, несмотря на вероятное ужесточение условий, переговоры о мире (отвергнутые в марте, - С.А.) становятся необходимыми.

26.6 1944 Произошло нечто невероятное. Финляндия готовится вступить в военный союз с Германией, сделав публичное заявление, в котором она обяжется сражаться вместе с Германией до конца, не заключать мир, ни даже зондировать его возможностей без консультаций с Германией, то есть без ее разрешения.

27.6 1944 Таннер зачитал письмо Госовета подписанное президентом, соответствующего содержания, со ссылкой на помощь Германии, ... в том числе людьми и оружием, 10 миллионов (!) бомб уже спешно отгружаются в порты Балтийского моря.

3.8.1944 Мы в нашей дорогой Финляндии снова попали в политическую "чертову мельницу" (который раз в течение полувека?, - С.А.).

... однако для меня ясно, что если мы быстро заключим мир, то спасем демократию, наш исторически сложившийся строй и свободу, но если мы этого не сделаем, а по-прежнему будем слишком медлительны и консервативны, то добьемся русской оккупации и эпохи "шестерки".

Две недели назад немцы вывели с территории Финляндии все свои самолеты..., а теперь отводится и единственная та единственная пехотная дивизия, которую прислали на Карельский перешеек (122 дивизия, одна из тех, что в панике бежали из-под Питера к Нарве).

Мир

23.8.1944 Германия на всех парах катится в тартарары, а силы Советского союза, не смотря на все потери неисчерпаемы. Но и мы не были оставлены в неведении относительно конечного результата войны...

14.9 1944 ...на Севере начата обширная эвакуация. ...военные действия смещаются то на восток, то на запад, и это происходит в той части Финляндии, которая была передана в распоряжение немцев (с известной целью - организации наступления на Мурманск, - С.А.), на территории, не подпадающей (теперь, С.А.) под перемирие. Вывод: русские могут оккупировать Северную Финляндию, и здесь боятся, что Советский Союз заберет эту часть страны вплоть до Оулу.

13.9.1944 Затем были выслушаны новости из Москвы относительно "мирного похода" (как и предполагалось "с шапкой в руках", - С.А.).

3.11.1944 Стало известно, что накануне на мосту Лауттасари (в Хельсинки) неизвестными лицами был убит русский капитан, в связи с чем Жданов предъявил ультиматум, в соответствии с которым, если не будет наведен порядок (финнами) и наказаны военные преступники, Советский Союз позаботится об этом сам.

7.11. 1944 Говорят, что оппозиция (она становится признанным фактором государственной жизни!) хотела бы заполнить правительство людьми из общества "Финляндия-Советский Союз".

13.12 1944 К установленному сроку в Финляндии демобилизовано 457589 человек. Наша армия, которая по соглашению может быть численностью 37 тысяч, укомплектована не полностью.

Пеккала рассказывает, что был на обеде у Жданова (глава представительства СССР по демилитаризации Финляндии, - С.А.). Жданов был в отличном настроении, говорил о "хороших по сравнению с прошлым отношениях и выражал надежды на будущее.

5.8. 1945 Мы действительно находимся на крутом повороте, и успех нельзя ставить в зависимость от упрямых личностей и прогнивших законов.

13.11. 1945 Вчера был на обеде у премьер-министра. Паасикиви долго говорил об обстановке в стране. В области внешней политики важнейший вопрос взаимоотношения с СССР. Советский Союз считает, что в соседстве с ним должны быть государства, которым можно доверять. Что касается Финляндии, то Советский

Союз испытывает определенные подозрения и стремится к такому положению, чтобы Финляндия никогда не оказалась на стороне его врагов. Сталин сказал Паасикиви, что "СССР не боится Финляндии (с ее партизанами, - С. А.), но опасается, что она может быть использована как плацдарм для нападения на Советский Союз какой либо великой державой". Паасикиви вспомнил "кадетов" в российской Думе (русские конституционные демократы были поумнее демократов наших дней и придерживались той же позиции, - С.А.).

13.12.1945 Обобщаю. В нашей стране формируются два мощных противостоящих друг другу фронта: один из них ориентирован на Западную Европу и уже ведет авансом "борьбу за права" против Советского Союза, а другой наученный опытом двух (наверное, все же трех, - С.А.) войн, стремится к прочной дружбе с Советским Союзом и хочет стать в ООН оплотом мира, и не только во имя собственного счастья, но и против всех тех, кто попытается отсюда (с финского Северо-запада, - С,А.) напасть на Советский Союз...

Любой прочитавший эти строки не будет возражать против того, что даже у "прогрессивного финского политического деятеля" можно увидеть признаки "необъяснимой расовой ненависти" к "рюсси" и обнаружить мысль о некоей "вине России" перед Финляндией⁴².

Остается надеяться, что финский народ помнит опыт последних войн и не изменит 50 годам мирного сосуществования со своим великим геополитическим соседом.

Но сравните, как в описании одного из главных участников событий выглядит окончание "войны продолжения", - слово маршалу Карлу Густаву Маннергеймуiv.

Глава шестая. Потери СССР на Северо-западе за весь период с 1939 по 1944 гг. - сравнительный анализ

"Помни войну..."

Адмирал Макаров

Касаясь исторических исследований, Г.К. Жуков выразился примерно так: "Упражняться в водевилях на исторических материалах, связанных с кровью, жертвами и подвигами народа, гнусно и пошло". Остановимся на том, что изучение проблем войны предполагает не только исследование "сослагательных вариантов" развития ситуации, но и происхождение реальных потерь и причин их появления, в том числе по признаку аналогий вариантов состава, численности и действий группировок.

На мой взгляд, применительно к анализу потерь следует добавить, что Сталин во время войны (в том числе на Северо-западе)

в военном строительстве исходил из главенствующей роли политики и как стратег оказался на голову выше своих партнеров по антигитлеровской коалиции. И тем более, выше Гитлера с Маннергеймом. Потому он, в конце концов, и вышел победителем.

Однако обратимся к потерям, которые характеризуют соотношение политических и военно-стратегических мер при достижении победы.

Потери ВС СССР

Итак, развернутые на границе с Финляндией войска Ленинградского, а в последующем выделенные из его состава войска Северо-Западного фронта (7, 13 армии), и КБФ, за весь период советско-финского конфликта с декабря 1939 по март 1940 года имели среднемесячную численность - 848, 6 тысяч (Таблица 1.1)43.

Таблица 1.1

Среднемесячная численность действующих советских войск в период советско-финляндского конфликта (30.11 1939 -13.3 1940 гг.),

тыс. военнослужащих

Наименование фронтов и армий

Всего в\сл

Период

Северо-Западный фронт

422,6

декабрь1939-март 1940 гг.

в том числе: 7-я Армия

245,3

"_"

13-я Армия

145,6

январь-март 1940 г.

8-я Армия

153,7

декабрь1939-март 1940 гг.

9-я Армия

93,6

декабрь1939-март 1940 гг.

14-я Армия

56,9

декабрь1939-март 1940 гг.

15-я Армия

117,8

февраль1940-март 1940 гг.

КБФ

62,8

ноябрь 1939-январь 1940 гг.

Среднемесячная численность группировки войск

848,6

декабрь 1939-март 1940 гг.

Примечание: По данным ИВИ МО всего в исходной группировке сов. войск насчитывалось 425 тыс. человек, 1476 танков, 1576 орудий и около 1300 самолетов. Балтийский и Сев. Флоты имели более 200 боевых кораблей и около 500 самолетов. Из четырех развернутых армий в полной готовности находилась только 7-я Армия. На первое января 1940 года действующая армия насчитывала 550,7 тыс. человек, а к первым числам марта - 760,6 тысяч.

Из статистического и действительно не имеющего аналогов по достоверности исследования Главного организационно-мобилизационного управления ГШ ВС СССР следует, что структура потерь РККА за период проведения боевых операций с 30 ноября 1939 по 13 марта 1940 гг. характеризуется следующими данными.

За 105 дней войны советские войска (по итоговым донесениям на 15.3.1939 г.) потеряли в общей сложности 333,1 тысячи человек, в том числе:

-убито и умерло на этапе санитарной эвакуации - 65,4 тыс. (19,6%);

-пропало без вести 19,6 (5,8%);

-ранено, контужено, обожжено - 186,6 (56%);

-обморожено - 9,6 (3%);

-заболело - 51,9 (15,6%).

Касаясь пропавших без вести, следует отметить, что часть из них следует отнести к пленным. После подписания перемирия Финляндией было возвращено 5,5 тысячи советских солдат и офицеров. Таким образом, "безвозвратные потери" РККА по категории "пропавшие без вести" в "зимней войне" составили - 14,1 тыс. человек, которых следует считать все же убитыми. Кроме того, умерло в госпиталях от ран, контузий, обморожений и ожогов - 15,9 тысяч.

Учтенные отдельно потери ВВС составили свыше 900 человек, в том числе около 800 человек убитыми и пропавшими без вести.

Итого безвозвратные боевые потери за войну в РККА, ВМФ и ВВС составляют более 95 тысяч человек (28,8% от общих потерь). При этом среднесуточные безвозвратные потери составляли около 900 человек. За месяц группировка теряла около 27 тысяч, что соответствовало - 3,1% от общей численности войск на ТВД (Таблице 1.2).

Таблица 1.2

Боевой состав, средняя численность и потери сухопутных войск РККА по направлениям в 1939-1940 гг.

Наименование оперативных объединений

Б\с и численность к началу операции

Людские потери, чел.

боевой состав

Численность

безвозвратные

санитарные

Всего

ср\месячные. в %

Северо-Западный фронт (с 7.1-13.3 1940 г.), в том числе:

422,6

39,8

150,2

190,1

(45%)

20.5%

7-я армия за весь период

до 254.2

18.5

81.5

99.9

11.6%

13-я армия (26.12-13.3)

145.6

20.7

68.5

89.2

23.6%

8-я армия

153.7

13.1

31.8

44.9

8,6%

9-я армия

93.6

13.5

32.6

46.1

14.5%

14-я армия

57.0

0.2
0.4
0.6
0.3%
15-я армия
117.8
18.1
31.7
49.8
42.3%
Итого за весь период:
848,5
85.0
248.1
333.1
11.6%

Общие Потери за декабрь на Карельском перешейке (7 и 13 А) составили около 70 тысяч человек.

Из приведенных данных следует, что Северо-Западный фронт на главном направлении потерял убитыми и пропавшими без вести - 39,8 тыс. (20,9% от общих потерь - 190,1 тысячи). Общие за период боевых действий и среднемесячные потери соответственно составили 45% и 20,4% от численности фронта. В войсках фронта (7-я и 13-я армии) при больших потерях от численности отмечен наибольший удельный вес санитарных потерь -79,1%. Это объясняется близостью Ленинграда, наличием хорошей госпитальной базы и дорог на Карельском перешейке. В то же время, в других оперативных объединениях этот показатель был меньше на 9-13%. за счет умерших в условиях почти "абсолютным отсутствием развитой инфраструктуры" на этапе эвакуации и отнесенных к убитым.

Стоит обратить внимание на то, что особенно большие общие потери понесли 13-я армия (наступавшая на правом фланге Северо-Западного фронта), а не 7 армия, которая собственно и выполняла задачу по прорыву обороны на главном направлении, 9-я и 15-я армия. Общие потери в этих армиях были соответственно 61,2, 39, 4, 49,3 и 42,2% от среднемесячной численности, в том числе безвозвратные - 23,2, 7,2, 29,4 и 36,3%.

В печати давно используется несколько иная цифра "безвозвратных потерь" порядка 120 тысяч человек. По всей видимости, она основывается на добросовестных (1949-1951 гг.) подсчетах Генштабом, так называемых, "демографических потерь", с учетом данных именных списков частей, данных военкоматов и послевоенных запросов родственников.

Суммарные, уточненные данные - 126,9 тысяч. Однако 31 тысячи смертей к советско-финской войне может иметь лишь косвенное отношение, так как большая часть солдат и офицеров просто не вернулась по разным причинам в места призыва после демобилизации. Часть из них погибла в последующие годы на фронтах Великой отечественной войны.

Особый вопрос потери бронетанковой техники.

Следует напомнить, что в ходе советско-финской войны практически впервые именно на северо-западе были применены танковые соединения зимой на особом ТВД, в том числе для прорыва подготовленной обороны, даже для оперативного маневра 10 танковым корпусом с целью захвата позиций в глубине и обхода оборонительных позиций танками по льду финского залива. В ходе военных действий проводились испытания опытных образцов танков Т-100 и СМК.

К моменту перехода границы 7 армия и группа Гренделя, в последствии переформированная в 13 армию, на девять стрелковых дивизий имели шесть танковых и одну стрелково-пулеметную бригаду и десять отдельных танковых батальонов, всего 1569 танков и 251 броневедомитель (здесь и далее приводятся данные из статьи М. Коломийца "Советские бронетанковые войска в Зимней войне", журнал "ТанкоМастер" No2\97). С ноября 1939 года по 1 февраля 1940 года на Карельском перешейке было потеряно 1110 машин, в том числе в боевых действиях 540 и по техническим причинам 570 танков, из них безвозвратно 118.

К 1 февраля количество танков на Северо-Западном фронте практически не изменилось. В то же время боевой состав увеличился на 20 ОТБ прибывших в состав фронта стрелковых дивизий. Всего в период до 25 февраля при прорыве главной полосы обороны и на подходах к второй полосе "Линии Маннергейма" было потеряно 1158 единиц бронетехники (746 единиц составили боевые потери, 411 вышло из строя по техническим причинам, в том числе безвозвратно - 150 единиц).

К началу штурма второй полосы на 28 февраля в составе войск фронта насчитывалось 2019 танков и 463 автомобиля. Увеличение числа танков произошло за счет прибытия на фронт 39 легких танковых бригад, семи танковых полков и пяти броневедомителей. Последние в боях практически не участвовали. Всего с 25 февраля по 13 марта части 7 и 13 армий потеряли 912 танков, в том числе 294 машины по техническим причинам, из них безвозвратно - 90 единиц.

Таким образом, всего на Карельском перешейке РККА "потеряла" 3179 танков, в том числе 1904 машины в боях, а 1275 по техническим причинам, из них 358 безвозвратно. 35 машин пропало

без вести.

Если взять за основу, что в среднем на фронте находилось 1500-1700 танков, то получается, что каждая из боевых машин дважды выходила из строя и восстанавливалась.

Это свидетельствует о весьма эффективной системе ремонта и хорошо поставленном техобеспечении танковых войск.

Без сомнения, в операциях на направлениях главного удара танковым войскам принадлежала, если не решающая роль, то одна из главных ролей, с которой командование и личный состав справились успешно. Даже если учесть неудачные действия танковых бригад в составе 9, 8 и 15 армий, прежде всего в следствие их слабости, недостаточного "массирования" и крайне неблагоприятных условий для применения танков на Сортавальском, Ухтинском и Калевальском направлениях.

Мы еще вернемся к способам применения и потерям бронетанковых войск в Великой отечественной войне. Но вот что пишет историк Соколов в своей книге "Тайны финской войны", создавая видимость правдоподобия своего труда: "с 30 ноября 1939 года по 1 февраля 1940 года, финнами было уничтожено и подбито 1100 танков, или 80% общего числа использованных в боях, при прорыве линии Маннергейма только 7 армия потеряла 1244 танка. По данным Управления бронетанковых войск, семь танковых бригад и многочисленные батальоны Северо-Западного фронта безвозвратно потеряли 358 танков... Еще 1545 танков были подбиты, 1275 вышли из строя по техническим причинам. Финны считали, что подбили 2 тысячи, и ...захватили 131 танк".

Если сравнить приведенные данные по "реперным точкам", совпадающим до единицы, то становится очевидным, что мы с Б.Соколовым пользовались одними источниками и архивными данными, но оценивали цифры по разным методикам. Известный историк как "бог на душу положит", у меня присутствует методика, принятая при учете потерь по донесениям установленной формы.

Нетрудно понять, где ложь и подтасовка, а где попытка разобраться с действительными потерями, учитывая подвиг вооруженного народа.

Что касается соотношения потерь СССР и Финляндии, то по уточненным финским данным ее людские потери в 1939-1940 гг. составляют 91 тысячу человек, в том числе 48 тысяч убитыми. Это косвенно подтверждается Маннергеймом в его мемуарах и данными ГШ Финляндии. Если принять за действительную цифру безвозвратных потерь в 48 тысяч, то исходя из статистически верного соотношения потерь убитых и раненых в операциях подобного рода как 1:3, общие потери ВС Финляндии могут быть

оценены примерно 180-200 тысяч человек. За три месяца войны списочный состав финской армии из 15 дивизий сменился практически полностью). В то же время потери советских войск от среднемесячной численности примерно составили 50-60%)

Таким образом, в "зимней войне" соотношение общих потерь РККА и ВС Финляндии составляет 1,85:1, а безвозвратных - 2:1. Можно предположить, что в этом случае имеет место война на уничтожение со стороны Финляндии и жестокое обращение с пленными (не забудем о 14 тысячах пропавших без вести и отнесенных к убитым со стороны РККА), которых официально в финском плену погибло не менее 2-5 тысяч.

Как обстояло дело с потерями в "войне продолжении" 1941-1944 года, когда условия ведения боевых действий кардинальным образом изменились в пользу СССР?

В упомянутом издании "Гриф секретности снят" можно найти если не исчерпывающие, то вполне добросовестные данные об операциях и потерях советских войск на Северо-западе в этот период. Приведенные в Таблице 1.3 сравнительные данные по двум войнам дают не только общее представление о потерях советских войск, но и позволяет сделать ряд выводов. Так безвозвратные потери советских войск на Северо-западе в 1941-1944 гг. составили 137 тыс. человек, при этом на финском участке фронта действовало не более 30-50% от состава войск на этом стратегическом направлении. По признанию Маннергейма за тот же период потери финнов составили убитыми около 55 тысяч, в том числе около 30 тысяч на последнем этапе войны.

Естественно, финская сторона не заинтересована в раскрытии полных сведений о потерях своих войск и советских военнопленных. Так же как финская сторона умалчивает о "неконвенционных действиях" своих спецподразделений на оккупированной территории Карелии и в оперативном тылу советских войск уже в ходе "войны продолжения" 1941-1944 гг.⁴⁴

Хотя по целям, содержанию, задачам, по времени и размаху операции в советско-финской войне 1939-1940 гг. и в "войне продолжения" 1941-1944 гг. имеют существенное различие, общие и безвозвратные людские потери СССР и Финляндии на Северо-западе в целом можно оценивать как вполне сопоставимые.

Таким образом, потери сторон в совокупности могут оцениваться как примерно равные.

Нет сомнения в том, что снижение потерь советских войск в среднем за сутки в 2-3 раза в наступательных операциях 1944 года показывает не только возросшее техническое оснащение, повышение уровня подготовки войск, качество управления и планирование операций, но и цену ведения боевых действий зимой

1939-1940 гг. в особых условиях лесисто-болотистой местности, на разобщенных направлениях, с прорывом подготовленной обороны.

Отступление десятое.

Основным содержанием операций РККА и ВМФ на Северо-западном стратегическом направлении в годы большой войны были боевые действия оборонительного характера практически на всем протяжении советско-финской границы в 1941 году и наступательные операции войск в 1944 году на тех же направлениях что и в 1939-1940 гг. Активные боевые действия на Северо-западе против немецко-финских войск продолжались с 9 июля по 10 октября в 1941 году и с 10 июня по 29 октября в 1944 году. В период с конца 1941 по начало лета 1944 года при наличии стабильной линии фронта активных действий не велось. В силу ряда причин (прежде всего "дикости" ТВД) даже партизанские и диверсионные действия, как с той, так и с другой стороны практически не велись.

Таблица 1.3

Боевой состав, численность и потери войск (сил) по направлениям в операциях на Северо-западе в 1941-1944 гг.

наименование оперативных объединений

Б\с и численность к началу операции

Людские потери, чел.

боевой состав

Численность

безвозвратные

санитарные

Всего

ср\суточные

Ленинградская стратегическая оборонительная операция 10.7-30.9 1941 г.

Левый фланг Северного фронт (с 23.8 1941 года Ленинградский фронт)

сд-7, тд-2, мд-1, сбр-1, Ур-5

153,0

40,5

15,0

55,5

1,2

Стратегическая оборонительная операция в Заполярье и Карелии 29.6-10.10 1941 г.

Северный фронт (с 23.8 Карельский фронт)

сд-8, тд-1, сбр-1, ур-7

358,4

36,8

35,7

72,5

1,3

Карельский фронт и 7-я А

29,9

32,3

62,2

1,2

Часть сил СФ и Беломорская ВФ

0,6

0,4

1,0

0,03

Всего

дивизий-8

бригад-8

66,7

68,0

134,7

Выборг-Петрозаводская стратегическая наступательная операция 10.6-9.8 1944 г.

Левое крыло Карельского фронта (7-я и 32 армии, 7-я ВА)

сд-16, сбр-3

отбр-2, ур-2

203,3

16,9

46,7

63,6

1,2

Правое крыло Ленинградского фронт (21-я и 23-я армия, 13-я ВА)

сд-15, отбр-1

ур-1

188,8

6,0

24,0

30,0

2,7
КБФ, Ладожская и Онежская флотилии

60,4

0,7

2,0

2,7

0,05

Всего:

Дивизий - 31

бригад, ур -10

451,5

23,7

72,7

96,4

1,6

Петсамо-Киркенесская наступательная операция 7-29 октября
1944 г.

Карельский фронт (14-я армия, 7-я ВА)

сд-8. сбр-5

отбр-1. ур-1

113,2

5,2

13,1

18,4

0,8

Северный Флот

20,3

0,8

2,0

2,8

0,1

Всего:

дивизий-8,

бр, ур-7

133,5

6,1

15,2

21,2

0,9

Итого в период проведения активных боевых действий*)

Дивизий -20-30, бр-10-16

500-600 тысяч

137.0

170.9

307.9

0.9-1.6

в том числе: в обор. опер.

1941 года

в наст. опер.

1944 года

дивизий -20

дивизий-31

500,0

600,0

107,2

29,8

83,0

87,9

190.2

117,6

1,2-1,3

0.9

1,6

*) Без учета потерь войск в межоперационный период. Вследствие малочисленности и незначительности понесенных потерь не учитывались потери пограничных, внутренних войск, а также партизанских отрядов, не входивших в состав группировки.

Всего это как минимум 1,9-2 миллиона человек.

Подведем итог.

Общие потери ВС СССР в войне на Северо-западе, как цена участия Финляндии в войне на стороне Германии, могут быть определены примерно в 600 тысяч человек, в том числе убитыми - более 270 тысяч.

Потери мирного населения в Ленинграде (блокадников) составили около 640 тысяч (по немецким данным более миллиона) из 2887 тыс. оказавшихся, по выражению того же Маннергейма, в "герметическом кольце". Сюда следует причислить 25-30 тысяч уничтоженных мирных жителей Карелии и Мурманской области.

Итого на северо-западе - более 950 тыс. только убитых и умерших граждан СССР.

Это и есть истинная цена упрямства Финляндии в 1939 году и гуманизма советского руководства к финнам в ходе "войны продолжения", а точнее, геополитического союза Германии и Финляндии в перманентной войне против СССР.

Во что обошлась "зимняя война" и участие в агрессии против СССР самой Финляндии

По данным Генштаба СССР к концу ноября 1939 года всего в вооруженные силы и военизированные формирования было мобилизовано около 18 процентов населения Финляндии - около 600 тысяч человек.

Собственно численность вооруженных сил соответствовала 320 тысяч, в том числе не менее 240 тысяч в группировке, развернутой непосредственно вблизи границы с Советским Союзом. Среднемесячная численность действующей армии не превышала 220-250 тысяч. На Карельском перешейке было сосредоточено более половины сухопутных войск Финляндии в ходе боевых действий. По финским источникам уточненные потери войск в "зимней войне" составляют только убитыми не менее 48 тысяч.

Участие в агрессии 1941-1944 гг. стоила финским вооруженным силам 84,2 тысячи убитыми. Учитывая обычное среднестатистическое соотношение убитых и раненых 1:3 в операциях второй мировой войны (включая и "зимнюю войну") можно предположить, что общие боевые потери ВС Финляндии все же составляют 520-530 тысяч, в том числе 132 тысячи убитыми, что "достоверно подтверждается" именными списками погибших.

Если учесть, что население Финляндии в 1939 году не превышало 2,7 миллиона человек, то за весь период страна потеряла 16-18% трудоспособного мужского населения, а каждый второй мужчина фактически был мобилизован на военную службу или выполнял задачи в интересах вооруженных сил.

Известно, что показатель потерь мужского населения СССР за всю войну превышает 20%. Поэтому, если имеет смысл говорить о "демографических ямах" для России, то они должны быть характерны и для Финляндии.

Однако с 1939 года население Финляндии увеличилось к 1976 году с 2,8 до 4,7 миллиона, прирост составил - 67 процентов. В 1989 году численность населения Финляндии составляла уже около 5 миллионов. Таким образом, прирост населения за 50 лет - 2,3 миллиона (82 процента).

Для России, за 35-летний период этот показатель не превысил 18%, а за 50 лет прирост населения в СССР составил около 90 миллионов (только 45%). В сравнении с 82% в Финляндии такого рода показатели требуют пояснения. Очевидно, что в России существует необычайно сильный демографический пресс. При относительно равных потерях с Финляндией, объяснить это можно не только высокими людскими потерями, но и резким снижением уровня жизни населения в послевоенные годы. Прежде всего, вследствие разрушений в ходе войны и необходимости повышен-

ного расхода ресурсов на восстановление. Очевидно, что в отличие от СССР Финляндия дважды избежала "ужасов войны и оккупации", практически не понесла экономической ответственности за участие в агрессии и не столкнулась с проблемой полного восстановления разрушенного войной хозяйства.

О сумме выплаченных Финляндией репараций уже упоминалось.

Весьма своеобразные послевоенные отношения с Россией в сфере внешнеторгового оборота, поставок энергоносителей и готовой продукции по ценам весьма выгодным для финнов, позволили Финляндии сегодня иметь на душу населения 29 тысяч долларов дохода. В то время как в России тот же показатель в 1999-2000 гг. не превышал 1,0 тысячи долларов.

В этом один из секретов русско-финского военно-политического конфликта и особенных этно-национальных отношений России и Финляндии времен Наполеон I и Александра Суворова по настоящее время.

Глава седьмая. Что стоила СССР- России в XX столетии мятеж-война, развязанная против народа?

Что стоила народам СССР победа над фашистской Германией и ее сателлитами? За что и как умирали советские солдаты на территории западной Европы и в Азии? На эти и другие вопросы до сих пор пытаются ответить историки и архивисты. В результате как бы открывается завеса "тайн"..., но одновременно плодятся домыслы и рождаются мифы.

Предлагаю читателям, данные многолетнего и действительно уникального статистического исследования потерь Советского Союза в годы Великой Отечественной войны, результат труда большого коллектива одного из ведущих подразделений ГШ ВС СССР - Главного организационно-мобилизационного управления.

Итак... уже упомянутая книга "Гриф секретности снят", 1993 год и дополнение к ней - 1995 года.

Цена победы СССР над фашистской Германией и ее сателлитами

Вторая мировая война унесла 26,6 млн. жизней граждан СССР. В числе жертв войны - 11,23 млн. военнослужащие и более 13,7 миллионов человек из числа гражданского населения страны.

Из числа гражданского населения:

-преднамеренно истреблено оккупантами - 7,4 млн.

-погибло на работах в Германии - 2,2 млн.

-вымерло от голода в оккупации - 4,1 млн.

Около миллиона человек не может быть в полной мере отнесено к какой либо категории жертв СССР в войне (например, дезертиры, предатели и добровольцы, бывшие советские граждане,

воевавшие на стороне Германии).

Из общего количества уничтоженного населения около 30-35% женщин, в том числе 10-15% "репродуктивного возраста". Вследствие этого косвенные потери по этому показателю двух материнских поколениях могут оцениваться не менее чем в 15-20 миллионов.

Таким образом, потери от войны 1941-1945 гг. в целом могут оцениваться как минимум в 40-45 миллионов человек.

Всего с учетом кадрового состава в Вооруженные Силы за годы войны в СССР было поставлено в строй 34.476,7 тыс., в том числе мобилизовано в Армию и на Флот - 29.574,9 тыс. человек (около 4,9 миллиона - кадровый состав РККА и ВМФ, а также - НКВД, зачисленный в штат войск НКВ).

Более 33% когда-либо надевавших шинели граждан СССР ежегодно находилось в строю, из них половина (5-6,5 миллионов) постоянно была в составе действующей армии на советско-германском фронте.

Численность фронтов, действующих против немецко-фашистских войск, была непостоянной и составляла: немногим более 3,0 миллионов человек в 1941 году и 6,7 миллиона человек в 1944 году (в среднем за месяц - 5.778 тыс. человек).

В Армию и на Флот было призвано - 490 тыс. женщин в качестве военнослужащих и более 500 тысяч вольнонаемного состава.

После окончания войны на 1 июля 1945 года по списку в ВС оставалось 11.390,6 тыс. человек, лечилось в госпиталях -1.046 тыс. человек и состояло на довольствии из других ведомств - 403,2 тыс. человек.

Таким образом, из общего количества кадровых военнослужащих и призванных из запаса 34.476,7 тыс. человек по разным причинам из Вооруженных Сил за все время войны убыло (убито, ранено, пропало без вести, осуждено, дезертировало и пр.) - 21,7 миллиона человек.

Общие (безвозвратные и санитарные) потери Красной Армии и Военно-Морского Флота за всю войну с Германией 1941-1945 гг. составляют - 29.592749 человек.

В том числе:

-убито и умерло на этапе эвакуации - 5.177410 чел.

-умерло от ран в госпиталях - 1.100327 чел.

Небоевые безвозвратные потери составили 540580 чел., в том числе: пропало без вести, попало в плен и неучтенные потери - 4.454709 чел.

Итого безвозвратные потери РККА (убитыми, пропавшими без вести, пленными и умершими от ран в госпиталях) составили - 11.273.026 человек⁴⁵.

Санитарные потери составили - 18.319.723 засвидетельствованных ранений. Следует иметь в виду, что военные медики поставили в строй более 10 млн. человек, из них не менее трети с повторными ранениями. Всего число раненых, контуженных и обожженных солдат и офицеров за четыре года войны в РККА составило 15,2 млн., в т.ч. более 2,6 млн. человек стали полными инвалидами⁴⁶.

Среднемесячные потери войск и флотов составляли - около 10,5% от численности действующей армии (более 20,5 тысяч человек в день, в том числе более 8 тысяч убитыми).

Наряду с личным составом Армии и Флота в боевых действиях принимали участие другие воинские формирования (НКВД, в т. ч. - пограничные войска), ополченцы, партизаны и подпольщики.

Например, всего в состав Армии влилось 40 ополченческих дивизий, из них 26 прошли через всю войну. Через народное ополчение в армию влилось более 2.0 миллионов человек. Сведения о потерях ополчения учтены в численности Армии.

Всего за годы войны в тылу врага действовало более 6 тысяч партизанских отрядов, в которых сражалось более 1 миллиона человек. По неполным данным общие потери партизан определены ориентировочно и составляют не менее 650 тыс. человек.

В результате обобщения и анализа данных из различных источников определено, что за годы войны всего пропало без вести и попало в плен 4.559 тыс. советских военнослужащих, которые распределяются следующим образом:

- погибло в боях и отнесено к пропавшим без вести - около 500 тыс.

- вернулись из плена после окончания войны - 1.836 тыс.

- были призваны вторично в ВС - 939 тыс.

Таким образом, в немецком плену было около 4.059 тыс. военнослужащих, из них более 1,2 миллиона было преднамеренно убито или умерло в результате голода и пыток.

Эти цифры расходятся с "общепризнанными" (мифическими) данными о "советских пленных", которые приводит в своей статье например Ю. Гейко (автор газеты "Труд"). Английский историк Д. Фуллер утверждал, что "верить немецким коммюнике о победах нельзя, в них зачастую приводятся астрономические цифры". Например, немецкое командование сообщило, что восточнее Киева взято в плен 665 тыс. советских солдат и офицеров, в то время как численность Юго-Западного фронта к началу Киевской оборонительной операции составляла 627 тысяч человек, из которых 150 тысяч в окружении не находились. Однако немцы учитывали в качестве "пленных" всех мужчин на захваченной территории СССР в возрасте от 17 до 55 лет. По немецким данным

количество военнопленных составляет 5,2-5,7 млн. человек.

По данным Генштаба РККА в первых операциях "в немецкий плен попало" более миллиона военнообязанных (тех, кто был призван военкоматами, но не попал в войска), в том числе, на территории Западного особого военного округа. В списках частей они никогда не были и в донесения о потерях из частей естественно не попали, но немцами были учтены как военнослужащие. Кроме того, особым приказом немецкого командования было определено, что "все мужское население завоеванных областей должно направляться в лагеря военнопленных, а оттуда на работы в Германию". Известна немецкая склонность к преувеличениям (пресловутый "немецкий колоссаль") о потерях противника и осторожность, а на последнем этапе удивительная неразбериха в учете собственных потерь. Вот откуда мифические цифры о советских пленных в "котлах" под Витебском, Могилевом, Оршей, Гомелем, Минском.

Тем не менее, сводные данные по донесениям войск и другим источникам (например, по именованным спискам военкоматов и по архивным данным других источников) дают основания говорить об уничтожении в фашистских концлагерях более чем 3.6 миллиона советских граждан на территории Германии, в том числе под видом "военнопленных".

Что касается количества советских пленных в операциях первого периода войны, то предлагаю судить о них по данным ГШ ВС СССР.

Так в Белорусской стратегической операции (Западного Фронта) с 22 июня по 9 июля 1941 года при численности фронта 625 тыс. человек (всего 44 дивизии), безвозвратные потери (убитыми и пропавшими без вести) составили 341 тыс., санитарные - 76 тысяч. Всего - 417 тысяч человек.

В Ржевско-Вяземской стратегической наступательной операции (8 января-20 апреля 1942 года), первоначальная численность Калининского и Западного фронтов составляла 1060 тыс. человек (более 95 дивизий). Потери фронтов за 100 суток боев составили: убитыми и пропавшими без вести - 272 тыс., ранеными - 504 тысячи⁴⁷.

Нет сомнения в том, что наши "писатели" присоединились к мировому хору и сочиняют "водевили на историческую тему" для наивных читателей в России. При этом никто из них в упор не видит подвига народа, который воевал практически со всей Европой⁴⁸, не имея более или менее дееспособных союзников до лета 1944 года. Известен принцип американских политиков: "пусть они убивают как можно больше", но и после открытия второго фронта США и Великобритания не спешили уничтожать гитле-

ровские дивизии на западе. Этим объясняются их крайне незначительные потери. Они предпочитали "загрести жар чужими руками" и громить врага невероятными усилиями "действующей армии" Советского Союза.

В этой связи вполне уместно задать вопрос: стоило ли "освобождение" восточной Европы и Германии (!) миллиона убитых в боях советских солдат и офицеров?

Освободительная миссия ВС СССР в 1944-1945 гг. стоила СССР 967594 человек убитыми⁴⁹. Общие потери в операциях по освобождению от фашизма будущих "братских стран" составили - 3.889689 человек⁵⁰.

Таблица 1.4

Потери РККА в "освободительной миссии" 1944-1945 гг.

(тыс. человек)

Государства

Убито, умерло от ран

Всего, в том числе ранеными

Польша

541,0

2.016,2

Чехословакия

122,4

551,4

Венгрия

112,4

484,3

Германия

102,0

364,8

Румыния

59,5

286,3

Австрия

23,1

94,2

Югославия

6,3

29,6

Норвегия

2,9

18,2

Болгария

0,2

12,8

Китай
6,7
29,9
Сев. Корея
0,5
2,0
Итого...
967,6
3.889,0

По данным ГШ ВС СССР за годы войны для РККА в тылу было произведено:

стрелкового оружия всех типов - 19.830,0 тыс. единиц;
танков и САУ всех типов - 98,3 тыс. штук;
орудий и минометов всех типов и калибров - 525,2 тыс. штук;
самолетов всех типов - 122,1 тыс. штук;
в том числе: боевых - 101,2 тыс. штук;
боевых кораблей основных классов - 70 штук.

Среднесуточные потери РККА в вооружении за все время ведения боевых действий достигали:

по стрелковому вооружению - до 11 тыс. единиц;
танков и САУ - до 70 штук;
орудий и минометов - до 220 штук;
самолетов - до 30 штук.

За всю войну ВМФ потерял - 1014 боевых и вспомогательных кораблей, из них 314 кораблей 1,2,3 ранга.

9 мая 1945 года Красная Армия имела на вооружении:

танков и САУ - 35,2 тыс. (в действующей армии - 8,1 тыс.);
орудий и минометов калибра без 50 мм - 239,6 тыс. (в действующей армии 94 тыс.);

боевых самолетов бомбардировщиков - 47,3 тысячи (ДА - 22,3).

В среднем это в 2-2,5 раза больше чем в 1941 году.

Общие материальные потери СССР в войне составили 2 трлн. 569 млрд. долларов в ценах 1941 года⁵¹.

Какие потери нанесла Красная Армия противнику?

Людские потери Германии и Австрии только убитыми, включая и мобилизованное в ВС мужское население, составили - 13.448 тыс. человек, 75,1 процентов от числа поставленных в строй. При этом безвозвратные потери на советско-германском фронте составили 6.923,7 тыс. человек.

Союзники Германии (Венгрия, Италия, Румыния и Финляндия) и "европейские добровольцы"⁵² при средней численности войск на советско-германском фронте 400-600 тысяч за четыре года потеряли безвозвратно 1.725,8 тыс. человек.

После 9 мая перед советскими войсками сложили оружие и сдались - 1.284 тыс. солдат и офицеров только немецких войск.

Таким образом, людские безвозвратные потери Германии и ее союзников в боевых действиях против СССР составили 8.649,5 тыс. человек⁵³.

На Советско-германском фронте было разгромлено и полностью уничтожено более 2\3 состава ВС Германии.

По немецким, весьма противоречивым данным (особенно за 1945 год) из числа военнопленных (2,4 миллиона) вернулось в Германию - 1.939 тыс. человек. 450.6 тыс. немцев умерло в плену и пропало без вести. Сравнение с показателями по смертности советских пленных в Германии показывает невысокую смертность немецких военнопленных в советских лагерях.

По данным советского военного командования, главным образом по учетным данным НКВД и именованным спискам немецких частей, общее количество пленных военнослужащих со стороны Германии составило - 3.777,3 тыс. человек.

Свыше 600 тысяч пленных разных национальностей со стороны Германии было освобождено непосредственно на фронте в фильтрационных лагерях по решению командования и органов контразведки.

Потери сателлитов. На стороне Германии в войне принимали участие различные иностранные и добровольческие формирования численностью до 600 тыс. человек. Потери испанской и словацкой дивизий, французов, бельгийцев и фламандцев, власовской РОА, ОУН, прибалтийских и мусульманских эссовских и полицейских формирований составили около 230-250 тысяч только убитыми.

Общие безвозвратные потери (убитыми и пленными) ВС Германии, ее союзников и "добровольцев" только в боевых действиях на советском фронте составляют 8,6 миллиона человек против - 11.4 миллиона ВС СССР, то есть соотношение 1:1,3.

В основном это объясняется тем, что со стороны Германии война носила истребительный антирусский характер. Так в памятке немецкому солдату было написано: "убивай всякого русского, этим ты прославишься навек и обеспечишь безопасность своей семьи". Это так же объясняется отсутствием опыта в войсках КА при ведении операций в первом, оборонительном периоде войны.

В этом смысле можно сослаться на приведенные ранее минимальные потери при прорыве линии Маннергейма в 1944 году, а так же данные потерь при взятии "крепостей" Кенигсберг и Берлин в операциях заключительного этапа войны (Таблица 1.5).

Таблица .1.5

Сравнительные показатели состава, численности и потерь войск в операциях заключительного периода ВОВ

Наименование объединений,
Боевой состав и численность войск
Людские потери,
тыс. чел.

сроки их участия в операциях

К-во соединений

Численность,

тыс. чел.

Безвозвратные

Санитарные

Всего

Ср\

суточные

Берлинская стратегическая наступательная операция

16 апреля- 8 мая 1945 г. Продолжительность операции 23 суток,
ширина фронта б\действий - 300 км,

глубина продвижения войск -100-200 км. Штурмом взят Берлин.

2-й Белорусский фронт (без 5-й гв. ТА и 19-й А)

сд- 33, кд-3, тк -3,

мк- 1, отбр - 1, сабр-1

441,6

13,1

46,0

59,0

2,6

1-й Белорусский фронт

сд - 72, кд - 6,

тк - 5, мк - 2,

отбр - 6, сабр-2,

УР - 2

908,5

37,6

141,9

179,5

7,8

1-й Украинский фронт (3 и 5 гв. , 13, 52-я А, 3 и 4 гв. ТА, 2-я ВА)

сд-44 сд, кд - 3,

тк - 5, мк -4,

отбр -2, сабр- 3

550,9

27,6

86,2

113,8

5,0

Днепровская военная флотилия

5,2

16

чел.

11 чел.

27 чел.

1 чел.

ИТОГО

Дивизий - 161,

Корпусов -20,

Бригад -15,

УР -2

1906,2

78,3

274,2

352,5

15,3

1 и 2-я армии Войска Польского в течение всего периода

пд - 10, тк - 1,

кбр-1

155,9

2,8

6,0

8,8

0,39

Восточно-прусская стратегическая наступательная операция

13 января-25 апреля 1945 г. Продолжительность операции 103 суток, ширина фронта б\действий - 550 км,

глубина продвижения войск -120-200 км. Штурмом взят Кенигсберг.

3 Белорусский фронт

сд - 54, тк -2,

отбр - 6, УР - 1

708,6

89,5

33,2

42,2

4,1

2-й Белорусский фронт (13.1 - 10.2. 45 г.)

сд - 63, кд -3,

тк -5,

отбр - 3, УР - 3

881,5

36,4

123,1

159,5

5,5

43-я армия 1-го Прибалтийского фронта (13.1 - 20.1. 45 г.)

сд - 13, отбр -1

79,0

0,2

1,27

1,46

0,2

Балтийский флот

0,4

1,7

2,1

0,03

ИТОГО

дивизий - 133,

корпусов - 8,

бригад - 10,

УР - 4

1669,1

126,5

458,3

584,8

5,7

Примечание: Обращает на себя внимание то, что в составе войск в очень похожих условиях в приведенных операциях было соответственно 20 и 9 танковых и механизированных корпусов, а потери убитыми на 100 тыс. численности войск соответственно составили - 0,046 и 0,075 тыс. человек. Это показывает насколько массирование сил и танков снижает потери и повышает эффективность применения пехоты, в том числе в городских условиях.

Боевая мощь накопленная к концу войны и опыт, приобретенный на западе, позволили Советскому Союзу в короткий срок разгромить миллионную Квантунскую армию при весьма небольших потерях РККА. В период боевых действий против СССР (август-сентябрь 1945 г.) японская Квантунская армия потеряла убитыми 83,7 тысяч и - 640,1 тысяч человек пленными.

Потери КА (трех фронтов и ТОФ в численности 1,6 миллиона человек) в Маньчжурской стратегической операции с 9 августа по 2 сентября 1945 г. составили 36,5 тыс. человек, в том числе убитыми 12 тысяч (в 7 раз меньше чем в японских войсках). И это в наступательной операции!

Поставим вопрос несколько шире: Что стоила СССР- России мятеж-война, развязанная против народа в XX столетии? Каковы боевые и демографические потери России в мятеж-войне XX столетия?

Таблица 1.6

Итоговые данные о людских потерях ВС СССР в войнах, военных конфликтах и боевых действиях (1918-1989 гг.)

Войны, военные конфликты и боевые действия

Безвозвратные потери

Санитарные потери

Гражданская Война, 1918-1922 гг.

939755

6.791783

Борьба с басмачеством, 1923-1931 гг.

626

867

Советско-китайский конфликт 1929 г.

187

665

Военная помощь Испании в 1936-1939 гг. и Китаю в 1937-1939 гг.

353

нет данных

Отражение японской агрессии на оз. Хасан, 1938 г.

989

3279

Боевые действия на р. Халхин-Гол, 1939 г.

8931

15952

Поход в Зап. Украину и в Зап. Белоруссию

1139

2383

Сов.-финская война 1939-1940 гг.

126875

264908

Великая отечественная война

8668400

22326905

Война в Корее 1950-1953 гг.

299
нет данных
Оказание ВТП дружественным странам Азии и Африки 1962-1979 гг.
145
нет данных
События в Венгрии 1956 г.
750
1540
Ввод войск в ЧССР 1968 г.
96
87
Погр. ВК на ДВ и в Казахстане 1969 г.
60
99
Оказание военной помощи правительству РА, 1979-1989 гг.
14751
469585
Всего...
9.763326
29.878153
Итого потери
39.641479

И так, боевые потери ВС России за все годы советской власти составили 39.641479 человек, в том числе убитыми - 9.763.326 человек. В части "безвозвратных" "демографические потери" России (только в связи с данными по ВС) могут быть на 25-30% больше.

Нет смысла гадать, сколько потеряла Россия на "противоположной стороне" в лице "белогвардейских армий", сколько эмигрировало и было уничтожено в результате "красного террора". Но вполне очевидно, что ни одна из стран мира не понесла таких многомиллионных потерь в течение 80 последних лет.

Таким образом, только "боевые безвозвратные потери" СССР в этой всемирной войне XX столетия ориентировочно могут оцениваться 11-12 миллионами, а с учетом прямых потерь в войнах армии и народа демографические потери России в 1918-2000 гг., составляют - 50-60 миллионов человек. Из них не менее 35-40 миллионов приходится на РФ.

Если учесть потери в русско-японской, империалистической войнах, потери мирного населения от голода и лишений на стройках и при "подъеме из небытия" национальных окраин, то не может показаться преувеличением общая цифра демографических (пролонгированных на рубеж тысячелетий) потерь России

вполне может быть оценена 90-100 миллионами погубленных и не рожденных душ.

Такая оценка потерь России подтверждается ее сопоставлением с данными прогноза Д. Менделеева по результатам первой всероссийской переписи. Он предполагал увеличение населения на территории России к 80-м годам 20 столетия до 420-450 млн. человек. Если фактически численность населения СССР на 1989 г. составила только 286,7 миллионов человек, то разница действительно измеряется полутора сотнями миллионов, в том числе сотней миллионов русских.

Это и есть цена относительно успешного противостояния России в мятеж-войне, развязанной против нее мировым сообществом, подъема национальных окраин и классовой борьбы на ее территории. Похоже, что такие потери подорвали человеческий ресурс нации. Его восстановление без принятия мер экстренного и даже непопулярного характера, в корне противоположных так называемым реформам, представляется крайне проблематичным⁵⁴.

Глава восьмая. О пользе дискуссий и вреде мифотворчества
В 41 году другого Генштаба, как и других генералов не было.

И. Сталин

О мифах и мифотворчестве

Думаю не сильно ошибусь, если скажу: любое объяснение причин поражения РККА в советско-финском конфликте и в начальный период Великой отечественной войны будет неполным. Будь то неготовность армии, недоверие Сталина к докладам разведчиков, отсутствие реалистической военной стратегии или глупость сталинских генералов. Более того, неудачная попытка доказать "вовсе неочевидное", может оказаться профанацией верной в принципе мысли.

Имею в виду утверждение Ю Мухина, что "Сталин поднял войска по тревоге", которое не так уж далеко от истины по сути. Но опубликованные им в "Дуэли" документы ПриБОВО доказывают как раз обратное. Не мог Сталин в буквальном смысле поднять войска по тревоге, это действия тактические, которым предшествует сложная система оперативных мероприятий приведения войск в полную боевую готовность. Нет, и не было прежде соединения, в котором бы все было расписано Генштабом в его сов. секретных, с двумя нулями, директивах. На то есть прямые и непосредственные начальники. Их задача на месте определить и добиться исполнения мероприятий по повышению боеготовности войск в зависимости от нарастания угрозы в соответствии со степенями боевой готовности. Дело другое, что в низовых звеньях есть всякие люди, которые по своему разумению строят страте-

гию и тактику достижения задач. Естественно с разными результатами. Если "внизу" умные, то считай - повезло, если "не очень" умные вверху, моли бога, чтобы "пронесло военную грозу".

Сама по себе тема "подъема войск по тревоге" переходит в несколько иную плоскость, обсуждения форм, способов и средств доведения решений до подчиненных. От ВГК до солдата, с известной поправкой на реалии, глупость, массовость сопутствующих явлений и репрессии.

Но если бы что-либо подобное современным порядкам было в 1941 году, то стрелять нужно было бы всех без суда (а кто бы собственно стал судить?) от Верховного ГК до командующих ВО. Тогда в 41 году к счастью демократия в СССР была именно народной, было кому восстановить временно нарушенный порядок и судить. Поэтому обошлись малым. За "преступное бездействие и потерю управления войсками", повлекшие тяжелые последствия, расстреляли Героя Советского Союза командующего войсками Западного фронта генерала Д. Павлова с его бездарным генералитетом.

Генералу Кузнецову повезло только потому, что немцы нанесли главный удар южнее, в полосе его соседа Павлова. Но с такими писульками как вы, Юрий Игнатьевич, привели для доказательств, до полного разгрома и расстрела в полосе ПриОВО "было тоже рукой подать".

Специально для читателей привожу три из опубликованных в "Дуэли" боевых документов ПриОВО и КБФ:

ДИРЕКТИВА ШТАБА ПРИБАЛТИЙСКОГО ОСОБОГО ВОЕННОГО ОКРУГА

18 июня 1941 г.

С целью быстрейшего приведения в боевую готовность театра военных действий округа ПРИКАЗЫВАЮ:

4. Командующим 8-й и 11-й армиями:

а) определить на участке каждой армии пункты организации полевых складов, ПТ мин, ВВ и противопехотных заграждений на предмет устройства определённых, предусмотренных планом заграждений.

Указанное имущество сосредоточить в организованных складах к 21.6.41;

б) для постановки минных заграждений определить состав команд, откуда их выделять, и план работы их. Всё это через "начинжов" (так в первоисточнике, С.А) пограничных дивизий;

в) приступить к заготовке подручных материалов (плоты, баржи и т.д.) для устройства переправ через реки Виляя, Невяжа, Дубисса.

Пункты переправ установить совместно с оперативным отделом штаба округа.

30-й и 4-й понтонные полки подчинить военному совету 11-й армии.

Полки иметь в полной готовности для наводки мостов через р. Неман.

Рядом учений проверить условие наводки мостов этими полками, добившись минимальных сроков выполнения;

е)командующим войсками 8-й и 11-й армий - с целью разрушения наиболее ответственных мостов в полосе: госграница и тыловая линия Шяуляй, Каунас, р. Неман прорекогносцировать (!) эти мосты, определить для каждого из них количество ВВ, команды подрывников и в ближайших пунктах от них сосредоточить все средства для подрывания. План разрушения мостов утвердить военному совету армии.

Срок выполнения 21.6.41.

7.Командующим войсками армий и начальнику АБТВ округа.

Создать за счёт каждого автобата отдельные взводы цистерн, применив для этой цели установку контейнеров на грузовых машинах, количество создаваемых отдельных взводов - 4. Срок выполнения -23.6.41 г. Эти отдельные взводы в количестве подвижного резерва держать: Тельшай, Шяуляй, Кейданы, Ионова в распоряжении командующих армиями.

д)Отобрать из числа частей округа (кроме механизированных и авиационных) бензоцистерны и передать их по 50 проц. в 3 и 12 МК.

Срок выполнения 21.6.41 г.;

е)Принять все меры обеспечения каждой машины и трактора запасными частями, а через начальника ОСТ принадлежностями для заправки машин (воронки, вёдра).

Командующий войсками ПриОВО

генерал-полковник КУЗНЕЦОВ

Член военного совета корпусной комиссар ДИБРОВА

Начальник штаба генерал-лейтенант Клёнов

ЦАМО, ф.344, оп.5564, д.1, лл.12-13. Подлинник.

РАСПОРЯЖЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ШТАБА 8-Й АРМИИ ПРИБАЛТИЙСКОГО ОСОБОГО ВОЕННОГО ОКРУГА

18 июня 1941 г.

Оперативную группу штаба армии перебросить на КП Бубяй к утру 19 июня.

Немедленно готовить место нового КП. Выезд произвести скрытно, отдельными машинами.

С нового КП организовать связь с корпусами в течение первой половины дня 19 июня.

Начальник штаба 8-й армии генерал-майор ЛАРИОНОВ

ЦАМО, ф.344, оп.5564, д. 1, л. 16. Подлинник.

ДОНЕСЕНИЕ КОМАНДУЮЩЕГО краснознаменным БАЛТИЙСКИМ ФЛОТОМ КОМАНДУЮЩИМ ЛЕНИНГРАДСКИМ И ПРИБАЛТИЙСКИМ ОСОБЫМИ ВОЕННЫМИ ОКРУГАМИ, НАЧАЛЬНИКУ ПОГРАНВОЙСК

20 июня 1941 г.

Части КБФ с 19.6.41 года приведены в боевую готовность по плану №2, развёрнуты КП, усилена патрульная служба в устье Финского залива и Ирбенского пролива.

Командующий КБФ вице-адмирал ТРИБУЦ

ЦАМО, ф.221, оп.1394, д.2, л.59. Подлинник.

К несчастью И. Сталин не оставил мемуаров, но его предвидение о лжи в его адрес оказалось суцей правдой. Современные интерпретаторы истории взялись громоздить ложь и сочинять мифы, в том числе о деятельности Верховного Главнокомандующего.

Именно поэтому не удержусь от пространной цитаты:

"Жертвы войны обязывают нас преодолеть заблуждения, ошибки и упущения прошлого. Они побуждают нас к обновлению... Свобода и независимость являются ... не только проблемой военной готовности, наличия новейшего вооружения, верных и решительных союзников, но и в не меньшей степени - проблемой поиска политических идей, проблемой укрепления общественного строя. В этом смысл традиций военной службы, чести, долга и товарищества смогли бы принести самые неожиданные и богатые плоды"⁵⁵.

Добавить к этому нечего, в связи с актуальностью сказанного Г. Фриснером, немецким генералом в 1947 году.

Как говорится, не ведая того, Фриснер "попал не в бровь, а в глаз" российским реформаторам и военным строителям конца второго тысячелетия.

Эту цитату с вопросом: когда и кем это написано, я задал "в приличном обществе" военных патриотов. Не угадал никто. Ссылались на начало века, называли Малиновского, Василевского, Рокоссовского, даже с сомнением упомянули генерала Власова, дошли до современности и не нашли ни одного достойного этих слов.

Если бы у нашего советского офицерства, и генералов было бы побольше агрессивности и, в хорошем военном смысле, "лапидарной⁵⁶ деловитости пруссаков" (выражение Г. Фриснера), то особая, сложная и на сегодняшний день весьма актуальная тема "о чести и достоинстве" не имела бы почвы для обсуждений даже в "Дуэли"⁵⁷, и если уж был упомянут Власов, то читателям будет не

вредно ознакомиться с отрывком из речи Г. Гиммлера с описанием обстоятельств его "пленения и предательства"v.

Перейдем к нашим баранам

Согласитесь, что "поднять по тревоге" и "привести в полную боевую готовность" не одно и то же. Это знает любой лейтенант.

Однако вне связи с этими понятиями, Мухин пишет, что, "приказ привести войска в боевую готовность был дан начальником Генштаба РККА Г.К. Жуковым за 4 дня до начала войны - 18 июня 1941 года" (что совпадает с датой Директивы штаба ПриОВО), и основывает свое утверждение предположением, что "этот приказ либо скрыт, либо уничтожен"58.

Даже от имени НКО Г. К. Жуков вряд ли мог отдать приказ на подъем войск по боевой тревоге. Тем более через голову НКО и НГШ это не мог сделать И. В. Сталин.

Однако, допускаю, что в приведенных Ю. Мухиным документах из соображений секретности и, в следствие установленного порядка изложения директивных указаний, опущены ссылки на устный приказ НКО (?), директиву ГШ или устные приказания НГШ РККА. На основании этого и были отданы указания, в том числе и в письменном виде, войскам округа, которые в письменном и устном изложении имели существенное различие.

И, тем не менее, представляется весьма сложным стереть из памяти причастных к делу людей такие важные детали и обстоятельства как приведение войск в полную (мое уточнение, - А. С.) боевую готовность и основания для проведения таких действий. Такого указания 18 июня не было, как бы этого не хотелось Ю. Мухину. Это следует из содержания приведенных документов.

Если бы военный читатель не прочитал перед ознакомлением с указанными документами статьи К. Колонтаева в том же номере "Дуэли", то эти бумаги вызвали бы у него сомнение в их подлинности. Не только по выше изложенным соображениям повышенной секретности (на всякое упоминание о характере приготовлений было наложено негласное "табу"), но по стилю изложения и по содержанию.

В самом деле, так изложить задачи в приказе можно только с похмелья или при наличии "кулацкого образования" на трехмесячных курсах. Я уж не говорю о терминологии, принятой в такого рода документах. Впечатление такое, что действительно стенографически точно переданы умные мысли импровизировавшего на тему отражения агрессии не совсем понимающего о чем идет речь "чурки нерусской". Кстати говоря, иногда нерусские начальники отличаются исключительно точной формулировкой мыслей по-русски (естественно, если они "образованы" вместе с русскими в училищах и в академиях и не страдают манией величия).

Примеров в предложенных вами документах предостаточно. Впрочем, бог с ним. Мухин обвинит в излишней пристрастности к уважаемым людям.

Но что за формы общения с подчиненными применены здесь: устные указания, директивы штаба, приказы штаба или все же командующего ОВО?

Пусть будут ПРИКАЗЫ.

Однако я думаю, что это неудачное воспроизведение штабом еще менее удачных устных указаний КВО с получением устного распоряжения НГШ, туманного по сути, со ссылками на директиву о приведении войск в полную боевую готовность (пресловутый красный пакет"). И доведены эти указания были вполне возможно командующим лично до командующих армиями с записью офицерами штаба. В последствии слово в слово эти импровизации были задокументированы и оказались в "ЦАМО, ф. 344, оп 5564 и т.д.

Обычный "порядок", который и сегодня существует.

Что было, то было. В подлиннике, в копии, в восстановленном варианте или как то иначе, но о чем все-таки сии ПРИКАЗЫ?

Лично я, прочитав эти документы, становлюсь в тупик и задаю себе вопрос: имеет ли командующий армии, получивший эти указания, представление о цели действий войск РККА вообще и в частности в полосе округа на 18-19 июня (за четверо суток до величайшей войны), о замысле командующего округа, о силах и средствах, выделенных старшим начальником, о времени и характере действий, о важнейших для округа задачах его войскам?

Можно ли эти невразумительные указания, принимать за приказ поднять подчиненные войска по боевой тревоге (на чем настаивает Мухин) или командующему армией следует ограничиться выходом в "районы укрытия" (?) с приведением войск в полную боевую готовность, того хуже "руководить оборудованием полосы обороны... работу на которой усилить". А может быть ему вообще ничего не делать, в ожидании команды отставить или дожидаться указаний на вскрытие "красного пакета"?

Что все это значит, какие я, командующий армией, должен отдать указания войскам, конкретизируя "ценные указания" переданные устно и записанные для документирования штабом?

Вот уж действительно, "Этот стон у нас песней зовется..."

Представьте себе невероятное и в то же время очевидное: наша военная наука вполне серьезно изучала весь этот бред под названием "опыт" и "делала научно обоснованные выводы" о необходимости совершенствования системы боеготовности. Между тем все "осталось как при бабушке Екатерине Алексеевне".

Могу Вас заверить, все осталось как прежде. Именно потому, что незабвенный "унтер" существует, а лапидарной и так необходимой военной деловитости, агрессивности и войскового товарищества как не было, так и нет.

Поднять по учебной тревоге "современное соединение" проблема. И не по тому, что плохие солдаты и войска необучены действиям, а потому, что команды отдаются так же невразумительно, как и в 1941 году. Не везде и не всеми, но в принципе это общее место даже в сфере большой политики.

И если бы сегодня удалось побывать на разборе учений, то можно услышать много любопытного, как слышанного ранее: в том числе в 1940 году на известном совещании высшего командного состава с участием И. В Сталина. Вникните, кто, что и как докладывал на этом форуме светочей военной мысли, и станет ясно, что "история учит только одному, что ничему не учит".

Предвижу возражения о "танцорах, которым все мешает". Но они, "танцоры-словоблуды", действительно искали и ищут пристойные оправдания и причины для отказа от выполнения конкретных задач. Тех насущных задач, которые были в принципе "поставлены самим Сталиным". Не ищущу причин, но хочу "понять маневр" наших поводырей, как суворовский глубоко уверенный в своем фельдмаршале солдат.

Долгие годы, имея дело на разных уровнях (от взвода до Генерального штаба) с приказами, директивами и указаниями "унтеров в звании генералов, полковников" и чинов рангом пониже, в полной мере сознаю, к чему приводит бестолковый приказ, глубоко убежденных в своей непогрешимости начальников. Приказ, который позволяет толковать его в меру собственного глупого понимания слов, военных терминов и ситуации. Со своей личной кочки на болоте. Понимать указания неглупого начальника в изложении его высокоумных подчиненных (пораженных известным недугом "дучизма") иногда хочется прямо в противоположном смысле. Могло быть и по другому: "мысль" безграмотного начальника излагалась буквальным образом исполнительными подчиненными. Вариантов море, но все с одинаковым успехом приводят к бардаку в мирное время, к сокрушительным поражениям и необоснованным потерям в войне.

"Каков поп таков и приход", в жизни явление не редкое. Впрочем, и противоположное по смыслу утверждение не менее верно и так же не представляет исключения. Именно поэтому умный комдив Провалов (из статьи К. Колонтаева) потребовал письменного приказа для своего прихода-дивизии, а "унтера" Колпакчи и его начальник штаба отделались разговорами, которые ничего не объясняли в замысле его епархии-армии и не требовали от

воинов, "окормляемых" военной мудростью командарма, стоять насмерть.

Как мог бы поступить Провалов? Понять невразумительные намеки Колпакчи буквально: сдать Сталино без боя с высокой вероятностью получить "заслуженное наказание"?

Поэтому не так уж и плохо "перебдеть", а еще лучше посылать бестолковых начальников молча, куда подальше, придумывая толковые объяснения своих действий для прокурора. И делать... дело. Так и поступил Провалов, обеспечивший более или менее организованный отход войск на фронте армии.

Но все-таки, "что написано пером того не вырубишь топором". "Написали" (?) Кузнецов с Кленовым приказ и, по сути, оказались в дураках. Колпакчи не написал, и все промолчали. Один Провалов возразил, его за это под трибунал.

Кто и как понимал указания (с каких кочек или высот) понять не сложно. Достаточно сравнить изложенное в ПРИКАЗАХ Кузнецова и в Донесении Трибуца. Слова были в РККА, и они обернулись большой кровью. Дела, как известно, были на Флоте, потери которого 22 июня оказались минимальными. Обратите внимание, сколько пустых фраз у Кузнецова и какая краткость в донесении (точнее в информационном сообщении) командующего КБФ вице-адмирала Трибуца.

Еще хуже ситуация со "словами и делами" была в ВВС.

"Там где начинается аэродром, там командует колхоз". Этот "колхоз" и был разгромлен в первый день войны.

Все не критиканство и водевили, а реальные события и дела. А подумать над этим нужно потому, что хреновыми бумажками ничего не докажешь, и слова в дело не пришьешь. А Мухин пытается бумажками и словами недоказуемое, как будто есть нужда доказывать необходимость прямых указаний И. В. Сталина, который по Мухину говорит с народом прямо и без затей: "в окоп шагом марш!"

Так ли это было просто на самом деле?

"Мне не нужно уважение, хватит одного страха..."

Увы, "городов не оставлял и не брал".

Сожалею, не авторитет и приведу совершенно банальный по содержанию случай из своей тридцатидвухлетней службы в ВС СССР и РФ. Некоторое время служил в оперативном отделении штаба дивизии, хорошо был знаком с особенностями и содержанием работы управления и штаба соединения. Ни одно учение за все годы службы в 111 мсд (г. Сортавала, южная Карелия) "мимо меня не проехало".

Однажды на разборе учений, которые проводил командующий ЛенВО, заштатная дивизия, ничем себя особенно не отличавшая

ранее, была отмечена в лучшую сторону по исполнению, а главное прохождению в срок разного рода отчетных и боевых документов (приказов боевых распоряжений, донесений и оперативных сводок). Поскольку это были КШУ на местности, то главным и объективным показателем работы штаба были показатели перемещения ПУ, развертывания узлов связи и документооборота. Связисты работали по полной программе сокращенными расчетами. Впрочем, и оперативное управление работало на пределе, т.к. вместо 9 человек по штату было всего трое. Остальные были призваны на время учений из частей. Они "подрабатывали" и невольно создавали хаос, но освобождали штатный состав, например, от несения службы оперативным дежурным.

Более чем лестные оценки командующего ЛенВО с подачи посредников при дивизии и при штабе армии объяснялись просто.

Вместо того чтобы писать пространные портянки на бланках телеграмм ЗАС, мне было разрешено диктовать их прямо с карты и по памяти телеграфисту в аппаратной. Оформлением документально можно было заниматься в свободное время. Например, объем оперативной сводки в штаб армии доходил до 8-9 листов писанины убористым почерком, периодичность отправки один раз в сутки, боевого донесения - 5-6 листов, дважды в сутки и по мере необходимости (например, после принятия решения или при "резком" изменении обстановки). То же происходило с боевыми распоряжениями полкам (оперативные группы которых на учениях выступали в роли "концевиков" в системе управления войсками). Все это фиксировалось посредниками в виде принятых по факту передачи адресатами документов, предусмотренных табелем донесений. Знатки поставят под сомнение изложенное выше и скажут: "не может быть". Но так было, из этой "счастливой песни слова не выкинешь". И "попы" (командир дивизии Кулинский Е.А. и НШ Полторака Д. Ф.) были хороши и "приход" во главе с начальником оперативного отделения штаба Кононенко Мишей тоже не подкачал. Да собственно управление было сколочено, все работали на доверии и уважении мнений, исполнения приказов, распоряжений и указаний. Основной состав понимал друг друга почти с полу слова, работал не за страх, а за совесть.

Не скажу, что была идилия. Как-то на других учениях упомянутые Кулинский с Полтораком приговорили меня "к расстрелу" за срыв в выполнении задачи. И все же время советское было счастливое.

Не верьте тем, кто говорит, будто бы ему не дала ходу проклятая система. Если ты был не калдырь, не идиот и не самодур, то тебе была открыта дорога и продвижение.

Кстати говоря, через три года после выпуска из училища я беспартийный старший лейтенант был назначен на майорскую должность. Правда, по этому поводу в личной беседе с НШ 6-ой армии генералом В. Панкратовым был удостоен недоуменного вопроса: "Капитан, как ты оказался на этой должности, не имея партийного билета?"

Прошло немного времени, командир, как все неординарные люди от большого ума и "слабой воли", запил, и был снят "за развал боевой подготовки". Дивизия покатила по наклонной. С прибытием нового комдива подполковника (!) из Киевского ВО "кадры начали разбегаться и изгоняться". Меня Д. Полторака, от греха подальше, выдвинул, отдал в полк на должность комбата.

Примерно через пол года, будучи дежурным по полку, мне пришлось до часу ночи сопровождать поход нового комдива по расположению части и выслушивать его мудрые указания для передачи командиру полка. Разумеется, часть из них для исполнения к утру. (Принцип "ночь кормить, к утру зарезать" действовал)

Одно из указаний заключалось в том, что к рассвету должны быть перекрыты завалами подъездные пути к казарме и к столовой со стороны штаба. По мнению комдива "в полку проходной двор, все ездят на чем попало и где попало". Из этого следовало, что "бардак с ездой нужно радикальным образом пресечь". Пользуясь личной известностью комдиву, я сделал попытку возразить, основывая это тем, что небезопасно перекрывать подходы к объектам с парадного въезда. Тактично высказал мнение, что такие указания не вызывают энтузиазма по срокам и не прибавляют уважения к начальству ввиду их явной дурости. На это последовала весьма твердая отповедь о вреде перереканий и заключение, что "ему (комдиву) уважение не нужно, достаточно того, что его все боятся".

Самое смешное и вместе с тем трагичное то, что история имела продолжение. Как говорится, "накаркал капитан". Дороги были перекрыты бревнами в виде "надолбов" (закопанных бревен), правда, с участием командира полка майора Гулина, который исполнил все буквально и без возражений. Трагичность заключалась в том, что буквально через две недели сторела щитовая казарма, высохшая с окончания войны как порох и крашеная внутри бог весть сколькими слоями масляной краски. Занялся деревянный барак в течение 5 минут и сторел ровно за полчаса, до головешек. Их даже заливать не пришлось, да собственно и залить было нечем. Все полыхало и взрывалось, пожарные машины стояли перед "надолбами", а когда сделанные на совесть с дурацкой исполнительностью завалы разобрали, то оказались перед другими заграждениями, сооруженными на пути теперь

уже к пожарному водоему.

Вместе с казармой сгорело практически все имущество и вооружение двух рот. Погибли два пьяных приписника, которые без сил храпели в каптерке. В панике, когда выбирались через окна, о них забыли. По всей видимости, пьянчуги и были виновниками торжества, - "курение вредно для здоровья".

Согласитесь, что подобного рода примеры можно увидеть сплошь и рядом. Не только в Армии, но и на гражданке еще чаще и с большей дуростью.

То, что наших начальников иногда "дучит" от сознания собственной гениальности не секрет. Бывает и хуже, когда с похмелья отдают такие указания, что не то, что трезвый подчиненный не понимает о чем идет речь, но и сам протрезвевший начальник бывает весьма удивлен собственным приказам.

Далек от мысли, что накануне войны НГШ РККА и КВО вместе с ЧВС и НШ были в похмельном состоянии, когда отдавали приказы "своему приходу", то есть РККА и командующим армиями. Но, по всей видимости, вчерашние "унтера", поднаторевшие в "дучизме" сыграли злую шутку с вооруженным народом, который тоже в 41 году не здорово выглядел в отделениях, ротах, батальонах и полках. Не смотря на "высокую обученность приписного состава".

В этой связи к убийственной обостренной до предела по актуальности характеристике командных кадров русской армии, приведенной Колонтаевым, можно было бы добавить сказанное каким то немецким военным авторитетом: "в вермахте не было лучше солдат (и офицеров, - А.С.) чем в 41 году, а у советов не было лучше солдат (и командиров, -А.С.) чем в 45".

Присоединяюсь к мнению авторитетов. Командиры в 45 году были уже не "унтера". Для разгрома "миллионной Квантунской армии Японии" советским маршалам и офицерам с опытом войны на западе потребовалось чуть меньше месяца с помощью армии, личный состав которой на 50% состоял из солдат, четыре года сидевших в УРах .

А что были за приказы?

Думать нечего, "блеск и классика".

Не стоит впадать в крайности и обостренную характеристику русского офицерства, данную Степняком-Кравчинским, принимать за действительность. Но все кроме, быть может, "халатов и тапок" более чем узнаваемо и актуально сегодня.

О кадрах и офицерах Генерального штаба

Изложенное выше, безусловно, несколько обостренное восприятие событий давно минувших дней.

Кстати о тапках, халатах и "разночинцах". При всей его "столичности", МВО, пожалуй, самый удивительный по части указанных предметов и "разночинных кадров". Лапидарная деловитость офицерского корпуса МВО в части приобретений и угождения доведена до предела, а в "тапках и халате" офицер мог появиться в строю части. В ДВО другая болезнь - "долампизм" и одновременно высокая способность к выживанию в скотских условиях.

Разночинцы - двухгодичники поразили душу сухопутных войск еще в 60-е годы. На сегодняшний день шестой за восемь последних лет начальник Генштаба не кто иной, как бывший разночинец из двухгодичников. Не хочу оценивать его деятельность, эту тему следует отложить на 5-6 лет. Но то, что он перед всем миром без суда и следствия назвал "негодяем и преступником" своего однополчанина и, между прочим "первого офицера, награжденного "Орденом Мужества" на второй чеченской войне, командира 160 тп Ю. Буданова, кое о чем говорит.

А вот генерал В. Шаманов напротив заявил, что "родителям нечего стыдиться своего сына". Буданов ждет "справедливого приговора" осуждения пожизненное заключение, его жена живет в России как нелегал, боевики немедленно освобождаются за неимением улик. "Тракториста" Салаутдина Темирбулакова едва не оправдали, только наличие записи его личного участия в расстреле солдат российской армии не позволило освободить его из зала суда. Чеченские снайперши, подобно Эльзе Кунгаевой, невинной жертве Буданова, расстреливают русских солдат ее папаша в окружении своры московских адвокатов прибыл в Ростов-на-Дону.

Лично ни с Будановым, ни с его бывшими начальниками не знаком и не хочу продолжать тему преступлений и их преждевременной оценки.

Но имел удовольствие знать "спинжака" из студентов, заместителя командира 111 дивизии, который имел "садово-огородное образование" и продвигался по службе как объект эксперимента командующего ЛенВО генерала Грибкова. Последний писал диссертацию на тему о подготовке кадров и пользе разночинцев для ВС. Однажды его протеже, при докладе замысла, начал примерно так: "Мы тут посоветались и решили..." На это зам. командующего округа генерал Зарудин резонно заметил: "вы не в колхозе, и докладывайте по форме, как положено единоначальнику". Грубо, но точно.

Хороший командир действительно формулирует замысел и принимает решение сам в поте лица, но с участием и при помощи специалистов своего дела, на основе необходимых расчетов штаба. Он отвечает за принятое решение единолично и не перевали-

вает ответственность за ошибки на подчиненных. Это если хороший командир. Такой ответственно докладывает: "Я решил..." Примерно так работал Е. Кулинский, и был порядок в танковых войсках.

Ленивый начальник на определенном этапе самоустраняется от работы и только изображает видимость деятельности. Все переваливает на НШ и замов. Ночью, когда штаб работает с наибольшим напряжением, он спит, и к назначенному сроку появляется посвежевший перед уставшими подчиненными со словами: "Где мое решение..." То самое, к которому отношение он лично имеет весьма приблизительное.

Это порождает безразличие у одних и возмущение у других. Мой непосредственный начальник в ответ на такое поведение командира однажды так разволновался, что попал с учений в госпиталь, в 43 года был комиссован и умер через три года с горечью и обидой на комдива.

Есть начальники другого типа, которые во все суют свой нос, отдают указания, повторяя известное из обязанностей подчиненных. Более того, стараются заняться делами подчиненных вплотную, возят простым карандашом и резинкой по карте часами, затягивая работу, в то время как нормативом установлено время принятия решения в полку в течение 2-3 часов, в дивизии 5-6 часов, в штабе армии - 10-12 часов.

Как правило, эти сроки не выдерживаются.

Причины разные, в том числе указанные выше. Например, на учениях требуется исполнить в красках картину Репина "Не ждали" 2x1,5 метра, то есть решение на карте с пояснениями и расчетами. Дело трудоемкое и, на мой взгляд, не нужное в боевой обстановке. Как отчетный документ для прокурора и во исполнение требований Наставления по службе штабов "решение" нужно. Но даже через 5 часов оно редко бывает готово.

Такого рода работа порождает организационный хаос, доводит офицеров до крайности. Нечто подобное случилось со мной. В ответ на нудные и совершенно ненужные указания начальника политотдела по моему ведомству в присутствии моих прямых начальников я проявил агрессивность и послал его по известному адресу. Комдив с НШ промолчали, а я нажил врага.

Действительно - "война фигня, главное маневры" на карте, а еще чаще между начальниками.

Свободен от этих штучек только высоко подготовленный профессионал, например офицер "Генерального штаба". Формально такой фигуры в войсках ВС России нет. Но фактически присутствие в дивизии или в полку толкового подполковника из ГШ вызывает необычайный эффект. Доказательств этого не требует-

ся, а опыт свидетельствует, что наличие в дивизии начальника оперативного отделения в статусе "офицера Генерального штаба России" представляется необходимым.

Это пока фантазии офицера Генерального штаба ВС РФ, чувствуешь, читатель разницу в терминах.

Но приведенный выше пример с организацией "документооборота необычным образом" в 111 дивизии вопреки установленным правилам оказывает, что кое, что нужно изменить. Тем более, что появились компьютеры и другие средства автоматизации штабного труда.

Представьте себе что, например, стоит разработка оперативной сводки объемом в 9 страниц, с указанием десятков номеров частей, их состава, положения, состояния, обеспеченности, результатов выполнения задач, рубежей и районов.

Изложение 9 страниц телеграфом из головы требует нескольких часов, а сбор (добывание) данных с нуля, не усвоив принятого порядка изложения сводки, вообще немыслимое дело. Здесь нужен профессионал высокого класса.

Именно поэтому командиры организаторы и толковые штабные офицеры в большой цене. Если эти качества совпадают в человеке или в коллективе, то это величайшее счастье и тогда не будет проблем, хаоса, расстрелов и репрессий.

Знаю нелюбовь Ю. Мухина к офицерам Вооруженных Сил и, тем не менее, "если бы да кабы"... да на всех руководящих шестках в России работали "деятельные командиры в связке с толковыми штабными офицерами", то хаоса в стране было бы меньше.

Именно поэтому не было лучшей армии в мире, чем Советская Армия образца 1945 года, а ее Верховный Главнокомандующий заслуженно был удостоен звания Генералиссимус.

Невольно возвращаюсь к Г. Фриснеру: "...традиций военной службы, чести, долга и товарищества смогли бы принести самые неожиданные и богатые плоды". Сказано о послевоенной Германии, но насколько актуально звучит для разгромленной современной России.

Но для этого нужно избавиться от "дучизма новых унтеров", где бы они не появились.

Возможно ли это?

Глава девятая. Пора и меру знать.

Очевидцев, способных полно изложить события, дать объективную оценку фактам и последствиям войны остается действительно все меньше. Между тем все больше становится тех, кто плодит мифы, верит им и готов добровольно заблуждаться.

Характерным в этом смысле является "свидетельство" упомянутого ранее полковника и ветерана 38 стрелковой дивизии А. Лебединцева, опубликованное в НВО (№4 2001 г.) под заголовком "Все круги военного ада".

В контексте статьи ветерана, несколько слов о "боееспособности и боеготовности" войск в мирное время и ходе войны.

"Исторические водевили"...и боееспособность войск

В прессе периодически инициируются дискуссии о приказе №227 от 28 июля 1942 года, более известный под названием "Ни шагу назад". Он действительно носил шоковый, чрезвычайный характер и полностью соответствовал обстановке на фронте.

Суровые и беспощадные строки приказа, доведенные до каждого солдата, служили одной цели - остановить отход войск, так как дальнейшее беспорядочное отступление могло привести к катастрофе на всем трехтысячном фронте от Балтики до Кавказа.

Не смотря на очевидную необходимость приказа №227, споры о нем не умолкают.

Говорят, что этот приказ унижал человека и война (по существу об этом же пишет Лебединцев в своей статье), утверждают, что никакие приказы не могут сделать труса героем, предателя патриотом. Отмечают, что под действие приказа попало множество мужественных людей, они были незаслуженно объявлены предателями, паникерами и осуждены для службы в штрафных батальонах.

Судят И.Сталина и приказ, за то что якобы в его основе был заложен порочный принцип - "лес рубят, - щепки летят".

И все же нельзя не признать, что приказ переломил не только настроения в войсках, но и оказался важнейшим условием для изменения ситуации на фронте. Отходившие ранее с темпом в 15-20 километров сутки, по сути бежавшие с поля боя войска начали планомерный отход, удерживая, насколько это было возможно, и оставляя каждый назначенный для обороны рубеж уже преимущественно по приказу.

Уроки выполнения этого приказа имеют непреходящее значение для понимания того, как человек выдерживает страх смерти и ужас войны, не теряя мужества и присутствия духа. В конечном счете, именно мужество каждого бойца непременное условие выполнения задачи подразделением, частью соединением и, наконец, фронтом. Без этого не может быть победы, а критика приказа и попытки его оспорить в боевой обстановке или по прошествии времени (речь идет не только о приказе №227) не могут расцениваться иначе как предательство и подрыв духа народа⁵⁹.

Спрашивается, что могло помочь бегущим советским войскам в июле 1942 года?

Уж конечно не наступление союзников, которые только еще "собирались на войну".

И по сей день американцы считают, что из четырех "профессионально подготовленных" бойцов только один является "реальным участником боя", а трое явным или косвенным образом уклоняются от участия в боевых действиях. По разным причинам и под разными предлогами, включая страх, который можно подавить воспитанием психологической устойчивости или страхом неотвратимого наказания за предательство.

Без психологических наблюдений Ставка ВГК и ГШ пришли к выводу о необходимости "шоковых мер" в чрезвычайных обстоятельствах.

Морально-психологическое состояние войск, это один из факторов определяющих потери наряду с другими условиями. От части морально-психологическим состоянием личного состава наряду с приобретением опыта ведения операций РККА, объясняется "положительная динамика" изменения безвозвратных потерь по отношению к общим. В ходе войны наблюдается устойчивое снижение доли безвозвратных потерь войск по отношению к общим в операциях 1941-1945 года с 27,8% до 7,1%.

Как сегодня психологически готовят наших будущих защитников к военной службе и к выполнению воинского долга с риском для жизни, думаю, пояснять не нужно. В основе принятого сегодня процесса предпризывной подготовки только страх и неуверенность, а главная целевая установка семейного воспитания уклонение от службы любой ценой.

Не придется ли в определенных не самых трудных обстоятельствах издавать нечто похожее по содержанию на приказ No227?

Нельзя не согласиться с Лебединцевым, всего лишь повторившим известное: "войну выигрывает не солдат, а народный учитель в сельской школе". Именно он воспитывал вместе с семьей защитников Отечества в прошлом (сказано это, кстати говоря, о немецком учителе, каким то национал-фашистским деятелем).

Но, похоже, что сегодня положение радикальным образом изменилось.

Уже не семья и школа готовят мужчин, а улица и ТВ формируют субтильных мальчиков более похожих на девочек и хулиганов, более похожих на бандитов с большой дороги. Сужу об этом по московским школам.

Что будет, если школу переведут на 12 летний срок обучения60?

Кого мы воспитываем и ради чего?

Уважаемый ветеран среди прочих соображений и "оценок" заявляет, что "во время советско-финской войны РККА потеряла в

десять раз больше личного состава, чем финские вооруженные силы", а "в Курской битве, обороняясь КА, потеряли в четыре раза больше личного состава чем наступавшие немцы".

К сведению очевидца, в Курской стратегической оборонительной операции за период с 5 по 23 июля 1943 г. три советских фронта потеряли убитыми и пропавшими без вести около 70 тыс. человек (около 6% первоначальной численности войск). В то же время немецкие войска потеряли безвозвратно около 186 тысяч (около 18% численности наступательной группировки). В двух стратегических наступательных операциях (Орловской и Белгородской) с 12 июля по 23 августа безвозвратные потери пяти фронтов РККА составили 190 тыс. человек (около 7,5-8% от первоначальной численности войск). Примерно за тот же период гитлеровские войска в оборонительных сражениях на этом направлении безвозвратно потери около 200 тысяч человек (20% от первоначальной численности наступательной группировки).

Таким образом, только безвозвратные потери немецких войск на курском направлении летом 1943 г. составили около полумиллиона человек. В течение лета немецкое командование поставило на фронт в виде резервов соединения и части общей численностью 450 тыс. человек и еще не менее 300-350 тыс. человек ОКВ наскребло на восполнение потерь в розницу. Потери порядка полумиллиона убитыми и пропавшими без вести в операциях лета 1943 г. немецкое командование уже не смогло компенсировать до конца войны.

Это и было одним из главных условий перелома в войне с Германией.

Что касается преимущества советских войск, то и здесь Лебединцев несколько преувеличил. Соотношение сил и средств на первом этапе было 1:1,3, а на втором - 1:2, в пользу советских войск. В такого рода операциях, это было обычным и почти закономерным на протяжении всей войны. Если на фронте в три тысячи километров совсем не обязательно иметь подавляющее или хотя бы 2-3 кратное превосходство, то на оперативном уровне создание в наступлении создание такого превосходства почти обязательно. Известно, что в тактике не мыслимо начинать наступление или атаку не имея 3-6 и даже 10 кратного огневого и численного превосходства. Это почти закономерность. Безусловно, были исключения, но в массе своей статистика операций и боев подтверждает именно это.

Очевидно, что по неведомым для читателей причинам А. Лебединцев привел "не вполне корректные цифры" соотношения численности войск и потерь в ходе операции, заявляя, что "при четырехкратном превосходстве наши войска имели в четыре раза

больше потери".

Легкие подозрения в предвзятости имеют место и по отношению к самой редакции НВО, позволяющей на своих страницах (имею в виду не только статью Лебединцева) печатать суждения очевидцев, возведенные на страницах газеты в ранг некой закономерности.

Если бы приведенные выше "факты" были исключением в статье Лебединцева, то можно было бы не обращать на это внимание, но нечто подобное допущено им при оценке характера и потерь в советско-финской войне.

Действительно "демографические потери" СССР в советско-финской войне составили около 120 тысяч человек. При этом безвозвратные потери были порядка 95 тысяч (примерно 12-20% средней численности войск группировки РККА, развернутой на Северо-западе в конце и в начале операций).

Потери финских ВС за 105 дней войны составили по разным оценкам 48-60 тысяч (примерно 15-20% от средней численности войск на пяти операционных направлениях)

Таковы факты, которые не будут отрицать ни финны, ни немцы при их скромности в оценках подвигов своих головорезов, при вполне объяснимой скрытности в оценке потерь в войне с СССР.

Под статью написанному Лебединцевым прозвучало 4 февраля по РТР заявление о "2,5 миллионах павших под Ржевом в 1942 году и по сию пору не найденных воинах". Это в то время как средняя численность войск на всем советско-германском фронте от Заполярья до Ростова на Дону не превышала в то время 4,5 миллионов человек. (Речь, по всей видимости, идет о Ржевско-Вяземской стратегической операции, в которой принимали участие войска Калининского и Западного фронтов, развернутых на фронте 650 километров в период с 8 января по 20 апреля 1942 года).

Таких "ревов" было не менее тысячи на всем советско-германском фронте, а в полосе действий указанных фронтов - по крайней мере, пол сотни. И если потери одной армии, polegшей под одним единственным городом, при ее численности 60-80 тыс. человек составили 2,5 миллиона за два-три месяца боевых действий, то какие потери понесла РККА в боях за тысячи городов и деревень на территории России и Европы за четыре года войны?

В конце концов, нужно и меру знать.

На самом деле, два упомянутых фронта при освобождении Московской и Тульской областей продвинулись на 80-250 километров. На начало операции фронты имели общую численность - около миллиона человек, среднюю суммарно - не более 800 тысяч, безвозвратные потери фронтов составили 272 тысячи убитыми,

раненых оказалось 504 тысячи.

Спрашивается, представляют ли репортеры и очевидцы сражений из Ржева о чем идет речь? Лебединцева следовало бы тоже спросить, чем объяснит столь разительное отличие потерь группировок КА в 1942 и в 1943 году? Наверное, не только тем, что летом немцы возили в обозе валенки для зимней кампании 1943-1944 года, а наши лейтенанты приобрели невероятный военный кругозор на "курсах младших лейтенантов".

Современные проблемы

Вынесенные Лебединцевым в подзаголовки статьи проблемы без сомнения имеют место и существенное значение для современной российской армии.

Здесь "превращение референтов в полководцы", материальная нищета одухотворенных офицеров и "отсутствие денег", без которых все же нет жизни войскам, и военная доктрина, которая не знает к чему готовить войска. Здесь потерянное поколение больных призывников, скороспелые лейтенанты без кругозора, которые за годы реформ стали подполковниками депутатами Думы, здесь "кадровая чехарда" в ГШ, где в последнее десятилетие сменилось шесть начальников.

В таком ракурсе трудно что-либо возразить ветерану.

Однако и меру знать все же нужно.

Даже если ты очевидец следует думать о чем пишешь, не давая повода для публикаций твоих писаний в качестве водевилей на историческую тему.

Именно о такого рода явлениях, как известно, предупреждал Г. Жуков, называя мемуары некоторых очевидцев "историческими водевилями", в которых нет и намека на понимание величия подвига и тяжести потерь народа.

Впрочем, не все так плохо на Руси.

Близится годовщина подвига личного состава 6 роты псковских десантников, которые проявили удивительное мужество и присутствие духа. Погибли, но не отступили все, в живых осталось пол десятка солдат в возрасте от 19 до 23 лет.

В соответствии с полученным приказом 29 февраля 6 рота 104 полка 76 дивизии в составе трех взводов, группы авианаводчика и артбатарей усиления была десантирована в район Улус-Керт с задачей не допустить прорыва банды Хаттаба в тыл главных сил "Восточной группировки" российских войск. Судя по всему, численность десанта была не более 90 человек.

Днем 29 февраля 1999 года 6 рота 104 пдп 76 ввд сходу оседлала господствующую над ущельем высоту. Через три - четыре часа разведдозор вступил в боевое соприкосновение с бандой Хаттаба численностью до 1,5 тысяч человек, которая выдвигалась вдоль

русла реки. В результате этого первого боя более 20 десантников не вышло в расположение роты, - разведдозор под командованием старшего лейтенанта Алексея Воробьева полностью погиб в неравном бою.

В распоряжении командира роты осталось не более 65-70 человек.

С наступлением сумерек начался ночной бой роты за высоту, который продолжался в окружении двадцатикратно превосходящего противника практически непрерывно до вечера 2 марта. С прорывом незначительной по численности группы резерва 104 полка 1 марта под командованием майора Доставалова ситуации не изменилась.

По словам командующего восточной группировкой Г. Трошева поддержка роты осуществлялась только артиллерией с дальности 7-10 километров, авиация и боевые вертолеты по погодным условиям бездействовали. Когда боевики ворвались на позиции и огневой бой перешел в рукопашную схватку, было принято мужественное и, как оказалось, последнее самое верное решение - "вызвать огонь на себя".

Ценой своей гибели десантники выполнили задачу. Прорыв боевиков в тыл "Восточной группировке" не состоялся. 3 марта из района боя в расположение полка было эвакуировано только шестеро живых десантников.

Погибшим героям никто не читал приказ №227 или "что-то похожее" на него, но, по всей видимости, у них были хорошие учителя в школе, еще те, что учили "краткий курс ВКПб и КПСС".

Не знаю поименно павших героев, вечная им память.

На ум приходит имя Героя России, лейтенанта Евгения Осокина, командира взвода печально известной 131 мсбр, павшего смертью храбрых 2 января 1995 года в бою за Грозный. В 1994 году он с отличием закончил Московское ВОКУ и мог бы выбрать для службы любой округ. Лейтенант поехал туда, где шла незримая, готовая превратиться в настоящую война.

Если на то пошло, то нашему народу давно приспело написать приказ "Ни шагу назад", поскольку ситуация более чем чрезвычайная и терапия нужна шоковая.

Но кто его напишет?

Путин, Зюганов? Сергеев, или может быть Квашнин.

С Евгением Осокиным в СКВО прибыло около 30 выпускников училища.

Где они дорогие мои ученики 1993-1995 гг. выпусков?

На мой, неуместный с точки зрения прагматиков и приверженцев прав человека пафос, кое-кто скроит кривую улыбку. До них, как немцев и финнов с их "объективным мнением" мне собствен-

но не имеет значения. Но если наши "очевидцы" и реформаторы при поддержке "независимого и популярного в военных кругах издания" пытаются навести "тень на плетень" и уже десятка лет разлагают армию, то здесь не до улыбок. Это не может не вызвать ответной негативной реакции, хотя бы в память павших за идею и Отечество героев.

А если серьезно, то в пору воспользоваться опытом 1918 года, когда деморализованную пораженцами армию и население пришлось заново собирать и приводить в чувство весьма непопулярными мерами.

Отступление двенадцатое.

За неимением лучшего предлагаю современным офицерам ГШ ВС России перечитать нелишенные самолюбования, некоторой патетики и все же поучительные "Воспоминания солдата" Г. Гудериана, или хотя бы предлагаю ознакомиться с последней, приведенной в сокращении главой его книги.

Глава десятая. Ответ "ученому соседу"

на его предложения по реформированию ВС РФ

Группа ученых, приближенная к "правым силам" и выдающая себя за элиту общества в сотрудничестве с институтом "исследования проблем переходного периода", в начале лета предложила и упорно продвигает "свое видение решения проблем Вооруженных Сил". Естественно, что официальные структуры выразили желание обсудить проблему в узком кругу, при участии Е.Т. Гайдара, руководства Совбеза и МО. Подробности изложены в "Новых известиях" 18 октября 2001 года в статье с подзаголовком "в Совбезе появились не только "ястребы", но и "голуби". Из нее следует, что "Путин почти согласен с предложениями СПС и готов к утверждению соответствующего указа".

Соображения и тех и других известны, и нет нужды пересказывать все сказанное, занимая внимание читателей. Но проекты и предложения ученых института переходного периода, академии военных наук и ведущих экспертов Госдумы дают повод для невеселых размышлений о проблеме ВС в частности, а так же о российской науке вообще и власти в целом.

Невольно на ум приходит рассказ А.П. Чехова "Письмо ученому соседу". Не буду пересказывать его содержание (каждый грамотный и любопытный читатель может с ним ознакомиться в ближайшей библиотеке). Оставим из рассказа Антона Павловича только то, что могло бы послужить введением к повествованию о прожектах онаученных (точнее прикормленных деньгами СПС) "колхозов-академий" под названием "гибель России".

Егорушка... мой свет...

"Не могу умолчать и не терплю когда ученые неправильно мыслят в уме своем и не могу не возразить Вам... Извените и простите меня старого старикашку и нелепую душу человеческую за то, что осмеливаюсь Вас беспокоить своим жалким письменным лепетом. Вот уж целый год прошел как Вы изволили поселиться в нашей части света по соседству со мной мелким человечиком, а я все еще не знаю Вас, а Вы меня стрекозу жалкую не знаете... Давно искал я случая познакомиться с Вами, жаждал, потому что наука в некотором роде мать наша родная, все одно как и цивилизация и потому что сердечно уважаю тех людей, знаменитое имя и звание которых увенчанное ореолом популярной славы, лаврами, кимвалами, орденами, лентами и аттестатами гремит как гром и молния по всем частям вселенного мира сего видимого и невидимого т. е. подлунного. Я не согласен с о. Герасимом касательно Ваших умственных идей, потому что живу и питаюсь одной только наукой, которую провидение дало роду человеческому для вырытия из недр мира видимого и невидимого драгоценных металлов, металоидов и бриллиантов, но все-таки простите меня, батюшка, насекомого еле видимого, если я осмелюсь опровергнуть по-стариковски некоторые Ваши идеи касательно естества природы. Вы сочинили сочинение, в котором изволили изложить не весьма существенные идеи на щот людей и их первородного состояния и допотопного бытия. Вы изволили сочинить что человек произошел от обезьянских племен мартышек орангуташек и т. п. Простите меня старичка, но я с Вами касательно этого важного пункта не согласен и могу Вам запятую поставить. Ибо, если бы человек, властитель мира, умнейшее из дыхательных существ, происходил от глупой и невежественной обезьяны то у него был бы хвост и дикий голос. Если бы мы происходили от обезьян, то нас теперь водили бы по городам Цыганы на показ и мы платили бы деньги за показ друг друга, танцуя по приказу Цыгана или сидя за решеткой в зверинце... Вы сочинили и напечатали в своем умном сочинении, как сказал мне о. Герасим, что будто бы на самом величайшем светиле, на солнце, есть черные пятнушки. Этого не может быть, потому что этого не может быть никогда. Приезжайте ко мне дорогой соседкушко, ей-богу. Откроем что-нибудь вместе, литературой займемся, и Вы меня поганенького вычислениям различным поучите."

Может, быть мы действительно стали обезьянами... и новые "Цыганы водят нас по площадям и циркам" на показ мировой общественности?

Впрочем, перейдем к делу...

Общие замечания по поводу "предложений"

С точки зрения предложенного способа решения проблемы военного реформирования предложения "института исследования проблем переходного периода", разработанные выдающимися учеными Академии военных наук представляют известный интерес, и не только для общественности. Нет никакого сомнения в том, что они (предложения) заслуживают внимательного изучения специалистами не только СБ и министерства обороны, но и Совета безопасности при Президенте РФ. Можно согласиться с выводами авторов о том, что "переход к комплектованию Вооруженных Сил на чисто контрактной основе, по меньшей мере, в ближайшие годы, является невозможным и нецелесообразным".

Можно согласиться с оценками роли "военно-обученных ресурсов, как важнейшего фактора сдерживания внешних угроз" и основы формирования массовой армии военного времени. И несколько не преувеличивая значения реформ стоит отметить, что изменение системы комплектования ВС является ее главным звеном в настоящем и в перспективе ближайших 10 лет. Нет никакого сомнения в том, что с точки зрения задач мобилизации и мобилизационной подготовки система комплектования остается важнейшим фактором, определяющим условия формирования Вооруженных сил. Не менее важно то, что изменение системы комплектования сегодня приобретает особый политический смысл, поскольку армия действительно приобретает черты "рабоче-крестьянской", формируется личным составом из "бедных" и представляет собой социально опасный институт для "богатых".

Авторы совершенно справедливо отмечают, что "поспешный переход не учитывал бы реальных потребностей России в сфере обороны..., требовал бы значительных финансовых затрат, и создал бы дополнительное трудности" в формировании бюджета Российской Федерации".

Что называется, созрели даже такие фрукты, как...Е.Гайдар.

Пожалуй, это и есть самое главное в изысканиях института изучения проблем переходного периода и гареевской академии.

Последнему двоечнику ясно, что Россия не способна содержать современные ВС, аналогичные по возможностям и численности армиям НАТО и КНР. Возможно, что с точки зрения богатых в этом "нет никакой необходимости" - содержать армию вообще. Однако не секрет, что некоторые "цивилизованные страны мира" и впредь намерены решать проблемы с использованием "массовых армий" и высокоточных средств. Но в силу ряда других причин, в том числе реформ под руководством "известных деятелей от экономики и ученых", именно здесь наметилось отставание РФ, "если не на всегда, то на долго".

Как нам представляется, с этим тезисом никто спорить не будет, даже наши ученые соседи" из АВН под руководством М. Гареева.

Замечания по существу проблемы

Может показаться, что оставляя в неведении читателей о содержании предложений, в своих суждениях оппоненты Гайдару не вполне адекватно оценивают доводы и аргументы авторов проекта в пользу "новой системы комплектования". Однако это не значит, что пишущий эти строки не имеет своего мнения по существу проблемы, а для читателей будет недостаточным приведение "закавыченных слов и выражений", из которых нетрудно понять суть новаций деятелей СПС. Дело другое, что по разным причинам, в том числе политического характера, а так же по соображениям секретности, прочие варианты по сию пору не востребованы политическим руководством и законодателями, неизвестны широкой российской и мировой общественности.

А собственно много ли будет проку от осведомленности всякого рода НАТОвских прилипал о военно-стратегических аспектах действия существующей и перспективной системы комплектования и зачем с ними делиться новациями, действительно достойными внимания с точки зрения обеспечения безопасности?

И тем не менее, необходимо политическое (государственное) решение вопроса и, конечно, следует определиться в "направлениях строительства военной организации государства" на первую четверть XXI столетия, а не до ближайших президентских выборов, руководствуясь только популистскими соображениями.

Будем исходить из того, что помимо "важнейших задач по борьбе с сепаратизмом и терроризмом" в антитеррористических операциях полицейского типа, существуют задачи сдерживания полномасштабной агрессии стратегическими группировками Вооруженных Сил, которые собственно для этого и предназначены. Это действительно подразумевает наличие "значительного по масштабам военно-обученного резерва", источником пополнения которого в настоящее время является военная служба, а численность ВС военного времени не сопоставима с численностью войск мирного времени. Известно, что формирование ВС военного времени регламентировано мобилизационными планами, которые пока имеют силу закона. Выполнение планов развертывания группировок требует соответствующей подготовки и гарантированного отмобилизования войск. В том числе с учетом крайне "ограниченных финансовых возможностей РФ" и в любых условиях стратегической и социально политической обстановки.

Если будет принято политическое решение на коренное изменение системы комплектования и ликвидацию существующей

базы мобилизационного развертывания ВС (что, не вполне соответствует требованиям безопасности России, даже с учетом опыта, например, США), то в этом случае было бы возможно "постепенно перейти на комплектование ВС преимущественно по контракту". Но пока это фантазии ученых и "правых сил", основанные на общественном мнении и данных ВЦИОМ, а также соображения специалистов, разогретых соответствующими валютными вливаниями заинтересованных в реформах лиц.

С точки зрения здравых оценок ситуации, опасность войны для РФ все же существует и в перспективе может превратиться в прямую угрозу развязывания, по меньшей мере, агрессии локального типа. Тем более, что "военная реформа дело серьезное, и ее направления не могут определяться референдумом", а слабость может породить только агрессию.

Конечно, для тех, кто спит и видит себя в "цивилизованном обществе передовых стран мира" (например, в США) это не аргумент. Отсюда соответствующие предложения.

Не будем спорить с тем, что "изменения нужны", - поскольку под мудрым руководством либерал-реформаторов "заехали так далеко, что нужно искать радикальные средства выхода из тупика".

Но в своих "инновационных предложениях" уважаемые ученые, не слишком утруждая себя доказательствами, не учитывают ряд обстоятельств военно-стратегического характера, особенностей содержания видов, сложившейся и, как нам кажется не такой уж плохой, системы военного образования. Они не учитывают необходимость содержания в ВС (численностью 1 миллион военнослужащих) значительного количества вооружения в боеготовом (исправном) состоянии и подготовки не менее значительных военнообученных ресурсов для приведения его (вооружения) в действие в случае войны. Для этого нужны не только профессионалы-специалисты, но и вполне определенное (смеем заметить немалое) количество переменного состава в штатах боевых войск именно для накопления военнообученного резерва.

Кроме того, авторы предложений не учитывают или умалчивают о том, что военная организация РФ кроме МО насчитывает еще более десятка ведомств с численностью военнослужащих порядка 600 тысяч человек.

По всей видимости, авторы проекта не вполне представляют, что такое численность ВС и всех аспектов перехода на предлагаемые сроки военной службы по призыву. В соответствии с их предложениями и расчетами ежегодный призыв для ВС в 2004 году составит около 300 тысяч (152 тыс. x 2), это в то время как сегодня - не превышает 250 тысяч. Одновременно в войска других

министерств и ведомств призывается ежегодно еще не менее 50-60 тысяч. При этом изъятие ресурсов по призыву составляет максимум 13% от потенциальной численности призывников очередного года. Это совершенно невероятная цифра. Даже в Германии и Швеции призывается от 60 до 80 процентов призывников очередного года. При существующей ныне системе льгот и отсрочек в перспективе обеспечить призыв на военную службу 50% юношей призывного возраста даже на 6 месяцев представляется более чем затруднительным. Тем более это представляется утопией, если знать, что к 2010 году контингент очередного года призыва снизится почти в 2 раза по отношению к 2000 году, и не превысит 700 тысяч человек.

Сам по себе срок службы - 6 месяцев, определенный для призывников авторами предложений, является беспрецедентным не только для России. Практически ни в одной из "цивилизованных стран" мира с системой комплектования подобной нашей ничего подобного не догадались учинить. Нельзя же всерьез рассматривать в качестве примера Швецию и Швейцарию в Европе и Сингапур в Азии.

Опыт показывает, что обучение специалистов и сержантов в учебных центрах это полдела. Настоящими специалистами их делает последующая служба в боевых войсках минимум в течение полугода. Нет сомнения в том, что за 6 месяцев службы в учебных центрах подготовить специалиста запаса для ВС практически невозможно, а сами учебные центры не могут быть основой для развертывания войск, выполняя одновременно функции "школы младших специалистов, баз хранения ВВТ и формирователей боевых соединений" с огромным объемом мобилизационных задач. В самом деле, ни один здравомыслящий руководитель в сфере экономики не базирует производственную деятельность предприятия на использовании только выпускников ПТУ. Для выполнения планов нужны кадровые рабочие и ИТР, которые и являются в полном смысле профессионалами, после овладения специальностью в реальном производстве, а не в "школе", как представляют авторы проекта. Не исключение и ВС, оснащенные сложнейшей техникой, с весьма специфическими "технологиями военного производства", говоря языком экономистов. И никакого тут противоречия нет, поскольку речь идет не только о выполнении боевых задач в мирное время, но и применении ВС в штатной численности военного времени, значительно превышающей численность войск, существующих в мирное время в сокращенных штатах.

И если в ВС РФ еще не растерян опыт подготовки высококлассных специалистов по основным ВУС в течение года службы по

призыву, то почему, расчет должен строиться на использовании "условно военно-обученного ресурса", который будет готовиться в невиданных ранее учебных центрах? Для того чтобы в случае чего, сформировать "условно боеготовые войска" и бросить их на растерзание профессионалов? Кстати говоря, в достаточном количестве существующих уже в мирное время, например, в НАТО?

Предположим невероятное, призыв в объеме 350 тысяч будет обеспечен, и даже, за счет сверх интенсификации боевой подготовки выпусков учебных центров военнообученный резерв ВС будет ежегодно восполняться "качественно подготовленными за 6 месяцев военнообязанными запаса". Но будет ли это удовлетворять условиям формирования военно-обученного ресурса в необходимом для ВС военного времени объеме?

Простые расчеты показывают, что в случае принятия предлагаемой системы комплектования накопленный военно-обученный резерв 1 разряда не позволит рассчитывать на отмотилизование войск в установленные сроки и с высоким качеством, поскольку гарантией этого является превышение ресурсов в районах комплектования над потребностями не менее чем в 2-2,5 раза⁶¹. Уже сегодня по этим показателям можно ставить под сомнение возможность отмотилизования войск для создания оперативно-стратегических (оперативных) группировок. Очевидно, что в случае снижения численности военнообязанных запаса можно говорить о нецелесообразности содержания по меньшей мере двух третей существующего состава ВС.

Вполне логично задать вопрос: каким образом можно сконцентрировать ресурсы в районах отмотилизования при огромной миграции населения, при современной схеме базирования войск? В самом деле, войска, как правило, располагаются не там, где удобно, а там где необходимо, в местах весьма удаленных от цивилизации. И это вполне объяснимо с точки зрения оценки угроз, но не совпадает с требованием обеспечения удобства службы потенциальных защитников отечества. Для формирования мобресурсов в нужном объеме и качестве, необходимо сохранить целенаправленный призыв и экстерриториальный принцип комплектования, а их восполнение планировать в объеме не менее 400-450 тысяч ежегодно. Не трудно заметить, что последние 10 лет эти требования не выполняются, в том числе по причине неоднократного изменения системы комплектования, не вполне обоснованного сокращения численности ВС и сложившихся вопиющих диспропорций в категориях личного состава.

Не трудно понять, что предложенная авторами проекта схема комплектования ВС не удовлетворяет требованиям, по крайней мере, по нескольким важнейшим показателям: по объему и каче-

ству военно-обученного ресурса, а так же по возможностям призыва.

Стоит отметить, что численность "учебных центров" (с учетом переменного и постоянного состава) будет не менее 200 тысяч, в то время как численность контрактников (рядового и сержантского состава) в боевых войсках будет, по мнению авторов проекта, не менее 400 тысяч человек. В настоящее время как известно ситуация несколько иная: в ВС содержится не более 150 тысяч контрактников и только около 500 тысяч солдат (сержантов) по призыву из расчета двух лет службы.

Очевидно, что авторы не вполне представляют структуру численности ВС. Исходя из их расчетов в "боевых войсках" (при численности 800 тысяч военнослужащих, исключая численность учебных центров) будет содержаться 400 тысяч офицеров, прапорщиков и курсантов ВУЗов МО. Численность последних ориентировочно можно определить в 50 тысяч. Таким образом, "боевых, регулярных войсках" будут содержаться в преобладающем количестве командный состав среднего и высшего звена (порядка 350 тысяч офицеров и прапорщиков), что подразумевает почти равное соотношении с ним рядового (сержантского) состава по контракту.

Возможно ли это, если сегодня в ВС содержится около 43% офицеров и прапорщиков, 52% рядовых и сержантов (в том числе 12% контрактников), а нормальный баланс численности по этим категориям характеризуется соотношением офицеров и рядовых (сержантов) как один к четырем?

В отмотилизованных до штатов военного времени войсках этот показатель составляет примерно 6-7 рядовых на одного офицера.

Очевидно, что при расчетном "балансе численности" не может быть и речи о полностью боеготовых "регулярных (по терминологии авторов проекта) войсках", а сами уважаемые исследователи и эксперты не вполне представляют сложную систему под названием "Вооруженные силы" не только с точки зрения практики, но и теории вопроса.

Приведу только один пример. Для охраны и обороны штатного ВВТ, заскладированных боеприпасов и других МТС, военных городков и обеспечения жизнедеятельности войск ежедневно заступает в караул и наряд около 86 тысяч рядовых и сержантов срочной службы. С учетом текущего некомплекта в конкретной части создать три смены наряда весьма сложно. Именно поэтому солдат в средней воинской части ходит в наряд "через день на ремень". Нагрузка на солдата настолько высокая, что неподготовленная психика не дает никаких оснований для бесконфликтной

службы. И дело здесь не в офицерах - им по уставу, как и сержантам не положено ходить на пост в качестве караульного наравне с рядовыми. Но были времена когда капитаны охраняли склады с картошкой, майоры ходили разводящими, а "директорами караулов" по полмесяца бесменно стояли подполковники - в войсках образца 1995 года просто не было личного состава. Результат таких реформаторских подходов - полное разрушение ВС и, если хотите -безопасного хранения огромного количества вооружения и боеприпасов. К чему это ведет наверное не нужно пояснять, пример Чечни, где была разграблена брошенная на произвол судьбы часть запасов центра и вооружение двух дивизий в этом смысле показателен для всей РФ. Есть причина для беспокойства - даже если 10% стрелкового вооружения из числа брошенного на произвол судьбы запаса будет разграблено, то это будет означать террор-войну с действительно неведомыми для реформаторов последствиями. Это вам не кабинетная возня по ликвидации естественных для России монополий, а неуправляемый процесс уничтожения сотен тысяч людей без смысла и сожаления.

Можно вспомнить и более отдаленные времена, когда был провозглашены лозунги "Превратим войну империалистическую в войну освободительную" и "Мир народам". Что из этого получилось известно - четырехлетняя гражданская война вооруженного народа, который совершенно обоснованно не спешил расставаться с винтовкой против буржуазии. Сегодня времена иные, как бы огромное количество бесхозного вооружения при всеобщей демобилизации не оказались в руках деклассированных элементов и деструктивных сил. Перспективы войны на территории в 17 миллионов квадратных километров открываются замечательные и неведомо это только для Е.Т. Гайдара с его экспертами.

Однако вернемся к анализу предложений нашего ученого соседа.

В соответствии с расчетами авторов проекта численность контрактников к 2004 году возрастет на 250 тысяч по сравнению с тем, что имеется сегодня, т.е. примерно до 400 тысяч. Без учета планируемого повышения денежного содержания всем прочим категориям военнослужащих, только увеличение численности контрактников потребует при прочих равных условиях повышения ассигнований на содержание этой категории военнослужащих на 13 млрд. рублей ежегодно, а всех прочих еще не менее чем - на 40 миллиардов. (В настоящее время расходы на все виды довольствие для военнослужащих составляют около 50 миллиардов и при этом офицеры обеспечены ниже "уровня бедности") Итого довольствие личного состава по всем видам будет стоить по минимуму 100 миллиардов. Стоимость создания жилого фонда

и модернизации казарм для содержания контрактников по нашим данным это будет стоить еще не менее 4-5 миллиардов в расчете на год.

Кроме того, должна возрасти "интенсивность боевой подготовки" как регулярных войск, так и будущих военнообязанных запаса в учебных центрах, что потребует повышения расходов по этому разделу не менее чем в 1,5-2 раза, что составит не менее 42 миллиардов рублей. (В настоящее время на боевую подготовку в 2001 запланированы расходы в объеме 29 миллиардов рублей, и это едва обеспечивает безопасный минимум подготовки личного состава)

Очевидно, что уже в 2004 г (как заявляют реформаторы) расходы только на содержание войск в расчете на год будет необходимо увеличить с 91 миллиарда рублей до 240 миллиардов, т.е. не менее чем в 2,5 раза по сравнению с уровнем 2001 года. Это в то время как в 2001 году весь военный бюджет, включая расходы на закупки вооружения (около 67 миллиардов), на НИОКР и капрестроительство, едва превысил 203 миллиарда рублей, а его увеличение в последующие годы планируется в объеме "несколько более низком, чем предполагаемая инфляция".

Таблица 1

Оценочные данные существующих и планируемых разработчиками

ВС РФ

Наименование показателей

Существующие ВС РФ (2001 г.)

Предлагаемый проект (2004 г.)

Численность, млн. военнослужащих, тыс. человек

ок.1200,0*

1000,0

в т.ч.: офицеры, тыс.

350,0

250,0

прапорщики. тыс.

140,0

150,0

курсанты ВУЗов МО, тыс.

90,0

Ок.50,0

рядовые и сержанты "контрактники", тыс.

150,0

400,0

рядовые и сержанты по призыву, тыс.

490,0

150,0

Бюджетные ассигнования по ст. "Национальная оборона, млрд. руб. в знаменателе в % от ВВП

203,0

2,8

520-550,0**

ок. 5***

в т. ч. : - расходы на содерж. ВС (в знаменат. - по всем видам довольств. л.с.), млрд. руб.

91,0

ок. 50,0

240,0 (требуется)

миним. 100,0

- расходы на закупки ВВТ, млрд. руб.

Ок. 67,0

240,0 (реально - не более 60-70)

* наличная численность, штатная - 1350 тыс. военнослужащих;

** расчетный минимум исходя из равных пропорций на содержание и развитие;

*** при условии, если ВВП будет не менее 10,0 триллионов рублей (в настоящее время - около 7 триллионов).

Готовы ли чиновники из министерств финансов, экономики и развития повысить бюджет ВС до 400-450 миллиардов с учетом необходимости повышения "инвестиций на развитие" с 67 миллиардов как минимум до 100-150 миллиардов, в то время как заявлено, что "необходимо расходы по разделам содержание и развитие ВС нужно примерно уравнивать, а в последующем существенно увеличить долю на закупки вооружений"? С учетом приведенных данных решение правительства и президента от 17 октября увеличить военный бюджет на 30 миллиардов, в том числе на 6 миллиардов по разделу содержание ВС не особенно впечатляет. Более того, для тех кто озабочен не только личной безопасностью возникает вопрос: а стоит ли политическое по сути решение Президента о сокращении расходов по содержанию "заморских баз и объектов" и на этой основе повышение содержания офицерам, если будут уничтожены "глаза и уши" России на Кубе и ликвидирована ВМБ в Камрани, а следовательно и офицеры будут не более чем "украшением природы"?

А может быть, все это неумеренные фантазии либерал реформаторов образца 1992 года в новом столетии под теми же лозунгами и обещаниями? Именно, что фантазии и схоластика обещаний, поскольку министерство экономики и развития не знает истинной стоимости российского ВВП и второй год блуждает в "коридоре оценок" от 260 до 450 миллиардов долларов. И не без

оснований представляется, что по экономическим показателям принятие предложений СПС не позволит сформировать бюджет, сбалансированный по расходам на содержание ВС (обеспечение личного состава всеми видами довольствия, ремонт ВВТ, боевая подготовка) и "инвестициям" для их развития (закупкам ВВТ, НИ-ОКР, капстроительство) ни сегодня ни в отдаленном будущем.

Цифры действительно впечатляют, но из "песни", то есть предложений, слова не выкинешь", а приведенные данные (пусть не вполне точные в силу весьма высокой неопределенности проекта и правительственных оценок) только подтверждают то, что реформа ВС весьма сложный и длительный процесс. Это комплекс государственных мер. Военная реформа, если о ней говорить серьезно, имеет не меньшее отношение к проблемам военной безопасности государства, чем экономика, поэтому она действительно не может основываться на результатах даже народных референдумов или базироваться на общественном мнении, "подтвержденном репрезентативными опросами граждан РФ".

Анализ данных таблицы в принципе показывает, что рано или поздно при таком хозяйствовании ВС будут окончательно развалены путем вынужденного сокращения до 450-500 тысяч, тем более, что никто не гарантирует ежегодного темпа прироста ВВП в 6-7%. Может быть это и будут наконец-то "войска, не способные защитить даже самих себя", поскольку вместе с рядовыми разбегутся и капитаны с майорами?62

Касаясь "справедливого распределения специфического по форме налога всеобщей воинской обязанности" (как сильно и замысловато сказано "экономистами-исследователями"?), то отметим тот факт, что существуют не только права личности, но и закрепленные Конституцией обязанности для всех без исключения "военнообязанных граждан" обязанности. Вместе с тем, с принятием начиная с 1991 года федеральных законов и подзаконных актов сложилась такая система льгот и отсрочек, которая не позволяет (и по нашему мнению не позволит в будущем) качественно комплектовать ВС.

Сегодня действует простой принцип - "на тебе боже, что нам не гоже". Те что "неспособны воспользоваться льготами", как отмечают авторы, "бедные" идут служить по принуждению и, отметим, в большинстве своем достойно выполняют свой воинский долг, а прочие, по терминологии авторов - "богатые", любыми, в том числе и противозаконными способами, уходят от выполнения "конституционной обязанности". При этом общественное мнение говорит о "правах и свободах граждан", о "легализации того, что уже стало нормой" вопреки требованиям безопасности. Не стоит скрывать - часть граждан превращена в дезертиров от

службы Отечеству именно усилиями тех, кто более всего сегодня шумит о патриотизме и спасении России.

Предложения авторы проекта на наш взгляд не решают проблемы: никаких достойных мотивов для службы в ВС гражданам России не предлагается.

Не зависимо от срока службы в современных условиях оплаты воинского труда, желающих служить по призыву и продолжить службу по контракту будет не много. (Это доказывает неуклонно убывающая численность современных "добровольцев-профессионалов" в ВС).

Более того, никаких моральных обязательств перед Отечеством сегодня граждане не испытывают. И не будут испытывать впредь, если вся система формирования общественного мнения, в том числе репрезентативными опросами ВЦИОМ, настраивает общественность на неприятие ВС в принципе.

Допускаем, что это "общая социально-экономическая тенденция переходного периода". Точнее - общественная болезнь, слабо контролируемая государством, и государственная немощь, порожденная больным обществом. Но из этого вовсе не следует, что ВС по факту перестали быть инструментом политики государства. В самом деле, России не нужны "войска", состоящие из псевдо профессионалов. Впрочем, для войск одинаково бесполезны и вредны безыдейные наемники и "солдатчина по принуждению".

Тем более, никому не нужны мыльные пузыри обеспечения социально-экономической безопасности. Никакой справедливости в том, что одни все те же "бедные" от безысходности добросовестно служат Отечеству и при этом побираются, а другие, как выражаются авторы "способные", за счет того же консолидированного налога с доходов каждого, повышают свои знания в народных университетах, исключительно индивидуально и для собственной пользы.

Положение действительно нетерпимое и требует изменения

И если речь идет о "справедливости и экономике", то почему бы, например, для реализации идеи "справедливого налогового обложения" не ввести специальный налог на тех, кто не хочет служить Отечеству. Почему бы не переложить бремя содержания личного состава с "консолидированного налога, распределенного равномерно на всех граждан России", на богатых в виде "прогрессивных откупных" от военной службы. Это позволило бы, по крайней мере, повысить уровень денежного содержания военнослужащих до официально "объявленной" средней заработной платы по РФ. Введение "откупных" было бы вполне оправданным, хотя бы потому, что по разным оценкам оборот необлагаемых налогом средства в теневой экономике (контролируемой богаты-

ми и их челядью) составляет от 40 до 60 процентов ВВП.

Впрочем, и это не выход, поскольку в переходный период с 1992 года сложились такие условия, когда бюджет государства стабильно формируется исходя из 25-30% от потенциально возможного. Так сказать, с чистых "доходов" законопослушных граждан, в то время как существует "черный нал", уже получивший вполне законную прописку в финансовых планах и в законах, принятых Госдумой. Следует отметить, что ВВП по оценкам, например, некоторых экспертов Государственной Думы только на 6% состоит из продукта, произведенного в сфере материального производства. 94% - это виртуальные деньги, проедаловка того, что было построено в СССР и земельная рента, о развитии которой так суетится СПС. И очевидно не без оснований.

Формирование такого рода предложений для "института исследования проблем переходного периода" - действительно "проблема". Не можем сомневаться в том, что ученые экономисты знают свой предмет и эффективные способы перехода от социалистической организации народного хозяйства к рыночным отношениям. Но знают ли они избранный ими объект исследования - Вооруженные Силы?

Судя по содержанию предложений Е. Гайдара, это не вопрос.

Беда не только в том, что представления о предмете исследований случае весьма приблизительные, однако, эти идеи с удивительным упорством продвигаются под прикрытие Академии военных наук, экспертов Госдумы, "благосклонности СБ" и данных ВЦИОМ. В результате - активно продолжается разрушительная деятельность либералов, исключительно исходя из личных, популистских соображений представителей отдельных групп общества.

Как говорится, государственные интересы здесь просматриваются с трудом.

Очевидно, что ключевыми вопросами при реформировании системы комплектования являются следующие условия:

- создание заинтересованности кадрового состава (офицеров, прапорщиков и рядовых (сержантов) - контрактников и призывников в прохождении действительной военной службы, а военнообязанных-резервистов в запасе, возможно с заключением контракта;

- изыскание средств на содержание оплачиваемого резерва ВС (в объеме финансирования примерно 12 - 25 миллиардов рублей ежегодно);

- перестройка жизни, быта, учебно-боевой деятельности войск, психологии штабов и сложившихся стереотипов в понимании проблем мобилизации в соответствии с новыми требованиями

комплектования войск.

Но есть ли альтернатива предложенному проекту?

Безусловно есть, в том числе в тех или иных вариантах фрагментарно известных, например, из популярного в военных кругах еженедельника НВО.

В случае принятия принципиального решения на внедрение новой схемы комплектования ВС, подготовки и накопления резервов было бы целесообразным:

проработать и без промедления принять пакет законов регламентирующих прохождение военной службы от призыва до увольнения (исключения с воинского учета), в том числе разработать статус резервиста;

в течение 3-4 лет оптимизировать численность кадрового состава с ликвидацией диспропорций по основным категориям военнослужащих с учетом создания организованного резерва в штатах ВС;

постепенно нарастить численность организованного резерва до разумных пределов с учетом постепенного снижения возможностей по призыву;

по мере приобретения опыта содержания в войсках резервистов контрактной службы, следует отработать мобилизационную схему в оптимальном виде и вариант создания стратегических группировок в расчете на содержание формирований военного времени в составе войск мирного времени.

Эксперимент по исследованию предложенной схемы можно было бы провести в 2-3 округах с привлечением других министерств и ведомств в течение 2002 года при незначительном увеличении военного бюджета на проведение целевой программы "Резервисты по контракту".

При положительных результатах в течение последующих 2-5 лет можно было бы сформировать кадровый состав ВС в оптимальной численности, а так же организованный резерв в необходимом для войск объеме при минимальных затратах средств.

С учетом опыта мобилизационной работы, содержания войск, демографических и прочих условий, а так же - основ политики государства в сфере военного строительства, было бы целесообразным в общих чертах определить не только замысел военной реформы, но и направления развития системы комплектования, подготовки и накопления военно-обученного резерва с учетом оперативно-стратегических требований.

В связи с этим, почему бы по примеру Франции, при Совбезе не создать "стратегический комитет" по изучению проблемы перехода на новую систему комплектования ВС, не занимаясь научной схоластикой, весьма далекой от истинного знания проблем

ВС?

Но пока все заняты научной схоластикой.

Глава одиннадцатая. И Катанандов не поможет
(карельские заметки)

Каждый год бываю в Карелии, где вырос и откуда много лет назад ушел в Армию и служил офицером более шести лет. Общаюсь с друзьями, знакомыми и "просто с народом" в будни и праздники, по поводу и без всякого повода. За двадцать последних лет внешне мало что изменилось.

И все же, что то не то...

Все в прошлом

Провал реформ "не в самой бедной" в прошлом советской республике очевиден. Не трудно заметить, что за последние 8-9 лет практически ничего не создано. Напротив, там где еще 15 лет назад, кипела работа сегодня запустение и ожидание нового пришествия. Сами петрозаводчане вспоминают последние 20 лет советской власти как время благоденствия и массовой застройки Куковки, Древлянки, Ключевой, развертывания уникального производства на Тяжбуммаше, достижений судостроителей "Авангарда", строительства еще много чего нужного для населения и социально-культурной сферы города.

По сей день на всем северо-западе Европы нет более мощного и оснащенного литейного производства, как только в Петрозаводске. Кто будет спорить, что еще 15 лет назад на подъеме была лесная промышленность? Ежегодно Карелия давала более 10 - 12 миллионов кубометров делового леса. Сегодня по слухам (!) около 7,5 и главным образом "кругляка". На Петрозаводском лесопильно-мебельном комбинате им. 50-ти летия Октября работало более 3,7 тыс. человек, сегодня едва наберется 600 рабочих. Коллектив "Христа ради трудится на "давальческом сырье", заготовленном в Суоярвском районе и оформленным по бешеным ценам как "лес из Финляндии". Купленная десять лет назад в Италии за 10 миллионов долларов линия по производству мебели ("пятая площадка") разграблена до основания. Дорогостоящее оборудование "трудящиеся" сдали в металлолом. Посчитали за благо "в тихаря" снести электродвигатели спекулянтам цветными металлами и сегодня перебиваются случайными заработками.

Мой хороший школьный товарищ токарь-карусельщик с Тяжбуммаша им. В. И. Ленина, "в те времена, получал по 500-600 рублей, точил литые весом по три тонны и не знал что такое простой" - обслуживал еще один станок. "Покурить некогда было". Сегодня "жду вызова на работу дома и молюсь, чтобы не сократили". Жена (экономист с ПЛМК) работает на побегушках в РЭУ - "платят не в пример мужу-карусельщику". Жена другого

приятеля работает маляром на Тяжбуммаше: в огромном сушильном барабане из нержавеющей стали для бумагоделательной машины третий год "вяжет шапочки для зим".

Еще один старый друг "работает" на трех работах, "несет доброе вечное" детям, подрабатывает фотографом "на торжествах" и ведет кружок любителей искусства в Совпрофе. Везде "что-то получает", по большей части обещаниями. "Слава богу, детей пристроили и наступило облегчение - жена вышла на пенсию. Регулярно получает 390 рублей". Их знакомая - товаровед в РайПО (по прежним временам организация не бедная), "получает аж 300 рублей, меньше чем уборщица". Регулярно "челночит". Торгует в Суоярви и по деревням, где по ее выражению "самые здравомыслящие люди старухи... если не пьют". Прочие с раннего утра озабочены "соображениями" далекими от производительного труда. По ее же словам, "цены и поборы такие, что вся езда туда сюда обратно едва окупает расходы".

И в самом деле - цены в Карелии приближены к московским.

Лишь бы не забулькали...

Налицо общая озабоченность "стабилизацией положения". Как сказал один мой просвященный знакомый: "Еще дышим... через соломинку, лишь бы не толкнули на дно очередной реформаторской идеей или не забулькали всплеском безумной чиновной деятельности".

Едут сумрачные жители Петрозаводска на обшарпанном троллейбусе No2 и любуются на лозунг метров в сто длиной. Вдоль крыши самого большого цеха бывшего гиганта тяжелого бумагоделательного машиностроения - "Вперед к победе коммунизма!" Народ бурчит, "у власти сил не хватает заменить плитку с вещами словами". На местном ДОКе не менее впечатляющая вывеска - "Ордена дружбы народов Деревообрабатывающий комбинат им. Октябрьской революции". Дальше больше - на месте мебельного цеха (помянутого ПЛМК) бывшей "пятой площадки с итальянским оборудованием" стоимостью 10 миллионов долларов, теперь открыли какой-то автобалаган.

Всюду следы перестройки и реформ...

Ехал с друзьями проведать после зимней спячки их дачу с огородом. Смеются и показывают на бывший лесопильный цех Над входом двусмысленного содержания плаката "... ВСЕХ И КАЖДОГО". Не трудно догадаться, что это остатки известного перестроечного лозунга. "Дело рук и трудов" за последние годы, "дом без окон, дверей и людей".

Впрочем, никто не жалуется.

Подозреваю по причине уязвленной гордости. Именно поэтому не упоминаю фамилий, - кто захочет признаваться, что "сидим на

мели по собственной дурости"? Попытки разговорить вызывают ответный вопрос: "А что, при коммунистах было лучше?", или того хуже, те от кого не ожидаешь агрессии превращаются в "стихийных антисоветчиков" и повторяют телеглупости.

Газеты не читают, думать не особенно расположены.

Результаты выборов президента, как говорят, впечатляют: 70 процентов электората "отдали свои голоса за продолжение реформ" и В.В. Путина. Мои друзья интеллигенты, каждый день любуются на эти достижения по 16 (!) TV каналам и голосуют, видимо из принципа... за Явлинского. Бывали они и в Финляндии. Впечатления такие: оба с высшим образованием там "чувствуют себя как дворники, в то время как дворник из Финляндии чувствует себя королем в Петрозаводске".

Идет суета вокруг патриотизма и культовых сооружений. Соорудили памятник Г. К. Жукову. Стоит на одноименной площади рядом с "крепостью налоговой службы" каменный постамент с заржавевшими буквами "Маршал Г. К. Жуков". Обещанного к 9 мая бюста (замечу для неграмотных - "Маршала Советского Союза") нет.

Зато блестит золотом купол отремонтированного храма святого Александра Невского. В здании бывшей школы за проливом полным ходом идет реставрация церкви. Соорудили даже протестантский храм. Говорят процветают общины кришнаитов, хлыстов и свидетелей иеговы.

Детей нет - опиум для народа есть.

"Слава богу, учителя Карелии с трудом, но отбили атаку на школу сеентологов и сексуально озабоченных реформаторов". Честь им и хвала, не перевелись еще здравые люди в глубинке. Спасибо учителям 6 средней школы Петрозаводска, которые без экзотики и глупостей учили мою дочь полтора года. Она не посрамила чести истинных профессионалов из глубинки в Москве, где, кстати, ей тоже повезло иметь дело со здоровыми людьми и профессионалами - 11 классов закончила в Москве едва ли не круглой отличницей.

Достижения и приобретения

Отмечу, что за последний год столицу Карелии не заморозили (зима была теплая), и достроили "теремок с башенками на 16 квартир" по улице Ровио. (Теперь есть повод носить с ним как "с писанной торбой", и носят как с величайшим достижением. Хотя на вопрос: "Кто в теремочке живет?", ответа нет.)

За десять лет удалось достроить еще кое что из затеянного при советской власти. На федеральные средства отгрохали самый "лучший на 2000 тысячи км в округе теннисный корт с подогревом". Понятно для теннисиста в ранге Президента. Одно содержа-

ние в межсезонье обходится в круглую сумму. Что с ним делать не знают. Для прочих граждан "введено в строй 5 фонтанов из высококачественной нержавеющей стали". По всей видимости это был грандиозный заказ для лежащего на боку Тяжбуммаша или Онежского тракторного завода, который тоже, увы, не процветает. (Своего нового ничего не изобрели. При существующих заказах неплохой и по нынешним временам трелевочник Т-55М с разными агрегатами для валки леса стал "золотым". Валочные машины в Карелию теперь будут возить с Алтайского тракторного завода или со свалок в Финляндии).

В ответ на мой вопрос "как поживает коллектив автоколонны 1123 (автобусный парк)", мой сокурсник по автодорожному техникуму заметил, что "жили раньше, когда из Венгрии получали в год по 15-20 первоклассных городских и комфортабельных междугородних автобусов с нуля, да своих столько же. Сегодня выживаем. Со шведской свалки в этом году прикупили десяток "Сканий" 20 летнего возраста. Конечно, они не украсили город. Впрочем, весь автопарк (теперь ООО) сплошная рухлядь, готовая для списания. Все изношено, обшарпано и..., залапано ручищами хапуг".

Не знаю какие чудеса и лозунги показывали В. Путину при его неожиданном посещении Петрозаводска в качестве и. о. Президента, но скажу по правде: лично я в качестве частного лица посетил не все архитектурные и водопроводные достопримечательности столицы РК. Заметил одно - на пущенных раньше срока фонтанах 1 мая висели полуметровые сосульки.

Может быть, действительно стоит приукрасить фонтанами "один из наиболее чистых городов северо-запада", на берегу озера, где воды не меряно. Но к главе администрации Республика Карелия С. Катанандову еще в бытность мэра Петрозаводска прилеплась безобидная кличка - "Фонтанандов". Правды ради следует сказать, что "в народе его уважают", а иначе и быть не может. Наверное за дело. В отличии от предшественника-"руководителя", он "занят работой, пытается вытянуть "бегемота из болота".

В 1999 году свою выборную кампанию С. Катанандов выиграл в чистую у "бывшего головы", который "был занят представлениями, а не делом" и потерял всякое доверие электората.

Народ надеется на свои огороды. Городит теплицы и корчует пни на болотах. И то дело, если не трактора, буммашины и сейнера, то хотя бы по "10 мешков картошки с 15 соток на зиму, тем и живем".

Известно, что за президентскую кампанию 2000 года нынешний голова С. Катанандов, якобы, получил орден. Может быть... И, наверное не все так плохо, если судить по статистическим

данным опубликованным в местной правительственной газете "Карелия" к празднику "весны и труда". Не буду утомлять читателя скучными показателями. Проценты "по молоку и мясу" очень похожи на статистические данные развития демократической России.

Вот такие без всякого преувеличения и глупого столичного чванства достижения в Карелии.

Между тем, мой новый знакомый Иван Андреевич, на мое недоумение связанное с непонятным чувством дискомфорта в родном городе, заметил, что и ему такое чувство тоже знакомо: "город стал другим и становится все более чужим для его жителей". Трудно с этим не согласиться. Прежде действительно было веселее, и жизнь была со смыслом.

Понял и я почему город стал чужим для людей, которые считали его своим. Случилось это потому, что многое "залапано ручищами своих и иностранных хапуг, а так же, с позволения сказать, стихийных антисоветчиков".

Вот такие пироги.

Население пока смеется и пьет. Мечтает о забугорном рае, благо рукой подать⁶⁵.

Народ конечно перемелет и эту напасть, но чего будет стоить восстановление к примеру хозяйства Советской Карелии?

Может быть я не прав?

Если меня поразила слепота и я не увидел признаков возрождения, то пусть меня поправят мои товарищи и жители Карелии.

Вместо заключения к первой части. Истоки и уроки перманентной войны или пережиток "старого сознания"

История учит тому, что ничему не учит.

На тему истоков и уроков написано много. Все претендуют на истину.

Не буду оригинален в утверждении: истоки этой перманентной войны Финляндии против России с удивительными для нее результатами стоит поискать, как в классовой сущности буржуазии, так и в необъяснимой расовой ненависти финнов к русским. Ее удивительные результаты могут найти объяснение в "русском идеализме" и в пролетарском интернационализме, которые на деле проявились в жестокости к себе и необъяснимом гуманизме к финнам, и не только к ним. Для России такой пролетарский гуманизм и пренебрежение к собственному народу обернулись тяжелыми потерями в "зимней войне".

И все же истоки войны следует искать в другом, - здесь экономический интерес: обеспечить выгодные для одной из сторон условия послевоенного мира и развития. Для финнов и англичан

чрезвычайно выгодным было и остается осуществление геополитического проекта присоединения Карелии к Финляндии, "свои леса уже вырубил". Разумеется, в битве за душу собственного народа был в ходу лозунг - "Великая Финляндия от моря до моря", но кирпичи из Петрозаводска все же вывозили, и плакали, что 600 миллионов для Финляндии неподъемные репарации в счет возмещения материальных убытков России. Не говорю о двух миллионах потерь России на Северо-западе. О них как бы сегодня неуместно говорить - демократия и дружба капитала во всем мире! Как же 10 миллионов дает Финляндия на развитие... карельских семей, и возрождение угробленной с помощью тех же финнов своими ворами промышленности Советской Карелии, стоимость которой не менее 3 миллиардов долларов.

Что касается уроков войны, то и здесь не много новостей.

Все, что было сказано на совещании руководящего состава РК-КА в ЦК ВКП(б) 17 апреля 1940 года по поводу опыта ведения боевых действий и уроков войны с Финляндией можно было бы услышать на любом мало-мальски серьезном учении в ЛенВО 25 лет назад.

Более того, если бы в Новой России Верховным Главнокомандующим был не Борис Николаевич, а Иосиф Виссарионович, то на разборе полетов "первой чеченской войны" 1994-1996 гг. можно было бы воспроизводить стенограмму заключительного слова тов. Сталина на упомянутом совещании без всяких изъятий.

Можно с уверенностью утверждать, что сегодня распространяя заведомую ложь, антирусскую истерию назовут "проявлением патриотизма", патриотизм приравняют к фашизму⁶⁶, а подвиг Российской Армии в Чечне назовут "пережитком имперского сознания" или "бессмысленной жестокостью".

В любого рода комментариях присутствуют субъективные оценки и "версии" событий. По достоинству в них, пожалуй, никогда не было и никогда не будет оценено одно: даже в условиях открытого для вторжения пространства, русский народ в ущерб себе сотни лет занимался и по сию пору занимается "дипломатическими увещеваниями" потенциальных агрессоров. И в большинстве случаев при наличии силы и возможностей минимумом средств вывести из игры каждого, кто имел или имеет неосторожность в собственном мнении о "могуществе", или в собственном ничтожестве при поддержке извне диктовать условия мира и войны России.

По существу ни в одной войне нет победителей. После войны и проигравшие и "триумфаторы" вынуждены помогать друг другу. Если вообще остаются какие либо ресурсы. В любом случае выгоднее иметь с бывшим противником отношения не отягощенные

ненавистью. Успешная война должна иметь экономические последствия и результаты. Очевидно, что аксиома Литтделла-Гарта: цель войны добиться состояния лучшего мира, хотя бы для одной стороны, является универсальным.

Не исключение и "зимняя война". Усилиями советской стороны по большому счету стратегией "непрямых действий" были достигнуты выгодные для Финляндии и СССР условия мира на более чем полувековой период. Именно поэтому Финляндию не бомбили, а советские войска ни разу не пересекали установленной договором границы. Именно поэтому Финляндия не была оккупирована, сохранила политический и территориальный суверенитет, стала если не союзником то надежным нейтралом и торговым партнером СССР.

Таковы реальные результаты войны СССР с Финляндией.

Следует констатировать то, что в незримой "всемирной войне" в отсутствие дееспособной армии политический, экономический и военный террор может стать главным способом решения "стратегических задач" в банальной до изумления "чеченской войне", без цели и результата (по аксиоме Лиддела-Гарта).

Сегодня оказывается, что 1,5 тысяч пострадавших от терактов достаточно, для того чтобы многомиллионное, лишенное оборонного сознания и национальной идеи население Российской Федерации можно было поставить на колени. И при этом его же насильствовать рассуждениями о "возрождении" и коллективной безопасности, о "гуманизме и доброй воле" внутри России и на международных саммитах.

Нет сомнения в том, что для мирового сообщества нет никаких перспектив достичь цели в мятеж-войне, развязанной против России. Она, как и термоядерная, не может не оцениваться как самоубийство Запада. И не в том смысле, что физическое уничтожение русского народа приведет к непоправимым экономическим последствиям для мира. В результате этой поистине глобальной и вневременной войны будет уничтожена единственная культура, способная противостоять механистической западной и догматической восточного типа цивилизации.

Отдаленные временем и, казалось бы, никак не связанные события "зимней войны" на Северо-западе и "современной чеченской" на Кавказе, это прекрасные примеры того, как одерживались военно-политические победы для достижения выгодных условий мира в прошлом, и как сдаются одна за другой позиции в "битве за душу русского народа" сегодня, на рубеже столетий.

Краткая справка об авторе. Анчуков Сергей Валентинович 1949 года рождения. Профессиональный военный. Академию им. М.В. Фрунзе окончил в 1982 году. Проходил службу в войсках ЛенВО,

МВО, ДВО. Более восьми лет работал в Генштабе ВС СССР и РФ. Уволен в звании полковник из Центра стратегических исследований ГШ ВС весной 1999 года по выслуге. Кандидат военных наук (1991 год). Имеет более сотни публикаций самой широкой тематики в газетах и журналах.

Предложения: E-mail:- asw-949@mail.ru

1 Например, А.Тарас, редактор-составитель наиболее интересного по фактуре и комментариям сборника о советско-финской войне, в предисловии к нему характеризует Сталина, Молотова и других руководителей СССР как "бандитов и убийц", в то время как, участники конфликта с другой стороны только "патриоты и защитники нажитого за долгие годы". Так ли это нам еще предстоит разобраться, а пока отмечу, что практически все написанное и опубликованное в последнее десятилетие не может оцениваться в качестве добросовестных исследований, а сборники и комментарии грешат не только субъективными суждениями, но тенденциозно подобранными материалами. Не исключение в этом смысле и хрестоматия А. Тараса, который в кругах российских авторов слывет как недобросовестный публикатор. В своем сборнике он приводит практически все статьи финских авторов журнала "Родина", но при составлении сборника им упущена из виду ключевая для понимания ситуации статья Н. Барышникова "Всего одна нота..." (журнал "Родина", 1995.12).

2 История действительно не любит сослагательных наклонений..., "простое чувство сопереживания заставляет всякого пишущего на военную тему стремиться, не преувеличивая потерь, открыть значение победы" (Маршал Советского Союза Г.К. Жуков), а исследование возможных вариантов развития ситуации должно приблизить к пониманию истинных причин поражений в прошлом, современного состояния и проблем обеспечения безопасности в будущем.

3 В детстве Т. Халонен мечтала стать вагоновожатой, ее кумиром был "известный террорист" Че-Гевара. О вступлении Финляндии в НАТО не помышляет, "живет 15 лет гражданским браком со своим мужем полковником". Предполагает инвестировать в лесную промышленность Карелии 10 миллионов долларов. Во время визита Т. Халонен в Россию, после полуторачасового общения с ней В. Путин заявил, что у России и Финляндии территориальных споров нет, проблемы урегулированы на международно-правовом уровне и закрыты окончательно". Как говорится - "поживем - увидим".

4 Недавние публикации вологодского археолога А.Н. Башенкина, основанные на материалах раскопок длинных курганов в бассейне реки Чагодоши, позволили датировать заселение юго-за-

падных районов Вологодской области этносом кривичи еще в V - VII веке н.э. Кривичи, входившие в обширную балто-славянскую языческую общность, существовавшую в I тысячелетии н.э., уже тогда занимались подсечным земледелием. Хорошо известно, что язычество славян было религией земледельцев. Правда, в Заволочье кривичи не проникли, но, вполне возможно, только потому, что какой-то другой славянский этнос (те же славяне?) опередил их в освоении территории в бассейне реки Сухоны.

Итак, несколько выводов в заключение первой главы книги, которые буду надеяться, помогут читателям разобраться и в последующих сюжетах "Ведической топонимии Заволочья".

1. Финно-угорские этносы весь, меря, лопь, пермь, освоившие территорию, где сейчас находится Вологодская область, еще в I тыс. н.э., были язычниками.

2. Несмотря на официальное принятие христианства в княжеских центрах Руси в X веке, простой люд еще долго хранил языческие верования. Здесь уместно привести цитату из работы вологодского искусствоведа А. А. Рыбакова: "По археологическим данным, заселение северо-восточных земель в X - XIII веках осуществлялось славянами, по преимуществу язычниками. Но, в отличие от местного финно-угорского населения, они в развитии религиозных верований к тому времени в значительной степени миновали стадию анимализма, в их представлениях уже существовал пантеон антропоморфных божеств. Поэтому, если некоторое оживление древних анималистических и космогонических культов в их искусстве в XI - XIII столетиях и имело место, то оно объясняется, с одной стороны, процессами ассимиляции финно-угорских аборигенов и, с другой стороны, возникшей под влиянием финно-угорской культуры своеобразной "новой модой", причем изначальная символика всех этих коньков и уточек, очевидно, уже не всегда ясно осознавалась. В комплексе славянских женских украшений X - начала XI века, как правило, отсутствуют зооморфные декоративно-символические шумящие подвески, они появляются позднее, в XII - XIII столетиях. Было высказано предположение, что возникновение и распространение анималистических и солярных амулетов оберегов в славянском быту являлось выражением своеобразного протеста против насильственно вводившегося христианства. Задача этой книги - найти следы этого протеста в географических названиях.

3. Одной из причин славянской экспансии в Заволочье была религиозная нетерпимость. Так же, как позднее староверы уходили в тайгу, люди, ранившие сохранить языческую веру, отправлялись за волока, где основывали поселения своеобразной Таежной Руси. Языческие традиции передавались из поколения в поколе-

ние и дальше, с языческими пережитками несмотря на противодействие православной церкви. Недаром большинство фольклорных материалов и произведений народного искусства с языческими пережитками в основе были собраны на Русском Севере.

4. Тайга в бассейне Сухоны к концу I тыс. н. э. была довольно плотно расселена финно-угорскими этносами. Об этом говорит хотя бы такой факт, что почти 90% названий крупных и средних рек там имеют дославянское происхождение. Следовательно, трудно представить, чтобы в Заволочье переселялись значительные славянские коллективы.

5. Славянский этнос в конце I тыс. н. э. находился в фазе расцвета, тогда как упомянутые в 1 пункте выводов финно-угорские этносы приближались к завершающей фазе своего развития.

Вот главная причина парадоксального на первый взгляд явления, когда малочисленные, но активные славяне в течение короткого времени сумели передать свой язык и культуру финно-угорским этносам и те, незаметно для самих, тоже стали "славянами", позже - русскими. Подтверждается подобная ситуация и антропологическими данными. Современное население Заволочья, говорящее на диалектах русского языка и являющееся носителем русской культуры, по целому ряду антропологических показателей близко к вепсам, карелам, коми финно-угорским народам (по выражению А.С. Пушкина - "чухонцам") современности.

Нечто подобное происходило в XVII - XVIII веках, когда католики осваивали земли, впоследствии названные Латинской Америкой, а до них заселенные язычниками индейцами. Как известно, индейские этносы не исчезли без следа, а после усвоения испанского и португальского языков и культуры, пережили как бы вторую молодость.

Коми, карелы, вепсы, по сути дела, во II тыс. н. э. существовали на грани, и перехода грань, двуязычия. Следовательно, на территориях первоначального славянского освоения (Заволочье) все аборигенное население переняло славянский язык и постепенно утратило этническое самосознание, а этносы, или вернее, их части, на окраинах Заволочья возродились благодаря русским, когда вместе с ними все глубже стали вращаться в пучину христианства. "Волхв" №1 (8) 1994 года).

5 В Финляндии существует программа финансирования карельских семей на территории РК в составе РФ. Финны нашли средства для премирования карелов: за каждого новорожденного им выплачивается премия в 1000 долларов. В настоящее время наблюдается рост численности карельских семей в сельских районах Калевальского и Лоухского районов. Расценить это иначе, как инвестиции в долгосрочный проект создания "навечно благо-

дарных", которые в определенных обстоятельствах составят передовой эшелон продвижения к "восточным рубежам Великой Финляндии", просто невозможно.

6 Что касается "работы и совести" то прав В. Кожин в своей характеристике немецких и прочих оккупантов. Приведу небольшую выдержку из его книги "Война и геополитика"

"Современный германский историк Р. Рюруп, приводя цитату из составленного в мае 1941 года "секретного документа", в котором уже совсем близкое нападение определено как "старая борьба германцев... защита европейской культуры от московито-азиатского потока", пишет, что в этом документе запечатлелись "образы врага, глубоко укоренившиеся в германских истории и обществе. Такие взгляды были свойственны даже тем офицерам и солдатам, которые не являлись убежденными или восторженными нацистами. Они также разделяли представления о "вечной борьбе" германцев... о защите европейской культуры от "азиатских орд", о культурном призвании и праве господства немцев на Востоке. Образы врага подобного типа были широко распространены в Германии, они принадлежали к числу "духовных ценностей"..."

И это геополитическое сознание было свойственно не только немцам; после 22 июня 1941 года появляются добровольческие легионы под названиям "Фландрия", "Нидерланды", "Валлония" "Дания" и т. д., которые позже превратились в добровольческие дивизии СС "Нордланд" (скандинавская), "Лангемарк" (бельгийско-фламандская), "Шарлемань" (французская) и т. п., (последнее название особенно выразительно, ибо Шарлемань - это, по-французски, Карл Великий, объединивший Европу), Немецкий автор, проф. К. Пфеффер, писал в 1953 году: "Большинство добровольцев из стран Западной Европы шли на Восточный фронт только потому, что усматривали в этом общую задачу для всего Запада... Добровольцы из Западной Европы, как правило придавались соединениям и частям СС..." (вопрос: для чего, не уместен, - для зачисток с массовыми убийствами, особенно это было характерно для прибалтов - С.В.)

Тут следует добавить, что моя попытка опубликовать в Карелии статью с пояснением позиции Финляндии в 1939-1944 гг. обернулась провалом. Редактор правительственной газеты пояснил свой отказ тем, что "финны обещали выделить 10 миллионов долларов инвестиций для развития хозяйства Карелии, и посчитают недружественным актом публикацию подобного рода статьи". По его словам "за такую статью его не похвалят..."

Семисоттысячная краснознаменная и орденоносная Карелия стала подстилкой за какие то жалкие подачки. Это в то время как

не без участия финнов экономика Карелии поставлена на колени как конкурент финскому и скандинавскому лесопромышленному комплексу. Это в то время как только оборудование одной "пятой площадки" ПЛМК, было закуплено в Италии в 1990 году за ту же смешную по тем временам сумму. Сегодня пятая площадка лесопильно-мебельного комбината разграблена дотла, а на цехе до сих пор висит лозунг "Вперед к победе коммунизма. На ПЛМК сегодня работает только 600 человек из 3600 человек, работавших в прошлом. Ни совести, ни чести, ни у тех ни у других.

7 В чем интерес Германии на северных берегах Балтики, которыми владела Финляндия, читатель может понять из следующего отрывка "Политических требований..." генерала Фридриха фон Бернарди о завоевании русских прибалтийских губерний. Бернарди, уроженец прибалтийских губерний, анонимно издал эти требования в брошюре под названием "Videant consules...". Вот как формулируются им политические требования в Балтийском регионе, включающем Финляндию: "Нам необходимо более обширное побережье с большим населением для дальнейшего расширения военного и торгового флота. Мы нуждаемся в Балтийском море, оно должно стать германским морем, чтобы создать прочную основу для нашей торговли. Только в борьбе с Россией мы можем достигнуть желаемого. Все обстоятельства подталкивают нас к неизбежному конфликту. В России также признают эти обстоятельства. Грядущая историческая эпоха пройдет под знаком борьбы германского духа с панславизмом. Русские являются нашими национальными врагами, о чем мы уже говорили выше. Они грубо подавляют все немецкое."

Антирусская позиция (Германии, - С.А.) не является следствием сиюминутной оценки политического положения. Напротив, Бернарди пишет: "...сегодняшняя политическая ситуация, как сказано выше, подводит нас непосредственно к войне, которая станет необходимым выражением состояния, имеющего глубокие корни. Если это так - а это без сомнения так, - то вся наша политика должна быть пронизана основной мыслью: рассчитаться и помириться с Францией, чтобы бросить все силы народа на весах решения больших германских культурных задач в борьбе против России". Videant consules..., Кассель, 1890 г. с.361

8 Так ее именует маршал Маннергейм в своих "Мемуарах".

9 Псевдоним взят из народного карело-финского героического эпоса, явно в расчете на беспроигрышную "войну за душу воющего народа".

10Такого рода взгляды на устройство "Великой Финляндии" основывались на популярных в 20-е годы идеях "Карельского Академического общества" при Гельсингфорском (Хельсинкском)

университете. Финская "экспансия на Восток", замаскированная "карельским восстанием", также подогревалась крупными заказами на поставку карельского леса в Англию. Нет сомнения в том, что "геополитический проект для Финляндии" уже в то время имел экономическую подоплеку. Конечной целью вооруженной акции было овладение лесными богатствами Карелии и железнодорожной магистралью с незамерзающим портом Мурманск.

11 В итоговом донесении Командующий войсками Карельского боевого района А. Седякин указывал, что "полностью выполнить задачу по окружению и уничтожению мятежников на территории Карелии не удалось". В течение трех месяцев боевых действий банды белофиннов, "лесных братьев" и борцов за свободу были лишь частично разгромлены и вытеснены на территорию Финляндии. При отходе ими было уведено более 6-8 тысяч человек, а общие материальные потери Карельской коммуны превысили 2,6 миллиона золотых рублей.

12 По уточненным данным, опубликованным в 1993 году ГШ ВС СССР, общие потери оперативной группы войск в Карелии в ходе операции по пресечению "карельской авантюры" составили 1394 человека, в том числе безвозвратные - 352 человека.

13 11 июня 1938 года в ходе секретных переговоров (организованных по инициативе русских) Каяндер (премьер в финском правительстве) и Ярцев (и. о. посол СССР в Хельсинки) последний прямо указал, что "об экспансионистской политике Германии и ее попытке использовать финскую территорию известно. От выбора Финляндии будет зависеть многое. Очевидно, что сближение Финляндии и Германии вовлекло бы Хельсинки в опасные авантюры, а политический союз с Россией, напротив, сулит ей процветание". На это Каяндер несколько патетически ответил: Финляндия - нейтральная страна, и путь военных альянсов не для нее. Суоми никому не позволит нарушать ее нейтралитет и территориальную целостность". Ярцев отразил удар вопросом: "не сомневаюсь в ваших благородных намерениях. Только каким образом Финляндия защитит себя, действуя в одиночку?" Каяндеру нечего было возразить по существу, а о планах участия на стороне Германии было говорить преждевременно, тем более об этом не стоило говорить с русским. В заключении беседы Ярцев заявил следующее: "От имени СССР заявлю, что если Советский Союз получит твердые заверения, а не просто обещания в том, что немцам не будет предоставлены опорные пункты в Финляндии, а она сама не будет использоваться в качестве плацдарма в войне против России, то русские немедленно гарантируют неприкосновенность территории Суоми". Каяни повернул разговор о необходимости заключения торгового договора, оставляя за собой

свободу маневра. На что Ярцев возразил, что "без заключения политического соглашения, торговый договор не будет эффективным. Без принятия политических решений это вряд ли возможно". Впрочем, оба прекрасно знали, о чем идет речь, тем более, что переговоры были санкционированы Сталиным. Условились встретиться, "но не в будущем году".

Дальше все пошло по пути проволочек, переговоры были поручены Таннеру, который придерживался неизменной позиции - "нейтралитет Финляндии должен нерушимо соблюдаться", появилась идея перенести переговоры в Москву и расширить круг вопросов, конкретизируя их по направлениям, обеспечения безопасности Ленинграда путем "усиления обороны Аландских островов" с участием или под наблюдением "секретных представителей России", а также использования ВМБ на острове Сур-Сари (Гогланд) и "оказания военной помощи Финляндии оружием в случае необходимости". В беседе с Таннером 11 августа Ярцев уточнил, что речь идет не о "посылке вооруженных сил в Финляндию или о каких либо территориальных уступках в пользу России". Не смотря на это, Таннер от имени правительства дал отрицательный ответ на предложения правительства СССР. (Цитируется по статье В. Пещерского, "Военно-исторический журнал" №1 1998 г.) Можно подвести итог этой истории с секретными переговорами: уже в то время финское правительство имело виды на союз с Германией и избрало путь проволочек в переговорах, даже не помышляя о заключении какого бы то ни было договора с Россией.

14 Действия советского руководства по созданию на территории СССР правительства "демократической Финляндии" вызвали в финском обществе волну антирусской истерии расистского толка, "маневры Кремля и правительства У.Кекконена" не нашли поддержки даже в среде финских коммунистов.

15 Так оценивал ситуацию В. Молотов.

16 В 30-е годы правящие круги Финляндии продолжали придерживаться прогерманской геополитической ориентации. Этому в немалой степени способствовало следующее обстоятельство. Еще в годы Первой мировой войны германский Генштаб рассматривал Финляндию как плацдарм для возможных военных действий против России, стремился использовать часть финского народа и его национально-государственную идею независимости в своих интересах. В 1914 году в Локштадте из финнов был сформирован так называемый "локштадский батальон". В течение 8 месяцев финские егеря проходили обучение в подразделениях этого батальона, в последствии именно они заняли руководящие должности на родине и способствовали проведению прогерманской по-

литики. Не случайно уже в 1940 году имперским управлением безопасности для Гитлера был подготовлен доклад с анализом действий немецких разведслужб на территории иностранных государств, в котором прямо указывалось, что "в Финляндии существует влиятельная группа военных лояльно настроенных к Германии и готовых в случае войны проводить ее политику".

17 На начало войны "под ружье" (включая разного рода военизированные организации) в Финляндии было поставлено около 500-600 тыс. человек, в боевом составе ВС насчитывалось 900 орудий, 270 боевых самолетов, 27 боевых кораблей. В ходе войны Финляндии было завезено из Англии, Франции, Швеции, Норвегии и США: самолетов - 350, орудий - 500, св. 6 тыс. пулеметов, около 100 тыс. винтовок, 650 тыс. ручных гранат, 2,5 миллиона снарядов, и 160 тыс. патронов.

18 По свидетельству Маннергейма к исходу октября 1939 года на Карельском перешейке была развернута группировка эквивалентная девяти пехотным дивизиям.

19 По существу войсками ЛенВО был нанесен превентивный удар частью сил в расчете не более чем для "демонстрации намерений" и на немедленное возобновление переговоров. В принципе это косвенно подтверждается выводом финского командования о состоянии противостоящей группировки РККА за неделю до начала войны: "наблюдения и полученные агентурные сведения не дают оснований предполагать, что (сов. командованием, - С.А.) сосредоточена наступательная группировка". То, что это была своего рода демонстрация силы, свидетельствует не только переход ЛенВО в наступление без отмотилизования и надлежащей подготовки войск в расчете на благоразумие финских политиков, но и то, что одновременно с переходом в наступление 7А финскому руководству было предложено заключить договор "о дружбе и взаимопомощи на самой широкой основе".

20 Следует напомнить, что в 1939 году И. В. Сталин был весьма ограничен в выборе средств достижения военной безопасности СССР на Северо-западе. И не только по тому, что он не имел "ядерной дубинки", а военная стратегия еще не предполагала проведение "ковровых бомбежек" стратегической (дальней) авиацией гражданских объектов для достижения военно-политических целей войны террором населения с воздуха. Это было еще впереди на территории Германии, Англии, Югославии, СССР и Японии.

21 По свидетельству Маннергейма план операции экспедиционного корпуса на Севере предполагал не только окружение "русских дивизий в районе Петсамо", но и захват железорудных шахт в Швеции.

22 Следует отметить, что в исследованиях иностранных историков Фуллера и Л. Гарта отмечалось, что эти англо-франко-польские, при участии друзей Финляндии в США, Норвегии, Дании, Бельгии проекты объединяло одно отсутствие единства мнений, стратегической логики, реалистической оценки ситуации и знания ТВД.

23 В связи с этим Кейтель пишет следующее. "С началом военных действий на Востоке фюрер предпринял оперативное урегулирование командной власти на других театрах войны. В Финляндии, Норвегии, на Западе, в Северной Африке и на Балканах он принял ее на себя, т. е. передал ОКВ, чтобы таким образом разгрузить ОКХ. Боевые действия на этих театрах войны, находившихся в компетенции ОКВ, и в 1941 г. велись, собственно, лишь в Финляндии, Северной Африке и на Балканах, а на других царил только война против саботажа и диверсий. Причиной этой меры фюрера служил тот факт, что на данных театрах военных действий (за исключением Атлантического побережья) имели место коалиционные войны, для ведения которых Гитлер из политических соображений взял на себя руководство или взаимодействие с нашими союзниками, чтобы сохранить в собственных руках общение с главами государств и их генеральными штабами.

Из союзных и дружественных нам государств в походе против Советского Союза с первого же момента участвовали Румыния и Финляндия, а после начала войны [на Востоке - Италия, Венгрия и Словакия. В мае 1941 г. с начальником генерального штаба финской армии генерал-лейтенантом Хайнрихсом я, имея назначенный Гитлером маршрут, заключил в Зальцбурге основополагающее соглашение (с финнами, С.А.), которое затем было уточнено Йодлем в оперативном отношении и имело целью допуск на территорию Финляндии армии "Норвегия" под командованием генерал-полковника фон Фалькенхорста. Ни я, ни Йодль даже и не предполагали, что наша миссия явилась лишь подтверждением предварительных переговоров, которые за несколько месяцев до того вел в Цоссене с Хайнрихсом Гальдер. Генерал Хайнрихс проявил полное понимание наших желаний и с готовностью сказал мне, а позже и Йодлю, что соответствующим образом доложит все маршалу Маннергейму'. Хайнрихс произвел на меня положительное впечатление, о чем я доложил фюреру. Финляндия не упустит случая исправить результаты зимней войны 1939/40 г. Сразу же было принято ее предложение направить к маршалу Маннергейму (независимо от нашего военного атташе) генерала с широкими полномочиями. Им стал генерал Эрфурт, превосходно зарекомендовавший себя."

В дополнение к свидетельству Кейтеля приведу выдержку из служебной записки начальника партийной канцелярии НСДАП рейхслейтера Мартина Борманна от 16. 7.1941 г. Об отношении к территориальным притязаниям Румынии и Финляндии после победы немцев на Востоке. "Финны хотят Восточную Карелию, но из-за наличия богатых месторождений никеля Кольский полуостров должен отойти к Германии. С большой осторожностью следует готовить присоединение Финляндии в качестве федерального государства. На территорию вокруг Ленинграда претендуют финны; фюрер хочет сравнять Ленинград с землей и только потом отдать его финнам".

Вот так без особых изысков со стороны "партайгеноссе" Борманна, все поделили и решили. А Кейтель "не знал о контактах на уровне "правительственных команд".

24 Целью операций финских войск было достижение восточной "стратегической границы" именно в той конфигурации, которая виделась "Карельскому Академическому обществу" еще в 1921 году. Она была вполне ясно обозначена ранее президентом Финляндии Р. Рютти.

25 В своих мемуарах Маннергейм сетует, что оккупационная администрация встретила с невероятными трудностями, так как вся промышленность и половина жилого фонда были разрушены, а сельскохозяйственное производство обеспечивало норму в 125 грамм хлеба на душу. Маннергейм объясняет это дикостью советской власти и тактикой "выжженной земли", примененной советскими войсками при отступлении, а не финской агрессией и прямым уничтожением материальных средств в ходе войны. Кстати говоря, в последствии ущерб СССР был оценен в 600 миллионов долларов репараций с Финляндии. Правда, по доброте душевной (после нытья и слез маленькой Финляндии о "технической невозможности выплатить такую сумму без потери суверенитета") Россия из гуманных соображений согласилась на 300 миллионов, растянутых по срокам выплаты на 6 вместо определенных ранее 5 лет. Интересно то, что при планомерной эвакуации из Петрозаводска в 1944 году финны пытались вывести даже кирпичи с развалин сожженного города. В то же время Маннергейм гордится открытием за три года оккупации 14 здравпунктов, полутора десятков русскоязычных школ, сельскохозяйственных кружков, восхищается работой группы патронажных сестер по раздаче "витаминных таблеток". Восхищается лечением золотухи в населении, заботами о зубах аборигенов, "испорченных советами за 22 год", и прочими мероприятиями финской военной администрации. В том числе по возрождению промышленности в интересах 90 тысячного местного населения Южной Карелии.

Но кирпичи с развалин, используя труд 20 тысяч заключенных шести лагпунктов в Петрозаводске, все же увозили финны. Русские ни одного камня из Хельсинки не вывезли ни в 1918, ни в 1944 году. А что касается репараций, то судя по обилию слез, с Финляндии можно было бы взять и побольше, чем не выплаченные, к стати говоря, 300 миллионов долларов репараций. Эти слезы и мизерные репарации, по существу и создали финское послевоенное чудо, вместе с "особыми отношениями" вплоть до настоящего времени.

26 Не в лучшем положении находилась и Финляндия. По поводу ее готовности к войне Маннергейм пишет следующее. "Полученный в войне опыт ясно показал последствия политики экономии, которой правительство придерживалось много лет. Экономия в мирное время была оплачена теперь кровью. Кадрового состава было недостаточно, и частично эти люди были измотаны многолетней тяжелой службой. Недостатки в обучении так же были весьма ощутимы. ...овладение современной техникой требовало гораздо больше времени, чем умение стрелять и ходить на лыжах. Самым тревожным фактором была наша слабая материальная подготовка. Относительно легкими экономическими жертвами мы могли бы добиться того, что... Москва решила бы не начинать этой войны. Если бы мы позаботились об укреплении восточной границы (Маннергейм представляет построенную и названную его именем оборонительную линию как "систему пулеметных гнезд, окопов и траншей, и совсем не упоминает о сооружениях именуемых ДОТами с артиллерийским вооружением, С.А.), то предпосылки более успешной обороны были повсюду совершенно иные. ...Восхищение вызывает то, что народ Финляндии...казалось бы в безнадежной ситуации оказался способным не только не пасть духом, но и еще больше окреп в своей самоотверженности и величии".

27 Забегая несколько вперед, следует отметить, что в ноябре 1941 года в ответной ноте правительству США по поводу участия Финляндии в агрессии против СССР, финский МИД указывал следующее: "Финляндия стремится (в союзе с Германией - С. А.) обезвредить и занять наступательные позиции противника, лежащие далее границ 1939 года. Было бы настоятельно необходимо... предпринять такие меры уже в 1939 году во время первой фазы войны, если бы только ее (Финляндии, - С. А) силы были для этого достаточны". Примерно то же было изложено в телеграмме посольствам Финляндии в июне 1941 года (за несколько дней до начала агрессии против СССР). Интересно то, что Маннергейм не упоминает об этом. В его мемуарах, изданных после войны, ни слова нет о наступательных замыслах с продвижением за преде-

лы старой границы 1939 года, а оккупация южной Карелии выдается за освобождение финских земель. Однако факт остается фактом - финские оккупационные войска стояли в 200 км от этой границы и ничто кроме наступления Советской Армии не могло заставить финское руководство очистить территорию Советской Карелии от своего вооруженного присутствия.

28 Как известно, у здравомыслящего руководства СССР были и небезосновательные сомнения о целесообразности продолжения войны за пределами территории СССР и оккупации стран сателлитов Германии. Руководством СССР было инициировано создание разного рода более или менее легитимных "народных правительств" на территории оккупированных стран Восточной Европы в интересах безопасности России. Оказывается, что это не изобретение "хитрых и вероломных советских правителей". Теми же способами пытались оправдать вторжение и закрепить свое влияние "белофинны" в "карельской авантюре" 1922 года. Еще ранее нечто подобное проделало правительство кайзеровской Германии на Украине и в Прибалтике. К этому неоднократно прибегали Япония и США, Великобритания и Франция.

29 Насколько была велика эта группировка, предлагаю судить читателю: среднемесячная численность советских войск на Северо-западе составляла около 400 тысяч. Это 8-10% численности действующей армии на советско-германском фронте в 1941-1944 годах гг.(3-5,3 - 6,4 миллиона). Очевидно, что если бы ставка ВГК имела свободными 20-30 стрелковых дивизий, задействованных на Северо-западе, можно было бы в "иной ситуации" переломить ход военных действий на главном Западном направлении уже в начальный период войны.

30 Суть позиции Финляндии выражена в ноте финского правительства в адрес внешнеполитического ведомства США 11 ноября 1941 года. В ней говорилось следующее: "Финляндия стремится обезвредить и занять наступательные позиции противника, в том числе лежащие далее границ 1939 года. Было бы действительно необходимо для Финляндии и в интересах действительности ее обороны предпринять такие меры уже в 1939 году во время первой фазы войны, если бы только ее силы были для этого достаточны". Может быть, финское руководство вообще не ставило вопроса о выходе своих войск за пределы границы 1939 года и переносе ее в глубь советской территории? Потребовалось обратиться к архивным документам министерства иностранных дел Финляндии. Они-то и подтвердили истину. Именно 11 ноября 1941 года в телеграмме, направленной МИД Финляндии своим зарубежным посольствам, было дано следующее разъяснение: "Мы сражаемся не иначе как для обеспечения своей защиты, стремясь обеспечить

себя от захвата противником наступательных позиций за пределами старой границы. Для Финляндии это было бы важно сделать еще во время "зимней войны", если бы силы имелись достаточные. Едва ли в этом случае были бы сомнения в правомерности наших операций".

Президент Р. Рюти тогда уже определял будущую восточную границу Финляндии. Она виделась ему проходящей по Неве, южному берегу Ладожского озера, Свири, Онежскому озеру и далее к Белому морю и Ледовитому океану (с включением Кольского полуострова). В финской ставке намечавшаяся граница была названа "стратегической". В этой связи естествен следующий вопрос: почему же осенью 1939 года на советско-финляндских переговорах в Москве, при постановке вопроса о том, чтобы в интересах обеспечения безопасности Ленинграда несколько удалить от него границу на Карельском перешейке (с соответствующей территориальной компенсацией). Но как мы понимаем, это не нашло понимания с финской стороны? Ведь для СССР разрешение данной проблемы также диктовалось стратегическими соображениями, касавшимися укрепления своей обороны на северо-западе страны. (Цитируется по статье Н. Барышникова Всего одна нота..., журнал "Родина", 1995.12)

31 Несомненно, порочность своей политики поняли ведущие деятели послевоенной Финляндии. Не случайно ни одного упоминания о содержании ноты финского МИД департаменту США со стороны финских историков и мемуаристов по сию пору нет. В "Мемуарах" Маннергейма отсутствует его провокационный "прощальный капитуляционный приказ". Навряд-ли возврат к политике конфронтации с Россией будет выгодным для Финляндии и любого другого государства - соседа РФ.

32 За три месяца зимней войны самими финнами было отмечено всего восемь "массированных налетов" советской авиации на Хельсинки, в результате которых погибло около 100 (!), человек включая военных. "Самой разрушительной атакой" за войну был налет восьми (!) ДБ-3 Балтфлота 30 ноября. По финским данным "было сброшено около 600 бомб, то ли на порт, то ли на центр города" и, якобы, от этого "пострадал густонаселенный район Хельсинки". Подобного рода неопределенность "масштабов и последствий" присутствует в зафиксированных финнами "массированных налетах" на 20 городов Финляндии. Всего по невразумительным финским данным советскими ВВС за время "зимней войны" было совершено около 84 тысяч "операций", сброшено 23 тысячи тонн бомб. В результате бомбардировок было убито 956 человек и около 1800 ранено. Разрушено около 250 каменных и 1800 деревянных зданий. (Вспомним о том, что практически дот-

ла был сожжен Петрозаводск и в Ленинграде погибло только мирных жителей более 630 тысяч человек)

33 Стоит напомнить, что за 79 дней бомбежек СРЮ ОВВС НАТО нанесли 22 тысячи ударов, в каждом принимало участие от 2 до 10 самолетов. Интенсивность боевых действий характеризовалась 30-300 самолетов\вылетов в сутки, в операции участвовала группировка в 1200 самолетов. Потери НАТО были незначительными, экономический ущерб нанесенный Сербии исчисляется миллиардами долларов, а "политический эффект, как известно, максимальными результатами" - режим Милошевича был свергнут. И не последнюю роль в этом сыграли террористические бомбардировки, которые существенно повлияли на сознание сербов.

34 Думаю, не приходится особенно сомневаться в том, что упомянутая Директива НКО No2 носила действительно больше политический, чем оперативный характер. Именно этим объясняется появление в ней подписи Маленкова.

35 Далее мы более подробно остановимся на истории "челночных операций" ВВС США, с использованием в том числе и территории СССР, в контексте изложенного в письме Черчиля, не трудно найти им аналогию в действиях Люфтваффе с территории Финляндии уже в начале войны против СССР. Но удар советских ВВС по финским аэродромам и войскам немцев 26 июня 1941 года в Финляндии и сегодня толкуется как провокация и причина вступления Финляндии в войну на стороне Германии.

36 Уже 1944 г. в ходе русского наступления на финском фронте Черчилль так характеризовал ситуацию и будущее Финляндии. "Одинокая Финляндия, эта достойная восхищения, гордо сражающаяся страна, стоящая на пороге смертельной опасности, показывает, на что способны свободные люди. То, что Финляндия сделала для человечества, неопределимо. Мы не знаем, какая судьба выпадет на долю Финляндии, но, будучи свидетелями скорбной драмы, остальная часть цивилизованного мира не может равнодушно относиться к тому, что этот мужественный народ Севера будет разбит превосходящими силами и ввергнут в рабство, что хуже смерти. Если тот свет свободы, который так ясно пока еще сверкает на Севере, погаснет, это будет возвращением к временам, во мрак которых канут результаты двухтысячелетнего развития человечества, не оставив ни малейшего следа". Как видим, "кто про что, а буржуазный русофоб про черта".

37 Что касается бомбардировок, то это отдельная история, в том числе применения самых крупных авиабомб ФАБ-5000, "пятитоннок". Всего в течение войны такие бомбы применялись 13 раз, в однажды бомба была сброшена в исследовательских целях для определения эффекта. Для определения силы взрыва бомбы

ее решили сбросить на полигоне. После вспышки взрывная волна в считанные секунды очистила от деревьев несколько гектаров леса, в момент взрыва все ощутили, как содрогнулась земля. Воронка диаметром около ста метров производила впечатление, и выполнение следующего сброса ФАБ-5000 запланировали на объект противника. Первое боевое применение "пятитонки" датируется 29 апреля 1943 года - самолет No 42029 (Пе-8 М-30Б), пилотируемый командиром корабля Перегудовым, штурманом Томкевичем, взял курс на Кенигсберг.

Уже в 1944 году 45 авиадивизия АДД в ночь на 7 февраля 1944 года с целью выведения Финляндии из войны и облегчения деблокады Ленинграда, подвергла Хельсинки бомбардировке. Два самолета 45 авиадивизии (командиры кораблей Ищенко, 25 Гвардейский авиаполк и Шамрай, 890 авиаполк) произвели сброс ФАБ-5000 на расположенные в Хельсинки военные объекты. Одна бомба разорвалась в районе кабельного завода, другая - в районе железнодорожных мастерских. К 28 февраля четыре корабля дивизии подготовили для повторного бомбометания "пятитоннок" по целям в Финляндии, но вылет приказом командующего АДД Голованова по указанию ВГК был отменен - ожидавшийся эффект был достигнут предшествующими бомбардировками (7, 17 и 26 февраля). Увы двух "пятитоннок" оказалось мало чтобы убедить финское правительство в бессмысленности продолжения войны.

Справедливости ради следует отметить, что "пятитонки" применялись и по территории СССР, временно оккупированной Германией. Так в конце мая 1943 года разведкой была установлена концентрация немецких войск в Могилеве. 45 авиадивизия получила приказ всеми исправными кораблями нанести удар по войскам противника. Первый вылет на это задание дивизия выполнила в ночь на 22 мая. А 27 мая 1943 г. среди прочих поднялись в воздух корабли с "пятитонками" в бомболюках, пилотируемые летчиками 746 полка Ищенко и Зеленским. В эту ночь бомбовый удар дивизии по Могилеву превысил 74 тонны. В ночь на 4 июня 1943 года ФАБ-5000 была сброшена экипажем 890 полка (командир корабля Шамрай) на железнодорожный узел Орел. В июле 1943 года было произведено 4 сброса ФАБ-5000. В ночь на 12 июля, перед началом наступления советских войск на Курской дуге, две "пятитонки" (с самолетов, пилотируемых Шатровым и Каминским) были сброшены на укрепленные районы противника на Западном фронте: одна - на поселок Прогресс, другая - на высоту 254,9 (1,5 км с.-в. д. Лески). Результаты, видимо, оказались неплохими, однако в дальнейшем подобные (т. е. тактического назначения) сбросы не проводились из-за слишком большой площади поражения, в которую мог ли попасть и свои войска. (очевидно, что применение

ФАБ-5000 носило скорее психологический эффект) В ночь на 19 июля 1943 г. два бомбардировщика 746 полка взяли курс на Орел. Экипаж Додонова произвел сброс ФАБ-5000 на железнодорожный узел, экипаж Шатрова - на тот район города, где была замечена концентрация немецких войск. Орловский узел был полностью выведен из строя. Железнодорожные составы к фронту после бомбардировки могли идти только по тоненькой обходной ветке, проложенной восстановительной бригадой. Эта ветка, конечно, уже не обладала пропускной способностью крупного железнодорожного узла. Снабжение немецких войск было нарушено, что, несомненно, способствовало освобождению Орла 5 августа 1943 г. Высокая мощность взрывчатого вещества, созданного для ФАБ-5000, подвигла конструкторов вооружения на снаряжение им уже существовавших типов бомб: ФАБ-500, -1000, -2000; это повысило их мощность по сравнению с предшественницами, а соответственно - и силу бомбовых ударов, наносимых частями АДД (Журнал "Авиация и время", No2, 1996 г., Украина).

38 Для Германии Северо-западный ТВД (по нашей классификации) действительно выполнял роль своеобразного громоотвода на Европейском театре войны, так же как в интересах Германии Квантунская армия играла роль громадного силового магнита для удержания стратегической по составу группировки РККА. в 9 тысячах километров от главного для СССР театра войны практически в течение всей войны. 40 полнокровных дивизий (задействованных на Северо-западе и на Дальнем Востоке) отсутствовали там, где в кровопролитной борьбе, в решалась судьба страны. Нечто подобное можно отметить и сегодня. Для НАТО не безразлично отношение к блоку Финляндии, а ее вступление в альянс существенным образом изменит ситуацию на северном фланге Европейского театра войны не в пользу России. Финская карта - один из козырных козырей в политической колоде США, Германии и Великобритании в игре против России.

39 "Финская армия неоднократно могла взять Ленинград. Проще всего ей это было сделать в сентябре 1941 года. Пытаясь остановить наступление противника на Пулковских высотах, Г. Жуков снял с северного направления практически все. Первоклассные финские дивизии имели значительное превосходство в силах, остановились перед таким незначительным препятствием, как река Сестра, причем наступление останавливается наскоро сформированными рабочими батальонами, вооруженными винтовками. Далее, в ноябре финны отказались от замыкания второго кольца блокады путем наступления через Свирь. Более того, сославшись на сложности с транспортом и снабжением, а так же нежелание создавать трудности Ленинграду (это по донесениям

представителя ОКХ при ставке Маннергейма, - С.А) они (финны) не пропустили на этот участок фронта немецкие части, выделенные для содействия финской армии. В ходе блокады фронт на Карельском перешейке был самым спокойным участком всего Восточного фронта. Это даже породило анекдот: во всей Европе остались две невоюющие армии - королевская шведская и 23 советская. По воспоминаниям солдат (как представляет Манштейн, "советских", С.А), финская сторона снабжала их продовольствием. С другой стороны, условия перемирия, предъявленные в 1944 году разбитой вдребезги Финляндии, были очень умеренные. Страна сохраняла независимость, территориальную целостность и общественный строй. Никто из руководящих деятелей Финляндии не был репрессирован. В послевоенной советской литературе к ним относились подчеркнуто уважительно". С. Перслегин, комментарий к "Утерянным победам" Манштейна.

403ная менталитет северных народов и условия ТВД, следует отметить, что не страх перед финскими партизанами и не угроза "тотальной обороны финских хуторов" остановили советские дивизии в 1944 году на границе с Финляндией.

41 Кому-то покажется преувеличением описание жизни, быта и боевой подготовки войск в изложении автора. Но это не преувеличение: предлагаю выдержку из воспоминаний главкома РВСН, бывшего командира 77 мотострелковой дивизии ЛенВО генерала армии Ю. Максимова:

"Два года прокомандовал я дивизией в Архангельске и считаю их наиболее значительными в своей командирской деятельности. К подготовке войск тогда относились серьезно, и все время было заполнено проведением различных учений, боевых стрельб, многочисленных корпусных и окружных проверок боевой готовности и боевой подготовки войск, которым подвергались части дивизии. Ротные, батальонные и полковые учения, в том числе и с боевой стрельбой, проводились в районе дислокации в своем учебном центре, с отработкой всей тематики как в летнем, так и в зимнем периоде обучения.

Особенно сложными были учения зимой, когда наряду с другими вопросами практически отрабатывались действия на выживание и решение задач в суровых условиях снежной зимы и сильных морозов. Обеспечить боеготовое состояние бронетанковой и автомобильной техники, исключить размораживание двигателей машин на учении, вождении и боевых стрельбах было не таким уж простым делом. Трудно приходилось танкистам при низкой температуре, когда пальцы рук буквально прилипают к броне, а лица командира и механика-водителя, находящихся в люке танка без подшлемника, при движении моментально могут

быть обморожены. Дивизионные учения по теме "Марш и встречный бой" проводились зимой 1966 года как двухсторонние совместно с Вологодской дивизией (командир Д. Крутских) на маршруте Архангельск - Вологда.

На завершающем этапе учения погода резко ухудшилась, начались метель и заносы, потребовалось принятие немедленных мер для исключения обморожения личного состава и размораживания двигателей машин. Пришлось давать отбой и размещать людей по домам близлежащих деревень и хуторов, воспользовавшись радушием и гостеприимством замечательных северян. К счастью, все обошлось благополучно". ("Пришлось давать отбой...-", но на войне отбой не дашь и, финнов не попросишь: "подождите, мы погреемся у костров (деревень и хуторов просто не было), потом будем воевать...". Не чушь ли, в связи с этим, вопросы Б. Соколова? - С. А.)

42 Любопытным представляется то, как меняется терминология политиков во времени от презрительного "рюсся", до "великого соседа - русского народа", от "братства по оружию с великой Германией и священного долга перед западом" до необходимости налаживания добрососедских отношений с "Советской Россией". Не с "советами", а именно с "Советской Россией".

43 Далее численность приводится округленно по уточненному второму изданию книги "Гриф секретности снят: потери Вооруженных сил СССР в войнах, и военных конфликтах. Статистическое исследование" (в 2001 году она издана под названием "Россия и СССР в войнах XX века") Г.Ф. Кривошеев, В.М. Андронников и др., Москва, Воениздат, 1993 г.

44 О неконвенционных действиях на Северо-западе. Наиболее известна операция 1-й партизанской бригады Карельского фронта численностью около 800 человек. Рейд партизанский бригады проводился летом 1942 года, примерно в том же районе, что и "карельская авантюра" Финляндии в 20-е годы. Бригаде были поставлены весьма масштабные задачи, в том числе, разгром штабов двух АК и ряд последовательных акций на коммуникациях в оперативной глубине обороны финнов. Ее действия оказались неудачными, по сути дела ни одна из задач не была выполнена. Практически в начале операции бригада была расчленена, а в дальнейшем без поддержки была уничтожена по частям незначительными силами финнов. В расположение наших войск после месяца блуждания по лесам и топям вышло около двух сотен до предела истощенных людей. Всего погибло и пропало без вести более 600 человек. Характерно, что всего в партизанских действиях принимало участие более 5 тысяч человек, из них погибло 975 человек.

Ход и результаты операции в отсутствие местных ресурсов и обеспечения с воздуха, показали полную бесперспективность действий "больших соединений на диком ТВД". Кроме того, достойных целей для масштабных рейдовых действий при незначительной маневренности также не было.

Наученное опытом командование Карельского фронта в последующем отказалось от проведения подобных акций и по существу ограничилось мелкими диверсионными операциями в тактической глубине силами специально подготовленных небольших групп из состава пограничников и войск "завесы" НКВД.

Следует отметить, что основной особенностью боевых действий "зимней войны" и войны 1941-1944 гг. было ведение фронтальных операций на отдельных направлениях, небольшой оперативной емкости, разобщенных сотнями километров.

Вместе с тем финны успешно применяли тактику ДРГ и действовали одинаково успешно как с фронта для сдерживания наступающих войск, так и с тыла по колоннам и резервам, не отрываясь от главных сил и баз снабжения более чем на 20-30 км.

В целом, боевые действия характеризовались сравнительно невысокими темпами планомерного отхода и фронтального наступления при глубине продвижения войск от 50 км и менее (в Заполярье), до 200 километров в Карелии за операцию в целом. Весьма примечательно то, что боевые действия авиации фронтов, 7-й и 13-й ВА отличались активностью на флангах против немецких наземных войск и флота. Можно констатировать, что применение авиации, флота и "неконвенционных, диверсионно-партизанских действий" против финских войск, а также по коммуникациям и объектам на территории Финляндии было более чем ограниченным.

45 Более 1,8 миллиона вернулось из плена, а 900 тысяч бывших пленных после освобождения было поставлено в сторой непосредственно после освобождения и после проверки фронтовыми органами "смерш". Это к теме о поголовных репрессиях против тех кто побывал в плену. В советских лагерях сидели только те кто был замечен в пособничестве лагерной администрации и в жестоком обращении к своим собратям по несчастью.

46 Кстати говоря, "известный историк" Б. Соколов по всей видимости имел в виду общие потери РККА (29.592749 человек), когда 23 июля в фильме С. Сорокиной, приуроченном к началу войны, заявил о тридцати миллионах убитых солдат и офицеров. "Историкам" можно только посоветовать научиться отличать общие, безвозвратные и санитарные потери, как категории принятые в расчетах и методиках. Тогда не будет "водевилей" и журналистских фантазий в духе немецких коммюнике о победах.

47 И в том и другом случае о 600-800 тысячах пленных солдат и офицеров говорить трудно. Но журналист "Труда" Ю.Гейко с упорством маньяка будет твердить - "не верю" и повторять ставшие уже привычными измышления на страницах "Труда", и "доктор филологических наук" Б. Соколов в передачах на НТВ. Увы, к огорчению "историков" и профессиональных фальсификаторов, данные ГШ ВС не совпадают с данными гитлеровских оккупантов, которые сегодня "плетут лапти" о своих подвигах, не имея, кстати говоря, данных о миллионе своих солдат, неизвестно где прикопанных при поспешном отступлении на территории СССР.

48 Это ведь сегодня историки в своем большинстве пишут, что 22 июня 1941 г. на СССР напала Германия. Это ложь, поскольку в этот день на СССР напала вся остальная Европа за исключением воюющей с Германией Британии, да разве что еще сербов и греков. На СССР шли испанские дивизии и французские легионы, армии Италии, Румынии, Венгрии и Финляндии, скомплектованный в национальные соединения или соединения SS сброд всех национальностей. Оцените этот сброд по таблице национального состава пленных, взятых Красной Армией в войне с Гитлером и с японцами.

Да, конечно, собственно в войсках, напавших на СССР, было больше немцев, но зато на заводах, ковавших оружие для Гитлера, больше было остальных европейцев. К примеру, евреи, которых, кстати, и в гитлеровских войсках оказалось в четыре раза больше, чем официально воевавших с СССР финнов, производили на промышленных предприятиях Освенцима синтетический бензин и каучук для гитлеровских войск. Всего на немцев к началу войны с СССР работало 250 млн. человек.

Национальный состав военнопленных в СССР

в период с 22.06.1941 г. по 2.09.1945 г

Национальность военнопленных

Общее количество человек

Немцы

2389560

Японцы

639635

Венгры

513767

Румыны

187370

Австрийцы

156682

Чехословаки

69977

Поляки
60280
Итальянцы
48957
Французы
23136
Югославы
21822
Молдаване
14129
Китайцы
12928
Евреи
10173
Корейцы
7785
Голландцы
4729
Монголы
3608
Финны
2377
Бельгийцы
2010
Люксембуржцы
1652
Датчане
457
Испанцы
452
Цыгане
383
Норвежцы
101
Шведы
72

И, к слову о финнах и евреях, оцените такой факт ("Новый Петербург", N 11(2001), с.5): "Оказалось, что в осаждавшей Ленинград финской армии служило не менее трехсот не то что евреев, а верующих иудеев! Всем им, согласно демократическим законам Финляндии, была предоставлена возможность соблюдать свои религиозные обряды, для чего неподалеку от линии фронта, на реке Свирь, в разборном финском домике оборудовали походную синагогу.

Обрезанные финские парни сражались за грядущее торжество Третьего Рейха и Великую Финляндию до Архангельска не хуже, чем самые отборные эсэсовцы. Двое из них - майор Лео Скурник и унтер-офицер Соломон Класс были даже представлены немецким командованием к высшей немецкой награде - Железному Кресту I класса! Думается, и среди прочих военнослужащих-евреев Германии и ее союзников можно будет обнаружить еще немало столь же отличившихся".

49 Так, по сведениям, собранным тем же Б. Ц. Урланисом, в ходе югославского Сопротивления погибли около 300 тысяч человек (из примерно 16 миллионов населения страны), албанского - почти 29 тысяч (из всего лишь 1 миллиона населения), а польского - 33 тысячи (из 35 миллионов)", Таким образом, доля населения, погибшего в реальной борьбе с германской властью в Польше, в 20 раз меньше, чем в Югославии, и почти в 30 раз меньше, чем в Албании!..

По поводу участия американцев в освобождении Европы У. Черчилль пошутил следующим образом, "при освобождении Сицилии американцы имели потери в виде одного укушенного ослом, а прославились тем, что на своих танках малевали рекламу жвачки". Впрочем и сами "бобби" не особенно утруждали себя войной на континенте. Количество погибших британских военнослужащих: в 1939-1945-м - 264 тысячи. Тем не менее, западная пропаганда до сих пор пытается "приравнять" Сталинградскую битву и стычку у Эль-Аламейна, что, повторю, воистину смешно. Но поскольку других хоть сколько-нибудь заметных "побед" у Великобритании не имелось, без мифа об Эл-Аламейне пришлось бы признать, что она до 1944 года не воевала вообще... Дело обстояло именно так; английский историк войны Тейлор свидетельствовал: "В Англии до 1942 г. вероятность того, что солдат в армии получит телеграмму о гибели жены от бомбы, превышала вероятность того, что жена получит телеграмму о гибели мужа в бою", а "общее число убитых англичан во время воздушных налетов составило 60 тыс. за всю Вторую мировую войну...". То есть до Эль-Аламейна Англия действительно не воевала...

Об участии американцев в войне говорят следующие данные военнослужащих США; в 1917-1918-м - 37 тысяч, а в 1943 - 1945-м - 405 тысяч, то есть почти в одиннадцать раз больше, - несмотря даже на особенные, "американские" способы ведения войны. Это при том, что часть была покусана сицилийскими осликами.

50 Потери польских соединений и частей воевавших в составе фронтов РККА (за 1943-1945 гг.) на территории Польши составили 69 тыс. человек, в том числе убитыми всего 24 тыс. человек. Интересно то, что в процентном отношении доля убитых от спи-

сочного состава войск составляла в ВП в 2-3 раза меньше чем в войсках РККА. При этом следует учесть, что более 60% личного состава ВП (около 200 тысяч) были прикомандированные военно-служащие ВС СССР. От этих польских союзников было больше вреда, чем пользы. Известны их подвиги еще в рязанских лагерях при формировании, когда в 1943 году дивизию им. Тадеуша Костюшко едва смогли выпехнуть на фронт после месяца уговоров. Вот так, "спесивое панство" воевало за освобождение своей "любимой и многострадальной Родины". То же самое можно сказать относительно чехов, румын, болгар и монголов. Последние потеряли убитыми 72 человека, 0,5% списочной численности войск МНР за всю войну.

51 В годы оккупации немцами, итальянцами, венграми, румынами, финнами, испанцами, хорватами и прочими цивилизованными мародерами было прямо разграблено материальных ценностей на сумму 679,0 млрд. рублей в ценах военных лет. Для сравнения: материальные потери США за время войны составили чуть больше 2,5 миллиардов долларов, при этом каждый доллар военных расходов возвращался в Соединенные Штаты 25 центами прибыли. Кстати говоря, население Англии за время войны увеличилось на 3%. В РФ только за два первых года мирных "реформ" население уменьшилось на 2% и ежегодно уменьшается на 0,8 -1 млн. человек.

52 "Непосредственно после нападения на Советский Союз отчасти спонтанно, отчасти под влиянием немецкой пропаганды возникло "Движение европейских добровольцев" с целью ведения "Крестового похода Европы против большевизма". В военном отношении роль добровольческих союзов была невелика, но их пропагандистская значимость была довольно весомой. Особым успехом в Германии пользовалась испанская "Голубая дивизия", которую, правда, слишком поспешно посчитали первым шагом к вступлению Испании в войну. Важную роль, напротив, играли "германские" добровольцы для пополнения резервов боевых эсэсовских войск. Но лишь незначительное число лиц мужского пола в Бельгии, Нидерландах, Дании, Норвегии и Финляндии (о них уже сказано выше) записались добровольцами. И все же до конца войны в вермахте насчитывалось почти 500 000 иностранцев, главным образом, "фольксдойче" и жителей оккупированных стран Восточной, Центральной и Юго-восточной Европы. Все они служили в боевых подразделениях СС. Однако формирование этих частей происходило преимущественно из военнообязанных, а не из добровольцев." Комментарии к книге Курт Бланк-Маркарт, "Война Германии против Советского Союза 1941-1945, документальная экспозиция, Берлин, издание второе, русский вариант,-

1994 г.

53 Следует отметить, что по материалам "Справочной службы Германии" общее число захороненных на территории СССР и стран Восточной Европы военнослужащих составляет 3.226 тысяч. В том числе установлены имена только 2.395 тыс. захороненных солдат и офицеров. Таким образом, места захоронения примерно миллиона только немецких солдат и офицеров неизвестны. Как это не странно звучит, для Германии, как и для России по этому показателю война тоже не окончена. "Неизвестных солдат" с ее стороны хватает для работы на многие годы. Это не удивляет, так как в ходе отступления под ударами РККА в немецких частях тоже никто не думал собирать трупы и тем более хоронить их. В лучшем случае "прикапывали" и ставили березовый кол с надписью по-немецки.

54 По примеру известного теоретика русского национализма А. Севастьянова диалектически развитие ситуации можно было бы прогнозировать в оптимистическом или пессимистическом вариантах. Альтернативой полному уничтожению народа в течение жизни двух-трех поколений на пути к западным ценностям или попытке конкурировать со всем миром могут быть только меры "экстренного и даже непопулярного характера", сосредоточение исключительно на собственных, российских (русских) проблемах. Суть дела состоит все же в противоестественном выборе "исторического небытия" при движении по пути псевдо реформ или "развития России собственным путем", и непременно при сосредоточении на собственных проблемах русского народа.

55 Не успели похоронить оставшихся участников Второй мировой войны, уничтожить прежние книги о войне, выхолостить память о ней, новые правители всё поставили с ног на голову. Над Московским Кремлем (и торговыми палатками) поднят флаг гитлеровского холуя и предателя Родины Власова, россиянские военные и прочие "силовики" облачились в форму с эмблемами, каких не знала русская армия, орла-урода на головных уборах не носили даже генералы, адмиралы и генералиссимусы Империи. Новые историки вообще обнаглели: инициатором развязывания войны объявляется СССР; победителем фашистской Германии выводятся не менее фашистские США; вооруженными силами СССР командовал не И.В. Сталин, а его порученец Г.К. Жуков, хвастун, хапуга и бабник; все, что делалось советским руководством до войны, в войну и после объявлено глупым и бесчеловечным и т.д. и т.п. Где тут вспомнить о "чести, достоинстве и товариществе, тем более ожидать богатые плоды..."

Но вот как высказываются о роли СССР в разгроме объединенной фашистской Европы видные деятели военного времени, ко-

торых за язык никто не тянул и которых не заподозришь в симпатиях к коммунизму, Сталину, СССР.

"...Все наши военные операции, вместе взятые, проводятся в весьма незначительных масштабах по сравнению... с гигантскими усилиями России..." И там же: "...Соппротивление русских сломало хребет германских армий..." (Из доклада премьер-министра Великобритании У. Черчилля 20.01.1943 г. военному кабинету. Churchill W. Op cit., V. 4, p. 613, p. 352).

Оценивая действия на советско-германском фронте, министр США Инес писал в 1944 г.: "...Величайший дар, который русские преподнесли Объединенным Нациям, - это время, без которого Англия не смогла бы даже залечить раны, полученные в Дюнкере, а Соединенные Штаты не смогли бы развернуть военное производство и создать армии и флоты..." ("Красный флот", 27.06.1944 г.).

Генерал Шарль де Голль, 02.12.1944 г.: "...Французы знают, что сделала для них Советская Россия, и знают, что именно Советская Россия сыграла главную роль в их освобождении..." ("Советско-французские отношения во время ВОВ 1941-1945 гг.", М., Госполитиздат, 1952, стр. 340).

Стеттениус, крупный политический деятель США, 1949 г.: "Американскому народу не следует забывать, что он был недалек от катастрофы. Если бы Советский Союз не смог удержать свой фронт, немцы получили бы возможность захвата Великобритании. Они смогли бы также захватить Африку и в этом случае им удалось бы создать свой плацдарм в Латинской Америке..." (Л.М. Еремеев, "Глазами друзей и врагов", "Наука", 1966, стр. 150).

Японский военный историк Т. Хаттори, оценивая Сталинградскую битву: "...С этого момента инициатива на советско-германском фронте полностью ушла от немецких войск. Именно это в корне перевернуло планы трех стран..." (Германии, Японии, Италии. - Г.Б.) (Т. Хаттори, "Япония в войне 1941-1945 гг.", М., Воениздат, 1973, стр. 293, 294).

56 от латинского - *lapidarius* (каменный) - краткий, сжатый, выразительный, например слог, стиль, первоначально свойственный надписям на древнеримских каменных памятниках. Очевидно, что Фриснер имел в виду не только особенный стиль поведения, действий немецких офицеров, но и краткость изложения приказов, донесений, что свидетельствовало о деловитости и высоком профессионализме. Нет сомнения в том, что приведенные Ю. Мухиным документы в основном свидетельствуют об обратном.

57 Болтовня и пустословие - одна из главных причин неудачи 1991 и 1993 гг., вместо "лапидарной деловитости в ГКЧП и ВС

РСФСР присутствовали растерянность, нерешительность и словесный понос. Это видимо тоже проявление нашего национального характера, - идеализация всех и вся.

58 Действительно, уничтожить подлинник и даже копии приказа можно. Скрыть такой приказ весьма трудно, вымарать или уничтожить ссылки на него в документах десятка округов и тридцати армий невозможно. Приведенные Мухиным в качестве, скажем прямо, косвенных доказательств существования ПРИКАЗА документы ПриОВО служить доказательством этого не могут, поскольку даже косвенного его упоминания и признаков существования на то время нет.

59 Этот вывод можно подкрепить исследованиями, проведенными американскими военными психологами. В течение 1942-1945 гг. они вели систематические наблюдения за поведением личного состава 400 рот из состава американских войск. Оказалось, что из бойцов, которые в каждый данный момент боевых действий должны были применять оружие и выполнять задачи в интересах взвода и роты, всего лишь 15% вели огонь по неприятелю. В этом одна из причин бегства американцев в Арденах под ударами немецких "желудочников" при наличии численного превосходства англо-американских войск. От разгрома в Арденах их спасло только наступление РККА на советско-германском фронте, проведенное по просьбе союзного командования без достаточной подготовки. И разумеется с излишними по этой причине потерями.

60 Не трудно предположить, что к окончанию школы за партами будут сидеть испорченные двадцатилетние недоросли, половина из них уже обремененной детьми, и конечно никто не будет иметь желания служить отечества. Картина достойная современной Америки, где великовозрастные школьники, что ни день стреляют своих товарищей пачками.

61 За 15 лет, средний срок службы военнообязанного в запасе 1 разряда, при ежегодном восполнении - 300 тысяч можно поддерживать ресурс на уровне 4,5 миллиона. При этом не более 1,5 миллионов будет качественный ресурс, который собственно и определяет возможности комплектования ВСМ военного времени. Но достаточно ли 1,5 миллионов "обученных" и 3 миллионов "условно обученных", давно забывших все чему их учили в войсках? Какова вероятность того, что каждый на кого сегодня рассчитывают военкоматы попадет по мобилизации в войска? Ответа на эти вопросы ученые соседи и не дают.

62 Кадровые лейтенанты от ужасов мирной жизни уже давно разбежались. При ежегодном выпуске из "военных институтов" (словосочетание какое придумано!) около 23 тысяч найдено ре-

шение - заполнить вакансии в войсках бывшими студентами - двухгодичниками. Что это значит, конечно не понимает доживший до маразма военный исследователь и ни дня не служивший в ВС законодатель Егор Гайдар.

63 Летом 2001 года специальная комиссия правительства и парламента Республики Карелия решала, что можно представить в "карельский павильон" отстроенный на ВВЦ в Москве для достойного представительства во всероссийском масштабе. Долго судачили и пришли к выводу, в качестве лучших продуктов местной промышленности отобрать: "Рябину на коньяке", "Клюковку", торт "Ожидание" и лахденпохскую фанеру. Народ шутит: "Жаль теперь не производим гвоздей, а то бы сколотили самолет и улетели к ...". А в самом деле, каков будет павильон из фанеры с "Клюковкой" и "Ожиданием"?

64 После отставки убыл на новое "место кормления". В народе говорят: "советует в органах Союза "Россия - Белоруссия". Творят политику в одном строю с П. Бородиным. "Такой не пропадет, гусь еще тот. Принимал Ельцина в Шуйской Чяупе, цеплял ему форель на президентский крючок. Клялся, что он за реформы, но в тихаря от кремлевских боссов показывал, что "не чужд красным идеалам и радеет за карельский народ". Как в народе говорят: "при этом порадел за "Витавит" (фирму медицинских шарлатанов "рога - копыта", где не последнюю роль играла его жена) и "построил фазенду под елками" в сопредельном капгосударстве: там, где "цивилизованно относятся к частной собственности и минимум риска поиметь национализацию".

65 Интересно то, что почему-то финны женятся на русских. Финляндия страна маленькая. Все население - 5 миллионов жителей. 2,5 тысячи финнов женаты на иностранках. Более двух третей из них - браки с русскими.

Но это данные официальные. На самом же деле финско-русских супружеских пар - зарегистрированных и гражданских союзов - гораздо больше. И число их с каждым годом растет. За что же финны (и не только они) так любят русских женщин? Послушаем, что говорят сами финны: мы беседовали под диктофон.

Матти П., 59 лет, из Коуволы. Первый брак продолжительностью 25 лет "финский". Жена умерла около двух лет назад. Дети - сын и дочь - уже взрослые. Живут отдельно. На русской женщине из Таллина моложе его на шесть лет (у нее тоже взрослые дети и тоже второй брак) женат около года. Счастлив безумно! Почему? - Надя не пьет, не курит, прекрасно готовит, дома теперь всегда порядок. Чисто, уютно. Что еще надо? - объясняет Матти. Наш молодожен знает, что говорит: есть с чем сравнивать. Долгие годы понятия "дом" для него просто не существовало. Вместо супа

покойная жена наливала ему тарелку koskelkorva (популярная финская водка). А закусить предлагала психотропными таблетками последние десять лет они у Нейи водились в избытке. А может, этот случай единичный, спросите вы.

Тогда познакомимся с моим вторым собеседником. Помните реконструкцию московского "Метрополя" в конце 80-х? 23-летний Петри оказался в те годы в бригаде финских строителей. Тогда-то в столичном ресторане "Арбат", что на Калининском, он и познакомился со Светой. "Девушка", между прочим, была старше его, на восемь лет и растила сына от первого брака. Петри же был тогда холостяком. Вместе вот уже 13 лет. И не просто сосуществуют - любят друг друга, как в первые дни знакомства. Растет очаровательная школьница-дочка с ямочками на щелях. Петри очень дружен со Светиным старшим сыном. Тот уже взрослый. Отслужив в финской армии, живет отдельно от родителей, самостоятельной жизнью. И очень сильно говорит по-русски - с сильным финским акцентом. Вырос-то мальчик в Финляндии!

- Русские женщины красивые и очень душевны, - говорит мой третий знакомый, 55-летний Ханну З. Ярвенпаа. Вот уже восемь лет он женат на русской женщине экзотическим именем Гуля. Она моложе своего мужа 12 лет. Первый брак у Ханну, как и у моего первого собеседника, "финский". Дети тоже взрослые и живу~дельно. Кстати, очень это хорошая система в Финдтии: смолоду жить отдельно от родителей. - Что значит "душевные", Ханну? - спрашиваю?

- Ну как это объяснить? - задумывается он, - с русскими женщинами интересно: можно поговорить и посоветоваться. Они принимают участие в жизни мужа, в его проблемах, переживаниях. Они - друзья мужчин.

- А финки, что же, враги?

- Нет, конечно. Но слишком уж независимые, самостоятельные. Привыкли жить без проблем: все под рукой. Избаловались! И очень равнодушные: кроме собственной персоны и денег, их ничего не интересует

- Но Ханну, будем объективны: деньги, наверное, интересуют всех - и "наших", и "ваших".

- Согласен. И все же у русских денежный момент несамый главный. Вообще шкала ценностей совсем другая - человеческая какая-то. Сердечная! И мне это: симпатично.

Мария Темчина, Хельсинки - Москва

66 В августе 1991 года сразу после несостоявшегося "путча", ко мне домой зашел старый приятель, он был в Москве у родственников. За разговорами, мы с ним знакомы с первого класса, он упомянул о том, что в Карелии зреет общественное мнение о

необходимости отделения от СССР и присоединения к Финляндии". По его словам этим серьезно занята группа депутатов ЗС РК, поддержанная широкой общественностью. Несколько озадаченный такого рода сообщением, я возразил вопросом: Куда я буду ездить к матери, в Финляндию? Или ее выселят как ненужный элемент? Куда собственно денут 600 тысяч русских благополучные финны с новыми карелами? Не спятили с ума от ужасов мирной жизни депутаты и карельская общественность? Вопросы явно не понравились моему приятелю, наполовину финну. Он назвал меня шовинистом и фашистом, я указал ему на дверь. На том и расстались.

История не закончилась, и в очередной отпуск, будучи в Петрозаводске, я зашел к моему товарищу и оппоненту. Мир был восстановлен. Более того, он бил себя в грудь и заявлял такое, от чего назвать его русским националистом было бы просто умалением накала страсти. Дело было в самые гнусные годы правления первого президента, карельская нищета, безденежье и тупость местных демократов достали всех. На мой вопрос: как в Финляндии принимали (мой приятель с женой-ингерманландкой имеют родичей в Суоми и часто ездят к ним в гости) супруга моего высокоученого друга (тоже не лыком шитая - имеет два высших образования) без обивняков заметила: "Мы в Хельсинки хуже дворников, а любой дворник из финского захолустья в Петрозаводске - профессор. Еще 10 лет назад все было несколько иначе, советский человек звучало гордо. Никто там нас не ждет и мы давно уже русские по духу. Жить там не можем, о переезде на историческую родину даже не помышляем".

Послушал я моих друзей и подумал: сколько таких заблудших душ совратили своими посулами свободы, равенства и братства, процветания в демократии? Миллионы! Они обученные и поднятые из первобытного небытия и стали стихийными творцами перестройки. Без их деятельного участия, ни Горбачев, ни Ельцин, ни Путин и шагу бы не ступили, это "при их невольном участии творятся самые гнусные преступления на свете".

і Историческая справка по Северо-западу России и ТВД в "зимней войне"

Корела - Русь изначальная

(статья Виктора Паранина, кандидата географических наук, в сокращении с комментарием - С. А.)

"Что же касается ар-Руси, то они живут на острове в море. Тот остров занимает пространство в три дня пути в то и другое направление. На острове леса и болота, и окружен он озером. Они, русы, многочисленны и рассматривают меч как средство существования. Если умирает у них человек и оставляет дочерей и

сыновей, то все имущество достается дочерям, сыновьям же дают только меч и говорят: "Отец твой добывал себе добро мечем, следуй его примеру...". И они народ сильный и могучий, ходят в дальние места с целью набегов, а также плавают они на кораблях в Хазарское море (Каспий) нападают на корабли и захватывают товара. Храбрость их и мужество хорошо известны, так что один из них равноценен многим из прочих народов. Если бы у них были лошади и они были наездниками, то они были бы страшнейшим бичем человечества.

Ал-Марьязи. "Таба и ал-зайван".

Народ, который знают все.

История Руси, как известно, ведется с IX века, со времени, когда несколькими племенами были приглашены на правление никому доселе не известные варяги-русь. Однако почему возникновение и становление Руси связывается с неведомыми пришельцами? Может, они олицетворяли некий "административный опыт", необходимый для строительства государства? Но откуда, право, ему быть у скандинавов или западных славян, чья политическая организация в IX веке несопоставима с Русью? И какой смысл этим "варягам" отправляться за тридевять земель и создавать то, чего долго они еще не будут иметь у себя на "недозревшей" родине?..

Как отмечал известный польский историк Хенрик Ловмянский, в своей книге "Русь и норманны", "первым подлинным упоминанием о руси, не вызывающим оговорок, мы готовы признать название *hrōs* (или *hrus*) в сирийском источнике VI века - "Церковной истории" Псевдо-Захарии. Название *hrōs*, попавшее в этот источник из армянских традиций, фигурирует там в конце списка "кавказских народов".

Многие склонны не верить в столь раннее существование руси, но в "Песне о Нибелунгах", созданной в середине XVIII века и имеющей в своей основе исторические предания, описываются события первой половины V века, когда на свадьбу Этцеля (Аттилы) съезжаются гости из разных концов земли и первыми в списке отмечены русы. Причем они не идентифицируются с "бойцами из Киевской земли", которые упомянуты в конце списка за печенегами.

Вспомним сообщение "Повести временных лет" (ПВЛ) о том, что киевляне стали прозываться русью после того, как Олег завоевал хазарский Киев. В другом месте летописец отмечает: "А словенский язык и русский одно есть, от варяг бо прозвавшася русью, а первое беша словене".

Таким образом, история Руси к моменту образования древнерусского государства уже насчитывала по крайней мере пять сто-

летий. Это подтверждается и другими письменными источниками. Существуют достоверные данные о руси на Черном море в конце VIII - начале IX века. Они содержатся в жизнеописаниях двух византийских святых - Стефана Сурожского и Григория Амастридского. Хронологически достоверные данные о росах относятся к 838 году, когда к императору Феофилу II прибыли послы от "народа Рос". Они просили императора содействовать возвращению посольства из Константинополя на родину через земли варваров и контролируемых хазарами племен Поднестровья, что свидетельствует о трудностях пути и северной локализации руси.

О северном происхождении руси говорится в "Повести временных лет" главном письменном источнике нашей истории. Судя по "Повести..." формирование Древнерусского государства происходило в три этапа. Первый остался за пределами летописи, о нем известно лишь то, что где-то "за морем" существовало государство народа русь.

Ближнее "заморье" располагалось за Ладогой, точнее за Невой, которая воспринималась как пролив между Ладогой и Балтикой. Западное Приладожье, нынешний Карельский перешеек, занимало наиболее выгодное положение на торговых коммуникациях. Именно здесь и располагалась изначальная Русь. Территориально она представлял собой остров: система Вуоксы в районе Выборга соединялась с Финским заливом. Другой протокой, соединяющей Финский залив с Ладогой, была Нева, а между Невой и Вуоксой простирался остров, который и размерами, и ландшафтом, и географическим положением совпадает с островом Рус из арабских источников.

Руссы-россы - кто они?

В настоящее время местоположение Начальной Руси на севере признается большинством исследователей. Правда, многие ошибочно называют ее Верхней Русью, исходя из движения славян вверх по Днепру, и размещают ее в Приильменье и Поволховье, оставляя открытым вопрос, откуда русь сюда пришла.

Более того, какие такие веские основания позволяют историкам из поколения в поколение трактовать население Приильменья в качестве славянского начиная с VIII века, причем положение это принимается каждым последующим поколением исследователей как аксиома? Самым авторитетным аргументом в пользу этого является сообщение автора "Повести временных лет" о том, что новгородцы говорят на славянском языке. Но ведь оно фиксирует языковую ситуацию в регионе через 2 - 3 века после утверждения здесь руси. Два столетия - срок более чем достаточный для смены языка. Вторым основанием для причисления новгородских словен к славянам является сходство этих

этнонимов. Но ведь никому и в голову бы не пришло утверждать, что в Ливнии, Ливане и Ливии говорят на ливвиковском диалекте карельского языка, хотя во всех приведенных названиях присутствует единый корень с одинаковым значением. Поэтому данный тезис представляется нам весьма ненадежным.

О неславянском происхождении руси свидетельствует и сочинение писателя XI века Аль-Бекри, и труд еврея Ибрагима, относящийся к середине X века, в котором говорится: "племена севера завладели некоторыми из славян и до сей поры живут среди них, даже усвоили их язык, смешавшись с ними". Отсюда следует, во-первых, что кроме руси в завоевании славян принимали участие какие-то другие народы, что подтверждает высказанную нами ранее версию.

Эти племена известны из русских летописей. Например, Новгородская 1 летопись сообщает: "и седе Игорь, княже, в Кыеве; и беша у него Варязи мужи Словене, и отголе прочие прозвашася Русью". По крайней мере еще одно северное племя, а именно словене, участвовало в завоевании Среднего Поднепровья.

Косвенно подтверждается высказанное выше положение о близком родстве руси и приильменских словен, которые в качестве младших союзников участвовали в военных предприятиях руси в Восточной Европе. Таким образом, каких бы то ни было достоверных данных о славянском характере населения так называемой Верхней Руси не существует. В данном случае мы имеем дело с еще одним мифом, которыми так богата наша история.

Подробнее остановимся на особой близости новгородских словен к варягам, неоднократно подчеркиваемой в "Повести...". Так, под 862 годом сообщается: "Новгородцы же - те люди от варяжского рода, а прежде были славяне". Это место, одинаково непонятное как с позиций славянской концепции образования древнерусского государства, так и с норманнской (скандинавской), становится достаточно прозрачным, если за ним видеть языковую близость словен и варягов. Оснований для этого более чем достаточно. Во-первых, выражения "одного рода" и "одного языка" тождественны в русских летописях. Об этом свидетельствует В. В. Колесов в своей книге, посвященной исследованию социальных и этнических терминов, встречающихся в письменных источниках Древней Руси.

Во-вторых, в новгородской округе существует мощный пласт балтско-финской топонимики, свидетельствующей о неславянском характере населения этого района на ранних этапах его истории.

В-третьих, о языковой близости варягов и словен свидетельствует сходство, доходящее до идентичности, личных имен. Так,

под 1024 годом "Повесть..." сообщает, что Ярослав для войны: со своим братом Мстиславом, на стороне которого выступали хазары и касоги, получил помощь от варягов во главе с князем Якуном. Но в той же летописи под 1140 годом упоминается новгородский посланник под тем же именем. И в четвертых, - часть новгородских берестяных грамот написана на карельском языке, что свидетельствует о том, что наряду с новым славянским государственным языком существовал народный, балто-финский, близкий к известному нам карельскому языку.

О том, что на севере русскому языку предшествовал балто-финский предполагал еще В. Н. Татищев. Однако он считал, что сначала западные славяне овладели народами сарматскими (т.е. финскими), русскими и другими, сами русами назвались и многое из языка их включили. Они же как колена Гостомыслово пресекалось взяли себе князем Рюрика из варягов или финнов.

Как Русь превратилась в Корелу.

На севере Восточной Европы немало этнических загадок, но наиболее интересны и масштабны, на наш взгляд, две: куда делась изначальная русь и откуда взялась корела? Каждый из этих вопросов в отдельности неоднократно поднимался в исторической литературе, однако никто до сих пор не рассматривал их во взаимной связи, хотя основания для этого имеются достаточные.

В начале XIX века получила широкое распространение концепция, согласно которой карелы первоначально обитали в Биармии, а на стыке прошлого и нынешнего тысячелетий продвинулись с Северной Двины и Белого моря к Онежскому и Ладожскому озерам и Финскому заливу. В начале XX века под влиянием роста национализма в Финляндии развились теории западнофинского происхождения корелы.

Во всех существующих концепциях присутствует вывод об относительно позднем формировании корелы (XI - XII века) на основе смешения нескольких этносов. Но, как справедливо отмечает С. И. Кочкуркина, анализ исторических, археологических и лингвистических данных свидетельствует о более раннем образовании корелы и корельской общины. Это убедительно подтверждается хотя бы тем, что основная часть сюжетов бесспорно карельского эпоса "Калевала" восходит к рубежу бронзового и железного веков, то есть к середине I тысячелетия до н. э. К XII веку корела выступает в качестве сложившегося и развитого этнического образования: оно имеет самобытнейшую материальную культуру, мощное воздействие которой ощущается на обширных пространствах Северной и Северо-Восточной Европы.

Что же касается руси-варягов, то последние упоминания о них в "Повести..." относятся к XI веку, когда варяги участвовали в

походе Ярослава в Киев против печенегов (1036). Косвенным свидетельством этого служит сообщение о том, что Олег установил дань варягам от Новгорода "по триста гривен ежегодно ради сохранения мира, что и давалось варягам до самой смерти Ярослава".

Таким образом, промежуток времени между последним упоминанием о варягах и первым свидетельством о кореле невелик: 90 лет.

Если же верить Татищеву, то этот интервал сокращается до 64 лет. У Татищева находим, что варяги не упоминаются со времени правления второго сына Ярослава Мудрого Святослава (1073 - 1077).

Следовательно, за это время на Карельском перешейке варягов-русь "сменила" корела. Причем нет никаких оснований полагать, что на русь здесь напал мор или с нею приключилась иная напасть. Самое естественное объяснение заключается в смене этносом своего имени. Преемственность между варягами-русью и корелой прослеживается во многих областях.

Под 1042 годом ПВЛ сообщает, что Владимир Ярославич пошел на "Ямь и победил их". Летопись просто констатирует факт похода, не раскрывая, какими силами он был совершен. Участие таких естественных и традиционных союзников, какими были для Новгорода и всей Руси варяги, не всегда находило отражение в летописи, как это позже было с корелой.

Интересно, что первое упоминание о кореле связано с емью: "В то же лето ходиша корела на емь..." Совместные с Новгородом походы корелы на емь известны под 1186 и 1191 годами. В 1187 году корела совершила известный поход, завершившийся полным разрушением главного города Швеции Сигтуны на озере Мелар, в котором, как полагают некоторые исследователи, принимали участие и новгородцы, хотя прямо об этом не сообщается. Вместе с тем, в новгородском походе 1198 года против шведов в город Або, предполагается, принимала участие корела, "ибо такого рода мероприятия, совершаемые Новгородом, не обходились без нее".

Корела активно участвовала в походах Александра Невского. В Невской битве (1240) большую роль играла ижора, считающаяся одной из ветвей корелы, которая участвовала в изгнании немцев и шведов с Вотской земли и Невы. Известно, что корела и ижора вместе с Александром совершили, поход на Копорье. Такая согласованность военной деятельности Новгорода и корелы кроме общности внешнеполитических интересов имела под собой и нечто иное. В 1269 году новгородский князь Ярослав Ярославич в силу каких-то причин готовил поход на корелу, который, однако,

так и не состоялся, поскольку "умолиша новгородци не ити на корелу". В следующем году новгородцы, как это часто случалось, поссорились с князем и изгнали его из города, после чего он попытался вернуться силой, но получил отпор, в котором приняла участие и корела. На наш взгляд, именно преемственность корелы от руси определяла ее особые отношения с Новгородом, Сам Новгород обладал относительной самостоятельностью в составе Русского государства. Корела была еще более независимой от Новгорода, будучи теснейшим образом связана с ним в экономическом, политическом и культурном отношении.

В "Слове о погибели Русской земли", где прославляется могущество добатыевой Руси, говорится: "Отсюда до угров и до ляхов, до чехов, от чехов до ятвягов, от ятвягов до литовцев, от литовцев до немцев, от немцев до корелов, от корелов до устюга..." Здесь обозначены границы Руси, и ясно, что в первой половине X века корела не включалась в состав русских земель и не входила в Новгородскую землю.

Об особых отношениях между новгородцами и корелой, но во все не о подчиненности последней, свидетельствуют договорные грамоты Новгорода с Ротским берегом, Любеком и немецкими городами (1262 - 1263), а также с городами Балтийского моря (1269): "Оже кто гостить в Корелу, или немцы или гтяне, а что си учинить, а то Новгороду тяжя не надобе".

Отношения эти были бесспорно союзническими, но при этом Новгород, жизненно заинтересованный в европейской торговле, как явствует из приведенного отрывка, не мог регламентировать взаимоотношений корелы со своими торговыми партнерами. При этом следует учитывать то обстоятельство, что корела занимала ключевое положение на торговых путях из Европы в Новгород.

Существуют письменные свидетельства об отнюдь не пассивном участии корелы в военных предприятиях Новгорода. В 1256 году состоялся очередной поход против еми, возглавляемый Александром Невским. В нем принимали участие суздальские и новгородские полки князя, но основу войска, видимо, составляла корела: сообщая об этом походе папе, шведы подчеркивали особо активное участие в нем карельских военных сил. Шведский король Вальдемар даже обратился в Рим за помощью. Папа Александр IV издал буллу, в которой объявил главными виновниками нападения карел и в ярких красках изобразил учиненные ими жестокости. В булле содержался призыв к крестовому походу против язычников-карел. Сведения такого рода не согласуются с традиционным утверждением о подчиненности корелы Новгороду. Можно предположить, что сходными были и отношения с

Новгородом ижоры и води, поскольку часто в источниках они стоят в одном ряду с корелой. Очень важным, на наш взгляд, доводом в пользу развития корелы из летописной руси служит материальная культура корелы. Особенно интересны археологические работы С. И. Кочкуркиной, которые содержат огромное количество фактических и пока не вполне обработанных материалов. Одним из доказательств происхождения корелы служит этноним *karjfla*. Он как бы повторяет название GARDARIKA (*garda* и *rika* по существу означает "земля-отечество-государство", а корень *garda* присутствует в огромном массиве русских слов: гордый, карта, гвардия, красный, красивый, более раннее - "украшна").

Нет сомнения, что хоронимы Корела и Русь несут в себе один и тот же смысл.

В качестве резюме к статье В. Паранина можно высказать вполне здравую мысль: на территории Карельского перешейка и Южной Карелии исторически с равным правом могут претендовать как русские так и финны. Но история распорядилась так, что в силу обстоятельств сегодня ими владеет Россия. И это справедливо - "больше всегда поглощает меньшее, растворят малое почти без остатка", и всякие попытки искусственно измерить ситуацию ведут к конфликтам и войнам.

Нужно отметить то, что сегодня понимается под "чухонцами" (обрусевшие финны, карелы, эстонцы и прочие прибалты) не вполне соответствует действительности. Северный этно-национальный котел сварил причудливую помесь народов Северо-западных территорий России, потомков "словен" и "руси", новгородцев и корелы, финнов, карелов, ингерманландцев и русских. В последнее время обозначился значительный приток крови белоруссов и украинцев. Но в принципе коренные жители вологодского заволочья, севера тверской области, частью новгородской, ленинградской, архангельской областей и Карелии имеют прямое отношение к, так называемым, "чухонцам". Типичным представителем этой условной этнической группы является В. Путин и автор "Мятеж-войны". (комментарий С. Анчукова)

Справка по ТВД в "зимней войне"

(статья А. ШИРОКОРАДА в "Независимом военном обозрении", 1998, No12)

Еще со времен Рюрика оба берега реки Невы принадлежали Господину Великому Новгороду. К 1054 г. угро-финские племена, проживавшие на всей территории современной Финляндии, платили дань Древнерусскому государству. Однако, воспользовавшись татаро-монгольским нашествием на Русь, шведские феода-

лы начали планомерный захват Финляндии и дошли до Невы. В 1610 - 1611 гг., воспользовавшись смутой на Руси, шведам удалось захватить русские земли на обоих берегах Невы. Через 100 лет Петр Великий вернул России территории на Карельском перешейке вместе с Выборгом. В 1743 г. к России был присоединен еще ряд территорий в современной Восточной Финляндии. В ходе войны 1808 - 1809 гг. вся территория Финляндии отошла от Швеции к России.

В последующем, Александр I, с одной стороны, дал населению Финляндии самоуправление и присоединил к ней Выборгскую губернию, которая была возвращена России еще при Петре I, а с другой - в манифесте от 1 октября 1809 г; заявил: "Новые владения наши всегда будут составлять твердую и незыблемую ограду Нашей Империи".

Значение этой "ограды" для столицы России резко возросло после Крымской войны в связи с появлением броненосцев и возрастанием мощности и дальнобойности морских орудий. Еще Петр Великий назвал Выборг "крепкой подушкой Петербурга", и к 1870 г. крепости Свеаборг и Выборг на северном берегу Финского залива были соответственно второй и третьей по величине морскими крепостями России. Вместе с Кронштадтом они прикрывали подступы к Петербургу. Кроме того, Кронштадт и порты северного берега Финского залива являлись базой Балтийского флота.

В 1910 - 1915 гг. для защиты Петербурга и Кронштадта создаются два мощнейших в мировой истории рубежа береговой обороны. Первый рубеж представляет крепость Петра Великого, южная часть которой находилась в районе Ревеля, а северная - на противоположном берегу Финского залива. Второй рубеж обороны составляли форты Красная Горка (южный берег). Огромные 305-мм башенные установки перекрывали своим огнем Финский залив. В ходе первой мировой войны финское побережье было буквально наспиговано береговыми батареями.

С началом революции в Финляндии, как и в остальной России, началась борьба между белыми и красными. Поначалу красные побеждали, но при поддержке германских войска, и белофинны одержали верх. Советское правительство, находившееся в отчаянном положении, 4 января 1918 г. признало независимость Финляндии в административных границах Великого княжества Финляндского.

С апреля 1919 г. командующий белофинской армией Карл Густав Маннергейм собирает войска для похода на Петроград. Борец "за единую и неделимую Россию" генерал Юденич обещал Маннергейму за взятие Петрограда отдать Карелию и Кольский полуостров. Но тут в дело вмешались англичане. В Финском заливе

находилась мощная английская эскадра, которая эпизодически проводила боевые операции против кораблей и фортов красных. Англия была категорически против захвата финнами Петрограда. Угроза англичан с одной стороны, а с другой разгром красными Юденича заставили утихомириться ретивого маршала.

В первые годы советской власти близость финской границы не очень беспокоила большевиков. Но в конце 30-х гг., когда окончательно стало ясно, что вскоре в Европе разразится новая мировая война, этот вопрос стал сильно беспокоить советское правительство. Ленинград, где тогда производилось порядка половины военной продукции всей страны, находился в 20 км (неточно, 32 км, ред.) от финской границы. Единственная база Балтийского флота, Кронштадт, была в 15 км от финского берега, откуда в бинокль четко просматривались даже катера и автомобили.

Таким образом, и Ленинград, и Кронштадт могла обстреливать не только береговая, но и корпусная артиллерия финнов. Финны и эстонцы в любой момент могли минировать вход в Финский залив, используя десятки тысяч русских мин, оставленных в 1917 г. Финские и эстонские (бывшие русские) 305-мм пушки могли бить от берега до берега в устье Финского залива.

Фактически прорыв Балтийского флота в открытое море мог быть осуществлен лишь при занятии хотя бы одного берега Финского залива.

Вторая часть вопроса о безопасности Ленинграда состояла в следующем. Половина Ладожского озера принадлежала Финляндии, у которой здесь не было торговых коммуникаций. Зато Ленинград через Ладогу был связан с Белым морем и бассейном Волги. По договору от 1923 г. СССР не мог иметь на Ладоге корабли с орудиями калибром свыше 47 мм, зато 152-мм и 130-мм островные и береговые батареи финнов контролировали большую часть Ладоги. Под защитой финских батарей десятки быстроходных катеров финнов могли свободно прервать советские коммуникации на Ладоге.

Третье. При финансовом и технологическом содействии Франции, Германии, Швеции и других стран на Карельском перешейке финнами была создана мощная система долговременных укреплений - линия Маннергейма - протяженностью 135 км, глубиной до 90 км. Она состояла из 296 долговременных железобетонных, 897 гранитных и земляных оборонительных сооружений. Финские вооруженные силы вместе с обученным резервом составляли около 600 тыс. человек. Самолетный парк Финляндии к 30 ноября 1939 г. содержал 145 машин по финским и 270 - по советским данным. Любопытно, что военные аэродромы, построенные Финляндией к началу 1939 г., могли принять 2,7 тыс. само-

летов. Таким образом, территория южной Финляндии представляла собой большую авиабазу, а оборонительная линия Маннергейма была удобным плацдармом для наступления на Ленинград с севера.

С началом войны (в том числе и в "зимней", С. А.) - к планированию десантных операций в Норвегии и Швеции подключалось французское правительство. Англия и Франция стремились одним ударом достичь нескольких целей изолировать советские дивизии на севере и создать антисталинский плацдарм (в ходе зимней войны), пресечь поставки шведской железной руды, которая имела стратегическое значение для германской промышленности, перекрыть Северное море для прохода германских военных и торговых кораблей в 1941-1944 гг. Союзники и не думали считаться с правительствами и народами скандинавских стран. По этому поводу Уинстон Черчилль заявил: "Малые нации не должны связывать нам руки, когда мы сражаемся за их права и свободу".

Параллельно к высадке в Норвегии готовились и немцы (с ее захватом в 1940 году по договоренности с Финляндией была развернута немецкая группировка в Лапландии численностью около 200 тысяч, - С.А.).

Об этих планах не могло не знать советское правительство.

ii Секретные переговоры И. В. Сталина с высшим руководством Финляндии

В. Л. ПЕЩЕРСКИЙ "Военно-исторический журнал", 1998, No 1.

(Данный фрагмент очерка построен автором на основе архивных дел внешней разведки НКВД-НКГБ (ныне архива СВР РФ), частности "Дела седьмого апреля", и известных ему личных воспоминаний З. И. Рыбкиной.)

В Архиве Службы внешней разведки РФ обнаружены документы, из которых видно, что в 1938 г. по указанию И. В. Сталина разведслужба НКВД-НКГБ установила секретные контакты и вела тайные переговоры с высшим руководством Финляндии. Данные о ходе начавшихся весной 1938 г. советско-финляндских переговоров поступали из Хельсинки непосредственно Сталину, минуя Наркомат иностранных дел. О них не получало полной информации даже руководство разведки. В целях конспирации операцию закодировали, дав ей название "Дело седьмого апреля".

Рыбкина (Воскресенская) Зоя Ивановна (1907 - 1992) советская разведчица, писательница. Родилась в семье железнодорожного служащего. С 1921 г. работала в органах ВЧК - ОГПУ; с 1932 г. - в органах внешней разведки НКВД - НКГБ. Выполняла задания в Харбине, Берлине, Стамбуле. С 1938 г замужем за Б. А. Рыбкиным. Накануне и в ходе Великой Отечественной войны вместе с ним

находилась в длительных командировках в Финляндии и "веции". С 1944 г. - в центральном аппарате разведки. В 1953 г. уволена из органов МГБ. Впоследствии стала известной детской писательницей, написав, в частности, "Рассказы о Ленине".

Рыбкин Борис Аркадьевич (1899 - 1947) советский разведчик. Родился в крестьянской семье на Украине. С десяти лет работал наборщиком в типографии, окончил коммерческое училище. В 1920 - 1921 гг. воевал в рядах Красной Армии. С 1921 г. - в органах ВЧК - ОГПУ, с 1930 г. - в органах внешней разведки НКВД - НКГБ. Используя дипломатическое прикрытие, находился в длительных командировках в Иране, Финляндии, Швеции, затем работал в центральном аппарате разведки. Погиб в автодорожной катастрофе в Чехословакии. (В 1938 году под фамилией "Ярцев" Б. Рыбкин был вторым секретарем советского посольства и руководителем "легальной резидентуры" 5 отдела внешней разведки НКВД в Хельсинки. Заместителем "Ярцева" под крышей руководителя "Интуриста" была его жена З. Рыбкина.)

В 1938 году супруги Рыбкины только что вернулись из командировки в Финляндию, где жили уже три года. После одной из поездок в Кремль, поскольку жена была его непосредственным заместителем в резидентуре, Борис Аркадьевич рассказал ей о секретном поручении, в ходе выполнения которого Зое Ивановне предстояло сыграть определенную роль.

Он сказал, что был принят лично И. В. Сталиным. Расспросил о службе. Как бы между прочим задал вопрос, какой флот у финнов. Рыбкин ответил, что в строю финны имеют один эсминец, крейсера "Вяйнямейнен" и "Ильмаринен"... Услышав эти названия, Сталин заметил, что Вяйнямейнен и Ильмаринен - герои "Калевалы".

"Калевала" - древний карело-финский эпос о подвигах и приключениях героев сказочной страны Калева, относящийся к памятникам мировой литературы (интересно знает ли об этом президент России В. Путин).

Далее Иосиф Виссарионович сказал, что назрела потребность в секретных переговорах с финляндским руководством. Очень важно, чтобы они проходили в обстановке строжайшей тайны. Основной целью конфиденциального диалога должно было стать достижение соглашения о переносе советской границы на Карельском перешейке подальше от Ленинграда. Рыбкин заметил, что финны в последнее время поддерживают тесные отношения с немцами и вряд ли захотят вести такие переговоры.

Сталин выпустил дым из трубки и спокойно произнес, что их следует заинтересовать в этом деле, предложив, например, обмен территориями, даже на условиях, что Советский Союз даст им

больше, чем они смогут уступить. Затем добавил, что в центральной части Суоми вырублен почти весь лес, все деревообрабатывающие заводы стоят. Можно пообещать финнам дополнительные поставки леса из Советского Союза (добрались таки финны до карельского леса, но уже в 1992-2000 гг., - А. С.) Сталин поинтересовался у В. М. Молотова и К. С. Ворошилова, присутствовавших в кабинете: не поручить ли эти переговоры Рыбкину? Те утвердительно кивнули. После небольшой паузы Сталин сказал, что посол и советник (его фактический заместитель) будут отозваны в СССР, и тогда Рыбкин, известный как второй секретарь посольства "Ярцев", автоматически станет временным поверенным в делах, получив таким образом возможность установить личный контакт с руководством Финляндии. О содержании переговоров будут знать два - три высокопоставленных финна, Сталин, Молотов, Ворошилов и Микоян. Через день Рыбкины выехали в Финляндию. Сразу по прибытии в Хельсинки 14 апреля 1938 года Ярцев из посольства позвонил в министерство иностранных дел Финляндии и попросил соединить его с министром Рудольфом Холсти.

Холсти Рудольф (1881 - 1945) - министр иностранных дел Финляндии в 1914-1922, 1936-1938 гг.

Когда в трубке послышался мужской голос, Ярцев поздоровался по-немецки. Многие финны знали этот язык, а разведчик неплохо владел им. "Господин министр, не могли бы вы срочно принять меня и обсудить с глазу на глаз один в высшей степени конфиденциальный вопрос?" - спросил он. "У вас, господин Ярцев, ко мне вопросы?" - удивился Холсти. "Считайте, что это так и что в ваших же интересах узнать их без промедления", - ответил советский дипломат. Холсти не отвечал какое-то время, видимо, обдумывая слова русского, затем сказал: "Вас устроит встреча сегодня?", - наступила снова пауза, - "после обеда". Ярцев поблагодарил и распрощался.

Холсти не без любопытства взглянул на вошедшего в кабинет Ярцева и предложил ему кресло у круглого стола, на котором скоро появились чашечки с кофе. "Нам предстоит, господин министр обсудить важную проблему улучшения отношений между Финляндией и Россией с учетом обстановки, складывающейся в Европе, особенно в ее северной части. Я наделен для этого исключительными полномочиями моего правительства", - заявил, приветствуя Холсти, советский резидент. "Не сомневаюсь в этом, иначе вы не пожаловали бы в мой кабинет", ответил Холсти. "Господин министр, непреложным условием таких переговоров должны быть их абсолютная тайна и гарантии от утечки информации", - сказал Ярцев. "Нельзя не согласиться и с этим, разумеет-

ся, если с вашей стороны последуют конкретные предложения", - заметил Холсти. Диалог предстоял очень трудный, тем более, что о многом Ярцев должен был до поры до времени молчать. Разведчик сообщил, что в Советском Союзе достаточно осведомлены о далеко идущих планах Германии в отношении СССР. По мнению советского руководства, вермахт готов осуществить десантную операцию на территории Финляндии для создания плацдарма и последующего нанесения удара по Советскому Союзу.. Советскую сторону интересует возможная реакция финнов в случае возникновения подобной ситуации. По мнению компетентных органов, Финляндия могла бы ответить на нарушение ее нейтралитета, избрав один из двух возможных вариантов.

Холсти, выслушав собеседника, для сохранения лица выразил сомнение в достоверности информации, полученной из неизвестных ему источников, однако тут же проявил готовность усьп-пать, что это за варианты.

Ярцев не преминул сразу изложить, как могут развиваться события. "Только то, что вытекает из конкретных проверенных фактов", - сказал он. - Прежде всего, можно допустить, что Финляндия, превратно истолковывая свои национальные интересы, выступит вместе с Германией и не будет препятствовать намерениям немцев? Достаточно лишь небольшой утечки информации о наших переговорах, чтобы фашистские элементы в Финляндии и их друзья за рубежом попытались организовать путч". "Вы в этом уверены? - спросил Холсти. "Это все, что я пока могу сказать, господин министр иностранных дел, - ответил Ярцев. Готовы ли вы продолжать переговоры по затронутым мною вопросам, разумеется, ни в коем случае не обращаясь к каким-либо иным лицам из числа советских дипломатов?" "Господин Ярцев, - Холсти слегка прикрыл глаза, - я не могу самостоятельно принять решение о продолжении переговоров, не получив санкцию президента Каллио. Я доложу ему о нашей беседе. Но предварительно хочу задать уточняющие вопросы".

Каллио Кюэети (1874 - 1940) премьер-министр Финляндии в 1922 - 1924, 1925 - 1926, 1929 - 1930, 1936 - 1937 гг. В 1917 - 1940 гг. - президент Финляндии. Примыкал к правому крылу партии Аграрный союз.

"Господин министр, уточнять эти и другие детали будет иметь смысл только в том случае, - возразил Ярцев, - если появится уверенность, что правительство Финляндии удержит нейтралитет и не откажется от предлагаемой Советским Союзом помощи". Холсти еще прикидывал, как задержать Ярцева и выведать у него более полную информацию, но разведчик прерван его размышлениями: "Господин министр, начинать надо с главного - с сути

вопроса, а детали мы еще будем обстоятельно обсуждать. Я не говорю "прощайте" господин Холсти, я уверен - до скорой встречи".

Премьер-министр А. Каяндер и Холсти вместе проанализировали полученную от Ярцева информацию. Не вызывало сомнения, что правительство СССР опасается нападения Германии и питает надежду, что с помощью советско-финляндского договора сможет обеспечить безопасность своей страны с северо-запада. Предложения представляли интерес для Хельсинки. Но стоило ли все же идти на военно-политический альянс с русскими, ставя тем самым под вопрос отношения Финляндии с Францией, Англией, Германией, а также Швецией и Норвегией, которых вряд ли обрадовали бы советско-финляндские договоренности? Однако и торопиться с отклонением советской инициативы также не следовало: обстановка в Европе постоянно менялась.

Каяндер и Холсти сошлись во мнении, что переговоры надо продолжить, ничего не обещая: собрать максимум сведений и понаблюдать, насколько далеко зайдут русские в своих предложениях о сотрудничестве.

Как теперь стало известно из публикации в печати скандинавских стран, руководители Финляндии оценили избранную советской стороной форму ведения переговоров как наиболее приемлемую в той обстановке, поскольку, минуя дипломатические каналы, было возможно обеспечить наибольшее сохранение секретности, а в случае непредвиденных осложнений никогда не поздно отрицать сам факт общения финских руководителей с неким "Ярцевым". После состоявшейся вскоре новой встречи с Холсти Ярцев (Рыбкин) отбыл в Москву, чтобы лично доложить И. В. Сталину о достигнутых результатах, которые оценил в своем докладе как "пока скромные". "Финны готовы слушать, но о своем решении предпочитают умалчивать", - доложил он.

"Главное, они согласились с вами на секретные переговоры, - констатировал Сталин. "Пообещайте им новые перспективы и, как хороший рыбак, постепенно тяните их из воды на себя. Вряд ли следует показывать финнам, что мы больше заинтересованы в переговорах, чем они. Пусть поймут, что им протянута рука, отталкивать которую было-бы довольно глупо. Мы надеемся на вас, Ярцев, и ждем результатов".

Из Москвы Ярцев возвращался в Хельсинки на этот раз через Стокгольм, где имен доверительную беседу с министром иностранных дел Швеции Р. Сандлером, который проявил большой интерес к вопросам безопасности Аландских островов, а также еще с рядом полезных лиц. В Хельсинки Ярцев поинтересовался у З. Рыбкиной, что нового слышно в столице Финляндии и заме-

тил: "Прошло почти два месяца со дня моего визита к Холсти. Больше ждать нельзя. Кажется, пора подтолкнуть финнов к очередной встрече. Необходимо переговорить с нашими финскими друзьями насчет того, что Россия сделала Финляндии выгодное предложение. Но у меня такое ощущение, что профашистские молодчики и их зарубежные друзья попытаются сорвать начатый обмен мнениями". Поддерживавшие отношения с советской резидентурой финские влиятельные деятели провели в правительственных кругах определенную работу, и 11 июня 1938 года, на этот раз по инициативе финнов, состоялась встреча Ярцева с премьер-министром Каяндером.

Оба участника к ней тщательно подготовились. "Напомню, господин премьер-министр, - начал Ярцев, - что об экспансионистской политике Германии и попытках использования ею финской территории с целью последующего нападения на Россию я уже говорил. От выбора позиции Финляндии в этой непростой обстановке будет зависеть многое. Очевидно, что сближение с Германией вовлекло бы Хельсинки в опасные авантюры, а политический союз с Россией напротив сулил бы ей процветание". Несколько патетически Каяндер ответил: "Финляндия нейтральная страна, и путь военных альянсов не для нее. Суоми не позволит никому нарушить ее нейтралитет и территориальную целостность". Ярцев отразил удар: "Не сомневаюсь в ваших благородных намерениях, господин премьер-министр. Только каким образом Финляндия защитит себя, действуя в одиночку?" Каяндер нервно поежился. Ему нечего было возразить по существу, а о возможных планах участия в войне на стороне Германии говорить было преждевременно, тем более не следовало этого говорить русскому - ведь подобные замыслы уже тревожили умы экстремистски настроенных политиков Финляндии. "Если война, которой финны не желают, все же разразится, финский народ сохранит твердость духа и сделает все для спасения отечества, - наконец произнес он. - Обращаю ваше внимание, что Финляндия в равной мере выступает против использования ее территории любыми крупными державами и надеется, что СССР со своей стороны также будет уважать неприкосновенность финской территории".

"Господин Каяндер, - заметил Ярцев, - вы отлично знаете, кто проводит политику агрессии, а кто выступает против нее. От имени Советского правительства заявляю, что если Советский Союз получит твердые заверения, а не просто обещания в том, что немцам не будут предоставлены опорные пункты в Финляндии, а она сама не будет использоваться в качестве плацдарма в войне против России, то русские немедленно гарантируют неприкосновенность территории Суоми".

Каяндеру очень хотелось не говорить ни да, ни нет. Подобная неопределенность освобождала бы финскому правительству руки. Как опытный политик, он попытался закрыть неудобный вопрос, выдвинув встречный вариант. "Иногда цель достигается скорее, если к ней продвигаются окольными, но более надежными путями. Например, было бы важно стимулировать финско-советские торговые переговоры", - сказал он. "Торговое соглашение между СССР и Финляндией, господин премьер-министр, будет заключено и сможет успешно функционировать, если политические отношения наших стран будут ясны и определены, - парировал попытку финского премьер-министра уклониться от обсуждения щекотливой темы его собеседник. "Без подписания политического договора и принятия конкретных обязательств сторонами это вряд ли осуществимо". "Опять о советско-финляндском альянсе? - недовольно поморщился Каяндер, я же сказал, что нейтралитет для финнов - непоколебимый принцип". "Господин премьер-министр, сегодня нам, по-видимому, нечего добавить к уже сказанному, и разговор лучше продолжать в следующий раз, но не в будущем году" - подвел черту советский резидент. "Согласен с вами, господин Ярцев". (Здесь и далее все диалоги воспроизводятся по документам Архива Службы внешней разведки РФ).

На прощание разведчик в деликатной форме еще раз напомнил, что должна соблюдаться абсолютная секретность переговоров и они могут вестись только с ним, минуя других официальных лиц из советского полномочного представительства. Тем самым Ярцев хотел подчеркнуть, что нити переговоров прочно находятся в его руках. Вместе с тем это была и подстраховка, если по каким-то причинам все-таки произошла утечка информации, а также попытка прикрыть связанных с советским резидентом людей, организовавших лоббирование в верхах желаемого советско-финляндского соглашения.

После ухода Ярцева Каяндер, как стало позднее известно советской резидентуре, пригласил к себе члена кабинета министров А. Таннера, видного политического деятеля страны, вскоре сменившего Холсти на посту министра иностранных дел, и обсудил с ним ситуацию.

Каяндер поручил Таннеру продолжить переговоры и уточнить недостаточно ясные вопросы.

Таннер Вяйне Альфред (1881 - 1966) - премьер-министр Финляндии в 1926 1927 гг., министр иностранных дел в 1939 - 1940 гг. В 1946 г. за военные преступления приговорен к тюремному заключению.

Ярцев же вскоре послал шифротелеграмму Сталину, в которой доложил, что "финны упорно не желают заключать политиче-

ский договор. И тот факт, что вести с ним переговоры поручено уже третьему по счету должностному лицу (Таннеру), свидетельствует о намерении придерживаться тактики проволочек". Правительство Финляндии, сообщил далее Ярцев, не придавало серьезного значения и демаршам влиятельных представителей финской общественности, настаивавших на необходимости заключения советско-финляндского договора. Телеграмму резидент закончил заверением, что будет настойчиво добиваться от финнов ответов на все поставленные перед ними вопросы.

5 августа 1938 года состоялась очередная встреча Ярцева с Таннером. Советский разведчик в сжатой форме изложил свое видение обстановки в северном регионе, указал на возможные альтернативы в выборе политического курса Финляндии и складывающейся ситуации и реакцию на них советской стороны. Он заверил собеседника, что если финны пойдут навстречу пожеланиям Москвы, Советское правительство даст твердые гарантии безопасности Суоми и создаст благоприятный климат для развития торгово-экономических отношений на выгодных для Финляндии условиях. Таннер не менее упорно настаивал на предлагавшемся Каяндером и несколько дополненном им лично варианте урегулирования советско-финляндских отношений. Его предложения сводились к достижению ряда промежуточных договоренностей по предотвращению пограничных конфликтов, по условиям торгового соглашения и т. п.

Вопрос о военно-политическом альянсе Таннер не затрагивал, на что и обратил его внимание в ходе беседы Ярцев. По его мнению, частные проблемы следовало обсуждать после решения главной (о союзном договоре) непосредственно в Москве, чтобы привлечь к участию в них представителей соответствующих ведомств. "Смысл наших с вами переговоров я вижу в том, чтобы сначала подойти к решению принципиально важного и актуального вопроса о политическом сотрудничестве", - заключил советский представитель.

Таннер энергично возразил: "Поскольку секретные переговоры начались в Хельсинки, продолжать их целесообразно здесь же. В Москве, несомненно, больше шансов привлечь к ним внимание посторонних глаз, а связь и консультации членов делегации с правительством Финляндии были бы затруднены". "Я доложу в Москву о вашем мнении, господин Таннер", - сказал Ярцев и распрощался.

11 августа Ярцев вновь встретился с Таннером. Разведчик передал финскому министру, что советское руководство считает необходимым провести в Москве обсуждение вопросов, дополнительно выдвинутых финнами и просит уточнить списки участников

финской делегации. Ярцев еще раз напомнил, что "обсуждение важных и взаимовыгодных вопросов в Москве будет результативнее, если предварительно удастся решить коренной вопрос о военно-политическом сотрудничестве".

"Что же, господин Ярцев, вы нам конкретно предлагаете?" - снова попросил уточнить Таннер. "По-моему, я недвусмысленно высказался на этот счет. Если финское правительство не считает, что оно может в настоящее время заключить полномасштабное соглашение с Россией, то Москву удовлетворило бы закрепленное в устной форме обязательство Финляндии быть готовой к отражению возможного нападения агрессора и с этой целью принять военную помощь СССР". "Сооружение фортификационных укреплений на Аландских островах, - продолжил свою мысль Ярцев, - необходимо с точки зрения безопасности Финляндии. Однако укрепления на островах не меньше нужны и для обеспечения безопасности Ленинграда. Это очевидно, и Москва может дать свое согласие на укрепление Аландских островов, если России предоставят возможность принять в этом деле участие, а также, если будет позволено направить туда своего наблюдателя, контролирующего ход инженерных работ и последующее использование крепости по ее назначению. Разумеется, деятельность этого наблюдателя должна носить секретный характер".

Аландские острова (Ахвенанма) - около 6,5 тыс. гранитных островов и шхер в Балтийском море, у входа в Ботнический залив, общей площадью около 1,5 тыс. кв. км. До 1809 г. Аландские острова, будучи частью Финляндии, входили в состав Швеции, по Фридрихсгамскому мирному договору 1809 г. вместе другими финскими землями отошли к России. 20 октября 1921 г. представителями ряда европейских государств была подписана Конвенция о демилитаризации и нейтрализации Аландских островов. Правительство РСФСР, которое не пригласили для участия в выработке и подписании Конвенции, в специальной ноте протеста 13 ноября 1921 г. объявило ее "безусловно несуществующей для России" (см.: Дипломатический словарь. Т. 1. М.: Наука, 1984, с. 20). Накануне Второй мировой войны Финляндия в нарушение Конвенции 1921 г. возвела на островах военные укрепления, которые были скрыты после окончания советско-финляндской войны. 11 октября 1940 г. СССР и Финляндия заключили соглашение о демилитаризации Аландских островов, нарушенное финской стороной в связи со вступлением ее в войну против СССР в союзе с фашистской Германией. В послевоенные годы в соответствии с заключенным 10 февраля 1947 г. мирным договором поддерживается статус Аландских островов как демилитаризованной зоны.

Лицо Таннера отразило внутреннее напряжение.

"В Москве также надеются,- сказал разведчик,- что финское правительство позволит СССР сотрудничать с Финляндией в использовании военно-морской и авиационной базы на острове Сур-Сари (Гогланд)". Ярцев сделал паузу, чтобы оценить, какое впечатление на собеседника произвели сделанные им предложения, но Таннер молчал. Тогда он продолжил: "Принятие Финляндией предложенной программы сотрудничества в военной области было бы одобрено и активно поддержано Москвой". "Каким образом?" - осведомился Таннер. "СССР гарантировал бы нерушимость нынешних границ Финляндии, прежде всего морских, - подчеркнул разведчик.- В случае необходимости будет оказана помощь оружием на выгодных условиях. Советский Союз пойдет на подписание взаимовыгодного торгового соглашения с Хельсинки, что стимулировало бы в дальнейшем развитие ее промышленности и сельского хозяйства". "Минуту, господин Ярцев, - прервал собеседника Таннер. - Что такое "русская военная помощь"?"

Советский представитель ответил: "Я не имею под этим термином в виду посылку советских вооруженных сил в Финляндию или какие-либо территориальные уступки со стороны вашего государства. Как видите, господин Таннер, мы сделали выводы из предыдущих замечаний финнов и пошли им навстречу". Таннер удовлетворенно кивнул, однако тут же заметил, что его личная позиция относительно сделанных предложений все равно остается отрицательной. Премьер-министр Каяндер, которому Таннер доложил о советских инициативах, в беседе с ним отметил, что "русские сделали некоторые уступки в целях сближения с финнами", но в целом был настроен столь же негативно, утверждая, что предложения СССР даже в новом варианте подрывают политику нейтралитета Финляндии.

Действуя в соответствии с полученными от Каяндера распоряжениями, Таннер пригласил Ярцева в МИД и сообщил об отрицательном ответе Хельсинки на предложения Советского правительства от 11 августа. Затем пустился в отвлеченные рассуждения о пользе торговли и важности урегулирования пограничных споров. Ярцев дал понять собеседнику, что тот непродуктивно использует служебное время, и распрощался. 15 сентября 1938 года Таннер вновь принял Ярцева.

По словам финского дипломата, его правительство еще раз проанализировало советские предложения и подтверждает отрицательное к ним отношение.

Ярцев подробно информировал об этом Москву. По его мнению переговоры зашли в тупик, в этом немалую роль сыграли западные "друзья и союзники Финляндии". О прекращении секретных

переговоров не стоит извещать финнов, ответственность за их неудачный исход должна взять на себя финская сторона.

В середине октября 1938 года Р. Холсти, вернувшийся с переговоров в Лиге Наций, вызвал Ярцева и сообщил ему, что в Женеве в присутствии наркоминдела М. М. Литвинова и министра иностранных дел Швеции Сандлера достигнута договоренность о том, что вопрос об укреплении Аландских островов обсудят участники договора об их демилитаризации (в их числе были немцы, англичане, французы, итальянцы и многие другие, но не было советского представителя). Финский министр подчеркнул также, что его заявление является исчерпывающим ответом Хельсинки.

Холстен вскоре вышел в отставку.

21 ноября 1938 года Ярцева уже принял временно исполняющий обязанности министра иностранных дел В. Войонмаа. Вопрос касался направления в Москву финской торговой делегации, в состав которой были включены торговые советники и два политических эксперта. В Москве получили информацию разведчика и отчет о его последней встрече с Холсти. Б. А. Рыбкин выехал в Центр, чтобы при необходимости выступить в роли эксперта, а также получить дальнейшие инструкции. Несмотря на кажущуюся безрезультатность секретных переговоров Рыбкина (Ярцева) с представителями руководства Финляндии, ему тем не менее удалось втянуть финнов в деликатный обмен мнениями и довести до их сведения позицию Советского правительства, подкрепив ее весьма убедительными аргументами.

7 декабря 1938 года финская делегация была дважды принята наркомом внешней торговли СССР А. И. Микояном. Однако проект торгового соглашения согласовать не удалось, так как позиции сторон были слишком различными.

Стало ясно, что продолжать секретные переговоры не имеет смысла, а следовательно, резиденту нецелесообразно возвращаться в Хельсинки. Вскоре Рыбкин получил новое назначение и выехал с женой в Швецию. Там он должен был руководить "легальной" резидентурой.

Б. Рыбкину предстояла большая работа по налаживанию связей, сбору разведывательной информации и укреплению позиций Советского Союза в скандинавских странах, нейтралитет которых подвергался значительному испытанию со стороны фашистской Германии. Переговоры между Финляндией и СССР в дальнейшем возобновились 5 марта 1939 года. С советской стороны в них принимал участие наркоминдел М. М. Литвинов, с финской - посланник Коскинен.

Обмен мнениями протекал вяло и нерегулярно, что можно объяснить в первую очередь неуступчивой позицией правитель-

ства Финляндии, все более подпадавшего под влияние нацистского рейха.

В октябре 1939 года Кремль, учитывая резкое изменение обстановки на Европейском континенте, в жесткой форме поставил перед финским правительством вопрос об уступке острова Гогланд одной из береговых военных баз и полосы к северу от Ленинграда в обмен, на такую же или даже значительно большую территорию в Советской Карелии.

Финны еще более решительно отвергли советские требования, уповав прежде всего на обещанную помощь Запада. Политические круги Франции и Англии были на стороне Хельсинки. Германия, официально занявшая "нейтральную" позицию, тайно поставляла финнам оружие и исподтишка подталкивала правительство Финляндии на авантюристические действия, рассчитывая, видимо, посмотреть, какова будет в деле Красная Армия.

Это не являлось секретом для Москвы, так как советская разведка получала исчерпывающие сведения. Контакты, осуществлявшиеся через наделенного большими полномочиями и дипломатическим рангом представителя советской политической разведки, сыграли определенную роль в установлении будущих добрососедских связей.

Проводившийся при участии Б. А. Рыбкина (Ярцева) секретный зондаж имел и морально-политическое значение, поскольку помог убедить советским руководителям, что все средства мирного разрешения конфликтной ситуации в советско-финляндских отношениях практически исчерпаны и в преддверии надвигающейся войны с нацистской Германией не остается ничего другого, как прибегнуть к вооруженной силе с целью укрепить границу на северо-западе.

iii Приказ Маннергейма от 13 марта 1940 г.

Солдаты доблестной армии Финляндии!

Мир заключен между нашей страной и Советской Россией, суровый мир, уступивший Советам почти что все поля брани, политые вашей кровью во имя всего того, что для вас дорого и свято. Вы не желали войны, вы любили мир, труд, прогресс, но вам была навязана борьба. В ней вы свершили подвиги, которые вечно будут блистать на страницах истории.

Более 15000 из вас, тех, кто пошел на войну, уже не вернутся, чтобы увидеть родной дом, а очень многие из вас навсегда остались инвалидами. Но вы также нанесли крепкие удары, и если теперь двести тысяч ваших врагов покоятся под ледяным покровом или уставились своими потухшими взорами в наше звездное небо, то вины на вас нет. Вы не ненавидели их, вы не желали им зла, вы только соблюдали жестокие законы войны: убить или

пасть самому.

Солдаты!

Я сражался на многих полях битв, но еще ни разу не видел воинов, подобных вам. Я горжусь вами, как если бы вы были моими детьми, я равно горд солдатами из тундр Севера, как и сынами широких равнин Похьянмаа, лесов Карелии, улыбчивых общин Саво, богатых хуторов Хяме и Сатакунты, парнями шумных березовых роц Уусимаа и варсинаяс Суоми. Я равно горд жертвой, принесенной как фабричным рабочим и парнем из бедной избушки, так и богатым человеком. Я благодарю вас всех - офицеров, унтер-офицеров и рядовых, но особо хочу подчеркнуть мужество офицеров резерва, их чувство долга и то профессиональное выполнение ими дела, в действительности не являвшегося их делом. Так что их жертва была в процентном отношении самой большой в войне, но они принесли ее с радостью, ни разу не изменив долгу. Я благодарю офицеров штабов за их искусство и неустанный труд и, наконец, благодарю своих ближайших помощников, начальника Генерального штаба и главного квартирмейстера, командующих армиями, а также командиров корпусов и дивизий, часто делавших невозможное возможным.

Я благодарю армию Финляндии (все ее рода войск с самого первого дня войны совершали прекрасные подвиги) за ту храбрость, с которой они выступали против многократно превосходящих сил неприятеля, частично вооруженного даже неизвестным оружием, и за то упорство, с которым они цеплялись за каждый кусок родной земли. Уничтожение более 1500 русских танков и более 700 самолетов свидетельствует о подвигах, которые нередко совершались в одиночку.

С радостью и гордостью думаю я о лотгах Финляндии и их вкладе в борьбу их самопожертвовании и неустанном труде в различных областях, который высвободил тысячи людей для огневых линий. Их благородный дух воодушевлял и поддерживал армию, чью благодарность и признательность они в полной мере заслужили. Почетное место принадлежит тем тысячам рабочих, которые в жестокое военное время верно и часто добровольно, под воздушными налетами, стояли у своих машин, изготавливая для армии необходимые ей материалы, как и тем, кто без усталости под огнем противника трудился на фортификационных работах. Я благодарю вас всех от лица родины. Несмотря на свою отвагу и самопожертвование, правительство было вынуждено заключить мир на тяжелых условиях, что, однако, имеет объяснение.

Наша армия была небольшой, резервы и кадры недостаточными.

Мы не были готовы к войне с великой державой.

В то время как отважные воины обороняли наши границы, приходилось чрезмерными усилиями доставать то, чего не хватало, строить линии обороны, которых не существовало, пытаться получить помощь, которая не приходила. Нужно было достать оружие и снаряжение. И это в то время, когда все страны лихорадочно вооружались перед бурей, которая теперь несется над миром. Ваши подвиги вызвали восхищение во всем мире, но и после трех с половиной месяцев войны мы остаемся все столь же одинокими.

Из-за рубежа, кажется, мы получили только два усиленных артиллерией и самолетами батальона на свой фронт, между тем наши собственные солдаты, сражаясь днем и ночью бессменно, должны были отражать атаки все новых и новых вражеских формирований на пределе физических и психических сил. Наступит день, и история этой войны будет написана. Мир должен увидеть, какие подвиги вы совершали. Без той щедрой помощи, которую нам оружием и снаряжением оказали Швеция и западные державы, мы не смогли бы так долго бороться с бесчисленными пушками, танками и самолетами, брошенными против нас.

К сожалению, данное нам западными державами обещание грандиозной помощи не могло быть исполнено, так как наши соседи, заботясь о самих себе, отказали в разрешении транзита войск. После шестнадцатинедельных кровопролитных боев и днем, и ночью, без отдыха, наша армия и сегодня стоит, непобежденная, перед врагом, который, несмотря на колоссальные потери, численно только рос. Наш тыл, где бесчисленные воздушные налеты сеяли ужас и смерть среди женщин и детей, остался непоколебим. Наши сожженные города и лежащие в развалинах села далеко за линией фронта, вплоть до нашей западной границы, очевидное доказательство того, что этот народ смог выдержать прошедшие месяцы.

Наша судьба сурова, так как мы вынуждены оставить чужой расе, у которой иное мировоззрение и иные нравственные ценности, землю, которую мы в тяжелом труде возделывали веками.

Но на том, что остается, мы должны подготовить дом для тех, кто остался без крова, и наилучшие условия для существования всех; нам следует, как никогда быть готовыми защищать эту ставшую меньшей землю отцов с той же решимостью и силой, с которыми мы защищали нашу неразделенную родину.

У нас есть гордое сознание того, что на нас лежит историческая миссия, которую мы еще исполним, - защищать западную цивилизацию, она издревле была нашей наследственной долей. Но мы также знаем, что до последней монетки оплатим свой долг Западу.

iv Теперь наступило время вступить в контакт с Москвой (выдержки из "Мемуаров" К. Маннергейма с подзаголовками автора "Мятеж-Войны")

25 августа наши представители поинтересовались у посла СССР в Стокгольме, какие существуют предпосылки для переговоров о мире. В ответе госпожи Колонтай говорилось что советское правительство готово к мирным переговорам при двух условиях: разрыв отношений с Германией и вывод немецких войск из страны в течение двух недель, во всяком случае до 15 сентября. Если немцы не пойдут на это, то следует интернировать их войска. Эти условия, говорилось в ответе, выдвигаются так же и от имени Великобритании, они одобрены правительством США.

Правительство, вновь желавшее приступить к переговорам, к своему удовлетворению констатировало, что военные и политические усилия минувшего (1944 года) лета привели к отказу русских от требования безоговорочной капитуляции и что установлен срок, хотя и короткий, для представления немцам возможности добровольно покинуть страну.

Предложения правительства начать переговоры были одобрены парламентом на закрытом заседании 2 сентября (думали больше недели, - С.А.)

Послу Германии в Хельсинки в этот же день была вручена нота, которой дипломатические отношения разрывали и предлагали вывести немецкие войска из Финляндии в течение двух недель.

Письмо фюреру

Через генерала Эрфурта я послал германскому фюреру и главнокомандующему Адольфу Гитлеру письмо следующего содержания:

"В момент предстоящих трудных решений я испытываю необходимость сообщить Вам, что пришел к убеждению, что спасение моего народа обязывает меня найти способ быстрого выхода из войны. Неблагоприятное развитие общей военной ситуации все сильнее ограничивает возможности Германии в грядущие моменты еще больших бедствий оказать нам в достаточных размерах и в нужное время помощь, в которой мы неизбежно нуждаемся и которую Германия, по моему мнению, искренне хотела бы предоставить нам. Даже переброска в Финляндию одной - единственной немецкой дивизии займет столько времени, что в течение его наше сопротивление может быть сломлено под нажимом превосходящих сил противника. К тому же, как я понимаю, обстановка не позволяет специально держать в Финляндии достаточное количество немецких дивизий; готовых к действиям.

Опыт прошедшего лета подтверждает это предположение.

С оценкой военной обстановки, изложенной здесь, соглашается все больше и больше избранников народа Финляндии. Хотя лично я был бы склонен придерживаться иного мнения, тем не менее конституция не оставляет мне возможности не принимать во внимание эту явную и постоянно растущую волю большинства народа. Когда господин генерал-фельдмаршал Кейтель по вашему поручению нанес мне недавно визит, он подчеркивал, что народ Великой Германии, несомненно, сможет, если того потребует судьба, вести войну еще десяток лет. Я ответил, что хотя, как надеюсь, это и соответствует действительности для девяностомиллионного народа, все же мы, финны, полностью осознаем, что даже физически не способны выдержать эту войну дальше. Генеральное наступление русских в июне лишило меня всех резервов. Мы не можем больше позволить себе такого кровопролития, не подвергая постоянно опасности дальнейшее существование всего небольшого народа Финляндии. - Я хотел бы особо подчеркнуть, что даже если судьба и не подарит успеха вашему оружию, Германия все равно выживет.

Этого нельзя утверждать, говоря о Финляндии. Если наш, всего лишь четырехмиллионный, народ будет побежден силой оружия, можно не сомневаться, что его изгонят из страны или доведут до вымирания. Я не могу поставить мой народ перед такой угрозой. Хотя едва ли я могу надеяться, что Вы посчитаете правильным или одобрите эти мои соображения и мотивировки, все же я решил послать Вам эти строчки до окончательного решения.

Вероятно, вскоре наши дороги разойдутся. Но память о немецких братьях по оружию в нашей стране будет жить. Ведь в Финляндии немцы были не представителями чужеземного ига (видимо имеется в виду русское иго, С. А.), а помощниками и братьями по оружию. Но и в таком виде положение чужеземцев трудное и требует многого.

Могу засвидетельствовать, что за все последние годы не случилось ничего, что дало бы нам повод смотреть на немецкие войска как на чуждых пришельцев и угнетателей. Уверен, что отношение немецкой армии, находящейся в Северной Финляндии, к населению и официальным органам страны, пожалуй, войдет в нашу историю как исключительный пример корректности и сердечности отношении, сложившихся в такой обстановке.

Считаю своим долгом вывести мой народ из войны.

По своей воле я никогда не мог бы и не хотел бы повернуть оружие, которое было нам передано в таком обилии, против немцев. Надеюсь, что Вы, хотя и не одобрите этого моего послания, все же попытаетесь, как и я и все финны, прийти к окончательному уяснению существовавших до сих пор между нами отноше-

ний, всеми способами избегая их ненужного обострения".

Братья по оружию

Поскольку парламент одобрил предложение правительства о начале мирных переговоров, в Хельсинки и в Ставке надо было принимать срочные меры, ибо немцы должны уйти из страны в течение каких-то двух недель.

Генерал Дитль молодцеватый и храбрый командующий немецкими войсками, несколько месяцев тому назад погиб в Германии во время авиационной катастрофы. Его преемник генерал-полковник Рендулич представлял собой совершенно иной тип человека. Вежливый и внимательный, но, видимо, более суровый и трудно идущий на сближение. Перед самым вручением ноты послу Германии генерал-полковник Рендулич нанес мне визит в Хельсинки. Он сказал, что не может не выразить мне большой озабоченности по поводу того оборота, который принимают события. За короткое время пребывания на командной должности в Лапландии он успел убедиться, что финны хорошие воины, но тут же заметил, что никто не может отрицать факта, что и немцы являются бесстрашными бойцами, а при необходимости даже наглыми в военных действиях. При столкновении финнов и немцев война станет жестокой и кровавой.

Несмотря на этот угрожающий намек, мы расстались по традиции любезно. То, что немцы уже догадываются, в какую сторону идет развитие событий, ясно было уже из того, что, по сведениям нашей разведки, они приступили к широкому строительству промежуточных рубежей для ведения сдерживающих оборонительных боев.

Лично я не боялся, что предстоящий разрыв отношений с Германией вызовет кризис в оборонительных силах, а тем более среди гражданского населения. Народ Финляндии за последнее время научился думать реалистически. На своем опыте он смог убедиться, что и наша страна была пешкой в политической игре великих государств и что ни одно великое государство не побрезговало использовать малую страну в своих интересах.

Лучшим свидетельством этого являются колебания в позиции Германии. Сначала немцы, будучи союзниками русских, принесли нас в жертву на алтарь своего русского союзника, потом, преследуя собственные интересы, поддерживали нас в период между войнами в 1940 - 1941 годах. Обстоятельства привели к тому, что эта поддержка превратилась в братство по оружию. Хотя мы и в этом качестве отказывались от ведения операции, которые были не в интересах Финляндии, и боролись только во имя своих собственных целей, все же отношения между обеими армиями оставались корректными. Кроме того, общая борьба

против Советского Союза уменьшила то горькое чувство, которое было вызвано позицией Германии перед Зимней войной и во время ее.

Шаг, который мы были вынуждены предпринять сейчас, был мучительным. Но выбора у нас не было!

Если учесть, что 20-я горная армия состояла из девяти дивизий (плюс специальные войска) и в целом в ней насчитывалось около 200 000 человек, а также то, что на территории ее дислокации были сосредоточены огромные склады, становится ясно, что вывод ее в столь короткий срок был невозможен уже чисто по техническим причинам. Самая южная группа из трех дивизий, находившаяся в полосе Ухта - Кестеньга, была в 200 километрах от ближайшей железнодорожной станции, а расстояние по железной дороге до портов Ботнического залива составляло 400 километров. Наземные пути в Норвегию были относительно хорошими, но от Рованиеми через Ивало, от Торнио через Ивало и от Торнио через Муонио до норвежской границы надо было проехать 400 километров, а осенние дожди вскоре превратили дороги в месиво.

Я не был уверен и в том, что генерал-полковник Рендулич и его начальство пожелают облегчить наше положение и отвести войска в установленный срок.

Уже 3 сентября я отдал приказы о переброске шестой дивизии с Карельского перешейка в Каяни и о передислокации 15-й бригады в район южнее Оулу. Обстановка была сложной и неприятной. Еще не было заключено даже перемирие, не говоря уже о мире, а нам уже пришлось ослаблять нашу группировку на фронте против Советского Союза и отправлять войска на север.

Перед тем как наши отношения с немцами были разорваны окончательно, я хотел попытаться ускорить уход германских войск, по возможности без военных столкновений с ними. Поэтому утром 5 сентября я пригласил к себе генерала Эрфурта, в способность критического мышления которого я привык верить, и попросил его воздействовать на генерал-полковника Рендулича, чтобы он ускорил отступление. Я заверил его, что мы со своей стороны сделаем все возможное для облегчения перевозок немцев. Генерал сообщил мне, что незадолго до нашего разговора он связался с генерал-полковником Рендуличем, и тот уже начал отвод войск. Это было радостное известие.

Если немцы пожелают быстро покинуть нашу страну и пожертвовать частью своих запасов, у нас появится возможность избежать печальных событий новой войны. Но такого счастливого случая нам не выпало. К моей радости, и в этом случае генерал Эрфурт полностью понял наше трудное положение. Его симпатия

к нашей стране до конца осталась неизменной. Я и раньше считал, что назначение такого получившего высшее гуманитарное образование и по характеру самостоятельного генерала представителем немецкого командования ко мне в Ставку, являлось счастливым решением. Когда на одной из стадий был поднят вопрос о его замене другим, который, как мы полагали, мог бы более жестко проводить линию своего работодателя, я дал понять германской Ставке, сколь высоко оценил бы решение оставить генерала Эрфурта на посту офицера связи между нами. Теперь, когда дороги наши расходились, я выразил ему свою искреннюю благодарность за ту широту взглядов и тактичность, которую он проявлял в своей нелегкой работе.

Переговоры о перемирии

Руководителем делегации, которая должна была вести переговоры о мире, назначили премьер-министра Хакцелля. Остальными членами делегации стали генералы Вальден, Хейнрихс, а также О. Энкель. Я сказал о мире, но на самом деле мы не знали, будут ли переговоры касаться вопроса о мире или перемирии, или разговор пойдет о том и другом. Для того чтобы переговоры происходили в благоприятных условиях и дальнейшее кровопролитие было прекращено, я через Стокгольм предложил генералиссимусу Сталину приостановить военные действия в предложенные им день и час.

В ночь на 4 сентября, которую я проводил у себя на квартире неподалеку от Миккели, министр иностранных дел, позвонив по телефону начальнику генерального штаба, сообщил, что Сталин принял мое предложение. Если подтвержденный ответ доставят в посольство СССР в Стокгольме до двух часов этой ночи, то русские прекратят огонь в 7.00 на следующее утро. Прежде чем генерал Хейнрихс разбудил меня, он постарался убедиться, что приказ о прекращении огня можно довести до всех частей до установленного срока. Около часа ночи связались с министром иностранных дел и поручили ему сообщить о моем согласии с предложением. Спустя несколько минут он передал это сообщение далее, следовательно, мой ответ должен был поступить в посольство СССР в Стокгольме заблаговременно. Приказ о прекращении огня на суше, на море и в воздухе передали в части в 7.00 4 сентября. После того как часы пробили семь утра, нам стали поступать донесения, из которых явствовало, что русские продолжают боевые действия, как будто ничего не произошло. В течение дня они предпринимали многочисленные попытки углубиться в наши позиции и даже атаки с предшествующей артподготовкой. Некоторые командиры, послав делегатов, установили контакт с русскими, которые сообщили, что им ничего не известно о прекращении боевых

действий.

В этой неприятной обстановке нам пришлось дать новое распоряжение, согласно которому вся боевая деятельность запрещалась, за исключением случаев, когда войска противника попытались бы проникнуть на наши позиции, которые нам, пока обстановка не прояснится, следовало рассматривать в качестве демаркационной линии. Так прошел день и следующая ночь. Сразу после 7.00 следующего утра поступило первое донесение о том, что противник прекратил огонь.

Обстановка на севере была неопределенной. Она вызывала серьезное беспокойство. 7 сентября был отдан приказ об эвакуации Лапландской ляни, откуда необходимо было перевести население либо в районы южнее реки Оулуйоки, либо же в Швецию. Благодаря помощи шведских официальных органов и прекрасной организации, мучительное перемещение населения через государственную границу прошло лучше и быстрее, чем мы позволяли себе надеяться. Снова дети, женщины и старики вынуждены были покинуть свои дома, и снова впереди была война и гонения.

В ночь на 15 сентября, когда мой поезд стоял на станции Коуволла, из Ставки позвонили по телефону. Немцы потребовали сдачи гарнизона на острове Гогланд, и, когда требование было отвергнуто, они пошли на остров в наступление. Командир береговой обороны генерал-лейтенант Валве приказал гарнизону перейти к обороне. После жестокого боя, в котором 700 немцев было взято в плен, подполковник Миеттинен вынудил наступающих отойти. Дело кончилось тем, что после того, как защитники острова умело отразили наступление немцев, русские их интернировали. С одной стороны, я поблагодарил генерал-лейтенанта Валве за его решительное вмешательство в дело, а с другой - мог лишь констатировать тот факт, что немцы своей безумной попыткой облегчили наше положение именно в тот момент, когда Финляндия была вынуждена выгнать их из страны с помощью вооруженных сил.

Посол СССР в Стокгольме дала понять, что нашей делегации следует как можно скорее выехать в Москву. Прибыв в Москву 7 сентября, делегация все же была вынуждена ожидать целую неделю приглашения в Кремль. Вечером 14 сентября, за день до первого совещания, премьер-министра Хакцелля разбил инсульт, что вызвано его отъездом (по прошествии нескольких месяцев, это привело к концу его деятельную жизнь).

На переговоры, следовательно, пошли генералы Вальден, Хейнрихс, а также О. Энкелль. Руководителем делегации после премьер-министра Ханцелля был назначен министр иностранных дел Карл Энкелль, который тут же отправился в Москву. Из донесений, полученных в те дни, постепенно стали ясны условия пе-

ремирия русских. Большинство из них мы знали и ранее.

Новым было то, что русские вместо Ханко потребовали аренды на 50 лет основной части области Киркконумми, расположенной в непосредственной близости от столицы, с входящим в эту зону мысом Порккала, а также частей трех соседних областей, так называемой территории Порккала-Удд. Кроме того, мы были обязаны передать весь район Петсамо, что означало лишение Финляндии единственного порта на Северном Ледовитом океане. Размер репараций с 600 миллионов был снижен до 300 миллионов долларов США, и нас обязывали выплачивать их поставками товаров в течение шести лет. Армию необходимо было отодвинуть на границу 1940 года (это следовало сделать за пять суток) и перевести ее на мирное положение в течение двух с половиной месяцев со дня подписания соглашения о перемирии. Это означало также, что в ходе демобилизации нам следует изгнать из страны или интернировать немецкие войска. Далее, для облегчения достижения полной победы над Германией, мы должны были предоставить Советскому Союзу право использовать порты и аэродромы Южной Финляндии, а также наш торговый флот вплоть до окончания мировой войны.

За выполнением всех этих пунктов должна была наблюдать союзническая (русская) контрольная комиссия. Соглашение о перемирии вступало в силу в момент его подписания. Это означало, что это нельзя было ратифицировать в соответствии с существующим порядком и что одобрение его парламентом должно было произойти авансом. Правительство собралось на заседание 18 сентября с целью определить свое отношение к условиям перемирия. Тем же вечером я беседовал с бывшим министром иностранных дел Рамзаем, который сказал, что условия ужасны, но если мы не примем их, то последствия могут оказаться роковыми. Однако уже в ранние часы следующего утра мы получили из Москвы сообщение, что советское правительство требует подписания соглашения до 12 часов следующего дня.

Трудные решения

Поэтому я созвал правительство в 5.00 19 сентября.

В резиденцию правительства были также приглашены генерал-лейтенант Айро и полковник Гаасонен, выделенные в качестве технических экспертов в помощь правительству.

Я информировал правительство об ультиматуме русской стороны, а затем предоставил слово генерал-лейтенанту Айро. Из его доклада стало ясно, что Финляндия при благоприятных условиях может продержаться всего лишь три месяца.

Полковник Паасонен, в свою очередь, заметил, что наступление русских, как на Карельском перешейке, так и в полосе север-

нее Ладоги, уже миновало кульминацию и что оборону, прежде всего северо-восточнее Выборга, облегчают необычайно выгодные условия местности. То обстоятельство, что большая часть соединений, принимавших участие в наступлении, переброшена на фронт в Прибалтике, указывает на то, что наступления, во всяком случае, крупного, ожидать не приходится. Однако противнику потребуются не больше двух недель для сосредоточения новой превосходящей в силах группировки на Карельском перешейке. Кроме того, стратегическое положение нашей страны значительно ухудшится, если русские овладеют южным берегом Финского залива.

После выступлений военных экспертов я предоставил слово исполняющему обязанности премьер-министра фон Борну, который временно замещал на этом посту уехавшего в Москву Энкелля. Барон фон Борн не стал выступать против принятия условий перемирия, однако выразил в своем полном пессимизма заявлении огромную скорбь и обеспокоенность присутствующих по поводу судьбы, которая сейчас ожидает народ Финляндии. В моем присутствии правительство, испытывая тяжелые чувства, решило внести в парламент проект решения об утверждении условий и предоставлении полномочий для подписания перемирия.

Парламент, созванный на заседание в то же утро в 7.00, без долгих разговоров утвердил проект решения.

Когда делегация вернулась в Финляндию, я узнал, что информация о решении парламента не успела поступить вовремя, поскольку соглашение подписывали между 11 и 12 часами дня. Правда, посол Швеции Седерблум через Стокгольм сообщил, что он слышал об утверждении условий перемирия как правительством, так и парламентом, но официального подтверждения этому не поступило.

Эвакуация и переход к мирной жизни

В эти тяжелые дни наша полномочная делегация встретила в Москве со стороны посольства Швеции необыкновенную доброжелательность и готовность оказать помощь. Выборгская ляни опять оказалась в составе России, и народ Карелии вместе со скотом и всем движимым имуществом вновь отправился в путь на Запад. Благодаря теплой погоде и существовавшей у нас возможности паромных перевозок по озерам, эвакуацию на этот раз смогли организовать лучше, чем в ноябре 1940 года. На дорогах тех времен, не расчищенных от снежных заносов, можно было видеть скорбь и печаль, несчастье и беспорядок: завязшие в сугробах сельскохозяйственные машины и рогатый скот, который едва мог двигаться. И все же шествие изгнанных из своих домов жителей Карелии сейчас, если можно так выразиться, про-

изводило еще более горестное впечатление, чем в прошлый раз.

Район Порккала-Удд, старую окультуренную территорию, где хозяйства процветали, а воды изобиловали рыбой, сейчас необходимо было освободить в течение суток до прихода гарнизона русских. Помимо того, что здешние жители потеряли свои дома и унаследованные от предков хозяйства, передача этой территории породила большие трудности в снабжении столицы продуктами питания: перерезала прямые шоссейные и железные дороги, идущие в юго-западные районы Финляндии, оказались перерезанными.

Тот факт, что с этого момента столица была доступна для прямого обстрела русской полевой артиллерией, представлял собой серьезнейшую угрозу.

Второй раз за четыре года наши войска отступали на линию границы, установленную противником. И сейчас армия была вконец измотана в борьбе против превосходящего противника, но, как и в 1940 году отходила в боевом порядке, не разгромленная и сохранившая свою духовную твердость. Она не была разбита и могла бы при необходимости продолжать борьбу. Свидетельством этого являлись последние успешные бои под Иломантси. Однако общая ситуация требовала, чтобы боевые действия были прекращены и народ получил мир.

С гордо поднятой головой финский солдат мог отправляться домой, хорошо выполнив свою задачу.

Свобода и на этот раз досталась нам дорогой ценой.

Свидетельством этого служат 55 000 белых деревянных крестов на наших погостах.

Правительство Хакцелля сразу, после выполнения своей задачи и заключения мира, ушло в отставку. Нелегко было подыскать подходящую кандидатуру, которая согласилась бы осуществлять руководство новым кабинетом министром, задача которого, несомненно, была более трудной по сравнению с любым из предыдущих правительств. Напрасно я обращался то к одному, то к другому парламентариям.

Наконец это тяжелое бремя согласился взять на себя президент верховного административного суда У. Кастрен.

Сейчас нужно было засучив рукава приступать к работе по восстановлению страны, возвращению торговых отношений и вообще к запуску производственного механизма, и все это нужно было проделать наряду с вооруженной борьбой против нового противника, причем своего решения ждали и социальные проблемы, и прежде всего поиск жилья для перемещенных лиц. Трудности, казалось, были непреодолимыми, если их рассматривать на фоне огромных экономических обязательств, предъявля-

емых репарационными требованиями.

Правительство Кастрена работало недолго, поскольку противоречия среди социал-демократов привели к сужению базы, на которую правительство опиралось. Уже 17 ноября оно посчитало необходимым уйти в отставку.

За неполных два месяца кабинет министров под руководством Кастрена проделал значительную работу, на которую наложила печать принципиальная позиция премьер-министра в неравной борьбе за соблюдение интересов страны.

24 сентября русские захватили Таллинн, а спустя несколько дней в их руках оказалась почти вся Эстония. В связи с этим Германия не смогла предпринять против нас тех же мероприятий, к каким она прибегла годом раньше в Румынии и Венгрии, но все же военные действия против немцев приносили нам огромные трудности. 15 сентября, еще до подписания соглашения о перемирии, истек исключительно короткий срок, который нам дали.

В разговоре с Рюти 2 февраля я положительно ответил на вопрос президента, считаю ли я, что офицерский корпус в любых условиях будет подчиняться приказам. Так и произошло. После смены фронта не было замечено каких-то фактов неподчинения приказам, хотя, многие офицеры, в особенности младшие, сражавшиеся бок о бок с немцами против общего врага, несомненно, оказались в эмоционально щекотливом положении.

Выдворение бывших союзников по агрессии

Если же принять во внимание известное недоверие к русским, которое господствовало не только в офицерском корпусе - можно сказать, что его испытывало огромное большинство народа, - едва ли стоит удивляться тому, что многие боялись возникновения внутренних конфликтов в результате военных действий на севере страны. Тем не менее, бесцеремонное ведение немцами боевых действий, завершившееся разрушением всей Лапландии, привело к тому, что все поняли необходимость освобождения Финляндии от армии, массовое присутствие которой продлеvalo нетерпимую ситуацию. После вступления в силу соглашения о перемирии началась переброска на Север дополнительных войск, насколько это позволяла пропускная способность железных дорог.

Так, в Оулу были передислоцированы бронетанковая дивизия, а также 3-я и 11-я дивизии. Бригаду егерей-пограничников перебросили в район севернее Каяни. Трудную задачу изгнания немцев из страны поручили генерал-лейтенанту Сииласвуо, чей командный пункт расположился в Оулу. Концентрацию войск было трудно осуществлять, поскольку одновременно полным ходом шла эвакуация гражданского населения из Лапландии. Тем вре-

менем немцы приступили к выводу своих войск с полосы Ухта-Кестеньга, русские даже и не попытались связать их (а какая нужда было это делать?- А. С).

Немцы развернули фронт против юга и под его прикрытием начали постепенно отводить войска в Норвегию. До завершения сосредоточения наших сил группировка немцев в составе трех дивизий успела укрепить все коммуникационные линии севернее Оулу и Каяни.

Это обстоятельство поставило нас при начале наступления в весьма невыгодное положение. 6-я дивизия и 15-я бригада получили приказ двинуться на север еще до прихода наших основных сил. Немцы отступали, минировав дороги и уничтожая на своем пути все, даже малые мосты на шоссежных дорогах и путепроводы, не говоря уже о железнодорожных мостах через могучие реки Северной Эстерботнии. В связи с этим преследование шло медленно, и чем дальше продвигались наши войска, тем труднее было организовывать их снабжение.

Появилась и еще одна неприятность, когда русские войска, не объясняя ничего, перешли границу в районе Суомуссалми, а немного ранее, укрепленную границу в Кусамо. Необыкновенно огромные трудности, которые были у наших войск в попытках настичь и связать отступающего противника (то есть бывших братьев, - С.А.), породили мысли о высадке десанта в тылу немцев.

Эта задача была поручена генерал-майору Паяри и его 3-й дивизии. Генерал-лейтенант Сииласвуо наметил проведение этой операции на 30 сентября, а пунктом высадки морского десанта выбрал город Кеми. Вблизи его один батальон финских сил еще до начала боевых действий занял позиции, прикрывая промышленные предприятия в районе Карихаара. Хотя в распоряжении десантируемых войск был плацдарм в тылу немцев, тем не менее проникновение в Кеми морем представляло собой опасную попытку. Сам город был оккупирован немцами, и на побережье имелись их артиллерийские позиции. Поскольку глубинный порт был приведен в негодность путем затопления в его водах железнодорожных вагонов и различного металлолома, то десантирование должно было происходить с пересадкой войск на внешнем рейде с крупных на малые суда.

29 сентября вечером, когда войска уже готовы были к отплытию из порта Топпила близ Оулу, разыгралась жестокая буря и воспрепятствовала осуществлению идеи о высадке десанта в Кеми. Отсрочка же, в свою очередь, таила в себе опасность того, что внезапность, с которой замыслили провести операцию, могла оказаться утраченной. Войска получили приказ произвести высадку в ночь на 1 октября не в Кеми, а в порту Реютя близ Торнио.

После овладения городом одной части десанта было приказано перекрыть пути отступления немцев в долине реки Торнио, а другой - наступать в направлении Кеми, атакуя немцев с тыла. Одновременно по группировке в Кеми должны были нанести удар и с юга.

Высадка десанта в Реютя без поддержки авиации была рискованной затеей, поскольку можно было полагать, что германская авиация, в распоряжении которой были все аэродромы этого участка, эффективно вмешается в дело. Следует считать заслугой талантливого руководителя генерал-майора Паяри то, что высадка и захват города Торнио, несмотря ни на что, прошли успешно. Успеху сопутствовало и то, что шюцкоровцы города Торнио и солдаты, находившиеся в отпусках, организовали что-то вроде народного восстания против немцев. Когда же к немцам подошло подкрепление, за удержание города пришлось вести упорные бои.

Свидетелями боев за Торнио стали в числе прочих и иностранные журналисты, которые были посланы убедиться на месте в том, сколь необоснованны были угрожающие обвинения русских, будто бы мы воюем с немцами лишь для отвода глаз. Они получили возможность наблюдать за высадкой десанта, за тяжелыми боями и за народным восстанием и даже оказались под бомбовым ударом, нанесенным немецкой авиацией. С полным правом они могли засвидетельствовать, что наша война против немцев на Севере вовсе не была похожа на игру.

Второй эшелон, 11-ю дивизию генерал-майора Хейсканена, все еще из-за продолжавшегося шторма удалось высадить только 6 октября. В упорном бою, продолжавшемся двое суток, войска немцев севернее Торнио были разбиты.

8 октября мы овладели городом Кеми. Операция по высадке десанта в соответствии с планом прояснила обстановку в прибрежной полосе, и сейчас можно было начать преследование противника в направлении на Рованиemi и вдоль долины реки Торнио.

Генерал-лейтенант Сииласвуо в эти дни получил в свое распоряжение еще одно соединение, 15-ю дивизию, снятую с Карельского перешейка. Продвигаясь вперед из Торнио и Кеми, наши войска встречали упорное сопротивление, прежде всего на промежуточных позициях, которые немцы выстроили по долинам рек.

Местность - обширные болота и голые каменистые горы - требовала иных методов ведения военных действий, а не тех, к которым наши войска привыкли в южных районах страны. Особо утомительны были обходные маневры, требовавшие огромного

времени, и как только немцы обнаруживали, что им угрожает окружение, их пехота немедленно отступала, минировав местность и взрывая за собой дороги. Редкие наземные пути были раскаты до непригодности, а распутица, порожденная осенними дождями, довела их до еще более скверного состояния.

Дни становились короче, и долгие марши и непрерывные бои все больше изнуряли войска. Когда поселок Рованиеми, превращенный немцами в пепел, был 16 октября взят, группировка немцев в долине реки Торнио во избежание удара со стороны Киттиля была вынуждена отступить. Сожженное село Муонио было освобождено 30 октября, и там встретились наши колонны, двигавшиеся из Рованиеми и Торнио. По петсамской дороге поспешили на высоты Лаанила. Противник был уже отброшен на 400 километров на север от своего исходного рубежа, но три самых северных финских коммуны - Инари, Утсйоки и Энонтекие все еще находились в руках немцев.

В соглашении о перемирии предусматривалось, что при необходимости русские примут участие в ускорении изгнания немецких войск.

Содействие русских войск в операциях, несомненно, сократило бы военный поход и позволило бы нам избежать значительных потерь (каков гусь, - русские и тут оказались виноватыми в их "значительных потерях", - С.А.). Если бы они на начальной стадии войны в Лапландии активизировали свои действия против трех немецких дивизий в полосе Ухта - Кестеньга, то это заставило бы немцев отступать быстрее. Даже фиктивное наступление с направления Петсамо, захваченного русскими 15 октября, заставило бы немцев поспешить с отходом, поскольку они были бы вынуждены опасаться, что их коммуникации, проходящие через Ивало, могут оказаться перерезанными. Когда я предложил контрольной комиссии, чтобы какая-нибудь небольшая часть русской дивизии, стоящая на новой границе в 70 километрах от Ивало, захватила бы перекресток дорог, ведущий в Инари, то получил ответ: предложение слишком запоздало (действительно, об этом следовало подумать в марте, или даже еще раньше, в 1941 году, - С.А.).

Однако потом, когда мы 4 ноября овладели населенным пунктом Ивало, оттеснив немцев в направлении Инари, русские не стали медлить с переходом границы и продвижением в направлении Ивало. После этого русские, держа палец на спусковом крючке, большими группировками севернее Бивало, в Кусам и Суомуссалми взяли контроль над обстановкой на всей территории Северной Финляндии.

Установленный в соглашении о перемирии срок демобилизации армии заканчивался 5 декабря, и этого придерживались жестко, хотя мы и просили о продлении. Вопрос демобилизации тех частей и подразделений, которые участвовали в лапландской операции, превратился в необыкновенно сложную проблему.

Одновременно с демобилизацией солдат старших возрастов, более молодых бойцов свели в части, соответствующие по своему составу войскам мирного времени. И эта молодежь должна была вести борьбу против немецких ветеранов, которые за четыре года войны успели привыкнуть к условиям Лапландии и ведению военных действий в глухих местах.

Просто чудо, что демобилизация не парализовала военную деятельность.

В январе 1945 года только что сформированные войска были готовы продолжать наступление в северо-западном направлении на так называемый "рукав" Финляндии, который протянулся к общему пограничному столбу между Финляндией, Швецией и Норвегией, находящемуся в горах в нескольких десятках километров от атлантического побережья Норвегии.

В этих неприветливых открытых всем ветрам местах немцы до апреля 1945 года продолжали удерживать в своих руках последний клочок финской земли.

В декабре 1944 года наступление против немцев продвинулось настолько далеко, что мое присутствие в Ставке уже не было необходимым. В середине этого месяца я перевел свой командный пункт в Хельсинки и одновременно передал непосредственное руководство военными действиями начальнику генштаба генералу от пехоты Эрику Хейнрихсу. На пороге следующего года его официально назначили командующим оборонительными силами. За его заслуги во время войны в качестве начальника генерального штаба, а также за искусное руководство военным походом в Восточную Карелию я наградил Хейнрихса Крестом Маннергейма первой степени.

Второй капитуляционный приказ Маннергейма

Последний приказ в качестве главнокомандующего я отдал 31 декабря 1944 года.

Он звучал так: "Солдаты Финляндии! Покидая, теперь уже в последний раз, активное руководство оборонительными силами Финляндии, но будучи президентом республики и оставаясь главнокомандующим, я мысленно обращаюсь к воспоминаниям о последнем пятилетии и об обеих войнах, которые вынужден был выдержать финский народ. С гордостью и благодарностью я вижу перед собой те бесчисленные серые ряды, которые, неколебимо верные своей задаче, оказали мне доверие и поддержку. Самые

теплые мысли приходят ко мне, когда я думаю о тех, кто после стольких лет борьбы и испытаний, выполнив до последнего свой долг, вернулся к мирным делам, а также о молодых людях, продолжающих служить в рядах оборонительных сил. С глубоким благоговением и почитанием вспоминаю я тех из нас, кто не вернулся с полей сражения. Сейчас все это уже позади, остались лишь следы, нанесенные обществу военными годами, а также славная память о победах финских мужчин и женщин.

Народы мира стоят на пороге нового времени. Из ужасов войны поднимается иной мир, которому свойственны человеческие испытания и страдания, но который, уверенно можно сказать, принесет с собой прогресс и новые достижения. Тяжелым будет время для народов, пока не наступит день, который объединит нации в военном согласии и заложит основу мирного труда и взаимопонимания.

Перед нами встают бесчисленные проблемы, порожденные перемирием и послевоенным временем. Трудности могут показаться непреодолимыми, но сейчас как никогда нам, финнам, следует непрерывно проявлять те наши свойства, которые в прошедшие годы были нашей силой: солидарность и самообладание.

Отдавая все наши силы настойчивому и бескорыстному труду, мы сможем выйти победителями из бурь современности и обеспечить существование и будущее нашего независимого государства. Закаленные во многих боях бывшие солдаты, вернувшиеся сейчас в свои дома! Вам подлежит повсюду в стране поддерживать дух того взаимного доверия и товарищества, который родился в общих испытаниях войны, а также воспитывать в своем окружении уверенность и веру в будущее.

Мои братья по оружию!

Я часто, как и сейчас, призывал вас постоянно напрягать силы, требовал от вас почти невозможного, и никогда мои призывы не оставались напрасными. Благодарю вас за блестящие действия на войне, которые не может затмить ничто в мире.

Благодарю каждого руководителя в наземных, морских и воздушных силах, от высших командиров до рядового - офицеров, унтер-офицеров и солдат, не забывая высказать слова благодарности медицинскому персоналу, врачам и медицинским сестрам. Особо благодарю моих ближайших товарищей по работе, начальников генерального штаба, главного квартирмейстера, инспекторов и командующих родами войск, чье умение и прилежность облегчали мою ответственность. Выражаю свою благодарность и командующим армиями и группами, руководителю работ по инженерному укреплению рубежей, а также командирам ВМС и ВВС, ополчений, зенитной обороны, корпусов и дивизий, которые

самозабвенно и успешно справлялись с поставленными перед ними задачами.

Выражаю свою теплую благодарность тем десяткам тысяч рабочих, которые на фронте и в тылу, часто рискуя жизнью, трудились на благо нашей обороны. Их заслуги невозможно переоценить.

Благодарю железнодорожников, которые не уклонялись ни от опасностей, ни от трудностей. В заключение шлю свою благодарность всем тем безымянным людям, которые самозабвенно работали в различных учреждениях и организациях на благо нашего общего дела и невозможное превращали в возможное.

От имени наших оборонительных сил - уверен, что выражаю мнение каждого солдата, - и от всего сердца я благодарю всех членов организации "Лоттасвярд", чья жертвенная деятельность даже в самых опасных точках навеки останется благородным примером для всех финских женщин.

Желаю вам всем успехов и счастья, которое рождается на почве свободного отечества.

Пусть высшая судьба служит процветанию Финляндии".

Демократический финал

Перед концом рокового 1944 года я побывал в Миккели, городе, который в течение трех войн гостеприимно принимал у себя высшее руководство оборонительными силами, и передал орден Креста Свободы для укрепления его на гербе Микаели на вечную память. В 1945 году глава финского государства и правительство вынуждены были выполнять в наших условиях сложные задачи.

В это время мне оказал огромную помощь премьер-министр Паасикиви, который, начиная с 17 ноября 1944 года, необыкновенно опытно и гибко выполнял трудные обязанности руководителя правительства. На другого опытного государственного деятеля, который был моим помощником начиная с освободительной войны, на генерала Рудольфа Вальдена, я уже не мог больше опираться после того, как его в ноябре 1944 года хватил удар. От этого удара Вальден уже не оправился.

Важнейшим вопросом, который предстояло решить в ближайшем будущем, были выборы в парламент. Выборы не проводились с 1939 года, и после перемещения населения выборы технически требовали огромной подготовки, быстрая организация которой была неизбежностью. Выборы состоялись 17-18 ноября без каких-либо помех. Поскольку коммунисты на основе соглашения о перемирии получили право выступать в качестве политической партии, они создали вместе с левыми социал-демократами группу "народных демократов", которая получила 49 мест в парламенте. Социал-демократы получили 50 мест, аграрный союз -

49 мест, коалиционная партия - 28, шведская народная партия и левые шведы - в целом 15 мест и, наконец, прогрессивная партия - 9 мест. Как только стали ясными результаты выборов, правительство по сложившейся традиции сложило свои полномочия и подало в отставку.

Из речи перед рейхсляйтерами и гауляйтерами в Познани
Генрих Гиммлер
6 октября 1943 г.

Теперь мы обнаружили русского генерала Власова. С русскими генералами дело особое. Наш бригаденфюрер Фегеляйн взял в плен этого русского генерала. Я гарантирую вам, из почти каждого русского генерала мы сможем сделать Власова! Это будет стоить неслыханно дешево. А этот русский, которого мы взяли в плен, нам вообще ничего не стоит. Он был командующим одной ударной армией.

Наш бравый Фегеляйн сказал своим людям: попробуем-ка пообщаться с ним так, будто он и взаправду генерал! И лихо встал перед ним по стойке смирно: "господин генерал, господин генерал!..." Это ведь каждому приятно слушать. И здесь это тоже сработало. Все-таки этот человек как-никак имел орден Ленина за номером 770...

Итак, с этим генералом обращались должным образом, ужасно вежливо, ужасно мило. В соответствии со своими особенностями, славяне охотно слушают, когда им говорят: "Это вы знаете намного лучше нас", любят быть любезно выслушанными, немного по-discутировать. Этот человек выдал все свои дивизии, весь свой план наступления и вообще все, что знал.

Цена за эту измену? На третий день мы сказали этому генералу примерно следующее: то, что назад вам пути нет, вам, верно, ясно. Но вы - человек значительный, и мы гарантируем вам, что, когда война кончится, вы получите пенсию генерал-лейтенанта, а на ближайшее время - вот вам шнапс, сигареты и бабы. Вот как дешево можно купить такого генерала! Очень дешево. Видите ли, в таких вещах надо иметь чертовски точный расчет. Такой человек обходится в год в 20 тыс. марок. Пусть он проживет 10 или 15 лет, это 300 тыс. марок. Если только одна батарея ведет два дня хороший огонь, это тоже стоит 300 тыс. марок.

Но опасно делать из славянина большую политическую программу, которая в конечном счете может обернуться против нас самих. Во всем этом деле пропаганды Власова я испытывал большой страх. Вообще-то я не пессимист, да и возбуждаюсь редко. Но это дело показалось мне опасным. Оно показалось мне опасным в тот самый момент, когда я стал получать от немецких солдат письма, в которых говорилось: мы недооценивали русского чело-

века.

Он - не робот и не ублюдок, как мы знаем из нашей пропаганды.

Это - не знающий порядка народ, который подвергается угнетению. Мы должны привить ему национал-социализм и создать русскую националистическую партию. У русских есть свои идеалы. А тут подросли идеи г-на Власова: Россия никогда не была побеждена Германией; Россия может быть побеждена только самими русскими. И вот эта русская свинья г-н Власов предлагает для сего свои услуги. Кое-какие старики у нас хотели дать этому человеку миллионную армию. Этому ненадежному типу они хотели дать в руки оружие и оснащение, чтобы он двинулся с этим оружием против России, а может, однажды, что очень вероятно, чего доброго, и против нас самих!

(Да уж, предавший однажды не изменит своим "принципам" и в другой раз. Но сколько таких "власовых" обнаружилось в рядах "советских генералов", готовых отказаться от орденов, и не в 1942, а, например, в 1991-1993 гг. ? - ред. Впрочем об этом подробнее в Третьей части книги)

vi "Германский генеральный штаб"

(заключительная глава из книги немецкого генерала Г. Гудериана "Воспоминания солдата")

Германский генеральный штаб был создан Шарнгорстом и Гнейзенау. У его колыбели, как крестные отец и мать, витали дух Фридриха Великого и воля к освобождению, вдохновлявшая войну против угнетателя Германии Наполеона. После освободительных войн с наполеоновской Францией Европа вступила в период продолжительного мирного развития. Нужно было восстановить ослабленное войной народное хозяйство, поэтому европейские государства были вынуждены сократить военные расходы. В этой мирной Европе прусский генеральный штаб ничем не проявлял себя и жил незаметной жизнью.

Но именно в это спокойное время появилось выдающееся произведение, военной литературы - книга директора Прусской военной академии Карла фон Клаузевица "О войне". Эта книга, которую очень немногие читали, но многие критиковали, представляет собой первую попытку создать философию войны, дать объективный, квалифицированный анализ ее особенностей. Она имела большое значение в теоретической подготовке офицерских кадров германского генерального штаба. Она побудила к стремлению трезво и профессионально оценивать людей и события, что являлось характерным для всех виднейших офицеров германского генерального штаба. Она укрепила патриотизм и идеализм, одухотворявший этих представителей генерального штаба.

Если Шарнгорста, Гнейзенау и Клаузевица можно назвать духовными отцами прусско-германского генерального штаба, то фельдмаршала графа фон Мольтке следует признать его величайшим и наиболее последовательным сыном. Мольтке и его школу можно охарактеризовать словами Шлиффена: "больше делать, меньше говорить, быть большим, чем ты кажешься другим". Выдающиеся качества Мольтке как государственного деятеля (1855-88 гг., 30 лет был начальником германского генерального штаба) позволили ему выиграть три войны и оказать содействие делу объединения немецкого государства и немецкого народа. Одновременно он создал авторитет своему орудию - генеральному штабу.

После смерти Мольтке, на рубеже двух веков, на германский генеральный штаб не могли не оказать влияния происходящие события. Рост могущества Германии после победоносных лет эпохи объединения не мог не отразиться на офицерском корпусе и генеральном штабе. Достигнутое Германией положение великой европейской державы привело к появлению чувства самоуверенности, которое нашло себе наиболее яркое выражение в настроениях особого круга немецких офицеров офицеров генерального штаба. С этим чувством генеральный штаб и вступил в первую мировую войну. В этой войне он выполнил свой долг.

Если в первой мировой войне генеральный штаб больше, чем в предыдущие годы, вмешивался в управление боевыми действиями, то в этом виноват не генеральный штаб, а генералы, командовавшие соединениями, которые зачастую сами устранялись от принятия решений либо были слишком стары, не знали военной техники и являлись специалистами только в области строевой подготовки.

И вот начались разговоры о гипертрофии генерального штаба при Людендорфе, но огромная творческая энергия Людендорфа многое дала генеральному штабу немецкой армии. Людендорфа нельзя обвинять в поражении, которое Германия в конечном счете потерпела в первой мировой войне, в борьбе с превосходящими силами противников. Он занял ответственный пост начальника генерального штаба уже в августе 1916 г., в момент, когда без его вмешательства и вмешательства Гинденбурга война была бы уже проиграна. Эти два великих полководца взяли на себя почти сверхчеловеческую и, во всяком случае, совершенно неблагоприятную задачу. Было бы несправедливо ставить им это в вину.

Несмотря на плохой исход войны и на раздоры послевоенного периода, вызванные поражением страны, Гинденбург и Людендорф остались выдающимися представителями старого герман-

ского генерального штаба. Правда, тяготы войны часто вынуждали их, особенно Людендорфа, принимать суровые, даже жестокие меры.

Впоследствии некоторые ученики Людендорфа объявили эту обусловленную крайней необходимостью сторону деятельности своего учителя обязательным качеством офицера генерального штаба. Они взяли за образец именно эту нехорошую черту военной практики Людендорфа. Так возник тип сурового своевольного карьериста, который производил неприятное впечатление и, к сожалению, подрывал авторитет генерального штаба в войсках и в народе. Но если мы посмотрим на ряд выдающихся личностей, которых следует признать типичными для прусско-германского генерального штаба, то мы не увидим среди них описанного выше типа.

Шрангорст, сын крестьянина из Нижней Саксонии, молчаливый, вдумчивый, самоотверженный, храбрый, скромный, неподкупный и некорыстолюбивый человек. Организатор прусской армии во время освободительной войны, создатель генерального штаба. Умер от тяжелого ранения, полученного на поле боя.

Гнейзенау, начальник штаба Блюхера, в 1806 г. руководил обороной Кольберга (Колобжег), энергичный и темпераментный человек, одаренный большими способностями, являлся советником главнокомандующего во многих удачных и неудачных сражениях. Он побудил Блюхера после поражения под Линьи 16 июня 1815 г. выступить на помощь союзным английским войскам. Этот марш Блюхера решил исход битвы при Ватерлоо 18 июня 1815 г. между союзными державами и Наполеоном.

Клаузевиц, которому в период войны не приходилось занимать руководящих постов, написал книгу "О войне". Это был тихий замкнутый ученый, которого нередко можно было встретить среди офицеров германского генерального штаба. При жизни он был мало известен и надеялся оказать влияние на грядущее поколение.

Мольтке - самый значительный начальник генерального штаба германских сухопутных войск, всемирно известный мыслитель, стратег и гениальный полководец. По характеру он был сдержанный человек, оказывающий влияние на окружающих в силу своего умственного превосходства. Он создал свою собственную школу. Мольтке был не только великим полководцем, но и благородным человеком, выдающимся писателем, вдумчивым наблюдателем нравов и обычаев других народов.

Шиффен - благородный, умный человек с холодным, саркастическим умом. Он был вынужден составлять свои планы в период неустойчивой политики и мало влиятельного рейхсканцлера.

Ясностью и категоричностью своих военных планов он пытался компенсировать и нерешительность политических деятелей, и отсутствие у них целеустремленности. Так же, как и Мольтке, он понимал важность техники в современную эпоху. Четкость и убедительность его мыслей оказали столь сильное влияние на его преемника Мольтке-младшего, что оперативный план Шлиффена с незначительными изменениями был сохранен и после смерти его творца и использован в 1914 г. в условиях изменившейся обстановки. В провале так называемого плана Шлиффена виновен не сам Шлиффен, а его эпигоны. Шлиффену не пришлось проявить себя на полях сражений.

Гинденбург - простой, здравомыслящий, решительный человек, благожелательно и по-рыцарски относящийся к людям. Тем, кому он доверял, он предоставлял полную свободу действий; он хорошо разбирался в текущих событиях, понимал и знал людей. Это ему принадлежат слова: "Если бы сражение под Танненбергом было проиграно, не стоило бы спорить из-за того, кто должен нести ответственность за поражение".

Людендорф - человек сильной воли, с чудовищной работоспособностью и с выдающимся организаторским талантом. Пламенная любовь к отечеству придавала ему титанические силы в борьбе с надвигавшимся поражением германского народа. Он очень многое совершил в самое тяжелое для Германии время.

Сект - вдумчивый, хладнокровный человек с ясным умом, до некоторой степени боявшийся общественного мнения. Он был одаренным стратегом и организатором, однако не понимал значения техники так глубоко, как это понимали Мольтке и Шлиффен. После поражения в 1918 г. создал стотысячную армию Веймарской республики. Но Версальский договор запрещал этой армии иметь свой генеральный штаб, и Сект вынужден был уступить этому требованию. Однако он нашел путь к тому, чтобы сохранить в период разоружения страны у штабных офицеров дух старого германского генерального штаба. Его стремление отделить армию от политики в свое время было совершенно правильным, но постепенно привело к тому, что офицерский корпус вообще и офицеры, которые могли быть использованы для службы в генеральном штабе, в частности, перестали интересоваться вопросами внешней и внутренней политики. В этом была слабость его системы.

Бек - высокообразованный, спокойный, благородный человек; Он недооценивал роль техники, авиации, моторизации и радиосвязи в современной войне, не менее отрицательно относился он и к новым методам ведения войны, обусловленным развитием техники, и пытался затормозить их внедрение. Бек не признавал

и политическую революцию национал-социалистов. Он был консервативным человеком по своей натуре, вел выжидательную политику; эти черты характера и погубили его.

Из характеристики этого небольшого числа выдающихся представителей германского генерального штаба можно понять его дух.

В течение продолжительного времени своего развития генеральный штаб воспитывал и обучал полноценных в умственном и моральном отношении офицеров, способных руководить германскими вооруженными силами в тяжелых условиях, в которых они обычно вынуждены были сражаться. Необходимыми условиями для получения должности в генеральном штабе были целостность характера, безупречное поведение на службе и в быту. Далее принимались во внимание военные способности, фронтовой стаж, тактическая и техническая подготовка, организационный талант, физическая и духовная выносливость, прилежание, трезвость ума, решительность. При подборе офицеров с учетом этих требований в первую очередь принимались во внимание умственные качества, а затем уже свойства характера и душевные качества, ибо последние труднее поддаются точному определению. Большая часть офицеров генерального штаба, особенно старых офицеров, понимала важность этих традиционных особенностей.

Конечно, это не означает, что именно эти офицеры занимались вопросами подбора кадров для генерального штаба. Да если бы они и занимались ими, то это еще не значит, что они обладали достаточным знанием людей и были гарантированы от ошибок при подборе кадров. Но вне всякого сомнения, старая традиция имеет огромное моральное значение для армии.

Приведенные выше характеры видных офицеров старого генерального штаба могли бы быть взяты молодым поколением за идеальный образец. Этот образец не должен ограничивать новые качества, обусловленные развитием военного искусства, и тем более не должен исключать их.

Однако в действительности старая традиция не всегда рассматривается как идеальный образец. Часто в ней усматривают только практический пример, считая, что достаточно слепого подражания, чтобы добиться успеха даже в том случае, если условия и средства совершенно изменились. Такое неправильное понимание традиции присуще каждому старому учреждению. Прусско-германская армия и ее генеральный штаб также неоднократно допускали эту ошибку.

Несомненно, между неправильно понимаемой традицией и новыми задачами существовало внутреннее противоречие. Эти

новые задачи были обусловлены самыми различными причинами: изменившимся положением Германии, новым соотношением сил в Европе и во всем мире, растущим влиянием техники, превращением войны в "тотальную", расстановкой политических сил во всем мире. Конечно, не все офицеры генерального штаба видели эти изменения в обстановке. Это относится в первую очередь к некоторой части старых офицеров, занимавших ответственные посты. Новая обстановка требовала новой организации всех вооруженных сил и особенно создания единого верховного командования. Но именно это требование, обусловленное всем ходом политического, военного и экономического развития, не было реализовано германским генеральным штабом до начала второй мировой войны. Напротив, довоенное руководство генерального штаба препятствовало не только своевременному созданию полноценного и всеобъемлющего верховного командования вооруженных сил, но и образованию самостоятельных, способных выполнять оперативные задачи военно-воздушных сил, тормозило развитие только что созданных бронетанковых войск в составе сухопутных войск.

Довоенный генеральный штаб сухопутных сил недопонимал и недооценивал важности новых родов войск в современных условиях боевой действительности, так как он боялся умалить значение сухопутных войск и старых видов вооружения. Традиционная замкнутость офицеров генерального штаба в чисто военных делах препятствовала развитию их политического кругозора. Развитию офицеров препятствовал также принцип Гитлера: только узкий круг специалистов должен быть посвящен в дела каждой отдельной отрасли хозяйства, каждый должен знать ровно столько, сколько необходимо для выполнения своих обязанностей. Право иметь общее представление обо всей обстановке Гитлер оставил за одним собой, что наносило большой вред общему делу. Молодые офицеры генерального штаба острее старых генштабистов чувствовали противоречия, возникшие между традициями и новыми задачами, и пытались ликвидировать их. Это стремление с неприязнью встречалось старыми офицерами. Новое поколение офицеров считало, что не следует терять времени. В противоположность им поборники старых традиций стояли за постепенное развитие и настойчиво проводили свои принципы в жизнь. Генеральный штаб, неправильно отстаивая старые традиции, вступил в противоречие с Гитлером, пробудил в нем неверие в способности и объективность офицеров генерального штаба и создал на долгое время конфликт, оказавший роковое влияние на ведение войны.

Образ идеального офицера генерального штаба характеризуется следующими чертами: принципиальностью, высоким интеллектуальным развитием, скромностью, способностью подчинять свои личные интересы общим интересам, твердостью убеждений, способностью излагать свое мнение начальнику в тактичной форме.

Офицер генерального штаба должен иметь достаточно самообладания для того, чтобы подчиниться приказу начальника, даже если он с ним не согласен, и выполнять этот приказ. Он должен понимать требования войск, любить войска и неустанно о них заботиться. Он должен знать оперативное искусство, тактику и современную технику, причем последнюю он не обязательно должен знать в деталях, но иметь представление, достаточное для того, чтобы определить значение техники для ведения войны.

Само собой разумеется, что у офицера генерального штаба должны быть в высшей степени развиты профессиональные качества, присущие каждому солдату и офицеру: мужество, решительность, готовность взять на себя ответственность, находчивость, физическая выносливость, выдержка, а также достаточное прилежание. Каждый офицер генерального штаба должен непрерывно проходить стажировку в войсках на различных должностях, совершенствоваться в искусстве вождения войск. Для этого он должен использовать также систематические командировки на фронт. В этом очень важном вопросе действительность последних предвоенных лет больше всего отошла от идеала. Это объясняется прежде всего недостатком офицеров генерального штаба, вызванным строгим выполнением тех статей Версальского договора, которые запрещали Германии иметь генеральный штаб. Этот серьезный недостаток в подготовке офицеров генерального штаба еще более увеличился в период войны, теперь уже по вине высших штабов, которые, не желая лишаться своих хороших работников, держали их у себя всеми правдами и неправдами. Эти порочные методы культивировались прежде всего верховным командованием вооруженных сил и главным командованием сухопутных войск. В этих учреждениях имелись офицеры, которые в течение почти шестилетней войны ни разу не выезжали на фронт.

Генеральный штаб вырабатывал у своих офицеров единые методы оценки тактической и оперативной обстановки. В силу своего особого географического положения Германия была вынуждена вести боевые действия на "внутренних рубежах", чередуя оборону с наступлением. "Отныне Европа представляет собой одну семью, поэтому трудно какому-нибудь члену семьи оставаться в

стороне от семейных раздоров, особенно если "его квартира расположена в середине дома". Этими словами граф Шлиффен метко охарактеризовал положение нашей страны, из-за которого (и очень часто против нашей воли) мы вынуждены участвовать в каждом европейском конфликте. Немецкий народ ничуть не воинственнее других народов Европы, но он живет "в середине дома", поэтому в течение всей своей большой богатой событиями истории ему очень редко удавалось уклониться от участия в конфликтах между его соседями. При таких условиях перед руководителями нашего государства и нашей армии вставали трудные, часто неразрешимые задачи. Учитывая ограниченность своих материальных возможностей, Германия всегда была заинтересована в том, чтобы как можно быстрее уладить любой конфликт, избежать продолжительной и изнурительной войны и не допустить вмешательства непричастной третьей стороны. Эта задача мастерски была решена государственной политикой Бисмарка и стратегией Мольтке. По мнению Шлиффена, после поражения в первой мировой войне командование сухопутных войск состояло исключительно из офицеров кайзеровской армии, ибо других не было. (Совсем как у Сталина "другого ГШ как и других генералов в 1941 году не было", - С.А.)

Эти офицеры были на службе у Веймарской республики, хотя они и не были полностью согласны со всеми порядками, установленными в результате замены монархии республикой. Они вынуждены были отказаться от многих привилегий и излюбленных традиций и сделать это для того, чтобы не дать грозно надвигавшейся уже в то время волне большевизма захлестнуть свое отечество. Но Веймарская республика не сумела превратить этот брак по расчету в союз по любви. Между новым государством и офицерским корпусом не было установлено внутреннего контакта, хотя к этому и стремился, вкладывая все силы ума и души, такой деятель, как престарелый, заслуженный министр рейхсвера доктор Гесслер. Это имело большое значение для дальнейшего отношения офицерского корпуса к национал-социалистам.

Правда, некоторые правительства Веймарской республики дали небольшой немецкой армии все, что они могли дать в этой обстановке, учитывая внешнеполитические обязательства и тяжелое финансовое положение Германии. Но они не смогли установить внутреннего контакта с офицерским корпусом и вдохновить армию своим политическим идеалом. Армия осталась внутренне чуждой новому государству.

Позиция Секта - человека холодного логического мышления - еще больше усилила и без того присущую офицерскому корпусу склонность к аполитичности. Этому в значительной мере способ-

ствовали также действия управления сухопутных войск рейхсвера будущего генерального штаба. Как только в стране появились национал-социалисты со своими новыми националистическими лозунгами, молодежь офицерского корпуса сразу же загорелась огнем патриотизма, который предложила им национал-социалистская партия Германии.

Отсутствие у Германии вооруженных сил в течение многих лет удручающе действовало на офицерский корпус. Не удивительно, что начавшееся вооружение страны было встречено одобрением, так как оно обещало после пятнадцатилетнего застоя снова возродить немецкую армию. Влияние национал-социалистской партии Германии усилилось еще и по тому, что Гитлер в начальный период своей деятельности вел себя дружественно по отношению к армии и не вмешивался в ее внутренние дела.

Существовавший до того времени пробел в политическом ориентировании армии был изжит, у военнослужащих появился интерес к политическим вопросам, интерес, правда, односторонний и своеобразный и совсем иной, чем его представляли поборники демократии. При таком положении дел командование вооруженных сил после прихода национал-социалистов к власти уже не могло, даже если бы оно и хотело, остаться в стороне от политики национал-социалистской партии. В этом развитии политического сознания вермахта генеральный штаб не играл ведущей роли, скорее можно утверждать обратное. Основным выразителем скептицизма в генеральном штабе был генерал Бек. Он имел приверженцев в центральном аппарате, но не пользовался влиянием ни в армии, ни в вооруженных силах в целом.

Хотя Бек и его преемник Гальдер пытались воспрепятствовать проникновению политики в центральные военные учреждения, однако политика в целом делалась без генерального штаба и вопреки его мнению. Германия снова, как и накануне первой мировой войны, оказалась в положении политической изоляции, которое с самого начала должно было затруднить борьбу или даже сделать ее бесперспективной. Снова солдаты и возглавлявшие их генералы и офицеры генерального штаба должны были примириться с исходным положением, в создании которого они не принимали никакого участия.

Все обвинения, которые немецкий народ и международный суд задним числом предъявили руководящим деятелям германских вооруженных сил, не учитывали того решающего обстоятельства, что политика делалась и делается сегодня не солдатами, а политическими деятелями, что солдаты вынуждены мириться с тем политическим и военным положением, которое создается в стране к началу войны. К сожалению, эти политики предпочитают не

подставлять свои головы под пули. Обычно они укрываются в надежных убежищах и предоставляют солдатам право "продолжать политику другими средствами". Политика государства определяет мысли солдат в период подготовки войны - в так называемый период идеологической войны. Судебные процессы, проведенные в последние годы международными трибуналами, показали, что до 1938 г. германский генеральный штаб разрабатывал только планы ведения оборонительной войны. Действовать в другом направлении ему не позволяло внешнеполитическое и военное положение Германии.

Несмотря на то, что с 1935 г. Германия начала вооружаться, военным специалистам генерального штаба было ясно, что потребуется много времени для приведения немецких вооруженных сил в полную боевую готовность. Это относилось в первую очередь к новым средствам борьбы: авиации и бронетанковым войскам. И только по приказу Гитлера, политического руководителя государства, вопреки советам старых солдат, генеральный штаб был вынужден работать в другом направлении.

До осени 1938 г. в сухопутных войсках действовал принцип совместной ответственности командующего и начальника штаба на принятые решения. Такой принцип проводился вплоть до армейских корпусов. Гитлер снял эту ответственность с начальников штабов.

Это вызвало коренные изменения в положении начальников штабов вообще и начальника генерального штаба сухопутных войск в частности. Принцип совместной ответственности начальника штаба и командующего перешел из старой прусской армии в стотысячный рейхсвер, а затем в вооруженные силы третьей империи. Во время первой мировой войны это часто приводило к тому, что некоторые начальники штабов буквально подменяли командиров корпусов.

Руководствуясь своим широко рекламируемым идеалом вождя, Гитлер приказал возложить всю ответственность исключительно на командующего. Став верховным главнокомандующим, он полностью возложил ответственность за действия вооруженных сил на себя и снял ее с генерального штаба. Как уже упоминалось, генеральный штаб сухопутных войск не разделял мнений командования вооруженных сил. Если бы они работали согласованно, то мы имели бы перед второй мировой войной в лице генерального штаба вооруженных сил и верховного командования эффективные руководящие военные органы, а не какие-то карикатуры.

К верховному командованию вооруженных сил главнокомандующие видов вооруженных сил относились как подлинники республиканцы. Из всего вышесказанного логически вытекает и от-

ношение генерального штаба к верховному командованию вооруженных сил - детищу генерала фон Рейхенау, который сумел заинтересовать своей замечательной идеей Гитлера и Бломберга, но потерпел поражение вследствие непреклонного отрицательного отношения главнокомандующих всех трех видов вооруженных сил, особенно генерального штаба сухопутных войск. Пока Рейхенау был начальником главного управления вооруженных сил, дела еще кое-как, но все-таки двигались вперед. Стоило занять этот пост Кейтелю, как сразу движущая сила исчезла. Он не мог сломить сопротивления главнокомандующих видов вооруженных сил.

Теперь можно сказать несколько слов о верховном командовании вооруженных сил. Фельдмаршал Кейтель был неплохой человек и добросовестно старался выполнять свои обязанности; но вскоре он подпал под влияние Гитлера и чем дальше тем больше терял способность сопротивляться его гипнозу. Свою нижнесаксонскую преданность он сохранил до самой смерти. Гитлер знал, что он может полностью положиться на этого человека, поэтому он и держал Кейтеля на такой должности, хотя и знал, что он не блестяще разбирается в вопросах стратегии. Фельдмаршал не оказывал влияния на ход операций; он больше занимался административными вопросами, т. е. выполнял функции бывшего военного министерства. Несчастье Кейтеля было в том, что он не находил в себе сил протестовать против приказов Гитлера, противоречащих международному праву и морали. Только этим можно объяснить, что так называемый "приказ о комиссарах" и директива "Ночь и туман" были спущены в войска. За эту слабость он и поплатился в Нюрнберге своей жизнью; его семье не разрешили даже оплакать урну с его прахом.

Генерал-полковник Йодль, начальник штаба оперативного руководства вооруженными силами, осуществлял с апреля 1940 г., со времени кампании в Норвегии, фактическое руководство операциями вооруженных сил. Так же, как и Кейтель, он был порядочным человеком, но поддавался влиянию Гитлера. Однако не был так сильно зачарован последним, как Кейтель, и поэтому более критично относился к фюреру. После спора с Гитлером в период Сталинградской битвы Йодль весь погрузился в работу, которую он выполнял в основном самостоятельно, не прибегая к помощи технических сотрудников. Он был замкнут и уступил в вопросе о реформе военного и политического руководства, а также в вопросе реорганизации генерального штаба. И только в последние дни войны он в корне изменил свои взгляды. Йодль разделил горькую участь Кейтеля. Оба эти генерала смогли бы многое предотвратить в судьбе нашего народа, если бы они по-другому относились

к Гитлеру. (Вероятно, имеется в виду секретная директива верховного командования вооруженных сил от 16.12.1942 г. М 1А 1388/42 "О борьбе с бандитами" (так гитлеровцы называли советских партизан), подписанная Кейтелем, - ред.). Фюрер шел на уступки, когда видел перед собой единый фронт.

Но так как военные руководители никогда не выступали против Гитлера единым фронтом, последнему удавалось "прижимать к стенке" главное командование сухопутных войск и отвергать все возражения сего стороны. Что касается главного командования сухопутных войск, то его роль была заметна только во время польской кампании. Но уже в тот период между Гитлером и главным командованием сухопутных войск наметились разногласия, побудившие фюрера возложить непосредственное руководство кампанией в Норвегии на штаб оперативного руководства вооруженными силами, а не на главное командование сухопутных войск. Разногласия, возникшие в 1940 г. при обсуждении оперативных планов войны против западных держав, обострили эти противоречия. Во время кампании в России дело дошло до серьезных недоразумений, а в декабре 1941 г. и до разрыва между Гитлером и главнокомандующим сухопутными войсками фельдмаршалом фон Браухичем. Браухич был высокообразованным офицером генерального штаба. Но, к сожалению, ему трудно было работать с таким партнером, как Гитлер. На первых порах своей деятельности он сразу попал в зависимое положение от фюрера. Это чувство зависимости влияло на его поведение и срывало его энергию. С уходом Браухича главное командование сухопутных войск фактически прекратило свое существование. Принадлежать к командованию, значит, как показывает само название, иметь командную власть. После 19 декабря 1941 г. командная власть полностью перешла в руки Гитлера. Практически это означало, что генеральный штаб старой прусско-германской закалки прекратил свое существование.

15 лет я с гордостью носил форму генерального штаба. Среди моих учителей и начальников имеется немало образцовых людей, которым я бесконечно благодарен. Среди моих коллег было много хороших и верных друзей, среди подчиненных много великолепных помощников и советников. Всех их я сердечно благодарю. Дважды проигрывали мы в мировых войнах, дважды распускали победители наш генеральный штаб. Эти действия стран-победительниц говорят об их непроизвольном уважении к этому великолепному военному органу. "Нам осталось молчание".

"Быть или не быть? Вот в чем вопрос!"

На этом я заканчиваю свои воспоминания. Мне очень трудно было писать о том, что дважды приводило нас к катастрофе, о

том, что мне пришлось лично пережить. Я слишком ясно видел недостаточность всякой земной воли, чтобы не признать ошибок наших учреждений и наших недостатков.

В тяжелые дни один принц прусского королевского дома прислал мне небольшой портрет Фридриха Великого, на котором были написаны слова, сказанные великим королем в момент величайшей опасности своему другу маркизу д'Аржан: "Ничто не изменит внутреннего существа моей души, я пойду своим прямым путем, буду делать все, что сочту полезным и честным". Я утерял этот портрет, но запомнил слова короля и руководствовался ими в своих действиях. Я не мог предотвратить поражения своего отечества, хотя и прилагал все свои усилия.

Никто не может сомневаться в моей доброй воле.

Я выражаю свою благодарность, как погибшим, так и уцелевшим моим старым солдатам. К вам, моим старым солдатам, я и обращаюсь с заключительными словами. Воспряньте духом, выше голову, как некогда на параде, мои боевые друзья! Вы не должны стыдиться своих деяний.

Вы были достойными солдатами.

Будьте же сегодня достойными гражданами своего народа!

Не опускайте рук и не отказывайте в помощи своему отечеству в такое тяжелое для него время! Соберите все свои физические и духовные силы и отдайте их делу восстановления родины, каждый должен работать там, куда забросила его судьба, одинаково тяжелая для всех нас.

Никакая, даже самая черная работа не позорна, если она делается от всего сердца и чистыми руками. Не унывайте, если вам будет трудно.

Если мы будем трудиться вместе на благо нашего народа, то взойдет и для нас солнце успеха и Германия снова возродится. Не забывайте стихотворения Богислова фон Зелхова, бывшего кайзеровского морского офицера, уроженца Померании:

Ты должен верить: настанет год

Воскреснет Рейх и твой народ!

Ты должен верить непоколебимо

Во все, что свято, тобой любимо.

Борись упорно: от ратных дел

Зависит Родины удел.

Будь терпелив: страны дорога

В твоих руках по воле бога.

И далее - слова, особенно актуально звучащие сегодня:

Единство, право и свободу

Дадим германскому народу!

Сегодня, на рубеже столетий, думаю, что ВС России еще "не распустили" только по тому, что нет даже и тени "непроизвольного уважения" к российской Армии. Уважать собственно нечего и некого. Нисколько не сомневаюсь, что внимательное ознакомление с "Воспоминаниями", без особой идеализации "танкового генерала" и прочитанного отрывка из его воспоминаний, подвигнет многих офицеров ГШ России увидеть в описании германского генерального штаба известные аналогии с тем, что мы видим сегодня в наших ВС. Российская Федерация, которая так же как Веймарская республика, в свое время, сегодня "лежит в развалинах" в ожидании если не своего фюрера, то без сомнения "твердой руки". Ни сколько не умаляя значения ГШ ВС России можно согласиться с мнением советского военного авторитета Б.М. Шапошникова, который очень много сделал для становления и развития советского Генерального штаба, всемерного поднятия его роли. Но, подчеркивая большую роль Генерального штаба, он писал: "Если "оперативный" генеральный штаб можно приравнять к прежнему мозгу армии, то "экономический" и "политический" генеральные штабы должны составить, по нашему мнению, "мозг страны", а "сверхгенеральным штабом" может быть одно только правительство. Одним словом, мы считаем, что руководство подготовкой к войне на политическом и экономическом фронтах должно быть представлено особым органом государства, а не армии, и отнюдь не генеральным штабом. В общем и целом войну подготавливает, ведет ее и несет ответственность за успех или неудачу не генеральный штаб, а правительство, которое или само по себе или через особый орган (Совет обороны) цементирует подготовку на различных направлениях"

Гудериану, как и всякому немцу, свойственно преувеличение и завышенная самооценка всего немецкого. Чтобы у читателя не создался комплекс безмерного почитания "немецкого порядка" отсылаю желающих к последней главе 2 части "Иди и смотри...". В ней приведены весьма нелестные слова генерал-майора фон Трескова о гитлеровском руководстве и ГШ Германии времен третьего Рейха. Они будут, если "не ложкой дегтя", то необходимой долей объективных оценок и лекарством от современных заблуждений.

vii Совецание в ЦК ВКПб начальствующего состава по сбору опыта боевых действий против Финляндии.

17 апреля 1940 г.

Заключительное слово И.В. Сталина
(Стенограмма)

Я хотел бы, товарищи, коснуться некоторых вопросов, которые либо не были задеты в речах, либо были задеты, но не были

достаточно освещены.

Первый вопрос о войне с Финляндией. Правильно ли поступило Правительство и Партия, что объявили войну Финляндии? Этот вопрос специально касается Красной Армии. Нельзя ли было обойтись без войны? Мне кажется, что нельзя. Невозможно было обойтись без войны. Война была необходима, так как мирные переговоры с Финляндией не дали результатов, а безопасность Ленинграда надо было обеспечить безусловно, ибо безопасность есть безопасность нашего Отечества.

Не только потому, что Ленинград представляет процентов 30 - 35 оборонной промышленности нашей страны и стало быть от целостности и сохранности Ленинграда зависит судьба нашей страны, но и потому, что Ленинград есть вторая столица нашей страны. Прорваться к Ленинграду, занять его и образовать там, скажем, буржуазное правительство, белогвардейское, - это значит дать довольно серьезную базу для гражданской войны внутри страны против Советской власти.

Вот вам оборонное и политическое значение Ленинграда, как центра промышленного и как второй столицы нашей страны. Вот почему безопасность Ленинграда есть безопасность нашей страны.

Ясно, что коль скоро переговоры мирные с Финляндией не привели к результатам, надо было объявить войну, чтобы при помощи военной силы организовать, утвердить и закрепить безопасность Ленинграда и стало быть безопасность нашей страны.

Второй вопрос: а не поторопилось ли наше Правительство, наша Партия, что объявили войну именно в конце ноября - начале декабря, нельзя ли было отложить этот вопрос, подождать месяца два-три-четыре, подготовиться и потом ударить? Нет. Партия и Правительство поступили совершенно правильно, не откладывая этого дела и, зная, что мы не вполне еще готовы к войне в финских условиях, начали активные военные действия именно в конце ноября - начале декабря. Все это зависело не только от нас, а скорее всего от международной обстановки.

Там, на западе, три самые большие державы вцепились друг другу в горло, когда же решать вопрос о Ленинграде, если не в таких условиях, когда руки заняты и нам представляется благоприятная обстановка для того, чтобы их в этот момент ударить. Было бы большой глупостью, политической близорукостью упустить момент и не попытаться поскорее, пока идет там война на западе, поставить и решить вопрос о безопасности Ленинграда. Отсрочить это дело месяца на два означало бы отсрочить это дело лет на 20, потому что ведь всего не предусмотреть в политике. Воевать-то они там воюют, но война какая-то слабая, то ли воюют,

то ли в карты играют. Вдруг они возьмут и помирятся, что не исключено.

Стало быть благоприятная обстановка для того, чтобы поставить вопрос об обороне Ленинграда и обеспечении государства была бы упущена. Это было бы большой ошибкой. Вот почему наше Правительство и Партия поступили правильно, не отклонив это дело и открыв военные действия непосредственно после перерыва переговоров с Финляндией.

Третий вопрос. Ну, война объявлена, начались военные действия. Правильно ли разместили наши военные руководящие органы наши войска на фронте? Как известно, войска были размещены на фронте в виде пяти основных колонн. Одна наиболее серьезная колонна наших войск - на Карельском перешейке. Другая колонна наших войск и направление этой колонны - было северное побережье Ладожского озера с основным направлением на Сердоболь (Сотавала, - С. А.). Третья колонна - меньшая - направлением на Улеборг. Четвертая колонна - с направлением на Торнио и пятая колонна - с севера на юг, на Петсамо. Правильно ли было такое размещение войск на фронте?

Я думаю, что правильно.

Чего хотели добиться этим размещением наших войск на фронте?

Если взять Карельский перешеек, то первая задача такая. Ведь на войне надо рассчитывать не только на хорошее, но и на плохое, а еще лучше предусмотреть худшее. Наибольшая колонна наших войск была на Карельском перешейке для того, чтобы [исключить] возможность для возникновения всяких случайностей против Ленинграда со стороны финнов. Мы знали, что финнов поддерживают Франция, Англия, исподтишка поддерживают немцы, шведы, норвежцы, поддерживает Америка, поддерживает Канада. Знаем хорошо. Надо в войне предусмотреть всякие возможности, особенно не упускать из виду наиболее худших возможностей. Вот исходя из этого, надо было здесь создать большую колонну - на Карельском перешейке, что могло прежде всего обеспечить Ленинград от всяких возможных случайностей.

Во-вторых, эта колонна войск нужна была для того, чтобы разведать штыком состояние Финляндии на Карельском перешейке, ее положение сил, ее оборону две цели.

В-третьих, создать плацдарм для того, чтобы, когда подвезем побольше войск, чтобы они имели плацдарм для прыжка вперед и продвижения дальше.

И, в-четвертых, взять Выборг, если удастся.

Во всяком случае, расположение войск на Карельском перешейке преследовало три цели: создать серьезный заслон против

всяких возможностей и случайностей против Ленинграда; во-вторых, устроить разведку территории и тыла Финляндии, что очень нужно было нам; и в-третьих, создать плацдарм для прыжка, куда войска будут подвезены.

Следующий участок - севернее Ладожского озера. Наши войска преследовали две цели, тоже цель разведки, собственно три цели, цель разведки войсковой, я говорю о разведке штыковой, это очень серьезная и наиболее верная разведка из всех видов разведки. Создание плацдарма для того, чтобы с подвозом войск выйти в тыл линии Маннергейма. Вторая основная цель - создание плацдарма и выхода в тыл, если это удастся. Третья группа имела такую же цель - разведка территорий, населения, создание плацдарма и при благоприятных условиях сделать подход к Оулу. Это возможная задача, но не вероятная, не вполне реальная.

Четвертая группа в сторону Торнио, нужно разведать в этом направлении, создать плацдарм для войск, которые потом подвезут и при благоприятных условиях подойти к ... (имелось в виду не сказанное - КЕМИ, - С. А.).

Пятая группа Петсамовская. Разведка - создание плацдармов, сделать удар по городу.

Все эти группировки преследовали одну конкретную цель - заставить финнов разбить свои силы. Резерв у нас больше, чем у них, ослабить направление на Карельском перешейке, в конце прорвать Карельский перешеек и пройти севернее к Финскому заливу. Группа севернее Ладоги ставила перед собой задачу - взять Сердоболь, зайти в тыл. Группа Улебовская - занять Улебо. Группа Кондопожская - пойти на Торнио, группа Петсамовская - соединиться с группой Кондопожской.

Мы не раскрывали карты, что у нас имеется другая цель - создать плацдарм, произвести разведку. Если бы мы все карты раскрыли, то мы расхолодили бы наши армейские части. Задача была такая.

Почему мы так осторожно и с некоторой скрытой целью подходили к этому вопросу, почему нельзя было ударить со всех пяти сторон и зажать Финляндию? Мы не ставили такой серьезной задачи, потому что война в Финляндии очень трудная.

Мы знаем из истории нашей армии, нашей страны, что Финляндия завоевывалась 4 раза... Мы попытались ее пятый раз потрясти. Мы знали, что Петр I воевал 21 год, чтобы отбить у Швеции всю Финляндию. Финляндия была тогда провинцией у Швеции, именно тот район, который мы теперь получили - район Куолаярви и Петсамо.

Это не в счет, весь Карельский перешеек до Выборга, включая Выборгский залив, причем Петр не получил тогда полуострова

Ханко, но он воевал 21 год.

Мы знали, что после Петра I войну за расширение влияния России в Финляндии вела его дочь Елизавета Петровна два года. Кое-чего она добилась, расширила, но Гельсингфорс оставался в руках Финляндии.

Мы знали, что Екатерина II два года вела войну и ничего особенного не добилась. Мы знали, наконец, что Александр I два года вел войну и завоевал Финляндию, отвоевал все области.

Точно такие же истории происходили с войсками русских тогда, как теперь, окружали, брали в плен, штабы уводили, финны окружили, брали в плен то же, что и было. Всю эту штуку мы знали, и считали, что возможно война с Финляндией продлится до августа или сентября 1940 г., вот почему мы на всякий случай учитывали не только благоприятное, но и худшее, и занялись с самого начала войны подготовкой плацдармов в пяти направлениях. Если бы война продлилась, и если бы в войну вмешалось какое-либо соседнее государство, мы имели в виду поставить по этим направлениям, где уже имеются готовые плацдармы 62 дивизии пехоты и 10 в резерве, 72 всего, чтобы отбить охоту вмешиваться в это дело. Но до этого дело не дошло.

У нас было всего 50 дивизий. Резерв так и остался резервом - 10 дивизий, но это потому, что наши войска хорошо поработали, разбили финнов и прижали финнов. Перед финнами мы с начала войны поставили два вопроса - выбирайте из двух одно - либо идите на большие уступки, либо мы вас распылим и вы получите правительство Куусинена, которое будет потрошить ваше правительство.

Так мы сказали финской буржуазии. Они предпочли пойти на уступки, чтобы не было народного правительства. Пожалуйста. Дело полюбовное, мы на эти условия пошли, потому что получили довольно серьезные уступки, которые полностью обеспечивают Ленинград и с севера, и с юга, и с запада и которые ставят под угрозу все жизненные центры Финляндии. Теперь угроза Гельсингфорсу (Хельсинки) смотрит с двух сторон - Выборг и Ханко. Стало быть большой план большой войны не был осуществлен и война кончилась через 3 месяца и 12 дней только потому, что наша армия хорошо поработала, потому что наш политический бум, поставленный перед Финляндией, оказался правильным.

Либо вы, господа финские буржуа, идите на уступки, либо мы вам даем правительство Куусинена, которое вас распотрошит, и они предпочли первое.

Еще несколько вопросов. Вы знаете, что после первых успехов по части продвижения наших войск, как только война началась, у нас обнаружили неувязки на всех участках. Обнаружились

потому, что наши войска и командный состав наших войск не сумели приспособиться к условиям войны в Финляндии.

Вопрос, что же особенно помешало нашим войскам приспособиться к условиям войны в Финляндии? Мне кажется, что им особенно помешала созданная предыдущей компанией психологии в войсках и командном составе - шапками закидаем. Нам страшно повредила польская компания, она избаловала нас. Писались целые статьи и говорились речи, что наша Красная Армия непобедимая, что нет ей равной, что у нее все есть, нет никаких нехваток, не было и не существует, что наша армия непобедима. (Речь идет об освободительном походе Красной Армии в сентябре 1939 г. в Западную Украину и Западную Белоруссию, - С. А.)

Вообще в истории не бывало непобедимых армий. Самые лучшие армии, которые били и там, и сям, они терпели поражения. У нас, товарищи, хвастались, что наша армия непобедима, что мы всех можем шапками закидать, нет никаких нехваток. В практике нет такой армии и не будет.

Это помешало нашей армии сразу понять свои недостатки и перестроиться, перестроиться применительно к условиям Финляндии. Наша армия не поняла, не сразу поняла, что война в Польше - это была военная прогулка, а не война. Она не поняла и не уяснила, что в Финляндии не будет военной прогулки, а будет настоящая война. Потребовалось время для того, чтобы наша армия поняла это, почувствовала и чтобы она стала приспособляться к условиям войны в Финляндии, чтобы она стала перестраиваться. Это больше всего помешало нашим войскам сразу, с ходу приспособиться к основным условиям войны в Финляндии, понять, что она шла не на военную прогулку, чтобы на ура брать, а на войну.

Вот с этой психологией, что наша армия непобедима, с хвастовством, которые страшно развиты у нас - это самые невежественные люди, т. е. большие хвастуны - надо покончить. С этим хвастовством надо раз и навсегда покончить. Надо вдолбить нашим людям правила о том, что непобедимой армии не бывает.

Надо вдолбить слова Ленина о том, что разбитые армии или потерпевшие поражения армии очень хорошо дерутся потом. Надо вдолбить нашим людям, начиная с командного состава и кончая рядовым, что война - это игра с некоторыми неизвестными, что там в войне могут быть и поражения. И поэтому надо учиться не только как наступать, но и отступать.

Надо запомнить самое важное - философию Ленина. Она не превзойдена и хорошо было бы, чтобы наши большевики усвоили эту философию, которая в корне противоречит обывательской философии, будто бы наша армия непобедима, имеет все и может

все победить.

С этой психологией - шапками закидаем - надо покончить, если хотите, чтобы наша армия стала действительно современной армией. Что мешало нашей армии быстро, на ходу перестроиться и приспособиться к условиям, не к прогулке подготовиться, а к серьезной войне.

Что мешало нашему командному составу перестроиться для ведения войны не по-старому, а по-новому? Ведь имейте в виду, что за все существование Советской власти мы настоящей современной войны еще не вели.

Мелкие эпизоды в Маньчжурии, у оз. Хасан или в Монголии, - это чепуха, это не война, это отдельные эпизоды на пяточке, строго ограниченном. Япония боялась развязать войну, мы тоже этого не хотели, и некоторая проба сил на пяточке показала, что Япония провалилась. У них было 2 - 3 дивизии и у нас 2 3 дивизии в Монголии, столько же на Хасане.

Настоящей, серьезной войны наша армия еще не вела. Гражданская война - это не настоящая война, потому что была война без артиллерии, без авиации, без танков, без минометов. Без всего этого - какая же это серьезная война?

Это была особая война, не современная. Мы были плохо вооружены, плохо одеты, плохо питавшиеся, но все-таки разбили врага, у которого было намного больше вооружений, который был намного лучше вооружен, потому что тут в основном играл роль дух.

Так вот, что помешало нашему командному составу с ходу вести войну в Финляндии по-новому, не по типу гражданской войны, а по-новому? Помешали, по-моему, культ традиции и опыта гражданской войны. Как у нас расценивают комсостав: а ты участвовал в гражданской войне? Нет, не участвовал. Пошел вон. А тот участвовал? Участвовал. Давай его сюда, у него большой опыт и прочее. (Интересно, что сегодня можно было бы сказать то же самое, тем более интересно почитать записку С. Буденного "О возможности использования стратегической кавалерии в Финской войне", - С.А.)

Я должен сказать, конечно, опыт гражданской войны очень ценен, традиции гражданской войны тоже ценны, но они совершенно недостаточны. Вот именно культ традиции и опыта гражданской войны, с которым надо покончить, он и помешал нашему командному составу сразу перестроиться на новый лад, на рельсы современной войны.

Не последний человек у нас товарищ командир, первый, если хотите, по части гражданской войны, опыт у него большой, он уважаемый, честный человек, а вот до сих пор не может пере-

строиться на новый современный лад. Он не понимает, что нельзя сразу вести атаку без артиллерийской обработки. Он иногда ведет полки на ура. Если так вести войну, значит загубить дело, все равно - будут ли это кадры первый класс или нет, все равно загубит. Если противник сидит в окопах, имеет артиллерию, танки, то он бесспорно разгромит.

Такие же недостатки были в 7-й армии - непонимание того, что артиллерия решает дело.

Все эти разговоры о том, что жалеть нужно снаряды, нужны ли самозарядные винтовки, что они берут много патронов, зачем нужен автомат, который столько патронов берет, все эти разговоры, что нужно стрелять только по цели - все это старое, эта область и традиции гражданской войны. Это не содержит ничего современного.

Откуда все эти разговоры? Разговоры не только там велись, разговоры и здесь велись. Гражданские люди - я, Молотов - кое-что находили по части военных вопросов. Невоенные люди специально спорили с руководителями военных ведомств, переспорили их и заставили признать, что ведем современную войну с финнами, которых обучают современной войне три государства: обучала Германия, обучает Франция, обучает Англия.

Взять современную войну при наличии укрепленных районов и вместе с тем ставить вопрос о том, что только по целям надо стрелять - значит несусветная мудрость (точнее "мудрачество, - С. А.).

Разговоры о том, почему прекратили производство автоматов Дегтярева. У него было только 25 зарядов. Глупо, но все-таки прекратили.

Почему? Я не могу сказать.

Почему минометов нет? Это не новое дело.

В эпоху империалистической войны в 1915 г. немцы спасались от западных и восточных войск - наших и французских, главным образом, минами. Людей мало мин много. 24 года прошло, почему у вас до сих пор нет минометов? Ни ответа, ни привета.

А чем все это объясняется? Потому что у всех в голове царили традиции гражданской войны: мы обходились без мин, без автоматов, что ваша артиллерия, наши люди замечательные, герои и все прочие, мы напред и понесем.

Эти речи напоминают мне красногальдеров в Америке, которые против винтовок выступали с дубинами и хотели победить американцев дубинами, винтовку победить дубиной - и всех их перебили. Вот этот культ традиции и опыта гражданской войны развит у людей, и отнял от них психологическую возможность побыстрее перестроиться на новые методы современной войны.

Надо сказать, что все-таки недели через 2 - 3 - 4 стали перестраиваться: сначала ... потом 13-я армия.

Штерну тоже удалось перестроиться, тоже не без скрипа.

Хорошо повел себя тов. Фролов, 14-я армия. Хуже всех пошло у тов. Ковалева. Так как он хороший боец, так как он герой гражданской войны и добился славы в эпоху гражданской войны, то ему очень трудно освободиться от опыта гражданской войны, который совершенно недостаточен. Традиции и опыт гражданской войны совершенно недостаточны, и кто их считает достаточными, наверняка погибнет. Командир, считающий, что он может воевать и побеждать, опираясь только на опыт гражданской войны, погибнет как командир. Он должен этот опыт и ценность гражданской войны дополнить обязательно... дополнить опытом современной.

А что такое современная война? Интересный вопрос, чего она требует? Она требует массовой артиллерии. В современной войне артиллерия - это Бог, судя по артиллерии.

Кто хочет перестроиться на новый современный лад, он должен понять: артиллерия решает судьбу войны, массовая артиллерия. (Интересно, какой массовый вид вооружения решает судьбу войны сегодня? - С. А.) И поэтому разговоры, что нужно стрелять по цели, а не по площадям, жалеть снаряды, это несусветная глупость, которая может загубить дело. Если нужно в день дать 400 - 500 снарядов, чтобы разбить тыл противника, передовой край противника разбить, чтобы он не был спокоен, чтобы он не мог спать, нужно не жалеть снарядов и патронов.

Как пишут финские солдаты, что они на протяжении четырех месяцев не могли выспаться, только в день перемирия выспались. Вот что значит артиллерия. Артиллерии - первое дело.

Второе - авиация, массовая авиация, не сотни, а тысячи самолетов. И вот, кто хочет вести войну по-современному и победить в современной войне, тот не может говорить, что нужно экономить бомбы. Чепуха, товарищи, побольше бомб нужно давать противнику для того, чтобы оглушить его, перевернуть вверх дном его города, тогда добьемся победы. Больше снарядов, больше патронов давать, меньше людей будет потеряно. Будете жалеть патроны и снаряды - будет больше потерь.

Надо выбирать. Давать больше снарядов и патронов, жалеть свою армию, сохранять силы, давать минимум убитых или жалеть бомбы, снаряды.

Дальше танки, третье, тоже решающее, нужны массовые танки, не сотни, а тысячи. Танки, защищенные броней - это все. Если танки будут толстокожими, они будут чудеса творить при нашей артиллерии, при нашей пехоте. Нужно давать больше снарядов и

патронов по противнику, жалеть своих людей, сохранять силы армии. Минометы - четвертое, нет современной войны без минометов, массовых минометов. Все корпуса, все роты, батальоны, полки должны иметь минометы 6-дюймовые обязательно, 8-дюймовые.

Это страшно нужно для современной войны. Это очень эффективные минометы и очень дешевая артиллерия. Замечательная штука миномет. Не жалеть мин!

Вот лозунг. Жалеть своих людей! (Оказывается это не слова - это философия Сталина, - посмотрите приведенный в книге эпизод с утверждением замысла на проведение Берлинской операции, - С.А.)

Если жалеть бомбы и снаряды, не жалеть людей, меньше людей будет. Если хотите, чтобы у нас война была с малой кровью, не жалейте мин.

Дальше - автоматизация ручного оружия. До сих пор идут споры, нужны ли нам самозарядные винтовки с 10-зарядным магазином? Люди, которые живут традициями гражданской войны, дураки, хотя они и хорошие люди, когда говорят: "А зачем нам самозарядная винтовка?" А возьмите нашу старую винтовку 5-зарядную и самозарядную винтовку с десятью зарядами. Ведь мы знаем, что - целься, поворачивай, стреляй, попадается мишень - опять целься, поворачивай, стреляй. А возьмите бойца, у которого 10-зарядная винтовка, он в три раза больше пуль выпустит, чем человек с нашей винтовкой. Боец с самозарядной винтовкой равняется трем бойцам. Как же после этого не переходить на самозарядную винтовку, ведь это полуавтомат?! Это страшно необходимо, война показала это в войсках армии. Для разведки нашей, для ночных боев, в тыл напасть, поднять шум, такой ужас создается в тылу ночью и такая паника, мое почтение. Наши солдаты не такие уж трусы, но они бегали от финских автоматов.

Как же это дело не использовать?!

Значит - пехота, ручное оружие с полуавтоматом-винтовкой и автоматический пистолет - обязательны.

Дальше. Создание культурного, квалифицированного и образованного командного состава. Такого командного состава нет у нас или есть единицы. Мы говорим об общевойсковом командире. Он должен ставить задачи, т. е. руководить авиацией, артиллерией, танками, танковой бригадой, минометчиками. Но возможно это, если он не имеет хотя бы общего представления об этом роде оружия, какие он может дать указания? Нынешний общевойсковой командир - это не командир старой эпохи гражданской войны, там винтовка, 3-дюймовое орудие (в тексте пулемет).

Сейчас командир, если он хочет быть авторитетным для всех родов войск, он должен знать авиацию, танки, артиллерию с разными калибрами, минометы, тогда он может давать задания. Значит нам нужен командный состав квалифицированный, культурный, образованный.

Дальше. Требуются хорошо сколоченные и искусно работающие штабы. До последнего времени говорили, что такой-то командир провалился, шляпа, надо в штаб его. Или, например, случайно попался в штаб человек с "жилкой", может командовать, говорят - ему не место в штабе, его на командный пост надо. (Здесь вполне уместно вспомнить о термине "офицер генерального штаба", - С. А.)

Если таким путем будете смотреть на штабы, тогда у нас штаба не будет. А что значит отсутствие штаба? Это значит отсутствие органа, который и выполняет приказ и подготавливает приказ. Это очень серьезное дело. Мы должны наладить культурные искусно действующие штабы. Этого требует современная война, как она требует и массовую артиллерию и массовую авиацию.

Затем требуются для современной войны хорошо обученные, дисциплинированные бойцы, инициативные. У нашего бойца не хватает инициативы. Он индивидуально мало развит. Он плохо обучен, а когда человек не знает дела, откуда он может проявить инициативу и поэтому он плохо дисциплинирован. Таких бойцов новых надо создать, не тех митюх, которые шли в гражданскую войну.

Нам нужен новый боец. Его нужно и можно создать: инициативного, индивидуально развитого, дисциплинированного.

Для современной войны нам нужны политически стойкие и знающие военное дело политработники. Недостаточно того, что политработник на словах будет твердить: "партия Ленина - Сталина", все равно что "аллилуя-аллилуя". Этого мапо, этого теперь недостаточно. Он должен быть политически стойким, политически образованным и культурным, он должен знать военное дело. Без этого мы не будем иметь хорошего бойца, хорошо налаженного снабжения, хорошо организованного пополнения для армии.

Вот все те условия, которые требуются для того, чтобы вести современную войну нам - советским людям, и чтобы победить в этой войне.

Как вы думаете, была ли у нас такая армия, когда мы вступили в войну с Финляндией? Нет, не была.

Отчасти была, но у нее, что касается этих условий, очень многого не хватало. Почему? Потому что наша армия, как бы вы ее не хвалили, и я ее люблю не меньше, чем вы, но все-таки она - молодая армия, необстрелянная. У нее техники много, у нее веры

в свои силы много, даже больше, чем нужно. Она пытается хвататься, считая себя непобедимой, но она все-таки молодая армия.

Во-первых, наша современная Красная Армия обстреливалась на полях Финляндии, - вот первое ее крещение.

Что тут выявилось? То, что наши люди - это новые люди. Несмотря на все их недостатки очень быстро, в течение каких-либо 1,5 месяцев преобразовались, стали другими, и наша армия вышла из этой войны почти вполне современной армией, но кое-чего еще не хватает. "Хвосты" остались от старого.

Наша армия стала крепкими обеими ногами на рельсы новой, настоящей советской, современной армии. В этом главный плюс того опыта, который мы усвоили на полях Финляндии, дав нашей армии обстреляться хорошо, чтобы учесть этот опыт.

Хорошо, что наша армия имела возможность получить этот опыт не у германской авиации, а в Финляндии с Божьей помощью.

Но, что наша армия уже не та, которая была в ноябре прошлого года и командный состав другой и бойцы другие, в этом не может быть никакого сомнения.

Уже одно появление ваших блокировочных групп (до штурмовых групп еще не дошли, - С. А.) - это верный признак того, что наша армия становилась вполне современной армией.

Интересно после этого спросить себя, а что из себя представляет финская армия? Вот многие из вас видели ее подвижность, дисциплину, видели, как она применяет всякие фокусы, и некоторая зависть сквозила к финской армии.

Вопрос, можно ли ее назвать вполне современной армией? По моему, нельзя.

С точки зрения обороны укрепленных рубежей, она, финская армия, более или менее удовлетворительная, но она все-таки не современная, потому что она очень пассивна в обороне и она смотрит на линию обороны укрепленного района, как магомета не на Аллаха. Дурачки, сидят в ДОТах и не выходят, считают, что с ДОТами не справятся, сидят и чай попивают. (Пожалуй, тут Сталин перегнул палку, не зная особенностей ТВД, на котором финны успешно контратаковали и упорно оборонялись, и стоило бы задуматься уже нам почему ничего подобного не случилось в Центральной Европе пять лет спустя - С. А.)

Это не то отношение к линии обороны, какое нужно современной армии. Современная армия не может относиться к линии обороны, как бы она не была прочна, пассивно. Вот эта пассивность в обороне и вот это пассивное отношение к оборонительным линиям, оно характеризует финскую армию как не вполне современную для обороны, когда она сидит за камнями.

Финская армия показала себя, что она не вполне современна и потому, что слишком религиозно относится к непревзойденности своих укрепленных районов. Как наступление финнов, то оно гроша ломаного не стоит. Вот три месяца боев, помните вы хоть один случай серьезного массового наступления со стороны финской армии? Этого не бывало. Они не решались: даже на контратаку, хотя они сидели в районах, где имеются у них ДОТы, где все пространство вымерено, как на полигоне, они могут закрыть глаза и стрелять, ибо все пространство у них вымерено, вычерчено и все-таки они очень редко шли на контратаку, и я не знаю ни одного случая, чтобы в контратаках они не провалились (случаи такие были уже в 1944 г., например, под Иматрой, - С.А.).

Что касается какого-либо серьезного наступления для прорыва нашего фронта, для занятия какого-либо рубежа, ни одного такого факта вы не увидите.

В этой армии главный недостаток - она не способна к большим наступательным действиям, в обороне она пассивна и очень скупа на контратаку, причем контратаку она организует крайне неуклюже и всегда, по крайней мере всегда, она уходила с потерями после контратаки.

Вот главный недостаток финской армии. Она создана и воспитана не для наступления, а для обороны, причем обороны не активной, а пассивной. (Интересно, что в основе современной военной стратегии финнов положены соображения Сталина - ведение активной территориальной обороны, а что касается наступления, то финны в отсутствии ресурсов могут вести его только в союзе с Германией или при подпорках из советских дивизий при выдворении гитлеровцев из Лапландии, как это было в 1944 году, - С. А.) Оборона с глубокой фетишизированной верой, верой в неуязвимый край. Я не могу назвать такую армию современной. На что она способна и чему завидовали отдельные товарищи? На небольшие выступления, на окружение с заходом в тыл, на завалы, свои условия знают и только. Все эти завалы можно свести к фокусам. Фокус - хорошее дело хитрость, смекалка и прочее. Но на фокусе прожить невозможно. Раз обманул -, зашел в тыл, второй раз обманул, а третий раз не обманешь. Не может армия отыграться на одних фокусах, она должна быть армией настоящей. Если она этого не имеет, она неполноценна. Вот вам оценка финской армии.

Я беру тактические стороны, не касаясь того, что она слаба, что артиллерии у нее мало. Не потому, что она бедна, ничего подобного. Но она только теперь стала понимать, что без артиллерии война должна быть проиграна. Не говорю о другом недостатке - у них мало авиации. Не потому что у них не было денег для авиа-

ции. У них довольно много капитала, у них развиты целлюлозные фабрики, которые дают порох, а порох стоит дорого. У них больше целлюлозных фабрик, чем у нас, вдвое больше: мы даем 500 тыс. тонн в год целлюлозы, от них получили теперь заводы, которые дадут 400 тыс. тонн в год, а вдвое больше осталось у них (что называется - "поделились", - С. А.). Это богатая страна.

Если у них нет авиации - это потому, что они не поняли силу и значение авиации. Вот вам тоже недостаток.

Армия, которая воспитана не для наступления, а для пассивной обороны; армия, которая не имеет серьезной артиллерии; армия, которая не имеет серьезной авиации, хотя имеет все возможности для этого; армия, которая ведет хорошо партизанские наступления - заходит в тыл, завалы делает и все прочее не могу я такую армию назвать армией.

Общий вывод

К чему свелась наша победа, кого мы победили, собственно говоря?

Вот мы 3 месяца и 12 дней воевали, потом финны встали на колени, мы уступили, война кончилась. Спрашивается, кого мы победили? Говорят, финнов. Ну, конечно, финнов победили. Но не это самое главное в этой войне. Финнов победить - не Бог вещь какая задача. Конечно, мы должны были финнов победить.

Мы победили не только финнов, мы победили еще их европейских учителей немецкую оборонительную технику победили, английскую оборонительную технику победили, французскую оборонительную технику победили.

Не только финнов победили, но и технику передовых государств Европы. Не только технику передовых государств Европы, мы победили их тактику, их стратегию. Вся оборона Финляндии и война велась по указке, по наущению, по совету Англии и Франции, а еще раньше немцы здорово им помогали, и наполовину оборонительная линия в Финляндии по их совету построена.

Итог об этом говорит.

Мы разбили не только финнов - эта задача не такая большая.

Главное в нашей победе состоит в том, что мы разбили технику, тактику и стратегию передовых государств Европы. Представители, тех, которые являлись учителями финнов.

В этом основная наша победа.

(Бурные аплодисменты, генералитет встает, крики "Ура!")

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

"Битва за душу народа"

От автора

По словам Р. Хазбулатова Дудаев "татский еврей из горной части Чечни, а эта чеченская группировка всю жизнь была под контролем партии". Мало того, оказывается, что Дудаевым и Масхадовым "управляет лейтенант из военной разведки - ГРУ". С этим согласились все маразматики, участники передачи теледурочка А. Караулова 24 июня 2001 года на ТВЦ. С тем, что Дудаев "татский еврей", пожалуй, можно согласиться, - им, евреям, виднее. Что касается ГРУ ГШ, то тут явный оговор от беспримерной тупости всех, кого переметная сума Караулов "имеет честь" опрашивать каждую неделю на ТВЦ. Начитались бедалоги басен об НКВД-МГБ и плетут лапти с умным видом выдающихся деятелей, аналитиков и историков. Не зная, что сказать, пересказывают плохо усвоенные демстрашилки от давно забытого Бурбулиса и басни скрытого русофоба Кадырова, пересказывают обвинения "представителя нового божьего народа" Аслаханова. И фонтан фантазий этих "горных обрезков под контролем семьи" заткнуть никак невозможно - "это кому-то нужно!"

Уж не ГРУ ли в самом деле?

Тогда и спецслужбами России тоже управляют не больше не меньше как ставленники Березовского, обрезка не по слухам, а по талмудическому закону, и тут нам, действительно, - кранты.

Что касается татов, горских евреев, то действительно "шумерский нос" весьма широко представлен на Кавказе и, особенно, среди обитателей современной Чечни, которые являются прямыми потомками иудеев, бежавших из разгромленного в X веке Святославом Итиля - столицы Иудейской Хазарии. После военных походов Святослава и последующих погромов учиненных печенегами Иудейская Хазария перестала существовать - большая часть ее территории отошла к Руси. Языком интернационального общения на обширных пространствах леса и степи стал русский, а слово "тат" из хазарского языка перекочевало в русский - в последующие столетия под "татем" на Руси не без основания понимались воры, разбойники и душегубы.

Интересно то, что в самой Ичкерии в годы бандитского правления Дудаева-Масхадова были серьезные дебаты о принадлежности к евреям некоторой части тейпов и самого "чеченского народа". Дебаты ни к чему собственно не привели: антисемитизм на словах вылился в дружбу до гроба с семитом Хаттабом, а на практике в типичную для Хазарии деятельность в сфере экономики работоторговлю. Не только Хазбулатов, бывший главный бандитский имам Кадыров и просвященные представители чеченской диаспоры "слышали звон" о своем древнем происхождении, но и русские во время восстания в Москве в 1993 году были осведомлены о принадлежности Хазбулатова к татам. Именно поэтому пер-

спектива получить татского еврея и скрытого русофоба в качестве президента РФ воспринималась ими в то время без особого энтузиазма.

Позднее другой хазарский отпрыск из оренбургских степей (как две капли воды похожий на немецкого еврея и канцлера Германии времен Горбачева) некто Черномырдин, создатель "Нашего дома России", по всей видимости вообразил, что после Будёновского рейда "дорогого Шамиля" Россия снова принадлежит Хазарии, т.е. иудейской Чечне. И с этим, пожалуй, следует отчасти согласиться, поскольку как в Чечне, так и в Москве при власти сидят все те же таты (горские евреи), сафарды (норманизированные иудеи), ашкенази (немецкие евреи) и прочие "шумерские носы". Достаточно взглянуть на галерею наших правителей последнего десятилетия, чтобы убедиться в этом. Думаю перечислять этих современных душегубов, разбойников и работягов нет необходимости их "хазарские лица и шумерские носы" говорят сами за себя.

Может быть, - этого не знает Путин, "знаток" заблудившихся в собственной истории "финнов-чухонцев", полной противоположности горских евреев?

Вся эта татско-чухонская история настолько запутана, что понять её весьма трудно, но необходимо, именно нам русским.

Иначе нам под руководством современных татей действительно придут кранты.

Сосредоточенность - вечная тайна всякого совершенства.

Стефан Цвейг

Оглавление:

Вместо введения

Глава первая. "Размышления о стратегии" на примере всемирной и такой "неизвестной войны"

О нанесении превентивного удара

"Перманентная война" за душу воюющего народа

Заключение

Глава вторая. Балканская война

Глава третья: Живые картинки: международные отношения на просторах СНГ и за его пределами

О "параше"

Перспективы решения проблем русского народа

Глава пятая. Кровавые демократии

Глава шестая. Стратегия уничтожения или искусство достижения условий стабильного мира?

Глава седьмая Утраченные иллюзии или о том, где попорченные традиций чести, долга и товарищества, могли бы принести неопределимые результаты

Глава восьмая. Сто лет между "странной войной" и "призрачным миром"

Глава девятая. Чеченская "государственность"

Глава десятая. "Неподражаемый гуманизм и неоправданная жестокость" -2

Глава одиннадцатая. Чеченская война - реконструкция событий

Глава двенадцатая. Бдительность по образцу Израиля, как условие "комфорта жизни" в современной России

Глава тринадцатая. Русский характер, как источник наших побед и причина наших поражений

Глава четырнадцатая. Национальная катастрофа - реальность или предмет спекуляций

Глава пятнадцатая Особенности "национальной катастрофы" для чеченцев

Глава шестнадцатая. Только факты

Глава семнадцатая. Добровольная депортация" как признак "национальной катастрофы"

Глава восемнадцатая. "Ложь во спасение" или путь к катастрофе

Глава отдельная. Ни с того, ни с сего: "Иди и смотри..."

Вместо введения

Российский обыватель живет по понятиям, а "мыслит" по авторитетам.

"Мы нация на закате", - заявил министр труда и соцзащиты Починок и одновременно с завидной настойчивостью на всех каналах ТВ повторяет, что знает рецепт спасения России от поразившего ее зла, а министр культуры Швыдкой "искренне благодарит" пророка от имени зрителей, т.е. народа, за эти "божественные откровения".

Но Уважаемый читатель! Вообрази, что некий "маньяк" предложил за собственные деньги опубликовать в одной из уважаемых русскоязычных газет (не говорю о газетах англоязычных) статью под названием "Источник зла и как с ним бороться", где в качестве этого самого источника выставлены израильтяне, негры, китайцы, немцы, американцы или даже чеченцы. В статье предлагается для них ввести ограничения в России или, допустим невозможное, в самих США, в этом сборище отребья всего мира. Не трудно догадаться какая реакция последует за этим предложением. Маньяку объяснят, что такие публикации неприемлемы с точки зрения морали, социально опасны, это поощрение дискриминации, нацизма, ксенофобии и т. д. и т. п. В лучшем случае на такое предложение по вполне понятным причинам последует отказ.

И в самом деле, за публикацию подобного рода материалов газету просто затаскают по судам и разорят исками, а редактора за разжигание национальной розни посадят в психбольницу или даже в тюрьму.

В этом мысленном эксперименте все твердо стоят на позициях "защиты прав" человека, маленьких, угнетенных, миролюбивых и незащищенных наций, народов, народностей, социальных групп, наконец, защиты "общечеловеческих ценностей".

Но если вернуться в реальную жизнь, то оказывается дело обстоит несколько иначе. Например, заявления маньяка, русофоба Новодворской тиражируются на многомиллионную аудиторию, без всяких для нее и редакторов последствий. Ее проекты вполне серьезно и без всяких опасений печатают так называемые российские газеты. Чеченский лидер Масхадов на территории России неоднократно заявлял и заявляет (находясь в Ингушетии под бдительным оком ФСБ), что "русских нужно резать, где бы они не находились и при этом получать удовольствие".

И подобные заявления уже никого не смущают.

Более того, Дудаеву и Масхадову вторили и вторят Д. Корчинский на Украине и Новодворская в России. По существу рекламой маньяков самого разного толка занимается телевидение, то же самое говорит спикер финского парламента, по совместительству председатель ПАСЕ, Р. Уусикяйнен и наши правозащитники.

Чтобы не быть голословным приведу в качестве например статью из Washington post от 10 мая 1999 года, в которой утверждается следующее. "Источник мирового зла" XX века - это русские. Им нельзя доверять, а лучшее, что можно сделать это выселить их с территории современной России с подъемным пособием для первоначального размещения в других странах, где они смогут ассимилироваться и безопасно раствориться в массе местного населения". Для того чтобы собрать деньги на переселение, гуманисты из Washington post предлагают распродать территорию России желающим странам. а для сохранения русского языка они согласны сохранить крошечный кусок территории вокруг Москвы с населением не более 10 миллионов.

Маньяки, будь то Новодворская, Корчинский, Масхадов или "журналисты" из Washington post, и есть маньяки. Но никто не сажает их в тюрьму "за разжигание", тем более не тащит в американские суды, и даже "тиражируют" в России, в русском по определению государстве.

В связи с этим возникает по меньшей мере три вопроса:

Первый - почему о русских можно печатать и публично говорить то, что абсолютно немислимо по отношению к любой другой нации?

Второй - если это фактически призыв к уничтожению целого народа, то почему публикации и выступления маньяков не вызывают протеста правительства РФ и соответствующей реакции мировой прессы,?

Спрашивается - почему не слышно о судебных процессах в штатах Мериленд, Вирджиния и в федеральном округе Колумбия? Там, где распространяется Washington post и живет не менее 100 тысяч русских.

Но более всего меня занимает вопрос - почему мы, русские, не защищаем себя при явной угрозе уничтожения, исходящей от "мировой цивилизации"?

Или нас уже действительно купили, у нас уже нет ни власти, ни государства, ни территории, ни языка, ни газет ни своих наконец юристов, способных посадить маньяков на скамью подсудимых?

Над этим я предлагаю поразмышлять читателям при чтении книги о тайнах "неисследованной мятеж-войны", развязанной против русских, России и каждого из нас в XX столетии.

Глава первая. "Размышления о стратегии" на примере всемирной и такой "неизвестной войны"

"...все содержание стратегии, по существу, размышления над военной историей."

А. Свечин

Основательно забытые истины

Действительно, Г.К. Жуков говорил: "История не любит сослагательных наклонений..., но простое чувство сопереживания заставляет всякого пишущего на военную тему стремиться, не преувеличивая потерь, открыть значение победы". Сегодня к этому можно было бы добавить, что исследование возможных вариантов развития ситуации должно приблизить нас к пониманию истинных причин поражений в прошлом, современного состояния России и проблем обеспечения ее безопасности в будущем.

Тем более, что всем вполне понятна никем в истории не опровергнутая старая римская истина - "Хочешь мира, готовься к войне".

Здесь уместно напомнить, то что - "агрессию порождает только слабость", а "жестокость - есть высшая форма гуманизма на войне".

Очевидно, что приведенные выше и не лишённые глубокого смысла римские истины, сентенции немецкого фельдмаршала, а так же идеи Шлиффена и доктринальные соображения Гитлера в полной мере были реализованы Германией в виде стратегии войны применительно к Польше, Франции и к СССР в 1939-1941 году. Если не быть предвзятым, то эти основательно забытые

сегодня истины имеют отношение к характеристике внешнеполитических факторов, существенно влияющих на положение современной России.

В то же время, не вызывает сомнения то, что в основе предвоенной советской политики и военной стратегии лежали не только идеи мировой революции, пролетарского интернационализма и опыт гражданской войны, как это представляется современным исследователям. Советская военная стратегия со всеми ее недостатками базировалась на русских традициях и на вполне реалистических оценках возможного развития ситуации. Именно об этом говорят "Соображения о стратегическом развертывании ВС СССР на Западе и Востоке", предложенные НКО и ГШ РККА летом 1940 г.

Однако, кое что все же требует пояснений. Думаю следует обратить внимание читателей на мало известное в наших военных кругах определение: военная стратегия это искусство согласования средств и способов для достижения политических целей.

Именно с учетом этих соображений постараюсь изложить ряд соображений по некоторым вопросам, имеющим отношение к Великой Отечественной войне и нашей современности.

Некоторые аспекты подготовки и развязывания войны Германией

Одной из причин того, что война стала неотвратимой, на мой взгляд, была политика умиротворения вполне соответствующая по целям и отношению к Германии (с ее союзникам по оси - антикоминтерновскому пакту) со стороны явных и потенциальных противников гитлеризма. Имею в виду прежде всего предвоенные годы сложившееся состояние неотвратимости войны, и не только в силу временной слабости СССР, но и в силу намеренно созданных мировым сообществом военно-политических условий выгодных для развязывания Германией агрессии на Востоке, против СССР через оккупацию Польши, связанную к стати договорами о взаимной безопасности с Францией и Великобританией.

В принципе это общеизвестно.

Однако, замечу, что без "обеспечения флангов" ударной группировки на Северо-западе и Юге не могло бы состояться нападение Германии на Советский Союз летом 1941 года и даже в более поздние сроки на центральном участке советско-германского фронта.

Если с Польшей все понятно - ее захват обеспечил Германии продвижение на Восток и развертывание наступательных группировок непосредственно у границ СССР, то в отношении "обеспечения флангов" необходимо вернуться несколько назад, и проследить динамику развития международных отношений СССР стран

Северо-запада и Юга Европы, а также Западной Азии и Дальнего Востока.

Именно для обеспечения флангов в 1940 году Германией была оккупирована Норвегия. В результате достигнутого соглашения с Финляндией на ее территории была создана корпусная, а затем армейская группировка немецких войск в Лапландии, нацеленная на Мурманск. Нечто похожее произошло на Юге, имеются в виду обстоятельства создания группировки на территории Румынии с участием ее ВС.

К этому следует добавить, что нейтрализация прогерманских настроений на южном фланге Западного театра войны, потребовала от СССР развертывания отдельной армии ПВО для прикрытия Бакинского нефтеносного района, а в последующем создания Закавказского фронта против Турции и содержания в Иране оккупационного корпуса советских войск. На восточном театре войны для сдерживания Японии и нейтрализации ее Квантунской армии потребовалось в течение всей войны с Германией содержать многочисленную группировку РККА.

В среднем в течение Великой отечественной войны численность фланговых группировок РККА составляла:

Закавказского Фронта (1941-1942 гг.) - 450-500 тыс. человек, в том числе иранский корпус 40-60 тыс.;

21, 23 армий правого крыла Ленинградского фронта (1941-1944 гг.) - 130-190 тыс.;

Карельского фронта (1941-1944 гг.) - от 300 до 460 тыс. человек;

Следует добавить, что на потенциально опасном Восточном театре войны практически всю войну содержалась группировка численностью до 550 тыс. человек.

Итого, при численности действующей армии 2,9-5,6 миллионов общая численности группировок на второстепенных участках советско-германского фронта и на Востоке в отдельные годы достигала 1,2 миллиона человек и более. В составе этих группировок содержалось в среднем не менее 40-45, а в 1941 году - 86 общевойсковых дивизий, что требовало отвлечения значительных материальных ресурсов и сил, которые были необходимы для отражения германской агрессии на главном, Западном направлении.

Приведу более подробные данные по Северо-западу: численность Карельского фронта в среднем за весь период войны составляла 300 тыс., а при проведении наступательных операций в 1944 году доходила до 460 тыс. человек.

Против финских и немецких войск на Сев.-Западе в разные периоды войны было задействовано от 20 до 30 дивизий, объединенных в пять армий.

За четыре года войны на Северо-Западе только в одной оборонительной и в двух стратегических наступательных операциях ВС СССР потеряли более 100 тыс. убитыми и пропавшими без вести, около 150 тыс. было ранено. Вместе с умершими в блокированном Ленинграде (более 600 тыс. человек и порядка 26-30 тысяч погибших из числа мирного населения в Карелии и Мурманской области) союз Финляндии и Германии только на северо-западе стоил СССР около 1 миллиона человек убитыми и умершими.

Поддержание группировки РККА на Северо-западе в боеспособном состоянии требовало содержания в готовности к призыву общего резерва в тылу численностью до 900 тыс., которые тоже могли бы быть использованы на других фронтах в 1941-1943 гг.

Таким образом, союз Германии и Финляндии оказался одним из важнейших условий для развязывания войны против СССР, а прямое участие Финляндии в агрессии на северо-западе (так же как участие в войне Румынии, Италии, Венгрии) позволило Германии успешно вести наступательные операции на главном направлении Западного театра войны вплоть до 1943 гг.

Можно ли было вывести Финляндию из войны?

Вопрос вполне правомерен. Но ответить на него можно только рассматривая союз Германии с Финляндией и ее участие в агрессии против СССР в 1941 году в контексте советско-финских отношений в предшествующие Великой Отечественной войне годы и в первые месяцы после ее начала. Имею в виду некоторые странности в отношениях СССР и Финляндии в преддверии большой войны.

Не углубляясь в историю непростых русско-финских отношений, можно отметить следующее: по существу стратегическая незавершенность "зимней войны" 1939-40 гг. не позволила вывести Финляндию из состояния ожидания выгод заключения союза с Германией при изменении стратегической ситуации в пользу Финляндии. Вполне определенно об этом говорилось в первом капитуляционном приказе Маннергейма от 13 марта 1940 г. Следует отметить, что не произошло полной оккупации Финляндии советскими войсками в результате "зимней войны" 1939-1940 гг. Более того не было нанесено превентивного удара по ее территории и войскам в июне 1941 года, когда вполне ясно обозначились финские замыслы по отторжению части территории России.

Безусловно, в 1940 году в советских правительственных кругах присутствовали политические соображения, был расчет на благоразумие финских политиков и надежды на заключение прочного мира и продолжение сотрудничества на взаимовыгодных условиях.

Такая позиция советского руководства в 1940 году была принята за слабость и породила надежды на осуществление планов аннексии Карелии и части Мурманской области в новой стратегической ситуации 1941 года. О существовании твердого намерения финнов добиться исполнения своих геополитических планов после "зимней войны" свидетельствует ответ на запрос внешнеполитического ведомства США (адресованный МИД Финляндии) уже в октябре 1941 года по поводу ее участия в агрессии против СССР на стороне Германии.

По существу вопроса финский МИД в ответной ноте США дал следующие разъяснения: "Финляндия стремится (в союзе с Германией - С. А.) обезвредить и занять наступательные позиции противника, лежащие далее границ 1939 года. Было бы действительно необходимо... предпринять такие меры уже в 1939 году во время первой фазы войны, если бы только ее (Финляндии, - С. А) силы были для этого достаточны". Это было сказано в то время, когда финские войска во взаимодействии с группой войск "Север" фактически блокировали Ленинград, стояли на рубеже р. Свирь, зап. берег Онежского озера, Медвежьегорск, Ухта, когда ими было полностью парализовано движение по Кировской железной дороге, когда финны были близки к овладению Беломорско-балтийским каналом от Повенца до Беломорска.

То же было изложено в телеграмме МИД Финляндии посольствам за рубежом в июне 1941 года (за несколько дней до начала агрессии против СССР). Перед этим было полтора года приготовлений и достижения договоренностей о сотрудничестве, но не с СССР, а именно с Германией в расчете на оккупацию и последующее присоединение Карелии при изменении на ТВ ситуации в целом. Об этом ясно дает понять, например, Кейтель, указывая на ставшие ему известные "контакты правительственных команд" в мае 1941 года.

Как водится, планы согласованной германо-финской агрессии на северо-западе связывались с созданием "Великой Финляндии от моря до моря" при разделе сфер влияния и ресурсов советского Заполярья.

Ни Маннергейм в своих мемуарах, ни ведущие финские политики не упоминают о содержании приведенной выше ноты по сути разъяснений финской позиции в отношении СССР. Наверное, упоминания об этом не было из простых соображений "не будоражить финскую общественность" и сохранить стабильность (или ее видимость) в послевоенном мире".

Но интересно то, что те же намерения и ожидания присутствовали в сознании советского военно-политического руководства не в послевоенных мемуарах, а в директивах войскам с началом

агрессии Германии. Так, уже когда немцы бомбили территорию СССР и атаковали по всему фронту западную границу Советского Союза, утром 22 июня командование ЛенВО получило директиву НКО №02, в которой последний пункт гласил следующее: "На территорию Финляндии и Румынии до особых указаний налетов не делать", подпись - Тимошенко, Маленков, Жуков (22.6.41 г., 7.15). Думаю, не приходится особенно сомневаться в том, что упомянутая Директива носила действительно больше политический, чем оперативный характер. Именно этим объясняется появление в ней подписи Маленкова.

Именно эти ожидания политиков, закрепленные в "оперативных директивах", необъяснимых для действующей армии и являются одной из причин наших поражений в первом периоде войны.

"Особых распоряжений" о бомбардировке объектов на территории агрессоров (Румынии и Финляндии), так и не последовало.

По признанию даже финских историков "территорию Финляндии фактически не бомбили" как, например, территорию Германии. Однако, как пишут финны "в феврале 1944 года состоялось три не самых сильных ночных налета на Хельсинки", но именно эти демонстративные по масштабам действия ВВС СССР, подвигли финское руководство к мысли о выходе из войны. В марте специальный представитель президента Финляндии - советник Паасикиви по договоренности с советским руководством выехал в Москву через линию фронта для выяснения условий заключения мира.

Однако, налеты оказались не достаточно "убедительными" для сейма Финляндии, чтобы решиться на разрыв с Германией. Война на северо-западе продолжалась до октября 1944 года.

"Но Финляндию, опять, не бомбили..."

И только проведение на северо-западе двух стратегических наступательных операций (Петрозаводск-Выборгской и Петсамо-Киркинской) наземными войсками ВС СССР летом-осенью 1944 г. окончательно убедило руководство Финляндии в необходимости очистить оккупированную территорию Советской Карелии и Ленинградской области. Но это стоило РККА и флоту СССР 117-тысячных потерь в личном составе, в том числе около 30 тысяч убитыми. Можно было убедить финское руководство за счет решения проблемы вывода Финляндии из войны другим способом, по примеру США и Великобритании. Но советское руководство проявило гуманизм и естественно были неоправданные с точки зрения стратегии потери.

Возможно, с точки зрения "гуманитарного права" здесь не место рассматривать политические ожидания и последствия "ков-

ровых бомбежек" или "превентивных ударов" для вывода из войны прямого агрессора или потенциального участника агрессии. Но очевидно, что "жестокость - есть высшая форма гуманизма на войне", если действительно иметь в виду "не исторические воевали, а миллионные потери и подвиг народа".

И желательно, чтобы в будущем было поменьше жестокости к своему народу, а для того чтобы проявлять модный ныне гуманизм следует осуществлять жесткую политику к потенциальным агрессорам в интересах России и всеобщей безопасности. Пока видим неоправданный гуманизм к агрессору, что оборачивается жестокостью к своим войскам и к собственному народу.

Стоит ли удивляться, что борьба с бандитизмом требует массового героизма со стороны войск и невероятных жертв народа, а специфические приготовления организованных банд к ведению полномасштабных действий воспринимаются как безобидные действия мирного населения и миграция от ужасов войны?

Вспомним хотя бы образование 200 тысячного контингента беженцев на территории Ингушетии, по существу это было отселение бесполезного для войны чеченского населения из зоны боевых действий при условии его содержания "федералами". Можно напомнить уже основательно забытые терракты в Москве осенью 1999 года с целью оказания давления на психику народа и "сражение" 6 пдр 76 влд в марте 2000 года. Действительно, слабость порождает агрессию, а ничем необъяснимый гуманизм к "условно мирному населению" - только жестокость к собственным войскам и русскому народу.

В России такие соображения стали каким то странным правилом политики и стратегии.

Но соответствует ли подобное "правило" интересам народа?

Почему нас преследовали неудачи в первый период войны вплоть до конца 1942 года?

Можно найти объяснение этому "внезапностью нападения". Но внезапность может быть только тактической, когда тебя застали врасплох, неподготовленным к бою. Примеров можно привести множество от бомбардировки немцами целых авиадивизий на аэродромах базирования мирного времени, до обстрела казарм со спящим мирным сном личным составом дивизий, своевременно не выведенных в районы сосредоточения или боевого применения.

Но всё упорно переводится на "стратегическую внезапность", как будто бы война "грянула как гром с ясного неба".

Так ли это?

Наверное нет, все понимали неотвратимость столкновения с объединенной гитлеровской Германией Европой. Но креститься

начали после того как своевременно не были предприняты меры исключающие тактическую внезапность. На фоне ошибок стратегического звена управления и общей неготовности страны и ВС к отражению агрессии многие по сию пору открещиваются от того, что была проявлена элементарная нераспорядительность в низовых звеньях управления в 1941 году.

Действительно, можно все ошибки свалить на политическое руководство и лично Сталина, который "не дал прямого указания на вывод войск по тревоге из военных городков".

Но так ли велика вина Сталина, при наличии ГШ и НКО, если в войсках Западного особого округа в результате нераспорядительности дело дошло до "стратегической внезапности и невосполнимых потерь личного состава в казармах"?

Для России действительно характерна "общая неготовность к войне" - такова ее специфика и особая стратегия отражение агрессии "массовой армией". Прежде всего в расчете на ее отмобилизование в течение 1-3 месяцев. Но факт и в том, что на флотах, встретили войну в боевой готовности и понесли минимальные потери, для них тактической внезапности не было.

Опыт войны и современных военных конфликтов показывает, что наша система тревог и степеней повышения боевой готовности не соответствует условиям и требует пересмотра, примерно так же как это случилось в 1976 году, по инициативе НГШ Маршала Советского Союза Куликова. Правда, тогда обошлись "косметическими мерами" модернизацией системы БГ, исходя из политических соображений и "собственного опыта войны". На этом ситуация с модернизацией системы перевода войск с мирного на военное положение была заморожена и поэтому сегодня с полным правом можно говорить о том, что мобилизация превратилась в исторический анахронизм для НАТО, а мы топчемся на месте, не понимая, что в основе реформ должна быть существенная перестройка именно мобилизационной системы ВС и государства в целом.

Следует отметить, что в 1976 году правоприменение ВС в силу непонимания общего замысла перевода войск на военное положение на низовом звене для исполнителей было усложнено до предела. Вместе с тем, одни и те же недостатки в боеготовности повторялись и повторяются по сию пору. То, что было услышано когда - то на разборе учений (25-30 лет назад) слышится и сегодня. Практически без изменений повторяются формулировки недостатков процесса перевода ВС с мирного на военное время тогда и сегодня.

Современное положение ВС до крайности усложнилось, а застаревшие проблемы остались и приобрели характер неразрешимых.

мых противоречий по несоответствию численности и состава войск мирного и военного времени, условий содержания войск и способов комплектования, требований мобилизационного развертывания и наличных ресурсов. Здесь можно отметить рассогласование средств и способов достижения политических целей государства в военно-экономической сфере: дальнейшее содержание армии становится опасным для государства, но ее ускоренный демонтаж с благими намерениями еще более опасен для общества в силу неуправляемости процесса ликвидации избыточного вооружения. Рассогласование настолько велико, что ни только об искусстве, но и самой стратегии говорить не приходится.

И тем не менее, сегодня как в 1941 году вопрос заключается даже не в наличии или отсутствии руководящих указаний, а в практике применения предусмотренных мер повышения боеготовности в соответствии с обстановкой и состоянием войск.

Дело в инициативе, которая не должна быть связана ожиданием указаний, дело в ответственности правоприменителей и условий для применения войск, в отсутствии нормальной нормативно-правовой базы существования ВС, законов военного времени.

Дело в общих подходах к решению проблем отражения агрессии с точки зрения интересов России, а не опасения спровоцировать войну или решения проблем миротворчества из гуманных соображений с оглядкой на интересы НАТО.

И речь не о том, что создание "профессиональной полностью боеготовой и компактной армии" неприемлемо для России. Напротив, можно согласиться с тем, что опасность консервации архаичного облика как раз и заставляет рассматривать перспективу развития ее ВС из современного состояния в духе мировых тенденций, которая практически безальтернативна. Но есть ли возможность перейти к новому качественному состоянию ВС РФ в ближайшее время или надеяться на отражение агрессии Североатлантического блока, который в мирное время способен создать стратегические группировки объединенными вооруженными силами без всякого отмобилизования?

Однозначного ответа на вопрос нет.

Действительно, сегодня положение в целом весьма похоже на ситуацию 1940-1941 гг.

В связи с этим, следует остановиться на нескольких "проблемных" для российской стратегии вопросах.

Во-первых, о продвижении НАТО на восток.

Во-вторых, о правомерности превентивных действий для обеспечения безопасности России.

В-третьих, о военно-технической политике России на ближайшие 10-12 лет и в перспективе до 2025 года.

Что касается взаимоотношений с Северо-Атлантическим союзом, то здесь политика уступок и умиротворения без сомнения не может быть полезной для России и не принесет желаемых результатов мировому сообществу.

Как бы не хотелось предполагать лучшее, - НАТО создавалось в качестве противовеса СССР и, по большому счету, против России. Как и в тридцатые годы процесс стратегических натовских новаций канализируется в восточном направлении. Более того, он приобретает действительно глобальный характер, и речь уже идет не только о флангах, если в перспективе НАТО может оказаться в районе Запорожье-Харьков-Мелитополь и в Грузии.

В этих условиях для России есть только два пути.

Первый - безоговорочная капитуляция и ликвидация всего оборонного потенциала, и тогда нужно немедленно переходить к профессиональной немногочисленной армии, не мучая население рассуждениями о национальной безопасности России. При безусловном доминировании США о безопасности и политической самостоятельности России в этом случае и речи быть не может. Не нужно заблуждаться, даже при сдержанном продолжении современной политики через 2-3 года возможности для проведения самостоятельной российской внешнеполитической линии будут существенно ограничены.

Второй путь - сильная политика, исходящая из интересов России. Пока еще это возможно.

Отсюда, совершенно ясно, что все должны знать: в России есть все средства для отражения агрессии и в случае необходимости они будут неотвратимо применены в соответствии с масштабом угроз. А для того чтобы существующая военная опасность не превратилась через "миротворчество" неожиданно в прямую угрозу уничтожения народа и, так сказать, мировой цивилизации, все должны знать о возможности нанесения превентивного удара всеми средствами, включая и ядерное оружие.

Безусловно это опасное, но одновременно наиболее сильное средство сохранения мира. Но средство доступное и не более опасное сегодня для России, чем многолетняя "холодная война", которая собственно привела к разгрому СССР. Никто наверное не забыл, что это была наша Родина, великое Отечество, большая Россия.

Нельзя допустить, чтобы началась новая гонка вооружений, и наверное мало кто в мире имеет намерение повторить подвиг США и СССР по наращиванию потенциала до безумных пределов 70-80 годов.

Но нельзя не заметить, что на фоне все более уменьшающегося военно-экономического потенциала РФ выстраивается политика достижения выгодных условий мира для одной стороны с позиции победителя (США) по отношению к слабейшему - России.

Для государственной политики стратегия действительно должна превратиться в искусство согласования средств и способов достижения политических целей России, а не целей НАТО под вывеской "партнерство ради мира".

Что касается военно-технической политики, то положение действительно представляется почти полной аналогией предвоенному, незавершенность войны в Чечне, реформирование армии на фоне падения ее технического потенциала, в отсутствие сколько либо состоятельных союзников. Восстановить разрушенное в сфере мобилизации будет практически невозможно. Следует напомнить, что в 1941 г. РККА едва оправилась от милиционной системы (принятой при реформировании РККА в 1925 году в качестве основы военной реформы).

Но это является одной из причин поражений в начальный период войны при столкновении с заранее отмобилизованной гитлеровской машиной.

Очевидно, что государственная политика в военной сфере это улица с двухсторонним движением. Однако сегодня все стараются ехать в кажущемся выгодным направлении - сокращения ВС ради достижения экономической безопасности. Тали это выгодно, если при этом, как то забывается, о военной безопасности России, которой "сегодня ничто не угрожает".

Ястребы из ГШ не должны просто рассуждать об уроках войны. В рассуждениях по поводу истории должна проводиться стратегически выгодная для России линия. Здесь не уместны рассуждения о выгодах мирового сообщества, НАТО и США, которые все же объективно заинтересованы в ослаблении стратегических позиций РФ.

О нанесении превентивного удара

Осторожно отмечу, такие соображения, безусловно, присутствовали в правительстве и в Генеральном штабе СССР, - не утвержденная политическим руководством "карта-решение на превентивный удар" действительно была. Но ее существование не говорит о том, что советское руководство было озабочено "продвижением идей коминтерна и мировой революции в Европу" (к этому времени "коминтерн" прекратил свое существование, а идея мировой революции, говоря современным языком, превратилась в некое виртуально-идеологическое клише).

"Соображения" о создании оборонительно-наступательных группировок для нанесения упреждающего удара естественно

укладывались в рамки общепринятой военной стратегии, и вполне соответствуют ее принципам. Они никак не противоречили военно-политической ситуации, создавшейся вокруг СССР в предвоенные годы и принципам стратегии¹.

Попытаюсь пояснить эту мысль примером из той же финской войны, как преддверия Великой Отечественной.

Досужие исследователи бесконечно задают вопрос: "почему большой Советский Союз три месяца возился с маленькой Финляндией, а первый период войны 1939-1940 гг. был более чем неудачным для РККА?"

По мнению некоторых исследователей, простой ответ на него это наличие в руководстве "шапкозакидательских настроений" и "дурость сталинских генералов".

Однако анализ ситуации и фактов показывает, что не все было так просто как это кажется даже военным аналитикам.

Так оценивая группировку советских войск в октябре-ноябре 1939 года финский генштаб делает вывод о том, что "она (группировка) не превышает обычных нормативов характерных для обороны" и не способна решать задачи наступательной войны. Последующие военные действия показали, что финны не ошиблись в оценке исходного состава и возможностей развернутых на ТВ войск ЛенВО.

Более того, не вызывает сомнения тот факт, что в составе ЛенВО только одна из четырех, а именно 7 армия была более или менее боеготовой. Она и наносила "главный удар" на Выборгском направлении, все остальные имитировали активность, в расчете на скорое заключение перемирия. По сути это был превентивный удар ограниченными средствами, который совсем не преследовал цель достижения полного разгрома ВС Финляндии и ее оккупацию, как представляется. Цель состояла в другой - демонстрацией намерений заставить финское правительство пойти на уступки и достиг взаимовыгодного мира малой кровью и без разрушения финской экономики.

Разумеется, попытка решить наступательные задачи оборонительными группировками не могли привести к успеху, а потери войск превысили все допустимые пределы. Следует напомнить, что 30 ноября в день перехода границы советскими войсками, правительством СССР было предложено немедленно возобновить мирные переговоры. На эти предложения последовал отказ в категорической форме и войска были вынуждены в течение месяца преодолевать предполье, на ходу проводить перегруппировку и перестраивать не только управление группировкой с образованием Сев.-Зап. Фронта, но создать полноценную систему обеспечения при доведении состав войск действующей армии до 48

дивизий (в резерве было развернуто еще не менее 10 соединений) с общей численностью 860 тыс. человек (исходная численность войск - была около 350 тыс.)

Замечу, что в условиях своеобразного северного ТВД, зимой и этого оказалось мало.

Однако факт заключается в том, что созданное только в конце войны 3 кратное общее превосходство по личному составу, опыт и проявившиеся преимущества в технике позволили средствами и способами военной стратегии добиться мира на условиях СССР. При этом без разгрома финских ВС, в отсутствии какого бы то ни было воздействия на финскую экономику и при осознанном отказе от оккупации Финляндии. Казалось бы все условия мирного сосуществования были достигнуты

По существу это было главным политическим результатом войны.

И такие итоги не удивляют, поскольку они были естественным продолжением последовательной политики СССР на сохранение хотя и призрачного но мира. Дело другое, что расчет финских политиков строился на других политических основаниях. В Финляндии присутствовали надежды на помощь Запада и скорое заключение выгодного союза с Германией против великодушного соседа, а так же соображения о возможности продолжения войны в новой стратегической ситуации и достижения односторонне выгодных целей войны против СССР.

В известной мере ожидания финского руководства оправдались. Но это не говорит о том, что подчиненная политике советская военная стратегия потерпела фиаско, и не о том, что сталинские генералы были дурные. Дело в том, что не оправдались политические ожидания руководства СССР о возможности наладить дружественные отношения с соседями на приемлемых для всех условиях.

Так могла ли Красная Армия нанести превентивный удар в 1941 году?

Думаю, что для нанесения такого удара по немецким войскам были все основания, но удар не состоялся и планы остались не утвержденными по нескольким причинам.

Во-первых, овладение временно инициативой в отсутствии достаточных сил, не могло привести к заключению даже сомнительного мира. Во-вторых, так же как в случае с Финляндией, это немедленно "толкнуло бы Германию в объятия мирового сообщества" - империалистов США, Англии и Японии. Расстановка политических сил в мире в связи с этим изменилась бы не в пользу СССР и привела бы к согласованной антироссийской стратегии объединенной Европы и США.

В этом смысле даже выигранное превентивное сражение с гитлеровской армией в 1941 г. было бы для СССР равносильно проигрышу войны с империалистическим окружением. Это прекрасно понимал Сталин. Потому планы ГШ остались на бумаге. Кроме того, в 1941 г. просто не было сил, нужно было ждать и всемерно оттягивать неизбежную агрессию Германии на более поздний срок. Именно поэтому карта решение не была утверждена.

Понимал ли ситуацию при всем его авантюризме Гитлер, когда решился развязать "превентивную войну" с СССР именно весной или в начале лета 1941 года? Безусловно. И здесь присутствовали не только прусские стратегические идеи, но и точный расчет при планировании войны на временную слабость СССР, вооруженные силы которого оказались на этапе, если хотите реформирования, в том числе в части перевооружения и организационной неразберихи после ликвидации милиционной системы формирования РККА.

Германскому верховному командованию было известно состояние ВС СССР и перспектива встретиться с реорганизованной КА на нейтральной территории при весьма туманных надеждах достижения приемлемых условий послевоенного мира никак не устраивала Германию. Кроме того, прусская военная мысль не допускала возможности серьезно оспаривать тезисы Гитлера о "колоссе на глиняных ногах" и скорой победе "в краткосрочной компании". Во второй раз в июне-октябре 1941 г. в Германии успешно, но временно сработал авантюристический план ведения "победоносной войны на два фронта".

Исход известен, "беспорный военный успех и победа в приграничных, якобы, в "превентивных сражениях" 1941 г. по существу привели к стратегическому поражению и к полной капитуляции Германии в 1945 году. Но от разгрома и полного уничтожения Германию спасла не только капиталистическая солидарность, но еще в большей степени гуманизм советского народа, стратегия Сталина, и желание обеспечить длительный мир для России при наличии союзников в Европе. В рамках этой политики вполне объяснимо создание соцлагеря и ОВД, но одновременно это причина наших поражений, как следствие истощения собственных ресурсов в холодной войне с США.

Наверное не нужно напоминать о послевоенном состоянии СССР, ФРГ и ГДР. Если ФРГ это результат действия плана Маршалла для будущего союзника Америки, а ГДР "витрина социализма", то СССР - стал "гуманитарным козлом отпущения" в "холодной войне" и потерпел сокрушительное поражение, несмотря на то, что была победа народа в самой жестокой схватке с передовым отрядом империализма 56 лет назад.

В связи с этим, не лишнее задать вопрос: оправдаются ли политические ожидания о приемлемых условиях мирного сосуществования сегодня, в новой для России стратегической ситуации. То что она является новой и весьма невыгодной для России сомнений нет, а продолжение политики с позиций слабости не сулит ничего хорошего ни с либерализованой экономикой, ни с военной стратегией в русле мировых тенденций при отсутствии средств на содержание ВС.

Играть в войну конечно не стоит, но прикидываться непонимающими о чем идет речь тоже не имеет никакой перспективы.

"Перманентная война" за душу воюющего народа

Вполне понятно, что гитлеризм был непримиримым врагом "советов и коммунизма". Но если бы два "диктатора договорились о мирном сосуществовании," то могло ли это устроить США и Англию? Скорее всего нет, потому, что гитлеровская Германия на то время была авангардом мирового империализма, а его политическая цель без сомнения состояла в уничтожении стремительно набиравшей мощь России, как антипода созданной ныне западной цивилизации, называемой в то время и сегодня - "свободным миром".

В то же время, в полном смысле слова с закономерностью проявляется известное: "у России только два неизменных союзника - Армия и Флот, а также "в политике нет союзников, есть только национальные интересы".

Что изменилось на рубеже столетий?

Только то, что немцам, финнам и прочим претендентам на российские ресурсы "двумя капитуляциями" привито стойкое отвращение к завоеваниям чужих территорий военной силой". Впрочем, так ли стойко это отвращение? Но разве разрушение СССР, на фоне объединения Германии и интеграционных процессов в мире и Европе не доказывает того, что цель мировой политики в отношении России и стратегия НАТО остается неизменно агрессивной. Даже при условии прикрытия ее "миротворчеством".

И неважно, что будет причиной агрессии: польские (финские, китайские) притязания, немецкий реваншизм, прусский милитаризм или американский агрессивный глобализм, продвижение германских экономических интересов на Украину, потворство этому на территории России, исламский фундаментализм и его проникновение на Волгу до Ярославля или "тихая агрессия Востока" в Приморье.

Суть этих явлений одна - разгром России и обеспечение активными действиями якобы выгодных условий развития "мирового сообщества", в том числе занятием более выгодных стратегиче-

ских позиций приемом в НАТО новых членов.

Из стратегических соображений в 1939-40 гг. никакой военно-политической альтернативы наступательному продвижению России на Запад за пределы границы СССР не было.

Более того это было необходимо в 1944 году для обеспечения прочного мира и обретения союзников (в лице народных демократий стран послевоенной Европы). Если бы это было возможно, то эти проблемы должны были бы быть решены для СССР еще в 1941 году как ответ на германскую агрессию.

Конечно худой мир лучше доброй ссоры", но "выигранное сражение в горячей войне не всегда ведет к победе и доброму миру". Западные страны извлекли из этого уроки и сделали вывод. Мы до сих пор не в состоянии оценить собственную стратегию. Более того наша политика сегодня базируется на том, что вместе с разрядкой международной напряженности наступило благоденствие, "нам ничто не угрожает кроме терроризма и сепаратизма".

Но следовало бы понять, что политический терроризм и агрессивный сепаратизм всего лишь проявление превентивной и перманентной войны против Великой России. Эта война никогда не прекращалась, она только перешла в другую форму всеобщей войны и, действительно, во всех сферах.

Цель этой войны даже не уничтожение ВС России и ее граждан в горячих войнах, это сражение за душу воюющего народа, что для России во сто крат опаснее обычной войны.

Военная стратегия сегодня из средства буквального разгрома армий и убийства людей действительно превращается в искусство согласования самых разнообразных средств и способов для достижения политических целей, а именно условий, приемлемых для развития России или по крайней мере существования народа.

А если это сражение и перманентная война на уничтожение (не стоит заблуждаться, это так) специфическими средствами и способами, то и стратегия должна быть серьезная, без игрушек в сражения, хотя бы и подобных тем, что мы видим 60 лет назад, в Ираке 1991 и в СРЮ 1999 года.

Заключение

Думаю, не будет преувеличением сказать, что сегодня, том числе на фоне уроков войны, 1941-1945 гг. речь идет о формировании стратегии России на первую половину 21 столетия.

Вполне оправдано возвращение к истории начала и даже преддверия последней большой войны с учетом того, что во многом повторяется ситуация начала Второй мировой войны и локальной советско-финской, несправедливо забытой и мало исследованной историками. Ее коллизии во многом продолжение поли-

тики великих держав того времени. То, что мы имеем сегодня порождение событий десяти-пятнадцатилетней давности, с участием тех же мировых держав.

Разрешение проблем России и "неотвратимость" войн будущего во многом зависит от принятия сегодня безошибочных политических решений, от определения целей и стратегических направлений развития России в ближайшие годы.

Было бы большим заблуждением думать, что все известно и не должно быть никаких сомнений. Тем более в военной науке, которую движут только сомнения и сомневающиеся. Всякий кто пытается исследовать военную тематику, должен с величайшей осторожностью подходить к военной истории народа, тем более русского, поскольку он всегда был и остается воюющим народом.

Думаю, что не ошибусь в предположении - сегодня ситуация развивается в весьма невыгодном для России направлении. Поэтому изложенное не может расцениваться как дезинформация или исторический водевиль. Некоторая вольность и сослагательность возможных вариантов развития ситуации вполне извинительны, поскольку сегодня обращают на себя внимание некоторые видимые "стратегические несуразности", которые находят объяснение в "большой политике", но никак не соответствуют нормальной военной стратегии.

По существу выбор российской военной стратегии хотя бы в части реформы ВС, в качестве инструмента ее осуществления действительно сделан.

Но отвечает ли он интересам России?

Не придется ли нам исправлять ошибки и платить большой кровью за допущенные сегодня просчеты в будущем?

Если бы нам в свое время давали основы стратегии в академии, сегодня было бы гораздо больше тех, кто понимает смысл и суть происходящих перемен. Не случайно, вам предложены старые, основательно забытые или не оцененные нашей наукой истины.

К сожалению из приведенных выше стратегических соображений начальников германского генерального штаба Мольтке, Шлиффена, Секста и Гальдера мы многое не знали.

Но так же мало мы знали о стратегии как искусстве согласования средств и способов достижения целей государственной политики России. Только сегодня мы решились несколько иначе взглянуть на предвоенную советскую стратегию, которая уже тогда в силу подчиненности политике преследовала весьма гуманные цели достижения прочного мира выгодного не только одной стороне. И как оказывается не разгромом и оккупацией, как это представляется многим, а гуманным отношением даже к агрессорам.

ру, побежденному в сражении им же и навязанном.

А знать особенности советской, русской стратегии следовало бы, чтобы не повторять прошлых ошибок, со знанием дела принимать решения и главное добиваться приемлемых условий мира для развития России в настоящем и будущем.

За неимением пока лучшего приведу слова сказанные Г. Фриснером, немецким генералом в 1947 году: "Жертвы войны обязывают нас преодолеть заблуждения, ошибки и упущения прошлого. Они побуждают нас к обновлению... Свобода и независимость являются ... не только проблемой военной готовности, наличия новейшего вооружения, верных и решительных союзников, но и в не меньшей степени - проблемой поиска политических идей, проблемой укрепления общественного строя. В этом смысл традиций военной службы, чести, долга и товарищества смогли бы принести самые неожиданные и богатые плоды".

В связи с их актуальностью, добавить к этому нечего.

Как говорится, не ведая того, в 1947 году Фриснер "попал не в бровь, а в глаз" российским реформаторам и военным строителям конца второго тысячелетия.

Глава вторая. Балканская война

Политика невмешательства

"...созвездие маневров и мазурки..."

Фонвизин, "Горе от ума"

Последняя Балканская война оценивается политологами как "событие без продолжения", как конфликт, локализованный исключительно благодаря "эффективным миротворческим действиям НАТО", пример "конструктивной политики невмешательства" России в военные действия и даже как верный политический выбор народа СРЮ.

Однако, практически никто не возражает против того, что цели миротворческой операции НАТО не достигнуты, экономике балканских стран нанесен значительный ущерб, а югославская экономика получила колоссальный удар. При этом предпосылки для углубления этно-национального конфликта остаются, а "гарантии мирных соглашений" не исключают террористических акций и силовых операций НАТО против пока еще легитимной власти Милошевича в СРЮ. Немаловажно и то, что это "событие без продолжения" по политическим итогам 2001 года для России явление удручающее. "Балканский регион может стать одним из плацдармов для осуществления далеко идущих военно-стратегических планов некоторых государств (имеется в виду прежде всего США, Германия и Турция, в том числе и в отношении России" i.

Не секрет, что Россия конкурировать с ЕЭС и США в восстановлении СРЮ не в состоянии, а в Югославии не забыли уроки вос-

становления европейской экономики после второй мировой войны. Запад из политических соображений найдет способ выделить кредиты для балканских стран в объемах больших, чем это может себе позволить РФ, и кредиты будут с благодарностью приняты сербами на выгодных Западу условиях. "Новый план Маршала для Балкан" и, возможное, вступление СРЮ в альянс уже не представляется химерой. При этом для СРЮ выбор в пользу НАТО приобретает вполне конструктивные и реальные очертания. Тем более, что эти идеи, если судить по результатам выборов президента СРЮ, нашли поддержку почти половины населения Югославии.

Более того, необходимый для изменения ситуации политический ресурс в ходе президентских выборов ЕЭС и США уже направлен на СРЮ и будет массировано использоваться в последующем.

В то время как правительство РФ по-прежнему "придерживается политики невмешательства", российские "патриоты" в очередной раз стали свидетелями поворота общественного мнения наших "исторических союзников и единокровных братьев" на Балканах. Не за горами еще более удивительное и обескураживающее для России развитие отношений СРЮ с Западом².

Впрочем, не приходится сомневаться в том, что события последнего времени в Югославии, укладываются в логику общего процесса глобализации экономики и политики по западному варианту при активном участии США, ЕЭС и НАТО. Но очевидно так же и то, что в течение ближайших 10 лет это неизбежно закончится мировым кризисом во всех сферах, не исключая и военную.

Отступление первое.

На глазах всего мира уже состоялась убедительная демонстрация "решительной силы" с применением новых "военных технологий и средств поражения XXI века" на ближнем Востоке и на Балканах. Используя печальный опыт Югославии, не так уж трудно представить характер и последствия такого конфликта для России.

Противопоставить вторжению противника на суше, в море и в воздухе адекватные по возможностям оборонительные группировки Россия вряд ли сможет. Практически любой конфликт с участием ее ВС на самой ранней стадии может закончиться подписанием мира на условиях агрессора. Принимать какие бы то ни было дипломатические и экономические меры, тем более воевать ради суверенитета и территориальной целостности ни Правительство России, ни ее население не готовы и вряд ли способны.

С точки зрения стратегии всерьез рассчитывать на внутренние войска, ОМОН, СОБР и ВДВ не приходится. Это формирования созданы действительно для "внутреннего употребления", против населения или банд формирований. По своей природе они абсолютно не способны противостоять тяжеловооруженной пехоте и бронетанковым войскам, тем более дистанционному применению высокоточных средств воздушного и морского базирования. Как и в СРЮ, их контр использование в ответ на воздушный террор и блокаду едва ли состоится. В силу отсутствия современного вооружения (оно уже составляет едва ли 10%), профессионально подготовленного личного состава, или хотя бы подготовленного, "военно-обученного" резерва. Группировки ВВС, ПВО и СВ развернуть не удастся.

В этой связи, вполне ясно, что умиротворение агрессора не может быть прочной основой для самостоятельной национальной политики. Следование порочным традициям времен лорда Керзона, как и подписание соглашений "ради мира" любой ценой с НАТО, никакого отношения к национальным интересам России и безопасности ее народа не имеют.

Державная риторика представителей Президента в ходе бомбардировок СРЮ и удивившая многих показная демонстрация маршевых возможностей "миротворческих рот" является только свидетельством слабости России.

Нечто подобное характерно для ослабленной и разделенной Югославии. Не секрет, что военно-техническая отсталость югославской армии в прошлом пролонгированная в настоящее позволила НАТО вести войну "бесконтактным способом" и почти без потерь.

Предлагаю читателям оценить техническую подготовку Армии СРЮ и соотношение сил в последней Балканской войне по следующим данным:

НАТО выставило против СРЮ до 1200 самолетов и вертолетов, включая стратегические бомбардировщики, в том числе ультрасовременный В-2 Spirit. В зоне конфликта в разное время находились 7 авианесущих кораблей (CVN-65 Enterprise, CVN-71 T. Roosevelt, R-99 Foch, R-05 Invincible, A-135 Argus, LHD-3 Kearsarge, LHA-4 Nassau, имевшие на борту от 42 до 82 самолетов и вертолетов), 4 крейсера, 9 подводных лодок, 11 эсминцев, 16 фрегатов и еще более 40 кораблей. По югославским данным силы НАТО выпустили свыше 1000 крылатых ракет, совершили 25 тысяч самолето-вылетов, нанесли 2300 ударов по 995 объектам. В среднем в каждом налете по объектам удара участвовало не менее 10 самолетов и вертолетов.

Всей этой армаде Югославия могла противопоставить 15 - МиГ-29, 2 - МиГ-29УБ, около 70 - МиГ-21бис.ум, 50 - легких штурмовиков G-4 Super Galeb, 20 устаревших G-2 Galeb, 50 легких штурмовиков J-22 Orao, несколько эскадрилий вертолетов: ударных и транспортных Ми-8, Partisan, SA-341H Gazelle; противолодочных Ка-25, Ка-27, Ми-14ПЛ, а также учебные, транспортные, пожарные самолеты. Югославский флот имел несколько сторожевых кораблей, 2 устаревшие ПЛ, ракетные и торпедные катера.

Войска ПВО СРЮ имели на вооружении устаревшие около 50 ЗРК советского производства С-75, С-125, С-200. Эти комплексы в связи с их ограниченной подвижностью сербы использовали не очень активно.

Основная тяжесть отражения налетов НАТО легла на армейскую ПВО, имевшую на вооружении 6 батарей советских зенитно-ракетных комплексов "Куб" (точнее, его экспортный вариант "Квадрат"), Стрела-1, Стрела-3, Стрела-10. По некоторым сведениям войсковая ПВО имела несколько сравнительно новых ЗРК "Бук" и "Тор". Также в войсках имелось достаточное количество ПЗРК "Стрела-2" и "Игла-1", 20 и 40 мм зенитных пушек и ЗСУ на базе БТР BOV с 3-мя 20мм или 2-мя 30мм пушками.

Очевидно, что преимущество альянса было подавляющим не только "количественно", но и "качественно". Это и позволило ВВС НАТО при полном господстве в воздухе 79 дней практически безнаказанно бомбардировать объекты на территории СРЮ по выбору.

В плане извлечения уроков для России следует констатировать то, что военно-техническая слабость югославской армии позволила НАТО вести войну в 1999 году "бесконтактным способом". Именно военно-техническая отсталость армии, созданной на основе весьма сомнительного нейтралитета СФРЮ с креном на Запад еще во времена благоденствия между западным изобилием и социдеологией, была одной из причин падения "режима Милошевича" и обусловила необъяснимый дрейф "наших единственных союзников на Балканах" в сторону НАТО.

Для европейских стран альянса, чувствительных к боевым потерям, именно безнаказанность ведения военных действий - одна из причин "необъяснимой" агрессивности. Безусловно присутствовал расчет на достижение политических целей путем нанесения неприемлемого ущерба гражданскому сектору экономики СРЮ и снижение привычного уровня жизни "прозападного в своих настроениях населения". Дестабилизация обстановки террором "народных масс" и было одним из главных условий заключения крайне невыгодных для Югославии соглашений по Косово в 1999 году, дестабилизации политической обстановки и в конеч-

ном счете "бескровного демократического переворота" в октябре этого года.

Политический диктат, террор с применением вооруженной силы, замаскированные под демократические требования и миротворчество, и есть так называемые "новые военно-политические технологии XXI века". В югославском варианте они показали суть политики альянса не только в военно-политической и экономической сферах, но и в области идеологии - уничтожения народной демократии "руками самого народа"³.

Как видим, согласованные с политикой глобализации методы террора, диктат и подкуп были успешно опробованы в Югославии, но еще раньше они были применены в войне против СССР и России. Нечто подобное происходит в Белоруссии и отчасти на Украине.

В связи с этим необходимо обратить внимание на то, что лишенная союзников, современной армии и поддержки друзей Югославия в полной мере подтвердила стратегический принцип: "слабость порождает только агрессию". Но применительно к России об этом ниже, а здесь речь о наших "вечных союзниках и братьях".

Есть и более близкие территориально примеры конструктивных отношений Запада и бывших союзников России. Не секрет, что руководство Украины не оставляет мысль "интегрироваться в структуру альянса". И разумеется на антироссийских позициях. "Мы будем там, где нет России" - для РФ весьма симптоматичный принцип украинской политики. По мнению лидер УНА-УНСО Д. Корчинского Северный Кавказ это зона жизненных интересов Украины, и России там делать нечего. Корчинскому вторит Новодворская, по ее словам русским нет места не только в мире, даже на собственной территории.

Разумеется, существование "разделенного русского народа" считается "политической реальностью, с которой следует согласиться", и никто не вспоминает о происхождении русских в северных областях Казахстана. Дальний Восток уже едва ли "не отрезанный ломоть" в силу отдаленности, а Калининградская область, отрезанный анклав и "будущее яблоко" раздора не может существовать иначе как свободная экономическая зона. Она сама "просится в Европу", так как на сегодняшний день 80% ее жителей по 5-6 раз в году бывают в Польше, Германии, у друзей в "странах Балтии", и ни разу не были за последние десять лет на "исторической родине", в России.

Глава третья: Живые картинки: международные отношения на просторах СНГ и за его пределами

Невероятным для любого здраво мыслящего русского было бы услышать о сражении под Прохоровкой объединенной группировки войск НАТО (под командованием немецкого фельдмаршала Шмундта и генерала Грицка Кавуна) против группировки российских войск (под командованием генерала П. Дорошенко или А. Пархоменко). Однако, увы, это не так уж далеко от реальности, и провокационные маневры ВС РУ с участием войск НАТО не такая, как может показаться обывателю, невидаль. Пример, учения "Морской бриз - 97" и "Казацкая степь - 2000", по сценарию которых украинские генералы под ручку с натовскими войсками "огнем и мечом" умирят этнический конфликт, разоружают незаконные вооруженные формирования и создают буферные зоны на границе с северным соседом.

Летом 1999 года газета Министерства обороны РУ "Флот Украины" настойчиво убеждала своих читателей в том, что ее "независимость" под угрозой, опасность нависла со стороны тех, кто привык общаться на русском языке". Тех что привык общаться на русском примерно 75% населения. Оказывается, что они "нісведомі об опасности такого общения". Для создания фона украинские журналисты "предупредили об угрозе фашизма на полуострове, в некоей "желтой республике", а для поднятия духа жевто-блакитного воинства и натовского контингента газета сообщила, что "Россия не пойдет войной на Украину, поскольку последняя не Чечня, имеет авиацию и артиллерию".

Но представим себе, что какойнибудь "бабицкий" удобно расположив зад в Москве злорадно на все страны СНГ комментирует: "Сейчас, в это чудное утро 6 июля русские ребята из Чугуева и Рязани готовятся убивать и рассматривают друг друга в танковые прицелы, сделанные в колыбели трех русских революций, на "ЛОМО" в Ленинграде... Очень скоро в гигантском встречном сражении, хи-хи, на поле русской славы столкнутся 1500 танков и бронемашин 2 гвардейской, Краснознаменной, орденов Суворова и Кутузова Кантемировской дивизии со стороны России и 56 общевойскового корпуса сухопутных войск РУ, переброшенного из-под Ровно". При этом "бабицкий" злорадно поясняет: "56 корпус - это бывшая 8 гвардейская, Краснознаменная, железная, им. героя гражданской войны Гая мотострелковая дивизия, отреформированная по натовским стандартам."

Это может показаться фантастикой, но дело зашло так далеко, что по некоторым данным официальные органы РФ при приеме на работу от соискателя на должность требуют указывать Украину в числе иностранных государств вместе с Литвой, Латвией и Эстонией.

Понять это с учетом перспективы ее вступления в НАТО можно, но не нужно лукавит: заигрались наши политики настолько, что начисто забыли об интересах единого еще десять лет назад народа5.

Отступление второе.

18 апреля, во время визита в Крым вместе с Л. Кучмой, отвечая на вопросы журналистов, В. Путин заявил: "как и следовало ожидать на предложение о вступлении России в НАТО последовал отказ. Россия там (т. е. в НАТО) не нужна", и явно для Л. Кучмы добавил: "Мы будем возражать против приближения НАТО к нашим границам".

При посещении флагмана ВМС РУ СК "Гетман Сагайдачный" В. Путину были вручены тельняшка и бескозырка со словами: "это традиционные символы доблести наших отцов и дедов." Каких дедов имел ввиду матрос ВМС Украины при вручении символов остается тайной.

На открытии чеченского информационного Центра "Кавказ" Д. Корчинский заявил, что России нечего делать на Кавказе, это зона жизненных интересов Украины. Центр расположен буквально в 500 метрах от собора св. Владимира в Киеве. В связи с этим буквально все озабочены "военной конфронтацией" России и Украинской Республики.

1-2 марта впервые за всю историю НАТО высший орган альянса заседает в стране, которая не является его членом. Руководящие чиновники военных и внешнеполитических ведомств во главе с Генеральным секретарем НАТО, Джорджем Робертсоном, собрались в Киеве, для обсуждения проблем, "которые представляются важными для развития отношений стран Европы и мира". Руководство НАТО серьезно озабочено проблемами вооруженных сил Республики Украина. "Заинтересованность НАТО это не просто желание помочь РУ в решении ее проблем. Это больше чем "Партнерство ради мира", - говорит Генсек альянса и, продолжая, замечает: "Это демонстрация Украине девятнадцати дружественных лиц". Ему поддакивает Министр обороны РУ: "Мы готовы солидарно разделить ответственность НАТО за мир и стабильность в Европе".

Высокопоставленные иностранные участники заседания в сопровождении военных экспертов и местных "кавунов" разъехались по городам восточных областей "для оценки ситуации и выработки рекомендаций"пану" Леониду Кучме". Читатель не ошибется в собственных предположениях. Натовцы исследуют возможность успешного проведения всенародного референдума "о вступлении Украины в антироссийский блок". И где же будет

проводиться референдум? На Харьковщине и Днепропетровске, в самом центре "большой России"!

В страшном сне не приснится такое.

Стоит напомнить, что во время гражданской войны сложилось примерно такое же положение, как и сейчас. В Киеве, сменяя друг друга, сидели Петлюра, Директория, немцы и еще черт знает кто. Правила не долго. Сидение петлюровцев и прогерманской Директории закончилось в результате бескровного наступления Красной Армии. Вся эта "жовто-блакитная братия" вместе с немцами бежала без оглядки. При взятии Полтавы войска 5 Армии "красных" потеряли 4 или 5 (!) человек убитыми. "Боевые потери" петлюровцев составили 148 человек убитыми, в том числе более сотни было переколото в копнах с сеном русскими бабами, вооруженными вилами.

С точки зрения нормальной "конфликтологии" нет сомнения в том, что сама постановка вопроса о возможности военной конфронтации России и Республики Украина в отсутствии объективных причин (ну нечего нам делить с русскими в восточных областях и на правобережной Украине) имеет провокационный характер. Даже в случае "вступления Кучмы и его окружения" в альянс дело до военного столкновения России и Украины вряд ли дойдет.

Вместе с тем, полностью исключать возможность возникновения российско-украинского конфликта в силу упорного стремления Украины в НАТО все же было бы неверно. Тем более, при вполне очевидной химеричности идеи военного противостояния в отсутствии сколько либо основательных причин национально-го, религиозного и территориального характера.

Кстати говоря, если для "галичан", не вполне понимающих кто они такие, привычно пребывание в неопределенном состоянии, то для большинства русских ощущение себя в качестве людей второго сорта не было характерно во все времена.

Допустим, что конфликт все же будет спровоцирован, тогда искусственная самостоятельность для большей части Украины без всякой гражданской войны действительно будет под угрозой. Дело закончится новым "освободительным походом" на территории, по праву принадлежащие России. "По дорогам знакомым... с героем наркомом..."

Представь читатель, что произойдет, если 1 общевойсковая армия ВС РФ из района Воронежа двинется по знакомым дорогам с развернутыми Красными знаменами по направлению к Харькову, Запорожью и к Полтаве под звуки "сталинского гимна"?

Страшно даже подумать для наших и киевских демократов!

Но в этом случае русские бабы непременно возьмутся за вилы на большей части СНГ. По обе стороны "позорной границы" между частями единого народа. В самом деле как могут быть "братьями" части одного народа, искусственно разделенного в интересах нового панства и бандитских кланов?

Прости Господи!

В своем ли уме и "партнеры по НАТО" и сам Леонид Кучма, сын погибшего от ран солдата гвардейского минометного полка времен Великой отечественной войны?

Агрессия России против Украины в принципе невозможна. Но в противовес пронатовской политике Киева "активная политика" России в отношении Украины (как средство позитивного давления для достижения нужного результата) желательна и просто необходима.

Именно в отсутствии такой политики со стороны России в Киеве построен "паровоз пронатовских настроений". Антирусская политика прозападной верхушки и галицийской селянщины еще не вполне понята в спящих политических кругах на просторах СНГ. Но вряд ли такие настроения и тенденции, как и референдум о вступлении в НАТО, будут с воодушевлением восприняты населением Причерноморья, Крыма, восточных областей, среднего и нижнего Приднепровья.

Этого не следует ожидать даже к 2050 году, после "выхода в тираж" двух на сегодняшний день активных поколений "советского народа". Даже дети на Украине это понимают. Но клятвопреступники паны во главе с главгетманом лезут в НАТО... и, как говорят ", флаг им в руки".

Язвительный читатель на Украине может возразить: "Ваш и.о. президента помнится не так давно сделал сенсационное заявление о возможности вступления России в НАТО и при этом с уважением сослался на авторитет Иосифа Виссарионовича Сталина, судя по словам В. Путина, был тоже не против вступления СССР в Североатлантический союз, и даже через МИД обратился к руководству НАТО с соответствующей просьбой.

Как говорят: "слышали звон, да не знают о чем он."

Председатель Совета министров СССР генералиссимус И. В. Сталин знал, что делал и предполагал какая реакция последует на его предложение (заметим предложение, а не просьбу). Естественно последовал отказ. Но именно это показало чего стоят заявления учредителей "оборонительного союза". Создание НАТО с момента его основания преследовало осуществление антирусской политики на деле, а членство СССР превращало эту затею в абсурд. Своим сильным дипломатическим ходом советское правительство заставило "раскрыть карты". Маски были сорваны. И.

Сталин показал, что скрывается за "демонстрацией дружественных лиц" и миролюбивой риторикой руководства блока. Уже никто не сомневался в необходимости создания оборонительного союза соцстран. Еще в 1949 году Сталин увидел за ужимками "натовской обезьяны" личину агрессора и, судя по всему, не ошибся.

Эта обезьяна под видом "миротворца" уже в наши дни много чего натворила в Европе непохожего на "демонстрацию дружеских лиц".

Далек от мысли, что В. Путин этого не знает. И "россиян" не очень интересует, что Путин имел в виду в нашумевшем интервью, в беседах с тем же Д. Робертсоном и премьером Великобритании. Но вопрос в том, насколько он искренен в своих заявлениях перед народом России?

Любопытно то, что невразумительные, совершенно в духе петлюровцев и фашистских недобитков, комментарии наших лицедеев на ТВ последовали незамедлительно... и все попали "пальцем в небо".

Кто старое помянет тому глаз вон, а если забудет, то оба.

И все же забыли.

Впрочем, предателю первый кнут.

Международные отношения и "современная политика" на пост советском пространстве

Не склонен к официозу и весьма осторожен в предположениях как о "скором воссоединении", так же как о неизбежной консервации искусственного разделения России, Украины, Белоруссии и сев. областей "Казахстана".

Очевидно, что с учетом определенных особенностей истории и современного состояния "Малороссии-Украины" "украинская действительность" представляет "специфический интерес для исследований в России", т. к. является лишь частным, но весьма показательным случаем общественно-политической и экономической жизни на пост советском пространстве.

Нет особых сомнений в том, что самоутверждение политика как на Украине, как и проблемы личной безопасности власть имущих в России представляются многим главным. В то же время именно эта возня в свете проблем народа и больших перемен в будущем, не представляет интереса для анализа ситуации по существу. В России действительно мало кто озабочен "анализом ситуации на Украине" в силу ничтожности вопроса и отсутствия "перспектив межгосударственных, российско-украинских отношений". Об этом можно судить по освещению прошедших выборов президента на Украине. Они крайне мало волновали как "политическую элиту" России так и ее население. Не менее безраз-

лично отнеслась к выборам президента Украины мировая общественность. Об этом можно судить по количеству, сколько либо заметных публикаций с украинской тематикой в российской и зарубежной прессе.

Объяснение такого непонятого и "обидного для Киева феномена" состоит во-первых, в "исторически сложившейся периферийности и подчиненности политики "украинского руководства"; во вторых, в искусственной государственности современной Украины; в третьих, в надуманности ее проблем и в "серости", как самого действующего президента, так и его конкурентов, участников "предвыборной гонки".

Л. Кучма "явно не тянет" даже на тень "отца сомнительной самостоятельности Украины" в прошлом, "не может блеснуть" "талантами", характерными "для современных деятелей демократии". (В этом смысле он не чета Путину, который хотя и не вполне легитимный, но все же Президент великой державы. Кучма президент не только мирового, но теперь и русского захолустья, которое не без успеха используется противниками России.

Кучма просто никак не воспринимается "российской общественностью". Левая российская оппозиция не отождествляет его фигуру даже с явно негативной для российских социал-коммунистов фигурой Мазепы, и тем более с "совершенно не известными", но не менее "значимых в истории Украины личностями". "Новые правые", как и "центристы", в силу отсутствия собственных исторических кумиров, не в состоянии найти подходящие аналогии Кучме даже в ряду таких деятелей как Петлюра, Скоропадский и Бандераб.

Говорить об оценках Л. Кучмы российскими национал-радикалами вообще не приходится. Они его просто не замечают.

Феномен Кучмы анекдотичен. Это тот самый "неуловимый Джон, который потому и неуловим, что никому не нужен".

При всей его серости, президент второго срока Л. Кучма показал образец современного двурушничества, и все же практически никем не воспринимается как "деятель современного типа", лидер, способный к "сильным ходам", политическим импровизациям и тем более к результативным интригам. Как, например Б. Ельцын. Кучма "недалекий в помыслах, но привычный для большинства тип обывателя в высокой должности"⁷.

Не имея "собственного лица и мнения", Л. Кучма плывет по течению и вся его деятельность "канализирована весьма тривиальным для современных политиков и легко узнаваемым окружением". Предугадать его политику не составляет труда ее существо показная русофобия. Его мысли не сложно предвосхитить, они прямолинейны и примитивны как идея "незалежности".

Подведенная к нему с Запада в лице Бжезинского и его сына "команда" вполне успешно компенсирует недостатки "формального лидера демократии Украины" и "национал-простоту" Кучмы в ее худшем проявлении. Личная президентская идея Кучмы прагматична и проста как тыква - "не высывайся и плыви по течению".

Поэтому серьезного информационного и политического противоборства идей и собственно работы президента не было, и нет. От него невозможно ожидать "резких телодвижений", конфронтации на грани переворота, расстрела парламента и прочих неординарных действий в силовой борьбе с ветвями власти и оппозицией.

Но никто не сомневается в том, что Кучма, не по чину "обремененный наследством Российской империи (Крым, Причерноморье, Восточные области и правобережное Приднепровье)", при всех своих весьма незавидных качествах, может принести России вреда гораздо больше чем Мазепа.

В целом Кучма это "ни рыба, ни мясо", абсолютный "политический нуль". Впрочем "нуль", устраивающий по ряду причин многих. В отличие от суетливых противников, изображающих оппозиционность и державность (там где их нет и быть не может исторически) именно в поддержке обывателя сила его позиций.

Но именно такая серая личность "лидера действующей украинской громады", как и весьма пустое президентское окружение устраивает обывательскую массу с ментальностью "украинского селянина прошлого века и сегодня неспешно едущего на тех же ленивых волах". Не менее приятен Кучма и "вороватому, мелко-травчатому, хуторскому панству", у которого всегда хватало суеверий, забугорной спеси и глупого самомнения, но не было "желания поднять глаза выше крыши своего крытого соломой куреня".

И это все прекрасно понимают.

Очевидно, что Л. Кучма является "демпфирующим проамериканским политиком". Его правление будет связано с дальнейшим углублением общенационального кризиса с расширением временной зоны экономической депрессии. И все это по указке партнеров по НАТО и советников с сомнительной деловой репутацией (других просто нет).

Поскольку все изложенное в традициях "украинского общества от Мазепы до Хрущева, общества, упавшего до "обывательщины и панства" в их худшем виде, то осенью 1999 года уже можно было смело говорить о том, что Л. Кучма будет избран президентом на второй срок⁸. Справедливости ради следует заметить, что подобная ситуация складывалась весной 2000 г. в "демократизирован-

ной" России, которая неожиданно "упала в собственном самознании" едва ли не ниже Украины. До уровня откровенного мракобесия, политического бандитизма плутократии и диктатуры воров в законе, как на львовщине или в Киеве все же не дошло.

По всей видимости, нечто подобное с "мракобесием на национальной почве" еще ожидает Украину с Кучмой повсеместно, и погромы все же будут. Но только примерно такого плана как описан выше, с вилами и топорами по обе стороны границы⁹.

Можно понять украинскую элиту. Но вполне понятно и то, что "украинская политика" как таковая сегодня отсутствует за ненадобностью, так же как не находит употребления "украинская весьма специфическая мова", и никогда не было востребовано украинское (!) дворянство (были лишь сановные и хуторские холуи с предателями вождями).

Вся "политика самостийной Украины" (назовем так процесс, отдаленно похожий на политику) формировалась ранее в Польше и Австро-Венгрии. О национальной политике Украины в составе России говорить вообще не имеет никакого смысла. Сегодня вся "украинская политика" с разным успехом делается в Москве и в Вашингтоне. В Москве антироссийским лобби, в виде абсолютно ушербной для России, да и Украины. Российская линия поведения - экономическое умиротворение новоявленного безнационального панства ("ни вам пан, ни нам холоп "по-москальски"). Она формируется исключительно из чувства корпоративности далеких от народа социальных прослоек, новой буржуазии, для которой "деньги не пахнут". За океаном в основе политики - мелкие подачки и обещания, усиленные деятельностью спецслужб США, и, разумеется, только в интересах Америки.

Именно здесь "лежат ключи" от "внешне политических департаментов Киева". Можно даже не замечать готовности украинского руководства влезть в НАТО. всего лишь по той причине, что искусственно "привитые традиции Мазепы и Бандеры", абсолютно чужды основной массе населения. Но глупо не реагировать на замаскированные попытки организовать новый поход на восток путем присоединения Украины со всем ее незаконным "советским наследством" к НАТО с учетом "антирусских настроений" львовских обывателей. Глупо не замечать энергичных усилий по ограничению "интересов России" уплотнением границ с участием Германии, которая уже выделила определенные средства на эти цели. Вряд ли может понравиться эта поддержка 60 процентам, тех кто стабильно высказывается за "воссоединение" и 30 процентам тех, кто категорически не согласен с "бандеровцами".

И тем не менее, учитывая растущие антиамериканские настроения в России крен украинского руководства на запад создает

весьма двусмысленное положение украинской власти в рамках ответа на вопрос: "Способен ли президент понять, не то чего хочет народ сегодня, а то, что он захочет завтра". По всей видимости на него пока нет ответа ни в России с Путиным, ни на Украине с Кучмой.

Не будет преувеличением отметить, что не менее безрадостное (чем Украину) будущее ожидает Россию, которая слишком далеко зашла в "своих кардинальных реформах". Даже не смотря "на более высокий уровень жизни населения". Но в отличии от Украины, Россия имеет вполне реальные перспективы при смене внутренних ориентиров реформ. Для Украины без ресурсов это "виртуальная реальность". Ни кто всерьез не думает инвестировать средства в промышленность Украины - все равно растащат. Как ни крути, а без существенного изменения внешней политики не придется думать о благополучии игнорируя интересы ближайших соседей. И тут будет не лишним вспомнить, что до США далеко, а до России "рукой подать".

Но попытка строить из себя геополитического гиганта с манерами простого как правда и весьма хитрого в своих глазах селянина с лозунгом "не зым, то надкушу и много!", вызывает только раздражение и тихую усмешливую злость в России. Украине и "щирым українцям" еще придется пожалеть об уничтожении русского флота и производства "Сатаны" на "Южмаше", об учиненном погроме русских в Крыму и в Николаеве, о собственной твердолобости и беспрецедентной русофобии не только во Львове, на всей территории от Полтавы до Харьковщины.

Нужно иметь в виду, что Украина с ее товарами западу не нужна уже сегодня. Но в условиях полной дезинтеграции она будет не нужна и России. И было бы напрасной тратой сил пытаться услышать мотивы воссоединения в политическом оркестре Украины. Ни присягнувший на русофобии бендеровщины Л. Кучма, ни "сторонник экономической интеграции с Россией на радикальное изменение ситуации в пользу "воссоединения братских народов" никогда не пойдут.

Не будет преувеличением сказать, что на фоне последних событий и "растущего самосознания русского народа", следует ожидать ужесточения российской политики в отношении бывших республик СССР. Украине не стоит даже надеяться далее "условно процветать" в партнерах ЕЭС, занимаясь экономическим шантажом России и разбазаривая советское наследство. При наличии много миллиардного долга за ворованные газ и нефть это просто немыслимо.

При разумном применении санкций не составит труда существенным образом изменить направленность украинской поли-

тики. Без сомнения это будет с пониманием встречено как населением России, так и Украины. Даже при известных издержках для населения последней и при естественном "не понимании этого "львовской селянщиной".

"Холодок национально-территориального отчуждения пробежал" по границе именно западных областей Украины. Многие политики в России понимают, что за этим могут последовать помянутые погромы.

Никто не желает повторения уроков прошлого.

Но ради призрачного мира России не стоит подыгрывать населению "российских задворок". Тем более пытаться угадать "Что хочет панство и временные господа положения в Киеве". Политикам, претендующим на успех, популярность и признание народа следует понять: "Что хочет Народ "большой России"?"

Понимают ли это Л. Кучма и В. Путин, покажет время.

Вполне извинительны некоторая грубость приведенных выше формулировок. При усмешливой злости, "при простоте, дурости и даже преступности помыслов руководства России и Украины" эти недипломатические характеристики вполне допустимы.

И простота и дурость были бесхитростно продемонстрированы тем же Л. Кучмой во время первого срока президентства, в том числе и для "россиян". Но просто неподражаемую наглость демонстрируют "западенцы"...

Пьяная потасовка принявших изрядную дозу горячительного дебоширов в центре Львова, закончилась смертью "известного и популярного в среде украинских рокфанатов композитора И. Белозира". Ее инициаторами, якобы, "были русские (то есть москали), напавшие на добропорядочных украинских граждан". Драка уже 15 июня имела несколько неожиданное продолжение. Местные законодатели запретили употребление русского языка в общественных местах, а показ "русскоязычных фильмов" теперь должен обязательно сопровождаться переводом на "украинскую мову".

Запрещено также транслировать в СМИ песни на русском языке без перевода, распевать их на улицах неорганизованными гражданами, а в ночное время и в собственных квартирах их владельцами. Кроме того, по мнению местных законодателей из городской практики должно быть исключено всякое публичное общение на русском языке, в том числе в выступлениях на митингах¹⁰.

Интересно, что реакция на эти события из Киева и комментарии, так сказать центра на законодательные инициативы Львова последовали незамедлительно. Государственные мысли членов правительства РУ можно истолковать вполне однозначно: "по-

русски теперь не запрещено общаться только по индивидуальному телефону и под семейным одеялом". При этом государственные мужи предлагают утешиться извесным: "что не запрещено, то разрешено".

"Постигшие истину, - обретут свободу"!

Недаром последний тезис- украшает вход в ЦРУ США и принадлежит Библии. Как говорится, "ищите и обряцете"¹¹,

По всей видимости, это и есть пресловутая демократия с "українськім душком"¹². Это не особенно удивляет, но весьма возмущает тех, кто знаком с обстановкой в западных, да и в восточных областях "дорогой Украины...".

Глава русской общины в Львовской области А. Свистунов выразил не только возмущение. Он предложил "самостийной Украине и Львовщине отказаться вместе с русским языком, от русского газа и русской нефти". Тем более, что "за русское слово" в некоторых районах Украины можно получить не только "по паспорту, но и по физиономии". Он же отметил, что "если дело дойдет до русских, именно русских, погромов, то общине ныне "национального меньшинства" есть, чем ответить". (Впрочем, любопытно было бы узнать чем?)

Между тем, "цивилизованные" львовяне, как и прочие "щірыє українці" остаются дотационной областью¹³, продолжают жарить шкварки именно на русском газе, украденном из трубы под названием "Дружба". А простоватый Кучма заявляет - "воровали и воровать будем миллиардами".

Проблема русских и русского языка существует не только на Украине, но и в других ныне суверенных республиках, где на свое горе оказались энтузиасты подъема национальных окраин и целины в прошлые годы. Более того, это происходит там, где веками проживали коронные русские. Заметим, на принадлежащих им землях в Новороссии, в Крыму и даже на правом берегу Днепра. Упомянуть о Харьковщине и Приазовье даже не хочется.

Содружество по-азиатски

Примерно в это же время в ходе официального визита в Москву на заседание глав стран СНГ Н. Назарбаев заявил "на высшем уровне": "Проблемы русскоязычных в Казахстане нет. Русский язык казахам нужен как хлеб". Он же сам себя вопрошает: "На каком бы языке говорили казахи, если бы не было русского языка, одного из шести официальных языков ООН?" Ему, интеллектуалу, гуманисту и "отцу "казахстанской нации", конечно лучше знать, "на каком"...

Что касается "эксплуатации космодрома Бойканур", то здесь Назарбаев высказывает вполне прагматично, без словоблудия. Дальнейшая эксплуатация космодрома связывается им с дележом

"прибыли от запуска экологически чистых русских ракет, с предоставлением возможности обучения национальных космонавтов, летчиков и прочих национальных кадров в ВУЗах России. Разумеется, стабильность российско-казахских отношений связывается с перекачкой 16 миллионов тонн казахской нефти по российским трубопроводам.

Практически единодушно 21 июня главы государств СНГ одобрили создание единого антитеррористического центра. Насколько своевременна и эффективна такая мера покажет будущее при столкновении с терроризмом не мнимым, а реальным.

Между тем, в русскоговорящем суде Усть-Коменогорска (Восточно-Казахстанская область, ныне Республика Казахстан) в середине июня оглашен окончательный приговор, "участникам террористической группы". Оказывается, что "они имели целью свержение конституционно установленной власти с образованием в этом регионе русской автономии - Алтайской республики".

Как следует из обвинительного заключения в последствии "террористы" хотели присоединить эту автономию к Российской Федерации. Руководитель группировки, некто Виктор Казимирчук (Пугачев), приговорен к 18 годам лишения свободы с конфискацией имущества и к штрафу в размере 362 тысячи тенге (около 24 тысяч долларов). Его ближайшие помощники К. Семенцов и В. Чернышев приговорены к 17 годам лишения свободы, тоже с конфискацией имущества и к штрафу в размере 217 тысяч тенге каждый¹⁴.

Как говорится: "суду все ясно".

Только у нас, непросвященных, остаются вопросы: отчего граждане России, Казахстана и Молдовы оказались на территории РК и, "ни с того ни с сего", озаботились "присоединением региона к Российской Федерации"? Любопытно, что сам Казимирчук, якобы, "имеет польские корни" и прописан в Москве. Никакого ущерба группа Казимирчука к счастью не принесла, но "попала на казахскую каторгу" практически пожизненно. По всей видимости, именно на квартиру в Москве и претендует праведный суд обнищавшей РК для возмещения издержек.

Впрочем, нечего удивительного в этом изуверском приговоре нет. Дело политическое. Казахский суд "на все сто процентов русский" по составу усмотрел в действиях "террористов" (точнее в приготовлениях, не имевших никаких последствий) "угрозу конституционному строю РК и нарушение интересов "казахстанской (!) нации".

Не так давно в Махачкале (Дагестан) завершился суд над братьями Хачалаевыми, которые летом прошлого года организовали и фактически совершили попытку антиконституционного пере-

ворота со стрельбой и массовыми беспорядками в столице Дагестана. Оба они были приговорены к мизерным срокам и освобождены из-под стражи в зале суда. (Видимо в силу незначительности совершенных ими деяний)

Можно было бы продолжить описание судов и приговоров, весьма удивительных по своему смыслу и содержанию для русского населения на пост советском пространстве в качестве "примеров демократии, законотворчества и правосудия".

"Проблем для сущих ныне языков в странах СНГ нет!"¹⁵

Но от Вашингтона до Тельавива слышен вселенский гвалт о жертвах террора Генпрокуратуры безвинных евреев гусинских и потаниных. В самом деле, "они же никого не убили, угрозы режиму не создают". Они всего лишь цивилизованно и на законных основаниях обобрали государство, своими действиями довели миллионы сограждан до последней черты, а сегодня разливают идеологический яд и ведут мятеж-войну против русского народа.

О "параше"

В 1994 году волей случая оказался на сочинском рынке. Это сегодня Сочи известен как место сбора разного рода сомнительной публики, от президентов до воров в законе. Тогда он был известен теплым морем, гостеприимными аборигенами "рубль койка", фруктами и тропиками, куда изредка ездили в основном нормальные русские люди с северов.

Вместе с достойными базара пищевыми продуктами (без участия проходимцев всех мастей и национальностей) местные жители на лотках продавали праздной публике и "духовную" пищу: газеты, журналы, всякого разного рода недорогую печатную продукцию. Демократия, однако уже укоренилась и здесь!

На одном из убогих базарных лотков обнаружил "Словарь южно-русской фени". Не трудно догадаться о содержании этого произведения, примечательного для ранне демократического периода. Это был сборник уголовных "понятий" для широкой публики (тех самых по которым мы живем сегодня).

Покупать эту чушь желания не было, но ради любопытства открыл на первой попавшейся странице, и, как говорится, обомлел. На букву "п" - обнаружил пояснение слова "ПАРАША". Думаю не стоит пояснять, что означает на уголовной (даже не южно-русской) "фене" сие словечко. И все же воспроизведу по памяти пояснения составителей словаря: "ПАРАША - специальный сосуд для отправления естественных надобностей заключенными в камере".

Думающий читатель задаст вопрос: "С чего тут можно обомлеть? Параша и есть параша, кто бы на ней не сидел." Действительно, ничего удивительного в этом слове нет, но любопытно

другое.

Наряду с такого рода определением, в уголовном словнике было и другое его значение - "явная злонамеренная чушь, глупость и дичь".

Но, уважаемые господа, не это вызвало мое удивление, которое заметила даже базарная торговка.

Дело в том, что в это же время мне довелось читать "Жизнь Иисуса Христа", автор - известный на западе английский "богослов-экзегет и архидиакон" В.Ф. Феррар (перевод с английского А. Лопухина, С.-Петербург, 30-е издание книготорговца И. Тузова, 1893 г.) В 1991 году "Жизнь Иисуса Христа" в изложении Феррара была издана в СССР тиражом 100 тыс. экземпляров. Книга эта до сих пор хранится в моей личной библиотеке.

В ней черным по белому на 124 странице написано следующее: "Богослужение в синагоге было простое. После молитвы обычно прочитывалось два места из Писания, одно из закона, называемое "параша", и одно из пророков, так называемая гефтера..." и далее: "Параша или чтение из Пятикнижия (ТОРЫ), очевидно было уже кончено, когда Иисус вошел на ступени бимы (высокое место с сидением для чтеца или священника, символизирует восхождение израиля на Синай, - С.Ж.). Видя, что Он хочет исполнить почетную обязанность мафтїра или чтеца, хазан (синагогальный прстав) отдернул шелковую занавесь от раскрашенного ковчег, в котором находились священные свитки, и подал ему мїгелла...содержащїй дневное гафтара или чтение."

Как видимо читатель уже понял, меня изумило "знаковое" и одновременное ознакомление с произведениями наших демократов и английского богослова, на одну и ту же тему. Действительно "нужно книги читать", и желательно "до того как, а не после" свершившегося чуда озарения, тогда и удивляться будет нечему.

Не говорю о том, что и сама южно-русская "феня" имеет далекое от русского происхождение. Сварганили ее нелюбимые "Дуэлью" израильтяне, которые из синагоги (после того как их посадили в ГУЛаг) перенесли на нары специфический язык ростовщиков и сбытчиков краденного. Недалекие русские "зеки" ее восприняли и сегодня кичатся некоей особенностью происхождения своего специфического свойства "ботать непонятным для быков и лохов языком".

Гордиться собственно нечем, ни раввинам в синагогах, ни их последователям на нарах - уркам, ни латвийцам в рижских музеях (нашлась таки "нация с древностями", открывшая "музей репрессарий"). Как впрочем и нам, кондовым патриєтам, гордиться нечем и удивляться тоже нечему.

Все от "богоизбранного народа." Даже - "ПАРАША".

Впрочем, почему "ДАЖЕ"?

Он "божий народ", как говорят, везде и в языке и на папаше первый. Миллионы честных евреев горбатятся в шахтах, жарятся у печей, рискуют, гоняя плоты по северным рекам", и даже

"в Третьяковской галерее

На стене одни евреи.

Среди трех богатырей

Илья Муромец - еврей!"

Даже говорить не приходится о том, что все "созеянное" демократами (от "эРэФии до ГосДумы), как и все написанное (от "словарей и энциклопедий с Кирилом и Мефодием" до Концепции национальной безопасности и "Конституции РФ"), сегодня ВСЁ сплошная ПАРАША (без всяких кавычек в ее современном значении - злонамеренная глупость). Еще более страшно то, что все по обыкновению богоизбранных доведено до абсурда. В самом деле, примеров абсурда, море. Приведу только несколько.

Еще в 1874 году в России из благих намерений (чтобы стереть грань между "правами" православного и прочего населения империи) была введена всесословная воинская повинность. Она практически существует и по сей день. Интересно то, что новейшая "Концепция национальной безопасности" и "строительство ее военной системы" обеспечивается призывом исключительно рабочих и крестьян, поскольку, система законодательно установленных льгот и отсрочек устроена так, что жидов и евреев в ВС быть просто не может, а призвать на военную службу можно только 13% потенциальных призывников. Система укрывательства от военной службы божьего народа существовала всегда, а сегодня вопреки здравому смыслу прикрывается рассуждениями о насущной необходимости создания профессиональной и добровольной армии. (Как говаривал В. Розанов: "трудно вообразить себе еврея, летящего в атаку с шашкой на голо или сидящим на кочке среди болота на бекасиной охоте". И в самом деле... трудно).

Однако, и слава Богу, что "немцовы, боровые" и все представители правых сил не призывались и не призываются в ВС. Подобного рода "благо для избранных", как и черта оседлости, спасло нас от преждевременного разложения и всегда объективно работало на безопасность государства. Если бы их всех по закону удалось поставить в строй, то Армия и Флот СССР превратились бы в их воровскую лавочку не сегодня, а гораздо раньше. Тогда бы мы проиграли все войны в защиту Отечества. Исключения, безусловно, были и бывают.

Говорят, что в 40 армии было зафиксировано четыре легальных (по паспорту еврея). Их было конечно больше, но базара и гевелата (т.е. "демократии"), в Афгане не было. Именно потому, что

существовало негласное указание "в Афган не посылать". (Это только в фильме "Афганский излом" можно услышать рассуждения о перспективе службы в израильской армии в случае эмиграции из СССР, на самом деле, если такие разговоры и были, то исключительно конфиденциально, а не всеуслышание.) И хлопот с "женевским отстойником" перемещенных лиц, в том числе дезертиров из "ограниченного контингента" в те времена для МО было поменьше.

Что касается действующей Конституции РФ, написанной деятелями типа Шахрай16, Шабад и Сабчак в 1993 году, то ее принятие превратило Россию в большой еврейско-уголовный общак, со всеми его атрибутами, включая и парламентский гевелат (говорильню, ор) по всякому поводу, а строительство капитализма с неизбежностью переехало на рельсы строителя объективного коммунизма для перечисленных выше и субъективного капитализма для прочих. (Именно от народного капитализма как от чумы шарахались демократы в 1991 году). Подумайте сами, по правде сказать, все принципы коммунизма у нас осуществились наяву: грань между городом и деревней почти стерта наличием буржук в квартирах и подсобных хозяйств у горожан; деньги, правда явочным порядком, как и заработная плата почти отменены, все получают по потребностям (правда минимальным) из общака, и работают по большей части за удовольствие. Коммунизм, но только субъективный для большинства, и капитализм объективный для меньшинства

Ну не капитализм ли это, доведенный до коммунистического абсурда.

Что касается прошлого без смешков и абсурда, то по свидетельству например латвийских страдальцев, русские действительно быстро обучили этих антисоветчиков хорошим словам: "посланный", "путешествовать", "торжественный", "пособлять" (в смысле помогать), "оборудовать", "надежда", "вера" и "сотворить". И если это плохие слова, то это только в извращенном уме латвийских недоумков, создателей "музея-репрессариев" и их собратьев по "Мемориалу".

Мы думаем несколько иначе: то время было такое прекрасное, что "даже из чухонских обезьян без особого труда делали людей".

В современной Российской Федерации с помощью представителей "божьего народа" наши демократизированные дебилы поразительно быстро обучили русскоязычных противоположным "понятиям" из лексикона древних фарисеев. Тех самых, которых обличал Иисус Христос еще 1968 лет назад.

Отвратительно то, что бывшие советские люди ускоренно превращаются в жидов и евреев, а их словарь успешно пополняется

еврейскими жаргонными словами: уже упомянутыми "феня" и "параша", а так же прочими - "хава", "халява", "хавера", "барак", "пацан", "потц", "гешефт", "гевелат", "швах", "хазан", "приватизация" и т. д. Можно было бы добавить сюда, как это ни странно, "исконно" русское слово "падаль". Его истинное значение - "служба в синагоге", - при похоронах умерших девственниц выполнял весьма специфические обязанности. Всякий не ленивый может узнать в подробностях о диких законах синагогальной братии из трилогии В. Крестовского "Тьма египетская", "Тамара Бендавид" и "Торжество Ваала". За открытие этих "жутких тайн" "пречистый кагал" сжег его типографию и сжил со света самого генерала русской армии.

Культура, однако...

Плохо то, что вместе с "еврейской феней" внедряется новое мышление не только на нарах. Пожалуй уже никто в России и не мыслит вне рамок заданных еврейскими говорунами. Перспективы незавидные - уже есть все признаки появления вместо "настоящих Человеков" "настоящих обезьян", без достойного настоящего и с явно уголовным будущим. Из Человека-думающего наши дети действительно могут превратиться в скотов, живущих инстинктами и жидовскими понятиями, по их "пшату" - еврейскому здравому смыслу.

Называть продукт "современного этапа общественного" развития России, это подобие образа божия, "козлом" было бы не верным и оскорбительным для весьма полезного человеку животного. Пора уже и "Дуэли" отказаться от применения термина "козел", иначе и этот литературно-газетный прием будет доведен до абсурда - Народ действительно превратится в "сборище козлиц" без ума, совести и чести.

И это будет уже не смешно.

Но вообрази читатель, - лет через 25 (если переживем "тьму египетскую", еврейскую мерофию (право эксплуатации российской собственности жидами, приобретенное ими у мирового кагала) и художества родного "морейне адоне-гаарец" (угодных кагалу, невежественных правителей России) мы будем слышать и читать нечто подобное, как приведенное выше в отрывке из книги Феррара.

"Сионизация", твою мать!

Написано под впечатлением статьи В. Чуманова "В музее" ("Дуэль" No7, 2001 года).

А что "за бугром"?

Не приходится сомневаться в том, что в XXI столетие Российская Федерация вступит без стратегических союзников в Центральной и Южной Европе. В более отдаленной перспективе Рос-

сия может лишиться даже потенциальных прилипал на всем евроазиатском пространстве. Она останется "один на один": на Западе с воинственными, набирающими силу соседями "под зонтиком" НАТО, на Юге - "с вооруженными идеями терроризма исламистами", а на Востоке с Японией на нищих островах и "многомиллионным Китаем", которому просто некуда деваться, кроме как начать новое переселение в Сибирь.

Для иллюстрации дрейфа геополитических прилипал (о прочих пока помолчим) достаточно взглянуть на политику прибалтийских карликов, а чтобы понять опасность исходящую от самостоятельной Украины приведу дословный перевод пресскрелиза Комиссии "НАТО-Украина" после встречи руководства 8 июня 2000 г. в штабквартире НАТО в Брюсселе:

1. Министры обороны приветствовали положительное развитие сотрудничества между НАТО и Украиной, и в частности отметили, что это проявилось во встрече на уровне послов в Киеве в марте 2000 г., в посещении Председателем Военного комитета НАТО Украины в мае и во встрече премьер-министра Украины с Генеральным секретарем НАТО в Брюсселе.

2. Комиссия положительно оценила усилий президента Леонида Кучмы и правительства Украины в обеспечении отношений с НАТО. Министры выразили удовлетворение сотрудничеством с Украиной в KFOR и предложили развернуть украинский батальон в Косово в июле 2000.

3. Комиссия положительно оценила роль взаимодействия НАТО и Украины в обеспечении европейской безопасности, а также успешное участие Украины в программе учебного центра НАТО на Украине (это Явровский полигон 8 гв. мсд им. героя гражданской войны Гая, - С.А.), и отметила, что это существенный шаг вперед в развитии практического сотрудничества, включая будущее использование этого центра в интересах двух стран.

Министры приветствовали будущие учения с 19 по 30 июня 2000 г. в Центре, гостеприимно предоставленном Украиной.

4. Комиссия отметила обзор министром Кузьмуком схем перестройки Вооруженных Сил Украины. Союзники (по НАТО надо думать? - С.А.) вновь подтвердили свои обязательства помогать развитию Вооруженных Сил Украины, в соответствии с требованиями и запросами будущего. Они одобрили решение Совета Безопасности Украины по модернизации Вооруженных Сил и, в этом контексте, призывали Украину проводить этот процесс далее.

Комиссия обратила внимание на прогресс во взаимодействии командования ВС, отмечая с особым удовлетворением развивающиеся связи между Национальной академией обороны (Киев) и НАТОвским Колледжем обороны в Риме. Положительно встрече-

но введение в сентябре 2000 г. в курс Национальной академии обороны для украинских служащих трехнедельных занятий, специально посвященных НАТО. Министры обсуждали приоритеты объединения усилий Украины и НАТО, приветствовали намерения руководства организовать повторную встречу на высшем уровне, которая состоится несколько позже, уже в этом году.

5. Министры выразили удовлетворение программой сотрудничества между НАТО и Украиной и подтвердили важную роль НАТОвского Бюро по связям и Центра документации на Украине в развитии сотрудничества. Комиссия также поддержала схему действия, одобренную НАТО и Украиной, "Статус и главные направления развития сотрудничества НАТО и Украины в области вооружений".

Читать эти "натовские" изыски выше сил.

Русским бабам, в отсутствии мужиков, пора браться за вилы!

Свобода по-американски

С началом "кардинальных демократических реформ" в России политики США впервые осознали, а затем под лозунгом обеспечения "свобод и прав человека" в полной мере реализовали претензии Соединенных Штатов на гегемонию в мире. Разумеется, на основе безраздельного контроля за ресурсами "для блага всего цивилизованного мира". Началось строительство "нового мирового порядка" по американским рецептам и стандартам.

Лживость американской благотворительности давно доказана.

Следует напомнить, что одним из главных потребителей мировых благ сегодня являются именно США. При 5% населения именно США потребляют от 35 до 40% ежегодно добываемых ресурсов, не менее 55-60% отходов в мире это тоже Соединенные Штаты. Но если только треть населения земли будет обеспечена на уровне населения США, то потребуется увеличить добычу сырья и объем производства в 90-100 раз, не возобновляемых ресурсов земли при столь интенсивном потреблении хватит лишь на 20-25 лет. Современная мировая экономика не в состоянии обеспечить средний уровень потребления характерный для США даже десятой части населения земли. Интернетом и компьютерными технологиями сыт не будешь, но именно они являются монопольными продуктами поставляемыми миру американцами миру. Высокие технологии, компьютеры и интернет в принципе не имеют значения для 99% населения земли и насильственно навязаны, так называемому, "золотому миллиарду". Подумать только, личное владение Б. Гейтса в оценках приближается к 100 миллиардам долларов, а годовой объем продаж фирмы "Microsoft" с численностью занятых 100-250 тысяч человек превышает валовой внутренний продукт 143 миллионной России!

Вполне понятно, что американская благотворительность со всем не имеет целью "подтянуть всех" прочих к своим потребительским стандартам. Напротив цель США, навсегда "экономически вбомбить" 90% населения земли в каменный век с созданием иллюзии приобщения к ценностям цивилизации. Но известно, что простым людям, занятым трудом в поисках хлеба и средств к существованию, ничего кроме разложения эти глобальные новации не несут. В этом заключается призрачность "американского образа жизни для прочих". В этом состоит подоплека всеобщей организованной против России плутократией США "мятеж-войны", поддержанной ныне отнесенными к "золотому миллиарду" народными массами цивилизованных стран Запада и Востока.

Действительно, временно создана иллюзия преимущества США. Но эти преимущества будут существовать только до тех пор, пока в общественном сознании присутствует предопределенность прогресса по-американски. Как только под воздействием объективных условий наступит прозрение, новая глобальная революция духа разрушит, казалось бы, незыблемый сегодня порядок "однополюсного мира", так же как превратит в дым мечты о создании многополюсной конструкции миропорядка по американски.

Обещаниями, подкупом, угрозами и прямой силой США будут пытаться сохранить или хотя бы не допустить существенного изменения парадоксальной экономической ситуации, сложившейся в мире. В традициях Америки "загрывать жар чужими руками" и воевать наемниками-профессионалами, на чужой территории, непременно превращенной в пустыню. В этом видятся истоки американской показной добропорядочности и агрессивности, как и "миротворчества" НАТО с позиции заокеанской силы.

В этих условиях не только желание сохранить относительно высокий уровень жизни для стран Запада, но и слабость военно-стратегических позиций противоположной по смыслу цивилизации, действительно могут стать причиной прямой военной агрессии.

Подтверждением этого является не только Югославия, но и Россия, которая при значительных природных ресурсах, обладая весьма экономичной "схемой потребления" в прошлом. Для "золотого миллиарда" Россия представляется всего лишь "собакой на сене". Поэтому для США и "правых радикалов в России" весьма выгодна ее капитализация и форсированный процесс демократизации. Естественно под обещания не достижимых для большинства благ. Но именно это позволит США организовать по своему усмотрению контроль не только за ресурсами и потреблением,

но и численностью населения на ее территории. Вот где кроется причина резкого снижения и без того низкого уровня жизни для подавляющей части населения развивающихся и отсталых стран. Вот в чем подоплека мятеж-войны, развязанной против многомиллионной России.

В ходе балканского конфликта косвенно уже проявилось военно-техническое превосходство Запада. Добавлю, есть все основания утверждать, что в перспективе может проявиться преимущества набирающего силу Востока. При наметившемся уже сегодня отставании, к 2010 году количественные преимущества возможных противников России закономерно превратятся в "абсолютное" количественное превосходство практически во всех сферах и на качественно иной основе. Прогноз развития политической и социально-экономической ситуации в РФ указывает именно на это.

Глава четвертая. Некоторые аспекты "восстановления славянского единства"

Не будем спорить о понятиях.

Но, несомненно, то, что для понимания стратегии России в пост советский период и самого термина "самодостаточность", в контексте достижения условия безопасности" важнейшее значение имеет "русский вопрос".

Тем более, что не только на мой взгляд, сам русский народ пока еще существует, как культурный антипод прагматической западной и деспотичной восточной цивилизаций.

Понимают ли "выдающиеся геополитики" о чем идет речь?

Живем по понятиям, думаем по указке...

Полностью согласен с выводом А.К. ДМИТРИЕВ в статье "Эти колхозы остались": "кооперация наших современных "ученых" имеет целью: во-первых, убедить нас силой своего авторитета, что созданная в стране ситуация естественный процесс, а не злой умысел; и в итоге - во-вторых, скрыть или оправдать псевдонаучной болтовней преступный режим.

Все они - колхоз "Гибель России".

В рамках Съезда славянских народов 1 - 2 июня проводилось заседание секции "Геополитических проблем". Работа секции была организована между пленарными заседаниями Съезда.

Впечатление осталось, скажем прямо, не самое лучшее, - руководство на этапе подготовки "не въехало в тему". (А. Палий и В. Петров, оба действительные члены корреспонденты Академии геополитических проблем, той самой, о которой уже шла речь в "Дуэли", как организации пустопорожней и даже вредной)

1 июня присутствующим без особых дебатов были предложены основополагающие теоретические документы: "Геополитика вос-

точно-славянской цивилизации, план-концепция", "Геополитика глобализма и безопасность восточно-славянской цивилизации" и проект "Резолюции" Съезду.

Ведущий, А.И. Палий отметил, что "проблема единения славян ставится так широко и обстоятельно - практически впервые". Если судить по тексту "Резолюции"¹⁷, то увидеть, что было "впервые поставлено" и, более того, "выдвинуто" по меньшей мере затруднительно. Проблема славян существует в осознанном виде уже, по крайней мере, 150 лет, а всякий неленивый в наше время мог бы вспомнить за последние 10 лет не менее дюжины съездов, конгрессов, соборов и пр. с аналогичной повесткой дня.

Во всяком случае, две трети из рядов присутствовавших "выдающихся, видных" и просто здравомыслящих "геополитиков" этой новизны в предложенной резолюции не обнаружили. Впрочем, некоторая несколько озадачившая публику, "новизна в подходах к разрешению проблем славянства" все же была.

Обсуждение геополитических проблем, которые были поставлены "через пень колоду", как это водится у славян, сразу превратилось "в разговор не о чем". Выступающие похвалили проект Резолюции, признали "необходимость противопоставить американской глобализации срыв попыток сил Запада и олигархии установить мировое господство под флагом мондиализма", поведали о продуктивности идеи "единения славян от Ла-Манша до Владивостока", посетовали на дискриминацию русского языка и культуры, выразили обиду на Россию и надежду на бога, наконец, пообещали предпринять решительные меры на местах, но только если их деятельность (например, "фирмы по распространению медицинских знаний") будет известна во всем геопространстве...

Общее мнение было такое: "нет денег, а то бы мы развернулись, в СМИ, занялись бы печатанием альманахов, и вообще бы хорошо жили", с нашим интеллектуальным ресурсом "нам все нипочем". Насчет "развернулись" - навряд ли, но жить на халяву, имея приличные "бабки", наверное, можно хорошо и без ресурса. Одним словом проблема "при исключительной духовности славян" не в деньгах, а в их количестве. Мысль не новая и оригинальностью не отличается.

Все давно пройдено, все пути по мнению руководства и ведущих геополитиков ведут "к вожделенному счастью справедливого мироустройства", а по цитируемому на секции А. Зиновьеву выходит, что "оппозиция режиму опоздала, по крайней мере, на лет на пять - шесть". Добавим, судя по общему характеру прений, "если не навсегда, то надолго".

Выступающие отметили неприятный факт отсутствия внимания со стороны первых лиц", которые не соизволили "почтить..."

Правда, это относилось только к Кучме, остальные послали дежурные приветствия в адрес устроителей и, не менее дежурные, пожелания успехов в работе "уважаемым славянам".

Но все катилось своим обычным порядком - "по-славянски - хотели как надо, а получилось - как обычно", без особых успехов.

Справедливости ради следует отметить, что в зале царил "дух скрытого недовольства": нужно было "брать быка, то есть проблему, за рога". Все пребывали в ожидании перелома. Некоторые из выступающих предлагали "вернуться к проблеме геополитического единения", но высказываясь в лучших традициях о "наболевшем" (подчас "глубоко личном"), "хлопали крыльями и токовали", не соблюдая регламента.

Изрядное количество продолжало задавать вечные вопросы: "Кто виноват?", "Что делать, как спасти славянские народы", которые явно не желают спасаться вместе? (Социологические опросы показывают, что на Украине идею объединения "трех народов" разделяет не более 23%.)

Вполне внятных предложений в Резолюцию сделано не было, как не было и ответов "на животрепещущие вопросы" в документах заранее предложенных вниманию собравшихся. Все уже определено и премудрые точки расставлены - виноваты "книжники-фарисеи", "ессеи" и от части некие "саддукеи" (что применительно к этому геополитическому спектаклю - в принципе верно), а "Инструментами (надо думать единения) могут быть "Национальная идея и Государство". Оказывается, что нам жизненно важно "вести духовную борьбу" с англосаксонской цивилизацией и американской глобализацией... на основе "закрепленных ценностей Православия и Ислама". Похоже, что "геополитических рогов" академики не видят сами. В предложенном "проекте" Резолюции их просто не было, а в ходе обсуждения, как и следовало ожидать, не выросло.

В самом деле, кому это "единение" нужно?

По сути говоря, - "разделенному Народу". Но его, выражаясь одесским жаргоном, "и рядом не стояло". Нужно ли единение "славянской публике" на Съезде - она пришла сюда в большинстве своем не за этим, просто по привычке ходить по званым обедам. Самоназванным "академиткам, членкорам, докторам и прочим ученым" совсем не нужно говорить "по сути", - будешь много говорить по делу - сионизированное мурло, "коспонсор политического процесса", "за базар" отнимет корыто, а этого допустить нельзя ни под каким видом. Ну, а устроителям, Г. Селезневу и компании, вся эта околополитическая тусовка до фонаря, шумовой фон для антуража, "пар в свисток". Похоже, что было прямое указание "из высших креатур Съезда" - "Провокаций не

допускать, провокаторов нейтрализовать, ни в коем случае не касаться конкретных вопросов, затрагивающих интересы Власти, а в резолюции ограничиться общими рассуждениями".

Публика грустила, президиум надувался сознанием эпохальности и одновременно пребывал в растерянности, в "тему явно не въехали". За спиной президиума явно "маячило сионизированное и онаученное мурло" олигархии. "Докторская клиника" Академии геополитических наук проступала в самом явном и неприглядном виде. Врачные предположения все более переходили в твердое убеждение: "там, наверху" реалистически-адекватные предложения нужны как зайцу известные детали (тем более, что и в кулуарах секции ученые писания оценивались как бред "Сивой кобылы").

И в самом деле создавалось впечатление, что "все и всюду проштамповано, пронумеровано"... и предложено "нашей интеллигенцией¹⁸", которая давно заболела известной венерической болезнью - КОСМОПОЛИТИЗМОМ и русофобией. В связи с этим один из выступавших В. Алдонясов прямо отметил, что нужен закон о защите русского народа от этого явления, запрещающий заниматься его проблемами тем, кто не имеет отношения к русским по определению¹⁹. К терминологии еще вернемся, а пока - никаких перспектив единения ни в ближайшем, ни в отдаленном будущем "разделенный русский Народ" (если бы он здесь присутствовал) не увидел. Даже, если бы проявил терпение и сильно захотел увидеть то чего нет.

Однако продолжим...

Если геополитика все же "наука об управлении геополитическим пространством", то наверное стоило бы вести речь по крайней мере об "управлении применительно к объекту - территории пост советского пространства с его людскими и прочими ресурсами", что само по себе предполагает хотя бы определение цели "политики и стратегии славян", средств и способы их достижения.

Но все погрязло в "зауми ученых абстракций и откровенном маразме".

Следует заметить, что для загадочности и повышения "сакральности" в текст сопроводительных документов введена некая "секретная (закрытая) глава: специальная деятельность". Нужно полагать нам, "сиволапым русакам с куцым умишком" не понять глубины "мысли о главном, скрытом завесой тайны". Об этом никто и не вспомнил от деликатности или от невнимательности. Для этого как выяснилось "нужны десять посвященных, которые разжуют правителям, те создадут доктрину, а нам, сиволапым, только и нужно, что по ней жить и таскать каштаны из огня во имя "справедливого мироустройства в рамках неизбежной глоба-

лизации". И вообще, в "сфере сакрального влияния на процесс" быдлу рядом с ведущими геополитиками делать нечего.

Мурло, однако...

И оно, это мурло явно нарисовалось, вместе с прихлебателями разного рода и уровня от бюрократов-помощников депутатов до академиков общественных (то есть безответственных в своих советах и рекомендациях) научных контор. Правда, вся эта братия исправно потребляет народные деньги, и развелось этих колхозов на беду народа "немеряное количество". Обнаружилось, что при каждом министерстве образована 1-3 академия каких либо наук. "Ввиду чрезвычайной важности" и в интересах "ихнего дела" поступили даже предложения "укрупнить", сделать, так сказать весь этот бедлам "международным и вселенским"

"С чувством глубокого разочарования и с твердыми намерениями переломить ситуацию публика покинула зал заседаний, разъехалась по домам, частью отправилась на "концерт мастеров искусств" во МХАТ.

Так закончился первый день.

Второй акт "геополитической трагедии", точнее фарса был продолжен с утра 2 июня. Заседание началось как обычно с получасовым опозданием, и первые полчаса продолжилось в том же духе околонаучных рассуждений на общие темы.

Нет нужды обращаться к цитированию "геополитического авангарда".

Но примечательными и резко отличными по содержанию и смыслу были выступления нескольких ораторов.

В их числе можно отметить замечания к Резолюции с кратким обоснованием предложений А. Лукьянченкова, который предложил: провести предварительную оценку мнения населения по поводу объединения России, Белоруссии и Украины в единое самодостаточное государство. Действительно, 210 миллионов население, неисчерпаемые ресурсы и пока еще существующая производственно-научная база могут быть для этого хорошей базой. На основе предварительной репрезентативной оценки и внедрения идеи в массы, не затягивая дело, заставить законодателей инициировать процесс восстановления России, в качестве экономически, политически и стратегически самодостаточного государства. "Сегодня ни одна из существующих славянских республик таким качеством не обладает, и в перспективе не будет обладать, в то время как единство обеспечит решение многих если не всех проблем. Отсюда вывод - объединение России, Белоруссии и Украины жизненно необходимо". Лукьянченковым было справедливо отмечено, что "проблема разделенного русского народа заключается во власти". И если она не способна и по каким-то причинам не

хочет проводить политику в интересах народа, то ей нужно помочь или заставить это сделать любым доступным способом. Задача объединения трудная, "но иного пути ее достижения, например, посредством народного референдума при поддержке власти (чего пока, увы, не видно) нет". С известной долей надежды и сомнения А. Лукьянченков продолжил: "Если этого не удастся сделать в ближайшее время, то нужно оставить попытки решить проблему объединения на усмотрение следующих поколений, не обремененных воспоминаниями по счастливому советскому прошлому". В связи с этим, им было отмечено, что "решать эту проблему через 20-25 лет, вполне вероятно, будет просто некому". Логически построенные предложения Лукьянченкова были пропущены "мимо ушей" президиума. Руководство, надо полагать, "не имело желаний конкретизировать ради сохранения единения власти и руководства Съезда", а зал не особенно понял, о чем идет речь в ровном, без истерии и благоглупости выступлении оратора. (По всей видимости, нам действительно не хватает "настоящих буйных", способных одной фразой ввести публику в состояние шока. "Не орел" - А. Лукьянченков, впрочем, и среди других выступавших таковых не нашлось.)

Развил выступление Лукьянченкова следующий оратор - экономист с Украины, который прямо указал на необходимость достижения условия экономической самодостаточности единого славянского государства за счет концентрации ресурсов, по крайней мере, трех недееспособных ныне обрубков геополитически самодостаточного СССР²⁰.

И тут появился К. Сивков, доктор наук и "специалист в области стратегии и военной политологии", член корреспондент Академии геополитических наук, судя по всему один из авторов "Стратегии славянства в XXI столетии", ранее предложенной вниманию публики в виде приложения к Резолюции.

Выступал громко, но с общими фразами о "духовной борьбе", совершенно в духе изданной им в соавторстве с К. Соколовым брошюры с названием "Духовный кризис" (Воениздат, 1999 г., 150 с., Москва). Он пояснил, что "хотим мы или нет, глобализация мира это естественный процесс слияния народов путем интеграции во всех важнейших сферах: экономической, информационной и духовной". Он научил всех "методологии принятия решения" и "обратил внимание", что всякому позитивному действию (имеется в виду "неизбежная и осознанная глобализация славян в рамках особой стратегии славянства", - С.А.) должна предшествовать "соответствующая работа по определению целей, средств (ресурсов) и способов их использования для достижения целей" (Не буду утомлять читателей собственными изысканиями

в этой сфере и предлагаю ознакомиться со статьей В. Никифорова, которая приводится здесь с небольшими сокращениями) В части "методологии и алгоритма принятия решения" возразить, что либо трудно, об этом знает каждый лейтенант, не то что капитан первого ранга. Но в заключении "за неимением времени" каприз К.В. Сивков ограничился буквально следующим несколько неожиданным заявлением: "Мы (то есть они, посвященные в детали и замыслы академики, - С.А.) работаем не для бабушек, а для ученых (?), которые должны разобраться, развить наши наработки и предложить результаты правительству в виде идеологической доктрины, а затем они же (ученые) должны сформировать понятные для бабушек лозунги". По его мнению "разработка идеологической доктрины, преобразование ее в стратегию и создание духовной структуры общества займет не более двух лет" (поспеет как раз к выборам, С.А.) Поэтому в области политики важнейшей задачей "считается - концентрация антиатлантических сил из наших (!) структур, в экономике - "воссоздание единой экономической системы", и, наконец, "в военной сфере - это создание единого оборонного пространства". (В тех же кулуарах, один из присутствующих определил выступление доктора К. Сивкова как "лишенную всяких научных основ схоластическую смесь паталогического невежества, крайней самоуверенности и безмерной спеси")

Как говорится, "ищите да обрящите...рога и копыта".

В дополнение к "вещим словам" К.Сивкова с изложением теории идеологии и глобально-верной методологии "построения мира на основе справедливости" выступил его соавтор по "Духовному кризису" (ныне помощник по геополитике самого Г. Селезнева) кандидат технических наук, "системщик" - К. Соколов. Он прочитал лекцию о вреде пресловутых фарисеев-книжников-саддукеев и относительной пользе современных эссеистов (или наоборот?). Впрочем, один черт, как его малюют, это сионистское мурло.

Мурло, оно и есть мурло.

Затем слово было предоставлено депутату "непризнанной" Приднестровской республики, который под лекций одобрительный шумок в зале выразил недоумение происходящим, обратил внимание на "холодность встречи и явное непонимание в около политических кругах проблем единственной части русских, которые твердо стоят на позициях России". Весьма интересным было его замечание на тему развития взаимоотношений ПМР и РМ в связи с избранием "коммуниста" В.Воронина президентом Молдовы. Оно только подтвердило мои предположения, возникшие ранее при просмотре интервью новоиспеченного президента А.

Караулову: "хрен редьки не слаще". Так думают и приднестровцы. По данным депутата за "молдаванина Воронина" голосовало 60% русскоязычных жителей республики, а в парламенте МР сегодня заседают стопроцентные "румыны" без всяких кавычек, с вождением взирающие на работающую русскую экономику ПМР (свое румыны уже все разграбили и увезли на историческую родину). Похоже, это и есть момент истины. Чего же удивляться "холодности приема" представителей непризнанной республики, если в Москве у власти сидят такие же "румыны, лица известной национальности и прочие "с вождением взирающие"? При единении власти РФ, устроителей Съезда славянских народов, скрытых русофобов, "коммунистов" и телеманипуляторов типа Караулова теплого приема не дождемся никогда и мы местные русские, "давно ставшие федеральными бомжами" (цитирую предыдущего оратора В. Алдонясова).

Выступление следующего оратора было встречено с не меньшим одобрением. По его мнению - "Время для пустопорожних разговоров в среде "русских по определению²¹" давно прошло, - Россия лежит и готова к расчленению". Им прямо было заявлено, что "наши проблемы в пустозвонстве и болтовне, которые губят славянский мир ежедневно и ежечасно. Пока мы занимаемся болтовней, сионизированные на 100% министерства РФ будут делать и делают свое дело. Нужны прямые действия".

Выступление мэтра политического бомонда незабвенного С.Н. Бабурина, было "взвешенным и выдержанным". Он обратил внимание публики на то, что "многие в правительстве не понимают о чем идет речь", когда говорят "славянские народы". По существу первым признаком грозящей катастрофы в прошлом было "разделение единого русского народа на собственно русских, украинцев и белорусов" (добавим еще раньше на великороссов, малороссов и белоруссов, - С.А.). До тех пор пока не будет соответствующего понимания проблемы на уровне "понятий" дело не сдвинется ни на шаг, более того грозит разрушением России. Трудно с этим не согласиться по сути, но как сказал один умный человек: "живем по понятиям, думаем по указанию... паханов". А кто собственно помешал Бабурину научно определиться в понятиях. Вот уж действительно пока мы разберемся с "уголовной словесностью" в криминальной среде и "сформируем лозунгации для бабушек" проблему в России решать будет некому.

Следом за С. Н. Бабуриным на трибуне появился некто в клетчатом пиджаке, который представился членом корреспондентом славянской академии корреспондентских наук. Сей фрукт предложил "немедленно отказаться от применения силы" и переквалифицировать все силовые ведомства в лесников и экологов...

"для восстановления разрушенного войнами ландшафта". Идея не нашла поддержки и была оценена как неуместная шутка не вполне здорового академика.

Это последнее, что я услышал (обстоятельства помешали продолжить лично присутствовать на почтенном собрании).

Впрочем, думаю, ничего не потерял.

В начале второго дня заседаний был роздан очередной проект Резолюции, который практически слово в слово повторял первый ее вариант.

Он и был к всеобщему удовлетворению предложен Съезду.

Как выясняется, руководителем секцией был назначен небезызвестный ведущий геополитик, консультант и руководитель соответствующего Центра в Госдуме - А. Дугин. Но он "наводит мосты с Японией" и пребывает в стране восходящего солнца, а поэтому руководство секцией было возложено на президента АГП А. Паляя.

А что собственно мог бы предложить "создатель "Евразии" некого антипода славянства? Не вошли бы его проекты в противоречие с мнением большинства присутствующей публики и даже с мнением руководства Съезда?

Спрашивается: "кто хорек в доме, и кто в наших русских делах принимает несоразмерное своим интеллектуальным возможностям участие во вред народу?"

Ни сколько не сомневаюсь, что нечто подобное происходило и на заседаниях других полутора десятков секций, и такие же вопросы возникали в рядах присутствующих.

Почему нет сомнений?

Потому, что совершенно ясно: ИНТЕРЕСЫ и ЦЕЛИ народа, который все же был более или менее представлен на съезде депутатами с мест (800 участников - "это не кот начхал"), и власти, представленной тоже не в малом количестве "руководством" (например, Лужковым и его "ОВРом"), абсолютно РАЗНЫЕ.

Интересно то, что на заключительном заседании Съезда, вечером 2 июня некоторые предложения все же получили известность. Имею ввиду, например, идею инициации референдума по объединению России, Белоруссии и Украины. Г. Селезнев (спикер парламента!), "скрипя зубами", был вынужден согласиться включить этот пункт в итоговый документ Съезда.

Что на самом деле будет записано в это постановление - одному богу известно.

С этими псевдо научными и "народными организациям" - "колхозами" нужно бороться и обязательно побеждать. А власть, если не понимает или не хочет, заслуживает того, чтобы ей, как жирному и наглому безнациональному коту, без суда и следствия

дали под зад хорошего пинка.

Впрочем, давно известно: "славяне есть, а славянства (в отличие например, от дурновкусицы современного славянофильста и евразийства) - "нет"!

И это правильно. А поэтому думать нужно о другом.

Русский вопрос и "самодостаточность", как условие обеспечения безопасности

Следует отметить, что в трех республиках СССР (РСФСР, БССР, УССР), в нескольких областях северного Казахстана и в Приднестровье, действительно в основном и было сосредоточено более 95% русского населения. В прошлом для этой территории было характерным:

национально-культурное единство народа, географического и военно-стратегического пространства, а так же высокая кооперация оборонно-промышленного комплекса и развитые коммуникационные связи;

высочайшая концентрация (около 85% промышленного потенциала СССР), интеграция и специализация производственных мощностей и науки во всех сферах, включая оборону;

в целом удовлетворяющая требованиям безопасности и соответствующая условиям организации государства и всех его институтов, в том числе ВС.

При наличии населения в 220 миллионов человек, неисчерпаемых природных ресурсов и второй по мощи экономики в пределах русского геополитического пространства для русского этноса в основном обеспечивались: экономическая, военная и культурная самодостаточность. Объективно для СССР (в том числе, для трех упомянутых республик) были созданы такие военно-стратегические условия, которые гарантированно обеспечивали приемлемые условия самодостаточности для развития русского и других народов²².

С точки зрения обеспечения безопасности и геостратегии химеричность идеи национального суверенитета для Российской Федерации, Республики Белоруссии и Республики Украина, воплощенная в реальность, не вызывает особых сомнений, а принцип "национальное самоопределение вплоть до отделения", как оказалось, служит всего лишь прикрытием для осуществления замыслов малочисленной, но не лишенной влияния в славянских странах, "пятой колонны" мирового сообщества внутри геополитического ядра некогда единой нации.

Более того, проблему в целом имеет смысл рассматривать только при абсолютной констатации "искусственно разделенного русского народа", составными частями которого бесспорно остаются: белоруссы, украинцы и "собственно русские", оказавшиеся в пре-

делах ныне суверенных ныне государств (имеются в виду также Северо-Казахстанские области) на своей земле "никому не нужными".

По разным причинам ни одна из перечисленных ныне суверенных республик не является политически, экономически и военно-стратегически самодостаточным государством. Не одна из них не отвечает требованиям обеспечения безопасности и не в состоянии обеспечить даже условия существования и элементарного выживания населения.

Не требует особенных доказательств, что это характерно и для самой мощной из республик - Российской Федерации. Даже при наличии огромных природных запасов и производственных мощностей сейчас она не имеет вполне достаточных для освоения территории, развития и защиты людских ресурсов.

Стоит ли продолжать, если при наличии относительно высокого людского потенциала Украина не имеет природных ресурсов, а Республика Белоруссия, обладая, пожалуй, самым высоким производственным потенциалом на душу населения, имеет сравнительно небольшой людской ресурс и практически не имеет сырья и энергоносителей.

Таким образом, современные проблемы русского народа отчасти могут рассматриваться как последствия своеобразного решения в прошлом русского вопроса²³, безосновательного и в значительной степени искусственно спровоцированного распад Большой России - СССР в 1991 году. В настоящем положение русских характеризуется как близкое к критическому: явно имеет место направляемый извне на продолжение дробления нации региональный и национальный сепаратизм; возрастает опасность возникновения военных конфликтов, полного разрушения материальной основы жизни 200 миллионного русского народа²⁴ и традиционного геополитического пространства большой России.

Следует отметить, что в отсутствии политической воли и ответственной перед народами власти чрезмерно усиливается влияния чужеродных "цивилизаций и культур" не только на периферии, но и в традиционно русских регионах при явном ослаблении русского влияния в центре.

Анализ ситуации показывает, что без принятия решительных мер со стороны организованной силы процесс разложения²⁵ продолжится и в течение ближайших 20-25 лет неизбежно приведет к национальной русской катастрофе, а попытка прямого противоборства с прагматичной Западной и традиционной Восточной цивилизациями в ближайшее десятилетие может спровоцировать окончательный распад русского геополитического пространства.

В настоящее время геополитические проблемы русской культуры в целом могут и должны рассматриваться только в контексте проблем ныне существующих, искусственно разделенных и созданных в качестве исторической химеры "ново государственных образований".

В связи с этим представляется жизненно необходимым для народа создание предпосылок, а затем и условий мирного развития нации на своей по праву земле. Возможно, будет необходима государственная политика разумной самоизоляции при безусловном восстановлении самодостаточности национального ядра путем объединения России, Белоруссии и Украины (в определенных условиях и северных русских областей современного Казахстана).

Перспективы решения проблем русского народа

Создание единого государства Новой России с восстановлением национально-государственной и культурной самодостаточности до норм соответствующих условиям большой России - главная целевая установка славянской политики. Для ее достижения должны быть реализованы, по меньшей мере, три взаимосвязанные задачи:

- политическое, а в последующем разумное территориально-географическое конфигурирование русского геополитического пространства путем объединения трех республик России, Белоруссии и Украины, прежде всего в интересах достижения полной самодостаточности Новой России;

- восстановление в полном объеме производственной базы, экономических и прочих связей в пределах территории ныне суверенных республик, а также русского политического влияния на всей территории русского геополитического пространства;

- обеспечение приемлемых условий мира с Западом и Востоком, динамичного развития единого государства на основе обретения сильных экономических и военно-стратегических позиций.

Нет сомнения в том, что варианту американской глобализации мы должны противопоставить свой глобальный проект создания общества, организованного в соответствии с русскими традициями, идею построения социально-справедливого, истинно демократического, основанного на мощной экономике и полном уважении прав всех наций единого государства с учетом исторических особенностей всех его народов,

Не требует доказательств, что выполнение этих задач потребует минимума ресурсов и средств в сравнении с попыткой осуществить проект прямого противоборства с золотым миллиардом, "уже объединенным идеей достижения мира на обломках СССР.

Необходимо главное - осознание грозящей катастрофы в обществе, появление новых идей и проявление наконец политической воли Верховной Власти, организованной только в интересах народов.

Даже при решении части задач не может быть и речи о включении России в глобальную экономику Запада. Опасность втягивания в орбиту доминирующего влияния США будет маловероятной, а угроза развязывания агрессии против объединенной России в силу ее и политической состоятельности и военно-стратегической мощи - практически минимальной.

Сильное и самодостаточное государство немедленно приобретет союзников, или, по крайней мере, надежных партнеров. Будут решены проявившиеся в последнее время проблемы: "соотечественников за рубежом", международного терроризма, регионального и национального сепаратизма. Будут надежно подавлены всякие тенденции распад национальных культур, так называемых, субэтнотосов, в том числе украинского и белорусского.

Целесообразно сконфигурированное русское геополитическое пространство Новой России гарантированно обеспечит на территории Евразийского континента безопасное развитие не только русского, но и других дружественных ему народов.

Дополнительные условия и задачи

Можно сколько угодно говорить о необходимости интеграции, спасительном объединении и о безопасной конфигурации. Но для этого необходимо осознанное намерение власти и пресловутой политической воли уже завтра начать работу в интересах подавляющего большинства народа, для которого Россия Отечество, гарантия жизни в настоящем и будущем 3-4 поколений, Россия для большинства не просто геополитическое пространство, сконфигурированное по злой воле Ельцина, Шушкевича и Кравчука, или теоретиками на съездах, а Родина - Великая держава.

Другого и быть не может.

Или Великая России или не будет никакой.

По большому счету проблема в России одна - власть. Она может быть организована "только для народа". Пока мы видим противоположное - народ существует для власти, которая представляет интересы сравнительно узкого круга лиц и "верхнего слоя" населения.

Понимаю, что соборы, съезды и конгрессы ничего не решают и решить не могут. Но другого пути, в рамках конституционно установленных правил, кроме как законно инициировать процесс объединения - нет.

Существует множество людей, которые могут повлиять на ситуацию. Задача лишь в том, чтобы каждый отбросил свои собственные и как ему кажется единственно верные суждения, о новом федерализме, о евразийстве, от Ла-Манша до Владивостока, государственной самости и прочие глупости.

Нужно в буквальном смысле занялся решением проблем народа, а не собственным благоустройством и обеспечением семейной самодостаточности вне национальной территории. В конце концов, при желании президенты трех республик по аналогии могут собраться в бане и подписать соглашение о "воссоединении", поставив "ручные парламенты" перед фактом необходимости его ратификации.

Это было бы во благо народа, и за такую инициативу их никто не посмел бы осудить.

Таблица 2.1

Общая численность населения, в том числе: русских, украинцев и белорусов на территории СССР и современных суверенных республик, млн. человек (по данным переписи 1989 года)

Национальность

Численность населения

на территории

В том числе численность населения на территории:

СССР, всего

России

Украины

Белоруссии

Казахстана

Общая численность населения,

285,7

147,4

51,7

10,2

16,5

в т.ч. -русские

145,6

121,0

11,5

1,4

6,3

-украинцы

44,2

4,4

38,0

0,3

0,9
-белорусы
10,0
1,2
0,5
7,9
0,2

Итого в пределах пространства СССР русских, украинцев и белорусов единого народа

более 200,0 млн.

(70%)

126,6

(86%)

49,0

(94,7)

9,6

(94%)

7,4

(45%)

Оценивая ситуацию, можно считать, что в ближайшее время могут быть созданы условия для проведения референдумов по определению реалистических границ "ядра нации", и реальной "территориальной конфигурации" Новой России на основе:

безусловного возврата в состав России практически всей Украины (за исключением нескольких ополченных областей Галиции и Прикарпатья);

возвращения в состав России Приднестровья, юго-восточных, русских районов Прибалтики, всех областей Белоруссии и по меньшей мере одиннадцати русских областей Северного Казахстана;

безусловного отделения Ичкерии-Чечни, но без - равнинных, надтеречных районов, а также возможного отделения других территорий (включительно до района, имеющего внешние границы), где население этого потребует на референдумах большинством не менее 75% от численности его дееспособной части.

Считается, что объединение "нации-земли" в таком составе внутреннее дело России. Это выгодно для всех, встречная миграция будет минимальной, а спорных территорий практически не будет.

Прогнозный расчет показывает, что территория Новой России может составить 20 млн. кв. километров, население - 205-210 млн. человек, в том числе:

русских - 141,0 млн.

украинцев - 40,0 млн.

белорусов - 12,0 млн.
булгар - 5,7 млн.
чеченцев - 0,05 млн.
евреев - 0,8 млн.
армян - 0,6 млн.
казахов - 0,9 млн.

При этом численно русское население (с учетом украинцев и белорусов) будет преобладающим и может составить около 93-94% населения.

ВВП в перспективе (к 2020 г.) может составить не менее 32000 млрд. рублей, а ресурсов России, при современном уровне развития технологий и умеренном потреблении будет достаточно для безопасного развития 5-6 поколений населения численностью 300-350 миллионов.

Именно это создаст такой потенциал, который позволит противостоять не столько в горячей войне против НАТО и США, но и в борьбе против нашествия восточной цивилизации на русскую культуру.

Глава пятая. Кровавые демократии

Военно-стратегические и политические установки НАТО на будущее с определенностью свидетельствуют о том, что "в качестве вероятного противника рассматривается некая страна, на вооружении которой имеются спутники, крылатые и баллистические ракеты, а политический строй все более скатывается к тоталитарным формам правления".

Не трудно догадаться что за страна имеется ввиду.

Когда при достижении целей в международную практику НАТО и США все более входят массированные бомбардировки мирного населения, нет смысла обсуждать вопрос, насколько террор в стратегическом масштабе является новостью для политики западных "кровавых демократий". Однако для полноты впечатления приведу главу из книги Дж.Фуллера²⁷.

Полагаю, ссылка на авторитет здесь будет уместной для оценки характера прошлогодней балканской и перспектив будущей европейской войны.

Итак слово Фуллеру (воспроизводится по интернет версии)...

Англия

При том положении вещей, какое было в 1939 г., постановления, принятые в 1922 г. Вашингтонской конференцией по ограничению вооружений (статья 22, часть II, "Правила войны"), сохраняли свою силу. Они гласили: "Воздушные бомбардировки с целью терроризирования гражданского населения или разрушения и повреждения частной собственности невоенного характера, или же причинения вреда лицам, не принимающим участия в

военных действиях, воспрещаются".iii

Кроме того, 2 сентября 1939 г., на следующий день после германского вторжения в Польшу, английское и французское правительства заявили о том, что только "строго военные объекты в самом узком значении этого слова" будут подвергаться бомбардировкам (совсем как в Директиве НКО СССР №02 от 22 июня 1941 года, - С.А.). Весьма похожее заявление было сделано также германским правительством. Спустя шесть месяцев английский премьер-министр Чемберлен, выступая в палате общин 15 февраля 1940 г., снова сказал: "Что бы ни делали другие, наше правительство никогда не будет подло нападать на женщин и других гражданских лиц лишь для того, чтобы терроризировать их".

Но вот 10 мая Черчилль стал премьер-министром - и немедленно были применены стратегические бомбардировки. В 1940 г. он являлся де-факто, если не де-юре, главой английских вооруженных сил, и хотя ему нельзя было лично отправиться в поход, однако он мгновенно преодолел это затруднение, решив вести свою собственную войну, используя бомбардировочную авиацию английских воздушных сил в качестве своей армии iv. Уже 11 мая в Бадене подвергся бомбардировке Фрейбург.

По этому поводу Дж. Спейт писал: "Мы (англичане) начали бомбардировки объектов в Германии раньше, чем немцы стали бомбить объекты на Британских островах. Это исторический факт, который был признан публично... Но так как мы сомневались в психологическом влиянии, которое могло оказать пропагандистское искажение правды о том, что именно мы начали стратегическое наступление, то у нас не хватило духа предать гласности наше великое решение, принятое в мае 1940 г. Нам следовало огласить его, но мы, конечно, допустили ошибку. Это великолепное решение. Оно было таким же героическим самопожертвованием, как и решение русских применить тактику "выжженной земли" v.

Таким образом, по свидетельству Спейта именно от рук г-на Черчилля сработал взрыватель, который вызвал взрыв - войну на опустошение и террор, небывалые со времен вторжения сельджуков.

В это время у Гитлера были связаны руки во Франции, и он не нанес ответного удара. Но не может быть сомнения в том, что бомбардировка Фрейбурга и последующие налеты на германские города натолкнули его на мысль напасть на Англию. Это видно из его речи 4 сентября 1940 г. при открытии "кампании зимней помощи".

О том, что наступления стратегической бомбардировочной авиации в течение трех лет оказались совершенно бесплодными,

свидетельствует сенатор Килгор в своем "Отчете о состоянии германской промышленности", составленном на основании "Официального доклада германского министерства вооружений и военной промышленности за 1944 г.". Следующие немногие выдержки из отчета говорят сами за себя:

"В документе графически показано, что, несмотря на бомбардировки союзников, Германия была в состоянии восстанавливать и расширять заводы и увеличивать выпуск военной продукции до окончательного разгрома германских армий. Германская промышленность никогда не теряла своей огромной способности к восстановлению". "Доклад показывает, что в 1944 г. в истерзанной войной Германии было произведено в 3 раза больше броневых боевых машин, чем в 1942 г."

"В 1944 г. выпуск бомбардировщиков-истребителей в Германии в 3 с лишним раза превысил уровень 1942 г." "В 1944 г. ночных истребителей было произведено в 8 раз больше, чем в 1942 г."

"В 1944 г. в Германии военное производство выросло не только по сравнению с предыдущими годами; по некоторым видам продукции отмечалось увеличение выпуска в последнем квартале 1944 г. по сравнению с первым кварталом этого же года".

От наступления на экономику перейдем теперь к рассмотрению психологического наступления, целью которого было, как указывалось на конференции в Касабланке, "подорвать моральный дух германского народа". Официально это наступление началось в ночь на 29 марта 1942 г. сокрушительным налетом на Любек.

Особенно сильной была бомбардировка Гамбурга. В последнюю неделю июля 1943 г. на город было совершено шесть налетов ночью и два налета днем. Сброшено 7500 т бомб. Как сообщается в отчете Управления по изучению результатов стратегических бомбардировок, город был разрушен на 55-60%, причем 75-80% этих разрушений явилось следствием пожаров. Город совершенно выгорел на площади 12,5 кв. миль; на площади 30 кв. миль были повреждены здания, погибло от 60 тыс. до 100 тыс. человек; уничтожено 300 тыс. квартир. Без крова оказалось 750 тыс. человек. Об огромном пожаре в городе мы читаем:

"Когда пламя прорвалось сквозь крыши множества зданий, возник столб раскаленного воздуха. Он поднялся на высоту более 2,5 миль и имел диаметр, как оценивалось в самолете, летевшем над Гамбургом, 1-1,5 мили. Этот воздушный столб находился в бешеном движении; его питал стремительный приток более холодного воздуха у основания. В 1-1,5 мили от пожара эта тяга воздуха увеличила силу ветра с 11 до 33 миль/час. У границ площади, охваченной пожаром, скорость воздуха по-видимому была

еще больше, так как там были вырваны с корнем деревья диаметром 3 фута. Температура быстро достигла точки воспламенения любых горючих материалов, и вся зона пылала. Выгорело все без остатка. Не осталось и следа от всего, что могло гореть. Только через два дня можно было приблизиться к зоне пожаров". Это ужасное истребление людей, которое опозорило бы самого Аттилу, оправдывалось ссылками на военную необходимость. Говорили, что нападению подверглись только военные объекты.

В Англии эти налеты взял под свою защиту архиепископ Йоркский, исходя из того, что они могли "сократить войну и спасти тысячи жизней". Эттли, заместитель премьер-министра, оправдывал их, говоря: "Никаких бомбардировок без разбора нет (возгласы одобрения). В парламенте неоднократно говорилось, что бомбардировкам подвергаются объекты, чрезвычайно важные с военной точки зрения (возгласы одобрения)". Четыре дня спустя капитан Г. Бальфур, заместитель министра авиации, заявил: "Мы будем совершать бомбардировочные налеты до тех пор, пока народы Германии и Италии будут терпеть у себя нацизм и фашизм" Это могло означать лишь то, что целью бомбардировок было заставить немцев и итальянцев поднять восстание. (Очевидно, что в этом и заключается смысл бомбардировок германских городов - психологический эффект, а не разрушение экономической основы фашистской Германии был главным, что волновало руководство западных демократий, - С.А.) А вот что говорится обо всем этом в отчете Управления по изучению результатов стратегических бомбардировок: "Считалось, что налеты на города представляют собой средство для подрыва морального духа германских граждан.

Считалось, что, если удастся повлиять на моральное состояние промышленных рабочих, если удастся отвлечь их от работы на заводах и заняться другими делами, например, попечением о семьях, ремонтом своих поврежденных домов,.. то германское военное производство потерпит ущерб". Далее в отчете сообщается о том, что "почти одна четверть от общего веса сброшенных бомб, или почти вдвое больше, чем использовано против всех промышленных объектов, приходится на большие города... По разрушительности эти налеты далеко превзошли все другие формы нападения".

Несмотря на это эффект налетов в моральном отношении был диаметрально противоположен тому, что предсказывали Дуэ и его последователи. Развал германской военной машины наступил не сразу, а приближался мучительно медленно. При этом надо учесть следующее: в результате бомбардировок в 61 германском городе с населением от 100 и более тысяч человек и с общим

количеством жителей, равным 25 млн., "3600 тыс. домов было разрушено или сильно повреждено, что составляло 20% всего жилого фонда Германии; 7,5 тыс. человек осталось без крова, около 300 тыс. было убито и 780 тыс. человек ранено...". Реакция германского народа на воздушные нападения является примечательной. Под беспощадной властью нацизма немцы показали удивительную стойкость, несмотря на ужасы и бедствия, которые несли с собой повторяющиеся воздушные налеты: разрушение домов, уничтожение имущества и трудные условия жизни (весьма примечательное замечание Фуллера в рамках темы нашего исследования, - С.А.). Их моральный дух падал, их надежда на победу или на приемлемые условия мира исчезала, их доверие к своим вождям пошатнулось, но они продолжали производительно трудиться до тех пор, пока сохранялись материальные средства производства. Нельзя недооценивать власть полицейского государства над народом". (Любопытно, какие определения можно было бы применить к государствам устроившим все это, С. А.)

Стоило ли производить эти опустошительные, устрашающие налеты? Другими словами, являлись ли они стратегическими налетами? Нет, они не являлись таковыми, потому что вся стратегия понималась Черчиллем и его советниками неправильно, если вообще у Черчилля была какая-либо стратегическая концепция.

Конечно, психологическое и экономическое воздушное наступление на Германию потребовало мобилизовать на защиту половину германской авиации и заставило использовать около миллиона человек в системе противовоздушной обороны, а следовательно, ослабило Германию в наступательном отношении. Однако Англии это наступление стоило того, что, согласно отчету, она была вынуждена "заставить свое военное производство на 40-50% работать на одну авиацию". Значит, только 50-60% приходилось на флот и сухопутные силы. (По всей видимости это одна из причин открытия второго фронта только летом 1944 г., -С.А.) Это подтверждается тем, что 2 марта 1944 г. военный министр Джеймс Григг, представляя парламенту проект бюджета армии, сказал: "Для выполнения плана английских воздушных сил уже занято больше рабочих, чем для выполнения плана вооружения армии, и я беру смелость сказать, что на изготовлении одних только тяжелых бомбардировщиков занято столько же рабочих, сколько на выполнении плана всей армии"vi.

Если бы Черчилль уяснил, а он должен был уяснить то, что в свое время хорошо понял и осуществил его великий предок-первый герцог Мальборо, что для Англии проблема была прежде всего морская стратегия, после которой стояла сухопутная, то он не стал бы расходовать половину ресурсов страны на то, чтобы

"заставить противника сгорать в огне пожаров и истекать кровью"vii, а распределил бы ресурсы государства в порядке очередности для решения следующих задач:

-создание достаточного количества истребителей и истребителей-бомбардировщиков, чтобы завоевать и сохранить господство в воздухе и этим обеспечить безопасность Британским островам и прикрыть действия морских и сухопутных сил;

-создание достаточного количества высадочных средств, чтобы использовать господство на море, которое уже было у Черчилля, первого лорда Адмиралтейства и премьерминистра;

-создание достаточного количества транспортных самолетов, чтобы снабжать сухопутные силы и поддерживать их подвижность сразу, как только они будут высажены.

И только после всего этого можно было выделить ресурсы на "стоящий затрат эксперимент" Черчилля - на стратегические бомбардировки.

Вследствие того, что вторая и третья из указанных задач не были решены в достаточной мере, как мы увидим ниже, почти все кампании, проводившиеся после окончательного захвата союзниками инициативы на Западе в ноябре 1942 г., были ограничены из-за недостатка высадочных средств или в результате нехватки транспортной авиации. Вот почему вывод, может быть только один: как эксперимент - стратегические бомбардировки Германии вплоть до весны 1944 г. были расточительным и бесплодным мероприятием. Вместо того, чтобы сократить войну, они только затянули ее, ибо потребовали излишнего расхода сырья и рабочей силы. (Но с точки зрения западной морали Черчилль был прав: высшая форма гуманизма к своему народу, - это жестокость к войскам и мирному населению противника, - С.А.)

США

Стратегический центр тяжести Германии был в ее вооруженных силах, ибо, пока не были истощены эти силы, уничтожить ее экономическое могущество можно было только морской и воздушной блокадой, а этот путь, как мы видели, был мучительно медленным. Стратегический центр тяжести Японии, отделенной от ее экономически жизненно важных районов морями, лежал в ее военно-морском и торговом флотах.

Погибни флот - и Япония должна была погибнуть так же несомненно, как погибла Германия, как только была истощена мощь ее армии. Следовательно, основная проблема американской стратегии заключалась в том, как уничтожить военный и торговый флоты Японии? Ясно, что для этого нужно было, во-первых, добиться господства на море и в воздухе и, во-вторых, использовать захваченную инициативу для разгрома японских морских сил.

Если этот вывод является логичным, в таком случае тактическая задача американской авиации заключалась в разгроме во взаимодействии с флотом японских военно-морских сил, а ее стратегическая задача - в уничтожении торгового флота Японии, а не в распылении сил на удары по японской промышленности и городам, не связанным непосредственно с морским могуществом Японии.

В начале войны и на всем ее протяжении действия против японского судоходства в основном возлагались на американские подводные лодки. Именно они, а не бомбардировочная авиация взялись за выполнение задачи подорвать торговое судоходство Японии.

Стратегическая бомбардировочная авиация создавалась не для того, чтобы подорвать японское судоходство, а для нападений на города и крупные промышленные объекты. В отчете указывается: "Общий вес бомб, сброшенных союзными самолетами в войне на Тихом океане, равнялся 656 400 т. Из них 160 800 т, или 24%, сброшено на острова собственно Японии. При этом авиация военно-морского флота сбросила 6800 т, армейская, исключая самолеты В-29, 7000 т и самолеты В-29 (стратегической авиации) - 147 тыс. т". Из общего веса бомб, сброшенных на Японию, "104 тыс. т сброшено на 66 городов, 14 150 т - на авиационные заводы, 10 600 т - на нефтеочистительные заводы, 4608 т - на арсеналы, 3500 т - на разные промышленные объекты; для поддержки действий на острове Окинава сброшено на аэродромы и базы морской авиации 8115 т и поставлено 12 054 мины". Эти цифры ясно показывают, где была сброшена главная масса бомб.

Вплоть до весны 1945 г. стратегические бомбардировки вследствие главным образом дальности расстояния были в большой мере безвредными. Они начались осенью 1943 г. налетами В-29, базировавшихся в Китае, на промышленные объекты Маньчжурии и Кюсю. Хотя ущерб был нанесен, в частности сталелитейным заводам, однако, говорится в отчете, "общий результат не оправдывал затраченных сил". В то время как в 1944 г. на Японию совершали налеты одновременно не более 100 бомбардировщиков, в начале августа 1945 г. в одном ночном налете участвовало 801 самолет "Суперфортрес"; бомбовая нагрузка самолета увеличилась с 2,6 т в ноябре 1944 г. до 7,4 т в июле 1945 г. В июле самолеты В-29 сбросили на Японию 42 тыс. т бомб. В июне 1945 г. было намечено сбросить в течение следующих 9 месяцев 850 тыс. т зажигательных бомб.

Самолеты были очень дорогими. "Первый бомбардировщик В-29 стоил 3 392 396 долларов". Когда В-29 пустили в массовое производство, стоимость снизили до 600 тыс. долларов. На изготов-

ление такой машины расходовалось 57 тыс. человеко-часов. Чтобы держать в воздухе одновременно 550 бомбардировщиков, требовалось 2 тыс. самолетов стоимостью 1200 млн. долларов, а стоимость всех В-29 составляла 4 млрд. долларов.

Оправдывали ли себя такие большие затраты? Нельзя ли было израсходовать эти огромные суммы более выгодно? Из отчета явствует, что результаты не соответствовали усилиям и что средства можно было использовать более выгодно. Вот факты. Хотя в 66 городах, подвергавшихся налетам, было разрушено 40% застроенной площади, однако "заводов, специально подвергавшихся бомбардировкам фугасными бомбами, оказалось немного", а "на железнодорожную систему существенные налеты вообще не производились, и она ко времени капитуляции была в достаточно хорошем состоянии. Случаи разрушений, которые мешали бы движению на главных линиях, были редки. Через 48 час. после взрыва атомной бомбы над Хиросимой через город уже шли поезда. Однако ущерб, причиненный местному транспорту, серьезно нарушал перевозки грузов как внутри городов, так и между ними, а поэтому мешал производству, восстановительным работам и рассредоточению запасов и оружия". В отчете далее говорится, что 97% запасов орудий, снарядов, взрывчатых веществ и других военных материалов японцы тщательно укрыли на рассредоточенных обычных или подземных складах, и они были неуязвимы для воздушных налетов".

В сущности, это было уничтожение не только военного, но и мирного потенциала Японии. Вот почему, поскольку речь идет о победе в войне, последнее являлось напрасной тратой сил: стратегически это было неэкономично. Значит, объединенный комитет начальников штабов не сумел правильно определить центр тяжести проблемы. Если бы он понял, что главная задача - воспрепятствовать перевозкам, а не сжигание города, то, конечно, он поступил бы иначе, так, как следовало бы поступить по мнению участников группы, написавшей отчет.

Теперь обратимся к моральному эффекту бомбардировок Японии. Самое поразительное в них то, что, несмотря на ужасающие разрушения, упадок морального духа происходил чрезвычайно медленно и бомбардировки не играли в этом главную роль. По японским оценкам в Японии убито 260 тыс., ранено 412 тыс., осталось без крова 9200 тыс. человек. Кроме того, разрушено или сожжено 2200 тыс. домов. Большинство убитых - это сгоревшие заживо. Однако, несмотря на все это, главной причиной деморализации был недостаток продовольствия и только во вторую очередь - разгром вооруженных сил.

6 августа Трумэн сделал публичное заявление: "16 часов назад американский самолет сбросил одну бомбу на Хиросиму - важную базу японской армии. Мощность этой бомбы больше мощности взрыва 20 тыс. т тринитротолуола. Ее взрывная сила более чем в 2 тыс. раз превышает силу английской бомбы "Гранд слэм" - самой большой бомбы, когда-либо применявшейся в истории войн... Речь идет об атомной бомбе.

Это было использованием сил, лежащих в основе вселенной. Силы, которые являются источником энергии солнца, были сброшены против тех, кто развязал войну на Дальнем Востоке... Мы пошли на азартную игру - израсходовали 2 млрд. долларов на величайшее в истории научное изобретение, хотя еще не знали, получится ли что-нибудь. И мы выиграла". 8 августа Сталин объявил войну Японии, а на следующий день русские пересекли маньчжурскую границу.

В этот же день вторая атомная бомба была сброшена на Нагасаки - город с населением в 260 тыс. человек. Вероятно было убито 40 тыс., столько же ранено; город разрушен на площади 1,8 кв. мили. Хотя эта бомба была сильнее первой, но неровности местности ограничили площадь максимальных разрушений долиной, над которой взорвалась бомба.

Таким образом, двумя бомбами было убито и искалечено четверть миллиона человек. В этот самый день, 9 августа, президент Трумэн выступил по радио перед своими соотечественниками со следующими набожными словами: "Мы благодарим бога за то, что она появилась у нас, а не у наших противников, и мы молим о том, чтобы он указал нам, как использовать ее по его воле и для достижения его цели". Влияние бомбы на моральное состояние населения было в значительной степени обратным тому, которое ожидалось. Так, в отчете говорится: "Влияние бомбы на отношение к войне в целом по Японии, однако, было менее заметным, чем в городах, подвергшихся атомной бомбардировке... Существенное влияние отмечалось только в группе ближайших городов, находящихся в пределах 40 миль от Хиросимы или Нагасаки...

Надо отметить, что даже в городах, подвергшихся атомным бомбардировкам, атомные бомбы не смогли уничтожить боевой дух японцев. Жители Хиросимы и Нагасаки не стали пораженцами в большей мере, чем жители других японских городов. В целом военные потери и поражения, например, на Сайпане, на Филиппинах и Окинаве, вдвое больше способствовали распространению уверенности в неизбежности поражения, чем атомные бомбы. В этом отношении другие налеты на Японию были втрое важнее. Нехватка продовольствия и недоедание также в большей

мере убеждали народ в том, что продолжать войну нельзя"ix.

Мораль и война

Война отличалась двумя главными особенностями: она была удивительно подвижной и небывало жестокой. Ничего подобного мир не видел со времен Тридцатилетней войны. Первая особенность была обусловлена развитием науки и промышленности, вторая - упадком религии и появлением того, что, за неимением общепринятого названия, можно назвать "кадократией".

Век незаурядных людей прошел, и вместо него наступил век черни. Джентльмен - прямой потомок идеализированного христианского рыцаря, образец для многих поколений - вытеснен грубым, необразованным человеком. Рыцарство уступило место изворотливости, и повсюду господствует своекорыстный кадократ. Вот почему в своей основе эта война была в такой же мере слепым бунтом против христианской культуры, как и крестовым походом. Бунтом, который вылился в форму стычки между бандами индустриализированных и механизированных кадократов, которые в борьбе и погоне за экономической, территориальной и финансовой добычей затоптали духовные и нравственные ценности, хотя только они могли придать цену награбленному Добру.

О первой особенности войны писалось уже так много, что теперь осталось добавить немного. Подвижность, как мы видели, является в основном следствием применения двигателя внутреннего сгорания как на земле, так и особенно в воздухе, ибо именно самолет определил характер войны, придав объемность не только полю боя, но и целому театру военных действий. Хотя, как было показано, выгоднее всего подвижность использовалась, когда воздушные силы тесно объединялись с сухопутными или морскими силами, однако способность самолета действовать самостоятельно вложила в руки людей, слепых в нравственном и политическом отношении, оружие почти безграничной разрушительной силы.

Критикуя доводы генерала Митчелла в пользу применения бомб и газа против гражданского населения противника, капитан американских военно-морских сил У. Пай, дававший показания комиссии, заявил, что поступать так, значит "подрубать корни цивилизации". Спейт также писал в 1930 г., что появление на вооружении самолета-бомбардировщика никоим образом "не стерло старое различие между войсками и мирным населением..." "Нельзя, - писал он далее, - убивать и наносить раны мирным гражданам для того, чтобы сломить моральный дух народа вражеской страны... Фактически ваше право на применение человеко-убийственных средств основывается только на том, что

представляет собой объект атаки". Несмотря на это, в 1944 г. Спейт начал говорить совсем другое. "Бомбардировщик, - писал он, - это спаситель цивилизации... я твердо уверен, что цивилизация была бы уничтожена, если бы в этой войне не было бомбардировок. Именно самолет-бомбардировщик более чем какое-либо другое средство помешал восторжествовать силам зла".

Как ни странно, этот возврат к войнам первобытной дикости был совершен Англией и Соединенными Штатами - двумя великими демократическими фракциями кадократии, а не Германией и Россией, двумя великими деспотическими фракциями того же самого культа. Не потому, что последние две оказались более цивилизованными, но, как правильно замечает капитан Лиддел Гарт, они в большей мере мыслили по-военному, "...немцы, - пишет он, - лучше изучив войну, чем большинство других народов, поняли отрицательную сторону разрушения городов и промышленности и тот вред, который оно причиняет послевоенному положению..."х. Почти то же самое можно сказать и о русских. Ясно, что они не видели никакой выгоды в разрушении городов, которые они надеялись обобрать (весьма спорно, хотя бы по тому, что Германия и Финляндия не только не были обобраны, но последняя никогда не была оккупирована, - С.А.).

Далее Лиддел Гарт указывает:

"Континентальные государства, имеющие уязвимые для вторжения сухопутные границы, естественно, в большей мере видят отрицательные стороны опустошительной войны, чем страны, опоясанные морем, которым относительно редко приходилось испытывать действие такой войны. Вот почему на континенте всегда было стремление к взаимному ограничению в военных действиях. Как показывает история, на протяжении столетий наша практика войны была иной. Под влиянием нашей относительной неуязвимости мы были склонны разрушать чужую экономику с большей безжалостностью и безрассудством, чем другие. Военные люди, воспитанные в континентальных традициях, подходят к методам войны с точки зрения законности. Наша же умеренность в войне в большей мере объясняется гуманностью отдельных лиц или джентльменством..."

С исчезновением джентльмена - человека чести и принципов - как костяка правящего класса в Англии, политическая власть быстро перешла в руки демагогов, которые, играя на чувствах и невежестве масс, создали постоянный военный психоз. Для этих людей политическая необходимость оправдывала любые средства, а во время войны то же самое делала военная необходимость.

Дж. Ф.С. ФУЛЛЕР

"Вторая Мировая война 1939-1945 гг."

Глава шестая. Стратегия уничтожения или искусство достижения условий стабильного мира?

Если читатель знаком с содержанием первой части книги, то для полного понимания "стратегии союзников" и советского руководства будет полезно ознакомиться с одной из глав "Стратегии не прямых действий" известного историка и военного теоретика Б. Лиддел-Гарт.

Государственная цель и цель военных действий

Изучение проблемы достижения успеха в войне должно начинаться с политики и ею заканчиваться. Говоря о цели войны, необходимо хорошо представить себе различие между политической и военной целями. Они цели различны, но тесно связаны между собой, ибо страны ведут войну не ради самой войны, а ради достижения политической цели. Война является только средством достижения политической цели. Следовательно, политическая цель должна определять цели военных действий, а основным условием достижения политической цели является постановка осуществимых военных задачи. Здесь было бы лучше пользоваться терминами "цель", когда речь идет о политике, и "военные задачи", говоря об использовании вооруженных сил в интересах политики.

Цель войны - добиться лучшего, хотя бы только с вашей точки зрения, состояния мира после войны. Следовательно, при ведении войны важно постоянно помнить о том, какой мир вам нужен. Это относится в одинаковой степени как к агрессивным странам, в основе политики которых расширение своей территории, так и к миролюбивым государствам, которые борются за суверенитет над своей территорией и самосохранение. Разумеется, взгляды агрессивных и миролюбивых стран на "лучшее состояние мира", весьма различны.

История показывает, что достижение военной победы само по себе не может быть равносильно достижению цели политики. Но так как вопросами войны занимаются в основном военные, то "естественно забывать" о политической цели государства и отождествлять ее с военной целью. Вследствие этого всякий раз, когда начиналась война, политика слишком часто определялась военной целью. Последняя считалась конечной целью, а война оказывалась более чем средством достижения политической цели. Нередко война становилась основой политики и естественно она не могла привести к "лучшему состоянию" послевоенного мира.

Хуже того, вследствие непонимания правильного соотношения между политическими и военными целями, между политикой и военной стратегией, военная цель извращалась и слишком упро-

щалась.

Для правильного понимания сложной проблемы соотношения государственной политики и военной стратегии необходимо выяснить, как развивалась военная мысль в этом вопросе за последние два столетия и какие были концепции.

В течение более ста лет полагали, что настоящей целью войны является "уничтожение главных сил противника на поле боя". Это было всеми признано, записано во всех военных уставах, изучалось во всех штабных школах и считалось основным каноном военной доктрин практически всех государств. Если какой-либо государственный деятель позволял себе усомниться в соответствии военной цели при всех обстоятельствах цели государства, то на него смотрели как на человека, нарушающего Священное писание.

Это видно из анализа официальных документов и мемуаров военных руководителей стран, воевавших в XIX столетии и в Первую Мировую войну, а также отчасти и в период после нее.

Такое почти абсолютное правило политической практики удивило бы знаменитых полководцев и военных теоретиков, живших до XIX века. В отличие от политиков и стратегов XIX столетия и первой половины XX столетия они считали практически необходимым и разумным ставить военные цели (задачи) в зависимости от проводимой политики, государственных целей и наличных сил.

Влияние Клаузевица

Положение о том, что истинной целью войны является уничтожение главных сил противника на поле боя, стало догмой главным образом в результате влияния Клаузевица (а после смерти - его книги "О войне") на прусских полководцев и, в частности, на Мольтке). Победы Пруссии в 1866 и 1870 г. способствовали тому, что это положение было принято всеми армиями мира, которые копировали многие характерные черты прусской военной системы. Поэтому очень важно рассмотреть теорию Клаузевица.

Общей судьбой пророков и мыслителей во всех областях науки является неправильное истолкование их учения. Как очень часто бывает в истории, последователи Клаузевица довели его учение до такой крайности, которой сам Клаузевиц и не предполагал. Не разобравшись в вопросе о целях войны, преданные своему учителю ученики Клаузевица причинили больше вреда его первоначальной концепции, чем даже предубежденные и недалёковидные его противники.

Однако нужно признать, что и сам Клаузевиц больше, чем кто-либо другой, вызвал неправильное истолкование своей теории. Будучи учеником Канта, он овладел философской формой изло-

жения, не являясь философом в полном смысле этого слова. Его теория войны изложена слишком абстрактно и путано, и поэтому обычный военный, привыкший мыслить конкретно, сбивался с толку, следуя за ходом его аргументации, которая часто возвращалась назад и уводила в сторону с направления, по которому, казалось, вела. Находясь под впечатлением довольно путаных формулировок Клаузевица, он хватался за яркие, броские фразы, постигая только их поверхностный смысл и упуская из виду более глубокое содержание мыслей Клаузевица.

Выражая протест против модной в то время геометрической школы стратегии, он показал, что человеческий дух безгранично важнее, чем линии и углы оперативных построений. Величайший вклад Клаузевица в теорию войны состоял в подчеркивании значения психологических факторов. С глубоким пониманием он анализировал влияние на военные действия опасения и усталости, значение смелости и решительности. Однако именно ошибки Клаузевица оказали значительное влияние на последующий ход военной истории. Клаузевиц слишком переоценивал сухопутные силы, что не давало ему возможности правильно оценить значение морской мощи. Он проявил известную близорукость, ибо на самом пороге механизированного периода войны заявил о своей уверенности в том, что превосходство в численности приобретает с каждым днем все более решающее значение.

Превращенная в догму, такая заповедь военного авторитета только усилила инстинктивный консерватизм военных, их сопротивление использованию новой формы качественного превосходства, которая становилась все более возможной в связи с изобретением машин. Она также дала мощный толчок к повсеместному введению воинской повинности как самого простого средства обеспечения максимально возможной численности войск военного времени. А поскольку психологические факторы и подготовка войск игнорировались, то это означало, что армии стали больше подвержены панике и внезапному развалу. Раньше, хотя и не всегда, все же стремились формировать войска из хорошо вымуштрованных (подготовленных) солдат.

Клаузевиц не внес каких-либо новых и ярких прогрессивных идей в тактику и стратегию. Он не творил, не двигал мысль вперед, а только систематизировал проблемы. Его учение не оказало такого революционного влияния на ведение войны, как внедрение дивизионной системы, созданной в XVIII веке или появление теории использования подвижных бронетанковых войск в XX столетии. Но то чрезмерное внимание, которое Клаузевиц уделял изучению некоторых отсталых форм войны при попытке обобщить опыт наполеоновских войн, способствовало тому, что мож-

но назвать "революцией наоборот" - поворотом назад к межплеменной войне.

Военная цель по Клаузевицу

При определении военной цели Клаузевиц увлекся формальной логикой. Он писал, что "цель военных действий заключается в том, чтобы обезоружить противника" и что "это определение является необходимым для теоретического понимания войны".

"Чтобы заставить противника выполнить нашу волю, мы должны поставить его в положение более тяжелое, чем та жертва, которую мы от него требуем при этом. Конечно, невыгоды этого положения должны, по крайней мере на первый взгляд, быть длительными, иначе противник будет выжидать благоприятного момента и упорствовать. Таким образом, всякие изменения, вызываемые продолжением военных действий, должны ставить противника в еще более невыгодное положение. По меньшей мере таково должно быть представление противника о создавшейся обстановке. Самое плохое положение, в какое может попасть воюющая сторона, это полная невозможность сопротивляться. Поэтому, чтобы принудить противника военными действиями выполнить нашу волю, мы должны фактически обезоружить его и поставить в положение, очевидно угрожающее потерей всякой возможности сопротивляться. Отсюда следует, что цель военных действий должна заключаться в том, чтобы обезоружить противника, лишить его возможности продолжать борьбу, т. е. сокрушить его".

Влияние Канта можно проследить в дуализме Клаузевица. Клаузевиц верил в совершенный (военный) мир идеалов, признавая "временный мир", в котором эти идеалы могли быть достижимы не полностью. Он указывал на различие между военным идеалом и тем, что он назвал "изменениями под влиянием действительности".

Клаузевиц, например, писал, что, "витая в области отвлеченных понятий, рассудок никогда не находит пределов и доходит до последних крайностей. Совершенно иная картина представляется в том случае, когда мы от абстракции перейдем к действительности". В то же время он понимал, что "если абстрагироваться, то цель войны, т.е. полное разоружение врага, далеко не всегда достигается и не является необходимым условием для мира". Склонность Клаузевица к крайностям видна и в его рассуждениях о бое как о средстве, с помощью которого можно достигнуть цели войны. Он начинает с удивительного утверждения, что единственным средством окончить войну является борьба: "Средство только одно - бой".

Пространной аргументацией он доказывает, что при любой форме военной деятельности "бой является начальным пунктом, от которого исходят все явления войны". Тщательно доказав то, во что большинство готово поверить без доказательств, Клаузевиц заявляет, что "цель боя не всегда заключается в уничтожении участвующих в нем вооруженных сил и может быть достигнута без действительного столкновения посредством одной постановки вопроса о бое и складывающихся вследствие этого отношений". Кроме того, Клаузевиц считал, что "затрата собственных вооруженных сил - тем значительнее, чем больше ориентированы наши намерения на уничтожение неприятельских сил. Опасность этого средства заключается в том, что высокая действенность, которой мы добиваемся, обратится в случае неудачи против нас со всеми ее величайшими невыгодами".

Здесь Клаузевиц сам пророчески предсказал, что должно было случиться с теми, кто придерживался его принципов в Первой и Второй Мировых войнах. Ибо для потомства сохранилась идеальная, а не практическая сторона его учения о бое. Он помог внести путаницу, заявляя, что все другие средства применяются только для того, чтобы избежать риска боя. Он внушил своим ученикам неверное представление о действительности, делая упор на абстрактном идеале. Мало кто мог проследить за его сложными логическими построениями и не дать сбить себя с толку жонглированием философскими терминами. Но каждому запомнились такие звучные фразы Клаузевица, как:

"Война обладает только одним средством - боем";

"Кровавое разрешение кризиса, стремление к уничтожению неприятельских вооруженных сил - первородный сын войны";

"Лишь крупные бои общего характера дают крупные результаты"; "Мы и слышать не хотим о тех полководцах, которые будто бы побеждали без пролития человеческой крови".

Многократным повторением таких фраз Клаузевиц затуманил суть своей и без того не ясной философии войны, превратив ее в простой припев прусского гимна, который воспаляет кровь и отравляет мозг милитаризмом.

Таким образом, философия Клаузевица стала доктриной, годной для подготовки капралов, но не генералов. Его учение, согласно которому бой есть единственная настоящая форма военной деятельности, лишает стратегию ее сущности и снижает военное искусство до техники массовой резни. Более того, философия Клаузевица побуждает генералов стремиться к бою при первой возможности, вместо того чтобы попытаться сначала создать благоприятные условия для него.

Клаузевиц способствовал последующему упадку военного искусства и такими часто цитируемыми словами: "Некоторые филантропы могли бы, пожалуй, вообразить, что обезоружить и сокрушить противника можно искусственным образом, без особого кровопролития и что к этому именно и должно было бы стремиться военное искусство. Как ни соблазнительна такая мысль, тем не менее она содержит заблуждение, и его следует рассеять".

Очевидно, когда Клаузевиц говорил это, он не задумался над тем, что все мастера военного искусства, включая самого Наполеона, считали истинной целью военного искусства как раз то, что Клаузевиц открыто осуждал.

Изречением Клаузевица и впредь будут прикрываться бесчисленные путаники, чтобы найти извинение своим прямым действиям, приводящим к бесполезным жертвам, и даже оправдать их. Вредное влияние теории Клаузевица было усилено вследствие той настойчивости, с которой он постоянно подчеркивал решающее значение численного превосходства.

Однако, он же с большой проницательностью указывал, что "внезапность лежит более или менее в основе всех предприятий, ибо без нее численное превосходство на решительном пункте, собственно, является невысказанным". Но его последователи под впечатлением более частого подчеркивания Клаузевицем значения численности стали рассматривать в качестве основного средства для достижения победы одну только массу войск.

Еще более вредное воздействие на развитие военного искусства оказало теоретическое изложение и превозношение Клаузевицем идеи "абсолютной" войны. Путь к успеху, по его мнению, лежит через неограниченное применение силы. Доктрина, которая начинается с определения войны только как "продолжения политики государства другими средствами", привела к противоречию, сделав политику рабом стратегии, и притом плохой стратегии.

Эта тенденция стимулировалась прежде всего изречением Клаузевица, что "введение в философию войны принципа ограничения и умеренности представляется полнейшим абсурдом". Война является актом насилия, доведенного до крайней степени.

Это заявление послужило основой для нелепейшей современной тотальной войны. Выдвинутый Клаузевицем принцип применения силы без всякого ограничения и без учета того, во что это обойдется, годен только для толпы, доведенной ненавистью до бешенства. Это отрицание искусства управления государством и разумной стратегии, которая старается служить целям политики, и если война является продолжением политики, как об этом

заявил Клаузевиц, то она должна вестись с расчетом на обеспечение послевоенных интересов. Государство, которое тратит свои силы в войне до истощения, делает несостоятельной собственную политику.

Клаузевиц сам смягчил свой принцип "неограниченного применения силы" признанием того факта, что политическая цель как первоначальный повод к войне должна быть мерой как при определении цели, которая ставится перед вооруженными силами, так и при определении усилий, которые нужно приложить. Еще более многозначительной является его мысль, что стремление к логической крайности привело бы к тому, что средства потеряли бы всякую связь с конечной целью, а приложение максимальных усилий в большинстве случаев сделало бы невозможным достижение цели под давлением внутренних противодействующих сил.

Классический труд Клаузевица "О войне" был результатом двенадцатилетних напряженных размышлений. Если бы автор мог посвятить еще больше времени размышлениям о войне, он, возможно, пришел бы к более логичным и четким выводам. По мере изучения вопроса его мысли становились иными, более глубокими. К сожалению, смерть от холеры в 1830 г. не дала ему возможности закончить свою работу.

Труд Клаузевица был опубликован женой только после его смерти. Рукописи были найдены в нескольких опечатанных пакетах с многозначительным пророческим пояснением: "Если преждевременная смерть прервет эту мою работу, то все, что здесь написано, справедливо может быть названо бесформенной массой идей. Подвергшись превратным толкованиям, они могут послужить материалом для злословия многих незрелых критиков".

Если бы не преждевременная смерть от холеры, то труды Клаузевица не причинили бы столько вреда. Ибо имеются важные указания на то, что в результате постепенной эволюции своего мышления Клаузевиц подошел к отказу от первоначальной концепции "абсолютной войны" и к пересмотру всей своей теории на более здоровой основе. В результате была создана благоприятная почва для возникновения значительно больших, чем предчувствовал сам Клаузевиц, искажений его учения.

Всеобщее признание теории неограниченной войны причинило большой вред цивилизации. Учение Клаузевица, воспринятое без достаточного его осознания, оказало значительное влияние на причины и характер Первой Мировой войны.

Будет вполне логично сказать, что оно же привело и ко Второй Мировой войне.

Развитие военной теории после Первой Мировой войны

Ход и результаты Первой Мировой войны дали достаточный повод для того, чтобы усомниться в справедливости теории Клаузевица, по крайней мере в интерпретации его преемников.

На суше было проведено бесчисленное множество боев и сражений, которые не дали решающих результатов. Но ответственные руководители не торопились согласовать свою цель со сложившимися условиями или разработать новые средства, дающие больше возможностей для достижения цели. Вместо того чтобы заняться возникшими перед ними новыми проблемами, они все свои надежды возлагали на теорию Клаузевица, доведя приложение ее до крайних пределов, чрезмерно истощив свои силы в погоне за идеалом - достижением полной победы с помощью боя и сражения.

Но идеал так и не был достигнут.

То, что одна из воюющих сторон была окончательно разгромлена, объяснялось главным образом нехваткой продовольствия вследствие морской блокады, а не потерями живой силы в сражениях.

Однако следует отметить, что кровь, пролитая в бесплодных немецких наступлениях 1918 года, и упадок духа в связи с явными неудачами немецкого командования ускорили поражение Германии. Если противостоящие государства благодаря этому добились подобия победы, то их усилия при достижении этого как в моральном, так и в физическом отношении оказались настолько перенапряженными, что они, эти кажущиеся победители, не смогли закрепить свои позиции после войны. Стало очевидным, что с теорией или, по крайней мере, с ее применением на практике было не совсем благополучно в отношении как тактики, так и стратегии и политики.

Ужасные потери, понесенные при тщетном стремлении достигнуть "идеальной" цели, и послевоенное истощение номинальных победителей показали, что необходим тщательный пересмотр всей проблемы политической и военной цели. Кроме этих негативных факторов, были также и некоторые позитивные соображения, побуждавшие к пересмотру военной теории. Одним из них является та решающая роль, которую военно-морские силы оказали, не проводя решающих сражений на море, на поражение центральных держав, производя на них экономическое давление.

Возникает вопрос, не была ли основная ошибка Англии в том, что, отойдя от своей традиционной морской стратегии, она переключила большую часть своих усилий на сушу (которые обошлись ей страшно дорого) на длительную попытку добиться решающей победы сражениями на континенте?

Имеются еще два других соображения.

В связи с развитием военно-воздушных сил появилась возможность наносить удары по экономическим и политическим центрам противника без предварительного уничтожения его главных сил на поле боя. Военно-воздушные силы могут достигнуть прямой цели непрямым путем, избегая сопротивления, вместо того чтобы сначала преодолеть его. Вместе с тем развитие бензинового мотора и гусеничного движителя открыло перспективу создания высокоподвижных механизированных сухопутных войск. Механизация войск, в свою очередь, увеличила шансы разгрома главных сил противника без необходимости ведения крупных сражений.

Разгром противника стал возможным благодаря нарушению механизированными войсками линий снабжения и управления противника прорывом танков в глубокий тыл противника. Механизированные сухопутные войска нового типа, так же как и военно-воздушные силы, хотя и в меньшей степени, могут наносить прямые удары в сердце и по нервной системе противоположной стороны. Если военно-воздушные силы могут успешно наносить прямые удары с помощью особой формы не прямых действий - вертикальным маневром через линию фронта, то танки могут совершать их путем не прямых действий по земле, обойдя "препятствие" - армию противника.

Обратясь к аналогии, можно сказать, что военно-воздушные силы представляют собой нечто вроде коня на шахматной доске, а действия бронетанковых войск подобны ходам королевы. Эта аналогия, конечно, не передает их значения в полной мере, так как военно-воздушные силы сочетают способность коня ходить через головы других фигур со способностью королевы ходить во всех направлениях. С другой стороны, механизированные сухопутные войска, хотя они и не могут ходить подобно коню, способны удерживать территорию, которую они захватили.

Развитие воздушных сил и механизированных войск с неизбежностью оказали глубокое влияние на военную цель и выбор объектов в будущей войне. Они увеличили возможность военных действий против гражданских объектов, экономических и моральных, причем эффект этих действий повысился за счет возрастания досягаемости в боевых действиях против военных объектов. В свою очередь это сделало возможной победу путем нейтрализации жизненно важных органов противостоящей армией, вместо ее физического разгрома в тяжелом сражении. Сведение на нет сопротивления путем парализации способности сопротивляться обеспечивает гораздо большую экономию сил, чем фактическое преодоление сопротивления, которое всегда является бо-

лее длительным процессом и обходится победителю дороже. Военно-воздушные силы создали новые возможности для такого паралича вооруженного сопротивления, не считая способности военно-воздушных сил обходить препятствия и наносить удары по гражданским объектам во вражеской стране.

Суммарный эффект такой возросшей подвижности как на земле, так и в воздухе привел к увеличению мощи вооруженных сил и повышению значения стратегии по сравнению с тактикой. В будущих войнах высшие командиры в отличие от их предшественников будут стремиться достигать решающих результатов скорее всего движением, а не сражениями. Хотя значение успеха решающего сражения не исчезает и шансы к этому с появлением новых подвижных средств возрастают, все же само сражение не будет иметь старой, традиционной формы. Оно станет более похожим на естественное завершение стратегического маневра. Поэтому называть такую завершающую операцию "сражением" совершенно неправильно.

К сожалению, те, кто возглавлял армии после Первой Мировой войны, не торопились признать необходимость нового определения цели войны в свете изменившихся условий и средств войны.

К сожалению, и те, кто возглавлял военно-воздушные силы, также чересчур беспокоились о том, чтобы отстоять свою независимость, и, таким образом, слишком узко сосредоточивали свое внимание на использовании возможностей ударов по гражданским объектам, невзирая на то, что эти удары дают ограниченные и даже отрицательные результаты.

Полные естественного энтузиазма в отношении нового вида вооруженных сил, представителями которых являлись, они были чрезмерно уверены, что военно-воздушные силы своими ударами смогут вызвать быстрый подрыв морального духа населения противной стороны или осуществить экономическую блокаду интенсивнее и быстрее, чем военно-морские силы.

Опыт второй Мировой войны

Когда началась война, небольшие по количеству новые сухопутные войска механизированного типа, которые были созданы, полностью оправдали возложенные на них надежды, показав, что могут дать решающий эффект при использовании их для нанесения ударов на большую глубину по стратегическим объектам. Сопротивление Польши прекратилось через несколько недель, главным образом в результате действий только шести немецких танковых дивизий. Только десять танковых дивизий немцев, еще до того как вступила в действие основная масса пехоты немецкой армии, в сущности решили исход так называемой "Битвы за Францию". В результате этого стало почти неиз-

бежным падение всех западных государств.

Завоевание Запада было закончено всего лишь в течение одного месяца, причем оно удивительно дешево обошлось победителю. "Кровопролитие" было весьма незначительное, а на решающем этапе и вообще пустяковое по стандартам Клаузевица.

Хотя эта молниеносная победа и была достигнута в результате действий против военных объектов, однако главную роль сыграли маневры, имевшие скорее стратегический, чем тактический характер.

Более того, эффект от нарушения коммуникаций противника и его системы управления при продвижении на большую глубину с трудом можно отделить от сопутствующего ему эффекта - падения морального духа населения и нарушения устоев гражданской жизни.

Словом, это можно считать доказательством, хотя бы частичным, новой эффективности действий против гражданских объектов. То же самое можно сказать и в отношении еще более быстрого завоевания Балкан в апреле 1941 г., которое еще раз продемонстрировало парализующее действие новых средств войны и их стратегического применения.

Сражения при завоевании Балкан не играли значительной роли, и успех был достигнут чем угодно, но только не уничтожением войск противника.

Когда дело дошло до вторжения в Россию, была сделана попытка применить другой метод. Многие из немецких генералов, особенно начальник Генерального штаба Гальдер, выражали недовольство тенденцией Гитлера наносить удар скорее по экономическим, чем по военным объектам. Однако анализ оперативных приказов и собственные заявления генералов не подтверждают это обвинение.

Хотя Гитлер и был склонен думать, что удар по экономическим объектам оказался бы более эффективным, однако ясно то, что в критический период кампании 1941 г. он согласился с мнением Генерального штаба о необходимости решительных сражений. Такие действия не дали решающих результатов, хотя немцы одержали несколько больших побед, причем русским были нанесены огромные потери. Остается открытым вопрос: дало бы более решающие результаты сосредоточение усилий против экономических объектов?

Некоторые немецкие генералы считают, что шансы разгрома Советской России были потеряны в результате того, что немцы пытались выиграть сражения "классическим" путем, вместо того чтобы как можно быстрее прорваться к политическим и экономическим центрам страны, какими являются Москва и Ленин-

град, что и предлагал сделать Гудериан, выдающийся представитель новой школы механизированной маневренной войны. В этом основном вопросе Гитлер встал на сторону ортодоксальной школы.

При проведении немцами молниеносных наступательных операций их военно-воздушные силы действовали совместно с механизированными войсками, парализуя и морально подавляя войска противника и его народ. Эффект действий авиации был огромен, и можно с уверенностью сказать, что он во всяком случае был не меньше эффекта действий танковых войск.

При любой оценке условий, которые сделали возможным появление нового вида молниеносной войны - блицкрига, эти два средства войны нельзя противопоставлять друг другу. Еще больший результат был достигнут английскими и американскими военно-воздушными силами, обеспечившими успехи союзных армий и военно-морских сил на последних этапах войны.

Именно благодаря действиям военно-воздушных сил союзников стала возможной высадка союзных войск на континенте Европы, а затем их уверенное наступление, завершившееся победой. Своими действиями против военных объектов, особенно коммуникаций, союзная авиация оказала решающее влияние на способность немецких войск организовать отпор наступлению союзников. Однако штабы военно-воздушных сил союзников никогда не проявляли особого стремления к проведению воздушных операций совместно с наземными войсками. Напротив, они предпочитали самостоятельные операции против "гражданских" объектов, т. е. наносить удары по промышленным центрам противника.

Целью этих ударов являлось оказание непосредственного экономического и морального воздействия на противоборствующую страну в надежде, что это приведет к более решаемому и быстрому результату, чем совместные действия против вооруженных сил противника. Хотя авиационные штабы союзников и называли эти операции "стратегическими бомбардировками". Однако этот термин по существу был неправильным, так как такая цель и такие действия относятся к области большой стратегии. Такие бомбардировки было бы более правильно называть "бомбардировками в целях большой стратегии" или, если этот термин кажется слишком громоздким, "промышленными бомбардировками". Такое название охватывает как моральный, так и экономический эффект.

Действительный эффект таких бомбардировок с точки зрения вклада в победу оценить очень трудно, несмотря на весьма подробные исследования. Оценка значения этих бомбардировок

как их сторонниками, так и противниками по тем или иным причинам весьма противоречива. Кроме этого, правильной оценке мешало и делало ее почти невозможной наличие большого количества факторов, не поддающихся учету, которых при воздушных бомбардировках даже больше, чем при любых других видах военных действий.

Пожалуй, будет правильным сказать - даже при сравнительно положительной оценке действий стратегической авиации по промышленным объектам, - что все же они были менее решающими, чем действия авиации против стратегических объектов в военной сфере. Во всяком случае, решающий характер их результатов был гораздо менее очевиден. При детальном изучении этапов войны становится также ясным, что результаты действий стратегической авиации против промышленных центров всегда оказывались значительно ниже тех, на которые рассчитывало командование стратегических ВВС.

Еще виднее исключительно вредное влияние бомбардировок промышленных центров на послевоенную обстановку. Кроме колоссальных разрушений, которые трудно восстановить, бомбардировки оставляют внешне менее заметные, но сохраняющиеся в течение более продолжительного времени социальные и моральные последствия. Такого рода действия авиации неизбежно создают серьезную угрозу сравнительно непрочным основам цивилизованной жизни. Эта общая опасность в настоящее время значительно возросла в связи с появлением атомной бомбы.

Здесь мы подошли к основному различию между стратегией и большой стратегией. Если стратегия имеет дело только с проблемой обеспечения военной победы, то большая стратегия должна смотреть вперед, так как перед ней стоит задача обеспечить мир после войны. Так рассуждать - значит не поставить телегу впереди лошади, а просто внести ясность, где место лошади, а где - телеги. Действия авиации против объекта, который по существу является "гражданским", относятся к области большой стратегии. Поэтому их и надо рассматривать под таким углом зрения. По своему характеру гражданские объекты не должны подвергаться бомбардировке. Поэтому было бы нецелесообразным использовать эти объекты в качестве военных целей даже в том случае, если бы решающее значение их подавления было более убедительно доказано (или, по крайней мере, более ясно продемонстрировано).

Дальнейший пересмотр военной теории

При попытке пересмотреть ту или иную теорию и приспособить ее к новым условиям необходимо изучить ее источники, если имеется желание внести коррективы в выводы. Насколько

известно автору этой книги, он первым после войны 1914- 1918 гг. пересмотрел широко распространенные взгляды на цели войны, унаследованные от Клаузевица. После того как автор критически разобрал взгляды Клаузевица в ряде статей, опубликованных в военных журналах, он более подробно осветил этот вопрос в своей книге "Paris? Or the Future of War", вышедшей в 1925 г.

Эта небольшая по объему книга начинается с критики тех действий, с помощью которых воюющие страны пытались достичь в Первую Мировую войну своей ортодоксальной цели - "уничтожения главных сил противника на поле боя". В ней отмечается, что эти действия привели к взаимному истощению воюющих стран, причем решающих результатов достигнуто не было.

Далее речь идет о преимуществах "моральных целей" и показано:

1) как танковые войска могут наносить решительные удары по "ахиллесовой пяте" армии противника - по его узлам связи и крупным штабам, которые составляют нервную систему противника;

2) как военно-воздушные силы, кроме взаимодействия с сухопутными войсками в этих стратегических действиях, могут самостоятельно наносить решающие удары по нервной системе государства - по его "крупным гражданским центрам" промышленности.

Генеральный штаб дал указание, чтобы книга "Paris? Or the Future of War" использовалась в качестве учебного пособия для офицеров первых экспериментальных механизированных войск, которые были сформированы двумя годами позже (в 1927 г.). Штаб военно-воздушных сил, естественно, использовал эту книгу еще полнее, так как тогда отсутствовали учебники по стратегии военно-воздушных сил, а развивавшиеся взгляды командования ВВС по этому вопросу совпадали с выраженными в книге. Начальник штаба военно-воздушных сил направил экземпляры этой книги нижестоящим начальникам авиационных штабов. Мысли, которые я излагаю сейчас, после длительных размышлений, представляют собой пересмотр того, что было написано мною четверть века назад, признание ошибок, допущенных в то время. Это показывает, как, пытаясь исправлять излишний крен в одну сторону, легко впасть в другую крайность.

Т. Э. Лоуренс в письме, которое он адресовал мне в 1928 г., писал: "Система взглядов Клаузевица слишком уж логична. Она сбивает с толку его последователей, по крайней мере тех из них, которые предпочитают драться оружием, а не ногами... В настоящее время вы пытаетесь (при очень малой помощи со стороны тех, кто обязан думать о своей профессии) устранить крен сразу

же после оргии последней войны. Когда вам это удастся (примерно в 1945 г.), ваши послушные последователи перейдут границы, установленные вами, и пойдут назад под влиянием нового стратега. Мы движемся то вперед, то назад".

В 1925 г. я сам зашел слишком далеко, доказывая преимущества нанесения воздушных ударов по гражданским объектам. Однако вскоре я несколько исправил свою ошибку, подчеркнув, что важно эту задачу выполнить таким путем, чтобы "постоянный ущерб был по возможности наименьшим, так как сегодняшней противник завтра будет нашим покупателем, а послезавтра - нашим союзником". Тогда я был убежден, что "решительное воздушное нападение причинит меньше разрушений, чем длительная война, и меньше истощит силы противной стороны, которые ей понадобятся в будущем для восстановления разрушенного".

При дальнейшем изучении этого вопроса я пришел к выводу, что воздушное нападение на промышленные центры не может дать немедленный решающий результат. Такое нападение, вероятнее всего, приведет к появлению новой формы продолжительной войны на истощение, которая, возможно, принесет меньше жертв, но будет более разрушительной, чем война 1914-1918 гг.

Однако штаб военно-воздушных сил был гораздо менее склонен соглашаться с пересмотренным выводом, чем с прежним. Он продолжал лелеять надежду на достижение быстрого решения. Когда опыт войны заставил их отказаться от этого, они бросились в другую крайность: стали рассчитывать на промышленное истощение противника. Военно-воздушные силы начали проводить бомбардировку промышленных центров с таким же рвением, с каким в Первую Мировую войну Генеральный штаб проводил операции на истощение людских ресурсов.

Тем не менее осознание того, что бомбардировка гражданских объектов приводит к отрицательным результатам, не означает восстановления старого понятия о "сражении" как о главной цели. Отрицательные стороны формулы Клаузевица в достаточной степени выявились в ходе Первой Мировой войны. В противоположность этому Вторая Мировая война показала преимущества и новые потенциальные возможности не прямых, или стратегических, действий против военных объектов, достаточно подтвердив то, что предсказывалось в этом отношении. Даже в далеком прошлом некоторые великие полководцы эффективно проводили такие не прямые действия, несмотря на ограниченность средств войны в то время. Но в настоящее время с появлением новых средств войны эти действия приобрели еще большее значение, невзирая на увеличившуюся силу тактического сопротивления. Новая, более высокая подвижность войск привела к уве-

личению гибкости при выборе направления удара и создания угрозы, что дало возможность "обезоруживать" тактическое сопротивление противника.

Пришло время снова пересмотреть взгляды на такие понятия, как объект или военная цель, в свете последнего опыта и современных условий. Весьма желательно, чтобы это было сделано совместными усилиями армии, флота и авиации, которые должны выработать согласованное решение, ибо в настоящее время имеется опасное расхождение взглядов на военную доктрину. Основные положения пересмотренной теории удовлетворяют современным условиям, и автор надеется, что в процессе обсуждения этого вопроса представление о теории стало более полным. Основная мысль заключается в том, чтобы ввести термин "стратегическая операция" вместо термина "сражение", который является старым понятием, потерявшим в настоящее время свое значение.

Сражения могут иметь место и в будущем, но они не должны рассматриваться как самоцель. Повторим ранее сделанный вывод, который полностью подтвердился во время Второй Мировой войны: "Истинная цель войны состоит не столько в том, чтобы навязать противнику сражение, сколько в том, чтобы создать такую выгодную стратегическую обстановку, которая если сама по себе и окажется недостаточной, чтобы привести к победе, то посредством сражения обеспечит победу на верняка".

Судя по всему в прошлую мировую войну истинным джентльменом и гуманистом оказался И. Сталин. Он же прекрасно сознавал необходимость обеспечения приемлемых для России условий мира без ущемления прав соседей.

Но вот замечание В. Герасимов, популярного на сайте belmir.ru автора. Оно замечательно уже тем, что иллюстрирует "стратегию" и реакцию населения США на любую, в том числе мифическую угрозу.

"Каждая заморская война приносила Америке немалые заказы, прибыли и прочие блага процветания. После заморских войн поступали заказы на восстановление разрушенных стран. Затем американцы поджигали новые кострища зарубежных войн. Таким образом, Америка поддерживала жировую прослойку на стабильно-свиньячем уровне из поколения в поколение. Если бы самую заселённую и промышленно развитую треть американской территории хотя бы раз сравняли с землёй, попутно сократив молодое мужское население миллионов на двадцать, - посмотрели бы мы, как скоро и каким образом поднялась бы Америка с карачек.

Не могла появиться и медаль "За оборону Нью-Йорка".

В годы Второй мировой войны некий местный радиожурналист помутил, выдав в эфир сообщение о высадке немецкого десанта в окрестностях города. Что началось! Паника охватила всё Восточное побережье страны. Местные жлобы спешно паковали имущество и устремлялись подальше от берега. На дорогах образовались гигантские "пробки", тысячи жлобов квасили друг-другу морды, пытаясь пробить дорогу к спасению. Хотя никто не слышал ни одного выстрела, не видел ни одного немца. Панику усмиряли три дня. Журналисту, естественно, не поздоровилось. Зато в истории остался факт, достойный запоминания".

Добавить к цитируемому можно только самый минимум соображений в духе В. Герасимова. Современные американские жлобы, весьма крутые в боевиках, на самом деле всего лишь "жировая прослойка", восьми поколений потомков портовых проституток и пиратов. Они пошли на все, чтобы уничтожить военную мощь СССР и сегодня в страхе за свою жизнь предпринимают "героические" усилия, чтобы руками наших геростратов уничтожить остатки военной мощи России.

В ряду этих деяний западных джентельменов стоят заседания ПАСЕ, поездки лорда ДЖАДА на Кавказ, заседания Госдумы с обсуждением "чеченского вопроса" в присутствии крикливых чеченок, заключение договоров о "разоружении России" и "убийство "Курска".

Но для того чтобы американцы подняли руки, не нужно бомбардировать их территорию ракетами с ядерными зарядами, достаточно нанести удар по американцам на территории например Сомали, откуда американские пиндосы в панике бежали под натиском толпы местных оборванцев организованных "генералом".

Впрочем для победы действительно нужны решительные генералы, поддержанные хотя бы двумя сотнями патриотов своей родины из аборигенов.

Где они в России?

Глава седьмая Утраченные иллюзии или о том, где попорченные традиций чести, долга и товарищества, могли бы принести неопенимые результаты

(в качестве дополнения к Фуллеру и Герасимову)

Должен сразу оговориться.

Звание полковник и отсутствие личного знакомства казалось бы не позволяют мне давать оценку своим "товарищам по оружию" и высшим офицерам ВС.

"Не суди, да не судим будешь".

Однако, именно чрезвычайность ситуации, прямое участие моих сверстников по учебе в ВУЗах МО, "товарищей по оружию", в

событиях без преувеличения исторических позволяют мне высказать свое, возможно, не вполне приятное мнение о некоторых ключевых фигурах и "слоях общества" в событиях августа 1991 и осенью 1993 года.

Попранные традиций чести, долга и товарищества

Не скажу что, могу похвастать близким знакомством с генералами как "старой, советской формации", так и "новой демократической волны". Однако, кто-то из них сыграл лично в моей судьбе весьма заметную роль, кто-то произвел на меня весьма сложное и противоречивое впечатление, а кто-то не может быть оставлен без внимания в связи с обстоятельствами необычными и даже мистическими.

Почему для меня это так важно?

Потому, что все мы, офицеры Советской Армии, связанные Присягой и многолетней службой, по неведомым для многих причинам действительно оказались "по разные стороны баррикад", как "наследники отцов-победителей" оказались по выражению А. Пушкина "славных дедов внуками погаными".

По словам Ельцина утром 19 августа 1991 года по Москве "сплошными колоннами шли бронетранспортеры и танки".

С юго-запада по Киевскому шоссе в столицу входились подразделения гвардейской таманской дивизии. В экипаже одной из командирских БМП "мирно спал" заместитель начальника штаба одного из полков майор Евдокимовов. Тот самый который спустя сутки сыграет не последнюю роль в "обороне Белого дома". Именно он в качестве "спящего мешка" будет доставлен заблудившимся командиром танковой роты к Дому правительства и в буквальном смысле, как старший по званию, окажется "спасителем молодой российской демократии".

Так бывший не самый лучший командир танковой роты 418 полка 32 дивизии (в дислоцированной в Калинин), мой бывший однополчанин и майор Евдокимов, окажется "героем демократии" и прямым пособником разрушения СССР в 1991 году²⁸.

Но что могло бы приключиться, если бы на его месте оказался другой майор, и танковая рота не заблудилась и не вышла бы "в нужный для демократии момент" к Белому дому?

Сколько таких "спящих евдокимовых" мы вырастили в Советской Армии?

Как случилось, что их оказалось слишком много, в то время как "ответственных перед народом" - до обидного мало?

Именно так, из миллиона советских офицеров до "обидного мало", хотя все они без исключения произносили слова Военной Присяги: "Я, гражданин Советского Союза, перед лицом своих товарищей торжественно клянусь"...

Эти слова Присяги в свое время произносили все, в том числе генералы, мои ровесники. Впрочем, многие из них не случайно, и не "во сне" оказались там, где было нужно, для демократии. И кровавой осенью 1993 года, не взирая на совесть, честь и слова присяги, их "на полную катушку" использовали "демократы".

Думаю, не имеет особого смысла повторять имена тех, кто позволил себе, прикрываясь приказом, поднять оружие на безоружных москвичей. Подчеркиваю, не случайно, прикрываясь приказом и должностными обязанностями.

Для солдата приказ действительно "должен быть выполнен точно и в срок". Но речь идет не о рядовых, которые въехали в центр Москвы, не в полной мере представляя что они творят. Под веселое улюлюканье толпы, покуривая, они, герои, выпустили по одному боекомплекту в защитников Конституции и спокойно удалились в казармы, не особенно раздумывая о воинском долге, совести и морали.

Недавно в подземном переходе на Пушкинской площади установлена памятная доска в память о жертвах теракта 8 августа 2000 года.

Но кто вспомнил о том, что 29 сентября 1993 года, на том же самом месте произошло еще более безобразное действие, в котором не последнюю и гнусную роль сыграли подразделения специального назначения ВВ МВД, а пострадавших при этом могло быть гораздо больше, чем при недавнем террористическом акте.

История такова. После того как резиновыми палками с применением спецсредств была разогнана многочисленная толпа протестантов перед заблокированным Белым домом, часть избитых у метро "Баррикадная" москвичей кинулась к обычному в то время месту "демтолковиц", к памятнику Пушкина.

Власть тоже не терялась и одновременно подогнала два автобуса с ОМОНОм. Площадь была оцеплена и, не взирая на степень причастности, всех, включая случайных прохожих и детей омоновцы загнали в тот самый подземный переход. Затем после непродолжительной накачки "бойцов" и устащения "бунтовщиков", подземелье было забросано дымовыми и хлорпикриновыми гранатами. В дело были пущены дубинки и как водится излюбленные для "людей без башни" приемы борьбы ногами.

Началась паника. Толпа человек в 500 кинулись к двум действующим турникетам и через них к эскалаторам сорокаметровой глубины. Началась давка, по лестницам понеслись наиболее сильные, прочие теряя сумки просто покатались вниз. Где их уже ждала "народная милиция", в обязанности которой входило "отправить всех по домам". Они это делали весьма своеобразно, тоже ногами и дубинками, не взирая на опасность движения поездов.

И только случай не привел к жертвам. Ответственные контролеры метро все же догадались остановить эскалаторы. А бабий вой остановил разбушевавшихся ментов. Разумеется, никто "не заявил и не обратился", понимая, что это будет "себе дороже", поскольку речь шла всего лишь о Конституции никому не нужного государства.

Повторюсь, 3 октября 1993 года, уже после расстрела безоружной толпы в Останкино, я сознательно оказался на маршруте выдвижения гвардейской таманской дивизии. В мои намерения входило, если не предотвратить назревавшее беззаконие, то хотя бы выяснить цель выдвижения войск и в случае негативного результата развеять иллюзии руководства Верховного Совета РСФСР. Иначе поступить не мог. Самые худшие предположения подтвердились. И я оказался "один на один" с группой обеспечения выдвижения из спецназа ВВ МВД, настроенных весьма решительно.

Так в 22.30 3 октября 1993 года при въезде в Москву меня, действующего полковника Генштаба ВС России, ногами и автоматами сознательно, зная кто я такой, охаживала свора из семи спецназовцев, с повадками чеченских "трактористов"²⁹.

Били "воины без башни, обладатели черных беретов, профессионально, со всей "пролетарской" ненавистью. "Общее руководство" при активном личном участии осуществлял, как помнится, офицер в черном берете (спасибо, что попался не "краповый"). Если бы не вмешался подполковник-"таманец", забили бы насмерть (отделался легко - всего двумя месяцами госпиталя и годом медицинской реабилитации).

Через некоторое время в разговоре с генералом, моим сокурсником по академии, выяснилось, что в то время когда я пытался выяснить намерения командования гвардейской дивизии, мой "собрат по оружию" и однокашник по академии "ответственно выводил" войска, в том числе и таманцев на исходные позиции для стрельбы по Верховному Совету. (Что и было успешно проделано 4 октября на глазах у мирового сообщества и праздной московской публики. И никто "не усомнился", не устыдился и не вспомнил о Присяге, данной "перед лицом своих товарищей...")

Мой генерал "ответственно думал о выполнении приказа", успешно управлял колоннами при выдвижении по ночному городу, не заблудился. По существу именно он дал нетрезвому Ельцину и его поделщикам повод думать, что позволено все. Вплоть до применения против народа 125 миллиметровых танковых пушек, боевых вертолетов, террористов-снайперов неизвесной национальной принадлежности и безответственных рядовых ВВ, "людей без башни".

Я не называю здесь имени своего сокурсника генерала, "о павших или хорошо или никак".

Но тогда, в 1993 году, генерал "даже не подозревал", что своими действиями помогает инициировать то, что сегодня называется "государственным и международным терроризмом". Более того, он не мог даже предположить того, что сам окажется жертвой террора. Через три года на инспекции в Осетии его машина будет обстреляна из засады, и он будет убит теми, кто почувствовал вкус к безнаказанному убийству на глазах у просвященного человечества, а его начальник в прощальной речи на Троекуровском кладбище даст клятву отомстить за смерть "боевого товарища".

Не думаю, что участие генерала в этом позорище был выбор, "убежденного сторонника демократии".

Прочих участников расстрела ВС, например, П. С. Грачева, других генералов и офицеров МО и МВД, судьба миловала. Правда не всех, кто-то даже испытал прелести общения с бандитами в 1995 году после неудачного штурма Грозного. Но именно они прямым образом способствовали выполнению замысла преступного "военного переворота" и лично практиковали террор, как метод устрашения населения.

Могли бы они стать "народными героями"? Возможно, если бы даже "авторитетом вооруженной силы" заставили протрезвевшего к утру 4 октября Ельцина, его экстремистское окружение и осажденный Верховный Совет начать переговоры. (И цивилизованный народ это понял бы правильно)

Вот где "...забытые традиций военной службы, чести, долга и товарищества смогли бы принести самые неожиданные и богатые плоды".

Увы, традиции были отброшены. Высокие чины, в их числе и те что заседают сегодня в Думе, поступили совсем не так как должны были поступить "русские генералы". И они оказались не только по форме, но и по сути больше похожими на "латиноамериканских горилл", чем на российских офицеров.

Наверное, что-то повредилось в нашем государстве, и к несчастью не сегодня...

Мы подавали руку тем, кто не имел совести и чести...

Замечу, что советская военная, как и школа в целом, учили нас жить среди людей, а воевать с достоинством и честью в расчете на честность противника. В перспективе вечного мира и всеобщего благоденствия это было от части правильно. Но действительно к несчастью эта школа не сумела воспитать в нас чувство опасности войны и ощущение того, что среди нас есть в людском обличье "волки алчные", те самые, которые сегодня сбилось в воровские шайки и "незаконные вооруженные формирования".

И сегодня "совковые (по мнению демократов) традиции" не срабатывают. И это правильно, потому что приходится жить в обществе все более похожем на волчью стаю, а воевать на самом деле все более - со "зверьем" и без "достаточной подготовки".

Думаю, на это трудно, что-либо возразить.

Но зададим себе вопрос: нужен ли был смертельно опасный жизненный и военный опыт в условиях страны почти абсолютно безопасной для жизни простых людей? Для абсолютно всех "простых и граждан" такой опыт может быть все же был бы лишним, но для офицеров Армии такие чувства опасности и ощущения угрозы были нужны и даже необходимы.

Однако, "программой подготовки" общества воспитание офицеров-защитников в таком духе не было предусмотрено.

Конечно можно услышать возражения: это ко мне отношения не имеет, я хороший... Весьма спорное и неосмотрительное утверждение... в отсутствии жизненного опыта, связанного с риском для жизни по идейным соображениям, а не по прихоти начальства или из соображений материального плана.

Однако неоспоримо то, что слабость Советской Армии и советского общества, проявилась через культуру и цивилизованность отношений, существовавших внутри армии и в самого народа. Было и своего рода "табу" на определенные темы. О заговоре против нации говорить было не принято, все буквально тряслись от слов национальное самосознание и геноцид, в то время как советский народ уже начал вымирать. Нецивилизованными считались любые проявления природной русской опасливости при существовании некой интернациональной идеи. (Опасливость нужно изживать, и для начала предлагаю читателям ознакомиться с приведенной в сноске статьей "Будет ли для России XXI век последним?"^{xi})

В Русской армии было долгом чести подать рапорт о переводе или отставке, если начальник каким либо образом даст понять, что не полностью доволен тобой. Но всякое искреннее проявление эмоциональности, волевой напряженности и дееспособности, умение дать отпор или подать рапорт считались патологией и проявлением психической неполноценности³⁰.

Сам по себе любой конфликт и даже теоретическая дискуссия в армейской среде расценивались как отклонение от уставных правил.

Пусть это не покажется странным, но, опасаясь скандалов, мы подавали руку тем, кто не имел совести и чести...

Последствия такого воспитания мы имеем сегодня. "Непугливые люди простого звания постепенно оказались не в почете, их "стало до обидного мало".

У всякого народа, как и у отдельных его представителей, есть свои понятия о чести, о долге, о предназначении армии и ее задачах. Это обусловлено историей, собственным военным опытом народа, условиями организации обороны и возможностями государства, а так же морально-психологическим состоянием и социальным составом общества.

В качестве оценки современной ситуации и в оправдание заголовка приведу несколько осовремененное из цитированного выше Дж. Фуллера.

"Век незаурядных людей прошел, и вместо него наступил "век черни". Офицер - прямой потомок идеализированного рыцаря, образец для многих поколений вытеснен грубым, необразованным "профессионалом". Рыцарство уступило место изворотливости, и повсюду господствует своекорыстный кодократ (кодократия власть людей, владеющих некими тайными знаниями, - С.А.)

С исчезновением человека чести и принципов - как костяка правящего класса, политическая власть быстро перешла в руки демагогов, которые, играя на чувствах и невежестве масс, создали постоянный политический, военный и террористический психоз.

Вот почему в своей основе эта война, развязанная против народа, в такой же мере - слепой бунт против (русской, - С.А.) культуры, как и крестовый поход против мировой цивилизации.

Сегодня эта мятеж-война вылилась в форму стычки между индустриализованными, механизированными и компьютеризованными бандами, которые в погоне за экономической, территориальной и финансовой добычей затоптали духовные и нравственные ценности целого народа, хотя только эти ценности и могли бы придать цену разграбленному добру.

Для этих людей, называющих себя "демократами", политическая необходимость оправдывает любые средства"...

Они растопчут каждого, кто стоит на их пути и перешагнут через любые ценности ...

Можно ли надеяться, что наша военная, а вместе с ней и долгожданная русская элита имеют или будут иметь хотя бы каплю тех сокровенных знаний, которые так нужны России в ее борьбе?

Вопрос не праздный...

Глава восьмая. Сто лет между "странной войной" и "призрачным миром"

Ничто не ново под луной

Примером несколько иного рода, чем проблема СРЮ, является проблема Ичкерии. Она раздута средствами массовой информации до невероятных пределов, но следует согласиться с тем, что в начале нового тысячелетия, здесь мы, как и прежде, находимся

между "странной войной" и "призрачным миром".

Немногие сегодня знают, что в истории нашей страны уже были в новое время примеры проведения "спецоперации" на территории Чеченской Республики. Недавно в стенах Российского государственного военного архива обнаружены уникальные документы, проливающие свет на малоизвестные страницы истории России, связанные с событиями на Северном Кавказе в 1925 и 1932 годах в точном соответствии со стратегией мятеж-войны и специальных операций по аналогии с карельской кампанией 1922 года.

Отступление третье.

Вот как реконструирует события того времени начальник военно-исторической группы отдела оперативного управления Главного штаба ВВС ВС России, подполковник А. Ю. Лашков.

К 1925 г. в Северокавказском регионе сложилась нестабильная обстановка, выразившаяся в разгуле бандитизма и заметной активизации националистических настроений у части горских народов, проживавших на территории Чечни, Ингушетии, Осетии, Дагестана и других областей Северного Кавказа. В связи с этим Советское правительство приняло решение о проведении операции по разоружению населения указанных республик и областей и ликвидации имеющихся бандитских группировок. Основным объектом операции стала Чеченская Автономная Республика РСФСР, на территории которой были сконцентрированы значительные силы бандформирований.

Причины возникновения ситуации. По окончании Гражданской войны в России начался трудный процесс становления Советской власти. Зачастую утверждение новой власти на местах приводило к открытому, порой вооруженному противостоянию населения органам государственного управления. В то же время состояние относительного безвластия, царившего в годы Гражданской войны во многих регионах страны, и наличие большого количества оружия у мирных жителей породило формирование многочисленных бандитских групп "всех мастей и расцветок". И Северный Кавказ не стал исключением.

Причины активизации бандитизма в Северо-Кавказском регионе следует искать в братоубийственной войне, которая полыхала на бескрайних просторах России долгих пять лет. Обострение ситуации на Кавказе также провоцировали тяжелое экономическое положение, темнота масс, бытовые навыки, острая вражда между горцами и терцами, несправедливость и поборы местной администрации.

С той стороны, на территории ряда Северо-Кавказских областей делались попытки создать "независимую Горскую республику"

под протекторатом Турции. Она должна была стать неким буфером против России. С этой целью Чечня, Ингушетия, Дагестан наводнялись оружием, реакционная часть мусульманского духовенства активно разжигала в горских народах откровенные антироссийские настроения.

Наиболее ярким сторонником борьбы с российским влиянием на Кавказе был бывший духовный лидер горцев Нажмутдин Гоцинский. В декабре 1917 г. он провозглашается имамом Северного Кавказа. В этот период деятельность Гоцинского была направлена на установление шариатской монархии, имамата, под верховным покровительством турецкого султана. Некоторое время он сотрудничал с белогвардейской администрацией.

Затем отказался возглавить повстанческое движение в Чечне и Дагестане на стороне Вооруженных сил Юга России. В ноябре 1920 г. Гоцинский поднял восстание против Советской власти в нагорном Дагестане, а после его поражения (в мае 1921 г.) укрылся в Чечне.

В специальном докладе заместителя председателя Реввоенсовета СССР Иосифа Уншлихта в Политбюро ЦК РКП (б) от 7 сентября 1925 г. была дана оценка социально-политической ситуации в горной Чечне и наличия в ней бандитских элементов. К началу операции расклад по имеющимся банформированиям на территории Чечни, условно разделенной на 6 районов, выглядел так:

Первый - база налетного чеченского бандитизма в районе рек Терек и Сунжа и "вотчина" бандита Темир-Хана-Шипшева.

Второй район - большая часть равнинной Чечни. Здесь сконцентрировались "различные кулацкие группы и оппозиционное к Советской власти местное духовенство".

В третьем районе не было установлено Советской власти, он служил базой для налетов на территорию Грузии со стороны банформирований Гоцинского и Темир-Хан-Шипшева.

Шароевский округ, который по боевому разграничению входил в четвертый боевой район, являлся основной базой Гоцинского, очагом налетов в сторону Грузии. Здесь укрывались как сам Гоцинский, так и его ближайший сподвижник Атаби Шамилев. Кроме того, там находились и другие бандитские вожаки.

В пятом боевом участке "окопался" шейх Ансалтинский, скрывавшийся в районе аула Дай со своим сподвижником шейхом Каим Ходжи. Отсюда бандиты совершали и вылазки в Дагестан.

Шестой район характеризовался наличием реакционных групп мусульманского духовенства, а в части, прилегающей к Дагестану, - присутствием местной власти Гебертиева, бывшего наиба Гоцинского.

Подготовка операции. Командование Северо-кавказского военного округа и ОГПУ приняли решение начать одновременную - на 5 участках - зачистку территории от бандформирований и изъять оружие и боеприпасы у местного населения.

Для недопущения проникновения бандитских групп в соседние республики и области по дагестано-чеченской границе были выставлены специальные заслоны, в Ботлихском районе сформирован специальный отряд для предотвращения возможного прорыва чеченских боевиков на территорию Дагестана.

К охране терско-чеченской границы на севере республики привлекли добровольцев из числа местных казаков. Но с учетом того недоверия, которое питало Советское правительство к казачьему сословию, впоследствии от их помощи отказались.

На грузино-чеченской границе был выставлен специальный заградительный отряд из состава частей Кавказской Краснознаменной Армии и местных сотрудников ОГПУ. В период планирования операции осуществлялось тесное сотрудничество и взаимодействие органов безопасности и войск РСФСР и Республики Грузии. Ниже приведен текст одного из важнейших документов, предваривших начало операции:

"Для закрытия перевалов и проходов в Чечню из состава армии (Кавказская Краснознаменная армия. - Авт.) выделяем три отдельных отряда, которые с 21 августа и примерно по 10 сентября включительно будут располагаться: Паромский отряд в составе 80 человек в районе Парома, Шатильский - 80 человек в районе Шатиль и Ахмельский - 50 человек в районе Ахмель-Амга. При отрядах назначены ответработники Грузчека, знающие районы и местные условия. Они будут освещать как занятые отрядами пограничные районы Грузии, так и смежные районы самой Чечни, поддерживая связь между отрядами и начальником чекистских групп Чечотдела Мироновым в Итум-Кале. Задача указанных отрядов и приданных им групп: первое - служить заслоном на случай перехода на территорию Грузии контрреволюционных деятелей Чечни или провоз оружия. Второе - оказать быструю поддержку частям, оперирующим в Чечне на участках, граничащих с Грузией, на случай осложнений, третье - предотвращение возможности нападения на безоружных чеченцев со стороны горских племен для сведения своих счетов. Подробно сообщено Ростов и Грозный Евдокимову и Миронову все пункты расположения наших отрядов. Потребные расходы составляют 5000 рублей".

В качестве резерва войсковой группировки в Чечне в городе Грозном были размещены: артиллерийский полк с приданием к нему бронепоезда и 2-я бригада 5-й кавалерийской дивизии.

Одновременно органы ОГПУ провели чистку центрального аппарата власти Чеченской Автономной Республики, в ходе которой были выявлены пособники главарей бандформирований и ярые противники Советской власти. Среди них оказались довольно крупные фигуры из числа высшего руководящего состава ЧечЦИКа республики. Они заранее оповещали бандитов о готовящихся действиях частей Красной Армии в нагорной и равнинной частях республики, распространяли среди населения провокационные слухи, в том числе об объявлении войны иностранными державами Советскому Союзу из-за операции на Северном Кавказе и т.д. В некоторых районах Чечни представители органов самоуправления активно поддерживали бандитов и оказывали им содействие.

Ход операции. Санкционированная Советским правительством операция по разоружению Чеченской Автономной Республики и ликвидации бандитизма была осуществлена войсками Северокавказского военного округа и органами ОГПУ.

Сосредоточение войск на территории республики производилось под видом участия в предстоящих маневрах.

Сущность операции заключалась в следующем. Войска, сосредоточившись на северной, восточной и западной границах Чечни, одновременно двигались в центр республики, разоружали население и осуществляли зачистку. Южная граница республики (со стороны Грузии) перекрывалась особыми заградительными отрядами из состава Кавказской Краснознаменной Армии. Войска, участвующие в операции, были разделены на 4 группы и 2 отряда. Общая численность полевых войск Северокавказского военного округа, принимавших участие в операции, составила: бойцов пехоты - 4840 человек, кавалерии - 2017 человек. Что касается оружия, то показатели были таковы: станковые пулеметы - 130 шт., легкие пулеметы - 102 шт., орудия горные - 14 шт., орудия легкие - 8 шт. Кроме того, отряды ОГПУ имели в своем составе 341 человека из состава Кавказской Краснознаменной Армии и 307 человек от полевых войск и НКВД.

Предварительно операция была основательно подготовлена по линии ОГПУ. Первоначально планировалось охватить лишь нагорную часть республики, но в последующем боевые действия распространились и на равнинную часть Чечни.

Операция началась 23 августа 1925 г. В некоторых аулах горной Чечни местное население оказывало войскам вооруженное сопротивление. В ответ войска применяли артиллерийский огонь (аулы Кереты, Мереджой-Берем, Бечик, Дай и др.) и бомбометания с аэропланов (Зумсой, Дай, Тагир Хой, Акки Боуги, Ошни, Химой, Нижелой, Рагехой, Урус-Мартан и Ножай-Юрт). Наиболее актив-

ное сопротивление красноармейцам оказал 3-й условный район. В то же время некоторая часть местного населения добровольно сдавала имеющееся оружие и даже помогала войскам в проведении операции, что дало возможность сформировать в Шатойском округе чеченский конный отряд. По завершении операции и убытию войск в места постоянной дислокации его планировалось использовать в качестве вооруженной опоры для аппарата местной Советской власти в Чечне.

По оценке командования Северо-кавказского округа, военная операция дала определенные положительные результаты. Местное население стало более лояльно относиться к Советской власти.

Во время проведения операции командование в значительной мере учитывало уже имевшийся опыт борьбы с бандитизмом в других районах страны (Туркестанский фронт, Украина, Тамбовская губерния и т.д.). В то же время Реввоенсовет СССР полагал, что военный нажим в Чеченской Республике сможет дать прочный результат лишь в том случае, если будет сопровождаться мероприятиями политико-экономического характера: советизацией края, усилением советских и партийных аппаратов надежными работниками и, наконец, экономической помощью населению.

В ходе проведения операции на территории Чечни действовали 5 специальных групп из состава Красной Армии и сотрудников ОГПУ. Общее руководство операцией осуществлял командующий войсками Северо-кавказского военного округа Иероним Уборевич, по линии ОГПУ - Евдокимов. Полевой штаб объединенных сил, возглавляемый начальником штаба Зиновьевым, первоначально размещался в населенном пункте Шатой; с 5 сентября, с переносом боевых действий в равнинную часть Чеченской Республики, он был переведен в город Грозный.

В своем докладе в Политбюро ЦК РКП(б) от 7 сентября 1925 г. зампред Реввоенсовета СССР Уншлихт подробно раскрыл состав и действия специальных групп Красной Армии и ОГПУ в указанных территориальных участках Чечни.

В четвертом районе действовала 1-я группа войск под командованием командира 5-й кавалерийской дивизии Иосифа Апанащенко в составе 3-й бригады кавалерийской дивизии, 38-го стрелкового полка 13-й стрелковой дивизии, 82-го и 84-го стрелковых полков 28-й стрелковой дивизии. Всего в группе было: 480 кавалеристов и 1922 стрелка при 39 станковых пулеметах и 6 горных орудиях. Наибольшее сопротивление, которым руководил род Атаби Шамилева, одного из главарей чеченских бандитов, оказали жители аула Зумсой. Чтобы приобрести оружие и боеприпасы

для обороны аула, местное население даже продавало свой скот. Зумсой войска брали с боем. Атаби Шамилеву удалось скрыться, и на его поимку был брошен вновь сформированный 1-й Чеченский Революционный отряд под командованием Джуакаева.

Добившись к началу сентября известного перелома в ходе боевых действий, командование военной группировки потребовало от населения Шароевского района сдать известного бандита Гоцинского. При этом 40 человек из числа почтенных стариков были взяты в заложники. Однако требование о сдаче Гоцинского в назначенный срок не было удовлетворено, поэтому войска прибегли к усиленным репрессиям.

За два дня на район сбросили 22 пуда бомб. Только после этого 5 сентября 1925 г. Гоцинский был выдан. Тяжело больной, морально подавленный, духовный лидер Северного Кавказа не предпринял никакого сопротивления в момент своей поимки.

7-8 сентября группа комдива Апанасенко разоружила местное население селений Шали и Шатой. 2-я группа под руководством командира 28-й дивизии Козицкого в составе бригады 5-й кавалерийской дивизии (без одного эскадрона), 83-го стрелкового полка 28 стрелковой дивизии (кавалеристов - 500, стрелков 816, тяжелых пулеметов - 34, горных орудий - 2) проводила операцию в пятом боевом участке. Эта группа встретила наибольшее сопротивление в ауле Дай. Первоначально из-за сильного тумана авиаудару ошибочно подверглось соседнее селение Чубахкимерой. От обстрела и бомбометаний аул Дай существенно пострадал: 20 домов оказались разрушенными, были немногочисленные человеческие жертвы. 2 сентября шейх Ансалтинский сдался блокирующим войскам. В дальнейшем группа комдива Козицкого проводила зачистку юго-западной горной части Чеченской Республики. В условном третьем районе действовал Владикавказский отряд под начальством Буриченко. В состав отряда входили: Национальная кавалерийская школа, Владикавказская пехотная школа, Владикавказский дивизион ОГПУ и эскадрон 28-й дивизии (бойцов кавалерии - 308, стрелков - 150, станковых пулеметов - 12, горных орудий - 2).

Войска отряда действовали в чрезвычайно трудных условиях. Почти всюду красноармейские части встречали сопротивление жителей, в районе аула Кереты подразделение под командованием начальника штаба отряда Тасуй попало в окружение и было выручено подоспевшим взводом кавалерии. Из-за трудных местных условий часто приходилось отказываться от артиллерийских орудий и обращаться за помощью к военной авиации.

В первом районе действовала 4-я группа объединенных войск в составе 66-го стрелкового полка (стрелков - 807, тяжелых пуле-

метов - 2 и полевых орудий 2). Операция началась с окружения аулов Ачхой-Мартан, Шалажи и Мереджой Берем. 4 сентября, ввиду упорного сопротивления жителей аула Гехи, войска прибегли к обстрелу шрапнелью из артиллерийских орудий. Днем раньше огонь открывался при разоружении селения Катыр-Юрт возле Ачхой-Мартана.

8 сентября в селении Урус-Мартан были блокированы лидеры бандформирований равнинной части Чеченской Республики во главе с шейхом Бела Хаджи. Для их уничтожения пришлось прибегнуть к артиллерийскому огню и бомбовым ударам силами 3-го и 5-го авиационных отрядов. После этого руководство Урус-Мартана пошло на уступки и выдало бандитов 9 сентября.

Группа под руководством командира 13-й стрелковой дивизии Шуванова в составе двух полков, одного эскадрона 5-й кавалерийской дивизии и легкой батареи (пехоты - 1145, кавалерии - 65, тяжелых пулеметов - 17, горных орудий - 4, полевых - 6) должна была разоружить население в районе между рекой Аксай и границей Северного Дагестана. Позднее задача была расширена. Группе удалось разоружить район восточнее реки Аксай, далее - весь район между Аксай и Хулкулая, а также аул Ведено. По представленным оперативным данным, лишь в одном только селении Гурдалы было изъято 3050 винтовок. 9 сентября в районе аула Ножай-Юрт, на востоке Чечни, были окончательно разгромлены остатки банды бывшего наиба Гебертиева, имевшей в своем составе около 100 сабель. Сам Гебертиев сдался частям Красной Армии.

Во втором районе, согласно ранее разработанному плану, разоружение началось с окончанием действий в 4-м и 5-м районах. Тут операция проводилась совместными действиями группы комдива Козицкого и кавалерии из группы комдива Апанасенко.

После успешной операции в горной Чечне командование Северокавказского военного округа с 4 сентября принимало меры по переброске высвобождающихся частей для их действий в равнинной части на севере республики. Результаты проведения разоружения горной Чечни частично отражены в нижеприведенном документе:

"5 сентября (1925 года). Операция в Шароевском районе закончилась удачно. После 5 дней репрессий, агентурной работы сегодня в 14 часов через самолеты получено донесение, что Гоцинский взят. В этом же районе изъято до 400 винтовок. Продолжается энергичная поимка Атаби Шамилева, причем значительная часть населения содействует поимке.

Таким образом, с поимкой главарей, значительной части крупных и рядовых бандитов надо считать операцию в горной Чечне

удачно законченной.

В остальных районах Чечни продолжается разоружение, причем за 3 и 4 сентября, по неполным сведениям, вновь изъято свыше 2000 винтовок, поймано несколько видных бандитов, в том числе Астемиров.

Производим перегруппировку войск с гор для операции в плоскостной Чечне, которая начнется в центральном районе 7 сентября. Полевой штаб сегодня переходит в Грозный.

Уборевич, Евдокимов, Володин".

9 сентября 1925 г. было начато разоружение Теречного района вместе с примыкающими казачьими станицами от города Грозного до Моздока. 12 сентября проведение войсковой операции по разоружению Чечни завершилось.

С ликвидацией очага напряженности в Чеченской Республике командование Северокавказского военного округа и ОГПУ предприняли соответствующие меры по разоружению населения и ликвидации бандформирований в других областях и районах Северного Кавказа.

Причина благополучного окончания операции - внезапность ее проведения. Местное население не успело даже принять какие-либо контрмеры против разоружения. А военный нажим окончательно убедил всех в твердости проводимого решения.

24 сентября 1925 г. командующий войсками Северокавказского военного округа Уборевич приступил к операции по разоружению Ингушетии и Осетии. В начале октября состоялось подведение предварительных итогов действий Красной Армии и органов ОГПУ на Северном Кавказе.

В дальнейшем были проведены военные операции еще в двух северо-кавказских республиках (областях): Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии.

Действия авиации в ходе операции. Для проведения специальной операции по разоружению Чечни из состава Северокавказского военного округа (СКВО) были выделены 2 авиационных отряда (3-й и 5-й). Общее руководство действиями авиации в Чеченской Республике осуществлял начальник ВВС СКВО Иван Петрович Петрович.

Перед началом операции авиационные отряды перевели в Грозный, откуда они совершали боевые вылеты в горные районы Чечни. В число основных задач авиации входило: проведение бомбардировок населенных пунктов и районов, где осуществляется наиболее открытое сопротивление войскам; обеспечение связи между группами войск; проведение разведки местности и осуществление демонстративных полетов с целью устрашения бандитов и их пособников. Также самолеты использовались в

пропагандистских целях - для разбрасывания листовок с воззваниями или ультиматумами к местному населению сопротивляющихся селений и аулов.

В ходе проведения операции самолеты 3-го, а с 6 сентября - и 5-го авиационных отрядов наносили авиаудары по аулам Зумсой, Дай, Тагир Хой, Акки Боуги, Ошни, Химой, Нижелой, Рагехой, Урус-Мартан и Ножай-Юрт.

Сегодня в статье Лашкова обращает на себя внимание то, что операция была проведена решительно, внезапно, с мерами маскировки. Она была проведена в самое короткое время и минимумом сил. Именно поэтому, не так уж глупым может показаться предложение П. Грачева разрешить ситуацию в Чечне через 70 лет после проведения первой спецоперации двумя парашутно-десантными полками. Если бы такая операция была надлежащим образом спланирована и обеспечена в соответствии с особенностями ведения мятеж-войны, то вполне можно было бы рассчитывать на успех. Этого не было сделано в 1995 и в 1999 году. Результаты известны. Группировкой в 50-100 тысяч, проведением многомесячных полномасштабных войсковых действий цели не были достигнуты или достигнуты частично.

Голосуют ногами

Проблема современной Чечни это действительно внутреннее дело России, и она похоже уже решена радикальным способом самими чеченцами. Они не только "проголосовали ногами" за то, чтобы никогда не состоялась суверенная Ичкерия (как это планировалось соглашениями 1996 года), но и полностью ликвидировали всякие возможности самостоятельного существования на ее территории³¹.

При состоявшейся дефакто своеобразной самодепортации чеченского населения, в отсутствии экономических основ для существования и каких либо признаков цивилизованной местной власти, "чеченская государственность" остается выгодной для политических спекуляций темой и по существу не имеет перспективы разрешения. Чечня была, есть и в обозримой перспективе будет политико-социальной и экономической занозой в теле России.

Проблема "чеченской государственности" требует осознания, в том числе, самими чеченцами, и кардинального решения в рамках Федерации.

Глава девятая. Чеченская "государственность"

Обстановка на Северном Кавказе, в том числе ее развитие в 1999 - 2000 годах, подтверждает выводы о несостоятельности "благих пожеланий" установления мира в регионе переговорами с "конструктивными силами", выборами, экономическими и поли-

тическими мерами.

Видимо, не имеют особых оснований надежды демократической общественности на благоразумие чеченского народа в составе России. Но также очевидно и то, что Россия не может пойти на полное отделение Чечни именно из соображений собственной безопасности. Более того, даже автономия Чечни в пределах минимизированной территории в составе Российской Федерации сегодня представляет угрозу для ее целостности и суверенитета. Дело не в двухсотлетней войне "свободолюбивого народа". Его интересы, при столь настойчивом желании обрести "полную независимость" заслуживают уважения.

Но не требует доказательств то, что на Северном Кавказе столкнулись стратегические интересы России и определенной части мирового сообщества, которое теперь включает и "чеченскую цивилизацию". Для России жизненно важно не допустить расширения очага сепаратизма на Северном Кавказе, в то время как антироссийские силы рассматривают Чечню в качестве удобного плацдарма для расширения собственного влияния на юг России и в Поволжье сохранением постоянной напряженности, угрозы террора и состояния "странной войны". Разумеется, здесь присутствует стратегия создания санитарной зоны из небольших и зависимых от Запада народностей, консолидированных идеей приобретения государственности в расчете на слабость российских позиций в мире. Имею в виду развал Большой России и попытку суверенизации Чечни в 1922 году.

Несмотря на то, что Чечня в прошлом, по ряду причин была и в будущем останется условным "субъектом федерации". И не только по тому, что Чеченская республика традиционно дотационный субъект, а в том что, искусственно созданное в советский период именно на принципах федерализма национальное образование, без каких бы то ни было признаков экономической и национальной самодостаточности.

Отступление четвертое.

События в Чечне 1992-1999 года в части организации своеобразного производственного процесса на основе не менее своеобразного понимания чеченской государственности не новость. Трения между отдельными национальными группами не удалось избежать в царское время, но с приходом на Кавказ советской власти они превратились в настоящую войну. Приведу выдержки из письма, хранящегося в архиве и впервые опубликованного в журнале Родина в 1994 году.

События 1921 года сопровождавшие создание, так называемой, Горской республики (в состав которой были впервые включены 17 станиц с 65 тысячным казачьим и крестьянским русским насе-

лением) описываются как "невыносимые, ведущие к полному разорению и выживанию последних. Полное экономическое разорение края несут постоянные грабежи и насилия. Выезд на полевые работы даже за 2-3 версты от станиц сопровождается с опасностью лишиться лошади и упряжи, быть раздетым до нага и ограбленным, а зачастую убитым или угнанным в плен и обращенным в рабство. Если и удастся посеять, то невозможно собрать, посеянное будет вытоптано горскими табунами. Скот вынужден топтаться у станиц. Например в Асиновской за 1920 год убито на полевых работах 10 человек, из них 2 женщины, ранено - 4 человека, пленено 5 человек. Угнано крупного рогатого скота - 378 штук, лошадей - 130, баранов - 955. Увезено и потравлено посевов на 180 десятинах... Дело не в малоземелье, а в национальной политике направленной на вытеснение русского населения".

Это только по одной станице. Таких разоренных станиц перечисленно 10, в их числе ныне существующие в составе "Ичкерии", в том числе Ильинская, Самашкинская, Ермоловская, Сунженская, Калиновская и прочие, уничтоженные "национальной политикой" и хрущевскими экспериментами.

"Русское население обезоружено, продолжают авторы письма, в то время как аулы переполнены оружием. Каждый житель, включая подростков... имеет револьверы и винтовки. Существуют как бы две группы населения, поставленные в разные условия.

Местные власти, зная все это, никаких мер не принимают. Наоборот поощряют пропаганду поголовного выселения русских из пределы Горской республики. Станицы причисленные к национальным округам, находятся в состоянии завоеванных и поработанных местностей. Всякие жалобы русских властей Сунженского округа остаются без внимания."

Неистребимый идеализм и вера в добрососедские отношения заставляют авторов письма в 1921 году предложить из Грозненского промышленного и Сунженского земледельческого округов создать единый промышленный район как организационно самостоятельную губернию, которая кроме того обеспечила бы безопасный транзит по железнодорожному коридору Ростов - Баку.

Не правда-ли знакомая картина. История повторилась и в 1956 году с возвращением репрессированных народов. В очередной раз три русских района Ставропольского края были присоединены к восстановленной ЧИАССР, и естественно, что в 1999-2000 году, прямо встает проблема их выделения из Чечни и Ингушетии.

Кто гарантирует, что метастазы сепаратизма не расползутся по Кавказу, а президент Ингушетии из миротворца не превратится в представителя одной из сторон конфликта и не окажется "объ-

ектом федерального розыска"? Сколько могут продолжаться эксперименты с мнимой государственностью и с новыми федеральными принципами?

Дорога к собственной государственности в рамках независимой или полусуверенной Чечни для чеченцев, повязанных обычаями кровной мести, религиозными и родоплеменными традициями, тейповыми связями, обидами и ненавистью - недостойная внимания химера. В обозримом будущем чеченцы не в состоянии жить собственным трудом и не могут рассчитывать на существование в виде самодостаточной национальной республики. Пока не разложится первобытно-родовой строй, кажущийся сегодня силой чеченцев, Чечня будет только пародией на цивилизованное государство.

Даже в виде "диаспоры" по своему менталитету чеченцы не могут сблизиться с русскими (как чувашаи, башкиры или казанских татары), настолько, чтобы бесконфликтно существовать с ближайшими соседями и "братьями по вере". Это показали не только события в Дагестане.

В то же время, существование севернее Большого Кавказского хребта "суверенной Ичкерии" представляется крайне опасным для России.

Нужна ли России Чечня?

При свойственном нам идеализме, мы пытаемся ответить на вопрос: нужна ли России Чечня? Естественно, в надежде на то, что обеспечение за счет России "внешней защиты, правопорядка и просвещения" для чеченцев приведет к постепенному установлению спокойствия и безопасности, к созданию на территории Чечни благоприятных условий для хозяйственного развития и привлечения инвесторов. Но что с того, что Басаев - бывший московский студент, Удугов комсомольский вожак, Масхадов - подполковник СА, а Дудаев - в бытность свою генералом командовал дивизией стратегических (!) бамбардировщиков. Повлияли как-нибудь просвещенность и образованность на их горский менталитет? Смешно даже думать, что сомнительные чеченские бизнесмены в Москве или инвесторы из США согласятся вкладывать капиталы в строительство школ и больниц в Чечне. Тогда чего ради тратить силы и средства России на образование и просвещение в российских ВУЗах представителей разбойничьих тейпов с их своеобразным пониманием собственного значения, прав и обязательств?

Чего ради призывать в ВС чеченцев, умиляясь их боевыми качествами в качестве "российских офицеров", обученных в Ввузах МО на русские деньги?

Это в то время как, Басаев, Удугов, Масхадов и многие тысячи других "непримиримых" действительно могут удовлетвориться собственным величием в глазах Запада, итогами двухсотлетней "священной борьбы" против России и русского народа. Но неоспоримым фактом является то, что "здравомыслящие население" в подавляющем большинстве действительно сбежало из Чечни" задолго до начала "антитеррористической операции". Не в арабские Эмираты, не в Саудовскую Аравию и тем более не в Афганистан. Тысячи чеченцев добровольно эмигрировали в области центрального нечерноземья, в Россию. Туда где жизнь в корне отличается от привычных для них условий. Они сбежали туда, где можно жить не бедно и безопасно, среди радушных хозяев, игнорируя их законы, на основе своих родовых связей, тейповых порядков, по законам адата и кровной мести. Но это чеченское большинство одновременно не возражало против устроенной режимом Дудаева резни и депортации 300 тысяч русских. Это же "чеченское большинство" сегодня не горит желанием вернуться на историческую родину для восстановления разрушенной их стараниями и войной экономики. Той самой экономики, что была подарена "незаконно репрессированному народу" вместе с частью территории Ставропольского края и со всем ее русским населением в качестве рабов.

Во времена хрущевской оттепели тоже надеялись на здравомыслие и мудрость старейшин, принимали решения из благих побуждений и не думали, что в конце 20 века действительно возродится самая худшая из форм производственных отношений - рабство.

В силу своеобразного понимания свободы и особенностей характера, где бы они ни обитали, чеченцы, организованные в соответствии со своими традициями своими авторитетами, всегда будут потенциально опасны для соседей. При наивности русского населения, вполне объяснима отчужденность, и даже определенная бытовая неприязнь к чеченцам, как и к прочим "гражданам России кавказской национальности".

Отступление пятое.

В подтверждение этого тезиса приведу выдержку из книги известного чеченского "идеолога и писателя" Магомеда Тагаева, изданной на Украине 10-ти тысячным тиражем под названием "Наша борьба (!), или Повстанческая армия Имама" (комментарии военного обозревателя Б. С. Гольшева).

Больше всего в этом 100-страничном опусе поражает то, как дается оценка русскому народу. "Русская нация - это симбиоз финно-угорских, славянских и тюркских племен, всплывших в сибирских, среднеазиатских и кавказских анклавах, никогда не

имевшая национальной территории и конкретно очерченных национальных границ. Она никогда не представляла из себя цельной нации. Русские - это нация без прошлого и нация без будущего... России как национального русского государства никогда не было..." И далее: русским "надлежит забыть и оставить Таганрог, Астрахань, Ростов..." А затем (в случае, если "предложение" чеченского маньяка не будет принято) следуют прямые угрозы: "тогда вопросы номинального освобождения будем решать силой, прессингом против русских по всей территории их обитания... Здесь только один выход: мечом и огнем сжечь все дотла и дорезать, кто осался жив, чтобы ни один не уполз, кто не успел уйти за очерченные нами границы в установленный нами срок". Тагаев считает, что вместе с "Ичкерией" будут Татарстан, Башкортостан, Калмыкия, Украина, Белоруссия, Молдавия, республики Средней Азии. "Одряхлевшую и деградировавшую" империю он вообще собираются ограничить "рамками Садового кольца". Стоит ли принимать во внимание оскорбительные оценки и угрозы в адрес русского народа? Стоит.

В то время, когда был великий, могучий Советский Союз, бред этого исламского теоретика не взялись бы печатать ни в одном уважающем себя государстве. А теперь лев лежит побитый, израненный и всякая шавка норовит его укусить.

Было бы полбеда, если только такие оголтелые националисты и русофобы скалили зубы. О том, что делать с Россией, давно уже думают в Римском клубе, куда входят могущественные и богатые люди планеты, бизнесмены, общественные деятели, ученые. Именно там рождаются планы переустройства мира. Такой глобальный проект "демографической коррекции" реализуют Всемирный банк, Всемирная организация здравоохранения, Американское агентство международного развития и некоторые другие организации. В 1998 году в докладе генерального секретаря ООН вполне серьезно сказано, что к 2050 году в России должен проживать 121 млн. человек (сейчас 147 млн. чел.). Население же США должно увеличиться на 75 млн. человек. Как видите, под руководством хунты Б. Ельцина Россия двигалась в указанном направлении ускоренными темпами и уже сократила население на 8 млн. чел. Если такими темпами пойдет и дальше, то задание ООН выполним и к 2026 году, досрочно.

В западных средствах массовой информации активно обсуждается "русский вопрос". Нас обвиняют в том, что мы сами виноваты в постигшей нас беде и не можем даже прокормить себя. Например, авторитетная американская газета "Вашингтон пост" считает, что и "после поражения в войне "X" (они ее не исключают.- Б.Г.) в России достаточно иметь 50 млн. жителей, чтобы обеспечи-

вать своим сырьем благополучные страны". Газета рекомендует НАТО "оставить на месте России только маленькую "Московию" с населением 10 млн. человек". "Остальных выселить, а земли продать. Россия навсегда должна исчезнуть с политической карты мира. В том случае она не возродится через 20 столетий, как это было после татарского нашествия".

Это не бред шизанутого русофоба. Он повторяет то, что уже было заложено в плане А. Гитлера "Ост". Госпожа М. Тетчер тоже с этим согласна и считает: что "на территории СССР экономически оправданно проживание 15 млн. человек". Идеолог вашингтонской власти З. Бжезинский без обиняков заявляет: "Новый мировой порядок при гегемонии США создается против России, за счет России и на обломках России". Если бы это была болтовня полумных отставных политиков, то не стоило бы обращать внимание. Но названные идеи реализуются в конкретные установки президента США. Еще в феврале 1992 года Б. Клинтон подписал директору № 13, в которой говорилось: "... Цель НАТО в будущем ввести миротворческие силы в регионы этнических конфликтов и пограничных разногласий от Атлантического океана до Уральских гор" Тем самым дана отмашка не только на нанесение ударов, но и на оккупацию нашей земли подобно тому, что произошла с Косово.

Обеспокоили ли эти воинственные призывы и провокационные действия США хозяев Кремля? Нет. Б. Ельцин вместе с П. Грачевым в это время крушили наши Вооруженные силы и оборотный комплекс под лозунгом "военной реформы" (а бывший первый заместитель министра обороны А. Кокошин называл это "демилитаризацией") А. Бокатин и С. Стенашин таким же образом ломали через колено систему государственной безопасности (последний утверждал, что у России теперь внешних врагов нет). Е. Гайдар и В. Черномырдин так разорили российскую экономику, что она перестала производить для страны самое необходимое, удушили науку, медицину, образование и впервые лишили Россию продовольственной независимости. А. Чубайс, А. Кох, В. Белов, Г. Греф и другие раздали за бесценок (в том числе иностранцам) крупнейшие и самые современные предприятия стратегического оборонного значения. Например, единственный в стране завод по производству турбин для атомных подводных лодок находится под контролем немцев. Новые хозяева, в том числе и западные, купили производственные мощности только для того, чтобы выжать из них последние соки, разорить и тем самым ликвидировать конкурента. Так произошло, к примеру, с самым современным Балахнинским целлюлозно-бумажным комбинатом (его купила англичанка, будущая жена Бревнова, бывшего и

скандално известного руководителя РАО ЕЭС).

Алюминиевая промышленность, которую создали на ударных стройках комсомольцы всего Советского Союза, захватили граждане Израиля. Господа с паспортом этого же государства захватили центральные телеканалы, газеты, журналы и т.д.

Какими бы аргументами ни мотивировали свои действия эти господа, они враждебны России и большинству ее трудового народа.

Огромной кровоточащей раной на теле России стала Чечня. Хорошо известно, что банды Дудаева вооружали генералы Шапошников и Грачев. Бесплатно снабжал горючим и электричеством Черномырдин, помогал финансами Б. Березовский и некоторые другие деятели. Очевидно, что конфликт был искусственно создан для обработки населения в пользу кремлевской власти и успешно использован уже в двух президентских кампаниях.

В "умиротворении" чеченских бандитов свою незавидную роль сыграли А. Лебедь, И. Рыбкин, С. Степашин, В. Гусинский, С. Юшенков, А. Памфилова и другие политические деятели. Например, ближайший соратник В. Жириновского, теневой министр иностранных дел А. Митрофанов вообще предлагал отдать Кавказ "тем силам, которые наведут там четкий порядок... Я имею в виду иранцев и турок". И далее, "большую роль могли бы играть чеченцы. Чечня, приобрела такой боевой опыт, что могла бы быть на Кавказе сверхдержавой"... Более того, он предлагал: "Надо открыть границу. И ничего плохого нет ни в талибах, ни в антиталибовской группировке". Что у пятой колонны в уме, то у думского дурачка на языке.

"Пятая колонна" в России живет и здравствует почти открыто. (Цитируется по газете "Правда России")

Уважаемый русский читатель!

Не представляется ли тебе, что приведенные рекомендации Тагаева, Митрофанова и "Washington post" вполне согласованный замысел, осуществление которого уже не бред "шизанутых", а самая настоящая реальность.

Нужна ли России Чечня?

Это не вопрос для 120 миллионов русских.

Это проблема тех, кто в великом государстве претендует на многое, составляя его ничтожное меньшинство, и по выражению генерала Ермолова "не поддается воспитанию".

Перспективы

Чем мрачнее предсказание, тем точнее оно сбывается.

Изложенное выше дает основания сделать вывод о том, что ситуации будет развиваться по худшему и, как представляется, неизбежному для России варианту. Мы обречены на существова-

ние в соседстве с "горной Чечней" на условиях всего лишь "призрачного мира". Но одновременно не можем себе позволить повторения рецидивов террора, заложничества и бандитизма исходящего из Чечни.

Не приходится сомневаться в том, что нейтрализация терроризма не закончится достижением целей "антитеррористической операции" с ложным перевоплощением бандитов в блюстителей федеральных законов и подписанием договоренностей за счет русского народа.

Недавняя история показывает, что всякие попытки быстро решить проблему политическими средствами обречены на провал.

В самом деле, ради кого и каким образом должна быть установлена законная власть, если на сегодняшний день далеко за пределами Чечни находится не менее 50% чеченцев, а численность объединенной группировки войск почти сопоставима с численностью милитаризованной до крайности и страдающей расовой ненавистью части ее населения?

"Пособническая база..."

Не стоит особенно рассчитывать на то, что чеченский узел может быть развязан экономическими мерами. Представим себе, что с окончанием военных действий на территорию Чечни вернутся из соседних республик 130-150 тысяч беженцев. "Население республики" с учетом численности войск будет на 30% состоять из военнослужащих, и если учесть, что "коренное население" представляет собой на 99% "пособническую базу бандитизма" и "условно мирное мужское население" (от 10 до 60 лет - около 50-60 тысяч), то восстанавливать экономику будет просто некому.

Чтобы разворовать уже выделенные из бюджета миллиарды рублей нужно немного - с участием "конструктивных сил", "демократическими выборами" (под бандитскими стволами или под охраной федералов), по тейповым и семейным признакам сформировать местную власть. Что собственно и сделано, если судить по грызне Кадырова с Биктемировым. Но чтобы освоить такие средства при умеренной заработной плате нужно 100 тысяч специалистов-профессионалов, которых в Чечне нет. Следовательно, ее население, пусть и временно, должно быть увеличено на 100-120 тысяч человек за счет "мобилизованных" из русских областей безработных. Мобилизация в таком объеме будет успешной, в этом сомневаться не приходится. Правительство и Н. Кошман еще зимой разработали "план восстановления Чечни" с применением военно-строительных отрядов.

Может случиться так, что страх оказаться в заложниках не прибавит энтузиазма русским строителям светлого завтра обновленной Ичкерии. Но чуда исправления "горского менталитета" в

одновременно тоже произойдет. В очередной раз, оставаясь на 100% дотационной, Чечня с ее коренным населением, развращенным войной, может превратиться в "поставщика трупов", в зону работорговли, заложничества и бандитизма. И никакие выборы не помогут, а представительство Чечни в Думе будет всего лишь легализованным рупором ваххабизма. Единственная альтернатива это консервация ставшей уже привычной схемы "военно-административного управления" на равнинной части Чечни и полная блокада горных районов с периодической их зачисткой в ответ на бандитские вылазки. Но вполне вероятно, что "период созидания" при условии частичного вывода российских войск может оказаться повторением 1996 года.

Чтобы обеспечить какое-то подобие мира в Чечне, не знающей другого авторитета кроме непреодолимой силы, действительно потребуется формирование военно-административной системы управления с чрезвычайными полномочиями при полной изоляции местных авторитетов. Но ее эффективная работа может быть обеспечена только при наличии подавляющего военного превосходства. И здесь одной 42-й дивизией МО и 46 бригадой ВВ не обойтись.

Таким образом, условием относительного мира на Кавказе является сохранение на "потенциально мятежной" территории подавляющего превосходства российской военной силы, твердое управление Центра и военно-административных комендатур. И никаких поползновений на власть со стороны чеченцев быть не может. Тем более, что претендентов на сомнительные лавры миротворцев и непримиримых борцов с "имперскими амбициями" России может оказаться не в пример больше чем мы ожидаем. И не только на Кавказе.

Захочет ли чеченский народ вернуться в горы, на землю обетованную подобно библейским евреям? Возможно.

Но право на самоуправление в полном объеме после того, что "сделано" чеченцами в течение последних восьми лет нужно заслужить не угрозами, террором и шантажом, а трудом. Но самой большой проблемой для населения Чечни как раз и будет "возвращение к мирному труду" на основе полной и повсеместной демилитаризации на основе полного отказа от создания национальной власти в каком бы то ни было виде, будь то наместничество муфтия-растриги Кадырова или полубандитская власть Гантамирова.

Перспективы такой власти "в свете обычаев гор" сам бывший главный муфтий бандитского государства Ичкерии-Чечни определяет вполне однозначно. Как говорится, обратимся к первоисточнику:

Ахмад-Хаджи, как вы оцениваете результаты обращения президента к боевикам?

- На этот счет делается много спекуляций. Я не предполагал, что большинство боевиков сложат оружие. Предмет разговора один: в обращении президента говорится только о сложении оружия, о переговорах речи нет. Я думаю, что сейчас после обращения военные должны как-то активизировать свои действия.

Вы по-прежнему считаете, что с Масхадовым нельзя вести переговоры?

- Я никогда не говорил, что с Масхадовым нельзя вести переговоры. Только предмет переговоров может быть одним - сложение полномочий и извинение у своего народа. Он должен заявить всем, кто его слушает, а таких, кто его слушает совсем немного, - чтобы они тоже сложили оружие. После двухлетней войны с ним вести переговоры бессмысленно. Масхадов издал приказ об убийстве всех, кто сотрудничает с властями. Вся ответственность, по шариату, ложится на Масхадова, так как он считает себя президентом. Люди его не простят, даже если его не станет, его дети, его внуки получат возмездие. Кровной мести никто в Чечне не отменял, она всегда была и даже в советский период. Она не уйдет, пока есть чеченская нация. Поверьте, я не призываю к мести. Но кровная месть всегда была сдерживающим фактором.

Евгения ЧУБАРОВА, Известия, 01.10.2001

Итак, столетняя кровь, на основе горских обычаев и законного права "око за око", распространенных на всю Россию. Именно поэтому в интересах русского и чеченского народа осуществление жестокого протектората России над ничтожной по экономическому значению, но геополитически опасной территорией Чечни, "железобетонной русской рукой", без каких либо намеков на демократию.

Отступление шестое.

Попытки спекулировать на мифах о репрессиях, геноциде и созданных своими руками проблемах приниматься в расчет не могут. Чеченцы, как и всякий народ, могут претендовать на индивидуальность и собственную культуру в объеме того, что они производят и как оценивается их труды с точки зрения общественной пользы и на благо России. Если чеченцы не поймут этого, то ради чего России держаться бедных и обезлюдивших кавказских предгорий, с поголовно безработным населением и морем спрятанного оружия? Ради чего "дотировать" безнадежное дело возрождения условно национальной экономики и даже "автономии" готовой к полному отделению?

Может быть самым лучшим для чеченцев (но не для русских) будет сохранение многотысячной диаспоры, рассеянной на тер-

ритории России. Обитание чеченских общин среди русских, в отсутствии каких бы то ни было льгот и при самом жестком контроле их деятельности принесет свои плоды. Через 25-30 лет при сохранении известных традиций и самобытности, образованные в русских школах и просвещенные в наших университетах чеченцы, приобретут способность бесконфликтно существовать за собственный счет и будут в состоянии претендовать на государственность по типу никому не нужного обособленного горам "государства Манак".

Но стоит ли двухсотлетнее умиротворение и обустройство Чечни, решение проблем "чеченской государственности" усилий русского народа, а будущее просвещение диаспоры" в течение 100 лет жизни тысяч русских солдат и сверх усилий русского народа ради удовлетворения амбиций нескольких тысяч "новых чеченцев" сегодня?

Были ли примеры решения проблемы "мирным способом"?

23 февраля представители СМИ обычно надрываются и стонут о страданиях выселенных 56 лет назад чеченцев. В памятном для демократов только "репрессиями" 1944 году" действительно произошла депортация чеченского населения. Но шла Великая Отечественная война, егеря дивизии "Эдельвейс" в одном строю с финским спецбатальоном СС еще не так давно стояли в предгорьях, на подступах к Грозному и штурмовали Эльбрус. Естественно, что из оперативной зоны боевых действий Северо-Кавказского фронта были депортированы ВСЕ ЧЕЧЕНЦЫ, так как именно они составляли основу для развертывания диверсионно-разведывательной деятельности в тылу советских войск в интересах Германии.

Игорь Шафаревич этот классический антисоветчик и новый славянофил как-то заявил: "Сталинская депортация чеченцев и ингушей в 1944 г. была организованным зверством, народ в 24 часа был погружен в составы и вывезен". ("Правда", 13.04.95).

Но даже "Независимая газета" 29.02 2000 под названием "Куда делись жертвы?!", опубликовала подлинные документы 1944-1946 гг. и здесь открывается "страшная тайна" дебит-кредита народонаселения и притеснений репрессированного народа.

О масштабах и способах спецмероприятий предлагаю судить по приведенным ниже документам.

Государственный Комитет Оборонитов. Сталину 1 марта 1944 г.

Докладываю об итогах операции по выселению чеченцев и ингушей.

Выселение было начато 23 февраля в большинстве районов, за исключением высокогорных населенных пунктов.

По 29 февраля выселены и погружены в железнодорожные эшелоны 478479 человек, в том числе 91 250 ингушей. Погружено 180 эшелонов, из которых 159 эшелонов уже отправлены к месту нового поселения.

Сегодня отправлены эшелоны с бывшими руководящими работниками и религиозными авторитетами Чечено-Ингушетии, которые использовались при проведении операции.

Из некоторых пунктов Галанчожского района остались не выселенными 6 тыс. чеченцев, в силу большого снегопада и бездорожья вывоз и погрузка которых будет закончена в 2 дня. Операция прошла организованно, без серьезных случаев сопротивления и других инцидентов.

Проводится проческа и лесных районов, где временно оставлено до гарнизона войск НКВД и опергруппа чекистов. За время подготовки и проведения операции арестовано 2016 человек антисоветского элемента из числа чеченцев и ингушей. Изъято огнестрельного оружия 20 072 единицы, в том числе винтовок 4868, пулеметов и автоматов 479..."

Л. Берия

Сравните, 1925 год с 1999-2000 гг. и будет оправдано воспроизводство в полном объеме статьи Лашкова. Добавлю, к 1989 году численность чеченцев и ингушей только на территории ЧИАССР возросла до 900 тысяч, то есть почти в 2 раза, тогда как численность русских на территории СССР за тот же период возросла только в 1,25 раза.

Вот такие "зверства".

СОВЕТ НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1927

от 28 июля 1945 г. Москва, Кремль.

О льготах спецпереселенцам

Совет Народных Комиссаров Союза ССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Освободить в 1945 и 1946 гг. спецпереселенцев с Северного Кавказа, из Крыма, Грузинской ССР и калмыков в новых местах их поселения:

а) от обязательных поставок сельскохозяйственных продуктов государству;

б) от уплаты сельскохозяйственного налога, подоходного налога, по доходам от сельского хозяйства в городских поселениях.

2. Списать с упоминаемых спецпереселенцев задолженность по сельскохозяйственному налогу подоходному налогу по доходам от сельского хозяйства в городских поселениях и по обязательным поставкам сельскохозяйственных продуктов государству, образовавшуюся за ними в местах нового поселения.

(Постановление дается в сокращении)

И вот что докладывает по исполнению данного решения министр внутренних дел СССР С. Круглов ровно через полгода:

Товарищу Сталину И.В.

Товарищу Молотову В.М.

Товарищу Берии Л. П.

Товарищу Маленкову Г.М.

31 января 1946 г.

Спецпереселенцы с Северного Кавказа (чеченцы, ингуши, карачаевцы, балкарцы) в количестве 131 480 семей - 498 870 человек расселенные в Казахстане и Киргизии, в своем большинстве хозяйственно устроены и все трудоспособные вовлечены в трудовую деятельность.

Из общего числа 205 000 человек трудоспособных занято на работах в промышленности, на строительстве и в сельском хозяйстве 194 800 человек. Остальные 10 700 человек не работают по уважительным причинам.

Все спецпереселенцы расселены в сельской местности. 81 450 семей вступили в члены колхозов.

55260 семей получили в собственность отдельные дома за счет нового строительства и покупки пустующих помещений у местного населения. 47930 семей устроены на жительство по месту работы, в домах предприятий, каждой семье бесплатно выдан скот, отпускались долгосрочные ссуды. Выделено для этого 4796 тыс. рублей. Все спецпоселенцы освобождены от обязательных поставок сельскохозяйственной продукции и от уплаты сельскохозяйственного и подоходного налогов.

За два года им было выделено 33 965 т продовольственного зерна, муки и крупы, 78 тонн сахара, 582 тонны стали.

Чеченец Магомед Хутуев, колхозник колхоза "10 лет Октября" Джалал-Абадской области Киргизской ССР, на общем собрании колхозников отмечал: "Благодарю тов. Сталина, что он проявляет о нас, спецпереселенцах, большую заботу. Мы считаемся одной семьей Советского Союза. В этих выборах мы будем принимать участие и голосовать за кандидатов нашей родной Коммунистической партии..."

Мулла Алиев, проживающий в колхозе Свердловского района Джамбульской области, призывал спецпереселенцев не участвовать в голосовании, мотивируя тем, что в составе выдвинутых кандидатов в депутаты Верховного Совета СССР нет представителей чечено-ингушей...

Нарком внутренних дел Союза ССР С. Круглов

Но что предшествовало столь суровым мерам в отношении чеченцев и ингушей?

Вот выдержка из донесения командования Северокавказского фронта датированная 1943 годом.

В условиях приближения фронта "антисоветские авторитеты... организовали вооруженные выступления в Шатоевском, Чеберловском, Итум-Калинском, Веденском и Галанчожском районах.

В марте 1942 года из 14576 человек мобилизованных дезертировало и уклонилось от службы 13560 человек, которые ушли в горы и присоединились к бандам.

На 1 ноября 1943 года в республике оперирует 35 банд. Свыше 4000 тысяч участников вооруженных выступлений 1941-1942 гг. в тылу действующей армии прекратили активную деятельность, но оружие не сдают, укрывая его для нового вооруженного выступления, которое будет приурочено ко второму наступлению немцев на Кавказ."

Нет сомнения в том, что чеченский бандитизм в то время и сегодня имеет одно свойство - политический террор с национальной, расовой окраской". Вполне понятно, что тезис "у преступности нет национальности", - неуместен. Любой из чеченских бандитов в ответ на вопрос "Что им движет?" не задумываясь ответит: "Ненависть к русским и России".

Нисколько не сомневаюсь, что положить конец войне на основе двойных стандартов, при подавлении самосознания русских (большого народа) и возвеличивания "титულных наций" не удастся.

Наш враг хорошо разбирается в наших слабостях.

Их ненависть сильнее привитого нам "интернационального сознания". Но их ненависть - "палка о двух концах". Ненавистная даже себе самой, "Ичкерия" неизбежно будет повержена. Но нельзя уповать на то, что "мы большой народ и все само собой образуется".

Идет война, и рассматривать события стоит не только по суждениям рыбаковых, Киселевых, Ковалевых и прочих вечных деситдентов, а через призму военной стратегии, из чувства истинного гуманизма к своему народу.

Разумеется, идеологические оппоненты ненавидят все 70 лет Советской власти. Но особенно - 1943-1945 годы. Но именно потому, что они стали периодом победы русского народа в мятеж-войне организованной против России в форме прямой агрессии с запада, периодом разгрома "пятой колонны" внутри страны, в тылу воюющего народа.

Глава десятая. "Неподражаемый гуманизм и неоправданная жестокость" -2

Три вещи, которых нельзя достичь:

- человеколюбия без скорби;

- знания без заблуждения;
- храбрости без страха.

Конфуций

Пока идет странная и одновременно настоящая война, превратное представление о которой складывается по информационному ряду, весьма далекому от того чтобы претендовать на объективность суждений как с той, так и с другой стороны.

Забывать о том, что стоила эта война русскому народу видимо не стоит, и поэтому, начиная только с 1991 года, к чеченским бандитам должен быть, предъявлен особый счет по законам военного времени с учетом:

300 тысяч ограбленных русскоязычных беженцев;

25-30 тысяч вырезанных русских;

Более 6 тысяч убитых и 18 тысяч раненых (в том числе не менее 3 тысяч полных инвалидов) из числа военнослужащих;

Около 400 человек убитых и не менее 1 тысяч раненых среди гражданских лиц в результате терактов за пределами района конфликта;

5 тысяч заложников, в том числе более 500 убитых в чеченском плену;

увеличения количества тяжких преступлений в Москве на 12-15%;

1-1,5 миллиарда долларов прямых и косвенных убытков и еще до 4 миллиардов рублей на ведение антитеррористической операции, содержание беженцев, затрат на пособия, лечение и пр.

Говорят, что восстановление Чечни потребует 10-12 миллиардов рублей (как показала годичная практика под видом помощи республике к осени 2000 года уже разворовано 14 миллиардов рублей).

В качестве справки по потерям сторон приведу в сокращении статью Михаила Антохина, опубликованную в интернете в первой декаде августа 2000 года.

"Заместитель начальника Генерального штаба Валерий Манилов нарушил свои правила и дал конкретный прогноз относительно срока окончания контртеррористической операции (КТО) в Чечне. По его словам, специальная часть КТО завершится "до конца этого лета", а к ноябрю все значительные бандформирования будут разгромлены и уровень бандитизма в Чечне будет доведен до среднего по России.

Манилов напомнил, что первоначально боевиками была сформирована "регулярная террористическая армия" численностью 24-26 тысяч человек. Более 13.000 боевиков, по данным Генштаба, было уничтожено в результате войсковой части КТО. Сейчас активное сопротивление продолжают около двух тысяч боевиков,

из них около 500 наемников. Генерал тут же поспешил предостеречь "так называемых аналитиков и прочих скептиков" от подсчетов и выводов. По его словам, в ходе специальной части КТО было уничтожено еще 500-600 боевиков, более 2000 добровольно сложили оружие, 200 были задержаны, но попали под амнистию, часть "сумели улизнуть". Впрочем, эти объяснения все равно мало помогли понять, куда же делись еще 8-9 тысяч членов бандформирований (это то самое "условно мирное население", активная в прошлом и законсервированная сегодня часть бандформирований, - С. А.). То ли действительно свершился некий исход боевиков из Чечни (судя по масштабам, стройными рядами и с песнями), либо что-то у нас не так с арифметикой, однако.

Впервые за последний месяц с лишним, видимо по случаю годовщины КТО (4 августа, - С. А.), Манилов предал гласности потери федеральной группировки за год боевых действий.

Картина такова: со 2 августа прошлого года убито 2585 человек (1673 - со стороны Минобороны, 912 - из МВД), ранено 7505 (из Минобороны - 4629, из МВД 2876). Потери за последнюю неделю составили 11 человек убитыми и 55 ранеными. "Для такой войны это приемлемые потери, они свидетельствуют о высочайшем профессионализме наших солдат и офицеров", - заявил Манилов, заметив, что федеральным войскам противостояло немало профессиональных "солдат удачи", понюхавших пороху в Косово и в Афганистане.

Впрочем, генерал все-таки назвал эти потери "безмерной ценой", однако подчеркнул, что "если эту цену не заплатить, то потерять можно все".

Когда въедливые журналисты попросили Манилова прокомментировать объемы потерь, опубликованные Комитетом солдатских матерей (вдвое превосходящие цифры Генштаба), генерал назвал это провокацией (и правильно сделал, - С. А.). По его словам, у КСМ просто нет достаточно репрезентативной методики, в отличие от Генштаба, который все проверяет и перепроверяет многократно. И вообще, по словам Манилова, те немногие активисты, которые занимаются составлением альтернативных списков потерь, на самом деле "преследуют совсем другие цели", а их количество "крайне незначительно".

Сравнивая приведенные данные с потерями по первой чеченской кампании, Манилов сообщил, что по всем показателям (средние суточные, недельные и т.д.) нынешние потери федеральных сил вдвое ниже тех, что были в 1994 - 1996 годах. Манилов заверил, что Генштаб учел все ошибки предыдущей войны, отметив, что и террористы в этот раз подготовились гораздо лучше. При этом Манилов считает, что нынешняя ситуация не имеет

ничего общего с раскладом лета 1996 года и никаких предпосылок к подписанию соглашений наподобие Хасавюртовских сейчас нет. Манилов заявил, что в Чечне нет ни одного района и ни одного населенного пункта, который бы находился под контролем бандформирований. Правда, он все же признал, что около 500 боевиков (это из числа тех самых "условно мирных", - С. А.) передвигаются по Грозному "практически свободно", особенно по ночам.

В очередной раз Манилов напомнил, что никаких переговоров с Масхадовым не ведется и вестись не будет до тех пор, пока тот не "повинится" и не "осудит". В то же время генерал опроверг недавнюю информацию о якобы имевшей место попытке проведения спецоперации ВДВ по захвату Масхадова, Басаева и Хаттаба. По словам замначальника Генштаба, никакой операции по захвату главарей бандформирований ВДВ, как и другие части объединенной группировки, не выполняли. Такая задача перед ними не ставилась. "Это задача спецслужб, они работают в этом направлении", - отметил Манилов.

Но вернемся к потерям.

Стоит ли ненавистная себе "чеченская цивилизация" этих потерь России и не является ли безрассудством дорогостоящая реанимация народности, составляющей всего 0,4% численности населения России, народности, дошедшей до полного самоуничтожения?

Стоит ли носиться с Чечней как "с писаной торбой", рыдать о правах человека, бесконечно, неимоверными жертвами и сверхусилиями восстанавливать вопреки жизненным интересам русского народа и России то, что ненавистно самим "здравомыслящим чеченцам"?

И это притом, что, блуждая в дебрях собственной "российской государственности", мы приведены к черте, за которой маячит призрак абсолютной политической несостоятельности в отсутствии "русской души" в разного рода правительственных концепциях и проектах обустройства России XXI столетия.

В событиях на Кавказе прослеживается известное сходство с действиями натовских практиков применения "новых технологий" и средств. В первую очередь в части организации беспощадного, устрашающего террора против мирного населения для достижения стратегических целей под угрозой дестабилизации обстановки в государстве. На Балканах и на Северном Кавказе с разной степенью эффективности разыгран сценарий и предпринята попытка прямого политического диктата с использованием силы против СРЮ и России.

При минимуме потерь Армия, внутренние войска и подразделения охраны правопорядка выполнили задачи антитеррористической операции. Войска МО вели и ведут боевые действия по уничтожению по военному организованных банд группировок при поддержке внутренних войск и милиции способами характерными для "ооновского миротворчества" на российской почве. То чему мы являемся свидетелями, вполне соответствует понятию "всемирная мятеж-война" и уже не соответствует традиционному понятию "полномасштабная война" не только по сути, но и по уровню потерь.

Так, за четыре года Великой отечественной войны в среднем за месяц безвозвратные потери действующей армии составляли около 240 тысяч человек, в советско-финской "зимней войне" 1939-1940 гг. - около 30 тысяч человек. В Афганистане ограниченный контингент терял около 130 человек в месяц. В первой чеченской войне только за первые четыре месяца активной фазы операции среднемесячные потери федеральных войск составляли убитыми примерно 800-900 человек. На конец апреля 2000 года общие потери объединенной группировки войск в Чечне составили более 8 тысяч человек, в том числе убитыми 2200 человек. Среднемесячные безвозвратные потери за все время ведения антитеррористической операции составляют около 200 человек. Стоит заметить, что соотношение безвозвратных и санитарных потерь и в этом случае не превышает среднестатистическую норму 1:3. Это свидетельствует о том, что в этой войне действуют те же законы распределения потерь и существует весьма высокая организация медицинского обеспечения, и в частности эвакуации раненых.

Приведенные цифры не бездушная арифметика, а статистика, отражающая меру жестокости и гуманизма на войне. Впрочем, если то, чему мы являемся свидетелями можно назвать "войной" в полном смысле этого слова.

Отступление седьмое.

При численности около 4 миллионов ВС СССР еще в конце 80-х в мирное время имели в среднем за год 12-13 смертей на 10 тысяч личного состава (всего около 5000 человек в год). На этом основании разного рода правозащитные организации и комитеты подняли шум об опасности военной службы, о дедовщине и "неумении офицеров организовать жизнь и быт их сыновей". (К стати говоря, в Армии США этот показатель в последние годы не был ниже чем 190-200 погибших на 100 тысяч личного состава) В конечном счете, оборонное сознание в советском обществе было подорвано. Положение в российской армии несколько не улучшилось, более того сегодня можно с полным основанием утверждать

- оборонное сознание в российском обществе полностью разложено. При численности 1,5 миллиона человек смертельные потери в мирное время в войсках составляют около 14-15 человек на 100 тысяч личного состава. Только в 1996 году более 460 человек покончили жизнь самоубийством, в том числе более 250 офицеров.

При том что в силу собственной специфики ВС - зона повышенного риска, стоит отметить следующее: сегодня и всегда, было значительно опаснее жить в "открытом обществе". Например, только на дорогах России в последние годы гибнет ежегодно около 26-30 тысяч, еще не менее 30 тысяч погибает на производстве, около 28-36 тысяч граждан кончает самоубийством, итого порядка 85-90 тысяч смертей, то есть около 58-60 смертей в год на 100 тысяч живущих.

Не говорю о численности увечий, но 130 и 60 смертей, это несопоставимые цифры при том, что военная служба - особоопасный род "трудовой деятельности", связанный с риском для жизни. Очевидно, что именно это и является главным для правозащитников - в открытом для критики обществе, но они предпочитают вести борьбу с армией во взаимодействии с реформаторами. Их главная мысль: "сделаем армию профессиональной" и наши сынки не будут погибать в армии". Возможно, что их сынков не будут "призывать", так же как их дети никогда не будут варить сталь, сплавлять плоты по бурным рекам, водить автомобили по горным дорогам.

Но если учесть, что особенности профессиональной армии США и ее способности вести регулярные действия "весьма впечатляют", то кто же будет нести службу по защите отечества и неизбежные потери в российской армии?

Ответ не вызывает сомнений. Конечно не голландцы. Это будут сынки рабочих и крестьян.

Впрочем, это приблизит нас к понятию народная армия, одна дивизия которой в мятеж-войне будет надежнее, чем корпус профессиональных говорунов, журналистов и правозащитников.

Войска в Чечне показали, что умеют воевать. Но неподражаемый "гуманизм" к непримиримым боевикам-профессионалам, к "условно мирному населению", и "миротворческий процесс", ставший политическим стержнем военной стратегии РФ на Кавказе, оборачивается неоправданной "жестокостью" для российских войск. В результате они несут излишние потери там, где их не должно быть. Но не слишком ли дорого обходятся попытки правителей достичь "соглашений" за счет коренных интересов русского народа, если мировым сообществом "добрая воля и гуманизм" русских принимаются за слабость, а противник, не знаю-

щий слов "честь и достоинство", неизменно выдается за "невинную жертву" неадекватного применения мощи российской армии?

Что имеют чеченцы?

Бандформирования понесли невосполнимые потери (по разным данным 12-15 тысяч убитыми). Вполне вероятно, что раненых насчитывается в 3-4 раза больше. "Бандитские формирования на территории Ичкерии" разгромлены, частично заперты в бесперспективных для боевых действий и пополнения запасов районах. Не трудно заметить, что чеченское руководство применяет ранее отработанные приемы и готовится к "затяжной партизанской войне". Однако в силу ряда обстоятельств навряд ли реально ожидать ее развертывания в предполагаемых масштабах. Осенью 1999 года "чеченскому руководству" удалось мистифицировать мировую общественность и создать видимостью гуманитарной катастрофы.

Напомню: осенью 1999 года в Ингушетию на содержание "федералам" в сопровождении боевиков валом повалили члены их семей. На их обустройство в качестве "временно перемещенных лиц" правительством было потрачено около миллиарда рублей, тогда как не обремененные многочисленными домочадцами отцы и братья, обеспеченные ресурсами за счет 200 тысяч "беженцев", приступили к уничтожению благодетелей под крики о "неадекватном применении силы" и под прикрытием "живого щита" из 20-25 тысяч русских, преднамеренно задержанных в Грозном.

Весной 2000 года "разгрузка бандитских обозов и тылов" происходила сдачей в "накопители МВД" бесполезного для мобильных, партизанских действий "пушечного мяса" под прикрытием полной "амнистии участникам конфликта", передачей в российские госпитали безнадежных для лечения в полевых условиях раненых, а также расстрелом "заложников, не представляющих ценности".

Нужно признать, и в первую очередь самому чеченскому народу, то, что есть все признаки национальной катастрофы и более того очевидна ее неизбежность. Экономика и инфраструктура ЧР разрушена на 50%, Грозный превращен в "мертвый город", территория обезлюдела. Перспективы на восстановления экономики в этих условиях весьма сомнительные.

Закат "чеченской цивилизации" близок как никогда. И не удивительно, существование любой цивилизации, ненавистной даже своему населению, как правило закончится национальной катастрофой.

Глава одиннадцатая. Чеченская война - реконструкция событий

По отношению к врагу все позволено.

(Положение обычного права)

С пленным врагом обращайся сурово,

Его отпустить ты не должен живого.

Абу Шакур Балхи, афганский поэт, X век

26 лет прослужил в ВС СССР и 8 лет в ВС РФ, но никогда не мог себе представить, что доведется увидеть такое. До глубины души потрясли кадры расправы "Тракториста" над российскими солдатами. Эти животные могли бы и мне как барану перерезать горло?

"Контрактников", которые хрипели под ножом "Тракториста", по-солдатски жаль. Натуральные картинки, показанные на РТР поздно ночью 21 марта вызывают сильного чувство. То, что русского солдата как барана режут и пинают ногами на всей территории демократической России, это больше чем садизм.

"Родина-мать зовет. Заряжай!"

В "Чистилище" Невзорова это последние слова командира танка под прицелом бандитских гранатометов. Но это всего лишь хорошо сыгранная сцена. На самом деле, трудно ожидать мужества от пленного солдата под пистолетом в руках у "животного". Это тот случай, когда лучше встретить смерть на коленях, чем с "чеченским чулком" на голове продлить собственную агонию на час.

Не передать чувства, когда тебя бьют подонки и ничего сделать не можешь. Но хотел бы я посмотреть в глаза тому офицеру СН МВД, который "в семером одного не боится". тоже. Хотел бы услышать интервью "Тракториста" с петлей на шее, перед лицом смерти не по произволу подонка-покурора, а по приговору народного трибунала.

"На войне, как на войне"

Идет война. И не стоит судить о событиях со слов людей, которые за ужасом войны не видят вещей более глубоких чем "окопная грязь, кровь и прошу прощения... вши. Комментарии из Москвы, может оправдать только то, что командир 76 воздушно десантной дивизии генерал-майор С. Семенюта комментирует события со слов Командующего Воздушно-десантных войск генерал-полковника Г. Шпака. Как известно, последний тоже не присутствовал на поле боя. Тем не менее, реконструкция и осмысление событий позволяет восстановить картину ожесточенного трехсуточного боя и героической гибели 86 десантников на высоте 776.0 в районе селения Улус-Керт.

В соответствии с полученным приказом 29 февраля 6 рота 104 полка 76 дивизии в составе трех взводов, группы авианаводчика и батареи усиления была десантирована в район Улус-Керт с

задачей не допустить прорыва банды Хаттаба в тыл главных сил "Восточной группировки" российских войск. Судя по всему, численность десанта была не более 90 человек.

Днем 29 февраля рота сходу оседлала господствующую над ущельем высоту. Через три - четыре часа разведдозор вступил в боевое соприкосновение с бандой Хаттаба численностью до 1,5 тысяч человек, которая выдвигалась вдоль русла реки. В результате этого первого боя более 20 десантников не вышло в расположение роты. Разведдозор под командованием старшего лейтенанта Алексея Воробьева полностью погиб в неравном бою. В распоряжении командира роты осталось не более 65-70 человек. С наступлением сумерек начался ночной бой за высоту, который продолжался в окружении двадцатикратно превосходящего противника практически непрерывно до вечера 2 марта. С прорывом незначительной по численности группы резерва 104 полка 1 марта под командованием майора Доставалова ситуации не изменилась. По словам командующего восточной группировкой Г. Трошева поддержка роты осуществлялась только артиллерией с дальности 7-10 километров, авиация и боевые вертолеты по погодным условиям бездействовали. Когда боевики ворвались на позиции и огневой бой перешел в рукопашную схватку. Майором М. Евтюхиным было принято мужественное и, как оказалось, последнее самое верное решение - "вызвать огонь на себя". Ценой своей гибели десантники выполнили задачу. Прорыв боевиков в тыл "Восточной группировке" не состоялся. 3 марта из района боя в расположение полка было эвакуировано 86 человек убитых и только шестеро живых десантников.

О потерях банды достоверных сведений нет. Однако Хаттаб прекратил атаки в направлении дагестанской границы Сельментаузен - Ведено. Разрешение капитулировать было дано части банды, блокированной в районе Улус-Керта, лично Хаттабом. 5 марта 70 боевиков сложили оружие, и уже 8 марта из аргунского следственного изолятора все "были амнистированы как мирные жители" по хадатайству самого Кадырова.

Нужно было брать их в плен?

Между тем в течении двух недель марта потери войск составили почти 150 человек, что превышает средние на 40-50%. Это стало возможно только в результате: непростительных ошибки в организации и управлении операцией; беспечности и надежды на авось; ведения боя на полное уничтожение. Последнее наиболее вероятно. Есть все основания предполагать, что раненые десантники, а таких было не менее 40-50, были добиты боевиками после овладения высотой.

Представить в деталях, что происходило 3-5 марта на высоте 776.0, пока она была под контролем боевиков Хаттаба, пока не представляется возможным. Это выяснится после проведения следственных действий в отношении "реабилитированных очевидцев" из числа бандитов. Но следствие молчит, а очевидцы - амнистированы.

Смешно сравнивать этих "воинов аллаха" даже с гитлеровцами. В июле 1941 года, командир немецкой 45 пехотной дивизии устроил парад в честь русских солдат, последних выживших защитников Брестской крепости.

Какой "парад" устроил Хаттаб русским солдатам на высоте 776.0 догадаться не трудно. "Трактористов" в его подчинении хватает и поныне.

"Десантники своих не бросают..."

По примеру И. Сергеева остается только "простить прощения за то, что не оказали своевременной помощи" героической 6 роте 104 пдп 76 гв. ввд всеми силами российского государства, вплоть до нанесения ударов дальней авиацией.

Этого не случилось и можно только сожалеть, что в войне с бандитами русскому народу повсеместно необходимо проявлять мужество, массовый героизм, нести потери, которых не должно быть в принципе, и проявлять ничем не оправданный гуманизм к извергам.

А как же другие причины необычайно высоких потерь российских войск за две первые недели марта?

"Солдатами не рождаются, ими становятся"

Орел мух не ловит.

Действительно это так. Но если повезет выжить в течении недели боев или "зачисток" под прицелом чеченских снайперов. И не стоит искать предательство и заговор там, где присутствуют беспечность и просчет.

Вернемся к приведенному ранее примеру. Два года назад в Осетии-Алании погиб мой хороший знакомый, высокопоставленный генерал Генерального штаба ВС Виктор Прокопенко. Случай для Генерального штаба дикий. Ехал на инспекцию блокпоста практически без охраны и сопровождения. Попал в засаду чеченских боевиков. В результате расстрела практически в упор, он был убит сразу. Еще один офицер - тяжело ранен. Спас от традиционного для бандитов "добивания на месте" только случай. На маршруте случайно оказался КАМАЗ с безоружным экипажем, но это спугнуло боевиков. Они посчитали за благо исчезнуть в "зеленке". Розыскные мероприятия местного МВД, естественно, результатов не дали. Говорят, что мой знакомый ехал по маршруту, который был отрекогносцирован для Начальника ГШ (его группа

работала в то время на Северном Кавказе).

Но спрашивается, где была голова у тех, кто планировал поездку высокопоставленных чинов? О чем думали профессионалы, когда без сопровождения и охраны, без проведения спецмероприятий отправили генерала на верную смерть?

До какой степени нужно быть лично беспечным, чтобы ни за что погибнуть от пули подонка, который и по сей день прикидывается статусом мирного жителя и мило улыбается при "мягких зачистках". Тем более эта беспечность непростительна, если неподражаемая исполнительность могут привести к тяжким последствиям и гибели людей, отданных под твою ответственность и командование³³.

Есть и другая сторона медали, - начальственная безответственность. Вспомним П. Грачева, который в новогоднюю ночь ради своего дня рождения, по существу без подготовки и без какого либо разумного замысла загнал в Грозный 131 мотострелковую бригаду. И она вся полегла на проспекте Лермонтова и на подходах к вокзалу. В течение двух суток из 1200 человек вырвалось из Грозного только 78 человек. Остальных безнаказанно резали боевики и ели голодные собаки.

Вспомним, наконец, генералов Романова и Шпигуна. Их политическая наивность стоила жизни пяти сотням солдат и офицеров в Грозном уже летом 1996 года.

Не нужно далеко ходить за примерами - разгром колонны подмосковных омовцев в том же Грозном весной 2000 года это не только вопиющая безграмотность и результат недостатков подготовки спецвойск МВД (налицо отсутствие взаимодействия, всякой осторожности, полная профнепригодность, местные условия - это не Москва с безоружными пенсионерами в качестве противника), но и беспечность. 29 человек убитыми в течение первых 15 минут боя, который продолжался с применением гранатометов на зачищенной территории в течение 4 (!) часов. За это время можно было стянуть войска со всей Чечни. Никто ухом не повел. Где же те комендантские роты или мобильные батальоны? Где ополченцы Гантемирова, опора и надежда военных комендантов?

Все это так, но интересно то, что подмосковные омовцы были расстреляны из подготовленной "братьями по оружию таких же омовцев" засады и по "наводке" чеченских милиционеров³⁴.

Не рано ли вывели войска и позволили "условно мирному населению" на отдельных участках создать двадцатикратное превосходство в силах? В расчете на богатырские силы, сверх усилия и массовый героизм русского солдата в малочисленных гарнизонах?

Смешно об этом говорить.

Результат "миротворчества по-русски" все тот же - героизм и потери там, где их не должно быть.

Отступление восьмое.

Весьма удручающая картина в области подготовки командиров, штабов и войск, нарисованная Б. Соколовым в книге "Тайны финской войны", не является секретом, как нет секрета в том, что изложенное, мягко говоря, не совсем соответствует действительности. Изжить недостатки позволяет боевой опыт, который приходит со временем, но не теория и не боевая подготовка в условиях мирного времени. Тем более, если наука подчинена авторитетам, а боевая подготовка организована через пень колоду и проводится на пальцах, условно. Это доказала не только "неизвестная война", ее продолжение и вся военная история, включая наше не менее удручающее настоящее.

Впрочем речь идет о недостатках, которые оборачиваются большой кровью, что требует беспристрастного обсуждения.

Зададим себе вопрос: где, в каких родах и видах войск объективно подготовка наиболее соответствует требованиям?

Ответ прост там, где условия подготовки войск наиболее приближены к боевой действительности, там, где войска занимаются делом в мирное время.

Не думаю, что ошибусь, если по степени подготовки расставлю приоритеты следующим образом:

ракетные войска, и части ПВО, в том числе СВ, особенно те, что несут боевое дежурство;

корабли и морские части ВМФ;

части войск связи оперативного звена;

подразделения и части артиллерии СВ;

авиационные соединения и части ВВС и ПВО;

части СН ГРУ и ВДВ;

подразделения технического обеспечения;

подразделения специальных войск и тыла всех видов;

танковые, мотострелковые и разведывательные подразделения СВ.

Иерархия в этой весьма условной системе соответствует статусу войск. Очередность расположения может быть иной в зависимости от состояния, степени боеготовности или качества подготовки командования.

Но главное заключается в том, что наиболее сложными в подготовке являются именно пехотные и танковые войска на уровне роты, батальона и полка. Безусловно существует иерархия в ракетных войсках стратегического назначения, в которых как ни

странно, никакой тактики в обычном понимании не существует (есть специальная и техническая подготовка).

Например, не могут идти ни в какое сравнение войска постоянной готовности и сокращенного состава в сухопутных войсках, тем более развернутые из состава кадрированных частей. Войск сокращенного и скадрированного состава в РВСН как известно нет, зато существенно различаются по сложности подготовки полки оснащенные мобильными ПУ и полки БСР, оснащенные ракетами шахтного запуска.

Бесспорно сегодня подготовка войск зависит от уповня ее обеспечения. Если лимиты на керосин в авиационных полках обеспечивают налет за год одного летчика в среднем 4 часа вместо 100, необходимых безопасной эксплуатации сложной боевой техники, а проведение дивизионного учения с 3 мсд МВО практически парализует боевую подготовку всех Сухопутных войск, то о высокой выучке личного состава и слаженности войск говорить просто не приходится.

Не углубляясь в проблему можно с полным основанием утверждать - высокая боевая подготовка войск и сил это по большей части блеф. Не случайно все знают о том, что служба это из года в год устранение выявленных недостатков и борьба с ними от проверки до проверки.

Нет сомнения в том, что существуют элитные части с высочайшей практической подготовкой во всех видах и родах войск.

Приведу несколько характерных примеров.

В той же 111 дивизии на окружных учениях мне впервые пришлось выполнять обязанности старшего помощника начальника оперативного отделения. После того как мной было исполнено боевое донесение, я был вызван к начальнику штаба, и тот с пристрастием начал спрашивать меня о порядке изложения и содержании этого боевого документа. Получив мои невнятные объяснения по сути поставленных вопросов, мой прямой начальник поставил задачу к концу учений "выучить и сдать зачет". Зачет был сдан, а в последующем, года через два, на подведении итогов учений "в лучшую сторону" был отмечен штаб 111 дивизии, который "точно и в срок представлял оперативные сводки и боевые донесения". Секрет был прост - в нарушение правил начальник штаба разрешил офицерам оперативного отделения диктовать телеграфисту текст телеграммы ЗАС прямо с карты с последующим оформлением установленным порядком. В самом деле, трудно представить себе другой способ выполнения на морозе и на коротких остановках рутинной, но необходимой работы. В те же времена было модно готовить так называемые "формализованные бланки" приказов, распоряжений и донесений на

все случаи жизни. Но не помню случая, чтобы они использовались и соответствовали обстановке. Было вполне достаточно твердо знать последовательность изложения и представлять обстановку. Для подготовленного офицера то и другое было по силам и не представляло труда. Но только для подготовленного и опытного. Новичкам обычно не могли помочь самые подробные инструкции и бланки.

А теперь представьте себе ситуацию: "новички", все от комкора до призванного из запаса взводного. Зная работу штаба полка и дивизии не по наслышке, берусь утверждать, что проведенная историком (а не военным специалистом) Б. Соколовым работа по изучению боевых донесений и журналов боевых действий это "сюзифов труд". Собранные и просуммированные им совместно с Аптекарем данные о потерях по бумагам в архивах и впечатлениям теоретиков не соответствуют действительности и мало что стоят в сравнении с исследованиями участников войны проведенными по горячим следам. Поэтому у меня больше веры специалистам ГОМУ ГШ в части потерь и своему войсковому опыту.

В бытность начальника штаба 3 УР 43 АК ДВО пришлось участвовать на учениях под Белогорском. Кто придумал вывести управление укрепрайона, не приспособленную к ведению мобильных действий часть, на КШУ с обозначенными войсками за 800 км от пункта дислокации вопрос второй. Но случилось то, что случилось, "танковый батальон укрепрайона в сравнении с прочими полевыми войсками показал "высокую, управляемость, выучку и боевую слаженность подразделений". Батальон получил в подарок от командующего округа Д. Т. Язова аккордеон. Батальон "гремел" год, был признан передовой частью округа, ему вручили боевое знамя. Между тем, стреляли танкисты безобразно, "выезжали, но не попали". Просто были хорошие навыки вождения у механиков и перед учениями "натаскали" командиров танков тактико-строевыми занятиями на плацу. Честь и хвала командирам. Навыков в стрельбе, в отсутствии танкового огневого городка и возможности стрелять штатным снарядами стреляющих, как и понимания тактики, инициативы, уверенности в действиях у офицеров все же не было.

Неужели можно всерьез помышлять, что этот передовой танковый батальон не был бы разгромлен финнами или китайцами даже при наличии аккордеона и боевого знамени в лесах Карелии или на высоких берегах Амура? Даже при наличии 76 миллиметровой пушки, дизельного двигателя и радиостанции Р-123м на каждом танке.

И случись сегодня советско - финский конфликт при тех же условиях, исход операций в части достижения целей, минимиза-

ции потерь и осознанного применения войск был бы вполне предсказуем, хотя бы по описанию "зимней войны".

Впрочем, за примерами на Дальний восток ходить не нужно.

Сражение по овладению Грозным, организованное генералитетом российской армии в 1995 году, является примером именно такого рода. Город был взят, правда, не с первого раза, потери в бронетехнике составили более 200 единиц за одни сутки. Угробили до 40% личного состава в одной только 131 мсбр.

Положим, опыта не хватало. Но разве не было известно П. Грачеву, что "города танками не берут". Захотелось повторить подвиг Г. К. Жукова, который из весьма странных, с точки зрения опытного генерала, соображений "загнал танковые армии в каменные джунгли Берлина под огонь "фаустпатронов"?

Но почему маршал Жуков Г.К. "предвосхитил" подвиги генералитета образца 1995 года? Никакой загадки и тайны здесь нет. Все предельно просто. И можно только привести почти дословные указания Верховного на проведение Берлинской операции. В связи с сомнениями Г.К. Жукова о целесообразности массового использования танков в большом городе. И. В. Сталин предложил "не жалеть танки в боях на улицах Берлина, поскольку война заканчивается, нужно максимально сохранить людей, а танки все равно пойдут в переплавку".

Вот вам пример стратегического мышления и понимание тактики. Действительно, танк в условиях города это мощное средство непосредственной огневой поддержки пехоты и штурмовых групп. По эффективности, защищенности и маневренности танк или САУ безусловно не чета 45 мм ПТО и даже 203 мм орудиям НПП. И совершенно естественно, что тысяча танков примененных в большом городе против миллионной группировки противника по сути предопределила успешное решение задачи при минимуме потерь в стрелковых войсках. В течении недели (из 23 суток операции) такое применение танков вопреки канонам позволило добиться капитуляции гарнизона Берлина. Общие потери трех фронтов в Берлинской стратегической операции составили 352 тыс. человек, в том числе 78 тысяч убитыми. Эти потери сопоставимы с потерями в "зимней войне", но при этом состав войск одного только 2 Белорусского фронта превышал в 2 раза состав группировки, развернутой в 1940 году против финнов. Для сравнения приведу потери советских войск в Восточно-Прусской стратегической операции (по условиям весьма похожей на Берлинскую). Общие потери за 100 суток составили 584 тысячи, в том числе 126 тысяч убитыми и пропавшими без вести. С учетом условий и наличия сил политически верный замысел и разгром противника в его логове с применением танков на улицах города

миллионника, были великолепно реализовано при минимуме потерь. (Таблица 2.1)

Таблица .2.1

Сравнительные показатели состава, численности и потерь войск в операциях заключительного периода ВОВ

Наименование объединений,
Боевой состав и численность войск

Людские потери,
тыс. чел.

сроки их участия в операциях

К-во соединений

Численность,
тыс. чел.

Безвозвратные

Санитарные

Всего

Ср\

суточные

Берлинская стратегическая наступательная операция

16 апреля- 8 мая 1945 г. Продолжительность операции 23 суток,
ширина фронта б\действий - 300 км,
глубина продвижения войск -100-200 км. Штурмом взят Берлин.

2-й Белорусский фронт (без 5-й гв. ТА и 19-й А)

сд- 33, кд-3, тк -3,

мк- 1, отбр - 1, сабр-1

441,6

13,1

46,0

59,0

2,6

1-й Белорусский фронт

сд - 72, кд - 6,

тк - 5, мк - 2,

отбр - 6, сабр-2,

УР - 2

908,5

37,6

141,9

179,5

7,8

1-й Украинский фронт (3 и 5 гв. , 13, 52-я А, 3 и 4 гв. ТА, 2-я ВА)

сд-44 сд, кд - 3,

тк - 5, мк -4,

отбр -2, сабр- 3

550,9

27,6

86,2

113,8

5,0

Днепровская военная флотилия

5,2

16

чел.

11 чел.

27 чел.

1 чел.

ИТОГО

Дивизий - 161,

Корпусов -20,

Бригад -15,

УР -2

1906,2

78,3

274,2

352,5

15,3

1 и 2-я армии Войска Польского в течение всего периода

пд - 10, тк - 1,

кбр-1

155,9

2,8

6,0

8,8

0,39

Восточно-прусская стратегическая наступательная операция

13 января-25 апреля 1945 г. Продолжительность операции 103 суток, ширина фронта б\действий - 550 км,

глубина продвижения войск -120-200 км. Штурмом взят Кенигсберг.

3 Белорусский фронт

сд - 54, тк -2,

отбр - 6, УР - 1

708,6

89,5

33,2

42,2

4,1

2-й Белорусский фронт (13.1 - 10.2. 45 г.)

сд - 63, кд -3,

тк -5,

отбр - 3, УР - 3

881,5

36,4

123,1

159,5

5,5

43-я армия 1-го Прибалтийского фронта (13.1 - 20.1. 45 г.)

сд - 13, отбр -1

79,0

0,2

1,27

1,46

0,2

Балтийский флот

0,4

1,7

2,1

0,03

ИТОГО

дивизий - 133,

корпусов - 8,

бригад - 10,

УР - 4

1669,1

126,5

458,3

584,8

5,7

Примечание: Обращает на себя внимание то, что в составе войск в очень похожих условиях в приведенных операциях было соответственно 20 и 9 танковых и механизированных корпусов, а потери убитыми на 100 тыс. численности войск соответственно составили - 0,046 и 0,075 тыс. человек. Это показывает насколько массирование сил и средств, танков в том числе, снижает потери и повышает эффективность применения войск.

Вывод из этого состоит в том, что танки, пушки и парашютисты, должно быть применены к месту, во время, с толком и по делу. Иначе, зачем они бестолковым политикам, а политики, в свою очередь - мертвым солдатам?

Очевидно так же и то, что не лишены смысла соображения П. Грачева об "упущенных возможностях" по взятию Грозного двумя парашютно-десантными полками 76 вДД (когда-то лучшим общевойсковым соединением в мире по подготовке, это признание американских экспертов 1985 года). Дело не только в пушках, танках и самолетах. Скорее дело в людях. И советские воины, как и советские военачальники это неоднократно доказывали не только финнам и немцам в Европе, но и американцам в Азии.

Логика этих, возможно, спорных суждений вполне применима не только для СА, но и для РККА, Вермахта и к финской армии образца 1939-1940 года.

Существуют весьма эффективные способы "приблизить боевую подготовку к боевой обстановке". Например, в японской армии всем было известно, что на 1000 холостых боеприпасов в ходе тактических учений выдается один боевой патрон, а в Советской армии существовало правило, что если учение закончилось без происшествий, то подразделение к всеобщей радости уже заслуживает оценки "удовлетворительно". Отсюда родилась своеобразная формула - на учения собирались, но не выезжали - оценка "удовлетворительно", из парка выезжали оценка "хорошо", в цель стреляли, но не попали - оценка "отлично". Это называется ужасы мирной жизни.

Увы, это не анекдот, а традиционная повседневность для современной российской армии.

Не стоит заблуждаться, примерно такое же состояние подготовки войск у наших вероятных противников, и примерно та же "иерархия в системе приоритетов подготовки". Идеализировать американских "профи" и судить о их подвигах по пропагандистским фильмам не стоит. Подготовка немецкого солдата тоже далека от идеала, тем более не стоит говорить о подготовке голландцев, бельгийцев и прочих националов из состава войск НАТО.

Любопытно то, что разработанная американскими программистами стратегическая игра более высокого уровня, чем известный "Panzergeneral II" при моделировании советско-финской войны 1939 года неизменно давала ответ, что "прорвать линию Маннергейма невозможно", а достичь, сколько либо удовлетворительных результатов в операциях на других направлениях "чрезвычайно проблематично". Потери объективно превышают все допустимые нормы. Программируют люди, что заложили, то и получили. Но это по американским понятиям "не возможно", а советская армия свою задачу выполнила при сравнительно низких потерях и зимой и летом, под управлением не гениев военной мысли, потомственных дворян и баронов, а "малограмотных сталинских генералов", по большей части "академиев не кончав-

ших".

"Кинжал хорош и к лицу тому, кто умеет им владеть".

Сегодня таких в высших эшелонах российской власти не много. Потому и кинжал заржавел, весь в зазубринах.

Правда, слов и поучений много, именно от тех, кого представить себе в окопе просто невозможно. Потому пацифизм, разъедающий душу воюющего с бандитами народа, дошел до предела. Потому имеем большие потери, массовый героизм и дезертирство одновременно там, где их не должно быть.

Не готов наш народ к победам, он уже запрограммирован на поражение³⁵.

Впрочем, не все так плохо.

Советская военная, как и "советская школа в целом", учила жить среди людей, а воевать с достоинством и честью в расчете на честность противника. Но к несчастью эта школа не сумела воспитать в нас чувство опасности и ощущение, что в и людском обличье есть волки. Сегодня "совковые традиции" не срабатывают, потому что жить приходится в обществе все более похожем на стаю, а воевать с чеченским "зверьем" и разного рода собственным сбродом, которое сбилось в вооруженные шайки и "незаконные вооруженные формирования". А собственно нужен был такой жизненный и военный опыт в условиях абсолютно безопасной для жизни простых граждан страны?

Для "простых граждан", может быть и нет. Но для офицеров Армии такие чувства и ощущения были нужны на уровне национальной безопасности. "Программой подготовки" их воспитание в таком духе не было предусмотрено.

Слабость подготовки офицеров проявлялась в культуре и цивилизованности отношений в самой нации. О заговоре против народа говорить было не принято. Все тряслись от слов национальное самосознание в то время как народ уже начал вымирать. Нецивилизованными стали считать любые проявления природной опасливости. Существовали своего рода "табу на определенные темы. Всякое искреннее проявление эмоциональности, волевой напряженности и дееспособности, умение дать отпор считались проявлением психической неполноценности и патологии. Сам по себе любой конфликт и даже теоретическая дискуссия расценивались как отклонение от уставных правил. Пусть это не покажется странным, но, боясь скандалов, мы подавали руку тем, кто не имел чести...

Последствия такого воспитания мы имеем сегодня³⁶.

Неоднократно наблюдая за иностранными делегациями, составил себе определенное мнение о "типажах наших вероятных противников". Однажды довелось участвовать в российско-амери-

канском семинаре, а затем общаться с американскими офицерами в неофициальной обстановке. Им не откажешь в знании предмета и в здравомыслии. В то время как наши соглашались с явно глупыми мнениями и предложениями, помощник министра обороны США по подготовке кадров, заявил, что "американский опыт организации службы по контракту на российской почве следует употреблять весьма осмотрительно". Наши современные реформаторы "всегда готовы" выполнить любое начальственное указание, "обоснованное мировым опытом и рекомендациями" иностранных советников. Своего мнения наш генералитет, как правило, не имеет, инициативы не проявляет. Более того, стремится ее подавить даже в области исследований, где, казалось бы, начальственное мнение должно играть второстепенную роль.

Так при разработке направлений реформирования ВС, начиная с 1992 года, все было подчинено принципу "чего изволите". Именно по этому оценка проводилась в статике, а динамизма в прогнозах не было вовсе. Появление компьютеров усугубило ситуацию. Исследователи перестали мыслить. Математика и математические методы разработки вариантов заменили мыслительные процессы. Формализация на основе математических расчетов стала главным. Между тем, никто не опроверг известного: "от живого созерцания к абстрактному мышлению, а от него к практике"³⁷.

Примеров подобной формализации процесса познания тьма. Чего стоит появление "новой хронологии" истории и даже специальной теории относительности, продукции сионизированных институтов.

Поэтому и "концепций военного строительства" в последние 10 лет было разработано не менее десятка с перспективой развития ВС по необходимости, не более чем на 2-3 года, а все математически точные модели состава и применения ВС полетели в корзину. Но под разработку откровенной ереси выделяются средства, выплачиваются премии, создаются должности и приобретается популярность. Кто позвольте спросить заполняет эти бессмысленные и вредные институты?

Такое состояние науки не удивляет. Но соответствует ли оно существу "идеократического государства - России"?

При общении с преподавателями и курсантами военных школ из США, Франции Италии, Бельгии, бросается в глаза прагматизм, расчетливость и умение жить (естественно по законам потребительского общества) и, как ни странно, исключительная наивность и беспомощность в пустяковых житейских ситуациях. В подготовке явно преобладал гуманитарный уклон, слабость практической подготовки, отсутствие элементарных навыков солдата

и полевой жизни. Поэтому не могут удивлять результаты моделирования советско-финского конфликта.

В 1992 году глава итальянской делегации, бригадный генерал, с искренним сожалением говорил о разрушении нашей системы военной подготовки, по его мнению, лучшей в мире. Его слова в полной мере можно отнести и к нашей системе образования.

Не случайно американцы из Вест-Пойнта (училища сухопутных войск ВС США) с удовольствием стреляли из всех видов оружия на занятиях по огневой подготовке с ротой курсантов-кремлевцев, катались в качестве десанта на БМП и в последствии говорили, что ничего подобного на родине не имеют.

Один из моих знакомых офицеров из ВДВ поведал, что при близком знакомстве с американскими офицерами испытываешь разочарование, в то время как по его же словам один из них в порыве откровенности, после "представления", устроенного в одной из частей "миротворческих сил" России, заявил, что "русские десантники страшные люди".

Курсанты нашего училища неоднократно бывали в странах НАТО с ответными визитами, присутствовали и принимали участие в учениях. При всем внушительном антураже и богатстве, оказалось, что по уровню подготовки курсант второго курса Московского ВОКУ был выше, чем курсантов третьего курса подобного колледжа французской армии. Подготовка наших курсантов в среднем оказалась значительно выше курсантов факультета спецвойск ВС Франции.

При всем том, нужно видеть и недостатки.

Приведу выдержку из статьи профессора М. Чернышева - полковника, доктора военных наук. "К сожалению, в учебных программах командных военных училищ и общевойсковых академий России времени на изучение современной методологии военно-научного исследования совершенно не отводится. Сторонники прикладного обучения. Действительно, остается поздравить современных руководителей Вооруженных сил и высшей военной школы с назревшим теоретическим тупиком.

Разрушать легче, что в последние годы и происходит с Вооруженными силами, владеть и овладевать методологией при этом не надо. Скоропалительные реформы как раз на этом и стоят. Объяви, что проводишь реформы, и разрушай. Все будет оправдано. Люди же будут верить, что это созидание.

Но именно методологически подготовленные кадры способны вывести Вооруженные силы из тупика и провести военную реформу"³⁸. В связи с этим, не трудно согласиться, что в то время как "русский солдат обладает высокими боевыми качествами", командный состав "обременен инертностью мышления, склонен

к формализму, штампам" и рефлексии. Это по меньшей мере, в действительности дело обстоит еще хуже.

Но пока еще есть герои, есть умные командиры, хорошие наставники и есть надежда, что наконец-то президент в России появится такой, которому к лицу ядерное оружие, Армия и Флот, как неизменные союзники мощное средство достижения целей в интересах народа. Он как первый офицер должен показать образец подготовки и пример знания искусства их применения.

И странная война продолжается.

Призрачный мир остается недостижимой мечтой. Строить на этом политику в ЧР, уповать на самоуправление и понимание со стороны чеченцев не приходится.

"Око за око, зуб за зуб?"

После кадров расправы "Тракториста", Салаутдина Темирбекова, над беспомощными пленными солдатами, навряд ли у кого либо будет желание говорить о гуманизме. Как следствие из этого: непременно должен быть отменен мараторий на смертную казнь и приведение приговора международного трибунала России в исполнение должно быть проведено на месте преступления. Не взирая на возражения ПАСЕ39.

Если в очередной раз, народ проявит малодушие и необоснованный гуманизм, испугается взглянуть в глаза неотвратимой смерти по приговору совести, то ему не место на земле. А "православному спецназу" и правительству, допустившему безнаказанное надругательство дикой орды "животных" над своими солдатами и друзьями не будет прощения.

Большая глупость брать в плен недобитков и дикарей. Было бы лучше, если бы этих "трактористов" в плен не брали, а "мочили" без сожаления и дебатов в их поганом логове. Если этого не сделает правительство президента Путина, то из 120 миллионов русских найдется сотни две храбрецов, которые на деле применят известное: "Око за око, зуб за зуб".

Если кто-то мечтает о мире в Чечне, который придет вместе с социальными программами трудоустройства, то глубоко заблуждается. Чеченцы, так же как и русские в своем большинстве, теперь уже понимают, что не смогут жить в добром соседстве. Между ними пролегла кровь большой и ожесточенной войны. Но горский обычай личной кровной мести с неизбежностью будет распространен на русских и станет убийственным для чеченцев, поскольку не менее жестокий обычай "око за око" существовал в среде русских. Его реанимация может стоить чеченцам невосполнимых жертв. Следующей войны со 120 миллионным русским народом 900 тысяч чеченцев, даже при поддержке всего мусульманского мира просто физически не переживут. А их отсутствие про-

блемы для русских не составляет и не будет составлять. И если в масштабах Земли кому-то мерещится интернациональное братство бандитов всех наций, то почему бандитские сообщества именуется в Москве не иначе как соответствующими "национальными общинами"? Если цивилизованные чеченцы или азербайджанцы не имеют отношения к бандитам, то почему бы им не стать патриотами России, а не исторической родины?

Если представить себе на минуту, что в России установлена бандитская власть, то значит ли это, что не начнутся разборки по национальному признаку?

Безнациональной преступности в конкретном месте не бывает, а собственные ренегаты в сто раз хуже бандитов кавказской национальности. Именно в этом для нас и заключается скрытая рассуждениями о безнациональной преступности опасность национальной катастрофы. А если слишком много развелось бандитов с русскими физиономиями на нашей русской земле то это наши, а не чеченские проблемы.

Читатель может спросить, "чего же мы полезли в чеченские пределы?"

А потому и "полезли, что они чеченские бандиты хотели всегда хорошо по закону жить у себя, и не менее хорошо грабить, получая удовольствие, в Москве.

"Посеявший ветер, - пожнет бурю". Тем более, что злые "чеченские ветры" для русских, при их многочисленности, могут оказаться не более, чем "дуновением эфира", а русские ветры для чеченцев превратятся в национальную катастрофу.

К проблеме "национальной катастрофы" мы еще обратимся подробнее несколько ниже, а пока можно констатировать то, что предсказанный осенью 1999 года "закат Ичкерии" состоялся. Цивилизация пожрала сама себя. Не менее 20-35% дееспособного мужского населения выбито, и не в состоянии обеспечить содержание многочисленных членов бандитских тейпов и собственные семьи без подпитки извне.

Второму президенту России следует отбросить всякие иллюзии. Никакого президентского правления в чистом виде с авторитетным "представителем-чеченцем" не может быть. Создание оптимального для охраны извне анклага с самообеспечением собственным трудом 500 тысячного населения и с тейповым самоуправлением - лучшая перспектива для полного перевоспитания трех поколений чеченцев их собственными руками. Вот уж действительно "труд или смерть нации".

Но верно и то, что до тех пор пока Президент не поймет место иноверцев, в том числе идейные растрюги в среде русских, в качестве врагов России, его правление не принесет счастья народу.

Нельзя ради интересов мировой демократии, жертвовать спокойствием 200 миллионного народа и надеяться на его процветание в условиях России.

Лорда Джада испугались

Когда двое дерутся, радуется третий.

От страха перед мировой общественностью КПЗ в Чернокозово за одну ночь покрасили от фундамента до конька крыши. Лорда Джада после Грозного, где он упал в обморок от увиденного, чуть ацетоном не уморили. Это пока он расспрашивал заключенных о пытках. Но оказалось, что и в ацетоновой атмосфере жить можно, а вчерашних бандитов кормят, если не обсыпными булочками (как Радуева в Лефортовской тюрьме), то вполне сносно. Оказалось, что уши и горло никто им резать не собирается. "Завтра на свободу с чистой совестью" и с новым российским паспортом, к своим женам, детям и к автоматам.

Не к плугам, станкам и тракторам, а к АВТОМАТАМ и ПУЛЕМЕТАМ!

И на хижине вчерашнего боевика будет написано непереводаемое и непонятное для англичан: "Аллах над нами, козлы под нами". Путин пояснил, что "козлы это все мы". Кого он имел в виду, не вполне ясно и русским.

В относительно комфортных условиях, приодетый в галоши, под охраной целого десантно-штурмового батальона и в сопровождении целой Думской рати, этот "Кук" сделал вывод "о неадекватности" и пригрозил поведать о том, что видел и нюхал в ЧР и РИ, дядям и тетям в Европе.

А видел он из-за спин омонцовцев и русских парашютистов не много. У страха глаза велики, и он наплетет, "бог знает что" в своей Европейской ассамблее.

То, что его пустили в Чечню и то, что красили КПЗ правильно.

Но перед этим следовало бы его свозить в Москве на улицу Гурьянова и в Волгодонск. Спустить в "зиндан", где держали его соотечественников в ожидании миллионного выкупа, а не дождавшись просто отрубили им головы. Стоило бы невзначай этого Джада-"Кука" оставить наедине с "условно мирными аборигенами". Они бы не стали разбираться, под его бормотание о свободе и правах, насадили бы его на вертел и съели. Как его знаменитого соотечественника на островах Полинезии съели дикари. Но там были первобытные нравы и 17 век. У нас на дворе 2000 год, и вроде бы относительно цивилизованное общество. Не имею ввиду Чечню, которая хуже первобытного рабства в сто раз и волей судьбы оказалась в центре народа, никогда не имевшего восточного рабства. И все те же первобытные нравы и канибализм.

Впрочем, сравнивать Хаттаба, Басаева и Радиева с полинезийскими каннибалами, значит погрешить против совести и смертельно обидеть потомков "дикарей". Плохо то, что на всей территории СНГ развелось в немерянном количестве цивилизованных бандитов-президентов. Паханы сидят там и тут. В том же Пскове, негласной столице ВДВ, правят в судах и прокуратурах сомнительные личности, если не сказать больше. Нет спасения народу, и он обязан "проявлять героизм" и нести потери в борьбе с бандитами. Появились "томогавки" и новые террористические технологии, а вместе с ними появились гробы и новости телевидение и "миротворчество". Из-за спин ОМОНОВЦЕВ представители ООН, ОБСЕ, СЕ, ПАСЕ, наблюдают и поучают как договариваться с Хаттабом и приводить в чувство боевиков адекватными мерами. "Без превышения и без жестокости, только исключительно гуманными средствами". И с полной реабилитацией чеченских "трактористов", "докторов наук", "генералов". Их в Чечне не меньше 20 тысяч и еще столько же в центре России.

Не слишком ли много, вопреки безопасности 145 миллионов в РФ уделяется внимания "чеченской цивилизации", которая от ненависти к себе разогнала собственный народ, позволила себе уничтожить все продуктивное мужское население и предпочитает жить на русских хлебах, вдали от родины, даже не помышляя об ее обустройстве своими руками?

Любовь, конечно, украшение жизни, но она не защищает от нашествия. И если сегодня от обсуждения вопроса Чечни в ПАСЕ "зависит судьба России", то следует подумать о вещах не столь прекраснотушных, как любовь к чеченцам и мировому сообществу.

Глава двенадцатая. Бдительность по образцу Израиля, как условие "комфорта жизни" в современной России

Берегись милиции, воров, огня и либералов!

Традиционный возглас ночных сторожей в Китае.

О международном терроризме как глобальном явлении и способе достижения "собственных интересов" в межнациональных отношениях говорить, казалось бы, не стоит. Сказано и написано достаточно много. Но, пожалуй, впервые за последние пятьдесят лет своей истории Россия столкнулась с широкомасштабным, разнузданным и устрашающим террором против многомиллионного русского народа.

Следует констатировать факт необычайного спокойствия, с которым москвичи встретили известие о трех подряд терактах, унесших более 200 жизней в течение недели. На этом фоне странно выглядели призывы Г. Явлинского "не допустить погромов на национальной почве". Кроме него о них никто и не вспомнил.

Тем более не могут показаться убедительными попытки навязать мысль будто бы "можно жить комфортно, как в Израиле, научившись бдительности и способности "видеть в каждом подозрительном прохожем потенциального террориста". Именно такие рецепты дает нам герой громких заявлений на ТВ "майор Измайлов". Будем справедливы не он один.

Осенью 1999 года Николай Карлович Сванидзе в специальном выпуске "Зеркала" с подачи МВД РФ продемонстрировал многомиллионной аудитории секретный по содержанию "фильм-страшилку" о результатах проверки УВД Москвы. Расценивать его показ иначе как инструкцию диверсантам, пособничество преступлению и провокацию просто невозможно.

По горячим следам высказались все сколько либо доступные для прессы официальные лица от руководителя пресс-службы ФСБ до президента РФ. Все дают советы и предлагают "меры по обеспечению комфорта" перед лицом не вполне осознанной опасности терроризма. Издана даже брошюра под названием "Терроризм - это должен знать каждый".

Но в ней ни слова не говорится о его истинных причинах.

Нет сомнения в том, что истоки политического и межгосударственного терроризма нужно искать не в Чечне. Мы должны признать то, что вместе с "демократическими реформами" и свободным рынком часть населения России заодно приобрела жажду наживы и практически все вместо закона получили безмерную власть денег.

Именно это поразило Россию в самое сердце.

Все мы превратились в заложников чванливых ничтожеств, которые решили добиться своей цели интригами, шантажем и террором.

Главное видимо в том, что на территории России действительно сложилась преступная система власти, создан грабительский капитализм, накрепко сросшейся бюрократии и бандитских обществ.

Вот уж действительно: "украдешь булку - сядешь в тюрьму, украдешь железную дорогу - будешь в конгрессе."

Взрывы в Москве, вызвавшие резонанс в СМИ, действительно трагедия для москвичей. Не меньшая трагедия теракты для жителей Кисловодска, Владикавказа, Буйнакска, Волгодонска, Санкт-Петербурга, десятков тысяч городков и селений России.

Но верно ли будет, как это представляется руководством МВД, делать различие между "криминальным и политическим" терактом? Их суть одна массовая гибель людей, которые имеют весьма отдаленное представление об истинных целях развязанного против них террора. И это не зависит от его формы будь то

разборка местных бандитов или акция устрашения 120 миллионов "русского народа". Не верно будет видеть в основе терроризма "безнациональную безработицу" и бедственное положение граждан, рассматривать терроризм безотносительно к такому понятию как совесть, рассматривать его как "продолжение экономики иными средствами".

Исходя из этих классических посылок, для нейтрализации террора, как полагают многие, достаточно изменить экономические условия. От части это правильно, если, например, за попытками "взять под контроль международной мафии нефтеносный шельф Каспия и "обходную трубу" упорно не замечать замыслы "чеченского руководства" создать "великий имамат" при поддержке Запада и вопреки интересам России.

Очевидно, что террор против много миллионного русского народа имеет несколько иные с точки зрения здравого смысла мотивы - достижение стратегического успеха там, где его раньше не могло быть с применением других способов.

В самом деле, только экономическими санкциями, воздушной блокадой и созданием зоны безопасности можно было бы давно привести в чувство и население и руководство Ичкерии. Только в течение последних двух лет из Чечни беспощадно перекачано несколько миллионов тонн нефти. Через Турцию, Грузию и Азербайджан транспортной авиацией в Ичкерию безконтрольно ввезено более 20 тыс. тонн грузов, в том числе, оружия и боеприпасов на сотни миллионов долларов. В среднем за год в аэропорту Грозного до недавнего времени совершало посадку не менее пятисот "бортов" с грузом для боевиков. Именно поэтому при всеобщем отвращении к производительному труду "накачка Чечни бюджетными средствами" для решения социально-экономических проблем безработного населения не имеет никаких перспектив. Тем более это несостоятельно при явном поощрении подавляющим большинством населения Ичкерии заложничества, как доходной статьи бюджета, и террора, как наиболее эффективного способа достижения Ичкерией успеха "в международных делах".

Если речь идет о терроре против "русского народа" на обширной территории РФ, то из 300 тыс. "титульной нации" Чечни и не менее чем 300 тыс. человек, так называемой "диаспоры" за ее пределами, всегда можно найти 600-800 человек, способных подготовить и провести серию из 150-200 терактов по всей территории России. Тем более можно успешно это сделать при наличии русскоязычных пособников на местах и 2-3 тонн взрывчатки оставленной ротозеями. (Только в течение двух первых недель в результате операции "Вихрь-Антитеррор" предотвращено 16 взрывов, изъято 550 тонн, целый эшелон, неучтенных взрывча-

тых веществ).

Как показывает "практика" помешать террору в этих условиях весьма сложно. И почти невозможно в отсутствии дееспособных контртеррористических организаций.

Действительно можно и нужно в допустимых пределах "мобилизовать население", утратившее за годы безбедной жизни инстинкт самосохранения и чувство опасности. Но пойдет ли на это демократическая власть сама установившая либеральные и весьма "комфортные" для различного рода бандитов условия (будь то в Чечне или на московских фондовых и прочих рынках)? На сигналы населения нужно будет реагировать и совершенно конкретно. Без оговорок и попыток "сидеть на двух стульях".

Но, если откровенный бандитизм и государственный террор практически в любой сфере, включая экономику, коммунальные услуги и выплату зарплаты, уже превратились в неотъемлемые и законные символы жизни, если они воспринимаются "как само собой разумеющееся", то способна ли власть "вооружить население" мыслью о необходимости тотальной борьбы с террористами?

Возможно ли уничтожить "безмерную власть денег и чванливых ничтожеств", а по сути вернуться на 20 лет назад, когда не то что об автоматах, о "демократизаторах" в руках милиции никто и не думал? Возможно ли уничтожить власть тех самых ничтожеств, с "похожими голосами", что одновременно крадут комбинаты и железные дороги, субсидируют боевиков и обеспечивают безбедную жизнь прогнившей насквозь российской верхушке?

Созданная властью обстановка всеобщего благодушия, попустительства, безответственности и разгильдяйства и есть главное условие проведения успешных ретрактов давними противниками России, малограмотными, спившимися и зависимыми от обстоятельств субъектами по указке "стратегов террор-войны" с целым народом. И только лишь для организации хаоса и паники, исключительно в политических целях, для захвата власти и сохранения существующего "экономического порядка"⁴⁰.

Какие выдающиеся разоблачения узрели СМИ в словах главы пресс-службы ФСБ с показом "схемы связей"? Все преступники, кроме нанятых "пропойц и болванов с русскими физиономиями", сразу после терактов в Москве спокойно выехали за границу, а "связи и концы" давно утеряны нашими органами безопасности?

Никто не удивился этому и, возможно, мы видим только цветочки⁴¹.

Но какие нужны доказательства? Каких прокуров и законов не хватает у наших правохранителей и претендентов на должность "отцов нации", чтобы обуздать преступность?

Сколько еще банд подобных описанной Измайловым проинструктировано Басаевым и Хаттабом? Сколько еще готовится террористов-маршагентов и "шахидов" в лагерях по всему миру на деньги по инструкциям Бен Ладена, Запада, саудовских шейхов и спонсоров из РФ?

В конце концов, не в чеченских бандах дело.

Нет никаких оснований для заявлений об "опасности погромов на национальной почве", если в Москве хватает местных бандюг, контролируемых финансовыми, нефтяными, бензиновыми и валютными потоками. Вполне справедливо будет утверждение, что "по национальному признаку" пока что расстреливают в Чечне и делят достояние русского народа на всем постсоветском пространстве. Впрочем, хватает и среди нас бессмысленного отребья с российской пропиской и славянской внешностью. Хватает в наших городах пьяни, что "за тридцать серебрянников готова продать мать и Родину в придачу".

Но с учетом событий в Дагестане, в Чечне и в Москве, зная то, что в последние годы количество мечетей и "школ" при них в Татарстане увеличилось в 200 раз, закрывать глаза на то, что Ингушетии и в Набережных Челнах (в самом центре России) уже зреет новый рассадник сепаратизма и "вахкабизма", будет крайне неосмотрительно. Этим давно следовало бы заняться власти. Следовало бы отбросить опасное для России и народа приобретение - либерализм и его порождение слабость государства. Такого рода приобретения выгодны лишь для кучки больных манией величия мошенников, отщепенцев и помешанных на правах человека и мировых ценностях умствующих интеллектуалов.

Понимает в чем дело даже "криминальный мир".

Не случайно в результате антитеррористической операции "Вихрь" преступность в Москве снизилась в три раза. Но не понимает этого власть, которая решила организовать "проверки на дорогах" и закупила движение на самых оживленных магистралях в городе силами не в меру исполнительных сотрудников ГИБДД. Она решила провести перерегистрацию и дала повод говорить о несуществующей в народе "античеченской истерии". Организованная властью повторная проверка подвалов и чердаков, превратилась в массовые походы нетрезвых работников коммунальных служб по местам ими же созданных и узаконенных свалок⁴².

Сколько в тесных двориках Москвы стоит автомашин, сколько сотен тысяч поставлено "ракушек", каждая из которых может быть сдана в наем и начинена тонной взрывчатки?

Можно ли было вообразить, что-либо подобное еще 10 лет назад? О чем думала демократическая власть, когда сквозь пальцы

смотрела на разрушение системы безопасности, ради популистских лозунгов и осуществления, как оказалось весьма вредных, "идей либерализации отношений"? Может быть, она всерьез думала о пресловутой и "единственной детской слезе, которой нет ничего дороже на свете"?

Что ж теперь не приходится говорить о дороговизне "принимаемых мер" при море пролитых за десять последних лет слез и 2,5 тысяч убитых "солдатики" только в течение последнего года.

Более всего это касается именно русского и никакого другого народа. Решить проблему развязанного против него террора он должен только сам. Без советов и помощи тех, кто имеет "богатый опыт как в достижении соглашений, так и в организации международного террора при обеспечении комфортной жизни в его условиях".

* * *

Помочь народу справиться с развязанным против него террором могут только личное мужество, выдержка, твердость и даже временная жестокость по отношению к тем, кто избрал терроризм в качестве образа жизни. На войне как на войне. И тут не уместны библейские заповеди с "односторонним движением". "Всякий кто поднял руку с мечем, от него может и должен погибнуть". Это будет справедливо для всех. Это будет возможно только в том случае, если население осознает себя народом. Только в том случае, когда вернется национальное самосознание и понимание того, что террор развязан не против москвичей на улице Гурьянова, а против русского народа. И ответ на него должен быть адекватным. Одна только демонстрация силы и намеки на возможность применения всей мощи ВС уже подвигли непоколебимого Масхадова и "старейшин" к активному зондированию условий переговоров, а "мирное население" к массовому бегству из Чечни.

Жить "комфортно, по примеру Израиля", в условиях России с мерзлыми окопами вокруг каждого дома, в отдельной квартире, похожей на карцер, более того в организованной по типу военного лагеря стране не получится.

Собственно в этом не будет никакой необходимости, если от власти в РФ и Чечне будут устранены помешанные на своем величии ничтожества, а деньги в России превратятся из главного условия жизни и смерти населения в средство для "упрощения оборота товаров".

И не более того.

Но именно это и представляется полной утопией, поскольку манией величия в собственном ничтожестве страдает каждый второй, а на западе таких две трети.

Население России с катастрофической быстротой избавляется от "недостатков советов и социализма", таких химер как мораль, честь и совесть. Особенно в этом преуспели представители творческой интеллигенции и так называемые "корреспонденты и телекомментаторы" в просторечье - "патефоны".xii

Доказательство тому - превращение великого государства за шесть лет президентских реформ в большую помойку, криминальное сообщество воров и воришек, повязанных круговой порукой, "черным налом", темными делишками и, наконец, запуганных террором обывателей.

Николай Карлович это понимает, но с упорством маньяка добивается ответа на вопрос - кто виноват?

Отступление девятое.

Весной 1998 года Ельцин в свойственном ему стиле преподнес сюрприз чекистам. "Сюрприз" прибыл из Кремля в виде нового шефа ведомства на Лубянке.

"И чуть ли не первое, что он сделал, - расформировал управление, занимавшееся борьбой с организованной преступностью и бандитизмом. Вместе с ним рухнула почти вся агентурная сеть, ценой огромных усилий созданная в ближайшем окружении лидеров криминального мира. Узнав об отстранении от дел начальника этого подразделения генерала Хохолькова, на многих "малинах", в том числе и в Чечне, были накрыты праздничные столы. По имеющимся данным, в крупнейших городах России ныне действует глубоко законспирированная сеть чеченских боевиков. К ним можно было бы подобраться, отработывая их связи с легально действующими фирмами и банками, осуществляющими отмывание бандитских денег и финансирующих бандформирования... Вслед за тем новый хозяин ФСБ затеял столь масштабную реорганизацию, что она на долгие месяцы парализовала работу оперативных служб... Многие говорят о том, что структуры ФСБ и МВД, занимающиеся кавказской проблематикой, ослаблены бездумными (хотя вопрос: бездумными ли?) реорганизациями. Среди сотрудников бытует мнение, что оперативную информацию о реальной ситуации давать верхам бесполезно. Она там никому не нужна". (1).

О ком же это так гневно пишет политический обозреватель Павел Воцанов? Что за враг пробрался к руководству контрразведки? Батюшки! Да это же... Путин.

Совсем другой вопрос: для чего же понадобилось Владимиру Владимировичу, а значит - команде Ельцина, "парализовывать" работу контрразведчиков и ослаблять "кавказское направление"? Ответов здесь будет несколько. Во-первых, ФСБ слишком активно занималась расследованием махинаций членов правящей

"семьи". С приходом Путина разработка "кремлевского дела" была прекращена. Во-вторых, ельцинские стратеги начинали подготовку к парламентским и президентским выборам. Чечня становилась их главной картой в приближающейся политической борьбе. Разыграть эту карту предстояло новому директору ФСБ.

В конце мая 1999 года Шамиль Басаев получил приглашение на переговоры с важным кремлевским чиновником. Но предлагалось ему приехать не в Москву, а во Францию, на Лазурный берег. Трудно предположить, что Басаев не догадывался о "повестке дня" секретных переговоров. Его боевики уже несколько месяцев строили укрепления на территории Дагестана, причем строительство шло на деньги, присылаемые из Москвы.

Как бы там ни было, в назначенный срок Басаев приехал на средиземноморскую виллу арабского миллионера Хашогги. Туда же прибыл и руководитель президентской администрации Волошин.

Александр Стальевич предложил захватывающую игру. Люди Басаева устраивают провокацию на границе с Дагестаном, после чего российская армия теснит боевиков вглубь Чечни.

"Были оговорены основные детали военного представления. Предполагалось, что российская армия освободит северные районы Чечни, в которых и останется на зимовку. Весной, ближе к президентским выборам, будут проведены показательные "сражения" еще в нескольких районах республики, чтобы у российского общества сложилось полное впечатление о близкой и неминуемой победе над ужасными "террористами". (2).

За безопасность встречи Волошина и Басаева отвечал тогдашний глава ФСБ Владимир Путин.

Именно к нему, наверное, адресовал свой вопрос боевой российский генерал, показывая журналистам железобетонное укрепление на территории Дагестана: "Это же целый год строили, а то и больше. Непонятно, куда смотрели местные жители? Куда смотрела ФСБ?" Эпизод с генералом относится к началу "второй чеченской кампании". Из тех самых укреплений только что выбили бородатых ваххабитов.

Сентябрь 1999 года. Кремль, наконец, определился с кандидатурой нового президента. Ради него Ельцин устроил очередной правительственный кризис, пожертвовал своим любимцем Степашиным. Владимир Владимирович вышел на стартовую площадку - он теперь премьер-министр. Еще один прыжок - и... вместе с "президентством" он получает полную независимость от своих товарищей по закулисной борьбе.

Два страшных взрыва в Москве унесли жизни нескольких сот человек. Новый премьер принялся утешать напуганных граждан

и посылать гневные проклятия в адрес террористов. Этого оказалось достаточно, чтобы завоевать любовь электората: рейтинг Путина устремился вверх.

"22 сентября 1999 года в подвале жилого дома на окраине Рязани были обнаружены мешки с неизвестной смесью, снабженные боевым взрывателем с часовым механизмом. Газовый анализатор показал наличие в найденных мешках гексогена. Жители дома были эвакуированы, а найденный заряд обезврежен".

"А на следующий день, когда больницы приняли первых пациентов, поступивших с сердечными приступами и гипертоническими кризами, а все ведущие газеты и телевидение радостно сообщили, что террор в Рязани не прошел, в эфире появился директор ФСБ Патрушев и с солдатской невозмутимостью сообщил, что никаких террористов в Рязани не было. Что это просто учения с целью проверить местное УВД". (3).

"В демократической стране такой эпизод вызвал бы огромный скандал, отставку правительства, приостановку "антитеррористической операции" и гласное судебное расследование и самого эпизода, и его возможной связи со взрывами в российских городах, которые были главным психологическим оправданием для военных действий в Чечне". (4).

"История с "учениями" в Рязани обязательно должна быть детально и с пристрастием изучена Генпрокуратурой. В любой нормальной стране руководитель службы безопасности, совершивший подобный позорный проступок, обязан уйти в отставку. К сожалению, Путин как бы "не замечает" нелепых действий своего бывшего подчиненного".

"Редакция "Новой газеты" провела собственное расследование рязанских "учений", результаты которого прямо указывают на то, что в сентябре 1999 года рязанским милиционерам действительно удалось предотвратить очередной террористический акт". (5).

"22 сентября в Рязани была предпринята всамделишная попытка взорвать дом!" (6).

"Любой чеченский командир в качестве мести стал бы взрывать генералов или наносить удары по зданиям Министерства внутренних дел, по складам оружия или ядерным станциям. Он никогда не выбрал бы в качестве целей простых и безвинных людей. Цель Кремля состоит в том, чтобы создать атмосферу массового террора, дестабилизации, которая позволила бы в нужный момент сказать: ты не должен идти на выборы, иначе рискуешь взлететь вместе с урнами для голосования". (7).

В венской газете "Der Standart" за 10 августа 2000 г. приведена таблица, в которой сведены основные данные о взрывах, совершенных террористами в Российской Федерации:

1. 11.06.96 г. - московское метро - погибло 4 человека;
2. 16.11.96 г. - жилой дом в Каспийске - погибло 64 человека;
3. 19.03.99 г. - центральный рынок во Владикавказе - погибло 52 человека;
4. 31.08.99 г. - торговый центр в Москве - погиб 1 человек;
5. 04.09.99 г. - жилой дом в Буйнакске - погибло 64 человека;
6. 09.09.99 г. - жилой дом в Москве - погибло более 99 человек;
7. 13.09.99 г. - жилой дом в Москве - погибло более 100 человек;
8. 16.09.99 г. - жилой дом в Волгодонске - погибло 17 человек;
9. 08.08.00 г. - пешеходный переход на Пушкинской площади - погибло 17 человек.

Источники, приведенные в предложенной выборке:

1. Павел Воцанов. "Деловой вторник", N 247
2. Михаил Круглов. "Новая газета", N 573
3. Павел Волошин. "Новая газета"
4. Владимир Городецкий. "Труд"
5. Вадим Белоцерковский. "Новая газета"
6. Александр Портнов. "Советская Россия"
7. Александр Лебедь. "Фигаро"

Глава тринадцатая. Русский характер, как источник наших побед и причина наших поражений

Даже имея золотой характер, нужно иметь железную выдержку.

В. Прудовский

Я русский, я универсален....

Виктор Боков

Согласен с тем, что "наши просторы и история сформировали самобытный национальный характер народа, который впитал в себя многое"... для него "характерны доброта, совесть, отзывчивость, общительность...". Впрочем, неоспоримо и то, что "в каждом из нас хватает качеств, как на святого, так и на грешника". Вопрос только в том, что преобладает, и в какой степени эти качества определяют наши победы и поражения⁴³.

Примем за аксиому то, что, несмотря на комичность "прославленных фильмов" и персонажей в исполнении небездарных актеров, так же как "русская охота и рыбалка" особенный русский характер, все же пока существует.

Отступление десятое.

Не могу претендовать на истину в части разработки темы "русского характера" и тем более "еврейского счастья". На то были классики, упомянутые ниже, и есть знатоки вечного для России вопроса, например, уважаемые профессор С. Боцанов, Б. Хорев и неуважаемый мной Радзиховский. В принципе меня занимает русский характер - как главное условие наших побед и причина

наших поражений. Более того, меня интересует - долго ли будут продолжаться сражения без побед. Пусть это не покажется странным, но именно поэтому не могу согласиться с мнением уважаемых академиков Ф. Углова, Б. Искакова и примкнувшего к ним того же Б. Хорева. Имею ввиду опубликованные в "Правде России" № 12 статьи "Депопуляция в России" и "Наследие Бориса П...". Нарисованная ими средствами математики с примесью эсхатологии и пропаганды ужаса картина гибели русского этноса не вдохновляет, и... возможность такого исхода лично для меня даже математически представляется сомнительной.

Несклонен к позитивному фатализму, но именно в силу качеств "русского характера" и как ни странно, не законы демографии, все же не путины и ельцины определяют судьбу народа. Речь по большому счету все же идет о мере исторической справедливости для русского народа в рамках жестокой формулы Ф. Углова - "выжить или спиться, отрезветь или погибнуть"⁴⁴. Мера справедливости для русского народа в этом удручающем прогнозе определяется пределом терпения большинства в бедности и алчности меньшинства в богатстве, а перспектива выживания связана только с инстинктом самосохранения, свойственного по крайней мере бедному большинству с той самой горькой судьбой русского народа.

Понимаю, что термин "Мера справедливости" в современной России употреблять столь же опасно сколь и неуместно, поскольку доходы бедных и среднеобеспеченных соотносятся как 1 к 20, а среднеобеспеченных и богатых как 1 к 100. В так называемых цивилизованных странах соотношение доходов в крайних позициях обычно не превышает "пятикрат". Увеличение разрыва до 7 свидетельствует о нарастании социальной напряженности опасной для общества и чреватой взрывом. Еще в 16 веке Бэкон говорил: "Сколько в государстве разоренных, столько готовых мятежников...", добавим, готовых, судя по всему, добровольно заблуждаться и проявлять непонятную реакционность в ущерб собственной безопасности.

Спрашивается, где мера терпения и алчности, законопослушания и готовности к мятежу в российском обществе?

Когда мы окажемся свидетелями социального взрыва, похожего на "бессмысленный и кровавый русский бунт"?

Душевное состояние наших сограждан уже действительно пугает и озадачивает⁴⁵.

Дело не только в претензиях на "доброту, совесть и отзывчивость". С равным успехом на них претендуют практически все народы. Дело в вещах более глубоких, чем представляется при несколько упрощенном подходе к анализу "национального ха-

рактера и судьбы русского народа". Следует согласиться с тем, что национальный характер проявляется не в том, что народ способен более или менее успешно копировать достижения других, а в том, что он, в силу своих национальных особенностей, может делать недоступное прочим или то же, но другим способом. Это в равной степени имеет отношение как к русским, так и к представителям других народов.

Если внимательно изучить приведенный в книге иллюстративный ряд в части техники и вооружения от экспериментального "крейсерского танка" времен финской войны до стратегического бомбардировщика Ту-160 конца столетия, то можно заметить, что все эти образцы ВВТ были и являются непревзойденными в свое время другими народами, пожалуй исключая американцев и только в последнее время.

Думаю возразить на это что-либо трудно, почти невозможно.

Однако, далее речь пойдет исключительно о русских.

Условие побед

Не побоюсь заметить, "культура духа", в противоположность "сомнительной культуре естества цивилизованных наций" составляет главную отличительную черту "русского характера". Известна одна его интересная особенность. В жизни она проявляется в отношении одного из самых мощных инстинктов, в чувстве самосохранения. И не только в том, что в тяжелейших условиях "российской действительности" самоубийства составляли ничтожную в сравнении с другими народами долю от общего количества смертей⁴⁶.

Заметить проявление этой черты можно в том, что для русских обращение к духу в самых трудных ситуациях - традиционный способ решения глобальных проблем. В годы великих войн России неоткуда было ждать помощи и правительство обычно обращалось к русскому народу, который в принципе был лишен даже этой возможности. Народ, мог уповать только на свои силы и обращался к себе, так сказать, лично - "Если не ты, то кто?" Это требовало мужества и выдержки.

В связи с этим не так уж странно и сегодня звучит известное "лучше смерть стоя, чем и жизнь на коленях". Можно привести малоизвестный в истории факт того, что на 100 тысяч военнопленных именно русские давали неизменно более высокий показатель по количеству смертельно опасных побегов, чем все другие народы. Это показала как первая мировая, так и Великая Отечественная война. Очевидно, что верное действие этого свойства характера сопряжено с крайним напряжением сил, связано с преодолением страха смерти. Вековая привычка к напряженной нравственной и физической работе вместе с пережитой не самой

легкой судьбой наложили особый отпечаток на характер.

Пожалуй, никто не будет отрицать, что "типичными чертами русского характера" являются: мировая уходящая в себя скорбь, как некое охранное чувство, терпение, как напряжение воли в обыденной жизни, самообладание, как проявление величия духа и, наконец, стойкость, как способность без суеты и истерик переносить несчастья и превратности судьбы. Обратите внимание поведение на наших соотечественников, пораженных страшными взрывами в Москве и Волгодонске и вы увидите именно эти качества.

Было бы странным не отметить наиболее поразительную черту русских идеализм, который имеет корни в особой "русской чувственности к природе" и в способности сочувствовать другим народам, людям и даже животным. Русскому характеру одинаково чужды немецкая сентиментальность и мелочная "благотворительность" европейцев, прагматизм, торгашество и расчетливость хапуг "нового света", восточная изощренность и жестокость. Совсем не характерны для русского характера алчность и продажность. Для русских не понятой остается мечта американца - "деньги, слава и удовольствия"⁴⁷.

Все эти качества в соединении с миролюбием и искренностью послужили основанием традиционных семейных начал русских и необычайно высокому положению в семье русских женщин.

"Тонкость чувств", дает возможность русским проникнуть в глубь и видеть вещи в их истинном свете, делает русских истинно свободными и поддерживает в их душе непоколебимую уверенность в лучшее будущее. А известная беспристрастность к себе и справедливость позволяли русским установить правильные отношения с другими нациями. Можно по примеру Н. Данилевского назвать это "всечеловечностью и терпимостью", по примеру современника Ф. Достоевского, профессора И. Сикорского - "добродетелью гостеприимства, примером усвоения лучшего из чужой культуры и готовностью делиться всем, что есть лучшего в распоряжении русских".

Действительно, по большому счету гуманизм и человечность всегда отличали славян. Чтобы не говорили, к ним сегодня, можно отнести только известную часть русских, белорусов и пожалуй сербов. (Можно только поражаться насколько типично поведение сербов и русских в трагических для них ситуациях 1999 и 2000 годов.) Такие качества без сомнения могли вызвать только восхищение других народов и приносили победы не только русским, но и их друзьям в прошлом.

Согласимся с Верой Коломейцевой, "у русского народа, каким бы он ни был, какими и сколькими бы пороками ни был отягчен,

есть своя глубинная таинственная жизнь, не подверженная ни малейшему чуждому народу влиянию; эта жизнь совершенно непостижимая для всех, его не любящих, недоступная им, неподвластная, независимая от их воли, странно-прекрасная и неистребимо-сильная. Странно-прекрасна и неистребимо-сильна она тем, что бессознательна как присущая народному естеству, тем, что просто есть и все. В огромной мере благодаря этому русский народ непобедим и бессмертен."

"Сам себя не похвалишь...", не возгордишься, не покаешься, не покаешься богу не угодишь. Но послушаем, что о нас говорят наши противники в борьбе "мировоззренческих позиций XX века", немцы, на протяжении без малого целого столетия.

Национальные предрассудки: характеристика русских в школьном учебнике кайзеровского рейха, 1908 г.

Национальный характер русского народа определяется глубиной чувств и национальной гордостью. Русским присуща смена настроения от веселья до тоски. Велики их лукавство и вежливость. Неодолимая суровость природы сделала их неприхотливыми, терпеливыми и раболепными, однако им присущ и фатализм, который лишает их жизненной активности, если исключить из общей массы великорусское казацкое племя.

Долгая зима способствовала развитию ремесел и появлению мастеров высокого класса, развитию торговли и деловой сметки, но также привела их к пьянству и лени. Русские - это полуазиатские племена. Их дух не является самостоятельным, чувство справедливости и реальности заменены слепой верой, им не хватает страсти к исследованиям. Раболепие, продажность и нечистоплотность - это чисто азиатские черты характера.

Национальные предрассудки: характеристика русских в пропагандистском издании времен первой мировой войны, 1916 г.

Известен ли вам национальный характер русского народа? Мнения по поводу характера великороссов различны. С одной стороны, у великоросса имеется много положительных, трогательных черт характера, за счет которых он располагает к себе. С другой стороны, часты проявления жестокости и бессовестности, так что невозможно понять, как столь разные черты характера уживаются в одном индивидууме. В русском характере мы находим контраст между меланхолией, чисто славянским благодушием и жестокими кровожадными инстинктами азиатских кочевников. Чтобы понять это противоречие в русском характере, необходимо обратиться к историческому развитию русских. Русский характер обусловлен в своей основе влиянием татарского ига, деспотической формой правления в России и, в первую очередь, крепостным правом. Эти три момента в национальной жиз-

ни русских в течение веков оказали чрезвычайно отрицательное влияние на их характер. E. von Seyditz: Geographie Breslau 1908 s.243

Национальные предрассудки: характеристика русских в школьном учебнике Веймарской республики, 1925 г.

Итак, несмотря на многочисленные многовековые материальные и людские жертвы, несмотря на достойные восхищения, смелые дела сибирских и манджурских строителей железных дорог, России не удалось занять желаемое "место под солнцем". И так как она стремилась распространить свою мощь в основном за пределы своих границ и едва ли заботилась об укреплении экономических и социальных условий, то не выдержала и рухнула под тяжестью испытаний мировой войны.

Русский дух как таковой, видимо, не приспособлен к творческой созидательной деятельности; почти всем, что создано Россией во внешних и внутренних делах, она обязана немцам, состоявшим на русской службе, или прибалтийским немцам.

Как говорится "не в бровь, а в глаз". Но так ли все это?

Правы ли спесивые потомки псов рыцарей, не раз битых русскими, если были и другие "соображения"⁴⁸?

Почему спесивые германцы, по меньшей мере, трижды были разгромлены именно русскими, при этом в последний раз в ответ на уничтожение 14 миллионов мирных жителей России, в том числе не менее 8 миллионов детей и женщин, "азиаты" не применили известный принцип мести: "око за око"?

Вопрос не уместен... для русских. Именно поэтому мы терпим поражение за поражением, от тех, кто не чужд жестокости, как главного условия сомнительных побед, хотя бы и временных.

Причины поражений

"Не делай добра и не получишь зла".

Но "посмотрим правде в глаза" и с полной беспристрастностью отметим некоторые особенности "русского характера" в качестве причин наших поражений в настоящем.

К числу основных отрицательных качеств русских часто относят нерешительность или "слабость характера". Это качество по научному называется "рефлексией" - склонностью к самонаблюдению, самоанализу, сдерживание дальнейших действий, а точнее, "по-русски", это склонность к "самокопанию на пустом месте".

Но по большому счету для массы русских "рефлексия" проявляется не как боязнь, страх смерти или наказания, а как выжидание в опасении сказать неверное слово, показаться смешным, тем более совершить действие вопреки совести (Вот уж чего не скажешь о "вождях", партфункционерах и бюрократах). Выжидание

превращается в пассивность, которая, по мнению многих, допускает спасительный возврат в исходное состояние. Понятно, что при этом самим русским довольно трудно определить такое состояние души как недостаток характера. Но именно этими качествами успешно пользуются конкуренты. Именно осторожность выжидания, подчас переходящая всякие границы здравого смысла, вместе с доверчивостью и готовностью сострадать убогим часто были причиной поражений для русских.

Еще более удивительна способность русских - жертвовать собой ради чужих и даже абсолютно чуждых интересов. Примеров этому можно привести сколько угодно, в том числе в нашей новейшей истории. Именно нерешительность "вождей", чрезмерная осторожность, жертвенность и доверчивость "масс" привели к поражению народ в 1991 и 1993 году. Именно "осторожность выжидания", пресловутое - "как бы чего не вышло", и не менее популярное "авось" - причины поражений на Северном Кавказе в 1996 году, событий в Дагестане и в Чечне 1999-2001 гг.

Но осторожность выжидания и всечеловечность⁴⁹ принимается за слабость, это порождает агрессию, наглость и беспринципность со стороны противника.

Впрочем, не стоит прикрывать откровенное предательство и преступное бездействие власти осторожностью народа.

Большая часть русского народ "проявляет терпение и выдержку, не суетится и стойко переносит превратности собственной судьбы. Пока народ действительно "выжидает и безмолвно взирает на вороватых (если не сказать больше), склонных только к интригам и предательству "вождей".

Действительно, все еще впереди и "современная национальная идея" только формируется, но совсем не в кремлевских дворцах администрацией президента, не "новыми русскими" в кампании с "Мабитекс", не в помпезных храмах и не на политических предвыборных тусовках.

"Судьба человека" - судьба народа

Не случайно говорят, что "русский - это судьба", а против судьбы не попрешь. Судьба и характер русского народа давно определены М. А. Шелуховым. Характер народа в "тельняшках солдат и офицеров", штурмующих позиции боевиков, на берегах липецких омовцев и на гюйсах североморцев с атомохода "Комсомолец". Судьба народа под Орлом и Курском. Она в скорбном памятнике матери, безвозвратно отдавшей шестерых сыновей для священной войны в Защиту Отечества.

Русский характер там, где есть преодоление разрушения созданием и страха смерти силой духа.

Казалось бы, время выбора пришло. Формально выборы состоялись, и... победила алчность.

Уже после выборов президента мной была высказана кощунственная мысль о том, что в принципе не составляет труда представить, что следует ожидать от В. Путина "русского мужичка", по мнению некоторых этакого "чухонца" тверского разлива. Не трудно, потому, что я тоже чухонец, только вологодского разлива и, зная себя, вполне определенно могу смоделировать поведение президента с подобным менталитетом, как и возможность "реализации" ужасной картины, нарисованной академиками, с Путиным или без него. Важно кто Путину прокладывает "идеологические рельсы", Чубайс, Греф, госдепартамент США или патриоты России. Еще более важно понимает ли он сам, народ, свою судьбу и характер50.

Отступление одиннадцатое.

Не далее как прошлым летом в русской глубинке был открыт памятник былинному герою - Илье Муромцу, "сиднем сидевшему 33 года" и поднятому силой идей, "обращенных к его глубинным чувствам". И можно быть уверенным - в своем движении вперед русский народ пойдет по своему пути, руководствуясь простым и в то же время тонким чувством нравственного и физического самосохранения

Не спрашиваю - обладают ли этим "тонким чувством" вожди, назначенные русскому народу волей злого рока в поводыри. Ответ ясен. Наблюдая суету "русского правительства" и президента РФ в Москве, говорить о русском характере не имеет смысла.

Не много хорошего может услышать русский народ от власти, от, так называемой, "народной интеллигенции", от вождей, тем более от народов "большой России - СССР", наконец получивших или упорно добивающихся "свободы" любой ценой.

Думаю, все же найдется тот, кто после великих потрясений скажет: "Спасибо Великому Русскому Народу, вынесшему на своих плечах всю тяжесть перестройки и реформ, победившему в великой войне духа и грубого прагматизма, бескорыстия и алчности, милосердия и жестокости, созидания и разложения. Спасибо Народу, который своим терпением, святой верой в будущее и неоправданными потерями обеспечил стабильность и мир!"

Не знаю, будут ли оценены по справедливости и поняты всеми народами России "особенности русского характера".

Я "русский человек" и не боюсь показаться смешным.

Важно, самим понять кто мы такие, "тонкость собственных чувств" и русского народа, который все же составляет большинство населения Российской Федерации.

Остается напомнить старую и весьма парадоксальную для обычного понимания истину - "жестокость есть высшая форма проявления гуманизма на войне", и добавить - едва ли "Меру" жестокости, и гуманизма в обеспечении собственных интересов может определить народ России, "потерявший свою русскую душу". "Высшую меру" жестокости к себе и гуманизма к противнику выбирает русский народ. Другие обходятся малым, предпочитая бомбардировки с безопасной дистанции и террор мирного населения. И поэтому вряд ли возможна наземная операция НАТО в России, а действия по выводу из строя ее экономики террором из космоса, в силу ослабления ее позиций, в перспективе вполне возможны.

Не смотря ни на что, в традициях России присутствует стремление решать конфликты на основе "договоренностей и политическими мерами". Но только престиж духа и твердость предполагает успех в мятеж - войне. "Договоренности" в ущерб интересам народа в политике должны быть отброшены.

Прошлое действительно не оставляет места сомнениям.

Всемирная мятеж-война диктует свои законы. Для нее нет изолированной и направленной против соседей российской стратегии, есть блоковая, направленная против России всемирная мятеж-война с элементами битвы за душу воюющего русского народа. Для мятеж-войны нет маленьких стран и территорий, есть большая политика с участием их населения и с использованием особенностей русского характера.

Есть ли основания надеяться, что в течение ближайших пяти лет менталитет и характер народа изменится? Вряд ли это возможно даже в течение первой четверти грядущего столетия, "когда вымрет поколение с рабской психологией". Если перевоспитание одного взрослого человека вещь совершенно невозможная, то по И. Солоневичу - "перевоспитание" тысячелетней нации есть совершеннейший абсурд".

И с этим трудно не согласиться, но надлом произошел, и траектория развития русского народа коренным образом оказалась скорректированной самым действенным способом - войной в сфере политики, экономики и информации.

В самом деле, "если желательно изменить жизнь целого народа, то существует ли средство более действенное, нежели война!" (Норман Додд, американский конгрессмен, 1909 год)

Глава четырнадцатая. Национальная катастрофа - реальность или предмет спекуляций

Ненавистная даже к себе цивилизация неизбежно движется к своему закату.

Шпенглер

В последнее время все больше входят в лексический оборот определения, устрашающие сознание, но, разумеется, было бы неверным игнорировать само понятие "катастрофа". Оно существует и действительно объективно отражает "события, связанные с несчастными и трагическими последствиями". Но его употребление подчас превращается в "формулу страшилки" для обывателя, более того, носит характер политических спекуляций и приобретает провокационный смысл преднамеренных действий в целях дестабилизации ситуации. Более того, это становится характерным, не только для описания ситуаций, связанных с глобальными действиями людей. Когда к месту и не к месту в сочетании с понятием "катастрофа" применяются такие уточняющие определения как "экологическая", "техногенная", "гуманитарная" и "национальная", это действительно становится провокацией опасной для мира.

До недавнего времени понятие "катастрофа" употреблялось крайне осторожно. Оно было характерным для оценки событий, связанных с аварией техники, сооружений, природных явлений с человеческими жертвами. Произошло землетрясение с разрушительными и катастрофическими последствиями для тысяч жителей Нефтегорска на Сахалине. По неизвестным причинам разбился самолет с экипажем и пассажирами над Атлантикой. В результате взрыва 100 тонн "безобидных хлопушек" на пиротехническом складе фирмы производителя разрушен целый квартал в голландском городке Энцеле. Последствия действительно трагичны: 20 человек погибло, 600 ранено, 200 пропали без вести. Никто не будет возражать против того, что в приведенных случаях налицо все признаки катастрофы. Определить подобного рода трагические события в качестве национальной или назвать их соответственно авиационной или производственно-бытовой катастрофой - дело ответственности, понимания существа явления или "дело вкуса" и добросовестности комментаторов. Но очевидно одно, падение самолета с тремястами пассажиров на борту, или даже разрушение нескольких кварталов голландского городка с многочисленными человеческими жертвами для США и Голландии "национальной катастрофой" не является. При известных обстоятельствах можно назвать их "национальной трагедией". Но катастрофических последствий для нации они имеют не будут и поэтому такие события именовать "национальной катастрофой" было бы по меньшей мере не верным.

Великий русский язык не оставляет места сомнениям на сей счет, история подтверждает это с полной определенностью, а факты и статистика являются критерием объективной оценки и уместности применения устрашающих сознание определений.

Насколько важно определить грань между страшилками и провокациями против мира предлагаю судить самим читателям после прочтения обзора народонаселения РФхiii и на нескольких конкретных примерах.

В чем существо проблемы для русских

Не верь, не бойся, не жалей.

Приведу классический пример "национальной, если так можно выразиться, катастрофы. В 9 веке с территории будущей России навсегда исчезло государство, а вместе с ним и народ. Имею ввиду Хазарский каганат, простиравший свое влияние на западе до Киева, а на востоке до границ современного Китая, и хазар, обитавших на значительной территории в нижнем течение Волги.

Известно по меньшей мере два неоспоримых факта: во-первых, катастрофические для хазар последствия были вызваны необычайно быстрым и мощным подъемом уровня воды на Каспии, что повлекло существенное изменение условий жизни народа; во-вторых, это разрушительная война на истребление, практически совпавшая по времени с экологической катастрофой. Не останавливаясь на причинах разразившейся войны, но в результате уже через два столетия не осталось ни государства, ни языка, ни культуры, ни писаной истории. Сегодня как память о некогда могучем государстве существуют малоизученные руины Саркела и, в перемешку с домыслами, легенды о хазарах. Никто не будет возражать против того, что исчезновение Хазарского каганата действительно пример национальной катастрофы глобального масштаба. И так, в результате катастрофического стечения обстоятельств более тысячи лет назад исчез в небытие многочисленный народ.

Ровно год назад создание натовским руководством провокационной страшилki для общественного сознания под названием "гуманитарная катастрофа" стало поводом для операции "Решительная сила" с трехмесячной бомбардировкой территории СРЮ. Но если "гуманитарная катастрофа для 700 тысяч албанцев" в Косово сегодня уже забыта, то кто говорит о "национальной трагедии" для 9 миллионов сербов, которые лишились значительной части национального достояния, территории и части своих граждан? Если в результате десятилетней войны цветущая страна разодрана на части, миллионы людей лишились родины, крова и средств к существованию, то не будет ли это "национальной катастрофой" для сербов в XX столетии, сравнимой разве что с турецким игом и его последствиями для славян во времена правления малоазиатских султанов в центре Европы?

Впрочем "как для кого". И здесь не только причины, но и трактовку событий нужно искать в том кому выгодно создание стра-

щилок, провокаций и соответствующего информационного фона для формирования общественного мнения.

Кстати говоря, слышал ли кто либо из уст здравомыслящих сербов о "национальной катастрофе"? Кто-нибудь может сказать, что их руководство занималось и занимается политическими провокациями, трубит о "национальной катастрофе" и буйствует в ПАСЕ, как это делает "противоположная сторона" и участники прямой агрессии против Югославии?

Можно ли вообще говорить о какой то катастрофе для косовских албанцев, если их численность за время существования СФРЮ (примерно за 50 лет) увеличилась в Косово едва ли не втрое. Они стали преобладающей нацией в крае и уже претендуют на территории за его пределами? Может быть, все это есть преднамеренная и хорошо спланированная акция, на завершающем этапе, как и следовало ожидать, из трагедии превращенная в фарс?

Большое часто видится в малом и приведенный пример с СРЮ является натурной моделью претворения концепции, так сказать, "войны за душу народа", хотя и не вполне завершенной в действительности, но с очевидной перспективой ее завершения, близкой к состоянию "национальная катастрофа".

Не побоюсь сказать, что на пороге благополучно-объединенной после 50 лет мира процветающей Европы тоже стоит "национальная катастрофа". И Европа стоит к ней гораздо ближе чем Сербия. Именно потому, что европейцы под впечатлением гуманитарных страшилок поддались на провокации США, "миротворцев" из НАТО, демократических кликуш на Балканах и защитников прав человека. "Что посеешь, то и пожнешь". Посеянный ветер раздора, будет причиной европейской национальной бури. Но еще более страшным предвестником заката является создание "социально-истерического типа" общества "Западной цивилизации", в объятья которой так стремятся наши либерал-демократы.

Впрочем, применение терминологии катастрофа в отношении Западной Европы именно в этом аспекте пока представляется фантастическим предположением, далеким от реальности. Но это предположение имеет все основания даже при наличии Евросоюза, НАТО, ОБСЕ, ПАСЕ и видимого процветания.

Остановимся на этом несколько ниже, а здесь позволю себе привести для нас примеры более близкие, но не менее основательные.

Имеет ли смысл рисовать русскому народу картины "национальной катастрофы" для перевоспитания страхом? Не единожды ее признаки были на устах политиков и академиков, а "голая, сермяжная правда" апокалиптических пророков о конце света

обращалась в ложь и при этом снижала потенциал сопротивления и осложняла путь к выходу из рукотворного тупика. Представим себе, что в результате массовой информационной атаки на воюющий народ в 1941 году сомнение в возможности победы стало бы преобладающим в народном сознании, а потери в первый период войны преподносились бы как катастрофическое преддверие неизбежного поражения. Наверное, не стоит пояснять, что в этих условиях России выйти с победой из четырехлетней войны бы невозможно или весьма затруднительно. Обывательский ужас не может стать основой массового героизма и самопожертвования, а страх перед властью и палкой не заставит умирать ради идеи.

Можно согласиться с тем, что признаки геноцида, вымирания, депопуляции или "полной алкоголизации" населения в России имеют место, и никаких возражений здесь быть не может. Но испугать этим российского обывателя невозможно. Он пил во времена сухого закона и тотальной борьбы за трезвый образ жизни, пил с радости и в горе. Сегодня смысл национальной трагедии русских заключается в том, что за тысячу лет своей истории русские как нация впервые оказались разделенным народом на собственной территории с весьма плохими перспективами на выживание в ближайшие 50 лет⁵¹. Русские лишились единого государства, значительной части народного достояния и производственной базы, отброшены в развитии на полвека назад. Впервые за тысячелетия истории уставший народ застыл в безысходности и безмолвствует, его жизненные ресурсы оказались на пределе исчерпания.

Может ли понять обыватель, что вслед за горячей (на уничтожение населения) и "холодной" (на истощение ресурсов) против России, развязана новая, как сегодня говорят, информационная война, и позволю себе уточнить в духе "битвы за душу народа"? Может ли понять население России, что по сути "холодная война" послужила одной из причин трагедии и не последним средством решения на территории СССР проблем "мирового сообщества" и его союзников? Наконец, то, что в война против СФРЮ, а затем и против Сербии, это всего лишь последствия глобальной катастрофы, постигшей созданную русскими политическую систему Советский Союз?

Если людские и материальные потери от горячих и холодных войн не представляются необратимыми и в какой то мере могут быть восполнены упорным трудом всего населения в течение 3-4 или 10-12 лет, то последствия современной "всеобщей войны" с элементами "битвы за душу народа" могут стать для русских действительно катастрофическими. Прежде всего в силу необрати-

мости результатов борьбы именно в духовной, а не в материальной сфере. Если в ближайшее время народ будет лишен своей души, окончательно утратит чувство самосохранения и способность к сопротивлению, то "всякие мечты о восстановлении России" нужно будет забыть навсегда. Расчлененная злонамеренно соседями или "по доброй воле" населения ее территория действительно будет сырьевым придатком Европы, США, Японии и возможно Китая.

Не уверен, что Россия действительно превратится в безлюдную "пустыню", выгодную для передела ресурсов в интересах "золотого миллиарда". Вопрос только в том, насколько быстро наступят катастрофические для русского народа последствия перестройки и реформ.

Но так же далек от мысли, что списанные с европейских точняков конституции и законы, будут "гарантией для демократии и главным условием" безопасного существования населения России в первой четверти 21 столетия. В том числе для восстановления благосостояния россиян, которое, якобы, зависит от интенсивности и "необратимости кардинальных экономических реформ"⁵².

Именно эти мировые точняки и "необратимость реформ" действительно грозят национальной катастрофой, депопуляцией и резким снижением численности населения в следствии вымирания. Пусть это не покажется упрощением, но в условиях беспрецедентной по масштабам попытки встроиться в чуждую цивилизацию со своей культурой, четырехкратного снижения уровня жизни и двухкратного падения производства с разрушением созданной ранее материальной основы жизни и отнюдь не безоблачного существования, кому придет в голову заводить нормальную семью из пяти человек.

Тем более, что с начальных классов современному поколению внушаются мысли противные человеческому существу и продолжению рода, а "модной ячейкой общества" сегодня является семья из трех человек. Идеология депопуляции подкрепляется созданием соответствующих экономических условий, внедрением "социальных программ и политических концепций" нового тысячелетия.

Если такие идеи и практика преобладают, насаждаются государством, то что можно ожидать в будущем?

Речь идет уже не о "потерянном", а скорее об "уничтоженном поколении". И если сегодня для нас важнейшим из искусств и предметом поклонения является ТВ, на котором присутствует насилие, грабежи, рукотворные катастрофы, социальный эгоизм, безумствуют бесчеловечные идеи и разврат, то можно ли расчи-

тывать на формирование здорового общества и полноценной семьи, как гарантии процветания?

И это уже не смешно.

Можно написать десятки и сотни хороших статей о геноциде, депопуляции и алкоголизации. Можно иметь тома и "своды законов". Но ни то ни другое не улучшит показатели "рождаемости и естественного движения народонаселения" ни сегодня, ни через 10 лет. Но не менее противна мысль, что русский народ подошел к краю пропасти или перешел черту милосердия, из-за которой нет возврата.

Предположение, что через два поколения численность русского населения в России в результате депопуляции, пьянства и усилий власти сократится два раза, на мой взгляд, не вполне соответствует принципу историзма в исследовании. Даже если в теории депопуляционных процессов присутствует математика и неубиенная статистика, что порождает "научность страшилок" и бездействие в ожидании неизбежного. Это опровергает история России, и пример с хазарами - скорее исключение, чем правило. Дело даже не в катастрофическом подъеме воды на Каспии и даже не в истребительной войне развязанной против русских. Дело в состоянии народа, который в силу ряда причин полностью исчерпал себя в системе существовавших в то время этносов. В более сложных условиях при прямых потерях за четыре года горячей войны более 26 миллионов человек "большая Россия" к моменту распада СССР смогла не только восстановить, но и на 100 миллионов увеличить численность населения. Конечно, показатели народонаселения по РСФСР за 50 послевоенных лет значительно скромнее, как верно и то, что некоторые народности в ее составе и в национальных республиках далеко превзошли русских в приросте численности. В том числе за счет неравноценной миграции именно русского населения "для экономического подъема и развития отсталых национальных окраин".

Современное состояние русского этноса действительно вызывает тревогу. Явные признаки "русской катастрофы" существуют и требуют повышенного внимания общественности к этой проблеме. Но очевидно, что для нейтрализации негативных факторов (снижение уровня жизни, пьянство, вырождение, депопуляция и вымирание) требуется прямое вмешательство власти, полностью сознающей опасность и высокую вероятность превращения ее в прямую угрозу национальной безопасности. Вопрос лишь в том, насколько власть сознает ответственность и способна ли она к действиям в этом направлении.

Очевидно, что существует по крайней мере две альтернативы существования России.

Во-первых, это интеграция в мировую цивилизацию на правах побежденной, третьеразрядной державы с перспективой навсегда расстаться с национальными особенностями. Очень скоро население превратится в некий конгломерат остатков народов на денационализированной территории, без родного языка и собственной культуры.

Во-вторых, можно пойти по пути полной изоляции, в расчете на развитие России с опорой только на собственные силы и ресурсы. Но это вряд ли возможно в силу сложившихся в связи с распадом СССР условий для обеспечения самостоятельности государства с открытыми границами.

Впрочем, ни тот ни другой вариант не могут стать реальностью в обозримой перспективе, поскольку усилий реформаторов для этого явно недостаточно, глобальное похолодание нам не грозит, а полное разрушение, например, систем жизнеобеспечения больших городов в результате ядерной войны представляется фантастикой... Правда, до определенного предела, поскольку не только убыль населения, но и ежегодная эмиграция 100 тысяч русских в страны дальнего зарубежья без всякой перспективы на возвращение это непреложный факт, а новые технологии ведения войн будущего уже обкатаны и ждут своего часа. Но нет сомнения в том, что условия для эффективного действия внешних факторов наступят не ранее, чем состоится полное разоружение России с утратой способности к защите и в связи с накоплением в необходимых объемах оружия 21 столетия противоположной стороной.

Очевидно, что решение проблемы русского народа пока лежит за пределами возможного и как ни странно требует третьего пути: разумной самоизоляции, повышения людского и производенного ресурса государства, для обеспечения приемлемых подавляющей части населения условий обитания в России.

Вопрос опять таки в том, кто заинтересован в необратимости реформ или напротив развития России как самостоятельного государства в безопасных границах. В последнем конечно не заинтересована современная правящая элита, интересы которой не распространяются далее обеспечения условий временного обитания на территории России, но продолжение разрушительных реформ с катастрофическими последствиями для 95% населения - полностью соответствует интересам ее обогащения. Будет ли она, эта элита способствовать "возрождению России"?

Здесь не должно быть заблуждений. При существующих порядках мы неотвратимо будем двигаться к национальной катастрофе. Ее угроза будет приобретать все более реальные очертания, если не произойдет полной смены государственной идеологии. Только в этом случае можно рассчитывать на успех в войне за

душу народа, в борьбе с "депопуляцией и пьянством".

Если "большое видится в малом", то в рамках изложенного действительно существует больная тема "национальной катастрофы чеченского народа". В последнее время она все более приобретает характер проблемы международного масштаба и также служит примером для прочих народов. Дело даже не в том, что европейская политическая тусовка под названием ПАСЕ с завидным упорством старается унизить Россию, вытолкнуть представителей РФ в шею из Европейского союза. Такое, уже помнится, было в 1939 году, когда СССР был исключен из Лиги наций. Следует напомнить, что несколько ранее и после того "миротворческие процессы" игры с гитлеровской Германией закончились печально для их организаторов. Чем закончилось "изгнание" Советского союза из Лиги наций, мы тоже помним.

Сейчас ситуация несколько иная хотя бы по составу участников, но очень похожая по сути. Повторение пройденного в современных условиях это уже глупость, граничащая с шизофренией и даже злонамеренная провокация. Европейская глупость должна быть наказана, американская шизофрения подвергнута лечению, а провокаторам должно быть воздано по заслугам.

Очевидно, что провокаторами катастрофы выступают чеченские "лидеры, народная элита и надежда нации". Об этом в свете обозначенной темы разговор особый.

Глава пятнадцатая Особенности "национальной катастрофы" для чеченцев

Мы злы, были злыми и будем злыми.

Сенека

Обсуждение кандидатуры премьер-министра в Госдуме 17 мая неожиданно обернулось скоротечной дискуссией на тему "русский вопрос" в России. Депутат А. Буратаева обвинила Г. Зюганова в предвзятом подходе к изложению национального вопроса, что по ее мнению "ведет к дискриминации остальных народов РФ" с высокой трибуны Госдумы.

Однако, если справедливо то, что нет малых народов, но так же верно то, что есть большая политика, в которой они играют свою роль. Тем более, что нерешенный русский вопрос с неизбежностью превращается в проблему для дагестанцев, калмыков, ингушей и всех прочих из "129 народов России".

Допустим, что Г. А. Зюганов заблуждается и проблемы русских в России не существует, как ее нет в Казахстане, на Украине, в Таджикистане, и для начала обратимся к волнующему всех "чеченскому вопросу".

Опасность жизненным интересам наций существует всегда, даже если намеренно создана иллюзия мирного сосуществова-

ния. Дело другое насколько опасной представляется угроза поглощения небольшого народа более многочисленными соседями. Какие территориальные потери, утрату какой части производственных ресурсов считаются критическими, чтобы говорить о катастрофе. Утрата чего в сфере языка и культуры является невозполнимой?

Есть ли, наконец, угроза чеченской государственности и самому существованию нации.

Существовала ли для чеченцев подобная опасность в прошлом?

Есть ли прямая угроза для чеченской нации? Если есть, то в чем причина создавшегося критического положения и где выход из тупика?

Собственно речь об утратах может идти, если есть что терять.

Что потеряли чеченцы за 200 лет пребывания в составе России? Язык и культуру? Напротив, они приобрели свою письменность и не потеряли самобытность в рамках естественного процесса приобщения к российским, социалистическим и даже к мировым ценностям. Может быть они потеряли территорию и производственные ресурсы? Напротив, они спустились с гор и были с пониманием встречены равнинными народами. Они приобрели благодатные земли в предгорьях, помощь русских специалистов и Грозненский нефтеперерабатывающий комплекс. Впервые в годы Советской власти чеченцам была обеспечена возможность самостоятельного экономического развития. Только, прибыли от добычи на месте 4 миллионов и переработки еще 8 миллионов тонн нефти за глаза хватило бы не одному, а пяти миллионом чеченцев и русских специалистов, созданной в СССР автономии. Идею "национального процветания всех" оценены не были. Вопреки здравому смыслу, чеченцы выбрали другую альтернативу, многолетней и бессмысленной войны против многомиллионного народа. Вспомним историю юга России XIX века и события нашего советского периода, и окажется, что причина конфликта даже не в географии, не в том, что Россия и "россияне" создали своим присутствием на Кавказе опасность для чеченцев. В Чечне всегда было достаточно местных "князей" и дельцов, которые только национальное обособление считали удобным основанием для безраздельной власти и собственного процветания, а "народные обычаи" превратили в средство прикрытия и достижения своих целей.

Чтобы понять это не требуется исторических изысканий, достаточно ознакомиться с современными указами ныне покойного первого президента Ичкерии и его преемника Масхадова о методах борьбы с "неверными". С теми самыми, что создали условия для "экономической самостоятельности" в результате культурно-

го похода России на Кавказ "с книжками, разумом, песнями и хлебом" (так рекомендует русским решать проблемы другой президент, вождь почти суверенной Ингушетии, а пока криминального предбанника Ичкерии "российский генерал" Р. Аушев). Содержание этих "государственных указов и рекомендаций" следует расценивать как провокацию и понимать как войну против русского народа.

Сегодня стало модным говорить о государственности, не имея для этого ни экономических оснований, ни географических условий. И что же, чеченцы потеряли государственность? Но была ли она при первобытно-общинном строе, при тейповой организации общества, в условиях действия "обычаев гор"? И все это с потугами создать великий иммамат на всем Северном Кавказе не считаясь с интересами других народов, великого соседа и, как всегда "от моря до моря."

Таким образом, с точки зрения здравого смысла, терять чеченцам было нечего, ни двести, ни десять лет назад, приобрели же они "весь мир", даже могли бы летать в космос. Не так далеко от него был Дудаев, командир дивизии стратегических бомбардировщиков. Но по всей видимости это стало одной из причин трагедии. "Несозревшая нация" сегодня действительно стоит перед катастрофой.

Действительно, чеченцы оказались на краю пропасти.

Не только по тому, что волей судьбы малочисленная, но весьма агрессивная народность оказались прижатой к естественному геополитическому рубежу. Очевидно, что ее претензии на величие вступили в противоречие с интересами многомиллионного народа и с неизбежностью привели к столкновению. Беда в том, что своеобразный расовый эгоизм чеченцев, не позволил им оценить достоинства жизни в добром соседстве с великим народом, а отсутствие здравого смысла в политике вождей не позволило проявиться чувству самосохранения в народе.

Не все золото, что блестит, а все бывает благом на деле, что хорошо на словах и в обещаниях. И может быть в горах без благ западной цивилизации перед лицом достойным для подражания в политике, чеченцы со своими обычаями жили бы мирно как большинство прочих народов. Например чукчи или эвенки, которые не особенно стремятся к благам мировой цивилизации и к собственной государственности. Но неподражаемые претензии на величие "империи чеченидов от моря до моря", расовая ненависть, и отсутствие здравого смысла, доведенные до предела сделали свое черное дело.

Получивший суверенитет де-факто в 1996 году с перспективой обретения по хасавьюртовскому соглашению полной свободы в

2000 году чеченский народ сегодня стоит перед лицом катастрофы. Намеренно не употребляю определение "национальная катастрофа", поскольку это вопрос спорный. Тем более, что о государственности и цивилизации здесь можно говорить весьма условно.

Даже временное приобретение суверенитета не спасет положения, ненавистная себе самой цивилизация пожрет своих детей или будет уничтожена. Всякие попытки изменить ситуацию, провокациями в ПАСЕ, развертыванием тотальной партизанской войны на территории в 13 тысяч километров или террора в России обречены на провал. Не являюсь сторонником крайних мер, но чеченцы уже "проглотили ногами и автоматами" за собственную долю в качестве нации. И может быть верно то, что в назидание прочим 129 народам, включая и разделенный русский народ, чеченцев ожидает судьба американских индейцев или хазар с их рассеянными по свету потомками?

Поверить в это трудно, но, исходя из реальных фактов, и возражать практически невозможно.

Глава шестнадцатая. Только факты

Чем тщательнее скрывается, тем яснее обнаруживается.

По данным справочника "Народное хозяйство СССР в 1999 г." читаем, что чеченцев насчитывалось около 957 тысяч (чуть более 0,03% общей численности населения Советского Союза). Исходя из известных данных по народонаселению в пределах ЧИАССР (19,3 тысяч квадратных километров при общей численности населения 1290 тысяч человек) в то время проживало около 710 тысяч чеченцев, примерно 190 тысяч ингушей, русских и прочих - более 370 тысяч.

После разделения ЧИАССР на современной территории Чеченской Республики (15,7 тыс. кв. км) оказалось менее 900 тысяч постоянных жителей, из них чеченцев - меньше 700 тысяч (в Ингушетии осталось 13 тысяч).

Отметим, что уже в те годы чеченская диаспора за пределами "национальной территории" насчитывала всего около 350 тысяч человек, в том числе, пределами РФ проживало не менее 57 тысяч чеченцев.

В период предшествующий первой чеченской войне, в ее ходе и в последствии из Чечни было вытеснено и выехало не менее 400 тысяч жителей (200-250 тысяч русских и русскоязычных граждан РФ, а также около 200 тысяч чеченцев). О масштабах миграции населения можно судить только по косвенным данным. Никакого нормального учета движения населения в силу преступности действий режима по обе стороны административной границы разумеется не было. Например, за указанный период чис-

ленность чеченской диаспоры в Москве увеличилась примерно в два-три раза и составляла в среднем за год от 45 до 60 тысяч. В Ярославле появилась чеченская община численностью около 10 тысяч. В Астрахани проживает не менее 40 тысяч. В Тверской области некоторые села стали чеченскими в силу численного преобладания временных переселенцев над коренными жителями. По данным миграционного комитета в центральном регионе России чеченская диаспора численно увеличилась на 190-210 тысяч.

В ходе двух войн по разным данным было уничтожено боевиками и погибло в ходе боевых действий от 25 до 80 тысяч мирных жителей. (Представляется более или менее достоверной цифра около 50 тысяч)

Очевидно, что демографические потери "Чечни - Ичкерии" (с учетом переселенцев первой волны) составляют 400-450 тысяч человек, а с учетом 200 тысяч "вынужденных переселенцев и беженцев" 1999-2000 гг., всего выехало из Чечни 600-650 тысяч человек, в том числе не менее 400 тысяч чеченцев.

Таким образом, в настоящее время на территории ЧР постоянно проживает не более 220-280 тысяч человек, то есть всего 23-30% первоначальной численности ее населения. Из них примерно 25-30 тысяч (из первоначального количества - 370 тысяч) составляют остатки русского и русскоязычного населения.

Можно сделать вполне правомерный вывод о том, что из постоянно проживавших на территории Чечни граждан РФ за 90-е годы покинуло или было уничтожено не менее 50%, и произошла своеобразная депортация чеченского населения. Численность чеченцев на территории Чечни в настоящее время не превышает в среднем 180-230 тысяч (около 32% первоначальной численности). Можно предположить, что на две трети (порядка 140-150 тысяч) это мужское население в возрасте от 14-15 до 55 лет.

В фазе активного ведения боевых действий средняя численность "армии воинов ислама и Ичкерии" колебалась в пределах 12-15 тысяч в "регулярных войсках" (в мирное время около 6 тыс.) и еще столько же в ополчении. Очевидно, что через "силовые структуры" Ичкерии и бандформирования прошла подавляющая часть мужского населения в возрасте от 20 до 55 лет. Из 200 тысяч чеченцев-мужчин призывного возраста (в том числе за пределами республики) в бандах так или иначе побывало не менее 100 тысяч человек⁵³.

Расчетные данные о потерях и численности бандформирований (на начало военных действий и по завершении войсковой части антитеррористической операции) дают основания утверждать, что всего в военных действиях активно участвовало не

менее 55-60 тысяч чеченцев (с учетом "условно мирного населения" значительно больше) и около 1-1,5 тысяч наемников. (Это не менее 15-25% от численности чеченского населения, постоянно находящегося в Чечне) Так, если "боевые потери" чеченцев в 2-3 раза превышают потери убитыми в федеральных войсках за две войны (более 6,5 тысяч по состоянию на 1 августа 2000 года⁵⁴), то безвозвратные потери бандформирований составляют не менее 12-18 тысяч (в среднем 15 тысяч), главным образом чеченцев мужчин в возрасте 20-40 лет. Это подтверждается сообщениями МО РФ. Потери ранеными могут быть в 2,5-3 раза больше и за весь период составляют примерно 40-50 тысяч.

Таким образом, численность бандитского контингента с опытом (исключая убитых, тяжело раненых и осужденных) составляет 35-40 тысяч "активных штыков". Это их представляет как мирное население новоявленный депутат Госдумы А. Аслаханов, ратующий за немедленный вывод войск из Чечни и прекращение боевых действий на ее территории.

Чем жили наши "герои", подзащитные депутатов и ПАСЕ при такой степени военной мобилизации Чечни не составляет секрета. Это дотации центра, махинации с перечислением денег из Центробанка в виде "миллиардных авизо", контрибуции с пенсий, незаконная торговля самопальным бензином, пожертвования иностранных и российских спонсоров, а так же "отхожие промыслы" (например, заложничество и грабеж соседних регионов), налоги на чеченскую диаспору. В этом было занято еще не менее 50 тысяч. То что это именно так подтверждается фактами, в том числе последним делом московского банка "Траст кредит", подозрениями в отношении "Группы Альянс" братьев Бараевых, признаниями самого Березовского и многими другими деяниями мирных пастухов с Кавказа в центре России. По неофициальным данным доходы бандитских чеченских группировок и, естественно, боевиков, составляют от 3 до 3,5 миллиардов долларов в год только на территории РФ. Особенно плотно опекается Чечней Поволжье, Московский регион, органы управления Центра и субъектов федерации.

Следует напомнить, что безвозвратные потери РККА за весь период войны с Германией составили около 30% от общего числа поставленных в строй граждан Советского Союза. Всего через ВС СССР прошло 16,5% населения и погибло в боевых действиях, в плену около 5%.

Впрочем, ни в послевоенной Германии, ни в СССР во время войны не было и речи о национальной катастрофе.

Если о потере здравого смысла в Чечне еще как-то имеет смысл говорить, то вопрос о "чеченской национальной катастрофе", как

о следствии неадекватного применения силы Россией (как это рисуется в ПАСЕ), представляется действительно спорным.

Глава семнадцатая. Добровольная депортация" как признак "национальной катастрофы"

За деньги нельзя купить друга, зато можно приобрести врагов попримичнее.

Миллиген

Потери в военных действиях для чеченцев пока действительно не являются катастрофическими. Большую опасность для нации приобретает выезд населения за пределы республики, без всякой перспективы на возвращение до "восстановления ее хозяйства". По существу именно такая "своеобразная добровольная депортация" и является главным признаком "национальной катастрофы".

Второй не менее важный признак - степень разрушения и утрата национальной и самодостаточной базы мирного развития. Ее восстановление представляется проблематичным по крайней мере по нескольким причинам.

Во-первых, с учетом существующей политики российского руководства на Кавказе вряд ли в Чечне и в прилегающих районах установится даже "призрачный мир", а следовательно на восстановление руками "русских специалистов", например, Грозненского нефтедобывающего и перерабатывающего комплекса, рассчитывать не следует.

Во-вторых, по предварительным расчетам для восстановления хозяйства Чечни потребуется от 12 до 40 миллиардов рублей в течение пяти лет. В таких объемах денег в ближайшие годы выделено не будет. Если и будет выделено некоторое количество, то весьма вероятно то, что они "будут пущены на ветер", а освоение таких средств вряд ли возможно без привлечения 200-300 тысяч специалистов, которых в Чечне нет.

В-третьих, вряд ли следует рассчитывать на трудовой энтузиазм чеченских "трактористов и слесарей", которые в одном поколении уже разучились производительно трудиться на пользу общества, и пройдет не мало лет прежде чем для них станут близкими идеалы общественной пользы для России.

Очевидно, что для возвращения в цивилизованное общество, чеченцам придется начать с натурального хозяйства и еще раз пройти путь от войны к миру. Причем только добровольно.

Но для этого необходимо прежде всего изменить политику правительства России в отношении Чечни и Северного Кавказа. Паразитированию на национальных идеях в расчете на дотации должен быть положен предел. При этом приоритетно должны развиваться только те районы, население которых на деле при-

знает необходимость полной, безусловной и добровольной "демилитаризации общества".

На это время должна быть создана военно-административная система управления с опорой на достаточную по численности группировку российских войск, которая могла бы без героизма обеспечить режим особого положения и без потерь пресечь любые вылазки "отморозков". Нет сомнения в том, что ее численность должна быть сопоставима с численностью мужского населения и в 3-4 раза превышать потенциальные возможности по формированию оснащенных современным оружием крупных банд. На сегодня ее численность не может быть менее 60-70 тысяч (в том числе, войск МО - 40-45 тысяч, 15% численности СВ). Исхожу из того, что около 40 тысяч "опытных кадров" боевиков готовы к мобилизации или скрываются в горах Чечни и в ближайших районах. Около 35-40 тысяч единиц "неучтенного боевого оружия" имеется на территории республики. Рассчитывать на "национальные кадры и конструктивные силы" в изменении менталитета не приходится⁵⁵.

Проблема обеспечения мира на Кавказе не так проста не только в осуществлении по причине ее непонимания.

Известно, что Европа управляется законами, Россия совестью, а Восток обычаями. Более всего последнее характерно для современной Чечни. И если учесть, что фактически 25-30% мужского дееспособного населения Чечни так или иначе принимало участие в войне на стороне бандформирований, то "после окончания войсковой части операции и войны" чеченское сообщество еще долго будет жить не только "обычаями гор", своеобразным "бандитским братством, но и воспоминаниями о "подвигах в священной борьбе с неверными". В любом случае местная власть и общественные отношения будут конструироваться на основе тейповых связей. Современное поколение, участников войны вряд ли будет склонно к "мирному сосуществованию", и никакие законные амнистии и указы Центра здесь не помогут.

Очаг напряженности на Кавказе будет сохраняться, а в отсутствии твердой власти и разрастаться. Исходя из интересов соседей рано или поздно это потребует кардинальных мер для его полной нейтрализации.

Рассчитывать на закон и порядок даже в послевоенной Чечне не приходится. Чечня с ее обычаями не Германия. При численности чеченцев, не превышающей одного процента населения РФ, мы еще можем оказаться свидетелями локальных трагедий и катастроф на всей территории России, если российская власть и сами чеченцы не проявят способность и желание обеспечить безопасность всем без исключения, как это было во времена Совет-

ской власти. В том числе "непопулярными мерами". Неконтролируемая миграция чеченцев в глубину России действительно опасна повторением ситуации осени 1999 года для русских городов. Но для чеченцев она опасна вдвойне, поскольку создается условия полного растворения 850 тысяч чеченцев в 145 миллионном населении России. Это понимают здравомыслящие чеченцы.

Идеализировать "ситуацию" было бы неразумно, и несомненно нужно иметь ввиду другой способ "умиротворения". 15-19 тысяч квадратных километров мятежной территории можно превратить в "невыездную зону", блокированную войсками и казачьими формированиями. В связи с этим невольно потребуются политика поощрения управляемой миграции из Чечни (даже принудительной депортацией). Возможно, что это будет дешевле чем "восстановление" хозяйства и чеченской государственности.

"Ситуацию в Чечне" повторяется с завидным постоянством.

Напомню, что первая "спецоперация" в том же районе и с тем же замыслом была проведена в 1925 году, затем она была повторена в начале 30-х годов.

Наконец последовала не лишённая оснований "сталинская депортация" 1943 года, которая как ни странно позволила чеченцам мирно сосуществовать в русских областях Казахстана среди "неверных", увеличить численность населения после возвращения на Кавказ в 2 раза и практически впервые обеспечить самодостаточность за счет русского населения Грозного и трех (имею ввиду и Сунженский район Ингушетии) районов, незаконно присоединенных к восстановленной в 1956 году ЧИАССР.

Чеченцев, как и прочие народы, мало чему учит их собственная история.

И главный урок для России в чеченской войне состоит в повторении уже сказанного в отношении событий шестидесятилетней давности: "нет малых народов, есть большая политика, в которой эти народы играют не последнюю роль".

И стоит эта политика участие без здравого смысла и успеха даже большому русскому народу не малой крови. Но закат чеченской цивилизации не зависимо от того в составе России или вне ее, все же состоится. Все предпосылки для этого народом без здравого смысла уже созданы.

Глава восемнадцатая. "Ложь во спасение" или путь к катастрофе

Не может быть стабильным общество, в котором процветает бедность, а правит упадок.

22 июня 2000 года удалось побывать на VI международном славяно-евразийском конгрессе, организованном Международной славянской академией.

В целом впечатление от конгресса удручающее.

Заявленная тема "Геополитические итоги России в XX в. и христианство -2000", сама по себе какая то уродливая конструкция слов и претензий на идею. Метры науки (Г.Зюганов, Г. Селезнев, С. Глазьев и пр.) вниманием конгресс не почтили. Все оказалось по-славянски скомкано и дезорганизовано. Кем? Это вопрос. Впрочем, и содержание выступлений самих "славян" мало соответствовало теме. Однако можно было бы отметить кое-что из сказанного (все остальное известна песня о геноциде, де популяции) докладчиком академиком Б. И. Исаковым и весьма живое выступление академика В. С. Шевелухи. Последний совершенно справедливо заявил, что "главная опасность сегодня в области обеспечения страны продовольствием, а не угроза войны. В то время как, мы уже лишились на 50% собственной продовольственной базы", пока еще владеем известным ядерным потенциалом (именно, что "пока", - А.С.)

Но речь собственно не о том.

Из доклада Б. И. Исакова косвенно следует, что самыми большими преступниками в прошлом были Хрущев, Брежнев, а также еще большими преступниками являются Горбачев и Ельцин.

Читатель может задать вопрос: На чем собственно основываются такие жесткие оценки деятельности "генсеков-императоров" советской эпохи и демократических реформ?

Вопрос правомерный и на него нужно отвечать, имея действительно достаточные основания, а не информационные загадки и статистические заблуждения и неточности в подходе".

И все же такие основания имеются.

Дает их "проклятая" статистика.

Несмотря "на легкую неточность" (почему будет понятно ниже) приведенных ниже данных, они все же характеризуют динамику изменения ВВП России - СССР в период с 1913 года по настоящее время. При этом базой для сравнения принят валовой внутренний продукт США, взятый также с учетом динамики его изменения.

И так, в 1913 году последнем перед первой мировой войной, ВВП России составлял 10% от валового внутреннего продукта США. К 1920 году, по окончании Гражданской войны произошло снижение до 1%.

Как оказывается, это было первое и наиболее глубокое пиковое падение производства в России, вызванное шестилетней войной.

Путь разрешения проблемы был найден объявлением новой экономической политики, а в последующем осуществлением "курса на индустриализацию и коллективизацию". Народ был осведомлен о положении страны, имел большую цель, осознал

жестокую необходимость восстановить хозяйство, подавляющим большинством поддерживал курс и жестокие меры к саботажникам. Неимоверные усилия народа ограничение потребления и даже репрессии принесли желаемые результаты - к 1938 году производственный потенциал России-СССР был не только восстановлен, но и удалось превзойти довоенный уровень в 8-10 раз. Валовой внутренний продукт составил около 12-13 % от уровня США.

Судить о динамике изменения ВВП России и США за военный период 1941-1945 гг. довольно сложно, поскольку данные были засекречены, а имеющиеся варьируют в широком диапазоне. Тем не менее, вполне очевидно то, что производство в Америке от войны не пострадало. Напротив, на волне военных заказов ускоренно развивалось хозяйство США (каждый доллар, вложенный в войну, приносил 25 центов прибыли). В то же время в Советском Союзе более 50% производственных мощностей было уничтожено, перемещено и перепрофилировано уже в ходе войны. Так или иначе, ВВП СССР по окончании войны составлял не более 15% от объема ВВП США.

В 1950 году удалось подтянуть уровень производства в СССР до 100 миллиардов долларов. К этому времени ВВП США оценивался в 300 миллиардов. СССР устойчиво занимал второе место в мире "по валу", но не душевому показателю. При равном численно населении Советский Союз был в три раза беднее США. По душевому показателю нас опережали практически все страны Западной Европы и часть стран народной демократии.

В 1975 году ВВП СССР составил около 900 миллиардов долларов, в США превысил 1,3 триллиона. Впервые Россия обладала потенциалом равным двум третям потенциала крупнейшей промышленной державы мира. Резко растет доход граждан и в целом СССР.

Однако, на тот период единственной страной "триллионником" все же оставались США. Для сравнения - примерно к этому времени Япония и КНР обладали ВВП соответственно 0,6 и 0,3 триллиона долларов (при численности населения 110 и около 860 миллионов человек).

Можно отметить, что практически весь период с 1927 года по 1975 динамика роста производства в СССР характеризовалась положительно и высокими темпами.

Начиная с конца 70-х годов, картина резко меняется.

В клуб "триллионников" врывается Япония, а затем в 80-х и Германия, которые обходит "по валу" СССР, который откатывается на четвертое место в мире. По душевому показателю разрыв между СССР и передовыми странами начинает стремительно воз-

растать. Это скрывается от советского народа, о нем осведомлена крайне незначительная группа высших чиновников. Всякие сведения, касающиеся экономического положения Советского Союза, засекречиваются. Достойного анализа экономической ситуации нет. Экстренные меры по выводу России из тупика не принимаются. Деятельность руководства страны направлена на сдерживание социального взрыва и обеспечение личной безопасности. Естественно, что целевые установки в строительстве коммунизма для масс приобретают характер потребительства и накопления. Производительность труда падает. Растет внутренний долг. Темпы развития экономики не превышают 1-1,5% в год. Страна входит в период рукотворной депрессии.

К этому времени "триллионный рубеж" ВВП переходят Франция, Италия и Великобритания, к его преодолению приближается Китай. В 1989-1990 гг. объем ВВП Советского Союза падает до 50% от уровня США (соответственно около 1300 и 2600 миллиардов долларов). И все же доля производства СССР оценивается примерно в 15% от мирового.

С распадом СССР картина становится угрожающей.

"Выход из системного кризиса был найден" демократами на пути разрушительной перестройки и кардинальных реформ. Уже к концу 1992 года на всей территории пост советского пространства ВВП не превышает 1000 миллиардов и продолжает падать. К 2000 году с первых позиций Россию "оттесняют" такие страны как Бразилия и Мексика. Ее ВВП по разным пессимистическим и оптимистическим оценкам (нормальной статистики уже нет, есть только грандиозная система приписок и обмана) не превышает 150-300 миллиардов. ВВП РФ с населением 146 млн. жителей фактически становится сопоставимым с ВВП Финляндии, которая имеет 134 миллиарда произведенного валового продукта в год на 5 миллионов жителей. ВВП США к 2000 году переваливает за 8,2 триллиона.

Таким образом, в настоящее время производство в России составляет от уровня США не более 2-4 процента. Душевые показатели России "не лезут ни в какие ворота" и разнятся с "передовыми странами" в 20-30 раз. Россия фактически перешла в разряд третьестепенных стран мира, "оставаясь великой державой".

Это и есть итог хозяйственно-государственной деятельности генсеков-императоров, начиная с Хрущева и Брежнева (которым все же удавалось держаться на гребне волны за счет задела прошлых лет) и, заканчивая перестройщиком Горбачевым, реформатором Ельциным, при которых народ испытал такие голод и каннибализм. Это на рубеже 21 столетия.

И на мой взгляд, в этом и состоит преступность сокрытия от народа в 70-е истинного положения и разрушительных реформ в последующие годы, результаты жизни по принципу "ожидания барина, с которым жизнь наладится".

Спрашивается, какими нужно быть хозяйственниками и государственными деятелями, чтобы до такой степени унижить и опустить народ?

Что заслуживают эти генсеки-императоры, перестройщики и реформаторы?

Но вспомним прошлое лето. Чехарда с процентами, неурядицы с формированием бюджета и появление, откуда не возмись, темпов роста ВВП в 7%. Узнаваемая картина надувательства и сокрытия истинного положения.

Не далее как 7 июля 2000 г. на одном из телевизионных каналов было объявлено, что "по мнению иностранных экономистов Россия не так уж и бедна". Примененная ими новая методика расчетов показывает, что по уровню ВВП РФ "опережает Канаду и Мексику". Вполне согласен с этим, если учесть, что половина ВВП разворовывается и в учет при "обычной методике не принимается". Таким образом, стартовые позиции правительства Путина могут быть улучшены, но при условии, если коренным образом будет изменена социально - экономическая политика.

Но очевидно и то, что "методика", как и закон, может быть "дышлом" в решении политических задач. В результате мы слышим все те же крики о повышении благосостояния, но ничего не слышно о жестокой необходимости принятия экстренных мер, не только в сфере экономики, но и политики.

Если идти от аналогий, то именно за приписки, повлекшие тяжелые последствия, были расстреляны в свое время председатель Госплана Вознесенский и первый секретарь Ленинградского обкома партии Кузнецов. Их расстреляли по приговору суда в соответствии со статьей УК, предусматривающей наказание за приписки и очковтирательство. Сегодня они выдаются за жертвы репрессий, в то время как именно они были повинны в массовой гибели в блокаде ленинградцев от голода. Их "ответственным докладам" верили Сталин и ЦК.

Ныне здравствующих, Ельцина с Горбачевым, следовало бы тоже привлечь к ответственности и судить по законам РСФСР. Какое наказание они должны понести, - дело суда. Но то, что эти деятели "по совокупности" заслуживают самые "суровые меры пресечения", сомнений не вызывает. Нет сомнения и в том, что у них найдется легион защитников из числа судей КС РФ и столоначальников где-нибудь в Урюпинске.

Только по делам приватизации Прокуратура может (или должна?) привлечь к суду несколько сот тысяч прямых участников по 50 тысячам незаконных сделок. К суду вместе с Ельцыным должно быть привлечено невероятное количество чиновников, нагневших руки на махинациях с недвижимостью. По сути, все они в лучшем случае очковтиратели, жулики, за бесценок продавшие 110 тысяч народных предприятий, в худшем - расхитители национального достояния в беспрецедентных размерах. Прежде всего, речь идет о "семье". Это около сотни фигурантов криминальных президентских дел. Именно эта публика "не хочет суда над высокопоставленными преступниками", своими преступными действиями посадивших Россию и народ в небывалую долговую яму.

Свидетельствую, изложенное выше подтверждается данными ГРУ ГШ ВС России и моими личными, так сказать, исследованиями. Для наглядности они отражены в прилагаемом Графике 2.1.

Но зададим себе вопрос: кем нужно быть, чтобы душевой доход россиян поднять хотя бы в 10, а ВВП РФ в 12 раз по сравнению с настоящим уровнем", как это декларирует в своей стратегии Г. Греф? Новым Сталиным, который "принял Россию с сохой, и за короткий срок оснастил ядерной бомбой" и атомной энергетикой?

Какие такие технологии имеют новые правители и творцы нашего будущего для выполнения лозунга - "Великая Россия и процветающий народ"? Может быть демократическая болтовня и новые информационные технологии это "панацея" от бед в России и основа выполнения лозунга "догнать и перегнать США"? Эти "технологии" заменят нам хлеб насущный и безопасность в общении с набирающим силу агрессивным сообществом западных и восточных потребителей?

Присоединяюсь к мнению уважаемых академиков, и позволю себе усомниться, даже в виду "легкой неточности данных" в стратегии социально-экономического развития России, предложенной ЦСР.

Может быть, кто-либо имеет другое мнение, в том числе в среде "медведей" и "конструктивной оппозиции", представляющих "единую и неделимую" политструктуру в России сегодня и во веки веков?

10-15 лет остановить экономический рост СССР даже прямой военной агрессией казалось невозможным, то сегодня разрушение всей системы безопасности Российской Федерации с применением методов информационных войн представляется совершенно реальным делом.

Действительно, трудно ожидать единства в обществе, когда вместо социально-ориентированной политики внедряется идея обогащения меньшинства за счет ограбления подавляющего большинства под видом реформ.

Но о какой стабилизации экономики может идти речь в условиях разваленного "народного хозяйства", при конституционно сложившейся системе безответственной перед народом власти? О каком согласии может идти речь, если на начало 1999 года среднедушевые доходы богатых и средне обеспеченных соотносятся как 100 к 1, а государственный бюджет формируется из расчета не более чем 6-7% потенциально возможного?

В условиях полного экономического абсурда стабилизация, согласие и безопасность могут привидеться только в нетрезвую новогоднюю ночь безответственным политикам, но не здравомыслящим гражданам, прозябающим во мгле российских реформ.

Но и это, пожалуй, не главное.

Обывательская мысль о ждущих в недалекой перспективе благах как в Европе, желание "задрать штаны" бежать по пути западной или восточной цивилизаций" (кому как нравится) сегодня обуяли наших больших и малых вождей.

Это не ново и не вызывает удивления.

Но будет ли правильным с точки зрения катастрофы, грозящей русскому народу, уподобление обезьяне с ее ужимками, даже приправленными "соответствующими концепциями"?

Не лучше ли оставить поспешность в движении по пути, указанному не самыми лучшими представителями потомков морских пиратов и портовых проституток Старого света и заняться внедрением в массы собственной русской идеологии.

Тем более, что за примерами не нужно ходить "за три моря".

Традиции и природные инстинкты вещь упрямая, они не всегда соответствует научным расчетам и моделям. У нас есть своя, действительно ни на чью другую, непохожая история и свой путь развития.

Мятеж-война пока не проиграна, и в битве за душу народа на территории Новой России не все потеряно.

Глава отдельная. Ни с того, ни с сего: "Иди и смотри..."

"Кто прошлое помянет тому глаз вон, а кто забудет - оба".

В осень 1986 года и в наш глухой гарнизон на берегу Амура наконец-то приехало кино. Привезли двухсерийный художественный фильм "Иди и смотри...", снятый по сценарию В. Быкова (по его же повести "Каратели") на студии "Беларусьфильм".

Вот уж действительно, иди, смотри и помни войну.

Тем более, что "помянули" и весьма не лестно без тени "покаяния" немцы.

Ниже (с моими комментариями) воспроизводятся материалы "документальной экспозиции" Война Германии против СССР 1941-1945 гг., под редакцией Рейнгарда Рюпупа, второе, русское издание, Берлин, 1994 год.

История вопроса: политические требования

Политические требования о завоевании русских прибалтийских губерний, генерал Фридрих фон Бернардти, уроженец прибалтийских губерний, анонимно издал в брошюре под названием "Videant consules..."

"Нам необходимо более обширное побережье с большим населением для дальнейшего расширения военного и торгового флота. Мы нуждаемся в Балтийском море, оно должно стать германским морем, чтобы создать прочную основу для нашей торговли. Только в борьбе с Россией мы можем достигнуть желаемого. Все обстоятельства подталкивают нас к неизбежному конфликту. В России также признают эти обстоятельства.

Грядущая историческая эпоха пройдет под знаком борьбы германского духа с панславизмом. Русские являются нашими национальными врагами, о чем мы уже говорили выше. Они грубо подавляют все немецкое.

Антирусская позиция не является следствием сиюминутного политического положения. Напротив, сегодняшняя политическая ситуация, как сказано выше, подводит нас непосредственно к войне, которая станет необходимым выражением состояния, имеющего глубокие корни. Если это так - а это без сомнения так, то вся наша политика должна быть пронизана основной мыслью: рассчитаться и помириться с Францией, чтобы бросить все силы народа на весы решения больших германских культурных задач в борьбе против России".

"Videant consules...", Кассель, 1890 г. с.361

Национальные предрассудки

Национальные предрассудки: характеристика русских в школьном учебнике кайзеровского рейха, 1908 г. "Национальный характер русского народа определяется глубиной чувств и национальной гордостью. Русским присуща смена настроения от веселья до тоски. Велики их лукавство и вежливость. Неодолимая суровость природы сделала их неприхотливыми, терпеливыми и раболепными, однако им присущ и фатализм, который лишает их жизненной активности, если исключить из общей массы великорусское казацкое племя.

Долгая зима способствовала развитию ремесел и появлению мастеров высокого класса, развитию торговли и деловой сметки,

но также привела их к пьянству и лени. Русские - это полуазиатские племена. Их дух не является самостоятельным, чувство справедливости и реальности заменены слепой верой, им не хватает страсти к исследованиям. Раболепие, продажность и нечистоплотность - это чисто азиатские черты характера.

Национальные предрассудки - 2: характеристика русских в пропагандистском издании времен первой мировой войны, 1916 г.

Известен ли вам национальный характер русского народа? Мнения по поводу характера великороссов различны. С одной стороны, у великоросса имеется много положительных, трогательных черт характера, за счет которых он располагает к себе. С другой стороны, часты проявления жестокости и бессовестности, так что невозможно понять, как столь разные черты характера уживаются в одном индивидууме. В русском характере мы находим контраст между меланхолией, чисто славянским благодушием и жестокими кровожадными инстинктами азиатских кочевников. Чтобы понять это противоречие в русском характере, необходимо обратиться к историческому развитию русских. Русский характер обусловлен в своей основе влиянием татарского ига, деспотической формой правления в России и, в первую очередь, крепостным правом. Эти три момента в национальной жизни русских в течение веков оказали чрезвычайно отрицательное влияние на их характер.

E. von Seyditz: Geographie Breslau 1908 s.243

Национальные предрассудки - 3: характеристика русских в школьном учебнике Веймарской республики, 1925 г.

Итак, несмотря на многочисленные многовековые материальные и людские жертвы, несмотря на достойные восхищения, смелые дела сибирских и манджурских строителей железных дорог, России не удалось занять желаемое "место под солнцем". И так как она стремилась распространить свою мощь в основном за пределы своих границ и едва ли заботилась об укреплении экономических и социальных условий, то не выдержала и рухнула под тяжестью испытаний мировой войны.

Русский дух как таковой, видимо, не приспособлен к творческой созидательной деятельности; почти всем, что создано Россией во внешних и внутренних делах, она обязана немцам, состоявшим на русской службе, или прибалтийским немцам.

Политика продвижения на восток

Отрывок из меморандума генерального директора дисконтного банка Саломонсона о значении России как "колониальной страны" с большими запасами сырья, 1918 г.

Россия, находясь, с одной стороны, в крайне истощенном состоянии и, с другой, имея неограниченные возможности промышленного развития, способна удовлетворить потребности Германии в любом сырье. Она является колониальной страной у ворот Германии и на многие десятилетия может полностью обеспечить небывалый расцвет нашей промышленности и торговли. Открыть эту колониальную страну для Германии - главная заповедь сегодняшнего дня.

Mfnfred Spath Husland und die Deutchland, Munhen 1988, s.319

Отрывки из "Майн кампф" Адольфа Гитлера, т. 1, Мюнхен, 1927 г.

Тем самым мы, национал-социалисты, сознательно подводим черту под внешнеполитическим направлением нашей довоенной политики. Мы начинаем с того, на чем остановились шесть столетий тому назад. Мы прекращаем вечное германское устремление на юг и запад Европы и обращаем взор на страну на Востоке. Мы расстаемся, наконец, с колониальной и торговой политикой довоенного времени и переходим к территориальной политике будущего. Когда мы сегодня говорим в Европе о новых землях, мы можем в первую очередь думать только о России и подчиненных ей пограничных государствах.

В русском большевизме мы должны видеть предпринятую в двадцатом столетии попытку евреев завоевать мировое господство.

Германия является сегодня ближайшей крупной целью большевизма. Потребуются все силы молодой миссионерской идеи, чтобы поднять наш народ на освобождение от пут этой международной змеи и остановить внутреннее заражение нашей крови, чтобы направить освобождающиеся силы нации на сохранение нашего национального духа, что могло бы и в самом отдаленном будущем предотвратить повторение последних катастроф.

Запись швейцарского комиссара Лиги Наций по Данцигу Карла Якоба Буркхардта о разговоре с Гитлером 11. 8. 1939 г. "Все, что я предпринимаю, направлено против России; если Запад слишком глуп и слеп, чтобы понять это, то я буду вынужден договориться с русскими для удара по Западу, а затем после его разгрома я направлю все свои объединенные силы против Советского Союза. Мне нужна Украина, чтобы нас снова не уморили голодом, как в последней войне.

Секретный дополнительный протокол к договору о ненападении между Германией и Советским Союзом от 23. 8. 1939 г.

При подписании договора о ненападении между Германией и Союзом Советских Социалистических Республик нижеподписавшиеся уполномоченные обеих сторон обсудили в строго конфи-

денциальном порядке вопрос о разграничении сфер обоюдных интересов в Восточной Европе.

Это обсуждение привело к нижеследующему результату:

I. В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Прибалтийских государств (Финляндия, Эстония, Латвия, Литва), северная граница Литвы одновременно является границей сфер интересов Германии и СССР. При этом интересы Литвы по отношению к Виленской области признаются обеими сторонами.

II. В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Польского государства, граница сфер интересов Германии и СССР будет приблизительно проходить по линии рек Нарев, Висла и Сан.

Вопрос, является ли в обоюдных интересах желательным сохранение независимого Польского государства и каковы будут границы этого государства, может быть окончательно выяснен только в течение дальнейшего политического развития. Во всяком случае, оба правительства будут решать этот вопрос в порядке дружественного обоюдного согласия.

III. Касательно Юго-востока Европы с советской стороны подчеркивается интерес к Бессарабии. С немецкой стороны заявляется о ее полной политической незаинтересованности в этих областях.

IV. Этот протокол будет сохраняться обеими сторонами в строгом секрете.

Москва, 23 августа 1939 года.

За Правительство По уполномочию Германии За Правительство СССР

ф.Риббентроп В. Молотов

Отрывок из стенограммы выступления Гитлера перед главнокомандующими вермахта 22. 8. 1939 г. О политике по отношению к Польше.

На первом плане - уничтожение Польши. Цель - устранение живой силы, а не достижение определенной линии. Если разразится война на Западе, уничтожение Польши останется на первом плане. С учетом времени года - быстрое решение.

Я дам пропагандистский повод для развязывания войны, все равно, достоверен он или нет. У победителя потом не спрашивают, сказал он правду или нет.

В начале и в ходе войны важно не право, а победа.

Закрывать сердце для жалости. Жестокость.

80 миллионов человек (имеются в виду немцы, - С.А) должны получить свое право. Их существование должно быть обеспечено.

Прав тот, кто сильнее.

Война двух мировоззрений

Записи из дневника начальника генерального штаба сухопутных войск генералполковника Гальдера от 30. 3. 1941 г. относительно целей войны против Советского Союза и ее ведения.

Война двух мировоззрений. Уничтожающий приговор большевизму как антисоциальному сборищу преступников. Коммунизм - страшная опасность для будущего. Мы должны отказаться от идеи солдатского товарищества. Коммунист не был и никогда не будет товарищем.

Речь идет о борьбе на уничтожение. Если мы не воспримем это, то, хотя мы и разобьем врага, лет через 30 нам вновь будет противостоять коммунистический враг. Мы ведем войну не для того, чтобы законсервировать врага. Будущая картина государства: Северная Россия принадлежит Финляндии. Протектораты балтийские страны, Украина, Белоруссия. Борьба против России: уничтожение большевистских комиссаров и большевистской интеллигенции.

...Борьба должна вестись для того, чтобы уничтожить яд разложения. Это вопрос не военных судов. Руководители войск должны знать, о чем идет речь. Они должны руководить борьбой. Войска должны защищаться теми же средствами, с какими на них нападают. Комиссары и ГПУшники являются преступниками, и с ними надо поступать соответственно. Поэтому войска не должны выходить из-под власти руководителей.

Руководитель должен принимать свои решения в соответствии с настроением в войсках. Борьба будет сильно отличаться от борьбы на Западе. На Востоке жестокость мягка для будущего. Руководители должны сами от себя требовать самопожертвования, преодолеть свои сомнения.

Директива верховного командования вермахта от 13. 3. 1941 г. относительно управления оккупированными областями и сотрудничества с СС.

б) в районе операций сухопутных войск рейхсфюрер СС получает для подготовки политического управления особые задания фюрера, которые вытекают из борьбы двух противостоящих политических систем, ведущейся до победного конца. В рамках эти заданий рейхсфюрер СС действует самостоятельно и под собственную ответственность. В остальном переданная главнокомандующему сухопутными войсками и уполномоченным им службам распорядительная власть не требует вмешательства. Рейхсфюрер СС заботится о том, чтобы выполнение его заданий не мешало проведению войсковых операций. Более подробно это регулируется непосредственно верховным командованием войск и рейхсфюрером СС.

Начальник верховного командования вермахта

Кейтель

Освоение восточных земель

Справка о совещании госсекретарей 2.5. 1941 г. об экономических целях войны против Советского Союза. Место совещания неизвестно, списка участников нет. Точно известно, что присутствовали: рейхсмаршал Геринг, начальник "штаба по управлению экономикой Ост" генерал Томас, начальник военно-экономического и военно-промышленного ведомства вермахта генерал-лейтенант Хуберт, начальник "экономического штаба Ост"; госсекретари Кернер (ведомство четырехлетнего плана), Баке (министерство продовольствия), фон Ханнекен (министерство экономики), Альперс (министерство лесного хозяйства). Предположительно присутствовали Розенберг, будущий министр оккупированных восточных территорий, и генерал Йодль от верховного командования вермахта. 2. 5. 41.

Служебная записка о результатах сегодняшнего совещания с госсекретарями о "плане Барбаросса".

1) Войну следует продолжать только в том случае, если весь вермахт на третий год войны будет снабжаться продовольствием из России.

2) При этом, несомненно, погибнут от голода десятки миллионов человек, если мы вывезем из страны все необходимое для нас.

3) Самое главное - сохранение и транспортировка посевов масличных культур, масличных жмыхов и лишь затем зерна. Имеющиеся жиры и мясо предназначаются для снабжения войск. 4) Функционирование промышленности должно быть восстановлено лишь в некоторых областях, в частности: предприятия, выпускающие транспортные средства, предприятия по выпуску продукции общего назначения (железо и т.п.), текстильные предприятия, из предприятий по производству вооружений только такого профиля, каких в Германии недостаточно. Открытие ремонтных мастерских для войск в большом количестве.

5) Для обеспечения глубинных районов вдали от магистралей нужно подготовить специальные войска, могут быть использованы РАД (рабочая служба рейха) или вспомогательные формирования армии. Необходимо выделить особо важные районы, требующие охраны.

Указание госсекретаря министерства продовольствия Герберта Баке окружным руководителям сельского хозяйства от 1. 6. 1941 г. О поведении по отношению к русским на оккупированной территории. г.Кдос Секретно!

12 требований к поведению немцев на Востоке и обращению с русскими.

8. Не говорите, а действуйте. Русских вам никогда не "переговорить" и не переубедить речами. Говорить он может лучше вас, так как он прирожденный диалектик и унаследовал "философствование". При разговорах и дебатах вы останетесь в проигрыше. Вам следует действовать. Русскому импонирует только действие, потому что он сам женоподобен и сентиментален.

10 Русские хотят быть только управляемой массой. Такое действие и окажет на них приход немцев, ибо тем самым исполнится их собственное желание: "Придите и господствуйте над нами". Поэтому у русского не должно складываться впечатление, что вы колеблетесь. Вы должны быть человеком дела, человеком действия, который без дебатов, без долгих бесполезных разговоров и без философствования определяет, что нужно сделать, и четко отдает распоряжения. Тогда русский будет вам послушно служить. Не подходите с немецкими мерками и обычаями, забудьте все немецкое, кроме самой Германии.

11. Нужда, голод, довольствование малым удел русского человека на протяжении столетий. Его желудок растяжим, поэтому никакого ложного сочувствия. Не пытайтесь навязать немецкий стандарт жизни и изменить русский образ жизни.

12. Полагайтесь полностью на самих себя, поэтому никаких жалоб или обращений за помощью к вышестоящим. Помогите себе сам, и да поможет тебе Бог!

Берлин, 1 июня 1941 г. (подпись Баке)

О союзниках Германии и "европейских добровольцах"

Секретные предписания верховного командования вермахта от 1. 5. 1941 г. об участии иностранных государств в войне против Советского Союза. Верховное командование вермахта Ставка фюрера, 1. 5. 1941. Секретно

14 экземпляров только через офицера связи

10-й экземпляр

Для участия иностранных государств в подготовке "плана Барбаросса" фюрер намерен провести переговоры в следующем объеме:

1) Финляндия уже в ближайшие дни после соответствующих политических шагов финны должны будут прислать в Берлин офицеров с соответствующими полномочиями. О предполагаемом ходе этих переговоров смотри приложение.

2) Венгрия Необходимые переговоры с Венгрией намечены на последние числа мая. Последующие распоряжения об их проведении поступят своевременно от ВКВ. Цель этих переговоров - достижение повышенной обороноспособности и готовности к опре-

деленному сроку к введению в действие венгерских войск.

3) Румыния Переговоры с румынами должны начаться как можно позже. Этот срок должен быть определен верховным командованием сухопутных войск и люфтваффе.

4) В качестве маскировки этих переговоров служат следующие основные направления: Подготовка наших крупных наступлений на Западе с учетом раннего опыта позволяет сделать вывод о необходимости обеспечения и поддержания на Востоке повышенной обороноспособности. Цель переговоров - убедить вышеназванные государства провести такие мероприятия по повышению обороноспособности и уже теперь начать подготовку к ним.

Начальник верховного командования вермахта ген.-полковник Кейтель

верно: Данкварт, капитан

Отрывок из служебной записки начальника партийной канцелярии НСДАП рейхслейтера Мартина Борманна от 16. 7.1941 г. об отношении к территориальным притязаниям Румынии и Финляндии после победы немцев на Востоке. ставка фюрера, 16. 7. 41 г.

Секретно.

По распоряжению фюрера сегодня, в 15 часов, у него состоялось совещание с рейхслей тером Розенбергом, рейхсминистром Ламмерсом, фельдмаршалом Кейтелем, рейхсмаршалом Герингом и со мной.

1 Рейхсмаршал просил Гитлера сообщить, какие территории должны быть переданы другим государствам. Фюрер отвечает, что Антонеску хочет Бессарбию и Одессу, а также полосу, идущую от Одессы на запад-северо-запад. На возражения рейхсмаршала и Розенберга фюрер сообщает, что новая граница, требуемая Антонеску, проходит лишь неподалеку от старой румынской границы. Фюрер подчеркивает далее, что венграм, туркам и словакам не следует обещать ничего определенного.

Финны хотят Восточную Карелию, но из-за наличия богатых месторождений никеля Кольский полуостров должен отойти к Германии. С большой осторожностью следует готовить присоединение Финляндии в качестве федерального государства. На территорию вокруг Ленинграда претендуют финны; фюрер хочет сравнять Ленинград с землей и только потом отдать его финнам.

Во вступлении Гитлер подчеркнул, что вначале он хочет определить принципиальные моменты. Сейчас необходимы различные меры; это доказывает, помимо всего прочего, одно из наглых утверждений газеты Виши, что война против Советского Союза - это война Европы, и ее следует вести для всей Европы. Очевидно, газета Виши хочет сказать этим, что воспользоваться результата-

ми этой войны должны не только немцы, но и все европейские государства. Поэтому важно, чтобы мы не объявляли всему миру нашу цель; это и не является необходимым, главное же то, чтобы мы сами знали, чего мы хотим. Мотивация наших шагов для остального мира должна строиться, следовательно, на тактических соображениях.

Комментарий составителей "документальной экспозиции". Непосредственно после нападения на Советский Союз отчасти спонтанно, отчасти под влиянием немецкой пропаганды возникло "Движение добровольцев" с целью ведения "Крестового похода Европы против большевизма". В военном отношении роль добровольческих союзов была невелика, но их пропагандистская значимость была довольно весомой.

Особым успехом в Германии пользовалась испанская "Голубая дивизия", которую, правда, слишком поспешно посчитали первым шагом к вступлению Испании в войну. Важную роль, напротив, играли "германские" добровольцы для пополнения резервов боевых эсэсовских войск.

Но лишь незначительное число лиц мужского пола в Бельгии, Нидерландах, Дании, Норвегии и Финляндии записались добровольцами. И все же до конца войны в вермахте насчитывалось почти 500 000 иностранцев, главным образом, "фольксдойче" и жителей оккупированных стран Восточной, Центральной и Юго-восточной Европы. Все они служили в боевых подразделениях СС.

Однако формирование этих частей происходило преимущественно из военнообязанных, а не из добровольцев.

Обращение с политкомиссарами

Приказ верховного командования вермахта от 6. 6. 1941 г. относительно обращения с политическими комиссарами Советской Армии.

Распоряжение ("Приказ о комиссарах") подписано начальником верховного командования вермахта генерал-фельдмаршалом Кейтелем (в последствии был осужден и повешен как военный преступник, - С. А.).

Приложение. Основные директивы по обращению с политическими комиссарами.

...В борьбе с большевизмом нельзя строить как отношения с врагом на принципах гуманизма и международного права. Как раз от политических комиссаров всякого ранга как носителей сопротивления следует ожидать ненависти, жестокого и бесчеловечного обращения с нашими пленными.

Войска должны осознавать следующее:

1) В этой войне милосердие и соблюдение международных правовых норм по отношению к этим элементам неуместны. Они

представляют собой угрозу нашей безопасности и для быстрого умиротворения захваченных областей.

2) Политические комиссары являются инициаторами варварских азиатских методов борьбы. Поэтому с ними необходимо бороться без снисхождения, со всей беспощадностью. Поэтому с ними, захваченными в бою или при оказании сопротивления, необходимо расправляться, применяя оружие.

В остальном нужно выполнять следующее: (Политические комиссары как члены органов войск противника имеют особый знак отличия - красную звезду с вышитыми серпом и молотом на рукаве (подробности см. о "Вооруженных силах СССР" отдела иностранных армий от 15. 1. 1941 г. в приложении 9д). Их следует немедленно, т.е. еще на поле боя отделять от других военнопленных. Это необходимо, чтобы лишить их всякой возможности влияния на пленных солдат. Эти комиссары не считаются солдатами; на них не распространяется международно-правовая защита в отношении военнопленных. После отделения от военнопленных их следует уничтожать.

Обеспечение немецкого господства и политика истребления

А) Советские военнопленные до весны 1942 г.

Во время первой мировой войны в немецкий плен попало 1434500 русских солдат. Из них до конца войны умерло 5,4%.

Во время второй мировой войны немецкий вермахт взял в плен примерно 5,7 млн. советских военнослужащих. Из них до 1945 г умерло свыше трех миллионов, т.е. больше половины.

Политическое и военное руководство "третьего рейха" рассматривало советских военнопленных не только как людей "неполноценной расы", но и как потенциальных врагов национал-социалистической Германии на оккупированной ею территории. Многие советские солдаты, среди них раненые, умирали уже на пути следования и сборные и пересыльные лагеря, а часть погибла при транспортировке в стационарные лагеря. Соответствующие службы вермахта, ответственные за снабжение, слишком мало делали для того, чтобы дать военнопленным возможность выжить. Недостаточное количество помещений и ужасные условия в них, чрезвычайно плохую питание, скверное медицинское обслуживание вызвали осенью и зимой 1941 - 1942 гг. эпидемии сыпного тифа, что привело к непомерно высокой смертности среди военнопленных. Высокая смертность советских военнопленных была вызвана не только безответственными действиями соответствующих немецких служб, но и массовыми расстрелами. Уничтожались тяжелораненые солдаты, от которых вермахт хотел избавиться в первую очередь, а также военнопленные, политические убеждения или расовая принадлежность которых выделяли их

из общей массы.

"Особое обращение" с военнопленными возлагалось вермахтом на оберкоманды полиции безопасности и СД. До февраля 1942 г. из примерно 3,3 млн. советских солдат, попавших в немецкий плен, около двух миллионов умерло от голода, холода, эпидемий или было расстреляно.

"Особый батальон Дирлевангер". То, что первоначально называлось "Командой браконьеров Ораниенбург", созданной в июне 1940 г., стало впоследствии "Особой командой Дирлевангер", затем в ноябре 1942 г. было преобразовано в "особый батальон", потом - в полк и, наконец, в "штурмбригаду СС Дирлевангер" (официально также "36-я гренадерская дивизия войск СС").

Вначале часть набиралась исключительно из заключенных, арестованных за браконьерство. Позднее стали поступать заключенные из концлагерей, в большинстве своем уголовники, совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления, а в конце войны насильно зачислялись уже и многочисленные политзаключенные. Наряду с "фольксдойче", русскими и украинцами, в последние годы войны в ней состояли попавшие под следствие и осужденные военным трибуналом бывшие служащие и офицеры вермахта и войск СС, откомандированные для "боевого применения" к Дирлевангеру. Через штаб рейхсфюрера СС подразделение подчинялось чаще всего соответственно верховному фюреру СС и полиции; оно редко участвовало в боях на фронте и почти всегда применялось в "борьбе с бандами". Обращение этого соединения с гражданским населением отличалось беспримерной жестокостью. С лета 1942 г. до лета 1944 г. войска Дирлевангера после первых действий в "генерал-губернаторстве" были задействованы преимущественно в Белоруссии. В сентябре 1944 г. они были применены для подавления Варшавского восстания польской "народной армии", а затем повстанческого движения в Словакии.

Отрывок из автобиографии коменданта Освенцима Рудольфа Хесса об убийстве советских военнопленных газом Циклон Б, 1947 г. Эти события происходили в сентябре 1941 г. Сильнее всего врезалась в память газация 900 русских в старом крематории, поскольку использование блока 11 было затруднено. Еще во время разгрузки было пробито несколько отверстий сверху через земляное и бетонное перекрытие морга. Русских заставили раздеться в коридоре, и они совершенно спокойно вошли в морг, так как им было сказано, что будет проведена санобработка против вшей.

Весь транспорт, таким образом, оказался в морге.

Дверь заперли и через отверстия пустили газ. Как долго длилось убийство, я не знаю. Некоторое время еще был слышен зум-

мер. При пуске кто-то крикнул: "Газ", в ответ раздался вой и стук в обе двери. Но они выдержали напор. Только через несколько часов открыли и проветрили.

Я впервые увидел трупы погибших от газового удушья в таком количестве. Мне сделалось не по себе до дрожи, хотя я представлял себе смерть от газа еще хуже. Я полагал, что это мучительная смерть от удушья. Но трупы были без каких-либо признаков судорог. Как мне объяснили врачи, синильная кислота действует парализующе на легкие, и это воздействие настолько внезапное и сильное, что дело не доходит до явлений удушья, как это имеет место при применении светильного газа или при откачке кислорода из воздуха.

Об уничтожении русских военнопленных я тогда не задумывался. Было приказано, и я должен был выполнять приказ. Но должен признаться, что эта газация подействовала на меня успокаивающе, так как в ближайшее время должно было начаться массовое уничтожение евреев, и ни Эйхману, ни мне не было ясно, каким способом проводить это уничтожение в ожидаемых масштабах. Если при помощи газа, то какого и как? Теперь мы нашли газ и способ его применения.

Коллаборационизм и партизанское движение

Особый приказ рейхсфюрера СС и начальника немецкой полиции Генриха Гиммлера от 31. 7. 1942 г. о наименовании "партизан".

Копия

Рейхсфюрер СС и начальник немецкой полиции

Особый приказ! 31 июля 1942г.

По психологическим причинам впредь запрещено использовать слово "партизан", введенное в обиход большевиками и так ими обожаемое. Для нас они не бойцы и солдаты, а бандиты и уголовные преступники. Отделить этих коварных убийц от спокойного и мирного населения и тем самими лишить их какой-либо поддержки - вот важнейшее условие для их уничтожения.

подпись: Г. Гиммлер

Комментарии составителей "документальной экспозиции" Вступление немецких войск на территорию Советского Союза вызвало у местного населения самую различную реакцию - от радостных приветствий и активной поддержки до участия в партизанской борьбе.

Однако для того, чтобы выжить, большое число населения было вынуждено покориться насилию и террору оккупационных властей. Решающим фактором в поведении местного населения было в первую очередь его отношение к Советскому Союзу или, вернее, к советскому правительству. Победоносные немецкие

войска, вступившие на аннексированные Советским Союзом в 1940 г. прибалтийские территории и на Украину, были во многих местах встречены доброжелательно. Немцев считали освободителями и были готовы коллаборировать с ними.

Но очень скоро надежды жителей Прибалтики и Украины на самоопределение и собственную государственность оказались иллюзией. Немецкая оккупационная политика не оставляла сомнения в ее истинных целях долговременного порабощения и эксплуатации оккупированных территорий. Поэтому даже в Прибалтике и на Украине партизанское движение стало принимать все больший размах.

В других регионах с самого начала развернулось широкое сопротивление.

Партизанское движение формировалось прежде всего из отбившихся от воинских частей солдат, бежавших военнопленных и местных жителей. Участие гражданского населения в партизанской борьбе постоянно возрастало. Уже вскоре после начала войны советская сторона предприняла усилия по четкой организации партизанских отрядов и централизованному управлению ими. В мае 1942 г. был создан "Центральный штаб партизанского движения" под руководством секретаря Коммунистической партии Белоруссии Пономаренко, который прилагал все усилия для создания единого руководства, централизованного снабжения и максимального координирования действий различных партизанских формирований. Кроме этих соединений существовали стихийно возникшие группы и отряды партизан, которые выступали против немецкой оккупации, а иногда и против советского руководства.

Действия партизан были направлены в первую очередь на разрушение немецкой сети снабжения и коммуникаций. При этом преследовалась цель создания общей неуверенности в немецких оккупационных войсках. Точных данных, относящихся к коллаборационизму и партизанскому сопротивлению, нет. По советским оценкам, в централизованном партизанском движении участвовало около 280 000 активных бойцов, а в общей сложности насчитывалось от 700 000 до 1,3 миллиона человек.

С другой стороны, в начале 1943 г. в вермахте действовало до 400 000 "хиви" (коллаборационистов), от 60 000 до 70 000 находились в войсках службы по поддержанию порядка и 80 000 - в восточных батальонах (всего 500-600 тысяч).

Около 183 000 человек местного населения, работало на железной дороге в Киеве и Минске.

При рассмотрении данных цифр следует учитывать, что в большинстве случаев речь шла скорее не о политическом выборе, а о

стратегии выживания.

Письмо "Украинской Национальной Рады" в Киеве рейхскомиссару Украины Эриху Коху о готовности к борьбе против Советского Союза, предположительно зима 1941-1942 г.

Копия!

Его превосходительству господину рейхскомиссару Украины Эриху Коху

Ваше превосходительство!

Украинская Национальная Рада в Киеве имеет честь выразить Вам свою радость и благодарность по поводу освобождения Украины от большевистского господства героическим немецким вермахтом и в Вашем лице, Ваше превосходительство, искренне благодарит за это немецкий народ и Адольфа Гитлера, фюрера и рейхсканцлера Великой Германии.

От имени украинского народа этим письмом Украинская Национальная Рада выражает свою готовность сотрудничать с немецкими властями на Украине под Вашим руководством, Ваше превосходительство, для окончательной победы над величайшим врагом человечества - большевизмом и заклятым врагом Украины Москвой.

Украинский народ сознает, что победа Великой Германии является одновременно и победой украинского народа, который благодаря фюреру и рейхсканцлеру Великой Германии Адольфу Гитлеру займет по праву подобающее ему место среди европейских народов в новой Европе с новым порядком, за что он боролся в течение многих веков и продолжает бороться и поныне. К сему прилагаем, Ваше превосходительство, меморандум, в котором излагаем содержание и форму задач и деятельности Украинской Национальной Рады, что приведет как к окончательной победе над большевистской коммуной и СССР, так и к окончательной победе и восстановлению нашей страны, которую иудеи и русские довели до гибели.

От Украинской Национальной Рады в Киеве Председатель Секретарь

Быт немецких и советских солдат

Комментарии составителей "документальной экспозиции" В войне против Советского Союза было задействовано на разный срок в общей сложности от 9 до 10 миллионов немецких солдат (? , - С.А.), с советской стороны - от 25 до 30 миллионов человек.

В быту немецких и советских солдат, насколько вообще можно говорить о быте в экстремальных условиях войны, несмотря на некоторые существенные различия, было много общего. С размещением и продовольственным снабжением советских войск дела обстояли хуже, плохо действовала почтовая связь, а об отпусках

не могло быть и речи.

Тем не менее многие детали повседневной жизни из писем и дневников немецких и советских солдат в основном совпадают; постоянное физическое напряжение вплоть до полного изнеможения чередовалось с вынужденной длительной бездеятельностью; голод, грязь, насекомые-паразиты, мучительная неизвестность завтрашнего дня, предвещавшего смерть либо увечье.

Многое, о чем рассказывают немецкие солдаты на основании своего личного опыта, типично для любой войны. Но из этих личных переживаний солдат становится все очевиднее, что эта война отличалась от других войн своей тяжестью и продолжительностью. Кажущаяся беспредельной протяженность территории, незнакомые инородные условия, суровая зима, неисчерпаемая боеспособность противника, возрастающая враждебность гражданского населения все это усиливало чувство обреченности, брошенности на произвол судьбы, вынужденной зависимости от своих товарищей, от своей воинской части.

При удаленности на тысячу и более километров от родины, взвод и рота заменяли солдату семью. Только в этих небольших коллективах он находил для себя защиту и смысл существования. Распад таких коллективов был равносителен для некоторых солдат катастрофе.

Существовало лишь немного возможностей, позволявших вырваться из повседневно-экстремальных условий: почтовая связь с родиной, чтение, карточные игры, вечеринки в кругу товарищей, на которых большую роль играл алкоголь; иногда культурное обслуживание войсковых частей; редкие отпуска в тыл фронта и еще более редкие - на родину.

Контакты с женщинами для большинства молодых людей были исключением: посещение публичных домов; случайные связи на оккупированных территориях; в случае ранения - медсестры; короткие встречи на родине во время отпуска. Брачные узы и дружеские отношения годами ограничивались лишь перепиской.

Отношение к русским в Германии

Отрывок из служебного циркуляра СД "Сообщения из рейха" об образе русского у населения, 15. 4. 1943 г. До периода открытых враждебных действий против Советского Союза, начавшегося 22 июня 1941 г., немецкий народ, за небольшим исключением, узнавал о его социальной и хозяйственной структурах и культурной жизни только из прессы, кино, пропагандистских выступлений и прошедшей цензуру литературы.

подавляющее большинство немцев поэтому видело в Советском Союзе бесчеловечную и бездушную систему подавления и представляло народ Советского Союза как полуголодную и тупую

массу. Тысячи привезенных с Востока рабочих и военнопленных воспринимаются нашим населением как живые свидетели большевистской системы, на которых можно проверить существовавший до сих пор образ России и порожденные пропагандой представления о советском человеке.

Судя по многочисленным сообщениям, мнения различных слоев населения по этому поводу раскололись, и трещина все более расширяется и углубляется.

1. Большевистское безбожие и религиозные обряды остарбайтеров Несмотря на то, что пропаганда постоянно указывает, что большевизм выкорчевывает религию и нетерпим к церкви и религиозным знаниям, в потоке остарбайтеров из бывших районов Советского Союза в рейх оказалось много людей, носящих нательные крестики, изображения Мадонны и иконы. Это особенно бросается в глаза в католических районах рейха.

2. Интеллект и технические знания. Одной из основных тем в пропагандистском изображении большевизма является искоренение русской интеллигенции и оболванивание масс. В немецкой пропаганде советский человек представлялся неким тупым эксплуатируемым существом, так сказать, "рабочим роботом". Немецкие рабочие, однако, теперь имеют возможность часто убеждаться в обратном, т.е. в его способностях. В многочисленных сообщениях говорится, что рабочие с Востока, которые попали в военную промышленность, часто поражают немцев своей технической сообразительностью (Бремен, Райхенберг, "теттин, Франкфурт-на-Одере, Берлин, Галле, Дортмунд, Киль, Бреслау и Байройт).

3. Неграмотность и наблюдаемый уровень образования. До сих пор в широких слоях немецкого населения считалось, что для советских людей характерен низкий уровень образования и высокий процент неграмотности. С появлением остарбайтеров открылись неожиданные противоречия, которые часто сбивают немецких рабочих с толку. Во всех донесениях единодушно отмечается, что процент неграмотных очень низок. Подобные примеры подтверждают это: "По мнению многих фольксгеноссе, современная советская система образования значительно лучше, чем при царизме. Сравнение знаний немецких и русских сельских рабочих показывает, что русские образованнее". "Особое удивление вызвало распространенное знание немецкого языка, который преподается даже в деревенских средних школах" (Франкфурт-на-Одере).

4. Семейственность и нравственность. В немецкой пропаганде много говорилось о том, что большевистская система разрушила семью как ячейку общества. Представленные сообщения из всех

районов рейха в один голос утверждают, что именно у остарбайтеров ярко выражены чувство семьи и высокая нравственность поведения.

(Наше демократическое дубье до сих пор не созрело до уровня тупых немецких бургеров)

Советские методы господства и система наказания. Особенно значительная роль в пропаганде отведена ГПУ. Ссылки в Сибирь и расстрелы в значительной мере определяли представления немецкого населения. Поэтому в кругах начальства и рабочих были поражены тем, что остарбайтеры не знают телесных наказаний (Кто тут дикарь, спрашивать наверное нет нужды!, - С. А.). Из-за этих выводов, как указывается в сообщениях, значительно меняется представление о Советском Союзе и его людях. Сталкиваясь с противоречиями такого рода, немцы начинают задумываться. Там, где антибольшевистская пропаганда работает старыми методами и знакомыми аргументами, она не находит доверия и интереса, как это было до и в начале войны с Советским Союзом. Желательно давать как можно более конкретную картину русской повседневной жизни. Некоторые здравомыслящие немцы высказывают мнение, что остарбайтеры являются не вполне типичными представителями советского общества, поскольку, например, в религиозном отношении они ведут себя более свободно, чем это было возможно под давлением советского режима. Но контакты с людьми, попавшими в рейх, недостаточны для того, чтобы изменить существовавший до сих пор образ России, не говоря уже о том, что многие не дают себе труда поразмышлять об этом.

Советские граждане на принудительных работах в Германии
Комментарии составителей "документальной экспозиции" Общее число принудительных трудовых лагерей в "третьем рейхе" во время войны оценивается цифрой 20000. К середине 1944 г. по официальной статистике в Германии находилось 5,7 миллионов иностранных рабочих. Две трети из них были из Польши и Советского Союза. Если поляки уже в 1939 г. использовались сначала в сельском хозяйстве, а затем и в промышленности, то по поводу так называемого "использования русских" поначалу высказывались большие сомнения в силу расистских принципов и соображений безопасности, которые приводились прежде всего Гиммлером и главным управлением имперской безопасности.

В связи с крушением плана "блицкрига" осенью 1941 г. Гитлер под давлением промышленников рал согласие на привлечение к работе советских военнопленных, а также советского гражданского населения. Привлечение советских рабочих осуществлялось вначале на формально добровольной основе.

Однако несмотря на то, что подобная практика оправдывала себя в условиях плохого экономического положения в оккупированных областях, власти были вынуждены отказаться от нее и перейти к принудительному привлечению для удовлетворения все возрастающей потребности в рабочей силе. Среди рабочих, угнанных в Германию, поляки и советские граждане имели особый статус. Они должны были постоянно носить нашивки с надписью "поляк" или "остарбайтер". Их размещали в лагерях. Право свободного передвижения даже в свободное от работы время было ограничено.

Контакты с немцами, выходящие за рамки рабочей деятельности, запрещались. Нарушение этих рестрикционных мер каралось драконовскими методами, часто смертью.

Шансы на выживание "остарбайтеров" зависели от того, когда и где они работали. Условия жизни работавших в сельском хозяйстве или в качестве домашней прислуги были значительно лучше, чем на крупных промышленных предприятиях. Когда в 1942 г. еще существовала иллюзия неисчерпаемости рынка рабочей силы на Востоке, некоторые концерны использовали "остарбайтеров" как дешевое сырье, которое можно было заменить в любое время.

Это в значительной мере проливает свет на высказывание генерального уполномоченного по использованию трудовых резервов Заукеля, который в сентябре 1942 г. заявил: "Избитые, полуголодные и мертвые русские совсем бесполезны, если они не в состоянии добывать уголь, производить сталь и чугун, оружие и прочую военную технику". Чем неблагоприятнее развивались военные события для Германии, тем больше внимания уделялось производительности труда "остарбайтеров". Это нашло свое отражение в некотором послаблении режима их содержания, но усилило после войны обвинения в коллаборационизме.

Хотя эти обвинения были совершенно необоснованными, освобождение для многих "остарбайтеров" стало началом новых страданий, которые из-за вопиющей несправедливости было значительно труднее вынести, чем будучи оставленным на произвол врагу.

Советское общество в годы войны

Из примерно 160 миллионов человек, проживавших в 1941 г. в Советском Союзе, по новым данным погибло от 27 до 32 миллионов в ходе непосредственных боевых действий или в результате голода, холода и эпидемий.

Кроме людских потерь, большая часть которых пришлась уже на первый год войны, страна понесла большие материальные убытки в промышленности и сельском хозяйстве во время боев и

оккупации. Несмотря на все потери, советское общество сумело мобилизовать свои силы.

Примерно 10 миллионов человек и значительная часть промышленности были эвакуированы из западных областей, и вскоре на Урале и в Западной Сибири был возобновлен выпуск продукции. Борьба против немецкого вермахта после преодоления первых трудностей смогла опираться на современную мощную промышленность. К тому же большим подспорьем стали американские поставки, в первую очередь, грузовиков, самолетов, продовольствия и медикаментов. Все это стало возможным за счет огромных лишений.

Потеря большой площади пахотных земель и важных средств производства привели к тому, что и в советском тылу голод и нехватка питания стали повседневным явлением. Жилищные условия эвакуированных, особенно в первую зиму, были невероятно тяжелы. После возвращения в освобожденные районы люди, как правило, находили свое жилище разрушенным.

Труд был организован по законам военного времени, рабочий день длился 10-15 часов. Наряду с незаменимыми специалистами высокой квалификации, работали женщины, подростки и мужчины, признанные негодными к военной службе.

Тот факт, что большинство из них не отчаивалось и не бунтовало, объясняется двумя причинами. Во-первых, общество, которому миллионами жертв сталинизма навязал постоянную внутреннюю конфронтацию, перед лицом внешней опасности осознало необходимость внутреннего единства (как витиевато и невразумительно сказано, - С.А.). Война воспринималась как национальная задача всего народа ("Великая Отечественная война"). Пропаганда национального единства дополнялась следующими уступками: церковь вновь была признана неотъемлемой составной частью общества, колхозники получили более крупные участки земли в личное пользование, а многие из тех, кто в 30-е годы подвергался преследованиям как враг народа, вновь были признаны советскими патриотами.

Одновременно продолжала господствовать сталинская система террора. Например, вскоре после начала войны в Среднюю Азию было депортировано более 600000 немцев Поволжья из-за опасений их сотрудничества с немецкими войсками, а после освобождения в 1943 - 1944 гг. захваченных немцами территорий было депортировано 400000 чеченцев, 200000 крымских татар и 135000 калмыков, так как некоторые представители этих народов и народностей сотрудничали с оккупационными властями. Но тем не менее Сталин как освободитель страны от фашистского господства приобрел у советского народа еще больший автори-

тет.

Немецкие военнопленные в Советском Союзе

Во время войны в советский плен попало около 3,15 миллионов немецких солдат, большинство из них - во время отступления немецких войск в 1944/45 гг. и после немецкой капитуляции. Примерно каждый третий умер в плену. Особенно высокой была смертность в первые годы войны. Вследствие сильных морозов, плохого обмундирования и чрезвычайно плохого питания многие пленные, обессиленные к тому же длительными маршами, гибли уже на пути в лагеря. Теснота и плохие условия гигиены в лагерях приводили к дополнительным жертвам. В последующие годы смертность значительно снизилась (в 1945 г. она составляла 20 - 25%), однако голод и неблагоприятные климатические условия продолжали оказывать свое отрицательное влияние.

Плен в Советском Союзе означал для многих немецких солдат жизненную границу. Это усугублялось не только повседневными лишениями и страданиями, но и полной неизвестностью о продолжительности плена и своих шансах на выживание. Поражение немецкого вермахта и крах политической системы, кроме того, вызвали у многих потерю жизненных ориентиров и кризис мироощущения. Слишком затянувшееся для многих пребывание в плену только усугубляло это состояние. Несмотря на высокую смертность, обращение с немецкими военнопленными не строилось ни на стратегии их уничтожения, ни на беспощадной эксплуатации их труда.

Бесчинства и жестокое обращение, которые, несомненно, имели место, не были официальной линией, и, как правило, сурово наказывались. Тяжелые условия, в которых находились немецкие военнопленные, определялись в немалой степени убытками, причиненными стране войной.

Ситуация в области снабжения оставалась в течение многих лет крайне напряженной и для советских людей. Военнопленных использовали прежде всего для восстановления разрушенных городов, путей сообщения и промышленных объектов, а также в промышленном производстве, на заготовках леса и в горнодобывающей промышленности. Они использовались преимущественно в районах наибольших разрушений: в центральной России, на Украине, в Белоруссии и в Прибалтике.

Отношение русских к мирному населению Германии

Дневниковые записи 17-летней жительницы Берлина Лили Г. о взятии Берлина с 15. 4. по 10. 5. 1945 г. 15. 4.

Тревога! Англичане уже под Магдебургом, русские дошли до Франкфурта.

16. 4. Тревога! Копала на Яговштрассе.

17. 4. Тревога! Получила марки.
18. 4. Тревога! Копала на Яговштрассе.
19. 4. Тревога! Копала на Яговштрассе. Уже слышно стрельбу.
20. 4. Тревога! Мало воды, нет электричества, при воздушных налетах сирены уже не воют.

21. 4. До Яговштрассе уже не доехать.

22. 4. Спим теперь в подвале. Русские дошли до Берлина. Дядя Вилли бежал и теперь у нас. 23. 4. Была на Яговштрассе с дядей Вилли. ходила в гости к папе. Опьянела от его порции шнапса.

24. 4. На Траутенауштрассе 5 человек убито снарядами.

25. 4. Нет воды! Нет газа! Нет света!

26. 4. Артобстрел!

27. 4. Враг уже на Кайзерплац!

28. 4. В наш дом попал уже четвертый снаряд.

29. 4. В наш дом уже около 20 попаданий. Готовить еду очень трудно из-за постоянной опасности для жизни, если выходить из подвала.

30. 4. При попадании бомбы я была с фрау Берендт наверху на лестнице в подвал. Русские уже здесь. Они совершенно пьяные. Ночью насилуют. Меня нет, маму да. Некоторых по 5-20 раз.

1.5. Русские приходят и уходят. Все часы пропали. Лошади лежат во дворе на наших постелях. Подвал обвалился. Мы прячемся на Штубенраухштрассе 33.

2.5. Первую ночь тихо. После ада мы оказались на небе. Плакали, когда нашли цветущую сирень во дворе. Все радиоприемники подлежат сдаче.

3. 5. Все еще на Штубенраухштрассе. Мне нельзя подходить к окнам, чтобы меня не заметили.

Отчет начальника политуправления 1-го белорусского фронта генерал-лейтенанта Галаджева от 31.4 1945 г. об отношении советских военнослужащих к немецкому населению.

31 мая 1945 г.

Но инф. (023)

Заместителю начальника главного политуправления

Генерал-лейтенанту

Тов. Шикину

Копия

Военному совету 1-ого белорусского фронта

Директива Ставки Верховного Главнокомандования об изменении отношения к немецкому населению подавляющей массой личного состава частей фронта понята правильно, в результате отношение военнослужащих Красной Армии к мирному населению Германии в последнее время заметно изменилось.

Проводимые на территории Германии мероприятия по восстановлению нормальной жизни и организации продовольственного снабжения большинством военнослужащих расцениваются положительно. Несмотря на то, что в сознании каждого воина Красной Армии воспитана жгучая ненависть к немецко-фашистским захватчикам, большинство бойцов, сержантов и офицеров ведет себя сдержанно, не позволяет делать то, что часто происходило в первый период пребывания войск фронта на территории Германии. Сейчас можно нередко наблюдать примеры, когда отдельных бойцов, допускающих бесчинства по отношению к немецкому населению, призывают к порядку их же товарищи. Среди бойцов можно часто встретить такой разговор: "Товарищ Сталин приказал изменить отношение к немецкому населению, а ты что безобразничаешь".

Такое товарищеское замечание положительно действует даже на людей, отличающихся своей недисциплинированностью. Сила авторитета указаний товарища СТАЛИНА об изменении отношения к немецкому мирному населению настолько велика, что даже люди, которые от рук немцев потеряли все - дом, родителей, жену, детей, и те сейчас не допускают актов мести, которые отмечались до директивы Ставки.

Изменение отношения к немцам большинством военнослужащих расценивается как мудрая и дальновидная политика нашего правительства, которое не ставит перед собой цели уничтожения немецкого народа (Вспомним цели политики по Лидделу-Гарту, - С. А.).

Люди понимают, что идеология Красной Армии, созданной и воспитанной партией Ленина-Сталина такова, что воины Красной Армии не могут глумиться над мирным населением. Они понимают, что политика, которая проводится в настоящее время в отношении к немцам, необходима и выгодна для нас, она поднимает авторитет и укрепляет позиции нашей страны. "Надо помнить, что грубые хулиганские выходки к немцам противоречат нашей политике, принижают достоинство Красной Армии.

Мы представители социалистической Родины, должны быть на высоте положения" (Гв. старший сержант Беляев). "Били они немцев и имеют к ним личные счета мести". Для этой группы военнослужащих характерны такие настроения: "У меня немцы сожгли дом, убили всю семью. Теперь у меня ничего не осталось. Война кончилась, и я не знаю куда идти, где найти родной уголок. Я бы убил каждого немца. Просто обидно, зря им дают хлеб. Пусть бы они померли. Они этого заслужили" (Ст. лейтенант Корнийченко). Особо распространены настроения, выражающие недовольство тем, что для немецкого населения установлены высокие

нормы снабжения. Говоря об этом, бойцы и офицеры ссылаются на то, что немцы в Берлине сей час получают хлеба и других продуктов больше, нежели некоторые семьи военнослужащих в Советском Союзе.

Начальник политуправления 1-го Белорусского фронта генерал-лейтенант (Галаджев)

Резюме к приведенным документам немецкой экспозиции: эсэсовцы и солдаты вермахта действовали в соответствии с государственной политикой, совершенно так же как чеченские "трактористы и слесаря" в наше время в соответствии с законами шариата и джихада. Русские солдаты исключительно воздали должное по закону войны, но вопреки политике государства.

Краткая справка об авторе. Анчуков Сергей Валентинович 1949 года рождения. Профессиональный военный. Академию им. М.В. Фрунзе окончил в 1982 году. Проходил службу в войсках ЛенВО, МВО, ДВО. Более восьми лет работал в Генштабе ВС СССР и РФ. Уволен в звании полковник из Центра стратегических исследований ГШ ВС весной 1999 года по выслуге. Кандидат военных наук (1991 год). Имеет более сотни публикаций самой широкой тематики в газетах и журналах. Предложения: E-mail:- asw-949@mail.ru

1 Очевидно, что военная политика Германии в 1941 году была достаточно эффективной, только в расчет на первый уничтожающий удар, и оказалась несостоятельной в длительной перспективе. Немецкая стратегия традиционно противоречила одному из парадоксальных правил войны, известных с древности: "выиграл сражение - проиграл войну". В этом смысле, следует отметить, что нанесение превентивного удара по немецким войскам в 1941 г., даже в случае разгрома Германии в приграничных сражениях могло бы стать катастрофой для СССР.

Это, безусловно, понимало советское руководство, и не случайно Гитлер выражал свое возмущение тем, что "русских невозможно даже спровоцировать на войну". Именно поэтому, рассматривать итоги начального периода войны как стратегическое поражение СССР и доказательство преимуществ немецкой "большой стратегии", было бы не вполне правильным, более того - ошибочным.

2 Долго ждать не пришлось. 29 июня бывшего президента Милошевича тайно вывезли в "хлебовозке" из белградской тюрьмы и продали за 1 миллиард 370 миллионов долларов помощи Гаагскому трибуналу. Вот и вся хваленая стойкость сербов. С такой же легкостью они продадут и "союзников", как это делали не раз. А наши патриоты все вспоминают известную "черногорскую байку": "Нас с русскими 200 миллионов". Давно уже нет пресловутых

"двухсот миллионов", есть по Т. Шевченко "славных прадедов, внуки поганые". Ошиблись иудеи Вайнеры вместо "эры милосердия" наступило безвременье предателей.

3 По сведениям ГРУ ШГ уже после бомбежек 1999 года, не в полной мере достигших цели, был разработан сценарий устранения Милошевича и вторжения в СРЮ. Специальные группы экстремистов должны были демонстрациями и уличными дебошами спровоцировать столкновения с силами правопорядка. Все это предполагалось широко транслировать на страны Европы и мира, с соответствующими комментариями СМИ и толкованиями экспертов, как начало "народного восстания" против "коммунистического режима" Милошевича. Президент Черногории (еще одного "вечного союзника" России на Балканах) должен был обратиться к Западу за помощью, что и должно было стать сигналом для начала "миротворческой миссии" НАТО. В течение 12 часов должны быть высажены 8000 десантников и морских пехотинцев с моря в Черногорию, через 36 часов из Боснии и Албании должны были двинуться части сухопутной группировки НАТО для оккупации южной части Сербии. По мнению натовских стратегов даже частичное осуществление этих мер окончательно дестабилизирует ситуацию и сломит Милошевича, который таким образом будет "демократически" устранен от власти. По существу эти планы соответствовали таким понятиям как путч и мятеж, при создании видимости широкой поддержки путчистов "народными массами". Не хватало только подходящей фигуры для замены Милошевича.

Как известно все произошло по этому сценарию с небольшими и приятными отклонениями для НАТО. Ввода войск не потребовалось, а "подходящая фигура" была найдена усилиями Олбрайт и "внутренней оппозиции". Недостаток опыта в организации провокаций у профессора Каштуницы был с лихвой восполнен его прозападными настроениями, выдвинувшей его "объединенной оппозиции" и "энтузиазмом масс", подогретых спиртным, иностранными деньгами и телепередачами Евровидения (этого "кислорода политического террора").

В результате "победы" правых сил на выборах 23 декабря СРЮ стала полностью зависимой от Запада страной. Организованная США успешная провокация против сербов является стратегической победой США на Балканах и геополитическим поражением России в регионе, РФ лишилась последнего, пусть и не самого лучшего союзника в Европе.

4 О флоте нет речи, поскольку флагман ВМС РУ, старая лоханка "Гетман Сагайдачный", вот-вот пойдет на дно, а другого в корабельном составе ничего нет. Стоит отметить, что в свое время

лучший авианосец в мире "Варяг", при готовности на 75% и стоимостью более 2,5 миллиардов долларов, был продан как металлолом "на иголки" безумными николаевскими корабелями)

5 В первой декаде октября 2001 года свидомые в геополитике украинские военные организовали в Крыму невиданные доселе учения сил и средств ПВО с боевыми стрельбами комплексом С-200 (дальность пуска до 300 км). Такого рода "мероприятия" во времена СССР в Крыму не допускались, исходя из обеспечения безопасности многочисленных гражданских самолетов, трассы которых проходили над Черным морем. СССР шел на большие расходы по проведению таких учений на специализированных полигонах в Поволжье и Казахстане.

Но что такое безопасность полетов каких-то самолетов в сравнении с самостийностью! Но горе в том что разного рода ракет на Украине осталось около 9000 штук, и летают они неизвестно куда.

Результат известен уже известен всем - одной из ракет С-200Б сбит Ту-154 российской авиакомпании "Сибирь", в числе пассажиров которого было более 50 граждан Израиля. Интересно то, что главком ВВС ВС РФ А.Корнуков, приглашенный в качестве наблюдателя российский чин, поспешно заявил, что "этого не может быть, все мишени поражены", а украинские военные принялись доказывать, что "они тут ни при чем, это российский самолет сам упал". Создана куча комиссий, из Израиля прилетел С-130 с полевой синагогой и спасателями (хотя спасать нечего, все, что осталось не выловленным, лежит на глубине 2000 метров). Помощник российского президента Шапошников с неизменной кривой улыбочкой недвусмысленно намекает о причастности украинских ПВО к катастрофе: характер пробоин в выловленных частях обшивки самолета свидетельствует о его поражении шрапнелью ракеты С-200. Однако украинские специалисты ссылаются на то, что есть аналогичные пробоины изнутри, следовательно по их мнению взрыв имел внутренний характер и никакого отношения к ракете не имеет. Кузьмук, как бы издеваясь над общественностью, снаряжает экспедицию на поиск, якобы, пропавшей в Черном море ракеты. Российские конструктора комплекса ПВО утверждают, что шарики, которыми начинена ракета С-200Б, при подрыве боевой части разлетаются со скоростью бронебойного снаряда и способны прошить самолет навывлет, а его фюзеляж при поражении становится похожим на сито. Если будет признано, что в катастрофе виновны украинские военные, то Украине придется раскошелиться на сумму как минимум 200-250 миллионов долларов. Если катастрофа произошла "по техническим причинам" то отвечать будет российская сторона. Если это теракт, то по закону страхуется только экипаж и платить будет авиакомпания.

ния "Сибирь". Израильтяне не упустят случая слупить с виновников катастрофы по максимуму, а поэтому самостийной Украине нужно готовиться к худшему, а России - к затяжному процессу со "свідомыми українцями". Вся мировая пресса занята обсуждением происшествия. Похоже на этом действительно кто-то наживет капитал, а кому-то нужно сделать серьезные выводы, вроде всем известного - "так жить нельзя".

И в самом деле, дожили до того, что русские русскими ракетами сбивают русский самолет! При этом Президент Украины сетует, что русские ракеты не понимают украинского языка, и немедленно объявляет об открытии воздушного пространства для пролета самолетов США в Узбекистан, а "руководство другой суверенной части ранее единого народа" в России делает невинную мину - "чего не бывает между братьями".

6 "Четырнадцатилетняя девочка не может спокойно смотреть на мясо. Когда в ее присутствии собираются жарить котлеты, она бледнеет и дрожит, как осиновый лист. Несколько месяцев назад в Воробьиную ночь к крестьянской хате недалеко от города Сарны пришли вооруженные люди и закололи ножами хозяев. Девочка расширенными от ужаса глазами смотрела на агонию своих родителей. Один из бандитов приложил острие ножа к горлу ребенка, но в последнюю минуту в его мозгу родилась новая идея: "Живи во славу Степана Бандеры! А чтобы чего доброго, не умерла с голоду, мы оставим тебе продукты. А ну, хлопцы, нарубайте ей свинины!.." "Хлопцам" это предложение понравилось. Через несколько минут перед оцепеневшей от ужаса девочкой выросла гора мяса из истекающих кровью отца и матери..." Эту людоедскую сцену запечатлел Ярослав Галан, украинский писатель.

Кто же такой Бандера? Степан родился в 1909 г. на Прикарпатье в потомственной униатской поповской семье. В 1918 г. отец Степана служил капелланом в Украинской Галицкой армии (УГА) в корпусе "сичевых стрельцов" (СС). Вернулся в приход после разгрома СС поляками. Сын пошел по стопам отца-нациста. Уже в гимназии в организациях "Пласт" и "Сокол" готовился к борьбе "за вольную Украину". В 16 лет вступил в Военную организацию (УВО), предшественницу Организации украинских националистов (ОУН). В политехнической школе учил агрономию, но ни дня не проработал в поле. С 1929 г. в ОУН, и сразу зарекомендовал себя мастером интриг, убийств, ярим русофобом и антиполонистом. За убийство министра иностранных дел Польши в 1934 г. приговорен судом к расстрелу, замененному на пожизненное заключение. Но в сентябре 1939 г. покинул брошенную охраной тюрьму и подался к гитлеровцам. Подучился в секретных школах абвера в Германии и Италии. В то же время на немецкие марки организо-

вал банду "молодых" оуновцев, и в 1940 г. с кучкой приспешников совершил кровавый переворот в ОУН. Оттеснил от руководства старых оуновцев А. Мельника ("мельниковцев"). В Кракове на "Большом сборе" избран главой ОУН. Сборище приняло четкое решение: уничтожение большевизма в Украине; присоединение ОУН к оси Берлин-Рим-Токио; подготовка к войне с СССР. Были определены лозунги: "Украина и равенство только для украинцев!" Приветствия оуновцев: "Слава Украине!" и "Героям слава!" В нынешней Украине лозунг бандеровцев не произносится, но реализуется власть предрержащими и униатами греко-католиками, православной церковью Киевского патриархата расстриги Филарета. А приветствия негодяев звучат из уст даже президентов.

7 О тупости Кучмы в Киеве и на Украине ходят легенды. Говорят, что когда в Нью-Йорке Леонида Кучму представляли на утверждение американскому сенатору, зная его тупость, киевские кукловоды и львовские последыши Бандеры подсунули ему текст приветствия, как две капли воды похожего на письмо Я. Стецько (главного дипломата ОУН) Гитлеру от 4 июля 1941 г.:

"Ваше превосходительство! Преисполненные искренней благодарностью и восхищением Рейхом и Вашей героической армией, которая покрыла себя неувядаемой славой на полях битв со злейшим врагом Европы, московским большевизмом, мы посылаем Вам, великому фюреру, от имени Украинского народа и его правительства, которое создано в освобожденном Ламберге (Львове), сердечные поздравления и пожелания завершить эту борьбу полной победой. Победа немецкого оружия позволит Вам расширить создание новой Европы и на ее восточные территории. Тем самым Вы дали возможность и украинскому народу принять активное участие в осуществлении этой великой идеи как полноправному, свободному члену семьи европейских народов, объединенному в суверенную Украинскую Державу". За украинское правительство Я. Стецько. (Письмо скреплено печатью с тризубом).

8 Эта глава написана в августе 1999 года, за два месяца до выборов на Украине. Кучма выиграл президентскую гонку с большим отрывом от претендентов в первом туре.

9 Совершенно неожиданно изложенное выше в несколько грубой и саркастической форме нашло подтверждение в статье И. Гужвы и Д. Корнилова ("Содружество НГ" №10 за 2000 год). Авторы пишут: "Наиболее активная и деятельная часть русского населения страны не только не ощущают своего угнетенного положения, но, наоборот, составляет правящую элиту". Именно они "не заинтересованы в акциях протеста, поскольку вполне довольны своим положением. Авторы приводят образец типично малороссийского сознания: "Нам не опасен западный капитал. Его инте-

ресует небольшая доходность. Другое дело россияне. От них исходит главная опасность. Они нацелены на большую доходность, на большие планы". Далее авторы из Донецка продолжают: "Характерно то, что не все русские на Украине являются сторонниками интеграции с Россией, а украиноязычные (!) - сторонниками вступления в НАТО".

10 Такие суровые меры, приняты для предупреждения "инцидентов" и мотивируются тем, что русская речь является причиной дискомфорта во Львове и нервирует чувствительный слух местных борцов за чистоту "украинской нации". (Какой пример для наших законодателей в части ограничения англоязычных в России!) За соблюдением сих строгих "местных установлений" будет следить национально озабоченная милиция. По словам депутата местного органа власти "свое дело знает и впредь не допустит...погромов".

11 "Национально свидомые" раскрутили пьяную драку во Львове на всю катушку. Десятки митингов, маршей, нападений провели бандеровцы. Ведра чернил перевели "вольные" журналюги. Море слез пролили интеллигенты. Одно из сборищ во Львове прозвали "Вече", и вот выдержки из резолюций этого митинга: "Мы, участники веча, требуем от президента Украины, Верховной Рады Украины, депутатов Верховной Рады от Львовщины, депутатов Львовской областной и городской Рад, прокуратуры, суда, милиции, Службы безопасности: 1. Сурово покарать убийц-шовинистов... и тех, кто не предупредил преступление, хотя и имел возможность. 2. Немедленно переаттестовать кадры силовых структур, увольнение всех украинофобов с занимаемых должностей и депортация их в те государства, откуда они прибыли к нам. 3. Выселить со Львовщины оккупантов и, в первую очередь, всех кагебистов, разведчиков, воинов русской имперской армии и других антиукраинцев. 4. Прекратить трансляции через национальные телерадиоканалы русскоязычных телепередач, фильмов и иных антиукраинских программ. 5. Лишить помещений и запретить во Львове деятельность русскоязычных теле-, радио- и аудиостудий. 6. Запретить во всех общественных местах, ресторанах, магазинах, барах, на транспорте, на открытых площадках и т.п. трансляцию русскоговорящих передач, озвучивание русскоязычных песен... 8. Провести местный референдум по вопросам: а) выселения оккупантов с территории Львовской области (участвовать в референдуме имеют право исключительно украинцы); б) увольнения из Службы безопасности Украины, милиции, прокуратуры, украинского войска всех неукраинцев и не владеющих украинским языком, не имеющих гражданство Украины, а также лиц, отцы которых пришли к нам как оккупанты.... В этом пункте

требование к России о компенсации вкладов в Сбербанк, разворованных горбачевыми-ельцинами - 95 млрд. долларов США, за 50 лет уничтожения (?) украинцев русскими - 10 триллионов долларов; компенсация за вывоз в эвакуацию заводов (а были там заводы?) и за эксплуатацию 200 тысяч украинцев на этих заводах и т.д." Львовский облсовет взял эти требования направил Л. Кучме и принял к "протекционистскому" исполнению на львовщине "цитадели непримиримой борьбы с москалями". В усеченном виде часть этих требований оформили решением местной рады.

12 Что это это за "душок" предлагаю судить по следующим высказываниям политиков в Верховной раде Украины. Вот лишь отдельные фразы, которые цитируются в текстах "творений" нынешних нацистов то в Раде, то по ТВ, то в речах "правителей": "Всякое сотрудничество с москалями... в будь-каких существующих российских организациях, прессе, журналах, есть предательство интересов Украины...", "Только революционно-вооруженный путь борьбы, единственно он, единственно оружие, рассудит нас с москалями...", "Нашим врагом является не только режим, но и прежде всего захватнический народ, москаль-империалисты... Вражеская территория есть только Россия (Московия). За коммунизм-большевизм несет ответственность весь русский народ..."

Вот лишь некоторые фрагменты из бандитской легализованной украинской прессы. Некий Коваль торжественно провозглашает: "В следующем году мы должны отчитываться не по газетам, листовкам да встречам, а по числу уничтоженных врагов". Другой новый эсэсовец вещает: "Мы будем украшать города не домами, а руинами". Его подельник: "Москалей вешать на фонарных столбах". Некий О. Шкиль в журнале "Националист": "Только оружием и силой украинского духа мы очистим Украину от той нечисти, которая заселяет ее сегодня". Некто Куцюрупа беснуется: "Я давно мечтаю устроить Варфоломеевскую ночь для москалей". И все эти "дурноголовые фирмки", свидомые этно-отбросы, претендуют на власть там, где подавляющее большинство все же составляют русские!

13 В Украине создана полицейская полудиктатура, прикрываемая независимой от народа безответственной Думой-Радой. Нагромождены тысячи законов, призванных доказать легитимность геноцида народа, разворовывания страны, обогащения немногих... Юго-запад Руси разгромлен. Нанесен убыток, равный разрухе от трех войн типа Великой Отечественной. Углубление разрухи под аплодисменты европейских и американских советников продолжается. В то же время лихорадочно укрепляется опора воров-необандеровцев - чиновничество, карательные силы, Западная Украина. Это в то время, как Карпаты - "постоянно

дотационный регион". То есть, в периферийных русских областях Киев отбирает средства и "перераспределяет", в том числе в пользу западенцев. Например, в 2000 г. у Одесской области отобрано 4,5 млн. гривен, у Донецкой - 34,6 млн., у Крыма - 50,5 млн. и т.д.

14 Остальные "активные участники террористической группы" (российские граждане) осуждены на сроки от 7 до 11 лет, а также к крупным штрафам. Гражданин Казахстана Н. Натяшев осужден к 11 годам лишения свободы с отбыванием всего срока в колонии усиленного режима, а гражданин Молдовы Г. Герасименко к 4 годам и 5 месяцам лишения свободы условно. Самые молодые из "террористов" Ольга Васильцова и Александр Плажук приговорены к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года. Они, как и Герасименко, освобождены из-под стражи в зале суда. Вот такой "криминальный интернационал" попал на казахскую каторгу, которая по свидетельству сидельцев хуже ада: "казахские акумы" не чикаются с врагами "казахстанской нации". В России все наоборот, именно русский будет виноват при столкновении с откровенными бандитами из нацменов. Как говорится, идеи интернационализма в действии. Но об этом несколько позднее.

15 Имею ввиду не только русских в контексте заявлений Назарбаева. Нет проблем и для прочих в части устройства провокаций. Незадолго до событий 9 апреля в Тбилиси, наш незабвенный пророк М. Горбачев заявил, что нет более благородной и дружественной нации чем грузины. И как будто накаркал произошло известное побоище с участием войск и провокаторов из народного фронта. Затем дело дошло до межусобицы с кровавым переворотом, все стали свидетелями арестов первых лиц, суда над ними, более похожего на ликвидацию Чаушеску, погромов в Северной Осетии и Абхазии. Ставший президентом суверенной Грузии "рыжий лис" Шеварнадзе устроил ряд провокационных шоу с гранатометанием и обвинениями в адрес России, якобы организовавшей своими спецслужбами покушение на его драгоценную жизнь. Уже в ходе антитеррористической операции Грузия прямо оказывала помощь чеченским боевикам, а на ее территории в Панкисском ущельи образовался бандитский отстойник. При этом, какое либо участие Грузии в конфликте отрицалось, все шишки благородные грузины валили на Россию и заявляли о поддержке США в их стремлении обезвредить бандитское гнездо в Афганистане. Между тем, вполне доказано прямое покровительство Грузии чеченским бандитам и по примеру американцев давно следовало принять адекватные ее участию в поддержке терроризма меры. Доказательства двурушничества лежат на поверхности, достаточно вспомнить последнюю провокацию "грузин-

ско-чеченских боевиков при поддержке авиации без опознавательных знаков", неизвестно откуда взявшейся в небе Абхазии в октябре 2001 года. В показанном 6 октября допросе (программа "Время" ОРТ) трое плененных бандитов из отряда Гелаева рассказали, что в село Георгиевское (Абхазия) они попали из Панкисского ущелья. Задержанные участники нападения на село и расстрела 14 мирных жителей заявляют о контактах боевиков Руслана Гелаева с грузинскими министрами. По их словам участников рейда в Абхазию перевозили мелкими группами на грузовых автомобилях, которые предоставляли им бывшие, а возможно, и действующие сотрудники спецслужб Грузии. Кроме того, по словам проводника банды - жителя Грузии Джологуа, и Гелаев и его доверенные лица неоднократно контактировали с грузинским руководством и не скрывали это. Как сообщил проводник, после переброски группы боевиков в начале августа его вызвал министр госбезопасности Вахтанг Кутателадзе, а также начальник Департамента внешней разведки Грузии Автандил Иоселиани. По словам проводника, они потребовали "в срочном порядке убрать из этого региона" переброшенных боевиков, поскольку этот факт "произвел негативные последствия для Грузии". По показаниям задержанных, банда Гелаева делится на группы, в каждой из которых есть инструктор, обучающий картографии и взрывному делу. Все инструкторы - арабы, сообщили задержанные. По словам одного из них, в банде из 500 человек было 34 араба.

16 шахровать - (евр.) обдeldывать сомнительные с точки зрения закона, но не еврейского здравого смысла, делишки. Кстати говоря, зря так сильно ополчились на Немцова наши "патриёты - жидоеды", он по понятиям еврейства эпикурейс, при жизни сильно "немцует" (евр., не соблюдает субботу - носит платок в кармане, стрижет виски и брет бороду), не видать ему почетного места на синагогальном кладбище рядом с раввином, или хотя бы среди добрых евреев. Пожалейте бедного отщепенца Немцова, к цадикам, еврейским святым, его никак не отнесешь. Его место на задворках синагогального кладбища, среди безродного плебса, отверженцев и самоубийц. По-русски Немцов, это "ни богу свечка ни черту кочерга".

17 Любопытный читатель может ознакомиться с проектом резолюции и может быть узреет в словесной эквилибристике авторов "новизну идеи". При ее чтении первая мысль, что посетила меня, - это полное отсутствие в Резолюции реалистической оценки ситуации и какой либо понимаемой конструктивной мысли. В Резолюции не оказалось целей, обеспеченных материальными и, как выяснилось, интеллектуальными ресурсами.

18 Думающий читатель видимо понимает изначальную разницу понятий соответствующих слову *intelligen* и интеллигент в английском и русском языках. В английском это в том числе: интеллектуальная деятельность в интересах приобретения сведений - разведка (посмотрите как пишется по-английски - ЦРУ), а в русском - это "недоучившиеся студенты" из разночинцев, в лучшем случае прослойка, не ставшая властью и не умеющая работать, ее удел болтовня, интриги и вечное недовольство лично своим положением в обществе, при неизменно высокой самооценке и, как правило, без всяких на то оснований.

19 Кстати говоря, проект подобного закона маринуется в думе уже лет пять, и трудно ожидать его принятия в условиях созданных разного рода нерусскими советниками при высших должностных лицах, или "давно заболевшими" венерическими болезнями" похуже, чем космополитизм, интеллигентов.

20 Однако по отношению к вопросу о присоединении к союзу России и Белоруссии негативно и скорее негативно относится 37%, а в той или иной мере позитивно по вопросу вступления в НАТО - 66,4% населения Украины. Данные института социологии НАН Украины.

21 Разобраться в определениях действительно необходимо, хватит жить по понятиям и чужим указкам. Но о русской проблеме разговор особый и требуется отдельная статья на эту тему, может быть не одна.

22 Пожалуй, соглашусь с определением русского народа в качестве "федерального бомжа" на собственной территории, что не так ярко проявлялось в прошлом, но дошло до полного маразма в настоящем, и совершенно нетерпимо в будущем

23 Имею ввиду принцип интернационализма и самоопределения вплоть до отделения, с весьма произвольным (политически целесообразным) назначением границ, а так же формирование искусственных и никогда не имевших оснований именоваться не только самодостаточными, но и государственно самостоятельными "нациями". Т.е.основу национальной политики СССР на протяжении жизни трех изуродованных историческими экспериментами поколений русских.

24 Здесь намеренно не употребляется термин "нация", поскольку русские этому понятию в отличии от всех прочих народов не отвечают: государственным суверенитетом в РФ русские не обладают и перспективы как состоявшаяся нация в "новой федерации" пока не имеют. Мало того русские, пребывая в качестве "разделенного народа" не обладают и экономической самодостаточностью. Более того, стремительно теряя контроль над военным и остатками производственного потенциала, как основы элемен-

тарного выживания, русские, похоже, не имеют перспективы реализовать свою историю в позитивном ключе, - как видно, им уготованы одни лишь поражения.

25 Может быть прав Роман Перин в своей оценке и предположениях: "...ропот, идущий от народа - "Вот сейчас бы Сталина...", будет нарастать. К этому ропоту пенсионеров уже присоединяются голоса тридцати и сорокалетних. Эти зрелые люди, говоря о Сталине, подразумевают не возврат к власти коммунистов (коммунисты уже давно предали Сталина, да и не понимали его никогда), а огромную государственную волю, умение и решимость в разрешении проблем Империи и ее народов. Так грубо и эволюционно естественно устроен мир, что немцам обязательно еще понадобится Гитлер, испанцам - Франко, итальянцам - Муссолини, французам -. Де Голь, а русским - Сталин! Так называемые демократические правительства на рубеже XX1 века подвели мир к неизбежной востребованности диктаторов - все начнется с "моды" на национально эгоистичных, сильных и решительных лидеров. Либеральные вожаки вымрут, как больные обезьяны, унося с собой эпоху двойной морали, скрытых войн и разложения". Р. Перин, "Гильотина для бесов"

26 Правительство и президент тоже пекутся о строительстве Новой России. В связи с этим вспоминаются несколько перефразированные слова премьер-министра Франции, которые он сказал поборникам "нового мирового порядка" еще шестьдесят лет назад: "...чтобы построить демократическую Россию вы ведете великую войну против народа, но должны были бы сначала выиграть сражение за его душу в развязанной против России мятежной войне, чтобы начать строительство новой России".

Впрочем, и другим, изображающим оппозицию, не помешала хотя бы одна маленькая победа в контр войне, но все доказывает обратное - кругом одни поражения. В этом смысле Съезд славянских народов не исключение. Одно пустословие.

Дело спасения народа - в руках самого Народа, и если мы его часть, то почему бы не взяться за исполнение спасительного для Народа проекта.

27 Джон Фредерик Чарльз Фуллер, известный английский военный теоретик. Участник англо-бурской войны, окончил академию Генштаба в 1915 г. Первую мировую войну закончил в должности начальника штаба танкового корпуса. Перед второй мировой войной пропагандировал идеи решения стратегических задач малыми, высокомеханизированными армиями. Фуллер одним из первых попытался осмыслить военно-теоретические итоги Второй мировой войны, его книга вышла уже в 1948 г.

28 Лет пять назад НТВ показало интервью теперь уже с подполковником Евдокимовым, начальником отдела одного из военкоматов Москвы. Естественно, он натужно "гордится причастностью" к великим делам и не жалеет о случившемся. Награжден медалью и осчастливлен квартирой в Москве. На вопрос: не думает ли об участии в думских выборах, с долей обиды заявляет, что свое современное положение "не считает соответствующим заслугам"...Понятно, что осознанным выбором "защитника демократии" здесь и не пахнет. Есть пример элементарного разгильдяйства майора, который своим преступным бездействием позволил усомниться в поддержке Армии так называемым "путчистам", и внес видимость раскола ВС СССР в сознание советских граждан. Это комичное по существу приключение и оказалось кульминацией трагедии на всем пространстве Советского Союза, плавно перешедшей в фарс демократического переворота.

29 Надеюсь не все забыли кадры резни российских контрактников, устроенной Салаутдином Темирбулаковым, более известным в чеченских бандах под кличкой "Тракторист".

30 Не ради хвастовства вспомню двадцатилетней давности историю. После окончания академии, в возрасте тридцати трех лет, я оказался в Генеральном штабе. Старший офицер-оператор - это не командир батальона. Естественно нужно было время для освоения. Не все получалось, в силу обстоятельств "самостоятельный участок доверен не был", да этого трудно было бы и ожидать. "Выдуманная специально для меня" (точнее выпрошенная мной) работа показалась по молодости лет неинтересной и бессмысленной. Редкие командировки в войска тоже давали повод для сомнений в целесообразности моего пребывания не на своем месте. Практически с первых месяцев службы в ГОМУ ГШ я "загрустил и впал в сомнения". Это заметило начальство.

Непосредственный начальник генерал Кузнецов, как то в сердцах, не имея в виду меня лично, бросил: "набрали дураков, теперь с ними мучаемся". Мной это было воспринято на свой счет, и я твердо решил подать рапорт о переводе в войска. Начальники восприняли мой рапорт как немотивированный бунт, пытались выяснить причины для столь "резкого поворота судьбы" и отговорить, "не создавая прецедента". Равные в должностях и званиях - молчаливо осудили. Словом, со своими "непонятными претензиями на честь" я оказался "белой вороной", которую решили примерно проучить. Так я оказался в Калининне в должности начальника штаба полка, а через год на Дальнем востоке, где проходил службу уже в должности начальника штаба укрепленного района. Вернулся в Москву через четыре года, а в Генштаб только через восемь лет, практически на ту же должность с которой

ушел. Пять лет переходил в звании подполковник, но зато приобрел педагогический опыт в академии и в училище, стал "остепенным ученым".

Впрочем, жалеть не о чем. У каждого своя судьба, и какая бы она не была у меня - это моя дорога, два раза мне лично неудовольствие по поводу службы никто не высказывал, и я всегда занимал то место, которое было мне по плечу, где я был силен и знал дело.

За это время мои сокурсники по академии и сослуживцы по ГШ стали генералами и заняли ответственные посты. Некоторые, "не выезжая из Москвы", постигли тонкости столичного политеса, но не имеют понятия о жизни. Имея войсковой опыт - командования штабам батальона, они сегодня "рулят" реформами в ВС, и ни в чем не сомневаются. Это я думаю издержки не только настоящего но и прошлого.

31 По данным миграционного комитета РФ, из 600 тысяч чеченцев к началу зимы 1999 года Чечне осталось около 150-200 тысяч. В Ингушетии 200 тысяч беженцев. Только в центральном регионе России еще раньше образовалась более чем 200 тысячная чеченская диаспора. В Москве обитает не менее 60 тысяч чеченцев. За годы существования "шариатской республики" из Грозного и русских станиц силой и угрозами вытеснено около 300 тысяч русского населения.

32 С ноября 1999 года по апрель 2000 года через следственный изолятор Чернокозово прошло только 933 задержанных. 347 бандитов этапировано в другие следственные изоляторы, расположенные в главным образом в Ставропольском и Краснодарском краях. 497 человек освобождены. 44 боевика не принимавших участие в расправах выпущены согласно объявленной Госдумой амнистии. Сейчас в СИЗО содержатся также 5 женщин и трое несовершеннолетних. В основном все задержанные обвиняются по статье 208 УК ("участие в НВФ"). На 4 апреля в Чернокозово содержалось 89 человек. Из сообщений Пресс-Центра МВД.

33 20 сентября 2001 года в ГШ объявлен траур. В ЦДСА организовано прощание с погибшими в Чечне офицерами. За две последних чеченских войны, в связи "с восстановлением конституционного порядка и антитеррористическими операциями, от рук боевиков погибло 5 генералов, в том числе Прокопенко и Посников (оба высокопоставленные заместители начальников ведущих управлений ГШ и МО).

Обстоятельства гибели В. Прокопенко уже упоминались - банальная поездка для проверки задрипанного блокпоста без принятия мер безопасности), а Посникова, ученого-генерала Варфоломея из ГУКа и восьмерых офицеров ГШ в лет сбил, над площа-

дью "Минутка" прямо в центре Грозного, чеченец с "применением средства ПВО" (по бессвязной ориентировке косноязычных представителей по связям с прессой - заморыш "ростом 150-155 сантиметров", видимо, подросток).

Пожалуй, таких успехов по уничтожению представителей Ставки и ГШ не было у гитлеровцев за четыре года войны. Не могу припомнить, чтобы кого-либо из генералов ГШ РККА уничтожили немцы или "оуновские бандиты" из засады, например, в освобожденном от них городе. (Припоминается единственный случай это убийство при схожих обстоятельствах украинскими националистами генерала-армии Ватутина в прифронтовом лесу)

И вопрос не только в московских генералах, а в самой постановке дела с их командировками и охраной в зоне боевых действий. И в том и другом случае, вне всякого сомнения боевикам было известно многое о маршруте, времени и обстоятельствах появления высокопоставленных офицеров из ГШ.

Спрашивается, кто ответил за вопиющую халатность в обеспечении их безопасности? Почему строго конфиденциальные сведения стали достоянием бандитов, что позволило им совершить беспрецедентный по дерзости теракт против представителей "высшего военно-стратегического органа" управления РФ?

Не пора ли "по чести и совести подавать рапорта" организаторам этих бессмысленных, по большей части, поездок для проверки на местах?

34 Оказалось, что заместитель начальника РОВД, чеченец, "получил информацию о выдвижении боевиков под видом омоновцев" и сумел реализовать полученные разведданные в интересах бандформирований в Грозном. В разгроме колонны приняли участие и боевики, которые снайперским огнем "поддержали действия федералов" с позиций расположенных в 100 метрах от места "боя". Естественно следов отхода боевиков после этого "сражения при Промыслах" не обнаружили. Нечто подобное происходит и в других местах. И не удивительно, по словам тех же омоновцев, днем боевики "гуляют с паспортами реабилитированных граждан России и с документами ополченцев Гантемирова, к ним не притерешься, а ночью хватают автоматы и стреляют по заблаговременно разведанным целям" и с фронта и с тыла.

35 Но вот пример подобного рода с другой стороны. В том же "Независимом военном обозрении" был опубликован дневник чеченского боевика. По существу это конспективное изложение лекций по подготовке командного состава банд формирований. Поражает тщательность конспектирования и обстоятельное описание способов действий в различных видах боя. Понятно, что в

НВО не публикуют ординарные документы массового характера, но ничего подобного по содержанию, будучи преподавателем, в высшем общеобразовательном училище не наблюдалось в записях лекций курсантов. Вполне понятно, судить по единичному факту о явлении в целом не приходится. Но это свидетельствует о высокой подготовке преподавательского состава центров подготовки боевиков. Как известно, народный учитель выиграл войну в прошлом, и следовало бы не только ужесточить отбор в училища и военные университеты, но и требования к преподавательскому составу.

36 Пример, известный случай с "жадным воспитателем" полковником А. Савченко, который из корыстных побуждений "вступил в преступную связь" с бандитами и помогал боевикам уйти от расплаты, и нашлись оправдания его действиям, дескать бедный полковник просто обязан быть изменником и вором. Тогда можно оправдать многое. Собственно повальное нарушение присяги и Конституции офицерами в 1991 и 1993 году как бы уже не является покушением на мятеж и не может квалифицироваться как прямое соучастие в заговоре против законной власти?

37 Вечно живой Ленин указывал на ошибочность и вред чрезмерной математизации знаний: "Точные факты, бесспорные факты - вот что ... особенно необходимо, если хотеть разобраться в сложном трудном вопросе" (т.30, с350). Математизация знаний может питать и питает иллюзию, будто бы математические формулы и есть сущность природы". Он имел здесь в виду математический метод исследования, а не математику как самостоятельную науку о количестве и пространстве, и был прав.

38 Закончил статью М. Чернышев словами известного русского военного ученого, начальника Николаевской академии Генерального штаба, избранного на этот пост по конкурсу профессоров (вот какая армия была истинно демократической, - С. А.), Г.А. Леера: "Вот на что теперь должно быть обращено особое внимание, помня, что подготовка начальников, как и всякого рода подготовка в духовном отношении, как дело воспитания, является не только делом многотрудным (даже самым трудным), но и в то же время - делом многолетним, задачей нескольких преемственных поколений. Та армия, которая превзойдет в этом отношении другие армии, будет иметь и все шансы на успех, тем более что сравниться с ней в этом в относительно короткий срок, как-то возможно по материальным средствам, едва ли мыслимо".

39 Но практически два года с осуждениями России выступали все европейские организации и правительства. Продолжалась вакханалия пацифизма до "беспрецедентных по своей жестокости" терактов в Нью-Йорке. По всей видимости, убедить обще-

ственность может только массовое убийство на глазах у просвященной публики. Все прочее, - внимания демократии не заслуживает.

40 Нет никаких сенсаций в том, что обнаружена какая-то фирма "Зям-Зям" с российско-подданным египетского происхождения во главе, которая, субсидировала террористов. Сам бывший исполнительный секретарь и чуть ли не глава Совета безопасности небезизвестный БАБ одновременно обеспечивает боевиков Хаттаба, является кассиром "Семьи" и претендует на место депутата в Госдуму.

41 Ягодки пришлось собирать американцам, которые 11 сентября первыми испытали на себе новые способы ведения мятежа - всемирной войны ХХ1 века. Террористы не только спланировали и совершили грандиозную по своим масштабам акцию по дестабилизации обстановки в США и в мире с использованием подручных средств, но и показали свои возможности по нейтрализации современных систем обеспечения безопасности. В течение получаса американские ротозеи потеряли около 8 тыс. человек из числа мирного населения, более двух сотен пожарных и спасателей, сотню сотрудников Пентагона, которые по странному стечению обстоятельств и занимались планированием специальных операций. Вся хваленая спутниковая система слежения за воздушным пространством в районе Нью-Йорка оказалась парализованной на полчаса. Символ Америки небоскребы, развалились как карточные домики не дав ни одного шанса на спасение большинству из тех, кто в них находился. Конечно, для Америки все это было неожиданно и на мир произвело впечатление апокалиптическое. В Москве теракты 1999 года выглядели более приземленно. Не было элементов привычного для американцев шоу, с песнями непобедимой Америке, с театральными жестами президента и показным патриотизмом зевак на Манхэттене. Любопытно то, что "атаки с воздуха" на нью-йоркские небоскребы не новость. Вот как это выглядело 28 июля 1945 г. Двухмоторный бомбардировщик ВВС США В-25 "Митчелл" врезался в 79-й этаж здания Эмпайр-Стейт-Билдинг. В результате катастрофы погибли 13 человек. Два этажа были разрушены. очевидцы говорили, что успели только услышать взрыв, а когда подняли головы, увидели языки пламени и летящие сверху осколки. Виновником катастрофы был признан туман. Полковник Уильям Смит, управлявший В-25, думал, что посадит его в аэропорту Нью-Йорк, однако неожиданно увидел сквозь туман, что его самолет направляется прямо на здание Радио-Сити-Мюзик-Холл. Он попытался исправить положение, однако мотор заглох и самолет врезался в самое высокое в то время здание в мире. Три человека погибли на месте. Один

мотор прошел здание насквозь и вылетел с другой его стороны, приземлившись на крышу двадцатиэтажного дома на 34-й улице. Там начался пожар. Другой мотор и часть шасси улетели в шахту лифта и оказалась в подвальном этаже, упав на лифт, где, к счастью, никого не было. Две женщины, находившиеся в другом лифте, упали с высоты 15 этажей и, получив серьезные ранения, выжили. Одиннадцать человек погибли в пожаре на 79-м этаже. Тогда задавали вопрос, почему здание не обвалилось. Говорили, что стальные конструкции выдерживают столкновение с самолетом, даже с бомбардировщиком. Кроме того, ни одна из вертикальных балок не пострадала, хотя две были погнуты крыльями самолета. Но это не единственное происшествие такого рода - 20 мая 1946 г. другой самолет, потеряв управление, в тумане врезался в 58-й этаж здания на Уолл-стрит. Погибли пять человек, находившиеся в самолете. (Антон БИЛЬЖО, Страна.RU)

Наши умельцы-террористы, как мы понимаем, действовали более примитивно и нагло, но российские спецслужбы тоже показали образцы невежества, ротозейства и тупости. Это в то время как правительственные чины высказывают соболезнования и готовились подержаться за американские гробы в ожидании приглашения к всемирному шоу "Безграничная справедливость", а те кому положено уже строятся планы размещения на всех московских высотках стрелков с ПЗРК. Ничего другого и более глупого и предложить не возможно, поскольку либеральные ветры еще с времен Руста сдули с территории России все системы ПВО и слежения за воздушным пространством.

42 Было бы глупо думать, что мы имеем дело с кучкой делетантов, и тривиальные по своей сути меры на уровне ДЭЗа и "уставшей милиции" могут оградить нас от терактов, "подготовленных даже полупрофессионалами". Нельзя всерьез рассчитывать на дозоры пенсионеров и стальные двери подъездов. Взрыв в Волгодонске показал, что при мощности заряда 500-600 килограмм, помещенного в Газ-53, даже на расстоянии в полкилометра блочные дома разваливаются и давят людей не менее "успешно", чем при подрыве фугаса непосредственно в здании.

43 Выскажу осторожное мнение, в наше время от населения трудно ожидать понимания свойств непростого характера Народа. Не принимать же всерьез за носителя "русского гения", подобного А.С. Пушкину, разного рода "певцов мировых ценностей" и владельцев антироссийских телеканалов. Согласно известной ныне пушкинской историографии, Россия является общественным лидером мира, который первым перешел к общественной экономике в 1917 - 20 гг. Сионизированный капитализм десятки лет готовил в России пятую колонну для разрушения конкурент-

ной общественной экономики и с помощью предателей и изменников или корыстных неумных людей добился своего в 1991 - 93 гг. Но это временная победа, ибо на рубеже XX - XXI веков не только Россия вернется к общественной экономике, но и кончится исторический ритм мирового капитализма и начнется эпоха мирового социализма. 1998 год по Пушкину - переломный. Россия должна достаточно мирно перейти от правления западников к общественному правлению народа. Модель этого правления должна в общих чертах соответствовать той, которая существовала при Ленине:

- избрание центральных органов страны снизу вверх многоступенными выборами;
- призвание на общероссийском Соборе вождя народов России;
- слияние всех народов России в братскую семью советских (русских) народов.

Пушкинская Идеология вынашивалась многие годы, она обладает большой консолидирующей силой и существует в качестве национальной идеи России. Она способна объединить основные общественные патриотические силы: коммунистов, русских националистов, казачество, армию, совестливых людей всех сословий и классов.

Можно согласиться с пушкинистами, что эта соборная русская идеология вполне соответствует исторической задаче России - закрепить мировое лидерство в области общественного устройства и усовершенствования государства, путем перехода от частного правления бюрократии и олигархии к подлинно общественному правлению народа. Такой переход может быть осуществлен не только силовыми, но бескровными методами, через выражение массового недоверия правящим корыстным чиновникам и принуждение их всеми возможными способами отказаться от своей губительно-смертельной для России системы власти.

44 Формула академика Углова вполне справедлива. Но ее смысл недоступен миллионам российских пьяниц, а "вождям" до миллионов пьяниц нет дела. В лучшем случае они ограничатся "постановлением о борьбе", которое отнюдь не приведет к "цивилизованному питию и потреблению". (Это все слова хитроумных популистов-демократов, а не мудрых государственных деятелей) Напротив, последствие постановления - это дальнейшая алкоголизация, как во времена недоброй памяти Горбачева, она "приобретет новый импульс" и уже рассматривается как национальная черта. А можно ли "вылечить" народ от пьянства? И так ли оно характерно для русских? Если судить по историческим описаниям Нечволодова о походах наших предков в Египет и в Среднюю Азию, где они были не раз ловлены на пьянках в боевых походах,

и терпели по этой причине сокрушительные поражения, то это действительно наследственный порок. Но можно было бы вспомнить дела не столь отдаленные. Всего лишь 1709 год. Речь идет о попойке, учинённой отрядом русских войск в г. Ромны. Когда сам известный "питух" Пётр узнал о происшествии, то сразу же приказал расследовать случившееся. Он прекрасно сознавал, чем грозит пьянка во время ведения боевых действий. Поэтому 4 января 1709 г. приказал "офицеров, виновных в происшедшем в Ромнах, по розыску казнить смертью в страх другим, а рядовых, буде меньше десяти человек, то казнить третьего, буде же больше десяти, то седьмого или десятого". Желающих выпить сверх нормы в армии моментально не стало.

Хорошо бы сейчас "учинить розыск и лишить живота", но не пьяниц, а поганых шинкарей..., живущих страстью к наживе и только попустительством нерусской власти.

45 Душевное состояние очень многих наших сограждан, вызванное, впрочем, социальными ужасами и только ужасами, неизбежно последовавшими за сносом здания социализма вместо его капитального ремонта, сейчас характеризуется, прежде всего, желанием получить утешение, нежели заряд энергии. Разумеется, так не у всех. Но слишком у многих. Недаром народ двинулся в церковь, единственную уцелевшую и даже куда прочнее прежнего укрепившуюся на руинах. Двинулся не такой многочисленной толпой, как хотелось бы "отцам", но и далеко не малочисленной. Сакраментальный вопрос "а что мы можем сделать?" одолел сознание, воцарился в нем и отнял способность понять, что, только задавая этот вопрос и ничего не делая, и впрямь: что можно сделать? Та самая страстность, как свойство характера, стала нам чужда. А что истинного, великого на свете делается без страсти?! Страсть - это великий движитель жизни, ее Вечный огонь, ее дух, ее пафос, ее правда, ее дерзание, ее непобедимость. А мы? "Нам бы пивка". И "такого же", как Высоцкий, "но без крыльев". Пожаловаться, поплакаться, поругаться на буржуев среди "себе подобных", то бишь среди своих же люмпен-пролетариев, помолиться - вот к чему мы сейчас "всегда готовы"; пожаловался, поплакался - вроде и ощутил себя не бессловесной тварью, поругался - вроде даже сделал что-то: вроде выразил протест, помолился - вроде и полегчало... на минуту, да вокруг-то все остается, как есть - неизменно в ухудшении день ото дня. Потому что все у нас - вроде. Коли уж жаловаться - так на то, что нет в нас страсти, нет энергии действия, нет жажды борьбы, что ослабели мы до позора, когда слабость вызывает не сочувствие, а уже только один гнев в ответ. И коли уж молиться - так о том, чтобы Бог помог нам вернуть все потерянное, слабым способность сделаться сильными, а сильным

- быть еще сильнее. Да, безнадежно слабые нуждаются в сочувствии и утешении и должны быть утешены - убеждением в нашей неперемной будущей победе. Да только нет и для них лучшего утешения, чем самая крылатая ПОБЕДА! (отрывок из статьи Веры Коломейцевой "Подсудимый Высоцкий", "Дуэль" - 2001 г.)

46 В последние годы ситуация резко изменилась. Сегодня в России на 100 тыс. жителей ежегодно регистрируется от 20 до 25 случаев самоубийств.

47 22 июня в результате проведенной немцами воздушной операции против 169 АБОН ВВС РККА практически была разгромлена на земле группировка В-17 в Полтаве. Три района базирования подверглись бомбардировке и минированию с воздуха. После налета немецкой авиации в Миргороде было уничтожено 1822 неразорвавшиеся бомбы, в Пирятине - 1217. В Полтаве дела с разминированием обстояли хуже, т.к. плотность "засеивания" там была намного больше. В отчете о работе минеров, подписанном начальником штаба 68-го района аэродромного базирования майором Сергейчуком, говорится, что разминирование там длилось 6 дней, в течение которых было обезврежено 24570 бомб. При этом действия красноармейцев часто вызывали восхищение союзников.

Штаб Восточного авиационного командования США.

Командующему.

Армейская почта 798, армия СПИ.

Я прошу, чтобы описание нижеследующего случая, когда двое русских солдат проявили мужество и пренебрежение к опасности для собственной жизни, было рассмотрено с точки зрения представления этих солдат русскому генералу и соответствующих наград. 22 июня 1944 г., около 4 ч 30 мин нижеподписавшийся выехал на автомашине "Виллис"... с целью оказать помощь раненым... Когда мы подъехали к юго-восточной части аэродрома, к нам подбежали русский механик сержант Тубизин и капитан Базарт (ВВС США), которые сообщили, что в центральной части аэродрома необходима медицинская помощь... Двое русских солдат добровольно выступили вперед и с полнейшим пренебрежением к опасности для собственной жизни стали проводить "Виллис" через высокую траву, густо усеянную мелкими бомбами и минами, к тому месту, где лежали раненые. Вот эти двое русских солдат: механик сержант Тубизин и механик Лукор Джорджи. Тубизин высматривал мины, сидя на передней части "Виллиса", а Джорджи шел впереди машины, подбирая бомбы и мины и осторожно откладывая их в сторону... всего около 40 или более бомб... На обратном пути двое русских солдат опять пошли впереди, таким образом они обеспечили на расстоянии полумили без-

опасное продвижение автомашины. По мнению нижеподписавшегося, храбрость, проявленная этими двумя русскими солдатами, делает большую честь им самим и их армии и является гораздо большим, чем исполнение обычного долга службы.

Подполковник медицинской службы Вильям Джексон. 24 июня 1944 г.

На следующий день Уэлш направил Перминову (командиру АБ) письмо с описанием подвига красноармейцев, которое заканчивалось словами: "Их поведение делает честь им самим и Красной Армии". Уцелевшие после налета В-17 из Полтавы переброшены в Кировоград, где находилась учебная база штурмовой авиации ВВС СССР, как острили американцы, - "школа русских камикадзе". Вылет в Италию был назначен на 25 июня, однако рейд отложили по погодным условиям. На следующее утро 72 "Крепости" покинули свою новую стоянку, а 58 "Мустангов" взлетели из Пирятина, но из-за неполадок 1 бомбардировщик и 3 истребителя вынуждены были вернуться. Соединение нанесло удар по нефтеперерабатывающему заводу в Дрогобыче, сбросив 1125 двухсотпятидесяти-фунтовых бомб. Сопротивления немцы не оказали, и к вечеру все экипажи приземлились на Адриатическом побережье. А еще через несколько дней они перелетели на свои родные базы в Англии. "Ни один ветеран той памятной челночной экспедиции, - завершает свои воспоминания Боумен, - больше не отзывался плохо о британских квартирах, пище, транспорте и даже о том ужасном пойле, которое британцы называли "кофе". (Это после того что увидели в гостях на освобожденной от немцев Украине, - С.А.).

48 Очень показателен такой факт: в разгар Великой Отечественной войны немецкий врач, обследовавший угнанных из СССР в Германию девушек в возрасте 16-20 лет, решил обратиться к Гитлеру с призывом немедленно начать мирные переговоры с нашей страной. Его удивило, что 90% девушек были девственницами, и он написал Гитлеру, что невозможно победить народ с такой высокой нравственностью.

Можем ли мы рассчитывать сегодня на высокую нравственность, как фактор победы?

49 Выжидание часто трактуется как лень и безответственность, а всечеловечность - как слабость и страх перед окружающими. Именно поэтому гуманизм к чеченским призракам - бандитам, обращается в жестокость к своему народу и войскам. Именно поэтому "всечеловечность" без разбора в Чечне порождает неоправданные потери. Только убитыми с августа 1999 года по март 2001 Внутренние войска МВД и милиция потеряли убитыми более 670 человек, а части МО РФ - 2720 человек. Гуманизм к "условно

мирному населению" с апреля 2000 года (после официального объявления окончания активной фазы операции) стоил в общей сложности жизни 460 солдатам и офицерам.

50 14 апреля 2001 года некто Пьецух на передаче РТР "Пресс-клуб" заявил: "Русский народ крайне аморален, за 1,5 тысячи лет он так и не создал своей системы моральных ценностей подобно цивилизованным народам Европы". Отпора на такие обобщения еврея от русских (К. Лучко и А. Казинцева), присутствовавших на передаче не последовало. Еврейский здравый смысл торжествовал. Полчища людей с их здравым смыслом пришли в Россию непрошеными, расплодились и отняли у народа его исконное достоинство, они причинили множество страданий отдельным гражданам России. Но дело даже не в этом, они оскорбили саму душу народа. Они как разбойники, насильники и коварные ростовщичи решил отнять у русского народа не только его суверенитет, но и его суверенную иммунность бытия, которая одна только и делает народ народом. Пусть я вместе с русским народом аморален. Но вот что предложу любопытным читателям из "еврейских мудростей", из тех самых которые рекой льются из уст Познера и Митковой, Чубайса и Коха, Бберезовского и Гусинского, Новодворской и Гайдара здесь, в России, и там, на Израильщине. Увы, господа евреи, цитирую Рабби Адина Штейнзаль, статья "Кто мы: трагические актёры или самобытная нация?". Итак, Рабби Адин Штейнзаль сказал: "Наш национальный характер многогранен, и в этом одна из причин, почему большинство других народов не понимает нас. Они всегда видят только одну сторону, одну грань, и думают, что это всё. Их поражает, разочаровывает или, по меньшей мере, просто удивляет, когда им вдруг становится ясно, что в нашем характере есть и другие стороны. (...) Наша адаптация - это внутреннее преобразование. С языком чужого народа к нам приходит глубокое понимание его духа, его чаяний, его образа жизни и мыслей. Мы не просто обезьянничаем, а становимся частью этого народа. Более того, спустя некоторое и часто очень недолгое время мы оказываемся в состоянии понять этот народ лучше, чем он сам понимает себя. Этот феномен вовсе не означает, что евреев так уж любят в странах, где они прижились и стали частью окружающей культуры. Нет, это вызывает обиду и возмущение. У других народов складывается ощущение, что евреи не только берут их деньги, но изошрённо похищают у них души и таким образом становятся их национальными поэтами, драматургами, художниками, а через некоторое время - устами и мозгом их народа. Мы становимся большими англичанами, чем сами англичане, большими немцами, чем сами немцы, большими русскими, чем сами русские. (...) Возникает вопрос: как евреям это

удаётся? Этого мы не знаем. (Зато мы знаем, - С.А) ...Похоже, что психологически, а может быть даже биологически, мы находимся в состоянии, в котором пребывают некоторые цветы и животные, причисляемые натуралистами к новейшим типам. Еврейская молодёжь заговорила по-русски всего лишь сто лет назад. Но ещё долго у неё сохранялся кому смешной, а кому ненавистный еврейский акцент. Единственная дошедшая до нас фраза, написанная собственноручно участницей покушения на Александра II Гесей Гельфман, звучит дословно так: "Геся Гельфман поповду настоящего предьявления прашу записовать мои показани". Вставляя подобную лексику в свои стихи, прославленный русский поэт "гнева и печали" не удержался от реплики: "Так говорили жидаы - Слог я исправил для ясности".

Впрочем, были и другие, слог которых в исправлении не нуждался. (...)

Источник: Журнал "Время и мы", N1, 1975. Тель-Авив, ул. Ибн-Гвириоль, 23, п/я 24123

Остается только заметить, примечателен факт, что на трагический блоковский вопрос: "Русь моя, жизнь моя, вместе ль нам маяться?" - вопрос, который для русского человека имеет, как правило, однозначный ответ, - на этот вопрос русско-еврейская интеллигенция отвечала, иногда после некоторого раздумья: "Нет, не вместе. Рядом до поры до времени, но не вместе!"

Похоже, это время настало. Пусть уходят!

51 В 2001 году под заголовком "Путин перед проблемой тревожного падения рождаемости" газета "Фигаро" опубликовала статью директора Научно-исследовательского института социально-экономических проблем народонаселения РАН Натальи Римашевской. В ней, в частности, говорится: Несколько лет назад немецкий писатель Гюнтер Грасс опубликовал роман, озаглавленный: "Дети на душу населения, или Немцы вымирают". Это апокалиптическое заглавие начинает становиться реальностью, но для русских, а не для немцев. Демографические проблемы в России настолько серьезны, что меня пригласили недавно выступить на эту тему перед Советом безопасности РФ. С 1992 г. соотношение между уровнем рождаемости и уровнем смертности остается отрицательным, что ведет к естественной убыли населения. Нынешний показатель рождаемости составляет лишь половину того, который необходим для замены поколения родителей. Но главный фактор приближающейся демографической катастрофы - астрономический уровень смертности российских мужчин. Средняя продолжительность жизни для мужчины составляет 60 лет, тогда как женщины живут на 12 лет дольше. Если нынешние показатели смертности сохранятся, только 58% молодых людей,

которым сегодня 16 лет, достигнут 60-летнего возраста. За последние 9 лет Россия потеряла приблизительно 7 млн. жителей.

Я не стремлюсь нарисовать кошмарную картину, но, если нынешняя тенденция сохранится, Россия может оказаться в безвыходном положении и даже исчезнуть как таковая. Прогнозы указывают, что за первые 15 лет XXI в. Россия может потерять еще 12 млн. жителей. Согласно подсчетам ООН, при сохранении нынешней тенденции в 2055 г. население России будет составлять всего 55 млн человек! По ком же звонит этот тревожный колокол? Вам судить. Если эти прогнозы окажутся верными, российская демографическая катастрофа будет иметь неисчислимы политические и социальные последствия, включая прямую угрозу для безопасности страны, даже для выживания России как государства. Она будет иметь также огромные геополитические последствия даже за пределами границ страны. Смерть России как великой державы могла бы создать серьезную нестабильность во всей Евразии и стать угрозой для мира на земле. Другим, не менее тревожным фактором является ухудшение состояния здоровья народа: число россиян сокращается не только вследствие падения рождаемости, но и в силу того, что их здоровье становится все хуже. Физический потенциал каждого нового поколения ниже потенциала предыдущего, поскольку состояние здоровья новорожденного тесно связано с состоянием здоровья его матери в период беременности. А за период с 1990 по 1997 г. число случаев анемии у беременных женщин выросло более чем втрое. Сегодня 40% будущих матерей страдают анемией. Нужно ли в таком случае удивляться слабому здоровью их детей и болезням, которые преследуют их всю жизнь?

Такая ситуация объясняется также социальными проблемами. Последние исследования показывают, что 15 млн. российских граждан - это 10% населения страдают алкоголизмом, токсикоманией, туберкулезом и т.д. Еще 10% населения борется за свое выживание, относясь к категориям с самой низкой заработной платой. Данные о психическом и моральном состоянии населения, уровне образования и низком уровне расходов государства на образование свидетельствуют также о сенсационном снижении людских ресурсов. Но даже эти статистические данные не отражают всей полноты печальной реальности, поскольку существует глубокая пропасть между различными регионами России, между некоторыми городами и сельскими зонами. Ясно, что сосуществуют две России, которые с каждым днем все больше отдаляются друг от друга.

52 - так, помнится, формулировал проблему "первый президент" Б. Ельцин.

53 Следует напомнить, что такой "степени мобилизации" населения и экспроприаций ресурсов достигла в прошлом только фашистская семидесяти миллионная Германия. Секрет этого прост - при проведении тотальных мобилизаций в Германии, вопреки международным законам активно использовался рабский труд 6-7 миллионов "остбайтеров" и военнопленных для замещения убивших на фронт немцев. То же самое и в еще более чудовищной форме имело место в Чечне, в отсутствии остбайтеров и военнопленных. Здесь возродилось рабовладение и узаконен грабеж с использованием государственных чиновников и продажной бюрократии. Как можно заметить и в Германии и в Чечне при всем их различии проявляется одна болезнь - массовое помешательство на почве собственного величия и потеря здравого смысла. Нет никакого сомнения - "ошибка вермахта в прошлом состояла не в том, что при определении сроков не были учтены распутица и русские морозы". Но не в этом главное. Поражение Германии было заранее обусловлено недооценкой экономических возможностей СССР, численностью населения превосходившего ее в 3,5 раза. Германии в войне против всех не помогли ресурсы практически всей Европы и рабский труд миллионов невольников. Она была повержена в прах. То же само ждет Ичкерия, без всякой перспективы на возрождение.

54 По заявлению С. Ястржемского 20 мая 2001 г с августа 1999 года потери ОГВ только убитыми составили 3096 человек. Можно с уверенностью говорить о том, что ранеными войска и милиция потеряли в три раза больше - т.е. около 9 тысяч. Таким образом, всего потери за две компании составляют - около 30 тысяч, в том числе не менее 7 тысяч убитыми. По заявлению того же Ястржемского, "Басаев из пропагандистских соображений утверждает, что убитыми "федералы" потеряли 50 тысяч человек". Стоят ли чеченцы таких потерь и какова результативность действий современных миротворцев, в сравнении с показателями действий действительно компетентных органов во времена Сталина?

55 Такой расклад сил представляется проблемой для содержания не только самой группировки войск в Чечне, но и комплектования "боеготовых соединений" сухопутных войск ВС России в составе остальных шести военных округов, которые выполняют не менее важные задачи. В связи с этим уместно задать вопрос: почему в многомиллионной, оккупированной Германии 1945 года, в которой каждый восьмой немец был убит в "сражениях за рейх", не было проблемы партизанщины и террора против сравнительно небольшой по численности оккупационной группировки и военной администрации? Действительно проблемы террора и партизанщины в оккупированной Германии не было. И не

только потому, что "немцы устали от войны". Главной причиной была их традиция подчиняться закону, порядку и власти.

Возможно ли такое в "Ичкерии"?

і Балканы сегодня и завтра

(военно-политические аспекты миротворчества)

Ю. Морозов, В. Глушков, А. Шаравин

М., 2001.

ЦВСИ ГШ ВС,

Институт политического и военного анализа

Одна из глав монографии

1.1. Геостратегическое положение Балканского региона и его значение для системы безопасности Европы. История и современность

В конце XX века в международных отношениях существенно возросло значение обширного геополитического* пространства, образующего дугу между Гибралтаром и западным побережьем Каспийского моря. В этой полосе, охватывающей акватории нескольких морей, регионы Северного Кавказа и Закавказья, особое место занимает Балканский полу-остров, где с началом военных действий на территории бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославии четко определился центр военно-политических потрясений, таящий в себе угрозу миру и безопасности всей Европы.

Этот полуостров, занимающий площадь около 505 тыс. кв. км, имеет наибольшее протяжение с запада на восток - 1260 км, с севера на юг - 950 км. На западе он омывается Адриатическим и Ионическим морями, на востоке - Черным, Мраморным и Эгейским, водами проливов Босфор и Дарданеллы, на юге Средиземным морем. Его береговая линия протяженностью в 9300 км, чрезвычайно извилистая и сильно расчлененная, изобилует множеством небольших бухт, заливов и прибрежных островов. Большая часть территории занята низкими и средними горными системами, меньшая - равнинами, примыкающими преимущественно к окраинным районам, отчасти к внутригорным понижениям. Имея благоприятные условия для каботажного плавания, а также являясь связующим звеном между Европой, Северной Африкой и Ближним Востоком, Балканский полуостров на протяжении многих веков являлся объектом агрессивных устремлений различных государств, часто становился театром военных действий, которые нередко решающим образом влияли на судьбы многих народов мира.

Однако основными факторами, предопределившими на длительную историческую перспективу острое геополитическое противоборство на Балканском полуострове, явились стратегически

выгодное положение региона, благоприятная природно-климатическая среда обитания для человека и значительные энергоресурсы.

* По мнению авторов, Геополитика - политологическая концепция, согласно которой политика государства, в основном внешняя, предопределяется географическими факторами (положение страны, природные ресурсы, климат и др.). Термин "геополитика" употребляется также для обозначения определенного влияния географических факторов (территориального положения и др.) на военную политику государств (геополитическая стратегия).

На уникальное расположение Балканского полуострова, позволяющее контролировать юго-восточное побережье Европы, важнейшие в стратегическом отношении проливы Босфор и Дарданеллы, ряд других районов и коммуникаций, в свое время обратил внимание известный русский публицист, социолог и идеолог панславизма Н.Я. Данилевский (1822 - 1885 гг.). "Нет на земле другого такого перекрестка всемирных путей, - писал он в своей книге "Россия и Европа". - На запад открывается непрерывный морской путь сначала между Европой и Азией, а потом между Европой и Африкой... К югу... канал, прерываемый лишь нешироким, теперь прорытым перешейком, ведет между Азией и Африкой до Южного океана. На востоке некогда непрерывное море разбилось, правда, на три бассейна: Понта, Каспия и Арала (моря Черное, Каспийское и Аральское. - Авт.), разделенные широкими перешейками... И тут названные моря, железная дорога, а со временем, может быть, и Аму-Дарья, возвращенная в старое русло, поведут в самую глубь Азиатского материка. Наконец, на север Днепр, Дон, соединенный железным путем с Волгой, и Дунай соединяют Константинополь со всеми славянскими землями и ведут в глубь России и Европы".

Конечно, стратегически выгодное положение Балканского полуострова было очевидно не только миролюбивому Н.Я. Данилевскому, но и крайне воинственным правителям империй и королевств, устремлявшихся на Балканы в течение нескольких столетий. Поэтому история собственно "югославской проблемы" уходит корнями в глубину веков, даже гораздо глубже того времени, когда на Балканах оформились первые государственные образования* - королевства Хорватии" (925 г.) и Сербии (1077 г.).

А началось все с того, что славяне - предки современных народов бывшей Югославии - после прихода с севера, расселения и частичной ассимиляции с коренным населением Балкан в VI - VII вв. оказались в эпицентре межнациональных, а позже и религиозных противоречий. К IX веку здесь шли активные процессы распространения различных вероисповеданий и прежде всего

христианства, которое ко второй половине IX века принял практически весь пришлый народ (южные славяне), в большинстве своем исповедывавший православие**.

* Краткие историко-географические справки по каждому балканскому государству (с момента возникновения до 1991 - 1992 гг.) приведены в примечаниях в конце 1-й части книги, ссылка - цифровой индекс.

** Здесь важно отметить, что именно с Балкан благодаря просветительской деятельности святых Кирилла и Мефодия, переведших к указанному времени Священное Писание и богослужебные книги на славянский язык, православие пришло к жителям Великой Моравии и Болгарии, сербам, русским в Крыму, а с 988 г. и ко всей Киевско-новгородской Руси.

Однако под влиянием ряда внутренних и внешних факторов с начала следующего века относительная монолитность конфессионального единства многонационального населения Балканского полуострова начинает рушиться: под давлением правителей Империи Каролингов* словенцы и хорваты, отвергнув греко-славянский обряд, приняли латинский; войска мусульман-сельджуков после победы над византийцами при Манцикерте (1071 г.) примерялись к Балканам, огнем и мечом загоняя поработенное население под зеленые знамена ислама.

В XI-XIV вв. за благодатные южнославянские земли вели борьбу несколько государств: Византия, Германия и Венгрия. Разобщенность южнославянских народов, а также междоусобицы облегчили Венгерскому королевству завоевание Славонии** (1091 г.) и Хорватии*** (1102 г.). К началу XI века большая часть балканской территории была завоевана Византией, центром борьбы за государственную самостоятельность южных славян стало княжество Дукля (более позднее название - Зета, с XV в. - Черногория). К концу XII века в результате усиления Сербской державы, а затем и получения ею независимости при Стефане Немани (1114 - 1200 гг.) Византия утратила гегемонию на Балканах. Словенские же земли, подвергшиеся усиленной германизации, развивались в границах империи Габсбургов; Хорватия и Далмация (отчасти Босния) - в рамках Венгерского королевства.

В начале XIV века определилось самостоятельное развитие Боснии, расширение Сербии и затем ее превращение (1345 г.) в крупное царство Стефана Душана (1308 - 1355 гг.), распавшееся к концу 60-х годов того же века. В 1353 - 1391 гг. часть югославянских земель объединилась под эгидой боснийской династии Котроманичей (1232 - 1463 гг.), к середине века Босния распалась на ряд феодальных владений (в это время создается княжество Герцеговина), некоторые из них, а также Белград с районами север-

ной Сербии попали под власть Венгерского королевства.

После битвы на Косовом Поле в 1389 году между объединенными войсками сербов и боснийцев с турками, закончившейся в пользу последних, победителями были захвачены македонские земли, Сербия превратилась в вассала Османской империи, а в 1459 году была включена в ее состав. После этого турками были последовательно завоеваны часть Боснии (1463 г.), Герцеговина (1482 г.), Белград (1521 г.), ряд районов Боснии и Хорватии (1526 г.) - практически вся территория Балкан, за исключением Словении, части Хорватии, находившихся под властью Габсбургов, а также Далмации, бывшей во владении Венеции.

Захват турками балканских земель, где проживали народы, исповедующие православие, сопровождался жесточайшим отуречиванием христианского населения. Тысячи мучеников за православную веру были растерзаны и убиты, их храмы и жилища были разорены и преданы огню. Бывали периоды, когда казалось, что православие на Балканах будет уничтожено полностью.

* Каролинги - королевская и императорская династия во Франкском государстве, получившая название по имени императора франков Карла Великого (742 - 814). Прекратила существование в X в.

** Славония - историческая область бывшей Югославии. До XI в. в некоторых латинских источниках название Славония употреблялось для обозначения всей хорватской территории, позже так назывались земли между правобережьем реки Сава и рекой Драва, в XVII - XVIII в. - восточная часть междуречья Дравы, Дуная и Савы.

*** Со второй половины XVI в. и до 1918 г., т.е. до создания Королевства сербов, хорватов и словенцев, официальное название хорватских земель Триединое королевство (Королевство Далмации, Хорватии и Славонии). Далмация историческая область на территории современных Хорватии и Черногории.

Именно это ощущение вселяло дух уныния в сердца многих православных аварцев, албанцев, греков, румын, представителей славянских народов, часть из которых, подчинясь силе, принимали мусульманство и становились верноподданными Османской империи.

Однако именно геополитические особенности Балканского полуострова: перемежающиеся горные отроги, плато, узкие долины горных рек, создающие условия для близкого и вместе с тем весьма обособленного существования различных этнических групп с относительно ограниченным взаимовлиянием, - не позволили завоевателям взять под полный контроль все население полуострова.

Ни на один год, ни на один месяц, ни на один день не прекращалось духовное сопротивление оказавшихся под иноверным игом христиан, несмотря на то, что уже не только турки, но и их единокровные братья, принявшие ислам и именовавшие себя мусульманами, стали ревностными гонителями православной веры*.

Под турецким игом большая часть балканских народов находилась с начала XVI века и до середины XVI - конца XIX века. В течение этого периода продолжалась насильственная исламизация славянского населения, гонения на православных и представителей иных немусульманских конфессий. Все эти годы посильную помощь братьям-славянам, своим единоверцам, проживающим на Балканах, оказывала православная держава - Русское Царство, а затем Российская Империя.

До сих пор сербские, болгарские и русские монахи на Афоне из уст в уста передают предания о том, какую помощь их монастырям оказывали русские цари. Надо заметить, что необходимость поддержания мира в Османской империи заставляла жестоких правителей время от времени ослаблять гонения на "неверных", часть из которых в поисках лучшей жизни стала переселяться на север, за реки Саву и Дунай. Тем не менее новые законы всячески унижали христиан, препятствовали их нормальной религиозной жизни. В связи с этим нередко вспыхивали антитурецкие восстания (в 1526 - 1527, 1564 - 1565 гг. и др.), и освободительная борьба на Балканах велась не только под знаменем национальной независимости, но и под хоругвями религиозно-освободительной войны.

Ослабление Османской империи и присоединение к владениям Габсбургов по решению Карловицкого конгресса 1698 - 1699 гг. большей части территории Славонии, южных районов бывшего Венгерского королевства, а в 1718 - 1739 гг. также северной Сербии сопровождалось новыми переселениями сербов. Это обусловило перемещение центра сербской церковной и культурной жизни на территорию современной Воеводины.

После разгрома турецких войск в 1796 году фактической независимости добилась Черногория, примерно в это же время некоторые уступки от турецких властей получило сербское население Белградского пашалыка**.

*Историками доказано, что многие мусульмане, хотя по происхождению и являлись славянами, со временем стали ощущать себя турками, так как вобрали в себя религию и культуру этого народа, создали и культивировали соответствующий образ жизни.

** Пашалык - провинция или область в Османской империи, находившаяся под властью паши.

В 1875 - 1878 гг. на Балканах произошло крупное антитурецкое Герцеговинско-Боснийское восстание. В Герцеговине оно началось в июле, в Боснии - в августе 1875 года. Мощная волна поддержки восставшим прокатилась по всей Европе. Многочисленные добровольцы из России, Сербии, Черногории, Болгарии, Италии приняли участие в борьбе за свободу. Россия, ставшая с XVIII века главным соперником Османской империи в отстаивании интересов братских народов и особенно сербов, выступила инициатором предоставления Боснии и Герцеговине* автономии. Год спустя Сербия и Черногория объявили Турции войну, которая вскоре закончилась заключением перемирия, и накал восстания начал ослабевать.

С началом русско-турецкой войны 1877 - 1878 гг. восстание вновь приобрело значительный размах, часть территории Боснии и Герцеговины была освобождена от турецких войск. Однако правительство Османской империи вновь сумело подавить национально-освободительное движение. С окончанием русско-турецкой войны по Сантефанскому мирному договору 1878 года Босния и Герцеговина получили автономию, но вскоре по решению Берлинского конгресса они были аннексированы Австро-Венгрией.

В 1879 году был заключен австро-германский союз, направленный против России. С этого времени проникновение на Балканы Австро-Венгрии, поддерживаемой Германией, заметно усилилось. В 1882 году жестокий оккупационный режим, установленный на аннексированной территории Австро-Венгрией, и повсеместное засилье католицизма стали поводом для нового восстания теперь уже против северо-западных угнетателей. Однако попытка народов Боснии и Герцеговины сбросить с себя иноземное иго окончилась неудачей.

Сражаться восставшим - в основном плохо вооруженным крестьянам - с регулярными войсками было нелегко. Примерно в это же время сербский князь Милан Обренович (1868 - 1889 гг.) при поддержке Австро-Венгрии провозгласил Сербию королевством, а себя - королем. В начале XX века наиболее развитыми в промышленном отношении были словенские земли. Житницей Австро-Венгрии была Воеводина.

Босния и Герцеговина оставались ее сырьевой базой. Господствующие позиции в экономике югославских земель Габсбургской монархии занимали австро-немецкий и венгерский крупные капиталы. Сербия по уровню промышленного производства заметно отставала от своих северо-западных соседей. В 1903 году

в Сербии произошел государственный переворот, и ее правителем стал новый король Петр 1 из династии Карагеоргиевичей, заинтересованный в братских отношениях с Россией. С этого момента традиционные дружеские связи между Россией и Сербией стали еще более прочными.

В 1908 году Габсбургская монархия аннексировала Боснию и Герцеговину, что вызвало так называемый Боснийский кризис 1908 - 1909 гг. В этом кризисе отразилась борьба европейских держав (особенно Германии и Австро-Венгрии) за доминирующее положение на Балканах, что ускорило создание Балканского союза 1912 года и явилось своеобразным прологом развязывания Первой мировой войны в 1914 году.

Следует подчеркнуть, что Балканские войны 1912 - 1913 гг. имели противоречивые результаты: с одной стороны, страны полуострова окончательно избавились от оттоманского владычества, с другой - между ними еще более обострилась борьба за лидерство в регионе, которая велась при поддержке какой-либо европейской великой державы, придававшей этому региону важное значение в своих геополитических планах.

Так, Германия и Австро-Венгрия издавна пытались надежно закрепить свое присутствие на Балканах, Россия же оказывала поддержку великосербским организациям, стремящимся к воссоединению Боснии и Герцеговины с Сербией. Таким образом, Балканский полуостров оказался ареной борьбы между германо-австрийским союзом и Россией.

Убийство в июне 1914 года в Сараево наследника австро-венгерского престола эрцгерцога Франца Фердинанда членом заговорной организации "Молодая Босния" Гаврилой Принципом послужило поводом для начала Первой мировой войны. В результате территория Балкан превратилась в арену жесткого военно-политического противоборства между Австро-Венгрией, Францией, Османской империей, Германией и Россией.

Мировые державы разделились в своих предпочтениях, поддерживая кто хорватов, кто мусульман, кто сербов. По окончании Первой мировой войны в результате крушения Австро-Венгерской империи возникло добровольное объединение балканских народов - Королевство сербов, хорватов и словенцев (с 1929 г. - Королевство Югославия), включавшее наряду с Сербией и Черногорией Хорватию, Словению, Боснию и Герцеговину, Далмацию и Воеводину, входившие ранее в Австро-Венгрию. В королевство в составе Сербии вошла и Вардарская Македония. Вновь образованное балканское государство вплоть до начала Второй мировой войны в своих политических устремлениях ориентировалось на Францию, что позже стало причиной противостояния Белграда и

Берлина.

Новый этап столкновения интересов мировых держав на Балканском полуострове пришелся на Вторую мировую войну 1939 - 1945 гг. Германия и Италия, совершив в апреле 1941 года нападение на Югославию, разделили территорию страны на германскую (северная часть) и итальянскую (южная часть) зоны оккупации, а затем через своих ставленников, хорватских националистов (усташей), провозгласили фашистское "Независимое государство Хорватию". Часть Воеводины была передана Венгрии, почти вся Вардарская Македония - Болгарии, под юрисдикцией Албании (наместничества Италии) оказались близлежащие к ней пограничные районы Сербии и часть Македонии.

Такой раздел Югославии в дипломатических и правительственных кругах СССР, США и Франции, конечно, одобрения не получил. После победы СССР над фашистской Германией был завершен очередной этап политического переустройства балканских государств: 29 ноября 1945 года была провозглашена Федеративная Народная Республика Югославия, которая по конституции 1963 года стала называться Социалистической Федеративной Республикой Югославией.

В послевоенный период по ряду причин, среди которых немаловажными стали острые противоречия между советским и югославским вождями И.В. Сталиным и И. Броз Тито, СФРЮ вышла из сферы влияния СССР, стала больше тяготеть к союзу со странами "третьего мира" и, прежде всего, с Китаем. В условиях идеологического противоборства между "коммунистическим Востоком" и "капиталистическим Западом" США были в этом особенно заинтересованы. Они всячески подогревали обострение советско-югославских отношений.

Смерть председателя президиума СФРЮ маршала И. Броз Тито в 1980 году и, как это часто бывает с кончиной главы государства, последовавшая переоценка идеологических ценностей и стереотипов положили начало очередному этапу геополитического противоборства на Балканах, который до сих пор еще не завершен. Он происходит при активном участии стран Запада и, прежде всего США, а также некоторых мусульманских государств, в частности Саудовской Аравии, Турции и Ирана. В борьбу за сферы влияния на Балканах оказался вовлеченным СССР, а затем и его правопреемник Россия. После разделения СФРЮ в 1991 - 1992 гг. на пять суверенных государств (Босния и Герцеговина, Македония, Союзная Республика Югославия, Хорватия и Словения) главным объектом геополитических устремлений заинтересованных стран Запада стала территория Боснии и Герцеговины, а в конце 90-х годов - автономного края Косово и Метохии, входящего в

состав югославской Республики Сербии. Чем же обуславливается столь неослабное многолетнее внимание к упомянутым республике и краю и непрекращающееся противоборство различных государств за сферы влияния на Балканах?

На наш взгляд, геополитическим, геостратегическим и военно-стратегическим факторами, имеющими ряд важных особенностей, определяющих исключительно большое значение Балканского региона не только для Европы, но и для Северной Африки, Южной и Центральной Азии, других районов мира. С этой точки зрения Балканы являются как стратегически важным отрезком южной окраины Европы, ее периферии, так и северным крылом так называемого коридора безопасности, уходящего в глубь материка по линии Запад-Восток.

Вот почему правомерно более подробно рассмотреть своеобразие геополитического положения Балкан, определяющего в свою очередь характер современных геостратегических проблем региона и, прежде всего, причины возникновения и развития конфликтов между проживающими здесь народами. Не подлежит сомнению, что время внесло значительные коррективы в понимание факторов, определяющих роль и место Балканского полуострова в геополитическом пространстве Юго-Восточной Европы.

Так, в результате развития транспортных и энергетических коммуникаций значительно возросло значение Балкан как важнейшего связующего звена между Восточным Средиземноморьем, с одной стороны, и Черноморско-Каспийским регионом - с другой. Вместе с тем Балканы оказались в зоне так называемой дуги нестабильности - пояса государств с неустойчивой политической системой и высоким конфликтным потенциалом, протянувшегося от границ СНГ до Северной Африки и Центральной Азии.

К таким государствам ныне относятся республики бывшей СФРЮ, отношения между которыми до сих пор еще не нормализованы, а также Греция и Турция, находящиеся во взаимной конфронтации. Вследствие этого Балканский полуостров продолжает оставаться объектом интересов и устремлений мировых держав, стремящихся использовать сложившуюся ситуацию, нерешенные проблемы и межгосударственные противоречия для достижения своих целей.

С военно-стратегической точки зрения Балканы представляют собой плацдарм, с которого могут быть нанесены ракетно-авиационные удары, осуществлены воздушные и наземные операции в северном (европейском), южном (африканском), восточном (азиатском) и других направлениях. При этом в зависимости от целей и возможностей сторон, вступивших в военный конфликт,

от характера военных действий, их развития, от целей других заинтересованных стран и международных организаций в него могут быть вовлечены также государства, расположенные за пределами Балканского региона.

В соответствии с одной из распространенных в США и Западной Европе точек зрения "государство (или группа государств), рассматривающее в качестве стратегической задачи установление контроля над евразийским пространством, должно, прежде всего, обеспечить себе господство над естественным геополитическим клином, вбитым в тело Евразии со стороны Восточного Средиземноморья". Перевес, созданный на черноморском направлении, и контроль над рядом прибрежных территорий, имеющих военно-стратегическое значение, может способствовать достижению успеха в противоборстве с Россией, являющейся самой крупной евразийской державой. Эта схема, известная и апробированная еще во время Крымской войны 1853 - 1856 гг., получила в последнее время новое развитие в современных военно-стратегических планах некоторых стран.

Таким образом, с точки зрения военно-стратегического положения интерес к Балканскому региону определяется следующими основными причинами: выгодным географическим положением, позволяющим оказывать самое непосредственное влияние на развитие военно-политической обстановки не только в Европе, но и в других регионах, расположенных вблизи юго-восточной части этого континента; расположением Балкан на пересечении важных в стратегическом отношении путей и коммуникаций на юге Европы, наличием достаточно развитой военной инфраструктуры; сложившейся в ряде стран неблагоприятной этнорелигиозной обстановкой, характеризующейся наличием традиционных противоречий между различными вероисповеданиями, национальными группами и культурными общинами, в конечном счете облегчающими вмешательство извне в дела этих государств; существованием исторических предпосылок объединения или, наоборот, разъединения некоторых народов и государств под военно-политическим патронажем международного сообщества; наличием социально-исторических условий для динамичного развития рыночных отношений в регионе, создания открытых финансово-экономических зон, свободного проникновения финансов и капитала третьих стран.

В силу этих и ряда других причин на Балканах, как в едином узле, тесно переплелись интересы почти всех крупнейших и наиболее развитых государств планеты. При этом наиболее выгодные для себя условия в освоении этого региона Европы стремится создать, главным образом силовыми методами, военно-полити-

ческий блок НАТО. Однако такие действия противоречат не только геополитическим и геостратегическим интересам не входящих в НАТО стран, но и системе европейской безопасности в целом, побуждают к поиску взвешенного и конструктивного подхода к устранению главных причин Балканского кризиса.

Переход же Балкан в сферу геополитического влияния Запада в качестве одного из элементов его геостратегического пространства станет крупной победой США на пути к установлению однополюсного мира. В то же время "ослабление России и становление нового, исламского протектората при доминирующей роли Турции неизбежно приведет к столкновению геополитических интересов "держав моря" с интересами второй крупнейшей "державы суши" - Китая". В этом случае Балканский регион может стать одним из плацдармов для осуществления далеко идущих военно-стратегических планов некоторых государств, в том числе и в отношении России.

ii Глобализация и русский порядок

Две концепции - два пути развития человечества

Победа какого-нибудь научного взгляда и включение его в мировоззрение не доказывает ещё его истинности. Нередко видно обратное. Сложным и кружным путём развивается научная истина, и далеко не все научное мировоззрение служит ей выражением.

Владимир ВЕРНАДСКИЙ

В данном докладе я кратко коснусь двух современных основных экологических концепций, их мировоззрений и создаваемых на их основе картин будущего еловечества. В 1866 г. немецкий биолог Эрнст Геккель ввёл определение экологии (Oikos - дом, жилище, Родина) - науки, изучающей все сложные взаимосвязи и взаимоотношения в природе как в живой, так и в неживой. Т. е. экология и тем самым экологическое воспитание основываются прежде всего на системе миропонимания, на системе мировоззрения. Экологию можно считать философией взаимодействия человека с природой. В мире существует лишь две системы мировоззрения, отвечающие двум системам построения отношений как между людьми, так и между человеком и природой: это так называемая "глобальная экологическая система" от "Нового мирового порядка" и национальная система мировоззрения, которую я бы назвал - "Русский порядок".

Современные глобальные экологические концепции появились в 70-х гг XX века в виде докладов так называемого "Римского клуба" - международной неправительственной "научной" организацией, созданной в 1968 г, по инициативе итальянского промышленника Аурриелло Пиччеи. Эти концепции являются частью

проекта глобализации власти, начало которому было положено в 60-х гг. прошлого столетия, а целью подобной деятельности названо создание единого мирового правительства, реализующего сверхнациональную (всемирную) власть интеллектуальной элиты и мировых банкиров, "сегодня более предпочтительную, нежели право народов на самоопределение, которому человечество следовало в течение веков" (Дэвид Рокфеллер). Идеологической базой этих экологических концепций является глобализм, позволяющий надежно адаптировать сознание людей к осуществляемой во всех направлениях экспансии и устанавливаемому "Новому мировому порядку". Такой идеологией стал мондиализм, или "глобализм" по-французски.

Что же для него характерно?

Во-первых, ориентацией на государства с европейской культурой, т.е., с одной стороны, имеющие наибольшее технологическое развитие, а с другой исторически связанные с христианством, религией, которая онтологически устремлена к универсализму, вселенскости, соборности, или, иначе говоря, по чисто формальным, внешним критериям похожа на глобализм.

Во-вторых, мондиализм при акцентированном обожествлении достижений человеческого разума, прогресса наук и технологий обладает выраженной антихристианской направленностью. И хотя снаружи это оформлено как обеспечение равноправия, т.е. фактически как деабсолютизация и деуниверсализация, всех религий, мировоззрений, культур, однако средой распространения сделано именно христианство. Не случайно экуменизм стал первым из глобалистских движений так называемого "межрелигиозного диалога", ведущего в сторону "универсальной" синтетической религии.

В-третьих, мондиализм явил собой новую либеральную альтернативу прежней коммунистической утопии. Аксиом предлагалось немного. Человечество объявлялось единой биологической популяцией с общим историческим прошлым и, соответственно, общим историческим будущим. А из единой общемировой среды обитания выводились и неизбежность единой общественной организации с глобальными экономической, финансовой, и~формационными системами, и необходимость единого же управления всем этим.

В сущности, все, в конце концов, сводится к хорошо узнаваемой картине Бог неведом и удален от материального мира, который развивается сам собой или по воле человека: произвольно, локально, бесконечно. Абсолютная же истина скрыта мглой непознанности, способной рассеяться лишь постепенно - совместными усилиями равных, но недалеких и ограниченных народов,

ведомых невесть откуда свалившимся на их головы мудрым правителем.

Примерно с такими сентенциями "вольные каменщики" залили Францию кровью в конце XIX века. Так очаровывали русский народ марксисты в конце XVIII века. Ничего нового не добавили к сему мировые заговорщики в конце XIX века (разве что сильно разгулявшийся в географических масштабах неволюционный аппетит, да больший цинизм в изображении "светлого будущего", именуемого то "обществом счастливых рабов" (Н. Зайцев, "Огонек", М25,2000г.), то пустыней, заселенной неприкаянными "номадами-кочевниками", "утратившими традиционную привязанность к стране, общине, семье" и рассматривающие право продавать, покупать и потреблять, как важнейшую ценность в своей жизни" (Ж. Аттали. "На пороге нового тысячелетия". М., 1993 г.).

Это "Римский клуб" сформулировал ряд так называемых общемировых глобальных проблем, к которым, по их мнению, относятся: бурный рост населения, обострение энергетического кризиса, нехватка продовольствия и нищета, этнические конфликты и малые войны, возникновение эпидемий, религиозные конфликты, кризис культуры, нравственности и семьи, ряд экологических проблем. Многие экологические и глобальные проблемы либо придуманы, либо созданы самими "глобалистами". Так, например, дело обстоит с сырьевыми и энергетическими кризисами. Существуют различные оценки ресурсов Земли и темпа их расходования, но ни одна из этих оценок не отвергает простой истины: ресурсы планеты ограничены, и в обозримом будущем их будет катастрофически недостаточно для растущего населения.

Здесь, пожалуй, необходимо привести банальные, но необходимые факты, которые, видимо, каждый человек знает, но в силу их несистемного восприятия, т. е. вне контекста всего происходящего, мало задумывается над ними.

А задумываться надо.

Разведанных запасов "на планете осталось: газа - на 22 года, меди - на 21 год, свинца - на 21 год, золота на 9 лет, ртути - на 13 лет, вольфрама - на 2 года (Данные института материаловедения АН, "КП" за 8 мая 1988 г.) "...Нефти осталось только на 30 лет...". (Данные на 1984 г., - книга "Более чем достаточно?" Изд. "Энергоатомиздат". М., 1984). "...Через 17 лет кончится серебро, через 19 - цинк". (Изд. "Киев", 1990). И так далее для всех остальных "невосполнимых сырьевых ресурсов", совершенно незаменимых для жизнедеятельности современной цивилизации.

Здесь мы хотели бы обратить ваше внимание на то, что в действительности основных невосполнимых сырьевых ресурсов на

территории современной России залегает от 40 до 60% от всех мировых запасов, и приведенные выше цифры уже являются средним арифметическим, то есть наши 60% ресурсов объединены с оставшимися 40% и разделены на потребности всего населения земного шара без нашего с вами ведения. Но даже при этом всех объединенных и разделенных на потребности всего населения Земли, "невосполнимых ресурсов" хватит не более чем на 25-30 лет. Возвращаясь к прагматическому изложению темы, необходимо сказать следующее.

В условиях истощения традиционных энергоносителей (нефть, уголь, газ) и экологической ненадежности ядерных электростанций, стратегическим направлением научно-технического поиска новых источников энергии считается разработка термоядерных установок.

В начале 70-х гг. в этом направлении советская наука достигла значительных результатов, создав уникальные установки, удерживающие раскаленную плазму значительное время в тороидальных магнитных полях. Наша наука подошла вплотную к управляемой термоядерной реакции, значительно опередив западных конкурентов. И тогда была запущена мощная пропагандистская кампания дискредитации самой идеи тороидальных магнитных установок. В научной и околонуучной печати на Западе маститые физики доказывали, что циклические магнитные поля не могут удерживать разогретую до миллионов градусов плазму, приводили выкладки и теоретические соображения. И цель была достигнута! Высокие чиновники от науки поверили зарубежным "авторитетам".

Несмотря на явные успехи экспериментов, программа управляемых термоядерных реакций была заморожена и в дальнейшем вообще свернута.

Ну ка что же американцы?

Теперь США пошли по нашему пути, создав проект обитаемой орбитальной станции "Альфа". Но и здесь не обошлось без грандиозного обмана. США предложил России совместный проект станции "Альфа", а когда мы передали им отработанные десятилетиями технологии Конгресс США предложил исключить Россию из числа участников проекта "Альфа" по причине финансовой несостоятельности. А потом США проявили еще большую наглость, которую трудно себе вообразить: подняли шумиху и вынудили "правительство" РФ уничтожить на данный момент лучшую космическую орбитальную станцию "МИР"! Стремление народов к добрососедству, сотрудничеству, к границам, прозрачным для торгового, культурного и иного обменов, все это, будучи обернутым в конвенционалистскую мораль и мондиалистскую

идеологию, отрицающую и разрушающую всяческую самобытность (как национальную, так и личностную), оборачивается реализацией принципа: "Разделяй и властвуй!"

Таже демократия, воспетая своими апологетами как общество свободы, доводится до абсурда, когда, следуя заданным идеологемам, возводит право национального или социального меньшинства в ранг директивы для большинства и превращает государство в тоталитарную машину, управляющую "свободными", но унифицированными одиночками.

Международные организации, созданные в рамках "контроля за глобализационными процессами" для "поддержания мира, добрососедства, исполнения договоренностей между суверенными государствами, расширения торговых, культурных, союзнических связей между ними", в условиях властной монополии прорастают в проводники формирования единой мировой управленческой структуры, манипулирующей мирной и военной - жизнью народов, определяющей, как им жить, какую иметь численность населения, какой социальный и национальный состав, какую экономику и занятость. В принципе, в парадигме единой власти становятся понятными даже локальные военные конфликты, ее попустительством и провокациями, беспрестанно возникающие ныне по всему миру. Ставя целью разрушение самобытности людей и их разъединение друг от друга, контролируемая война превращается в гигантский миксер, перемешивающий и лерепутывающий государства, народы, культуры, производящий безликий человеческий субстрат, удобный для порабощения и эксплуатации.

Но есть ли объективная альтернатива "Новому мировому порядку".

Альтернативой ему является русская национальная экологическая концепция, русская национальная система взглядов на взаимодействие человека и природы, которая, пребывая, к сожалению, в стадии трудного становления, в разрозненности, в условиях, когда становлению ее противодействуют многие "научные" институты и СМИ.

Мировоззренческой, идеологической основой данной концепции являются русское Ведическое мировоззрение, Православие и свободная творческая энергия человеческого разума. Человек здесь рассматривается как одна из высших ступеней развития природы, взаимодействующая со всей окружающей природой, но не коим образом не нарушающая хрупкий природный баланс. Эта система взглядов основана на вере в разум и способности человека, и близка к учению В.И. Вернадского о ноосфере. Так называемый "энергетический кризис" решаем путем создания

энергосберегающих технологий и использования традиционных источников энергии: ветра, Солнца и воды, а также энергии атома.

"Сырьевой кризис" в данной системе взглядов решается тремя способами: путем применения нетрадиционного сырья (так корпуса автомобилей можно делать из конопли), способом вторичного использования отходов и... широкая экспансия человечества в Космос. Творец, создавший Землю и все что на ней, создал и бесконечную Вселенную. Экспансия Человечества в Космос с его безграничными ресурсами доставит нам единственную альтернативу цивилизованной консервации "Нового мирового порядка".

Однако современные ракетные технологии принципиально неприемлемы для интенсивного освоения Космоса: даже полеты к планетам Солнечной системы (которые, кстати, не пригодны для свободной колонизации) требуют колоссальных энергетических, материальных и ресурсных затрат, практически без всякой надежды на отдачу; экспедиции к другим звездам вообще неосуществимы для реактивных аппаратов по причинам принципиального характера. Выход из этого теоретического тупика возможен на пути использования совершенно новых направлений науки о пространстве и времени. Не вдаваясь в специфические детали физики пространственно-временных многообразий, мы только констатируем, что сложная многомерная структура пространства-времени может быть использована для создания принципиально новых средств связи и транспорта, достаточных для интенсивного освоения Космоса.

Космические программы, берущие начало от Циолковского и Цандера, гением С.П. Королева принесли триумф советской науке. Можно привести и десятки других крупных научных открытий и разработок советских ученых, которые обеспечили стратегический паритет, и сейчас российской наукой, русскими людьми - учёными и изобретателями-самоучками - уже в настоящее время изобретены и принципиально новые виды транспорта, и энергосберегающие технологии: это и экранолёт, и обогреватели деревьев, и электронный определитель координат, не имеющий аналогов и т.д. Но, к сожалению, многие изобретения не только не выходят в серийное производство, но даже не могут запатентоваться и широким массам неизвестны. И в заключение хотелось бы отметить что, в начале XXI века глобальное жизненное пространство планеты продолжает стремительно сжиматься вследствие непомерного расходования "цивилизованными странами" невозполнимых ресурсов Земли.

Из этого есть два выхода.

Первый путь предполагает радикальное сокращение популяции людей и установление глобального контроля за деятельностью всего человечества. Этот путь предлагается Западом и в завуалированной форме озвучен и пропагандируется организациями типа "Римского клуба", "Союза обеспокоенных ученых" и аналогичных "неомасонских" и парамасонских организаций. Эти "клубы" и "союзы" прямо предлагают ввести "планирование семьи", "поставить под контроль (чей?) расходование мировых (!) ресурсов", внедрить "новую этику человеческих отношений" (запрещение семьи, брака, узаконивание т.н. "свободной любви", а попросту разврата). Они апеллируют к "помощи мирового бизнеса и промышленных лидеров", "правительств развитых стран", "всемирного сообщества политиков" (Из воззвания "Союза обеспокоенных ученых").

Одним словом, Запад предлагает установить "Новый мировой порядок" где, конечно, ведущая роль "правителей" отводится "элите торговцев и ростовщиков" остальные люди представляют всего лишь человеческий материал для строительства это - нового "порядка" или подлежащий форсированному сокращению. Другой выход из ресурсно-энергетического тупика цивилизации предполагает, как уже сказано выше, неограниченную экспансию Человечества во Вселенную. Такая экспансия возможна при использовании новейших достижений науки. Но для этого необходима определенная творческая потенция, а также человеческие, территориальные и природные ресурсы, которыми в необходимом количестве обладает только Россия.

Возможности России являются потенциальными. А для реализации потенции необходима Воля! Национальная Воля! Воля необходима, чтобы обеспечить Независимый от тупиковой западной "цивилизации" путь развития России, мобилизовав для этого имеющийся у нас исключительный потенциал. Для реализации данной цели необходимо осознание её обществом, плюс политическая аккумуляция наиболее волевой, дееспособной его части.

Эти два пути развития Человечества соответствуют двум состояниям Духа: культа стяжательства и свободы творчества. В этом глобальном противостоянии Русской цивилизации присуще именно свобода творчества: "Где Дух Господень там свобода". История Человечества уже переживала подобные кризисы. Об этом свидетельствуют древнейшие памятники цивилизации наших предков, разбросанные по огромному пространству Евразии.

В более поздние времена, на рубеже нового времени, когда Европа задыхалась, опутанная сетью банкиров и ростовщических контор, а монархи и влиятельные вельможи были кабальными должниками "скромных финансистов", португальский принц

Энрике (прозванный Мореплавателем) начал отправлять в Океан каравеллы. Перед изумленной Европой открылся необъятный мир заморских стран, и поток золота разорвал ростовщические узы, спутавшие владельцев князей и монархов. Европа вышла из кризиса "замкнутого жизненного пространства" через внешнюю экспансию и достижения научно-технической мысли (тогда это была география, кораблестроение, навигация, астрономия и картография).

Нынешний ресурсно-энергетический кризис, конечно, несопоставим по глубине и масштабам с прежними кризисами "замкнутого жизненного пространства". Но принципиальный выход из него - в свободном развитии "творческой энергии", а не в рыночной стихии денежных магнатов, пытающихся навязать человечеству новый мировой порядок менял и ростовщиков.

В. Никифоров, "За русское дело" №9, сентябрь 2001 г.

Трудно не согласиться с автором в оценках глобализации так же как и путей преодоления этой болезни человечества, - А. С. Тем более читателям не бесполезно будет иметь представление о глобализации и мондиализме при чтении последующих глав и частей книги.

iii Англичане, однако, никогда не придерживались этих постановлений. Хотя действительная или вымышленная бомбардировка Герники в Испании в апреле 1937 г. вызвала в Англии глубочайшее возмущение, которое едва не привело к англо-испанской войне, но вот что писал вице-маршал авиации С. Эллингтон в донесении от 11 ноября 1925 г. командующему войсками в Индии по поводу действий авиации в Вазиристане (северо-восточная Индия): "В этой кампании объекты бомбардировок были самыми различными: от деревень значительного размера до жилищ чисто пещерного типа, разбросанных там и сям хижин и дворов племени гурикхель".

iv По этому вопросу уже 3 марта 1944 г. капитан Г. Батчер писал: "Премьер-министр считает, что бомбардировочная авиация английских воздушных сил должна быть независимой от верховного главнокомандующего (генерала Эйзенхауера), хотя и взаимодействовать с его силами, либо под его командованием должна находиться только часть бомбардировочной авиации. Премьер-министр намерен самостоятельно вести войну, если сочтет это нужным" (Butcher H. C., *Three Years with Eisenhower*, Eng. Ed., 1946, p. 427).

v Spflight J.M., *Bombing , Vindicfted*, 1944, p. 68, 74. Слова Спейта заслуживают доверия, так как он был главным помощником министра авиации (лорда У.Черчилля).

vi Это можно сказать также и об американском авиационном производстве. "Возглавлявший американские воздушные силы генерал Арнольд, член объединенного комитета начальников штабов, все еще верил, что авиация своими бомбардировками может заставить! Германию капитулировать, если бы только он получил достаточно людей, соответствующую материальную часть и права на приоритет в использовании общих военных ресурсов. Он сам, его генералы и офицеры связи с прессой боролись против вторжения (в Нормандию), боролись умно и решительно, настаивая на непрерывном увеличении воздушных сил. Они неизменно стояли за всевозможные задержки и откладывание сроков, чтобы выиграть время для получения самолетов, которые за это время строились, а затем проходили испытания в полетах над Германией. Позиция их, видимо, определялась искренним энтузиазмом в отношении своего вида вооруженных сил (в духе Билли Митчелла) и чрезвычайным личным честолюбием.

vii Они считали, что если им удастся покорить Германию с помощью одной авиации, то воздушные силы автоматически станут главным видом вооруженных сил". Хотя, по словам Ингерсолла, "требования воздушных сил никогда полностью не удовлетворялись..." (Ингерсолл Р., Совершенно секретно, М., 1947, стр. 95), тем не менее от 35 до 40% американского военного производства было занято строительством самолетов и удовлетворением других нужд авиации.

viii "General Arnold's Third Report", 12th November 1945, p. 40. По-видимому эти цифры не включают потерь, причиненных двумя атомными бомбами. В отчете, опубликованном 1 июля 1946 г., где были учтены эти потери, указывается общая цифра потерь в 806 тыс. человек, в том числе 330 тыс. убитых. "Эти потери, вероятно, превышают боевые потери Японии за всю войну, которые сами японцы считают равными приблизительно 780 тыс. человек". Авторы отчета утверждают, что воздушными налетами было разрушено 2510 тыс. домов и 615 тыс. домов было снесено самими японцами, чтобы не допустить распространения пожаров.

ix 21 июня 1944 г. началась операция "Фрэнтик II", ставшая исторической сразу во многих отношениях. В 5.39 утра 163 "Летающие крепости" 8-й ВА закончили взлет со своих баз в Великобритании. Самолеты 95-й BG и 100-й BG поднялись из "орхэма (Ногйагп), 390-й BG - из Арэмлингхэма, 96-й BG и 388-й BG - из Снеттертонхиса, 452-й BG - из Деофем Грина. Эти 163 тяжелых бомбардировщика и 70 прикрывавших их "Мустангов" из состава 4-й и 352-й FG были только частью гигантской оперативной авиационной группы, насчитывавшей 2500 американских самолетов, которая

взлетела в то утро для самого мощного в истории налета на Берлин, но именно они не предназначались для возвращения в Великобританию после сброса бомб. Командовать этим соединением Спаатс назначил полковника Арчи Олда, который занял место за штурвалом лидерного бомбардировщика 388-й ВГ. "21 июня, в день нашего отлета, утро было типичным для середины лета в Англии - сырым, туманным и унылым. Настроение наше было подавленным, поскольку был тот отвратительный час рассвета, когда принято начинать подобные авантюры, - так офицер разведки 100-й ВГ Марвин С.Боумен начинает рассказ о своем участии в операции "Фрэнтик -II" - Никто из нас точно не знал, кто придумал челночные рейды в Россию... Тем не менее, ату идею можно было бы назвать удачной, конечно, в зависимости от того, чего вы желаете достичь. Сколь сумасброден этот план, нам следовало бы понять сразу после прочтения в боевом приказе специального указания всем офицерам и рядовым взять с собой форму "класса А". Очевидно, нам надлежало произвести на русских неизгладимое впечатление своим бравым видом и боевой выучкой. Естественно, мы удивились, почему такое деликатное дело возложили на ВВС, которые были известны скорее нехваткой этих двух качеств. Наши "Крепости" одна за другой тяжело отрывались от ВВП и исчезали в тумане. Я летел на ведущем самолете 100-й ВГ с полковником Томсом С.Джеффри, который должен был показать, как нам удастся взлететь и найти друг друга, когда воздух представляет собой густой туман в 20000 футов глубиной... После казавшегося вечностью приборного полета перед нами открылось чистое небо. Мы продолжали летать по 5-мильной спирали, в это время второй самолет вырвался из тумана, за ним третий. Каждый занимал свое место в строю. Таким образом, на высоте 28000 футов (8500 м) мы взяли курс на Германию. Целью всех бомбардировщиков, за исключением наших, выполнявших челночный рейд, был Берлин - наиболее защищенное место во всей Германии. Около 1000 тяжелых зенитных орудий окружали город, и только Гитлер знал, сколько истребителей была в распоряжении ПВО. Люфтваффе атаковали голову нашего стомильного каравана вскоре после того, как она оказалась в немецком воздушном пространстве, но наша группа была слишком далеко, чтобы почувствовать это. Однако через некоторое время горизонт потемнел. Солнце скрыли не тучи, это были клубы дыма от зенитных снарядов, такие плотные, что казалось, по ним можно было ходить. Для нас это зрелище было не в новинку. Наша группа была первой, нанесшей удар по Берлину днем, чем мы по праву гордились. Но в тот день мы не испытывали судьбу над Берлином, нашей целью стал большой завод по производству синтетических масел в Ру-

ланде, юго-восточнее от германской столицы. Завод был слабо защищен. Зенитчики не ожидали налета. Единственный залп, произведенный уже сквозь пламя и дым, запоздал и не достиг цели. Три группы больших медленно летевших В-17 представляли собой идеальную добычу для истребителей. В пятидесяти милях от линии русского фронта около 12.00 они атаковали нас. Идя на встречном курсе и ведя огонь из пушек и пулеметов, самолеты люфтваффе разо рвали наш строй. Одна "Крепость" сложила крылья и упала. Немцы развернулись и, ничего не подозревая, готовились к новой атаке с тыла. Но они просчитались! Так как истребители союзников ни разу не летали из Британии в Россию, то тевтоны даже не допускали такой возможности. Но высоко над нами шли "Мустанги", оборудованные дополнительными баками. Немецкие радиолокаторы не засекали их из-за помех, созданных бомбардировщиками. В воздухе началось нечто невообразимое: сброшенные с "Мустангов" баки, удирающие "Мессершмитты", парящие тут и там парашюты... Точно выполнив свою задачу, истребители вновь оставили нас. Нам было приказано пересечь линию фронта на высоте 2000 футов (600 м), чтобы наши славянские союзники могли легко опознать нас. То ли русские не ожидали нас в этот день, то ли произошло недоразумение, но они, как и немцы, осыпали нас пулеметным огнем в течение 10 минут. Несмотря ни на что, мы продолжили свой путь к месту назначения и приземлились с треском и грохотом на ВПП со сборно-разборным покрытием, прикрывавшим каменистую почву миргородского аэродрома." В Миргороде совершили посадку 100-я и 390-я ВВ. Остальные бомбардировщики, включая и свой В-17, в правой консоли которого зияла огромная дыра от зенитного снаряда, полковник Олд привел в Полтаву. Это был трудный рейд. 20 "Крепостей" и 5 "Мустангов" по причине технических неполадок вернулись на аэродромы вскоре после взлета. Долетев до столицы рейха в общем строю с главными силами 8-й ВА, группа "Фрэнтик" повернула влево и продолжила полет самостоятельно. Скорее всего это и уберегло соединение Олда от больших потерь, так как главные силы люфтваффе и маскировщики были брошены на защиту Берлина. Им удалось "завалить" 44 бомбардировщика из числа атаковавших заводы авиационных двигателей на окраинах города. Согласно плану операции, соединение Олда разделилось: 26 "Крепостей" сбросили 6 пятисотфунтовых фугасных и 946 стофунтовых зажигательных бомб на военный объект в Эльстерверде, 114 В-17 нанесли удар 777-ю фугасными и 296-ю зажигательными бомбами по Руланду, одна машина отбомбилась по Подляске в Польше (8 фугасок) и два бомбардировщика занимались разбрасыванием листовок. (Полтавская история, Д. Пальной,

А. Савенко, "Авиация и время", No 7, 1996 г.)

х Он также пишет: "Отход немцев от этого правила едва ли можно датировать раньше сентября 1940 г., когда они начали ночные бомбардировки Лондона, которые стали проводиться после шести последовательных налетов на Берлин в течение двух недель. Таким образом, немцы были вполне правы, называя свои налеты ответными ударами. Еще до этих шести налетов на Берлин они говорили, что примут такие меры, если мы не прекратим ночные бомбардировки Берлина.

xi Константин ВОДОЕСТЬЕВ

Будет ли для России XXI век последним?

К настоящему времени предложено множество различных объяснений причин происходившего и происходящего в нашей стране, но, пожалуй, один подход ещё не нашёл должного освещения. Это рассмотрение общественных явлений через призму данных о численности населения, его распределения по полу и возрасту. Безусловно, сама по себе численность населения не может являться причиной какого-либо общественного явления, однако она определяет некоторые черты происходящего, может заострять возникшее противоречие, быть последней каплей, переполняющей чашу, ибо население - это основа: "есть человек - есть проблемы, нет человека - нет проблем".

Прошлое

"... наше ветреное племя

Растёт, волнуется, кипит

И к гробу прадедов теснит.

Придёт, придёт и наше время,

И наши внуки в добрый час

Из мира вытеснят и нас!"

"Евгений Онегин". А. С. Пушкин

Рассмотрим демографическую пирамиду, т.е. распределение численности населения по полу и возрасту, для России по состоянию на 1 января 1999 г. (Демографический ежегодник России. - М., Госкомстат. 1999), рис. 1. Здесь же нанесена кривая частоты деторождений в зависимости от возраста женщины (не в масштабе с пирамидой). На рисунке отчетливо видно отражение трагических периодов в нашей новейшей истории. Им соответствуют провалы в численности соответствующих возрастных групп из-за снижения рождаемости. Это гражданская война (возраст около 80-ти лет), голод начала 30-х годов (65 лет), Великая Отечественная война (55 лет). В течение последующих лет мирной жизни последствия пережитого также ощущались. Возраст 30-35 лет малочисленен из-за недостатка родителей, рождавшихся в Великую отечественную (период смены поколений - 20-25 лет). Следующее

"эхо" войны - в области 6-7 летних (1994 г.).

Численность мужчин пожилого возраста - существенно ниже численности женщин из-за преимущественного участия в боевых действиях и потребления при активном содействии государства отравляющих веществ (спиртные напитки, табак и т.д.). Многочисленное поколение 30-х годов (у многих было по несколько сестёр-братьев) обеспечили многочисленность нынешних 40-летних и, через поколение, 10-15 летних. Длющийся уже 5-7 лет провал в рождаемости представляет собой отражение проводимых в стране "реформ".

По глубине влияния на рождаемость и продолжительности он уже превзошёл не только "ужасы" коллективизации, но даже Великую отечественную войну, и признаков окончания его не видно. Если это тоже война, то каково ей имя, и где линия фронта?

Настоящее

"Приучал цыган свою лошадь не есть. Только приучил - а она возьми да умри."

Байка

Таков вид демографической пирамиды на сегодняшний день (Рис. 1)

Что же она объясняет, в том числе и в области политики? Вспомним начало "реформ". Одной из его черт была смена "старого" поколения руководителей и страны, и отдельных организаций, 60-летних на "новое", более молодое. Никем не было отмечено отсутствие между ними должного количества 50-летних, что придало этой смене более резкий характер, сопровождающийся конфликтом, близким по остроте конфликту "отцов и детей". Тогда же, в начале 90-х гг., огромный возрастной слой людей пересёк пенсионную черту, рис. 1. Нагрузка на пенсионные статьи бюджета возросла. Люди, вынесшие войну, послевоенную разруху, поднявшие и укрепившие страну, оказались в старости слишком многочисленными и стали обузой для правителей-"реформаторов". И только постепенное умирание одних может создавать основу для повышения пенсий оставшимся старикам.

Главное - дождаться.

Недостаток рождений в 70-м году после длительного относительно здорового в отношении воспроизводства населения периода 50-60-х гг. привёл к снижению конкурса для поступающих в ВУЗы в конце 80-х и, соответственно, к выпуску специалистов в начале 90-х с более низким интеллектуальным потенциалом. (Рост населения СССР после 60-х гг. обеспечивался целиком южными республиками.) Необычайно высокий конкурс в вузы наблюдался в 2000-м г. Журналисты и телекомментаторы объясняли

это ростом престижа высшего образования, обусловленного чуть ли не экономическим подъёмом. А что показывает демографическая пирамида? Поступавшие - все в основном 1983 г. рождения. А 1983 г. - это год введения 3-летнего оплачиваемого отпуска по уходу за ребёнком. Население на это "ответило" ростом рождаемости. Причём, получило распространение рождение следующего ребёнка с небольшой разницей во времени. И всё это происходило на фоне родительского пика (конец 50-х - начало 60-х гг. рождения).

Высокая рождаемость в середине 80-х приводила к временной нехватке мест в детских садах и обеспечит жёсткий конкурс в вузы в первые пять лет XXI века. В середине 80-х число детей, в среднем рождаемых женщиной (коэффициент рождаемости), в России впервые с 50-х гг. превысило отметку "2" и приблизилось к уровню простого воспроизводства, т.е. замещению населения без убыли.

Далее своё действие возымели "реформы", усугублённые вторым "эхом" войны (1994 г.). Однако "эхо" миновало, а картина - прежняя: коэффициент рождаемости 1,2. Население по-особому начало приспосабливаться к "новой эпохе": женщины перестали рожать. А дальше сюжет может развиваться как в байке, см. выше...

Будущее

"Печально я гляжу на наше поколение!

Его грядущее - иль пусто, иль темно..."

"Дума" М. Ю. Лермонтов

Пустеют и закрываются детские сады. Начался недобор в начальных классах школ. Правда, дальновидные "реформаторы" в Министерстве образования подготовили переход к 12-тилетнему среднему образованию, дескать, так в Америке, для оправдания своего существования при малочисленности учащихся. К 2010 г. эта волна детей "реформ" дойдёт до ВУЗов и армии. Недостаток студентов приведёт к сокращению ВУЗов. (Вниманию промышленников образованием, ваш бизнес недолог!) Малочисленность юношей неизбежно потребует отмены отсрочки призыва для студентов и дополнительного набора из более старших возрастов.

К тому времени догниёт ядерный щит страны, а также все корабли, танки и самолёты, выстроенные в советский период. Снижение обороноспособности страны после 2015 г. будет иметь непредсказуемые последствия.

В этой связи вспоминаются слова Явлинского Г, сказанные им ещё в 1997 г.: "В ближайшие 15-20 лет Россия может не опасаться быть втянутой в крупномасштабную войну". Откуда такая уверенность и такая точность? Но будущее, как известно, содержится

в настоящем, а на Западе многое прогнозируется и просчитывается на долгие годы вперёд. И наше численное сокращение, и снижение нашей обороноспособности. Так что, если будет выгодно, найдут конфликтную ситуацию (а таковые в жизни имеются всегда), раздуют её до масштабов вооружённого конфликта и Россию в неё втянут.

Современная демографическая ситуация в России не может быть названа даже критической, т.к. критическое - это область пограничного, переходного между двумя состояниями.

То, что разворачивается в нашей стране, есть самая настоящая демографическая катастрофа. Уменьшение населения приобрело устойчивый характер и должно быть названо по-иному: вымирание. Взгляните на Россию из окна самолёта в сумеречные часы: огромная бескрайняя чёрная равнина. Лишь в нескольких местах видны огоньки. Это значит, там есть жизнь. А в Сибири и дальше на востоке вы можете не увидеть и вовсе ничего кроме черной пустыни.

А как хороша в это время Европа: до самого горизонта светятся в темноте пятна городов, внизу ожерельями алмазов горят огни автострад, всё покрыто тончайшей паутиной дорог...

Последняя надежда России - это нынешнее многочисленное поколение 80-х годов. Но оно уже, можно считать, потеряно. И не только в смысле алкоголизма и наркомании, но и в мировоззренческом отношении. Возьмите данные социологических опросов об отношении молодежи к семье, к потомству...

А за поколением 80-х - обвал, другая эпоха народонаселения, и, может быть, уже не Россия. Огромная территория страны требует для своего целостного существования постоянного трудовложения. Должны поддерживаться в работоспособном состоянии дороги, линии электропередач, связи и т.п. При опережении сокращения численности населения в сравнении с ростом производительности труда неизбежно наступит время, когда либо все население должно будет обслуживать инфраструктуру страны, либо от страны начнут отпадать отдельные географические области. И это даже без посторонней "помощи".

Русские деревни в своём большинстве исчезнут уже лет через 20 (живут-то в них сейчас главным образом старики, а те, кто помоложе, помаленьку спиваются). Жители всё более пустеющих посёлков постепенно начнут покидать свои места и перебираться в освобождающиеся дома или квартиры в более крупных населённых пунктах. Разветвленная сеть дорог начнёт упрощаться. Поддерживаться в нормальном состоянии смогут только дороги, связывающие более-менее крупные хозяйственные объекты и населённые пункты. Это дополнительно подстегнёт процессы пере-

селения.

Постоянное изменение характера заселения территории вследствие вымирания населения будет требовать сравнительно частых административных переустройств, слияний и переподчинений. Жилищное хозяйство в городах, опять же из-за недостатка рабочих рук, постепенно начнёт приходить в ветхость. Появятся кварталы "прежней застройки", не пригодные ни для чего.

Однако эпоха опустения городов, по всей видимости, не начнётся из-за заселения их сплочёнными группами и семьями выходцев из других стран, которые, естественно, будут относиться к окружающему, как к "зоне временного проживания" или, что не лучше, начнут переустраивать жизнь по своим обычаям. И

так будет в каждом доме, на каждой лестничной площадке, а затем начнёт проникать в семьи. Кто знает, что это такое, тот поймёт. Подлинный смысл нынешнего состояния России открывается именно при рассмотрении результатов, к которым оно приводит при его неограниченном продлении. Имеется в виду рождаемость на уровне 1.2 ребёнка на женщину в течение всей её жизни. На основании таблиц смертности, коэффициентов рождаемости в зависимости от возраста женщины, а также численности населения по полу и возрасту в году, принятом за исходный, могут быть рассчитаны демографические пирамиды на сравнительно отдалённое будущее при различных предположениях об изменении рождаемости и смертности с течением времени. Все эти данные приводятся в Демографических ежегодниках.

Нами был произведён расчёт при нынешних показателях смертности и рождаемости для 2025 и 2050 гг. и получены демографические пирамиды, которые приведены на рис. 2 и рис. 3. На этих рисунках, как и на рис.1, нанесена кривая коэффициента рождаемости в зависимости от возраста женщины (в безразмерном масштабе). Она помогает увидеть, что численность женщин активного детородного возраста (20-25 лет) определяет величину ежегодно добавляемой "младенческой" ступеньки пирамиды, рис. 2.

Недостаток матерей обуславливает недостаток новорождённых даже при неизменном коэффициенте рождаемости. Итак, согласно рис. 2, в первое десятилетие XXI века будет наблюдаться ежегодный абсолютный рост числа новорождённых, и об этом начнут трубить СМИ как о нормализации демографической обстановки в стране благодаря правильно выбранной корректировке экономического курса. А между тем, этот рост целиком будет обусловлен постепенным вступлением в активный детородный возраст поколения с 1970 до 1988 гг. рождения, плавно увеличивающегося в численности. Параллельно, в период этого молодёж-

ного всплеска пышно расцветёт увеселительный и игорный бизнес. Из этой волны молодёжи будет "высосано" всё: здоровье, деньги.

Платой за "удовольствия" будет также свободное время, которое, на самом деле, является богатством и резервом всего народа. Это бездуховные труппы, сверхумные говорящие животные, т.к. из-за постоянного стимулирования подкормки подавляющее большинство так и не встанет на путь разумного самосовершенствования. Многие лишатся возможности иметь полноценное потомство.

Далее количество молодёжи резко и сильно уменьшится. В сводках МВД проявится отрадная тенденция: снижение молодёжной преступности, а вместе с ней и общей преступности. Ряд особо догадливых используют этот "подарок" 90-х гг. для решения своих карьерных вопросов.

Общее уменьшение молодёжи приведет, в частности, к тому, что после 2025 г. во многих организациях появятся руководители без подчинённых, или подчинённые будут одного возраста со своими начальниками, что будет осложнять отношения в коллективах.

Единственный ребёнок в большинстве семей будет естественным сосредоточием внимания своих двоих родителей и четырёх бабушек-дедушек. Следствием станет закоренелая эгоистичность, углубляющаяся с каждым поколением.

Настоящим горем для всего семейства будет призыв единственного сына, единственного ребёнка на военную службу. Да, правда, это известно многим уже сейчас. Нынешняя молодёжь, визжащая на дискотеках и орущая на стадионах, в 2050 г., рис. 3, составит многочисленный слой пенсионеров. Они будут прокляты своими малочисленными потомками, на плечи которых ляжет обязанность ухода за ними. И старик будет ухаживать за стариком.

Основные силы врачей будут сосредоточены на поддержании здоровья пожилых. Ведущей отраслью медицины станет геронтология. Нынешние учащиеся педагогических учебных заведений и планирующие поступать в них должны знать, что учить им после окончания быть может не придётся: мало учеников.

Та же участь ждёт и нынешних спортсменов, полагающих уйти после завершения спортивной карьеры на тренерскую работу. Недостаток педагогических мест приведёт к ужесточению конкуренции и учащению применения неблагоприятных приёмов для их занятия.

Уже в самом ближайшем будущем зарастут детские площадки. По узким тропкам на них будут спешить лишь озабоченные взрослые. Массовый футбол в его нынешней бурной широте пре-

кратит своё существование и станет узкопрофессиональным видом спорта в виду недостатка мальчишек, повсеместных хороших футбольных полей, а таюке зрителей на коммерческих стадионах.

Как уже было отмечено, довольно радужным и для политиков, и для их недалёковидных слуг будет первое десятилетие 21 века, когда на пенсию будет выходить малочисленное военное поколение, а во взрослую трудовую жизнь начнёт вступать многочисленное поколение 80-х. Кто бы ни был и кем бы ни был глава государства в этот период, его правление будет происходить на благоприятном демографическом фоне. Придворная камарилья будет выводить достижения страны, в основе которых будет лежат только труд её населения, из его политического таланта. Дальнейший же ход событий будет полностью "неожиданным". На фоне постоянного сокращения трудоспособного населения, рис. 4, численность пенсионеров будет несколько расти, а затем надолго остановится на довольно высоком уровне.

В итоге к 2050 г. трудоспособное население составит менее 50%. В течение всего этого времени будут меняться моральные нормы в отношении пожилых. Будет ощущаться постоянный недостаток домов престарелых или же постоянное ухудшение условий нахождения в них.

Кто там бывал, тот поймёт.

Постоянное сокращение трудоспособного населения неизбежно будет усложнять экономическую ситуацию в стране. Не надо забывать, что запасов каменного угля хватит примерно до 2025 г., а нефть закончится ещё раньше. Останется только пропитанная нефтью земля. Асфальтирование дорог станет роскошью. Вообще, проблема истощения природных ресурсов на Земле и связанные с ним последствия, однопорядковая по значимости с описываемыми здесь демографическими явлениями, требует отдельного рассмотрения.

Уже давно полным ходом идёт передел мира с целью обеспечения доступа в 21 веке к основным месторождениям. И "демократизированная" Россия - главнейший лакомый кусок. Для достижения этой цели конкуренты не остановятся ни перед чем, т.к. альтернативы и у них те же: или выживание, или вымирание. Бремя обязанности выплаты постоянно растущих процентов по займам, полученным "революционерами 90-х" у международных ростовщиков, будет становиться всё более и более тяжёлым, т.к. сокращающееся население должно будет расплачиваться за долги более многочисленного предыдущего поколения. Можно с большой долей уверенности сказать, что долги отдать не удастся. Валюта, получаемая от продажи природных богатств, целиком

будет уходить обратно за рубеж. И тогда станет окончательно ясно, что в 90-х гг. на наших глазах и под наш плач о маленьких зарплатах и пенсиях "реформаторы", оказываясь, выполняли "чёрную" работу по превращению России в сырьевой придаток Запада и, причём, бесплатный.

Неудачи в экономике будут порождать недовольство. Правительственный кризис станет непрерывным. Политологи начнут рассуждать, что, дескать, последнее время на политической арене не наблюдается талантливых руководителей, подобных их предшественникам первого десятилетия века.

А между тем, именно из-за невнимания политиков первого десятилетия к вопросам рождаемости, решавших только текущие вопросы, демографический "обвал" приобретёт необратимый характер. В условиях сокращения доли трудоспособного населения любое правительство, независимо от партийной направленности, будет вынуждено повысить пенсионный возраст, но это даст только формальную прибавку к трудоспособным, т.к. здоровье уже истрачено.

Напротив, человек на склоне своих лет окажется в более тяжёлых условиях. Появится множество немощных людей предпенсионного возраста без достаточных средств к существованию. Что это такое, многие видят уже сейчас, но к тому, пока ещё далёкому времени это станет массовым явлением.

"Умные" дети будут оставлять своих родителей, уезжая в поисках спасения от тяжёлых условий жизни в другие страны, дополнительно уменьшая долю трудоспособных (эмиграция в расчётах не учтена). Другие будут прибегать к испытанным средствам одурманивания. Радуйтесь торговцы алкоголем и наркотиками! Вы можете быть уверенными в завтрашнем дне!

К концу 21 века население России должно сократиться в 5-6 раз, рис. 4.

Однако, скорее всего, до этого дело не дойдёт. Огромное пространство величайшей в мире страны растрескается, как тающий на реке лёд.

Название "Россия" останется за небольшой территорией, преимущественно в европейской части.

Первым может отколоться Дальний Восток. Уже сейчас численность легальных и нелегальных иммигрантов-китайцев, возможно, близка к численности русских. Точно никто не знает.

Теория расселения народов преимущественно вдоль своей широты всё в большей степени будет корректироваться вследствие возрастания технологической мощи человечества. В суровые безлюдные просторы Сибири для разработки природных ресурсов и полезных ископаемых двинутся из тёплых стран узкоглазые и

всякие другие первопроходцы в тёплой одежде, на вездеходах с кондиционерами в кабинах, с передвижными домами и быстрым сообщением на вертолётах.

На тяжёлых и опасных работах будут задействованы туземцы, т.е. остатки русского населения. Кое-кто из числа этих "могикан", наверняка, добьётся должности бригадира, а, может быть, даже и большего. И своими богатырскими усилиями он будет способствовать выкачиванию природных богатств своей бывшей некогда великой родины и становлению на её просторах другой цивилизации, более технологически развитой, а самое главное, более плодovitой.

Не увидит страна и растянутого на полвека плавного сокращения трудоспособного населения, т.к. некоторая его часть может погибнуть в крупномасштабных войнах, весьма вероятных для России после 2015 г. Например, это может быть война с Китаем. Её возникновению будут активно способствовать США с целью ослабления или отвлечения Китая, экономическая и политическая мощь которого растёт год от года. И сделать это США попытаются чужими руками, например, с помощью России, в которой к тому времени, весьма вероятно, может прийти к власти национально мыслящее руководство. На первые места оно поставит вопросы возрождения нации, восстановления обороноспособности и т.д., за что будет ошельмовано мировым "демократическим" сообществом-правительством. И будет сделано всё, чтобы столкнуть двух великих соседей.

О серьёзности и плохо скрываемой заинтересованности, с которой на Западе относятся к вымиранию России, говорит хотя бы факт выпуска Збигневом Бжезинским книги под названием "Мир без русских".

Одним словом, неучёт в настоящем количественном прогнозе, рис. 4, таких важных аспектов, как истощение природных ресурсов и геополитическое противостояние, позволяет считать его даже излишне оптимистичным.

Скорее всего, развитие событий на определённом этапе приобретёт лавинообразный характер из-за наложения неблагоприятных факторов. Сравним демографическую ситуацию, опять же, только количественно, в России и в других некоторых других странах в 1997 г. (или в один из 90-х гг.) по таблице 1.

Из приведённых данных видно, что наиболее тяжёлая демографическая ситуация складывается именно в славянских государствах (данных по Югославии нет, но что там творится, понятно и так), а также в прибалтийских странах, где доля славянского населения также достаточно велика.

Не стоит забывать и о Германии, население восточной части которой представляет собой онемеченное полабское славянство. Т.е. можно совершенно определённо говорить об угрозе исчезновения, нависшей в 21 веке над всей славянской цивилизацией. Планету в будущем будут населять либо технологически высокоразвитые народы, либо достаточно многочисленные, а ещё вероятнее обладатели обоих этих качеств. Славянские же народы все менее и менее удовлетворяют этим критериям.

Должное

"Труд. Нация. Порядок!"

Лозунг

Как уже было сказано, первые годы 21 века будет наблюдаться ежегодный прирост числа новорождённых даже при коэффициенте рождаемости 1.2. Этот ежегодный прирост будет составлять 12-13 тыс. младенцев. Абсолютное число новорождённых в 2000 г. было около 1 млн. 270 тыс. человек. Однако цифры эти, на самом деле, безрадостные, т.к, даже при простом воспроизводстве населения (коэффициент рождаемости 2.12) в 2000 году должно было бы родиться 2 млн. 240 тысяч детей. В отдельных регионах (Тыва, Ингушетия и Дагестан) ситуация с рождаемостью вполне нормальная, но это редкие исключения. Гораздо характернее Псковщина, где на одного родившегося приходится 3.8 умерших.

Депопуляция - явление нередкое в истории и печальное для судеб охваченных ею народов. Однако есть примеры сознательно осуществляемой политики в области повышения рождаемости. Ближайший к нам - это СССР, в котором существовал налог на бездетность в размере 10 рублей (для сравнения, заработная плата инженера составляла 130-140 руб.). Затем, массовая кампания "беби-бум" в США в 50-х гг., организованная с целью преодоления последствий "пояса" в демографической пирамиде, образовавшегося вследствие кризиса 30-х гг. Франция времён генерала де Голя.

Но непревзойдённой по целеустремлённости останется, всё же, национал-социалистическая Германия, в которой благодаря продуманной системе мер число рождений постоянно увеличивалось. В 33,36 и 39 годах оно составляло, соответственно, 13, 17 и 19 новорождённых на 1000 жителей.

Для сравнения, в 2000 г. в России этот же показатель составляет 9.3. На время оставив в стороне идеологию попробуем всерьёз рассмотреть меры, предпринятые в Германии в области охраны семьи и детства, поскольку их действенность была доказана самой жизнью.

В число этих мер входили: брачная ссуда, поддержка и ссуды многодетным семьям, учёт демографической политики в налоговом законодательстве, дополнительные субсидии на третьего и

каждого последующего ребёнка. Предельный возраст ребёнка, дающий право на получение субсидии вначале был установлен 16 лет, а в 1940-м увеличен до 21 года. Субсидии выплачивались независимо от уровня дохода.

Одним из главных способов борьбы за здоровье народа было признано возвращение части горожан в сельскую местность для восстановления связи с землёй в самом широком смысле этого слова (общей закономерностью и поныне является более высокий уровень рождаемости в сельской местности). Кроме того, одиноким немкам, готовившимся стать матерью, оказывалась поддержка, помощь и предоставлялась место в одном из домов системы "Родник жизни".

Одной из важнейших причин спада рождаемости считалось искажение ценностных ориентаций, когда ради повышения комфортности своего существования и погони за удовольствиями широкие слои населения жертвуют рождением соответствующего количества детей.

Было провозглашено, что успех в одной только профессиональной сфере - это вовсе не единственное, что требуется обществу. Столь же важно успешное выполнение человеком своего биологического долга. И то, и другое вместе составляют немецкий жизненный успех.

Намечая в 1924 г. задачи национал-социализма в области воспроизводства немецкого народа, Гитлер писал: "Всё то, что в этой области сегодня во всех смыслах упущено, будет навёрстано народным государством... Ребёнок будет объявлен им ценнейшим достоянием народа. Оно должно будет взять на себя заботу о том, чтобы только тот, кто здоров, рождал детей; чтобы позором было только одно: несмотря на свои собственные болезни и собственные дефекты всё-таки приносить в мир детей". И население Германии с каждым годом прирастало здоровым многочисленным потомством, обгоняя в этом отношении соседние страны. В дальнейшем рабочие руки этого поколения будут способствовать послевоенному "экономическому чуду".

В настоящее же время коэффициент рождаемости в Германии почти такой же, как у нас, 1.25.

Правда, убыль населения из-за возрастания продолжительности жизни меньше: "прирост" на 1000 человек составляет -0.8 в год против нашего -5.2. Отличие заключается также в благоприятном экономическом фоне, который содержит в себе необходимые ресурсы для корректировки демографической политики, если появится к тому государственная воля. Пока же и в Германии, и у нас растеклась по всем закоулкам "сексуальная революция", регулярно устраиваются общенациональные шествия сексуальных

меньшинств, многодневные праздники латиноамериканских танцев и пивные фестивали. А из истории известно, что половая распущенность шагает вместе с упадком народа, и, наоборот, в периоды духовных взлётов преобладает чёткая регламентацией отношений полов.

В целом, в настоящее время большинство развитых стран имеет адекватную законодательную базу, а также не противоречащую законодательству практику, которые совместно подчас успешно регулируют вопросы семьи и рождаемости. Причём не только в количественном, но и в качественном отношении, чтобы не обострялись проблемы с беспризорностью, преступностью и наследственными болезнями (например, стойчивое склонение и поощрение наркоманов к добровольной стерилизации).

Одним из важнейших показателей деятельности главы Российского государства сегодня, отражается это общественным сознанием или нет, должны быть его усилия, направленные на создание в стране условий, затормаживающих вымирание и направленных на переход к расширенному воспроизводству населения, а также результаты этих усилий. Иначе вся остальная его деятельность теряет смысл.

Пока же дело не идёт дальше эпизодических разговоров на эту тему, и, повидимому, при данном составе политической элиты рассмотрено по существу так и не будет.

А тем временем на разговорах вокруг депопуляции наваривают политический капитал представители различных партий и движений. Вымирание России - это проблема, требующая долгосрочных мер, отдача от которых появится десятилетия спустя. Она с особой ясностью показывает, что выборная чехарда властных органов страны позволяет им намечать только краткосрочные цели или же бороться с последствиями уже возникших чрезвычайных ситуаций.

Более того, демократия как "рынок во всём" вынуждает претендентов во власть предлагать в основном популистские, сулящие быструю выгоду программы, ответственность за которые, к тому же, длится не более 4-х лет.

Так что осознанное поддержание демократии в её нынешней форме в России есть преступное пособничество процессу вымирания населения. Страна стоит перед выбором, хотя это ещё мало кем осознаётся: или нынешняя демократия, или жизнь.

Демократия ... или жизнь!?

Россия уже давно неотложно нуждается в долгосрочной государственной программе по преодолению неблагоприятных демографических тенденций и постепенному переходу к расширенному воспроизводству населения. Должны быть исследованы все

стороны жизни общества (экономика, "культура", СМИ, законодательство и тд.) в их сегодняшнем состоянии на предмет их влияния на демографические процессы.

Затем в интересах здоровья народа (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ) должен быть издан специальный федеральный закон. И на его основе должны быть предприняты действенные меры, которые коренным образом изменят многое в нашей сегодняшней личной, общественной и духовной жизни в сторону их оздоровления, что сразу же отразится на демографической ситуации.

Степень резкости требуемых мер может быть различной. Меры крутые приносят скорые плоды, но имеют побочные следствия; меры плавные не имеют неблагоприятных последствий, но требуют весьма длительного времени и могут быть прерваны изменением расстановки политических сил до получения ощутимых результатов. Во всех случаях нужно понимать, что сегодня вопрос стоит о жизни и смерти нашего народа, и каждый упущенный день стоит нашей стране свыше 1600 человек (!). Основой коренного перелома является воспитание поколения молодёжи с новыми взглядами на семью.

Кратчайший отрезок времени, необходимый для этого не может быть меньше 10-12 лет (период взросления нынешних младших школьников).

Прогноз демографической пирамиды для 2025 г. при условии плавного выхода с 1998 г. на уровень простого воспроизводства населения (коэфф. рождаемости 2.12) к 2010 г. представлен на рис. 5.

Как можно видеть, даже при самом благоприятном развитии событий глубокая неравномерность половозрастного распределения населения, вызванная революцией 90-х гг., будет проявлять себя еще не в одном поколении. Однако выход на простое воспроизводство является также неприемлемым для России, заплатившей дорогую цену своими детьми из-за неспособности предотвратить иудейскую революцию 17-ого года, понесшей тяжкие утраты в войне за независимость в 1941-45 гг. и самоубийственно принявшей на себя под видом демократии ярмо международного ростовщичества в конце века.

Решением демографической проблемы в России может быть только переход к многодетной модели семьи, при условии полного здоровья супругов.

Современный этап научно-технической революции оказывает на семью глубокое угнетающее влияние. Необходимость длительного профессионального образования приводит к тому, что в развитых странах (Швеция и др.) средний возраст матери при рождении первого ребенка увеличился с 24 лет в 1975 г. до 30 в конце

90-х.

И такова общая тенденция для всех стран постиндустриального периода.

А т.к. Россия не имеет права и возможности сходить с пути технического прогресса, отказываться от достойного места среди влиятельных стран, старение матерей должно начать проявляться и у нас, дополнительно усложняя демографическую ситуацию.

Неблагоприятным для женщин является не только позднее рождение первого ребенка, но и позднее образование семьи из-за более высоких темпов смертности мужского населения. Согласно демографической пирамиде, рис. 1, на 100 новорожденных девочек приходится 106 мальчиков. В 33 года женщины выравниваются со своими сверстниками по численности, а чем дальше, тем более превосходят. Так что находить спутника жизни им становится все трудней.

Сведения о демографических закономерностях являются жизненно важными для любого человека. Их необходимо изучать в школе, например в рамках существующего курса "Основы безопасной жизнедеятельности" или "Экономическая география".

Населением с помощью национально мыслящего правительства должны быть пересмотрены сложившиеся во второй половине XX в. взгляды на взаимоотношения молодёжи и родителей. То, что "молодым лучше жить отдельно", считают почти все.

А между тем, эта модель взаимоотношений соответствует однополой семье и, следовательно, вымирающему народу. При двух, трёх или четырёх детях в семье без помощи родителей, личной и каждодневной, практически не обойтись.

То же самое относится и к мнению, что "семью и детей надо заводить только тогда, когда человек полностью "встанет на ноги".

Реалии современной жизни (экономический кризис, длительное образование, часто не дающее скорого и достаточного заработка) таковы, что по достижении полной финансовой самостоятельности человек уже не в состоянии иметь многочисленное и здоровое потомство. Поэтому рождение детей в молодом возрасте при наличии неизбежной зависимости от родителей является более предпочтительным и вполне естественным. Вспомните коммунальные квартиры в крупных городах или большие дома-усадеб в деревнях. Они строились для проживания больших семейств: родителей и семей их взрослых детей.

И дело здесь не просто в обычаях: в те далёкие годы воспроизводство населения было расширенным. Следовательно, роль старшего поколения в исправлении сложившейся ситуации не может быть переоценена.

Традиционные культуры, т.е. культуры, выдержавшие проверку столетиями, единодушны в вопросе рождаемости.

Русское слово "семья" означает "Семь Я", т.е. семью со многими детьми. В белорусской песне поётся: "... Ещё пожелать Вам немного осталось, Чтоб в год по ребёнку у Вас нарождалось". Кавказская мудрость гласит: "Один сын - это не сын. И два сына - это ещё не сын. А вот три сына - это сын!".

Любопытно отношение традиционной китайской культуры к вопросу бездетности. Главной обязанностью человека перед своими родителями считалось рождение собственных детей, и в случае, если сын к 34 годам не обзаводился женой и потомством, он изгонялся из родительского дома.

Очевидно, что российские СМИ в своём подавляющем большинстве не выражают самосознания русского народа, глушат, рассеивают его. Следовательно, СМИ выражают взгляды элиты другого народа.

Разбудить самосознание народа, чувство общности судьбы и единства - вот великая задача, стоящая перед российскими патристическими СМИ и перед руководством страны, но без коренных перемен в них она неразрешима.

Политика сдерживания России или политика "реформ", или любая другая политика, если она сопровождается вымиранием русского народа, есть геноцид, который, согласно действующему Уголовному кодексу, квалифицируется как преступление против мира и безопасности человечества (ст. 357 УК).

Посмотрим, может ли нам помочь в обсуждаемом вопросе юриспруденция.

В Комментарий к УК РФ сказано, что потерпевшими от геноцида являются не отдельные лица, а национальные, этнические, расовые, религиозные группы целиком. Русский народ лишь с большой натяжкой можно назвать "группой".

Хуже другое: такого понятия как "русский народ" в нынешнем законодательстве РФ, начиная с Конституции, просто нет.

В преамбуле Конституции, где обязательно должно было бы присутствовать название титульной (давшей название стране) нации, записано: "Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединённые общей судьбой...". Ничего себе: "многонациональный народ" или "народы соединённые"!

Какова цель подобных словесных вывертов?

Ведь само собой просится: "Мы, русский и все многочисленные народы и народности России, соединённые...". Налицо действия местных юристов на юридическое непризнание такой национальной общности как русский народ. Ведь, если нет народа - нет и проблемы его геноцида. В то же время международное право

берёт народы под свою защиту (Конвенция о геноциде 1948 г.), хотя бы в форме национальных и этнических групп. Почему мы перешли к русскому народу от рассмотрения вымирания населения России целиком? Да потому, что защищать "многонациональный народ" Конвенция, уж точно, не берётся. Так как он не является ни национальной, ни этнической, ни расовой, ни религиозной группой.

В самой ст.357 УК определение геноцида дано предельно узко. Геноцид как действия, рассчитанные на полное или частичное уничтожение членов группы, осуществляется следующими способами: убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, насильственное воспрепятствование деторождению, принудительная передача детей, насильственное переселение либо иное создание неприемлемых жизненных условий, под которыми понимаются экономическая блокада, умышленно созданная обстановка экологического бедствия или заражение компонентов экосистем.

Наша жизнь даёт примеры этих способов, которые все вместе приводят к вымиранию населения России, но в целостном и законченном виде ни один из способов не проявляется. Возьмём, к примеру, понятие "экономическая блокада".

Если ориентироваться на его научное определение (воспрепятствование внешним экономическим связям), то экономической блокады сейчас нет. Но если подсчитать долю собственности или властных полномочий, приходящихся на 82% русского населения России, то окажется, что ему принадлежит не более 10-20% вместо положенных 82%. С другой стороны, существует ещё 2% населения России, в значительной степени состоящее из чистокровных евреев, владеющих 50% национальных богатств.

Цифры эти приблизительны. Сколько же в действительности, точно знают только эти 2%, т.к. они контролируют положение и в области информации.

Доступ русским к полноценной деятельности и управлению ресурсами в сферах экономики и финансов в своих интересах заблокирован. А если и возможен, то при строго обязательной лояльности к упомянутым 2%, что приводит к дополнительному укреплению положения последних.

Налицо своеобразная внутригосударственная экономическая блокада, создающая жизненные условия, которые приводят к вымиранию русского, а также других народов и народностей, неразрывно связанных с ним хозяйственными и семейными узами. Сам факт вымирания указывает на наличие экономической блокады.

Далее в комментарии к УК сказано, что геноцид возможен только по прямому умыслу. Т.е. необходимо доказать, что обви-

няемый видел опасные последствия и желал их наступления. Для чего они ему нужны (занятие господствующего положения, обогащение и т.п.) это - не важно.

Облегчает задачу то, что для установления прямого умысла как необходимого элемента состава преступления вовсе нет необходимости в личном признании обвиняемого или в прослушивании его телефонных разговоров. Для его установления достаточно анализа совершённых действий. Доведение жизненно важных сторон существования народа до угрожающего состояния и есть доказательство прямого умысла аналогично нанесению удара тяжёлым или острым предметом в область головы или сердца.

Подробные толкования смысла статей УК содержатся в обязательных к применению Постановлениях пленумов Верховного Суда, обобщающих судебную практику.

Однако это не относится к статье о геноциде, т.к. по ней прецедентов нет.

Применение же уголовного закона по аналогии не допускается.

Но на случай, если вдруг и будет признана экономическая блокада в отношении русского народа, созданная с прямым умыслом в целях завладения богатством и властью, Комментарий к УК даёт следующее пояснение. "Преступление геноцид может быть международным и, подобно вооружённым конфликтам, внутригосударственным. В комментируемой статье речь идёт о международном геноциде". Точка.

Кто писал, тот знал.

Так что ни российское, ни международное право, в соответствии с которым прописана в нашем УК статья о геноциде, нас, оказывается, не защищают. Да даже если бы и имелась нужная статья, то попробуй добейся.

А тут ведь и нет её!

Это показывает, что международное право тоже несовершенно. Но оно развивается. И можно надеяться, что хотя бы после нашего исчезновения в Конвенцию о геноциде будут внесены нужные уточнения и добавления, в частности о таком способе осуществления геноцида, как внутригосударственное разделение труда и власти по этническому признаку.

"...Жаль только, жить в эту пору прекрасную уж не придётся ни мне, ни тебе".

А пока за ежедневной суетой (на работу, с работы, телевизор, друзья, пиво...) не видно, как подспудно накапливаются страшные изменения, и, кажется, что время измеряется только новцами сериалами да формой носов у туфель. И когда придёт наконец осознание непоправимого, кто-то схватится за голову и подумает: "А ведь всё происходило на моих глазах и его, наверное, можно

было изменить. Ах, если бы сейчас было начало века!"

Так вот, сейчас начало века и есть.

Перед каждым поколением стоит своя историческая задача. У кого-то это Бородино, у кого-то - Сталинград.

А что же мы-то?

Нерусские, что ли?

И ещё. Каждую минуту население России уменьшается не менее чем на одного человека. (Кстати, сколько минут Вы читали эту статью?) И так проходят дни, месяцы, годы.

Уже почти десять лет на наших глазах длится это непризнанное преступление.

Санкт-Петербург

xii ПАТЕФОНЫ

Ленин - как воздух,

А мы его птицами стали

В небе октябрьском,

В небе рабочей России.

Правнуки правнуков наших

Выучат "ЛЕНИН", соединяя

Нас именем этим

С собою.

Ленина не трожьте!

Если он упадёт,

Ещё страшнее вам станет.

Если выстрел грянет

Буря грянет

Над бездонной пропастью времён.

Золото сусальное клоками

Тут же с ваших идолов облезет.

Виталий Коротич, поэма "Ленин"

Комментарии нужны?

Эта поэма не о Ленине, эта поэма о том, как Коротич любит деньги. За использование имени Ленина тогда хорошо платили. Теперь платят тоже очень хорошо, за то же использование, но с обратным знаком. Когда они говорят, что поменяли убеждения - это ложь. Убеждения у них самые стабильные - деньги и блага, блага и деньги.

Бессмысленно возмущаться и писать гневные письма, как делают некоторые читатели "Дуэли", обращаться с вразумлением к тем же Баталовым, Ульяновым, Тихоновым. Так называемые "артисты" - всего лишь патефоны: сыграют тебе и Гимн Советского Союза, и "Боже, царя храни", и "Дейчланд юбер аллес" - поставь только нужную пластинку и накрути ручку, т.е. - "гони бабки!".

"Артист" Ульянов ещё в 1988 г. на XIX партконференции с пеной у рта требовал избрать Горбачёва на третий срок - это не описка, именно третий, хотя ещё и первый тогда не истёк. Кто его запустил на трибуну с этой пластинкой, догадаться не трудно.

Законы социальной психологии, известные как "Законы Паркинсона", исследуют это явление довольно подробно: внушительность актёров, играющих значительные роли, вводит в заблуждение зрительскую массу. Масса начинает приписывать убеждения разыгрываемого персонажа самому актёру. Массе и в голову не приходит, что у актёра убеждения совершенно противоположные, более того, у актёра не может быть убеждений: иначе он не смог бы быть убедительным, выражая чужие убеждения.

Так что не стоит удивляться тому, что Лавров, Ульянов и иже с ними раньше играли советских героев (даже в глаголе, определяющем их "деятельность", патефонное начало превалирует), но не стоит особо возмущаться их тусовками с призывами "бить канделябрами" (призыв к расстрелам стукателя по клавишам Петрова), ядовитой пеной изо рта Ахеджаковой - этим патефонам накрутили ручку. Полезнее вспомнить, кто эту ручку крутил.

Татьяна ЯКОВЛЕВА

xiii НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ

ЧИСЛЕННОСТЬ И ВОСПРОИЗВОДСТВО НАСЕЛЕНИЯ

По численности населения (около 145 млн. человек на 2001 год) Россия занимает шестое место в мире после Китая (1200 млн.), Индии (более 1 млрд.), США (около 300 млн.), Индонезии (около 220 млн.) и Бразилии (около 165 млн.) В самом начале XXI в. по числу жителей Россию обогнали ещё три страны Пакистан, Бангладеш и Нигерия.

От бывшего СССР в России остался 51% населения, в том числе в европейской части (включая Урал) - 57%, а в азиатской - 47%. В результате Россия по числу жителей стала несколько более "европейской" страной. В европейской части СССР проживал 71% населения, а в европейской части России - почти 4/5 (78%). По территории доля азиатской части России осталась такой же, как была в СССР, 75%. Из 208 млн человек, проживавших в европейской части бывшего СССР, России "досталась" большая часть - 116 млн. В азиатской части ситуация другая: из 82 млн жителей бывшего СССР России "осталось" лишь 32 млн. Доля России в населении мира составляет 2,7% (а по площади суши - 11,5%). Доля населения европейской части России во всем населении Европы - 18% (а в территории Европы - 42%). В Азии доля азиатской части России - лишь 1% населения, но 29% территории. По данным Первой всеобщей переписи 1897 г., численность населения в пределах современных границ Российской Федерации составляла 67,5 млн

человек из 124,6 млн всего населения Российской Империи.

Перед первой мировой войной (в 1913 г.) население России составило уже около 90 млн человек. На протяжении последующих десятилетий социальные потрясения несколько раз приводили к снижению численности населения России демографическим кризисам. Первый (1914 - 1922 гг.) начался во время первой мировой войны и резко обострился в ходе революции, гражданской войны и интервенции, эпидемий и голода 1921 - 1922 гг. Большие масштабы приобрела эмиграция из России. В 1920 г. число жителей России было даже несколько меньше, чем в 1913 г., и составляло 88,2 млн, несмотря на то, что естественный прирост за прошедшие 7 лет был не менее 5 млн человек. Если 7 лет население естественным образом увеличилось на 5 млн человек, а его общая численность при этом уменьшилась почти на 2 млн, это означает, что "неестественная убыль" (погибшие на фронтах, в тылу и эмигрировавшие) только за 1914 - 1920 гг. составила не менее 7 млн человек.

Общие демографические потери в России за 1914 - 1921 гг. (включая потери от снижения рождаемости) оцениваются от 12 до 18 млн человек. Такой была цена войны и революции для населения России. После окончания гражданской войны начинается довольно быстрый рост населения. По переписи 1926 г. оно составляет уже 92,7 млн, а к 1939 г. - 108,4 млн человек. Однако с конца 20-х годов темпы роста населения резко замедляются из-за свертывания НЭПа, резкого форсирования индустриализации и особенно коллективизации, сопровождавшейся массовыми выселениями и репрессиями. Апогеем второго демографического кризиса стал голод 1933-1934 гг. Общие потери населения России за этот период оцениваются от 5 до 6,5 млн человек.

Третий демографический кризис приходится на годы Великой Отечественной войны. Численность населения в 1946 г. составила всего лишь 98 млн человек, тогда как в 1940 г. - 110 млн. Естественный прирост населения за 6 лет составил не менее 6 млн человек, поэтому потери населения, включая погибших на фронте и в тылу, составили около 18 млн человек. С учетом снижения рождаемости общие потери России в этот период оцениваются от 21 до 24 млн человек. Такой была цена войны.

Послевоенный рост населения России был в целом довольно медленным. Во многом это было связано с переселением в союзные республики. В 50 - 60-х годах шел отток населения из России практически во все союзные республики, но с 70-х годов он сменился возвратным потоком из Закавказья и Средней Азии. "Демографический взрыв" в Средней Азии и Азербайджане привел к "вытеснению" русских из этих республик.

Приток российского населения на Украину, в Молдавию и Прибалтику продолжался вплоть до второй половины 80-х годов. Демографический переход от традиционного к современному типу воспроизводства в России начался позднее, чем в странах Западной Европы, и проходил под большим воздействием социально-экономических потрясений, нарушавших обычный ход демографических процессов.

В конце XIX в. в России господствовал традиционный тип воспроизводства. На 1000 жителей ежегодно рождалось около 50 человек, а умирало около 35. Следовательно, естественный прирост составлял 15 человек на 1000 жителей (табл., 3.1). Одна женщина в течение жизни рожала в среднем 7 - 8 детей, из которых 1/3 умирала, не дожив до года. До 15-летнего возраста доживала лишь половина всех родившихся, а до 60 лет - примерно 1/4. Демографический переход в России начался в конце XIX - начале XX в.

Период "демографического взрыва" для населения России в целом практически не проявился. Теоретически он должен был бы произойти в начале XX в., но социальные потрясения того времени помешали этому.

Очевидно, что период высокого естественного прироста населения в конце 20-х годов - почти в 20, или 2% в год (как в современной Индии), - был очень кратковременным. Начиная с 60-х годов в России в целом и в большинстве ее регионов завершился переход к современному типу воспроизводства. Одна женщина в среднем рожала двух детей, из которых до 15 лет доживало 95%, а до 60 лет 90% женщин и 66% мужчин. Для изменения рождаемости большое значение имели "демографические волны", вызванные прежде всего резким снижением числа родившихся в годы Великой Отечественной войны. "Дети войны" становятся родителями в конце 60-х годов, а их дети - в конце 90-х годов. Попробуем определить, в какие годы следовало бы ожидать снижения рождаемости (исходя из уменьшения числа новых брачных пар: 1943 г. (год минимальной рождаемости) + 25 лет (средний возраст матери при рождении ребенка) = 1968 г.; 1968 г. + 25 = 1993 г. Картина падения рождаемости в 60-е годы повторяется в конце 80-х начале 90-х годов.

1 Демографический переход ("демографическая революция") - смена традиционного типа воспроизводства (с нерегулируемой высокой рождаемостью и высокой смертностью) современным (с планированием деторождений и низкой рождаемостью, низкой смертностью и почти неизменной численностью населения).

2 "Демографический взрыв" - первая стадия демографического перехода в большинстве стран, когда при сохранении высокой

рождаемости смертность снижается и естественный прирост населения резко возрастает.

К фактору падению рождаемости за счет ее снижения в военные года ("второе эхо войны") в 90 годы добавляются и социально-экономические, прежде всего снижение уровня жизни в переходный период и неуверенность в завтрашнем дне. Кризисная ситуация в России вызвала с начала 90-х годов рост смертности.

В совокупности это привело к четвертому демографическому кризису в России в XX в., когда вновь происходит естественная убыль населения.

Самой распространенной причиной смертности в России являются сердечно-сосудистые заболевания (53% всех умерших в 1994 г.). Второе место занимают несчастные случаи, отравления и травмы (16%), оттеснив на третье место раковые новообразования (13%).

Региональные различия в естественном движении населения обусловлены прежде всего пространственным ходом демографической революции (демографического перехода). Новые образцы демографического поведения (и прежде всего планирование семьи) появились в конце XIX в. в центральных и северо-западных губерниях (тогда наиболее урбанизированных и индустриально развитых регионах России), а затем распространялись на юг и восток.

Наиболее быстро шло снижение рождаемости в Московском и Санкт-Петербургском регионах и ряде других областей Центра. Медленнее происходил демографический переход в Поволжье, на Севере и Урале и особенно медленно - в Калмыкии и республиках Северного Кавказа, Туве, Бурятии и Якутии. Но по мере развертывания демографического перехода региональные различия уменьшались: все больше регионов достигали современного режима воспроизводства.

В конце XIX в. коэффициент суммарной рождаемости изменялся по регионам от 5,9 до 8,7, в середине 20-х годов - от 5,5 до 6,9.

В конце 60-х годов его минимальное значение составляло 1,4 (в Москве), максимальное - 4,2 (в Туве); в начале 90-х годов - 1,5 и 2,7 соответственно. Половозрастная структура населения. Ярким показателем демографической ситуации и одновременно "запечатленной демографической историей" является половозрастная структура населения.

Структура населения России в начале 1989 г., хранит следы всех демографических потрясений. Так численность населения в возрасте 54 - 55 лет (т. е. родившихся в 1933 - 1934 гг. во время спада рождаемости и высокой детской смертности вследствие голода) гораздо меньше, чем в соседних возрастных группах. Во второй

половине 30-х годов демографические процессы несколько стабилизировались; об этом свидетельствует большое число живущих в возрасте 48 - 49 лет в начале 1989 г. (т. е. родившихся в 1938 - 1939 гг.)

Следующий "обвальный" спад рождаемости приходится на 1942 - 1945 гг., в результате чего пирамида 1989 г. имеет самый сильный "шрам" в возрасте 43 - 46 лет. Поколения военных лет рождения стали образовывать семьи во второй половине 60-х годов, что вызвало очередное снижение рождаемости (с минимумом числа родившихся в 1968 г.). В свою очередь родившиеся в конце 60-х годов вступают в брак в начале 90-х, что вызывает новый спад рождаемости, к тому же усиленный экономическим кризисом и снижением уровня жизни.

Региональные различия в половозрастной структуре населения определяются различиями в естественном и механическом движении населения.

Половозрастные пирамиды некоторых регионов России имеют существенное различие. В Дагестане наивысшая рождаемость в России, поэтому пирамида имеет самое широкое основание. Пирамида Псковской обл. - типичный пример "постаревшего" региона с невысокой рождаемостью и оттоком молодежи. Магаданская обл., где большую часть населения составляют не местные уроженцы, а приехавшие на время работы, имеет наименьшую долю населения пенсионного возраста.

Семейный состав населения России (по переписи 1989 г.) характеризуется следующими показателями. Подавляющая часть населения России (88,4%) живет в семьях, остальные - одиночки и члены семей, живущие отдельно. Максимальна доля одиночек и живущих отдельно в районах с наиболее постаревшим населением (Нечерноземье) и в районах с большей долей временного населения (районы Крайнего Севера).

Наиболее многочисленными являются небольшие семьи из двух человек. Из 1000 человек, проживающих в семьях, 342 проживают в семьях из двух человек, 280 из трех, 252 - из четырех, 83 - из пяти, 28 - из шести человек. Средний размер семьи в России - 3,2 человека. Наименьшее значение этот показатель имеет в районах с наиболее постаревшим населением (в сельской местности Псковской и Новгородской областей - 2,8 - 2,9 человека), а наибольшее - в районах с наибольшей рождаемостью (Дагестан - 4,3 человека). Главная тенденция изменения семейного состава - уменьшение доли многочисленных и сложных семей и рост доли малых и простых, особенно "нуклеарных", т. е. состоящих из одной брачной пары с детьми.

РЫНОК ТРУДА И ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

Трудовыми ресурсами называется население, способное работать в народном хозяйстве. Их основная часть - население в трудоспособном возрасте. В России нижняя граница трудоспособного возраста - 16 лет, а верхняя определяется возрастом выхода на пенсию по старости: мужчины с 60 лет, женщины с 55 лет. (Этот показатель в России значительно ниже, чем в большинстве стран Запада, где на пенсию выходят на 5 лет позже: мужчины в 65 лет, женщины в 60 лет.) Таким образом, в России населением в трудоспособном возрасте считаются мужчины в возрасте от 16 до 59 лет и женщины от 16 до 54 лет. Но не все люди в этом возрасте способны к труду: некоторые не могут работать из-за болезней или травм (инвалиды), другие получили право более раннего выхода на пенсию из-за длительной работы в тяжелых и вредных условиях ("льготные пенсионеры"). Поэтому к трудовым ресурсам следует относить трудоспособное население в трудоспособном возрасте.

Другая категория трудовых ресурсов - население в нетрудоспособном возрасте, занятое в народном хозяйстве. Это люди, достигшие пенсионного возраста, но продолжающие работать, и небольшая часть подростков, работающих в основном сезонно (летом). Из всего трудоспособного населения в трудоспособном возрасте часть составляют учащиеся (в возрасте 16 лет и старше), обучающиеся на дневных отделениях вузов, техникумов, в профтехучилищах, в старших классах средних школ. Другая часть - те, кто занят лишь в домашнем хозяйстве (как правило, это женщины, имеющие малолетних детей) или в личном подсобном хозяйстве - на своем приусадебном или садовом участке и др.

Но большая часть трудоспособного населения в трудоспособном возрасте работает в народном хозяйстве (занятое население) или ищет работу (безработные). Обе эти категории называются экономически активным населением. В любом регионе существует непрерывно меняющийся баланс рабочей силы и ее использования, складывается схема непрерывного воспроизводства и смены трудовых ресурсов, состава работающих.

Каждый способный к труду человек попадает в "круговорот" трудовых ресурсов. Анализ таких схем очень важен и для понимания экономической жизни региона, и для ее регулирования. С началом экономических реформ в России резко обострилась проблема безработицы. Долгое время считалось, что с началом форсированной индустриализации России безработица исчезла (с 1930 г.) и, наоборот, возникла нехватка трудовых ресурсов. На самом деле во многих районах существовала "скрытая" безработица, особенно в сельской местности республик Северного Кавказа. Например, сельский житель считался колхозником, даже если

он работал в колхозе один-два месяца в году. С 1991 г. в России вновь стали вести статистический учет безработицы. К началу 1995 г. официально было зарегистрировано около 1,5 млн безработных - это примерно 2% трудовых ресурсов.

Однако фактическое число их гораздо больше (в 2000 г. - 5-6 миллионов), поскольку далеко не все безработные регистрируются в службе занятости (это делает лишь примерно 1/3). Опросы населения показывают, что фактическое число неработающих, но желающих работать и ищущих работу людей в конце 1994 г. было более 5 млн человек. Рынок труда - это соотношение спроса на рабочую силу (со стороны работодателей) и ее предложения (со стороны трудоспособного населения). Соотношение спроса и предложения определяется прежде всего ценой рабочей силы: если она низкая, то работодатель стремится набрать побольше работников, а население, наоборот, вовсе не рвется на низкооплачиваемую работу. В итоге возникают незанятые рабочие места, т. е. налицо дефицит работников. Если же рабочая сила дорогая, то работодатели стремятся сэкономить на ней, привлечь как можно меньше работников (и сокращать число рабочих мест), а те, напротив, стремятся получить высокооплачиваемую работу.

Ранее дефицит рабочих рук был характерен для социалистических стран, а безработица - для капиталистических. Низкая цена рабочей силы не стимулирует повышение производительности труда, его механизацию: ведь если рабочие руки дешевы, то многие операции выгоднее производить вручную, а для увеличения производства не нужно никаких технических усовершенствований - достаточно набрать побольше рабочих.

Долгое время в нашей стране считалось, что необходимо любыми способами избежать безработицы, достигнув полной занятости всего трудоспособного населения. Однако полная занятость - один из главных тормозов изменения структуры хозяйства: устаревшие и неэффективные виды производств нельзя было закрывать, чтобы люди не остались без работы. В результате структура народного хозяйства России все больше отставала от развитых стран, которые не останавливались перед массовыми увольнениями для того, чтобы закрыть устаревшие предприятия.

К сожалению, без роста безработицы быстрые изменения структуры производства практически невозможны, а без них нет развития экономики и повышения ее эффективности. При этом задача государства состоит не в "поддержании на плаву" неэффективных предприятий, а в быстрой профессиональной переподготовке и поощрении создания новых рабочих мест в перспективных производствах и хотя бы частичной компенсации безработным падения их уровня жизни.

География безработицы в России зависит, во-первых, от демографической ситуации и, во-вторых, от структуры хозяйства. Районы с высоким естественным приростом населения имеют, как правило, и высокий уровень явной и скрытой безработицы. Главная причина этого в том, что каждый год большой контингент молодежи входит в трудоспособный возраст (а "выходит" из него на пенсию гораздо меньшее число людей).

Народное хозяйство этих районов, как правило, не очень развито: наибольший удельный вес занимает сельское хозяйство, уровень урбанизированности ниже среднероссийского. Поэтому скорость создания новых рабочих мест меньше, чем скорость роста трудоспособного населения. Низкий уровень безработицы отмечается в районах нового освоения. Поскольку большинство населения этих районов в основном приезжие, то, не находя работу, они возвращаются к себе на родину.

Как правило, безработица выше в районах, где расположены предприятия кризисных в данный период отраслей: военно-промышленного комплекса, легкой промышленности, машиностроения'. И наоборот, в регионах с большей долей добывающей промышленности (кроме угольных) и агропромышленного комплекса, занятость в которых сокращается в гораздо меньшей степени, ситуация более благоприятна. Но высвобождение работников не самый главный фактор безработицы. Большее значение должна иметь скорость создания новых рабочих мест. В некоторых регионах России этот фактор стал уже определяющим. Например, в Москве и Санкт-Петербурге велика доля военно-промышленного комплекса, легкой промышленности, машиностроения и науки, т. е. тех отраслей, сокращение занятости в которых происходит очень быстрыми темпами.

Однако одновременно в этих городах создается множество новых рабочих мест, особенно в непроизводственной сфере, поэтому уровень безработицы здесь низкий. Скрытая безработица имеет место в том случае, когда работа выполняется большим числом людей, чем это необходимо. Эти "лишние люди" формально заняты, но фактически работают не в полную силу. В этих районах в настоящее время широкое распространение получила "вынужденная неполная занятость" (в печати ее часто неверно называют скрытой безработицей), когда администрация отправляет работников в неоплачиваемые или частично оплачиваемые отпуска или переводит на сокращенную рабочую неделю.

Новая ситуация на рынке труда России, когда в большинстве регионов людей, ищущих работу, гораздо больше, чем свободных рабочих мест, приводит к конкуренции между работниками. Работодатель теперь имеет гораздо большую возможность выбора

и предъявляет более высокие требования к работникам: к их знаниям, умениям, дисциплине и организованности.

Все больше появляется рабочих мест в малых предприятиях, где уже недостаточно быть простым исполнителем, а требуется принятие самостоятельных решений. Кроме того, условия жизни и требования к работникам так быстро меняются, что полученное однажды образование уже не может обеспечить конкурентоспособность на рынке труда на всю оставшуюся жизнь. Поэтому современный человек должен уметь также приобретать новые знания и умения, т. е. заниматься самообразованием. А лучший способ "научиться учиться" - это стараться самому овладеть как можно большим числом знаний и умений, осваивать новые профессии и виды занятий. Чем больше видов деятельности освоил человек, тем уверенней, "устойчивей" он чувствует себя на рынке труда. Облегчить освоение новых профессий человеку помогает основательное ("базовое") образование, на фундаменте которого затем можно "надстраивать" новые этажи конкретных умений и навыков. Поэтому в средней и высшей школе необходимо получать не узкое, а именно широкое образование, развивающее личность человека и готовящее его к работе в любых условиях.

МИГРАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Миграция - переселение, перемещение. В русском языке это слово употребляют в основном применительно к собственно переселениям - перемещениям людей из одного населенного пункта в другой со сменой постоянного места жительства (смена квартиры в пределах одного города или села миграцией не является). Но говорят также о сезонных и маятниковых миграциях, когда люди, не меняя постоянного места жительства, переезжают в другое место на какой-либо сезон года, либо, живя в одном населенном пункте, ежедневно ездят на работу в другой. Видимо, степень подвижности населения отражает и общий уровень развития страны.

В традиционных аграрных обществах (и в глубинных, неурбанизированных сельских районах) подавляющая часть населения не только не меняет своего места жительства, но и никогда не уезжает далеко от своей родной деревни - разве что в ближайший город на рынок. Типичным для такого общества является человек, живущий "по обычаям отцов", во всем придерживающийся вековых традиций. Понятно, что любые нововведения (новые образцы поведения, новые технологии, новые занятия) в такое общество внедряются с большим трудом. С другой стороны, таким обществом гораздо "удобнее", "проще" управлять, чем современным, состоящим из людей, самостоятельно принимающих решения и более различающихся по своему поведению. История ми-

граций в России. Территория между Волгой и Окой (нынешняя Центральная Россия) начала осваиваться славянами еще с IX вв., будучи долгое время дальней северо-восточной периферией Киевской Руси.

Однако после монголо-татарских завоеваний XII в. здесь формируется новый центр русских земель, во главе которого становится Москва. Именно вокруг этого центра начинается территориальное приращение Российского государства, и именно за счет его жителей заселяются новые территории.

Изначальное направление колонизации - на север и северо-восток: заселение бассейнов Северной Двины, Печоры, верховьев Камы, выход к побережью Белого моря. С середины XV в., после присоединения Казанского и Астраханского ханств, Российское государство включает в свой состав весь бассейн Волги и выходит к Каспийскому морю и Уралу.

В 1581 г. первый русский отряд под командованием Ермака пересекает Уральский хребет, а в 1639 г. русские появляются уже на берегах Охотского моря. Огромные территории Сибири и Дальнего Востока, очень слабо заселенные в то время, с легкостью присоединяются к России, и местное население начинает платить дань пушниной - именно это стало началом освоения огромных ресурсов Сибири.

Массового заселения восточных районов в то время не происходило, поскольку основной поток переселенцев направлялся на слабо освоенные земли к югу от Оки - так называемое "Дикое поле" (нынешний Центрально-Черноземный район), которое по частям отвоевывалось у кочевников (прежде всего - у крымских татар) в XVI-XVII вв.

Присоединение Крыма к России в конце XVII в. позволило начать массовое освоение так называемой Новороссии - южных степных районов европейской части России и Украины.

Широкомасштабное сельскохозяйственное освоение Сибири начинается в конце XIX в. Но наибольший приток населения происходит в начале XX в. после строительства Транссибирской железной дороги. В отличие от землепроходцев XVII - XVIII вв., идущих за пушниной по северу Сибири, ее массовое сельскохозяйственное заселение в XIX - XX вв. наблюдалось в наиболее плодородных южных районах, степных и лесостепных.

Последняя волна массового сельскохозяйственного переселения на восток освоение целинных земель в 50-х годах нынешнего столетия. Все эти волны переселенцев размещались как собственно в Сибири, так и на территории, ныне отошедшей к Казахстану.

Миграционные потоки советского периода между регионами России в целом продолжали долгосрочные тенденции: шло засе-

ление Урала, Сибири, Дальнего Востока, европейского Севера; увеличивалась доля русского населения бывших союзных республик СССР.

Советский период отмечен и огромным ростом насильственных переселений. Они были и до 1917 г., например заселение ссыльными о. Сахалин. После революции их масштабы возросли на несколько порядков.

Первым крупным потоком такого рода является высылка "раскулаченных" крестьян в 1930 - 1932 гг. Сотни тысяч их были высланы за пределы своих регионов, большей частью в районы с суровыми климатическими условиями (тайга, тундра, сухие степи и полупустыни). Во многом именно руками заключенных (не только раскулаченных, но и других "врагов народа") были построены первые "стройки пятилетки" - Беломорско-Балтийский канал, канал Москва - Волга, Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты и др. В середине и конце 30-х годов к потоку крестьян добавились репрессированные горожане - остатки "бывших эксплуататорских классов" (дворянство, духовенство, буржуазия), бывшие члены любых политических партий (анархисты, эсеры, кадеты и др.) Бывшие "нэпманы", значительная часть интеллигенции, все "оппозиционеры" и др. В 1937 г. был опробован первый вариант "переселения народов" - все корейцы, живущие в Приморском крае (их насчитывалось тогда около 200 тыс. человек), были в течение двух недель вывезены в Среднюю Азию и Казахстан. После присоединения к СССР Западной Украины и Западной Белоруссии (входивших до 1939 г. в состав Польши) несколько сотен тысяч поляков были выселены из новой приграничной полосы во внутренние районы страны, в том числе в Сибирь. После начала войны в 1941 г. были выселены в восточные районы страны все немцы, проживающие в СССР. Но наибольших масштабов эта практика достигла в 1943 - 1944 гг., когда в Сибирь, Казахстан, Среднюю Азию были выселены калмыки, чеченцы, ингуши, балкарцы, карачаевцы, крымские татары, турки-месхетинцы, а несколько позже греки и ряд других народов.

Эти переселения сопровождались очень большими демографическими потерями (только при перевозке и в первые дни и недели после нее погибало до 30% всего населения) и, конечно, надолго осложнили межнациональные отношения в России. В 1956 - 1957 гг. народы Северного Кавказа и Калмыкии были возвращены на свою родину, но полностью ситуация 40-х годов не была восстановлена. В конце 40-х начале 50-х годов земли, с которых были выселены эти народы, активно заселялись другими, соседними народами - вплоть до использования сохранившихся жилых домов. Не все эти земли и дома были впоследствии возвращены,

что породило новые конфликты, принявшие местами форму открытых столкновений в 90-х годах. Помимо переселений между районами, огромный поток мигрантов двигался из сельской местности в города. Первыми в него включились сельские жители Центральной России, давно связанные с городами (работая там в межсезонье, торгуя на рынках и пр.), позже - жители других русских районов, а затем население национальных республик: вначале Севера европейской части, Урала и Поволжья, затем Северного Кавказа и Сибири. Замыкает этот список Тува, где процесс переселения тувинцев из сел в города находится в самой начальной стадии.

За 60-летний период, с 1927 по 1988 г. (по подсчетам Ж. А. Зайончковской для СССР в целом), деревня отдала городу в порядке миграций более 82 млн человек, и еще 22 млн селян стали за эти годы горожанами вследствие преобразования сельских поселений в городские или территориального поглощения их сел растущими городами. Это дает представление о масштабах перераспределения населения между городом и селом и масштабах убыли сельского населения за тот же период, если вспомнить, что за эти же 60 лет численность сельского населения бывшего СССР сократилась с 121 до 98 млн человек (по России с 76 до 39 млн человек).

С начала 90-х годов картина внутренних миграций в России сменилась почти на противоположную. При общем снижении миграционной подвижности (поскольку в условиях кризиса переезд и устройство на новом месте - еще более сложная проблема, чем в "спокойные" годы) многие бывшие регионы притока мигрантов стали регионами оттока и наоборот. Начался сильный отток населения из регионов Крайнего Севера и Дальнего Востока, которые раньше привлекали население высокой оплатой труда ("северными коэффициентами" и "полярными надбавками" к зарплате). Большая часть мигрантов ехала туда на время, чтобы заработать деньги, а затем потратить их в более благоприятных для жизни районах (например, купить дом или квартиру, автомобиль и т. д.). Однако инфляция "съела" их сбережения, а нынешние доходы населения Севера отнюдь не компенсируют ни жизни в суровых условиях, ни расходов на питание. Например, стоимость минимального продуктового набора в Магадане вдвое выше среднероссийской и втрое выше, чем в областях Центрально-Черноземного района. Бывшие регионы миграционного оттока, наоборот, стали центрами притяжения мигрантов. Это прежде всего Центральная Россия и Урало-Поволжье. Сюда возвращаются многие из тех, кто уехал ранее в северные и восточные районы. С начала 90-х годов изменились и миграции между городом и се-

лом.

Миграционный отток из села в город резко сократился. Более того, отмечались даже переселения горожан в сельскую местность (правда, очень незначительные по объему). Зато массовыми стали сезонные миграции горожан в деревню: к родственникам, на садово-огородные участки, в доставшиеся по наследству деревенские дома и т. д. Особенно велики ее масштабы вокруг городов, наиболее пораженных безработицей: многие предприятия даже закрываются на лето, отправляя своих работников в административные отпуска, чтобы дать им возможность запасти продуктами на зиму. С конца 80-х годов в России (как и во многих других республиках бывшего СССР) появился и новый тип мигрантов беженцы и вынужденные переселенцы, главным образом из охваченных войнами и (или) экономическим кризисом стран ближнего зарубежья - Закавказья, Средней Азии и Казахстана. Появились беженцы и из регионов России - Северной Осетии и Чечни. Общее число зарегистрированных беженцев и вынужденных переселенцев около 1 млн человек (на начало 1996 г.). Но многие из них не регистрировались. Большая их часть размещается в южных регионах России, в Центрально-Черноземном районе, а также на юге Сибири.

СОЦИАЛЬНЫЙ СОСТАВ

Общество всегда неоднородно, разделяясь на различные классы, социальные группы со своими интересами, особенностями участия в экономической, культурной и политической жизни страны или региона. Все это настолько существенно для характеристики населения, что является одной из важных сторон географического описания любой территориальной общности людей. В советский период, исходя из известных положений марксизма, в СССР (а следовательно, и в России) по отношению к средствам производства выделялись следующие классы и межклассовые социальные слои или группы: 1) рабочий класс, т. е. наемные рабочие, занятые на государственных предприятиях; 2) колхозное крестьянство (коллективно пользующееся землей как общенародной собственностью); 3) крестьяне-единоличники, также хозяйствующие на общенародной земле; к ним приравнивались некооперированные кустари; 4) буржуазия - лица, эксплуатирующие наемный труд, используя частную собственность на средства производства (фабриканты, торговцы в период НЭПа, а также кулаки, использующие общенародную собственность на землю и наемный труд).

Кроме того, выделялись как слой, или социальная группа, служащие, а в ней - по уровню образования и профессиям - группа интеллигенции. По этой схеме много лет велся учет социального

состава населения страны.

Так, в 1928 г., т. е. в начале периода коллективизации, в составе населения СССР было крестьян-единоличников - 74,9%, крестьян-колхозников 2,9, рабочих и служащих - 17,6, кулаков - 4,6%. В это время других эксплуататорских классов уже не осталось. Для сравнения: в 1913 г. доля буржуазии во всем населении царской России составляла 16,3%, а рабочих и служащих - 17%.

В последние годы существования СССР, после полной коллективизации и преобладавшего роста совхозов в сельском хозяйстве, социальный состав населения выглядел, по официальной статистике, следующим образом (1989 г.): рабочие - 58,8%, служащие - 29,3, колхозники - 11,7, лица, занятые индивидуальной трудовой деятельностью, - 0,2%.

Непрерывное сокращение доли колхозного крестьянства объяснялось, во-первых, общим уменьшением сельского населения в ходе урбанизации, во-вторых, преимущественным развитием совхозов, где трудились уже не крестьяне, а сельско-хозяйственные рабочие.

Очевидно, что эта упрощенная и догматическая схема социальной структуры, никогда не отражавшая ее в полной мере, должна быть заменена, тем более в современной социально-экономической обстановке. Но и сейчас, после 5 - 6 лет перестройки, среди социологов и экономистов нет единства в том, какой же должна быть научно обоснованная схема социального состава нашего современного и будущего общества.

По этому поводу высказываются иногда прямо противоположные мнения. А поскольку согласия нет и вопрос мало изучен, то, к сожалению, нет и соответствующих статистических данных. Одна из структурных схем, предложенная в 1993 г. социологом А. В. Дмитриевым, представляется наиболее удачной и при некотором дополнении может быть принята за основу. Он выделяет следующие пять крупных социальных групп: а) административная элита (состоящая из старой партхозноменклатуры, сросшейся с новой политической элитой); б) рабочий класс, который подразделяется на социальные группы по отраслевым, квалификационным и другим признакам; в) интеллигенция, в среде которой также выделяется ряд социальных групп: врачей, учителей, литераторов, профессиональных военных и т. д.; г) "новая буржуазия" - предприниматели всех видов; д) крестьянство.

На наш взгляд, необходимо дополнить эту схему следующим.

Во-первых, ввести две дополнительные группы: 1) занятых индивидуальным трудом на основе частной собственности, но без применения наемных работников, и 2) "деклассированные элементы" (от бомжей до профессиональных преступников).

Во-вторых, в "административной элите" отчетливо выделяются две возрастные группы: немолодые люди, целиком воспитанные и обученные по старым советским стандартам, и молодые, сочетающие "старые" и новые идеи и моральные принципы. Они, естественно, сменяют "старую гвардию", но еще долго будут с ней сосуществовать.

В-третьих, крестьянство все более резко дифференцируется в социальном отношении. В нем нельзя не выделять фермеров, т. е. индивидуальных частных собственников, использующих или не использующих наемный труд; членов разнообразных производственных "паевых" коллективов (колхозов, кооперативов, различных АО, ТОО и пр.) и, наконец, работников агрофирм, лишь частично владеющих основными средствами производства.

В-четвертых, рабочие тоже неизбежно социально подразделены очень отчетливо на работников государственных предприятий и частных фирм: у тех и других свои социальные интересы. Есть и будет расти и промежуточная группа - совладельцы частных предприятий, владеющие частью их акций.

И наконец, в-пятых, среди "новой буржуазии" одни - уличные торговцы, другие - владельцы фирм и банков, третьи - спекулянты и финансовые мошенники.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ

Уровень образования, особенно трудоспособной части населения, является, наряду с демографическими показателями, одной из важнейших характеристик любой страны, региона, отдельного поселения. Он показывает качество населения как современной производительной силы и одновременно многое говорит об уровне и структуре материальных и духовных потребностей людей - членов данной территориальной общности. Образовательный уровень населения любой территории не может быть охарактеризован каким-либо одним, единым показателем (если мы не хотим ограничиваться такими неопределенными характеристиками, как "низкий", "средний", "высокий", без указания критериев).

Первым исходным показателем является доля грамотных в составе всего (или только взрослого, старше 10 или 15 лет) населения. Под грамотностью в большинстве стран понимается умение прочесть несложный текст, понять его содержание, а также записать.

Второй, важнейший для всех развитых стран показатель - доля лиц, имеющих среднее (неполное - 7 - 8 лет или полное - 10 - 11 лет), общее или специальное (т. е. дающее одновременно и профессию) образование. И третий - доля лиц с высшим образованием (среди всего населения или среди работающих).

В дореволюционной России к началу XX в. неграмотные составляли 72% всех жителей (среди горожан - 43%, в деревне - 76%). Среди мужчин грамотность была выше, однако и среди них было 60% неграмотных, а среди женщин - 87%. Людей с высшим или средним гуманитарным или техническим образованием было всего 290 тыс. на всю Российскую Империю (без Польши и Финляндии).

Рассматривая современное население России, нельзя не вспомнить все эти цифры. Крупным достижением послеоктябрьского периода нужно признать быстро и решительно принятые меры по введению в стране всеобщего обязательного образования (вначале 7-летнего, позже - 10-11-летнего) и широкую кампанию по обязательному обучению основам грамоты всего взрослого населения до 50 лет ("ликбез"). Заметим, что программа начала реализовываться в конце 1919 г., в тяжелейших экономических и политических условиях, отвлекая очень заметную долю ВВП и кадров, уже имевших образование.

Для некоторых народов, не имевших письменности, впервые составлялись азбуки, словари, учебная литература. Наиболее сложным (и дорогим) было введение всеобщего образования на отдаленных окраинах России, особенно на Крайнем Севере.

Уже к первой переписи (1926 г.) долю неграмотных среди населения тогдашнего СССР удалось сократить до 44%, и на территории России среди взрослых до 49 лет неграмотность практически исчезла к началу 50-х годов. По данным ЮНЕСКО, в мире в 1990 г. около 1 млрд людей в этом возрасте были неграмотными (а в некоторых странах Африки и Азии доля неграмотного населения составляла 80%). О современном уровне образования населения в России можно судить по следующим данным Табл. 3.3.

По мере роста общего и профессионального образования в стране быстро возрастал и показатель уровня образования для занятого в народном хозяйстве населения, причем быстрее, чем техническая вооруженность труда (если сравнить эти процессы для нашей и более развитых стран мира). Если в 1939 г. на 1000 работающих в СССР приходилось 124 человека с образованием не ниже неполного среднего, в 1970 г. - 656, то в 1989 г. - 915. Несмотря на всеобщность и обязательность среднего образования, на территории России имеются и определенные региональные различия в показателях уровня образования (УО), под которым мы подразумеваем число имеющих образование 'не ниже неполного среднего на 1000 взрослых жителей (в возрасте 16 лет и старше).

Эти различия определяются несколькими, часто совместно действующими причинами.

Во-первых, в регионах с повышенной долей молодежи в трудоспособном возрасте УО выше (так как старшие поколения не все успели получить в свое время среднее образование). Поэтому УО заметно выше в районах позднего промышленного освоения и "новостроек". Во-вторых, в городах, т. е. среди городского населения, УО всегда выше, чем в сельской местности, что связано с функциями городов, с концентацией в них наукоемких производств, насыщенностью учреждениями культуры, науки, искусства, административными учреждениями. Поэтому чем выше в регионе доля городского населения, тем выше и средний показатель УО. В свою очередь города очень неодинаковы по степени концентрации в них кадров высшей квалификации. По этим причинам показатель УО колеблется от 720 - 750 для Псковской, Костромской, Кировской, Курской, Белгородской, Тамбовской и некоторых других областей до 850 - 900 в Мурманской обл. и Якутии, Приморском и Хабаровском краях, достигая 950 в Магаданской обл. и на Чукотке. В Московской обл. (без Москвы) он равен 818, а в Москве - 902.

Показатели наличия кадров с высшим образованием по тем же причинам колеблются еще более значительно. Если для указанных выше областей Центра на 1000 взрослых приходится 80 - 85 лиц с высшим образованием (в среднем по России - 113), то в Мурманской обл. - 139, Приморском и Хабаровском краях 127 - 128, в Московской обл. - 148, а в Москве - 234 (т. е. каждый четвертый взрослый москвич имеет высшее образование).

В начале 90-х годов при сложном экономическом положении страны имело место снижение доли ВВП, выделяемой на нужды образования, что создает реальную угрозу ослабления в перспективе культурного и трудового потенциала страны. Но это явление, несомненно, временное, и положение должно быть исправлено уже в ближайшие годы.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОСТАВ

Изучение национального состава также относится к важнейшим аспектам географии населения, поскольку Россия является многонациональным государством, в ней проживают представители более 100 народов. Этнические особенности во многом определяют существенные территориальные различия демографических процессов, половозрастной структуры и размеров семьи, подвижности населения, форм ведения хозяйства и расселения. В последние годы национальный состав населения существенно влияет и на политические процессы в стране. Этнос исторически сложившаяся на территории устойчивая общность людей, обладающих, как правило, единым языком, общими особенностями культуры, психики, самосознанием, зафиксированным в самона-

звании (этнониме).

С течением времени культура, география расселения, политические и социально-экономические условия существования этноса могут меняться, но для сохранения этноса должен быть неизменным его важнейший признак - этническое самосознание.

Разработка теории возникновения этносов (этногенеза) еще не завершена. В советской науке долгое время было принято выделять стадильно-исторические разновидности этносов - племя, народность и нацию, связывая их с общественно-историческими формациями. В настоящее время эта типология пересматривается. В работах Л. Н. Гумилева этногенезом называется вся этническая история - от появления до исчезновения этноса. В составе любых, даже достаточно консолидированных, народов имеются группы, культура и быт которых сохраняют некоторые особенности (они имеют свои диалекты, культовые обряды).

Такие этнические группы называют субэтносами. Они нередко формируются при длительном отрыве части народа от основного этнического массива. Основную роль в формировании этносов играют этнические процессы. Объединение этносов осуществляется в форме консолидации и ассимиляции. Консолидация проявляется в слиянии близких по языку и культуре этносов и этнических групп в более крупную общность.

Процесс консолидации проявляется также в сглаживании культурных и языковых различий между этническими группами, усилении однородности этноса. Ассимиляция - это "растворение" одного народа в другом, утрата этнического самосознания, что особенно характерно для этнических меньшинств и обусловлено численным и социально-культурным неравенством этносов. Наряду с этим существуют разделительные этнические процессы, приводящие к распаду этноса или отделению его части. Они чаще всего связаны с миграциями (особенно в ранние исторические периоды) или с разделением этнической территории межгосударственными границами.

Этнический состав определяется по результатам переписей населения, включающих вопросы о национальности, определяемой по самосознанию, и родном языке.

Последняя перепись проводилась в 1989 г., и ее результаты уже устарели, поскольку распад СССР привел к массовой миграции в Россию русского и русскоязычного населения из других республик. Некоторое представление о произошедших изменениях дают материалы микропереписи 1994 г., выборочно охватившей 5% всего населения России. Население России принадлежит в основном к четырем языковым семьям: индоевропейской (87% населения), алтайской (8%), уральской (2%) и кавказской (2%), которые

в свою очередь делятся на группы. Крупнейшей по численности является славянская группа индоевропейской семьи, к ней относится 86% населения России. Численность самого большого среди славянских народов - русских - составляла в 1989 г. 119,9 млн человек, или 81,5% населения России. Русские расселены повсеместно, но основная их часть сосредоточена в пределах главной полосы расселения.

Наиболее мононациональными являются центральные и северо-западные районы европейской части, где зародилось русское государство. Здесь доля русских в составе населения превышает 93%. В результате длительных миграций русские расселились в ареалах проживания других народов России, и теперь в большинстве республик и почти во всех автономных округах русское население численно преобладает. Ареал расселения русского этноса не совпадает с государственными границами России. При распаде Советского Союза за пределами РФ на территории других союзных республик осталось довольно большое число этнических русских, в разное время переселившихся из России или родившихся уже на новом месте. Из 145 млн русских, учтенных в СССР при последней переписи (1989 г.), около 25 млн, т. е. приблизительно 17%, проживали вне РФ. Более всего их оказалось на Украине (11 млн, или 22% населения), главным образом в ее восточных областях с развитой тяжелой промышленностью, куда еще в царское время шел поток крестьян из Центральной России на рудники, шахты и заводы, что продолжалось и в советское время. Поэтому доля русских в Донецкой обл. составляет 44%, в Луганской - 45, в Харьковской - 33%. История завоевания и заселения Крыма определила высокую долю русского населения в Крымской обл. (ныне Республике Крым) - 67%. Но нужно отметить, что и в России живет немало украинцев: свыше 4 млн, т. е. 10% живших на территории бывшего СССР. Много русских и в Казахстане (6,2 млн, или 38% населения), главным образом в его северных областях и в новых крупных индустриальных центрах, образовавшихся в советский период. Значительная часть русских в Казахстане - потомки переселенцев еще царского времени, распахивавших плодородные земли Северного Казахстана, или приехавшие в 50-х годах осваивать целинные и залежные земли в этих же областях. Поэтому русские составляют 62% населения в Северо-Казахстанской обл., 66% - в Восточно-Казахстанской. Кроме того, много их и в такой индустриальной области, как Карагандинская (52%). В Белоруссии оказалось 1,3 млн русских, в Узбекистане - 1,6 млн, в Киргизии - 0,9 млн. Особая ситуация сложилась в Латвии, где из общей численности населения 2,6 млн человек немногим менее 1 млн составляют русские. В связи с этим

правительство республики стремится сохранить ряд преимуществ для коренного населения и ограничить права "мигрантов". Большинство русских (так же как украинцев и белорусов) появились в Латвии в послевоенные годы, в связи с нехваткой местных трудовых ресурсов для развивающейся разнообразной промышленности и мощного портового хозяйства для нужд всего СССР. Сходная ситуация сложилась и в Эстонии, хотя русских там меньше (0,5 млн, или 30%).

В других республиках бывшего СССР число оказавшихся там русских колеблется от 50 тыс. (Армения) до 500 тыс. (Молдавия), и их доля в населении значительно меньше.

Приведенные выше цифры за период после переписи, конечно, изменились, причем в сторону уменьшения, но в очень разной степени по отдельным республикам, и достаточно точных данных об этом пока нет. В настоящее время масштабы и темпы оттока русского населения в регионы России находятся в прямой зависимости от политической и экономической ситуации в каждой республике и возможностей трудоустройства в России.

К славянской группе индоевропейской семьи относятся также 4,4 млн украинцев, 1,2 млн белорусов и 95 тыс. поляков, проживающих в России. Значительная часть украинцев проживает в приграничных с Украиной областях Центрально-Черноземного района и в Краснодарском крае.

Аграрные переселения начала века сформировали повышенную долю украинцев в населении Приморского края, в советский период основным направлением миграций стали северные районы нового освоения - от Воркуты до Магадана. Самой массовой была миграция в нефтегазодобывающие регионы Западной Сибири: в населении Ямало-Ненецкого автономного округа доля украинцев составила 17%, Ханты-Мансийского - 12%, при среднероссийском уровне - 3%.

К индоевропейской семье относятся также народы германской группы - немцы (742 тыс.), проживающие в основном на юге Западной Сибири, и евреи (536 тыс.), живущие преимущественно в крупных городах европейской части страны (в населении Еврейской АО их доля составляет менее 5%). Численность этих народов за последние пять лет сократилась в связи с эмиграцией; для евреев также характерна и ассимиляция. В отдельную языковую группу выделены армяне, которых в России 532 тыс., 2/3 из них проживают на Северном Кавказе. Крупнейшим народом иранской группы на территории России являются осетины (402 тыс.). На языках иранской группы говорят таджики (их в России только 38 тыс.), живущие на Северном Кавказе таты (19 тыс.) и горские евреи (11 тыс.). Численность народов балтийской группы

(латыши, литовцы) в России относительно невелика (117 тыс.), несколько больше молдаван (173 тыс.), язык которых относится к романской группе.

Алтайская языковая семья представлена несколькими группами, крупнейшая из которых - тюркская. Ареалы расселения народов тюркской группы расположены в Урало-Поволжье, в Сибири, на Северном Кавказе. К этой группе относится второй по численности народ России - татары (5,5 млн). Только четверть российских татар живет в Татарии, значительная их часть расселена в Башкирии, где они по численности превышают башкир, в регионах Поволжья и на юге Западной Сибири. Почти 1 млн татар проживает в Средней Азии (в основном в Узбекистане) и Казахстане. К этой же группе относятся чувашаи (1,8 млн), живущие на Средней Волге, башкиры (1,3 млн), заселяющие юг Предуралья, чукчи (15 тыс.), коряки и ительмены. Еще меньше в России эскимосов и алеутов (2 тыс.), объединенных в отдельную семью.

Некоторые небольшие по численности народы (кеты, нивхи и др.) не относятся ни к одной из существующих языковых семей и выделяются как изолированные. Быстрые темпы урбанизации, миграционные процессы и рост числа межнациональных браков способствовали ассимиляционным и интеграционным процессам.

Особенно это заметно в смене родного языка у национальных групп, живущих за пределами своих государств.

Русский язык считают родным 90% евреев, 75% поляков, 63% белорусов, более половины украинцев, греков, латышей и эстонцев, живущих в России. В наименьшей степени языковая ассимиляция коснулась народов Северного Кавказа и Тувы, свыше 97% которых считают родным язык своей национальности. Миграционные процессы и ассимиляция привели к сокращению сферы применения родного языка, частичной утрате национальной культуры, превращению многих народов в этнические меньшинства на территории своих республик.

Из 21 республики в составе РФ только в Чувашии, Туве и республиках Северного Кавказа (за исключением Адыгеи и Карачаево-Черкесии) коренные народы составляют более половины населения, в многонациональном Дагестане доля их достигает 80%. Из 10 автономных округов только в двух (Коми-Пермяцком и Агинском Бурятском) коренные народы численно преобладают, в округах Севера их доля составляет ~ 2 - 17%.

В конце 80-х годов появились многочисленные национальные движения, поставившие своей целью возрождение родного языка и культуры. Но нередко их деятельность сопровождалась усилением этноцентризма и национализма, этническими конфликтами.

ми. В борьбе российских республик за суверенитет и повышение статуса далеко не всегда главными были этнические причины. Чаще всего основной движущей силой конфликта с федеральными властями становилось стремление республиканских элит к большей независимости от центра, для чего и разыгрывалась национальная карта.

Реальные проявления сепаратизма наиболее сильны в Чечне, здесь конфликт дошел до военной фазы. В начале 90-х годов заметным был сепаратизм и в Туве, которая несколько десятилетий имела собственную государственность и только в 1944 г. была присоединена к Советскому Союзу. Позитивным примером достижения компромисса между федеральными и республиканскими властями стала республика Татария, первая заключившая договор о разграничении полномочий, который положил конец противостоянию.

Еще одной причиной возникновения конфликтов являются межэтнические противоречия, ставшие следствием депортаций некоторых народов в годы войны (см. раздел "Миграция населения") и неоднократного передела границ республик. Наиболее острыми стали вооруженные столкновения ингушей и осетин за Пригородный район, принадлежащий Северной Осетии, но ранее входивший в состав Чечено-Ингушской республики. Сходные противоречия существуют и между народами Дагестана, но они разрешаются мирным путем. Перекройка границ республик привела к передаче в их состав части равнинных земель, заселенных казачеством. Растущая аграрная перенаселенность республик Северного Кавказа усилила конкуренцию за землю, что приводит теперь к вытеснению казаков из этих районов, нарастанию противоречий между русским и коренным населением республик.

ЗАСЕЛЕННОСТЬ ТЕРРИТОРИИ РОССИИ

Заселенность территории с ранних этапов развития географии как науки и до наших дней измеряется таким простейшим показателем, как плотность населения число жителей на 1 км² территории. Имеется в виду постоянное население, т. е. проживающее на данной территории большую часть года. Как дополняющий его вариант, углубляющий характеристику, используют показатель плотности сельского населения (поскольку сельские жители в большей степени связаны с использованием "площадей", климатических, почвенных и растительных ресурсов, чем горожане, живущие на этой территории). Особое значение имеет показатель плотности населения на рекреационной территории в сезон ее наибольшего использования. Показатель общей плотности населения имеет много недостатков, снижающих его познавательную и практическую ценность для пространственных или

временных сравнений. Его значение очень разнится в зависимости от того, чем занимается население данной территории, насколько оно технически вооружено для того или иного производства и для проживания людей и каковы формы их расселения (если часть его "собрана" в городах, то, исчисляя плотность, мы неизбежно равномерно "размазываем" городское население по всей территории, сильно искажая реальную ситуацию).

И все же этот показатель широко используется и незаменим, особенно для начальных этапов географического анализа и сравнения территорий. Различия в плотности населения имеют экономическое, социальное и экологическое значение. Экономическое значение плотности населения связано с вопросом о "емкости территории", ее способности прокормить определенное количество людей. Это очень важный вопрос для аграрного общества, где господствует сельскохозяйственное использование земель и реально может возникать вопрос о "перенаселении" - недостатке земли для производства продуктов питания. Поэтому показатели плотности так внимательно изучались и использовались для государств или регионов с аграрным типом производства и расселения. С развитием промышленности, особенно обрабатывающей, способной рентабельно работать на дальнепривозном сырье и концентрирующей в городах, нередко гигантских, т. е. в индустриальном обществе, экономическое значение этого показателя сильно снизилось, он уже не связан непосредственно с понятием емкости территории.

Теперь экономическое значение плотности больше связано со стоимостью земли как территории для постройки разного рода зданий и сооружений, т. е. в ином смысле. Социальное значение плотности населения состоит в различных возможностях проживания и общения людей: чем больше людей живет на данной площади, тем шире и разнообразнее могут быть регулярные связи между первичными территориальными общностями людей (семьями, поселениями). Отсюда возникает понятие общности образа жизни (или территориально повторяющихся особенностей образа жизни). Возникает общность психологии жителей данной территории, какие-то общие территориальные интересы и т. д. Это значение может быть очень велико и весомо, образуя "региональное сознание", что отражается на политической жизни регионов.

Но это значение может сильно изменяться в пределах той же территории в зависимости от состава ее населения (этнического, социального) и форм расселения. Экологическое значение плотности населения определяется формами и степенью антропогенного воздействия на природную среду данной территории. Это

вопрос "нагрузки на среду", особенно негативной.

Экологическое значение показатель плотности приобретает, когда речь идет о высоких уровнях загрязнения среды деятельностью человека или требуется максимальная чистота среды для оздоровительно-рекреационных целей. Тогда это один из ключевых показателей. В частности, расчет всех показателей ПДК ведется применительно к конкретным территориям. Можно предполагать, что экономическое значение показателя плотности населения в недалеком будущем снова возрастет в связи с необходимостью "прокормить" естественными продуктами быстрорастущее население мира и отдельных его регионов. Для анализа заселенности территории широко используются разного рода карты плотности: картограммы, чаще всего в административных границах; карты, составленные "методом пятен", более реально показывающие сгущение и разрежение населения; точечные карты, на которых каждой точке соответствует определенное число людей: если точки расставлены по территории в соответствии с действительным распределением населения, они очень наглядно показывают размещение населения, но не формы расселения; к сожалению, на точечных картах плотности нельзя непосредственно "прочитать" величину численности населения на единицу территории, так что картограммы и карты, составленные методом пятен, все же ими не заменяются.

Природные условия, в которых расположена Россия, и исторический ход заселения ее территории определили крайнюю неравномерность размещения населения в пределах страны. Это наглядно видно на рис. 3.8, где очень резко выделяются регионы, более или менее сплошь заселенные, и обширные пространства на Севере и Северо-Востоке, занимающие 2/3 всей страны, где заселенность носит "очаговый" характер.

Отдельные городские и сельские поселения и их локальные группы разбросаны, островами на необъятных просторах тундры и тайги. В этих условиях средние по России показатели плотности населения (в 1994 г. - 8,7 человека на 1 кв. км, в том числе сельского населения 2,3 человека) не дают реального представления о заселенности. Но к югу, где проживает более 90% населения страны, можно заметить "главную полосу" (ось) заселения.

От Центральной России, постепенно сужаясь к востоку, она проходит через Поволжье, Средний Урал, юг Западной Сибири, далее еще более сужаясь, в основном вдоль Транссибирской железнодорожной магистрали, и становясь прерывистой, достигает восточной границы страны. Южнее этой главной полосы только в европейской части России имеется крупный массив сравнительно равномерного и плотного заселения в виде группы субъ-

ектов федерации, составляющих Черноземный центр и Северный Кавказ (особенно его западную часть). В азиатской части России только группу областей на юге Западной Сибири, Алтайский край и промышленную Кемеровскую обл. можно отнести к более или менее сплошному заселению.

Распределение населения между европейской и азиатской частями России в течение XX в. заметно изменилось в результате многократных волн миграции с запада на восток как для сельскохозяйственного освоения Сибири и Дальнего Востока, так и для создания там мощной промышленности.

Анализ данных показывает, что население Европейской России за три четверти века возросло на 45%, а Сибири и Дальнего Востока - в 2,5 раза, сохранив, однако, преимущественно очаговый характер. Самым крупным центром роста за последние десятилетия был восток Кузбасса, с "ожерельем" городов - центров угледобычи, химических и других производств (население Кемеровской обл. увеличилось за 1926 - 1993 гг. с 0,8 до 3,2 млн человек, а плотность - с 8 до 33 человек на 1 кв. км).

Позднее резко увеличилась численность населения в нефтегазодобывающих районах на севере Тюменской обл. За этот период население в Ханты-Мансийском автономном округе увеличилось с 40 до 1313 тыс. человек, а в Ямало-Ненецком с 19 до 469 тыс. Полностью изменились облик этих отдаленных районов страны, их место на экономических и населенческих картах.

Рост населения, решив одни проблемы, породил немало других, в том числе экологических, демографических и этнических (для малых народов Севера). Наиболее заселенным является Центральный район вокруг Москвы (плотность населения Московской обл. без Москвы - 146 человек на 1 км², в том числе сельского населения - 30; остальное образует густая сеть малых и средних городов и поселков городского типа). Затем следует Тульская обл. (71 человек на 1 км², в том числе сельского - 13).

Для других областей Центра характерна плотность 30 - 50 человек на 1 кв. км, в том числе сельского - от 8 до 20. В этой же полосе в Поволжье наивысшую плотность населения имеют Саратовская обл. (61 человек на 1 км², сельского 12) и Татария (54 и 14), в других субъектах федерации плотность колеблется от 25 до 40 человек на 1 км² (сельского - от 7 до 16).

Особо выделяется маленькая Чувашия (плотность 75 человек на 1 кв. км, сельского - 30), при сравнительно высокой рождаемости сохранявшая ряд лет не очень высокий миграционный отток из села.

К югу от главной полосы довольно густо и однородно заселены все области Черноземного центра с плотностью от 45 до 50 чело-

век на 1 км' (в том числе сельского населения - 17 - 20). К ним близка по плотности крупная Ростовская обл. (плотность 43 человека на 1 км', сельского населения - 12). Еще южнее находится Краснодарский край, выделяющийся высокими показателями среди регионов России: численность - 5,2 млн человек, плотность - 62 человека на 1 км', в том числе сельского населения - 28. Это один из немногих регионов, в котором численность сельского населения, а следовательно, и его плотность за последние 30 лет не уменьшились. В соседнем Ставропольском крае плотность населения снижается к востоку, составляя в среднем по краю 37 человек на 1 кв. км (в том числе сельского - 17).

В предгорных и горных республиках Северного Кавказа очень плотно заселены все пригодные для земледелия и садоводства земли, особенно в нижних частях горных долин и на пологих склонах. И от того, какова доля таких земель в общей площади республики, зависит "средняя" плотность населения. Наиболее благоприятные условия для заселения в 1989 г. были в бывшей Чечено-Ингушской АССР: плотность 69 человек на 1 кв. км, сельского населения - 31 и в Северной Осетии, где плотность 80 человек на 1 кв. км, сельского населения - 26. Крупнейшая горная республика Дагестан выделяется наибольшей контрастностью заселения - от побережья Каспия до высокогорий (при средней плотности 37 человек на 1 кв. км, сельского населения - 21).

К северу от главной полосы заселения в Центральной России образовался пояс областей и республик, в которых сравнительно плотно и равномерно заселены лишь южные окраины, издавна используемые для земледелия, а севернее - только отдельные очаги. Даже в Ленинградской обл. (без Санкт-Петербурга) плотность составляет всего 20 человек на 1 кв. км, в том числе в сельской местности - 1. В Вологодской обл. соответственно 9 и 3, в Кировской обл. - 14 и 4.

Далее на север выделяется пояс, в который входит Карелия со средней плотностью 5 человек на 1 кв. км и в сельской местности - только 0,8, в Архангельской обл., без Ненецкого автономного округа, - соответственно 4 и 1, в Республике Коми - 3 и 0,7.

Как видим, на обширном пространстве России наблюдается сходная картина. Более плотно заселены, главным образом за счет мощной сети старых и новых городских поселений, северные области Урала: в Пермской обл. плотность 23 человека на 1 км' (в сельской местности - 5), в Свердловской обл. - 24 и 2. За Уралом относительно плотно и равномерно заселены только самые южные области Сибири с развитым земледелием. В Курганской, Омской, Новосибирской областях, на юге Тюменской обл. и в Алтайском крае общая плотность 16 - 11 человек на 1 км', в

сельской местности - от 3 до 7 человек на 1 км', что сходно с показателями средней полосы Нечерноземья - от Псковской до Пермской области. Восточнее отчетливо выделяется самый крупный очаг заселенности в Сибири Кемеровская обл., отличающаяся мощной сетью промышленных городов и рабочих поселков (плотность 33 человека на 1 кв км, из них только 4 являются сельскими жителями).

Другое, но заметно меньшее сгущение образовалось на самом юге Красноярского края. А далее к востоку, вплоть до Владивостока, главная ось заселения превращается в прерывистую узкую (шириной от 30 до 150 км) полосу вдоль Транссибирской магистрали, "армированную" цепочкой городов.

В этой же полосе расположено и почти все сельское население Восточной Сибири, связанное с земледелием.

И только далеко на севере, в Центральной Якутии, вокруг Якутска, используя своеобразные почвенные условия, сложилось заметное пятно сельскохозяйственного расселения, где плотность достигает 10 - 12 человек на 1 км'. На Дальнем Востоке более или менее заселены лишь его южные области (в Амурской обл. средняя плотность 6 человек на 1 кв.км, сельская - 2, в Приморском крае - 14 и 3, на Сахалине - 8 и 1). Остальные пространства на севере, имея лишь малые и редкие очаги заселения, настолько безлюдны, что общая плотность населения Якутии и Магаданской обл. составляет 0,4 человека на 1 км', Хабаровского края - 2,2.

В заключение сравним показатели плотности населения России по регионам с аналогичными показателями некоторых соседних государств. Самое плотное заселение (здесь и далее цифры - к началу 1991 г.) сложилось в Молдавии: 130 человек на 1 км', в том числе плотность сельского населения - 68. Высокая, по нашим меркам, плотность на Украине: 86 человек, колеблется по областям от 50 до 220, но средняя плотность в сельской местности близка к показателям нашего Краснодарского края - 28 человек на 1 кв. км.

В республиках Закавказья общая плотность колеблется от 82 (Азербайджан, включая Нагорный Карабах) до 113 (Армения), но сельская плотность очень схожа: 32 - 36 человек на 1 кв. км.

Плотность населения в Европе снижается к востоку: в Бельгии 325 человек на 1 кв. км, ФРГ - 213, Польше - 121, Белоруссии - 49 (а в соседних Литве - 57, Латвии - 46, Эстонии - 35), в европейской части России - 27 (в том числе в ЦЭР - 63, Поволжском - 31, Уральском - 25).

Эта же закономерность прослеживается и в азиатской части России, где средняя плотность населения составляет 2,5 человека на 1 кв. км, в том числе в Западно-Сибирском районе - 6,2, Восточ-

но-Сибирском - 2,2, Дальневосточном 1,3.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

Повторение пройденного

- кризис Армии и Флота

От автора

В этой части речь идёт о военной реформе, и прежде всего о сокращении вооружений, что неизбежно вслед за сокращением личного состава в таких объёмах, как декларируется Концепцией (основами) государственной политики в военном строительстве. Для М. В. Фрунзе такой проблемы не существовало: гужевого транспорт легко и просто находил применение в народном хозяйстве, а незначительное количество орудий и стрелковое вооружение без труда поддавалось длительной консервации в арсеналах и на конюшнях. К началу 1929 г., на вооружении Красной Армии насчитывалось около 26 тыс. станковых пулеметов, 7 тыс. орудий разных калибров, 200 танков и броневиков, 1000 самолетов старой конструкции, главным образом времен первой мировой войны. С помощью такого вооружения наша страна вряд ли сумела бы защитить себя даже в случае нападения на нее Польши, Финляндии и трех прибалтийских государств, имевших более мощное вооружение и лучшего качества. Хранение таких запасов вооружения требовало сравнительно незначительного людского ресурса в мирное время, а милиционная система комплектования удовлетворяла скромные требования создания военнообученного ресурса и в преддверии большой войны была быстро заменена кадровой армией, обеспечившей подготовку мобрезервов для РККА.

В настоящее время проблема хранения техники и формирования мобилизационных ресурсов представляется главной и пока неразрешенной. В связи с этим следует также вспомнить уроки Чечни, в ней брошенным вооружением немедленно воспользовались бандитствующие элементы и разразилась война.

Нечто подобное едва не произошло в Таджикистане, когда только самоотверженность русских офицеров не позволила разграбить вооружение целого корпуса из четырех дивизий, оставшихся без солдат и сержантов. Все они разбежались пол влиятием либерального душка хлынувшего в казармы в 1992 г.

Впрочем, если будет принято политическое решение, то и эти обстоятельства не могут рассматриваться в качестве препятствия для проведения реформ с коренным изменением облика ВС России в течение 10-12 лет.

Дороже всего люди расплачиваются за то, что пренебрегают простыми истинами.

Фридрих Ницше

... все содержание стратегии, по существу, размышление над военной историей.

А. Свечин

Оглавление:

Вместо введения

Глава первая. Какие войны ожидают Россию в первой четверти XXI столетия

Глава вторая. О связи политики и военной стратегии на примере советско-финской и Великой Отечественной войн СССР против Германии

Глава третья. Армия - живое воплощение души народа и русского государства

Глава четвертая. Будет ли Россия иметь "профессиональную и современную армию" к 2000-2005 году?

Глава пятая. Ломать - не строить, голова не болит.

Глава шестая: "К перевооружению через модернизацию"...?

Глава седьмая. Военная Доктрина РФ: утверждение - формальность, а исполнение - угроза безопасности

Глава восьмая. "Цели объявлены, задачи ясны..."

Глава девятая: Двадцать семь вопросов НГШ ВС РФ генералу армии А.В. Квашнину

Вместо заключения

Вместо введения

Ради приближения к истине зададим себе несколько неудобных для объяснения вопросов.

Например, почему в двух мировых войнах, в период между ними и, особенно в последнее время конфликты тесно сплетались с военными мятежами, военные мятежи - с локальными войнами? Почему их участниками все чаще выступают не только вооруженные силы, правительства и камботанты, полицейские силы и органы стратегического управления, полувоенные, так называемые "народные", движения и фронты, повстанческие формирования бандитского толка, полукриминальные, адаптированные под власть организации, принимающие все более легитимный характер? Почему этому сопутствуют: беспричинная злоба и жестокость, путаница идеологий и полная безыдейность, принципиальный протест и бессмысленный бунт?

Размышляя над этими вопросами, можно сделать весьма простой вывод: все это иначе как "мятежом" назвать нельзя, и сегодня мы оказались свидетелями появления новой формы военно-политических конфликтов - "мятеж-войны".

Последуем за рассуждениями полковника Генерального штаба императорской России Е. А. Месснера, предвосхитившего нашу действительность. Согласимся с тем, что "пушки большой войны

умолкли в мае 1945 года, но мятеж ширился, развивался и, наконец, в наше время приобрел такие масштабы, силу, напряженность и "популярность", что не увидать в нем новую форму применения вооруженной силы, "мятеж-войну"¹ и "сражение за душу народа", невозможно..."

Для мятеж-войны уже давно нет различия между населением и вооруженными силами, правоохранными структурами и бандитами, между государственным аппаратом и оргпреступностью. В каком бы "респектабельном и легитимном" виде они не выступали. Более того, наряду с прямой интервенцией, экспортом революций и мятежей, за современным миротворчеством, гуманитарными, антитеррористическими и иными "специальными операциями", за экономическими санкциями и наступлением криминалитета, за взрывами в мирных городах и политическими убийствами просматривается лик современной всемирной, в том числе глобальной информационной войны. Ее контуры явно обозначились в действиях НАТО, но военная стратегия для России остается не определенной доктринально.

Ни какими материальными благами не заменить военную доблесть, мужество и дух, которые народ развивает всю жизнь, всем бытом и самым ритуалом военной службы. В результате получается суворовская "надежда на себя", как основа храбрости, стойкости, чести и героизма. Всего этого до обидного мало в современном российском обществе и в армии. Еще меньше доблести в профессиональной армии США и не может быть чести в чеченских бандформированиях.

Не стоит требовать от русских участников мятеж-войны больших контрусил, чем допускают их психологические свойства, характер и условия обеспечения внутренней безопасности. В этом нет ничего нового, все, как бы известно с древних времен. Ново лишь то, что сегодня присутствует небывалое ранее разнообразие субъектов войны, в числе которых не только "доблестные соединения" армии и бесчестные банд формирования, но и "народно-революционные фронты (движения)", которые никакого отношения к народу не имеют.

Президент, политик и военный стратег, особенно в России, должен с большой осторожностью направлять свой военно-политический воз. В условиях мятеж-войны военно-политическое руководство вдвойне должно опасаться свалить государственную машину своими неосмотрительными действиями и популистскими заявлениями.

Русский народ всю свою историю был воюющим народом и противодействие мятеж-войне требует продуманного обращения с его психикой, которая все же является главным фактором побе-

ды. Но "трагедия современных политиков как раз и заключается в том, что, игнорируя "главный фактор победы", они оказались "чужими среди своих и своими среди чужих".

Любая стратегия, не исключение и стратегия мятеж-войны, кроме того, всегда стоит перед выбором целей, средств и способов их достижения.

Очевидно, что формула "для войны нужны деньги, деньги и деньги", осмеяна еще в 16 веке Макиавелли и сегодня требует уточнения. Для современной войны нужны дух, мужество и... деньги в первую очередь для подрыва воли и духа народа.

Истощение были немаловажной причиной поражения России в войнах прошлого, а насилие над народом, всегда деморализует, ведет к деградации и упадку. Быть может подрыв духа является главной причиной разгрома СССР в настоящем и будет основным фактором полного поражения России в будущем.

Таким образом, в стратегия ведения контр борьбы России в мятеж-войне - это реализация ее собственных интересов, приоритет (престиж) духа и оборонное сознание.

Но насколько современные стратеги, сочиняя бесчисленные концепции и доктрины, бережно относятся к психике и духу народа?

Стратегия мятеж-войны - действительно отклонение от догм классического военного искусства, и поэтому требует анализа и неординарного прогноза ситуации и.

Но насколько современные аналитики, политологи и исследователи соответствуют требованиям новых и необычных форм ее ведения?

Глава первая. Какие войны ожидают Россию в первой четверти XXI столетия

Существует мнение, будто бы сегодня "России ничто не угрожает, и даже США уже давно не рассматривают ее в качестве объекта ядерного удара".

Допустим, что сегодня это так.

Но что будет спустя некоторое время, когда призрачная идиллия взаимной любви Запада и дикой российской демократии будет нарушена, а интересы многомиллионного русского народа и мирового сообщества войдут в неразрешимое глобальное противоречие?

Кто даст гарантию, что не будет предпринята попытка окончательной денационализации некогда народного достояния на территории России, или, напротив, начнется процесс деприватизации?

Кто решится утверждать, что в этом случае не разразится внутренняя, разрушительная межусобица более похожая на миро-

вую войну, чем на "русский бунт, кровавый и бессмысленный" в своей жестокости?

Какая она будет, ЭТА БУДУЩАЯ ВОЙНА ДЛЯ РОССИИ?

Очевидно, что ответ именно на этот вопрос должен стать одним, но не главным, основанием для формирования действительной, а не мнимой Концепции безопасности государства, плана реформирования и строительства ВС, наконец, военной стратегии России до 2020-2025 года.

Однако исследования строятся на принципе "чего изволите" и "не имеют динамичного прогноза", а концепции и военные доктрины именуются "временными", носят промежуточный и неопределенный характер. Проходят годы бесплодных исследований, демагогических заявлений и принятия судьбоносных решений и нереализуемых проектов. Между тем, "военный воз и ныне там"².

В этих условиях невозможно определить перспективы формирования военной системы государства, а при наличии схоластических прогнозов план строительства ВС РФ носит характер фантазий и превращается в бесперспективную химеру.

Перспективы действительно нет.

Живем сегодняшним днем, реформы идут по необходимости. Оцениваем ситуацию в лучшем случае по свершившемуся факту, витаем в облаках надежды и соглашаемся с "экономическими реалиями" или, хуже того, занимаемся обоснованием уже утвержденных концепций развития и строительства ВС, но не далее чем "до 2005 года".

Впрочем, такая "перспектива" и образ мыслей верхов не удивляют. Даже в государственном строительстве, отсутствуют государственные целевые установки и какие либо ясно видимые стратегические ориентиры на среднюю и дальнюю перспективу. Складывается впечатление, что безмыслие и засилье начальственного мнения главные черты современной политики и военной стратегии.

В государстве без идеологии - трудно ожидать что-либо другое.

Предварительное резюме

В нарушение традиций, по поводу приведенных выше суждений уважаемого профессора предложу читателям предварительное резюме.

Во-первых. Даже если предположить, что формирование "постиндустриального общества", как некой "новой общественно-экономической формации" в России состоится, то это еще не означает неотвратимого "перехода к информационной эпохе" и к войнам "шестого поколения", тем более не подразумевает изменения общего характера войны. Если допустить появление "оружия на

новых физических принципах и возрастание точности стрельбы в 30 раз", то следует заметить, что это в принципе отношения к общественному строю не имеет. Между тем экономическое развитие "большинства" стран мира и наиболее развитых государств (представляющих все же меньшинство) в обозримый период истории предопределяет не только существенный отрыв последних в оснащении и в организации армий, но и способы применения вооруженных сил.

"Поляризация" в этом направлении будет углубляться, и навряд ли "принесет преимущества меньшинству, "передовой семерке" наиболее развитых стран мира, а "неоспоримые военно-технические преимущества постиндустриальных стран" могут превратиться в их недостатки.

Более того, прямое военное столкновение "высоко оснащенных" войск НАТО с войсками третьеразрядной державы - России, "ориентированной на войны пятого поколения", как ни странно, вполне может привести к поражению альянса. Одной из причин - может стать именно высокая техническая оснащенность, которая имеет свою "ахиллесову пяту" - высокую уязвимость системы управления в следствие ее зависимости от устойчивости ключевых объектов. Представим себе, что выведены из строя ПУ системы "НАВСТАР" и несколько наиболее важных компьютеров в системе ее обеспечения.

Дальше ошибки и сбои будут умножаться, до тех пор пока вся система ВС США, настроенная для работы в "автоматическом режиме", не будет поражена хаосом и неразберихой. От них, как говорят, "рукой подать" до поражения в борьбе с противником, действия которого не ограничиваются электроникой при сравнительно равных возможностях вооружения. Это не значит, что нечто подобное будет правилом. Но Индию, Китай и Пакистан уже сегодня весьма сложно рассматривать в виде безусловно успешного объекта нападения для развитых стран. Нет сомнения в том, что условия применения вооруженной силы против этих стран уже в ближайшем будущем будут соответствовать условиям гипотетической войны с Россией сегодня.

Даже современные военные конфликты, в том числе война на Балканах, в военном смысле не могут рассматриваться как показательное для оценки будущего явление. Скорее всего, даже с учетом политических целей будущих войн это повод для сомнений в прогнозе содержания и характера военных операций первой четверти 21 столетия. В самом деле, достаточно представить себе продолжение операции НАТО против СРЮ в сухопутном варианте или не предвзятно взглянуть на столкновение российской армии с "чеченскими бандами", как будет ясно, "только слабость

порождает агрессию". Но так же верно то, что решительность способствует достижению победы там, где по расчетам формальных стратегов ее, казалось бы и быть не может.

Нет сомнения в том, что показательные войны на Ближнем Востоке, на Балканах и военные действия в других горячих точках уже по этим причинам не могут показаться столь уж "типичными" для среднесрочной и длительной перспективы, чтобы на их основе строить большую стратегию и планы строительства Вооруженных сил России. Но не учитывать такие перспективы просто невозможно.

В ближайшем будущем столкновение противников, оснащенных пока только экзотической и качественно иной, чем ныне, техникой "шестого поколения" вряд ли возможно. Очевидно, что масштабное применение массовых вооружений "шестого поколения" даже против слабого по оснащенности противника ничего не изменит в характере войны в ее обычном понимании. Более того, типичные для современных армий вооружения "четвертого-пятого поколения", которые останутся массовыми, по крайней мере, еще лет двадцать пять, не исключают, а предполагают проведение операций именно классического типа. В соответствии с этим вряд ли произойдет существенное изменение тактики и оперативного искусства, то есть способов применения вооружений. В подтверждение этой мысли рекомендую читателям обширную статью, взятую из журнала "Авиация и время", которая дает представление об организации воздушных операций во время второй мировой войны, т. е. более чем 50 лет назад. В связи с ее прочтением вопрос: "Что изменилось?", для разработчиков концепций и доктрин, возможно, покажется риторическим.

Итак, характер войн первой четверти XXI столетия будет в первую очередь зависеть от целей военных действий при полном подчинении стратегии применения вооруженной силы государственной политике.

Впрочем, такая постановка проблемы тоже не бесспорна, если в качестве приоритета рассматривать политические, а не стратегические цели.

Во-вторых. При наличии ядерного оружия, которое все же останется важнейшим компонентом военной политики России в первой четверти 21 столетия, ее бессмысленно пугать "появлением к 2030 году 70 кораблей, оснащенных двумястами тысячами КРМБ и системой "НАВСТАР". При "определенных условиях" весьма вероятно появление в России аналогичных систем вооружения в комплексе с ГЛОНАСС, как противоядия "новым военным технологиям" Запада. Систем вооружений неуязвимых для стран НАТО и США. Например, дальнобойных противокорабельных средств

СН в обычном снаряжении. Оснащение стратегических РК с головками самонаведения и существующих крылатых ракет средней дальности морского, воздушного и наземного базирования обычным зарядом при сохранении баллистики и точности не такая уж фантастическая вещь.

Это позволит достичь весьма неприятных для агрессора результатов неадекватными средствами и с меньшими затратами, поскольку для Америки и Западной Европы в первой четверти 21 столетия останется актуальной проблема ответного удара и повышенной чувствительности населения к потерям, в то время как нанесение ударов высокоточными боеприпасами по территории со слаборазвитой инфраструктурой может оказаться неэффективным. Именно поэтому широкое применение найдут традиционные средства и способы ведения войны.

Для России создание приемлемого соотношения сил для обороны обширных пространств пока представляется проблемой выбор между продолжением кардинальных реформ по западному образцу или консервацией современного облика ВС с учетом опыта содержания Армии и Флота СССР на основе идеи мобилизации и всеобщей воинской обязанности. Это при том, что фактически нет альтернативы постепенному переходу к содержанию ограниченной базы мобилизационного развертывания, с одновременным резким сокращением количества основного вооружения при многократном повышении боевого потенциала единичных образцов ВВТ. Естественно, что это потребует принятия энергичных мер по компенсации утраченного потенциала СОН, например, изменением стратегии применения оперативно-тактических ядерных средств.

Проблема современной России не только отсутствие необходимого ресурса на содержание ВС и средств на проведение дорогостоящих реформ. Дело даже не в продолжении реформе, а в необходимости обеспечения безопасного содержания запасов вооружения при ограниченной численности войск. Не секрет, что в ближайшее время предложено сократить ВС 1 миллиона военнослужащих. Как при этом обеспечить решение задач мобилизационного характера и содержание ВВТ без существенного уточнения или даже коренного изменения концепции строительства ВС?

В-третьих. Говорить о реформе в ВС России пока не приходится, потому что не вполне ясно к каким войнам и для достижения каких целей следует готовить войска. Может быть к очередной чеченской войне, или следует рассчитывать на звездные войны? Может быть, следует ориентироваться на войны классического типа или рассматривать ВС как элемент силы сдерживающей

агрессию с выполнением эпизодических задач в специальных операциях?

Но не будет преувеличением сказать, что в принципе нет намеков на реалистическую оценку войн будущего и естественно нет замысла отражения возможной агрессии. Тем более нет даже примерно очерченных контуров реалистической военно-технической политики будущего. Вооружения конца 20 столетия и 5-6 поколения как основу для коренного изменения характера войны рассматривать пока не приходится. Более того, весьма неопределенными представляются среднесрочные перспективы разумных изменений в ВС и экономического обеспечения формирования по настоящему современной Армии на рубеже 2007-2010 гг. при этом о перспективе 2025-2030 годов никто даже не упоминает.

Определение оборонной стратегии России в целом и всякие общие рассуждения о "войнах третьего тысячелетия" с позиций миротворчества и "страшилок" звездных войн представляется беспредметным и мало что дает для принятия безошибочных решений на будущее. Однако военные угрозы имеют вполне реальную перспективу, а дальнейшее ослабление России ничего кроме агрессии вызвать не может.

Американцы безусловно блефуют, но за всякими безумными сегодня идеями просматриваются реалии будущего.

Впрочем, по поводу оценки и средств ведения и характера войн первой четверти 21 столетия приведу в сокращении несколько выдержек из послания министра обороны США У. Коэна, направленного президенту и конгрессу Соединенных штатов.

Итак, текст Послания с приложениями на 296 страницах следует, что вооруженные силы США должны быть готовы противостоять гораздо более комплексным угрозам. Для противодействия им ВС должны быть мощными, мобильными, готовыми отвечать на любые вызовы и побеждать. Эффективное использование новых информационных систем и передовых технологий (посредством применения новых оперативных концепций и организационных структур) позволит ВС США быть более оперативными и маневренными. Они будут обладать высокоточным оружием и будут лучше защищены. Все это будет происходить на фоне сокращения их общей численности.

В основе стратегии США и фундаментом военной мощи США останутся: хорошо подготовленный личный состав; боеготовые вооруженные силы; организация, доктрина и технологии, превосходящие возможности противника.

Предметом особой озабоченности является возрастание угрозы ракетного удара по территории Соединенных Штатов с использованием баллистических ракет. Угроза ракетного нападения, ко-

торая раньше считалась маловероятной, многократно возрастает по мере того, как страны, подобные КНДР и Ирану, продолжают разработку и экспорт баллистических ракет большой дальности. Более того, реальной, хотя и менее вероятной, остается возможность случайного или непреднамеренного ракетного пуска с территории России или Китая.

Руководство МО США считает, что "в настоящее время у Соединенных Штатов нет глобального соперника и вряд ли он появится, по крайней мере, до 2015 года. Однако существует вероятность того, что после 2015 года на международной арене может появиться региональная сверхдержава или даже соперник глобального масштаба. Китай и Россия по их потенциалам, видимо, могут стать наиболее вероятными такими соперниками, хотя будущее этих стран представляется весьма неопределенным. Россия может в предстоящие годы восстановить способность "проецировать" свои значительные наступательные военные возможности по периферии государственных границ, однако это потребует проведения крупных подготовительных мероприятий, которые не пройдут незамеченными для Соединенных Штатов".

В тоже время отмечается, что "в то время как Россия продолжает сохранять крупный арсенал стратегических и тактических ядерных средств, ее обычные военные возможности как с точки зрения "проецирования" силы, так и боеспособности существенно ослаблены".

Утверждение о том, что "у США в настоящее время глобальных противников нет" не вызывает сомнения как и то, что военное командование США рассматривает Россию в качестве вероятного противника в случае восстановления ее экономического и военного потенциала.

Военные стратеги США рассчитывают на создание подавляющего превосходства одновременно на двух ТВД.

Для этого процесс реорганизации планируется "начать с создания соединений переходного типа, но с характеристиками нового типа, в пределах доступных и появляющихся технологий. Считается, что внедрение новых технологий будет важным моментом для выполнения задач реформирования сухопутных войск, которое будет осуществляться по двум главным направлениям:

внедрение информационных возможностей в существующие системы тяжелого вооружения, таких как танк М-1 "Абрамс", боевая машина пехоты М-2 "Брэдли" и вертолет "Апач";

проведение мероприятий по усилению живучести и огневой мощи соединений легкого типа.

Эти направления работы "обеспечат повышение боевой готовности на оперативном и тактическом уровнях, возможностей к

длительному ведению боевых действий, а также увеличение огневой мощи, живучести и способности к быстрому развертыванию войсковых формирований".

Первым соединением по освоению боевых возможностей сил XXI века будет 4 механизированная дивизия. Уже в 2001 году планируются ее учения для выявления боевых возможностей полностью автоматизированной дивизии с новой системой вооружения, созданной на основе цифровых технологий. При этом считается, что "дивизия будет иметь на 25% меньше боевых систем, но обладать большей огневой мощностью за счет синхронного, точного ведения огня и одновременного маневра и благодаря возможности получать значительно более полную информацию о противнике. За счет сокращения количества боевых систем и повышения эффективности сил поддержки численность такого соединения сократится до 3000 чел. (сейчас штатная численность "тяжелой дивизии" около 16 тыс. человек, А.С.).

Как видим ничего сверх естественного в силах общего назначения ВС США не происходит. Но, по мнению специалистов МО США, при значительном повышении возможностей "новых автоматизированных дивизий" повышение боевого потенциала и степени его реализации позволит сократить численность боевых средств и личного состава соответственно на 25 и 80%.

Похоже, что "ведение войны на двух ТВД одновременно, создание супер качественных соединений сухопутных войск, так же как оснащение ВМС 250 тыс. высокоточных ракет большой дальности это американский блеф и фантазии российских исследователей.

Однако при американских ресурсах и желании обеспечить превосходство над любым "потенциальным противником эти идеи могут приобрести вполне реальные очертания уже к 2012-2015 году.

В середине января 2001 года новый Госсекретарь США, "герой Иракской войны", генерал К.Пауэл заявил: "Россия должна забыть, что у нее есть какие то интересы в других республиках бывшего Союза. Мы не позволим России вмешиваться в дела бывших республик бывшего СССР. Восстановление России не входит в планы правительства США". Далее Пауэл отметил, что деньги России будут выделяться только в трех случаях: на уничтожение стратегических ракет СС-18 и СС-20; на строительство хранилищ радиоактивных отходов; для поддержки друзей США на Северном Кавказе.

Он так же добавил, что "...проблема ПРО - это наше внутреннее дело. Мы будем развивать систему НПРО, не взирая ни на какие внешние обстоятельства, поскольку она обеспечивает безопас-

ность не только США, но и всего западного мира".

В интервью представителям прессы К. Пауэлз обмолвился, что весь бюджет России, в том числе ВС, - это "расходы за один год нью-йоркских наркоманов".

Военные эксперты США характеризуют ситуацию следующим образом: "современные военные возможности США отвечают критериям Пентагона по "ведению двух войн", то есть ВС США способны в настоящее время одновременно вести две победоносные войны на двух ТВД". Делается вывод: для администрации республиканца Д.Буша будет характерна ставка на военно-силовой фактор в обеспечении национальных интересов США, в отличие от политики "демократов" на глобализацию и "гуманитарную интервенцию".

Считается, что в отношении РФ республиканцы будут исходить из прагматических соображений военно-политического характера, с приоритетным условием поведение Москвы на международной арене, а не решения гуманитарных проблем внутреннего развития России. В этом смысле политика республиканцев в отношении РФ будет более предсказуема и прагматична.

Попробуем разобраться и ответить на вопрос, что может противопоставить Россия военной опасности в будущем и столкновению с более сильным противником.

Прежде всего, имеется в виду период, когда Северо-Атлантический альянс накопит высокоточные средства в количестве, необходимом для ведения масштабной войны, а Китай обретет возможность решения территориальных проблем с позиции силы и уверенность в достижении целей военными средствами.

Стратегический фон: прогнозы и предположения

Не вызывает особого сомнения то, что характер войны в в среднесрочной перспективе зависит не столько от доли качественных вооружений, сколько от количества наиболее массовых вооружений в боевом составе войск на момент начала войны. Для ведения локальной войны действительно имеют значение уже присутствующие, хотя и в незначительных количествах, серийные образцы ВТО. Но будет ли их достаточно много, что бы существенно изменить характер большой войны, если ее продолжительность и содержание операций будет определяется темпом "дрейфа" боевого состава ВС к более "примитивным" массовым вооружениям конца прошлого столетия и соответствующим способам ведения боевых действий?

Если к 2015 году на Западе действительно произойдет накопление качественно-новых вооружений, то это позволит НАТО вести более или менее длительные военные действия в масштабах сопоставимых с "региональной войной". И не случайно в военных

кругах США идут дебаты о правильности стратегических установок на ведение двух войн одновременно. Американцы понимают, что полное перевооружение на качественно иные, чем сегодня средства.

Но исключит ли это применение традиционных средств общего назначения, которые останутся массовыми?

Даже если "профессионализация армий" объективно нивелирует такие понятия как "массовая армия военного времени", "мобилизация экономики" в странах НАТО и субъективно в России. Безусловно, проблема мобилизации в разной степени касается США и Турции. В целом масштабные военные действия действительно будут ограничены тем, что из вооружений и в каком количестве будет содержаться в штатах войск на начало конфликта или будет поставлено в строй при минимуме мобилизационных усилий в течение 2-3 месяцев.

В этих условиях России вряд ли стоит рассчитывать на длительный угрожаемый период. К 2010 году Вооруженные Силы РФ, сокращенные по "экономической необходимости" до 800 тысяч, будут не в состоянии провести даже войсковую мобилизацию в течение года, а миллионная группировка "военного времени" не решит проблему ведения региональной, более или менее длительной войны в Европе.

Если речь все же идет о возможности прямой агрессии против РФ, то, исходя из оценки направлений научно-технического прогресса и развития военно-стратегической ситуации в мире, наиболее опасным для России будет период с 2010 по 2025 годы.

Парадокс современного положения заключается в том, что мобилизация является анахронизмом прошлого, без которого невозможно решение проблем обеспечения военной безопасности России в настоящем, и поэтому мобилизационная подготовка - комплекс задач сегодняшнего дня, в принципе - решение задач в будущем.

Сегодня вероятность развязывания ядерной войны действительно мала настолько, что ее обсуждение не заслуживает серьезного внимания. Однако массированное применение хотя бы 50 тысяч (!) крылатых ракет воздушного и морского базирования по военно-экономическим объектам в России будет равносильно нанесению обезоруживающего ядерно-ядерного удара. Но именно поэтому при наличии 300 ядерных зарядов в России, воздушно-космическая операция с применением крылатых ракет в таких масштабах представляется более чем нереальной. Уже на ранних стадиях войны это неизбежно приведет к неуправляемой эскалации военных действий с переходом к применению ядерного оружия. Мнение о том, что "новые военные технологии" обес-

печат повышение порога ядерной безопасности и применения ядерных сил, в том числе оперативного назначения, в этих условиях представляется не совсем верным⁵.

Представим себе невероятное: с учетом ТТХ вооружений и противодействия ВС России из 50 тысяч КРМБ, примененных в ходе воздушно-космической операции, четверть достигнет целей. Это конечно не 1000 "томагавков" для Югославии, но и Россия не СРЮ.

Предположим, что в результате "преднамеренных ошибок", в соответствии с целями войны 30% КР и УБ с массой боевого заряда 250-500 кг будет подорвано в административно-хозяйственных густонаселенных и промышленных центрах, а остальные будут применены по войскам, силам флота и по другим военным объектам.

Не вдаваясь в подробности виртуального замысла операции и структуры возможных потерь, можно предположить, что в этом случае будет поражено от 4 до 12 тысяч объектов экономики, военной инфраструктуры, системы управления и войск. При этом безвозвратные потери мирного населения при "средней эффективности" одного боеприпаса составят до 100 человек убитыми и более 300 ранеными. (Вспомним последние теракты в Москве и Волгодонске) Всего это потери 1,5-1,6 миллиона человек. В войсках потери могут оказаться 600-700 тысяч человек, и до 20-30 тысяч единиц тяжелого вооружения. Можно предположить, что массовое применение обычных боеприпасов повысит потери еще на 20-25%, а если предположить невероятное - применение 100-150 тысяч "Томогавков"⁶ и управляемых лазерных бомб, то потери мирного населения могут увеличиться в 2-3 раза. Возможно, это и есть предел "стойкость населения" и мера жестокость правительства к своей армии при наличии ядерного оружия.

Допустим, что в странах Западной Европы и США чувствительность населения к потерям значительно выше, чем России. Но с учетом преобладания ударов по объектам экономики и "побочного террористического эффекта", 5-8 миллионов убитых и раненых, временной потери 25-30% экономического потенциала и снижения боеспособности Армии на 70% потребуются принятия решений о нанесении ответного удара ЯО уже на начальной стадии войны. И, конечно, не ожидая катастрофических последствий и "критических потерь",⁷ которые являются главной причиной дестабилизации обстановки в воюющих странах

Действительно, параметры операции на Балканах сегодня весьма неоднозначно оцениваются аналитиками НАТО, СРЮ и тем более России. Но именно это дает основания сделать вывод о том, что даже при наличии экономических возможностей накачка вооруженных сил США дорогостоящим высокоточным оружием

представляется таким же тупиком, как и гонка вооружений в прошлом для СССР.

Однако, при наличии ядерного оружия в двадцати странах мира, мысль о хирургически точных ударах высокоточным оружием, как о преимуществе США, может оказаться не более чем блефом и вредным для определения реальной стратегии России заблуждением. То, что в США делают ставку на сохранение преимуществ в сфере информационных технологий, позволяет вполне определенно сомневаться в возможности применения Западом грубой военной силы, вооружений четвертого и даже пятого поколения, как главного средства достижения победы в Европе.

На Востоке ситуация будет не менее сложной, но по иным причинам. Если отбросить в сторону вполне возможную "добровольную ликвидацию российского военного присутствия" от Забайкалья до мыса Дежнева, то попытки удержать регион в орбите российского влияния силой представляются бесперспективными и, более того, обреченными на неудачу в силу несопоставимости ресурсов современной России и КНР, а возможно Японии при поддержке США.

Иллюстрировать ситуацию на Дальнем Востоке расчетом потерь при десятикратном превосходстве противника на стратегическом уровне (при равном качестве обычного вооружения) просто не имеет смысла. Напрашивается мысль о необходимости прямого повышения ресурса на ДВ на основе новой стратегии применения ОТЯС, СЯС и группировки сил общего назначения.

Ситуация в Центрально-Азиатском регионе при наличии трудно доступной "буферной зоны", естественно прикрывающей "мягкое подбрюшье" России, представляется не столь угрожающей. Но это не означает, что нашими вероятными противниками и их союзниками Сибирское направление рассматривается как бесперспективное. Пример того идея "защиты в России (!) американских интересов военной силой для отражения атаки с Юга, в отсутствие дееспособной и управляемой "союзнической силы" на территории Сибири". Эта мысль уже была заложена в замысел учений сил быстрого реагирования США, проведенных на Аляске летом 2000 года.

Не смотря на видимую стабильность международной обстановки, для России как и в годы второй мировой войны представляет опасность перспектива войны на два фронта, что предполагает формирование совершенно новой оборонительной идеологии России в XXI столетии.

Можно сколько угодно говорить о партнерстве ради мира, о необходимости обеспечения экономической безопасности за счет снижения расходов на Армию и Флот, но парадокс военно-strate-

гической ситуации заключается в том, что в ближайшем будущем потребуются содержать две стратегические группировки ВС РФ для ведения операций совершенно разного характера. Создать их на пространстве от Чукотки до Калининграда при современном ресурсе и качестве ВВТ заблаговременно почти невозможно, а содержать в мирное время просто невыносимо. Более того, при растянутых на 9000 км коммуникациях на "пустом месте" даже с учетом маневра по внутренним операционным направлениям своевременно развернуть стратегические группировки сил общего назначения будет почти невозможно.

Таким образом, на Европейском ТВД необходимо ориентироваться на содержание стратегической группировки для отражения массированных ударов в рамках проведения воздушно-космической операции мощной группировкой НАТО. На Востоке, как минимум следует ориентироваться на содержание группировки разнородных сил, готовой к ведению сдерживающих действий ограниченными средствами с применением тактического ядерного оружия против многократно превосходящего противника.

Возможно, что приоритеты и характер операций, содержание и цели боевых действий по месту проведения (на Востоке и на Западе) могут поменяться на прямо противоположные. При этом в мирное время потребуются создание стратегических резервов СОН, в том числе для выполнения задач прикрытия на центрально-Азиатском стратегическом направлении в мирное время.

Очевидно, что в любом случае для осуществления реалистической оборонной стратегии ядерная составляющая ВС РФ до 2025-2030 года будет иметь решающее значение. И не только как фактор сдерживания агрессии, но и как возможность ее безусловного пресечения на приемлемых или даже выгодных для России условиях при минимуме затрат.

Для решения проблем безъядерной войны в любом из вариантов необходимо в ближайшие 10-15 лет сохранить боевой потенциал сил общего назначения на достаточном уровне за счет разумной модернизации существующих вооружений. Тем более это необходимо при условии сокращения численности тяжелых вооружений общего назначения в 3-4 раза. Но для сохранения приемлемого соотношения к 2025 году потребуются повысить боевой потенциал СОН как минимум в 10 раз. Рассчитывать на это можно только при условии планомерной поставки в войска качественно иных вооружений, чем известные ныне средства вооруженной борьбы конца XX, начала XXI столетия.

В этом состоит дилемма выбора приоритетов в развитии видов ВС РФ.

Но возможен ли какой либо разумный выбор при достигнутом ныне уровне боеготовности ВС и при современном состоянии оборонно-промышленного комплекса?

Некоторые особенности войн для России в первой четверти XXI столетия

Нельзя не учитывать то, что вполне вероятно развитие событий в худшем варианте и проявление прямой военной угрозы развязыванием на территории России двух-трех военных конфликтов. Они могут быть связаны общей логикой гражданской войны⁹, в том числе инициированной извне. В такой войне применение ядерного оружия для достижения военных целей будет просто "немыслимым и аморальным", а военные действия приобретут черты "специальной операции" и будут носить характер затяжной "войны малой интенсивности". По напряжению экономики, временному и пространственному размаху, по масштабам и характеру применения СОН такая война будет для России вполне сравнима с "региональной обычной войной".

Цели войны и мотивы участия в ней будут немедленно обоснованы, а соображения о благоразумии будут отброшены, так же как планы ведения "малых войн" роботизированными малочисленными армиями, хирургические удары" миротворческие действия и "гуманитарные" операций в духе американских технически продвинутых киновоевиков.

Следует заметить, что террористический характер "наступательных действий", предпринятых коалицией стран в 1991 и НАТО в 1999 году, как и "стратегия победоносной войны" при эффективном и решительном отпоре со стороны объекта агрессии (например, России) может не оправдать оптимистических ожиданий Запада. Тем более, если в основе осуществления реальной военной стратегии России вплоть до середины 21 столетия останется принцип ядерного сдерживания и явно выраженное намерение применить ЯО в чрезвычайных для РФ ситуациях первыми.

Можно согласиться с тем, что существует тенденция "профессионализации армии". Но при этом и следует добавить, что для России представляется опасным неизбежное падение боевого потенциала СОН и резкое сужение мобилизационной базы до 25-30% от современного (потребного) уровня по каждому из показателей определяющих возможности ВС. Например, удельный ресурс личного состава на единицу основного вооружения "профессиональных" ВС в 5-6 раз превышает нормативы принятые в Российской армии сегодня, а следовательно при одинаковой численности состав ВВТ и потенциал по вооружению будут снижены не менее чем в 3-4 раза. Тем не менее, нельзя отвергать профессионализацию ВС, а следовательно необходимо готовить их к развер-

тиванию массовой и по возможности современной армии военного времени. Принципы стратегического развертывания группировок, как и заблаговременная мобилизационная подготовка ВС к войне должны остаться в силе. Именно это существенным образом может повлиять на характер войн в первой четверти 21 столетия

Это не значит, что нужно превратить страну в "военный лагерь".

Последние 15-20 лет показали, что применение "новых средств и новых военных технологий" в современных условиях по существу нивелировало математически обоснованное полстолетия назад и хорошо известное специалистам в области ядерной стратегии понятие - "уровень критических потерь". Отчасти это произошло ужесточением войны, применением военной силы против населения и стратегии достижения целей прямым террором.

Нет сомнения в том, что террор против населения и есть основа "тонких военно-политических технологий будущего". К их реализации страны НАТО "будут полностью готовы к 2010 году". Но для этого НАТО не нужно 200 тысяч КРМБ (именно такое количество прогнозирует В. Слипченко). Вследствие недостаточных данных, анализ характера "будущих войн шестого поколения" на основе формальных (математических) критериев для их оценки пока представляется не вполне корректным. Тем более было бы неверным делать поспешные выводы о характере войны на основе дозированного применения ВТО против Ирака и Югославии или опыта проведения контр террористической операции в России. И это, не смотря на то, что "только 300 КР все решили в войне против Ирака", а корпусная операция в ЧР представляется сегодня как способ решения проблемы на Кавказе и явление вселенского масштаба.

Сегодня для принятия безошибочных решений представляется важным выстроить прежде всего общую "идеологию контрвойны для России" на основе логических критериев и здравого смысла. Именно общие подходы здесь более всего уместны (примером, такого рода общих, но крайне необходимых подходов могут быть приведенные ниже статьи А. Бобракова и В. Курсакова^{iv}). Но они не имеют прямой связи с ортодоксальной военной наукой, которая в принципе все давно разложила по статьям "Основ" и уставов. Поэтому исследователи погрязли в самокопании, мучаются терминологической тарабарщиной и естественно страдают научным бесплодием.

Выскажу кощунственную для корифеев военной науки мысль: как это ни странно применение термина "идеология войны" в рамках общих рассуждений для принятия решений не только допустимо, но и оправдано практикой стратегического планиро-

вания и десятилетием бесплодных попыток найти методологическую базу реформ ВС России.

Можно было бы привести весьма показательные в этом смысле примеры, хотя бы туманные изыскания профессора Академии военных наук В. Милованова¹⁰ и соображения официальных лиц, в изобилии появившиеся в НВО.

Нет сомнения в том, что характер войны будущего будет определяться состоянием современного "российского общества", НАЛИЧИЕМ ИЛИ ОТСУТСТВИЕМ НАЦИОНАЛЬНОЙ ОБОРОННОЙ ИДЕОЛОГИИ, верного понимания военно-политической элитой как минимум старых истин (одна из них девиз НВО) и задач Армии¹¹.

С точки зрения исследования характера будущей войны, для России имеет существенное значение общий замысел стратегической обороны, подчиненный политической цели обеспечить мир. Не меньшее значение имеет народная идеология, и как бы отходит на второй план экономические соображения. Но эти соображения более чем уместны, если мы, ныне живущие, твердо намерены обеспечить безопасные условия обитания последующим поколениям единого народа на территории суверенной России.

Отступление первое.

О роли Генерального штаба в формировании стратегии и замысла войны. По мнению одного из публикаторов Лиддела Гарта С. Переслегина "содержанием мировой войны 1890-1914 гг. стал переход от индустриальной к информационной страте европейской цивилизации. Одним из элементов этой новой информационной линии войны была разработка германским Генеральным штабом и английским Адмиралтейством планов (замыслов) будущей войны".

Нельзя не согласиться также и с тем, что события 1914 - 1918 гг. следует рассматривать как результат столкновения двух тщательно разработанных не прямых стратегических планов, связанных с именами Альфреда фон Шлиффена, начальника германского Генерального штаба, и Джона Фишера, первого лорда Адмиралтейства. (Русский и австро-венгерский планы войны были инициированы логикой Фишера и Шлиффена и не могут считаться самостоятельными. Французский "План №17" не заслуживает в сущности даже критики. Недостатки, отмеченные Лиддел-Гартом, значения не имели: "План №17" был не более чем набором благих пожеланий, и выполнять его никто не собирался. Впрочем, трудно предложить что-либо осмысленное относительно Франции: идеологические соображения заставляли ее отказаться от оборонительной стратегии, а "расширенный лагерь Меца", на

который опирались в своем развертывании германские армии, обрекал на неудачу любую наступательную стратегию".)

План Шлиффена целиком опирался на приоритет "континентальной стратегии":

1. В сложившихся политических условиях война с Францией должна стать войной на два фронта.

2. Единственная возможность выиграть такую войну - это разгромить войска противников по частям, что можно сделать, воспользовавшись преимуществом стратегии внутренних операционных линий.

3. Быстрая победа над русской армией невозможна. Следовательно, первый удар должен быть нанесен на Западе.

4. Французская армия должна быть полностью разгромлена до полного развертывания сил русских. Это может быть осуществлено только в рамках операции на окружение.

5. Ввиду нехватки сил маневр должен быть асимметричным.

6. Французская линия крепостей не может быть быстро прорвана и, последовательно, должна быть обойдена.

7. Такой обход можно провести только через нейтральную территорию Бельгии или Швейцарии. По условиям местности второй вариант неприемлем.

8. От русского фронта требуется сохранить целостность в течение 10-12 недель, что может быть достигнуто только наступательными действиями.

План Шлиффена подразумевал нарушение нейтралитета Бельгии и, как следствие, вступление в войну Великобритании, крайне негативную позицию США и иных нейтральных стран. К вооруженным силам противников Германии добавлялись шесть бельгийских дивизий и три крепостных района - Льеж, Намюр, Антверпен. "Сдавались" противнику Восточная Пруссия, Галиция, Эльзас с Лотарингией, Рейнская область. Однако "выигрыш темпа" в Бельгии трансформировался в реальные оперативные выгоды:

1. Шесть бельгийских дивизий попадали под удар 35-40 немецких и должны быть разгромлены. "Правое крыло" получало возможность пользоваться богатой дорожной сетью Бельгии и Фландрии.

2. В течение 10-12 дней движение армий правого крыла должно было осуществляться в оперативном "вакууме".

3. В этих условиях контрманевр противника, на стратегическом фланге которого развертывались три армии, неизбежно запаздывал, что должно было привести к беспорядочному отступлению на юг и юго-восток, при этом французская столица захватывалась без боя.

4. Итогом наступательного марш-маневра немецких армий должно было стать решающее сражение юго-восточнее Парижа. Это "сражение с перевернутым фронтом", начатое немцами в идеальной психологической и стратегической обстановке, должно было привести к разгрому союзных армий.

План Шлиффена был направлен прежде всего на подрыв психологической устойчивости противника и уже поэтому должен быть назван непрямым. Шлиффен исходил, конечно, из идей Клаузевица о желательности быстрой победы в генеральном сражении. Наступление, будучи непрямым стратегически, предусматривало прямые встречные бои в Бельгии и на франко-бельгийской границе, и здесь Шлиффен в гораздо большей степени, чем на Восточном фронте, полагался на превосходство в силах, на формальную мощь, на последовательное использование явного преимущества Германии в уровне штабной работы.

Джон Фишер, адепт "морской стратегии", начинал планирование там, где Шлиффен его заканчивал:

1. Развитие политической обстановки с неизбежностью приведет Великобританию к войне с Германией.

2. Эта война начнется с разгрома Франции и оккупации ее территории. (Здесь интересы Фишера и Шлиффена сходятся. Шлиффену нужен разгром Франции, чтобы получить шансы в дальнейшей борьбе против всего мира. Фишера поражение Франции устраивает с точки зрения долговременных интересов Британской империи.)

3. Последнее обстоятельство благоприятно для Великобритании, поскольку дает возможность вернуться к прежней роли мирового лидера.

4. Для этого необходимо разбить Германию и восстановить Францию силами Британской империи и зависимых от нее стран.

5. Таким образом, речь идет о последовательном использовании господства на море для полного разгрома противника, неоспоримо доминирующего на континенте.

6. Уничтожение экономической и военной мощи Германии должно быть произведено таким образом, чтобы косвенно нанести урон Соединенным Штатам Америки и вынудить их согласиться с ролью младшего партнера (уровня Японии).

7. Таким образом, на суше Великобритания обязана удерживать русский фронт, на море - разгромить флот противника и обеспечить последовательную экономическую блокаду Германии.

Эта блокада должна привести к коллапсу немецкой экономики и - по возможности - к ослаблению экономики американской. Потери русского "союзника" и длительность войны значения не имеют.

Оба плана - и фишеровский, и шлиффеновский - неявно подразумевают, что страна вступает в войну при благоприятной политической обстановке. Если Великобритании было жизненно необходимо получить в союзники Россию, то для Шлиффена столь же необходимы были Австро-Венгрия в качестве надежного союзника и содействие Италии.

Как "вторичный публикатор" оставляю за собой право комментировать соображения С. Переслегина и намеренно привожу обширный отрывок из сборника "Стратегия непрямых действий" не только как иллюстрацию сущности информационного противоборства, борьбы идей, в области большой и военной стратегии, но и для того чтобы показать значение ГШ, способного выдвинуть соответствующий целям политики замысел горячей войны.

И здесь вполне уместен вопрос: способен ли современный ГШ РФ выдвинуть подобный план в ответ на "замыслы" США и НАТО, которые, как мы видим, существуют в настоящем и представляются более или менее реализуемыми для осуществления в будущих сражениях финальной части "мятеж - войны"?

Для понимания современного состояния и соотношения политики и стратегии в качестве содержательной части в деятельности политического руководства и ГШ ВС, а так же реалистичности планов сторон стоит обратиться к истории большой войны 1939-1945 гг.

Глава вторая. О связи политики и военной стратегии на примере советско-финской и Великой Отечественной войн СССР против Германии

Думаю, что всем понятна никем в истории не опровергнутая лапидарная истина - "Хочешь мира, готовься к войне". Однако, кое что все же требует пояснений. Здесь уместно напомнить уже упомянутые малоизвестные истины - "агрессию порождает только слабость" и "жестокость - есть высшая форма гуманизма на войне". Сказано о Германии эпохи Бисмарка начальником германского генерального штаба Мольтке. Эти мысли дополнены Шлиффеном идеей ведения молниеносной войны на два фронта, соображениями Гитлера о приобретении "жизненного пространства на востоке и немецкого превосходства во всех сферах, включая стратегию.

Нет сомнения, что в основу предвоенной, германской военной стратегии были положены не только вечные римские истины, прусские идеи и соображения гитлеризма, но и приведенные выше, не лишённые глубокого смысла, сентенции немецкого фельдмаршала, который 25 лет верой и правдой служил Германии. Эти сентенции Мольтке, идеи Шлиффена и соображения Гитлера в полной мере были реализованы Германией применительно к

Франции и Польше 30-х годов, к СССР в 1941 году, а если не быть предвзятым, то они, как основательно забытые истины имеют отношение к характеристике положения современной России.

В то же время, не вызывает сомнения то, что в основе предвоенной советской военной стратегии и политики лежали не только идеи мировой революции, пролетарский интернационализм и опыт гражданской войны, но и "непонятые русские традиции ведения войны".

Почему не удалось предотвратить войну?

Одной из причин того, что война стала неотвратимой, на мой взгляд была вполне соответствующая политика по отношению к Германии и к ее союзникам по оси (антикоминтерновскому пакту) со стороны ее явных и потенциальных противников. Имею в виду предвоенные годы, и именно сложившееся состояние неотвратимости развязывания войны не только в силу временной слабости СССР, а в силу намеренно созданных мировым сообществом выгодных для Германии условий для развязывания агрессии на Восток, против СССР.

Очевидно, что без оккупации Польши и в отсутствии "обеспеченных флангов" ударной группировки вермахта на центральном участке советско-германского фронта не могло бы состояться нападение Германии на Советский Союз летом 1941 года и даже в более поздние сроки.

Если с Польшей все понятно - ее захват обеспечил Германии приближение и развертывание наступательных группировок Германии непосредственно к границам СССР, то в отношении "обеспечения флангов" необходимо вернуться несколько назад, и проследить динамику развития международных отношений СССР стран Северо-запада, Юга и Востока.

Именно для обеспечения флангов в 1940 году Германией была оккупирована Норвегия, а в результате достигнутого соглашения с Финляндией на ее территории создана корпусная, а затем армейская группировка немецких войск в Лапландии, нацеленная на Мурманск. Следует напомнить, что нейтрализация прогерманских настроений ряда государств на южном фланге Западного театра войны, потребовала развертывания отдельной армии ПВО для прикрытия Бакинского района, в последующем развертывания Закавказского фронта против Турции и содержания в Иране оккупационного корпуса советских войск. На восточном театре - для сдерживания Японии и нейтрализации ее Квантунской армии потребовалось практически в течение всей войны с Германией содержать многочисленную группировку РККА.

В среднем в течение Великой отечественной войны численность фланговых группировок РККА составляла: Закавказского

Фронта (1941-1942 гг.) - 450-500 тыс. человек, в том числе иранский корпус 40-60 тыс.;

21, 23 армий правого крыла Ленинградского фронта (1941-1944 гг. - 130-190 тыс.);

Карельского фронта (1941-1944 гг.) - от 300 до 460 тыс. человек;

На потенциально опасном Восточном театре войны практически всю войну содержалась группировка численностью от 550 до 180 тыс. человек.

Итого, при численности действующей армии от 4,5 до 6 миллионов, группировки на второстепенных участках советско-германского фронта и на потенциальных ТВД достигали общей численности 700-900 тысяч человек, а в отдельные периоды войны и достигали и большей численности. В составе этих группировок насчитывалось от 30 до 45 общевойсковых дивизий, а их содержание требовало отвлечения значительных материальных ресурсов и сил, которые были необходимы для отражения германской агрессии на главном, Западном направлении.

Приведу данные по Северо-западу: численность Карельского фронта в среднем за весь период войны составляла 300 тыс., а при проведении наступательных операций в 1944 году доходила до 400 тыс. человек. Против финских и немецких войск в разные периоды войны на фронте в 1300 км было задействовано от 20 до 30 дивизий, объединенных в пять армий. За четыре года войны союз Финляндии и Германии стоил для СССР значительных потерь - 350 тыс. убитыми в боях и в три раза больше ранеными. Вместе с умершими в блокированном Ленинграде (более 600 тыс. человек и порядка 26-30 тысяч погибших из числа мирного населения в Карелии) общие потери СССР на северо-западе составили около 2 миллионов человек, в том числе: около миллиона убитыми.

Поддержание группировки РККА на Северо-западе в боеспособном состоянии требовало содержания в тылу общего резерва численностью до 900 тыс. в готовности к призыву и пополнению войск.

Таким образом, союз Германии и Финляндии оказался одним из условий для развязывания войны против СССР, а прямое участие Финляндии в агрессии на северо-западе (так же как участие в войне Румынии, Италии, Венгрии) позволило Германии успешно вести наступательные операции на главных направлениях Западного театра войны вплоть до 1942-1943 гг.

Можно ли было вывести Финляндию из войны?

Вопрос спорный, но без рассмотрения непростых русско-финских отношений, особенно в предшествующие Великой Отечественной войне годы и в первые дни после ее начала, не может

быть дан более или менее правильный ответ. Напомню главное, изложенное выше с некоторыми существенными дополнениями.

Имею в виду некоторые странности в отношениях СССР и Финляндии в преддверии большой войны. Не углубляясь в "историческую динамику" русско-финских отношений, можно отметить следующее: по существу стратегическая незавершенность "зимней войны" 1939-40 гг. не позволила вывести Финляндию из состояния ожидания выгод заключения союза с Германией при изменении стратегической ситуации в пользу Финляндии. Вполне определенно об этом говорилось в первом капитуляционном приказе Маннергейма от 13 марта 1940 г. Следует отметить, что не произошло оккупации советскими войсками, по крайней мере, южной и северной Финляндии в 1940 году, и не было нанесено превентивного удара по ее территории и войскам в июне 1941 года, когда вполне ясно обозначились финские замыслы по отторжению части территории России.

Безусловно, в 1940 году в советских правительственных кругах присутствовали политические соображения, был расчет на благоразумие финских политиков и надежды на заключение прочного мира на взаимовыгодных условиях.

Такая позиция советского руководства была принята за слабость и породила надежды на осуществление планов аннексии Карелии и части Мурманской области в новой стратегической ситуации 1941 года. О твердом намерении финнов добиваться исполнения своих геополитических планов после "зимней войны" свидетельствует ответ на запрос внешнеполитического ведомства США (адресованный МИД Финляндии) в октябре 1941 года по поводу ее участия в агрессии против СССР на стороне Германии.

По существу вопроса финский МИД в ответной ноте США дал следующие разъяснения: "Финляндия стремится (в союзе с Германией - С. А.) обезвредить и занять наступательные позиции противника, лежащие далее границ 1939 года. Было бы действительно необходимо... предпринять такие меры уже в 1939 году во время первой фазы войны, если бы только ее (Финляндии, - С. А) силы были для этого достаточны". Это было сказано в то время, когда финские войска во взаимодействии с группой войск "Север" фактически блокировали Ленинград, стояли на рубеже р. Свирь, зап. берег Онежского озера, Медвежьегорск, Ухта, когда ими было полностью парализовано движение по Кировской железной дороге, когда финны были близки к овладению Беломорско-балтийским каналом от Повенца до Беломорска. Но то же было изложено в телеграмме посольствам Финляндии за рубежом в июне 1941 года (за несколько дней до начала агрессии против СССР). Перед

этим были полтора года приготовлений и достижения договоренностей о мире не с СССР, а именно о союзе с Германией в расчете на оккупацию и последующее присоединение Карелии при изменении ситуации в целом на ТВ. (Об этом ясно дает понять, например, Кейтель, а также известно по документальным источникам датированным маем 1941 года)

Как водится, планы агрессии на северо-западе связывались с созданием "Великой Финляндии от моря до моря". Интересно то, что ни Маннергейм в своих мемуарах, ни ведущие финские политики не упоминают о приведенной выше ноте с разъяснениями финской позиции в отношении СССР. Наверное, упоминания об этом не было из простых соображений "не будоражить финскую общественность" и сохранить стабильность (или ее видимость) в послевоенном мире".

Но интересно то, что те же намерения и ожидания присутствовали в сознании советского военно-политического руководства не в послевоенных мемуарах, а в директивах войскам с началом агрессии Германии. Так, уже когда немцы бомбили территорию СССР и атаковали по всему фронту западную границу Советского Союза, утром 22 июня командование ЛенВО получило директиву НКО №02, в которой последний пункт гласил следующее: "На территорию Финляндии и Румынии до особых указаний налетов не делать", подпись - Тимошенко, Маленков, Жуков (22.6.41 г., 7.15). Думаю, не приходится особенно сомневаться в том, что упомянутая Директива носила действительно больше политический, чем оперативный характер. Именно этим объясняется появление в ней подписи Маленкова.

Именно эти ожидания политиков, закрепленные в "оперативных директивах", необъяснимые для действующей армии и являются одной из причин наших поражений в первом периоде войны.

"Особых распоряжений" о бомбардировке объектов на территории агрессоров (Румынии и Финляндии), так и не последовало.

По признанию даже финских историков "территорию Финляндии фактически не бомбили" как, например, территорию Германии. Однако, как пишут финны "в феврале 1944 года состоялось три не самых сильных ночных налета на Хельсинки", но именно эти демонстративные по масштабам действия ВВС СССР, подвигли финское руководство к мысли о выходе из войны. В марте специальный представитель президента Финляндии - советник Паасикиви по договоренности с советским руководством выехал в Москву через линию фронта для выяснения условий заключения мира.

Однако, налеты оказались не достаточно "убедительными" для сейма Финляндии, чтобы решиться на разрыв с Германией. Война на северо-западе продолжалась до октября 1944 года. Только проведение двух стратегических наступательных операций наземными войсками СССР летом-осенью 1944 г. окончательно убедило руководство Финляндии в необходимости очистить оккупированную территорию Советской Карелии и Ленинградской области. Но это стоило РККА и флоту СССР 117-тысячных потерь в личном составе, в том числе около 30 тысяч убитыми.

Возможно, с точки зрения "гуманистического права" здесь не место рассматривать политические ожидания и последствия "ковровых бомбежек" или "превентивных ударов" в плане вывода из войны потенциального агрессора или прямого участника агрессии. Но очевидно, что "жестокость - есть высшая форма гуманизма на войне". И желательно, чтобы в будущем было меньше жестокости к своему народу, а для того чтобы проявлять модный ныне гуманизм следует осуществлять жесткую политику к потенциальным агрессорам в интересах России и всеобщей безопасности.

Пока видим неоправданный гуманизм к агрессору, что оборачивается жестокостью к своим войскам и собственному народу.

Стоит ли удивляться, что борьба с бандитизмом требует массового героизма со стороны войск и невероятных жертв народа, а специфические приготовления организованных банд к ведению полномасштабных действий воспринимаются как безобидные действия мирного населения и миграция от ужасов войны?

Вспомним хотя бы образование 200 тысячного контингента беженцев на территории Ингушетии, по существу это было отселение бесполезного для войны чеченского населения из зоны боевых действий при условии его содержания противником. Можно напомнить уже основательно забытые терракты в Москве осенью 1999 года с целью оказания давления на психику народа и "сражение" 6 пдр 76 влд в марте 2000 года. Действительно, слабость порождает агрессию, а ничем необъяснимый гуманизм к "условно мирному населению" - только жестокость к собственным войскам и русскому народу.

В России такие соображения стали каким то странным правилом стратегии и политики. Но соответствует ли подобное "правило" ее интересам?

Почему нас преследовали неудачи в первый период войны вплоть до конца 1942 года?

Можно найти объяснение этому "внезапностью нападения". Но внезапность может быть только тактической, когда тебя застали врасплох, неподготовленным к бою. Примеров можно привести

множество от бомбардировки немцами целых авиадивизий на аэродромах базирования мирного времени, до обстрела казарм со спящим мирным сном личным составом наземных дивизий, не выведенных своевременно в районы сосредоточения или боевого применения.

Но все упорно переводится на "стратегическую внезапность", как будто война "грянула как гром с ясного неба". Так ли это? Наверное нет, - все понимали неотвратимость столкновения с объединенной гитлеровской Германией Европой. Но креститься начали после того как своевременно не были предприняты меры исключаяющие тактическую внезапность. На фоне общей неготовности страны и ВС к отражению агрессии многие по сию пору открещиваются от того, что была проявлена элементарная нераспорядительность в низовых звеньях управления в 1941 году.

Действительно, можно все ошибки свалить на политическое руководство и лично Сталина, который "не дал прямого указания на вывод войск по тревоге из военных городков".

Но так ли велика вина Сталина, при наличии ГШ и НКО, если в войсках Западного особого округа в результате нераспорядительности дело дошло до "стратегической внезапности и невосполнимых потерь личного состава в казармах"?

Для России действительно характерна "общая неготовность к войне" - такова ее специфика и особая стратегия отражение агрессии "массовой армией". Прежде всего в расчете на ее отмотобилизацию в течение 1-3 месяцев. Но факт и в том, что этого не произошло в ряде других округов и на флотах, которые встретили войну в боевой готовности и понесли минимальные потери, для них тактической внезапности не было.

Опыт войны и современных военных конфликтов показывает, что наша система тревог и степеней повышения боевой готовности не соответствует условиям и требует пересмотра примерно так же как это случилось в 1976 году. Правда, тогда обошлись "косметическими мерами" и ввели всего лишь "военную опасность", исходя из политических соображений и "собственного опыта войны". Тем самым правоприменение в силу непонимания общего замысла на низовом звене исполнителей было усложнено до предела, а одни и те же недостатки в боеготовности повторялись и повторяются по сию пору. То, что можно было услышать на разборе учений 30 лет назад слышится и сегодня, практически без изменений повторяются формулировки недостатков в процессе перевода ВС с мирного на военное время.

Положение ВС до крайности усложнилось, а проблемы приобрели характер неразрешимых противоречий по ряду позиций. Например, несоответствия численности и состава войск мирного

и военного времени, условий содержания войск их комплектования и требований мобилизационного развертывания. Рассогласование средств и способов достижения целей в военно-экономической сфере настолько велико, что ни только об искусстве, но и самой стратегии говорить не приходится.

И тем не менее как в 1941 году так и сегодня вопрос заключается даже не в наличии или отсутствии руководящих указаний, а в практике применения предусмотренных мер повышения боеготовности в соответствии с обстановкой. Дело в инициативе, которая не связана ожиданием указаний, в ответственности правоприменителей и нормальных условий применения войск, в отсутствии нормальной нормативно-правовой базы существования ВС, законов военного времени. Дело в общих подходах к решению проблем отражения агрессии с точки зрения интересов России, а не опасения спровоцировать войну или решения проблем миротворчества из гуманных соображений с оглядкой на интересы НАТО.

И речь не о том, что создание "профессиональной полностью боеготовой и компактной армии" неприемлемо для России. Напротив, можно согласиться с тем, что это перспектива развития ее ВС из современного состояния в духе мировых тенденций. Но есть ли возможность перейти к новому качественному состоянию ВС РФ в ближайшее время или надеяться на отражение агрессии Североатлантического блока, который в мирное время способен создать стратегические группировки объединенными вооруженными силами без всякого от мобилизации?

Однозначного ответа на вопрос нет.

Сегодня положение в целом весьма похоже на ситуацию 1940-1941 гг.

В связи с этим, следует остановиться на нескольких проблемах. Во-первых, о продвижении НАТО на восток.

Во-вторых, о превентивных действиях для обеспечения обороноспособности России.

В-третьих, о военно-технической политике России на ближайшие 10-12 лет и в перспективе до 2025 года.

Что касается взаимоотношений с Северо-Атлантическим союзом, то здесь политика уступок и умиротворения без сомнения не может быть полезной для России и не принесет желаемых результатов мировому сообществу. Как бы не хотелось НАТО создавалось в качестве противовеса СССР и по большому счету России. Как в тридцатые годы процесс канализируется в восточном направлении. Более того, он приобретает действительно глобальный характер и речь уже идет не только о флангах.

В этих условиях для России есть только два пути.

Первый - безоговорочная капитуляция, и тогда нужно немедленно переходить к профессиональной немногочисленной армии, не мучая население рассуждениями о национальной безопасности России. О ней и речи быть не может при безусловном доминировании США при слабости России. Не нужно заблуждаться, через 2-3 года возможности для проведения самостоятельной российской политики не будет.

Второй путь - сильная политика, исходящая из интересов России, пока еще это возможно, имея ввиду, старую истину "агрессию порождает только слабость".

Следовательно, собравшиеся здесь ястребы, не должны пустословить об уроках войны. Они должны проводить стратегическую линию выгодную России, а не НАТО и США.

Отсюда, совершенно ясно, что все должны знать: в России есть все средства для отражения агрессии и в случае необходимости они будут неотвратно применены в соответствии с масштабом угроз. А для того чтобы существующая военная опасность не превратилась неожиданно для народа в прямую угрозу уничтожения все должны знать о возможности нанесения превентивного удара. Безусловно это опасное, но одновременно наиболее сильное средство сохранения мира. Но средство доступное и не более опасное сегодня для России, чем многолетняя "холодная война", которая собственно привела к разгрому СССР. Никто наверное не забыл, что это была наша Родина, великое Отечество, большая Россия.

Нельзя допустить, чтобы началась новая гонка вооружений, и наверное мало кто в мире имеет намерение повторить подвиг США и СССР по наращиванию потенциала до безумных пределов.

Но нельзя не заметить, что на фоне все более уменьшающегося военно-экономического потенциала РФ выстраивается политика достижения выгодных условий мира для одной стороны (а именно США) с позиции победителя по отношению к слабейшему - России.

Для государственной политики стратегия действительно должна превратиться в искусство согласования средств и способов достижения политических целей России, а не НАТО под вывеской "партнерство ради мира".

Что касается военно-технической политики, то положение действительно представляется почти полной аналогией предвоенному, незавершенность войны в Чечне, реформирование армии на фоне падения ее технического потенциала, отсутствие сколько либо состоятельных союзников. В 1941 г. РККА едва оправилась от милиционной системы, именно это является одной из причин поражений при столкновении с заранее отмобилизованной гит-

леровской машиной. В то же время, в полном смысле слова произошло известное: "у России только два неизменных союзника - Армия и Флот, а также - "в политике нет союзников, есть только национальные интересы". Следует напомнить, что события в Югославии весной 1941 года и вынужденное отступление от интересов в 1991-2001 году было результатом отсутствия союзников и слабости стратегических позиций Сербии, потенциального союзника России.

Очевидно, что политика это улица с двухсторонним движением, однако все стараются ехать в кажущемся выгодным только для них направлении.

Вполне понятно, что гитлеризм был непримиримым врагом "советов и коммунизма". Но если бы два "диктатора договорились о мирном сосуществовании," то могло ли это устроить США и Англию? Скорее всего, нет, потому, что гитлеровская Германия на то время была авангардом мирового империализма, а его политическая цель без сомнения состояла в уничтожении стремительно набиравшей мощь России, как антипода созданной ныне западной цивилизации, называемой в то время и сегодня свободным миром.

Что изменилось на рубеже столетий?

Только то, что немцам двумя капитуляциями в 1918 и в 1945 гг. "привито стойкое отвращение к завоеваниям чужих территорий военной силой".

Но разве разрушение СССР, на фоне объединения Германии и интеграционных процессов в мире и Европе не доказывает того, что цель мировой политики и НАТО в частности остается неизменной. И неважно, что будет причиной агрессии: польские притязания, немецкий реваншизм или американский глобализм, продвижение германских интересов на Украину или исламского фундаментализма на Волгу.

Суть этих явлений одна - разгром России и обеспечение якобы выгодных условий развития "мирового сообщества" активными действиями, в том числе занятием более выгодных стратегических позиций.

В 1939-40 гг. как и в 1944 году никакой политической альтернативы наступательному продвижению России на Запад за пределы границы СССР не было из стратегических соображений и, более того это было необходимо для обеспечения прочного мира и обретения союзников (в лице народных демократий стран центральной Европы). Если бы это было возможно, то эти проблемы должны были бы быть решены для СССР еще в 1941 году как ответ на германскую агрессию.

О нанесении превентивного удара

Осторожно отмечу, такие соображения, безусловно, присутствовали в правительстве и в Генеральном штабе СССР, - не утвержденная политическим руководством "карта-решение на превентивный удар" действительно была. Но ее существование не говорит о том, что советское руководство было озабочено "продвижением идей коминтерна и мировой революции в Европу" (к этому времени "коминтерн" прекратил свое существование, а идея мировой революции, говоря современным языком, превратилась в некое виртуально-идеологическое клише). Эти "соображения" о создании оборонительно-наступательных группировок для нанесения упреждающего удара естественно укладывались в рамки общепринятой военной стратегии, соответствуют ее принципам и никак не противоречили военно-политической ситуации вокруг СССР в предвоенные годы.

Попытаюсь пояснить эту мысль примером из той же финской войны, как преддверия Великой Отечественной.

Досужие исследователи бесконечно задают вопрос: "почему большой Советский Союз три месяца возился с маленькой Финляндией, а первый период войны был более чем неудачным для РККА?"

Простой ответ на него это наличие в руководстве "шапкозакидательских настроений" дурость сталинских генералов.

Однако анализ ситуации и фактов показывает, что не все было так просто.

Так оценивая группировку советских войск в октябре-ноябре 1939 года финский генштаб делает вывод о том, что она не превышает обычных нормативов характерных для обороны" и не способна решать задачи наступательной войны. Последующие действия показали, что финны не ошиблись в оценке исходного состава развернутых на ТВ войск ЛенВО.

Более того, не вызывает сомнения тот факт, что в составе ЛенВО только одна из четырех, а именно 7 армия была более или менее боеготовой. Она и наносила "главный удар" на Выборгском направлении, все остальные имитировали активность, в расчете на скорое заключение перемирия. По сути это был превентивный удар ограниченными средствами, который не преследовал цель достижения полного разгрома ВС Финляндии и ее оккупацию.

Разумеется попытка решить наступательные задачи оборонительными группировками не могли привести к успеху, а потери войск превысили все допустимые пределы. Но следует напомнить, что 30 ноября в день перехода границы советскими войсками, правительством СССР было предложено финскому руководству возобновить мирные переговоры. На эти предложения последовал отказ в категорической форме и войска были вынуж-

ждены в течение месяца преодолевать предполье, на ходу проводить перегруппировку и перестраивать не только управление группировкой с образованием Сев.-Зап. Фронта и полноценной системы обеспечения, но и довести состав войск действующей армии до 48 дивизий при наличии в резерве не менее 10 соединений.

Замечу, что в условиях своеобразного ТВД и этого оказалось мало.

Однако факт заключается в том, что созданное только в конце войны 3-4 кратное превосходство по личному составу и проявившиеся преимущества в технике позволили средствами и способами военной стратегии добиться мира на условиях СССР, при чем без разгрома финских ВС и оккупации Финляндии. По существу это было главным результатом войны. И такие итоги не удивляют, поскольку они были естественным продолжением последовательной политики СССР на сохранение хотя и призрачного но мира. Дело другое, что расчет финских политиков строился на других основаниях. На противоположной стороне присутствовали надежды на помощь запада и скорое заключение выгодного союза с Германией, а так же соображения о возможности продолжения войны в новой стратегической ситуации.

В известной мере ожидания финского руководства оправдались. Но это не говорит о том, что подчиненная политике военная стратегия потерпела фиаско, и не о том, что сталинские генералы были дурные. Дело в том, что не оправдались политические ожидания руководства СССР о возможности наладить дружественные отношения с соседями на приемлемых для всех условиях.

В связи с этим, не лишнее задать вопрос: оправдаются ли политические ожидания сегодня, в новой для России стратегической ситуации. То что она является новой и весьма невыгодной для России сомнений нет, а продолжение политики с позиций слабости не сулит ничего хорошего ни с либерализованой экономикой, ни с военной стратегией в русле мировых тенденций при отсутствии средств на содержание ВС.

Играть в войну конечно не стоит, но прикидываться непонимающими о чем идет речь тоже не имеет никакой перспективы.

Так могла ли Красная Армия нанести превентивный удар в 1941 году?

Думаю, для нанесения такого удара по немецким войскам были все основания, но удар не состоялся и планы остались не утвержденными по нескольким причинам.

Во-первых, овладение временно инициативой в отсутствии достаточных сил, не могло привести к заключению даже сомнительного мира. Во-вторых, так же как в случае с Финляндией, это

немедленно "толкнуло бы Германию в объятия мирового сообщества" - империалистов США, Англии и Японии. Расстановка политических сил в мире в связи с этим изменилась бы не в пользу СССР и привела бы к согласованной антироссийской стратегии объединенной Европы и США.

В этом смысле даже выигранное превентивное сражение с гитлеровской армией в 1941 г. было бы для СССР равносильно проигрышу войны с империалистическим окружением. Это прекрасно понимал Сталин. Потому планы ГШ остались на бумаге. Кроме того, в 1941 г. просто не было сил, нужно было ждать и всемерно оттягивать неизбежную агрессию Германии на более поздний срок. Именно поэтому "карта решение" не была утверждена.

Понимал ли ситуацию при всем его авантюризме Гитлер, когда решил развязать "превентивную войну" с СССР именно весной или в начале лета 1941 года? Безусловно. И здесь присутствовали не только прусские стратегические идеи, но и точный расчет при планировании войны на временную слабость СССР, вооруженные силы которого оказались на этапе, если хотите реформирования, в том числе в части перевооружения и организационной неразберихи после ликвидации милиционной системы формирования РККА.

Германскому верховному командованию было известно состояние ВС СССР и перспектива встретиться с реорганизованной КА на нейтральной территории при весьма туманных надеждах достижения приемлемых условий послевоенного мира никак не устраивала Германию. Кроме того, прусская военная мысль не допускала возможности серьезно оспаривать тезисы Гитлера о "колоссе на глиняных ногах" и скорой победе "в краткосрочной компании". Во второй раз в июне-октябре 1941 г. в Германии успешно, но временно сработал авантюристический план ведения "победоносной войны на два фронта".

Исход известен, бесспорный военный успех и победа в приграничных, якобы, в "превентивных сражениях" 1941 г. по существу привели к стратегическому поражению и к полной капитуляции Германии в 1945 году. (Для полноты картины предлагаю читателям ознакомиться с выдержками и комментариями к "Сообщению" генерала Йодля, начальника оперативного штаба ОКВ, и к "Пояснениям" Главного командования вермахта, которые раскрывают стратегическое положение и перспективы Германии в конце 1943 года)

Выскажу собственное мнение: от разгрома и полного уничтожения Германию спасла не только капиталистическая солидарность, но еще в большей степени гуманизм советского народа, стратегия Сталина, и желание обеспечить длительный мир для

России при наличии союзников в Европе. В рамках этой политики вполне объяснимо создание соцлагеря и ОВД, но одновременно это причина наших поражений, как следствие истощения собственных ресурсов в холодной войне с США.

Наверное не нужно напоминать о послевоенном состоянии СССР, ФРГ и ГДР. Если ФРГ это результат действия плана Маршалла для будущего союзника Америки, а ГДР "витрина социализма", то СССР - стал козлом отпущения для всего мира в "холодной войне" и потерпел сокрушительное поражение, несмотря на то, что была победа народа в самой жестокой схватке с передовым отрядом империализма.

Конечно худой мир лучше доброй ссоры", но "выигранное сражение в горячей войне не всегда ведет к победе и доброму миру". Западные страны извлекли из этого уроки и сделали вывод. Мы до сих пор не в состоянии оценить собственную стратегию. Более того, наша политика сегодня базируется на том, что вместе с разрядкой международной напряженности наступило благоденствие, "нам ничто не угрожает кроме терроризма и сепаратизма".

Но следовало бы понять, что терроризм и агрессивный сепаратизм всего лишь проявление превентивной и перманентной войны против Великой России. Эта война никогда не прекращалась, она только перешла в другую форму всеобщей и во всех сферах. Цель этой войны даже не уничтожение ВС России и людей в горячих сражениях, это война за душу воюющего народа, что для России во сто крат опаснее.

Военная стратегия сегодня действительно превращается в искусство согласования самых разнообразных средств и способов достижения политических целей, а именно - приемлемых для развития России или по крайней мере существования народа условий.

А если это война, то и стратегия должна быть серьезная, без игрушек в сражения, хотя бы и подобные тем, что мы видим 60 лет назад, в Ираке 1991 и в СРЮ 1999 года.

Думаю, не будет преувеличением сказать, что сегодня, том числе на фоне уроков войны, 1941-1945 гг. речь идет о формировании стратегии России на первую половину 21 столетия.

Вполне оправдано возвращение к истории начала и даже преддверия последней большой войны с учетом того, что во многом повторяется ситуация начала Второй мировой войны и локальной советско-финской, несправедливо забытой и мало исследованной историками. Ее коллизии во многом продолжение политики великих держав того времени. То что мы имеем сегодня порождение событий десяти-пятнадцатилетней давности с уча-

ствием тех же мировых держав.

Разрешение проблем России и "неотвратимость" войн будущего во многом зависит от принятия сегодня безошибочных политических решений, от определения целей и стратегических направлений развития России в ближайшие годы.

Было бы большим заблуждением думать, что все известно и не должно быть никаких сомнений. Тем более в военной науке, которую движут только сомнения и сомневающиеся.

Как говорил Маршал Советского Союза Г. К. Жуков нельзя заниматься писанием водевилей там, где речь идет о величии подвига народа, о крови и потерях. Всякий кто пытается исследовать военную тематику, должен с величайшей осторожностью подходить к военной истории народа, тем более русского, поскольку он всегда был и остается воюющим народом.

Изложенное выше не может расцениваться как дезинформация или исторический водевиль. Некоторая вольность изложения фактов и сослагательность возможных вариантов развития ситуации вполне извинительны, поскольку целью было обратить внимание на некоторые видимые стратегические несуразности, которые все же находят объяснение в большой политике, а не в военной стратегии.

Думаю, что не ошибусь в предположении - сегодня ситуация развивается в весьма невыгодном для России направлении.

По существу выбор стратегии сделан.

Но будет ли он отвечать интересам России?

Не придется ли нам исправлять ошибки и платить большой кровью за допущенные сегодня просчеты?

Если бы нам в свое время давали основы стратегии в академии, сегодня было бы гораздо больше тех, кто понимает смысл и суть происходящих перемен. Не случайно, вам предложены старые, основательно забытые или не оцененные нашей наукой истины.

К сожалению многое из стратегических соображений начальников германского генерального штаба Мольтке, Шлиффена, Секста и Гальдера мы не знали. Еще меньше знали о "стратегии, как искусстве согласования средств и способов достижения целей государственной политики России".

А знать следовало, хотя бы для того, чтобы не повторять прошлых ошибок, со знанием дела принимать решения, и главное - добиваться приемлемых условий мира для развития России в настоящем и будущем.

Глава третья. Армия - живое воплощение души народа и русского государства

Приведу другой пример шараханья в определении основ военного строительства. В статье "Российская буря в горах", опублико-

ванной опять таки в НВО No 7, ее авторы В. Бочкарев и В. Комольцев исходят из "проблемы ведения боевых действий" и "создания на всей территории вооруженного конфликта разведывательно-информационного поля в интересах нанесения эффективных ударов". На мой взгляд, не только делают поспешные выводы относительно характера будущей войны, но и выдают не отвечающие действительности рекомендации о направленности военно-технической политики России в первой четверти 21 века.

Как следует из статьи, основные выводы авторы извлекают из уроков военных действий в Чечне, а перспективные рекомендации обосновывают исходя из применения спектра вооружений, локализованных условиями специфической по содержанию антитеррористической операции с участием Вооруженных сил.

Думается, что в целом достойный анализ опыта локальных военных действий 90 тысячной объединенной группировки на Кавказе, наполовину состоящей из так называемых "специальных войск", это еще не основание для заявлений, что "структура ВВТ России требует радикального изменения военно-технической политики".

Похоже, что авторы статьи в своих выводах невольно исходят из соображений, ставших "стержнем военной стратегии на Кавказе". Имею в виду требование: "достичь целей операции при минимизации разрушений, потерь мирного населения и войск. Как говорят авторы, "теми средствами, которые имеем". По всей видимости, речь идет о "мере жестокости и "гуманизма". И здесь менее всего имеется в виду вооружение и способы его применения.

Поэтому (как утверждают и сами авторы) "выводы, полученные в итоге сравнения операций "Буря в пустыне" с локальным вооруженным конфликтом в ЧР оказались "достаточно тривиальными". Естественно, что и базовое утверждение "особенности современных отечественных вооружений таковы, что добиться поставленных целей без боевых потерь невозможно", вызывает сомнение.

Непонятые уроки и сомнительные параллели

Видимо никто не будет спорить с тем, что последние "чеченские войны" по характеру и содержанию не могут быть поставлены в один ряд с "локальными военными конфликтами" последнего времени в районе Персидского залива и на Балканах. Более того, "вторая чеченская война" имеет существенные особенности в сравнении с "первой". Не только по спектру применяемых боевых средств, но и по военно-политическим условиям проведения "войсковой операции" СВ и ВВС МО на территории России.

Рассматривая чеченскую войну как "социальное явление" нашего времени, нисколько не умаляя подвиг российского солдата, навряд ли можно сравнивать марш мотострелкового батальона из Ингушетии в Чечню с "переходом Суворова через Альпы", а боевые действия в Грозном с "битвой за Берлин". Отсюда и выводы статьи, несмотря на известные параллели, имеют немного общего с известными истории классическими операциям крупных группировок регулярных войск.

Действительно, "иррегулярными формированиями" войска НАТО, Ирака и СРЮ в упомянутой авторами операции "Буря в пустыне" и в войне на Балканах никак не назовешь, но и признаков "классической наземной операции" ни в том, ни в другом случае не было. И, тем не менее, результаты действий войск коалиции против Ирака и НАТО на Балканах указывают на проведение именно стратегических операций.

Это позволило аналитикам сделать вывод о применении "новых военных технологий" и средств вооруженной борьбы 21 века. Но эти "технологии" могут приобрести устойчивый характер стратегической операции, когда новые вооружения приобретут массовый характер, а новые технологии будут полностью соответствовать целям войны. Судя по темпам НТП в США и направленности стратегии НАТО изменение характера войны произойдет постепенно, по мере накопления ВВТ в нужных количествах и по мере приобретения опыта в ближайшие 15-20 лет.

Поэтому торопиться с выводами не стоит, но так же опасно не видеть будущего, "зарывшись в песок старых военных догм и ложных оценок".

И все же...

Представим себе, что войска коалиции в районе Персидского залива и НАТО на Балканах встретили такое же ожесточенное сопротивление регулярных СВ Ирака и СРЮ, какое оказали российским войскам бандформирования на Кавказе. Не трудно догадаться, к каким военно-политическим результатам могло бы привести применение наземных войск НАТО в этих условиях. Какие бы формы приобрела операция, и какие выводы последовали бы вслед за этим в 1999 году на страницах печати и в заявлениях пресс-центров?

Нет сомнения в том, что имеют существенные отличия операции российских войск на Кавказе во время первой и второй "чеченских войн". Одна из причин этого в том, что в 1999 году "боевикам все же была навязана "тактика дальнего, почти бесконтактного огневого боя", некое подобия применения войск и сил НАТО на Балканах. Но никакой речи нет, например, о ковровых бомбардировках, о применении боеприпасов объемного действия

и графитовых бомб, тем более нет речи о "контрбатареинной борьбе" при наличии артиллерии и достаточно эффективных средств ПВО в бандформированиях. Если бы что-либо подобное имело место, то ситуация, а вместе с тем замыслы общевойскового командования, вся идеология антитеррористической операции и ее содержание могли бы резко измениться.

Не приходится сомневаться в том, что "война" приобрела бы совершенно иной характер, а выводы исследователей на страницах популярных изданий могли бы быть не столь "тривиальными".

В связи с этим становится достаточно "прозрачной ситуация" с использованием возможностей Сухопутных войск и ВВС России в Чечне. Разумеется, и сегодня можно утверждать, что потери в живой силе, обусловлены причинами не только "военно-технического и тактического характера", но и "дозированным" использованием боевой мощи ВС.

Следовательно, выявленные авторами "тенденции необходимых (!) изменений системы ВВТ РФ" вряд ли в полной мере раскрывают суть проблемы реформирования СВ и не работают на перспективу. Даже при кажущейся "внушительности доказательств и основательности терминологической базы". Возможно и это все те же "отдельные деревья, за которыми не видно леса".

Нет сомнения в том, что в качестве задач для войск МО должны рассматриваться "не стрельба по воробьям" высокоточными модернизированными средствами и проведение специфических операций с позиций сомнительного "миротворчества", а "ядерное сдерживание" и возможности отражения полномасштабной агрессии при минимуме затрат силами общего назначения. Как принято сейчас говорить "адекватными средствами и мерами".

Достойные внимания проблемы и невольные заблуждения

Зададим себе вопрос: если военная стратегия и военно-техническая политика РФ сегодня уже сориентированы на "нейтрализацию угроз локального и внутреннего характера", то не будет ли это неисправимой ошибкой в будущем при отражении масштабной агрессии?

Анализ состояния и возможных вариантов развития ВВТ, представленный на приведенном рис.1 в виде графика изменения некоторых показателей ВС, дает основания судить о тенденциях изменения ресурсообеспеченности, боевого потенциала и боеготовности СОН. И особых пояснений здесь не требует.

Вполне понятно, что направления ВТП (сформулированные авторами НВО) давно известны, учитывают реальное состояние ВВТ и то, что в условиях неизбежной экономической депрессии в течение 10-12 лет ожидать улучшений в военно-технической об-

ласти не следует. В этих условиях к 2012 году потенциал СОН может снизиться в 3-4 раза.

В то же время поправить положение можно только при условии реального, а не мнимого увеличения военного бюджета не менее чем в 5 раз. Но это проблема не ВС, а государства, и ее разрешение вряд ли возможно при существующем курсе экономических реформ. Поэтому выводы при всей их тривиальности приводят к беспочвенным фантазиям широкомасштабных "космических войнах" с применением боевых лазеров или к красивым фразам о "едином информационно-разведывательном поле" для эффективного нанесения ударов в рамках локального конфликта.

В дополнение хочу предложить читателям обратить внимание на Рис.1, который иллюстрирует идею "переворужения российской армии через модернизацию" в период до 2025 года. Особенных возражений план вроде бы не вызывает. Но вместе с тем сравнение с изложенной ранее идеей командования ВС США "перетащить вооруженные силы через пятое поколение вооружений" и выйти сразу на качественно иной уровень вооруженности войск с достижением неоспоримых преимуществ над любым вероятным противником.

Даже при условии частичного выполнения плана перевооружения ВС США действительно смогут уже к 2012 году повысить потенциал войск в 3-4 раза, в то время как ВС России в лучшем случае сохранят 50% существующего потенциала при минимальных сокращениях вооружений. Именно это заставляет усомниться в правильности избранного МО РФ курса и сверьез задуматься над отечественным направлением осуществления военно-технической политики в период до 2005-2010 гг., исходя из следующего.

Россия с ее 17 миллионами кв. километров территории, это не Чечня, и вооруженная защита такого пространства глухой обороной по всему периметру или операциями мобильных сил в 2-3 военных конфликтах типа чеченского в расчете на мизерные плотности "имеющихся средств при минимуме потерь" - утопия. Вполне понятно, что структура ВВТ России должна формироваться с учетом доктринальных установок по подготовке Армии к решению задач отнюдь не локального характера. Возражать против того, что Армия должна иметь современное вооружение и в необходимом количестве, просто бессмысленно.

Вряд ли кто-либо из реалистически мыслящих политиков в здравом уме допустит создание на территории России "регулярной армии сепаратистов" с тяжелым вооружением и с эффективной ПВО, альтернативной регулярным войскам. И поэтому для выполнения задач по нейтрализации внутренних угроз может показаться вполне достаточным наличие весьма ограниченных

по боевым возможностям "легких сил" - например ВВ и ВДВ в качестве "пожарной команды".

Но и это не основание, для того чтобы "с оперативно-тактических вершин", в "отсутствии прямой угрозы агрессии" сегодня вторгаться в область большой стратегии, которая имеет долгосрочный характер. Бездумно ломать "структуру", ради получения копеечной экономии, призрачных преимуществ и дешевой популярности не стоит. Пример этого сомнительное объединение ВВС и ПВО, неоднократная ломка ГШ и ЦА МО, создание РВСН в новом облике и прочие шаги¹².

Действительно, уровень и качество "массовых вооружений" российской армии в какой-то мере не соответствуют требованиям и условиям чеченской войны. Странно было бы ожидать другое, если поставки нового ВВТ исчисляются единицам, а средств не хватает на модернизацию и текущий ремонт наличного вооружения. Эта война бесспорно далеко не рядовое явление. Но "войсковую операцию" корпусного масштаба в ЧР типичной для будущих войн не назовешь. Она лишь частный случай решения проблем вооруженными силами, которые в достижении целей спецоперации играют хотя и важную, но подчиненную политическим целям роль.¹³

Между тем, ни разработчики Концепции национальной безопасности (Военной доктрины) ни тем более авторы популярных военных изданий проблем реформирования ВС до 2025 года и в связке с экономической политикой хотя бы до 2010 года всерьез не рассматривают. В лучшем случае мы слышим о проблемах оперативно-тактического уровня с "техническим уклоном" на фоне исследования локальных конфликтов с эпизодическим применением ВТО или с учетом уроков войны пятидесятилетней давности. При этом не удивляет, что выводы в части военной стратегии более напоминают утопические фантазии о летающих танках и благие пожелания демократов¹⁴.

Проблема реформирования ВС заключается в том, чтобы в ближайшие годы сохранить боевой потенциал ВС на достаточном уровне, принимая во внимание их современное состояние и систему комплектования. К 2015-2020 году - нарастить возможности войск за счет перевооружения, сохранив на приемлемом для отражения агрессии уровне соотношение сил в расчете на безусловное обеспечение собственной безопасности и качественные изменения вооруженных сил вероятных противников.

Возможно ли это при современной экономической политике?

"Давно известное и основательно забытое"

Оперативно-тактические соображения, в том числе невольные поставленные в голову проблемы, вполне объяснимы не только

реальными событиями, но и положениями действующей "Концепции национальной безопасности". Не вдаваясь в подробности, можно отметить только одну, но очень важную деталь - в качестве наиболее актуальной угрозы национальной безопасности России выдвигается возможность возникновения внутренних конфликтов. Внешние угрозы трактуются как маловероятные даже для среднесрочной перспективы.

Из этого как бы само собой разумеющийся следует вывод о том, что для нейтрализации этих "глобализированных из идейных соображений" внутренних угроз необходимо использовать ВС. При этом исследователи формируют угодные выводы и рекомендации о необходимости существенного изменения структуры войск и вооружений. Идея формирования "немногочисленной, хорошо вооруженной профессиональной армии" овладевает массами. Но при этом никто не дает ответ на вопрос - для чего нужна России? Способна ли такая армия решать задачи в области военной безопасности государства или она будет в состоянии только на локальные усилия в рамках проведения "совместных, антитеррористических и миротворческих операций"? Естественно напрашивается вопрос - будут ли ВС России при таких "взглядах" через 15-20 лет соответствовать задачам обеспечения безопасности государства? (Ответы на некоторые из этих вопросов читатель может найти в статье капитана первого ранга А.В. БОБРАКОВА "Профессиональная армия", приведенной в сноскеvi)

Давно известно, но основательно забыто то, что за страшными для обывателя картинками, за окопной грязью, привычной солдатской, за мыслями исследователей, за руководящими, наконец, указаниями часто не видится или не обнаруживается то, что "Армия это живое воплощение не только государства, но души народа". И если это так, то подходить к оценке состояния и перспектив развития ВС России необходимо с учетом того, что Армия это не скопище более или менее современной техники и "профессионально подготовленного персонала", не "военная машина", буксующая по техническим причинам, и даже не государственный институт, утонувший в беззаконии власти, а действительно живой организм.

Армия России это воплощенная в действительность русская идея.

Но это тема отдельного разговора.

Глава четвертая. Будет ли Россия иметь "профессиональную и современную армию" к 2000-2005 году?

Все профессии, это заговор против профанов.

Бернард Шоу

Демократическим СМИ широко распространяется мнение, что "современная армия" это профессионально обученный личный состав, новая или даже новейшая техника, это Вооруженные Силы, способные обеспечить безопасность России от военной агрессии. Более того, внушается мысль, что "профессиональная армия" это гарантия безопасности народу от войны и, естественно, - "возможность уклониться от военной службы" тем, кто не имеет желания служить Отечеству.

Используя официальную "фразеологию", следует добавить, что армия России в ходе "реформы" должна стать "мобильной, полностью профессиональной, немногочисленной, экономически мощной для государства". При этом практически все согласны с тем, что служба в вооруженных силах "является конституционной обязанностью граждан РФ", она должна быть престижной, с позволения сказать, даже "доходной" и почти абсолютно безопасной. Не имеет смысла доказывать, что обывательское мнение об армии складывается по ее "парадному фасаду", по личному и часто негативному, опыту службы в Вооруженных Силах относительно небольшой части граждан.

Практически всем известно о "высоком предназначении Армии". Никто не будет возражать против того, что Вооруженные силы должны ценой собственной гибели, буквально "лечь костьми", и обеспечить защиту народа и Отечества. В меньшей степени присутствует понимание того, что "лечь костьми на поле брани" способна только та армия, в которой служит "личный состав, вооруженный идеей защиты Отечества", понимающий свой профессиональный долг в буквальном смысле слов военной присяги. "Я гражданин...торжественно клянусь защищать конституционный строй..., по первому приказу готов выступить ..."

Однако оставим в стороне законодательные, демагогические и иные определения.

Обратимся к практической стороне военной реформы и ответим на вопросы: может ли Россия иметь "профессиональные ВС, будет ли это "современная Армия", будет ли она способна "защитить Отечество".

Нет сомнения в том, что понятие "современная армия для России" не поддается формальной оценке "количества и качества современного вооружения, степени "профессионализма" личного состава, наконец "престижности и даже доходности военной службы".

У всякого народа, как и у отдельных его представителей, есть свои понятия о чести, долге, о предназначении армии и ее задачах. Это обусловлено историей, собственным военным опытом, условиями организации обороны и возможностями государства,

а так же морально-психологическим состоянием и социальным составом общества.

История вопроса, стратегия малых и массовых армий

Идея перехода на добровольную службу и создания "профессиональной армии" вместе с теорией "малых войн" родилась в межвоенный период. Британские военные теоретики, были не слишком озабоченных обороной своих островов, естественно безопасных от внешнего вторжения. В случае развертывания вооруженных сил для буржуазии Англии большую опасность представлял "вооруженный народ", как основа "массовой армии военного времени". Примерно таких же военно-стратегических взглядов придерживались политические деятели в США.

Были и другие примеры. Рейхсвер, а затем и Вермахт в Германии строились исключительно на основе всеобщей воинской обязанности граждан и высоком профессионализме воспитанного на прусских традициях офицерского состава. В основе стратегии Германии всегда была идея последовательного отражения агрессии с двух направлений активными действиями "высокомобильной во всех отношениях армией". Очевидно, что при наличии высокого мобилизационного потенциала в относительно невыгодных для стратегической обороны условиях континентальное государство Германия, сформировала свою единственно верную стратегию ведения войны массовой армией.

В результате к большой войне на континенте Англия и США оказались неготовы. В скоротечных кампаниях 1939 и 1940 годов Германия разгромила своих слабых противников, а "союзникам" потребовалось около четырех лет для создания многомиллионной "армии вторжения второго фронта" в 1944 году¹⁵. Первая неподготовленная, в том числе мерами мобилизационного характера, попытка "открытия второго фронта" состоялась 19 августа 1942 года. Операция была спланирована с грубыми ошибками и обернулась полным поражением. В районе Дьерпта немцы наголову разбили 4 канадскую дивизию - передовой отряд экспедиционных сил союзников. При минимальном превосходстве немецких войск за 7 часов боя канадцы, не поддержанные главными силами экспедиционного корпуса, потеряли 4 тысячи убитыми и все тяжелое вооружение.

Исходя из своего негативного опыта, военное руководство Германии и Франции сегодня резонно сохраняет систему всеобщей воинской обязанности. На этом принципе строят свою военную политику Китай, Турция, Иран, Ирак, Израиль и ряд других государств, вынужденных учитывать возможность прямой агрессии. Но морские державы, США и Англия, не без оснований строят свою стратегию исключительно на основе естественной безопас-

ности, имеют профессиональные армии, способные только на локальные действия, не выдерживающие длительного напряжения и не рассчитанные на мобилизацию.

Такая стратегия ведущих стран НАТО объясняется так же и тем, что всю тяжесть "большой и маловероятной войны" на континенте предполагается возложить на союзников по альянсу. Кроме того, в мирное время общая численность вооруженных сил НАТО, намного превышает численность армий вероятных противников (например, России), а содержать мобилизационно готовые ВС представляется бессмысленным в связи с грядущим качественным изменением средств поражения, самого характера угроз и войны будущего.

Вполне естественно, что в этих условиях богатые и объединенные в союз государства НАТО рассчитывают решить проблемы в скоротечной войне по типу недавней Балканской. Исключительно применением "немногочисленных и профессиональных армий".

Не вызывает сомнения также и то, что сегодня большая по численности армия, вооруженная допотошной или времен второй мировой войны техникой, может просто не добраться до "поля брани" и останется не у дел в местах формирования. В лучшем случае она будет "пушечным мясом" и не выполнит свои задачи.

Следует констатировать тот факт, что полностью "профессиональные" т.е. проще говоря, наемные армии, в силу своей специфики и назначения бывали жестоко биты партизанами. И напротив армии полупрофессионального и "партизанского" типа, в конечном счете, одерживали победы в немислимых с точки зрения "профессионалов" условиях.

Собственный опыт военного строительства в России

Военная история России и опыт строительства собственных Вооруженных Сил и показывает, что по причине разной мотивации службы и по морально боевым качествам, безыдейные "профессионалы-наемники" и "герои панфиловцы", вчерашние "партизаны"-призывники из запаса - вооруженный народ, не могут быть поставлены в один ряд.

Поэтому оценка "современности" армии для России не может быть сведена к тривиальным бухгалтерским оценкам "денежного содержания", насколько много или напротив мало платят лично составу в сравнении с другими государствами.

Действительно, если денежное содержание полковника российской армии составляет около 150 долларов в месяц, а солдата армии США 1,6-2,0 тысячи, то это не значит, что американские войска состоят сплошь из "профессионалов" в 20 раз более подготовленных, чем в среднем офицеры ВС России.

Исторически понятие "современная армия для России" (именно России) не может быть сведено к оценке состава и готовности ВС к выполнению "внезапно возникающих пожарных задач" в локальных военных конфликтах. Это понятие определяет способность армии "мирного времени", успешно выполнить не только локальные и стратегические задачи немедленно, но и масштабные задачи при условии ее полного перевода на штаты военного времени с увеличением численности в несколько раз. Иначе в условиях России быть просто не может.

Вполне оправданным для России экономически является известное: "Войну начинает кадровая Армия, а ведет до победы вооруженный народ". Для российского государства это было актуальным во времена Куликовской битвы и остается основой стратегии в наши дни. И главным было "не битье горшков" на поле брани, а осуществление стратегии не прямых действий в период подготовки и в ходе военных действий. Отсюда в понятие "современная Армия для России" должен вкладываться несколько иной, чем представляют себе современные реформаторы, смысл, поскольку для России это понятие носит исторический и даже морально-этический оттенок инструмента предотвращения войны.

Готовы ли наши генералы стать большими пацифистами, чем самые отъявленные "голуби" современного российского общества?

Опыт военного строительства РККА

Красная Армия образца 1941 года с некоторыми, мало существенными оговорками, могла считаться достаточно "современной" для того времени. Это подтверждено примерами сохранения традиций и ядра армии в условиях массового призыва и вооружения народа в ходе мобилизации, примерами массового героизма, самопожертвования, наконец, сохранением "суверенитета СССР" в тяжелейшей войне и полным разгромом Германии, которая обладала известным техническим превосходством в первый период войны.

Войну действительно начала на границе кадровая Армия, а довел ее до победного конца в Берлине вооруженный народ. Стратегия победы имела в своей основе верную для того времени политику военного строительства массовой армии военного времени на основе мобилизации.

Но представим себе, что строительство РККА было бы организовано по примеру Англии на основе немногочисленной профессиональной армии? По логике западной стратегии "подготовки и ведения войны", И. В. Сталин должен был бы попросить Гитлера в 1941 году отложить агрессию на четыре года в виду полной неготовности к ведению операций по отражению агрессии пол-

ностью отмобилизованного вермахта?

Не глупость ли это?

Ссылаются на реформы, успешно проведенные М.В. Фрунзе в 1925-1926 гг. Смысл изменений в РККА в те годы состоял действительно в сокращении численности с 5 миллионов до 560 тысяч, но условием такого решительного шага было четкое осознание риска и реальной опасности войны, предвидение периода перевооружения практически всех армий мира, израсходовавших потенциал в ходе мировой войны, отсутствие сколько-либо дееспособного противника на континенте и понимание необходимости резко ограничить военные расходы в СССР. Без особых дебатов и всенародного обсуждения было принято и проведено в жизнь решение партии и правительства.

Это было главным условием проведения масштабных сокращений 1926 года, которые не угрожали ни внутренней, ни внешней безопасности.

Последующий ход социалистического строительства показал, что в основу такого решения был положен точный расчет. Никакой 10-12 летней депрессии в советской экономике не было, а оперативно принятые решения в части перевооружения и комплектования ВС в 30-е годы позволили более или менее быстро подготовиться к отражению агрессии. Стоит отметить, что германский рейхсвер до 1935 года отрабатывала танковую тактику на фанерных макетах, а будущий "танковый генерал" Гудериан занимается изучением тактики танковых войск в Казанском танковом училище.

Послевоенное строительство ВС СССР

В послевоенный период и в особенности в 70-80-е годы Советская Армия развивалась с учетом опыта последней войны. Несомненно, был представительный по количеству новой и новейшей технике "парадный фасад", но и устаревшей техники в войсках было не менее 40-50 процентов. Это вполне объяснимо принятой схемой формирования "массовой армии военного времени" на основе всеобщей мобилизации, наличием подготовленного в мирное время резерва и плана перевода страны в кратчайшие сроки на военные рельсы. Естественно Армия формировалась за счет вооружения, накопленного за длительный период. В резерве и на вооружении войск состояли образцы военной техники времен мировой войны и 50-х годов. С точки зрения ведения крупномасштабной войны обычными средствами это было оправданным и экономически выгодным для России.

Отлаженная система комплектования, подготовки военнообученного резерва и восполнения потерь не оставляла места сомнениям в возможности ведения любой войны с применением раз-

нообразных средств, включая ядерное оружие. Такое положение в условиях глобального противостояния СССР и его противников в лице США, НАТО и КНР обеспечивало мир практически в течение 50 лет. Вооруженные конфликты на территории СССР были просто невыносимы. Эпизодическое применение войск показывало "достаточно высокую боеготовность" ВС и способность "организационного ядра кадровой Армии мирного времени" решать весь спектр задач, включая ядерное сдерживание и от мобилизацию для отражения агрессии на всех направлениях силами общего назначения. Этому отвечала военная доктрина СССР.

Следует отметить, что личный состав Советской Армии и ВМФ был более чем на четверть "профессиональным и глубоко убежденным в правоте дела". В основной массе "мобилизационный резерв" ВС был идейно подготовлен к выполнению "священного долга" по защите Отечества, к "самопожертвованию" или по крайней мере, к исполнению присяги. Так требовала Конституция и традиции. К этому обязывал долг граждан Великой державы.

Престиж офицера и службы в ВС были поставлены на уровень общего, довольно высокого понимания существа военной службы Отечеству и народу.

Таким образом, по совокупности показателей СА соответствовала требованиям и в основном отвечала критериям "современной армии".

Военные реформы в Российской Федерации 1991-2000 гг.

После раздела наследства СССР в 1992 году и в последующие годы в условиях вялотекущей шизофрении ельцинских военных реформ по необходимости, уже к 1999 году численно войска сократились в 2,5 раза, а доля современного вооружения снизилась до 5-25% от штатного состава. Практически все современное вооружение осталось на Украине и в Белоруссии. Поспешный вывод наиболее боеспособных соединений из Восточной Европы и Германии в необорудованные пункты дислокации не улучшил общее и качественное состояние войск. Новая техника в полевых условиях хранения начала ускоренно "сыпаться". В отсутствие ремонтной базы, запчастей и средств профилактики доля технически готового к немедленному использованию вооружения упала с 90 до 70% по отдельным видам ВС до 30%. При этом перераспределение наличной сравнительно новой техники с учетом сокращения ряда боеготовых соединений было налажено из рук вон плохо.

Предпринятая попытка "профессионализации армии" в 1993 году путем перевода части военнослужащих рядового и сержантского состава для службы по контракту в отсутствие средств и условий в частях фактически провалилась.

Престиж службы в ВС снизился до предела.

Впервые за последние 50 лет армия столкнулась с такими позорными явлениями как коррупция в среде командного состава, массовое дезертирство, умышленное членовредительство, уклонение от воинской службы и чудовищный некомплект солдат (сержантов) в войсках.

В то время как теневая необлагаемая налогом часть экономики достигла 40-50%, стало нормой финансирование ВС в пределах 30-40% от минимально потребного, и это уже никого не удивляет. Средств, выделенных Госбюджетом на оборону, едва хватает на содержание личного состава. Уровень боевой подготовки и боеготовности войск даже в официальных отчетах с большой натяжкой оценивается как "удовлетворительный". Усилились элементы "парадности" и очковтирательства. Заказы новой техники ограничиваются единичными образцами. Плановая замена устаревшего вооружения и пополнение ВС новой техникой не обеспечиваются уже много лет. Фактически прекращены перспективные НИОКР для совершенствования и создания вооружения 21 века. Предприятия ВПК перешли пороговый предел загрузки мощностей, допускающий сохранение мобилизационной базы, технологий и специалистов.

Благодаря "контрпропаганде" развернутой в демократических СМИ против собственной армии, усилился отток кадров из ВС. Приобрела устойчивые признаки невиданная ранее "военно-профессиональная непригодность", и что важно отметить с "инерционным эффектом" на 15-20 лет вперед. Хорошего командира роты в отсутствие полноценных воинских коллективов с традициями и практики командования за 2-3 года подготовить невозможно. Командира полка невозможно подготовить и за 10 лет.

В процессе, так называемых, реформ уже начался необратимый процесс деградации кадрового ядра Армии и Флота, а при "полной деидеологизации" военной службы существует опасность, что ВС потеряют традиции и стратегические ориентиры.

Нет сомнения в том, что до определенного временного рубежа современными элементами ВС могут остаться относительно недорогие силы ядерного сдерживания в составе РВСН, ВВС и ВМФ. Нет сомнения в том, что тактическое ядерное оружие вполне отвечает требованиям будущих войн и с учетом сокращения СЯС может оказаться реальным средством сдерживания агрессии.

Но практически все остальные составляющие ВС РФ качественно проигрывают ВС США и НАТО. Одна из причин - подавляющее превосходство вероятного противника не только численно, но и качественно. (доля нового вооружения в НАТО 60-70%, в то время как ВС России не более 5-20%).

В завершении фазы бескровного разгрома некогда "великой Армии" свою роль сыграл "Чеченский кризис" 1994-1996 годов, который вылился в прямой военно-террористический диктат по отношению к гигантской стране. Общественное унижение личного состава и в особенности офицеров ВС, стало не только беспредельным, но привычным даже для "военных профессионалов".

В этих условиях, даже при сохранении относительно высокого боевого потенциала по вооружению, без существенных преобразований считаться "современной" Армия РФ уже не может.

Проблемы Армии и на Флоте действительно требуют разрешения на государственном уровне, при условии их понимания в обществе и при наличии средств на дорогостоящие военные реформы.

Отступление второе.

Ни одно самое богатое государство не в состоянии содержать в мирное время полностью развернутую армию. Даже Соединенные штаты предполагают в период развертывания своих вооруженных сил призвать из запаса до миллиона военнообязанных запаса для комплектования войск без существенного изменения их состава. Следует учесть, то, что для США никогда не стояла проблема формирования "массовой армии" с целью отражения агрессии на сухопутном театре войны.

Для России стратегическая ситуация представляется в корне иной. Исторически и географически прилегающее пространство России может быть представлено в виде двух театров войны (Европейского и Дальневосточного) и нескольких стратегических операционных направлений (ТВД): Южного, Северо-Европейского и Центрально-Азиатского. Последний в перспективе может приобрести статус самостоятельного театра войны. Всего насчитывается более 20 операционных и 60 тактически важных отдельных направлений, емкостью на одну-две общевойсковые дивизии. Весьма важным для стратегии является внутренний регион, включающий Поволжье, Урал и Западную Сибирь.

Россия военно-морская держава и ее морская стратегия базируется на действиях ее флота не только на нескольких морских, но и океанских ТВД.

Но очевидно и то, что в послевоенные годы естественным образом сформировалось несколько стратегических воздушно-космических направлений.

Таким образом, нет сомнения в том, что отдельные регионы собственно территории России по значимости, экономическому и мобилизационному потенциалу, степени доступности далеко

не равнозначны. Существенные и весьма неприятные для России подвижки в "оперативной конфигурации стратегического пространства" произошли с распадом СССР.

Военно-стратегическая ситуация в мире, расклад сил в блоках, отсутствие дееспособных союзников, беспрецедентная собственная территория, особенности распределения населения и производственных мощностей, а так же сравнительно невысокий удельный оборонный ресурс России (Таблица 3.1) определяли и определяют особенности стратегии обороны и строительства ВС РФ.

В недалеком прошлом военная стратегия СССР (России) базировалась на сдерживании глобальной агрессии ядерными силами при готовности сил общего назначения к отражению полномасштабной агрессии на любом направлении одновременно.

Сегодня ситуация коренным образом изменилась: при наличии ядерного оружия, ВС РФ не в состоянии решить проблемы отражения агрессии силами общего назначения в локальной войне даже на одном из сухопутных ТВД, тем более выполнить задачи отражения массированного применения средств воздушно-космического нападения США при поддержке других стран НАТО в форме стратегической операции.

Следует иметь в виду, что в настоящее время проблема инвестиций в новую технику для "большой армии" военного времени, как и определение механизма ее развертывания на основе приемлемых для экономики ВС мирного времени, имеет первостепенное значение.

Такое положение будет сохраняться еще некоторое время, но вопрос, какой должна быть армия военного времени, к чему она должна быть готова в рамках современных оценок и прогнозов, однозначного ответа пока не имеет, а его обсуждение превращается в схоластический спор о необходимости иметь дорогостоящий механизм вооруженной защиты России.

Не будет преувеличением сказать, в современной России повторения положительного советского опыта строительства РККА не предвидится по одной причине - нас ожидает период экономической депрессии в 10-12 лет, при относительно длительном периоде восстановления. Кроме того, нет достойных оценок, динамичного прогноза и самое главное - управления военными реформами, на основе однажды принятого и вполне обоснованного решения на развитие ВС, соответствующего политическим целям государства.

О формализме и творчестве в исследовании

Рассматривая проблему Вооруженных сил в целом, нельзя не отметить, что она носит познавательный, исследовательский,

одновременно практический характер. Действительно, в современных условиях практика не умеет, а наука в отсутствии новых данных не знает способов разрешения проблемы.

Очевидно, что процесс познания должен носить не формальный, творческий характер поиска безошибочных и наилучших решений. В буквальном смысле требуется дать четкое формальное определение, какой процесс, план, систему управления, стратегию считать наилучшим. То есть, как правило, требуется дать формализованный ответ в рамках определенных численных показателей критерия оптимальности¹⁶. Считается, что без этого невозможно использовать математические методы и модели.

Более того, несколько утрируя, можно с полным правом, сказать так: если в военно-прикладной области требуется найти наилучшее решение, и если удалось правильно найти (описать, сконструировать) формальный критерий оптимальности, то можно считать, что дело наполовину сделано.

Действительно, для поиска решения можно применять всю мощь математических методов. Именно для этого в конечном счете организуется любое исследование. Рано или поздно требуемое решение и критерий его оптимальности будут найдены.

Но выделение формального критерия (объективно правильного, адекватно отражающего сущность данного объекта исследования) - это большая удача на уровне открытия. Можно ли рассчитывать на открытие? В ответе на этот вопрос заключается суть вечной борьбы формализма и творчества.

Применительно к процессу оптимизации ВС суть дела заключается не только в научном познании объекта или процесса реформирования, но и в творческом подходе к решению гносеологической, познавательной и практической для ГШ ВС задачи.

Рассматривая процесс реформирования ВС, стоит иметь в виду, по крайней мере, два основных критерия: минимум стоимости содержания Армии при заданном качестве (например, обеспечения заданного уровня вероятности "отражения любой агрессии") или возможный максимум качества ВС при заданной минимальной стоимости.

Имея в виду реформы, часто общие рассуждения (при оснащении их онаученными данными) сводятся к обоснованию "принудительного сокращения ВС при минимизации госзатрат", но при этом политическим руководством сохраняется (по тем или иным причинам) необоснованная "максимизация" задач в военной области. В этом случае процесс реформирования заходит в тупик¹⁷.

Военное руководство, в силу дисциплинированности, доведенной до абсурда, как правило, соглашается с этим и пытается "изыскать внутренние ресурсы", что приводит к противополож-

ным от ожидаемых результатам. Именно это мы видим сегодня в РФ (советую читателям обратиться к статье А.К Дмитриева "Эти колхозы остались", ознакомление с которой будет полезным для понимания ситуации в военной наукеvii).

Принудительность противоречит творчеству, а необоснованность выбора приоритетов как раз и есть одна (и может быть самая главная субъективная) причина отсутствия видимых успехов в военной реформе.

Свидетельство этому бесплодные дебаты о пользе и необходимости последовательного, а по сути разрушительного "объединения-разъединения" видов, родов войск, а также сомнительная оптимизация-перестройка органов стратегического управления (например ГК СВ или ЦОВУ).

Конечно, не везде, где требуется найти (или выбрать) наилучшее решение, имеется критерий оптимальности. И более всего это характерно для ВС и военных операций, которые настолько сложны для исследования, что поддаются описанию только с помощью логических, или формально-логических критериев.

Очевидно, что ни один человек не имеет права "узурпировать новое представление об оптимальности". Иначе он перестает быть творцом сам и лишает этой возможности своих подчиненных, которым становится неинтересно работать, их охватывает массовая апатия¹⁸. Это не потому, что нет или есть только плохие профессионалы, а потому что их мнение, как специалистов, "не заслуживает внимания", а знания и умения остаются невостребованными.

Такие "авторитарные специалисты", тем более, "узурпатор единственно верного мнения", мешают делу. Их своеобразные представления о процессе исследования и ошибочные критерии оптимальности начинают доминировать в работе и делает ненужными в принципе какие либо научные знания.

Авторитарные "знания" ведут к формированию поверхностных результатов и решений, которые легко укладываются в систему машинной обработки и получения удобных для начальников "мнений". Компьютер как бы заменяет человека, а процесс исследования часто сводится к простой компиляции чужих мыслей, набору огромного массива ненужных данных и в конечном счете к манипуляциям и подтасовкам мнений.

Но природа создавала нас именно для творчества, поэтому в военной стратегии, поскольку она все же искусство согласования целей и средств, не может быть места "безмыслию железа". В ней есть место творчеству.

Эти соображения - совсем не отказ от математиков и математических моделей. Это не отрицает значения счастливо найденных

в результате исследований критериев оптимума (если его вообще можно найти в отсутствии ресурсов).

Творец должен сам искать оригинальный путь решения, на основе оптимального сочетания целей и средств. А это уже действительно стратегия, в том числе исследования. Математические оптимумы и формальные критерии может быть и необходимы, но принятым интуитивно решениям они никогда не смогут быть достойной альтернативой. Они не могут быть равными по эффективности реалистическим оценкам, прогнозам и предложениям действительных творцов-стратегов.

Пусть это не покажется странным, но рассуждения о критериях следует пояснить примером весьма показательным для современной России. Как нам всем недавно разъяснили, у протестантов есть формальный критерий богоугодности человека - она в конечном итоге определяется величиной его счета в банке. Поэтому на Западе человек всеми силами стремится его увеличить, и только при наличии счета может считаться состоятельным, уважаемым и пр.

У православных (живем все же в России) - формального критерия европейской "богоугодности" нет, как нет и страсти к накопительству. Поэтому мы умные, но бедные, не уважаемые и естественно несостоятельные в глазах европейцев. И не только европейцев, но и "азиатов по определению".

Поэтому с точки зрения протестантской Европы и сектантской Америки (что в принципе одно и то же) нет ничего лучше "наемной профессиональной армии", а военная служба Отечеству-России не может быть почетной, для людей исповедующих мировые ценности, потому что она не повышает благосостояние.

Но с математической точки зрения не ясно: к чему стремиться православным; где математически точный критерий оптимальности армии Новой России, например в части ее комплектования?

При отсутствии (установленного в Европе) собственного критерия богоугодности государство образующего народа, это один из парадоксов бездумного "применения мировых стандартов" не ко времени и ни к месту. Только ради разговоров и удовлетворения интересов незначительной части населения, давно определившей критерий своей состоятельности по европейским стандартам.

Но речь идет не о "меньшинстве населения", здесь проблема обеспечения безопасности подавляющего большинства народа и именно на территории России.

И это не пропагандистская шутка. Это серьезно, поскольку элита повернутая на запад, к мировым ценностям, с ее взглядами на

военную службу, вступила в противоречие с неформальной ментальностью народа. И Россия действительно поставлена перед трудным моральным выбором: деньги в банке или совесть в душе. Это совсем не означает, что нужно жить по законам восточного аскетизма, но и не значит, что следует взять за основу разрушительный тезис - "обогащайтесь" любыми способами.

В настоящее время противоречие между национально-государственными интересами и способами их защиты с одной стороны, и выделенным на оборону ресурсом с другой стороны, приобретает обостренный характер "неразрешенного противоречия", и в значительной части носит субъективный характер.

В России сложилась в принципе типичная ситуация "вечной неготовности к войне", которая требует серьезного исследования всей совокупности проблем, условий и факторов, существенным образом влияющих на обеспечение безопасности, мобилизации ресурсов государства, состояние мобилизационной подготовки РФ и мобилизационной готовности ВС.

Ее разрешение в ходе военной реформы - одно из главных условий успешного решения задач обороны в будущем. Следует отметить, что для большинства развитых стран мира мобилизация как и "священная обязанность" становится все больше "анахронизмом 20 века", в то время как для России остается условием обеспечения экономической безопасности в настоящем и главным условием отражения военной агрессии в недалеком будущем.

Этими соображениями могут определяться этапы военного строительства, способы трансформации существующего облика и направления развития ВС в целом.

Ясно одно, пока отказ от традиционной системы содержания ВС мирного времени и формирования массовой армии военного времени, так же как немедленный переход к иной по организации военной системе государства без подготовки будет ошибкой. Оборонный и мобилизационный ресурс будет снижен не менее чем в 3-4 раза, а исправить положение в критической ситуации будет практически невозможно.

Экономические соображения в виде ограничений численности и состава ВС должны учитываться в той мере, в какой обеспечивается безопасность, и насколько позволяют условия мобилизационного и стратегического развертывания разнородных группировок, необходимых для выполнения всего спектра задач.

В связи с этим, в качестве главных проблем строительства ВС до 2025 года могут считаться:

формирование облика ВС, соответствующего стратегии обеспечения военной безопасности государства в течение всего периода

с учетом трансформации структуры, состава, численности личного состава и количественно-качественных показателей ВВТ;

поэтапное изменение системы комплектования и формирования мобилизационных резервов;

осуществление военно-технической политики, направленной на качественное изменение состава ВВТ и поддержания его в боеготовом состоянии;

разработка стратегии применения ВС в новых условиях с учетом главной цели - достижения приемлемых условий мира для России.

Исходя из этого, стратегическая "обороны" заключается в выполнении задач сдерживания глобальной агрессии на основе военного присутствия ЯС РФ (в том числе, включая их оперативно тактический компонент для нанесения превентивных ударов), а общий замысел отражения агрессии может базироваться на строительстве сил общего назначения, способных в случае развязывания войны решить задачи отражения полномасштабной агрессии на одном из театров войны после полной или частичной мобилизации с одновременным выполнением задач сдерживания на других ТВД.

Кроме того, боеготовые силы мирного времени должны быть в состоянии решить задачи по нейтрализации военного конфликта ограниченного масштаба, а при выборочном доукомплектовании войск ПГ и при частичном отмобилизовании резерва первой очереди и задачи рамках локальной войны на одном-двух ТВД.

Как под красивыми лозунгами о "сохранении ядра" Армии "стихийные троцкисты" современности разрушают Вооруженные Силы России.

"В развале армии виноваты и мы тоже."

А. Свечин

В качестве примера сошлюсь на статьи военного обозревателя НГ С. Сокута в НВО с претенциозным названием "Сократить часть или потерять все", и Ю. Киршина "Теоретик Красной Армии". Первая - комментирует замысел реформирования Армии, изложенный бывшим Министром внутренних дел РФ, уважаемым генералом армии и доктором экономических наук А. Куликовым. Вторая - является демонстрацией принципа историзма в современных изысканиях и является своеобразным обоснованием концепции строительства ВС на рубеже тысячелетий.

Не претендую на истину, но и промолчать не могу - принципы не позволяют.

Тем более что "независимые мнения" изложенные генералом, историком и авторитетным военным обозревателем могут быть восприняты как "глас божий в пустыне" и своего рода откровение

пророков.

Суть личных предложений С. Сокута состоят в том, что "военным ретроградом", лежащим бессмысленным бревном на пути "адекватно понимающих ситуацию реформаторов", пора бы уже взглянуть "правде в глаза и назвать вещи своими именами". Очень ценное замечание в адрес тех, кто не понаслышке знает, что такое военная служба и Армия.

Ради истины замечу, что чрезвычайно робкие попытки Генерального штаба вразумить знающих толк во всем реформаторов и оппонентов успеха в течение 10 лет не имели. Имею в виду сомнительное объединение ВВС и Войск ПВО, разгром Сухопутных войск и самого ГШ ВС, создание разного рода бесполезных командований (например, Оперативного Командования стратегических сил сдерживания, "мобильных" и пр. сил), многочисленные концепции строительства "профессиональных, высокооснащенных ВС" и разного рода другие президентские новации.

Понимаю, что газетная беспринципность тоже своего рода принцип. Но не до такой степени, чтобы тиражировать в сотнях тысяч экземпляров, мягко говоря, "не проработанные" предложения, не соответствующие действительности данные и противоречащие здравому смыслу замыслы. Страна и ВС уже получили удар, сравнимый по результатам с ядерной войной, и отброшены в своем развитии как минимум на 25-30 лет назад.

Ответ на вопрос - будут ли ВС инструментом проведения политики государства или останутся "украшением природы" на разрушенном экономическом ландшафте Российской Федерации, не вызывает особых сомнений.

По всей видимости, генерал и доктор экономических наук должен понимать, что при подавлении вооруженных банд формирований в Чечне, тем более при отражении удара регулярной современной армии, СПЕЦНАЗ, СОБР и даже "мобильные силы" проблем не решали и не решают. Подобного рода мысли могут быть сродни только измышлениям о "38 снайперах, способных отслеживать" противника и выполнять задачи за целую дивизию¹⁹.

Если А. Куликов все же понимает суть проблемы, то откуда эти новаторские мысли перевести ВС на "кадрово-территориальную (?) систему строительства" в численности 550 тысяч. Понимает ли уважаемый военно-политический деятель, о чем идет речь? Или его видение вооруженной борьбы не выходит за рамки деяний МВД в Москве и в Чечне?

Неужели под этим всем понимается то, что современные Сухопутные войска вооружены трехлинейкой и телегой времен "реформы 1918-1926 года" по замыслам главного теоретика Красной Армии и "великого философа войны" Л. Д. Троцкого?

Но для этого не нужно содержать даже 550 тысяч военнослужащих, как рекомендует генерал А. Куликов. Достаточно всего лишь одного столичного округа в численности 55 тыс. человек. Тем более, что о мировой революции нет и речи. Разумеется, все будут сыты и обуты. Возможно даже в меру сил, между праздниками, войска займутся "боевой подготовкой". Армия и Флот будут действительно "немногочисленными, мобильными и даже "профессиональными". На них с умилением будут смотреть россияне-налогоплательщики, с гордостью (как на дело рук своих) реформаторы, критически советники-теоретики, стоящие в стороне, и с величайшей признательностью за высокие показатели (в деле преодоления трудностей реформирования) заокеанские благодетели. Но ни сегодня, ни тем более в перспективе, такие атрибуты государства и "неизменные союзники" в деле обеспечения военной безопасности России не пригодятся. Даже в борьбе с "духами" пользы от них не много.

Армия, как известно, не только профессионально подготовленный личный состав и "военно-обученный" резерв, но и военная техника - материальная основа войны.

Вооружение нужно не только грамотно эксплуатировать и хранить, но и охранять, для того чтобы не растащили головорезы, подобные незабвенным Радуеву и Хаттабу. Для этого нужны "людские ресурсы", которые можно изъять только из экономики. Как, вопрос особый. Но если сегодня на одну единицу тяжелого вооружения в ВС России приходится всего лишь 13-14 человек, а в ВС США 56-60, то не трудно сообразить, до какой степени снижена планка боеспособности войск, "коэффициент технической готовности вооружения" и безопасность хранения ВВТ20.

Действительно, "бесплодны надежды Министра обороны, военных и оборонки на массовые закупки вооружения с 2005 года". Это подтверждается словами зам. Министра обороны генерал-полковника А. Ситнова, который в июле заявил, что за последние 7-8 лет парк вооружений и военной техники обновлен только на 1,5% (при ежегодной потребности поставок из промышленности не менее 5-6% от наличного состава ВВТ). Более того "фантазии МО и ГШ ВС" не будут иметь никакой реальной почвы даже к 2010-2015 гг. Вооруженные Силы по уровню технической оснащенности и боеготовности в ближайшее время превратятся в "потешные войска для парадов" и бесполезного потребителя бюджетных средств.

Думающий читатель может поймать меня на слове и тут же возразит: "Прав генерал Куликов - нужно сократить ВС, и не только личный состав, но и вооружение до пределов и норм ВС США". Посчитает и добавит: "Всего то, нужно, особенно не мудрствуя,

оставить 20 тыс. единиц тяжелого вооружения и создать армию профессионального типа, как в США".

Не думаю, что это решение проблемы реформирования. Спросите заместителя министра МО генерал-полковника А. Ситнова, в чем главная проблема реформирования ВС, и он ответит, что форсированно сократить в безопасном для страны режиме такое количество накопленных вооружений до 2000 года, как это предусмотрено Концепцией реформы, невозможно. Если даже это произойдет в более отдаленной перспективе, то ВС будут действительно армией для парадов, в которой численность ВВТ и, естественно, боевой потенциал будут снижены на порядок, если не больше.

Но пока, если учесть прогноз развития военно-стратегической ситуации и деятельность НАТО на Балканах, задач у Вооруженных сил России по сравнению с Советской Армией не убавилось. Если судить по территории и протяженности границ, то 10 дивизиями не обойтись.

Какой здравомыслящий человек, минимально осведомленный в географии, не поймет разницы между РФ - континентальной державой с ее политическим "окружением" и, например США. Соединенные Штаты как известно, расположены на "большом острове". На тысячи миль и охотников до национальных ценностей американцев и "потенциальных противников" Америке нет, и в перспективе ближайших 100 лет не придется увидеть. Но американцы содержат 12 дивизий и 18 бригад. НАТО имеет 50 дивизий, а мы дореформировались до того, что сохраним только четыре относительно боеготовые дивизии в трех стратегических регионах, четыре общевойсковые бригады, да еще три дивизии ВДВ в качестве резерва. На большее, в разгромленном экономическими реформами государстве с населением в 145 млн. жителей, не хватает "численности и средств".

А если завтра война?

Наверное, попросим НАТО отложить операцию на пятилетку, для того чтобы справиться с экономической разрухой и "вечной неготовностью России к войне".

Совершенно некорректны ссылки на опыт Германии и необходимость употребить его в России по "анalogии экономических условий".

Немцы действительно сохранили офицерский состав в численности "черного Рейхсвера времен Веймарской республики" - полуподпольной армии, ограниченной послевоенными договорами 100 тыс. человек, вооруженных просверленными карабинами и фанерными макетами танков. Свидетельство этого мемуары "танкового генерала" Г. Гудериана. Действительно, спасение "золото-

го фонда" нации в годы кризиса на деле позволило Германии не только провести перевооружение и реформу Рейхсвера, но и развернуть в течение 6 лет гитлеровский Вермахт в численности 5 миллионов человек. Что это была за Армия, пояснять нет необходимости.

Не буду обсуждать авантюризм Гитлера в деле завоевания жизненного пространства, так же как и сомнительное величие Троцкого в деле строительства РККА. Но отмечу, что успехи немцев в "военном строительстве" стали возможными при наличии следующих условий:

народ Германии понимал необходимость иметь армию, соответствующую не бесспорной, но все же национальной идее времен "Третьего Рейха" и поголовно участвовал в военно-патриотических обществах;

промышленность Германии в 30-е годы была на подъеме, и были соответствующие военным замыслам средства;

правительство было готово выделить и выделило с согласия населения необходимые ресурсы на Армию и Флот.

Как известно, это не изобретение "сверхчеловеков" и не бог весть, какая новость, а всего лишь воплощение на деле известных всему свету мыслей военного министра фельдмаршала Д. Милютина, одного из выдающихся военных реформаторов России 19 века.

* * *

Если "сняли голову" под названием экономика, по волосам для ее вооруженного прикрытия действительно не плачут. Тем более, что это крокодиловы слезы, цена которым медный грош в базарный день. Действительно следует сохранить созданное народом вооружение. Но возможности по исполнению даже самых хороших замыслов, в отсутствии понимания в обществе проблем армии, весьма небольшие. Пора осознать ответственность не только перед своей непорочной совестью демократов, но и назвать вещи своими именами, в том числе с точки зрения нормального здравомыслия и экономики. Ломать, как говорят не строить, и "сокращать часть" даже "ради спасения всего" нужно с умом.

Впрочем, военным ретроградам пока не по силам тягаться с единым мнением "общественности" и независимой в своих суждениях от интересов народа и здравого смысла "четвертой власти", которая "любое дышло повернет куда угодно лицам начальствующим".

Вопрос, будут ли Армия и Флот, как обязательные атрибуты суверенного государства, отвечать требованиям безопасности России в 21 столетии или останутся бесполезным потребителем бюджетных средств после реализации направлений реформиру-

вания российского общества, пока остается открытым.

Может ли Россия немедленно перейти к профессиональной армии?

Единственный кто успешно провел полномасштабную военную реформу в России был ее последний фельдмаршал - Д. Милютин. По его мнению успех реформы определяется тремя условиями: понимание необходимости и поддержка реформ в обществе; наличие средств для ее проведения в государстве и желание правительства выделить эти средства. Он же указывал на то, что ядром любой военной реформы является изменение системы комплектования и призыва на военную службу.

Эти замечания выдающегося военного деятеля России остаются актуальными и на сегодня.

Однако в наши дни ни одного из условий успешного проведения реформы в ВС РФ не существует, а "ядром" преобразований в войсках фактически является десятилетнее сокращение личного состава "для экономии бюджетных средств", якобы необходимых на развитие экономики России. Отсюда - пресловутое "недофинансирование" ВС в среднем за год на 50-70% от минимально необходимого объема, в то время как проведение реформ требует выделения сверх того дополнительных и немалых средств. При этом демагогически заявляется, что сокращение проводится в интересах обеспечения безопасности, а приоритетным направлением реформы является создание немногочисленных, полностью боеготовых войск и ВС профессионального типа.

В этих условиях продолжение реформы представляется невозможным, а предложенный способ разрешения проблем - абсурдным по сути и разрушительным по последствиям для всей системы обеспечения военно-экономической безопасности государства.

"Ядро реформы"

Анализ данных сокращения численности ВС с 1992 по 2001 годы показывает, что при фактически неизменной доле офицеров и прапорщиков (43% вплоть до 2000 года) в предложенном МО варианте сокращения численности сохраняется избыточное количество (не менее 150 тысяч) военнослужащих именно этой категории личного состава. При этом сокращение абсолютной численности ВС происходит в основном за счет младших офицеров и рядового состава срочной службы, а "некомплект рядовых и сержантов" в частях доходит до 30% от установленной штатной численности.

Даже если доля офицеров и прапорщиков, как планируется составит 31%, а переменного состава, то есть рядовых и сержантов "по призыву" в войсках будет 29-30% (именно таких показате-

лей планируется достичь в рамках "Концепции строительства ВС до 2003 года"), то возникает ряд вопросов, на которые вразумительных ответов пока нет:

Ради чего создается "профессиональная армия" в России?

Какую "стратегию силовых действий" преследует ее создание?

Можно ли накопить в необходимом объеме военно-обученный резерв в течение 5-7 лет, при существующей ныне нормативно-правовой базе комплектования ВС, если для восполнения запаса ежегодно из войск министерства обороны будет увольняться около 150 тысяч условно военно-обученных солдат, сержантов "основных военных специальностей", а сборовая подготовка специалистов для ВС не проводится уже 10 лет?

Заблуждения несведущих или злонамеренность властямущих?

Нет сомнения в том, что нашими реформаторами движут примерно те же идеи, что и "военными теоретиками" Запада в предвоенные годы. Внешняя угроза ими представляется маловероятной, а "вооруженный народ" и военнообученный резерв им ни к чему, и, более того, опасен. В то же время безмерно дорогая "немногочисленная армия наемников и сомнительных профессионалов" будет весьма кстати для использования в вооруженных конфликтах внутреннего характера, для подавления безоружного и необученного населения.

Говорят, что в государстве нет ни средств, ни ресурсов.

Однако, только в 11 тысячах зарегистрированных охранных бюро содержится целая армия бесполезных для народа и экономики 600-800 тысяч "бойцов", никак не участвующих в материальном производстве и потребляющих значительную долю произведенного в государстве. Они на законных основаниях "помогают охранять" милиции, ОМОНу, РУБОПам "крышевать" новых хозяев России. Надо полагать - от такого же количества бандитов. Итого охранников, милиционеров и бандитов в государстве примерно 2 миллиона (из 20 миллионов мужчин трудоспособного возраста).

Нет сомнения, что это, в случае чего, и будет "армия профессионалов" для нейтрализации внутренних угроз существованию "новых собственников" в России.

В связи с этим, представляется неуместным вопрос о существовании в каком бы то ни было виде Вооруженных Сил РФ, как "фактора ядерного и регионального сдерживания агрессии". Несомненно, что процесс реформирования ВС, способных создать армию вооруженного народа для отражения внешней агрессии любого масштаба, в интересах создания "крыши для власть имущих собственников" и есть "ядро современной военной рефор-

мы", в этом суть создания "охранных структур" для властямущих, а не Армии для обеспечения безопасности России силами вооруженного народа.

Современное российское общество в свете военной статистики

Давно известно, что статистика "знает все", она - "ключ к пониманию" многих явлений, в том числе нашего общества.

Вот как характеризуется ВС "призывной контингент" по данным призыва 1999 и весны 2000 года.

Из сообщений МО по периодам только в ВС (исключая другие войска и формирования) было призвано:

Осенью 1999 года - 95 тыс.

Весной 2000 года - 110 тыс.

Осенью 2002 года - 128 тыс.

Весной 2001 года - 148 тыс.

Итого за четыре призыва (в течение двух лет) из 1360 тыс. штатных должностей в ВС солдатами и сержантами срочной службы замещено в войсках МО около 481 тыс.

За период с 1996 по 2000 год общее количество призывников одного года несколько возросло и в 2001 году составляет примерно 1 миллион 200 тысяч человек. Отмечается, что это временное явление, и уже в 2009 году начнется спад численности призывников с пиком падения их численности к 2015 году до 600 - 700 тысяч юношей 18 летнего возраста. На этом уровне ожидается стабилизация численности на 5-10 лет (безусловно, это будет зависеть от политики правительства для изменения ситуации с рождаемостью в ближайшее пятилетие).

По данным журнала МО "Военкомат" осенью 1999 года негодными к военной службе по медицинским показаниям признано 36,4%. Это в 1,3 раза больше чем осенью 1998 года.

Наиболее "здоровыми" регионами оказались Дагестан, Брянская область, Алтайский край, Осетия-Алания, а также Ингушетия. В этих регионах годными к военной службе оказалось от 81 до 88%. "Аутсайдеры" (с гнилым потомством по мужской линии): Челябинская, Саратовская, Псковская и Воронежская области. Процент годных с ограничениями в службе здесь составляет от 74 до 91 процента соответственно²¹.

В целом за РФ по состоянию здоровья не могут быть призваны в ВС - 37%; с ограничениями годными для военной службы в ВДВ, на кораблях ВМФ, в спецвойсках и в частях с особым режимом службы признано - 55,3% призывников.

Только 7,7% призывников из общего числа могут быть призваны на военную службу без ограничений. Это не значит, что именно последние и пополняют ряды Вооруженных сил и войска других ведомств. Из них попадает в вооруженные силы только каж-

дый седьмой.

Для сведения, в Германии и в Турции объем изъятия призывного контингента сегодня составляет соответственно 50 и 60%, в Швеции - не менее в 80%. Законами этих стран установлены минимальные отсрочки от службы.

В числе пополнения в 1999 году оказалось: только 3,7% граждан с высшим образованием; 17,9% - со среднетехническим. 26,6% - имеют начальное профессиональное; 21% - основное общее и 3,5% - начальное образование.

В сравнении с 1998 годом наблюдается устойчивое снижение показателей образования на 1-1,5% за период призыва практически по всем позициям.

В числе призывников преобладали лица нигде ранее не работавшие и не учившиеся, таких - 48,6%.

Впервые в ВС призываются полностью неграмотные.

Весной 2000 года граждане, призванные в действительности на военную службу, составили только 13,0% от потенциального количества призывников - 1 миллиона 600 тысяч человек по всей России (в эту численность входят и те, что получили отсрочку от призыва в прошлые годы). Это самый низкий показатель за последние несколько лет. В прошлом 2000 году за два призыва было поставлено в строй 13,8% граждан, достигших 18-ти летнего возраста.

Процент изъятия призывников по регионам составил от 5 до 35%. В ряде регионов этот показатель был выше среднего. Например, в Читинской области было призвано 21,9%, а в республике Тыва - 35,4% призывников.

В то же время в "богатых" призывниками регионах, пораженных сепаратизмом, социальным эгоизмом, дезертирством и безвластием, объем призыва составил от 5,1 и 5,4% соответственно в Санкт-Петербурге и в Москве, от 8,8 до 9,7 % в Татарстане и в Красноярском крае.

Осенью 1999 года уклонилось от службы около 38 тысяч человек (18,6% от общего числа призывников - 204 тыс.) Из них Москва дала 4,8 тысячи "дезертиров от службы", С-Петербург - 5,5 тысячи, Саратовская область - 5 тысяч, Краснодарский край, Нижегородская область и Татарстан примерно по 2,5 тысячи.

Показатели весны 2000 года были несколько лучше. "Зарегистрировано всего 27,7 тысячи уклонившихся от призыва". Между тем, "сети комиссий профпригодности и медицины" миновало более двух десятков полностью неграмотных граждан и 68 наркоманов, учтенных в наркологических диспансерах. От одного до трех процентов призванных уже в войсках признаются ограниченно дебильными, часть из них - лица с неустойчивой психикой,

склонные к суицидам, неадекватным действиям и полные шизофреники. Более 40% призванных юношей имеют дефицит веса и страдают "возрастной дистрофией". Практически 20% будущих солдат не знают, что такое мясо. Около 5% призванных имеют приводы в милицию, 0,5% - судимости и сроки.

По существу ничего не изменилось и в текущем 2001 году.

Представители ГШ ВС заявляют, что "в настоящее время из 13-14% призванных на военную службу юношей 18-19 летнего возраста для качественного комплектования ВС выбрать практически некого".

С таким контингентом казарма превратилась в "санаторий по откорму истощенных призывников и одновременно в ИТК с "уставным режимом" служебно-боевой деятельности.

Можно только догадываться, какой ад представляет из себя служба для офицеров в средней воинской части российских ВС, ПВ или ВВ МВД, в сравнении с тем далеким "проклятым прошлым" в СА и ВМФ СССР22.. И это в то время как "табелем о рангах" практически низведены до нижайшего уровня такие должности как командир роты, командир полка, командир дивизии с тарифными разрядами 6-9, 16-18 и 24-27 соответственно и денежным содержанием сравнимым с зарплатой уборщицы в офисе захудалой московской фирмы.

С началом очередного этапа реформ условия прохождения военной службы будут еще более жесткими как для офицерского, так и для рядового состава ВС. Собственно целью правительства является создание невыносимых условий для того, чтобы офицеры "сами ушли из войск". Таким образом проблема сокращения будет решена.

Новый "этап реформирования-сокращения" и некоторые выводы

После объявления последних новаций правительства в части льгот, только в органах центрального аппарата МО и ГШ ВС подали рапорта о досрочном увольнении более 600 человек, еще столько же планируется "сократить пустых клеток". В войсках положение не лучше. Всего в ВС планируется сократить около 130 тыс. "пустых клеток" из 350 тысяч, планируемых к сокращению должностей. Реальное сокращение планируется за счет офицерского состава.

Ежегодно плановое увольнение офицеров по выслуге составляет около 20-23 тысяч человек, еще около 70 тыс. в год планируется уволить по сокращению только в 2001 г. и по 30-40 тысяч в последующие два года.

Это называется "оптимизацией численности ВС".

Из опыта прошлого известно, выполняя план сокращения, МО рискует остаться наедине с "весьма качественным личным составом", состоящем на 10% из женщин, на четверть из "юношей, никогда в жизни не знавших, что такое трудовая деятельность", на четверть из "контрактников", вставших в строй от безысходности, и на треть из кадровых офицеров (прапорщиков), готовых уволиться в удобных для них обстоятельствах.

На основе этих данных можно сделать некоторые выводы, характеризующие не только общество и социальный фон в стране, но и перспективы формирования "качественно-новой" Армии к 2005 году и на втором этапе "всеобъемлющей военной реформы".

Судя по всему как в физическом, так и психическом смысле "общественное здоровье" РФ и населения - в большой опасности. Общество пребывает в бессознательном состоянии, поражено эгоизмом и равнодушием, частично потеряны инстинктивные чувства опасности и самосохранения.

В целом наблюдаются устойчивые признаки, если не полного вырождения населения, то результаты действия на него серьезного психо-физического и социального пресса. Более трети мужчин в возрасте 18-19 лет страдает наследственными болезнями, без всякой перспективы на излечение. Еще одна треть из общего числа призывников поражена болезнями, которые имеют явно выраженный социальный характер. Эта часть населения может перейти в категорию инвалидов к 35-40 летнему возрасту. К военной службе и частично к производительному труду в мирное время они будут непригодны.

Численность трудоспособного мужского населения в возрасте 18-50 лет при сохранении современной социальной политики к 2010-2015 гг. составит не более 20-22 миллионов, в то время как ограниченно-трудоспособные и полностью нетрудоспособные мужчины составят 10-11 миллионов. Не трудно сообразить, сколько можно будет поставить в строй солдат (сержантов) запаса в случае войны, и в каком объеме сформировать резервы для восполнения потерь.

Ежегодный призывной контингент в среднем за период с 2000 по 2012 гг. может составить около 900 тысяч. За год призвать на военную службу в начале периода будет возможно 180-190 тысяч, к окончанию периода - 70-75 тысяч. При сохранении существующей нормативно-правовой основы военной службы и существующей системы отсрочек, это позволит укомплектовать в среднем соответственно от 370 до 145 тысяч штатных должностей.

В следствие этого к 2010 году в Армии и на Флоте (если они к этому времени сохранятся в численности 1 миллион военнослужащих (всего вероятнее значительно ниже, до 800 тысяч) при

ежегодном призыве в войска МО 120-90 тысяч) можно будет укомплектовать только 240-180 тысяч штатных должностей призывниками. Остальные должности будут комплектоваться офицерами (15-20%) и контрактниками - добровольцами 60-70% от численности ВС. В этих условиях ВС постепенно в автоматическом режиме перейдут на комплектование "преимущественно добровольцами". (Если таковые найдутся, при денежном содержании "контрактника" 1600 рублей в месяц).

Очевидно, что при такой структуре численности следует ожидать резкого увеличения расходов на содержание личного состава. Даже при условии общего сокращения ВС на 30%. Расчеты показывают, что только по этому разделу военный бюджет должен быть увеличен на 30-40 миллиардов в среднем за год рассматриваемого периода. (Есть ли желание у правительства изыскать и выделить такие средства?)

Военно-стратегический аспект

Возрастная структура мужского населения (потенциальных воинов-защитников Отечества) и численность личного состава ВС в любом случае не позволят даже надеяться на сохранение военно-обученного резерва в необходимом качестве и объеме для развертывания в штатах военного времени войск, способных решать задачи локальной войны силами общего назначения.

Уже к 2010 году может сложиться такая ситуация, что ВС будут неспособны создать две-три группировки подобные той, что действовала в Чечне в начале 2000 года. При мизерном переменном составе ВС (в среднем 70-80 тысяч) задача проведения войсковой мобилизации будет абсолютно невыполнимой, а в отсутствии военно-обученного резерва, военной техники, которую просто нечем будет содержать сформировать ВС военного времени будет невозможно. При этом со всей очевидностью последует полное разрушение военного производства, которое в отсутствии подготовленных кадров и по приведенным выше обстоятельствам (дефицит трудовых ресурсов) невозможно будет восстановить как минимум в течение 2-3 лет.

Особое значение имеет проблема призыва "представителей нацменьшинств". Она существовала и ранее в виде формирования национальных общин в армейских коллективах, что при явной пассивности русского контингента создает условия для дедовщины на национальной основе. Кроме того, так ли нужно возобновлять призыв для чеченцев? Никакого секрета нет в том, что в вооруженных бандформированиях костяк составляли бывшие военнослужащие ВС СССР, в том числе "афганцы", обученные русскими офицерами, в русских военных школах²³.

И, наконец, последнее, если сегодня Армия "балласт и обуза" для общества, то с равным правом можно утверждать, что "в недалеком будущем Россия без Армии, превратится в черепаху без панциря" и любая натовская ворона (упомянуть об американских и немецких орлах думаю не стоит) без вопросов захочет поживиться ее потрохами.

Очевидно, что выбор для народа России не особенно велик.

Или мы, вопреки возражениям жаждущих благ немедленно, "затянем пояса" по примеру предков, и приведем в чувство потенциальных дезертиров, уклонистов и тунейдцев, или нас ждут весьма печальные перспективы мировой колонии с населением 60-70 миллионов, неизвестно какой национальности и госпринадлежности.

И, наконец, последнее, если сегодня Армия "балласт и обуза" для общества, то с равным правом можно утверждать, что "в недалеком будущем Россия без Армии, превратится в черепаху без панциря" и любая натовская или азиатская гиена (упомянуть об американских и немецких орлах думаю не стоит) без вопросов захочет поживиться ее потрохами.

Очевидно, что выбор для народа России не особенно велик.

Или мы, вопреки возражениям жаждущих социально-экономических благ немедленно, "затянем пояса" по примеру предков, и приведем в чувство потенциальных дезертиров, уклонистов и тунейдцев, или нас ждут весьма печальные перспективы мировой колонии с населением 60-70 миллионов, неизвестно какой национальности и госпринадлежности.

"Берегите русского солдата..."

Убеждать общественность в наступлении кризиса средствами статистики бессмысленное и абсолютно пустое дело. Опасность положения должны осознать прежде всего руководители государства, которым не следовало бы пустословить о рынке, а взяться за восстановление материального производства.

В самом деле, в Армию для защиты Отечества призвать стало некого.

А собственно есть ли что защищать?

Но существует еще одна проблема.

Летом 2000 года в длинной очереди передо мной стояли две москвички. Разговор шел на самые разные темы, в том числе о "спасении сыновей от армии". Одновременно подруги посетовали на "нежелание учиться, полное отсутствие интересов и здоровья" (один страдает возрастными сердечными недугами, другой недостатком веса). Пользуясь молчаливым приглашением к разговору, и я высказал свое мнение. На мой взгляд, проблема не в том кому дать взятку в военкомате, а в том за кого выйдут замуж две

мои дочери. Не вполне здоровые сыновья моих собеседниц для этого не годятся, как и прочие 87% ограниченно годных к военной службе недорослей. Тем более для этого не годятся потенциальные "дезертиры", "альфонсы" и предатели.

"Господа офицеры! Стать под пули не задача, нужно выстоять и победить... Русский солдат храбр, стоек и терпелив. Берегите русского солдата...".

Можно было бы взять эти слова Александра III эпиграфом к этой статье, но мы задаем себе вопрос: с кем встанут российские офицеры под пули, где тот "русский солдат"?

Для сравнения: маленькая Финляндия на содержание 39 тысяч личного состава своих вооруженных сил в состоянии выделить 2,2 млрд. долларов. Конгресс США расходы на содержание "профессиональной армии" при численности 2,4 миллиона в текущем финансовом году утвердил сумму в 288 млрд. долларов.

Военный бюджет России при численности "полупрофессиональных" ВС 1,3 млн. военнослужащих едва дотягивает до 7 млрд. долларов. И это при том, что идет война, а по опыту прежних лет исполнение бюджета даже на 70% имеет весьма призрачные перспективы.

Сомнительно, что при современной политической и экономической конъюнктуре даже 2005 году удастся сформировать профессиональную армию, а к 2015 году создать современные ВС.

Более всего это касается сил общего назначения, которые должны быть готовы к ведению боевых действий самого разного масштаба и характера, от вооруженного конфликта типа Чеченского до крупномасштабной войны по отражению агрессии с применением ядерного оружия уже сегодня.

С учетом экономических трудностей вопрос: "Будет ли в России современная Армия даже к 2015 году?", для "государевых людей" и более всего для "военных профессионалов" с опытом, пока действительно остается открытым.

Будет ли "профессиональная, полностью боеготовая Армия" в России соответствовать реальной стратегии, или реформирование ВС на основе существующих планов окажется неудачным "повторением прошлого опыта на старой материальной базе", покажет не столь отдаленное будущее. Но обретет ли Россия вместе с "профессиональной армией" долгожданную безопасность?

Очень сомнительно²⁴.

Глава пятая. Ломать - не строить, голова не болит.

В период с 1992 до 1995 года при первоначальной численности 2 миллиона 800 тысяч штатных должностей ВС РФ были сокращены до 1 миллиона 900 тысяч должностей, при разрешенной законом списочной численности 1456 тысяч военнослужащих. Реаль-

но наличная численность ВС в 1995 году не превышала 1350-1400 тыс. человек. Уже тогда образовалась катастрофическая для ВС вилка под названием "хронический некомплект личного состава".

История ничему не учит и коллизии реформ повторяется в ВС с удивительным постоянством и с одинаковыми результатами.

Что имеем?

В настоящее время списочная численность органов управления, войск и учреждений МО составляет 1360 тысяч военнослужащих²⁵. Таким образом за 8 последних лет произошло сокращение численности ВС в 2,1 раза.

Боевой состав основных соединений за этот же срок сократился: в Сухопутных войсках и в ВМФ более чем в 3 раза, в ВВС-ПВО - в 3,5 раза. Реальный боевой потенциал сил общего назначения по вооружению снизился в 2 раза, при этом на содержание примерно 30-40% основного вооружения в боеготовом состоянии нет ресурса личного состава и бюджетных средств. В отдельных родах войск количество требующей ремонта техники достигает 30-70%.

К какому экономическому эффекту привело бездумное реформирование всем известно. Экономии средств в масштабах государства не получилось. Россия наполовину лишилась экономического потенциала, полностью остановлены предприятия ВПК, нет спасательных средств на флоте, из 24 подводных ракетносцев способны выйти в море только 8, в том числе по причине отсутствия АКБ. Боевое ядро четырех флотов и вся авиация не имеют горючего даже на прибрежное плавание и учебные полеты. Боевая подготовка в войсках и силах практически свернута.

Не много от разрушения ВС приобрели и простые граждане. Ранее могучие предприятия ВПК, выпускавшие 25% ширпотреба, оставшиеся без госфинансирования и поддержки не способны производить отечественные кастрюли, тем более поддерживать производство на минимальном уровне, обеспечивающем сохранение мобмощностей.

Не будем лукавить, на всем пространстве от Печенги до Чукотки, от Новой Земли до Алтая в разворованном Российском государстве стремительно развивается состояние сходное с "курской катастрофой".

На фоне очевидной слабости России агрессивность наших ближних и дальних соседей не только не убывает, напротив - все более возрастает. Об этом свидетельствует блоковая суэта на Западе с участием бывших союзников по ОВД и советских республик, с трудом сдерживаемая экспансия вахкабитов и "Талибана" на юге и в ЦАР, содержание в КНР более чем 4 миллионной армии.

Позволительно спросить, если наши вожди не видят опасности для себя лично (странно было бы на их месте думать по-другому), то так ли это видится применительно к России?

Насколько экономическая и военная слабость России соответствует долгосрочным национальным интересам и безопасности подавляющего большинства ее населения?

Перспективы нового этапа сокращения ВС. В ближайшие годы Советом безопасности РФ планируется скорректировать концепцию строительства Вооруженных Сил. В соответствии с этим их штатную численность предлагается сократить еще на 350 тыс. военнослужащих и 70 тысяч служащих.

Аргументы простые: "Государство не в состоянии достойно содержать вооруженные силы в структуре, характерной для СССР, и своих защитников Армию и Флот России, потому следует "провести очередной этап реформы". Для этого необходимо сократить количество защитников Отечества до "оптимального минимума". Представляется, что одновременно это позволит снизить бремя государственных расходов и существенно увеличит ресурс на содержание одного среднестатистического военнослужащего.

В течение ближайших двух лет штатная численность ВС будет доведена до 850-900 тыс. человек, списочная численность в среднем не будет превышать 750-800 тысяч.

При этом проявятся все те же проблемы увольнения в ускоренном порядке 150-200 тысяч лишних офицеров. Сейчас их доля в численности ВС составляет не менее 30%, а вместе с прапорщиками превышает 40%.

Между тем денег на увольнение офицеров по оргштатным мероприятиям как и прежде нет. При дефиците солдат сержантов срочной службы (их в штатах ВС и сегодня не более 350-400 тысяч) сохранение офицерского корпуса в сокращенных ВС приведет к очередному кризису в комплектовании ВС. Войска в очередной раз войдут в штопор хронического некомплекта личного состава. В этих условиях в течение 4-5 лет никакого повышения боеготовности войск ожидать не приходится. Численность личного состава войск, наличное вооружение и задачи практически всех видов ВС превратятся в неразрешимое противоречие.

В министерстве обороны уже "начата проработка предложений" по необходимости, исходя только "из экономических возможностей". Как всегда Генеральный штаб ВС поставлен перед фактом. Наука немедленно взялась за обоснование "объективно назревших перемен". Так называемая общественность, в лице олигархов, профнепригодных к защите отечества общественных деятелей, телеобслуги и обывателей, требует "немедленно захоронить... и привести в соответствие" ... Как всегда проблема реша-

ется на уровне обывательского понимания, замаскированного под всенародное обсуждение проблем профессионального характера

Оказывается, что даже на фоне трагедии в Баренцевом море генералам нечего и нечем возразить на такие требования.

Однако, даже непосвященным ясно, что численность основного штатного вооружения и боевой потенциал сил общего назначения при дальнейшем сокращении ВС в сравнении с уровнем 1995 года снизится не менее чем в 4 раза. Содержать вооружение в боеготовом состоянии и охранять его малочисленными караулами обескровленных гарнизонов не будет никаких сил и возможностей. Взорвать и разрезать придется 50-75% наличного вооружения (денег на это тоже нет).

Хуже того, при ликвидации в спешном порядке воинских частей вооружение и боеприпасы могут быть просто разграблены. При этом страна лишится всего мобилизационного резерва ВВТ, боеприпасов, взрывчатых веществ и запасов имущества. Все это просто перейдет к другому хозяину и будет использовано по разумению криминальных и бандитских элементов.

Пример Чечни вполне убедительно об этом свидетельствует.

Мечтать о керосине для подготовки летчиков, об аккумуляторах для АПЛ, о сплошном радиолокационном поле, о боевом дежурстве "надежи и опоры государства", морских ядерных сил в мировом океане не приходится.

В год 80-летия создания отечественного танкостроения и на рубеже столетий в ВС не поставлено ни одного танка, ни одного вертолета, ни одного корабля!

Секретнейшая Программа вооружений РФ за четыре последних года выполнена на 1,5%. Видимо потому она и секретная, что ее не существует в природе.

Большинство войск "постоянной готовности" по укомплектованности личным составом можно будет оценить только как "ограниченно боеготовые". Создание группировки для нейтрализации конфликта оперативно-тактического масштаба как и в 1995 году будет непосильной задачей. В отсутствии военно-обученного мобилизационного резерва практически не останется никаких надежд на развертывание 2-3 оперативно-стратегических группировок фронтового масштаба даже в течение года.

Уже сегодня в численности 310 тысяч Сухопутные войска ВС России не в состоянии содержать в готовности к развертыванию по штатам военного времени 26-30 общевойсковых дивизий при средней численности мирного времени от 2 до 5 тысяч человек. При этом относительно боеготовыми содержится не более шести дивизий, в том числе три крайне ослабленные дивизии в составе

ВДВ. Так называемые войска постоянной готовности даже при усилении путем отмобилизования части войск резерва не в состоянии прикрыть 20-25 основных операционных и тактически важных направлений. Это при наличии в НАТО сотни дивизий и бригад в Европе, часть из которых находится на расстоянии двух сутокных переходов от Москвы.

Уже давно стало фактом подавляющее превосходство "виртуальных противников" на двух явных (Европейский, Дальневосточный) и одном потенциальном (Центрально-Азиатском) театрах войны!

Но кто снимал задачи по охране и обороне 17 миллиона кв. километров национальной территории, при 26 тысячах километров практически открытых для вторжения границах?

Не трудно предположить в каком состоянии будут Сухопутные войска при численности 120 тысяч штатных должностей.

Не лучше положение в других видах, в которых содержание соединений "сокращенной численности" в принципе немислимо, а военная техника требует постоянного контроля для обеспечения элементарной безопасности ее мирной эксплуатации без ЧП и происшествий²⁶.

О содержании в "боеготовном" состоянии системы МТО, в том числе Тыла ВС при численности 15-20 тысячи говорить не приходится. Судя по всему Вооруженные силы превратятся в одну большую коммунальную контору, способную только на собственное обслуживание. О выполнении каких либо боевых задач в этих условиях говорить затруднительно.

Если говорить серьезно о реформировании системы комплектования имеется, в виду "переход на контрактную и добровольную службу" с принятием закона об альтернативной службе, то при этом все как бы автоматически отказываются понимать "оперативно стратегические соображения". В самом деле, решения задач в региональной войне, так же как проблемы организации обороны "одной шестой части суши" никто не снимал. Но для этого будет необходима "массовая армия военного времени" численностью 3,5-5 миллионов человек, а ВС (по опыту последней мировой войны) при этом должны быть доведены до численности как минимум 5-6,5 миллионов. То есть ВС при проведении мобилизации должны быть десятикратно увеличены путем призыва из запаса 5-6 миллионов военных специалистов. Даже если предположить, что обычная региональная война нам не грозит, то для решения задач в локальной войне все же потребуется формирование группировки на ТВД численностью до 1 миллиона человек с призывом в одном регионе 600-800 тысяч человек.

Но известно каждому более или менее профессионально осведомлен о проблемах "войсковой мобилизации", что гарантированное отмотобилизование и качественное комплектование войск возможно при условии как минимум двухкратного превышения военно-обученного резерва в районах формирования над потребностью.

При численности 800 тысяч человек "профессиональной армии" ежегодно военно-обученный резерв солдат и сержантов будет пополняться в объеме не более чем на 100 тысяч. Таким образом, в перспективе на всей территории страны реальная численность военно-обученного резерва при службе в запасе 10 лет (с 20 до 35-летнего возраста) не превысит 1,5 миллиона на территории от Чукотки до Калининграда. Очевидно, что это не одно и то же в сравнении с "районом комплектования" соединений оперативной группировки, не только по наличию качественного резерва, но и возможности маневра ресурсами при отмотобилизации войск.

Очевидно, что при этом сформировать "многомиллионную армию военного времени", и даже 1,5 миллионную группировку для ведения локальной войны не удастся ни при каких обстоятельствах.

С такого рода проблемой столкнулись американцы в 1990-1991 гг. при формировании войск для операции "Буря в пустыне".

Что касается, численности "действующей армии", то для решения локальных задач на Ближнем востоке потребовалась группировка в 600 тысяч только непосредственно в зоне конфликта. Для ведения локальной войны во Вьетнаме США содержали группировку в среднемесячной численности 550-600 тысяч только в зоне конфликта. Примерно такой же численности была развернута вспомогательная группировка для обеспечения операций в Индокитае.

Если для России вести расчет по худшему варианту, то необходим как минимум резерв 7-8 миллионов военно-обученных специалистов. Для его формирования и накопления в районах отмотобилизации войск в мирное время необходимо содержать в ВС переменный состав численностью до 1 миллиона на основе ежегодного призыва 500 тысяч человек.

Возможно ли это при "мотивации военной службы" и при существующем законодательстве?

В условиях развязывания 2-3 локальных конфликтов, которые по масштабам применения сил общего назначения будут как минимум соответствовать полутора локальным или одной региональной войны. Расчет на решение проблем стратегическим ядерным оружием явно несостоятелен, поскольку угроза в рамках

применения обычных средств нарастает, а применение ядерного оружия остается за пределами ведения "обычной войны".

Следует учесть, что по сути региональная для СССР война с гитлеровской Германией в течение четырех лет потребовала содержания "действующей армии" на западе численностью 4,5-6 миллионов человек, а на начало июня 1945 года ВС насчитывали около 11 миллионов человек. Кто даст гарантию, что война подобного масштаба с поправкой на возросшие возможности вооруженных сил сторон не разразится на Западе или на Востоке и не потребует "действующей армии" численностью 4-5 миллионов человек? Не трудно сообразить, что призвать придется не менее 2,5-3 миллионов в первый месяц, а для гарантированного проведения мобилизации будет необходимо иметь в запасе 6-7 миллионов специалистов по 3000 военных специальностей.

Может ли профессиональная армия обеспечить численно поддержание резерва в таком объеме и качестве?

Это практически возможно только в том случае если ежегодно для восполнения резерва из Вооруженных сил будет увольняться 700 тыс. подготовленных солдат и сержантов запаса. Сегодня в численности 1,3 миллиона из ВС ежегодно увольняется только около 200 тысяч.

Вполне логично задать вопрос: на какие ВС рассчитывает Совет безопасности при разработке временной военной доктрины РФ, если с таким упорством продвигается идея "профессиональной армии" и внедрение к 2008 году добровольного принципа комплектования?

Конечно, было бы проще "закрывать глаза" на проблемы обеспечения военной безопасности, и по логике реформаторов следует отказаться не только от Вооруженных сил, но и национальной экономики, а заодно от 16 миллионов кв. километров территории. (Освоить ее при всеобщем отвращении к общественно-полезному труду, нет никаких перспектив и возможностей). Как видно "россиянам" уготована сомнительная честь повторения подвига 1991 года. В очередной раз предлагается бросить на произвол судьбы, без помощи и защиты 60-70 миллионов соотечественников на собственной земле, оставить огромное количество баз, складов вооружений и боеприпасов²⁷.

Нашим государственным и общественным деятелям представляется, что очередным всплеском чиновничьей активности при чрезвычайном возбуждении общества под слезы матерей можно будет разрешить проблему величайшей важности, т.е. "привести в соответствие потребности обороны огромной территории и экономический ресурс доведенной до ручки демократической России".

Похоже уже исполнилась "вековая мечта" - всем будет либерально хорошо, и мужикам на нарах, и ворами в законе, и олигархам, и вождям при ветвях власти.

Имею ввиду, в том числе, депутатов, которые живут по понятиям, а мыслят чужими мазгами. Имею ввиду не только несостоявшегося законодателя Бориса Абрамовича и полуяпонку Хакамаду-Херосиму, которые знают что делают, но и бывшего балалаечника в погонах ныне зампреда комитета по обороне Юшенкова, его начальника по комитету прозревшего генерала армии А. Николаева, недоучившегося историка ренегата от НДР В. Рыжкова. По их "государственным понятиям" собственные Сухопутные войска, наконец-то, будут сокращены до численности столичного округа, флот уже стоит у стенки, изредка взлетают бомбовозы, а 200 тысяч офицеров, "золотой фонд нации" в ближайшее время получают таки бумажную лошадь и сертификат биндюжника без телеги и сбруи. Всем будет хорошо. Разумеется, если часть из глубоко верующих не окажется жертвой очередной политической разборки, или не положат голову в героические сражениях с бандитскими шайками по численности едва ли неравными "военной системе государства".

Почитайте, например опус Рыжкова в "Эксперте" №31 в соавторстве с генералом Пискуновым "Какая армия нам нужна" с длинным подзаголовком "трагедия русского флота под Севастополем (?) и при Цусиме подвигла императоров на крупнейшие реформы". Возможно, что по убогости, невежеству, необразованности такие суждения простительны. Не говорю о заговоре, поднимут на смех. Но о чем думают генералы, призванные обеспечивать умом и талантом стратегов безопасность государства, чем озабочены миллионы простых граждан при явной перспективе превратиться в бомжей без Отечества, средств к существованию и вооруженной защиты?

Конечно, депутата Госдумы снабдили в целом верными данными о численности ВС его коллега по творчеству в "Эксперте", и он пустился в воспоминания (!) о Крымской войне и Цусиме. Как известный классик Сергеев-Ценский рассуждает о широте проблем и отвечает доверчивым читателям уважаемого журнала в качестве компетентного эксперта на "широкий вопрос": Какую Россию мы хотим иметь?

К сведению читателей, никакой "трагедии для русского флота под Севастополем" не было. Отживший свое и обросший ракушками парусный флот был разоружен совершенно сознательно адмиралом Нахимовым с согласия Военного совета в интересах создания сухопутных оборонительных рубежей. Корабли были затоплены в горле Севастопольской бухты. Но Флот перед этим

выполнил свою задачу, сжег при Синопе весь парусный турецкий флот без потерь для России. Какая же тут трагедия Флота?

Рыжкову, увидевшему проблему и решение не там где их следует искать, не худо бы заглянуть в святцы. А он плетет исторические "лапти", смущая православный народ своими измышлениями, патриотическим надрывом и мировой скорбью, неуместными историческими параллелями и сомнительными экспертными оценками.

Кстати об экспертах.

На страницах упомянутого журнала некто А. Ивантер и С. Скляр в одном абзаце своей аналитической статьи на 7 стр. умудрились дважды привести данные о ВВП РФ в 2000 году. В их аналитических выкладках ВВП "гуляет" в пределах от 2438 до 2995 млрд. рублей. По всей видимости, для серьезного журнала это не вполне нормальное явление. Однако очевидно, что аналитики "Эксперта" не смогут объяснить арифметическую разницу в 20% (557 миллиардов рублей) даже либерализацией и рыночными отношениями. Словесная тарабарщина, экономический туман и путаница в журнале на каждой странице. Для респектабельности без этого никуда.

Но где обретается 500 миллиардов народных денег?

Запуталось в отчетности и само правительство, неоднократно ловленное на передергивании фактов. Пример, сокрытые 150 миллиардов рублей, которые всплыли при обсуждении бюджета в 2000 году.

Похоже, действительного положения дел никто, не знает (или намеренно не хочет знать), но для того, чтобы счет был правильным, нужно хотя бы уметь считать.

Но если даже для эпохальных статей В. Путина данные берутся из того же из варева недобросовестных экспертов, то что следует ожидать? Пример, декабрьская статья тогда еще претендента на роль президента "Россия на рубеже столетий", положенная в основу концепции социально-экономического развития. При ее прочтении практически "невозможно свести концы с концами", а хорошие слова типа "социально-экономическое развитие", "общественное согласие" и "Величие России" являются всего лишь сладкой пилюлей для верующих в сваренной для них программной похлебке.

Упомянутые и многие другие депутаты, как известно, кувалду не целовали, морскую воду в АПЛ "Карелия" с президентом не пили, на истребителях не летали, в окопах с солдатиками не сидели, шпионов и террористов не ловили. Что они сделали для "приращения ВВП и величия России" не известно.

Не сеяли, не жали, ОДНАКО давали рекомендации, как "практически обустроить" Новую Россию.

Как та муха из басни И. Крылова - "Мы пахали..."²⁸

Это они депутаты со знанием дела будут утверждать "прозрачный" (в буквальном физическом смысле) военный бюджет в 206 миллиардов рублей, которого действительно "едва ли хватит на харчи" столичному округу, на изготовление бутафорских танков (в ожидании крылатых ракет НАТО из космического пространства) и фанерных самолетов в приграничном колхозе для испуга вероятного противника на китайской границе.

Не за горами перспектива перерождения Великой Державы в Московское царство со стрелецким войском, вооруженным пищалями времен "царя гороха". Вездесущая Альбац (тоже призванная в качестве эксперта, но уже на ТВ) утверждает: вся проблема в структуре бюджета и в генералах, но если бюджет будет "прозрачным", то контроль за генералами будет обеспечен. И никаких катастроф не будет!

Действительно, каждый стрелец-молодец будет иметь личный огород для поддержки штанов. Отощавшему "святому и христоролюбивому (бьют по одной щеке, подставь другую) воинству" может быть достанутся вожделенные 10 тысяч долларов на душу военнослужащего в российских ВС, через 10 лет при сокращении до 300 тысяч.

Но решит ли продолжение реформ по необходимости социальные проблемы в ВС России, тем более государственную проблему защиты ее национальных интересов на 17 миллионах квадратных километров? Тем более, если в США на одного военнослужащего приходится в год 160 тысяч долларов, а маленькая Финляндия с территорией в 50 раз меньше способна обеспечить своих защитников на уровне 70 тысяч долларов, что в 10 раз превышает обеспеченность российского военнослужащего.

В "Организации Объединенных Наций" все хорошо, российская атомная субмарина просто "утонула", как тонут дырявые посудины в деревенском пруду. Нам никто кроме разгромленных чеченских банд, то есть международных террористов "не угрожает".

У государственных "дятлов" голова не болит: "Ломать - не строить".

Логика их суждений проста: "или осел умрет, или шах отдаст душу".

Отвечать "безответственным" перед народом в любом случае не придется.

Уму не постижимо!

Но, как известно, слабость экономических и военно-стратегических позиций России может вызвать только ни чем неоправ-

данную агрессию в будущем.

Отступление четвертое.

В заключении приведу только два примера, удивительно характеризующий состояние с финансированием Вооруженных сил на протяжении десятилетия и состояние собственной безопасности в МВД.

По представлению Главной военной прокуратуры начальник Главного управления бюджета и финансов МО генерал Олейник отстранен от исполнения должности приказом МО. Ему предъявлено обвинение в "нецелевом использовании средств", в соответствии со ст. 286 УК РФ - "Превышение должностных полномочий".

Суть дела в том, что в результате сложных финансовых операций по взаимозачету ДОЛГОВ Украины, российскому госпредприятию "Газпром" при посредничестве Центрального управления материальных ресурсов МО и ГУБиВ, фактически с ведома Министерства финансов РФ исчезло около 450 миллионов долларов, выделенных в качестве бюджетных средств на содержание ВС.

История тянется с конца 1995 года, в те самые времена, когда долги "бюджета перед МО росли с каждым днем, и дело дошло до того, что офицерам не платили по 3-4 месяца подряд. Последовательно, с участием Черномырдина, МФ Панскова, министров обороны РФ Грачева, а затем Родонова с российской стороны и премьера правительства РУ Павло Лазаренко (его представляла глава "ЕЭС Украины" Ю. Тимошенко, - это их Чубайс) заключались соглашения на поставку "стройматериалов" для МО РФ в виде зачета украинского ДОЛГА ЗА ГАЗ на сумму 350, а затем 250 и еще 200 миллионов долларов. Вся эта катавасия была затеяна "по инициативе Министерства обороны". Неоднократно на Украину ездил утрясать дела Касаван - заместитель МО по строительству и расквартированию. Не вопрос, почему это все было затеяно во времена П. Грачева с участием "касаванов и лазаренок".

Постепенно круг участников и подписантов расширялся за счет руководителя Госналогслужбы Артюхова, замминистра финансов Вавилова, и.о. председателя правления "Газпрома" Шеремета... и генерала Олейника, назначенного начальником ГУБиФ МО вместо Воробьева. Того самого, который участвовал в ликвидации хозяйства ГСВГ в бывшей ГДР вместе с небезызвестным по аферам с российской собственностью за рубежом генералом Бураковым.

Не вдаваясь в детали, можно обратить внимание только на одно обстоятельство. С какого-то рожна "Минфин перечислил на счет МО деньги, когда нужно было просто перечислить их прямо "ЕЭС Украины". Еще более странно то, что не Украина перечисляет нам деньги за долги и поставляет в виде зачета долгов "доски

и цемент", а Российское Министерство обороны перечисляет деньги с открытого для этой операции счета в НРБ на счет "ЕЭС Украины", а та в свою очередь "перекидывает деньги на счет "Газпрома". И как водится в новое время через английский банк, на счет "английской" кампании "Юнайтед энерджи Интернейшл". Вся хитрость в том, что "ЕЭС" РУ и "Юнайтед энерджи Интернейшл" одно и то же "юридическое лицо". Однако эта фирма (дочернее предприятие "ЕЭС Украины") после получения денег испаряется и 450 миллионов долларов пропадают "неизвестно куда". В свете этих "обстоятельств" для любого нормального человека, даже не имеющего отношения к финансам, естественным становится вопрос по существу, за что платим, если есть ДОЛГИ и договор о их зачете поставками стройматериалов?

Но начальник ГУБиФ и "финансист со стажем" такого вопроса не задает, потому что "он военный, да еще и безнациональный". Правда, каждый год ездит к папе-ветерану в ближнее забугорье, на удивление следственным органам под Москвой имеет дачу - "сарай и шесть соток".. Хорошо бы этим органам поинтересоваться: как и где поживает и чем владеет этот папа-ветеран на Украине? Картина благосостояния генерала с "подмосковным сараем" представляется явно не полной.

Однако продолжим о "военно-уголовном деле".

Любопытно то, что членом правления "ЕЭС Украины" - "Юнайтед энерджи Интернейшл" в те времена был муж Ю. Тимошенко, которая неизвестно (?) за какие выдающиеся качества в последствии стала украинским вице премьером.

По всему выходит, что Россия, русский народ и ВС РФ жуликами как бы дважды оказались "обутыми": во-первых, был поставлен газ "за здорово живешь"; во-вторых, за поставленный российский газ стоимостью не менее 750 миллионов долларов "украинские доски, цемент и арматуры" в виде зачета были получены только на 120 (или чуть больше по расчетам Олейника) миллионов; в-третьих, сами поставщики газа еще и заплатили сполна как бы в "счет погашения" украинских долгов через английские банки, толи ворам на Украине, толи жуликам в собственном "Газпроме" и посредникам в МО РФ.

Об этом собственно и речь²⁹.

Понять, что-либо в этом дурдоме нормальным людям невозможно.

На сегодняшний день часть участников этих "операций" арестована. П. Лазаренко схвачен в США и уже около полу года сидит в американской тюрьме. Юлия Тимошенко взята под стражу на Украине. Арестован так же первый вице президент упомянутой фирмы Владимир Фалькович.

Спецы из ФБР утверждают, что часть "сбережений" на арестованных личных счетах П. Лазаренко (всего лишь 180 миллионов долларов) в швейцарских банках это переведенные через "Юнайтед энерджи Интернейшл" деньги МО РФ. Всего за 1994-1997 гг. украинские и российские сановники только через эту фирму "отмыли" и прикарманили 880 миллионов долларов, что-то около 24 миллиардов российских рублей.

Однако "безнациональный военный" финансист со стажем Георгий Семенович Олейник заявляет, что он "ни причем". Он как зицпредседатель просто "выполнял свои обязанности, подписывал где укажут, и для проформы задавал вопросы "бухгалтеру", своему подчиненному: "там все нормально?"

Бывший министр, говорят большой "патриот-интернационалист", И. Родионов ему вторит: "он честный генерал, его просто подставили". Да уж, "ворона вороне глаз не выклюет".

В самом деле, все "легко и просто" - жулики, ворье, профессиональные проходимцы с двойным гражданством и наконец честное, но безнациональное охвостье действительно превратили "соответствующие органы" России (Прокуратуру, КГБ (ФСБ), суд, Минфин, Минобороны и пр.) в собственную лавку по "отмыванию, прикрытию и оправданию" своего гнусного гешефта на паях с честными постофилями.

Это их предки и они сами при попустительстве соответствующих органов и некоторой части населения, "забывших имя свое иванов", развалили и разграбили великую Россию дважды в течение одного столетия, сделали нищим русский народ.

Теперь они же делают невинные глазки в "МК" - "мы честные, мы тут ни при чем, мы только подписывали".

Святость неопишемая.

Дело даже не в отсутствии признаков нации у наших "героев". Все и без них знают, что "деньги не пахнут", а "бизнес, как и воровство не имеют национальности" и границ. Однако при чтении интервью Олейника приходишь к выводу, что попал в синагогу, а вся эта кодла имеет отношение к "нации-профессии".

Поэтому, сидят в американских тюрьмах уже два высокопоставленных сановника из СНГ Лазаренко и Бородин, арестован в Санкт-Петербурге делец с "двойным гражданством" и глава российского еврейства с грузинской фамилией, замешанный в делишках "Медиа-Моста" и того же "Газпрома". Просятся на нарты президенты и "вице", учредители и зицпредседатели, гусинские и кохи, бендукидзе и потанины, киселевы и митковы, березовские и многие другие.

Может быть "дело о пропавших с помощью генерала Олейника миллионах" это исключение из правил. Увы тот же Хинштейн в

том же МК дал исчерпывающий материал по некому А.Л. Орлову, заместителю самого Рушайло, в то время министра внутренних дел и главного борца с и криминалитетом. Ныне Рушайло один из гарантов национальной безопасности России, назначен Путиным на должность Секретаря Совета безопасности при президенте РФ (кстати говоря, абсолютно беззаконной организации) Спасибо Хинштейну - просвятил профанов. (МК №207-209 от 18-20 сентября 2001 года). Оказывается этот Орлов типичный для нового времени аферист, ныне в бегах, живет в Израиле. Читатель видимо уже догадался, что и этот принадлежит к еврейской коудле окупировавшей одну шестую часть света. Но как этот фрукт за 1,5 года от рядового участкового дорос до заместителя министра внутренних дел? Как он от изгнанного из органов за злоупотребления "нищего майора" прошел путь до олигарха "с личным лостоянием в 100 миллионов долларов" и генерал-лейтенанта с обязанностями следующего характера:

систематизация и анализ информации о состоянии криминогенной обстановки в стране;

изучение деятельности служб по определенным (?) проблемам и территориям;

вопросы взаимодействия министра со СМИ, подготовка выступлений министра.

Имеет ПРАВО - запрашивать любую информацию, присутствовать на заседании коллегии МВД и оперативных совещаниях, может изучать, как на местах выполняются нормативные акты и приказы министра.

Этот министр "днем с фонарем" искал преступников на грозненских базарах, но "почему-то у себя под носом не увидел" вора и отъявленного преступника. Более того, наделил его такими полномочиями, которые способствовали реализации преступных наклонностей подчиненного в масштабах России. И в самом деле "олигарх и владелец автотерминала в Люберцах", крышевал которого сам Рушайло, и под рукой которого были все карательные органы МВД, не стеснялся в методах и средствах. Методы от "масок-шоу", до убийства и вымогательства. Естественно, средства текли в МВД рекой... "на борьбу с чеченскими террористами..." Иначе откуда у Орлова "личное достояние в 100 миллионов долларов", заблаговременно переправленных в забугорье, поближе к Израилю?

Характерна приписка еврея Хинштейна к двум его опусам: "Прошу считать эти публикации официальным обращением в Генеральную прокуратуру и основанием для возбуждения уголовного дела".

Оказывается главный гарант безопасности и секретарь Совбеза, еще не удосужился это сделать, а прокуратура "как воды в рот набрала" еще по делу Олейника (этот благополучно возглавляет военный финансовый факультет, и в случае чего укроется, если не в Израиле, то в "сараях своего папы украинца").

Российские тюрьмы и лесоповал ждут не дождутся фигурантов этих и прочих дел. Однако подобное - мечты для идиотов россиян, "каков поп таков и приход". А все кто должен разбираться приросли пуповиной к иностранным банкам и своим поделеньникам уже улизнувшим на запад.

Но кто тут "поп" и где он - приход?

Одним словом "правовое государство - это я!"

Не так ли господа?

Могло ли что-либо подобное произойти в прошлом?

Ответ ясен - не могло.

Чтобы не быть голословным приведу пример.

В конце 70-х повезло поступить в академию.

Через два года приехал в родной гарнизон, и что же я узнаю?

В соответствии с УК РСФСР за хищения в особо крупных размерах осужден на 8 лет лишения свободы с конфискацией имущества и с отбыванием срока в ИТК общего режима командир танкового полка подполковник Л.Гурский, начальник штаба полка капитан Д. и начальник учебного центра майор В. были осуждены на два года каждый (последний условно).

Читатель спросит: за что постигла суровая кара трудового народа сих военных?

Все очень просто.

Первый действительно воровал деньги и стройматериалы, в том числе поставленные в зачет для восстановления мостов, разваленных на испытаниях танками с Кировского завода. Построил себе "дачу" на Украине, по тем временам каких-то невероятных пределов. Второй - простодырый иван, - за то, что ставил печати "где укажут" без всяких вопросов, а третий - за то, что подписывал акты о "восстановлении мостов", которых в природе не существовало.

Все это было возможно, когда была прокуратура, зоркое око народа, был строгий, но справедливый суд и был сам народ.

Автор этих строк "за подрыв боеготовности", выразившийся в слабом контроле за состоянием оборонительных сооружений получил прокурорское предупреждение (не работал рассеиватель дыма на ДОТе и в одном из гарнизонов не была закамуфлирована стена казармы, обращенная в сторону китайской границы).

Глубокомыслие Хинштейн, молчание Рушайло и сенсационные откровения Олейника, в которых все же есть доля истины (без нее для прикрытия никак нельзя), если не полная чушь, то - изрядная доля дезинформационного тумана, что по обыкновению "глубоко национальных в душе" профессионалов выдано за сенсацию для обывателя.

Наверное нужно по меньшей мере украсть весь госбюджет РФ (чтобы остались без средств врачи, учителя, военные, менты, суды, прокуратуры и пр.). Только тогда (быть может!) СМИ перестанут морочить "признаниями олейников" и запросами хинштейнов головы читателям, пока еще на 80% причисляющим себя к "условно русским".

Глава шестая: "К перевооружению через модернизацию"...?

(при участии доктора технических наук А.Н. Фомина)

Вопрос "сам собой не рассосется"...

Уточненная в январе 2001 года "Основы (концепция) государственной политики по военному строительству РФ до 2005 года" не могла не вызвать их обсуждения в прессе. Утвержденные в первом варианте еще в 1998 году Б. Ельцыным "Основы" и в то время представляли собой весьма спорный по смыслу и содержанию документ. Косвенно на это указывают сделанные Советом Безопасности и утвержденные В. Путиным "уточнения в режиме реверса структуры ВС". Но можно с уверенностью предположить, что при жестком ограничении ресурса они не способны улучшить положение ни к 2005, ни к 2010 гг.

Кроме того, "Основы государственной политики по военному строительству" по-прежнему остаются "непонятыми", как и в 1998 году, а по некоторым направлениям - "более чем сомнительными". Имеется в виду отсутствие общего четко сформулированного замысла преобразований и создания военной организации государства, формирования перспективного облика ВС и системы мобилизации (если таковая судя по содержанию "Основ" вообще предусматривается в качестве одного из условий содержания ВС).

Очевидно, что проблема реформирования ВС по своему содержанию имеет более широкий смысл, чем "приведение их в соответствие с возможностями экономики и требованиями обеспечения безопасности". Не секрет, что на смену науке уничтожения людей (в тривиальном понимании термина "война") приходят построенные на совершенно иных, чем ранее принципах использования материальной базы вооруженной борьбы и воздействия на сознание людей военные технологии. Разумеется, как это следует из большой политики путем создания в ходе конфликта по крайней мере одной из сторон выгодных условий мира и достижения политических, а не только военных целей.

Не вызывает сомнений, что при общем депрессивном состоянии экономики, которое может продлиться еще не менее 5-6 лет, существуют определенные проблемы в военно-технической политике и оснащении ВС РФ современным вооружением.

В связи с тем, что в принципе тривиальная истина о соподчиненности экономики, государственной политики и военной стратегии не подвергается сомнению, возникает вопрос: не является ли избранная СБ и руководством страны политика, в том числе в военно-технической сфере, очередным тупиком, отражающим вчерашние представления в области военной стратегии и обеспечения безопасности Новой России?

В качестве основы для анализа использована весьма обстоятельная статья ныне исполняющего обязанности начальника вооружения Вооруженных Сил РФ генерал-лейтенанта И. Рогова "К перевооружению через модернизацию", опубликованной в "Военном сборнике" №11 за 1999 г. Есть все основания полагать, что она адекватно отражает направленность современной военно-технической политики Министерства обороны РФ в части формирования комплекса вооружений России на ближайшие годы.

Магистральный путь военно-технической политики

"Предупрежден, значит вооружен."

Наряду с организационными мерами по сокращению и оптимизации состава Вооруженных сил стержневым направлением военной реформы в России считается их техническое обновление. Не будем повторять известное: реформы дело дорогостоящее. Ясно, что для их проведения необходима поддержка общества, деньги и готовность их выделить на проведение преобразований в Армии. Средства действительно нужны и не малые, в том числе на оснащение войск современным вооружением. Но заметим, еще в большей степени необходимо определить эффективные направления использования явно недостаточных средств, исходя из вполне четко сформулированной генеральной цели, задач и способов выполнения реалистической программы вооружений.

Нет секрета, в том, что существует по меньшей мере два способа оснащения ВС современным вооружением.

Первый - наиболее известный и официально признанный - "техническое обновление" ВВТ на основе плановых поставок, модернизации существующих и разработки (запуска в производство) новых вооружений. Так было еще 10 лет назад и с известными особенностями это декларируется в планах сегодня. На деле все несколько иначе. Например, известно, что уже десятилетие нет поступления новой техники в войска или она поставляется в единичных образцах, производство ВВТ практически остановлено, НИОКР базируются на "советских разработках", штатное во-

оружие войск и его запасы приходят в негодность.

Второй - применяется в чрезвычайных ситуациях, хотя бы по тому, что предполагает повышение доли общественных затрат в оборонной сфере, форсированную разработку и развертывание производства вооружений нового типа на основе передовых технологий и более высоких темпов поставки ВВТ в войска, требует известного напряжения экономики и усилий всего общества,.

По существу такое разделение способов технического обеспечения ВС довольно условно. В реальной жизни "конвейер вооружений" работает во временных интервалах с теми или иными особенностями, при сознательном изменении объемам производства, темпов поставок и качества ВВТ. Его работа регулируется в зависимости от оценки опасности и уровня прямых военных угроз.

Вся беда в том, что, если сегодня опасности нет и в следствие этого работа "конвейера" приостанавливается, то завтра при резком нарастании угрозы запустить или возобновить производство ВВТ будет весьма трудно, а при определенных условиях невозможно. Существует три условия демпфирования ошибок в этой сфере: создание запасов вооружения с возможностью его модернизации, "задела" НИОКР и содержание мобилизационной базы в ВС и в ВПК. Существуют ли эти условия в России ныне - большой вопрос.

Собственно процесс перевооружения зависит от наличия или отсутствия ресурсов (инвестиций в ВС, а через них в ВПК). Затраченные на вооружение средства сегодня, как любят выражаться современные финансисты, это "инвестиции" в нашу безопасность завтра. Очевидно, что каковы инвестиции в настоящем, такова и безопасность в будущем.

Не менее важно понять, что темпы перевооружения, объемы поставок (госзаказа) и качественные параметры оружия в конечном счете должны определяться в зависимости от характера (развития) угроз и с точки зрения экономических возможностей. Впрочем это утверждение не может носить смысл абсолютной истины. В случае смены приоритетов в оценке возможностей и угроз о суверенитете и достижении каких-либо значимых политических целей говорить затруднительно, даже если будут временно достигнуты зримые результаты в экономике за счет сокращения расходов на оборону.

Очевидно, что мы стоим перед выбором: быть не особенно богатыми, достаточно сильными (при известных издержках) и жить не опасаясь агрессии, или оказаться в числе слабых при весьма призрачных надеждах на богатство, со всеми вытекающими отсюда последствиями (в том числе: в ожидании провала в

сфере национальной и военной безопасности).

Из статьи И. Рогова следует, что с учетом нашей вопиющей бедности "техническое обновление ВС путем модернизации" создает условия для экономии средств, в следствие чего существует возможность создания современного вооружения с "использованием его новых функциональных свойств и боевых возможностей". "Обновление вооружений на основе модернизации", рассматривается в качестве основного направления военно-технической политики (ВТП), в наибольшей степени соответствующего экономическим условиям и нарастанию угроз. Это направление ВТП в отношении ВС РФ, предполагает относительно плавный переход к вооружениям 4-5 поколения в течение ближайших 10-15 лет. Предполагается, что к концу срока "современные ВВТ (с повышением их боевых свойств в 2-3 раза по отношению к существующим) будут составлять 50% штатного состава вооружений. Согласимся с тем, что, возможно, при самых благоприятных условиях это действительно произойдет. Но добавим, с весьма туманной перспективой достижения приемлемого соотношения и создания выгодных условий для поддержания мира к 2020-2025 гг. - чудес не бывает.

Очевидно, что существенного качественного изменения материальной базы ведения вооруженной борьбы, как и форм применения ВС, в этом случае произойти не может.

Не особенно придираясь к словам и словосочетаниям (оптимизация, реформа, новые функциональные свойства), тем более не подвергая сомнению "функциональную новизну современного вооружения" и нашу бедность, не согласится с принятым МО направлением НТП казалось бы трудно. Но для понимания сути проблемы нельзя не отметить, что "обновление", в принципе предполагает лишь частичное, поверхностное изменение базы войны, но не затрагивает материальную основу Армии и Флота - средств ведения вооруженной борьбы, в контексте оценок современного состояния войск, таких понятий как "модернизация" и "качественно-новые ВС".

Не вдаваясь в технические подробности, заметим, что военно-техническое обновление вооруженных сил даже при наличии достаточных средств процесс достаточно длительный. С учетом среднего цикла жизни вооружений, в условиях ритмичной работы военного производства он предполагает по крайней мере ежегодную замену 5-6% штатного ВВТ войск и при определенных обстоятельствах действительно создает предпосылки для перехода к ВВТ с повышенными в 2-3 раза боевыми возможностями и накопления запасов в течение периода в 20-25 лет. В том числе путем модернизации и продления срока службы устаревших во-

оружий.

Тем не менее, при "обновлении" принципиального изменения характера боя, операции и войны, как и "революционных изменений" в военном деле ожидать не приходится. Для этого нужен "качественный скачек при условии количественного накопления ВВТ" и в связи с этим под "переворужением" следовало бы понимать процесс полной замены существующих вооружений ВС на качественно-новые средства ведения вооруженной борьбы в относительно короткие сроки. На современном уровне научно-технического процесса, пожалуй было бы точнее сказать, что "полное перевооружение это переход на качественно иные по функциональным и боевым свойствам системы (средства), чем известные ныне в войсках и существующие в опытных разработках ВВТ следующих поколений".

Следует так же напомнить, что одной из главных на наш взгляд целевых установок развития военной организации должно быть поддержание приемлемого с точки зрения нарастания и трансформации угроз соотношения сил с потенциально-сильным, технически и технологически оснащенным противником, а не "переворужение ВС" как естественный процесс их оснащения. Было бы более точным в качестве цели военной реформы определить "создание условий для развертывания стратегических группировок войск (сил), адекватных угрозе и динамике ее развития за счет технического перевооружения на качественно иной технологической основе". И разумеется, для "парирования потенциальной агрессии, которая имеет тенденцию к возрастанию" в предстоящий 25-ти летний период. Более того, необходимо ориентироваться именно на достижение этой цели в первой половине 21 столетия.

Изложенное имеет прямое отношение к военно-технической политике по второму варианту, "полного перевооружения" на основе подготовленного в течение 7-10 лет форсированного производства "качественно иных вооружений", что предполагает как минимум переход к 2025 году на вооружения шестого поколения с боевыми возможностями на порядок более высокими, чем имеют современные ВВТ (условно говоря, четвертого, четвертого-плюс и пятого поколения).

Нет сомнения в том, что только "качественно иные чем известные ныне" вооружения и ВС в действительности могут создать условия для революционного изменения характера, способов и форм применения войск с полным использованием новых функциональных свойств, боевых возможностей техники и преимуществ технологий 21 столетия. Весьма показательными в смысле применения перспективных боевых средств 21 века оказались

операции "Буря в пустыне" и "Решительная сила".

На наш взгляд, "в современных экономических условиях, при наличии значительных запасов вооружения", созданных в семидесятые - восьмидесятые годы", избранный магистральный путь военно-технического обновления Вооруженных сил РФ "через модернизацию к перевооружению" - не соответствует главной цели российской политики (созданию условий мира на выгодных России основаниях), и по сути является вчерашним днем не только мировой, но и депрессивной российской практики строительства ВС.

Такое утверждение может показаться излишне резким и недостаточно обоснованным, но не может отвергаться в принципе.

Во-первых, хотя бы потому, что наши вероятные противники при высоких экономических возможностях ставят цель достижения безусловного военно-технического превосходства на основе качественного совершенствования ВС. Именно путем "их перетаскивания через поколение ВВТ" и перевооружения армии на "качественно иные, более могущественные чем существующие и запущенные к серийное производство боевые средства и системы вооружений". В этом смысле можно сослаться на Послание бывшего МО США У. Коэна конгрессу и президенту, а также на известные заявления представителей новой американской администрации. По существу у нас не остается выбора.

Во-вторых, в условиях скудного обеспечения российских Вооруженных Сил и в отсутствии каких либо перспектив на улучшение ситуации, ни модернизация, ни "плановое перевооружение" в соответствии с избранным направлением НТП, "приемлемого соотношения сил и средств" с вероятным противником (с учетом реалистической оценки угроз РФ в период до 2025 года) обеспечить не сможет.

В-третьих, в сложившихся условиях (в том числе, действия нормативно-правовой базы комплектования войск личным составом и вооружением) создание стратегических группировок СОН на основе существующих государственных подходов, даже "обновление боевых средств" путем модернизации к 2010 гг. будет задачей практически неразрешимой.

Нет сомнения в том, что в условиях финансового пресса вынужденное численное сокращение Армии и Флота, дальнейшая сверх минимизация их боевого состава при сохранении (а по отдельным направлениям - усиления) внешних военных угроз не метод обеспечения военной безопасности. Необходимо искать особенные пути создания военной организации государства и ее качественного совершенствования. Если со стороны президента и правительства России в ближайший год не будут приняты аде-

кватные угрозам меры (в том числе, корректировкой целей, задач и способов их достижения) в военно-технической сфере, то к 2012 году мы рискуем остаться без современного вооружения. К 2020-2025 году положение будет настолько безнадежным, что при отставании в военных технологиях и в производстве ВВТ, действительно, не будет каких-либо возможностей исправить положение и ошибки в будущем.

В современных условиях следует учитывать опыт рационального и одновременно интенсивного развития вооружений в СССР, а так же его примеры в настоящем продемонстрированные наиболее развитыми странами. Именно поэтому представляется необходимым обратить внимание на разработку альтернативы принятой военно-технической политике. Как это не раз бывало в истории, России приходится как и прежде искать "свой путь развития".

Никакого сомнения нет в том, что в условиях ресурсных ограничений до 2010 года, особенно важным будет создание "ВС России первой четверти 21 столетия" и не позднее 2020 года. Возможно путем модернизации отдельных типов вооружений 80-90 годов. Но еще более важным представляется создание задела действительно качественно-новых вооружений, которые будут определять облик ВС на первую половину текущего столетия. Именно здесь имеет значение безошибочное определение Концепции (суммы основных идей, мыслей, взглядов) государственной политики. В том числе: замысла реформирования и развития ВС, а также направленности военно-технической политики не менее чем на 25 лет вперед.

Возможно, что в основе формирования перспективной военно-технической политики может быть идея "форсированного развития и перехода ВС России через одно-два поколения вооружений при условии разумной модернизации существующих запасов ВВТ 4-5 поколения, а также целенаправленного проведения приоритетных ОК и НИР" на первом этапе (ориентировочно до 2012 года). В последующем, к 2025 году, путем наращивания серийного производства качественно иных чем существующие сегодня вооружений при десятикратном увеличении возможностей штатных боевых средств войск следует ориентироваться на создание принципиально новых ВС (военной системы) России, отвечающей угрозам и политическим целям суверенного государства.

Проблема формирования рациональных вариантов и планового осуществления Государственной программы вооружения в настоящее время обострилась до крайности. Позиция МО в области военно-технической политике, выраженная в доступной для широкой общественности статье И. Рогова, на наш взгляд, сегодня

нуждается в существенной, если не полной корректировке. Представляется, что необходимо рассмотрение вопроса на уровне Совета Безопасности и правительства РФ.

Позитивные решения в этом направлении позволят создать условия для сохранения производственной базы, кадров и развития технологий, в конечном итоге добиться создания качественно-новых Вооруженных Сил (военной системы государства) 21 столетия.

Это уже не фантастика, а насущная необходимость.

Объективные условия для существенной корректировки ВТП имеются, Имеются в виду:

наличие потенциала сдерживания глобальной и региональной агрессии в виде СЯС и оперативно-тактических ядерных средств, которые останутся на уровне требований по крайней мере до 2015-2020 года;

имеются запасы ВВТ, позволяющие (хотя и с трудом) развернуть оперативные группировки для решения задач локальной войны и вооруженных конфликтов при условии отмотилизования войск;

наконец, нельзя отрицать, что не до конца растрачен научно-технический потенциал, производственная база, кадры ВПК, пока еще оптимистически оценивается (и это верно) существует задел модернизации и разработки новейших вооружений.

Нет только денег. Представляется, что нет политической воли для изменения ситуации к лучшему.

Но это вопрос несколько иного рода.

Некоторые соображения для понимания государственных целей в ВТП

Никто не будет отрицать, что "отечественный опыт создания самого эффективного в мире или по меньшей мере не уступающее мировым аналогам вооружений и оснащения ими войск весьма велик и разнообразен". Стоит обратить внимание на то, что в короткие сроки в СССР был действительно создан ракетно-ядерный щит страны, а "качество, количество и запасы обычных вооружений" позволяло создавать оборонительно-наступательные стратегические группировки сил общего назначения, планировать и готовить операции на основе поддержания соответствующего требованиям соотношения.

Выскажем осторожное предположение, что в принципе появление ядерного оружия и ядерных энергетических установок на флоте могло быть основанием для несколько поспешных выводов о "свершившейся революции в военном деле". И вот почему: стратегические группировки разнородных сил на ТВ (ТВД) все же создавались на основе наращивания количества средств достав-

ки и боевого могущества обычных средств поражения. Качественные характеристики и функциональные свойства носителей и базовые машины оставались прежними, теми что вполне определенно проявились еще на заключительном этапе второй мировой войны. При этом принципы применения войск практически не претерпели изменений до настоящего времени со дня издания первого "Наставления по ведению боевых действий" 1952 года.

И не удивительно, поскольку ни единичного, ни тем более массового применения оперативно-тактических ядерных средств не было и не могло быть, как не было реального опыта ядерной войны. Стратегические ядерные силы рассматривались как средство устрашения, а начиная с конца 70-х годов как сдерживания глобальной агрессии. По существу свою роль ядерное оружие сыграло именно в этом смысле. На основе паритета сил и средств оно обеспечило сдерживание агрессии и условия мира. Материальной основой всех локальных войн оставались обычные массовые вооружения нескольких послевоенных поколений, а так же идеи заложенные в конструкциях ВВТ сороковых - пятидесятих годов. Именно в это время отрабатывались формы применения ВС и технологии производства последующих за послевоенным поколений ВВТ в направлении повышения дальности и точности боеприпасов, а так же маневренных возможностей носителей. В известной мере исключением было создание атомного подводного флота, системы подготовки кадров, инфраструктуры и основ применения ВМФ, которые по существу позволили перетащить ВМФ России "через поколение" на тот уровень развития, который был достигнут к концу восьмидесятых началу девяностых годов.

Даже при том, что появилось ракетное оружие, совершенные электронные системы глобального слежения и разведки (а в конце 70-х - "Основы стратегических действий ВС", действительно учитывающие возможность применения ОМП в "классических операциях"), как бы мы не хотели выдать желаемое за действительное, пока утверждать, что появились новые осознанные российской наукой формы применения ВС РФ преждевременно. Тем более, что способы и эффективность применения, например пехоты, и структура потерь войск остались прежними даже в передовых странах, а их защищенность в условиях применения ядерного оружия и в классических операциях и сейчас оценивается неизмеримо малыми величинами.

Признаки изменения ситуации как ни странно появились с осознанием бесперспективности применения СЯС и одновременно с внедрением высокоточных средств, комплексов разведки, РЭБ и управления, РОК и РУК. Пока еще не в массовом, но в достаточном для понимания грядущих перемен масштабе.

Очевидно, что внедрение новых идей пришлось именно на конец восьмидесятых, а окончательное понимание надвигающихся революционных изменений - в связи войнами, развязанными против Ирака и СРЮ в 90-х годах. Но с известными допущениями, странная тактика и стратегия применения без сомнения сильных ВС Ирака, объясняется весьма просто - США использовали прямой ядерный шантаж. Поэтому, делать далеко идущие выводы об отсталости Ирака или напротив о выдающихся достижениях США опасно. Восемь лет спустя Армия СРЮ, действительно, не смогла оказать сколько либо достойного сопротивления в "бесконтактной борьбе" с современными боевыми средствами ОВС НАТО своими технически устаревшими средствами. Но НАТО не решилось проводить классическую сухопутную операцию, да и нужды в ней не было - политические цели были достигнуты бомбардировками с безопасной дистанции³⁰.

Пока, американцы, в "транспарентных" для всего мира концепциях кое в чем блефуют в части идей, но имеют неисчерпаемые ресурсы для их осуществления. Имеется в виду озвученная в Послании МО Президенту идея создания в США "автоматизированных дивизий" и развертывания НПРО. По мнению экспертов США, реализация этих идей "позволит достичь безусловного превосходства над любым вероятным технически оснащенным противником на двух ТВД и добиться успеха в двух войнах одновременно". Кто вероятный противник США догадаться не трудно. Конечно это не Таджикистан и даже не Украина. Европейские союзники США по НАТО, увлеченные идеей "формирования европейской оборонной идентичности" и "реальным миротворчеством" (с благими намерениями обеспечить прочный мир на раздираемом противоречиями континенте) принимают военную безопасность для себя как данность. Но не прочь ее повысить, имея явное превосходство в силах над Россией на пути укрепления сравнительно недорогой блоковой стратегии в рамках ЗЕС.

Однако, при попытке осуществить стратегический замысел немногочисленные пока "автоматизированные дивизии" США все же могут столкнуться с массовыми армиями "четвертого поколения". И не только государств изгоев, вооруженных ракетно-ядерными средствами и технологиями. Сами американцы признаются, что НПРО развертывается для нейтрализации СЯС России и КНР, а система коллективной безопасности в Европе, не раз давала сбои в прошлом, вполне может повторить исторические коллизии 1937-1941 гг. (Например, где-нибудь в Прибалтике или на Балканах). Результат практически для всех участников конфликта на любом из ТВД и европейских миротворческих процессов будут вполне предсказуемым - война с неопределенным исходом.

Между тем, построенные с приоритетом расходования убывающих средств (на перевооружение через модернизацию и на разработку условно "качественно-новых" ВВТ) российские ВС к 2012 году не смогут создать даже оперативные группировки. И это перед лицом готовой к региональной войне без всякого от мобилизации "массовой" армии объединенной Европы при мощной поддержке из космоса вооруженными силами США. О создании приемлемого соотношения сил, как условия обеспечения стабильного мира в этих условиях, говорить не приходится.

Стоит ли напоминать о том, что на Дальнем Востоке возможные перемены могут создать неразрешимые трудности для вооруженной защиты суверенитета и территориальной целостности России?

Очевидно, что проблема "перевооружения через модернизацию" существует, и рассматривать ее необходимо с учетом всего спектра государственных проблем. В частности содержания уже утвержденной (как это ни странно звучит) концепции обеспечения военной безопасности, определения целей политики государства и содержания Программы вооружений на перспективу, в том числе ее финансового обеспечения.

Но это проблемы не ГШ ВС и даже не Министерства обороны, а сложившейся системы принятия решений в государстве, в том числе Президентом, от которого сегодня во многом зависит будущее России и ее безопасность.

Просто так, без волевых усилий ничто не "рассосется".

Для понимания сути проблемы читателю будет не лишним ознакомиться со статьей, характеризующей положение с танками и в танковой промышленности перед Великой Отечественной войной. Обстановка тогда весьма напоминает то что мы имеем сегодняviii.

Думаю, что демократия это не только право много говорить, но и обязанность много слушать, еще больше думать. Первое скорее относится к народу, поскольку "его народа" действительно много. Второе - имеет более всего отношение к власти. Разумеется и народ и власть должны думать.

Это к тому, что Послание МО США Президенту и Конгрессу содержит 286 страниц убористого текста. Написано действительно много, и я далек от мысли, что Клинтон удосужился прочитать все. Но то, что он принял все меры для удовлетворения "нужд Армии" в прошлом году, очевидно и позволяет утверждать, что если не он то его администрация способна, что называется, "слушать (народ)". Еще больше думать (о народе и его безопасности).

От наших концепций впечатление пока такое, что российская власть много говорит, ничего не читает и не совсем думает. А наши "начальники" при этом еще и слушают только себя.

Для народа они "хуже прохудившегося мешка с перцем, - от них одна горечь". И не только на Дальнем Востоке, но и в Москве.

К перевооружению через модернизацию?

В этой статье мы остановимся только на двух положениях "Основ (концепции) государственной политики по военному строительству до 2005г", которые, по-нашему мнению, в наибольшей степени оказывают влияние на разработку и основные параметры Государственной Программы вооружения (ГПВ).

(В настоящее время ГПВ находится на стадии утверждения и ее основные параметры обсуждать пока преждевременно. Поэтому в качестве основы для анализа используем материалы статьи ныне исполняющего обязанности начальника вооружения Вооруженных Сил РФ генерал-лейтенанта И. Рогова "К перевооружению через модернизацию", опубликованной в "Военном сборнике" №11 за 1999 г. Есть все основания полагать, что она отражает направленность современной военно-технической политики Министерства обороны РФ в части формирования комплекса вооружений России на ближайшие годы.)

Первое, на что обращаешь внимание при чтении текста второго раздела "Основ..." - это на неопределенность задач, которые должны решать Вооруженные Силы, размытость целевых установок. Отсутствует ясность в описании источников и направленности угроз военной безопасности РФ, не вполне понятны жизненно важные национальные интересы, на защиту которых направлено военное строительство. Не просматривается хотя бы в общем систематизированном виде описания характера, интенсивности и масштабов вооруженных конфликтов, нет указаний на какие регионы, наличие или отсутствие союзников ориентирована военная организация государства и Вооруженные Силы. Не четко обозначены объективные критерии разграничения мирного и военного времени в масштабах всей страны со всеми ее силовыми ведомствами. Вместо этого предлагается перекладывать формирование решения для всех на Президента. Это по меньшей мере странно: по действующему закону "Об обороне" (а этот документ по своему статусу должен доминировать над "Основами..." в случае возникновения противоречий между ними) Президент РФ является Верховным главнокомандующим только для Вооруженных Сил РФ, а не для всех силовых структур РФ.

Поэтому существующий в настоящее время вариант "Основ..." с их расплывчатыми формулировками вряд ли может быть эффективно использован в практике военного строительства.

В самом деле, это серьезная проблема управления. По существу сегодня невозможно определиться с приоритетными направлениями развития системы вооружения. Это признается и И.Роговым: "...замыслы перевооружения остаются пока еще не вполне зрелыми не только в расчетно-плановом, но и в концептуальном плане". Таким образом, с самого начала в перспективные планы развития ВС закладывается неопределенность в целях, приводящая к расходованию и скудных средств на решение второстепенных задач. Пора понять простую вещь, которая давно известна специалистам по системному анализу: для любой динамической системы, в том числе - системы вооружения, неопределенность в целях более опасна, чем недостаток ресурсов.

Действительно сейчас имеется много возможностей для самовыражения и формирования всевозможных концепций и доктрин. Не мало и "специалистов", в том числе от средств массовой информации, которые могут, так они считают, подготовить любую "концепцию" за неделю. От такой активности никакой пользы нет и быть не может.

Поставьте себя на место человека, в обязанности которого входит принятие конкретных решений, а не "формирование общетеоретических рассуждений, по развитию системы вооружения". Каким образом в сегодняшних очень сложных экономических условиях вообще можно использовать "эпохальные документы". Подчас неизвестно кем разработанные, при чтении которых только с трудом можно догадаться об относительной значимости государственных целей? Разработчики конкретных программ развития на других уровнях вынуждены распределять и без того малый финансовый ресурс по всем, в том числе, и не столь важным, задачам "пропорционально", а иногда "как бог на душу положит". За любую неопределенность надо платить. (Кстати говоря, если эта информация закрытая, то необходимо указать соответствующее секретное, имеющее статус основного документа, приложение, доступное для разработчиков на последующих уровнях. Но у нас все увлечены "транспарентностью" (по-русски говоря, видимости прозрачности всего и вся) и дипломатической корректностью изложения пространных концепций в вопросах требующих полной определенности и известной конфиденциальности. В конце концов, во всем нужно знать меру, а не действовать исключительно с оглядкой на мировую общественность.

Как известно, в "Основах..." установлена предельная величина расходов на национальную оборону 3,5% от валового внутреннего продукта. На первый взгляд вроде бы все правильно: в передовых зарубежных странах доля ВВП, идущая на оборону, как раз составляет около 3%, хотя, конечно, абсолютные значения военных рас-

ходов превышают отечественные в 30...60 раз. Поэтому, когда Россия (будем надеяться) станет великой державой по объему производимого ВВП (порядка 12-13 триллионов рублей в текущих ценах), ее военные расходы могут составлять и 3,5% от ВВП. По абсолютному значению они будут сопоставимы, например, с бюджетом Турции или КНР³¹.

Но беда в том, что на практике происходит странная метаморфоза: при планировании военного бюджета исходным является положение, что оборонные расходы не должны быть ниже 3,5 %. Что касается конкретных показателей, то в 1998 г. и в 1999 г. расходы на национальную оборону соответственно составили 2,11% и 2,34%, и только в 2000 г. их доля, по факту выполнения бюджета, оказалась - 3,55% от ВВП. Странно понимается у нас в государстве прямое указание закона по обеспечению ВС - "3,5 процента" понимаются не как нижнее, а как верхнее ограничение.

Как реагирует на это Министерство обороны РФ, видно из статьи заместителя начальника вооружения ВС РФ генерал-лейтенанта И.Рогова "К перевооружению через модернизацию", которая посвящена обоснованию одного из возможных направлений развития технической составляющей ВС РФ - крупномасштабной модернизации существующего вооружения и военной техники (ВВТ) в интересах экономии части выделенных финансовых ресурсов и дальнейшему их использованию для разработки нового (новейшего) вооружения.

На первый взгляд все совершенно правильно: в жестких рамках военного бюджета, - 3,5% от ВВП, возможных вариантов для развития системы ВВТ действительно очень мало³². И в пределах своих полномочий в распоряжении начальника вооружения практически не остается выбора направлений для реализации заданных целевых установок.

Но с другой стороны, статья заставляет задуматься над следующими вопросами общего характера.

Во-первых, об 3,5% уровне военного бюджета по отношению к ВВП. Откуда изначально появилась эта цифра, какова была методика ее определения? Как показывает практика, получить внятные ответы на эти, казалось бы простые вопросы, невозможно. Обычно важно рассказывают про какие-то политические соображения, Министерство экономики кивает на Министерство обороны и обратно, а в итоге процесс ответа на вопрос если не зависает, то зацикливается. По нашему мнению, можно практически с полной уверенностью утверждать, что данная цифра установлена без глубокого анализа современной военно-политической и экономической обстановки. (Кто может, пусть опровергнет это

утверждение!). Поэтому оптимизировать возможные пути развития системы ВВТ при ненормальных параметрах внешней системной среды - это все равно, что проводить тренировки по плаванию, в тазу. При таком уровне планируемых военных расходов система вооружений обречена на деградацию.

Во-вторых, Какова роль МО формирования Государственного оборонного заказа? Оказывается, что постановление Правительства Российской Федерации от 26 августа 1996 г. N 1005 и Временный порядок разработки проекта государственного оборонного заказа и его основных показателей, отводит Министерству обороны фактически второстепенную роль. Все решает Министерство экономики Российской Федерации, которое в принципе не способно установить степень военных угроз национальным интересам Российской Федерации. Не стоит даже упоминать о его способностях определить связанные с угрозами относительные значимости различных направлений развития вооружения, военной и специальной техники. При определении этих чисто технических направлений, помимо "изменения численности военнослужащих" (это не самое трудное) необходимо учитывать динамику изменения угроз и опасность деградации военного потенциала страны в связи с изменением ресурса.

Как показывает практика Министерство экономики Российской Федерации (это не Госплан СССР!) в состоянии отчасти "контролировать" только общие экономические показатели (например, общий объем ВВП, военный бюджет, уровни налоговых отчислений и т.д.) Может произвольно обозначить "коридоры" по нижнему и верхнему пределу статей бюджета, в рамках которого Министерством обороны и Генеральный штаб ВС должны разработать "рациональные варианты план-графиков развития системы вооружения".

Представляется, что в настоящее время основная задача аппарата начальника вооружения совместно с Генеральным штабом ВС РФ должна заключаться не в безропотных попытках соответствовать скудному военному бюджету, а в выработке обоснованной позиции по ресурсному обоснованию технической компоненты военной реформы, как и отстаивания своей позиции на всех уровнях. Время соглашательства проходит, пора "вылезать из окопов" и переходить к активным действиям. Иначе вся эта словесная эквилибристика в скором будущем может плохо кончиться еще до окончания первого этапа реформ.

В-третьих, судя по позиции руководства аппарата начальника вооружения ВС РФ, модернизация ВВТ может стать очередной компанией со всеми вытекающими из этого отрицательными последствиями. В этой связи необходимо заметить, что выбор

мероприятий не должен провозглашаться в виде априорного лозунга, а устанавливаться из условия оптимизации по некоторому обобщенному показателю качества системы вооружения. При этом для одних технических систем рациональной окажется модернизация, для других - глубокая модернизация, а для третьих может оказаться разработка принципиально новой военной техники и вооружения. Поэтому обсуждение этого вопроса до утверждения Государственной программы вооружения косвенно указывает на то, что многие "системообразующие решения", положенные в основу этого документа, пока еще даже в теоретической части не вполне проработаны.

Возникает вопрос: какой методологический аппарат положен в основу формирования рациональных вариантов Государственной программы вооружения?

Это далеко не праздное любопытство, как это может показаться на первый взгляд. От ответа на вопрос будут зависеть возможности будущей системы вооружения.

Приведу только один пример. Действительно, в современных условиях жестких финансовых ограничений модернизация ВВТ - это один из возможных вариантов их сохранения и в некоторой степени развития. Представляется вполне логичным на ранее созданный планер летательного аппарата поставить современную электронику и тем самым повысить его тактико-технические характеристики. Но с другой стороны, этим уже как бы программируется будущее отставание такого вооружения, поскольку совершенно понятно, что полностью использовать все возможности современной электроники на старой основе не удастся. В итоге, боевой потенциал модернизированного таким образом вооружения хотя и несколько возрастет, но будет ниже потенциала аналогичных по функциональному назначению новейших зарубежных средств. Закладывается отставание в боевом потенциале в течение 10 лет не менее чем в 2 раза.

Итог противоборства можно прогнозировать однозначно - модернизируемые средства, не полностью соответствующие современному уровню науки и технологии, не смогут противостоять более подготовленному и технически оснащенному противнику (тем более, если обнаруживается и количественное превосходство). Потраченные на модернизацию финансовые средства могут быть фактически израсходованы впустую³³. Следует отметить, что современная военная наука располагает инструментами для анализа, которые способны дать адекватное отражение современной экономической ситуации и позволяют формировать расчетные варианты ГПВ и планов строительства ВС РФ. Претензии к военной науке, которые часто выдвигаются различ-

ными чиновниками, нельзя считать вполне обоснованными. Другое дело, и это вполне естественно, что все методики оптимизации предполагают доступ к достоверной информации о реальных параметрах экономики и военной системы. Понятно, что получить достоверную информацию оказывается зачастую практически невозможно.

Утверждение практиков военного строительства, что "наука все еще в долгу" не соответствует действительности: при желании имеющийся методический аппарат и современные программные продукты могут быть быстро адаптированы к конкретным практическим задачам и внедрены в практику программно-целевого планирования развития ВВТ и даже ВС в целом. Современные уровни развития вычислительной техники и информационных технологий уже позволяют формулировать сложные математические задачи и успешно их решать. Безусловно, при заинтересованном участии реально планирующих органов.

В-четвертых, формирование рациональных вариантов Государственной программы вооружения и выбор приоритетных направлений военно-технической политики (например, модернизации средств и систем ВВТ) предполагает использование результатов долгосрочного прогноза ВВП по крайней мере, на 5...10 лет. В действительности и это следует из статьи И. Рогова, следовало бы ориентироваться и на более длительную перспективу - 25 лет. Только так можно грамотно установить рациональные варианты Программы с учетом развития и наличного состава ВВТ в войсках.

Но как обстоят дела с разработкой, например, экономических прогнозов?

Сказать плохо - это будет слишком мягко. Начиная с 1990 г., "правительственные предположения" вперед (максимум на 1-2 года) всех составов правительств РФ оказывались полностью несостоятельными. Такое ощущение, что правительство с его прогнозами и реальные достижения "по факту" существуют независимо друг от друга: каждое новое правительство обещает резкий подъем, а ВВП неуклонно продолжает падать. Нет оснований полагать, что экономические прогнозы действующего правительства также окажутся верными.

Для таких сомнений есть основания.

К примеру известно, что ни одним из предыдущих официальных прогнозов не учитывался объективный фактор утечки капитала за рубеж. Иногда говорится, что такой эффект действительно имеет место, но по своей природе он носит случайный характер. Через год-два мы-де подкорректируем законы, изменим к лучшему криминогенную ситуацию, разберемся с террористами и утечка (бегство) капитала из страны прекратится. Чиновники на гос-

службе делают вид, что это явление временное, преходящее и поэтому его не следует серьезно учитывать при макроэкономическом прогнозировании. Им можно пренебречь, и пренебрегают. Не будем говорить о причинах.

Но утечка капитала из, якобы, включенной в мировую экономику России процесс объективный. По самым оптимистическим оценкам его масштабы около 40-50 млрд. долларов в год. Если при этом следует учесть разрушение производств на территории России в следствии стихийного изъятия финансовых средств из производственной сферы с перекачкой ее в спекулятивную, то указанную цифру убытков следует увеличить по крайней мере в 2 раза. В итоге, данные прогноза естественно будут отличаться от реальных показателей. Однако не в такой степени, что бы вызвать возмущение. Любое новое правительство из принципа самосохранения будет представить только наиболее оптимистический прогноз своей деятельности и представлять ее в отчетах в самом лучшем свете. А проверить достоверность данных невозможно. Как осуществлять в таких условиях разработку долгосрочных планов военного строительства, наша официальная экономическая наука и тем более власть ответа не дает.

Даже если оценить ежегодную потерю капитала в 40 млрд. долларов, то при фантастическом допущении, что эти деньги будут работать в экономике России, только увеличение налоговых поступлений в федеральный бюджет составит более 4-5 млрд. долларов. Только за счет этого можно увеличить военный бюджет в 2 раза или решить весь перечень социальных вопросов населения за счет соответствующего увеличения бюджетов субъектов федерации. Вот где большой резерв для подъема экономики страны в целом и реформирования ее Вооруженных Сил в частности. Здесь уже можно говорить не только о модернизации существующего ВВТ, но и качественном его совершенствовании.

Появится возможность начать разработку высокоинтеллектуальных систем и средств вооружения, требующих относительно небольшого количества личного состава и соответственно, более низких общих затрат на его содержание.

Выше было сказано только об одном источнике пополнения бюджетных средств, можно предложить, что есть и другие.

Дело не перечислении источников и мероприятий, а в принципе. Следует понять одну вещь: деньги на оборону в стране есть. Нужна политическая воля для их получения и использования.

Таким образом, вопрос формирования рациональных вариантов ГПВ и выбора приоритетных направлений развития ВВТ (через модернизацию или путем создания принципиально новых образцов и комплексов) в настоящее время обострился до такой

степени, что он должен находится уже не только в компетенции начальника вооружения ВС РФ. Необходимо скорейшее комплексное рассмотрение его на уровне Совета Безопасности РФ. Необходимо осознать, что даже в относительно стабильном мире военные угрозы стране, постепенно утрачивающей способность защищаться, не останутся на прежнем уровне, а будут постоянно возрастать. И через некоторое время можно забыть про те богатые ресурсы России, о которых нам так много рассказывают. Для них могут найтись другие хозяева. И мы с нашими потомками окажемся "ни при чем".

Проблема, от решения которой во многом зависит будущее РФ и ее безопасность, просто так, сама по себе не "рассосется". Не вина, а беда генерал-лейтенанта И.Рогова, в том, что он, находясь в известном неопределенном положении, может в пределах своих полномочий и располагаемых финансовых ресурсов предложить только один, наиболее простой в реализации, но вместе с тем - чреватый отрицательными последствиями вариант развития ВВТ.

Нужно менять ситуацию с принятием государственных решений и ресурсным обеспечением в корне.

И не только в Вооруженных Силах.

Глава седьмая. Военная Доктрина РФ: утверждение - формальность, а исполнение - угроза безопасности

НА СОСТОЯВШЕЙСЯ 26-27 февраля 7-й ассамблее СВОП видные политики, ученые, представители госструктур и бизнесмены обсуждали перспективы развития России на ближайшее десятилетие. В центре внимания были: документ, подготовленный рабочей группой СВОП - "Набросок внешнеполитической стратегии России (Стратегия-4)", доклад президента фонда "Российско-политический центр" Алексея Салмина "Новое президентство - вызов для России; Россия - вызов для нового президентства", а также тезисы главного редактора "Независимой газеты" Виталия Третьякова "Россия: последний прыжок в будущее".

Среди проблем, которые рассматривались на 7-й ассамблее СВОП, вопросы обороны занимали не последнее место. Они затрагивались практически в каждом разделе основного доклада. Примечательно, что предлагаемые СВОП тезисы во многом отличались от зафиксированных в правительственных документах, которые касаются определения угроз стране и построения оборонной стратегии.

Так, в основном докладе отмечается, что "внешние условия развития России остаются в целом благоприятными. России пока никто не может и не хочет угрожать внешней агрессией или явным военно-политическим давлением. У нее нет явных союз-

ников, но нет и врагов... России нет нужды изматывать себя милитаризацией". Уменьшение "полезности и применимости военной силы" объясняется объективными процессами глобализации в экономической и информационной сферах. Однако в измененной и утвержденной Владимиром Путиным в январе нынешнего года новой редакции Концепции национальной безопасности говорится о том, что в военной сфере "возрастают уровень и масштабы угроз...".

Авторы доклада СВОП не исключают возникновения военных угроз, но, по их мнению, это может произойти только через 10-12 лет. Утверждается, что "ситуация может измениться, особенно если Россия будет продолжать слабеть". А это, в свою очередь, скажется и на отношениях РФ с США и НАТО. При этом в предложенных тезисах подчеркивается, что "можно ожидать ужесточения американского давления на Россию в том, что касается ее действий, которые явно противоречат внешнеполитическим интересам США". "Налицо необходимость пересмотра концепции российско-американских отношений. Концепция "равноправного партнерства" была изначально нереалистична... Концепция "ведомого" неприемлема для россиян".

21 апреля 2000 года Совет безопасности рассмотрел представленную на утверждение Президенту РФ "Военную доктрину". Ранее, еще в начале года была утверждена Концепция национальной безопасности. По замыслу авторов и разработчиков эти документы должны стать основополагающими в сфере осуществления национальной политики в "переходный период". Что такое "переходный период" пока не вполне ясно, но очевидными являются приоритеты направлений осуществления политики и военной стратегии в представлении администрации президента России В. Путина.

Бесспорно то, что излагать идеологию обеспечения безопасности РФ в подобного рода документах, следует с учетом не только тривиальных "тенденций мировых процессов", развития внутренних угроз, концентрации военных группировок и "классики военного искусства", но и на основе изменения характера пока не исследованной "мятеж-войны", новых средств и способов достижения стратегических целей в настоящем и будущем.

Нет сомнения в том, что ошибки, заложенные сегодня в "концептуальных и основополагающих документах", в реальной политике исправить вряд ли будет возможно в будущем. Но особенно опасно то, что вследствие уже допущенных властью и не осознанных обществом концептуальных ошибок Россия, уже находится на грани серьезного поражения в "битве за душу народа".

Отголоски "всемирной мятеж-войны против России и народа" прослеживаются в различного рода событиях за пределами и на территории РФ, в версиях и в соответствующих комментариях. В них не трудно заметить не только "легкую тенденциозность" в оценках, но попытку представить за новость неосторожные заявления ведущих политиков, слабо сознающих о чем идет речь.

В отсутствии вполне ясной национальной (по определению) политики Концепция национальной безопасности и военная Доктрина по сути не отвечают интересам обеспечения безопасности русского народа, который в принципе не в состоянии "принять их к исполнению".

Приходится сожалеть, что утвержденная "Концепция национальной безопасности России" и проект новой "Военной доктрины РФ" переходного периода грешат "излишним украшательством", "терминологической тарбарщиной" и многословием, по существу создают условия для превращения существующей сегодня и неадекватно оцененной опасности в реальную угрозу для поражения народа во всемирной войне, развязанной против России в 20 столетии.

Глава восьмая. "Цели объявлены, задачи ясны..."

(Проблемы военной и национальной безопасности России в первой четверти XXI столетия)

Предварительные соображения: "Цели объявлены, задачи определены ..."

О намерениях правительства всерьез заняться Вооруженными силами стало известно еще в августе, а некоторые детали и плановые показатели "преобразования всей военной организации государства" в рамках полномасштабной военной реформы оказались достоянием общественности после заседания Совета безопасности 11 ноября.

Особенностью современного варианта плана полномасштабной военной реформы является опора на "прогноз динамики изменения макроэкономических и бюджетных показателей" в рамках известной "стратегии", разработанной под руководством Министра экономики и торговли Г. Грефа. Известно, что стратегия социально-экономического развития России предполагает пятипроцентный годовой рост ВВП в период с 2001 по 2010 гг.

Следует отметить, что в оценочном правительственном варианте ВВП составит около 5900 миллиардов³⁴ в 2000 и 7198 миллиардов рублей в 2005 году. Расходы по разделу федерального бюджета "Национальная оборона", в том числе Минатома, за пятилетие соответственно должны возрасти с 2,74% (146,4 млрд. рублей) до 3,0% (243,5 млрд.).

Сама по себе постановка вопроса о финансировании "Национальной обороны" в объеме "не более чем 3% от ВВП" весьма сомнительна, поскольку "военная безопасность" не может в принципе ставиться в зависимость от экономическую ситуацию. Уточним, именно выделение "достаточных" для обеспечения безопасности народа, а не урезанных с оглядкой на "мировые стандарты" средств (по указке мирового сообщества 2-3% от разворванного на две трети национального продукта) является главной проблемой государства.

В самом деле, представим себе, что в 1933-1942 гг. руководство СССР принялось бы решать проблемы "национальной и военной безопасности" в преддверии большой войны с Гитлером именно с этих пораженческих позиций. Думаю, планы Бжезинского, проблемы безопасности "сообщества хищников" и мечты класса собственников во всем мире были бы решены гораздо раньше, чем это состоялось в действительности. И не только в пределах СССР, но и в Китае, в Индии, в Африке и далее везде. Неужели кто-то сомневается в возможности достижения консенсуса элитами гитлеровской Германии, милитаристской Японии, демократов Великобритании, США и Франции пятьдесят лет назад?

Нет сомнения в том, что опасность большой войны для власть имущих представляется бесконечно малой. С этих позиций внушается, что военная угроза всего лишь миф прошлого и нет причины напрягаться для восстановления военного потенциала и "оборонного сознания" до безопасного для России уровня. Поэтому не удивляет то, что главным приоритетом на новом этапе военной реформы остается сокращение численности 12 силовых министерств и ведомств (главным образом за счет Вооруженных сил) с 2 млн. военнослужащих и 900 тысяч гражданских специалистов на 20%. Всего по этим категориям соответственно 470 и 130 тысяч.

За счет этого на первом этапе до 2005 года одного среднестатистического военнослужащего предполагается повысить в два, а к концу второго этапа - в три раза. (Как известно "удельное ресурсообеспечение" включает расходы не только на денежное содержание, продовольствие, вещевое обеспечение, боевую подготовку, но и на закупку вооружения, от автоматов до атомных крейсеров) При этом соотношение затрат на содержание личного состава и на техническое оснащение якобы "будет обеспечено" в равных пропорциях (50 на 50 процентов).

Но, если официально признано, что учтенный ВВП России в 2000 году составит не более 218 миллиардов долларов (в то время как в США "военный бюджет утвержден в сумме 310 миллиардов), то помогут ли экономике примочки от сокращения численности

при перспективе окончательно потерять боеспособность того, что еще сохранилось в стремительно деградирующих Армии и Флоте?

Сегодня на "содержание ВС" расходуется порядка 70-75% мизерного военного бюджета, что уже целое десятилетие не позволяет обеспечить "инвестиции для переоснащения и создания качественно-новых Армии и Флота". Именно поэтому доля современного вооружения в войсках не превышает 5-15%, по отдельным видам плановый ремонт ВВТ обеспечивается на 2-30% от требуемых объемов, доля боеготового вооружения в войсках не превышает 30-50%. Имеет место тенденция к дальнейшему понижению показателей, характеризующих не только возможности и "современность", но и боеготовность Вооруженных сил. Выполнение ими задач ставится под сомнение Верховным главнокомандующим. Что называется, в пылу реформ ради копеечной выгоды для народа "докомандовались до ручки".

Но благие намерения и планы не новость с начала кардинальных реформ времен незабвенного Е. Гайдара, обладателя весьма своеобразного оборонного "мышления". В свое время обвал экономики послужил истинным основанием для снижения численности ВС с 2 миллионов 800 тысяч до 1 миллиона 360 тысяч в настоящее время. Но никто не говорил и не говорит о создании своего рода ножниц секвестра узаконенного минимума и боеспособности остатков ВС. Ресурс обеспечения личным составом вооружения в ВС за это время упал до небывалых пределов - 16-18 военнослужащих на одну единицу основного ВВТ. Это в то время как разумным пределом этого интегрированного показателя в среднем для ВС Советского Союза считалось 25-26 человек, соответственно около 30-45 человек, 90-100 в странах Европы и в США.

Одновременное сокращение состава войск и обычного вооружения для приведения в соответствие численности личного состава и наличного ВВТ для России тоже не самый лучший выход, так как неизбежно падение боевого потенциала сил общего назначения (предмета особой заботы сегодня) в 2-4 раза.

Общий некомплект личного состава в отдельные, особенно напряженные годы составлял в частях 30-40%, в том числе по младшим офицерам (при избыточной численности командного состава по ВС в целом их некомплект доходил до 15-50%). Естественно, что в преддверии большой войны даже о мобилизационной готовности современных ВС РФ к выполнению задач говорить не приходится, и в своих оценках В. Путин как сторонний наблюдатель тысячу раз прав.

Секретарь Совбеза (будущий министр обороны генерал-лейтенант С. Иванов) поясняет: "Сокращение численности не самоцель,

главная задача реформирования состоит в оптимизации военной организации России, исходя, прежде всего (!) из экономических возможностей государства", которое отныне (!) "неспособно вести крупномасштабную войну силами общего назначения". Какая удивительная мудрость, прозорливость и бесподобное самообладание.

По его же словам "сокращения боевых частей не будет".

Высшие чины министерства обороны на словах систему приоритетов в строительстве ВС выстраивают прежде всего с учетом "степени реальной угрозы, развития геополитической ситуации, укрепления обороны", однако на деле согласны с пораженческой позицией Совбеза, - "на нет, и суда нет".

Отдельные государственные деятели из лагеря думских "голубей" имеют свое видение проблем обеспечения экономической и военной безопасности России. Пример того упорное продвижение идеи комплектования Армии "профессионалами и добровольцами". И это не взирая на собственный и зарубежный опыт.

Мотивация в принципе понятна: необходимо обеспечить узаконенное дезертирство для меньшинства. Не будет преувеличением сказать, - заодно добиться окончательного уничтожения "оборонного сознания" в народе. Естественно, что вместе с реформами и безмыслием, когда поветрие всеобщего разложения победно шествует по просторам России, нет не только "достаточных средств", но и призывников. За годы реформ их стало действительно в два-три раза меньше. И не только потому, что перестали рожать, но и по тому что умышленно создано ущербное для обороны законодательство. Для укомплектования 400-500 тысяч штатных должностей рядового состава в ВС по причине "узаконенного дезертирства" и отсрочек, физической немоги и "легкой дебильности" из оставшихся 13% ограниченно годных к военной службе для войск МО выбирать просто некого.

Таким образом, дело даже не в гигантских суммах, а в том, как решается проблема жизни и смерти России в этом динамично меняющемся мире. И заметим, ситуация меняется явно не в пользу обеспечения безопасности подавляющей части населения, которая все же имеет Отечество - Россию.

Но разве кому-то не известно, что страны НАТО имеют совокупно в мирное время под ружьем более трех миллионов человек только в Европе, а на Востоке Китай имеет ВС численностью около четырех миллионов. Кому не ясно, что при определенных условиях, например при накоплении в США высокоточных вооружений 5-6 поколения и при качественном изменении Армии КНР к 2015 году о военной безопасности России будет просто беспредметно говорить?

Неужели мало примеров Югославии, Ирака и Сомали.

На рубеже столетий действительно произошло коренное изменение военно-политической и экономической обстановки не только на всем пост советском пространстве, но и в мире. На одной шестой части света ударными темпами идет строительство "новых" производственных и рыночных отношений. Успешно формируется класс собственников и пролетариев в буквальном смысле слова, не имеющих ничего. Следует констатировать, что одновременно практически полностью разрушена научно-производственная база большой России, экономическая основа жизни 270 миллионов человек в прошлом. Относительно благополучное советское, социалистическое государство превратилось в опасную для жизни зону эгоизма и несправедливости, воровства и террора. Диаметрально противоположную направленность приобрели установки в развитии государства. Сегодня это достижение некоего согласия на основе "гарантированной бедности" и невероятной роскоши другим.

Условия военных реформ

Одновременно с проведением нескольких этапов реформирования ВС в бытность Ельцина вместе двухкратным утверждением Концепции и временной военной доктрины были фактически уничтожена экономическая основа содержания и сама система национальной и военной безопасности "большой России" - СССР.

Для полноты оценки современной ситуации следует отметить, что "успехи" в этой сфере деятельности определялись в прошлом и будут определяться, по крайней мере, тремя условиями.

Во-первых, наличием средств для поддержания оборонного комплекса и реформирования сил обеспечения военной безопасности в соответствии с реальной угрозой развязывания против России военных действий как минимум регионального масштаба;

Во-вторых, присутствием в обществе оборонного сознания и государственной идеологии, сформированной на основе вполне понимаемой угрозы развязывания войны, а так же необходимости содержания собственных ВС и сил безопасности;

В-третьих, готовностью правительства финансировать "военную систему" или, по крайней мере, выделить необходимые средства для ее содержания в технически безопасном для общества и от части боеготовом состоянии.

Стоит ли говорить, что ни одно из этих условий сегодня не отвечает требованиям успешного продолжения реформ до 2015 года. Но что можно ждать от очередного всплеска государственно-бюрократической и общественной деятельности на новом этапе реформирования военной организации государства с учетом

изложенных выше условий успешного реформирования?

Сокращение численности - "ядро современных реформ"

Упомянутый фельдмаршал-реформатор Д. Милютин действительно говорил, что "ядром военной реформы является изменение системы комплектования". Грубо говоря, это был переход от "бесправного рекрута" к "новобранцу" по закону о всеобщей воинской обязанности. Следует отметить тот факт, что сокращение численности и неоднократное изменение системы комплектования ВС РФ за последнее десятилетие выдавалось и выдается за "ядро реформ" и наиболее целесообразный способ решения сложных государственных проблем. Эти проблемы, действительно, связаны с существенным преобразованием "наследства СССР", мощнейшей военно-экономической системы обеспечения безопасности народа.

На фоне войны и катастроф обсуждение проблем "комплектования, сокращения и прохождения военной службы" приобрело характер поистине "всенародный". На проблемах Армии и Флота, немедленного создания профессиональных вооруженных сил и добровольности военной службы сосредоточены усилия практически всех средств массовой информации, правозащитных структур, думских комитетов и органов правительственной пропаганды.

Тем не менее, общество оказалось лишенным не только достоверной информации о проблемах военной и национальной безопасности в целом, но и минимума сведений о сложных военно-технических проблемах Вооруженных сил и военно-промышленного комплекса. В схоластических спорах, где все от солдатских матерей до президента Татарстана, от дезертира до депутата Думы "правы", государственные проблемы остались "без должного понимания" общественностью и, как ни странно, вне поля деятельности федерального правительства. Которое, впрочем, не имеет желания видеть вполне очевидное: все это следствие правительственного десятилетнего курса.

Перечисленные выше условия проведения реформ в равной степени относятся экономической и к военной безопасности, не отличаются особенной новизной со времени проведения действительно успешной и по настоящему масштабной военной реформы Военного министра Российской империи Д. Милютина. Наличие средств, общественная поддержка, понимание сути проблем и реальные правительственные дела" как и прежде, определяют существо задуманных "преобразований Вооруженных сил и прочих силовых ведомств".

Именно в силу закономерности влияния условий и повторяемости результатов "реформирования" в новейшей истории стра-

тегия Греха и планы Совета безопасности представляются, мягко говоря, не вполне обоснованными фантазиями, а расписанные в деталях "реформы государства и его военной организации" не могут оцениваться как вполне реальные для исполнения. Бюрократическое безмыслие, словесная эквилибристика и откровенные американизмы в бесчисленных концепциях и временных доктринах не прибавляют ясности даже в органах власти. Тех, что по закону несут ответственность за национальную и военную безопасность России и каждого из нас в отдельности.

Обсуждение сложных проблем в СМИ "специалистами и профессионалами", не имеющими никакого отношения к проблемам Армии, все более приобретает характер истерии. Политической волей, стратегической мудростью и трезвым расчетом, как говорится, здесь и не пахнет. Как бы этого не хотелось, получение экономии бюджетных средства за счет сокращения ВС не может быть основанием для решения военно-экономических проблем пока еще великой державы. Кстати говоря, сокращение ВС, вопреки здравому смыслу и требованиям безопасности России, не может рассматриваться как панацея от экономических бед ее нищего населения. Напрасные надежды, хотя бы потому, что ВПК производил качественного ширпотреба гораздо больше, чем сегодня вся великая "эрэфия". Поэтому деятельность правительства, реакция правящей элиты и реалии наших дней не дают повода для появления общенациональной идеи и оптимистических ожиданий в обеспечении национальной безопасности.

При мизерном ВВП (дальше падать уже некуда) приращение и стабилизация доли военного бюджета до пресловутых 3% ничего не исправят ни в военной сфере, ни в экономике. Тем более, численное сокращение военной организации на 20% при современных и перспективных параметрах бюджета не может рассматриваться как способ изыскания средств для содержания войск и личного состава "в соответствии с мировыми стандартами". Для того чтобы обеспечить "стандарты" хотя бы Турции нужно решиться сократить ВС до численности одного округа, а состав Сухопутных войск и ВВС ограничить одной-двумя дивизиями "для украшения природы". Разумеется, сокращение численности ВС, рассчитанных на мобилизацию, не может быть главным направлением реформы с точки зрения обеспечения военной безопасности. Хотя бы потому, что становится абсурдной идея формирования армии военного времени для ведения даже локальной войны.

Что можно сказать о сокращении Сухопутных войск до 120 тысяч, в то время как численность других войск РФ переваливает за 1 миллион 800 тысяч военнослужащих, а группировка Сухопут-

ных войск в Чечне насчитывает около 40-50 тысяч человек? И это по сути дела в весьма немногочисленных боеготовых частях и соединениях федеральной группировки, которая включают одну дивизию, бригаду и несколько полков стянутых в район конфликта во всех городах и весей. Задумывается ли кто-нибудь, чем "живут и будут жить" предусмотренные мобилизационными планами воинские части, так называемые, войсковые "организмы" от Камчатки до Калининграда? Могут ли кабинетные мудрецы, объяснить как нести бесценно и даже в точном соответствии с уставом на пределе психических сил службу малочисленными караулам охрану тысяч единиц боевой техники в ПриВО, УрВО, ДВО, МВО и ЛенВО? Может быть офицерам все бросить и действительно разбежаться, не ожидая пресловутой "лошади" по увольнению в соответствии с законом? Как видно история ничему не учит. Очень быстро забыт опыт Чечни, где огромные запасы вооружения в свое время, и по этой причине тоже, попали в руки бандитам. (Не верно то, что нет хороших и умных мыслей, и "отсутствуют разработки", например, мобилизационной тематики. Достаточно прочитать приведенную в конце этой части книги статью М. Ходоренка из НВО от 28 сентября 2001 годаix)

Кто собственно ответит за то, что под натиском превосходящего противника малочисленные соединения российских Сухопутных войск, в отсутствии военнообученного резерва не способные даже выполнить задачи по отмобилизованию? Кто поручится, что в случае чего, они махом не проскочат волжский рубеж и после невероятных усилий вооруженного народа останутся на Урале? Кто остановит "китайских конкистадоров" в Приморье и чеченских боевиков в центре России?

Пожалуй, эти вопросы уже не дикие фантазии в духе Резуна, а весьма мрачный, но вполне вероятный прогноз развития ситуации.

Не говорю о стратегических ошибках в планировании. Но стратегические просчеты и соображения достижения сиюминутной выгоды сегодня, будут стоить большой крови в будущем. Тысячи гробов из Чечни оказывается не аргумент в спорах о весьма нерядостных перспективах слабой России получить без всяких проблем еще один - два очага войны на этно-религиозной основе. Но это никого не волнует ни интернационалистов по убеждению ни пацифистов пол понятиям.

Не будем продолжать о самом больном и будоражить национальные чувства 18% населения.

Но не превратится ли на новом этапе реформ войска и учреждения Тыл ВС (не отнесенные к "боевым" и сегодня едва ли не самые бедные по укомплектованности личным составом) окон-

чательно и бесповоротно в большую коммунальную контору до безобразия скадрованного состава? Разумно ли такое направление реформ, если "хозяйство тыла" ВС по объему равно коммунальному Санкт-Петербурга с численностью занятых в нем как минимум 250-300 тысяч человек и уже поэтому не может быть сокращено "в интересах сохранения боевых войск"?

Это пример ложного понимания направлений преобразования военной системы за счет якобы "раздутой сферы обеспечения". Можно понять пояснения бывшего генерал-лейтенанта ФСБ, который понятия не имеет о работе скроенного "на живую нитку" войскового тыла, не только в боевой обстановке, но и на учениях. Но почему примерно то же звучит из уст самых высоких начальников в Вооруженных силах?

Не будем указывать пальцем на личности, но что можно ответить на вопрос о финансировании и перспективах благоденствия офицеров, если "мировые стандарты" предусматривают обеспечение в среднем одного военнослужащего развитых стран мира в объеме от 70 до 120 тысяч долларов в год. И это в то время, как на одного среднестатистического военнослужащего российской армии предполагается израсходовать 5,5 тысяч "баксов". Это с учетом всех статей военного бюджета, включая "содержание личного состава, закупки и ремонт вооружения, капитальное строительство" и даже ведение чеченской войны практически "за свой счет", на одном лишь энтузиазме "золотого фонда общества" - офицеров?

Вразумительных ответов от инициаторов, продолжателей реформ и почитателей первого президента нет.

В связи с этим спрашивается: о каких "мировых стандартах" идет речь при сокращении численности ВС к 2005 году на 30%? Какими параметрами и стандартами руководствуются деятели Совбеза и правых фракций Госдумы, заявляя, что "деньги в нужных для достойного содержания военнослужащих объемах имеются", если страна в руинах, а ее законопослушные налогоплательщики и защитники сплошная нищета? Какие налоги со средней зарплаты в 1250 рублей могут обеспечить России безопасность или, что либо похожее на военный бюджет хотя бы Турции? Неужели в расчете на 13% от зарплаты Е. Киселева в 28 тысяч долларов в месяц строятся планы реформ и развития России?

Очевидно, что говорить о финансировании бедным как церковная крыса заказчиком, т.е. министерством обороны, военно-промышленного комплекса, науки, селхозпроизводителей" и энергомонополии Чубайса, нет никаких оснований. Перспективы "инвестиций в ВС и ВПК" остаются призрачными, если не сказать больше. Если из года в год на "содержание личного состава и

боевую подготовку ВС" выделяется не более 70% от установленных законом средств, то их не будет по статье "закупки вооружения" и в ближайшие 2-3 года. Даже при сокращении численности в попытке достичь желаемого соотношения "50 на 50", поскольку эфемерную "дельту" немедленно съест инфляция, а меры соцзащиты уволенных и оставшихся в рядах ВС военнослужащих останутся только благими пожеланиями 200 тысяч уволенных офицеров получить "бумажную лошадь", суетой "специалистов СМИ" и дешевым правительственным популизмом в преддверии выборов.

Очевидно, что "реформы дело дорогостоящее" и затратное.

Опыт показывает, что в разграбленном государстве, за счет скудного бюджета реформировать Вооруженные Силы, так же как "развивать экономику" государства за счет Армии просто невозможно. Проблема создания качественно-новых Вооруженных сил без усилий всего общества в сфере материального производства, в отсутствии желания правительства и концентрации средств решена быть не может.

В недалеком будущем остается только одно: "содержать чужую армию" или безыдейных наемников-профессионалов, а легкое вооружение для охранных контор собственных олигархов и картошку для населения придется покупать за границей.

В связи с этим рассуждения о патриотизме и национальной безопасности всего лишь манипуляция словами в рамках новых политических технологи. Даже если они употребляются в модных концепциях и президентских посланиях, все же это слова. И ничего они не стоят.

Между тем, если говорить серьезно, то действительно происходит "адаптация военной организации" путем ее полной переориентация на внутренние нужды существующего режима власти в его интересах и в соответствии с "социально-экономическим курсом". Разумеется, вопреки требованиям национальной безопасности России и подавляющего большинства населения. Пока планы преобразований в военной сфере имеют преимущественно социально-популистский и даже антиобщественный характер.

Тезис весьма сильный, не требует особых доказательств, но нуждается в некоторых пояснениях.

"Военно-технические" и прочие государственные проблемы

Никто в здравом уме не будет возражать, что в сравнении с прочими мировыми державами даже в урезанном виде Россия имеет ряд как видно не понятых географических и экономических "особенностей". Нет нужды напоминать, что в течение столетий ее военная система и народное хозяйство, не зависимо от политического строя, формировались особенным образом, в каче-

стве единого оборонного комплекса. Даже после десяти лет "преобразований" на горе реформаторам параметры России существенно отличаются от показателей других стран мира и пока к счастью для 140 миллионов простых россиян не могут соответствовать "мировым стандартам". Вот уж действительно "не повезло: много территории при плохом народе".

Если говорить о частностях, то этими особенностями России и народа в прошлом определялось своеобразие "пяти-видовой структуры" ВС, полных аналогов которой в мире действительно не было (как не было и полных профанов в правительстве СССР). Экономией средств и трудовых ресурсов определялись всеобщая воинская повинность, параметры система комплектования ВС, содержание войск в сокращенном составе, сложная схема мобилизационного развертывания и перевода множества ведомств, включая МПС, Аэрофлот, министерства речного и морского транспорта, на военное положение. Военно-экономическими особенностями России объяснялось существование схемы взаимосвязанных мероприятий войсковой и общегосударственной мобилизации, а так же - системы развертывания стратегических группировок войск военного времени, многократно превышающих по численности Вооруженные силы мирного штата. На беспрецедентной по масштабам и разнообразию территории в двадцать два миллиона кв. километров, при относительно невысоком общем людском и производственном ресурсе иного просто не могло быть.

Нет сомнения, что какое-то подобие безопасности можно было временно обеспечить безмерным напряжением военнизированной сверх всякой меры экономики или резким повышением военно-экономического потенциала на основе НТП.

Не имеет смысла пояснять, что с окончанием войны имела место успешная попытка обеспечить безопасность именно умеренной милитаризацией с учетом овладения ядерными технологиями и прогрессом в экономической сфере. В результате при наличии дефицита средств, правительство нашло возможность оснастить ВС ядерным оружием и было поддержано народом. Это собственно и обеспечило военный паритет в 70-е годы практически со всем миром. И народ в своих чаяньях не был забыт. Благополучие неуклонно росло.

Прочие, фантастические и немыслимые для любого здравомыслящего русского политика "схемы обеспечения безопасности" могли быть реализованы, например, при полной денационализации территории России и превращении ее в ряд колониальных владений нескольких "империалистических держав" мира. Напряженность снималась естественным образом за счет распада

империи в интересах мирового сообщества. Проблемы национальной и военной безопасности в этом случае решались как бы автоматически, предмет для разговора в этом случае как бы переставал существовать. С резким изменением курса России в 1985 году, в умах политиков, этих граждан мира, преобладают именно такого рода соображения. В умы сограждан вкладывается мысль, что жертвы войны были напрасными, и лучше пить баварское пиво в Москве, чем отражать немецкие танки на разъезде Дубосеково.

А что собственно изменилось на рубеже столетий для национальной России? Предположим, что она таковой пока остается.

По существу ничего, если не считать, что людской ресурс и производственные возможности Российской Федерации соответственно снизились в 2-3 раза. Если иметь в виду не мировые проблемы, а собственные интересы России, то проблема обеспечения военной безопасности территории в 17 миллионов кв. километров и 145 миллионов населения еще более усложняется.

Кто с уверенностью будет утверждать, что военной опасности нет и на пути в мировое сообщество "цивилизованных народов" нас ждет мир и спокойствие? Кто с уверенностью будет утверждать, что нас с радостью ожидают в свои ряды народы и страны, принадлежащие к "золотому миллиарду"? Пожалуй, только неисправимые "голуби" в космополитических организациях, типа лоббистских партий в российской Думе будут отрицать возможность обострения противоречий между Россией, обладающей бесподобными богатствами, и мировым сообществом в лице "ведущих Западных и развивающихся восточных стран, практически исчерпавших собственные естественные ресурсы.

А поскольку есть неисправимые и хитроумные "голуби", то "ястребы" должны напомнить обществу давно известное: именно безмыслие и российская слабость будут причиной развала России. Как и агрессивности "миролюбивых соседей", сегодня пребывающих в блоке НАТО или пробивающих дорогу в разного рода антироссийские союзы. Подумать только, "миротворцы из НАТО" уже готовы выйти на рубеж Мелитополь, Харьков, Чернигов.

Как бы не развивались события в будущем, при сохранении всего лишь остатков национальной политики России в противовес нарастающей денационализации экономики "развитых стран", будет неизбежно углубление не только экономических, но и военных противоречий по линии "Россия - мировое сообщество", "Россия - Запад", "Россия - Восток".

Об этом предупреждает "сам Бжезинский", идеолог "фантастического" замысла обеспечения безопасности за счет уничтожения конкурента США, пророк и творец развала СССР.

Уже сегодня с достаточной долей уверенности можно говорить о проявлении на пост советском пространстве новой формы эксплуатации - суперколониализма. Естественное следствие общественно-социального эгоизма и экономической слабости - появление национального и регионального сепаратизма, расширение очагов религиозной, социальной и военной напряженности. Нет сомнения в том, что характерными для современного "колониализма" на российской почве признаками является не только вывоз капиталов в виде инвестиций в чужую экономику и на содержание чужих ВС, эмиграция конкурентоспособной рабочей силы и вымирание "коренного населения" с темпом 1,5-2,0 миллиона в год. Не за горами война за овладение русским ресурсным полем на просторах индустриальной пустыни, разделенной на множество зависимых от чужой воли государств, со всеми вытекающими последствиями в части безопасности многомиллионного населения.

Нет сомнения в том, что для современной ситуации на всей пост советской территории с одной стороны характерна беспрецедентная степень эксплуатации относительно развитых в прошлом республик СССР с мощным научно-техническим потенциалом, с другой - налицо исторический и социально-политический парадокс, порождение уродливых реформ последних полутора десятилетий. Именно они причина "необъяснимой экономической слабости" России, при наличии весьма значительного научного потенциала и более чем развитой национальной культуры. Но вполне ясно было десять лет назад, что кардинальные реформы, внедрение идеологии собственника и приоритета личности не могли и не могут принести ничего кроме разгрома государства, построенного усилиями народа в двадцатом столетии.

В этих условиях дальнейшее экономическое и военное ослабление России, представляется неизбежным. В случае продолжения реформ ближайшие десять лет будут характеризоваться искусственным поддержанием на ее территории и вблизи границ "управляемого социально-политического и экономического хаоса" на грани гражданской войны. Это действительно может вызвать ничем не спровоцированную военную агрессию извне. Например, под видом миротворческой операции для восстановления прав человека или "гуманитарной интервенции" для ограничения суверенитета над территорией по типу операции НАТО на Балканах. "Справедливость" войны против России будет немедленно обоснована, а военные действия в любой форме будут оправданы "кризисным состоянием, угрозой миру и необходимостью контроля" миротворческими силами ООН или некоего сообщества мировых хищников, обладающих главным аргументом -

подавляющим военным превосходством.

На этом уже базируется современная антироссийская стратегия США и НАТО. Именно в ней просматриваются признаки не только военной опасности для российской государственности, но и контуры национальной катастрофы для русских как нации. Проблема как видим не в "особенностях России" и не в "плохом народе", а в тех, кто от его имени строит "российскую политику" и военную стратегию.

Но если это так, то через призму проблем безопасности одновременно видится существо контрмер со стороны России по реализации собственных интересов в первой половине следующего столетия.

Национальная сосредоточенность, расчетливость и организованность

Пожалуй, трудно возразить на то, что существование "российской государственности", как минимум в границах современной Российской Федерации, будет определяться достижением полной самодостаточности экономики, утраченной за годы реформ, и жестким осуществлением российских интересов в военной области. Но реализация безопасного курса будет обусловлена осознанием в обществе грядущей опасности и возможности ее перерастания в прямую военную угрозу, а также недопустимости дальнейшего ослабления России. В связи с этим формирование "оборонного сознания" и будет наиболее сложной задачей национального правительства.

Сомнительно, что это будет возможным при существующем режиме.

Действительно, не менее важная задача - восстановление научно-производственного потенциала не только в целях повышения жизненного уровня большей части населения, но и восстановления военного потенциала России до необходимого уровня безопасности.

Нет сомнения в том, что при наличии оборонного сознания, население будет вынуждено отказаться от социального эгоизма и ряда навязанных за десятилетие ценностей. И даже ценой ограничения некоторых прав и свобод. Состоянию "управляемого военно-экономического хаоса", потворству социально разрушительной идеологии и внедрению "суперколониализма" на территории России должны быть противопоставлены сосредоточенность, расчетливость и организованность действительно национального, российского, а не космополитического правительства.

В основе его деятельности могут быть только спокойная сила правого в своей борьбе за существование народа, опора на собственные силы и безусловное обеспечение безопасности России,

самыми крутыми мерами, вплоть до самоизоляции от мирового поветрия разложения.

Декларированный реформаторами, не вполне ясный для большинства и к несчастью ставший реалиями "социально-экономический курс" должен быть изменен.

Следует немедленно отказаться от кабальных внешних заимствований предлагаемых под видом "инвестиций", по крайней мере, до полного вывода страны из "зоны экономического дефолта". Но это в буквальном смысле потребует от российского общества невероятные усилия в насаждении "оборонного сознания", идей патриотизма, государственности и полной национальной самоидентификации в первую очередь русского населения на всем пост советском пространстве.

Насколько правильными являются эти "посильные размышления"?

Вопрос представляется "риторическим" только в схоластических спорах о преимуществах демократии перед тоталитаризмом, рынка - перед плановой экономикой, или при обсуждении в Думе "государственного бюджета" страны, разрушенной за полтора десятилетия ускорения и реформ.

Более того, перед лицом грозящей национальной катастрофы вопрос о правильности рекомендаций становится провокационным и ненужным.

Население можно обманывать, как сегодня принято говорить к месту и не к месту, "достаточно" долго. Мыслящую часть народа обмануть невозможно, даже при наличии претендующих на независимость средств массовой информации в руках антинародных сил. Не стоит заблуждаться, при явных признаках национальной катастрофы большая часть российского общества давно не питает никаких иллюзий и не имеет "позитивных ожиданий", а референдумы и "всенародное обсуждение государственных проблем" - действительно не выход из положения и не способ решения военно-стратегических проблем.

Очевидно, что черта милосердия и блужданий на пути к призрачному благоденствию в семье "цивилизованных народов" уже пройдена. Сегодня не место пустым теледебатам сомнительных экспертов там, где требуется принятие без обсуждения государственных решений, стратегическая мудрость, политическая воля, реализм оценок намерений "мирового сообщества" "и пятой колонны" в отношении России

Глава девятая: Двадцать семь вопросов Начальнику Генерального штаба ВС РФ генералу армии А.В. Квашнину

"Перед лицом начальствующим подчиненный должен иметь вид лихой и придурковатый, дабы своим разумением, а паче трусостью не смущать сих чинов начальствующих"

Петр I

Не является секретом перечень и содержание более чем двадцати вопросов, официально переданных за подписью главного редактора "Независимой газеты" и "Независимого военного обозрения" В.Т. Третьякова 10 января начальнику Генерального штаба ВС РФ генералу армии А.В. Квашнину.

В силу неординарности вопросов, а также не безызвестности упомянутых изданий и генерала армии А. Квашнина, ему, как ответчику, следовало бы дать на них ответ, "не откладывая в долгий ящик". По примеру недавнего интервью В. Путина тому же В.Третьякову по вопросам не менее сложным. И обязательно "без бумажки".

Однако ожидать скорого ответа НГШ не приходится.

По всей видимости, проработка вопросов большим коллективом с последующим обобщением" будет закончена не ранее чем в конце текущего месяца. Собственно и необходимость ответа более чем сомнительна. Каждое слово НГШ, в ответ на тенденциозные по существу вопросы, будет "лыком в стоку", а сказанное с горяча в последствии "не вырубишь топором".

Лишен такого недостатка, как начальственная осмотрительность.

Предвосхищая уважаемого А. Квашнина с большим коллективом референтов из подчиненного ему ГШ ВС (в самом деле, не сам же он будет писать ответы на весьма специфические вопросы главного редактора популярной в военных кругах газеты) воспользуемся оперативной паузой в обмене мнениями, и с позиций пока еще здраво мыслящих граждан России с опытом военной и государственной деятельности внесем ясность по существу заданных вопросов.

Поскольку они касаются нас и нашей чести в первую очередь.

Итак...

Первый ВОПРОС. В советские времена военную стратегию и военную политику определял ЦК КПСС. Конечно, в этой сфере он опирался на военных и на руководителей ВПК, однако окончательное решение всегда принималось на Старой площади. Зато военные получали исчерпывающие указания по узловым вопросам. Считаете ли вы, что в последние годы военные получали четкие и выполнимые политические установки в сфере военного строительства, в военной политике и в стратегии?

Ответ: Мы так не считаем, хотя бы потому, что сегодня с "военными" мало кто считается, в силу отсутствия опасности извне для

тех, кто курирует военную сферу. Как и для тех, кто озабочен проблемами выживания, при постоянной угрозе со стороны "государства в лице первых". Тем более никому не нужно "просвещенное мнение" военных, при почти полном отсутствии какой либо стратегии, в том числе в принятии решений.

Причины порочности современной системы принятия решений, в отсутствии какой бы то ни было ответственности и государственной политики, главенствующей над военной стратегией. В обществе, где "элита" и дно живут по принципу удовлетворения трех "Б" (бабки, бани и бабы) и одного "В" (водка), ожидать "четких и выполнимых указаний" не приходится. Тем более в военной сфере, где должны присутствовать несколько иные жизненно важные цели и способы их достижения, основанные на незыблемых законах обеспечения национальной безопасности России, в том числе военными средствами. Достижения, не зависимо от "умонастроений вечно дессидентствующей элиты", а так же степени отупения народных масс, люмпенизированных за время демократических преобразований.

Никто не будет отрицать, что с разрушением "стержня власти - КПСС" была разрушена стройная система принятия и реализации ответственных государственных решений. Каждый из нас почувствовал на собственном опыте, пагубность злой волей принятых решений и не меньшее зло политического безволия, одинаково безответственных на этом свете "власть имущих".

Вопрос ВТОРОЙ. По мнению ряда экспертов (к их числу, по всей видимости, относятся в подавляющем большинстве ни дня не служившие в ВС и не командовавшие войсками представители правящей элиты, - замечание ответчиков), характерными чертами российской стратегии за последние годы стали противоречивость, пассивность и непоследовательность. Почему это происходит? Не утрачивает ли наша страна свою самостоятельность в определении военной стратегии?

Ответ. Было бы странно ожидать другое. Незнание элементарных вещей и отсутствие всякого опыта у современных "стратегов" с неизбежностью может породить только противоречивость "суждений", не желание найти средства, к тому же - пассивность, а политическое безволие - непоследовательность и спародические действия. В самом деле, в здравом уме никому не придет в голову сравнивать "маневры роты ВДВ на Балканах" в прошлом году с "беспримерным переходом фельдмаршала Суворова с войсками России через Альпы", а шестилетнюю суету ОГВ в Чечне, в условиях кризисного состояния России в настоящем, с сильными решениями советских политиков и стратегов на Кавказе в военном 1944 году.

"В определении линии военной стратегии" России давно, начиная с середины 80-х лет, нет ничего собственного. Есть только плохое применение уроков американской (европейской) "демократии", двоечниками по определению, тех, кто сегодня мнит себя выдающимися политиками, стратегами и хозяйственниками, в то время как для них необходим, по меньшей мере, политический и военно-стратегический "ликбез".

Можно ли при полном безмыслии и пассивности быть последовательным и самостоятельным?

Ответ очевиден.

Третий вопрос. За последние пятьдесят и даже более лет ни одна из разработок отечественной военной науки не приобрела мирового статуса. Подчас складывается впечатление, что российская теория глубокой операции - это последнее, чем может гордиться российская военная наука. Мы с трудом, благодаря усилиям нескольких энтузиастов, осваиваем наследие русской эмиграции.

В чем причина такой теоретической нищеты? Как ее преодолеть?

Ответ. Практика критерий теоретической и научной истины, которая сама по себе относительна. Поэтому ваше утверждение, прозвучавшее в вопросе, не вполне соответствует реалиям. И, пожалуй, самое главное в части оценки военной науки, состоит в том, что ВС СССР никогда в послевоенные годы всерьез не применялись.

И, слава Богу.

Но теория действительно застыла и "зациклилась" на изучении абсолютизированного опыта прошлой войны. В то же время остается неизблемым принцип "важнее не кто больше убьет, а кто кого передумает" перед решающим шагом к массовому убийству в мировой войне. 50 лет мира в этом смысле дорого стоят, и в немалой степени они были обеспечены стратегией сдерживания, присутствием ВС, высокой выучкой офицеров и подготовкой войск (сил) СА и ВМФ.

В мирные годы СА показала удивительные образцы стратегических действий. Достаточно напомнить ввод войск в ЧССР и ДРА.

Но одновременно с этим для Армии "ужасы мирной жизни" оказались так же губительны как для военной науки снобизм, казенщина, пустословие, штампы и засилье дутых авторитетов. Военная наука оказалась пораженной авторитарностью и верхоглядством.

В последнее время это подтверждается словесной тарбарщиной, терминологической эквилибристикой, усугубляется приме-

нением американизмов и обкатанных штампов. Не исключение и публикации в НВО, не только на аналитические, сугубо специальные, но и, например, исторические темы. Главный и, пожалуй, преобладающий принцип при публикации в большинстве изданий звание, должность, имя "на слуху" или откровенный заказ.

Можно ли рассчитывать на появление свежей мысли, "если мнение генерала (даже если по уровню мышления он более похож на ефрейтора), всегда вернее мнения полковника, а мнение последнего всегда правильнее мнения капитана". Это в то время, когда именно неординарные мысли капитанов следовало бы выслушать в первую очередь для принятия решений в критической ситуации.

При всем том, в прошлом все же была "разборчивость", - в газетах не печаталась чушь и глупость. Сегодня можно увидеть откровенную ересь, выданную за "глас божий".

Преодоление этих процессов в науке и в военной публицистике - и есть путь к выздоровлению. Но только вместе с "больным обществом", для которого присущи те же пороки и недостатки.

Четвертый вопрос. Соответствует ли нынешняя система принятия решений по вопросам военного строительства требованиям времени? Не требуют ли серьезные решения в оборонной сфере более детального обсуждения в Федеральном собрании? Иными словами, не считаете ли Вы, что затормозилось внедрение в жизнь принципа гражданского контроля над военной сферой?

Ответ. Оставим в стороне оценку системы, об этом уже было сказано. Поставим вопрос несколько иначе, стоит ли решение сложных проблем военного строительства выносить на всенародный референдум с участием населения или на обсуждение его представителей? (Что по сути одно и то же, хотя опыт учит, что во втором варианте существует еще большая вероятность получить заведомо более худшие результаты) Прибавили что-либо положительного "абсолютная прозрачность решений и гражданский контроль" в весьма деликатной военной сфере, в разрешении проблем военного строительства в условиях полной безответственности за принятие решений, не только в ГД, но и в прочих государственных органах? Включая, в известной мере, и органы военного управления.

Не кажется ли Вам, что превращение порочной идеи, например, "прозрачности и контроля" в фетиш, в отсутствие главного: знаний и ответственности, привело к противоположным, чем ожидалось результатам? Если это так, то как, вы выразились, "заторможенность тенденций" в военно-государственной сфере вполне закономерна, и объяснима. Она не может не поощряться

обществом не только с точки зрения осознанного российского военного опыта, здравого смысла, государственных интересов и безопасности общества, но и на уровне осознания опасности и ответственности каждым из здравомыслящих граждан. Большинство, а не отдельных озабоченных иными проблемами личностей, даже временно пребывающих в должностях президентов, сенаторов и депутатов.

Более всего это касается офицеров и генералов, которые служат не церкви, не капиталу и, даже, не президенту. Не "идеалам демократии", а только Отечеству-России и народу.

Вопрос пятый. Со сменой первых лиц в МО зачастую начинается процесс переназначения практически всех начальников главных и центральных управлений МО и ГШ. Все предыдущие наработки в области военного строительства, как правило, объявляются ересью, и процесс начинается с нуля. Вы не опасаетесь, что Ваше наследство постигнет аналогичная участь? Что надо сделать, чтобы процесс смены элит в военном ведомстве носил управляемый характер?

Ответ. Начнем с того, что элитой и носителями идей все же являются офицеры полковники и подполковники, в известной мере генералы (последних не так много в ГШ и ЦОВУ МО), которые "погоды без подчиненных не делают". Именно они полковники (естественно не все) генерируют и внедряют продуктивные идеи. Генералы, вследствие своей близости к начальственному мнению, как правило, (с позиций собственного самомнения) более всего склонны объявлять ересью то, что рождается помимо и вопреки их воле, то, что часто не укладывается в их понятия о долге, чести, войсковом товариществе и совести. На сегодня в условиях, когда разбегаются самые умные полковники ("служить бы рад, прислуживаться тошно") страшна не смена генеральской "элиты", а вымывание мозгов из ВС и ГШ.

Позволим себе задать вопрос: где "лучший министр обороны" и его наследие, где перспективный начальник ФПС (к стати внезапно прозревший), где министр внутренних дел, доктор наук и генерал армии, неоднократно выступавшие на страницах НВО со своими рекомендациями. Где, они и все те, кто должен был по должности проводить военную политику в интересах России? В чем заключается их наследие и вклад в военную науку России на рубеже столетий, в наиболее сложный период ее развития?

Объяснить такого рода феномен "отсутствия личностей и достойных внимания мира идей", достаточно просто: всякая иерархическая система, брошенная в море либерализма и бюрократии в конечном счете, полностью деградирует, поскольку все управляющие ячейки в ней постепенно будут заняты абсолютно неком-

петентными личностями. Процесс деградации жесткой иерархической системы - ВС, действительно может приобрести неуправляемый характер движения к полной катастрофе.

Но так же верно и то, что при соответствующей кадровой политике, направленной на бережное отношение к офицерам, по истине "золотому фонду" общества, можно от части исправить положение в ВС и в обществе.

Можно с уверенностью утверждать, что наличие 250 полковников в Госдуме ничем не повредило бы российской демократии. Напротив, при здоровом консерватизме, при здравом смысле большинства, без всякого "ликбеза" можно было бы вполне рассчитывать на конструктивную и слаженную работу хотя бы одной, законодательной ветви власти в интересах народа, а не в интересах кучки "денежных мешков".

Кто возьмется оспорить эту мысль о ценности установления военного контроля над несостоявшимся гражданским обществом именно таким способом?

Вопрос десятый (действительно десятый!). Ваши радикальные предложения о сокращении РВСН представленные президенту весной и летом 2000 г. (через голову ракетчика МО, - зам. ответчиков) поразили многих. Хватит ли у России ресурсов для консервации ядерной триады и совершенствования наземной, морской и авиационной компонент СЯС? Не получится ли в результате реализации Ваших предложений то, что к 2015 году Россия будет иметь одну ПЛАБР, одну неукомплектованную дивизию МБР и несколько нелетающих самолетов?

Ответ. "Кому суждено быть повешенным тот не утонет". И о чем идет речь, если все обоснованно в широких дискуссиях (с вашей НГ помощью) и все согласились на уничтожение главного в "триаде" СЯС - МБР "СС-18", опоры и надежды России. Согласились и дружно проголосовали "одобрямс" в Думе под смехотворным предлогом "исчерпания гарантийных сроков", при робких возражениях на первом этапе ГШ ВС, и при согласии на все "летом и весной 2000 года".

Все взяли под козырек перед американским империализмом: "нам ничто не угрожает", "Клинтон и Ельцин дружбаны на века", а китайцы с японцами "наши братья на вечные времена".

Между тем, Россия уже имеет грозное предупреждение о грозящей опасности в лице НАТО и США с их стратегией и новыми способами ведения войны на Западе, в лице исламского фундаментализма на Юго-западе и талибов в ЦАСР с потенциальными союзниками на территории СНГ, которым просто некуда деваться, кроме как пойти в объятия единоверцев. Не лучше положение на Востоке, и двумя островами, обещанными уже новым

президентом не отделаться от Японии, - тем более от 1200 миллионного Китая.

Какая тут стратегия?

О чем речь, если Вооруженные силы к 2015 году рискуют остаться не только с одной лодкой (при ресурсе дойти до Кильдинского плеса и утонуть от толчка рыболовного сейнера), одной неукомплектованной дивизии МБР с полузатопленными ШПУ и обесточенным веерными отключениями КП, с одним нелетающим самолетом ракетоносцем, выкупленным (без всякой надежды на восстановление) у киевского панства, и вдобавок с парком металлолома, бывших танков Т-55Б, Гаубиц Д-1, самоходных орудий "Гвоздика", ЗРК "Стрела" и С-300, которые, между прочим, стоили немалых денег, но сгнили. За что и ради чего горбатился народ 50 упомянутых вами лет "научного безмыслия"?

Допустим, что эту экономическую напасть можно пережить, трудом всего общества "в поте лица, на народные пятаки" можно восстановить к 2025 году все разрушенное за годы научнообоснованных и объективно созревших реформ.

Хуже всего то, что к 2010 году ВС останутся без личного состава и подготовленных офицеров, с неохраемыми складами ржавых и готовых взорваться боеприпасов. Мало того, перед лицом сепаратистских и уголовных банд, вооруженных как раз за счет разграбления арсеналов и вооружения некогда могучей и непобедимой Армии.

Нам, что опыта приватизации складов Центра и вооружения двух общевойсковых дивизий в ЧИАССР оказалось мало?

В случае чего закоперщики этих "безобразий" улизнут за границу к "друзбанам", а нам "серым" что делать? Создавать ополчение для взятия Москвы и освобождения Отечества от иноземного отребья?

Вопрос одиннадцатый. Внесла ли катастрофа АПЛ "Курск" коррективы в проекты реформирования ВС? Если да, то какие?

Ответ. А какие коррективы собственно Вами ожидаются? Запрет на выход в море, на полет и на выезд танков из парка? Сиешинутного восстановления СВС ВМФ в условиях разворванной страны, разграбленной системы ЭПРОН. Немедленного перехода на "профессиональную армию"?

По вашей логике, следовало бы запретить всякое движение на дорогах, а нетрезвых владельцев "мерседесов" виновников гибели ежедневно в среднем только в Москве 3-4 человек пересадить указом президента на велосипеды. Наверное, следует расширить запреты на все опасные производства, где ежегодно погибает и калечится около 30 тысяч человек. Заодно, следовало бы выявить и отправить в психбольницы 2 миллиона наркоманов, 5 миллио-

нов алкоголиков и запретить рожать не вполне здоровым родителям ненормальных детей.

Не обижайтесь уважаемые наши всезнающие поводыри по газетным дебрям кардинальных реформ. Каков вопрос таков и ответ. Тем более, что с точки зрения гражданского контроля, мягко говоря, вопросы задавать проще, чем давать на них ответы, тем более делать реальные и всеми осязаемые дела во благо, а не ради рапорта о принятии мер и разработке проектов, концепций, доктрин и предложений. Их разработано и утверждено немало, а "воз и ныне там".

Сделайте анализ содержания материалов НВО за последние годы, и вы обнаружите много любопытного в части пропаганды разного рода бредней за подписью академиков, докторов и генералов. "Идей", которые вами с упорством выдаются за стратегические проекты с мировым статусом, за всесторонние оценки, достойные внимания, по меньшей мере, на российском уровне.

Думаем и здесь примеры просто не уместны.

Но чтобы не заниматься голословщиной, наверное, стоит напомнить, что именно вами будировалось сокращение во благо экономики, обосновывались меры по перестройке видовой структуры в части объединения, не объединяемого для получения экономического эффекта во спасение, наконец, Вы мучили и будоражили генштаб "семейной идеей" создания пресловутых ССС и "профессиональных ВС", чистейшего "американизма", непригодного в условиях России. На это вам указали сами американцы, в феврале 1998 года на семинаре по проблемам перехода к добровольному принципу комплектования РВ РФ. Вы с упорством достойным другого применения продолжали "прогнозировать" и публиковать с привлечением экспертов, которые готовы обсуждать все что угодно.

Действительно, если долго и нудно повторять о необходимости (в ее фактическом отсутствии), то непременно наступит время, когда "идея овладеет массами" и свершится долгожданное с самыми непредсказуемыми последствиями.

Оно, это "долгожданное", свершилось. Мы самые одаренные счастьем люди, не только стали свидетелями, но и участниками катастрофы мирового значения.

В условиях спланированных от Владивостока до Мурманска катастроф, вопрос внесла ли катастрофа АПЛ "Курск" коррективы в проекты реформирования ВС, и "если да, то какие? - не только не уместен, но, пожалуй, звучат как издевательство.

Вопрос четырнадцатый и пятнадцатый. Президент России В. В. Путин отметил, что в настоящее время большая часть руководящего состава ВС (и ГШ, в том числе) сформирована из офицеров и

генералов никогда не имевших опыта командования дивизиями, корпусами и армиями. Это не мешает Генштабу планировать применение сил и средств, руководить войсками?

Насколько велик при принятии кадровых решений фактор "московской прописки"?

Ответ. А где их собственно взять дивизии, корпуса и армии, чтобы набраться опыта планирования и применения сил и средств, если, как вы говорите, численность военных округов не превышает численности дивизии, добавим, и дивизий осталось только семь на всю великую Россию.

И в самом деле, на три дивизии не нужно такого количества генералов и офицеров, если напроць забыть, о том, что существуют прочие войска, задачи которых не укладываются в привычные рамки представлений об Армии и Флоте как постоянно марширующих, метко стреляющих и планирующих. Есть еще тяжелый труд солдата и офицера миллиона забытых на периферии в замерзающих гарнизонах людей, выполняющих привычную для них работу по поддержанию войск в установленной степени боевой и мобилизационной готовности.

Странный вопрос - мешает или нет?

Мешает а принцип "московской прописки" не оставляет никаких шансов на пополнение ГШ дельными офицерами, как впрочем и самих ВС, вследствие повального бегства молодежи. Только в ЦОВУ МО в течение полугода от реформаторских конвульсий подало рапорта об увольнении 600 офицеров, в ВС на одного офицера приходится 1,5 солдата из тех, кто реально служит и на ком держится караульная и внутренняя служба.

Планировать в отсутствии войск не проблема, бумага все выдержит, а начальство утвердит любую ересь.

Но в гарнизоне без опыта борьбы за выживание сложнее добиться желаемой устойчивости, в том числе кадров.

Не в Генштабе проблема, а в упомянутой бедности "разворованного государства".

Вопрос шестнадцатый. Говорят, что функции секретаря - референта с образованием АГШ самый верный путь продвижения по служебной лестнице, в том числе в ГШ. Нормальна ли такая ситуация?

Ответ. Вопрос неуместный, но традиционный для России, где продвижение по службе на основе связей и знакомств стало привычным делом. Семейственность и кумовство, не говоря о взятках и подношениях за "решение кадровых проблем" не новость в Армии, которая не более, чем "сколок общества", пораженного теми же "традициями". "Любезные сердцу" всегда имели преимущество перед умными, поскольку последние смущали началь-

ство своим "излишним разумением".

Ситуация конечно ненормальная, но нельзя от офицеров требовать "святости папы", а папы у нас ого-го какие, "еще те паханы".

Что касается образования, то оно ума не дает, но на плаву держит, и успех продвижения обеспечивает исправно.

Вместе с тем, известно, что среднестатистический генерал-майор около 10-12 лет из 25-28 календарных лет службы "проводит за партией". Среди слушателей и преподавателей АГШ еще с времен СА бытует такая поговорка - "спасибо партии родной за двухлетний (бесконечный) выходной". Часть из них отдыхает по полной программе. В волейбол проиграл два года лучший министр, а бывший вице президент и бывший лучший губернатор прозаседал в Верховном Совете и между тем рисовал картины, вместо постижения стратегии.

Не приходится удивляться тому, что сии деятели не имели ни одного выигранного сражения. Их руководство - сплошные поражения. Предвосхищая вопрос о Северном Кавказе можно добавить, что именно все перечисленное выше является причиной поражений стратегов, которые не раз высказывали весьма странные мысли о характере войны и методах борьбы с армией Дудаева. Исключение, конечно, составляет участие первых лиц и замов в переворотах на стороне безответственной власти, со стрельбой из танков в центре Москвы.

После этого никто не удивится когда генерал в ответ на приветствие о награждении ничуть не смутившись на глазах у всей Академии произносит - "Служу Отечеству и Церкви".

Да уж... ума не дает...

Вопросы шестой, седьмой, восьмой, девятый, десятый и двенадцатый, тринадцатый, семнадцатый остались как бы без ответа.

Они касаются весьма специфических (технического свойства) проблем изменения структуры и подчиненности ГШ, МО и Управлений ВО. Публично обсуждать эти проблемы действительно не имеет смысла. Однако следует отметить упорное непонимание главными редакторами НГ и НВО сути проблемы и роли, например ГШ, который по своим функциям должен исполнять роль органа стратегического управления Россией, в то время как МО - орган администрирования и ненаучного проведения линии правящего режима с его "шараханьем" из тоталитаризма к разгулу либерализма. В настоящее время ГШ подчинен Министру обороны прямым образом, в то время как у него есть второй хозяин Верховный ГК, заботы которого простираются на множество других сфер деятельности, а под рукой созданный им СБ ("неконституционный орган" и Касьянов с правительством, где преобладают

специалисты ни дня не носившие погоны и всю жизнь безвыездно жившие без забот о тепле и хлебе пределах кольцевой дороги или на берегах Невы).

ГШ ВС остался без российского покровителя (даже ЦК КПСС с его указаниями нет), зато есть СовБез и ракетный министр обороны, который если откровенно говорить в континентальной стратегии понимает не более, чем министр финансов Кудрин в финансах современной РФ.

Однако начальственное положение обязывает.

И поэтому маршал с генералом армии договориться не могут, а "третейский судья" еще сам не много смыслит, что бы поправить тарабарщину СБ, что напишут генералы от безопасности, то и утвердит.

Именно поэтому, сначала объединяем, затем разъединяем. С одинаковым успехом обосновываем "мудрые мысли", а затем так же успешно опровергаем тех, кто в прошлом бездумно подписывал взаимопротивоположные решения.

Приводить примеры из жизни наших самых больших "шишек" просто бессмысленно. Как, впрочем, и задавать вопросы: "Почему и доколе?"

Ответ "у всех на устах" - ПОКА У ВЛАСТИ БЕЗМЫСЛИЕ, НЕВЕЖЕСТВО, ЧВАНСТВО, ПРЕДАТЕЛЬСТВО, ГЛУПОСТЬ и НАЖИВА "Независимая газета" будет задавать странные вопросы, а тысяча мудрецов в ГШ будет искать ответ и отвечать на них так чтобы упаси бог не обидеть общественность и тем паче не смутить начальство.

Отвечать на остальные вопросы, имеющие отношение к стратегии на Западе и на Юге не имеет смысла, поскольку это проблемы действительно стратегического смысла, более того конфиденциальных оценок и замыслов.

Правда здесь может повредить, а врать общественности в лице читателей или делать придурковатый вид перед компетентными органами нет никакого желания. Тем более, что по выражению одного из высоко поставленных генералов, идет "война мракобесов и профессионалов" в самом военном ведомстве, где затруднительно провести грань между теми и другими.

Поскольку вопросы адресованы НГШ ВС России, то для прояснения ситуации предлагаю современным офицерам ГШ ВС России перечитать не лишённые патетики и поучительности "Воспоминания солдата" х Г. Гудериана, или хотя бы ознакомиться с последней, приведенной здесь в сокращении главой его книги.

Нисколько не сомневаюсь, что внимательное ознакомление с "Воспоминаниями", без особой идеализации автора и прочитанного, подвигнет многих увидеть известные аналогии в описании германского генерального штаба с тем, что мы видим сегодня в

ВС России.

Вместо заключения

Проблема войны и мира для России существовала всегда, остается актуальной в настоящем и будет важнейшей в будущем.

В связи с этим в ближайшие 15-25 лет для обеспечения безопасности России жизненно важно повышение ее военно-экономического потенциала. Прежде всего, путем формирования ее "геополитического пространства" в безопасной "конфигурации", а также за счет восстановления в полном объеме национальной экономики и коммуникационных связей в границах суверенного национального государства с ответственной перед народом властью.

После избрания Думы и Президента проблема безопасности России это уже не проблема времени, а проблема ее осознания и появления тех, кто в ближайшие 2-3 года с полной ответственностью возьмется за осуществление спасительного для русского народа в "мятеж-войне" политического проекта консолидации сил не на словах, разлагающих народную душу и сознание, а на деле способствующем созиданию. Это имеет прямое отношение к неясной пока еще "большой стратегии" В. Путина. Но судя по всему ее разработкой занимается "коллектив", не вполне ясно сознающий особенности народа и сущности развязанной против него всемирной войны.

Глобальная опасность войны "вблизи границ и на территории России" действительно существует. Но доктринально и стратегически она остается неопределенной, что уже в ближайшие 2-3 года может превратить опасности в прямую угрозу для народа и России.

Очевидно, что задавшись целью подавить мятеж и обеспечить приемлемые для народа условия мира, придется бороться не только на "оккупированной", но и на своей собственной территории. Бороться всерьез, - не только против армий явного противника, но и против вездесущего, невидимого и по тому особенно опасного врага - разложения духа. Поветрие всеобщего разложения рождает в душах людей равнодушие к собственной судьбе, отвращение к военным обязанностям и даже намеренное стремление вредить воюющей армии. Армию в буквальном смысле нужно беречь не только от "малярийных комаров пацифизма", но и от "паразитов" политиканов, проповедующих и упорно продвигающих чуждые народу России идеи либерализации.

Не только воинская дисциплина армии, но и мужественное поведение населения побуждает войска стойко переносить тяготы военных действий и временные неудачи в ожидании победы. Примером подобного рода мужественности перед лицом действи-

тельной, а не мнимой опасности. остается история "советского народа". Но если эта "мужественность воюющего народа" сегодня подорвана пацифизмом и "демократией", снижением авторитета власти и офицера, а идея защиты отечества задавлена прагматизмом призывников и родителей, профанирована нервозностью политиков, апатией бедных и эгоизмом богатых начисто смазана женоподобной истеричностью мужчин и распущенностью женщин, то можно с уверенностью предсказать поражение России не только в информационных, но и в настоящих военных сражениях третьей всемирной войны.

Другого при существующей ныне безответственной перед народом власти, и быть не может.

В заключение приведу слова участника тех событий, генерал-полковника Фриснера сказанные им в 1947 году: "... жертвы войны обязывают нас сегодня преодолеть былые заблуждения, ошибки и упущения прошлого... Свобода и политическая самостоятельность являются ... не только проблемой военной готовности, наличия новейшего вооружения, верных и решительных союзников, но и в не меньшей степени - проблемой поиска стратегических идей, укрепления общественного сознания и государственного строя. В этом смысле традиции военной службы, чести, долга и войскового товарищества смогли бы принести самые неожиданные и богатые плоды".

Здесь уместно было бы вспомнить слова полковника ГШ России Е. Месснера, который в 1946 году выразился примерно так: "пушки большой войны умолкли, но всеобщая война против России уже принимает новые формы... в условиях ведения против России мятеж-войны и битвы за душу народа, каждый умный политик должен так направлять свой политический воз, чтобы не опрокинуть его неосторожным обращением с психикой воюющего всю свою историю русского народа и его Армии".

Наверное, это касается не только политиков, каждого из нас, так или иначе причастных к стратегии.

Краткая справка об авторе. Анчуков Сергей Валентинович 1949 года рождения. Профессиональный военный. Академию им. М.В. Фрунзе окончил в 1982 году. Проходил службу в войсках ЛенВО, МВО, ДВО. Более восьми лет работал в Генштабе ВС СССР и РФ. Уволен в звании полковник из Центра стратегических исследований ГШ ВС весной 1999 года по выслуге. Кандидат военных наук (1991 год). Имеет более сотни публикаций самой широкой тематики в газетах и журналах.

Предложения: E-mail:- asw-949@mail.ru

1 мятеж - вооруженное выступление, результат заговора, незаконная попытка свержения (свержение) исторически сложив-

шейся в интересах народа или установленной от его имени власти, в том числе с применением военной силы. В соответствии с этим прямая агрессия в виде мировой войны, интервенция в форме локальной войны или "братоубийственная гражданская война" с целью ликвидации легитимной власти может рассматриваться как мятеж-война против народа.

Именно таким образом могут быть квалифицированы не только события 1917 года, инспирированные извне и поддержанные большей частью населения, но и антиконституционный переворот, организованный "демократами" при прямом участии Запада в 1985-1993 гг. с целью свержения конституционно установленной власти в России. Нет сомнения в том, что "приговор, вынесенный холодной войне" на Мальте на самом деле означал только переход к более эффективным способам ведения всеобщей террор-войны, главным образом в сфере идеологии.

2 Примером такого рода прогнозов является статья доктора наук, генерал-майора В. Слипченко "В третьем тысячелетии (!) мир ожидают совсем другие войны" (НВО №8 за 2000 год). Название действительно впечатляет сроками. Но статья не дает ответа на прямо поставленный вопрос: к каким войнам следует готовить Вооруженные силы России в первой четверти 21 столетия? Нет ответа на этот вопрос и в Совете безопасности. Естественно, принятые в 1999 году Концепция национальной безопасности и военная доктрина России превращаются в словесную эквилибристику.

3 Стоит пояснить, что К. Пауэл (афроамериканец, "герой" Иракской войны, и бывший председатель Комитета начальников штабов) участвовал в формировании предвыборной программы Д.Буша в области военной политики и обеспечения национальной безопасности.

Программа сводится в основном к четырем пунктам:

1.Осуществление неизбежной после исчезновения СССР необходима модернизации ВС США, в том числе при условии их сокращение.

2.Обеспечение подавляющего превосходства над любым "потенциальным противником".

3.Сохранение группировки передового базирования в Европе и в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

4.Обеспечение одновременного участия ВС США в двух военных конфликтах на двух ТВД.

В программе Д. Буша открыто назывались в качестве "потенциального противника" государства изгой (например, Ирак, Северная Корея). В реалии подразумевается, что военная политика базируется на сохранении военной мощи, достаточной для ведения

широкомасштабной войны с Россией и КНР.

4 Если всерьез рассматривать противостояние по линии НАТО - Россия, то мобилизация для Североатлантического союза уже сегодня не имеет значения и рассчитана, например, в ФРГ, на срок 2-3 года. Общая численность войск альянса в Европе уже в мирное время многократно превосходит группировку ВС России. Двадцать процентов войск НАТО уже сегодня находится в 800 км от экономического центра России, а для создания боеспособной стратегической группировки "первого броска" достаточно многочисленных партнеров без всякого отмотобилизования.

5 При тактически грамотном распределении ударов по времени и объектам на территории России дело может просто не дойти до применения ядерного оружия и сухопутных войск. Цели войны могут быть достигнуты нанесения эффективных точечных ударов в ходе операции информационно-психологического характера и в результате последующих переговоров на условиях "агрессора". Если вспомнить две последних более или менее масштабные войны в Персидском заливе и на Балканах, то такого рода соображения не покажутся беспочвенными фантазиями. Но при этом следует отметить, что политика кнута и пряника (сначала ракеты потом ящики с тушенкой) вполне оправдала себя только в отношении СРЮ. Сначала американцы потратили на бомбежки 20 миллиардов долларов, а затем за 1 миллиард обещаний практически достигли политических целей - свергли режим Милошевича. В Ираке 60 миллиардов долларов оказались выброшенными на ветер, так же как не прошел номер в Косово, где власть оказалась в руках албанских террористов. Если обратиться к истории, то вьетнамцы с одинаковой ненавистью обстреливали Б-52 и "гуманитарные посылки на парашютах". Какие же основания имеются для ожидания иного результата в случае бомбардировки Афганистана? Поддержка мирового сообщества? Справедливое дело Америки или ее подавляющая мощь? Ничего подобного нет и в помине.

Можно ли думать, что подобная стратегия окажется эффективной против России?

Весьма сомнительно, но возможно, пока мы имеем дело с упивающейся своей мощью Америкой.

И вот уже Узбекистан превратился в ближний тыл группировки ВС США в Средней Азии. Так построенная русскими специалистами авиабаза под Ханабадом (три первоклассные полосы способны принимать все типы самолетов) уже приняла два десятка С-130 и две тысячи военнослужащих США. Полным ходом идет сборка вертолетов и проводятся челночные операции над территорией Афганистана. Еще две подобных базы под Термезом и

Чирчиком готовы к приему американских союзников. И в самом деле, для кого горбателились русские специалисты в средней Азии, и почему это все не было демонтировано при выводе СА с территории бывших советских республик? Если американцы создадут плацдарм в Средней Азии, то навряд ли они уйдут оттуда, а Россия стоит перед перспективой получить еще одно сегодня ничем не защищенное воздушное операционное направление Южно-Уральское.

6 При средней стоимости 1,5-2 миллиона долларов за один боеприпас такого типа, 100 тыс. "Томогавков" потребуют 150-200 миллиардов долларов инвестиций в процессе накопления, а строительство 50 кораблей для их базирования каждый стоимостью не менее триллиона еще 50 триллионов. Нужно полагать, что создание группировки обеспечения потребует еще не менее 50 триллионов. А содержание кораблей в течение 5-10 лет - потребует еще 100-200 триллионов долларов. Итого - 300-500 триллионов долларов, в среднем за год - 50-60 миллиардов. Возможно, США имеют возможность потратить такие деньги, но стоят ли они 50 тыс. тонн гексогена, доставленного этими средствами на территорию России? Будет ли гибель 2-3 миллионов россиян достаточным основанием для послевоенного мира? Упиваясь своей мощью, Америка забыла вечное - "как аукнется - так и откликнется".

7 Пока представляется невероятным даже в режиме управляемого хаоса "принятие условий капитуляции под угрозой полной дестабилизации политической обстановки".

8 Следует учесть наличие своеобразного "бронезилета" из пояса северных, пока еще русскоязычных областей Казахстана, способных не только принять, но и пополнить войска передовой группировки ВС РФ в стратегическом предполье.

9 Возражения, что "для гражданской войны в России нет социальной базы" не могут быть приняты как основательные. В условиях дальнейшего обнищания и расслоения общества она с неизбежностью появится, а состояние управляемой нестабильности будет подогреваться из-за рубежа на протяжении десятка лет. И в этом случае не исключено локальное применение ВТО или косвенное участие в такой войне "передовых стран мира".

10 Смысл его предложений состоит в создании народных армий, объединяющих лесников, пожарных, экологов и прочих стражей порядка.

11 Это "нелюбимая для романтиков от демократии тема", отдающая патриотической риторикой. Не буду возражать. Действительно, с учетом всех факторов, в том числе наличия или отсутствия оборонной политики и ее устойчивой идеологической основы в населении, изложенное - "наиболее общие соображения"

я". Но эти соображения все же имеют прямое отношение к задачами обеспечения военной безопасности в настоящем и не лишены смысла для формирования нормальной "идеологии" войны будущего.

12 К "прочим шагам" можно отнести состоявшееся в октябре 2001 решение Путина на ликвидацию радиоэлектронного центра в Лурдес на Кубе и ВМБ в Камрани. Оправдание таким шагам нашлось опять-таки соображениями экономии (стоимость содержания центра - 200 миллионов долларов в год). НГШ Квашнин в своих неуклюжих фантазиях на эту тему опередил своих гражданских коллег и присоединился к хору тех, "кто совершенно не понимает роли России в качестве великой державы мира". Вроде бы все логично - союзнический долг и полная поддержка США в антитеррористической операции вроде бы обязывает, но последние подарки Америке дают все основания подозревать режим по меньшей мере в проамериканской деятельности, направленной против интересов России. Военные в растерянности, комментировать новации Президента и выступления Квашнина не имеют желания - "комментировать нечего". Однако, беспокоиться тем, кто еще сознает себя гражданином России есть чего.

Во-первых, руководство явно лукавит, когда говорит о том, что центр в Лурдесе, устарел (в 1997 году проведена его модернизация, стоимость оборудования 100 миллионов долларов) и его отсутствие восполнят военные спутники, которые будут запущены на сэкономленные деньги. Никто не говорит, что для создания орбитальной группировки потребуется время и не малое, а эффективно функционировать такая система может только при условии восстановления управления полностью потерянного в результате пожара на ЦУ под Калугой.

Во-вторых, позорное бегство с Кубы и Вьетнама нельзя объяснить только дороговизной аренды. Обе страны перед нами в долгах, как в шелках и работать должны дипломаты. Кстати, достаточно подленькое отношение России к своему партнеру - Кубе - вряд ли останется без внимания со стороны третьих стран. Неожиданное решение о закрытии базы без согласований с самой Кубой - это, как минимум неуважение к партнеру и очень напоминает поведение Никиты Хрущева во время Карибского кризиса: надавил на Фиделя, чтобы тот дал согласие на ввод ядерных ракет, а потом, без предупреждения, убрал их.

Третье. Статус великой державы, на которую претендует ныне Россия, обязывает сохранять военное присутствие в различных точках земного шара, равно как и участие в региональных конфликтах. Полный уход с ранее занимаемых территорий и ограничение сферы своих геополитических интересов границами соб-

ственного государства, в лучшем случае, сводит роль государства к функциям одного из региональных лидеров. С соответствующим отношением к нему. Если еще учесть, что это самое государство наотрез отказывается заниматься вопросами, возникающими непосредственно сразу за чертой его госграниц (как в случае с Абхазией или американскими военными базами в Узбекистане), то и о роли какого-то лидера говорить сложно.

Четвертое. Шаги, предпринятые Путиным "во имя экономии", являются односторонними. Глупо говорить, что Россия, решив уйти с Кубы, сделала это под давлением США. Да, Конгресс принимал резолюцию о неоказании помощи России, пока она не уберет свою разведку из Лурдеса, но это было еще когда! До 11 сентября. Теперь кое-что изменилось.

Решение Путина о закрытии баз на Кубе и во Вьетнаме стало полнейшей неожиданностью даже для США, представители Госдепа просто ничего не могут сказать о том, какие ответные "шаги доброй воли" предпримет Вашингтон. Скорее всего - никаких - считаться с таким "союзником" просто не в природе американских партнеров. В Европе остаются американские разведцентры, подобные тому, что мы теряем в Лурдесе, в небе летают американские спутники, и всего этого добра лишаться в Вашингтоне не собираются. Более того - есть все свидетельства того, что в обмен на любезность Путина, США закрепятся в Узбекистане, обеспечив там себе военное присутствие. Поэтому, когда они говорят о том, что "холодная война" закончилась, они имеют в виду, прежде всего, ее окончание российской стороной.

13 Это доказывает положительный тактический опыт того же В. Шаманова, который строго следует известным законам и правилам ведения боя, и Г. Трошева, который не без успеха занимается миротворчеством (правда в ожидании вооруженных провокаций со стороны "условно мирного населения"). Но кто гарантирует, что назначенные через год-два на "высокие посты" опытные военачальники не будут судить о стратегической проблеме "с чеченской миротворческой или тактической колокольни"?

14 Все это мы слышали в стенах академий в прошлом и слышим в репортажах с разного рода научно-практических конференций сегодня. Неужели мы настолько слепы, что за "деревьями чеченских войн" не видим тривиальных выводов из спецопераций и верим поспешным рекомендациям? Не можем увидеть действительной опасности военного столкновения, характер которого не будет соответствовать догмам прошлого?

15 Это так же верно, как и то, что были особые отношения Черчилля и Гитлера, который еще в "Main Kampf" ясно ориентировал свою стратегию на союз "нордических народов" Германии,

Великобритании и США. Действия Черчилля в 1941-1945 гг. показали, что он сделал все, чего желал Гитлер и его приближенные: он скрыл планы нападения на СССР и старался сколько возможно оттягивать открытие "второго фронта". Явный саботаж Англии в поставках вооружений и других стратегически важных материалов, откровенное нежелание союзников, особенно Черчилля, открывать "второй фронт" сделали эти вопросы основными в ходе переписки между Сталиным и главами правительств Великобритании и США. Хотя Сталин решительно и резко требовал от партнеров по антигитлеровской коалиции выполнения ими своих союзнических обязательств, поставки через Северное море оружия Красной Армии были в конечном счете прекращены. Открытие же "второго фронта" состоялось лишь в середине 1944 г., когда стало ясно, что поражение Германии под напором Красной Армии является неотвратимым. Даже весной 1945 г., после вступления союзников на территорию Германии, как признался Черчилль через десять лет, он был готов к тому, чтобы вернуть немецким военнопленным их оружие и повести их в совместный поход против ненавистной ему России. Только сила Красной Армии не позволила Черчиллю исполнить этот замысел.

16 Критерий - отличительный признак, мерило, на основании которого дается оценка какого либо явления, действия, идеи. Критерий истины - мерило достоверности наших знаний, их соответствия объективной действительности. Критерием истины выступает практика, на деле доказывающая истинность знаний. Практика реформ показывает, что наши знания в области военного строительства не вполне соответствуют действительности. Критерий оптимальности - обобщенный признак наиболее полно отражающий благоприятствующие условия по нескольким наиболее важным (приоритетным) показателям.

17 В настоящее время именно такое положение сложилось в России. При избыточности вооружений, не обеспеченных численностью, оказываются необоснованно завышенными стратегические задачи и, напротив, заниженным ресурс на содержание. Не только дорогостоящие реформы, но и содержание войск становится проблематичным и более того опасным.

18 Это мы наблюдаем и в масштабах России, не возможно утверждать, что в экономике присутствует такое явление как массовый трудовой энтузиазм и творчество. Нельзя всерьез рассматривать попытки нажать капиталы или работать на трех работах, только для того, чтобы выжить, в качестве проявления энтузиазма и творчества.

19 Если генерал армии А. Куликов думает, что современные вооруженные силы это конвойные войска МВД, ОМОН и милиция,

которые вооружены дубинками и наручниками (хотя и это далеко не так), или в лучшем случае легко вооруженные Воздушно-десантные войска, то он глубоко заблуждается в оценке перспектив реформирования Российской Армии, тем более Военно-морского флота.

20 Позволю себе посоветовать всем, кто берется предлагать, для повышения кругозора съездить в войска и посмотреть чем на деле пахнет безопасность содержания доброй сотни тысяч единиц накопленной за долгие годы тяжелой техники (в том числе тысячи ПУ РВСН).

21 По данным военкома Чеченской Республики А. Крючкова сейчас не подлежат призыву в связи с болезнью 12,5% (тогда, как средний показатель по России - от 5 до 12%). Имеют болезни костномышечной системы 23,5% призывников, туберкулез легких - 17,6%, психические расстройства - 14,7%, нервной системы - 11,7%, сердечно-сосудистой системы - 11,6%, органов пищеварения - 8,5%. Число наркоманов по сравнению с концом 80-х годов в республике возросло в три раза (НВО No 34, 2001 год).

22 В качестве иллюстрации приведу отрывок из статьи, опубликованной в НВО No 30, 2001 г. Автор В. Удманцев. 3 ноября 2000 г. в Каспийске (Республика Дагестан) была вновь сформирована 7-я отдельная гвардейская московско-Черниговская ордена Ленина, краснознаменная, ордена Суворова бригада юрской пехоты, в которую пился 414-й отдельный батальон мп, до этого 10 месяцев находившийся в Чечне. Приученные на войне зачастую самостоятельно справляться с трудностями, кадровые военнослужащие батальона по возвращении в пункт постоянной дислокации столкнулись с массой таких проблем, решение вторых зависело уже, увы, не от них.

Начать хотя бы с того какое пополнение получил отдельный батальон. Если раньше в морскую пехоту приходили люди с отменным здоровьем и ростом не ниже 180 см, то сейчас уже никого не удивляют матросы-малютки под метр семьдесят. Практически все воины из последнего пополнения имеют ослабленный иммунитет. 20% из них постоянно обращаются к медикам. Основные болезни: энтероколиты, ОРВИ, ОРЗ, нередко парни приносят с "гражданки" чесотку, кожные заболевания. Любой ветер со стороны побережья Каспия (где находится учебный полигон) - и в лазарет выстраивается очередь с жалобами на ушные боли. Порой даже доходит до того, что на зарядке вдруг выясняется, что матрос болен эпилепсией или у него порок сердца. Юноши физически в основном слабые: из 200 человек лишь 8 занимались спортом, 2 - профессионально.

И это неудивительно, поскольку нынешний школьный курс "Основы безопасности жизнедеятельности" не обеспечивает достаточной подготовки юноши-допризывника, отсутствует элементарная сдача норм ГТО, а физкультура - как бы необязательный предмет. Заядлыми курильщиками стали еще на "гражданке" 70% матросов, а некоторые уже в части попадают на употреблении легких наркотиков, коих в Дагестане - обилие. Между тем прибыли исполнять свой воинский долг на Северный Кавказ ребята со всей России - от Питера до Владивостока, 80% из них русские.

Кроме того, при призыве учитывается фактор нервно-психологической устойчивости, благодаря которому происходит разделение военнослужащих по четырем группам. Конечно же, опытные командиры стараются изо всех сил, чтобы вовремя отсеять тех, кто способен принести негативные явления в батальон, отбирая в первую очередь самых толковых из 1-й и 2-й групп, но из-за нехватки личного состава остальные все равно остаются в части. По этой же причине сегодня здесь 40% матросов - с черепно-мозговыми, послеродовыми травмами, 30% - из неполных семей или сироты (что накладывает определенный психологический отпечаток на дальнейшую службу), 10% военнослужащих имели психические заболевания или суициды в роду, наркоманов и алкоголиков среди ближайших родственников.

Чаще всего такие люди психически слабо развиты, не умеют постоять за себя, замкнуты, склонны к попыткам самоубийства и стараются отстраниться от коллектива. Поэтому матросам-срочникам увольнения за пределы части запрещены, чтобы не спровоцировать их на побег. Взаимопонимание между командирами и подчиненными зачастую с трудом достигается из-за низкого интеллектуального уровня последних. В 414-м батальоне только 40% матросов имеют среднетехническое и среднее образование, немало недоучек, окончивших лишь 7 классов.

Командир 414-го обмп майор Вячеслав Андрианов убежден, что воинам, попавшим в батальон после шестимесячной Астраханской "учебки", понадобится еще как минимум год, прежде чем они станут настоящими морскими пехотинцами. Кроме того, поскольку еще не создана новая идеология, образовался некий духовный вакуум, который также провоцирует в матросской среде неуставные взаимоотношения и нарушения дисциплины. А процент контрактников в обмп весьма невысок. Причем, по данным социологов батальона, в 2000 г. около половины из них не собирались продолжать службу из-за игнорирования личных проблем командованием, для 42% утомительным сказалось долгое пребывание в Чечне, у более чем трети опрошенных вызывал недоволь-

ство низкий статус, фактически мало отличающийся от прав и обязанностей воина, проходящего службу по призыву. Вот и приходится части довольствоваться тем контингентом, который составляют военкоматы.

23 Тот же военком ЧР А. Крючков свидетельствует, что на территории республики зарегистрированы и постоянно живут 809 участников Великой Отечественной войны, военнообязанных около 12-13 тысяч, "афганцев" более 300 человек, офицеров запаса - около 2000. Хорошая база для формирования вполне подготовленных для полномасштабных действий бандгрупп, если учесть, что территория любой из нацреспублик, как и Чечня в прошлом, наспигована складами с вооружением самых разных типов. Крючков заявляет, что в комендантские (стрелковые) роты "уже призвано 134 чеченца, в 700 стоят на очереди, в следующем году будет призвано около 3 тысяч". Неплохая создана "пятая колонна" в оперативном тылу воюющего русского народа, да еще и за его деньги под прикрытием идеи трудоустройства бедных чеченцев и "указов Кадырова о формировании чеченской милиции для восстановления законности" (разумеется, "по обычаям гор и с учетом тейповых традиций")!

24 Вот как на сегодняшний день характеризуется единственное соединение ВС, состоящее на 100% из профессионалов. Сформированная полностью на контрактной основе, 201-я мсд в каком-то смысле может служить прообразом профессиональной армии, которую мы пытаемся строить. В дивизии нет ни одного(!) солдата срочной службы. Но это, как выясняется, в свою очередь рождает другие сложности. "В 1992 году, - рассказывал подполковник Юрий Денисов заместитель командира 191-го мотострелкового полка, позиции которого находятся у пограничной реки Пяндж, - когда сюда десантом бросили батальон пехоты, у меня было 4 сотни бойцов-срочников. Эти мальчишки не знали страха, у них он просто еще не сформировался. Мне приходилось их бить по затылку, чтобы пригибались в окопах. Тогда мы мечтали о контрактниках, думали, что это будут - профессионалы, которые многое умеют. Но, к сожалению, пока все получается не так". Офицер или солдат может попасть на "передовую" не ранее, чем через 3 месяца после прибытия в полк. Должна пройти климатическая адаптация, обязательная вакцинация против гепатита, малярии, чумы, брюшного тифа. Но самое главное за этот срок новичка проверяют, так сказать, по всем статьям. Контингент присылаемых из России рекрутов - это часто "головная боль" командиров. Из вновь прибывшей партии отсеивается от 15 до 50%. Малейшее подозрение на профзаболевания, низкую нервно-психическую устойчивость - таких, тут же отправляют обратно. Высокие требо-

вания абсолютно оправданы, поскольку ежедневно половина личного состава находятся на боевом дежурстве с оружием в руках. То, что многие контрактники абсолютно непригодны к службе, видно сразу же в первый день, но почему-то не заметно тем, кто отвечал за отправку таких "бойцов" в воинскую часть. Видимо, кому-то выгодно рапортовать о количественных показателях призыва по контракту, и такая малость, как профессиональная непригодность, просто не берется в расчет.

Офицеры в дивизии говорят, что если заставить военкоматы на "большой земле" платить за перевозку "брака", то пользы было бы больше для всех. В последнее время особенно неблагоприятный контингент приходит с Дальнего Востока, из Московского военного округа. Примерно 20% контрактников уходят сами, понимая, что попали не туда - приехали "повоевать", а тут ни войны, ни крови. Большинство уезжает по финансовым соображениям. Знаете, сколько они получают здесь? От 1700 до 2000 руб., причем последняя цифра - это сумма выплат солдату, уже имеющему выслугу! Но самая острая проблема для командиров - наркотики. Уже на первом этапе отбора многие военнослужащие признаются, что пробовали их, причем отнюдь не "легкие". Наркоманов довольно сложно выявить. Если раньше потребление было связано с иглами и шприцами, то сейчас героин принимается столькими способами, что при телесном осмотре, который проводится ежемесячно на предмет инъекций, ничего невозможно заметить. (О. Божьева, Антиталибский форпост, НВО, 2001 г.)

25 Глава написана осенью 2000 года, реально численность ВС на начало 2001 года составляла не более 1250 тыс., в том числе офицеров около 360 тыс., прапорщиков - 150 тыс. курсантов ВУЗов - 80 тыс., солдат, сержантов более 640 тыс., из них "контрактников" - порядка 160 тысяч. Таким образом, командиров (офицеров и прапорщиков) - больше чем "реальных" солдат-призывников, численность которых не превышает 480 тысяч.

26 Трагедия на Северном флоте с АПЛ "Курск" в этом смысле весьма показательна.

27 Подспудно у наших госдеятелей, власть имущих и среди некоторой части "простых граждан" витает мысль, что лучше бы конечно "отчую землю" продать, а вырученные деньги пустить на выходное пособие переселенцам для безболезненной ассимиляции среди других народов, или промотать и пропить. (Кому как нравится.) Впрочем, в 1992 году уже продавали и бросали всех и все на Украине, в Казахстане, в Таджикистане и в Чечне. К чему это привело тоже не секрет. Который год утираемся кровью в сражениях с бандитами и террористами и "воюем пожарными командами" на всей территории "большой России".

28 Выступая в Думе, вице-премьер Кудрин заявил, что "сегодня госаппарат в численности 300 тыс. человек ежегодно потребляет 40 миллиардов рублей из бюджета РФ". В ответ на это депутат Лигачев заметил, что данные представляются заниженными по крайней мере в 2 раза по затратам. По его словам "другого и быть не может, поскольку строй государства вполне отвечает ситуации, когда все поражено коррупцией и казнокрадством". Где результаты труда этой "армии" без танков и боевой подготовки, потребляющей едва ли не четверть средств выделенных на оборону и примерно столько же, сколько выделено на образование и здравоохранение (соответственно около 1.2-1,5% от ВВП - 40- 45 миллиардов рублей при том, что в этих "отраслях" занято более 6 миллионов специалистов, в 20 раз больше, чем сфере госуправления).

29 По официальной версии военной прокуратуры все выглядит не так плохо. Минобороны России выиграло дело. Арбитражный суд 20 августа решил взыскать с ЗАО "Промышленно-финансовая корпорация (ПФК) "Единые энергетические системы Украины" в пользу Министерства обороны РФ 24,5 млн. долл. (9 января этого года Московский арбитражный суд уже удовлетворил иск на 130 млн. долл.) В интересах Минобороны выступала Главная военная прокуратура РФ. В 1996 г. Минобороны и ПФК "ЕЭС Украины" заключили контракт на поставку продукции материально-технического назначения. В качестве предоплаты министерство заплатило 250 млн. долл., но по окончании контракта 30 июня 2000 г. выяснилось, что корпорация недопоставила продукции на 130 млн. долл. В связи с этим Минобороны и обратилось в суд.

"Интерфакс" 20 августа 2001 года, НВО No 31, 2001 г.

30 Как бы то ни было, США достигли своих политических целей на основе своего подавляющего технического преимущества и численного превосходства, а понимание проблем и перспектив, связанных с появлением и опытом применения "вооружений 21 века", является ключом для безошибочной разработки новой военно-технической политики РФ на ближайшие 25-50 лет. Если согласиться с приоритетом политических целей над военно-стратегическими, а военно-техническую политику рассматривать как средство их достижения, то сегодня дело не в том, "кто, кого и в каких количествах убьет в будущем", а в том, "кто кого передумает в настоящем".

31 В перспективе положение не улучшится. Китай стремительно превращается в ведущую региональную, но и мировую державу. Среднегодовой прирост ВВП за последние 13 лет - превышает 9%. Внешнеторговый оборот в 1997 году превысил 325 миллиардов долларов. За период 1979-2000 год заявленные иностранные

инвестиции составили 700 миллиардов, а реализованные превысили 400 миллиардов долларов (в среднем за год около 20 миллиардов). Определив главной целью модернизацию Китая, руководство КНР предполагало и предполагает преодоление трех экономических рубежей: первый - увеличение ВВП до 500 долларов на душу населения; второй - удвоение этого показателя в 90-е годы (в абсолютных показателях это сделано) и предполагается к 2002 году достичь душевого ВВП в 1000 долларов; третий - до 2050 года увеличить ВВП в 4 раза и при 1,5 миллиардной численности достичь абсолютного показателя в 24 триллиона долларов. (Можно поставить под сомнение такие проекты, но для сравнения стоит отметить, что в настоящее время ВВП США оценивается "вилкой" 2,6-8,2 триллиона долларов, 35-40% "мирового производства", а России от 145 до 600 миллиардов, соответственно - 2-2,5%. Нижний предел ВВП, по всей видимости, оценивает стоимость материального производства, а верхний с учетом услуг, в том числе в банковской сфере, т.е. стоимость виртуальных товаров, произведенных главным образом в развитых странах) Очевидно, что в отношении КНР необходима реалистическая и трезвая политика, смысл которой взаимовыгодное сотрудничество и вооруженное сдерживание при постоянной угрозе решения проблем Китая за счет соседей, и прежде всего России.

32 Проектом гссбюджета на 2002 год, внесенного на рассмотрение Думой, предусматривается выделение средств на оборону в объеме 2,66% от ВВП, при этом сохраняются прежние пропорции распределения средств на содержание и развитие ВС, соответственно 25 и 65 процентов.

33 Ситуация специально несколько обострена, для того, чтобы яснее обозначить существо проблемы.

34 На самом деле по факту выполнения около 6700 миллиардов рублей.

і Полтавская история

П. Кальной, Ю. Совенко

Блестящее начало

Когда в 3.00 утра 2 июня 1944 г. экипажи 15-й ВА собрались на своих итальянских базах, чтобы получить полетные задания, их ждал сюрприз. "В комнате стояла тишина. Ребята с изумлением вглядывались в висевшую на стене карту с изображением маршрута "Фрэнтик-1". Командующий армией генерал Эйкер, планировавший лично принять участие в рейде на одной из "Крепостей" 97-й ВГ, хорошо понимал шок, который испытали его подчиненные. Ведь возвращения их на базы не предусматривалось! Привычного поворота на карте маршрутная линия не делала, а продолжалась все дальше и дальше, пока не заканчивалась в Совет-

ском Союзе. Эйкер видел, как смущенные глаза его летчиков снова и снова возвращались к карте". В то раннее утро в безоблачное небо Италии в строгом порядке поднялись бомбардировщики 2-й и 97-й ВВ из Амендолы, 99-й ВВ из Тортореллы и 483-й ВВ из Стерпароне. Прикрытие осуществляли "Мустанги" 325-й FG (истребительная группа), базировавшаяся в Лесине. В 6.55 утра все 750 самолетов заняли место в общем строю и взяли курс через Адриатическое море на Венгрию. В головном В-17 - Эйкер.

Целью миссии была бомбардировка ряда объектов на территории противника, в том числе крупного венгерского железнодорожного узла Дебрецен. На него Эйкер повел отдельную группу из 130 "Летающих крепостей" и 70 "Мустангов". Мощному удару 1030-ю пятисотфунтовыми (227-кг) бомбами подверглись вагонные депо, сортировочная станция, вокзал, мастерские, транспортные развязки, обширные участки путей и большое количество подвижного состава. Видимость в районе цели была отличная, вражеских истребителей не наблюдалось, поэтому эффективность налета оказалась высокой. Над целью был потерян всего один В-17, по техническим причинам 6 "Мустангов" возвратились в Италию.

По мере приближения к линии фронта погода ухудшалась, и это очень беспокоило Эйкера. Опасаясь уклониться от согласованного с командованием Красной Армии маршрута и быть атакованным советскими истребителями, он распорядился снизить высоту полета соединения. В районе Винницы пошел настоящий ливень, и "Крепости" снизились до 200 м. К счастью, шедшие впереди истребители прикрытия уже проскочили этот район. Следуя в режиме радиомолчания, уже за Днепром "Мустанги" потеряли в облаках своих подопечных и заблудились сами. Командир 325-й FG полковник Сладер принял решение вернуться к реке и, следуя вдоль нее, выйти на Киев. Однако, уже выполняя разворот, он заметил внизу хорошо замаскированный аэродром русских и без колебаний повел свою группу на посадку. Каково же было его удивление, когда он узнал, что это и есть конечный пункт их маршрута - Пирятин!

Тем временем бомбардировщики Эйкера только приближались к Полтаве и Миргороду, где их уже давно ждали. "На обширном поле аэродрома идут последние приготовления к приему самолетов, - писала "Красная Звезда" в репортаже от 4 июня. - Стартовые дорожки чисто выметены. Между ними проложен посадочный знак "Т". Здесь же неподвижно стоят стартеры с флажками. По краям огромного поля расставлены автомашины, бензозаправщики и другая аэродромная техника. Все очень волнуются, ожидая Эйкера. Здесь посол Гарриман с дочерью и генерал Дин,

прибывшие из Москвы, Уэлш и Кесслер со своим штабом, сотрудники американской прессы. Советскую сторону представляют: начальник разведки ВВС КА генераллейтенант авиации Грендаль, генерал-майоры Славин и Левандович, корреспонденты "Правды", "Известий" и "Красной Звезды", офицеры 169-й АБОН.

Напряжение присутствующих все нарастает, ведь никто не знает даже, началась ли операция или ее отменили по погодным условиям (лишь в 12.30 из Италии пришло долгожданное подтверждение). "В небе тихо, - продолжает корреспондент газеты. - Лишь в радиорубке приемной станции то и дело звучит голос дежурного, который докладывает о движении американских летающих кораблей... И вдруг где-то за облаками послышался тяжелый металлический гул. Потом... стали видны первые восемь огромных кораблей... На минуту порывистый ветер разорвал плену тумана, и тогда все увидели над головой множество тяжелых американских бомбардировщиков. "Летающие крепости" шли четким строем, как на параде. Затем флагманский самолет стал отваливать влево, скользить на крыло..."

В 14.24 первые из американских тяжелых бомбардировщиков совершил посадку на советской земле, за ним последовали остальные. "Крепости" приземляются одна за другой с короткими интервалами. Остальные, ожидая очереди на посадку, продолжают четким строем ходить над аэродромом. Несмотря на то, что посадка каждой машины занимает всего две-три минуты, в общем она длится долго, потому что самолетов много." Всего в Полтаве приземлились 64 тяжелых бомбардировщика и 65 - в Миргороде. В Пирятине совершили посадку 64 истребителя. На всех трех аэродромах американцев встретили весьма радушно. В Полтаве к только что замершему на месте Эйкера немедленно поспешили официальные лица и корреспонденты. Эйкер был самым высокопоставленным офицером ВВС США, когда-либо посещавшим СССР, и прием его был соответственным. Сам Эйкер "произвел огромное впечатление на военно-воздушное командование России своим уверенным спокойствием, хорошими манерами и его явными усилиями сделать все возможное, чтобы помочь продвижению Красной Армии". Перминов от имени правительства приветствовал его на советской земле. В свою очередь, Эйкер вручил Александру Романовичу личное письмо президента Рузвельта и медаль "Легиона заслуженных" в знак признания его личного вклада в организацию "челночных" операций. Не могла пожаловаться на недостаток внимания и дочь Гарримана Кэти, которой вручили большой букет роз. После этой волнующей церемонии гости и хозяева продолжили общение за праздничным столом. Но праздники на войне длятся недолго. В тот же день

американские экипажи провели осмотр своих боевых машин и дали заявки специалистам 169-й АБОН на проведение необходимых ремонтных и профилактических работ. Личный состав базы приступил к техобслуживанию самолетов союзников, заправке их топливом и подвеске бомб. Через два дня все машины были подготовлены к повторному вылету.

Бдительность - наше оружие

Итак, первый рейд "Фрэнтик" прошел блестяще. Успех этой акции стал результатом тщательной подготовки, которую провели различные американские и советские службы, в том числе и службы безопасности. Кстати, однобоко негативное освещение роли советских "органов" в подготовке операции является одним из типичных недостатков западных публикаций о "челночных" рейдах. Конечно, такое количество представителей "мира чистогана и наживы" не могло не привлечь повышенного внимания ведомства Берии.

Что же предлагалось делать американцам в случае вынужденной посадки?

Пожелания для поведения экипажа американских ВВС в случае вынужденной посадки на территории СССР и на территории, временно оккупированной немцами.

Во всех случаях каждому члену экипажа, совершившему вынужденную посадку, большую помощь, конечно, окажет знание русского языка или хотя бы знание нескольких самых необходимых слов: "Я американец, хлеб, вода, где фронт, как пройти на советскую сторону" и т.д. Разумное поведение экипажа, его находчивость и решительность ... всегда создадут возможность благополучного выхода из самого трудного положения.

Желательно, чтобы американский летчик имел при себе удостоверение, в котором на русском языке было бы написано: "Американские Воздушные силы. Летчик (имя, фамилия)".

При вынужденной посадке в зоне действий войск Красной Армии экипаж не должен предпринимать никаких действий, могущих возбудить подозрение русских военных, в частности, не делать попыток скрыться, не иметь в руках оружия и т.д. При подходе русских военных к самолету (экипажу) американский летчик должен поднять руки вверх. Для подтверждения принадлежности к американским ВВС вручить подошедшим русским военным удостоверение.

При вынужденной посадке в тылу на территории СССР экипаж в большинстве случаев будет иметь дело с крестьянами, с представителями органов советской власти или органов милиции. Действия экипажа, в основном, должны быть такими же, как и при вынужденной посадке в зоне действий войск Красной Армии.

При вынужденной посадке на территории СССР, временно оккупированной немцами, не исключена возможность попасть к партизанам. В этом случае рекомендуется вести себя так же, как и при встрече с русскими военными. Партизаны примут меры для переброски экипажа через линию фронта.

Экипажу рекомендуется: а) приземлившись, уничтожить машину, немедленно оставить место посадки самолета и скрыться (в лесу, оврагах, заброшенных строениях и т.д.); б) определить свое место нахождения и принять все меры к тому, чтобы выйти на территорию, занятую советскими войсками. Общее направление движения в большинстве случаев - на восток; в) основная масса мирных жителей, проживающих на территории, временно оккупированной немцами, примет меры к тому, чтобы помочь экипажу; г) удостоверение, подтверждающее принадлежность к американским воздушным силам, сохранять при всех случаях для предъявления его советским войскам...

"Соответствующие указания" по линии СМЕРШ были даны своевременно, да и американцы, вероятно, успели ознакомиться с "Пожеланиями...". Скорее всего это и спасло жизни некоторым из них.

Вот интересный документ из Архива Президента РФ.

Товарищу Сталину И.В.

Докладываю:

15 июня с.г. из Англии вылетели в Полтаву два американских самолета "Лайтнинг" с фотопланшетами целей для сквозных бомбардировок. Обоим самолетам был указан пункт пролета через линию фронта Радзехув (40 км сев.-зап. Броды). Беспрепятственный пропуск этих самолетов был обеспечен своевременным предупреждением наших истребителей и зенитной артиллерии. Американцы заблудились, Радзехув не прошли, а прошли 250-300 км севернее, в результате чего:

. Первый "Лайтнинг" (летчик майор Джон Хувер) севернее Мозырь был встречен и атакован нашими истребителями и с пробитой плоскостью вынужденно сел на площадке Салтыково (12 км западнее Речица). 16 июня с.г. самолет перелетел в Полтаву.

Второй "Лайтнинг" (летчик Рауф Дин Кендель) в районе Калинковичи был обстрелян зенитной артиллерией и вынужденно сел на площадку Бобровичи (18 км сев. Калинковичи). 17 июня самолет будет перегнан в Полтаву. Ворожейкин.

16 июня 1944 г. Другой пример - работа по выявлению радиофугасов, оставленных немцами при отступлении в сохранившихся зданиях на территории аэродрома. Без сомнения, многие американские и советские офицеры остались в живых только благодаря героизму саперов и бдительности "органов".

Совершенно секретно.

Государственный комитет обороны - товарищу Сталину И.В.

28 апреля с.г. на аэродроме в гор. Полтава изъята немецкая радиоустановка, предназначенная для подрыва аэродромных зданий заложенными в них фугасами. Наличие фугасов обнаружено 27 апреля 1944 года красноармейцами аэродрома, осматривавшими подвальные помещения зданий аэродрома. Команда минно-саперной службы 42 батальона аэродромного обслуживания, произведя осмотр фугасов, обнаружила на расстоянии 300м от основных зданий в котловане тщательно замаскированное в земле на глубине до 1 м радиоприемное устройство, от которого шла подрывная сеть к 4 фугасам, заложенным в 2 зданиях (общим весом 4 тонны). Радиоустройство, судя по количеству подключенных батарей питания, может действовать в течение не менее 6-ти месяцев. Подобного типа установка обнаружена впервые.

Народный комиссар внутренних дел Союза ССР Л.Берия.

18 мая 1944 г.

Боевая работа

Четыре дня самолеты союзников оставались на аэродромах Полтавского узла, а 6 июня 112 американских бомбардировщиков и 47 истребителей прикрытия взлетели, чтобы нанести удар по немецкому аэродрому и ряду военных объектов в районе румынского города Галац. Первоначальной целью рейда, поставленной советским Генеральным штабом, были объекты в районе Минска, однако плохая погода помешала выполнению этого плана.

"Для нынешней операции командир "крыла" полковник Чарльз В.Лоренс избрал плотный боевой порядок нескольких эскадрилий, причем самолеты идут в строю семерок, - писала об этом рейде "Красная Звезда". - "Летающие крепости", набрав несколько тысяч футов высоты, скрылись из глаз. Спустя некоторое время все приходит в движение на стоянках американских истребителей дальнего действия. К месту старта быстро проносится юркий "Виллис" с дежурным офицером. На машине установлена рация. Пользуясь ею, офицер вызывает на старт одно подразделение "Мустангов" за другим. Впереди каждого самолета, указывая летчику путь, движется такой же "джип", украшенный специальным флажком. Эта своеобразная организация вырубивания вызывает одобрение у советских летчиков. Поскольку сейчас пролет тяжелых бомбардировщиков через прифронтовую зону обеспечен советскими воздушными патрулями, американское командование применило метод сопровождения "вдогон". Он заключается примерно в следующем. "Летающие крепости", набрав большую высоту, пересекают линию фронта одни. Дальше они проходят заранее рассчитанную по времени "зону тактической внезапности",

пока поднятые по тревоге вражеские истребители не сумеют набрать высоту и изготавиться к атаке. Американцы назначают в какой-либо точке этой зоны то место, где "Мустанги" должны догнать эскадрильи бомбардировщиков. Такой метод позволит сэкономить нужное истребителям горючее и вводит в заблуждение противника. Его посты наблюдения сначала видят только "Летающие крепости" и оповещают об этом систему противо-воздушной обороны. "Мустанги" же появляются неожиданно для противника, когда боевой порядок его истребителей рассчитан для атаки, направленной только на "Летающие крепости", идущие без сопровождения."

Технические неполадки стали причиной возврата с маршрута 7 бомбардировщиков, но оставшиеся 105 выполнили боевую задачу, сбросив на цель 1250 двухсотпятидесятифунтовых (100-кг) фугасных и 1026 стофунтовых (40-кг) зажигательных бомб. Последующий контроль результатов удара, выполненный фоторазведчиками "Лайтнинг", подтвердил его эффективность. В районе цели плотный строй бомбардировщиков был атакован немецкими истребителями. Однако в бой немедленно вступили "Мустанги" и сбили 6 из них, потеряв при этом две свои машины. После выполнения задания американские самолеты развернулись для возвращения в Советский Союз. Этот полет особенно запомнился американским летчикам - находясь в воздухе, они получили сообщение об открытии второго фронта в Европе. Следуя общему победному настроению, "Красная Звезда" завершает репортаж о рейде на мажорной ноте: "К моменту их (американских самолетов) появления возле авиабазы поднялись в воздух для встречного эскорта советские истребители. Пока тяжелые воздушные корабли один за другим приземлялись и разгружали по стоянкам, "Мустанги" патрулировали над аэродромом. Часть из них, следуя традиции американских летчиков, отделилась от общего боевого порядка и проделала несколько фигур группового высшего пилотажа. Это были те летчики, которые сбили сегодня немецкие самолеты." Завершая "Фрэнтик 1", части 15-й ВА нанесли удар по аэродрому люфтваффе в Фокшанах в Румынии и возвратились на свои базы в Италии.

129 "Крепостей" в сопровождении 61 "Мустанга" поднялись 11 июня с аэродромов Полтавского узла и взяли курс на юго-запад. Несколько машин по техническим причинам вынуждены были вернуться обратно, поэтому над целью появились 121 В-17 и 52 Р-51. На врага обрушились 1424 бомбы-"сотки". Результаты удара американцы оценили как "хорошие". Как и в ходе предыдущей миссии, в районе цели соединение подверглось атаке "Мессершмиттов", три из которых в завязавшемся воздушном бою были

уничтожены. Однако и союзники понесли потерю, которая, как оказалось, стала причиной трагических последствий для полтавской базы, да и для всей операции "Фрэнтик". Выполняя боевую задачу, "Крепости" одновременно вывозили с советской территории некоторых механиков и корреспондентов. Самолет, на борту которого находился фотограф Маккей, везший отчет в снимках о пребывании американцев в Полтаве, был сбит. В руки противника попали более 500 фотографий, по которым немцы без труда установили место нахождения базы.

Между победой и поражением

21 июня 1944 г. началась операция "Фрэнтик II", ставшая исторической сразу во многих отношениях. В 5.39 утра 163 "Летающие крепости" 8-й ВА закончили взлет со своих баз в Великобритании. Самолеты 95-й ВО и 100-й ВГ поднялись из Хорхэма, 390-й ВГ из Фрэмлингхэма, 96-й ВГ и 388-й ВГ - из Снеттертонхиса, 452-й ВГ - из Деофем Грина. Эти 163 тяжелых бомбардировщика и 70 прикрывавших их "Мустангов" из состава 4-й и 352-й FG были только частью гигантской оперативной авиагруппы, насчитывавшей 2500 американских самолетов, которая взлетела в то утро для самого мощного в истории налета на Берлин, но именно они не предназначались для возвращения в Великобританию после сброса бомб. Командовать этим соединением Спаатс назначил полковника Арчи Олда, который занял место за штурвалом лидерного бомбардировщика 388-й ВГ.

"21 июня, в день нашего отлета, утро было типичным для середины лета в Англии - сырым, туманным и унылым. Настроение наше было подавленным, поскольку был тот отвратительный час рассвета, когда принято начинать подобные авантюры, - так офицер разведки 100-й ВГ Марвин С.Боумен начинает рассказ о своем участии в операции "Фрэнтик -2" - Никто из нас точно не знал, кто придумал челночные рейды в Россию... Тем не менее, эту идею можно было бы назвать удачной, конечно, в зависимости от того, чего вы желаете достичь. Сколь сумасброден этот план, нам следовало бы понять сразу после прочтения в боевом приказе специального указания всем офицерам и рядовым взять с собой форму "класса А". Очевидно, нам надлежало произвести на русских неизгладимое впечатление своим бравым видом и боевой выучкой. Естественно, мы удивились, почему такое деликатное дело возложили на ВВС, которые были известны скорее нехваткой этих двух качеств.

Наши "Крепости" одна за другой тяжело отрывались от ВВП и исчезали в тумане. Я летел на ведущем самолете 100-й ВГ с полковником Томасом С.Джефффри, который должен был показать, как нам удастся взлететь и найти друг друга, когда воздух пред-

ставляет собой густой туман в 20000 футов глубиной. Нам помогла электроника. Каждая группа имела собственный грузовик, на котором была установлена портативная рация, посылающая постоянный конусообразный сигнал, направленный вверх. При взлете каждый летчик держался так, чтобы сигнал был постоянно справа от него. Поднимаясь вверх, он как бы взбирался по невидимой спиральной лестнице по сигналу, который состоял из идентифицирующей буквы или цифры. После казавшегося вечностью приборного полета перед нами открылось чистое небо. Мы продолжали летать по 5-мильной спирали, в это время второй самолет вырвался из тумана, за ним третий. Каждый занимал свое место в строю.

Таким образом, на высоте 28000 футов (8500 м) мы взяли курс на Германию. Целью всех бомбардировщиков, за исключением наших, выполнявших челночный рейд, был Берлин - наиболее защищенное место во всей Германии. Около 1000 тяжелых зенитных орудий окружали город, и только Гитлер знал, сколько истребителей была в распоряжении ПВО. Люфтваффе атаковали голову нашего стомильного каравана вскоре после того, как она оказалась в немецком воздушном пространстве, но наша группа была слишком далеко, чтобы почувствовать это. Однако через некоторое время горизонт потемнел. Солнце скрыли не тучи, это были клубы дыма от зенитных снарядов, такие плотные, что казалось, по ним можно было ходить. Для нас это зрелище было не в новинку. Наша группа была первой, нанесшей удар по Берлину днем, чем мы по праву гордились. Но в тот день мы не испытывали судьбу над Берлином, нашей целью стал большой завод по производству синтетических масел в Руланде, юго-восточнее от германской столицы. Завод был слабо защищен. Зенитчики не ожидали налета. Единственный залп, произведенный уже сквозь пламя и дым, запоздал и не достиг цели. Три группы больших медленно летевших В-17 представляли собой идеальную добычу для истребителей. В пятидесяти милях от линии русского фронта около 12.00 они атаковали нас.

Идя на встречном курсе и ведя огонь из пушек и пулеметов, самолеты люфтваффе разорвали наш строй. Одна "Крепость" сложила крылья и упала. Немцы развернулись и, ничего не подозревая, приготовились к новой атаке с тыла. Но они просчитались! Так как истребители союзников ни разу не летали из Британии в Россию, то тевтоны даже не допускали такой возможности. Но высоко над нами шли "Мустанги", оборудованные дополнительными баками. Немецкие радиолокаторы не засекали их из-за помех, созданных бомбардировщиками. В воздухе началось нечто невообразимое: сброшенные с "Мустангов" баки, удирающие

"Мессершмитты", парящие тут и там парашюты... Точно выполнив свою задачу, истребители вновь оставили нас. Нам было приказано пересечь линию фронта на высоте 2000 футов (600 м), чтобы наши славянские союзники могли легко опознать нас. То ли русские не ожидали нас в этот день, то ли произошло недоразумение, но они, как и немцы, осыпали нас пулеметным огнем в течение 10 минут. Несмотря ни на что, мы продолжили свой путь к месту назначения и приземлились с треском и грохотом на ВПП со сборно-разборным покрытием, прикрывавшим каменистую почву миргородского аэродрома."

В Миргороде совершили посадку 100-я и 390-я ВГ. Остальные бомбардировщики, включая и свой В-17, в правой консоли которого зияла огромная дыра от зенитного снаряда, полковник Олд привел в Полтаву.

Это был трудный рейд. 20 "Крепостей" и 5 "Мустангов" по причине технических неполадок вернулись на аэродромы вскоре после взлета. Долетев до столицы рейха в общем строю с главными силами 8-й ВА, группа "Фрэнтик" повернула влево и продолжила полет самостоятельно. Скорее всего это и уберегло соединение Олда от больших потерь, т. к. главные силы люфтваффе ие маскироаали были брошены на защиту Берлина. Им удалось "завалить" 44 бомбардировщика из числа атаковавших заводы авиационных двигателей на окраинах города. Согласно плану операции, соединение Олда разделилось: 26 "Крепостей" сбросили 6 пятисотфунтовых фугасных и 946 стофунтовых зажигательных бомб на военный объект в Эльстерверде, 114 В-17 нанесли удар 777-ю фугасными и 296-ю зажигательными бомбами по Руланду, одна машина отбомбилась по Подляске в Польше (8 фугасок) и два бомбардировщика занимались разбрасыванием листовок. Описанный Боуменом воздушный бой, в котором американцы потеряли по одному В-17 и Р-61, случился недалеко от Бялы, уже после того, как группа вновь объединилась. Когда немцы ретировались, перед соединением Олда возникла новая проблема: огромный грозовой фронт стеной встал на пути. Чтобы преодолеть его, полковник принял трудное решение - несмотря на малый остаток горючего и запас кислорода для дыхания, продолжить набор высоты. Последовавший затем перелет через линию фронта на малой высоте привел к дальнейшему перерасходу топлива. По причине его выработки уже на подходе к Днепру двигатели некоторых самолетов начали останавливаться. Три В-17 вынужденно сели в Жулянах (сейчас это аэропорт Киев), два - в Борисполе, один - в Бышеве и один - в Деймановке (8 км восточнее Пирятин). Один Р-61 приземлился в Киеве на Школьном аэродроме. Недалеко от столицы Украины одну из садившихся "Кре-

постей" атаковала пара истребителей Як, и стрелки были вынуждены открыть огонь. Инфилд утверждает, что в результате неосторожного пилотирования один из нападавших самолетов разбился. Преодолев все трудности, 137 "Крепостей" и 63 "Мустанга" приземлились на аэроузле 169-й АБОН.

Казалось, все позади, и рейд можно считать удачным, но одна мысль не давала покоя Олду. Он знал, что немецкий самолет-разведчик следовал за ними к советским аэродромам, ныряя в облака всякий раз, когда "Мустанги" пытались атаковать его. Тем не менее, тяжелый рейд был позади, и измученные экипажи отправились отдыхать. Боумен продолжает свой рассказ: "Вереница ленд-лизовских грузовиков повезла нас в Миргород, где мы встретили массу неожиданностей. Во-первых, козу, носившую "бюстгальтер". Завязанный на спине животного кусок фиолетовой ткани поддерживал вымя, чтобы оно не пачкалось о землю. На главной улице недоставало многих домов, а земля на местах, где они стояли, была ярко-красного цвета. Нам объяснили, что фашисты, эвакуируясь, разобрали все кирпичные дома, а кирпичи забрали с собой. Группа рабочих поприветствовала нас, а затем вернулась к восстановлению на пьедестал бетонного памятника Сталину, который немцы сбросили в канаву. И самое удивительное - четыре немолодые женщины, идущие строем и четко печатающие шаг тяжелыми сапогами. Они несли на своих плечах телеграфный столб значительных размеров и пели.

Нас поселили в казарме двухсотлетней давности, в которой давным-давно размещался кавалерийский полк. Измученные жарой в своей форме "класса А", мы выбрали себе койки и направились к палатке, где была организована столовая, чтобы получить все, что по уставу полагалось экипажам, вернувшимся с боевого задания. Эта приятная процедура началась с одного из тех незабываемых случаев, причиной которых было почти двухмесячное присутствие здесь американских парней. Без сомнения, их влияние сказалось на союзниках особенно на женщинах. Наши brave ребята обучили своих новых товарищей основам английского языка. Полученные знания были довольно поверхностными, но все же достаточными, чтобы обеспечить нам соответствующий прием.

Когда в столовую вошел наш полковник, его приветствовала тройца славянских богинь, одетых в безупречно сидевшую на них форму. Они председательствовали над тремя жестяными баками, наполненными, соответственно, мясом, картофельным пюре и компотом. Как только каждая из леди оделяла полковника пищей, она с улыбкой четко и громко говорила: "Pis..." Полковник был потрясен. Но никто не решился разочаровать юных леди,

которые, несомненно, верили, что желали нам приятного аппетита на английский манер."

В полдень 21 июня 1944 г. полковник Вильгельм Антруп (Ап1гвр), командир 55 бомбардировочной эскадры люфтваффе (аналог советской авиадивизии), работал в своем штабе на авиабазе неподалеку от Минска, когда посыльный принес телеграмму: "Американские тяжелые бомбардировщики пересекли линию восточного фронта и направляются в Россию". Антруп вскочил, разбросав бумаги на столе. Этого он ожидал с тех пор, как 19 дней назад вылетевшие из Италии В-17 приземлились на советских аэродромах. Тогда это поразило люфтваффе, но теперь появление американских самолетов не застало немцев врасплох, и они приготовили достойный ответ.

Высоко в небе над Полтавой лейтенант Ганс Мюллер осторожно маневрировал на своем разведчике. Он фотографировал стоянку американских бомбардировщиков. Через несколько часов снимки были в руках Антрупа и других командиров люфтваффе, подготовившихся атаковать аэродромы Полтавы и Миргорода этой ночью.

"Птенцы Геринга" наносят ответный удар

Итак, мы приступаем к описанию самой запутанной части нашей полтавской истории. Речь пойдет о событиях ночи с 21 на 22 июня 1944 г., ставших роковыми для всей операции "Фрэнтик". К сожалению, советские архивные источники, серьезные немецкие и американские печатные работы, а также свидетельства очевидцев дают настолько разную картину происшедшего, что воссоздать абсолютно достоверную и полную цепь событий оказалось невозможно. Изложенное ниже представляет собой лишь наиболее вероятную их версию, построенную авторами на документальной основе.

Когда американские бомбардировщики второй раз вместо того, чтобы лечь на обратный курс, направились на советские базы, специально выделенные экипажи немецких стратегических разведчиков уже подкарауливали их, чтобы точно установить место базирования и подготовить сокрушительный удар. Почти каждый день после завершения "Фрэнтик 1" в ранние утренние часы они пытались прорваться к известным им аэродромам в Миргороде и Полтаве, но летчики 802 ИАП не допускали этого.

В штабе "Флигеркорпс-IV" в Брест-Литовске закипела работа. Это единственное в люфтваффе соединение бомбардировщиков дальнего действия было образовано в конце 1943 г., когда стратеги из штаба Геринга пришли к простой мысли, что силы противника выгоднее уничтожать на коммуникациях, в эшелонах, на

станциях выгрузки и т.п. В его состав вошли три бомбардировочные эскадры, а также специальная эскадра самолетов-прокладчиков маршрута ("следопытов"), отыскивавших, обозначавших и подсвечивавших объекты удара. Корпус предназначался исключительно для действий ночью без истребительного прикрытия. Его командир генерал Рудольф Майстер доложил о готовности соединения к боевой работе в марте 1944 г, Базируясь на варшавском и минском аэроузлах, это соединение с начала мая регулярно по ночам злодействовало над железнодорожными станциями: Киев-Дарница, Сарны, Проскуров, Бахмач, Ровно, Шепетовка, Жмеринка, Фастов. Иногда налеты выполнялись целыми эскадрами и длились по несколько часов. Благодаря хорошей выучке экипажей и слабому противодействию потери были невелики: на 31.05.44 г. 6 эскадра имела 109 самолетов, из них 76 исправных, 27 эскадра - соответственно 74 и 70, 53 эскадра - 108 и 79, 55 эскадра - 101 и 79. Все бомбардировщики корпуса - типа Хе-111. [2] К 15.00 штаб авиакорпуса издал первый приказ: "Сегодня ночью атаковать аэродромы в Полтаве и Миргороде. Речь идет о том, чтобы одновременно уничтожить американские бомбардировщики и истребители. По соображениям радиуса действия эскадры 27 и 53 эскадры должны немедленно перебазироваться на аэродромы в район Белостока и Минска. 55 эскадра может оставаться на своих базах в Деблине, Улеце и Подлодовке". Следующий приказ в 16.00 детализировал задание: "Бомбонагрузка легкие фугасные бомбы, мелкие осколочные, 10% зажигательных бомб. Атака колонной бомбардировщиков. Для 27 и 53 эскадр цель удара - Полтава, для 55 эскадры - Миргород. Ведущим на Полтаву назначен командир 53 эскадры подполковник Поркрандт, на Миргород - командир 55 эскадры подполковник Вилли Антруп.

Все вылеты на "железку" в тот день были отменены. Казалось, даже погода была на стороне немцев: метеорологи обещали на маршруте облачность на 2000 м с разрывами, однако цель - без облаков, к полуночи предсказывали ясную луну. Тем не менее, приводные радиомаяки были приведены в готовность. Начало атаки на Полтаву назначили на 00.00 по берлинскому времени, чтобы до двух утра пересечь линию фронта в обратном направлении. Атака на Миргород - на 10 минут раньше. Всего над территорией противника предстояло лететь более трех с половиной часов. Подготовка к вылету была в полном разгаре, когда внезапная низкая облачность полностью закрыла аэродром, на который перелетела и эскадра "Белке" выпала из плана операции. Теперь на каждый объект приходилось только по одному "кампфгешвадеру". Взлет начали в 20.30. Первыми ушли в воздух "следопыты" из Барановичей. Следом в еще светлое вечернее небо медленно

поднялись тяжело груженные бомбами и горючим машины 53 эскадры из Радома и Радзина. Последней стартовала наиболее выдвинутая на восток 55 эскадра из Деблина, Улеца и Подлодовки. Каждой эскадре были выделены по 20 "прокладчиков маршрута". Вскоре после взлета экипажи "Флигеркорпс IV" на собственной шкуре удостоверились в правоте поговорки "врет, как бюро погоды": "рваные облака" обернулись тяжелым ненастьем, а вместо "ясной луны" сверкали молнии, круги воздушных винтов светились белым светом, выступающие в поток поручни, стволы пулеметов и антенны были в "огнях святого Эльма". Насыщенный электричеством воздух мешал работе средств радионавигации. Может быть, поэтому некоторые из приданных 55 эскадре "следопытов" ошиблись. Заметив в 23.43 (время берлинское) вспышку первой осветительной бомбы, которую в кромешной тьме лейтенант Рауденбуш точно сбросил на аэродром Полтавы, они решили, что это Миргород.

К вечеру 21 июня, умывшись и сменив форму, полковник Олд убедился, что его люди расквартированы, а специалисты 169-й АБОН о закончили обслуживание и ремонт самолетов. Некоторое количество В-17 рассредоточили вдоль восточной и северной границ авиабазы - и это было все, что предприняло американское командование ~ в ответ на требование Перминова вообще убрать их из Полтавы на другие аэродромы. Очевидно, янки чувствовали себя в безопасности, т.к. немцы ни разу даже не ~ пытались нанести удар по местам базирования 8-й и 15-й ВА в Англии и Италии, хотя они располагались гораздо ближе к линии фронта, чем Полтава. Но Александр Романович испытывал серьезную тревогу и приказал привести силы ПВО в повышенную готовность.

Несмотря на тревожные ожидания, в тот вечер на авиаузле 169-й АБОН был дан торжественный ужин в честь прилета второй группы союзников. Однако тосты звучали не для всех. Отстраненный от полетов Николай Миронович Фадеев в ту ночь был назначен дежурным по аэродрому. Вот что он вспоминает: "После 23 часов меня пригласил к телефону оперативный дежурный 310-й авиадивизии и сообщил мне, что в районе Конотопа замечена большая группа немецких бомбардировщиков, которая разделилась на две: одна взяла курс на Миргород, другая - на Ахтырку и Харьков. Возможно, что она повернет на Полтаву. Аэродром не демаскировать. Принять меры к сохранению личного состава. Этот телефонный звонок врезался в мою память на всю жизнь. Командир нашего полка майор Жукоцкий тут же передал эту информацию командиру американской авиагруппы и предложил ему немедленно перегнать В-17 в Харьков и Днепропетровск. Однако американец отказался это сделать, заявив, что его люди устали и

что к бомбежкам им не привыкать. К тому же, их охраняют русские летчики. Тогда Жукоцкий сообщил личному составу полка об опасности и приказал рассредоточить две эскадрильи наших истребителей, предназначенные исключительно для действий днем. Эскадрилья "ночников" нашего 802-го ИАП базировалась в Карповке в 40 км от Полтавы".

Примерно в 23.35 адъютант Перминова вошел в обеденный зал и доложил генералу о немецких бомбардировщиках. Дальнейшие события американцы запомнили такими: "Бравый генерал попросил присутствующих не волноваться, заверив, что люфтваффе никогда не летают так далеко на восток, и ужин возобновился. Лишь когда адъютант принес третье сообщение о продвижении германских самолетов, Перминов сдался: "Я думаю, нам следует пройти в бомбоубежище". Олд, Уэлш и другие офицеры поспешили за ним и подошли к убежищу как раз в тот момент, когда русские зенитки, установленные по периметру аэродрома, открыли огонь. Взглянув в небо, Олд ничего не увидел в кромешной тьме, зато он услышал гул самолетов. Внезапно вспыхнула осветительная бомба, за ней последовали другие, которые медленно опускались на парашютах, четко обрисовывая припаркованные самолеты. Где же истребители Красной Армии?" - спросил Олд у Уэлша. Ни одного русского истребителя в небе в тот момент не было..." Ориентируясь по подвешенным Рауденбушем "люстрам", точно в срок - к часу ночи по московскому времени - после ряда отвлекающих маневров 53 эскадра подошла к Полтаве. По команде "Факельцуг! вниз отправились новые осветительные бомбы, и в считанные секунды на аэродроме стало светло, как днем. К своей радости, немцы обнаружили, что В-17 (те, что не оттащили к окраинам летного поля) стоят в таком же порядке, что и на фотографиях. Эфир заполнился фразами типа "зеленые конфетки - на стоянке", "мои - справа" и т.п. Подполковник Поркрандт командовал "Атака!", и мелкие осколочные бомбы посыпались тучами вперемешку с 50-кг фугасками. Одна из них попала прямо в КП зенитчиков, и ПВО базы оказалась дезорганизованной.

Фадеев вспоминает: "На отражение налета были подняты все наши истребители из Карповки. По звуку =- я мог определить, что они находятся прямо надцентром аэродрома. Затем они стали мигать бортовыми огнями, подавая условный сигнал: "Мы здесь, осветите цели". Но прожекторные установки не действовали. Очевидно, они были уничтожены в первые минуты налета специально выделенной группой бомбардировщиков. Фамилии некоторых летчиков, принимавших участие в отражении налета, я помню и по сей день: В.Б. Алексин, Н.Н.Арсеньев, В.Батрак, И.Горя бунов, В.М.Папанин, В. Шелепов. Когда у первых взлетевших

Яков подошло к концу горючее, они заправились на своем аэродроме и вновь вернулись в Полтаву. Командование 310-й дивизии прислало нам на помощь 6 истребителей из Харькова и 6 из Кременчуга, но, находясь рядом с противником и не видя его, они напрасно утюжили воздух".

Миргород в ту роковую ночь спасла облачность, настолько плотно укрывшая местность, что 55 эскадра потеряла ориентировку. Попытки отыскать свою цель продолжались, пока не выяснилось, что в результате недоразумения на Полтаву ушли слишком много "осветителей". Антруппу доложили, что, мол, "ошибка вышла", но "свечки держать уже все равно некому" (т.е. машин с САБами осталось недостаточно для работы по Миргороду). Тогда молодой подполковник принимает решение повернуть на Полтаву всю 55 эскадру с ее 91-м Хе-111! И хотя там в этот момент творилось настоящее светопредставление, из-за плохих метеоусловий летчики Антруппа его не видели. Чтобы найти Полтаву, они полетели строго на восток, по отблескам обнаружили речку Ворскла и, следуя вдоль нее, добрались до цели. Все эти маневры заняли около часа, и над горящим аэродромом Антрупп появился, когда последние машины 53 эскадры уже разворачивались на запад. "Следопыты" тоже собрались домой, когда командиру второй эскадрильи майору Граубнеру поступила просьба подлетающих экипажей 55 эскадры еще раз осветить цели. Бомбы, в основном мелкие осколочные, снова посыпались на многострадальные "Крепости". На отходе экипажи "Хейнкелей" обстреливали из бортового оружия очаги пожаров с малой высоты. Всего в ту ночь над полтавским аэродромом разгрузились, с учетом "следопытов", около 180 Хе-111, которые сбросили до 100 т бомб.

Интересно, что при этом немцы не только не потеряли ни одного самолета, но даже не имели раненых в экипажах! Зато утром, когда они вернулись на свои базы, советская авиация нанесла по некоторым из них бомбоштурмовые удары. Как видим, в ночь с 21 на 22 июня вся мощь удара немцев пришлась по Полтаве. Те же части американских ВВС, что приземлились на других аэродромах 169-й АБОН, потерь не понесли. Марвин Боумен продолжает свой мемуарный репортаж из Миргорода: "100-я ВГ крепко спала всю ночь, но утро принесло неприятные новости. Мы узнали, что наши товарищи в Полтаве были совершенно разбиты. Погибло много советских, которые пытались спасти из горящих самолетов крупнокалиберные пулеметы. (Позже русские недоумевали, почему американцы не помогали им. Ответ прост - мы имели пулеметы в избытке.) Весь следующий день немецкие разведчики кружили над Миргородом на большой высоте.

Без сомнения, ночью следовало ожидать "гостей" и нам. Поэтому было решено, чтобы с наступлением сумерек 100-я перелетела в Кировоград. Группа выполнила приказ, но наша "Крепость", разворачиваясь на металлическом настиле ВПП, повредила колесо, и пневматик спустился прямо на глазах. Пришлось остаться в Миргороде на ночь. Мы разгрузили самолет и мысленно поцеловали его на прощание. По дороге к казарме мы увидели много женщин, занятых тяжелой работой - рытьем окопов. Предусмотрительность оказалась оправданной: в полночь по радио передали сообщение о том, что немцы пересекли линию фронта. Вскоре они были над нами, а мы - в траншеях. С этой удобной и относительно безопасной позиции на склоне холма мы наблюдали грандиозное зрелище бомбовой атаки аэродрома. Увиденное внушало суеверный страх. Немецкие самолеты шли на высоте около 10000 футов (3500 м) волнами по четыре-пять машин. Сбросив часть бомб, они развернулись для второй атаки, после которой, по мнению фрицев, можно было констатировать полный разгром аэродрома. Однако немецкие фотокамеры запечатлели лишь множество воронок от бомб и одинединственный неспособный взлететь В-17.

Печальные итоги

Утро 22 июня командование советских ВВС и контрразведки встретило, пытаясь выяснить масштабы происшедшего и разобраться в ситуации. Картина вырисовывалась неутешительная. В справке, подписанной заместителем начальника 1 отдела Главного управления "СМЕРШ" полковником Новиковым и уже днем 22 июня доложенной Сталину и Молотову, говорилось: "...При налете пострадали ближайшие села, где имеются разрушения и жертвы. При отражении налета средства ПВО оказались малоэффективными. В воздухе находилась небольшая группа ночных истребителей. Зенитная артиллерия действовала слабо. Авиация противника потерь не имела". В докладе помощника начальника 4 отделения 1 отдела "СМЕРШ" подполковника Баранова, также датированном 22 июня, приводятся следующие подробности действий ПВО. В отражении налета принимали участие 24 зенитных орудия среднего калибра, 32 - малого и 26 пулеметов ДШК. Участвовали также зенитная артиллерия "танковой части Руссиянова" - 24 малокалиберные зенитки и истребительная авиация 310-й ИАД, совершившая 40 вылетов. Израсходовано снарядов: среднего калибра - 8500 шт., малого - 13000 шт., патронов Д"К - 6000 шт. В распоряжении ПВО имелись 19 прожекторов, в том числе 4 радиоуправляемых, и одна РЛС типа СОН-2.

Конечно, наиболее важный вопрос дня заключался в том, какие потери понесли американцы. Но, как ни странно, однозначный

ответ на него не был найден ни тогда, ни сейчас. Двух независимых источников, дающих одинаковые цифры, просто не существует, хотя расхождения небольшие. Среди множества причин этого обратим внимание на неоднозначность толкования понятий "уничтоженный" и "поврежденный" самолет, в связи с чем авторы разных документов могли одну и ту же машину относить к той или иной категории. Замечено также, что чем позже составлена бумага и чем более официальный характер она носит, тем сильнее проявляется стремление ее составителей слегка "приукрасить" действительность. Поэтому обратимся к документу, появившемуся на свет в буквальном смысле по горячим следам бомбежек.

Начальнику Главного управления контрразведки "СМЕРШ"
Комиссару госбезопасности 2 раиға тов. Абакумову.

Докладываю результаты налетов вражеской авиации на аэродромы Миргород и Пирятин 23. Об. 1944 г. Миргород: сгорела одна "Аэрокобра", УТ-4 - 1, УТ-1 1, повреждено "Аэрокобр" - 12, американцев раненых и убитых нет. Убито - 6 чел., ранено - 27 чел., из них один гражданский. Горючего сгорело 370 т.

Аэродром засыпан мелкими бомбами, зажигалками. Пирятин: уничтожено бензина - 30 т, ранено 6 чел., американцев раненых и убитых нет. Уточняю данные за 22. Об. 1944 г. по аэродрому Полтава: уничтожено - "Летающие крепости" - 44, С-47- 2, "Лайтнинг" - 1, повреждено: "Летающие крепости" - 25, Як-9 - 15, Як-7 - 6, "Харрикейн" - 1, У-2 - 3, сгорело бензина - 360 т, уничтожено авиабомб до 2000. Американцев убито - 1, ранено - 15, наших убито - 31, ранено - 88, в число раненых и убитых входят и бойцы ПВО). Аэродром Полтава очищается от зажигательных и неразорвавшихся бомб. Бетонная полоса пригодна к посадке. Металлические полосы аэродромов Миргород и Пирятин ремонтируются.

Свешников.

Итоговый отчет штаба 169-й АБОН за период май-ноябрь 1944 г., подписанный подполковником Щепанковым, дополняет список потерь одним Ли-2 и свидетельствует, что во время налета на Полтаву погибли также восемь корреспондентов центральных газет.

Приведенные цифры позволяют заключить, что в Полтаве американская стратегическая авиация понесла самые большие потери на земле за всю вторую мировую войну. После девяти месяцев трудных переговоров и доставки в Советский Союз всего необходимого, стоившей миллионы долларов и немалых усилий, события одной ночи поставили под сомнение целесообразность всех предпринятых мер. Несомненно, это был один из наиболее крупных успехов люфтваффе, но, как ни удивительно, "дождь наград"

над пилотами IV авиакорпуса не пролился. Им пришлось довольствоваться выражением признательности со стороны своего командира Рудольфа Майстера, да отеческой гордостью рейхсмаршала Геринга, который даже на допросе 10 мая 1945 г., вспоминая о налете на Полтаву, говорил, что "это было прекрасное время".

"Их поведение делает честь Красной Армии"

В те несколько дней и ночей американцы многое узнали о характере советских людей. Парадоксальное сочетание легкости, с какой допускаются просчеты в ключевых вопросах, с постоянной готовностью пожертвовать собой (да и другими тоже) ради исправления малой доли этих просчетов, наверное, надолго запомнилось нашим союзникам. Славянская "система ценностей" тоже оказалась непохожей на западную: жертвами бомбардировки стали в основном солдаты, во время налета пытавшиеся спасти от огня если не сами "Летающие крепости", то хотя бы их вооружение и ценное оборудование. Большие жертвы понесли и зенитчики, которые лишились управления и целеуказания, но продолжали стрелять. Американцы в это время сидели в окопах и недоуменно разводили руками. Однако самое сильное впечатление на них произвело поведение военнослужащих 169-й АБОН при ликвидации последствий налета. Слово Боумену: "Немцы оставили нам неприятный сюрприз, напоследок обрушив ливень мелких бомб со специальными взрывателями. Каждая из них имела пропеллер, так что опускалась на землю медленно, подобно кленовому семени - "вертолету". При соприкосновении с землей эти "бабочки" взводили сами себя, а потом взрывались при малейшем толчке, например, при звуке шагов. Поскольку эти бомбы были покрашены в зеленый цвет, а большая часть аэродрома была просто полем, заросшим травой высотой около фута, то "бабочки" создали реальную проблему. Но не для русских. Солдат, вооруженный 20-футовым щупом, приступил к неприятной задаче по прочесыванию поля с помощью сенокосилки, в которую была впряжена лошадь. Солдат размахивал перед собой щупом, словно косарь, причем некоторые "сюрпризы" от этого взрывались. Иногда мы слышали даже серию взрывов".

Всего в Миргороде было уничтожено 1822 неразорвавшиеся бомбы, в Пирятине 1217. В Полтаве дела с разминированием обстояли хуже, т.к. плотность "засеивания" там была намного больше. В отчете о работе минеров, подписанном начальником штаба 68-го района аэродромного базирования майором Сергейчуком, говорится, что разминирование там длилось 6 дней, в течение которых было обезврежено 24570 бомб. При этом действия красноармейцев часто вызывали восхищение союзников.

Штаб Восточного авиационного командования США.

Командующему.

Армейская почта 798, армия СПИ.

Я прошу, чтобы описание нижеследующего случая, когда двое русских солдат проявили мужество и пренебрежение к опасности для собственной жизни, было рассмотрено с точки зрения представления этих солдат русскому генералу и соответствующих наград.

22 июня 1944 г., около 4 ч 30 мин нижеподписавшийся выехал на автомашине "Виллис" с целью оказать помощь раненым. Когда мы подъехали к юго-восточной части аэродрома, к нам подбежали русский механик сержант Тубизин и капитан Базарт (ВВС США), которые сообщили, что в центральной части аэродрома необходима медицинская помощь. Двое русских солдат добровольно выступили вперед и с полнейшим пренебрежением к опасности для собственной жизни стали проводить "Виллис" через высокую траву, густо усеянную мелкими бомбами и минами, к тому месту, где лежали раненые. Вот эти двое русских солдат: механик сержант Тубизин и механик Лукор Джорджи. Тубизин высматривал мины, сидя на передней части "Виллиса", а Джорджи шел впереди машины, подбирая бомбы и мины и осторожно откладывая их в сторону, всего около 40 или более бомб. На обратном пути двое русских солдат опять пошли впереди, таким образом они обеспечили на расстоянии полумили безопасное продвижение автомашины. По мнению нижеподписавшегося, храбрость, проявленная этими двумя русскими солдатами, делает большую честь им самим и их армии и является гораздо большим, чем исполнение обычного долга службы.

Подполковник медицинской службы Вильям Джексон.

24 июня 1944 г.

На следующий день Уэлш направил Перминову письмо с описанием подвига красноармейцев, которое заканчивалось словами: "Их поведение делает честь им самим и Красной Армии".

Уцелевшие после налета В-17 перебросили в Кировоград, где находилась учебная база штурмовой авиации, как острили американцы, школа русских камикадзе.

Вылет в Италию был назначен на 25 июня, однако рейд отложили по погодным условиям. На следующее утро 72 "Крепости" покинули свою новую стоянку, а 58 "Мустангов" взлетели из Пирятина, но из-за неполадок 1 бомбардировщик и 3 истребителя вынуждены были вернуться. Соединение нанесло удар по нефтеперерабатывающему заводу в Дрогобыче, сбросив 1125 двухсотпятидесятифунтовых бомб. Сопротивления немцы не оказали, и к вечеру все экипажи приземлились на Адриатическом побережье. А еще через несколько дней они перелетели на свои родные базы

в Англии. "Ни один ветеран той памятной челночной экспедиции, - завершает свои воспоминания Боумен, - больше не отзывался плохо о британских квартирах, пище, транспорте и даже о том ужасном пойле, которое они называли кофе."

Кто виноват? Что делать?

Трагедия в Полтаве качнула маятник настроений от эйфории, вызванной успехом "Фрэнтик 1", к депрессии от неудачи "Фрэнтик 2", и все это за один месяц - июнь 1944 г. Прекрасные до сих пор отношения между союзниками дали первую трещину. Американцы сразу встали на точку зрения, что во всем виновата советская ПВО.

23 июня в 11.00 Уэлш и Кесслер нанесли официальный визит Перминову и сделали следующее заявление: "Немцы нас бьют безнаказанно. Ваша артиллерия маломощная, истребители для ночных действий не подготовлены. Мы поставили вопрос перед Москвой и перед нашим послом о том, что мы спокойно можем работать в том случае, когда мы получим сюда наши тяжелые зенитные орудия и ночные истребители, оборудованные специальными приборами для ночного боя". В ответ Александр Романович напомнил о своем предложении рассредоточить самолеты по другим аэродромам и о том, что в ходе бомбежки американцы заботились главным образом о спасении собственных жизней. Как раз в это время над авиабазой вновь появился вражеский разведчик, и на его перехват были подняты два "Лайтнинга", однако по непонятным причинам американские летчики от боя отказались. Как утверждает заместитель командующего ВВС КА генерал-полковник А.В.Никитин, "против убедительных доводов генерала Перминова... и особенно случая с неудачным перехватом американцами фашистского самолета генерал Кесслер не смог выдвинуть никаких аргументов и свои претензии снял". Чтобы как-то снизить возникшую напряженность, уже 23 июня Спаатс прислал официальное соболезнование семьям погибших во время налета, в котором отмечал, что война неизбежно связана с жертвами. Кроме того, он наложил вето на публикацию в американской печати любых сведений об этой трагедии.

Весьма вероятно, что этот шаг он предпринял с учетом позиции Рузвельта. Тем не менее, план всей операции "Фрэнтик" оказался под угрозой. В своем отчете полковник Олд заявил командованию стратегическими силами США в Европе, что без укрепления ПВО баз американскими ночными перехватчиками и радиоуправляемой зенитной артиллерией дальнейшее выполнение челночных операций считает невозможным. Он писал: "Сейчас в России имеется только два аэродрома, подходящих для тяжелых бомбардировщиков, и люфтваффе могут совершать налеты на них, не

встречая какого-либо противодействия".

Естественно, военное и политическое руководство США не могло оставить без внимания этот и другие подобные "сигналы". Был подробно разработан новый план операции, который Гарриман представил Молотову в специальном письме от 10 июля.

"Мой дорогой г-н Молотов, Из-за приближения зимних условий и в связи с опытом, приобретенным при недавнем немецком налете на наши базы, представляется необходимым некоторый пересмотр программ воздушных операций Соединенных "татов с русских баз. Во время зимы погода будет препятствовать частым сквозным полетам туда и обратно между Россией и Англией или Италией. Наши воздушные силы хотят поэтому совершать один или два сквозных полета в месяц с их основных баз и производить пять или шесть рейдов с русских баз каждый раз, когда они придут. Согласно этой программе тот же самолет будет оставаться на советских базах в течение значительно большего периода, чем это практикуется теперь... Недавний немецкий налет свидетельствует о том значении, какое немцы придают нашим операциям в этой стране. Из интенсивности налета видно, что немцы постараются воспрепятствовать продолжению наших операций в Советском Союзе. Власти Соединенных Штатов считают поэтому важным, чтобы были оборудованы новейшими средствами защиты. Имея это в виду, мы предлагаем, чтобы оборона баз была усилена путем включения эскадрильи ночных истребителей Соединенных "татов с радиолокационными установками, а также некоторого количества тяжелого зенитного оружия, также управляемого при помощи самого последнего типа радиолокационных установок. Защита баз будет еще более улучшена, если самолеты смогут быть... рассредоточены. Для этого было бы желательно иметь одну дополнительную базу где-либо между Пирятином и Киевом. Для осуществления вышеизложенного предложения мое правительство просит о согласии Советского правительства на пересмотренную программу, по которой требуется в целом 8900 американских офицеров и солдат, одна дополнительная база, которая включает в себя следующие главные элементы: 1 эскадрилья ночных истребителей, 1 транспортная эскадрилья, 1 уменьшенная ремонтная база с соответствующими службами, 1 оперативная группа из трех эскадрилий, 1 батальон авиационных механиков, 1 полевой госпиталь, 1 батальон обслуживания и грузовик квартирмейстера, 1 часть для управления ночными истребителями, 3 батальона 90-мм зенитных орудий с радиолокационным управлением, 1 рота подвоза боеприпасов. Если Красные Воздушные Силы желают, воздушные силы армии Соединенных Штатов согласны, в связи с этой программой, снабдить Крас-

ные Воздушные Силы достаточным числом самолетов Р-61 ("Черная вдова") для формирования также и русской эскадрильи ночных истребителей. Эти истребители будут предоставляться в количестве четырех в месяц, начиная с августа, пока все 18 самолетов не будут поставлены. Обучение советской эскадрильи возьмет на себя американская эскадрилья, которая будет находиться на русских базах, включая обучение, как пользоваться наземным оборудованием для управления. Тяжелая зенитная артиллерия, которую мы предполагаем установить, может быть усилена, если это желательно, советской тяжелой зенитной артиллерией, которая может управляться нашей радиолокационной установкой. Мы хотели бы положиться на советскую зенитную артиллерию в отношении легких и средних зениток. Первая партия поставок по предлагаемой программе будет составлять 76377 тонн, что обеспечит снабжение на 90 дней. Вам, конечно, понятно, что осуществление такой программы должно быть начато теперь же, для того чтобы оборудование было установлено до начала зимы. Искренне Ваш А.Гарриман

В ходе беседы при передаче письма Гарриман сообщил, что Дин собирается выехать в Вашингтон 16 июля, и попросил Молотова до этой даты дать "хотя бы общие указания относительно того, соответствует ли весь этот план точке зрения Советского правительства". И вот здесь как говорится "коса нашла на камень". Мы еще в первой части статьи рассказывали о том, как трудно принимал Сталин решение позволить американцам организовать базы на советской территории. Теперь же речь зашла об их расширении. Когда о планах разместить дополнительно 5000 человек американского военного персонала Дин рассказал генерал-майору Славину, реакцией последнего была "откровенно выраженная тревога". Наверное, Славин хорошо понимал, что Верховный главнокомандующий скорее вообще откажется от идеи "челночных" операций, чем пойдет на это.

И действительно, после сложных переговоров с американской стороной Сталин дал негативный ответ, а меры по укреплению ПВО авиаузла 169-й АБОН свелись к замене 57-го гвардейского ИАП на лучше укомплектованный 66-й гвардейский, да 310-ю АД пополнили самолетами. По мнению Инфилда, отказ Сталина стал "смертельным приговором" всей операции "Фрэнтик". В книге "Полтавские события" этот автор рассматривает упомянутый отказ как одно из звеньев в цепи поступков вождя, направленных на ликвидацию американских баз.

Например, он утверждает, что главная причина успеха рейда люфтваффе на Полтаву заключается в том, что Сталин сам хотел этого. Он, якобы, не решался закрыть проект "Фрэнтик" из-за бо-

язни лишиться поставок по "ленд-лизу", но полагал, что после хорошего разгрома американцы будут вынуждены сами отменить "челночные" рейды. Поэтому он, как утверждает автор, приказал советским истребительным частям не оборонять Полтаву. В оправдание такой точки зрения можно сказать лишь то, что она вполне соответствует времени, когда была обнаружена - концу "холодной" войны. Но даже в те годы она подвергалась критике. Так, в одной из западных рецензий на книгу Инфилда говорится, что его теория - "интригующая, но не бесспорная. Хотя Сталину и были присущи решения в стиле Макиавелли, автору явно недостает доказательств". Сегодня, основываясь на множестве документов и свидетельств, можно с уверенностью утверждать, что подобного приказа, пусть даже и устного, не было. Катастрофа в Полтаве стала следствием общей неэффективности советской ПВО в ночное время и шапкозакидательского настроения американских генералов, не пожелавших перебазировать самолеты на другие аэродромы. И все же американцы - умные люди.

Прекрасно понимая, что их новый план может не встретить одобрения у советского руководства, и при этом не желая ссориться с союзником, который обещал предоставить базы для борьбы против Японии, они предложили компромиссное решение - продолжать выполнение операции "Франтик", но с той разницей, что пока в ней будут принимать участие одни лишь истребители.

Журнал "Авиация и время"-96 год

ii Из послания Министра обороны США президенту и конгрессу (дается в выдержках по оригинальному тексту)

Начало нового столетия несет в себе надежду на более прочный мир и стабильность. Реалии прошлого указывают на то, что вооруженные силы США должны быть готовы противостоять гораздо более комплексным угрозам. Для противодействия им они должны быть мощными, мобильными, готовыми отвечать на любые вызовы и побеждать. В настоящее время мы обладаем самыми боеспособными, мобильными и оснащенными вооруженными силами в мире.

Превосходство вооруженных сил США базируется на многих элементах - хорошо подготовленном личном составе, адекватном управлении и современном вооружении, - и все это требует значительных затрат в течение ряда лет.

Мы уделяем проблеме достижения превосходства должное внимание вне зависимости от того, какая администрация находится у власти.

Модернизация

В середине 90-х годов руководство министерства обороны ежегодно запрашивало на закупки новых вооружений приблизительно 60 млрд. долларов которые требовались для приобретения оружия и военной техники и реорганизации вооруженных сил в рамках реализации концепции "Революция в военном деле".

Программа модернизации и реорганизации министерства обороны нацелена на обеспечение решающего военного превосходства США в 21 столетии.

Обстановка в сфере безопасности в будущем характеризуется крайней неопределенностью, но многое уже ясно и сейчас. В частности, некоторые государства будут иметь возможности угрожать жизненно важным интересам США посредством использования насилия, агрессивных действий, выходящих за пределы национальных границ, а также за счет проведения враждебных акций. Другие страны окажутся перед лицом внутренних гуманитарных катастроф и этнических конфликтов, которые могут затронуть американские интересы и потребуют срочного вмешательства вооруженных сил при одновременном стремлении минимизировать риск для американских граждан и количество жертв среди мирного населения.

Модернизация вооруженных сил необходима потому, что стратегическая обстановка претерпевает серьезные изменения. Новые технологии и существенное изменение международной обстановки приводят к изменениям и в военной сфере. Эффективное использование новых информационных систем и передовых технологий (посредством применения новых оперативных концепций и организационных структур) позволит ВС США быть более оперативными и маневренными. Они будут обладать высокоточным оружием и будут лучше защищены. Все это будет происходить на фоне сокращения их общей численности.

Таким образом, вооруженные силы будут обладать более высокими возможностями для того, чтобы достойно встретить вызовы в сфере безопасности в 21 веке. Это необходимо им для защиты американских граждан у себя дома и распространения силы на зарубежные территории.

После того, как мы проанализировали угрозы, риски и благоприятные возможности, перед которыми смогут оказаться Соединенные Штаты в период до 2015 года, мы использовали положения "Всестороннего обзора" для разработки военной стратегии, основной целью которой стало изменение международной обстановки в сфере безопасности в выгодном для американских интересов направлении. Ее положения мы рассматриваем в качестве ответа, когда это потребует, на весь спектр кризисных ситуаций, как подготовку уже в настоящее время к вызовам будущего

посредством концентрации усилий в направлении модернизации ВС, внедрении новых организационно-штатных структур и оперативно-стратегических концепций, а также на программах подготовки высококлассных специалистов; противодействия возможным угрозам (даже несмотря на то, что они вряд ли окажут непропорционально большое влияние на нашу безопасность).

После разработки этой стратегии мы приступили к ее реализации в тех областях, которые являются фундаментом нашей военной мощи сегодня и останутся ее основой в будущем - хорошо подготовленный личный состав; боеготовые вооруженные силы; организация, доктрина и технологии, превосходящие возможности противника.

Стратегия национальной безопасности

Со времени создания нашего государства перед ним стоят три неизменные фундаментальные задачи:

обеспечивать суверенитет, независимость и политические свободы нашей страны с ее ценностями, институтами и территориями;

защищать жизнь и безопасность американских граждан на своей территории и за рубежом;

обеспечивать рост благосостояния американцев и процветание США.

Решение этих основных задач требует создания такой международной обстановки, при которой обеспечиваются следующие условия:

в важных регионах мира не доминируют враждебные США державы и в них сохраняются мир и стабильность;

происходит рост глобальной экономики и свободной торговли; уважаются демократические нормы и права человека;

сведена до минимума угроза распространения ядерного, химического, биологического оружия и других дестабилизирующих технологий;

международное сообщество проявляет готовность и способно предотвращать взрывоопасные ситуации и при необходимости реагировать на них.

Соединенные Штаты играют роль лидера в международном сообществе, тесно сотрудничая со странами, которые разделяют наши цели и ценности и, оказывая влияние на тех, кто способен негативно воздействовать на наше благосостояние.

Многие случаи агрессии против других стран будут ограниченными по своим масштабам, однако, есть все основания предположить, что в период до 2015 года более чем одна региональная держава будет иметь стимулы и возможности создать военную угрозу интересам США.

Интересам Соединенных Штатов могут угрожать не только агрессия какой-либо страны против другого государства, но и политические катаклизмы внутри самих этих стран. К ним относятся гражданские войны, внутренние агрессии (например, государства против собственного народа или представителей одной этнической группы против другой), вооруженные восстания и гражданские беспорядки.

Несмотря на настойчивые усилия международного сообщества, будут продолжаться разработка и распространение современных видов вооружений и технологий, используемых в военных и террористических целях, включая оружие массового поражения (ОМП) и средства его доставки. Распространение подобных вооружений и технологий может создать прямую угрозу Соединенным Штатам.

Предметом особой озабоченности является возрастание угрозы ракетного удара по территории Соединенных Штатов с использованием баллистических ракет. Угроза ракетного нападения, которая раньше считалась маловероятной, многократно возрастает по мере того, как страны, подобные КНДР и Ирану, продолжают разработку и экспорт баллистических ракет большой дальности. Более того, реальной, хотя и менее вероятной, остается возможность случайного или непреднамеренного ракетного пуска с территории России или Китая.

Количество лиц, которые будут способны воздействовать на безопасность Соединенных Штатов и стабильность в более широком международном контексте, будет возрастать, а их возможности повышаться. Например, террористы, располагающие все более широкими возможностями и действующие с большей агрессивностью, будут представлять непосредственную угрозу жизни американских граждан и функционированию государственных институтов. Они будут пытаться вести подрывную деятельность против наших союзов и воздействовать на политический курс США. Атаки террористов будут направлены не только против граждан Соединенных Штатов и союзных государств, но и против территории США, а также против важнейших объектов нашей инфраструктуры.

Потенциальные вызовы безопасности

Появление глобального соперника. В настоящее время у Соединенных Штатов нет глобального соперника и вряд ли он появится, по крайней мере, до 2015 года. Однако существует вероятность того, что после 2015 года на международной арене может появиться региональная сверхдержава или даже соперник глобального масштаба. Китай и Россия по их потенциалам, видимо, могут стать наиболее вероятными такими соперниками, хотя будущее

этих стран представляется весьма неопределенным.

Россия может в предстоящие годы восстановить способность "проецировать" свои значительные наступательные военные возможности по периферии государственных границ, однако это потребует проведения крупных подготовительных мероприятий, которые не пройдут незамеченными для Соединенных Штатов. В то время как Россия продолжает сохранять крупный арсенал стратегических и тактических ядерных средств, ее обычные военные возможности как с точки зрения "проецирования" силы, так и боеспособности существенно ослаблены.

Будущее России в значительной степени будет зависеть от ее способности добиться оздоровления экономики, что, в свою очередь, зависит от стабильности внутренней политической ситуации в стране. Если России не удастся, в конечном счете, стабилизировать политическую ситуацию, то дезинтеграция России как единого государства может поставить Соединенные Штаты и международное сообщество перед крупным вызовом в области обеспечения безопасности.

Сдерживание в условиях кризиса обычно подразумевает подтверждение со стороны Соединенных Штатов своих обязательств по отношению к конкретному государству или стремление защитить свои интересы путем наращивания группировки вооруженных сил регионе. Способность Соединенных Штатов быстро и адекватно реагировать на развитие кризисной ситуации может сама по себе обладать значительным сдерживающим эффектом.

Если превентивные действия не приведут к положительному результату, быстрая военная интервенция может стать наилучшим способом для сдерживания, ликвидации или смягчения последствий конфликта, который, в противном случае, мог бы потребовать больших издержек и был бы связан с большими потерями.

К числу таких операций относятся самые различные акции объединенных группировок войск (сил), выходящие за рамки их повседневной деятельности в мирное время, но не достигающие уровня широкомасштабных боевых действий на ТВД.

Они включают:

- демонстрацию силы в операциях по принуждению к миру;
- ограниченные ядерные удары;
- операции по эвакуации лиц, не принимающих участия в боевых действиях;
- обеспечение режима бесполетных зон;
- осуществление морской блокады;
- операции по обеспечению возвращения к местам традиционного проживания вынужденных переселенцев;

контртеррористические операции;
миротворческие операции;
оказание помощи при проведении гуманитарных операций;
ликвидацию последствий стихийных бедствий и производственных катастроф, а также операции чрезвычайного характера по оказанию содействия другим государственным структурам США за рубежом.

Соединенные Штаты могут также избрать такой способ применения вооруженных сил, как гуманитарная интервенция или миротворческая операция, с целью поддержки демократии в тех регионах, где она подвергается опасности, или для восстановления стабильности в важных регионах.

На основе опыта последних лет и разведывательных оценок можно сделать вывод, что в течение предстоящих 15 - 20 лет необходимость в проведении ограниченных по масштабам операций останется на высоком уровне.

Участие США в этих операциях должно быть избирательным и определяться, главным образом, степенью угрозы национальным интересам и наличием риска крупномасштабной агрессии в различных регионах мира.

Вероятно, именно такого рода действия будут связаны с наибольшими трудностями для вооруженных сил в период до 2015 года и потребуют привлечения значительного количества сил и средств как регулярных войск, так и резервных компонентов.

Ведение широкомасштабных боевых действий на ТВД
и достижение успеха

Наиболее сложная кризисная ситуация может быть связана с необходимостью ведения широкомасштабных боевых действий на ТВД и достижением успеха. Именно такого рода действия предъявляют наиболее сложные требования к вооруженным силам. В целях защиты американских национальных интересов в любой точке земного шара наши вооруженные силы должны, как и ранее, превосходить по потенциалу вооруженные силы любого враждебного Соединенным Штатам государства. Такие государства часто способны развернуть значительные группировки вооруженных сил, что может привести к нарушению баланса сил в регионе, важном для интересов США. Военные возможности потенциальных агрессоров часто превосходят совокупный боевой потенциал союзных и дружественных Соединенным Штатам государств в регионе.

Для сдерживания агрессии, предотвращения насилия в отношении союзного или дружественного государства, и нанесения поражения агрессору в случае, если военный конфликт все-таки будет развязан, министерство обороны должно осуществлять

подготовку своих вооруженных сил к ведению широкомасштабных боевых действий в удаленных от территории США районах как во взаимодействии с союзниками и дружественными государствами, так и, в случае необходимости, самостоятельно.

Для выполнения этой задачи Соединенные Штаты должны иметь вооруженные силы, подготовленные для действий в составе объединенных группировок, которые, уже выполняя задачи в различных регионах, могут быть быстро развернуты на удаленных ТВД для усиления уже дислоцированных там (на постоянной или временной основе) американских соединений и частей. Целью такого развертывания является оказание помощи государству, которому угрожает опасность, быстрая остановка агрессора и нанесение ему поражения даже в условиях угрозы применения ОМП.

Являясь мировой державой с глобальными интересами, Соединенные Штаты как в настоящее время, так и в обозримом будущем должны обладать способностью сдерживания и отражения широкомасштабной агрессии на двух удаленных друг от друга ТВД, происходящей почти одновременно. При этом желательно действовать совместно с нашими союзниками в регионе. Это ключевой элемент концепции надежного сдерживания.

Наличие способности сдерживания и отражения широкомасштабной агрессии на двух удаленных друг от друга ТВД, происходящей почти одновременно, благоприятно действует на наших союзников, делает более привлекательными и прочными коалиционные соглашения с США, обеспечивает нам большее влияние и возможности для формирования выгодных США условий международной обстановки, стабильность и предотвращение развязывания широкомасштабных боевых действий на ТВД.

Силы общего назначения

Силы общего назначения составляют основу военной мощи США. Они включают боевые и обеспечивающие формирования всех четырех видов вооруженных сил, за исключением соединений и частей, относящихся к сил м специальных операций и ядерного сдерживания. Основными компонентами сил общего назначения являются наземные силы, военно-морские силы, авиация и силы обеспечения мобильности.

В первую очередь, именно эти силы представляют тот инструмент, который обеспечивает реализацию положений военной стратегии, основными составными частями которой являются формирование благоприятной для США международной обстановки и реагирование на различные кризисные ситуации.

В этих целях силы общего назначения выполняют задачи передового присутствия, участвуют в операциях ограниченного мас-

штаба по урегулированию внезапно возникающих кризисных ситуаций в условиях мирного времени и ведут боевые действия вплоть до участия в крупномасштабных действиях на ТВД.

Перспективные планы видов вооруженных сил, в соответствии с которыми ведется разработка концепций и экспериментальная деятельность, согласованы с "Единой перспективой - 2010" для сил меньшей численности, более мобильных, точных, лучше защищенных и для которых легче организовать тыловое обеспечение.

Эти планы предусматривают:

все виды вооруженных сил должны быть способны к быстрому развертыванию для ведения боевых действий;

успех операций будет определяться способностью войск продолжать боевые действия и зависимости от степени их потерь;

все виды вооруженных сил должны быть достаточно мобильными, чтобы своевременно реагировать на быстро меняющуюся ситуацию;

быстро реагирующие системы материально-технического обеспечения и боевой поддержки должны постоянно контролировать потребности войск (сил) и поставки с целью сокращения времени на развертывание и перестроение боевых порядков;

результат боевых действий будет зависеть от использования информационных технологий в целях обеспечения быстрого, адаптивного планирования и управления, при которых войска в полевых условиях получают информационное обеспечение через системы связи с высокой пропускной способностью, подобные компьютерной сети "Интернет".

Перспективные планы видов вооруженных сил отражают как эти общие черты, так и уникальные свойства и характеристики каждого вида вооруженных сил.

Сухопутные войска

Сухопутные войска недавно представили свой новый перспективный план, полностью согласованный с "Единой перспективой - 2010".

Этот план направлен на создание наземных сил, которые будут более оперативными, будут иметь высокую боеготовность, мобильность, универсальность, обладать большей огневой мощностью и готовностью вести длительные боевые действия. Совокупность этих характеристик позволит сухопутным войскам полностью соответствовать требованиям по ведению как небольших, так и длительных наземных военных операций по защите национальных интересов.

Для обеспечения реформирования сухопутных войск совместно с руководством министерства обороны и другими видами во-

оруженных сил будут наращиваться боевые возможности по их развертыванию в любом районе мира в следующие сроки: бригады за 96 часов, боееспособной дивизии - за 120 часов и пяти дивизий - за 30 суток. Эти нормативы станут реальными в течение следующего десятилетия после приведения всех дивизий к единой организационно-штатной структуре. Эта структура предусматривает объединенные в общую сеть системы управления и связи, компьютеры, разведку, наблюдение и рекогносцировку, а также облегченные на 50-70% боевые машины, обладающие большей мобильностью, живучестью и огневой мощностью.

Первые две бригады нового типа уже созданы в Форт Льюис (шт. Вашингтон) и предназначены для определения их оперативных возможностей и выработки требований к будущим соединениям этого типа.

Процесс реорганизации начнется с создания соединений переходного типа, но с характеристиками нового типа, в пределах доступных и появляющихся технологий. Внедрение этих технологий будет важным моментом для выполнения задач реформирования сухопутных войск.

Реформирование сухопутных войск будет осуществляться по двум главным направлениям:

внедрение информационных возможностей в существующие системы тяжелого вооружения, таких как танк М-1 "Абрамс", боевая машина пехоты М-2 "Брэдли" и вертолет "Апач";

проведение мероприятий по усилению живучести и огневой мощи соединений легкого типа.

Эти направления работы, обеспеченные за счет преимуществ новых технологий, значительных организационных и доктринальных изменений, обеспечат повышение боевой готовности на оперативном и тактическом уровнях, возможностей к длительному ведению боевых действий, а также увеличение огневой мощи, живучести и способности к быстрому развертыванию войсковых формирований.

Первым соединением по освоению боевых возможностей сил 21 века будет 4 механизированная дивизия. В 2001 году пройдут ее учения для выявления боевых возможностей полностью автоматизированной дивизии, переоснащенной на системы вооружения, созданные на основе цифровых технологий. При этом дивизия будет иметь на 25% меньше боевых систем, но обладать большей огневой мощностью за счет синхронного, точного ведения огня и одновременного ианёвра и благодаря возможности получать значительно полную информацию о противнике. Численность такого соединения сократится до 3000 чел. (сейчас штатная численность "тяжелой дивизии" около 16 тыс. человек, - А.С.) за счет

сокращения количества боевых систем и повышения эффективности сил поддержки.

iii

ТРЕТЬЯ УГРОЗА

Военное строительство России ведется без учета опасности, исходящей с Востока

Александр Шаравин

Об авторе: Александр Шаравин - директор Института политического и военного анализа.

В статье Алексея Арбатова и Петра Ромашкина "Какие войны России по карману" ("НВО" # 15, 2001 г.) говорится, Вооруженные силы РФ могут участвовать в конфликтах двух типов - "чеченского" (конфликт низкой интенсивности с формированиями партизанского или полупартизанского характера) и "балканского" (конфликт высокой интенсивности, состоящий в отражении авиационно-ракетного удара НАТО, в основном с морских направлений). Выводы авторов убедительны. Странно только, что они либо "нечаянно", либо намеренно оставили за скобками третью, причем главную (а может быть - единственную) угрозу для РФ. Видимо, это действительно национальная традиция - готовиться к прошлой, а не к будущей войне. Особенно удивительно, что Алексей Арбатов, член партии "ЯБЛОКО" - самой прозападной в России - всерьез говорит о возможности агрессии Североатлантического альянса и ни словом не упоминает о реальности аналогичных действий со стороны коммунистического Китая.

"ЧЕЧЕНСКИЙ" ВАРИАНТ

Чечня у России, к счастью, одна, причем пик этого конфликта все-таки позади. По-видимому, он будет продолжаться еще несколько лет в "вялотекущем режиме", если только власти не умудрятся совершить какие-то чудовищные ошибки военного и политической характера и вновь появится необходимость вести широкомасштабные боевые действия. И надо уж просто изрядно потрудиться, чтобы создать еще одну "Чечню" в каком-либо другом регионе страны. Поэтому единственным вероятным конфликтом чеченского типа для России остается война в Центральной Азии, то есть отражение агрессии талибов и их соратников против Таджикистана, Узбекистана, Киргизии и, возможно, Казахстана. Однако несомненно, что участие в этой войне для нашей страны будет ограниченным по чисто политическим причинам.

Угроза для России в целом со стороны режима Дудаева-Масхадова сейчас очевидна всем, кроме особо упертых "правозащитников". Тем не менее отношение к чеченской войне остается неоднозначным, гибель российских солдат, безусловно, защищающих родную землю, вызывает в обществе крайне болезненную реак-

цию. Необходимость же сражаться ради сохранения режимов, ныне утвердившихся в бывших советских республиках Средней Азии, причем за тысячи километров от границ нашей страны, будет для россиян тем более неочевидна. Можно долго объяснять, что лучше сейчас воевать под Душанбе, чем через пять лет под Новосибирском, но широкомасштабное (сравнимое с Чечней) участие наших войск в предстоящей войне погубит карьеру политика, который на это решится. России придется ограничиться посылкой сравнительно немногочисленных контингентов (в первую очередь - ВДВ, фронтовой и армейской авиации), укомплектованных исключительно добровольцами, и поставками вооружений с баз хранения ВВТ еще Советской армии. Такая ситуация сохранится, по-видимому, на долгие годы. Определенных затрат (гораздо меньших, чем в Чечне) от России она, конечно, потребует, однако строить военную доктрину "на Чечне" и "на талибах" по меньшей мере, близоруко. Опасность эта существует, только она носит характер террористический и идеологический. Ни от того, ни от другого армия не спасет. Это забота политиков и спецслужб.

НЕ ТАК СТРАШНО НАТО...

Тезис о том, что "демократические страны войн не начинают", рухнул 24 марта 1999 г. с падением первых натовских бомб и ракет на Югославию. Вероятность агрессии со стороны НАТО (точнее - США) снова приходится рассматривать всерьез, поскольку после победы в холодной войне международное право в Вашингтоне стали понимать в стиле раннего Средневековья - у кого дубина больше, тот и прав.

Впрочем, Югославская война продемонстрировала еще один интересный факт. Для натовцев потеря даже одного солдата теперь считается если еще не совсем неприемлемой, то очень болезненной. С одной стороны, тут надо восхититься гуманизму демократической системы, с другой стороны, армия, которая хочет воевать всегда без потерь, - это уже не совсем армия. Не любят натовцы терять не только людей, но и технику. Гигантский промышленный и научный потенциал Запада позволил создать образцы вооружений с высочайшими характеристиками, но и с высочайшей ценой. Производить, а затем терять такое оружие в больших количествах - слишком дорогое удовольствие. Налогоплательщики могут не понять. Поэтому не только широкомасштабная агрессия, которая может вылиться в обмен ядерными ударами (то есть, привести к гибели миллионов людей с обеих сторон), но и "балканский вариант" крайне маловероятны. Россия даже в нынешнем состоянии - не Сербия, количественный и качественный состав наших ПВО и ВМФ не сопоставим с югославским

(или, к примеру, иракским), и чувствительные потери для агрессора неизбежны. Они автоматически снимут вопрос о продолжении "мероприятия".

РЕАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Теперь о войне третьего типа, возможность которой не заметили Алексей Арбатов и Петр Ромашкин. Справедливости ради надо сказать, что таким "дефектом зрения" страдают не только они. Совершенно реальная военная угроза России, исходящая от Китая, не просто игнорируется. Она напрочь отрицается руководством и едва ли не всеми политическими силами РФ. Единственный аргумент - "этого не может быть, потому что этого не может быть никогда".

Сначала - немного статистики. Территория Сибири и Дальнего Востока - 12 млн. 765,9 тыс. кв. км. (75% территории России). Население - 40 млн. 553,9 тыс. человек (28% населения России). Территория Китая - 9 млн. 597 тыс. кв. км. Население - 1 млрд. 265 млн. человек (в 30 раз больше, чем в Сибири и на Дальнем Востоке).

Экономика Китая является одной из самых динамично развивающихся в мире. При этом она остается во многом социалистической, то есть экстенсивной и высокочрезвычайно затратной, требующей все больше и больше природных ресурсов. Они у Китая довольно ограничены. Недр Сибири и Дальнего Востока - почти неисчерпаемы.

Китайская пропаганда постоянно показывает нам небоскребы свободных экономических зон на юго-востоке КНР. Однако не стоит забывать, что в этих зонах живет 200-300 млн. человек, то есть не более четверти населения страны. Миллиард китайцев по-прежнему прозябают в бедности. Для них даже уровень жизни глухой русской провинции остается недостижимо высоким. Терять им совершенно нечего. Для "последнего броска на Север" есть все предпосылки.

Российским политикам не мешало бы помнить о событиях на Даманском и на южных границах СССР в 1969 г. Особых оснований считать, что суть режима изменилась, нет. Нынешнее руководство КНР с математической точностью определило, что во времена Мао было "семьдесят процентов хорошего и тридцать процентов плохого". Можно представить, насколько болезненным станет для России столкновение с диктатором "стратегического союзника", который вряд ли захочет видеть и России даже "младшего брата". Для окрепшего Китая Россия годится только на роль послушного вассала.

Мощь Народно-освободительной армии Китая (НОАК) растет еще быстрее, чем мощь китайской экономики. Десять лет назад

НОАК была оснащена почти исключительно ухудшенными копиями советских вооружений конца 50-х-начала 60-х гг. Однако России удалось собственными руками практически ликвидировать свое важнейшее преимущество - технологическое. Благодаря нашему усердию китайская ПВО страны от антикварных МиГ-21 первых модификаций и ЗРК С-75 перешла к Су-27 и С-300. Войсковая ПВО Китая после зениток времен чуть ли не Второй мировой получила "Торы". Ударная авиация "восточных братьев" в ближайшее время поменяет музейные Ту-16 и Ил-28 на самолеты Су-30, а их у самой России в строевых частях нет!

Перед Россией стоит "замечательная" перспектива поединка с армией КНР, которая, во-первых, по численности личного состава может (после всеобщей мобилизации) сравниться со всем населением нашей страны, во-вторых, имеет ядерное оружие (причем при наличии общей границы даже тактическое оружие становится стратегическим), в-третьих, абсолютно не чувствительна к потерям (гибель даже нескольких миллионов военнослужащих будет для китайцев вполне приемлемой). Такая война будет страшнее 1941-го. Она потребует максимального напряжения сил государства, тотальной мобилизации, полного задействования Вооруженных сил до последнего танка и самолета на одном направлении (про такие "мелочи", как талибы и Басаевы, придется сразу забыть, но даже это не гарантирует успеха). В конце концов единственным выходом останется массированный ядерный удар по основным группировкам войск и городам Китая, после чего Россия станет вообще безоружной. Второго комплекта МБР и БРПЛ у нас нет, а силы общего назначения будут полностью истощены и приграничных сражениях. В итоге, даже если агрессия прекратится ввиду гибели большей части китайцев, наша страна окажется уже действительно беззащитной и против "чеченского", и против "балканского" варианта. И даже против первых заморозков возможной ядерной зимы.

Нарисованная перспектива, конечно, чрезвычайно неприятна и верить в нее не хочется. Однако она не менее реальна, чем война с НАТО или исламскими экстремистами. Полное игнорирование нашей военной и политической элитой китайской угрозы носит, видимо, психологический характер - известно множество случаев, когда перед лицом смертельной опасности человек впадает в ступор или даже вообще засыпает.

От автора: Эта статья Шаравина (НВО за 28 сентября 2001 года) появилась год спустя после публикации статьи "Какие войны ожидают Россию в XXI столетии", сделанной на основе соответствующей главы "Мятеж-войны".

iv ПАТРИОТИЧНОСТЬ КАК ПРОБЛЕМАТИЧНОСТЬ

Недавно Министр обороны "во исполнение..." в своём приказе прямо поставил задачу о формировании у военнослужащих "государственно-патриотического сознания". И это тогда, когда военная реформа сведена к массовому сокращению личного состава армии и флота, ракетно-ядерного и других вооружений. И "пошла писать губерния"...

Выполняя приказы и директивы по внедрению в сознание курсантов и слушателей военно-учебных заведений, две трети которых уже сократили, "государственного патриотизма", по "гуманизации обучения" и т.д. в регионах страны, в оставшихся военных округах, в академиях и училищах, на кафедрах, в военных музеях и клубах прошли многочисленные конференции, семинары и прочие совещания, на которых их участники обсуждали каким образом из "оборзевшей" молодёжи сделать государственных патриотов.

Прежде всего возникает вопрос: "А не путают ли реформаторы (конечно, ознательно) "божий дар с яичницей"? Ведь государственной может быть идеология, выражающая и утверждающая интересы государства определённого типа (эксплуататорского или социалистического), идеология, которая исключена из ельцинской конституции. Уместно вспомнить хлесткое высказывание директора Института социологии и политологии РАН академика Г.В. Осипова: "Страна без идеологии - что человек без мыслей" ("Завтра", N 10, 2001). Нравственные же категории, такие как патриотизм, относятся к духовной сфере общества и личности.

Патриотичность как существенное и необходимое моральное качество воинов-защитников своего народа, отечества не подвластна никаким психотехнологиям, желанию тех или иных руководителей. Ведь это пассионарное качество, оно рождается и существует в общественном и индивидуальном сознании как идеологический стержень лучшей части нации, проявляется в её борьбе, самопожертвовании во имя высоких идеалов свободы и справедливости. Идеология же, как записано в Словаре русского языка, - это система, прежде всего, философских, нравственных идей, выражающих коренные интересы классов, социальных групп.

Понятно, что эти интересы могут совпадать лишь в социалистическом государстве, исключая эксплуатацию людей и тем более геноцид, что уже в открытую и нагло происходит в современной России. Иначе нельзя объяснить "погружение в бездну" (И.Я. Фроянов) нашей страны, когда интересы обуржуазившейся бюрократии и криминальных слоёв вошли в антагонистическое противоречие с интересами ограбленных трудящихся, пенсионеров, детей. Об этом откровенно, цинично пишет Ельцин:

"Целую Россию отхватили". По данным ООН, в современной России уровень эксплуатации за годы реформ 90-х годов возрос в три раза, и сейчас по этому показателю страна занимает 62 место в ряду полуколониальных стран мира.

Вернемся к теме патриотического воспитания военнослужащих. Прежде всего, сошлюсь на статью официальной газеты "Красная звезда" (24.03.01), где её автор, начальник отдела воспитательной работы ГУ Сухопутных войск полковник Александр Кравченко даёт социальный портрет нынешних военнослужащих. Он пишет: "Среди них происходит размывание фундаментальных духовных ценностей, оголтелое отрицание традиций и разрыв связи поколений. Отсутствие системы нравственного воспитания молодёжи нанесло серьёзный удар по армии... в нынешних условиях всеобщих пацифистских настроений в рыночных отношениях молодёжи..."

Каждый девятый новобранец состоит на учёте в милиции, каждый десятый имел судимость. Среди призывников более 13,5% употребляющих алкоголь и наркотики..." "Правомерен вопрос, - пишет автор, - кому же мы сегодня вручаем в руки оружие и наказываем державу беречь?"

Красноречивое признание действующего военного руководителя, но по цифрам приукрашенное. Медики, например, дают более плачевные цифры пригодности молодёжи к воинской службе. Последний призыв составил всего лишь 200 тыс. человек - мизер для такой страны, причём теперь, по решению верховного главнокомандующего, в Чечню они будут отправляться без их согласия.

Поделюсь с читателями услышанным мною и моими товарищами мнениями офицеров, выступавших и не выступавших на конференциях и семинарах по проблемам патриотического воспитания военнослужащих. Их условно можно разделить на либерал оптимистов ("у нас нет врагов, Запад нам поможет"), таких было маловато; на "ура-патриотов", уповающих на общественное согласие и военную реформу, таких тоже было немного; на реалистов, представленных наиболее опытными и честными офицерами, критически относящимися к политике нынешнего государства в отношении армии.

Они откровенно заявляли о катастрофическом состоянии войск, низком морально-психологическом уровне личного состава, в том числе офицеров, среди которых иные начальники поощряют коммерческую деятельность, пьянство, подхалимство и равнодушие к судьбе своего народа, антикоммунистические и антисоветские настроения.

Говорилось о массовом бегстве из армии молодых офицеров, выпускников вузов, росте преступности, дезертирства, суицида, о низком образовательном уровне солдат и сержантов (в каждой роте появились вообще безграмотные) и плохом здоровье призывников, не способных овладеть современной военной техникой, не представляющих в принципе нравственных, гуманных отношений к себе подобным. Зато значительно увеличилось число молодых с крестами на шее. Один из выступавших офицеров прямо сказал, что "идёт не мобилизация, а дебилизация армейской и флотской молодёжи". Дело дошло до убийств молодых воинов не только в Чечне и гарнизонах, но и на диких дискотеках. Приобщились, так сказать, к западной культуре...

Не меньше удивило моральное падение некоторых начальников-руководителей. Один из них узрел причину упадка морального духа армии в "живучести старой советской идеологии, противостоящей религии и государственному патриотизму" (своих воров не трогать и защищать, что ли? - В.К.). Он же пригрозил присутствующим скорым увольнением из армии, прежде всего недовольных. Такая вот свобода у наших военных "демократов".

Посмотрим, как на практике выполняются такие установки на вселенское согласие и государственный патриотизм. В безымянной передовице одной из военных газет ЛенВО читаю: "...и у государственного мужа, и у судьи, и у начальника, и у банкира в смокинге или у медицинского работника (заметьте, читатель, не у рабочего, крестьянина, военнослужащего - В.К.) Отечество одно. И НЕ СТОЛЬ ВАЖНО, КАКОЕ ОНО (выделено мною - В.К.): перестроенное, индустриальное, державное... Оно наше - Российское, неделимое, вечное". Не знаю, чего здесь больше: глупости, подхалимства или подлости по отношению к своему ограбленному и униженному народу, к своим армейским товарищам, для которых это Отечество стало злой мачехой.

Оригинально была представлена причина низкого состояния воинского духа и дисциплины одним хитроумным социологом-психологом. Дескать, реформа в армии не идёт потому, что мы, воспитатели, до сих пор не поняли, что коллектив состоит из индивидуалистов и это-де надобно учитывать: живём-то в рыночном социуме. Очевидно, что сей учёный муж сознательно перепутал понятия ("вошёл в софизм") банду с воинским коллективом, ибо последний, как известно, должен состоять из индивидуумов, хотя, конечно, "в семье не без урода", как, впрочем, и в учёном семействе.

Выход из тупиковой ситуации предложил священник, сказав, что надобно вернуться к дореволюционным ценностям, осовременив главную идею в воспитании российского воинства: "За

веру, народ и Отечество", следовать Священному писанию. Последуем этому совету батюшки. В войсках округа, в том числе в Суворовском училище и кадетских корпусах, в большом количестве лежит в девственном виде "Краткий молитвослов православных воинов армии и флота", этакая настольная книжица карманного формата.

Там собраны молитвы в кратком изложении: за Отечество, десять заповедей ("Не убий", "Не укради", "Не пожелай...") и другие. Так и хочется взмолиться: "Господи, упаси нас от таких друзей, а с врагами своими мы и сами управимся".

Более серьёзный, откровенный и интересный разговор состоялся у офицеров во время перерывов и по окончании официальных мероприятий.

С горечью говорили об упаднических настроениях среди офицеров и прапорщиков, уже никому не верящих и готовых на более радикальное сопротивление дальнейшему унижению военнослужащих, о деморализации военнослужащих, утративших идеологию социальной справедливости ("для кого служить, где жить и т.д.") и о том, что никакая религия, психология и мораль не вытеснят из сознания офицеров политику, вопросы о власти и собственности ("что мы защищаем, что мы бережём?"). Спорили о законности и необходимости чеченской войны, участия в ней армии.

Называли полковника Юрия Буданова героем, настоящим командиром, который в суде за решёткой бросил слова: "Тракторист" хоть за родину воевал, а я?"...

Офицеры обращали внимание на противоречивость законодательных и других государственных актов: законов об обороне, о статусе военнослужащего и доктринальных установок. Так, в военной доктрине РФ, принятой СБ в феврале 2000 г., армии определены две основные задачи, причём первой записана "противостояние попыткам свержения конституционного строя, противоправной деятельности, организованной преступности и терроризму". Понятно на кого нацеливают армию, наделяя её полицейскими функциями. Ведь внешних врагов у России, по заявлению правительства и верховного, нет. "Эх, Буданов, усмехнувшись недоброй улыбкой, бросил один из офицеров, - не туда ты своими танками стрелял..."

Да, внутренний противник правящему режиму опаснее. Ворами и разрушителями России "страшнее кошки зверя нет". Такова у них крысиная "мораль". Они скорее лягут под НАТО, чем изменят ельцинский прозападный курс в политике, экономике, духовной жизни, действительно позаботятся о простом народе, об армии. У них надежда на оболваненных солдафонов, готовых, не задумы-

ваясь, выполнить любой приказ, даже преступный, противоречащий конституции и здравому смыслу.

Больше того, армия мешает прозападной элите, награвившим народное достояние нуворишам: лишние расходы и есть опасность её возрождения и активного противодействия антинародным реформам.

Ведь это уму не постижимо, когда председатель правительства России, выступая в Италии перед бизнесменами, нагло и открыто заявляет о том, что приоритетным для его кабинета являются не интересы государства, а интересы частных собственников. На такое, пожалуй, не решился бы ни один премьер другого государства. У нас же антигосударственное заявление главы путинского правительства не заметила т.н. думская оппозиция, готовя ему вотум недоверия. Государственные (у нас антигосударственные) интересы связаны, прежде всего, с обороной, ВПК. Рекламируемое его возрождение, очевидно, преследует коммерческие цели, а не перевооружение своей армии. Показуха с учениями не обманет военных специалистов. Геополитические интересы страны требуют гораздо больше средств и усилий правительства.

У реформаторов-приватизаторов "куда не кинь - всюду клин", одни разрушения и ложь. В угоду США затопили "Мир", теперь надо уничтожить ракеты и сократить армию до охранных войск. Это голубая мечта наших "демократов" с двойным гражданством. И патриотизм им "до фени".

Главное - ещё раз, много раз и до конца грабануть "дорогих россиян" и вовремя смыться. Что, товарищи офицеры, снова утрёмся? Ведь только дураки учатся на своих горьких ошибках, забывая о предназначении офицеров - носителей патриотического начала общества. Может, наступило время кончать молиться и терпеть. Пора бы уж вспомнить об офицерской чести, верности своему народу.

Ещё Ф.М. Достоевский дал мудрый совет: "Тот, кто не понимает своего назначения, всего чаще лишён чувства собственного достоинства". Если мы действительно патриоты, то давайте прислушаемся к словам учительницы Екатерины Польшевой из Москвы, написавшей в одну из газет: "И один в поле - воин, если знает, за что воевать... Чтобы победить, надо бороться". Спасибо ей за напоминание офицерам о патриотическом долге - защищать страну, свой народ от врагов.

В. КУРСАКОВ

в Сообщение Йодля о стратегическом положении Германии и вермахта в конце 1943 года

В архивах Нюрнберга под шрифтом L. 172 имеется обширный документ, составленный генералом Йодлем. Это запись совеща-

ния, состоявшегося в Мюнхене 7. 11. 1943 г. На нем присутствовали райхслайтеры и гаулайтеры Райха. Этот протокол, и в особенности пояснительные таблицы, составленные ОКВ и частично использованные Йодлем, являются весьма любопытными материалами для истории. Они дают полную картину стратегического положения Германии в начале пятого года войны, незадолго до высадки союзников и поражения Германии.

Характерны уже первые фразы о повреждении германской морали, о дрогнувшем внутреннем фронте. "Демон разложения, - говорит Йодль собравшимся, приближается шаг за шагом. Все трусы ищут выход в том, что они называют политическим решением". Они советуют договариваться, вместо того, чтобы биться. Капитуляция была бы концом Германии. Против волны враждебной пропаганды и против трусости, которая охватывает ваши области, вы бессильны. Поэтому я хочу дать вам объективное и правдивое представление о состоянии наших дел, чтобы вы почерпнули в нем необходимые элементы для поднятия морали нации".

Затем Йодль сделал исторический обзор, начав с прихода национал-социализма к власти. Он оправдывал решения Гитлера и перечислил его победы - блестящие, но всегда недовершенные. "Должны ли мы были, - спросил он, - перенести войну в Англию и сделать попытку высадки в крупном масштабе? Далее, в виду перспективы вступления в войну США, было необходимо принять в соображение оккупацию некоторых островов Атлантического океана, как например Исландии и Азорских островов. Из этих опорных пунктов мы были бы в состоянии наносить особенно чувствительные удары английской морской торговле и защищать территорию Европы, подобно тому, как сейчас Япония защищает Азию, опираясь на свои базы в Тихом океане. Однако фюрер вполне разумно отказался от этих целей. Не только завоевание, но и оборона и удержание этих пунктов и морских путей к ним потребовали бы таких воздушных и морских сил, которыми мы не располагали.

В течении первого периода войны, когда наше превосходство на суше было тотальным, полная победа была нам недоступна из-за безнадежной слабости нашего флота. Высадка в Англии, подготовленная до малейших деталей, но с импровизированными транспортными средствами, не могла быть осуществлена потому, что нам не удалось подавить английскую авиацию".

Отметив крушении плана захвата Гибралтара и неудачи в Средиземном море, вызванные неспособностью итальянцев, Йодль перешел ко второму жгучему вопросу войны: "Сегодня, мы стоим перед повторением неудач 1943 года. Перед нами все время встает

вопрос: не сделали ли мы крупной ошибки в оценке силы большевиков?

Если рассматривать детали военных операций, то ответ должен быть, невидимому, положительный: да, ошиблись. Если же брать поход на Россию в целом, то не остается более никаких сомнений в нашей ошибке. Война, как и политика, не поддается арифметическому учету; один из самых важных уроков, какие дает опыт войны, это - осознание необходимости реально оценить силу противника. Даже когда все элементы правильно оценены и взвешены, еще не исследованные факторы и неизвестные цели становятся ясным только в течении самой борьбы.

Тем не менее ситуация все же выясняется. В течении нашего продвижения в громадную неизвестность, которая зовется Россией, мы были вынуждены не только увеличить численность нашей армии, но также и улучшить наше вооружение; таким образом, сейчас мы привели нашу армию в такое состояние, какое было бы для нас недостижимо, если бы мы оставались в покое.

Сейчас нас приводит в дрожь одна мысль о том, что ожидало бы нас, если бы мы перед лицом опасности остались пассивными. Рано или поздно, мы были бы захвачены врасплох.

Хотя ни в 1941, ни в 1942 г. г. нам не удалось сломить боевую силу неприятеля и поставить Россию на колени, однако мы можем считать положительным результатом уже то, что мы отбросили большевизм далеко от наших границ".

Но 1943 год Иодль выступает как свидетель неудач и провидец угроз, которые он уже не мог отрицать. Хотя, очевидно, не могло быть и речи о критике действий Гитлера, однако Иодль позволил себе отметить допущенные ОКВ ошибки.

"После первых неудач зимы 1941 года на восточном фронте и в Северной Африке, Германия и ее союзники собрали силы, чтобы разбить Россию в новом наступлении и чтобы вырвать у англичан их базы в западной части Средиземного моря. Крупные операции, предпринятые на Кавказе и на дельте Нила, потерпели неудачу из-за недостатка сил и несовершенного снаряжения. В Средиземном море наши западные противники впервые оказались сильнее нас в воздухе, как количественно, так и качественно. России удалось стабилизировать фронт у Сталинграда и на Кавказе и, при помощи зимних холодов, ее новые армии успели проломить фронт на участках Волги и Дона, где наши линии были заняты частично нашими союзниками. 6-я армия, состоявшая из лучших германских частей, но измученная недостатком снабжения и жестокой зимой, не выдержала борьбы с превосходными силами неприятеля".

Высадка неприятеля в Северной Африке и кампания в Тунисе также стоили Германии тяжелых потерь. "В конце зимы 1942-43 гг., - говорит Иодль, германские силы были напряжены до крайнего предела. Возможно было восстановить 6-ю армию и 5-ю танковую армию, но четыре армии наших союзников были окончательно потеряны".

Иодль не дает своим слушателям никакой надежды на улучшение военного положения в будущем. "Наши тактические резервы на востоке исключительно хорошо снаряжены, но наличный состав их таков, что исключает возможность крупных операций. Пришел конец подвижности нашей армии и конец, за исключением восточного фронта, - нашего превосходства в воздухе. Экономическая мощь наших противников и подавляющее их превосходство в человеческом фонде уже дают себя чувствовать. Полное банкротство нашего союзника Италии во всех областях и отсутствие военной промышленности у остальных союзников Германии не могут быть возмещены усилиями одной Германии".

"Вот почему инициатива перешла к противникам Германии и почему мы и наши оюзники, которые борются плечом к плечу с нами, вынуждены были перейти к обороне".

Затем Иодль описал будущее падение Италии и его тяжелые последствия. Он признал, что сейчас Германия не в состоянии производить стратегические переброски сил, которым она была обязана своими крупными успехами 1917 и начала 1918 годов, так как теперь неприятель повсюду имеет превосходство в силах. Он отметил кризис наличного состава армии, кризис рабочих рук, кризис сырья, все эти глубокие язвы, которыми покрылось тело истомленной Германии.

"Но, - сказал он, - что тяжелее всего воздействует на наш внутренний фронт и передается и на боевой фронт, это террористические налеты неприятеля, которые обрушиваются на наши дома, на наших жен и детей. По вине Англии война приняла вновь такие формы, какие она имела в эпоху расовых и религиозных войн и какие в наше время считались уже невозможными.

Психологические, моральные и материальные результаты этих налетов таковы, что эти налеты безусловно должны быть ограничены, если не полностью исключены. Правда, что эти налеты - как и все крупные несчастья - имеют и некоторые благоприятные последствия. Перед лицом руин бледнеют все социальные комплексы; всякая зависть, скупость, все мещанские чувства исчезают из человеческой души. Но для нас это слабое утешение. Чрезмерные требования, которые мы предъявляем к нашим летчикам, наша неспособность держаться на уровне наших неприятелей в области авиационной промышленности, и в частности в

истребительной авиации, привели нас к тому положению, в каком мы сейчас находимся.

Но усилия фюрера и райхсмаршала преодолеют этот кризис. Первые результаты уже дают себя чувствовать. Мы выровняем баланс и противопоставим четырехмоторным бомбардировщикам англо-саксов дальнобойную зенитную артиллерию. Достаточно, чтобы неприятель терял 10-12% своих самолетов за каждый налет. Быть может, он будет в состоянии возместить эти потери в материале, но никоим образом не в летном составе. Сверх того, при этих потерях мораль экипажа неизбежно падает, особенно у американцев, которые не имеют ни малейшего понятия о том, во имя чего они сражаются. Я совершенно уверен, что благодаря нашему новому оружию и нашим новым техническим изобретениям, налеты сплоченных соединений, разрушающих наши города своими "коврами из бомб", будут ликвидированы". Это была первая надежда, которой Йодль порадовал райхслайтеров и гаулайтеров. За нею следовала другая.

"Однако, - сказал он, - наибольшие надежды командование и народ Германии возлагают на подводную войну. Она является единственным сектором, где мы ведем наступление. Правда, в течение последних месяцев мы потерпели в этой области крупные неудачи, и общая цифра потопленного тоннажа не превышала вновь построенного неприятелем. Эта неудача явилась результатом мер, принятых противником: усиленной охраны караванов авиацией, введения усовершенствованных аппаратов для обнаружения подводных лодок и пользования глубинными бомбами большой силы. Но этот кризис должен быть преодолен и он будет преодолен. С нашей стороны уже приняты меры, чтобы сломить неприятельскую оборону и восстановить боевое превосходство, наших подводных лодок".

Сообщение Йодля было равносильно признанию поражения. Оно доказывало неопровержимо, что Германия превзойдена своими неприятелями на всех секторах борьбы и что баланс сил все более склоняется против нее. В каждой нации, не охваченной безумием, оно должно было привести к заключению, что следует попытаться вступить в переговоры, быть может даже подумать о капитуляции, чтобы избежать бесполезной бойни и колоссальных бесцельных жертв.

Но Йодль закончил свое катастрофическое сообщение гимном фюреру: "Моя глубокая вера в победу, - сказал он, - основана на том факте, что Германия возглавлена человеком, предназначенным вести свой народ к славному будущему. Я могу засвидетельствовать, что он является душой как военного, так и политического руководства, и что сила его воли, как и его творческие спо-

собности, воодушевляют и движут всю германскую армию. Моя преданность фюреру и моя вера в него безграничны".

Так говорил тогда Иодль, тот самый Иодль, который пытался уверить судей в Нюрнберге, что он был в то время почти в немилости и что его вера в дух справедливости Гитлера была потрясена.

Речь Иодля была дополнена цифрами и таблицами, изготовленными ОКВ. Они дают полное и точное представление о германских силах в этой фазе войны и об их распределении.

В Финляндии немцы держали 176.800 человек первоклассных войск. В Норвегии они имели 380.000, всего 13 дивизий и 1000 орудий калибра 10 мм и больше. Всего против советских войск на севере могла быть использована 300 тысячная группировка численностью немецких войск. В Дании стояло всего три дивизии невысоких боевых качеств, всего 106.500 человек.

На Западе Германия ожидала наступления. "Побережье, - гласит пояснение ОКВ к табличным данным, - почти повсюду не представляет затруднения для высадки и обладает сетью шоссе-ных и железных дорог, позволяющей неприятелю быстрое продвижение. Быстрое и опасное!"

"Овладение нашими оборонительными сооружениями предоставило бы противнику Бельгию, Голландию, север Франции и промышленные районы Западной Германии. Это было бы фатальным для Германии. Даже частичный успех, например, создание предмостного укрепления, представлял бы серьезную опасность. Неприятелю, благодаря его превосходству в численности и в материале, не трудно было бы расширить предмостное укрепление и прорвать наш фронт. Поэтому необходимо отразить и разбить неприятеля раньше, чем он достигнет берега".

С этой целью немцы выстроили Атлантический вал. "Невозможно, - говорится в пояснении, - укрепить все побережье, длиной в 2600 километров, непрерывной системой укреплений одинаковой глубины. Тем не менее число сооруженных фортов и опорных пунктов превышает все до сих пор построенные сооружения, в том числе и линию Мажино".

По приведенным ОКВ данным в оборонительные сооружения Атлантического вала было заложено 5.300.000 кубических метров бетона. Всего было сооружено 8.449 фортов, опорных пунктов, батарей и отдельных орудийных позиций; 2.692 орудия крупного и среднего калибра и 2.354 противотанковых орудия были установлены в этих казематах. 27 дивизий были предназначены для обороны побережья; 21 дивизия, в том числе 11 танковых, были наготове для контратаки, и 7 новых дивизий, в том числе 3 парашютных было в стадии формирования. Общая численность груп-

пировки в Нормандии - 1.708.990, в том числе 1.370.780 человек в боевых войсках.

Против них, на другой стороне Ла-Ланша, союзное командование сосредоточило 40 или 41 дивизию пехоты, в том числе 4 или 5 американских; 9,5 танковых дивизий; 2 дивизии воздушного десанта и 7 батальонов парашютистов. Общие возможности транспортного флота оценивались одновременной переброской 11-12 пехотных и 1-2 танковых дивизий. "Силы и ресурсы неприятеля, в настоящее время достаточны для операции большого масштаба по вторжению на континент Европы. Вероятно они будут еще усилены в течение ближайших месяцев".

Главный Штаб выводил следующее заключение: "Для отражения нашествия с Запада наши наличные силы - даже включая все наши тактические резервы - будут недостаточны. Для этой битвы, которая решит исход войны, необходимо будет призвать всех немцев, способных носить оружие, оставив тыл Германии почти без мужчин".

Приведенные выдержки из доклада Йодля и пояснительной записки ОКВ доказывают, что высадка англо-американцев в июне 1944 г. не застала германскую армию врасплох. Если отдать себе отчет в технических трудностях предприятия, то следует признать высадку англосаксов в Нормандии одним из самых блестящих военных успехов в истории.

В Италии, на второстепенном фронте, германское командование держало 396.000 человек. В целом Балканы, где не было открытой войны, требовали от Германии еще больше сил. В экономике истощенной Германии Балканы занимали одно из первых мест: они поглощали 50% всего потребления нефти, 100% хрома, 60% боксита, 29% антимония, 21%, меди. Там надо было держать сильные гарнизоны на случай высадки и против многочисленных партизан, захвативших все горные районы. Так ОКВ определял силы партизан Тито в 90.000, Драже Михайловича - в 30.000 и число греческих повстанцев Зерваса в 20-25.000. Против этих сил Германия держала на Балканах 24 дивизии, всего 612.000 человек.

Итак: 600.000 на Балканах, 400.000 в Италии, 1.300.000 во Франции, 600.000 в Дании Финляндии и Норвегии!

Второй фронт для Германии существовал прежде, чем первый англо-сакс вступил на берег Нормандии. Вся Европа обратилась в ожидании нашествия в одну сплошную крепость и высасывала силы Германии, ослабляя ее на главном и решающем фронте - восточном.

Записка германского Главного Штаба о положении на востоке говорит следующее:

"Протяжение фронта - 1.200 километров. Развитие войны было таково, что исключало возможность создания постоянного фронта и вызвало необходимость применения системы подвижной обороны, которая давала неприятелю возможность маневрировать и наносить неожиданные удары. Вследствие этого нашему командованию трудно сосредоточивать крупные массы войск, и, таким образом, наши силы почти всегда уступают неприятелю в численности".

Германское командование расценивало ВС СССР на германо-советском фронте следующим образом: "Боеспособность русской пехоты постепенно уменьшается, хотя обучение ее заметно улучшилось. С другой стороны, качество вооружения быстро прогрессирует (автоматы, минометы и т. п.). Артиллерийское дело поставлено на широкую ногу. "Ежемесячно выпускается 1.200 орудий. Принцип пользования артиллерией состоит в сосредоточении огня на узких секторах, по германскому методу. С этой целью созданы артиллерийские корпуса. Расходование снарядов максимальное. Соединения специального назначения (противотанковые полки, мортирные полки) формируются в большом масштабе.

В начале войны советская армия имела 21.000 танков, большей частью легких и устарелых. К 1 октября 1943 года она имела уже 9.000 тяжелых танков последней модели. С июня 1941 по октябрь 1943 года советская армия потеряла 52.000 танков. Месячная продукция - 1.700 танков. Создаются тактические соединения для действий на далеком расстоянии (проникновение в глубину и операции окружения). Использование центров тяжести.

Советская авиация значительно уступает нашей, но следует признать, что ее командование, организация и материальная часть значительно улучшились. Появление в большом количестве новых советских штурмовиков особенно досаждало нашим войскам. После 1941 года советское командование восприняло германские методы. Лозунг 1941: "Шаг за шагом назад" больше не существует, и тактические движения при отступлении теперь стали правилом. Командование стало более гибким. Оно умеет схватить момент слабости противника и искусно использовать начальный успех. Несмотря на первоначальные потери, Красная армия сейчас значительно усилилась, благодаря новым мобилизациям и непрерывным пополнениям."

Численный состав действующей армии на советско-германском фронте оценивался как минимальный на 1 января 1942 года - всего лишь 2.300.000 человек. Через год по оценке ОКВ он достиг максимума - 5.500.000 человек. ОКВ отмечало, что "сверх того сейчас идут новые призывы и формируются тактические резервы

для зимней кампании (около 50 дивизий). В настоящий момент Красная армия насчитывает 327 дивизий пехотных и 51 танковую".

Это картина постепенно усиливающейся армии Советского Союза, все время пополняемой из неисчерпаемых ресурсов огромной неистощенной страны, армии могущественной, несмотря на все потери, для Германии была устрашающей. Это был "образ армии, которая прошла суровую школу поражений, но сумела их использовать для своего усиления".

Против этой армии на востоке Германия имела 200 своих дивизий плюс 10 дивизий румынских, 6 венгерских и около 12-16 финских - всего 4.483.000 человек, из них 3.900.000 немцев".

Сила еще огромная и сила полноценная, но уже клонящаяся к упадку. "Само по себе численное превосходство советской армии не было решающим, но неравенство непрерывно росло в ее пользу. Германская армия была утомлена. Она опиралась на истощенную страну, разоряемую непрерывными налетами англо-саксов. Армия не пополнялась. В ее громадном теле уже были зародыши гибели и они размножились".

В конце 1943 г., как на востоке, так и на западе, анализ ситуации, произведенный Йодлем, ближайшим сотрудником фюрера, указывал на роковой исход: Германия обречена на поражение и никакого спасения нет.

vi "ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ АРМИЯ"

Для России всегда степень жизнеспособности государства определялась уровнем боеспособности её вооружённых сил. Такая армия, как в "цивилизированной" Европе, в России появилась во время Северной войны (1700-1721 гг.).

Прадед короля Карла XII - Густав II Адольф (1594-1632 гг.), прозванный Великим Густавом, завершил оформление линейной тактики, начатое голландским полководцем Морицом Оранским (1566-1609 гг.). Тридцатилетняя война (1618-1648 гг.) показала превосходство шведской армии, и она стала образцом для подражания. Густав II Адольф, его сын Карл X и внук Карл XI превратили Балтийское море в "шведское озеро", захватив его берега. Карл XII (17.06.1682-30.11.1718 гг.), став королём Швеции в 15 лет (в 1697 г.), усилил свою армию и флот (42 линейных корабля и 12 фрегатов), создал прообраз десантных кораблей, в 1698 г. вступил в союз с Англией и Голландией (т.н. "Союз морских держав"), а затем с Францией и был готов завершить дело своих предков: разгромить Данию и завоевать Норвегию, овладеть Новгородом, Псковом, Олонцом и Архангельском.

В декабре 1699 г. в Москве были заключены договоры России с Данией и Саксонией о войне против Швеции ("Северный союз").

Войну начали в феврале и марте 1700 г. Саксония и Дания, но король Карл XII молниеносными (по тем временам) морскими десантами у Копенгагена и в Пернов (Пярну) вывел Данию из войны и разгромил русские войска в Нарвском сражении (19 (30 по н.с.) ноября 1700 г.), где Пётр I потерял всю артиллерию, так что вынужден был переливать церковные колокола в пушки.

Но, тем не менее, Пётр I освободил Приневье и в устье Невы в 1703 г. основал будущую столицу Российской империи, в Полтавском сражении 27 июня (8 июля по н.с.) 1709 г. наголову разгромил армию Карла XII, морскими десантами на побережье Швеции заставил её заключить Ништадтский мирный договор в 1721 г., чем увенчал вековую борьбу России за выход в Балтийское море.

Так в чём же причина победы России над столь прославленным противником?

Причин называют много, которые можно собрать по группам: уровень боевой подготовки, решительность стратегии, гибкость тактики, превосходство в людских и материальных ресурсах. Но никогда не объявляют причиной победы принцип комплектования вооруженных сил. Российская и шведская армия были национальными в отличие от большинства западноевропейских стран, где армии комплектовались по наёмно-вербовочной системе и включали большое число иностранных солдат-наёмников.

Шведская армия комплектовалась из свободных крестьян по принципу воинской повинности.

Русская армия в 1700 г. состояла из полков "нового строя" (на 50%), стрельцов и поместной конницы. Дворянин за службу царю получал поместье и был обязан прибывать в войска "конно, людно и оружно". Стрельцы набирались из свободных людей, "охочих", т.е. добровольцев. Полки "нового строя" набирались из иностранных наёмников, "охочих" людей, казаков, потом, в связи с нехваткой добровольцев, из "даточных" людей. Но большая война требовала постоянный и большой источник пополнения вооружённых сил. Поэтому в 1705 г. Пётр I издал указ, согласно которому ранее существовавшие различные источники пополнения армии и флота заменялись единой рекрутской системой комплектования. Срок службы рекрутов до 1793 г. был пожизненным, затем составлял 25 лет, а с 1834 г. - 20 лет. По современным понятиям армия Петра I после 1705 г. стала "профессиональной". Для дилетантов "профессиональная армия" является синонимом "победоносной армии". Наёмные армии западноевропейских государств были "профессиональными", но их били шведские непрофессионалы - призывники". В советском флоте были атомные подводные лодки - автоматы, где весь экипаж состоял только из офицеров (мичман и два матроса готовили пищу). Это говорит о

принципе комплектования или о разумной кадровой политике при смешанной системе комплектования вооружённых сил?

После трагедии с АПЛ "Курск" снова пошли разговоры о необходимости какой-то "профессиональной армии". Но если раньше этим термином злоупотребляли "белобилетники" и прочие, сумевшие уклониться от службы Отечеству в рядах Вооружённых Сил, то ныне заговорили и люди в погонах.

Настало время воспользоваться советом знаменитого математика и философа XVII в. Рене Декарта: "Уточняйте значение слов, и вы избавите человечество от половины заблуждений". Термин "профессиональная армия" появился после I Мировой войны, II Мировая война её идею отвергла. Выражал он боязнь массовых армий, т.е. вооружения народа, и надежду на послушного супермена.

Рассуждая о "профессиональной" армии, чаще всего сегодня говорят о службе по контракту. То есть разговор идёт о принципах комплектования вооружённых сил. А эти принципы уже существуют столетия: добровольный, принудительный и смешанный. Подписывая "контракт" или "договор", человек не становится "контрактником" или "договорником", он является добровольцем.

Рекрутский набор, или призыв по воинской обязанности (повинности) - это принудительный принцип комплектования. Если в армии офицеры и сержанты добровольцы, а солдаты - призывники (рекруты) - это смешанный, самый распространённый принцип комплектования.

Формы реализации принудительного и добровольного принципов комплектования вооружённых сил очень многообразны.

В Древней Греции права гражданина получал молодой человек, прошедший военную подготовку. Логика была проста: если не способен с оружием в руках защищать свой дом и своё имущество, то нечего владеть ими и плодить себе подобных. В России дворяне были служивым сословием, обязаны были пожизненно служить в войске за полученное поместье. Перестал служить - поместье отбирали. Только в 1714 г. Пётр I уравнивал в правах боярские вотчины с дворянскими поместьями, т.е. дворянин получил право передавать поместье по наследству.

Рекрутская повинность в России введена с 1705г. 1 января 1874 г. введена всеобщая воинская повинность. Эта система позволяет создавать большой резерв обученных воинов. Красная Армия в феврале 1918 г. комплектовалась по добровольному принципу. Но большие войны добровольцами не ведутся - их просто не хватает. Ведь на войне не только иногда тройной оклад дают, но и убивают. Поэтому летом 1918 г. была введена воинская обя-

занность для трудящихся классов. Белые армии принудительный принцип комплектования (в форме мобилизации) ввели уже весной 1918 г. Страны, участвовавшие в Первой и Второй мировых войнах, были вынуждены ввести воинскую повинность, в том числе островные государства (Великобритания, США). США после Вьетнамской войны в 1973 г. перешли на добровольный принцип комплектования, планируя вести войны против слабого противника, как в Югославии, силами авиации и крылатых ракет морского базирования. Но во время войны в Персидском заливе (1991 г.) были вынуждены призвать резервистов.

Профессиональную армию одни понимают как армию, где много платят.

Другие - где долго служат, и поэтому не надо учить солдата, он всё умеет. Но тогда почему армия Суворова не знала поражений, а армия Николая I потерпела поражение в Крымской войне (1854-1856 гг.), хотя в этих армиях служили 25 лет? Это были "профессиональные" армии?

Профессиональной была армия Суворова. Набираемые на основе воинской повинности (обязанности) русская армия в 1904-1905 гг. потерпела поражение на сопках Маньчжурии, а Советская армия молниеносным ударом в августе 1945 г. разгромила японскую армию. Эта победа была достигнута благодаря высочайшему профессионализму командующих и солдат. Профессионализм армии определяется не принципом комплектования и даже не уровнем денежного содержания. Он определяется уровнем боевой подготовки.

Если солдат Николая I получал в год 3 патрона для обучения "меткой стрельбе", то о каком профессионализме могла идти речь? Если лётчик не летает, а моряк не ходит в море, то сколько бы они ни служили, профессионалами они не являются. Ещё в I веке н.э. известный римский военный писатель Флавий Вегеций Ренат писал о военном профессионализме: "Знание военного дела питает смелость в бою: ведь никто не боится действовать, если он уверен, что хорошо знает своё дело", или: "Кто хочет мира, пусть готовится к войне; кто хочет победы, пусть старательно обучает воинов..." Длительность службы не определяет уровень подготовленности воина. Регулярная интенсивная боевая подготовка в условиях, приближённых к боевым, делает военного профессионала.

В 1959 г. на флоте служили 4 года, матрос перед прибытием на корабль 8 месяцев обучался в учебном отряде. Я обучался в учебном отряде подводного плавания во Владивостоке всего 4 месяца, но прошёл полный курс легководолазной подготовки, т.е. мог выходить из затонувшей подводной лодки в аппарате ИДА-51

(индивидуальный дыхательный аппарат) и мог исполнять обязанности рулевого. Свои 18 лет я встретил в Японском море рулевым - сигнальщиком дизельной подводной лодки 613 проекта. В то время служили с 19 лет, поэтому, экипаж лодки (срочной службы) имел возраст 20 - 22 года. Я исполнял свои обязанности не хуже, чем те, кто обучался 8 месяцев. И никакой "годковщины" не было. "Годковщина" появляется, когда командиры (от отделения до роты) отдают свою власть хулиганам. Это бывает там, где люди не заняты настоящим делом, в первую очередь - боевой подготовкой. В настоящем деле всякие дутые авторитеты" лопаются, как мыльные пузыри.

Многие негативные элементы современной российской армии связывают с всеобщей воинской обязанностью, хотя причины их лежат в другой плоскости.

Термин "профессиональная армия" - это проверка на степень идиотизма и паразитизма.

Стремление сделать армию России из наёмников - это не желание сделать её боеспособной, а желание освободить себя от воинской службы, во-первых, да и вообще от каких-либо обязанностей перед народом, а во-вторых - превратить русскую народную армию в наёмную антинародную и антирусскую.

Доцент кафедры тактики ВМФ и военной истории

Военно-морского инженерного института, капитан 1 ранга

А.В. БОБРАКОВ

vii ЭТИ КОЛХОЗЫ ОСТАЛИСЬ

В моем архиве зачем-то хранятся (может, для истории) десятка 3-4 программ различных партий, движений, объединений... В каждой из них непременно присутствует параграф или хотя бы абзац о национальной безопасности. Все 10 лет демократии - только об этом и речь. Что такое безопасность страны вместе со всеми ее составляющими, кажется, неясно только беспробудному пьянице, но это вовсе не означает, что наши ученые прекратили формулировать и всячески разъяснять и раскрывать эту тему.

Вот, к примеру: "...состояние объекта в системе его связей с точки зрения способности к выживанию и развитию в условиях внутренних и внешних угроз, а также действия непредсказуемых и трудно прогнозируемых факторов". - Над этой формулировкой трудились (как сказано в хвалебном отзыве) "33 человека, включая 21 доктора экономических наук и 10 кандидатов экономических наук".

Солидно, солидно! Вышеприведенное научное определение безопасности взято из крупнейшего фолианта - "восемь разделов, включающих 39 глав" - который называется "Экономическая безопасность: Производство - Финансы-банки", М., 1998 г. Такие

работы - это убедительное подтверждение того, что эпоха ученых-одиночек прошла. И теперь наука может плодотворно развиваться только коллективами ученых, в связи с чем они организуют свои коллективные хозяйства, т.е. колхозы. По-современному: идет глобализация ученых, предпринятая ими с единственной целью, чтобы их "труды" выглядели солидными, многостраничными и авторитетными по своему внешнему виду.

Быть колхозником наук очень выгодно. Ученого-одиночку могут и козлом обзвать. А коллектив - весь из докторов и кандидатов - вряд ли у кого язык повернется поставить ему истинный диагноз.

Вот еще одна формулировка о том же и оттуда же: "...устойчивость экономики отражает прочность и надежность ее элементов, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри системы, способность выдерживать внутренние и внешние "нагрузки". Ишь как излагают 20 докторов и вполтину меньше кандидатов! Кустарь-одиночка на такое не способен. А нам, неэкономистам, теперь вот ломай голову над возникающими вопросами. Уж как прочно была "связана" наша экономика, но почему-то одного Чубайса хватило, чтобы сокрушить ее. Было ли что-либо прочнее, чем связи в нашей единой энергетической системе? Многие десятилетия числилась на зависть всему миру устойчивым и прочным базовым элементом экономики. А подвернулся "черт рыжий", и мигом сумел ее превратить (и то ли еще будет) в весьма неустойчивое, непрочное, ненадежное состояние.

Эти формулировки колхозников наук показывают, что КПД их труда ниже, чем у паровоза. (Прости меня, паровоз!) Но это, оказывается, не причина, чтобы нынешняя власть отказалась от дифирамбов в адрес тружеников словоблудия.

Многолетний разрушитель этой самой безопасности и экономики России Егор Строев (Председатель Совета Федерации) оценил их труд как "...целостную концепцию по снижению угроз экономической безопасности".

Еще бы! Ведь, по сути, и "Егор - непойманный вор", и все эти "доктора с колхозного двора" причастны к тому, что наша экономика вместе с безопасностью пришли к коллапсу. А им всё неймётся; они продолжают искать ответ, что же ещё им сделать "в условиях развития рыночных отношений" на просторах Родины привольных?

Могут подумать, что я сгущаю краски, что на основании единичного факта вряд ли стоит делать обобщения. К сожалению, подобные примеры не единичны. Вот еще один из них - Академия геополитических проблем. В своем рекламном проспекте они сразу же дают читателя числом и "научными" "наворотами": "Со-

став Академии - 191 доктор наук, 18 кандидатов наук. Подавляющее большинство членов Академии - видные военачальники, ученые, специалисты (эксперты), занимающие ключевые посты в Министерстве обороны РФ (Генштабе), Совете безопасности РФ, Министерстве по чрезвычайным ситуациям РФ, Федеральной Службе безопасности РФ, Министерстве по делам национальностей, Минэкономки, других структурах".

Академия выполняет: "...проведение заказных научно-исследовательских работ в интересах органов государственной власти..."; "...потенциал Академии позволяет разрабатывать комплексные программы и предложения по формированию внешней и внутренней политики России..."

Обратите внимание, эти "специалисты, занимающие ключевые посты" в структурах государственной власти, за свою зарплату должны и обязаны служить государству именно тем, что они рекламируют. А эти труженики разрабатывают для своего же государства (за границей нет ни лишних денег, ни дурачков) "законопроекты, комплексные программы, предложения" и мало того, что они это делают сами для себя, так еще и за дополнительные деньги. Во, устроились! Да, такой колхоз рентабельным будет всегда и без единого покупателя его продукции.

И второе, об этой представительной когорте докторов наук и других нахлебников. Наперед можно составить представление о качестве их работ. Ведь под руководством этих "ключевых" фигур уничтожалась наша армия и флот, уничтожаются остатки ракетного щита страны, страна перестала быть космической державой; уничтожены разведка и контрразведка, ФСБ отчасти превращена в гестаповские застенки (читайте материалы о наших девушках-комсомолках), иностранные же разведчики на территории страны чувствуют себя вольготнее, чем в самой отсталой стране Африки; антинациональная пропаганда льется с экранов ТВ, не переставая, ненависть к собственной стране и ее истории - альфа и омега телевидения.

Всем этим руководят "ключевые фигуры". А теперь задумайтесь, что может прозвучать толкового или разумного в их научно-исследовательских разработках? То-то. Если сказать: грош цена, то это будет непростительное расточительство при покупке и их исследований, и их самих.

Ценнее этих почти двухсот докторов и двадцати кандидатов одна единственная женщина, журналистка Ксения Мяло. Не поленитесь, уважаемый читатель, прочтите ее статью "На рубеже тысячелетий: контур сдвига" ("НС", N 2/2001 г., стр.146). В этой статье вся подноготная суть геополитики - и без докторских званий. И Вы согласитесь со мной: на фоне разрушения колхозов в

сельском хозяйстве, кооперация наших современных "ученых" проводится с целью: (а) убедить нас силой своего авторитета, что созданная в стране ситуация - естественный процесс, а не злой умысел; и в итоге (б) скрыть и оправдать псевдонаучной болтовней преступный режим. Все они - колхоз "Гибель России".

А.К. ДМИТРИЕВ

viii Сталин и Армия

С. Анчуков

Известно, что "города танками не берут".

Однако, известно и то, что танковые армии и корпуса активно использовались на заключительном этапе операций при штурме больших городов. По мнению некоторых военных историков, ценой неоправданно больших потерь в танках был взят, например, Берлин. Об этом много спорят военные ученые и никак не найдут консенсус.

Берлин был действительно взят штурмом. В полосе 1-ого Белорусского фронта на направлении главного удара были применены танковые армии и корпуса. Для многих остается тайной: почему Маршал Советского Союза Г.К. Жуков в апреле 1945 г., вопреки канонам военного искусства "загнал танковые армии под огонь фаустпатронов на улицы подготовленного к обороне города, против хорошо организованной обороны почти миллионной группировки немецко-фашистских войск" ?

Никакой загадки и тайны в этом нет.

В апреле 1945 года, после доклада замысла операции Г.К. Жуковым, Верховный Главнокомандующий И. В. Сталин выразил сомнение в целесообразности предложенного командующим 1 Белорусского фронта варианта использования таковых войск и предложил изменить порядок их применения: "Война заканчивается. Не жалейте танки в боях на улицах Берлина, нужно максимально сохранить людей. А танки все равно пойдут в переплавку".

Думаю, эти простые слова - пример гуманизма, стратегического мышления и, одновременно, глубокого понимания тактики Верховным Главнокомандующим.

Танк в городе действительно уязвим, но по эффективности, защищенности и маневренности танки и САУ, безусловно, превосходили 45-76 мм и даже 203 мм орудие. Действительно, в условиях города танк - мощное средство непосредственной огневой поддержки пехоты и штурмовых групп. В Берлинской операции применение танков в качестве "орудий НПП" на направлении главного удара позволило в короткие сроки добиться капитуляции гарнизона и предопределило успешное выполнение задач при минимуме потерь в стрелковых войсках.

Но что позволило Сталину предложить использовать танки "вопреки канонам военного искусства"?

Хочешь мира, готовься к войне!

Как известно, созданием танковой промышленности в предвоенные годы занималось сталинское политбюро, СНК и миллионы трудящихся, а военное строительство осуществлялось под личным контролем генерального секретаря ЦК ВКП(б) И.В. Сталина. Можно сколько угодно спорить по поводу военных неудач в начальный период войны и даже найти "вопиющие недостатки" в действиях сталинских наркомов, но против фактов возразить трудно.

Какие они были, сталинские наркомы, сегодня дело десятое, если вместе с миллионами признававших ответственность за безопасность Родины граждан они обеспечили создание таких танковых войск, которые в последних операциях войны стали главной ударной силой РККА. Даже при взятии больших городов.

Споры продолжаются...

Попробуем хотя бы на шаг приблизиться к истине и вернемся на 60 лет назад, имея в виду неизменную цель ответственной государственной политики достижение приемлемых условий мира и безопасной жизни народа. Именно эти соображения были главными в политике И.В. Сталина и его наркомов. Эти соображения будут не лишними и для современных политиков творцов на нашем пути в семью цивилизованных народов мира.

Если речь зашла о танках и танковых войсках, как о средстве достижения приемлемых условий мира и стратегических целей войны, то следует напомнить, как наши деды готовились к неизбежной войне с гитлеровской Германией в 20-30-е годы.

Работа созданной в течение 15 лет в СССР практически на "пустом месте" танковой промышленности в преддверии большой войны характеризовалась следующими показателями.

Всего за двадцать предвоенных лет в РККА было поставлено около 30300 танков различных типов и модификаций. Темпы поставки танков в расчете на год составляли: от единичных экземпляров - 15 штук "Рено" в 1921 году, до массовых - 3905 единиц Т-26, БТ-5, Т-38 в 1936 г.

Наиболее массовые поставки танков, разработанных еще в двадцатые и в начале тридцатых годов (Т-27, Т-26, Т-37, Т-38, БТ-5) были организованы в период с 1931 по 1936 годы, а танков "новых типов" (БТ-7, Т-34, КВ) начиная с 1938 года и по июнь 1941 года.

В тридцатые годы наиболее массовыми танками в РККА были:

- Т-18 (выпускался сериями от 27-85 до 445 единиц в год), с 1927 по 1931 гг. - всего было выпущено 962 ед.;

- Т-27 (производился с 1931 по 1933 гг.), всего выпущено - 3100 ед.;

. - Т-37 (различных модификаций, прекращен в производстве в 1936 г.) около 6500 ед.;

- Т-38 (практически прекращен производством в 1937 г.) - 2380 ед.;

- Т-26 в разных модификациях производился вплоть до 1940 г. (в том числе: массовыми сериями в среднем по 1 тыс. ед. в год с 1933 по 1940 гг.) - всего выпущено около 9700 ед.;

- БТ-5 (1933-1934 гг.) - выпущено около 1900 ед.;

- Т-28 (средний танк) выпускался малыми сериями 41-130 ед., всего поставлено в войска 503 ед.;

- Т-35 (тяжелый танк) - всего с 1933-по 1939 гг. войска получили около 60 машин.

Несколькими КБ проектировались и строились в единичных экземплярах многочисленные опытные танки. Во второй половине 30-х годов танковая промышленность обладала уже собственной производственной базой и имела большой научно-технический задел. (Приведенный на фотографии СМК, двухбашенный крейсерский танк, стал прототипом тяжелых танков военного времени, принял участие в советско-финской войне, а советские "танки-роботы" были испытаны еще в начале тридцатых годов)

Непосредственно в предвоенный период (за 3-4 года до войны с Германией) собственно происходил процесс развертывания и подготовки производства "современных танков" с наращиванием выпуска легкого БТ-7 различных модификаций (с 1935 по 1940 гг. было произведено 5450 ед.), средних - Т-34 и тяжелых - КВ. За полтора предвоенных года было выпущено более 1700 танков "новых типов". В том числе - за первое полугодие 1941 г. соответственно - 1129 Т-34 и 424 - КВ.

Кроме того, в предвоенные годы танковой промышленностью СССР было выпущено более 1300 ед. огнеметных танков и незначительное количество специальных (химических и инженерных) танков.

Следует заметить, что тяжелые танки на 100%, а средние на - 40-50%, выпускались как "командирские", в радиофицированном варианте.

Очевидно, что, получив в подарок империю с лаптями и сохой, советские наркомы, не без участия И. Сталина, были близки к достижению государственной политической цели - предотвращению агрессии теми средствами, которые в то время были для них доступны.

Ими была создана танковая промышленность со всеми сопутствующими производствами: металлургии и проката, вооруже-

ния и боеприпасов. Их усилиями были созданы кадры, способные без особых проблем освоить новую технику, при ее массовом поступлении в войска.

Что мы имели в РККА к началу войны с Германией?

Из всего объема выпущенных в предвоенные годы машин по состоянию на 1 апреля 1941 года на балансе войск числилось - около 25 тысяч танков, в том числе: новых типов (говоря современным языком - современных) Т-34, КВ только около 700 единиц.

По архивным данным из 30 тыс. танков (25-30 типов и модификаций) выпущенных промышленностью серийно с 1930 года в военных округах на Западе на 1 апреля числилось около 10700 танков: в КОВО - всего 4800, в том числе: современных - 457; соответственно в ЗапОВО - 3313 и 145; в ПриОВО - 1882 и 128; в ОдВО 783 и 10; в ЛенВО - 783 и 8 единиц.

На Дальнем Востоке и в ЗабВО содержалось около 4200 устаревших танков. Практически ни одного "современного" танка на восток перед войной поставлено не было.

Следует отметить, что примерно с середины 30-х РККА начала переходить на кадровую систему комплектования войск. Опыта содержания, хранения и эксплуатации такого количества сложной боевой техники в сокращенных частях и соединениях, еще недавно ничем не отличавшихся от войск времен гражданской войны, не было.

В известной мере сложилось парадоксальное положение: "расход" танков по факту списания за предвоенное десятилетие составил всего 6 тысяч единиц. На самом деле, учитывая интенсивность боевой подготовки численно растущих войск, отсутствие опыта в эксплуатации и хранения вооружения, "отход" танков был значительно больше. Оценочные данные, приведенные в архивных источниках, показывают, что не менее 60-75% танков, из находившихся в строю к 22 июня 1941 года, в отсутствии запчастей оказалось технически непригодными к боевому использованию, частью - с выработанным по двигателям и ходовой части ресурсом. Около 15% танков требовало текущего ремонта, не менее 30% - среднего и 20-25% - капитального.

Таким образом, за два месяца до войны только 20-25% танков, из находящихся на балансе РККА, могло считаться боеготовыми, 10% "современными", только 6% были танки новых типов. Не улучшила состояние войск поставка из промышленности в апреле - июне 1941 года 400-500 танков "новых типов"

Танковые войска западных военных округов оказались практически неготовыми к отражению сосредоточенного удара четырех танковых групп вермахта.

С началом военных действий особенно тяжелое положение сложилось в полосе Западного и Прибалтийского особых ВО, в составе которых числилось только 750-800 Т-34 и КВ. Из 5700 машин в этих округах относительно боеготовыми на 22 июня могли считаться не более 30-35% (1800-2000 единиц). В основном это были легкие танки Т-37, Т-26, незначительное количество относительно современных, но так же легких БТ-5 и БТ-7. Вооруженные 45 мм пушкой и защищенные 15-22 мм "броней" они не могли соперничать немецкими танками Т-III, Т-IV, которые имели 30 мм броню и соответственно 37 мм и 75 мм орудия.

Следует учесть тот факт, что "новые танки" Т-34 и КВ еще не были в достаточной мере освоены личным составом, а система их технического обеспечения и эвакуации не могла быть развернута в полном объеме. (Одной из причин высоких потерь было использование боевых танков для эвакуации и буксировки вышедших из строя машин) В следствие недостаточного освоения новой техники личным составом потенциальные возможности танков использовалось только на 30-40%, а эффективность применения частей и подразделений, оснащенных танками Т-34 и КВ, снижалась в связи имевшими место недостатками в управлении. (Это было обусловлено так же причинами организационного характера - танковые корпуса находились в стадии формирования, а "командные кадры" стрелковых войск не имели опыта организации и ведения общевойскового боя во взаимодействии с приданными танковыми частями и подразделениями)

Поэтому не могут удивлять неудачи РККА в приграничных сражениях в июне июле 1941 года и "большие потери" в боях с наступавшими гитлеровскими войсками, которые имели приличный опыт применения танковых соединений и объединений.

Следует иметь в виду, что 60% промышленной базы танкостроения было утрачено уже в первые полгода войны.

Нечто подобное произошло не только в танкостроении и танковых войсках РККА, но и в авиастроительной промышленности, в ВВС, в производстве артиллерии и особенно боеприпасов. Например, на оккупированной немцами территории осталось более 350 заводов по производству боеприпасов. Прокат цветных металлов в течение полугода снизился в 400 раз, выплавка стали упала в 1941 году с 18 до 8 миллионов тонн.

"Промедление смерти подобно"

Нет сомнения в том, что руководство гитлеровской Германии совершенно правильно определило сроки начала войны с СССР "конец весны - начало лета 1941 года". Одно из соображений - перевооружение Красной Армии на "современные типы" боевой техники только началось, но могло в основном завершиться в

1942-1943 гг. Гитлер не мог не понимать, что в условиях плановой советской экономики процесс перевооружения РККА через 1,5-2 года мог закончиться военным столкновением с непредсказуемым для Германии результатом. С точки зрения Гитлера и понимания его идеи "расширения рейха на Восток" немецким генералитетом стратегическая ситуация 1941 года оценивалась не больше ни меньше как "критическая" - промедление с нанесением удара по СССР или перенос сроков начала агрессии на лето 1942 года было для Германии смерти подобно.

В свою очередь советское руководство справедливо полагало, что необходимо хотя бы на один год оттянуть неизбежное столкновение с Германией. К маю 1942 года РККА могла бы получить как минимум 3000-4000 тысячи новых танков (темп поставки из промышленности обеспечивался весьма высокий - 300-350 танков в месяц). К этому времени личный состав был бы технически и тактически готов к грамотному их применению. Можно было рассчитывать на реализацию высоких боевых возможностей танков KV и Т-34.

В то же время через год немцы могли бы "остаться при своих интересах" с короткоствольными пушками танков Т-IV против брони Т-34 и перед неразрешимой дилеммой "развязать войну против СССР для завоевания жизненного пространства и ресурсов в 1941 году" или сохранить "призрачный мир на востоке рейха" до лучших времен (например, до создания единого фронта антироссийски настроенных государств в Европе и в мире при лидерстве Германии).

И. Сталин прекрасно понимал опасность преждевременного военного столкновения с Германией и в меру сил проводил соответствующую политику предотвращения военной угрозы. Существование этой политики сводилось к тому, чтобы "не допуская грубых провокаций" (ради мира на два года можно и с чертом ходить под ручку), наращивать производство вооружений с лучшим качеством и во все большем количестве. Сталин понимал, что только военная сила могла сдерживать германскую агрессию, которая "намеренно канализировалась мировым сообществом на Восток", в сторону России.

Не следует забывать, что не была оставлена в стороне и главная цель развития экономики Советского Союза - повышение жизненного уровня советских людей. Никто в здравом уме не будет отрицать, что общее промышленное производство в СССР к 1938 году в сравнении с царской Россией 1913 года по отдельным отраслям повысилось в 20-30 раз, по некоторым видам жизненно важной продукции - в сотни раз, а темпы прироста ВВП составляли не менее 12-13% в год. (Страшно подумать, зная контрольные

цифры наших современных "достижений") Это не могло не повлиять на повышение уровня жизни и благосостояния народа.

Что касается пресловутой "неготовности СССР к войне" то, это не вина Сталина, принявшего Россию с сохой, в силу ряда причин к 1941 году не успели завершить перевооружение РККА, в том числе по причинам субъективного характера. Если бы по замыслу замнаркома Тухачевского в мирное время было решено построить 100 тысяч танков и содержать 250 укомплектованных дивизий (как сегодня говорят, не особенно представляя, что за этим скрывается, соединений "постоянной готовности"), то народ, действительно, остался бы без штанов.

100 тысяч танков, как и 150 тысяч самолетов построено не было, - замыслы Тухачевского были отвергнуты по настоянию Сталина.

Не стоит упоминать, что такие проекты были ни чем иным как "гигантоманией и утопией" - базовой основы мощной танковой промышленности еще не было, ее создание в короткие сроки было весьма сложной проблемой. Даже для сталинских наркомов это было не легкой задачей на многие годы.

Первоначально избранное направление строительства танков "на основе автотракторных агрегатов при полной интеграции военного и гражданского производства" позволяло серийно производить в основном легкие машины, в то время как для войны была необходима боевая машина среднего класса. Такая тенденция в развитии ВВТ требовала специализации производства и развертывания полноценной танковой промышленности.

Решение о создании специализированных наркоматов на основе существовавшей при СНК военно-промышленной комиссии было принято в середине 30-х годов. Дилемма выбора между 250 полностью боеготовыми дивизиями и мобилизационно готовыми ВС "целесообразного состава и нужного качества" для советского руководства объективно существовала, и в "первые пятилетки" была разрешена не вполне правильно для РККА. Хотя бы потому, что в течение десятилетия серийно, на автоагрегатах, собиралось едва ли не три десятка типов танков, а перед самой войной пришлось перестраивать производство на сотне головных сборочных заводов только, что созданной танковой промышленности для выпуска главным образом единственного и неповторимого - Т-34, который уже не был "трактором".

Перестройка промышленности позволила развернуть серийное производство основного боевого танка будущей войны только в начале 1941 года.

Нужно сказать, не хватило всего лишь одного года, чтобы "встретить гитлеровское нашествие во всеоружии". Случилось

это потому, что в свое время был не до конца нейтрализован военный Хлестаков-Тухачевский, замнаркома по вооружению и "красный милитарист" одновременно. Кроме того, не была изжита "гигантомания" в НКО (выражение Сталина на докладной ГШ по поводу предложений Тухачевского). Это было одной из причин распыления средства на ненужные по большей части проекты создания военно-технической экзотики вместо подготовки промышленности к производству качественного и современного вооружения во второй половине 30-х годов. Именно поэтому при 25 тысячах танков, состоявших на балансе войск, в первые месяцы войны "не хватало средних танков", способных на равных бороться с немецкими Т-III, Т-VI.

Была гигантомания и головокружение от успехов, были добросовестные заблуждения полководцев гражданской войны. Но было бы глупо отрицать, что "друзья народа" без мысли и понимания смысла порученного дела подчас были хуже злейших врагов.

И все же факты говорят о том, что в России было достаточно много толковых конструкторов, были "кадры, способные решить все", и была советская промышленность, которая при всех потерях производственной базы за годы войны сумела выпустить более 109 тыс. танков и САУ, в том числе около 88 тыс. "современных", тех, что оказались непревзойденными в течение всей войны.

Следует напомнить, что фактически с нуля, в тяжелейшем 1942 году были запущены в серийное производство первые САУ. За годы войны было разработано 6 типов самоходок, от легких СУ-76 до "зверобоев", вооруженных гаубицей-пушкой 152 мм калибра. Всего было произведено 23,1 тысяч САУ двенадцати модификаций. 220 самоходных установок было изготовлено на базе трофейных немецких танков Т-III, Т-IV и "Пантера".

По ленд-лизу в СССР было поставлено около 11 тысяч не самых лучших бронемашин американского и английского производства.

Промышленность Германии за весь период войны с СССР поставила в вермахт (разумеется, не только на Восточный фронт) около 73 тыс. тяжелых бронемашин, из них отвечавших требованиям ведения операций против советских танковых войск не менее 60 тысяч единиц, в том числе более 47 тысяч "штурмовых орудий". Около 1100 танков "38-Т" и "ШПА" поступило на вооружение вермахта с заводов Чехословакии. По свидетельству начальника ГШ СВ Гальдера после Дюнкерка, в качестве трофеев было захвачено более 3,9 тыс. танков "союзников", которые "с удовольствием брало Резервное командование на вооружение запасных частей".

В годы ВОВ на вооружении частей вермахта состояли и советские танки Т-26, Т-34 и КВ. "Тридцатьчетверка", КВ-2 (практически без переделки) и КВ-1 (с заменой пушки) использовались в элитных эсесовских дивизиях "Великая Германия", "Мертвая голова", "Рейх", в 1, 2 (СС), 10 танковой, 18, 98 гренадерских и в ряде пехотных дивизий в 1942-1945 гг. (На снимке Т-34\76Е 2-ой тд СС, из альбома немецкого издания, dr. Werner Regenber, Bautepanzer Unterm Balkenkreuz - Russische Kampfpanzer, WAFFEN-ARSENAL)

В дополнение к изложенному следовало бы остановиться на потерях военной техники СССР и Германии. РККА потеряла за годы войны около 96 тыс. танков (в том числе около 20 тысяч из первоначального состава в 1941 г.), 88 тыс. боевых самолетов, около 317 тыс. орудий и минометов. Вермахт за то же время потерял 50,8 тыс. бронемашин, 101 тыс. самолетов, 493,5 тыс. орудий и минометов.

Есть о чем подумать нашим "ура патриотам", военным строителям и "применителям" войск.

Иные времена, иные песни

Не понимать опасности войны с Германией в 1940 году было смертельным для народа России. И народ понимал опасность немецкого вторжения, разделял опасения вождей, не на словах, а на деле поддерживал политику ВКП(б). Даже при определенных издержках и недочетах в части повышения своего уровня жизни, народ не высказал упрека правительству, не предложил ему уйти в отставку в годы поражений, потому, что твердо верил и знал: "наше дело правое, победа будет за нами!"

Не видеть очевидных фактов значит быть больше чем слепым "объективистом", но, даже при большом старании сегодня в государственной политике не возможно увидеть признаков и желания обеспечить безопасность и прочный мир для России в XXI веке.

"Объективизм" на НТВ процветает, нет даже виртуальных противников, враги народа выдаются за "лучших друзей".

В результате - в верхах: одни лишь нищета духа, пустословие, обещания и немислимая роскошь, в низах - вера блаженных в светлое будущее, пустые надежды на барина, который все решит, и немислимая нищета.

Хуже чем при царе горохе: "Ни танков, ни масла, ни идей".

Нет и условий для безопасной жизни.

Вот это и есть результат деятельности политиков последней волны.

Интересно то, что практически "один в один" ситуация с оснащением российской Армии образца 2001 года повторяет обстановку в первой половине 1941 года.

Для полноты картины приведу отрывок из статьи известного демократа и заместителя председателя комитета по обороне Госдумы А. Арбатова.

"Исходя из наиболее авторитетных зарубежных источников (в связи с закрытостью нашей информации), российские СОН в настоящее время насчитывают свыше 1,2 млн. военнослужащих, порядка 30 "тяжелых" и 5 "легких" дивизий (точнее, дивизионных эквивалентов, суммирующих и отдельные бригады) различной степени укомплектованности. В войсках и на складах имеется около 22 000 танков, 26 000 единиц другой бронетехники, 21 000 единиц артиллерийских средств, 2000 зенитно-ракетных установок (ЗУР), 1800 боевых самолетов ВВС, ПВО и ВМФ, 900 ударных вертолетов, 40 многоцелевых атомных и дизельных подводных лодок и 140 надводных боевых кораблей основных классов.

Поскольку значительная часть этих вооружений скоро исчерпает свой технический ресурс, через 10 лет даже при надлежащем ремонте и обслуживании из них, видимо, может остаться в боевом составе и на складском хранении не более 4000 танков (4 - 5 "тяжелых" дивизий), 5000 единиц другой бронетехники, 4000 единиц артиллерийских средств, 1000 ЗУР, 1000 боевых самолетов, 300 вертолетов, 25 подводных лодок и 80 надводных кораблей. Если в последующее десятилетие выделять средства только на текущее содержание и ремонт ВВТ СОН и вовсе не закупать для них новых образцов, то названные цифры определяли бы минимальные силы общего назначения. Они были бы способны на проведение одной локальной кампании "чеченского" масштаба с весьма низкой эффективностью, а также одной-двух миротворческих операций, как в Таджикистане, Боснии или Косово.

Подобные силы едва ли окажут серьезное сопротивление агрессии "балканского" типа: ведь их техническое оснащение и сегодня отстает от уровня ВВТ передовых военных держав мира, а еще через 10 лет разрыв достигнет двух или трех поколений (доля новых образцов ВВТ снизится до 2-3% от общего парка). При том, что оборонная промышленность, работающая на СОН, окончательно распадется после второго десятилетия практического отсутствия серийного выпуска продукции.

По мнению компетентных военных специалистов, для нормального по традиционным канонам обновления технической базы СОН ежегодно в войска необходимо поставлять в среднем 350 танков, 1000 единиц другой бронетехники и 1800 единиц артиллерии, 50 единиц ЗУР, 150 самолетов и вертолетов, по одной многоцелевой подводной лодке и по одному боевому кораблю. Тогда теоретически вместе с сохранившимися существующими средствами к 2010 г. российские ВС имели бы на вооружении и на

складах порядка 8000 танков (около 15 "тяжелых" дивизий), 15 000 единиц другой бронетехники, 22 000 единиц артиллерии, 1500 ЗУР, 2800 самолетов и вертолетов, 120 подводных лодок и боевых кораблей.

Силы такого масштаба можно считать "верхней планкой", которая обеспечила бы максимально мощные СОН, способные при необходимой мобилизации запасного контингента отразить крупную региональную агрессию на западе или на востоке с нанесением неприемлемых потерь противнику, что повлечет или прекращение войны, или ее эскалацию вплоть до приведения в действие сил ядерного сдерживания".

Одновременно СОН могли бы вести две локальные войны (масштаба чеченской кампании 2000 г.), а также участвовать в нескольких миротворческих операциях боснийско-косовского уровня."

Не особенно придираясь к приведенным оценкам и расчетам (грамотный военный читатель в состоянии определить сколько "эквивалентных дивизий, при средней численности танков 200 единиц в каждой, можно было бы сформировать при наличии 22, 8 и 4 тысяч танков "на балансе" ВС РФ), не трудно понять: ситуация в целом вполне "транспарентна" - такого состояния-погрома в российской Армии можно добиться только чрезвычайными усилиями бесподобных в своем упорстве реформаторов или "красных милитаристов".

Времена, конечно, не те и фигур подобных И.В. Сталину на политическом горизонте не видно. Исправить "положение" некому.

Ситуация действительно повторяет 1940-1941 гг. Здесь и продвижение НАТО на Восток, и потеря 60% промышленного потенциала и полная дезинтеграция на фоне суверенизации-оккупации. Развал промышленности РФ образца 2000 года действительно "сравним по результатам с нашествием Германии". "Оккупированными" оказались не только "Украина дорогая, Белоруссия родная", НАТО, ЦРУ и США, собственные расхитители окопались в Москве с Ленинградом, в Уральской промышленной зоне, в Красноярске на КАЗе, в Иркутске, в Чите, в Хабаровске и Владивостоке, на Камчатке и Чукотке.

Шестьдесят лет назад, в 1941 году даже помыслить об этом было невозможно. Не потому, что боялись Сталина, а потому, что народ понимал главную цель государственной политики - необходимо обеспечить приемлемые условия мирной жизни и динамичное развитие СССР.

Что заставляет современных российских политиков мыслить пораженческими категориями и строить "политику новой Росси-

и" так, что ничего кроме неоправданной агрессии в будущем и полный разгром она вызвать не может?

"Броня крепка и танки наши быстры, и наши люди мужества полны!"

Сегодня поют иные песни: "Я твой зайка, я твой тазик, я твоя банька". От таких песен до полного разгрома рукой подать без всякой войны. Может быть действительно, лучше попить баварское пиво на разезде Дубосеково, оккупированном немцами, чем бестолково суетиться и призывать к сопротивлению?

Нет сомнения в том, что восстановление разваленной реформами России до безопасного состояния будет дорого стоить. Некоторой части наших сограждан, забывших о том, что они живут в России (которая пока является родиной, по меньшей мере, для 140 миллионов человек) придется отказаться от демократических излишеств и "завоеваний" последнего периода, с позволения сказать, "демократического развития России".

Восстановление России возможно с участием здоровой части общества, и только при безусловном понимании народом национальной идеи: "Или Россия сильная, или не будет никакой".

(Приведенные в статье цифры соответствуют данным архива Народного хозяйства СССР и открытых источников МО. Часть фактического материала подготовлена при участии КТН, полковника М. Павлова)

ix Михаил Ходаренок

ПОДГОТОВКА К ПРОШЕДШЕЙ ВОЙНЕ

Сущность стратегического развертывания Вооруженных сил России практически не изменилась со времен Первой мировой

Учитывая особенности современной войны, следует исходить из того, что для ведения боевых действий потребуется полное использование всех военных, экономических возможностей страны и максимальное напряжение моральных сил народа. Совершенно очевидно, что имеющийся в настоящее время боевой и численный состав Вооруженных сил РФ не дает им шансы на успех даже в локальной войне. Необходимо частичное или полное стратегическое развертывание. И сегодня глубинные причины российского отказа принять участие в антитеррористической операции США связаны не столько с политическими соображениями, сколько с общей военной слабостью государства. Боеготовой, оснащенной высокоточным дальнобойным оружием в обычном снаряжении и способной к стремительным перегруппировкам армии в России сегодня просто нет. Таким образом, доведение боевого и численного состава Вооруженных сил до уровня, необходимого для успешного ведения современных военных действий, жизненно необходимо. Другой вопрос - в какой форме и

как это делать.

К ИСТОРИИ ВОПРОСА

Стратегическое развертывание в самом общем виде представляет собой перевод Вооруженных сил с мирного положения на военное (с проведением мобилизационного развертывания), создание группировок ВС на театрах военных действий для успешного проведения первых стратегических операций начального периода войны, а также развертывание первоочередных стратегических резервов и стратегические перегруппировки.

По большому счету, понятие "развертывание вооруженных сил и средств" существует в истории военного искусства с незапамятных времен. Однако в том понимании, которое вкладывается него в настоящее время, оно сформировалось лишь во второй половине прошлого столетия. Можно без преувеличения сказать, что 1866 г. - год австро-прусской войны - является родоначальником планов мобилизации, стратегического сосредоточения, развертывания и устройства тыла как научно-теоретической и практической системы. Важнейшая составная часть приведения Вооруженных сил в полную боевую готовность - мобилизация. Уже полтора столетия каноническими являются мысли о том, что армия мирного времени представляет собой лишь базу для последующего мобилизационного развертывания и война может вестись только усилиями вооруженного народа при полном напряжении экономической мощи государства, всех моральных и духовных сил общества. "Войну можно вести только волей объединенного народа", - утверждал английский полевой устав начала XX века.

Попробуем разобраться, насколько идеи, заложенные в сущность классического развертывания армии и флота, подходят для современных российских реалий.

ЧТО ПОЛУЧИТСЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ МОБИЛИЗАЦИИ

Если взяться за карандаш и подсчитать отечественные военные возможности (используя открытые данные), то элементарные расчеты покажут, что даже после завершения мобилизации ВС РФ гипотетический противник будет иметь многократное превосходство по количеству боеготовых соединений на западном, юго-западном и северо-западном стратегических направлениях. Да и на остальных направлениях положение будет не лучше. Таким образом, даже общая мобилизация не позволит создать требуемое для успешного ведения боевых действий соотношение сил и средств на Западе и тем более на Востоке.

Весьма существенным надо признать то обстоятельство, что с началом стратегического развертывания Вооруженных сил Военно-воздушные силы не получают дополнительно ни одного нового

боевого самолета - ни истребителя, ни дальнего, и тем более стратегического бомбардировщика. В настоящее время не существует запаса современных самолетов и организованного резерва летного состава, в котором навыки пилотирования поддерживались на требуемом уровне.

Ни одного нового боевого корабля или катера не получит с началом мобилизации и Военно-морской флот. Моряки могут в соответствии с мобланом обзавестись весьма значительным количеством плавающих, однако это будут лишь вспомогательные и транспортные суда. На флот теоретически можно призвать и 2 млн. человек, однако для них не будет кораблей, которые строятся исключительно в мирное время. Таким образом, два вида ВС, вносящие в современной войне наибольший вклад в победу, начинают и практически заканчивают гипотетическое вооруженное противоборство составом мирного времени. По мобилизации развертываются в основном соединения Сухопутных войск, Тыла Вооруженных сил, а также части, предназначенные для решения ряда специфических задач (воинских перевозок, технического прикрытия транспортных магистралей и пр.).

Что касается обеспеченности развертываемых по мобилизации соединений и частей вооружением и военной техникой, то она в целом на достойном уровне. Однако невысокая исправность ВВТ, низкая укомплектованность его аккумуляторными батареями, автомобильными шинами, ЗИП и другими расходными материальными средствами снижают возможность гарантированного проведения мобилизационного развертывания войск. Значительная часть бронетанкового вооружения и техники, ракетно-артиллерийского вооружения и автомобильной техники требуют капитального ремонта и регламентированного технического обслуживания.

Таким образом, возможности по формированию частей и подразделений, исходя из наличия вооружения и военной техники, составляют почти 100% от предусмотренного планом развертывания. Однако если учесть техническое состояние ВВТ, то полностью готовых к применению по назначению боевых единиц выходит значительно меньше. К тому же к сегодняшнему дню практически все вооружение и военная техника запасов центра представлены устаревшими образцами и содержатся на хранении свыше десяти лет. Таким образом, состояние вооружения и военной техники, предназначенных для развертываемых частей и соединений, резко сокращает возможности по выполнению возложенных на них задач.

Подчеркнем, что современных образцов бронетанковой техники для развертываемых дивизий нет. Более того, значительная

часть танков, предназначенных для укомплектования танковых частей формируемых соединений, выпускалась в свое время на Украине. Нет необходимости пояснять, насколько для машин этого типа остра сегодня проблема с запасными частями. Однако и таких боевых машин недостаточно.

Не лучше обстоит дело и с артиллерией. Формируемые по мобплану соединения будут обеспечиваться разнотипными образцами орудий, а отдельные и вовсе укомплектуются крайне устаревшими образцами (например, 152-мм гаубицами-пушками времен Великой Отечественной войны МЛ-20, 130-мм пушками М-46 образца 1954 г. и др.). Производство артиллерийских боеприпасов к большинству этих орудий по плану расчетного года уже не предусматривается, а у находящихся на хранении снарядов в ближайшие несколько лет истекают сроки технической пригодности.

И совсем плохо дело с бронетранспортерами и боевыми машинами пехоты. Вновь формируемые мотострелковые дивизии будут снабжены только автомобилями, поскольку боевых бронированных машин для развертываемых соединений попросту нет (а откуда же им взяться, если даже части постоянной готовности сегодня не укомплектованы современными бронетранспортерами и боевыми машинами пехоты?).

Немалые трудности будут и с экипировкой. Значительное число резервистов, призываемых по мобилизационному плану, по всей видимости, не будет обеспечено даже хлопчатобумажным обмундированием и обувью. Этот вывод напрашивается сам собой после анализа внешнего вида военнослужащих-срочников, находящихся сегодня на действительной военной службе. Многие из них одеты в обмундирование советских времен, а это позволяет предполагать изъятие на текущие нужды обмундирования из неприкосновенных запасов.

Об обеспечении вновь формируемых соединений и частей современными и перспективными средствами связи, разведки, автоматизированного управления вооружением и войсками лучше даже не упоминать.

Таким образом, предполагать наличие "на выходе" после проведения мобилизации полнокровных, обученных и укомплектованных современным вооружением соединений и частей, будет чрезмерно оптимистичным. Фактически результатом стратегического развертывания будет весьма ограниченное количество "сырых" общевойсковых соединений с устаревшими танками, пушками и первобытной техникой войск связи.

Их готовность к немедленному применению по оперативному предназначению вызывает массу вопросов, если не сказать более.

Сроки отмобилизования этого народного ополчения во многих случаях явно нереальны. Скорее всего, наспех собранная к назначенной дате, скажем, мотострелковая дивизия будет представлять собой гудящее скопище необученных, недисциплинированных, склонных к употреблению спиртных напитков, плохо отмундированных и вооруженных боевой техникой минувшей войны людей со случайными командирами во главе.

Ценность таких формирований в "бесконтактных" войнах будущего представляется весьма сомнительной, равно как и возможность переломить с помощью этого низкосортного фольксштурма ход военных действий. Если учесть, что боевые возможности Вооруженных сил в воздухе и на море в сравнении с мирным временем и вовсе не претерпят изменений, то одно это обстоятельство вызывает серьезные сомнения в целесообразности именно такого типа стратегического развертывания.

ПОСЛЕДСТВИЯ СОКРАЩЕНИЯ АРМИИ И ФЛОТА

Существует такое понятие - коэффициент мобилизационного развертывания Вооруженных сил (он относится как в целом к ВС, так и к видам Вооруженных сил). В теории оптимальным показателем считается 1:2-3, т.е. увеличение армии мирного времени более чем в два-три раза при ее переводе на особый период считается нецелесообразным. Проведенное в течение последнего десятилетия сокращение боевого состава войск (сил) привели к значительному увеличению мобилизационной нагрузки на войска (силы). Возрастающую ее способствует и то, что значительная часть соединений сокращенного состава переформирована в базы хранения вооружения и техники, базы техники и имущества и кадры соединений с резким снижением их численности мирного времени.

Это привело к существенному увеличению коэффициента мобилизационного развертывания Вооруженных сил, который в основном объясняется возрастанием коэффициентов Тыла ВС и Сухопутных войск. Объективно это ведет к ухудшению качества развертываемых частей и увеличению срока их готовности. Не способствует высокой готовности развертываемых соединений и частей отсутствие в течение последнего десятилетия военных сборов. Уровень подготовленности граждан, пребывающих в запасе, и объемы военно-обученных ресурсов по этим причинам продолжают снижаться. Наконец, некоторые самые насущные оперативные потребности сегодня откровенно не подкреплены материальными возможностями. Эти обстоятельства существенно ухудшают и без того невысокое качество соединений и частей Вооруженных сил, развертываемых в особый период.

ВОСПОЛНЕНИЕ ПОТЕРЬ

Исключительно сложным и важным мероприятием восстановления боеспособности группировок войск, особенно в первых операциях, будет восполнение потерь в личном составе, технике, вооружении, материальных средствах. В связи с этим возникает проблема: за счет кого восполнять понесенные потери, как решать транспортную проблему, кого в первую очередь и до какого уровня доукомплектовать.

В военное время подготовка ресурсов становится решающим фактором, так как она должна в количественном и качественном отношении в полной мере удовлетворить потребности действующей армии. Для подготовки и переподготовки пополнения на военное время предусматривается создание по видам вооруженных сил, родам войск и специальным войскам запасных, учебных и резервных соединений и частей.

Что касается действующей армии, то, в частности, в составе фронта предполагается иметь комплект запасных частей и подразделений родов войск. Их число должно определяться количеством соединений и объединений, входящих в состав фронта. Например, на каждую общевойсковую (танковую) армию может быть запасный мотострелковый (танковый) полк, а для восполнения потерь частей и соединений родов войск, специальных войск и служб - запасные подразделения (части) родов войск (служб).

В целом такая система до известной степени повторяет структуры, хорошо зарекомендовавшие себя в ходе Великой Отечественной войны. Однако у подобной схемы восполнения потерь есть один крупный недостаток, причем принципиального характера - ей требуется длительное время на "раскрутку". В самом деле, несколько недель в соответствии с мобланом нужно на развертывание, скажем, мотострелковой дивизии и только затем, после убытия соединения по оперативному предназначению, на его фондах начнется формирование запасной мотострелковой дивизии, предназначенной для подготовки обученного пополнения. Пока запасная мсд укомплектуется до установленных штатов, пока в ней будет налажен учебный процесс, пока качество "выпускников" выйдет на требуемый уровень - на все это потребуются срок, и немалый.

Будет ли такой временной интервал предоставлен сложившимися обстоятельствами ведения вооруженной борьбы, неизвестно. Таким образом, имеющаяся система восполнения потерь вызывает больше вопросов, чем ответов. Эффективной ли она будет в войнах XXI в., утверждать однозначно, наверное, нельзя. Наконец, подобная система совершенно не предусматривает восполнения потерь в ограниченных по масштабу вооруженных конфликтах.

ЧТО И КАК ХРАНИТЬ В НЗ

Низкий уровень технической готовности бронетанкового, ракетно-артиллерийского вооружения, автомобильной техники и базовых шасси, предназначенных для укомплектования вновь формируемых соединений, в значительной степени объясняется их хранением на открытых площадках. В тяжелых климатических условиях большинства российских регионов это вооружение и военная техника сравнительно быстро выходит из строя. Кроме того, современную сложную радиоэлектронную технику хранить на открытых площадках вообще нельзя. При подобном перепаде температур, осадках и влажности она уже через год приходит в неработоспособное состояние.

Нет ответа еще и на такой вопрос - насколько оправданно хранить современную технику в НЗ? Каким образом создать ее запасы (в то время, когда этой техники катастрофически не хватает даже в частях постоянной готовности)? Насколько целесообразно "закладывать" вооружение на хранение, если это ведет к его фактической утрате?

Помимо этого, в настоящее время вооружение и военная техника сравнительно быстро устаревают. Наконец, ни у одного государства не хватит никаких экономических возможностей оснастить соединения и части постоянной готовности современным вооружением и "заложить" еще столько же и даже больше на хранение. Ведь, учитывая современный российский коэффициент мобилизационного развертывания, вооружения, ВВТ, надо еще несколько комплектов. Ясно, что все это находится за гранью реальности. И в НЗ сегодня можно заложить только вооружение и военную технику, высвобождающиеся в результате сокращения Вооруженных сил. Это ВВТ далеко не новое и требует, как минимум, среднего, а то и капитального ремонта.

Наиболее разумным представляется создавать неприкосновенные запасы того, что не имеет тенденции к резкому устареванию или что можно без ущерба для качества "освежать": стрелковое вооружение, боеприпасы, продовольствие, вещевое имущество, горючее и смазочные материалы. А закладка на длительное хранение, скажем, современной зенитной ракетной системы, комплекса РЭБ, комплекта АСУ, техники войск связи представляют собой ярко выраженный способ выбрасывания денег на ветер.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ

Здесь трудно обойтись без обширного цитирования. Уинстон Черчилль, "Вторая мировая война" (т.4, стр. 386): "Я очень восхищался тем, как была создана американская армия. Я считаю, что это было чудом организации и импровизации. Часто случалось, что мощное государство хотело создать большие армии, и при

наличии денег, времени, дисциплины и лояльности это может быть достигнуто. Тем не менее быстрота, с которой маленькая американская армия, имевшая лишь несколько сот тысяч человек незадолго перед войной, создала мощную силу, насчитывающую миллионы солдат, является чудом в военной истории. Мы наблюдали там то, что можно назвать массовым производством дивизий; их формировали очень быстро и в больших масштабах и отправляли на следующий этап их усовершенствования. Я видел создание этой могущественной силы - могущественной армии, одерживающей победы на каждом театре борьбы с врагом и созданной в такое короткое время и при наличии столь незначительного исходного материала. Это достижение, которое солдаты всех других стран будут всегда изучать с восхищением и завистью.

Но это еще не все, и это даже не главное. Одно дело создавать большие армии, другое дело - руководить и управлять ими. Для меня остается все еще

необъясненной тайной, каким образом очень маленькие штабы, которые существовали в Соединенных Штатах в мирные годы, оказались в состоянии не только создать армии и авиационные соединения, но также найти руководителей и создать большие штабы, способные управлять огромными массами и перебрасывать их быстрее и дальше, чем это делалось когда-либо раньше во время войны".

Что интересно, не было у американцев никаких запасов НЗ, на создание которых мы положили полжизни, никаких дивизий кадра, никаких баз хранения вооружения и военной техники, на которых десятками тысяч ржавели бы под дождем и снегом разукomплектованные танки, а потребовалось - за сравнительно короткое время создали современную по тем временам армию. К сожалению, этот опыт у нас так и не изучен в деталях и поныне.

ИТОГИ И ВЫВОДЫ

Разработанные модели ведения Вооруженными силами России операций и боевых действий возможной войны, насколько известно, еще не претерпели радикальных изменений. До сих пор они опираются во многом на отработанные и доказавшие свою жизнеспособность в Великой Отечественной войне принципы. Однако в военном деле давно наступила пора кардинальных перемен. Многотысячные общевойсковые соединения и массированное применение боевых бронированных машин уже не будут оказывать решающего влияния на победу в современной войне.

Во многом идеи, положенные в фундамент мобилизации Вооруженных сил и военной промышленности, теряют свой смысл и при ведении современной войны с применением дальнобойно-

го высокоточного оружия. Грани между линией боевого соприкосновения, оперативным и стратегическим тылом стираются, а на территории воюющей страны не будет ни одного места, недоступного для нанесения ударов вероятного противника.

Ее исход, скорее всего, будет решен в первый же месяц ведения воздушной кампании с применением только обычных средств поражения, в которой группировкам войск и сил, объектам военной промышленности и коммуникациям одной из сторон конфликта будет нанесен неприемлемый ущерб, делающий невозможным дальнейшее продолжение ведения военных действий. Поэтому принципы классической мобилизации, по всей видимости, давно и безнадежно устарели. Стране и Вооруженным силам необходимо переходить на принципиально новые идеи подготовки организованного резерва.

Наиболее отвечающим интересам обороноспособности государства выглядит глубокое реформирование существующей системы мобилизационного развертывания и переход на радикально новую систему организованного резерва. Нельзя сказать, чтобы этого не понимала мыслящая реальными категориями часть руководства Вооруженных сил. Вместе с тем радикальная ломка сложившейся системы в условиях ресурсных ограничений может привести к тому, что старая система будет сломана, а новая на ее обломках так и не создана. Поэтому торопиться в любом случае не следует. Однако дело в том, что в Минобороны, похоже, пока нет даже "эскизного" проекта и экономического обоснования новой системы организованного резерва. Словом, еще нечего обсуждать.

х Из книги "Воспоминания солдата"

Германский генеральный штаб

Германский генеральный штаб был создан Шарнгорстом и Гнейзенау. У его колыбели, как крестные отец и мать, витали дух Фридриха Великого и воля к освобождению, вдохновлявшая войну против угнетателя Германии Наполеона. После освободительных войн с наполеоновской Францией Европа вступила в период продолжительного мирного развития. Нужно было восстановить ослабленное войной народное хозяйство, поэтому европейские государства были вынуждены сократить военные расходы. В этой мирной Европе прусский генеральный штаб ничем не проявлял себя и жил незаметной жизнью.

Но именно в это спокойное время появилось выдающееся произведение, военной литературы - книга директора Прусской военной академии Карла фон Клаузевица "О войне". Эта книга, которую очень немногие читали, но многие критиковали, представляет собой первую попытку создать философию войны, дать объ-

ективный, квалифицированный анализ ее особенностей. Она имела большое значение в теоретической подготовке офицерских кадров германского генерального штаба. Она побудила к стремлению трезво и профессионально оценивать людей и события, что являлось характерным для всех виднейших офицеров германского генерального штаба. Она укрепила патриотизм и идеализм, одухотворявший этих представителей генерального штаба.

Если Шарнгорста, Гнейзенау и Клаузевица можно назвать духовными отцами прусско-германского генерального штаба, то фельдмаршала графа фон Мольтке следует признать его величайшим и наиболее последовательным сыном, Мольтке и его школу можно охарактеризовать словами Шлиффена: "больше делать, меньше говорить, быть большим, чем ты кажешься другим". Выдающиеся качества Мольтке как государственного деятеля (1855-88 гг. начальник германского генерального штаба) позволили ему выиграть три войны и оказать содействие делу объединения немецкого государства и немецкого народа. Одновременно он создал авторитет своему орудию - генеральному штабу.

После смерти Мольтке, на рубеже двух веков, на германский генеральный штаб не могли не оказать влияния происходящие события. Рост могущества Германии после победоносных лет эпохи объединения не мог не отразиться на офицерском корпусе и генеральном штабе. Достигнутое Германией положение великой европейской державы привело к появлению чувства самоуверенности, которое нашло себе наиболее яркое выражение в настроениях особого круга немецких офицеров генерального штаба. С этим чувством генеральный штаб и вступил в первую мировую войну. В этой войне он выполнил свой долг. Если в первой мировой войне генеральный штаб больше, чем в предыдущие годы, вмешивался в управление боевыми действиями, то в этом виноват не генеральный штаб, а генералы, командовавшие соединениями, которые зачастую сами устранялись от принятия решений либо были слишком стары, не знали военной техники и являлись специалистами только в области строевой подготовки.

И вот начались разговоры о гипертрофии генерального штаба при Людендорфе, но огромная творческая энергия Людендорфа многое дала генеральному штабу немецкой армии. Людендорфа нельзя обвинять в поражении, которое Германия в конечном счете потерпела в первой мировой войне, в борьбе с превосходящими силами противников. Он занял ответственный пост начальника генерального штаба уже в августе 1916 г., в момент, когда без его вмешательства и вмешательства Гинденбурга война

была бы уже проиграна. Эти два великих полководца взяли на себя почти сверхчеловеческую и, во всяком случае, совершенно неблагоприятную задачу. Было бы несправедливо ставить им это в вину.

Несмотря на плохой исход войны и на раздоры послевоенного периода, вызванные поражением страны, Гинденбург и Людендорф остались выдающимися представителями старого германского генерального штаба. Правда, тяготы войны часто вынуждали их, особенно Людендорфа, принимать суровые, даже жестокие меры. Впоследствии некоторые ученики Людендорфа объявили эту обусловленную крайней необходимостью сторону деятельности своего учителя обязательным качеством офицера генерального штаба. Они взяли за образец именно эту нехорошую черту военной практики Людендорфа. Так возник тип сурового своеговольного карьериста, который производил неприятное впечатление и, к сожалению, подрывал авторитет генерального штаба в войсках и в народе. Но если мы посмотрим на ряд выдающихся личностей, которых следует признать типичными для прусско-германского генерального штаба, то мы не увидим среди них описанного выше типа.

Шарнгорст, сын крестьянина из Нижней Саксонии, молчаливый, вдумчивый, самоотверженный, храбрый, скромный, неподкупный и некорыстолюбивый человек. Организатор прусской армии во время освободительной войны, создатель генерального штаба; умер от тяжелого ранения, полученного на поле боя.

Гнейзенау, начальник штаба Блюхера, в 1806 г. руководил обороной Кольберга (Колобжег), энергичный и темпераментный человек, одаренный большими способностями, являлся советником главнокомандующего во многих удачных и неудачных сражениях. Он побудил Блюхера после поражения под Линьи 16 июня 1815 г. выступить на помощь союзным английским войскам; этот марш Блюхера решил исход битвы при Ватерлоо 18 июня 1815 г. между союзными державами и Наполеоном.

Клаузевиц, которому в период войны не приходилось занимать руководящих постов, написал книгу "О войне". Это был тихий замкнутый ученый, которого нередко можно было встретить среди офицеров германского генерального штаба. При жизни он был мало известен и надеялся оказать влияние на грядущее поколение.

Мольтке - самый значительный начальник генерального штаба германских сухопутных войск, всемирно известный мыслитель, стратег и гениальный полководец. По характеру он был сдержанный человек, оказывающий влияние на окружающих в силу своего умственного превосходства. Он создал свою собствен-

ную школу. Мольтке был не только великим полководцем, но и благородным человеком, выдающимся писателем, вдумчивым наблюдателем нравов и обычаев других народов.

Шлиффен - благородный, умный человек с холодным, саркастическим умом. Он был вынужден составлять свои планы в период неустойчивой политики и мало влиятельного рейхсканцлера. Ясностью и категоричностью своих военных планов он пытался компенсировать и нерешительность политических деятелей, и отсутствие у них целеустремленности. Так же, как и Мольтке, он понимал важность техники в современную эпоху. Четкость и убедительность его мыслей оказали столь сильное влияние на его преемника Мольтке-младшего, что оперативный план Шлиффена с незначительными изменениями был сохранен и после смерти его творца и использован в 1914 г. в условиях изменившейся обстановки. В провале так называемого плана Шлиффена виновен не сам Шлиффен, а его эпигоны. Шлиффену не пришлось проявить себя на полях сражений.

Гинденбург - простой, здравомыслящий, решительный человек, благожелательно и по-рыцарски относящийся к людям. Тем, кому он доверял, он предоставлял полную свободу действий; он хорошо разбирался в текущих событиях, понимал и знал людей. Это ему принадлежат слова: "Если бы сражение под Танненбергом было проиграно, не стоило бы спорить из-за того, кто должен нести ответственность за поражение". Людендорф - человек сильной воли, с чудовищной работоспособностью и с выдающимся организаторским талантом. Пламенная любовь к отечеству придавала ему титанические силы в борьбе с надвигавшимся поражением германского народа. Он очень многое совершил в самое тяжелое для Германии время.

Сект - вдумчивый, хладнокровный человек с ясным умом, до некоторой степени боявшийся общественного мнения. Он был одаренным стратегом и организатором, однако не понимал значения техники так глубоко, как это понимали Мольтке и Шлиффен. После поражения в 1918 г. создал стотысячную армию Веймарской республики. Но Версальский договор запрещал этой армии иметь свой генеральный штаб, и Сект вынужден был уступить этому требованию. Однако он нашел путь к тому, чтобы сохранить в период разоружения страны у штабных офицеров дух старого германского генерального штаба. Его стремление отделить армию от политики в свое время было совершенно правильным, но постепенно привело к тому, что офицерский корпус вообще и офицеры, которые могли быть использованы для службы в генеральном штабе, в частности, перестали интересоваться вопросами внешней и внутренней политики. В этом была сла-

бость его системы.

Бек - высокообразованный, спокойный, благородный человек; Он недооценивал роль техники, авиации, моторизации и радиосвязи в современной войне, не менее отрицательно относился он и к новым методам ведения войны, обусловленным развитием техники, и пытался затормозить их внедрение. Бек не признавал и политическую революцию национал-социалистов. Он был консервативным человеком по своей натуре, вел выжидательную политику; эти черты характера и погубили его.

Из характеристики этого небольшого числа выдающихся представителей германского генерального штаба можно понять его дух. В течение продолжительного времени своего развития генеральный штаб воспитывал и обучал полноценных в умственном и моральном отношении офицеров, способных руководить германскими вооруженными силами в тяжелых условиях, в которых они обычно вынуждены были сражаться. Необходимыми условиями для получения должности в генеральном штабе были целостность характера, безупречное поведение на службе и в быту. Далее принимались во внимание военные способности, фронтовой стаж, тактическая и техническая подготовка, организационный талант, физическая и духовная выносливость, прилежание, трезвость ума, решительность. При подборе офицеров с учетом этих требований в первую очередь принимались во внимание умственные качества, а затем уже свойства характера и душевные качества, ибо последние труднее поддаются точному определению. Большая часть офицеров генерального штаба, особенно старых офицеров, понимала важность этих традиционных особенностей. Это, конечно, не означает, что именно эти офицеры занимались вопросами подбора кадров для генерального штаба. Да если бы они и занимались ими, то это еще не значит, что они обладали достаточным знанием людей и были гарантированы от ошибок при подборе кадров.

Вне всякого сомнения, старая традиция имеет огромное моральное значение для армии. Приведенные выше характеры видных офицеров старого генерального штаба могли бы быть взяты молодым поколением за идеальный образец. Этот образец не должен ограничивать новые качества, обусловленные развитием военного искусства, и тем более не должен исключать их. Однако в действительности старая традиция не всегда рассматривается как идеальный образец; часто в ней усматривают только практический пример, считая, что достаточно слепого подражания, чтобы добиться успеха даже в том случае, если условия и средства совершенно изменились. Такое неправильное понимание традиции присуще каждому старому учреждению. Прусско-германская

армия и ее генеральный штаб также неоднократно допускали эту ошибку. Несомненно, между неправильно понимаемой традицией и новыми задачами существовало внутреннее противоречие. Эти новые задачи были обусловлены самыми различными причинами: изменившимся положением Германии, новым соотношением сил в Европе и во всем мире, растущим влиянием техники, превращением войны в "тотальную", расстановкой политических сил во всем мире. Конечно, не все офицеры генерального штаба видели эти изменения в обстановке. Это относится в первую очередь к некоторой части старых офицеров, занимавших ответственные посты. Новая обстановка требовала новой организации всех вооруженных сил и особенно создания единого верховного командования. Но именно это требование, обусловленное всем ходом политического, военного и экономического развития, не было реализовано германским генеральным штабом до начала второй мировой войны. Напротив, довоенное руководство генерального штаба препятствовало не только своевременному созданию полноценного и всеобъемлющего верховного командования вооруженных сил, но и образованию самостоятельных, способных выполнять оперативные задачи военно-воздушных сил, тормозило развитие только что созданных бронетанковых войск в составе сухопутных войск.

Довоенный генеральный штаб сухопутных сил недопонимал и недооценивал важности новых родов войск в современных условиях боевой действительности, так как он боялся умалить значение сухопутных войск и старых видов вооружения. Традиционная замкнутость офицеров генерального штаба в чисто военных делах препятствовала развитию их политического кругозора. Развитию офицеров препятствовал также принцип Гитлера: только узкий круг специалистов должен быть посвящен в дела каждой отдельной отрасли хозяйства, каждый должен знать ровно столько, сколько необходимо для выполнения своих обязанностей. Право иметь общее представление обо всей обстановке Гитлер оставил за одним собой, что наносило большой вред общему делу. Молодые офицеры генерального штаба острее старых генштабистов чувствовали противоречия, возникшие между традициями и новыми задачами, и пытались ликвидировать их. Это стремление с неприязнью встречалось старыми офицерами. Новое поколение офицеров считало, что не следует терять времени. В противоположность им поборники старых традиций стояли за постепенное развитие и настойчиво проводили свои принципы в жизнь. Генеральный штаб, неправильно отстаивая старые традиции, вступил в противоречие с Гитлером, пробудил в нем неверие в способности и объективность офицеров генерального шта-

ба и создал на долгое время конфликт, оказавший роковое влияние на ведение войны. Образ идеального офицера генерального штаба характеризуется следующими чертами: принципиальностью, высоким интеллектуальным развитием, скромностью, способностью подчинять свои личные интересы общим интересам, твердостью убеждений, способностью излагать свое мнение начальнику в тактичной форме.

Офицер генерального штаба должен иметь достаточно самообладания для того, чтобы подчиниться приказу начальника, даже если он с ним не согласен, и выполнять этот приказ. Он должен понимать требования войск, любить войска и неустанно о них заботиться. Он должен знать оперативное искусство, тактику и современную технику, причем последнюю он не обязательно должен знать в деталях, но иметь представление, достаточное для того, чтобы определить значение техники для ведения войны.

Само собой разумеется, что у офицера генерального штаба должны быть в высшей степени развиты профессиональные качества, присущие каждому солдату и офицеру: мужество, решительность, готовность взять на себя ответственность, находчивость, физическая выносливость, выдержка, а также достаточное прилежание. Каждый офицер генерального штаба должен непрерывно проходить стажировку в войсках на различных должностях, совершенствоваться в искусстве вождения войск. Для этого он должен использовать также систематические командировки на фронт. В этом очень важном вопросе действительность последних предвоенных лет больше всего отошла от идеала. Это объясняется прежде всего недостатком офицеров генерального штаба, вызванным строгим выполнением тех статей Версальского договора, которые запрещали Германии иметь генеральный штаб. Этот серьезный недостаток в подготовке офицеров генерального штаба еще более увеличился в период войны, теперь уже по вине высших штабов, которые, не желая лишаться своих хороших работников, держали их у себя всеми правдами и неправдами. Эти порочные методы культивировались прежде всего верховным командованием вооруженных сил и главным командованием сухопутных войск. В этих учреждениях имелись офицеры, которые в течение почти шестилетней войны ни разу не выезжали на фронт.

Генеральный штаб вырабатывал у своих офицеров единые методы оценки тактической и оперативной обстановки. В силу своего особого географического положения Германия была вынуждена вести боевые действия на "внутренних рубежах", чередуя оборону с наступлением. "Отныне Европа представляет собой одну

семью, поэтому трудно какому-нибудь члену семьи оставаться в стороне от семейных раздоров, особенно если "его квартира расположена в середине дома". Этими словами граф Шлиф фен метко охарактеризовал положение нашей страны, из-за которого (и очень часто против нашей воли) мы вынуждены участвовать в каждом европейском конфликте. Немецкий народ ничуть не воинственнее других народов Европы, но он живет "в середине дома", поэтому в течение всей своей большой богатой событиями истории ему очень редко удавалось уклониться от участия в конфликтах между его соседями. При таких условиях перед руководителями нашего государства и нашей армии вставали трудные, часто неразрешимые задачи. Учитывая ограниченность своих материальных возможностей, Германия всегда была заинтересована в том, чтобы как можно быстрее уладить любой конфликт, избежать продолжительной и изнурительной войны и не допустить вмешательства непричастной третьей стороны. Эта задача мастерски была решена государственной политикой Бисмарка и стратегией Мольтке. По мнению Шлиф фена, после поражения в первой мировой войне командование сухопутных войск состояло исключительно из офицеров кайзеровской армии, ибо других не было. (Совсем как у Сталина "другого ГШ как и других генералов в 1941 году не было", - С.А.)

Эти офицеры были на службе у Веймарской республики, хотя они и не были полностью согласны со всеми порядками, установленными в результате замены монархии республикой. Они вынуждены были отказаться от многих привилегий и излюбленных традиций и сделать это для того, чтобы не дать грозно надвигавшейся уже в то время волне большевизма захлестнуть свое отечество. Но Веймарская республика не сумела превратить этот брак по расчету в союз по любви. Между новым государством и офицерским корпусом не было установлено внутреннего контакта, хотя к этому и стремился, вкладывая все силы ума и души, такой деятель, как престарелый, заслуженный министр рейхсвера доктор Гесслер. Это имело большое значение для дальнейшего отношения офицерского корпуса к национал-социалистам. Правда, некоторые правительства Веймарской республики дали небольшой немецкой армии все, что они могли дать в этой обстановке, учитывая внешнеполитические обязательства и тяжелое финансовое положение Германии. Но они не смогли установить внутреннего контакта с офицерским корпусом и вдохновить армию своим политическим идеалом. Армия осталась внутренне чуждой новому государству.

Позиция Секта - человека холодного логического мышления - еще больше усилила и без того присущую офицерскому корпусу

склонность к аполитичности. Этому в значительной мере способствовали также действия управления сухопутных войск рейхсвера будущего генерального штаба. Как только в стране появились национал-социалисты со своими новыми националистическими лозунгами, молодежь офицерского корпуса сразу же загорелась огнем патриотизма, который предложила им национал-социалистская партия Германии.

Отсутствие у Германии вооруженных сил в течение многих лет удручающе действовало на офицерский корпус. Не удивительно, что начавшееся вооружение страны было встречено одобрением, так как оно обещало после пятнадцатилетнего застоя снова возродить немецкую армию. Влияние национал-социалистской партии Германии усилилось еще и по тому, что Гитлер в начальный период своей деятельности вел себя дружественно по отношению к армии и не вмешивался в ее внутренние дела. Существовавший до того времени пробел в политическом ориентировании армии был изжит, у военнослужащих появился интерес к политическим вопросам, интерес, правда, односторонний и своеобразный и совсем иной, чем его представляли поборники демократии. При таком положении дел командование вооруженных сил после прихода национал-социалистов к власти уже не могло, даже если бы оно и хотело, остаться в стороне от политики национал-социалистской партии. В этом развитии политического сознания вермахта генеральный штаб не играл ведущей роли, скорее можно утверждать обратное. Основным выразителем скептицизма в генеральном штабе был генерал Бек. Он имел приверженцев в центральном аппарате, но не пользовался влиянием ни в армии, ни в вооруженных силах в целом.

Хотя Бек и его преемник Гальдер пытались воспрепятствовать проникновению политики в центральные военные учреждения, однако политика в целом делалась без генерального штаба и вопреки его мнению. Германия снова, как и накануне первой мировой войны, оказалась в положении политической изоляции, которое с самого начала должно было затруднить борьбу или даже сделать ее бесперспективной. Снова солдаты и возглавлявшие их генералы и офицеры генерального штаба должны были примириться с исходным положением, в создании которого они не принимали никакого участия.

Все обвинения, которые немецкий народ и международный суд задним числом предъявили руководящим деятелям германских вооруженных сил, не учитывали того решающего обстоятельства, что политика делалась и делается сегодня не солдатами, а политическими деятелями, что солдаты вынуждены мириться с тем политическим и военным положением, которое создается в стра-

не к началу войны. К сожалению, эти политики предпочитают не подставлять свои головы под пули; обычно они укрываются в надежных убежищах и предоставляют солдатам право "продолжать политику другими средствами". Политика государства определяет мысли солдат в период подготовки войны - в так называемый период идеологической войны. Судебные процессы, проведенные в последние годы международными трибуналами, показали, что до 1938 г. германский генеральный штаб разрабатывал только планы ведения оборонительной войны. Действовать в другом направлении ему не позволяло внешнеполитическое и военное положение Германии. Несмотря на то, что с 1935 г. Германия начала вооружаться, военным специалистам генерального штаба было ясно, что потребуется много времени для приведения немецких вооруженных сил в полную боевую готовность. Это относилось в первую очередь к новым средствам борьбы: авиации и бронетанковым войскам. И только по приказу Гитлера, политического руководителя государства, вопреки советам старых солдат, генеральный штаб был вынужден работать в другом направлении.

До осени 1938 г. в сухопутных войсках действовал принцип совместной ответственности командующего и начальника штаба на принятые решения. Такой принцип проводился вплоть до армейских корпусов. Гитлер снял эту ответственность с начальников штабов.

Это вызвало коренные изменения в положении начальников штабов вообще и начальника генерального штаба сухопутных войск в частности. Принцип совместной ответственности начальника штаба и командующего перешел из старой прусской армии в стотысячный рейхсвер, а затем в вооруженные силы третьей империи. Во время первой мировой войны это часто приводило к тому, что некоторые начальники штабов буквально подменяли командиров корпусов.

Руководствуясь своим широко рекламируемым идеалом вождя, Гитлер приказал возложить всю ответственность исключительно на командующего. Став верховным главнокомандующим, он полностью возложил ответственность за действия вооруженных сил на себя и снял ее с генерального штаба. Как уже упоминалось, генеральный штаб сухопутных войск не разделял мнений командования вооруженных сил. Если бы они работали согласованно, то мы имели бы перед второй мировой войной в лице генерального штаба вооруженных сил и верховного командования эффективные руководящие военные органы, а не какие-то карикатуры.

К верховному командованию вооруженных сил главнокомандующие видов вооруженных сил относились как подлинные рес-

публиканцы. Из всего вышесказанного логически вытекает и отношение генерального штаба к верховному командованию вооруженных сил - детищу генерала фон Рейхенау, который сумел заинтересовать своей замечательной идеей Гитлера и Бломберга, но потерпел поражение вследствие непреклонного отрицательного отношения главнокомандующих всех трех видов вооруженных сил, особенно генерального штаба сухопутных войск. Пока Рейхенау был начальником главного управления вооруженных сил, дела еще кое-как, но все-таки двигались вперед. Стоило занять этот пост Кейтелю, как сразу движущая сила исчезла. Он не мог сломить сопротивления главнокомандующих видов вооруженных сил.

Теперь можно сказать несколько слов о верховном командовании вооруженных сил. Фельдмаршал Кейтель был неплохой человек и добросовестно старался выполнять свои обязанности; но вскоре он подпал под влияние Гитлера и чем дальше тем больше терял способность сопротивляться его гипнозу. Свою нижнесаксонскую преданность он сохранил до самой смерти. Гитлер знал, что он может полностью положиться на этого человека, поэтому он и держал Кейтеля на такой должности, хотя и знал, что он не блестяще разбирается в вопросах стратегии. Фельдмаршал не оказывал влияния на ход операций; он больше занимался административными вопросами, т. е. выполнял функции бывшего военного министерства. Несчастье Кейтеля было в том, что он не находил в себе сил протестовать против приказов Гитлера, противоречащих международному праву и морали. Только этим можно объяснить, что так называемый "приказ о комиссарах" и директива "Ночь и туман" были спущены в войска. За эту слабость он и поплатился в Нюрнберге своей жизнью; его семье не разрешили даже оплакать урну с его прахом.

Генерал-полковник Иодль, начальник штаба оперативного руководства вооруженными силами, осуществлял с апреля 1940 г., со времени кампании в Норвегии, фактическое руководство операциями вооруженных сил. Так же, как и Кейтель, он был порядочным человеком, но поддался влиянию Гитлера. Однако не был так сильно зачарован последним, как Кейтель, и поэтому более критично относился к фюреру. После спора с Гитлером в период Сталинградской битвы Иодль весь погрузился в работу, которую он выполнял в основном самостоятельно, не прибегая к помощи технических сотрудников. Он был замкнут и уступил в вопросе о реформе военного и политического руководства, а также в вопросе реорганизации генерального штаба. И только в последние дни войны он в корне изменил свои взгляды. Иодль разделил горькую участь Кейтеля. Оба эти генерала смогли бы многое предотвра-

тить в судьбе нашего народа, если бы они по-другому относились к Гитлеру. Вероятно, имеется в виду секретная директива верховного командования вооруженных сил от 16.12.1942 г. М 1А 1388/42 "О борьбе с бандитами" (так гитлеровцы называли советских партизан), подписанная Кейтелем.

Фюрер шел на уступки, когда видел перед собой единый фронт.

Но так как военные руководители никогда не выступали против Гитлера единым фронтом, последнему удавалось "прижимать к стенке" главное командование сухопутных войск и отвергать все возражения сего стороны. Что касается главного командования сухопутных войск, то его роль была заметна только во время польской кампании. Но уже в тот период между Гитлером и главным командованием сухопутных войск наметились разногласия, побудившие фюрера возложить непосредственное руководство кампанией в Норвегии на штаб оперативного руководства вооруженными силами, а не на главное командование сухопутных войск. Разногласия, возникшие в 1940 г. при обсуждении оперативных планов войны против западных держав, обострили эти противоречия. Во время кампании в России дело дошло до серьезных недоразумений, а в декабре 1941 г. и до разрыва между Гитлером и главнокомандующим сухопутными войсками фельдмаршалом фон Браухичем. Браухич был высокообразованным офицером генерального штаба. Но, к сожалению, ему трудно было работать с таким партнером, как Гитлер. На первых порах своей деятельности он сразу попал в зависимое положение от фюрера. Это чувство зависимости влияло на его поведение и сдерживало его энергию. С уходом Браухича главное командование сухопутных войск фактически прекратило свое существование. Принадлежать к командованию, значит, как показывает само название, иметь командную власть. После 19 декабря 1941 г. командная власть полностью перешла в руки Гитлера. Практически это означало, что генеральный штаб старой прусско-германской закалки прекратил свое существование.

15 лет я с гордостью носил форму генерального штаба. Среди моих учителей и начальников имеется немало образцовых людей, которым я бесконечно благодарен. Среди моих коллег было много хороших и верных друзей, среди подчиненных много великолепных помощников и советников. Всех их я сердечно благодарю. Дважды проигрывали мы в мировых войнах, дважды распустили победители наш генеральный штаб. Эти действия стран-победительниц говорят об их непроизвольном уважении к этому великолепному военному органу. "Нам осталось молчание".

"Быть или не быть? Вот в чем вопрос!"

На этом я заканчиваю свои воспоминания. Мне очень трудно было писать о том, что дважды приводило нас к катастрофе, о том, что мне пришлось лично пережить. Я слишком ясно видел недостаточность всякой земной воли, чтобы не признать ошибок наших учреждений и наших недостатков. В тяжелые дни один принц прусского королевского дома прислал мне небольшой портрет Фридриха Великого, на котором были написаны слова, сказанные великим королем в момент величайшей опасности своему другу маркизу д'Аржан: "Ничто не изменит внутреннего существа моей души, я пойду своим прямым путем, буду делать все, что сочту полезным и честным". Я утерял этот портрет, но запомнил слова короля и руководствовался ими в своих действиях. Я не мог предотвратить поражения своего отечества, хотя и прилагал все свои усилия. Никто не может сомневаться в моей доброй воле. Я выражаю свою благодарность, как погибшим, так и уцелевшим моим старым солдатам. К вам, моим старым солдатам, я и обращаюсь с заключительными словами. Воспряньте духом, выше голову, как некогда на параде, мои боевые друзья! Вы не должны стыдиться своих деяний. Вы были достойными солдатами.

Будьте же сегодня достойными гражданами своего народа!

Не опускайте рук и не отказывайте в помощи своему отечеству в такое тяжелое для него время! Соберите все свои физические и духовные силы и отдайте их делу восстановления родины, каждый должен работать там, куда забросила его судьба, одинаково тяжелая для всех нас. Никакая, даже самая черная работа не позорна, если она делается от всего сердца и чистыми руками. Не унывайте, если вам будет трудно. Если мы будем трудиться вместе на благо нашего народа, то взойдет и для нас солнце успеха и Германия снова возродится. Не забывайте стихотворения Богислова фон Зелхова, бывшего кайзеровского морского офицера, уроженца Померании:

Ты должен верить: настанет год
Воскреснет Рейх и твой народ!

Ты должен верить непоколебимо
Во все, что свято, тобой любимо.

Борись упорно: от ратных дел
Зависит Родины удел.

Будь терпелив: страны дорога
В твоих руках по воле бога.

И далее - слова, особенно актуально звучащие сегодня:

Единство, право и свободу

Дадим германскому народу!

Возможно, у читателей появится вопрос: А имеем ли мы сегодня что-либо подобное, написанное лично хотя бы одним из ШЕСТИ (!) начальников ГШ СССР и РФ последовательно побывавших на этом посту в течение одного десятилетия (Моисеев, Лобов, Самсонов, Колесников, еще раз Самсонов, Квашнин)?

Я лично не обнаружил.

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

Стратегия развития или очередная утопия?

От автора

Эта часть книги написана в основном в первом полугодии 2000 года, непосредственно перед выборами президента. Сегодня вынесенный к заголовку вопрос уже не подлежит серьезному обсуждению: стратегия развития, избранная Путиным, действительно - утопия. Его послание Федеральному Собранию 3 апреля 2001 г. не оставляет места сомнениям: худшие предположения подтверждаются. Послание по существу - программа, рассчитанная на выборы в 2004 году¹. В нем Путин подтвердил "необходимость продолжения политики либерализации, частная собственность останется "священной коровой", воровские капиталы - это естественное явление первоначального накопления, частная собственность должна быть священной везде, "никакой деприватизации не будет". Путин демагогически заявляет о необходимости создания условий для капитала в России, он будто бы не знает о том, что в России невозможно создать условия выгодные для конкуренции на международном рынке капиталов. По его мнению, бегство капиталов естественное явление. "Капитал нельзя приковать наручниками", и следовательно "нужно его отпустить" из России (президенту будто бы неизвестно, что в результате бегства криминальным образом из России "убежало" от 300 до 500 миллиардов долларов российских денег).

Хакамада сетует: Путин "перехватил все самые радикальные лозунги правых", оценки левых половинчаты, расплывчаты и как всегда не отвечают действительности, Немцов пребывает в ожидании кадровой революции, а российский обыватель ждет "манны небесной".

При сохранении экономической политики Путина прагматичные немцы в своих аналитических обзорах к 2003-2006 гг. предсказывают сокращение производства в России не менее чем в 2 раза, а к 2010 году - Россию ожидает полный крах.

А можно ли ожидать иного?

"Для того чтобы занять высшее общественное положение в условиях социального хаоса, необходимо лишь обладать достаточной хитростью, невротическим честолюбием, волей к власти и грубостью".

Райх

ОГЛАВЛЕНИЕ:

Вместо введения

Глава первая. Путин В. В. - Президент и человек

Глава вторая. Очередная утопия?

Будем жить хорошо... Как в Европе?

Легкие заблуждения выдающихся экспертов

Пациент... скорее жив, чем мертв!?

"Священность и конституционная предопределенность..."

Мудрость вождей и претендентов

Глава третья. "Новый Лефорт", еврейские рахдониты и торговцы ослиатиной на московском "Кукуе" 21 столетия

В. БУКАРСКИЙ, Израиль

Кукуй XXI столетия

Глава четвертая. Вопрос к вождям.

Глава пятая. "Если не удастся уничтожить, то следует возглавить"

Глава шестая. О власти и новой российской государственности "Пути господни неисповедимы", - это доказывает российская история

Перспективы изменения власти в России

Глава седьмая. Опыт общения с В. Путиным в виртуальном пространстве вечером 7 июля 2000 г.

В качестве заключения: "олигархический душок" в президентском пространстве

Вместо введения

Благими намерениями вымощена дорога в ад.

Когда уже была написана эта часть рукописи, в руки попала любопытная монография Г. Костина под названием "Планово-управляемая двухуровневая экономика как альтернатива политическому авантюризму", год издания 1994. Книга снабжена множеством графиков и сравнительных показателей роста ВВП СССР, России, США, Китая и других стран. К своей радости я обнаружил почти полное совпадение фактуры и выводов, изложенных доктором технических наук Григорием Васильевичем Костиным в его монографии с моими посильными соображениями кандидата военных наук, изложенными ниже и в других частях рукописи.

Нет необходимости здесь пересказывать Костина, но имеет смысл исследовать взгляды тех, кто сегодня занят внедрением "стратегии социально-экономического развития" Российской Федерации.

Действительно, "Россия достойна величия, а ее народ светлого будущего. Не верить в это и не бороться за это, значит, не быть русским".

Но "Россия - страна, где сбывается невозможное", но сегодня возня реформаторов более походит на суету обывателей с баграми и ведрами на атомном пожаре, без всякой перспективы его хотя бы притушить. Пожалуй, уже вполне ясно, кто такие, за что борются и во что верят наши либералы, и мы сами уже в состоянии понять разрушительную сущность реформ, неизбежность приближения полной катастрофы для трех живущих и опасность небытия для последующих поколений "дорогих россиян".

Предваряя изложенное ниже, выскажу принимающую почти закономерный характер мысль. Россия - не прагматичный Запад и не конформистский Восток².

В России, даже при наличии собственных передовых технологий, невозможно организовать рентабельное сложное воспроизводство с достаточным для этого уровнем инвестиций в его развитие на основе стихийного рынка. Для нее характерно производство на основе плановой, регулируемой экономики и поощрения инициативы не столько в виде материальных благ, сколько на основе моральных стимулов к производительному творческому труду. Грань между жесткими показателями плана и свободой творчества в России настолько мала, что поиск и установление оптимальных показателей их соотношения принимает значение важнейшей для общества задачи, а решение "проблемы инвестиций, жестко установленных показателей амортизационных отчислений и доли инвестиционных капиталов в прибыли становится главной задачей и существом деятельности русской власти.

Именно это является главным показателем, определяющим дееспособность всякой власти в России.

Глава первая. Путин В. В. - Президент и человек

Все можно познать, только не самого себя.

Стендаль

Уже год как В. Путин является высшим должностным лицом Российской Федерации и, если согласиться с тем, что он "демонстрирует новый стиль в политике", то следует разобраться не только в чем его феномен, но и что за человек сам Владимир Путин. И вот что, на мой взгляд, представляется любопытным для читателей:

"....Мы будем подстраивать выборы таких президентов, у которых в прошлом есть не раскрытое темное дело, какая ни будь "панама" (афера) - тогда они из боязни разоблачений и стремления удержать привилегии, преимущества и почести будут верными исполнителями наших предписаний. Палата депутатов (парламент) будет прикрывать и защищать их. Но мы отнимем у нее возможность для предложения законов, их изменения, ибо это право будет предоставлено ответственному перед нами прези-

денту, кукле в наших руках. Конечно, тогда власть президента будет мишенью для нападков, но мы дадим ему самозащиту в праве обращаться непосредственно к населению и объявлять референдумы, то есть к решению вопросов нашим слепым прислужником - большинством из толпы. Мы дадим право президенту, как шефу армии, объявлять военное положение, мотивируя его тем, что он имеет право на защиту конституции в качестве ее ответственного представителя и гаранта".

Известные всему миру, но не "россиянам", исполненные с удивительной точностью именно в России XX столетия "Протоколы сионистских мудрецов", параграф №10.

"Известная часть читателей, видимо, ждет подтверждения своих подозрений о принадлежности к "избранному народу" человека с "распространенной" в Израиле фамилией Путин. (Я только привожу пространную выдержку из статьи Р. Ждановича, Санкт-Петербург, интернет версия, газеты "Дуэль", - С.А.). Анкеты родителей в этом отношении у него, по всей видимости, чистые. Нет у "юристов" привычки лезть в главы христианских государств, демонстрируя свою национальность. Правда, в этом случае юриста (даже от внебрачной связи) обычно выдает и манера себя вести, и внешность. Однако для дальнейшего анализа версии позволю себе усомниться в этой "логике". У нас, на Северо-западе люди с финно-угорской кровью в жилах весьма распространены, в других частях России они не столь обильны и не бросаются в глаза на фоне более колоритных типажей. По внешности и.о. президента - достаточно типичный чухонец. А уж по манере поведения тем более! Еврейские гены в нем, если и присутствуют, то явно не выпирают наружу. Есть ли в избрании Путина прок для России? Как и любой читатель, позволю себе усомниться в этом".

Усомнимся вместе, уважаемый читатель.

Действительно можно, опираясь на презумпцию невиновности, отбросить в сторону упорные разговоры о несанкционированных контактах "разведчика Путина" с западно-немецкими спецслужбами как причине отзыва его из ГДР. Можно "забыть", что через его руки шла вся противозаконная, связанная с той же Германией, финансовая "деятельность" бывшего мэра Собчака, переболевшего медвежьей болезнью с помощью Путина. Действительно опасно то, что "хвосты" этой деятельности - в руках немецких банков и спецслужб могут превратиться в "российскую панаму". Для высшего государственного чиновника России это более чем недопустимо, даже на уровне подозрений. Тем более, - с учетом приведенного выше отрывка из "протоколов.)

Можно с умилением повторять про себя коронную фразу Путина о том, что чеченских "террористов будут мочить в сортире" (не

худо бы распространить ее и на сотрудников "Радио Свободы"), и упорно игнорировать ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ его публичные высказывания, делающие его братом-близнецом Е.Т. Гайдара.

Но!.. Ни в коем случае нельзя забывать, что больному, находящемуся в состоянии клинической смерти (или в коме, если вас пугает такое сравнение, когда речь идет о России), нужна экстренная терапия, возможно даже реанимация! На посту Президента Российской Федерации в 2000 году нужен геотерапевт, а не ветряная мельница, которая разворачивается при каждом порыве ветра, крутящая жернова только по мере внешнего подвода ветровой энергии", надувающих щеки олигархов или деятелей СПС.

Поскольку отношу себя по определению Р. Ждановича к "чухонцам", то имею возможность судить о Путине, так сказать, "изнутри". На мой взгляд, он не так прост в поведении, как это кажется. Несмотря на типичную для северянина способность держаться незаметно среди колоритных личностей и даже "скромность реакции на неординарные в его положении обстоятельства" не скажешь, что у Путина отсутствуют излишняя амбициозность и крайняя самоуверенность. Кто, например, вспомнил о том, что 7 октября день рождения президента, а 24 сентября исполнилось полгода его легитимной деятельности в качестве главы государства, и кто не отметил его намерения продлить свое президентство после 2003 года?

Несомненно, Путин имеет свое "видение проблемы и может изменить ситуацию к лучшему". Но только при условии соответствующего для него комфортного окружения. При определенных обстоятельствах (если он сам не понимает особенностей своего характера) Путин может легко попасть под чужое влияние. Обладает взвешенностью и осторожностью до определенного предела, который соответствует опять таки степени влияния на него окружения. Кстати говоря, именно это обстоятельство, может оказаться решающим в оценках, - вполне можно предположить, что оценивать В. Путина, как "подставленного окружением преемника курса и политики Ельцина", было бы неправильно³.

Политическая легитимность Путина весьма сомнительна по нескольким причинам: невысокая предварительная известность в глазах респектабельного общества ("кот в мешке") и, по существу, надутый в массовом общественном сознании первоначальный рейтинг (подверженный изменчивости в зависимости от конъюнктуры и благосклонности "продажных СМИ"). Наконец не следует упускать из виду, отсутствие злопамятности и некоторый личный идеализм нового президента. Главная "беда" Путина-президента то, что он не интриган по натуре. Именно это "качество" держало на плаву Ельцина и отличало его от прочих политиче-

ских фигур в России.

Для Путина наиболее приемлемым является сохранение прежней внешне эффектной искренней линии поведения (полеты на истребителях, целование кувалды, катание не только на автомобиле, но и на танке), а вместе с тем внутренняя закрытость для влияния извне, и ... еще - большая осторожность.

Опять-таки, при определенных обстоятельствах, даже несколько мелких поражений и накат СМИ, могут изменить ситуацию в корне. Чухонец Путин переосторожничает, проявит нерешительность в принятии кадровых решений, замкнется в себе и даже "опустит руки". Именно в этой ситуации будет обеспечена его подконтрольность интриганам, в самом худшем случае для России будет возможна отставка под давлением "Семьи", ее наследников, олигархов, и последует новый переворот. (Не это ли мы наблюдали летом 2000 года под гвалт на НТВ и наблюдаем сегодня под хоровое пение "совести нации" и "системной оппозиции"?)

В "лучшем случае" для элиты все будет как при "дедушке Ельцыне". Тогда возникает вопрос, а кто собственно управляет Россией, и не является ли Путин прикрытием истинных ее хозяев?

И тем не менее, если при наличии собственной команды Путин с присущим ему спокойствием "непреодолимой силы" будет гнуть свою линию в гигантской президентской администрации, в Федеральном собрании, в СМИ, тем более при участии дельных советников, ситуация в России может коренным образом измениться. Не исключено, что это произойдет в режиме политического "форс-мажора", весьма невыгодного для упомянутых "хозяев".

Нет сомнения в том, что для развития России, при существующих конституционных основах власти, В. Путин представляется весьма противоречивой политической фигурой. Зная особенности его характера, в своих интересах его будут попытаться использовать даже самые ленивые из богатых, и политическое отребье, те что, "взяли власть в Кремле демократически, силой большинства". Между тем, "успех влияния на формально легитимного президента и даже его подчинение" будет во многом зависеть лично от Путина.

Очевидно, что ему еще предстоит не только инвентаризация российского хозяйства (где он к сожалению пока не преуспел и по всей видимости слабо представляет, за что берется), но и ревизия личного окружения с серьезным выбором советников⁴.

Думаю не ошибусь, если замечу: в течение ближайшего года произойдет не только окончательное дистанцирование от бывших друзей Ельцина, но и серьезная чистка всей государственной машины. Признаки этого уже имеются, хотя бы в том, что заметно продвижение во власть его ставленников-генералов от

ФСБ-КГБ-ВС. Другое дело насколько правильны его оценки личных выдвигенцев, которые в своем большинстве себя никак не проявили в качестве серьезных политиков и государственных деятелей.

Вполне определенно можно утверждать, что верхушечной революции в интересах народа не будет. Элита и справа и слева считает, что "все лимиты на революции исчерпаны"⁵. Почему бы и Путину не иметь "тоже мнение"?

Но политики предполагают, а Бог располагает.

Любопытно то, что за Путиным все же нет "панамы", и его особенно нечем шантажировать. Указы о невероятных льготах первому президенту (подтвержденные Думой), это необходимое условие избавления от идолица любой ценой. Им даны своего рода откупные "первому президенту", от которого было просто необходимо избавиться в интересах элиты и государства любыми способами.

Здесь интересы практически всех общественных групп совпалиб.

Сегодня повальное увлечение астрологией не новость.

На вопрос: кто Вы Владимир Путин? - ответить можно просто - "Дракон и Весы" в одном флаконе. Путин - эпатирующий поступками и удивляющий публику революционными, но половинчатыми решениями, лишь до предела обостряющими абсурдность состояния.

Путин - заявляющий о приверженности эволюционным изменениям в обществе, гарант того, что в России не следует ожидать стратегии "робким зигзагом и медленным шагом" так же как не реально ожидание "больших перемен. Это устраивает всех. Но никакого сомнения нет в том, что для России наступила эпоха "драконовских мер, половинчатых, слабо обоснованных решений и шараханья на основе "ученого тыка"".

"Динамизм" политики и явная противоречивость предложенных Путиным мер по укреплению государственности России, с которыми столкнулись "сенаторы и думцы" лишнее тому подтверждение.

Путин действительно демонстрирует новый стиль, несвойственный ранее российским правителям, в том числе в общении с оппонентами и прессой.

Приведу малоизвестный эпизод, характеризующий стиль его поведения.

В середине июля "известные оппозиционеры-редакторы" А. Проханов ("Завтра) и Чикин (Советская Россия) отправили в Кремль нарочным открытое письмо Президенту и тут же отправились по домам. Главная, подспудная мысль авторов заключа-

лась в том, что В. Путин перехватил выношенные ими в муках идеи, и поэтому они, из опасения, что бы власть не извратила "святость их мыслей" в первородстве, хотели бы к ней прислониться. Все это было обставлено фразами о государственности, патриотизме и прямыми намеками.

На следующий день в редакции "Завтра" раздался звонок, в ответ на который уборщица "тетя Маня" в раздражении и по простоте душевной ответила: "Какой еще Путин? У нас Александр Андреевич (Проханов) появляется не раньше 11 часов", и бросила трубку. Владимир Владимирович (а это был он собственной персоной!) не поленился позвонить в редакцию "Савраски", где на свое счастье нашел понимание в лице самого Чикина⁷. Суть разговора состояла в "приглашении к разговору после поездки Президента на Окиनावу".

Как здравомыслящий "чухонец", не думаю, что Путину будут интересны "посильные размышления такого же как он, чухонца". Странно вообще думать, что президенты, и прочие "лидеры", в силу своей занятости читают газеты, смотрят новости по двенадцати каналам и запросто общаются с уборщицами по телефону. За них это делает администрация⁸.

Однако, "что есть, то есть": разговор Президента с "тетей Маней" состоялся, сомнений в этом нет. Но с чем бы пришли Проханов и Чикин в Кремль? Вопрос, пожалуй, неуместен, - единственное их желание присоединиться к "непреодолимой силе". Точнее желание лечь под нового президента, сделав вид, что не знают известного всем - предателю первый кнут⁹.

Можно не сомневаться, предстоит сделать еще много открытий и за время правления В. Путина. Именно потому, что новый стиль "русского мужичка и чухонца" не до конца понят им самим. В этом смысле действительно не плохо бы вспомнить заветы "первого в МИРЕ президента", избранного действительно демократическим способом и счастливо правившего 14 сроков при полном одобрении народа - незабвенного Перикла. Трудно переоценить деяния Перикла, и очевидно нечего добавить к оценке его деятельности Платоном: "похвально прожить жизнь справедливо, обладая полной свободой творить несправедливость".

Противоположным примером является первый президент РФ - Ельцин. Этот деятель по примеру великого гражданина Греции никогда не сможет сказать: "Ни один российский гражданин не надел по моей вине траур" и никто не удивится, если имя бывшего кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС Ельцина будет также "славно", как имя какого-нибудь попа-растриги 17 века.

Что ждет "бывшего кэгэбиста-растригу" от демократии и тоталитаризма?

Здесь следует заметить, что государство существует или в интересах большинства, то есть народа (несколько хуже - населения) или меньшинства, так сказать, "элиты" (олигархов, бюрократии, творческой интеллигенции), воображающей себя "тоже народом". В последнем варианте перспективы существования государства и НАРОДА настолько плохи, что не поддаются оценке с точки зрения нормальных людей.

Не стоит повторяться, но действительно, только творчество способно превратить живое существо в человека. Кто на качественном уровне (творчески) воспроизводит жизнь, тот и является человеком. Тем более всенародно избранным президентом. Кто "творит" так, что ничего не создает для человека, хотя бы в интересах его выживания, тот не может именоваться человеком и президентом.

Можно ли воспринимать В. Путина в качестве президента, или воспитать его в духе приверженности жизненно важным интересам подавляющей части народонаселения России?

Пока творчество Путина оценить трудно. Будет ли достаточным для воспитания Путина демонстрации ему по двенадцати московским каналам телевидения в течение недели новостей, обзоров либеральных аналитиков и физиономий различного рода уголовных элементов, называемых элитой общества?

Сомнительно.

Вместе с тем, для коренного изменения ситуации требуется только одно немедленное приведение в действие главного закона демократии - ответственности власти перед народом. Образцы формирования ответственной перед народом власти, кстати говоря, были показаны именно во времена тоталитарного режима Сталина, который говорил буквально следующее: "я хотел бы, товарищи, дать вам совет, совет кандидата в депутаты своим избирателям. Если взять капиталистические страны, то там между депутатами и избирателями существуют некоторые своеобразные, я бы сказал, довольно странные отношения. Пока идут выборы, депутаты заигрывают с избирателями, лебезят перед ними, клянутся в верности, дают кучу всяких обещаний. Выходит, что зависимость депутатов от избирателей полная. Как только выборы состоялись и кандидаты превратились в депутатов, отношения меняются в корне. Вместо зависимости депутатов от избирателей получается полная их независимость. На протяжении 4-х или 5-ти лет, т.е. вплоть до новых выборов, депутат чувствует себя совершенно свободным, независимым от народа, от своих избирателей. Он может перейти из одного лагеря в другой, он может свернуть с правильной дороги на неправильную, он может даже запутаться в некоторых махинациях не совсем потребного

характера, он может кувыркаться, как ему угодно, он независим. Можно ли считать такие отношения нормальными? Ни в коем случае, товарищи. Это обстоятельство учла наша Конституция, и она провела закон, в силу которого избиратели имеют право досрочно отозвать своих депутатов, если они начинают финтить, если они свертывают с дороги, если они забывают о своей зависимости от народа, от избирателей. ...Функции избирателей не кончатся выборами. Они продолжаются на весь период существования Верховного Совета данного созыва. Я уже говорил о законе, дающем право избирателям на досрочный отзыв своих депутатов, если они сворачивают с правильной дороги. Стало быть, обязанность и право избирателей состоит в том, чтобы они все время держали под контролем своих депутатов". Из речи И.В. Сталина перед избирателями Сталинского избирательного округа г. Москвы 11 декабря 1937 г.

Как просто, по-русски и лучше не скажешь, и "может быть мы с народом ошибаемся", но "иногда стыдно, что приходится говорить с нашей элитой на одном языке". Правда у "нашей элиты" есть выбор в употреблении средств "второй сигнальной системы": или идиш или язык страны временного пребывания. У большинства народа России такого выбора нет.

Понимает ли это Путин, который позволяет издеваться над большинством народа "творческим личностям" посредством русского языка, не выражая собственного мнения претендента на высший государственный пост об ответственности власти и важнейшем для государства законе ее формирования?

Для блага России можно пожелать Путину только одного - всегда оставаться с народом и... в одном звании полковника русской армии, так как с получением генеральского звания, человек, как правило, безнадежно портится и начинает путать собственные и "национально-государственные" интересы.

И особенно это недопустимо в России, которой никакие другие определения, кроме как "народное, социально-направленное государство" не годятся.

Вместе с телеклоуном Карауловым зададим себе вопрос: "Справится ли Путин с ситуацией в России и с теми, кто готов в этой стране даже обезьяну сделать президентом?"

Будем надеяться на лучшее, чем говорящая обезьяна¹⁰.

Глава вторая. Очередная утопия?

(О стратегии развития России в 21 веке, предложенной В. Путиным 26 декабря 1999 года)

Благими намерениями вымощена дорога в ад.

О чем речь, господа?

27 декабря 1999 года в "Независимой газете" была опубликована статья "Владимир Путин: Россия на рубеже тысячелетий". Прошло более двух месяцев, но каких либо достойных внимания комментариев практически не оказалось¹¹.

С известной долей оптимизма можно согласиться, что "впервые на уровне высшего должностного лица сделана попытка изложить направления государственной политики с учетом интересов народа и особенностей России". Нет сомнения в том, что "производят впечатление неординарность обращения автора непосредственно к читателям через Интернет", концептуальность сценариев, предложений, добротность методик и подходов, наконец, перспективность прогнозов. Но "хорошее впечатление" это еще не повод, чтобы делать выводы о достоверности данных и реалистичности самой стратегии. По словам самого автора "расчеты экспертов не совсем точны, нынешнее отставание... не столь велико, преодолеть его можно быстрее".

Допустим, что "точность расчетов" исполнителей статьи (не сам же Путин ее написал!) удовлетворяет требованиям. "Лапоть влево, лапоть вправо", какая разница, при отсутствии достоверных данных даже в Госкомстате РФ, если за их фальсификацию в отчетах берут взятки руководители этого ведомства. Но что значит "можно преодолеть быстрее"? Стоит ли всем миром "немедленно браться за осуществление долгосрочной стратегии", если исходные данные настолько фальшивы, что в лучшем случае президентская стратегия может оказаться откровенной профанацией "российской идеи", а в худшем - останется всего лишь добросовестным личным заблуждением В.В. Путина?

Очевидно, что одной из задач статьи является желание оснастить начальственные намерения, так сказать, "осознанной стратегией достижения динамики роста и расцвета России"¹². Правда, за последнее десятилетие примеров прискорбных для мира, и особенно для России, пожеланий под лозунгом "улучшения условий жизни населения", было более чем достаточно. И в связи с этим, за публикацией от имени уже не "виртуального, а вполне реального президента" отчетливо просматривается очередная попытка под видом научной стратегии внедрить в общественное сознание мысль о неизбежности "продолжения кардинальных реформ". Точнее намерение легализовать принцип "гарантированной бедности" одним и "беспримерной роскоши" другим.

Нельзя не согласиться с тем, что "достижение необходимой динамики роста экономики и стабильности не только экономическая задача". Это действительно "задача политическая и даже идеологическая, точнее идейная, духовная, нравственная". И если речь идет о политике, то "рост экономики" и тем более "народного

благосостояния" главное условие общественного единства, стабильности государства и безопасности самой власти. Короче говоря: "владеть Россией будет тот, кто способен улучшить жизнь народа", тот кто обеспечит приемлемые условия жизни.

Чтобы не быть голословным в своих суждениях предлагаю несколько ключевых тезисов из программной статьи наследника первого президента с комментариями.

Будем жить хорошо... Как в Европе?

Большие обещания уменьшают доверие.

Гораций

Как следует из статьи В. Путина, "средневзвешенный мировой показатель душевого производства составляет примерно 5 тыс. долларов против 3,5 тыс. долларов в РФ". Следовательно, ВВП России в настоящее время несколько превышает 500 миллиардов. В той же статье говорится о том, что "валовой внутренний продукт России в 10 раз меньше чем ВВП США и в 5 раз меньше чем в КНР", соответственно для РФ этот показатель в абсолютных цифрах составляет около 820 и 200 миллиардов долларов.

К слову сказать, из ответов Путин при назначении премьером следует, что валовой внутренний продукт России составляет 138-142 млрд. долларов, но в то же время по данным ЦСУ валовой внутренний продукт России на ноябрь 2000 года оценивался всего в 1843 млрд. рублей, что-то около 60-62 миллиардов в долларовом эквиваленте. Эти статистические коллизии являются весьма показательными в плане того, как ради создания иллюзии наступившей стабильности в докладах и прогнозах "повышается благосостояние народа".

Но как в программной статье и.о. президента (!) России В. В. Путина оказались исходные данные для прогноза с таким разбросом по одному параметру? "Точность вежливость королей" и президентов, но если показатели ВВП укладываются в такой "широкий коридор погрешности", то говорить о вежливости по отношению к "общественным экспертам" не приходится. Чтобы не запутаться окончательно согласимся с тем, что по весьма приблизительным (!) правительственным оценкам "средневзвешенный" ВВП России все же составляет более 400 миллиардов долларов, около 10 (!) триллионов рублей.

Ключевой тезис президентской стратегии формулируется таким образом: "Для достижения необходимой динамики роста экономики, чтобы достичь душевого производства ВВП на уровне Португалии или Испании (стран, не относящихся к мировым лидерам) нам понадобится 15 лет при темпе прироста 8% в год. Если сумеем выдержать темпы роста 10%, то достигнем нынешнего уровня душевого производства Великобритании и Франции".

Если не обращать внимания на разного рода сомнительные определения и учесть, что в 1998-1999 году на душу населения во Франции приходилось около 29 тыс. долларов произведенного валового продукта, то в 2015 году ВВП России может составить 4000 миллиардов долларов. Из этого следует, что за 15 лет ВВП должен увеличиться в 10 раз! Правда, если "выдержим годовые темпы роста" примерно в 9-11% в течение всего периода.

Это если идти от "сверх оптимистических предположений" и популистских обещаний. То, что сомнения имеют основания, доказывают расчеты и приведенные Графики 1.2.3.4

Тут в пору писать письмо: "Товарищ Путин Вы большой ученый13..."

Легкие заблуждения выдающихся экспертов

Поскольку в худшем положении мы уже оказаться не можем, то перемены могут быть только к лучшему.

Мечты российского оптимиста

Что касается "математически точных" прогнозов на длительный период в 15 лет, то в результате расчетов по простейшей формуле сложных процентов получим, что при темпе прироста 10% в год через 5 лет ВВП России должен увеличиться примерно в 1,6 раза, через 10 лет - в 2,6, а через 15 лет - в 4 раза. При этом "контрольные показатели" наших совокупных трудов к 2015 год гипотетически могут составить от 250 до 3300 миллиардов долларов. На душу населения будет приходиться продукции и услуг стоимостью от 2,0 до 22,8 тысяч долларов в год. Естественно, при условии сохранения предложенных темпов прироста в течение длительного 15 летнего периода, что само по себе невероятно. При этом "взвешенный вариант" и не самый оптимистический вариант предполагает увеличение ВВП с 400 до 1600 миллиардов долларов в 2015 году. Но при этом по душевому (!) ВВП Россия никак не выйдет на уровень Франции 1999, тем более 2015 года14.

Не будем особенно придираться к потрясающему воображение разбросу показателей, полученных из статьи и строго математическими расчетами. Но очевидно, что надеяться на улучшение жизненного уровня можно только при снижении численности населения России как минимум в 3 раза. Поэтому процветание 140 миллионам россиян в ближайшие 15-20 лет не грозит, и навряд ли Россия сможет подняться до уровня СССР 1987 года с его "бедностью" и ВВП - 5,4 тыс. долларов на душу населения15.

Что касается прогноза на длительный период в 15 лет, то в расчете приблизительных показателей России к 2015 году уважаемым учредителям ЦСР следовало бы, по меньшей мере, воспользоваться известной школьникам формулой сложных процентов:

$S_n = P_0(1+i)^n$, где:

S_n - будущая стоимость ВВП;
 P_0 - исходная стоимость ВВП;
 n - к-во лет;
 i - годовая процентная ставка.

Почему так подробно и математически вежливо приходится излагать? Потому что однажды пришлось стать свидетелем полного невежества Б. Федорова. В бытность его министром финансов РФ при пояснении примерно того же по сути вопроса, он никак не мог понять, о чем его спрашивает простой бухгалтер-экономист. Оказалось, что о сложных процентах он имеет довольно смутное понятие.

Проверить имеют ли понятие об этом эксперты Путина из "Центра стратегических разработок" не трудно, подставив соответствующие данные из статьи в приведенную выше формулу:

Но способны ли они и высшие чиновники на подобные усилия?
Отступление первое.

Ректор Высшей школы экономики В. Кузьмичев предлагает "радикально повысить заработную плату госслужащим, отвечающим за принятие судьбоносных решений и эффективное (?) управление экономикой". "Недостаточно высокая заработная плата", по его мнению, "не позволяет рассчитывать на эффективную работу госаппарата".

Эксперты ВШЭ считают, что 20 высших чиновников РФ должны получать за труд по 7,5 тысяч, а министры - 5 тысяч долларов в месяц (соответственно 210 и 140 тысяч рублей). Зарботная плата 39 тысяч подобных рангом ниже слуг народа обойдется казне всего лишь в 12,5 миллиардов рублей в год¹⁶.

В. Кузьмичев, безусловно, только рупор.

Но до какой степени нужно "обуреть", говоря народным языком, чтобы делать такие предложения, если результаты реформаторской деятельности всей высшей чиновничьей команды иначе как преступление против народа назвать невозможно? Это какую нужно иметь совесть, чтобы предлагать такое, если средний доход на человека составляет 1 тыс. рублей в месяц в Северо-Кавказском регионе и 2 тыс. в Дальневосточном и полутора тысяч "кругом по великой России"?

Может быть, все госчиновники содержат гарем, имеют не менее 150-200 иждивенцев и все они бедствуют наравне с прочими простыми гражданами? Но мы знаем среди небожителей лишь одного П. Бородина, который воспитывает шестерых приемных детей со своей единственной супругой. (Впрочем, это их личные проблемы.) Добродетель и чадолюбие Бородина (редкие по современным понятиям человеческие качества), похоже, не помешали ему замараться в финансовых махинациях, а не только малень-

кая зарплата "президентского завхоза" способствовала принятию стратегических решений на реставрацию начальных покоев в Кремле. Естественно, не в убыток себе¹⁷.

Впрочем, долго ожидать подтверждения легких подозрений в отношении Бородин не пришлось. Не взирая на его неприкосновенность, секретаря союзного государства посадили как заурядного жулика в американскую тюрьму зимой 2000 года. Только по подозрению в отмывании 80 миллионов долларов "грязных денег". Это то, что обнаружила швейцарская прокуратура и можно лишь предполагать, во что обойдется отсидка Пал Палыча, если российское государство готово за его освобождение под залог выложить 200 тысяч баксов.

Но спрашивается, что следует ожидать России от "этнического немца" Г. Грефа, разработчика "президентской стратегии развития", ныне министра экономического развития и торговли при повышении его заработной платы не на 10, а сразу на 1000 процентов? Повышения его КПД с 3 процентов до 100? Или быть может всплеска безумной чиновничьей инициативы в доработке стратегии по замыслам "теней прошлого" - Гитлера и Шахта? Или ареста его счетов американским правосудием?

Допустим, что математические расчеты и данные приведенной ниже Таблицы вызовут сомнение у читателей. Впрочем, как думаю, не больше, чем фактура и цифры, приведенные в статье В. Путина. Но спрашивается, где, по мнению экспертов ЦСР те "рычаги и точка опоры", которые позволят "ТвердоРуку" (кодовое название варианта вывода России из кризиса) изменить инновационную политику и экономическую ситуацию в России?

Как вытащить из болота "Бегемота" (другой вариант антикризисной программы) при мизерных инвестициях из-за границы и при бедности собственного инвестора народа, при том, что в качестве прямого грабежа за родные пределы вывезено около 500 миллиардов долларов российских денег¹⁸?

И все же, - "Запад нам поможет"!

В связи с этим, небезынтересно узнать: каким образом осуществляется формирование общественного мнения, а заодно и образ мыслей вождей, например нового президента.

Пациент... скорее жив, чем мертв!?

Для сравнения можно было бы добавить, что во времена "нехорошей советской власти" реальные доходы трудящихся составляли 45-50% (от ВВП примерно в 1600-2000 миллиарда рублей равных по стоимости доллару, заметим это 10 лет назад), в том числе не менее 18-23% по заработной плате. Жили не богато, но и не бедствовали. Поскольку официально об общественных фондах при рыночной экономике говорить не приходится, то можно с

достаточной долей оснований говорить о том, что традиционная бедность в современной России усугубляется узаконенным воровством. В том числе путем обирания трудящихся искусственным занижением заработной платы. За ту же работу в России рабочий получает в 5-10 раз меньше, чем на Западе, а продукция аналогичного качества, произведенная в России в 3-4 раза дешевле той, что произведена на западе¹⁹.

Но при этом ежемесячно из России бесконтрольно вывозится и вкладывается в виде прямых инвестиций в выгодное производство на Западе от 4 до 10 миллиардов долларов. Как думается, - из той самой "недоплаченной заработной платы". И какие же инвестиции ожидаются для развития России при таком "обороте капиталов"? В связи с этим программа В. Путина представляется весьма сомнительной в части осуществления долгосрочной "стратегии продолжения реформ" на основе иностранных займов и внутренних вкладов в экономику. Как написано, так и читаем: "включением частнорыночных механизмов и государственного регулирования инвестиций".

В темном лесе цифр Института экономического прогноза и российского МФ разобраться практически невозможно. Пусть сам читатель судит, где ложь, где добросовестные заблуждения, а где правда в приблизительных расчетах "компетентных экспертов" Центра стратегических разработок. Но вполне определенно можно сказать о том, что "экономические реформы" в России это большая международная "панاما", организованная исключительно в интересах Запада, но не на благо народа.

Отступление второе.

В результате грандиозной операции по уничтожению экономической мощи России под названием ПРИВАТИЗАЦИЯ у русского народа изъяты за гроши бывшие гиганты индустрии. Так "Уралмаш" с 34 тысячами рабочих "приватизирован" неким Бендукидзе за 3 млн. 720 тысяч долларов, Челябинский металлургический завод с 35 тысячами рабочих продан за 2 млн. 700 тыс. долларов. Ковровский механический завод (гигант по производству стрелкового оружия) - за 2 млн. 700 тысяч, Челябинский тракторный завод, где работало 54 тысячи рабочих отдан в руки авантюристов за 2 млн. 200 тысяч долларов.

200т приватизации и продажи десятков действительно гигантов производства, стоимость которых превышает триллион долларов, российская казна получила 7 миллиардов 200 миллионов долларов, в среднем чуть больше тысячи долларов за каждый из 125 тысяч приватизированных объектов экономики помельче. Не спрашиваю, куда пошли эти деньги, но на 7 миллиардов можно купить только 2,5 тысячи пекарен и на них организовать про-

изводство с численностью занятых в "отрасли" максимум 125 тыс. человек. Это при том, что без работы в результате махинаций с недвижимостью осталось не менее 7 миллионов человек, еще не менее 12 миллионов изображают деятельность на приватизированных и фактически остановленных предприятиях.

Результаты, как говорят, впечатляют, но не удивляют. По заключению спецкомиссии Госдумы приватизация проведена под непосредственным руководством зарубежных спецслужб. Только в 1992 году по приглашению Чубайса (Председатель Госкомимущества) в Россию прибыло 200 иностранных консультантов, среди которых были кадровые разведчики ЦРУ США Бойле, Христопфор, Шаробель, Аккман, Фишер, Хиктон, Камински, Бокая, Брус и пр. "Рассматривать (перед утверждением) все проекты приватизации и управления трастами" упомянутых гигантов индустрии "был назначен" кадровый сотрудник ЦРУ Хей, а членами комиссии Аккман, Андерсон, Де Гир, Гахуни. Только двое из высочайшей приватизационной комиссии были люди с российским гражданством, в том числе и помянутый Чубайс, мама которого "обитает в Израиле на постоянной основе".

Стоит ли удивляться, что хозяевами алюминиевой отрасли (20% мирового производства) стали братья Черные граждане Израиля, иудейская семья Авенов диктует правила в сахарной и пищевой промышленности, Аликперов завладел нефтяной индустрией, в руках иудеев Березовского, Гусинского, Ходорковского, Малкина, Смоленского оказались финансы. Давид Коган скупил по дешевке 500 лучших предприятий России. Рвутся к овладению РЖД Н. Аксененко, 21 его сыновья и многочисленные племянники.

В результате международной "панамы" под названием приватизация только в течение 1992-1995 гг. потери России составили 9 триллионов 540 миллиардов деноминированных рублей (что-то около 400 миллиардов долларов, цифра вполне корректная с названной ранее суммой совокупного воровства связанного с вывозом капиталов). Наивно даже думать, что "приватизация проведена в интересах русского народа, ограбленного в 1917 году национализацией" для возвращения ему былых ценностей.

Нет сомнений в том, что демократическая Россия сегодня это пока еще выгодный объект эксплуатации и дележа для аферистов самого разного толка. Фактически современная Россия это основание финансовой пирамиды, вершина которой действительно фонтанирует ее ресурсами на Каймановых островах. И это не фантазии проходимцев-скрипачей с липовыми дипломами юристов, удравших из СССР 25 лет назад как нас уверяют: 500 миллиардов долларов, украденных у народа, действительно осели на

Западе. Россия сегодня это мировой донор. Она создает условия для процветания "золотого миллиарда", упомянутого в статье Путина (как видно для объективности) недобрым словом.

Дело даже не в стратегии и не в расчетах, а в том, что в наших условиях обитания и при современном уровне технологий представляется весьма сложным конкурировать с Западом в производительности труда и практически невозможно добиться "качества жизни" США, ФРГ и Франции. Более того, в тисках мировой цивилизации, куда так стремится демократическая Россия ее "ни за какие коврижки не пустят". "Избавиться от бедности и одновременно сохранить российскую государственность, экономическую самостоятельность и самобытность", в условиях "открытого пространства" и свободной конкуренции просто не удастся.

В этом и заключается порочность предложенной В. Путиным стратегии и предполагаемых путей выхода из тупика.

"Священность и конституционная предопределенность..."

Точнее сказать налицо порочность предложений немногочисленной и, видимо, слабо понимающей о чем идет речь группы экспертов. Понимают они это или нет вопрос, как говорится, другой. Тем не менее, Путин по их подсказке утверждает, что "лимит на революции в России исчерпан и возможно только эволюционное развитие... на основе конституционно принятых решений исполнительной власти". Но в данном случае эволюционное развитие, как неперемное условие решения проблем, это все та же вялотекущая экономическая шизофрения, топтание на месте с катастрофическими для народа России последствиями. В действительности осуществить обещанное улучшение ситуации без революционного и быстрого изменения экономической стратегии и курса реформ невозможно.

Кстати говоря, во времена правления И. В. Сталина экономическая стратегия в не менее сложных условиях "революционно" менялась по крайней мере дважды. Не на словах, а на деле был обеспечен прирост производства в течение 5-6 лет с темпом от 10 до 30%. Так с 1913 по 1938 гг., в течение 25 лет, шесть из которых были военные, Россия-СССР увеличила производство в 8 раз. За 35 лет Советской власти Россия прошла путь "от сохи до ядерной энергетики" и была мировым лидером практически во всех областях общественно-полезной деятельности. Но при осознании жесткой необходимости резкого подъема экономики путем концентрации средств на развитие неукоснительно выполнялась цель "социалистического строительства" - повышение уровня жизни всего народа и в разумных пределах. Практически каждые 10 лет ВВП СССР удваивался.

Ради истины отметим, что всем миром не единожды пришлось восстанавливать страну, оставленную в руинах вооруженными западными ценностями цивилизаторами. Народ в буквальном смысле "работал за идею". Естественно, при весьма умеренном потреблении материальных благ. Но мало кто будет отрицать достижения поистине "выдающиеся".

Возможно ли что-либо подобное даже вообразить на Западе, в системе "рыночных и либеральных ценностей?"

И вот свершилось. В наше время за 8 мирных лет либеральных реформ демократическое правительство умудрилось опустить объем материального производства в 2 раза. Четырехкратно снижен и без того невысокий уровень жизни. Для подавляющей части лишенного разума населения это поразительные достижения на пути ускоренного движения к "мировым стандартам" демократического рая для ничтожной части общества и "гарантированной нищетой" для подавляющего большинства.

Не понимать этого Путин не может. Но, по его мнению "изменение конституции не является неотложным делом". Она не убийственно хороша тем, что дала истинные ценности - свободу слова и выезда из страны (вместе с награбленными капиталами?) и права личности". По мнению Путина как "исконную ценность" в России нужно восстановить "социальную солидарность²²". Если это не оговорка, то "солидарность" следует понимать некий договор трудящихся, профсоюзов, эксплуататоров и власти по шведскому образцу. Но в кои-то века такого рода симбиоз интересов в России, при ее традиционной бедности и умеренности потребления, имел место и рассматривался как "ценность национального масштаба"? Или живем уже не в России, а в благополучной 200 лет Швеции?

С какой стати такого рода союз "труда и капитала" стал вдруг "исконно" русским явлением? И почему, если он исконный, в XIX столетии главным для России были именно социальные потрясения с активным участием народа и защита "антигуманного" по нынешним понятиям строя от нашествия цивилизаторов из Европы?

Допустим, что Путин "не имеет души" и ему "не дано" понять сути происходящего в сфере пограничных знаний, почти на уровне подсознательного, как требуется президенту с царскими полномочиями. Но чего же не хватает нам, для того чтобы понять: идет третья мировая война, а ее цель уничтожение русской культуры? Чего нам бояться?

Четырежды в своей писаной истории народ изгонял со своей земли захватчиков вооруженным путем. При этом захватчиками уничтожалось от трети до двух третей "национального достояни-

я". Сегодня задача сложнее, чем избавление от ига: нужно переломить обыденное сознание и вопреки бытующему "лишь бы не было войны". Следует заявить честно и прямо: в войне против мировой плутократии, "пятой колонны" и собственных заблуждений - наше спасение.

Такая война - необходимость.

Мудрость вождей и претендентов

Можно предположить, что установленный режим грабежа и международной эксплуатации будет оставлен без изменения, и стратегией не предусмотрено "передела (в интересах народа) незаконно приватизированной (то есть украденной) собственности национализацией". Не заблуждение ли это - надеяться на согласие и "социальную солидарность" в резко поляризованном именно по социальным признакам обществе? Стоит ли говорить о "единстве и бесконфликтном развитии общества", о некоем согласии при ограбленном аферистами народе?

Вряд ли подобного рода заявления можно считать мудрым и достойным для "осознания" в качестве "главной составляющей российской идеи" наряду с "коллективными началами, патриотизмом, державностью и "государственничеством".

Очевидно, что "осознанные уроки" строительства демократии 90-х годов, в том числе - "отсутствие ясной перспективы на 15-20 лет", изложение "целостной системы государственного регулирования социально-экономической сферы", только для создания видимости понимания проблем и не пошли на пользу разработчикам стратегии и народу.

Впрочем, трудно ожидать друге, поскольку олигархи, "кремлевская семья", временно выведенная из под удара отставкой Ельцина, 5% жирующего населения (в том числе, разработчики) и упомянутый "золотой миллиард" вряд ли согласятся на "конституционное изменение" устроенного в России порядка присвоения произведенного продукта.

Таким образом, подходить к обоснованию концепции развития с цивилизационными мерками прагматично-богатой и самоубийственно-эгоистичной западной цивилизации это утопия, а попытка осуществить ее на практике в России, традиционно бедной и естественно приверженной идее социальной справедливости, может обернуться глобальной катастрофой для народа.

Очевидно, что направления "претендентской стратегии" развития России строятся на сомнительных и явно ошибочных исходных посылах, представляют собой помесь державно-государственных идей, либерально-демократических ценностей и популистских обещаний. И не удивительно, спящий разум безответственной "исполнительной власти" вместо стратегических на-

правлений способен предложить только химеры обещаний. Но в целом стратегический расчет верен - "или шах богу душу отдаст, или осел сдохнет".

Для народа действительно "ставка больше, чем жизнь", но отвечать за очередной провал, тем более за катастрофу в любом случае никто из реформаторов не будет.

Молиться двум богам одновременно в России нельзя

Пусть "патриотически настроенный читатель" простит за обилие цифр, и наберется терпения.

Пора уже прекратить публиковать химерические проекты "спящего разума Кремля", без элементарной проверки фактуры. Если судить по данным приведенной ниже Таблицы, мы уже превратились в "голодную Моську" из подворотни некогда богатого, с большой усадьбой дома. Мы еще пытаемся гавкать на процветающего и сверх оснащенного "американского Слона", которому для защиты своих национальных интересов нет нужды применять новейшее вооружение и военные технологии 21 века. Для этого вполне хватит усилий реформаторов, "добросовестных заблуждений" части граждан, именующих себя элитой и безмерной политической наивности электората. Очень скоро со своим мизерным ВВП и богатыми недрами "из собаки с претензиями" (как нас представляют на Западе) Российская Федерация может превратиться "в черепаху без панциря", которую будет не трудно "конституционно" разодрать на сомнительные государственные образования. Кому это выгодно, пояснять не приходится.

Возвращаясь к тексту статьи Путина, следует напомнить, что в России можно жить не бедно и стабильно. Если власть действительно сознает интересы народа, если власть знает, как добиться процветания и стабильности. Если она действительно считает эту задачу "идеологической и духовной".

При всем уважении к В.В. Путину, и как бы этого не хотелось разработчикам, должен отметить, что молиться двум богам одновременно в России нельзя. Это не в традициях русского народа, пока еще составляющего подавляющее большинство и обреченного жить в России с ее особенностями до глобального потепления и нового потопа. Увы, нашим вождям не повезло с народом идеалистом, для которого не в деньгах, и даже не в их количестве счастье.

Возможно, что трудно, но необходимо понять - выбор стратегии в этих условиях, с В. Путиным или без него не так уж и велик: или Россия изберет свой путь развития, в соответствии с ее особенностями и традициями, в интересах подавляющего большинства народа, или наступит ее закат, вместе с бесперспективной для человечества в политическом, экономическом и духовном смыс-

ле "западной цивилизацией".

Показатели общего ресурса
СССР, Российской Федерации и некоторых стран мира
(статистические и оценочные показатели особенностей и усло-
вий развития)

Показатели

СССР

РФ

Некоторые страны Запада и КНР в 1999-2000 гг.

1987 г.

1999 г.

США

Фран-ция

Финляндия

КНР

1. Численность населения, млн. чел.

286,0

146,0

270,5

59,4

5.1

1200

2. Территория, млн. кв. километров

22,0

17,0

9,4

0,55

0.34

9,5

3. Интегр. Показатель обеспечения ест. ресурсами, условных
единиц

1,2

1,0

0,2-0,25

0,04

0,03

0,3

4. Уровень потребления энергоносителей, в % от мирового

10

5-6

35-40

4

менее 1

3-4

5. ВВП, в долларовом исчислении, млрд. долларов

1600-2000

140,0

8250

1600

134.0

980

6. Военный бюджет, млрд. долларов

120-140

4,65*

290,0

48,9

2.2

36,0

в том числе в % от ВВП

6-8

3,0

3,2

3,0

1,6

3,6

7. ВС- численность с резервными комп., млн. чел

Около 4,0-5,0

1,2

2,4

0,38

0,028

4,0

-общевойсковых (условных) дивизий, всего

220

10**

20 (15)***

12

3

Ок. 120

8. ВВП на душу населения, тыс. долларов в год

5,4-7,0

0,96

30,5

28,6

26,0

0,81

*) при расчетном правительственном курсе за 1 доллар США - 21 рубль, на самом деле при пересчете по паритетным ценам в 3-4

раза больше (около 500- 600 миллиардов);

***) боеготовых дивизий ;

****) в скобках - в том числе на территории США.

Обращает на себя внимание крайне невысокий удельный ресурс РФ, в том числе на единицу территории. Следует добавить, что географический центр расселения народов России примыкает к полярному кругу, это определяет высокую стоимость организации производства. До 30% ВВП в России расходуется только на обеспечение сносных условий обитания, на строительство и содержание коммуникаций. Инвестиций на выгодных для России условиях никогда не получить, а диктат запада при настойчивом заимствовании будет обеспечен. В последнее время внутренние "инвестиции" в промышленность не превышают 1-3% от необходимых амортизационных отчислений. Поэтому замерзают поселки и города. В дальнейшем следует ожидать ухудшения демографической ситуации: вымирание населения с темпом 1-2 миллиона в год и массовую миграцию населения России в пределах ее территории и за границу, туда, где лучше и безопаснее. Первое будет характерно для малоимущих слоев общества, которые уже сегодня численно составляют не менее 60% населения, второе - для более или менее обеспеченной его части.

Уже сегодня ежегодно покидает страну 80-100 тысяч человек, а вымирает Россия с темпом до миллиона человек в год. Что можно ожидать в России от немедленного внедрения подобного рода планов?

Глава третья. "Новый Лефорт", еврейские рахдониты²³ и торговцы ослиатиной на московском "Кукуе" 21 столетия

Скажи кто твой друг, и я скажу кто ты.

"Скажи кто твой советник, и я скажу, что от тебя ждать."

Зададим себе вопрос: а где же партия "белых масонов" - спасителей России? Легкий анализ без особого труда дает на него ответ. Выясняются некоторые детали и обстоятельства появления стратегии В. Путина для России и появления неких советников, структур и ученых.

Итак, появился некий "Центра стратегических разработок" (исследований), причастный к публикации статьи с названием "Россия на рубеже тысячелетия" (НГ и РГ за 27 и 30 декабря прошлого года). Во главе его стоит "то ли снятый, то ли нет" заместитель председателя госкомимущества "этнический немец" - Герман Греф. "Центр" учрежден рядом авторитетных организаций²⁴ и располагается на арендованных площадях в здании отделения Онексим-банка - "Александр Хаус" в Москве. Владелец банка считается долларовый миллиардер еврейского происхождения А. Ходорковский. И таких "ходорковских- березовских" тьма.

Заранее хочу оградить себя от обвинений в антисемитизме. Приведу пример, так сказать, самооценки нации в целом и своего отношения к ходоровским, известного израильского политолога Владимира Букарского, Его статья была распространена в Интернете для широкого круга пользователей.

Обращаясь к "бедным евреям" с известной долей горечи Букарский говорит следующее:

"Ты знаешь вообще, откуда антисемиты на Руси берутся?"

Я тебе объясню. Посмотри НТВ - сразу поймешь.

Когда канал, принадлежащий Гусинскому, выступает за "прекращение преступной войны" и переговоры с чеченскими бандитами в то время, как лучшие из русских ребят проливают кровь на Сунже, когда Явлинский судачит об "угрозе свободе и демократии" по тому же НТВ, когда дохлый жидяра Бабицкий, прикрываясь российским гражданством, снимает на пленку со вкусом убийства русских солдат в Чечне, обнимаясь с чеченскими ублюдками, - Я САМ СТАНОВЛЮСЬ АНТИСЕМИТОМ.

Когда я смотрю на американских паскуд иудейского происхождения - Олбрайт, Росса, Коэна, - бомбардирующих Сербию, убивающих сербских женщин, детей, стариков, хотя сербы - один из немногих народов, спасавших наших соплеменников в годы Второй Мировой (одна из спасенных - еврейская девочка, из которой выросло старое чудовище Олбрайт) - Я САМ СТАНОВЛЮСЬ АНТИСЕМИТОМ.

Когда я смотрю на израильских политиков, торгующих Родиной во исполнение страшного пророчества Вольтера - "Когда у евреев будет свое государство, они его продадут за деньги" - Я САМ СТАНОВЛЮСЬ АНТИСЕМИТОМ.

Наш генерал Рехаваам Зееви назвала посла США в Израиле Индика ЖИДЕНКОМ, кем он и является. Значит, Зееви тоже антисемит? Что ж, с гордостью прошу включить меня в их число. Теперь вы с полными основаниями можете начать войну со мной.

Я не случайно обращаюсь к тебе с таким заявлением именно на этом форуме. Я - ЕВРЕЙ, ИЗРАИЛЬЯНИН, который заявлял и заявляет - ИЗРАИЛЬСКИЕ ПАТРИОТЫ ДОЛЖНЫ ДРУЖИТЬ С РУССКИМИ ПАТРИОТАМИ, должны им помогать в Чечне, в Сербии, в Армении - везде, где Православный мир противостоит зеленой чуме Ислама. Я буду помогать русским патриотам вести информационную войну против Запада, против США, против Нового Мирового Порядка, ибо это - МОЯ ВОЙНА.

И если мне придется вести войну против тех лиц еврейского происхождения, кто шагает в первых рядах Нового Мирового Порядка, - я буду с ними воевать. Если мне придется вести войну

против тех евреев, кто поддерживает чеченов, кто издает лишь писк о необходимости "территориальных компромиссов" со стороны Израиля, - я буду с ними воевать. Если мне в этой борьбе понадобится помощь русских, сербских, французских патриотов, - я буду с ними сражаться в одном информационном окопе, ибо информационная война - самая жестокая, самая беспардонная, самая беспощадная, но она, в конце концов, решит все.

И если вы, ребята, своими действиями будете способствовать росту антисемитских настроений в России, будете препятствовать сближению израильтян и русских, Я БУДУ ВОЕВАТЬ С ВАМИ.

Если ты хочешь доказать, что ты еврей, подъезжай в воскресенье в 17.00 к посольству США в Тель-Авиве по адресу а-Яркон, 71, - там будет демонстрация против вмешательства Билла Клинтона во внутренние дела Израиля. Я там завтра буду. Вопрос - будешь ли ты?".

В. БУКАРСКИЙ, Израиль

Увы! Когда я слышу в России слова культура, экономика, война и политика, я хватаюсь за БУКАРСКОГО!

Кукуй XXI столетия

"Узри, поэт, се в рубищах Россия! Огромный крест несет, изнемогая. И в окруженьи гнусных образин".

Х. Маддах (рабочий, поэт, стихотворение "Сон", начало реформ в России)

Упомянутый руководитель "Центра стратегических разработок" Герман Греф, "этнический немец". Кстати сказать, он, так же как и его предшественник в "госкомимуществе", несомненно, имеет хорошие отношения с Ходорковским и прочими господами именно на почве дележа народного достояния и выгодных спекуляций недвижимостью. В числе научных руководителей проекта известный экономист еврей Ясин. Поэтому не удивляет появление химерической для России "стратегии Путина", которая выдается за "первый и выдающийся шаг" в деле разработке концепции возрождения российского государства в 21 столетии.

Если учесть, что В. Путин имеет "определенные и давние связи" с Германией, к которой испытывает известные симпатии (две его дочери учатся в школе при посольстве ФРГ в России), то назначение Г. Грефа на пост главного и не только экономического "идеолога" будущего президента не может вызвать удивления. Как и то с какой наглостью аферисты высказывают мнение от имени "русского мужичка" В. В. Путина.

Публично заявивший о приверженности русским национальным интересам, не много стоит и сам претендент на высший пост в России, если позволяет манипулировать собой личностям вроде Ходорковского. Интересы этих "заказчиков музыки" не распро-

страняются далее денежного мешка. Их кредо грабь, топчи и получай удовольствие. Ожидать от них "искренней заинтересованности" - по меньшей мере, глупость, если не преступление перед народом.

Путин в сравнении с Петром Великим, конечно, мелковат. Сомнительно, что он сумеет "задрать подол матушке России", но налицо появление за глухим забором нового "Кукуя" под вывеской "Александр Хаус" и пока что пародии на Ф. Лефорта, осторожно заметим афериста неизвестного происхождения и советника будущего российского императора.

Но кто же претендует в современной Москве на роль "нового продавца пирогов из тухлой зайчатины"?

"От мертвого осла уши²⁵"

В числе пяти коллективных учредителей Центра стратегических разработок просматриваются: Высшая школа экономики РФ, Института экономического анализа и Центр экономических прогнозов. Все они переполненные псевдо экономистами с "юридическим уклоном". Олигархическая бражка, как и примкнувшая к ним компания откровенных высокопоставленных чинов, не чувствовала бы себя столь уверенно, если бы не нашла поддержку готовых к услугам "специалистов и профессионалов от экономики". Пример того А. Илларионов, директор Института экономического анализа, который усиленно раскручивается на ТВ, мелькает на разных каналах, дискутирует о пользе иностранного опыта в России, занимается откровенной фальсификацией фактов. При этом "убедительно" порет откровенную чушь и выдается за светило экономической мысли в России²⁶.

Судя по его словам для процветания России нужно всего лишь на все времена превратить частную собственность и новых собственников в некую "священную конституционную корову". По его словам, тогда инвестиции в Россию потекут рекой, а мы усилиями меценатов наконец-то заживем по "евростандартам".

Высветился еще один не столь известный, но весьма типичный деятель из этой выдающейся плеяды "стратегов", некто Николай Коварский - эксперт "немногочисленной группы" ведущих и наверное гениальных специалистов Центра. Понятно, что без участия по своему ограниченных лиц, никому не известных созидательными подвигами, не могла выйти упомянутая статья В. Путина. В беседе с двусмысленным провокатором Д. Киселевым этот "эксперт" надувался как гусак, пытался создать видимость своей значимости и напустил столько туману, что запутал всех и запутался сам. Если судить по тухлым "продуктам" Центра, то радоваться успехам этих "профессионалов" и целоваться с ними, даже если они сильно этого захотят по выражению того же Путина,

рано. Как и везде, за их появлением следует разруха и разложение. Несомненно, разложение Центра в силу бездарности его сотрудников еще впереди, а разруха в стратегии строительства Новой России уже налицо. Не успела подписанная простоватым В. Путиным стратегия увидеть свет, как от ее общественной экспертизы быстренько отказались. "И никаких дискуссий! Чтобы не съели раньше времени".

А кому собственно нужны "мертвого осла уши", даже в Интернете и в "Независимой газете"?

Может быть и сам Путин (учили же его чему-нибудь в КГБ) сообразил, что через него подсунули то, что не стоило бы предлагать "широкой общественности" в виде политических деликатесов. Впрочем, Путин намекнул об этом в ответе на вопрос "о возможности и сроках появления президентской программы", и это при стыдливом замалчивании "стратегии", преподнесенной под новый год для общественной экспертизы. Это не "7 пунктов Зюганова", которые можно сочинить за ужином, а без малого 20 страниц текста, над которыми трудились лучшие иноземные умы и местные светила. Но все делают вид, что ничего не слышали о программной статье и.о. президента и не ведают о чем идет речь. Может и сами разработчики поняли ее полную несостоятельность. Более того, вред ее преждевременной публикации для их "общего дела"²⁷.

И с этими деятелями 58% населения вознамерилось строить Новую Россию в 21 веке?

Кто заказывает музыку на политическом "Кукуе"?

Это не боги с Олимпа, а совсем даже напротив, весьма приземленные в своих интересах еврейские "рахдониты", которых поперли в свое время отовсюду как врагов человечества и, наконец, они осели в России с несколько подпорченной родословной, но с невероятной, наследственной тягой к власти и деньгам.

Из признаний "сдавшихся американскому правосудию" мелких финансовых бесов Питера Берлина и Люси Эдвардс понятно, что Ходорковский, как и финансовые воротилы, небезызвестные своими похождениями на Кавказе и на Чукотке депутаты Госдумы, неизменные кассиры "семьи" Б. Березовский, Р. Абрамович и примкнувший к ним советник президентской администрации Мамут имеют прямое отношение к отмыванию 7 миллиардов долларов из России в "Bank off New York". Незаконные операции с деньгами из России проводились с участием "СобинБанка" и банка "Фламинго", которые контролируют через СБСАГРО Ходорковский, Березовский и Абрамович.

Как оказывается, в своре экономических мародеров: от какого-то пиликалы и посудомоя, бывшего эмигранта из СССР, якобы

затеявшего скандал по делу "Bank off New York" еще осенью, до членов семьи первого президента, присутствует одна лишь страсть урвать, как можно больше. По словам Скуратова 780 высших чиновников, включая П. Бородину и Т. Дьяченко, несомненно, связаны через Мамута с секретными счетами в инобанках и замешаны в финансовых махинациях в особо крупных размерах. В том числе с печально известной фирмой "Мабитекс". Однако и.о. премьера РФ Касьянов говорит только о "возможности (?) расследования" дела, а Путин, имея "персональный и особо строго охраняемый государством (?) как величайший секрет номер налогоплательщика", ни как не реагирует на художества рахдонитов, вознамерившихся скупить по дешевке всю Россию вместе с электоратом.

Сколько "получили" упомянутые господа-олигархи, депутаты, меценаты и чиновники от махинаций²⁸ с траншами можно судить по гонорару за услуги Берлина и Эдвардс, привлеченных по делу "Bank off New York". Он составил всего 1,2 миллиона долларов. По принятой ныне в России "схеме движения капиталов" прибыль банка от этой операций с денежными переводами не может быть менее 10%, а поэтому "навар" всей этой кампании может составить порядка 1 миллиарда долларов. Получается, что всего за последние годы правления Ельцина на тысячу активных участников афер приходится не менее 30-50 миллиардов только гонораров. Если учесть, что на 146 миллионов граждан бюджетом предусмотрено 17-22 миллиардов долларов в год, то расследование не только возможно, но и необходимо²⁹.

Отступление третье.

Что за "дело всей жизни" представляется главным в финансовой стратегии США по отношению к России, понять не так уж и сложно.

Визит президента США Б. Клинтона и встреча на высшем уровне в Москве закончились выражением взаимных симпатий и пожеланием успехов. Со стороны президента США последовали уверения в искреннем расположении народа Америки к России. Б. Клинтон заверил, что Соединенные штаты и впредь будут прилагать необходимые усилия и предоставят помощь правительству и президенту России в деле продолжения реформ, начатых десять лет назад.

Что за помощь имел в виду Б. Клинтон, верный последователь идеи мирового господства, продолжатель антироссийской политики Гитлера, Трумена, Даллеса и Буша, видно из приведенной ниже выдержки его выступления перед членами комитета начальников штабов ВС США.

"Да, мы позволили России существовать в качестве "мировой державы, но великой империей будут только Соединенные штаты.

...в ближайшее десятилетие нам предстоит решить следующие проблемы:

- инициировать окончательный развал военно-промышленного комплекса России и ее Вооруженных сил;

- создание условий для расчленения России на ряд государственных образований, в том числе развязыванием войн подобных тем, что были организованы на территории СФРЮ;

- установление нужных и послушных нам режимов в отколовшихся от России республиках и регионах".

25 октября 1995 года

(Выдержка оригинального текста выступления Клинтона, дается в переводе. ИА "Славянский мир")

Стратегия США понятна - великой державой будут только Соединенные штаты. Но спрашивается: какие доказательства нужны прокуратуре в РФ чтобы, не взирая на индульгенцию выданную семье президента и депутатскую неприкосновенность, немедленно упрятать за решетку или хотя бы изолировать участников очередной "панамы" мирового масштаба", российских подданных", проводников "американской стратегии"? Тех, чье дело нажива.

А вывод из этого простой: с такой же легкостью как провернуто дело с покупкой 75% акций алюминиевой промышленности "полноправные субъекты права РФ", эти борисы абрамычи в корпоративном союзе с высшими чиновниками, пытаются купить готовое заблуждаться население и власть в России для ее монопольного использования в собственных интересах.

Есть ли причины для беспокойства?

Можно отметить то, что вся демократическая публика как черт ладана боится темы "международного заговора". И поэтому не приходится сомневаться, в том, что заговор существует. Более того заговор приобретает вполне реальные и никем не скрываемые очертания. Не важно кто стоит у его истоков - еврейские структуры, международное масонство, просто жулики, объединенные в фирмы "Рога копыта" или мировая общественность (все это одни и те же лица). Но не приходится спорить о том, что имеет место захват власти верхушечным переворотом посредством внедрения представителей этих "влиятельных сил" практически во все ветви власти. Разумеется, под видом вполне добропорядочных и даже русских по происхождению граждан. Факт переворота не считается нужным даже скрывать: совершенно открыто публикуются уставные и программные заявления весьма похожие

на известные "протоколы".

Примером подобного рода фирм являются практически все коммерческие банки, которые в разгар строительства пирамид не скрывали, что имеют целью подчинить государство и население в собственных интересах.

Если речь идет о заговоре, то имя ему - глобализация³⁰.

Отступление четвертое.

Кто может понять что-нибудь в финансовом бедламе, организованном в России, если по сути дела вся система производства и расчетов превращена жуликами в частную лавку, с крышей под названием "налоговая полиция, ЦБ РФ и пр."?

Более того, как случилось, что 10% населения мира сегодня владеют всем, а остальные 90% практически ничем?

Что это за новые хозяева объявились у несметных богатств накопленных русским народом за тысячелетнюю историю?

Не затмение ли ума случилось у всех "россиян" включая и "новых русских", забывших уроки истории?

Попробуем разобраться...

Примененное еще в 1992 году Е. Гайдаром гениальное изобретение ростовщиков, ссудный процент, обесценил рубль (основное средство платежа в России) по отношению к доллару как минимум в 20 раз.

Одновременно с гайдаровскими новациями потянулись взаимные неплатежи, отсутствие наличных денег, закупорка всех каналов их обращения и невиданное доселе узаконенное хождение в России иностранных валют. На ее территории только американских долларов находится в обращении от 30 до 40 млрд. (это от 25 до 30% мирового наличного объема этой валюты). Между тем, потерявшее контроль за ее хождением в суверенном государстве правительство хлопочет о 4 миллиардах кредитов-долгов у МВФ под гарантии продолжения реформ.

Не удивительно, что страна в буквальном смысле превратилась в проходной двор. Не воруют в ней только неловкие и честные. И тех и других предостаточно количество. При чем, святые бесребренники уверены в честности окружающих, а ловкие и находчивые пользуются этим, делят те самые народные миллиарды, естественно, поддерживают реформы и гаранта их продолжения. Разумеется, в надежде продолжить безнаказанный грабеж и далее.

Стоит ли удивляться нищете и "блеску" нового демократического общества в России, которое построено на обираловке?

Механизм перераспределения народного достояния в пользу немногих на удивление прост. Его суть - коммерческие банки и ссудный процент, без которого эти паразитические структуры в

процессе производства-потребления жить не могут и пресловутая приватизация, того, что приватизации не подлежит - народного достояния. Именно это в комплексе дает возможность ловкачам "делать деньги" из воздуха, надувать мыльный пузырь своего величия и незаменимости.

Вот пример из книги Маргрит Кеннеди "Деньги без инфляции и процентов" вполне характеризующий ситуацию изначально. "Если бы в год Рождества Христова под 4% годовых еврейскому ростовщику была бы положена всего лишь один пенни, то в 1990 году счастливец под эти мизерные проценты получил бы деньги эквивалентные 8190 (!) золотых шаров весом с Землю".

Кто может вообразить столько золота или бумажных денег?
Таких нет.

В принципе выплата этих процентов даже "математически невозможна".

Скажут, - но это же накопления за 2 тысячи лет!

А не убеждает ли вас пример наших дней, когда одна за другой лопаются компании, взрываются акционерные общества и становятся несостоятельными должниками банки. Причина этого все та же - идея ссудных процентов, доведенная до абсурда, внедренная в России вопреки здравому смыслу и позволяющая грабить вполне законными способами. Не нужно ждать 2 тыс. лет чтобы ловким людям "наварить" огромные деньги в буквальном смысле слова "из воздуха", под 200-300 и даже 1000% годовых. Для этого нужно всего год - два. Но счастливыми будут первые и очень немногие, 3-5 % вкладчиков. Остальные 95% в силу "математической невозможности" выплатить дивиденды под дикие проценты не получат ничего. Все пожелавшие нажить капитал, не работая, будут "пролетариями". Буквально по-русски - "пролетевшими мимо денег". Даже то, что не вложено в банки и "пирамиды" будет обесценено инфляцией, в том числе для тех, кто отношения к игре на бирже не имеет ровно никакого.

Маргрит Кеннеди делает вывод: "третья мировая война уже идет, экономическая война, которую никто не объявлял, где оружием являются ростовщические проценты, баснословные цены и неравные условия обмена". Она утверждает, что индустриально развитые страны ежедневно получают 200-500 миллионов долларов по процентам из стран третьего мира, что значительно больше оказываемой помощи. Это карикатура на то, что происходит в самих развитых странах. Добавлю, в этой третьей мировой войне последним, не взятым мировыми ростовщиками рубежом является Россия, а виртуальная экономика - одна из форм проявления глобализации.

Если не убеждают слова шведки М. Кеннеди, то вот что сказал на недавнем Саммите-2000 в Нью-Йорке по поводу "тайн неисследованной экономической войны" Фидель Кастро, по моему, единственный, по-настоящему правдивый политик:

..."В мире уже не существует реальной экономики.

Есть экономика виртуальная. Мировой экспорт составляет чуть более 6 триллионов долларов в год (около 20 триллионов составляет все мировое производство, в том числе США - 8 триллионов, - С.А.) Однако, ежедневно совершаются спекулятивные операции с валютой на сумму около полутора триллионов (в виртуальной экономике "математически невозможное", продажа того чего нет, оказывается возможным, - С.А.)

Сегодня спекулятивные операции с валютами совершаются на сумму в полтора триллиона долларов в день, к чему добавляется еще полтора триллиона от спекуляций с акциями и всевозможными ценными бумагами (чувствуешь, читатель куда идет дело, именно об этом сегодня поют "финансовые сирены" в России, С.А.).

Это не имеет ничего общего с реальной экономикой³¹.

Например, стоимость некоторых биржевых акций всего за восемь лет выросла с тысячи долларов до 800 тысяч; это нечто, созданное силой воображения на основе спекуляции. Создана виртуальная экономика колоссальных размеров. Надут огромный мыльный пузырь, который в один прекрасный день лопнет, и лопнет в силу неизбежного (математического, - С.А.) закона. И тогда у нас начнется крупнейший кризис, который, возможно, поможет создать действительно новый мировой политический и экономический порядок (имеется в виду мировой порядок без ростовщиков, - С.А.)".

Лучше не скажешь, но обыватель ленив и нелюбопытен, и поэтому продолжим цитировать Фиделя.

"История вопроса такова. Когда в 1971 году у Соединенных Штатов из 30 миллиардов золотого запаса, бывшего у них вначале, осталось всего 10 миллиардов, исчезла обратимость доллара в золото. С почти тридцатью миллиардами США сохраняли стабильность, потому что покупали золото, когда оно было в мире в избытке, и продавали, когда его не хватало. Но Никсон в 1971 году, истратив сотни миллиардов на войну во Вьетнаме, просто принимает одностороннее решение, ни с кем не считаясь, и отменяет обратимость доллара в золото.

Де Голль выступил против этого, поскольку знал, что будет потом³². Заодно пригрозил привести на обмен несколько пароходов "зеленых бумажек. С тех пор началась "нестабильность" и спекуляция всеми валютами".

В дополнение предлагаю читателям ознакомиться с выступлением Ф. Кастро на пленарном заседании 105-й Конференции Межпарламентского союза, состоявшемся во Дворце конгрессов, Гавана, 5 апреля 2001 года ii.

Впрочем, Фидель Кастро не единственный пророк в Западном полушарии. Об опасности свободных в своих действиях финансистов в свое время предупреждали "отец американской демократии" Джефферсон, президент Линкольн и Г. Форд. Двое последних за свои "выступления" изрядно потерпели. Линкольн, как известно, поплатился жизнью, а второй оказался на грани разорения.

Вот что говорил Джефферсон во времена создания, так называемых, Первого и Второго Банков США: "Я считаю, что банковские учреждения более опасны для наших свобод, нежели постоянные армии, Они уже создали денежную аристократию, которая ни во что не ставит правительство. Следует у банков отобрать полномочия на эмиссию и вернуть их правительству, которому они принадлежат по праву". Ему, уже в годы гражданской войны Севера и Юга, вторит прозревший президент САСШ Линкольн: "Власть денег грабит страну в мирное время и устраивает заговоры в тяжелые времена. Она более деспотична, нежели монархия, более высокомерна, чем самодержавие, более себялюбива, чем бюрократия. Коррупция вступила на престол, и грядет эра коррупции. Власть денег в стране стремиться продлить свое господство и будет воздействовать на "закон" через предрассудки народа до тех пор, пока все богатства не соберутся в руках немногих".

Какие комментарии к этим словам еще нужны?

Приведенные выше примеры и оценки показывают механизм накопления финансовых средств в одних руках и перераспределения ресурсов в интересах ростовщиков-гобсеков, которые и являются изобретателями современной финансовой системы. Ныне они выступают в виде директоров банков, финансовых магнатов и имеют вполне конкретные имена (все те же Гусинские, Абрамовичи, Березовские и печально известные для миллионов вкладчиков Мавроди).

Вместо дела или хотя бы элементарного арифметического анализа последствий обывателю милее стоять в очереди "МММ", торговать селедками у метро и тешить себя иллюзиями "наварить" миллионы через месяц, или, в крайнем случае, через год.

Все надеются на лучшее. "Наконец-то и в России финансовые сделки производятся по мировым стандартам" поют правительственные сирены. Иностранные авантюристы толпой двинулись в пределы России.

Где тут помыслить о мировых и российских проблемах. Подумать хотя бы о том, что прежде чем продать селедку у метро, ее

нужно выловить в Баренцевом море и довести потребителя.

Нас убеждают, что нужно крутиться. Не ловить рыбу, а "делать маловразумительные заявления и деньги из воздуха.

Можно ли убедить Думу, правительство и обывателя Тамбовской губернии словами Кастро, делами Де Голя и книгой М. Кеннеди?

Похоже, что нет.

Прорыв в "золотой миллиард" нам не грозит, а возглавить жертвы глобализации у нас "ума не хватает" именно потому, что ум у нас в России давно чужой.

Чума на ваши оба дома

Свара Газпрома (госструктуры) с "Медиа-Мостом" Гусинского, как оказалось по "протоколу Ноб" заемщика и должника государства на 300 миллионов долларов, тем более, налоговой инспекции с РАО "ЕЭС" по поводу долгов последнего (заметим долгов в госбюджет), убеждает в обратном. Более того, позволяет сделать весьма логичный вывод: все перечисленные "субъекты права" (в Гибралтаре Гусинский и в России Вяхирев с Чубайсом) независимо от принадлежности и отношений к собственности - одна команда. Никакие государственные интересы тут и рядом не стояли.

Подумайте сами: бюджет формируется за счет налогов с частных и государственных компаний производителей с их прибылей, от производственной и прочей (!) деятельности. В то же время, оказывается "Медиа-Мост" кормится по сути дела из госбюджета, за счет прибыли госкомпании "Газпром", судя по всему ставшей частной лавкой Черномырдина и Вяхирева. РАО "ЕЭС" связывает свои выплаты в госбюджет в сумме три миллиарда с погашением долгов бюджетных организаций, в сумме 12 миллиардов рублей, т.е. государства. Тем временем, Гусинский, не дожидаясь ареста, уже давно перевел "активы" по месту жительства" в Гибралтар, Альфред Рейнгольдович Кох, представитель олигарха Вяхирева, злорадно потирает руки, а Чубайс ждет, когда "по согласованию с государственной налоговой инспекцией будет закрыто дело".

В двух словах - "криминальные деньги в обмен на уголовные дела". Дутые иски, шум вокруг свободы слова и предпринимательства это всего лишь дымзавеса. Воры с немерянными деньгами есть, а уголовных дел нет.

Проблема 2003 года у всех на слуху - "нужно будет отдавать много миллиардные виртуальные по сути долги с процентами". Но беда в том, что отдавать придется не "виртуальными, а реальными ресурсами.

Однако "все хорошо", и "финансисты" на Западе и в России довольно потирают руки: нагрели народ минимум на миллиард долларов только операциями с акциями. Точнее говоря, махинациями с "ценными бумагами". Это ли не пример надувания мыльного пузыря, на глазах у всего мира?

Однако, для объективности С. Сорокина и Кох с Киселевым устроили публичный гвалт под вывеской "Глас народа". Напустили туману и смешали все в кучу, свободу НТВ (в отсутствии которой никто не умер в начале сентября) и отсутствие мазута, проданного на запад Вяхиревым, в преддверии зимней стужи.

Приведу еще один пример, на удивление хорошо характеризует ситуацию. Все согласятся с тем, что по вооруженности США и СССР оценивались практически одинаково. Но стоимость комплекса вооружений при достижении "паритета" к 80-м годам была на порядок выше в США, чем в СССР. Казалось бы абсурд и бессмыслица. Но объяснение этому простое - 90% затрат на ВС США это деньги виртуальной мировой экономики, правда, сполна обеспеченные реальным производством прочих стран мира. Иного и быть не может, поскольку США в целом потребляют до 40% реальных мировых ресурсов. По существу, вооруженные силы США содержатся за счет других стран, в том числе России.

В октябре фарисеи в конгрессе США "рассматривают вопрос" о беспрецедентном вывозе из России 500 миллиардов долларов (двадцать годовых бюджетов РФ). Данные проверенные и "заслуживают внимания" Счетной палаты РФ. Будто бы это не было известно ранее и нужно было получить данные из первых рук, из США, что бы "обратить, наконец-то, внимание".

В свете приведенных фактов вопрос о "финансовом бедламе", то есть о частной лавке, с крышей под названием "налоговая полиция, ЦБ РФ" и пр. превращается в бессмыслицу".

И все же.

Нужна ли нам древняя как мир "система финансов", сегодня выданная жуликами в качестве единственного средства спасения России?

Нет, не нужна!

А какая нужна?

На этот вопрос российскому обывателю сложнее ответить, чем правоверному католику во времена Коперника внушить, что "земля крутится вокруг солнца", а не наоборот.

По сути дела вывернутая на изнанку экономика США, при всей видимости благополучия, всего лишь "мыльный пузырь", представляющий угрозу для 90% населения Земли, а "необузданное распространение американских рыночных ценностей несет в себе смертельную угрозу Западнему демократическому обществу".

К такому выводу, как ни странно, пришли "западные" экономисты. Например, Ж. Аттали, бывший советник президента Франции и президент Банка развития и реконструкции. (В течение 150 лет на западе наконец-то сумели понять К. Маркса, но наши "экономисты" понять не могут и с упорством маньяков внедряют "рыночные отношения").

Тем не менее, альтернатива этому безумию есть.

В самом общем виде - это предложенные бразильским экономистом Гизелем "деньги без инфляции и ссудных процентов", производственные средства и продукт труда в руках тех, кто производит. Это плановая экономика, которая положит конец экономическому и потребительскому беспределу. В рамках предлагаемой схемы обращения денег эксплуатация будет невозможна, а паразитирование невыгодно. Такая схема существовала в СССР и нам она подходит. Ростовщикам, ворам и бандитам нет.

Не стоит утруждать себя размышлениями в поисках виноватых. Союзниками "общества потребления, ростовщиков и масонов самой высшей пробы" в этой борьбе добра и зла выступают миллионы российских обывателей. Глупо ожидать от самогенерирующей обывательщины "исправления". "Водораздел" проходит в сфере более высокой, чем экономика, - в сфере идей. А потому и война идет не на жизнь, а на смерть.

Сегодня мы не можем поддерживать безопасность России ограничиваясь только военными или политическими аспектами. Проблема обеспечения безопасности действительно должна охватывать социально-экономическую сферу, а в битве за душу народа - все информационное поле.

Но сколько раз в поисках истины можно наступать на одни и те же экономические грабли?

Впрочем, остается вопрос явно для слабоумных: есть ли о чем сожалеть нам, открывшим двери еврейским ростовщикам и "выдающимся финансистам" из США?

В середине февраля 2000 года в Москву с краткосрочным визитом побывала представительная делегация иудейских организаций США, связанная с банковскими структурами. В связи с наездом влиятельных еврейских деятелей всплывает не одна фигура из колоды "новых хозяев России". В их числе все те же - Гусинский, Березовский, Кох и пр. Мер Москвы Лужков в приветственной речи, произнесенной, кстати, на иврите, "с удовлетворением и гордостью за себя" отметил, что перед его русской фамилией по праву стоит приставка - КАЦ. В программе краткосрочного визита были и другие "встречи с ведущими политиками России и правительственными чинами", которые остались за кадром и без комментариев. До поры имена и тех и других скрыты от обществен-

ности из "тактических соображений", но цель объявлена - выявить отношение Путина к "еврейскому вопросу" в России для формирования соответствующей стратегии с учетом оценки на месте личности претендента.

Пятая колонна России зашевелилась.

Есть "с чего и ради чего". Денег немеряно, и будет еще больше, пока в России с ее "естественными богатствами" есть простофили, не знающие что такое настоящая борьба за власть.

У "друзей России" хватает украденных миллиардов и собственного многовекового опыта для эффективного вхождения во власть с талмудом на перевес. Тем более в отсутствии равноценной по эффективности доктрины в противоположной "по духу" среде. Не так много нужно чтобы пудрить мозги "русским мужичкам", искренне считающим, что все кругом живут только по совести и по "христианским заповедям". Остальным и пудрить не нужно. Они за пятак всегда готовы добровольно заблуждаться, а за подачку в тысячу баксов "научно обоснуют" возможность переноса какого угодно опыта на "российскую почву". Под их руководством мы еще будем свидетелями безуспешного и разорительного "разведения голландских тюльпанов" в российском Заполярье.

Проект "поворота сибирских рек", как и финансовых потоков еще покажутся цветочками по сравнению с "реалистической концепцией развития России в XXI веке". Не нужно заблуждаться, "новые масоны" ее уже предложили под видом "Программы социального (!) и экономического развития" России".

Разумеется, под неусыпным руководством талмудистов.

Когда будет диктатура одного закона - совести?

Когда, наконец-то, избавленные от идеалистических заблуждений, замшелых "христианских заповедей" и "мировых ценностей" порядочные русские люди получают свой "талмуд", свою доктрину и механизм проникновения во власть, стыдно сказать в России?

Где наконец, партия "белых масонов", способная наставить на путь "русского мужичка" из КГБ, взять власть, решительно вышвырнуть из России всю эту финансово-бюрократическую камарилью с их обслугой и навести элементарный порядок в стране, где правит диктатура только одного закона - совести?

Может она эта партия уже существует в лице "Единства", и мы зря суемтся в своем стремлении решить проблемы, имея "дырявые карманы и вошь на аркане"?

Мечтать о коренном изменении ситуации без усилий, как о неизбежном и само собой разумеющемся деле, просто глупо. "Разработчики президентской стратегии" понимают только силу.

Но президент это не панацея в решении проблем.

И поскольку никто не даст гарантии, что он окажется вполне нормальным человеком с совестью, с умом и честью, то может быть хватит рыдать о народе России и "соотечественниках", которые сделали свой выбор на Украине, в Прибалтике и в Казахстане?

Хватит "посыпать голову пеплом" по примеру иудеев и надеяться на хороших царей, умных генералов и патриотическое "полуподполье", легальную, но абсолютно туманную и столь же бесполезную для народа думскую оппозицию.

Глава четвертая. Вопрос к вождям.

Любит народ России "хозяина" и мечтает о Вожде, для которого нет ни малого, ни большого, его путь - Правда. Он неподкупен и не собирает земных богатств. Вождь являет будущее в самом значении этого слова". Возразить на это конечно нечего. Тем более, что на фоне хаоса и войны народу создали образ "виртуального президента", и Россия получила более четырех сотен вождей, которые в своих предвыборных дебатах твердили именно об этом.

Учитывая опыт работы прошлого состава Думы, губернаторов, администраций и правительств, гаранта наших прав на жизнь и труд - Президента, перспективы существования народа и бесконфликтного развития России, мягко говоря, представляются не вполне ясными. Хотя бы по тому, что к изложенным сентенциям "мудрейших из мудрых", можно было бы добавить еще одну - "владеет тот, кто может улучшить". В переводе на нормальный язык это означает следующее, чтобы овладеть властью в России нужно только многое обещать, чтобы ее удержать, нужно действительно улучшить жизнь народа.

Кандидаты в народные избранники много обещали.

Сегодня улучшение жизни народа является их святой обязанностью.

"Владеть" страной и властью у нас охотников много. Только с "улучшением" политического климата и жизни "конституционного носителя Власти" - народа, туговато. Об этом говорят "достижения" последних восьми лет.

Единственное, условно-позитивное приобретение это "гласность, демократия и рынок". Но из гласности "шубу" для общества "не сошьешь", а "квазидемократия" и "дикий рынок" - еще не гарантия "палат каменных" для населения и процветания России.

Поскольку речь идет не столько о "вождях" с их претензиями, сколько о "безопасности народа", то есть необходимость без лишних слов разобраться с проблемой "владение страной и улучшение жизни населения". Задача не из легких. Тем более, что депутаты третьей Думы, от счастья победы, навряд ли способны к длительному напряжению ума. И впредь им будет недосуг читать

многословные послания и надоевшие указы по "улучшению жизни городов и весей".

Но собственно речь именно об этом, поскольку - "кто обустроит и улучшит жизнь населения", тот и будет "владеть" Россией, разоренной восьмилетним "пиршеством прежних вождей". Тех самых, которые убеждали, обещали и "хотели как лучше..." То что "получилось как всегда"... обманули - сомнений особых не вызывает. Россия разорена, и условия жизни подавляющей части народа "надо бы хуже, да некуда". В этом не трудно убедиться при элементарном сопоставлении показателей СССР, РФ и некоторых стран мира.

Увы, проблема "улучшения условий обитания" порождена не беспочвенным умствованием "военного обозревателя". Она действительно существует и всегда существовала.

Очевидно, что абсолютные показатели только частично характеризуют состояние страны. При поверхностном анализе создается впечатление почти благостного величия и невероятных возможностей Российской Федерации. Но объективным мерилom выживания и бесконфликтного развития народа, общества и государства оказываются показатели, приведенные к единому стандарту. Они показывают несколько иную картину. Удельная плотность населения, производственно-экономический, военный ресурс, уровень потребления и накопления, так же как доходы на душу населения России оказываются несопоставимыми с аналогичными показателями развитых стран мира.

В отличие от "проклятого коммунистического прошлого" по удельным и душевым показателям Российская Федерация не может идти ни в какое сравнение с США, Германией и Китаем. Естественно, что при ВВП равном 140 миллиардам долларов она имеет весьма невысокие возможности по обустройству, защите и удержанию территории. Можно добавить, что нищета народа порождает социально-политическую нестабильность, "центробежные тенденции", сепаратизм и обособление регионов. В связи с этим очевидна "вечная неготовность России к войне, ее "кривые дороги и прочие беды". Другого при относительной слабости экономики и ожидать трудно.

Вместе с тем "неподъемная территория" еще не повод говорить о том, что это наша главная беда, и нужно все цивилизованно разделить и приватизировать в расчете на повышение уровня жизни избранных немедленно, а всего остального населения... Потом, через сто лет. Горе даже не в том, что большая и богатая страна досталась в наследство недалеким внукам. Беда в том, что с некоторых пор не производственный, а спекулятивный интерес незначительной части граждан стал главным движущим меха-

низмом общества. Демагогией о рынке, спекуляция возведена в ранг государственного приоритета и стала национальной идеей - "Или сильная Россия, или не будет никакой". Какая часть этой формулы в части исполнения самым серьезным образом дебатировалась в Госдуме не секрет.

Действительно, демагогией о свободном рынке можно временно повесить "доходы" только паразитирующего слоя населения, которое озабочено получением первоначального, "стартового" капитала (что и было проделано в 90-е годы). Но большая часть населения, при желании обогатиться, не сообразила того, что для спекуляции нужно хотя бы иметь что продавать. Сегодня производство в России фактически остановлено, капитал разграблен и вывезен за границу. О нормальном товарообороте между производителем и потребителем в России и вспоминать не стоит. Бескомпромиссная борьба правительств с инфляцией, бесконечные игры с финансами и ГКО породили проблему неплатежей и "живых денег". Бумажных денег просто нет. Известно, что национальный доход формируется на основе налогов от реального, а не мнимого производства. Но о каком национальном доходе и реальном производстве можно говорить, если доля налогов с зарплаты "физических лиц" (тех, кто занимается реальным делом) в госбюджете составляет всего 7-12%, а сборы налогов с воря (с тех, что "делают деньги из воздуха") дают всего лишь 20-25% от "потенциально возможного"?

Под прикрытием купленных на взятки лицензий основной "статьей государственного дохода" стал экспорт энергоносителей. Конкурентоспособные товары и природные богатства, добытые трудом народа, стали предметом наживы для тех, кто причисляет себя к "мировой элите". Причиной этого является политика лоббирования чуждых России интересов через Госдуму, постоянное внешнее давление МВФ и США на правительство Российской Федерации. У нас нет "живых денег", а для США и для Западной Европы, для Китая, наконец, существует проблема ресурсов. В этом подоплека всей антирусской политики Запада и продвижения в Россию безумных экономических проектов МВФ. При дальнейшем ослаблении ее финансово-экономических и военно-стратегических позиций следует ожидать не только экономического диктата, но и попыток силой решить проблему глобального противостояния западного рационализма и русской культуры.

Нет никакого сомнения, что при осуществлении умной финансово-экономической и военной политики государства, обеспечить интересы народа и России в существующей территориальной конфигурации вполне возможно. Для "стабильного и безопасного развития", необходимо всего-то повесить жизненный уро-

вень населения не менее чем в 5 раз в ближайшие годы, но только на основе подъема производительности труда и ВВП России в 5-10 раз (с темпом наращивания производства от 50 до 7% в год). Но для этого необходимо отказаться от демагогии при обсуждении проблем национализации или "законности передела" украденной у народа собственности. Проблемы для воров и олигархов существует, но ее нет для народа России, с его весьма умеренными запросами и принципами нестяжательства. Социально-экономические основы конфликтов на территории России будут ликвидированы. "От добра - добра не ищут". Национализация соответствует интересам населения, обеспечит бесконфликтное и безопасное от внешней агрессии развитие общества. Она в корне изменит ситуацию в стране.

Читатели могут поставить под сомнение предложенный "дикий" прирост производства. Но в разваленной войной Германии именно в 1947 году был достигнут пятидесятипроцентный рост ВВП, и это при полностью остановленном войной производстве. Правда, каждому немцу на первое время выдали по 40 марок на счет займа по "плану Маршала", стоимость которого в целом составляла 10 миллиардов долларов. В этом один из секретов "немецкого чуда".

Впрочем, в СССР восстановили довоенное производство за три года, без помощи, советов и миллиардов из-за океана.

Чем же пресловутые "россияне" на рубеже веков хуже немцев и "советского народа" в середине XX столетия? Может быть тем, что в преддверии следующего столетия они превратились в скопище "иванов, не помнящих родства"?"

Депутатам, губернаторам и президентам действительно не хватает времени для собственного исследования проблемы выживания народа в России. Но известно то, что "следует остерегаться не имеющих времени". Они всегда заняты, "как сосуд, наполненный перцем". У них всегда горечь от работы. Они не найдут и часа для самого неотложного. В собственной "озабоченности" и в самомнении они готовы отринуть само свое существование. Такие люди могут исполнять лишь первичную работу. Привлечь к созиданию их невозможно. Они бесплодны точно также как "воры чужого времени", занятые плетением многословных поучений с экранов, разработкой доктрин, концепций и законов, противных совести и созидательному труду.

Кого мы выбрали во власть?

"Лицемеров, не имеющих времени, олигархов, ворующих чужой труд, "виртуального президента" в лице "медведя", или действительно "созидателей, одетых в кольчугу личной ответствен-

ности перед народом"?

Ответы на эти вопросы впереди. Ближайшие четыре года покажут насколько "народ богоносец вместе с неподкупными вождями" способен "улучшить" огромную территорию Российской Федерации и власть для собственной пользы.

Глава пятая. "Если не удастся уничтожить, то следует возглавить"

(О малоизвестной программе реформирования Администрации Президента РФ)

....следует добавить - "разделяй и властвуй".
принцип иезуитов

В отсутствии личного опыта президента наблюдается всплеск чиновной активности в сфере государственного строительства, что сопровождается появлением инициатив, предложений и проектов. Если инициативы в части назначения губернаторов и перевода Госдумы в Санкт-Петербург, предложения по преобразованию "Единства" в партию и Указ В. Путина о реформе административно-территориального деления РФ более или менее "транспарентны", то проект Программы реформирования собственно Администрации президента РФ мало неизвестен широкой публике. Не смотря на то, что предложенный на интернет-сайте "Коммерсантъ" вариант реформы Администрации президента РФ, является доработанной умельцами версией, для читателей представляются весьма любопытными ход мыслей заинтересованных разработчиков и оплаченных комментаторов бюрократических "идей".

Разработчики президентской стратегии предложили проект реформирования Администрации Президента РФ. Как следует из Программы реформирования госаппарата (которая включает план реорганизации администрации), в новой структуре она "будет вполне способна полностью подавить оппозицию". Но, однако, при этом "существует опасность создания ситуации, при которой оппозиционные политические силы будут раздроблены, уйдут в "подполье", станут более агрессивными и менее контролируемыми" президентской властью. При этом неизбежно возникнут сложности в отношениях с международной общественностью.

Программа учитывает особенности политической жизни и задачи государственного аппарата в этой сфере по меньшей мере, до 2003 года. Президенту РФ понадобится принятие огромного количества соответствующих законов. Государственная Дума РФ или Совет Федерации будут способны блокировать многие законодательные инициативы Президента РФ и создадут реальную альтернативу президенту и его креатурам на выборах. В этих

условиях создание института "Народных заседателей Политического совета при Президенте РФ" - несомненно, сыграет роль "активного противовеса" выборным органам всех уровней власти.

Таким образом, главной задачей Администрации является постепенное завоевание приоритетных позиций в политике и законодательной сфере.

Отсюда следует вывод, что единственным верным шагом при формировании Администрации Президента РФ является создание общественного "противовеса" оппозиционным политическим силам в виде Политсовета при Президенте РФ, который в свою очередь будет представлять собой масштабный общественно-политический механизм противодействия этим оппозиционным силам. При этом не будут нарушены уже принятые обществом демократические нормы и Конституция РФ. В том числе гарантии политических "свобод" гражданам РФ. Но всегда останется возможность использовать преимущество президентской власти, которое состоит в том, что ни один оппозиционер, ни одна оппозиционная партия или массовая общественная организация никогда не будет обладать теми возможностями, которыми обладает Администрация Президента РФ (имеются в виду управленческие, кадровые, информационные, авторитетные, финансовые и специальные ресурсы).

Разработчики и от части интерпретаторы Программы исходят из того, что для осуществления своих программ Президенту РФ неизбежно потребуется общественный орган, который был бы по статусу выше общероссийских, межрегиональных и региональных общественно-политических организаций. По своей общественной значимости он должен быть ближе и понятнее для обычного гражданина Российской Федерации, чем любая государственная организация.

В связи с этим Программой реформирования администрации Президента в качестве такого общественного органа и одновременно структурного подразделения (реорганизованного Политического Управления, непосредственно подчиненного Президенту) предполагается создать Политический совет при Президенте.

По замыслу разработчиков реформы президентской Администрации главной функцией Политического совета является организация массовой поддержки президентской политической линии как в центре, так и в регионах Российской Федерации. Кроме того, его задачей будет ведение общественно-политической деятельности, направленной на противодействие оппозиционным Президенту РФ силам.

Одновременно с созданием Политсовета "Президенту РФ необходимо обеспечить личное политическое первенство", добиться

которого "можно будет только в том случае, если будет ослаблен конституционный политический оппонент Президента РФ - Государственная Дума РФ". В связи с этим декларируется еще одна цель создания Политического совета - формирование морально-нравственных, юридических и политических условий в обществе, при которых Государственная Дума РФ утратит роль тусовки для оппозиции, и будет исключительно законотворческим органом. По мнению разработчиков, политические баталии со временем, должны переместиться в Политический совет при Президенте РФ. Политсовет должен стать политической трибуной поддержки Президента РФ любым заявлениям оппозиционных лидеров должны быть противопоставлены заявления представителей этого органа. По всей видимости, одновременно Политсовет (на конец июля уже Госсовет, С. А.) приобретет роль регулятора давления политического пара и парового свистка.

Как следует из текста проекта реформы Администрации основная руководящая идея создания Политического совета при Президенте РФ состоит в том, что "активно осуществляя противодействие политическим противникам Президента РФ и оппозиционным общественным организациям, Администрация Президента РФ должна противопоставить им легитимный в глазах российской и международной общественности общественно-политический орган, который мог бы "на равных" вести политическую "контрпродуктивную для оппозиционных сил деятельность" без подключения государственных репрессивных органов в лице МВД, ФСБ, Министерства Юстиции и др.

Политический совет при Президенте РФ - это постоянные "политические проблемы" для непримиримой оппозиции и сдерживающий фактор для инициатив, так называемой, "конструктивной оппозиции". Если проблемы не будут созданы Администрацией для оппозиции, то она сама будет проблемой и создаст трудности для Президента РФ.

Примером высокого полета мыслей являются "известные только Администрации Президента, закрытые и не афишируемые" цели Политсовета:

- создание управляемой массовой общественной трибуны для всех политических деятелей и общественно-политических организаций Российской Федерации, поддерживающих Президента РФ;

- выдавливание Государственной Думы с российской политической арены как "политической трибуны" для оппозиционных Президенту РФ сил;

- создание информационно-политического барьера (?) между Президентом РФ и всем спектром оппозиционных сил Российской Федерации

Федерации;

- проведение активной агитации и пропаганды по всей территории Российской Федерации в поддержку Президента и Правительства РФ;

- ведение постоянной информационно-аналитической работы в средствах массовой информации;

- ведение прямой политической контрпропаганды с целью прямой дискредитация оппозиционных Президенту РФ политических лидеров и политических общественных организаций;

- организация, обеспечение и проведение массовых общественных мероприятий (пикетирований, митингов, конференций, шествий и др.) в поддержку Президента РФ и его политики.

- ведение активной общественно-политической деятельности во всех регионах Российской Федерации с целью пресечения попыток губернаторов, руководителей краев, республик и областей в части ведения какой-либо деятельности, направленной на подрыв президентского влияния и политической линии Президента;

- создание собственных средств массовой информации, организация, обеспечение и ведение работы с ними.

Аппаратчики последней волны считают, что Президенту РФ необходим управляемый политический орган, который бы обладал реальной поддержкой избирателей и который, не бросая тень на Президента РФ, мог бы агрессивно вести информационно-политическую борьбу со всеми оппозиционными Президенту РФ силами, делая адекватные, если необходимо резкие заявления в адрес оппозиции с целью полной или частичная ее дискредитации.

Сформировать такой легитимный политический орган в Российской Федерации и создать реальную массовую общественную платформу для Президента РФ возможно только с опорой на действительно массовую "народную" поддержку в виде нескольких тысяч существующих общественных организаций регионального, межрегионального и общероссийского уровней. Ни один политический деятель в Российской Федерации никогда не сможет собрать "под себя" и удержать такое количество общественных организаций, как Президент РФ при создании Политического совета. Ни один деятель никогда не сможет дать им статус, который эти организации получают в Президентском совете. Любой оппозиционер, любой депутат Государственной Думы РФ, осуществляя свою политическую деятельность, заявляет - за мной стоят голоса избирателей. Народный заседатель в Политическом совете при Президенте РФ будет иметь моральное и юридическое право заявить, что за Политическим советом при Президенте РФ стоят несколько тысяч общественных организаций и миллионы изби-

рателей. Огромное большинство избирателей, партий и движений сегодня не имеют представительства в Госдуме, и никто из них не упустит предложенный шанс выйти на политическую арену. Объединяя миллионы граждан в Политсовете при Президенте "народные заседатели" несомненно, создадут трудности для работы официальным оппозиционерам в Государственной Думе. Отталкиваясь от этих морально-нравственных и юридически обоснованных позиций, Политический совет при Президенте РФ будет вполне легитимным органом, он будет иметь моральное право принимать участие в принятии важных общественно-политические решений и формировании государственных актов (естественно полностью под контролем Президента и его Политического Управления в составе Администрации).

Учитывая, что основным фактором влияния на население в настоящее время являются средства массовой информации, программа реформирования Администрации исходит из того, что "деятельность Политического совета при Президенте РФ должна строиться с учетом всего спектра информационно-политических сил. Регулярные информационно-политические акции Политического совета должны проводиться на опережение и строго в противовес мероприятиям оппозиции" в целом или оппозиционным лидерам в частности³³.

Глава шестая. О власти и новой российской государственности
Принцип власти: Тело с двумя головами - химера.

В связи с предложениями Президента России новгородский губернатор М. Пруссак опубликовал Записку "О конституционном изменении государственного устройства России", адресованную В. Путину

Предложения М. Пруссака сводятся к идее упрочения президентской республики вместе с усилением власти назначаемых губернаторов на местах. Совмещение (?) европейских ценностей и общечеловеческих идей, по мнению автора, поможет приблизиться к "мировой цивилизации", создать истинно демократическое государство и наконец "рыночную экономику".

По мнению Пруссака, семилетнее правление всенародно избранного президента и назначенных им губернаторов, безусловно "усилит" власть. "Демократа" не смущает то, что такое усиление власти может стать опасным для народа. И более того это может инициировать распад России, посредством ее регионализации.

Его стремление понятно, но требует комментария.

"Пути господни неисповедимы", - это доказывает российская история

Говорить о том, что процесс формирования России на основе нового федерализма в качестве правового, демократического государства завершен, действительно нет никаких оснований. Нет ничего более дикого и временного, чем якобы эффективно действующие ныне конституция, законы, военная доктрина, сформированные федеральные органы власти, ущербные для России межгосударственные соглашения и договора так называемых субъектов федерации.

Существующая система федеральных и местных органов власти достигла предела собственной некомпетентности. Во всех без исключения ее структурах сидят нравственно и умственно убогие субъекты. Их задача сделать процесс необратимым и уйти от ответа, а собственную убогость прикрыть рассуждениями о роли великих личностей в истории России.

Все это порождение старых как мир попыток вогнать русский и другие дружественные ему народы в порочное русло развития западной "цивилизации" или менталитет азиатской деспотии, выгодных только представителям интернационального капитала, небольшой кучке "отечественных" отщепенцев, правящей верхушке и оголтелым националистам. Как известно, лучше ловить рыбу в мутной воде.

Отступление пятое.

Самый беглый анализ законотворческой деятельности органов государственной власти с 1918 года показывает, что их деятельность умело направлялась на развал России и была приведена в полное соответствие с целями Запада, США, бюрократии и окраинных феодалов, по сути противоположных интересам русского Народа.

Действительно - "Так жить нельзя". Поэтому нет никакого сомнения в том, что противоречие должно быть разрешено и непременно в пользу народа. Нет так же сомнения в том, что мы будем свидетелями уголовно-политического судебного процесса. Места на скамье подсудимых вместе с палачами и террористами, килерами и дилерами, ворами и мошенниками, "гадами и гаденышами", агентами влияния и шпионами, провокаторами и растлителями займут мондеалисты и либералы, оголтелые националисты и сепаратисты, перевертыши коммунисты и фальшивые монархисты, федералисты и приватизаторы, президенты и председатели, демократы и консерваторы. Все кто мнит себя политиками и вершителями судеб Народа. Все кто по убеждению, по простоте души или в силу отсутствия ума немало потрудился над законами и бездарными указами. Но сейчас нужно дать им до конца показать себя в деле разрушения. Ничего другого и не остается делать в ближайшие может быть три-четыре года. Население

для понимания должно испить чашу демократического яда до дна.

Гнусность своих дел и неизбежность расплаты за них сегодня чувствуют те, что со свечками как со стаканами стоят в церкви, те, что плетут грязные интриги, выдавая их за государственную и даже национальную политику, те, что грабят и убивают, те, что рьяно ратуют за продолжение реформ до победного конца и непременно под их руководством.

Не трудно понять - сегодня их время, и продлить безвременье для народа, уйти от неизбежного суда - жизненно важная для них задача. Нет ничего удивительного в том, что если не мытьем то катаньем, повязав часть населения кровью и преступлениями, другую, оболванив беспардонной ложью, подлогом и подкупом, третью запугав провокациями и путчами, они стремятся сделать "процесс необратимым" и безопасным для себя на долгие годы. Но не иллюзии ли это людей, по меньшей мере, недалеких, но способных творить гнусность по убеждению?

Понимают ли эти деятели, что придет время, все они без сомнения будут отрабатывать разграбленное на лесоповале и в рудниках, а не благоденствовать в благоустроенной "Матросской тишине", рассуждая о смысле жизни и содержании "русской идеи". То, что так будет, сомневаться не приходится.

Но пусть это свершится в свое время по совести и с прямым участием народа!

Внутри страны положение русского населения усугубляется наличием значительного слоя паразитирующей и по большей части инородной бюрократии. Для нее сегодня главная задача приватизация власти и богатств России вместе с рабочей силой - трудовым народом. Народ понимает это, не доверяет никому, не верит никаким обещаниям, не проявляет активности, "безмолвствует" и живет сам по себе.

Между тем зарвавшаяся " демократическая" власть воображает, что управляет страной и творит одно кровавое преступление за другим. Она провоцирует население на бунт и надеется на откормленных за годы реформ наемников и цепных псов в форме некогда народных армии и милиции.

Отступление шестое.

Демократия - Власть Народа. Уточним, в России русского трудового народа. Власть - это возможность поощрять и наказывать. Может ли сегодня Народ "поощрять и наказывать" своих слуг - самых высокопоставленных государственных чиновников в правительстве, включая президента? Поощрить его за деяния в бытность секретаря МК КПСС и высшего должностного лица РФ ныне? Нет!

Можно ли говорить о демократии? Нет!

Что за люди заседают в "парламенте"- оплоте демократии? Интересно ли мэров, депутатов и сенаторов, благо народа, когда первый для них вопрос это оплата их думских трудов, объем незаслуженных пока еще привилегий и возможность украсть как можно больше. С этих вопросов они начали свою деятельность и закончат ее торговлей о льготах после трудов за переизбрание в парламент. Все их неуклюжие попытки выдать желаемое за действительное со слезами на глазах во время собственных презентаций могут вызвать умиление и благость в среде пенсионеров, восторг у безответственных психопатов и щенячью радость у детей и артистов.

Но именно поэтому политики убедят всех, что черное это белое и в очередной раз будут у кормушки. Тем более что власть это не только возможность влиять на ситуацию в свою пользу, но и деньги. Именно деньги и власть сегодня в будущем решат все их проблемы. Не важно при ком и где - при коммунистах, в случае их победы в России, или при капиталистах в США. Не истина, а деньги их идол и главная забота в любой выборной компании, в которой проблема выбора решается единогласием послушного воле немногих большинства.

А судьи кто? Уж конечно не рабочие и крестьяне, если даже члены конституционного суда претендуют на оплату своих трудов в размере не менее чем в 10000 долларов на нос, зная о том, что средняя заработная плата в производстве в месяц не более 50 долларов. Стоит ли задавать вопрос "Куда крестьянину податься?" Уж конечно не в суд, не в милицию, не к президенту и спикеру с Думой. Потому, что за хорошо обставленными конституционными нормами словесами для них скрываются не убиенные истины - "закон что дышло, куда повернул, туда и вышло", "кто силен тот и прав", "не высывайся".

Не счесть благодеяний шахраев, шабадов и носовцов, гайдаров, лившицов и чубайсов. И нет им числа в очереди у кормушки под названием ВЛАСТЬ. Имя им "легион".

Между тем обыватель слеп и глух. Он воображает, что это и есть его спасители. Они и только они рассудят все беды, дадут хорошие законы и указы.

Цинизм одних, как и глупость других не измеримы и беспредельны.

Но пекущим указы и законы благодетелям как и обывателю, нужно было бы знать, что только безнравственное, а значит, больное общество живет по писанным законам. Здоровому обществу нужен только один закон - совесть.

По количеству указов - инструкций и напряженности законотворческой и абсолютно бесполезной деятельности не составляет труда сделать вывод: идет строительство бесперспективной для России и русских утопии. Назвать это преступлением мало. Это чудовищное преступление. Те, кто это все творит и поддерживает, не имеют и намека на совесть, порядочность и честь.

Могут ли они и дальше продолжать властвовать и воровать?

Все кто замарал себя предательством и участием в национальном погроме, готовы в очередной раз проехать во власть на "все-народных" выборах. Именно поэтому они торопятся насадить свои порядки и создают иллюзию законности собственных деяний, а предательство и преступление поставить на конституционную основу шумом о праве свободного волеизъявления и необходимости конституционной реформы, которая назрела совершенно по другому поводу.

Но может ли в обстановке фактического беззакония и тотальной лжи на что-нибудь рассчитывать население?

Очевидно - нет.

Надеяться, что при существующей избирательной системе будут избраны лучшие из лучших, не приходится. Более того, худшие у власти не без успеха используют свое положение и деньги для саморекламы, а не для выдвижения лучших, как заявляют. Рассчитывать сегодня на этих спасителей отечества - непростительное заблуждение. Делать на них ставку в будущем - глупость.

Отступление седьмое.

Тот, кто имеет деньги, сегодня обладает реальной властью и использует ее в корыстных целях. Они, жулики и воры, сегодня выступают в роли прокуроров, следователей, адвокатов и судей одновременно. Это они, наши властители, поучают трудовой народ, как крутиться и жить на "деревянные" рубли, но при этом грабят миллиардами и непременно в долларах, переправляя русское золото тоннами за океан.

Не гнушаются наши правители средствами, извлеченными разбоем (это у них называется занять в Госбанке), пожертвованиями из-за границы от богатых доброхотов и демократических филантропов, их родственников и единоверцев, вчерашних американских и нынешних российских бандитов.

Неужели кто-то всерьез воспринимает суету этих людей вокруг символов власти и пустопорожние рыдания лицемеров о "Пользе, Чести и Славе"?

Впрочем, с обывателем не нужно напрягаться - он все проглотит. Его оболванят за его же деньги. Он еще благодарить будет, что не раздели до нитки. Можно перед выборами объявить о моратории цен на бензин, стоимость проезда и квартплату. Вы-

платить на словах задолженность по зарплате, пообещать бездомным построить хижину дяди Тома, назвав ее небоскребом, прямо на колесе самолета подписать указ бог весть о чем. До выборов далеко, но уже благодетель народа набирает очки. Мелькает на телеэкране с рассказами о собственных благодеяниях. В его популистские байки уже свято верит обыватель, он готов к волеизъявлению. И ему не дадут подохнуть, он должен и дойдет до избирательного участка. Что и требуется жуликам. Судьба государства будет продана за пирожки с ливером в качестве подачи и обноски времен третьего Рейха в качестве гуманитарной помощи.

Все эти деятели чутко улавливают настроения "масс" и никогда не ошибутся, потому что творят в среде обывателя "общественное мнение" по своему усмотрению.

Кто же они эти благодетели и новые юродивые теперь от демократии? Премьер, вчерашний вице-премьер, партократ-перевертыш, мэры и правозащитники, расстрельщики и ужасные молчуны в 1993 г. Но теперь они первые кандидаты в Думу и президенты. Прекрасные люди с не менее замечательной логикой. Молиться на них нужно! Все остальные из 140 млн. душ, те, что проливали кровь и пахали, останутся не при чем. Если не будут убиты голодом и войной.

Хороши кандидаты! Исключительно за счет ободранного ими же народа строят "Их дом Газпром" и "Наше отечество", "Единство"!

А какую создали замечательную Думу?

А какого президента посадят?

Слов нет! Точно по протоколам.

А нужно ли им - "мудрецам" напрягаться? Еще год-два и Россия вместе с народом сдохнет. Тогда они умоют руки и уедут отдыхать в дальнее забугорье, на построенные заблаговременно дачи. Удачно "повкалывали" слуги народа на собственное благо в ими же разваленной стране. Суть их деяний - разрушение, а благодеяния этих "благообразин" блеф. Но только для тех, кто безропотно отдаст свои трудовые гроши на восстановление Храма Христа Спасителя или Чечни, не спросив при этом, кто и почему разрушил храм в прошлом под кваканье о мировой революции, интернационализме, дружбе народов и творит ныне разрушение под крики о демократии, народовластии, федерализме и территориальной целостности России.

Но в храмах и завтра будут рьяно молиться и стоять, как стояли вчера все те же с пудовыми свечками, изображая покаяние, благость и смирение. Стояли, стоят и будут стоять те, кто под крики о русском шовинизме (фашизме) добивался разрушения их до

основания в недавнем прошлом и возводит сегодня особняки в безопасных для них странах.

В ответ на оправдания: "Мы хотели как лучше, а получилось как всегда", обыватель будет плакать от умиления, поучаствует в хоровом пении о дне победы. Он же побежит голосовать за ловкачей и обещания "лечь на рельсы". Но беда в том, что вместе с обывателем ничего не получают все непричастные к его заблуждениям, голосовавшие против и вовсе не пришедшие на выборы.

И все же есть надежда, что организованная новым способом ВЕРХОВНАЯ ВЛАСТЬ будет способна принять решения в пользу народа. И главным условием ее формирования является участие в ней тех, кто работает на земле и у станка, просвещенных "кухаркиных детей", у которых ума не в пример больше чем у "творческих личностей". Именно это могло бы уравновесить опасное для народа преобладание во власти потомственных революционеров, академиков, бездарных экономистов, юристов, партократов, артистов, асфальтовых земледельцев, продажных чиновников и "борцов" за права человека в мировом масштабе.

Верно, что первая задача государства и всех органов власти - это создание если не сносных для существования, то хотя бы не адских условий для жизни народа (о рае никто и не помышляет). На деле нечто подобное мы имели, причем без всяких исключений и по заслугам еще 10 лет назад. Судя по всему, сегодня мы имеем ад для большинства и сносные условия для ничтожного меньшинства. Нужно ли народу "правительство", которое даже по минимуму не способно выполнить свою главную задачу?

Перспективы изменения власти в России
(посильные соображения)

Нет сомнения в том, что в ближайшем будущем произойдет ослабление внимания к парламентаризму и выборам вообще. И напротив, принцип "самоуправления" получит признание и распространение. Вместо прямого представительства или наряду с ним, мы увидим систему "делегирования", выдвигения низшим уровнем власти на следующий своего представителя, который останется полностью зависимым от первичного звена общества и, в конечном, счете от Народа.

На первой стадии формирования Верховной власти, безусловно, необходимо воспользоваться испытанным в России способом - созвать Собор всех русских и союзных земель в форме "Всероссийского национального собрания народных представителей всех уровней власти" по результатам выборов 1999-2000 гг.

Органичное соединение "представительной власти" Народа и высочайшего авторитета признанного всеми национального лидера возможно и есть современная идея русской Соборности.

Ее реализация должна стать целью действий Русского и других Народов России.

Не углубляясь в существо проблемы власти, можно было бы предложить:

1. В ближайшие 1,5-2 года созвать ВСЕРОССИЙСКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ народных представителей ВСЕХ УРОВНЕЙ ВЛАСТИ. Это наиболее приемлемый для народа путь решения главной задачи - установления национальной, социально-направленной системы Верховной власти.

2. Провести всероссийскую перепись населения и полную инвентаризацию народного достояния всех форм собственности.

3. Упразднить пост президента и ликвидировать всякую возможность противостояния "ветвей" власти, подчинив их Всероссийскому национальному собранию.

4. Лишить СМИ возможности манипулировать мнением обывательского большинства в угоду тех, кто больше платит.

5. Поставить интересы человека труда однозначно выше интересов чиновника любого ранга.

6. Возвести персональную ответственность за принимаемые решения в принцип деятельности любого должностного лица. Всякое снижение достигнутого уровня жизни народа считать государственным преступлением.

7. Отменить всякие льготы "слугам народа". Денежное содержание народных представителей и чиновников должно определяться состоянием государства и уровнем средней заработной платы в сфере производства.

Всероссийское национальное Собрание, созванное по инициативе народа и его представителей (возможно в Думе), имея соответствующие полномочия, не позднее начала 2001 года должно определить концептуальные положения облик Новой России в рамках решения следующих вопросов:

1. О принципах, формах и способах осуществления власти Народа в Новой России.

2. О способах организации хозяйства и формах собственности.

3. Об утверждении разработанного правительством "Перспективного плана развития народного хозяйства и строительства новой России до 2010 года" с уточнением текущего "Плана восстановления экономики и порядка в России до 2003 года".

4. Об основах национальной, внутренней и внешней политики.

5. О процедуре и сроках формирования местных и центральных органов власти в соответствии с принятыми по первому вопросу решениями.

В противовес Записке М. Пруссака, можно было бы предложить систему власти Народа в Новой России организовать следующим

образом:

- Высший орган власти - ВСЕРОССИЙСКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ НАРОДНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВСЕХ УРОВНЕЙ. Формируется на принципах прямых выборов, самоуправления и делегирования представителей низших уровней власти в этот верховный орган власти.

- Постоянно действующий законодательный и контрольный орган ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ. Избирается Всероссийским национальным собранием и работает на постоянной основе.

- Орган центральной исполнительной власти - СОВЕТ МИНИСТРОВ. Назначается Государственным национальным советом и утверждается высшим органом власти, ВСЕРОССИЙСКИМ НАЦИОНАЛЬНЫМ СОБРАНИЕМ.

ГЛАВОЙ ГОСУДАРСТВА может быть только ПРИЗНАННЫЙ ВСЕМ НАРОДОМ, ТРЕЗВО МЫСЛЯЩИЙ И СОЗНАЮЩИЙ СВОЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПЕРЕД НИМ общенациональный ЛИДЕР. Его назначение на пост председателя правительства должно быть обусловлено единодушным согласием всех народных представителей Всероссийского национального собрания.

К органам территориального самоуправления можно было бы отнести:

- собрания народных представителей и правительства областей;

- районные (городские) собрания с аппаратом чиновников;

- общественные советы самоуправления территорий, организованные "снизу", населением.

Возможно, что предложенную схему не удастся осуществить в ближайшие годы, так как нет НАРОДА в полном смысле этого слова. Потребуется еще не менее пяти лет упорного труда соотечественников, сознающих себя Народом, еще не пропивших ум, не лишившихся совести, не продавших честь и разделяющих без вопросов идею построения НОВОЙ РОССИИ.

Глава седьмая. Опыт общения с В. Путиным в виртуальном пространстве вечером 7 июля 2000 г.

Для того, чтобы воспринимать чужие мысли, надо не иметь своих.

Л. Толстой

Время проходит, но сказанное слово остается.

Он же

Демагогия - спекуляция реальными проблемами, запросами, надеждами в скрытых целях, нередко личных, корыстных или групповых, социальных и политических, изображение каких либо событий или взглядов противника в ложном свете. Демагогия

обычно сопровождается фальсификацией фактов, оформляется внешне правдоподобной, но по существу подтасованной аргументацией. Кажущееся правдоподобие демагогической аргументации позволяет демагогу добиться желательных результатов, не декларируя своих действительных намерений. Внешние признаки демагогии - ложный пафос, цветистое красноречие, апелляция к инстинктам слушателей и т.п.

В наше время особый смысл приобрела разрушительная, "социально-политическая демагогия".

"На всех постах он действовал уверенно и твердо, добивался результатов". Это сказано первым президентом о В.В. Путине при назначении его преемником. Но, при всей практической сметке в пору расцвета президентской деятельности, не было большего демагога, чем Ельцин. С другой стороны, "задан вопрос: "Кто такой Путин, какие у него политические планы, и должен быть дан ответ, без посредников, что думает Путин президент про нашу жизнь и что надо сделать, чтобы она стала лучше" для нас.

Допустим, что нам представилась великолепная возможность судить о том, "Кто такой Путин и какие у него политические планы?" И полагаем, что читателям будет небезинтересно познакомиться с содержанием "демагогической беседы" с президентом один на один. Тем более что среди изданий проправительственной, буржуазно-либеральной и реформаторской направленности как и в "оппозиционной прессе" есть все признаки демагогии. И не мудрено, в силу специфики деятельности и времени, будем иметь в виду особо разрушительный смысл "социально-политической демагогии", так же как беспристрастно отметим признаки деловой активности, от куда бы они не исходили.

Итак...

С. А. - Владимир Владимирович, обращаться к Вам протокольно, "высокопревосходительство" не уместно, "господин" - считаю унижительным для себя и для Вас, поскольку, если есть господа, нужно полагать, должны быть и рабы...

В. Путин, - остановимся на "товарищ". По должности являюсь Верховным главнокомандующим ВС России, уставы которых еще предусматривают именно эту форму обращения, а вы, как представились, полковник запаса. Еще лучше, просто - по имени отчеству, как это принято, если хотите среди нормальных людей.

С. А. - Согласен. Владимир Владимирович, вопрос задан: "Кто вы Владимир Путин?"

В. В. - русский человек.

С. В. - если не возражаете, этакий тверской "чухонец", с питерским разливом...

В. В. - повторяю, я русский человек.

С. А. Хорошо, прошу прощения, за "чухонца", но поскольку сам "чухонец вологодского разлива", то рассчитываю на взаимопонимание и ставлю, с вашего позволения, вопрос несколько иначе. Как-то на встрече с ветеранами спецслужб России КГБ-ФСБ, вы заметили: "Ваш десант в правительство успешно выполнил свою задачу". Не могли бы вы более подробно изложить свою позицию в этом непростом вопросе.

В. В. - Как представляют себе некоторые, Джеймсом Бондом мне никогда не хотелось быть. А вот работать в органах безопасности мне действительно хотелось. Где-то в начале 9-го класса сходил в приемную Управления КГБ. Ко мне вышел какой-то дядя. Как ни странно, выслушал меня. "Хочу, - говорю, у вас работать". "Отрадно, но есть несколько моментов". - "Каких?" - "Во-первых, говорит, - мы инициативщиков не берем. Во-вторых, к нам можно попасть только после армии или какого-нибудь гражданского вуза". "После какого вуза?" Он говорит: "После любого!" Он, видно, уже хотел от меня отвязаться. А я говорю: "А предпочтительнее какой?" - "Юридический!" И с этого момента я начал готовиться на юрфак Ленинградского университета. И уже никто не мог меня остановить.

С. А. и как же развивались ваши связи с КГБ?

В. В. Кстати говоря, меня даже не вербовали в качестве агента, хотя тогда это было распространено. Людей, которые сотрудничали с органами, было много. Это важный инструмент жизнедеятельности государства - сотрудничество с нормальными гражданами. Главное, на какой основе оно строится. Вот говорят "сексот". Это приобрело такой негативный оттенок. А эти люди выполняли определенную функцию. Понятно, что идеологическую. Девяносто процентов всей информации добывается с помощью агентуры. А борьба с бандитизмом?

Ничего невозможно сделать без агентуры.

Вот мы говорим, разведка - это интересно, а тут политический сыск. Но не важно, как это называется, поскольку агенты действуют в интересах государства. Важно, на какой основе происходит это сотрудничество. Если на основе предательства и материальной заинтересованности, то это одно. А если на каких-то идейных принципах, то это совсем другое.

Отвечая на вопрос, замечу: в КГБ пришел в 1975 году, а окончательно уволился из органов в 1991-м. Из шестнадцати лет неполных пять за границей. Работал только в ГДР, в Дрездене. Мы приехали туда в 1985 году, а уехали уже после падения Берлинской стены, в 1990-м. Работать в разведке было интересно. Это не то, что представляют себе многие. Разведка это не беготня по канализационным трубам Нью-Йорка или в Москве. Это работа сред-

ни работе журналиста. Тот же сбор информации для принятия решения.

С. А. Итак, Вы закончили юрфак Ленинградского университета, (В.В. - и разведшколу...), приобрели жизненный опыт на службе Отечеству, вышли из КГБ СССР и с полным основанием можете говорить о "десанте в правительство" именно от этой организации. Тем более, что с вашим приходом людей из этой среды в правительстве, как говорят некоторые, стало до неприличия много.

Но как вы оказались в противоположном лагере "диссидентов"? По воле случая, по убеждению или по другим причинам. Станным было бы спрашивать, Вас, офицера спецслужб, почему это произошло? И все же...

В. В. - Показывать уши всегда считалось (С.А. - и считается до сих пор?) неприличным. И, тем не менее, не следует забывать, что разведка всегда была самой фрондирующей структурой в КГБ. В разведке тогда позволяли себе мыслить иначе, говорить такое, что мало кто мог себе позволить.

Влияло и то, что сотрудники годами жили за границей. Когда приезжаешь на девять месяцев между двумя поездками, не успеваешь въехать в эту нашу жизнь. А когда уже возвращались из-за границы, начинали с трудом вживаться в действительность, видели, что у нас делалось... Мы приехали (в ГДР, - С.А.) из России, где очереди и дефицит, а там всего было много. Я килограммов двенадцать и прибавил. Стал весить восемьдесят пять. (С. А. - ?) Сейчас семьдесят пять. Честно скажу... В ГДР мы регулярно ездили в маленький городишко Радеберг, а там был один из лучших пивных заводов в Восточной Германии...

Так вот, мы-то, молодые, общались со старшими товарищами. Я говорю сейчас не о стариках, помнивших еще сталинские времена, а о людях с опытом работы, скажем так. А это уже было совсем другое поколение, с другими взглядами, оценками, настроениями. Их мнение шло вразрез с общепринятыми, устоявшимися шаблонами.

С. А. то есть, ничего особенного в том, что Вы оказались в одной кампании с Сабчаком Вы не видите.

В. В. - оставим почившего без комментариев.

С.А. - злые языки говорят, что вы не любите обсуждать людей, с которыми работаете. Что могли бы сказать о здравствующем Борисе Николаевиче, например...

В.В. - Особенно близких отношений с Борисом Николаевичем не было, просто хорошие рабочие отношения. Он относится ко мне очень по-доброму, и я ему за это благодарен. Я с ним практически не встречался в быту и в теннис я не играю.

Мы сейчас с ним чаще общаемся, чем до отставки. Тогда мне и в голову не приходило, что... я мог снять трубку, и звонил пару раз, но по рабочим вопросам. Сейчас - другие отношения. Я могу просто позвонить, поговорить.

Не так давно заехал по делам, а Борис Николаевич говорит: "Оставайтесь у нас ужинать. Будем есть суши". Он, оказывается, один раз попробовал суши в ресторане, и ему понравилось. И вот жена и дочка решили устроить для Бориса Николаевича такой японский ужин дома. Я, конечно, остался. Потом мы еще долго сидели, пили пиво, разговаривали.

До его отставки я и домой к Ельцину приезжал только с деловыми вопросами, с бумагами. Больше того, я могу сказать, что когда он начал со мной обсуждать вопрос об отставке, я только тогда впервые почувствовал в нем душевность определенную, понял, что он чувствует.

С. А. - этаким херувим, дедушка божий одуванчик?

В. В. - а вы хотите, чтобы я дал оценку его роли в истории?

С.А. - понимаю, роль личности в истории оценивается только по прошествии многих лет. Это как у Карамзина, ни с того ни с сего остановился на "русской смуте", не характеризуя известных современников. Поговорим о другой личности, имею ввиду Чубайса, он не столь масштабная фигура и принципы Карамзина можно отставить в сторону.

В. В. - когда я пришел работать к Собчаку, Чубайс был зампредом исполкома Ленсовета. Непосредственно с Чубайсом у меня никогда дел не было. Я с ним близко не общался. Кстати говоря, я ваучер потерял сначала, потом нашел и что-то купил на него, какую-то глупость. Когда где-то за год до приватизации я с Василием Леонтьевым, лауреатом Нобелевской премии, разговаривал на эту тему, он мне сказал: "Да раздайте вы кому угодно эту собственность, все равно через два-три года вся она неминуемо окажется в нужных руках. Хоть бесплатно раздайте". Вот Чубайс и раздал. Я думаю, что у него был именно такой подход, хотя, конечно, надо об этом самого Чубайса спросить. Я не знаю, неизбежно это или нет. Важно, чтобы собственность оказалась у эффективного собственника.

Когда он пришел работать в администрацию Президента, первым делом ликвидировал должность, которая предназначалась именно мне. Не обиделся. Я знаю его технократический подход к решению проблем. Он решил, что такая структура не соответствует задачам, которые стоят перед администрацией. Это не из области интриг (С. А., - ?). Он человек, который руководствуется не сантиментами. Я не могу, конечно, сказать, что очень обрадовался тогда этому, но у меня не было никаких подозрений в его адрес

и даже, если честно сказать, обиды не было особой.

Более или менее регулярного общения с Чубайсом никогда не было.

Впрочем, я думал, что он в большей степени живет в мире иллюзий. Оказалось, что он все-таки прагматик и способен воспринять реалии жизни, а не руководствоваться какими-то эфемерными идеями.

То, что он поддержал мою кандидатуру на президентских выборах не удивило. Он прекрасно знает, что я не диктатор и не собираюсь возвращать страну к директивной административной экономике.

Чубайс, между прочим, очень хороший администратор. Я смотрел, как он руководит Комиссией по оперативным вопросам, как работает на заседаниях Правительства. Он умеет схватить главное и, как говорил Владимир Ильич Ленин, потом вытащить всю цепь. Но, конечно, он упертый, такой большевик... да, это правильное определение в его адрес.

С. А. - не преувеличение ли значимости нобелевских лауреатов и такое мнение о качествах Чубайса? Судят по конечным результатам, а результаты раздачи собственности весьма непопулярны в народе.

В.В. - к сожалению, у Чубайса действительно плохая кредитная история. Я имею в виду кредит доверия у населения.

С. А. На Чубайсе свет клином не сошелся, поговорим о других "олигархах" и взаимоотношениях с ними демократической Власти. Кстате о демократии. На воротах древних городов Греции в эпоху расцвета демократии было написано: "убей олигарха, и благодарный народ поставит тебе памятник из золота на городской площади". Древние знали толк в демократии, и мы со своим чванством ничего нового не изобрели. Не претендуете на такого рода памятник? Вопрос не праздный, поскольку в России Вы представляете собой высшее должностное лицо, облеченное почти царскими полномочиями.

В.В. Во-первых, о взаимоотношениях власти и так называемых "олигархов". Нужно четко определить, что именно понимается под термином "олигархи". Если речь идет о крупном российском бизнесе, добивающемся впечатляющих коммерческих успехов за счет своих собственных усилий - благодаря изобретению новых товаров, применению новых технологий, прорыву на новые рынки, то мы - за такой бизнес. Мы гордимся такими нашими соотечественниками. Они помогают не только себе, но и своим коллегам, да и всей стране.

Но есть и другие "бизнесмены", которые паразитируют на выбиваемых у государства бюджетных деньгах, на льготных креди-

тах, на исключениях из общероссийского законодательства, то есть за счет перераспределения в свою пользу чужих - государственных - ресурсов. Некоторые из них пытаются использовать получаемые таким образом средства для усиления своего влияния на государственную власть, да и на все общество.

С такими "олигархами" мы будем беспощадно бороться.

В России должен править и будет править Закон. Мы не позволим "приватизировать" государственную власть, подчинить ее личным или корпоративным интересам - будь то интересы региональных политиков или финансово-промышленных групп.

Во-вторых, наша важнейшая задача - гарантировать всем гражданам равные права и равные обязанности³⁴. Мы хотим обеспечить неукоснительное соблюдение общероссийских законов на всей территории страны. Чтобы права граждан соблюдались одинаково строго и в Москве, и в любом другом регионе. В экономике это означает жесткое обеспечение равных условий конкуренции во всем - в объеме уплачиваемых налогов, в доступе к кредитам, в отсутствии для отдельных предпринимателей исключительных льгот и специальных режимов.

С. А. - Допустим, что на памятник из золота вы не претендуете. Но что скажите о специальном режиме для олигархов, в том числе о последних наездах прокуратуры на Гусинского, Газпром, "Норильский Никель" и АВТОВАЗ. Некоторые склонны расценивать это как "наезд" на демократию, свободу слова и на уважаемых людей. Так ли это?

В.В. Более того спрашивают, как теперь будем выстраивать отношения с олигархами? На общих основаниях! Так же как с владельцами маленьких булочных и мастерских по ремонту обуви. Нужно научить друг друга уважать установленные правила. Научимся сами вести себя прилично, - вынудим к этому других.

Вот это мы и называем диктатурой закона.

Что касается свободы слова. Цензура и вмешательство в деятельность средств массовой информации у нас запрещены законом. Но цензура может быть не только государственной, а вмешательство - не только административным. Экономическая неэффективность значительной части средств массовой информации делает их зависимыми от коммерческих и политических интересов хозяев и спонсоров. Это позволяет использовать СМИ для сведения счетов с конкурентами, а иногда даже превращать их в средства массовой дезинформации и борьбы с государством. Поэтому мы обязаны гарантировать журналистам реальную, а не показную свободу. Создать в стране правовые и экономические условия для цивилизованного, информационного бизнеса. Свобода слова была и останется незыблемой ценностью российской

демократии.

Это наша принципиальная позиция.

С.А. Простите за навязчивость, но еще раз о персоналиях. Например, о генерале Калугине, вашем коллеге.

В. В. Калугин - предатель. Я его видел в свое время в Ленинграде, он был замначальника управления. Абсолютный бездельник.

С. А. Бездельник, а вас судя по всему помнит. Помнит и говорит, что вы работали в провинции и с точки зрения разведки и ничем себя проявить не могли.

В. В. Да ничего он не помнит. Он не может меня помнить. Я с ним не контактил и не общался. Это я его помню, потому что он был начальник большой, и его все знали. А таких, как я, были сотни.

С. А. Кстати, как вас, полковника, приняли в ФСБ после назначения директором?

В.В. Настороженно меня приняли. Потом это прошло. Что же касается полковника... Давайте все же разберемся. Во-первых, я полковник в отставке. Закончил службу подполковником. Но это было десять лет назад. За эти десять лет у меня была другая жизнь. И пришел я работать в ФСБ не как полковник, а как гражданское лицо, с должности первого заместителя главы администрации президента. Кстати об увольнениях сотрудников после моего прихода, всю коллегияу ФСБ я привел к Примакову (премьеру) на совещание. И выяснилось, что все на месте, никого не уволили. Примаков потом извинялся, сказал, что его ввели в заблуждение.

С. А. Правда ли то, что вы уже в бытность директора ФСБ встречались с Владимиром Крючковым?

В. В. Правда.

С. А Из КГБ вы ушли. А до каких пор оставались в КПСС?

В.В. Пока КПСС не прекратила существование. Тогда я взял партбилет, учетную карточку, положил в стол, перекрестил. Все там и лежит.

С. А. В своем первом публичном выступлении еще 26 декабря, до назначения и.о. президента, в статье "Россия на рубеже столетий", вы посетовали на "легкую неточность данных экспертов центра стратегических разработок". Как мне кажется, именно на основе их данных вами принято стратегическое решение "о направлениях социально-экономического развития России до 2010 года". Но принятые на основе неточных данных стратегические решения сегодня могут обернуться непоправимыми ошибками в будущем. Примеров подобного рода в новейшей истории России предостаточно. Не бойтесь "попасть пальцем в небо", если не сказать больше...

В.В. Создание Центра Г. Грефа осенью прошлого года было всего лишь первым шагом.

С.А. - вернемся к Вашему прошлому в КГБ. Тем более, что это связывают с заявленной Вами решимости снова сделать Россию сильной. Не является ли это, как некоторые опасаются, симптомом возвращения к дням холодной войны?

В.В. "Холодная война" осталась в прошлом, но и по сей день нам приходится преодолевать ее тяжелые последствия. Это и попытки ущемления суверенных прав государств под видом гуманитарных операций или, как это модно сейчас говорить, гуманитарных интервенций, и трудности нахождения общего языка в вопросах, представляющих региональную или международную угрозу.

В условиях нового для нас типа внешней агрессии, международного терроризма и прямых попыток перенести эту угрозу внутрь страны, Россия столкнулась с системным вызовом государственному суверенитету и территориальной целостности. Оказалась лицом к лицу с силами, стремящимися к геополитической перестройке мира.

Наши усилия избавить Россию от этой опасности подчас трактуется необъективно и односторонне, становятся поводом для разного рода спекуляций.

В этой связи важным направлением внешнеполитической деятельности должно стать содействие объективному восприятию России, достоверная информация о событиях в нашей стране. И это сегодня вопрос ее и репутации, и национальной безопасности.

Моя позиция заключается в том, что наша страна должна быть сильным, мощным государством, дееспособным государством. Эффективным, должна быть государством, в котором и граждане Российской Федерации, и все те, кто хочет работать, сотрудничать с Россией, либо жить здесь, чувствовали бы себя комфортно, чувствовали бы себя защищенными, чувствовали бы себя, если хотите на простом языке, в своей тарелке всегда, чувствовали себя психологически, морально и экономически комфортно.

Но это... ничего общего не имеет с агрессивностью...

С. А. - В связи с этим, давайте поговорим о Чечне... Как то, в оправдание проведения самых жестких мер, Вы сказали, что Чечня оккупирована преступным миром и превращена в настоящую крепость. Не изменилась ли ваша оценка?

В. В. - Хочу обратить ваше внимание на то, что Чечне была предоставлена де-факто, я хочу это подчеркнуть, де-факто полная государственная самостоятельность с 1996 года. Никакого внятного государственного образования на территории Чечни не полу-

чилось... Началось освоение этой территории вот этими экстремистскими силами, началась подпитка из-за рубежа оружием, деньгами, наемниками. Кстати сказать, за все эти годы территорию Чеченской республики покинуло 220 тысяч русских... И 550-600 тысяч чеченцев. Они все проголосовали ногами, они все бежали от этого режима.

Летом прошлого года было совершено неспровоцированное никем и ничем нападение на Республику Дагестан, на соседнюю с Чечней Республику Дагестан. Бандиты совершили нападение на жилые дома в Москве, в Волгодонске, в других регионах и городах Российской Федерации. И как бы в знак возмездия взорвали и уничтожили почти 1500 мирных жителей. Разумеется, для нас с этого момента стало понятно, ясно и очевидно: если мы не нанесем удар по самому гнезду терроризма, по их базам, которые расположились на территории Чеченской республики, мы никогда не избавимся от этой заразы и от этой гангрены...

С. А. Прошел год, цели операции не достигнуты. Не так давно вы выразили неудовольствие действиями руководства "антитеррористической операции". А есть ли какие либо претензии к военным в целом?

В. В. Действительно, я напомнил Игорю Дмитриевичу Сергееву о том, что "его никто не освобождал от руководства операцией в Чечне". Чечня 99-го года напомнила о ранее совершенных (военных, в том числе) ошибках. Контртеррористическая операция смогла отвести угрозу распада России. Профессиональные военные помогли сохранить достоинство и целостность государства. Низкий им поклон. Какие к ним могут быть претензии? Но какой ценой с их стороны!

С. А. С определенной озабоченностью Запад отмечает "милитаристские тенденции" и вновь усиливающиеся претензии России на статус великой державы.

В. В. Давайте остановимся на том, что Россия не выторговывает для себя статус великой державы. Она ею является. Это определено ее огромным потенциалом, историей и культурой.

Относительно "милитаристских тенденций". При увеличении на 50 процентов военного бюджета, военные расходы России реально находятся на весьма низком уровне. Если по традиции сравнивать их с военным бюджетом, например, США, то фактически они в 100 раз меньше американских.

В нашей новой военной доктрине нет ни единого слова о понижении порога применения ядерного оружия. И я уверен, ни одно государство в мире не испытывало бы "теплых чувств" в связи с разрастанием военного блока, в котором оно не состоит. Особенно если в результате увеличивается зона непосредственного со-

прикосновения с этим союзом. Естественно, что Россия рассматривает планы дальнейшего расширения НАТО как недружественные, противоречащие ее безопасности. Последствия приема новых членов подтверждают наш вывод: расширение альянса на восток не на пользу европейской стабильности. Посмотрите хотя бы на возрастающую агрессивность некоторых "новичков" по отношению к России.

Что касается разговоров о приеме в НАТО Латвии, Литвы и Эстонии, то еще раз подчеркну: выход НАТО за границы бывшего СССР создал бы качественно новую ситуацию для России и для Европы. Это имело бы самые серьезные последствия для всей системы безопасности на континенте.

С. А. Раз вы упомянули, то коротко о вашей точке зрения на НАТО, - это потенциальный партнер, конкурент или враг?

В. В. - Россия это часть европейской культуры, и я не представляю себе своей собственной страны в отрыве от Европы и от так называемого, как мы часто говорим, "цивилизованного мира". С трудом представляю себе и НАТО в качестве врага... Возможно ли, что когда-нибудь Россия присоединится к НАТО? Почему нет? Я не исключаю такой возможности. Повторяю, в том случае, если интересами России будут считаться, если она будет полноправным партнером...

Когда мы возражаем против расширения НАТО на Восток, мы не говорим о том, что у нас там какие-то особые интересы, мы думаем прежде всего о том месте в мире, которое занимает сегодня и будет занимать завтра наша собственная страна. И если нас пытаются исключить из процесса принятия решения, вот это вызывает опасение и раздражение с нашей стороны. Но это не значит, что мы готовы захлопнуть дверь и замкнуться, заниматься изоляционизмом.

Конечно нет.

С. А. Изоляционизм изоляционизмом, но перейдем к нашим внутренним делам, тем более, что они представляются приоритетными в вашей стратегии .

В. В. И не только. Но от решения внутренних проблем напрямую зависит наше место в мире и наше благополучие и благосостояние. На мой взгляд, приоритеты здесь такие: нужно побороть собственную слабость и защитить свой рынок от незаконного вторжения, как чиновного, так и криминального. Миллионы людей в стране едва сводят концы с концами, экономят на всем, даже на еде. Победители в Великой Отечественной и создатели славы мировой державы живут кое-как, хуже того побираются на улицах. Это плоды их труда сегодня доедает наше поколение, почти не пополняя национальную копилку. Возвратить им долги

- уже не просто социальная, но и в полном смысле политическая, нравственная задача.

Наш приоритет - это возрождение личного достоинства граждан во имя высокого национального достоинства страны. Россия давно уже не урезанная карта Советского Союза. Россия, уверенная в себе держава с большим будущим и великим народом.

С. А. Не могу с такой уверенностью присоединиться к вашим оптимистическим оценкам и прогнозам насчет народа и величия.

В. В. Действительно, в нашем доме - России, далеко до комфорта. Очень многим просто трудно растить детей, обеспечивать достойную старость своим родителям. Трудно жить. Нас, граждан России, из года в год становится все меньше и меньше. Уже несколько лет численность населения страны в среднем ежегодно уменьшается на 750 тыс. человек. И если верить прогнозам (Даже при легкой неточности? - С. А.) уже через 15 лет россиян может стать меньше на 22 миллиона человек. Седьмая часть населения страны.

Если нынешняя тенденция сохранится, выживаемость нации окажется под угрозой. Демографическая ситуация одна из тревожных.

Другой серьезной внутренней проблемой продолжает оставаться экономическая слабость России. Подрастающий разрыв между передовыми государствами и Россией толкает нас в страны третьего мира. Цифры текущего экономического роста не должны нас успокаивать. Мы по-прежнему продолжаем жить в условиях прогрессирующего экономического отставания.

На первый взгляд, экономика страны сейчас выглядит неплохо. Растут валовой внутренний продукт, промышленное производство, инвестиции, сбор налогов. Однако экономический рост, как и в период оживления 1997 года, находится на грани риска.

Два года назад видимое благополучие, основанное на масштабных государственных заимствованиях, рухнуло под воздействием мощного финансового кризиса. Сегодняшние экономические показатели выглядят оптимистично только на фоне вчерашних. Хочу это подчеркнуть - только на фоне вчерашних. Но они весьма скромны по сравнению с другими странами, которые развиваются и гораздо быстрее, и гораздо устойчивее, чем мы.

Нынешний рост лишь в небольшой степени связан с обновлением экономического механизма. Во многом он является результатом благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры.

С таким положением мы не можем мириться.

С.А. Владимир Владимирович. Думаю, вы не будете возражать против того, что самодостаточных олигархов и свободных пред-

принимателей не бывает. Они и мы с вами зависимы от тех, кто на самом деле занимается делом, а не демагогией и деланием денег из ни чего. Имею в виду трудящихся. Думаю, не ошибусь, если замечу, что их труд приобретает видимые успехи только при наличии, скажем, национальной идеи. О ней много говорят. Ваше мнение на этот счет?

В. В. Демократическое устройство страны, открытость новой России не противоречат нашей самобытности и патриотизму, не мешает находить собственные ответы на вопросы духовности и морали.

И не нужно специально искать национальную идею. Она сама уже вызревает в нашем обществе. Главное понять, в какую Россию мы верим, и какой хотим мы эту Россию видеть.

При всем обилии взглядов, мнений, разнообразии партийных платформ у нас были и есть общие ценности. Ценности, которые сплачивают и позволяют называть нас единым народом".

И дело не только в нашей национальной гордости. Хотя и это важно.

Вопрос стоит гораздо острее и гораздо драматичнее - сможем ли мы сохраниться как нация, как цивилизация, если наше благополучие вновь и вновь будет зависеть от выдачи международных кредитов и от благосклонности лидеров мировой экономики.

России нужна экономическая система, которая конкурентоспособна, эффективна, социально справедлива, которая обеспечивает стабильное политическое развитие.

Устойчивая экономика - это главная гарантия и демократического общества, и основа основ сильного и уважаемого в мире государства.

Россия сталкивается и с серьезными внешними проблемами. Наша страна включена во все мировые процессы, включая экономическую глобализацию. Мы не имеем право проспать и разворачивающуюся в мире информационную революцию. Мы не можем и не должны проигрывать стратегически.

Именно поэтому недавно утверждена обновленная концепция внешней политики. Именно в ней признано верховенство внутренних целей над внешними.

С. А. Не могли бы вы пояснить свою позицию в деле становления гражданского общества и так сказать "партстроительства".

В. В. Корни многих наших неудач в неразвитости гражданского общества и в неумении власти говорить с ним и сотрудничать. Власть все время бросает в крайности. То она не замечает, то чрезмерно опекает общество. При этом господствует представление, что все в России зависит от власти.

Власть действительно отвечает за все. Но очень многое зависит и от самих российских граждан. Развитие страны во многом определяется степенью их ответственности, зрелостью политических партий, общественных объединений, гражданской позицией средств массовой информации.

За прошедшие десятилетия в стране сформирована демократическая политическая система, стала реальностью многопартийность.

Однако... в России построен лишь каркас гражданского общества. Сейчас требуется совместная терпеливая работа, чтобы оно стало полноценным партнером государства. Нам пока не всегда удается совместить патриотическую ответственность за судьбу страны с тем, что Столыпин когда-то называл гражданскими вольностями.

Что касается "партстроительства. Сильная власть заинтересована в сильных соперниках. Только в условиях политической конкуренции возможен серьезный диалог о развитии нашего государства. Но России необходимы партии, которые пользуются массовой поддержкой и устойчивым авторитетом. И не нужны очередные чиновничьи партии, прислоняющиеся к власти, тем более - подменяющие ее. Опыт показал (мы знаем это за последние несколько лет), что подобные образования погибают мгновенно, как только попадают из типичных условий в конкурентную среду.

Сегодня назрела необходимость в подготовке закона о партиях и партийной деятельности.

Мне кажется, нужно над ним поработать активнее.

Возможно, и кандидатов на пост главы государства должны выдвигать только общественно-политические объединения. Я понимаю, что это серьезная постановка вопроса, и она требует отдельной и широкой дискуссии.

Отдельный разговор о современном состоянии профсоюзного движения. Тенденции формализма и бюрократизации не обошли стороной и эти объединения граждан. В новых условиях профсоюзы не должны тянуть на себя государственные функции в социальной сфере. Не надо этого делать. Гражданам России нужны не очередные посредники в распределении социальных благ, а профессиональный контроль за справедливостью трудовых контрактов и соблюдения их условий.

Это значит, что задача профсоюзов - защита прав наемных работников и в государственном, и в частном секторах. Изучение структуры рынка, организация правовой учебы и поиск приоритетов с сфере переподготовки кадров.

Поле работы огромное.

С.А. Что же, ваши позиции в принципе ясны. Упрекнуть вас в демагогии было бы несправедливо. Как говорят в военных кругах, критикуешь - предлагай, предлагаешь - исполняй. Правило хорошее, особенно во второй части. Тем более, что "кому много дано, с того много и спросится". Ваше самое замечательное качество в собственном характере?

В.В. - Спокойствие, чересчур даже. Когда я учился в разведшколе, мне в характеристике записали как отрицательную черту: "пониженное чувство опасности". И эта характеристика, этот недостаток считался очень серьезным. Нужно немножко больше на взводе быть в таких ситуациях, чтобы качественно реагировать. На самом деле это важно. Страх - как боль. Заболело что-то значит, неладно в организме. Впрочем, я не азартный человек.

С. А. Пожалуй как "чухонец" соглашусь с Вами. Кстати об азиатчине. Сегодня в связи с терроризмом заговорили о "кавказской ксенофобии" среди русских. При всем внешнем спокойствии Вы не производите впечатление человека равнодушного. Владимир Владимирович, что в заключении вы могли бы сказать о национальной сущности терроризма. Во-вторых, с начала перестройки и реформ мучает вопрос: "почему мы такие умные, стали такими бедными?"

В. В. Ограничусь следующим. Вообще Мы (Россия) страна парадоксов. Не столько даже политических, сколько - социальных, экономических и культурных. Но было бы неверным искать в терроризме "национальный след", у терроризма нет ни вероисповедания ни национальности.

Что касается второго вопроса, то однажды надо самим себе сказать: мы богатая страна бедных людей. Сильное государство заинтересовано в состоятельных людях. От успешного решения собственных внутренних задач, напрямую зависит и наше место в мире, и наша зажиточность и наши новые права. Наконец, нужно понять: демократия - это диктатура закона, а не тех, кто по должности обязан этот закон отстаивать.

Думаю, что часть читателей не удовлетворили мои вопросы и ответы В. Путина. Если реальные и зримые "общественно значимые достижения реформ" это двух кратное падение производства в России, снижение уровня жизни населения в 2-3 раза, рождаемости - в 2 раза, а ежегодная убыль населения по 700 тысяч душ, то задумывается ли президент над вопросами, ответы на которые требуются при "формировании национальной идеи".

Например, почему в течение десятилетия "кардинальных реформ" Народ созидатель превратился в скопище спекулянтов, рвачей, бездельников и шутов? Не осуществится ли на деле вторая часть известной формулы "или сильная Россия, или не будет

никакой"?

Действительно, не вполне ясно сознает ли сам президент свое значение в качестве общенационального лидера. И, если сознает себя таковым, то понимает ли он меру своей ответственности за все, что совершили его предшественники?

Не слишком ли большое участие принимают в делах Народа своими советами президенту люди, никогда и ничего не имевшие общего с государством образующим народом?

Понимает ли он, что ни спекуляция, прикрытая рассуждениями о рынке, ни прекрасноречивые обещания процветания в XXI столетии, ни ожидания помощи от Запада, и конечно не приватизация народного достояния спасут Россию.

Чем, по мнению президента, будет прирастать могущество России в ближайшие 10 лет его правления? Углублением демократии на пути партстроительства?

Дебатами о необходимости приобщения к цивилизованному обществу потребителей? Может быть инвестициями при свободе движения капиталов и мозгов?

(Для того чтобы читатель понял с кем имеет дело, предлагаю ознакомиться с объективной характеристикой Путина, данной профессиональным почерковедом.)iii

С благодарностью к сотрудникам Национальной электронной библиотеки, печатных изданий и ТВ, а так же администрации Президента беседовали Владимир Владимирович Путин и Сергей Валентинович Анчуков.

В качестве заключения: "олигархический душок" в президентском пространстве

Прав не тот, кто прав, а тот, у кого больше... денег.

По сведениям ставшим достоянием гласности около 10% ресурсов Интернет, выделенных в этой глобальной телекоммуникационной сети для России, куплено небезызвестным владельцем "Росникеля" В. Потаниным³⁵.

Недавно имевший встречу с Президентом РФ олигарх по сути монополизировал не малую часть "мирового и российского информационного поля". Разумеется, эта акция Потанина имела далеко идущие планы, и не только по части коммерции. Через свое "доверенное лицо, осевшее под крышей одного из старейших изданий", Потанин занялся выгодной торговлей "дисковым пространством", то есть ресурсами Интернет. Но он уже претендует не только на выгодное помещение капиталов, но и на формирование общественного мнения.

Так, этой его корпорацией созданы и не без успеха эксплуатируются правительственный и, так называемый, "президентский" сайты. Доступ в последний строго ограничен и находится под

контролем особо доверенных Потанину и малоизвестных широкой публике лиц.

Создание "президентского сайта" имеет целью как бы упростить общение граждан с высшим должностным лицом государства, а Президенту обеспечить знание ситуации в стране из первых рук. На самом деле происходит обратное. Не только "ограничение доступа", но и управляемый слив "доверенными лицами олигархической верхушки" сепарированной специально для Президента, якобы, абсолютной объективной информации.

Хитрость технологии проста как "Колумбово яйцо".

За публикацию "мудрых мыслей, адресованных президенту" в объеме до одной страницы приходится платить от 60 до 100 долларов за строку. Но и это не гарантирует прохождение информации даже до высокопоставленных чинов президентской администрации. На самом деле "ставки настолько велики, что платежи поражают воображение даже выдавших виды асов новейших информационных технологий".

Таким образом, "наш президент" если, что-то и читает, то только не "глас народа". Это всего лишь мысли олигархов или купленной ими пишущей братии: известных политологов, экономистов и экспертов.

Что за идеи внушаются президенту, догадаться нетрудно. Характерный пример - новости в административном устройстве РФ, реформа СФ и стратегия развития России на рубеже 21 столетия.

Один из визави Е. Киселева в его программе именно на НТВ недвусмысленно выразился по этому поводу дословно так: "Сегодня наша коллективная вонь (имеется ввиду тусовки на НТВ) выдается за единство национального духа".

Не будем спорить.

Не только на НТВ, но и в глобальной сети "коллективный душок" корпорации жуликов явно ощущается. И именно в расчете на формирование нужных для криминальной корпорации общественного мнения и соответствующих решений президента.

Примером влияния на Президента является созданный по его инициативе Госсовет. На его заседании недавно был озвучен альтернативный стратегии Грефа проект вывода России из тупика. Ознакомление с ним оптимизма не прибавляет, и можно только пожалеть В.В. Путина, который должен принимать эффективные решения на основе кабалистических писаний, не имеющих ничего общего с реальностью. Зная настроения и мнение подавляющей части народа, самом деле Путин имеет только желания ничтожно малой части населения, которая на общность духа с большинством народа претендовать никак не может.

Что бы там ни было, прав Сенека, и "нашему властителю", если он таковым является в действительности, "не хватает одного - ЧЕЛОВЕКА, который говорил бы ему ПРАВДУ"!

Но то, что через Интернет, НТВ, ОРТ и Госсовет им управляют потанины, гусинские и березовские, нет никакого сомнения. Но возникает ли кроха сомнения на этот счет у читателей, когда они пишут свои обращения к "его высокопревосходительству", а точнее к Потанину?

Впрочем, есть и другие способы доведения информации.

Другой вопрос хочет ли знать "глас народа" сам Президент, насколько он свободен в своих действиях "на благо народа", и насколько его амбициозность полезна для народа?

Не заблуждаются ли наши господа, якобы, поймавшие "электронного бога" за бороду, как и мы в своих беспочвенных ожиданиях?

Краткая справка об авторе. Анчуков Сергей Валентинович 1949 года рождения. Профессиональный военный. Академию им. М.В. Фрунзе окончил в 1982 году. Проходил службу в войсках ЛенВО, МВО, ДВО. Более восьми лет работал в Генштабе ВС СССР и РФ. Уволен в звании полковник из Центра стратегических исследований ГШ ВС весной 1999 года по выслуге. Кандидат военных наук (1991 год). Имеет более сотни публикаций самой широкой тематики в газетах и журналах.

Предложения: E-mail:- asw-949@mail.ru

1 Уже никто не сомневается в существовании амбициозных планов повторения триумфа марта 2000 г.

2 Прагматизм - противопоставление объективной истине голой пользы ради удовлетворения собственных интересов во чтобы-то нистало, не лишен творчества для извлечения выгоды, даже с угрозой для благополучия и жизни других.

Конформизм - подражание, повторение, стремление к подобию при отсутствии творчества, в известном роде консервация.

И то и другое в обществе прикрывается демократией, именуется тоталитаризмом, традициями, обычаями, законами и общечеловеческими ценностями, по существу оправдывает агрессию, как способ защиты собственности и деспотии. В этом смысле, как для запада, так и востока характерны крайние (террористические) формы ведения конкурентной борьбы практически во всех сферах деятельности, не исключая военную и политическую сферы.

На эту тему существует замечательное высказывание Анри Пуанкаре в его знаменитой книге "Наука и метод" "Я не желал бы ни этой плутократии, жадной и ограниченной, ни этой демократии, добродетельной и посредственной, всегда готовой подста-

вить левую щеку. Мне не нужна демократии, в которой жили бы одни мудрецы, лишённые любознательности, или люди, которые, избегая всякого излишества, где умирали бы только от старости и наверняка погибали бы от скуки, не дожив до нее".

Любопытно то, что это замечание Пуанкаре в немалой степени характеризует образ мыслей порядочного количества людей в России от босяка до ученого. Ссылку на Пуанкаре нашел при чтении книги "Принципы построения моделей", П.С.Краснощеков, А.А. Петров - оба академики РАН, Москва, 2000 г.)

3 В связи с этим представляется просто необходимым провести некоторые исторические аналогии. В свое время Сталин решил отойти от дел, годы брали свое, но более или менее равноценной замены себе не нашел. Талантливых исполнителей было более чем достаточно, но личностей, способных принимать и доводить до конца стратегические решения, не было. В этом, несомненно, была вина Сталина, который за двадцатилетний период не сумел воспитать себе достойного преемника. Беда Ельцина и на наше счастье в его окружении не было подобной ему фигуры, а номенклатурная прослойка, как и при Сталине приобрела силу и самостоятельность. Все это создало предпосылки для выдвижения на руководящие посты, и в то время и в наши дни, людей мягко говоря, не вполне соответствующих требованиям. Нельзя сказать, что Сталин не видел опасности прослойки и не принимал контрмер. Но после его смерти к власти пришел бесхребетный триумvirат, затем был расстрелян талантливый организатор Л. Берия и наконец к власти была приставлена компромиссная фигура Хрущев. Ельцын, уверенный в преемнике, или по другим причинам (предположим проснулась совесть) к прослойке относился весьма доброжелательно и выбрал в ее рядах Путина, которая устраивала "новую номенклатуру" и даже олигархов. Последние были уверены, что опасности нет и не предвидится. Первые шаги путина показали, что ошиблись все, если не предположить, что у Ельцына действительно "проснулась совесть" и он решил таким своеобразным выбором исправить положение в стране, а заодно и поторговаться о гарантиях. Сейчас еще рано, что-либо обобщать, но, по всей видимости, Путин действительно связан некими обещаниями, и как "человек чести и долга", выполняет обещания, в том числе в отношении "семьи". Очевидно также и то, что Путину придется выбирать с кем он, с народом или "с семьей". Но в этом беда не одного Путина, а всей России вместе с ним. Продолжение разброда и шатания под громкие заявления могут продолжаться еще, по меньшей мере, до 2007 года. За это время с такими личностями, организаторами и исполнителями мы все протянем ноги.

4 Давно известно: "кадры решают все". По всей видимости, именно это будет камнем преткновения в политике Путина. Если он решится на серьезную чистку аппарата от представителей "семьи", Россия будет иметь шанс. Но это уже вопрос "формирования механизма наказания" и ответственности власти.

5 Именно за такого рода оппортунистические заявления подвергался критике Г. Зюганов, лидер коммунистов.

6 Похоже, что Путин мастер устраивать общественные коллизии подобного рода под видом "договоренностей, граничащих со сговором". Пример этого создание временного коалиционного большинства в парламенте. На основе хотя и временной договоренности, способной заблокировать любые попытки правых выйти из под контроля. Следует отметить принятие гимна, герба и флага Новой России, которое оценивается как некий консенсус символов, предложенный президентом. Не все так гладко как кажется. Попытка территориального и государственного переустройства России летом 2000 года лишнее тому подтверждение.

7 Вообрази, читатель, что нечто подобное случилось с Ельциным, Горбачевым или с Брежневым?

8 В этом я убедился на собственном опыте летом 2001 года.

9 То, что заединчики совершили предательство Геннадия Андреевича Зюганова по форме, и только из меркантильных соображений, ясно как божий день. Но что получит Путин от общения с этими прожженными и к своему ужасу "пролетевшими мимо больших денег" манипуляторами общественного сознания?

10 Впрочем, несмотря на некоторый оптимизм присоединюсь к мнению президента Путина: "целоваться (от умиления) будем, но потом..., и если сильно захочется". Именно это было сказано Путиным в качестве реплики на вопрос о перспективах его "демократического и либерального правления".

11 Думается для этого были веские основания - обнаружились пороки, о которых лучше молчать, а сам и.о. президента России оказался в весьма неудобном положении, которое от части объясняет молчание прессы.

12 "По многим направлениям Россия сохраняет вполне конкурентоспособные позиции. Необходимо остановить процесс нашего отставания от экономически развитых стран мира, найти свой путь, который позволит России занять достойное место в ряду передовых государств XXI века... Существуют десятки комиссий, институтов, фондов, других организаций, вроде бы занимающихся стратегическими проблемами. Однако все это фрагментарно и разрозненно. Цельной картины, взвешенной концепции, на основе которой можно было бы строить стратегическое планирование, до сих пор нет. За разработку долгосрочной общенациональ-

ной стратегии экономического и социального развития России надо браться, конечно, незамедлительно; причем нужно, чтобы были какие-то институты, какие-то действенные институты, которые выводили бы это на уровень политического руководства страны. Необходимо создать единый общенациональный центр, который взял бы на себя функцию координатора разработки стратегии экономического и социального развития России на длительную перспективу..." В. Путин

13 При посещении СПбГУ все каналы телевидения показывали, как ректор Вербицкая торжественно наряжает Путина в красивую университетскую мантию и "благословляет" в президенты университета. Правда, потом ректор в холуйском рвении допускает промах, пишет публично донос на Шендеровича и его куклы (вот до чего доводит холуяж, ведь у неё в распоряжении целая кафедра политической психологии, могла бы посоветоваться). Это не понравилось даже "демократическому" электорату. Но некоторое время спустя ректор Горного института в том же Санкт-Петербурге Литвиненко торжественно повторяет процедуру уже в своей вотчине, да ещё сообщает, что, "оказывается", и.о. большой учёный, защитил кандидатскую диссертацию (а теперь готовит и докторскую) в учёном совете горного института на тему: стратегия экономического развития северо-запада, в которой разработал блестящие перспективы использования минеральных ресурсов этого региона. (Так что расхищать недра этого региона будут по личным разработкам Путина и преступным законам, принятым Думой). "Пугает" такая разносторонность В. Путина: будучи юристом, "защищается" в проблематике горного дела.

14 Впрочем, все эти ученые выкладки ничего не стоят, по мнению американских конгрессменов "Россия не так уж бедна", а лондонский институт стратегических исследований проблем мировой экономики оценивает ВВП России более чем в 900 миллиардов долларов, при этом, по оценкам специалистов института, военный бюджет РФ составляет от 27 до 56 миллиардов (3-8% от ВВП). Спрашивается, почему при таком бюджете стоят заводы ВПК и что на них производится? Не составляют ли две трети бюджета виртуальные деньги, "мыльный пузырь"? Не результат ли это долгожданной интеграции в мировое цивилизованную систему хозяйствования? И сколько, наконец, украдено у государства из того, что реально произведено.

15 Кстати о перманентной бедности в России. Путин объясняет ее тем, что "доля заработной платы в ВВП России составляет только 30%, в то время как в среднем в мире - не менее 50%". Вряд ли это соответствует действительности, поскольку он же заявлял, что Госбюджет на 15% формируется за счет сбора налогов от зара-

ботной платы физических лиц, которые собственно и являются инвесторами государства. Починок рад безмерно тем, что в 1999 году собрал налогов 339 млрд. рублей и пополнил ВВП на 8 процентов. Странность в этом заявлении имеется уже по определению, налог не может быть продуктом. Но не трудно сообразить, что наш министр имеет в виду ВВП 4 триллиона рублей, т.е. 140 млрд. долларов в сопоставимой системе расчетов по установленному Центробанком обменному курсу доллара). Из этого следует, что доля заработной платы в ВВП по сентябрьским данным не превышает 7-9%, а весь госбюджет РФ за 1999 год равен муниципальным расходам Нью-Йорка, т.е. 17 млрд. долларов.

16 По мнению независимых экспертов это соответствует годовому денежному содержанию 500 тысяч средне статистических военнослужащих ВС России или сумме, необходимой для восстановления разрушенного войной хозяйства Чечни с полной занятостью 300 тысяч человек в течении 3-4 лет.

17 Тюремный вояж Бородина закончился таки экстрадицией в Швейцарию и ему предъявлено обвинение в отмывании "грязных денег" посредством организации преступного сообщества. Взятки даже если это 30 миллионов долларов в Швейцарии не преступление. Именно организация "преступного сообщества для отмывания" поставлено в вину Бородину. В России наверное не вызовет изумления если на очередной иннагурации какого-нибудь чина за рубежом схватят самого "первого президента" РФ. Ельцын на нашу беду не так глуп, чтобы как Пиночет поехать например в Великобританию, где ему немедленно будет предъявлено обвинение. Думаю найдется кому это сделать.

18 Это даже не научная утопия, а какая-то "новая бендеровщина", фирма "Рога - копыта" в масштабе России с вице-председателем Борисом Николаевичем, который все же добился неподсудности в будущем.

19 Вообразите себе, чернокожий дворник в Нью-Йорке имеет за час работы доход только на 40% меньше, чем установленный Правительством и Думой минимум МЕСЯЧНОЙ заработной платы в России.

20 Судите сами о смехотворности приведенных выше "цен": средняя пекарня в Европе стоит около двух миллионов долларов, колбасный цех - 3,5 миллиона, а цех по разделке леса и выпуску "вагонки" - 4,5 миллиона. На этих "производствах" работает максимум сотня рабочих.

21 В октябре 2001 года прокуратура фактически предъявила Аксененко обвинение в злоупотреблении служебным положением. Интрига против него началась в отсутствии Путина, расценивается как очередной наезд на "семью" Ельцына и очередная

попытка ликвидировать ее влияние в России.

Выявилась еще одна связь в системе разворывания России: "внук Ельцина" некто Дерипаско, теперь один из директоров МПС, и сын нынешнего третьего мужа Т.Дьяченко многоженца Юмашева.

Можно что-либо понять в этом бедламе?

"Семья"..., однако.

22 Именно "солидарность, а не "справедливость".

23 рахдонит - от древне персидского, рах - знать (ведать), дон - путь (дорога), буквально - "знающий дорогу".

24 Из письма учредителей "Фонда "Центр стратегических разработок" ясно, что: вносится "предложение об организации фундаментальных и прикладных исследований по разработке концепции развития Российской Федерации, определению приоритетных направлений развития страны в области экономики, права, науки и техники, оборонного потенциала и национальной безопасности, демографии и в иных областях, имеющих определяющее значение для будущего страны. "Центр стратегических разработок" может стать одним из координаторов и разработчиков плана развития страны на долгосрочную перспективу".

25 Того самого "осла", смерть которого ожидается как избавление от расплаты за надувательство в течение 20 лет.

26 На самом деле Илларионов типичный представитель услуги, абсолютный нуль с большим самомнением и с неподражаемой напыщенностью. Это "светило" не более чем тупое орудие в руках недобросовестных политиков и стоящих за их спиной финансовых аферистов. Именно в их интересах тот же Илларионов постоянно твердит, что новый передел собственности в России невозможен.

27 В самом деле, сверх обнаглели. Всех считают недоумками, подсунули "стратегию" Путину и ... прокололись, дали возможность исследовать "направление мыслей" смимикрировавшей семьи.

28 Нет никакого сомнения, что незаконно переведенные в США через указанные банки 7 миллиардов долларов только часть из 300 миллиардов, украденных в России, осели на необлагаемых налогами счетах в офф-шорной зоне на Каймановых островах.

29 Жуликов в США только пожурят, это у них такой бизнес, в России их амнистируют по причине обладания орденом "За заслуги перед отечеством" или освободят за недоказанностью преступлений. Между тем преступления есть, а заслуг, увы, нет.

30 Процесс, охватывающий весь мир, все сферы деятельности человечества. Если раньше под видом глобализации выступала имперская политика, в 20 веке идеология, то на рубеже столетий

это создание международной информационно финансовой система под контролем пока мировых структур, пока находящихся в тени. Сегодня есть "сведущие и жертвы" этого процесса. Ничего нового в этом определении глобализации нет. Определение этого процесса по сути дано в пресловутых "Протоколах сионистских мудрецов". Его смысл - создание невыносимых условий террором во всех сферах человеческой деятельности и с согласия доведенного до предела терпения большинства последующее установление господства безнационального меньшинства с уничтожением наций, границ, денег и пр. атрибутов национальных государств и правительств.

Идеологической базой "Нового мирового порядка", позволяющий надежно адаптировать сознание людей к осуществляемой во всех направлениях экспансии Запада и является мондиализм, или "глобализм" по-французски.

Глобализация характеризуется:

Во-первых, ориентацией на государства с европейской культурой, т.е., с одной стороны, имеющие наибольшее технологическое развитие, а с другой исторически связанные с христианством, религией, которая онтологически устремлена к универсализму, вселенскости, соборности, или, иначе говоря, по чисто формальным, внешним критериям похожа на глобализм.

Во-вторых, мондиализм при акцентированном обожествлении достижений человеческого разума, прогресса наук и технологий обладает выраженной антихристианской направленностью. И хотя снаружи это оформлено как обеспечение равноправия, т.е. фактически как деабсолютизация и деуниверсализация, всех религий, мировоззрений, культур, однако средой распространения сделано именно христианство. Не случайно экуменизм стал первым из глобалистских движений так называемого "межрелигиозного диалога", ведущего в сторону "универсальной" синтетической религии.

В-третьих, мондиализм явил собой новую либеральную альтернативу прежней коммунистической утопии. Аксиом предлагалось немного. Человечество объявлялось единой биологической популяцией с общим историческим прошлым и, соответственно, общим историческим будущим. А из единой общемировой среды обитания выводились и неизбежность единой общественной организации с глобальными экономической, финансовой, информационной системами, и необходимость единого же управления всем этим.

31 Ситуацию характеризует следующий пример из жизни. В связи со скандалом на МКС по поводу появления в космосе космонавта-туриста ТИТО, на советской половине космической стан-

ции. НАСА, мотивируя дело вкладом Америки в создание МКС (75% ее стоимости) собралась вчинить российской стороне иск на сумму в 20 миллионов долларов из 25 заплаченных ТИТО за космическое путешествие. На это последовали комментарии деятелей российского ЦУПа. Один из них заявил, что вклад США не такой уж большой, как представляется, поскольку расчет вклада идет в соответствии со стоимостью выведенного на орбиту оборудования. Расчеты показывают, что совершенно одинаковый болт на МКС российского производства стоит 2 рубля, а такой же болт из США - 2 доллара, т. е. Американские изделия стоят в 10-30 раз больше, чем аналогичные российские. Не особенно придираясь к сказанному можно уверенно говорить о том, что не менее 75% ВВП США это виртуальные доходы (как в примере с болтом). Но за счет "мировых лохов" и эти 75% отоварены для американцев на полную катушку материальными ценностями. Не случайно разные методики по разному оценивают ВВП США, который колеблется от 2,5 до 8,5 триллионов долларов. Интересно то, что нет вполне достоверных данных по ВВП России. К ней тоже Греф и компания примиряют разные методики, и ее ВВП "оценивается" суммой от 145 до 900 миллиардов долларов. Действительно, в мире создан экономический дурдом, в который и Россию с нашими рублями пытаются, во чтобы то ни стало, затащить. Естественно в интересах США.

32 "Что будет потом", гораздо раньше Де Голя понял И. Сталин. Для него не было секретом то, что "в Москве создается - капитализм, а в Нью-Йорке коммунизм. Все равно как тезис и антитезис. Но в Москве: коммунизм субъективный, а капитализм объективный - государственный. В Нью-Йорке, напротив, капитализм субъективный, а коммунизм объективный" (из допроса Раковского по поводу планов создания "чистого коммунизма иллюминатов" в России, - С.А.). Сталин оценил и то и другое как "финансовый Интернационал и поэтому он "опустил железный занавес" перед мировыми плутократами, и приструнил партийных перерожденцев (кодократов). В части запредельного понимания мировой экономики ограничиваюсь только этими краткими замечаниями.

33 Идея все же "благополучно умерла", не получив одобрения.

34 Если говорить о правах, то следовало бы определить обязанности гражданина России в критической для нее ситуации. Важнейшая обязанность Гражданина - Защищать Отечество. Отсюда вытекает необходимость и неотвратимость службы в Армии. Необходимость и неотвратимость службы в рядах вооруженных сил понимали еще древние греки, считавшие, что не может быть гражданином человек, не служивший в армии и не имеющий

семьи и детей. Большинство из вчерашних и нынешних жуликов в России, а так же их детишки никогда не стояли в армейском строю. Немцы в критический момент своей истории, после наполеоновских войн, столкнувшись с продажностью своего чиновничества и офицерства, дикими нравами, царившими в прусской казарме, поняли, что это чрезвычайно дорогое удовольствие содержать подобную мразь за счет налогоплательщиков, тем более, что свои обязанности ни те, ни другие в критический момент для Пруссии не выполнили, а просто сдали родину врагу. Оценив ситуацию, они решили: никто не может занимать никаких государственных постов, если не служил в армии. Даже пост почтового служащего или сторожа в государственном учреждении. Тогда в армию пошли нормальные люди. Прекратились казарменные безобразия. После введения таких "драконовских мер" подтянулось и гражданское чиновничество. Тем более, следовало бы категорически запретить служить в армии (а значит делать государственную карьеру) следующим категориям лиц:

- уголовникам. Береги честь смолоду. Особенному преследованию должны подвергаться лица, совершившие организованный разбой, хищения или воровство, т.е., начиная с определенной статьи, служба в армии (в мирное время) со всеми вытекающими последствиями запрещена.

- психам, наркоманам, алкоголикам. Умей держать себя в руках. К примеру: выгнали тебя с работы за пьянку - значит, ты не гражданин.

- людям с двойным гражданством. Это не расистский закон. Хочешь быть гражданином России - будь им! До конца, а не бегай туда-сюда, где послаще или потеплее.

- вся Дума, не исключая и оппозицию, стонет: как вернуть деньги в Россию? А вопрос-то этот в некоторых странах, в самых что ни есть "демократических", был давно решен и достаточно просто. Гражданин не имеет права хранить деньги в иностранных банках. Любое нарушение этого правила считается экономической диверсией против своей страны со всеми вытекающими из этого последствиями. Вот так коротко и ясно.

Вполне понятно, что гражданину не безразлично, каким путем развивается его Родина. Он не тупое тягловое животное. Поэтому обязан состоять в какой-либо партии. Любой! Кроме, конечно, находящейся на содержании др. государств ("Яблоко") или бандитско-воровского капитала, к примеру, партии, заправляющей политической жизнью страны сейчас.

Естественно, что сам Гражданин накладывает на себя эти обязанности добровольно. В свою очередь государство обязано:

-защищать своего гражданина везде и всюду любыми средствами и способами. Кроме тех случаев, когда гражданин не потеряет свое высокое звание из-за своих проступков;

-достойно содержать семью гражданина в случае его гибели или утраты трудоспособности;

-обеспечивать высокий уровень здравоохранения бесплатно, с предоставлением услуг как внутри страны, так и за рубежом гражданину и членам его семьи;

-обеспечивать бесплатно высокий уровень образования гражданину и членам его семьи;

-гражданин имеет преимущественное право при трудоустройстве на работу. Кроме тех редчайших случаев, когда правительство России приглашает специалиста, уровень знаний которого не имеет аналогов среди специалистов граждан России;

-гражданин имеет право держать в непосредственном пользовании огнестрельное оружие. Имеет право на самооборону себя, членов своей семьи и своего жилища.

По отношению к остальным жителям: алкоголикам, наркоманам, преступникам, закоренелым тунеядцам,- государство таких обязанностей не несет и прав им не дает. Хочешь пить или колоться - пей, колись, но лечиться в связи с потерей здоровья будешь на свои кровные. Да и образование детям, если ты, к примеру, уголовный преступник, наркоман или закоренелый пьяница, будешь оплачивать сам. Вот и встанет перед каждым вопрос: хочешь добра своей семье и детям становись человеком! (В сноске приведен отрывок из статьи А. БАРТЕНЬЕВА. Не могу не согласиться с автором "Дуэли")

Но, что имел в виду сам В. Путин под "правами и обязанностями" конкретно, выяснить не удалось.

35 В 2000 году "Росникель" это 60% платиноидов и 40% никеля в мире, 50% стоимости продукции Красноярского края и 6% ВВП России. Это образцовое капиталистическое предприятие, не имеющее конкурентов в РФ. Что с того, что оно создано усилиями всей страны еще в 30-е годы, а продано по залоговой (т.е. бросовой) цене финансовой группе В.Потанина. Теперь Потанин спонсирует Эрмитаж, слывет меценатом, весьма уважаем не только на Таймыре. Его одинаково охотно принимают в Лас-Вегасе столице развлечений и в правительственных структурах по обе стороны океана. Казалось бы уместно спросить: зачем Потанину еще и Интернет? Но такие вопросы могут задавать только недалекие люди.

і Справка

по территориально-географическому положению и экономическому состоянию Российской Федерации (Составлено на основе

статистических данных за 1989-2000 гг. и не лишена тенденциозности в силу их представления ангажированными учеными)

Россия - самое крупное по территории государство мира. Она охватывает восточную часть Европы и северную часть Азии. Таким образом, по географическому положению Россия является евразийской страной, занимает площадь 17,1 млн. кв. км, что почти в 2 раза больше, чем территория КНР или США.

По населению - около 150 млн. человек - находится на шестом месте в мире после КНР, Индии, США, Индонезии и Бразилии.

Крайняя северная точка страны - мыс Флигели на о. Рудольфа в составе архипелага Земля Франца-Иосифа, а на материке - мыс Челюскин, крайняя южная на границе с Азербайджаном, крайняя западная - на границе с Польшей у Гданьского залива на территории анклава, образованного Калининградской обл. РФ, крайняя восточная - о. Ратманова в Беринговом проливе.

Большая часть территории России расположена между 50-й параллелью и Северным полярным кругом, т. е. находится в средних и высоких широтах. В этом отношении аналогом среди зарубежных стран может служить только Канада.

Максимальное расстояние между западными (не считая Калининградской обл.) и восточными рубежами - 9 тыс. км, между северными и южными - 4 тыс. км. В пределах РФ находится 11 часовых поясов. Протяженность границ составляет 58,6 тыс. км, в том числе сухопутных - 14,3 тыс. км, морских - 44,3 тыс. км.

Сегодня РФ имеет несколько типов сухопутных границ:

Совпадающие с рубежами бывшего СССР, большая часть которых закреплена в международных договорах. Это границы с Норвегией, Финляндией, Польшей, Монголией, КНР и КНДР.

Административные, пока не оформленные как государственные границы со странами СНГ - Белоруссией, Украиной, Грузией, Азербайджаном и Казахстаном.

Находящиеся в стадии оформления как государственные: разделяющие Россию и страны, не вошедшие в СНГ, - границы с Эстонией, Латвией и Литвой.

На Россию приходится более 2/3 всех внешних границ СНГ. Из стран СНГ не имеют с РФ общей границы Молдавия, Армения, Туркмения, Таджикистан, Узбекистан и Киргизия. В соответствии с двусторонними соглашениями российские погранвойска в настоящее время несут охрану государственных границ Грузии, Армении, Азербайджана, Туркмении, Таджикистана и Киргизии. На юге к охране границ СНГ приступили погранвойска Казахстана и государств Средней Азии, на западе - Молдавии, Украины и Белоруссии. Впервые Россия, КНР, Казахстан, Киргизия и Таджикистан заключили совместное соглашение об укреплении доверия в во-

енной области в районе границы, протянувшейся на 7,5 тыс. км, из которых на Россию приходится 4,3 тыс. км.

Линия разграничения с государствами СНГ, получившими название ближнего зарубежья, является в значительной мере "прозрачной", что приводит к бесконтрольному проникновению людей и грузов из сопредельных стран. Поэтому возникла необходимость учредить таможенные пункты на границах с Белоруссией (впоследствии отмененные), Азербайджаном, Грузией, а также с Украиной, не подписавшей соглашения стран СНГ о принципах таможенной политики и установившей погранично-таможенный контроль на границах с Россией и Белоруссией. Единое таможенное пространство сохраняется с Молдавией, Арменией, Казахстаном и государствами Средней Азии - Туркменией, Узбекистаном, Таджикистаном и Киргизией. Наибольшую протяженность сухопутная граница России имеет с Казахстаном, Монголией и КНР. Морские границы существуют с Японией и США. Кроме того, обозначен российский сектор Арктики (установлен в 1926 г.) по меридианам, проходящим через крайние северо-западную и северо-восточную точки (кроме островов архипелага Шпицберген, принадлежащего Норвегии).

Россия по многим аспектам международных отношений является правопреемницей бывшего СССР и в этом качестве выполняет функции постоянного члена Совета безопасности ООН, входит в важнейшие международные организации, в том числе Советское сотрудничество по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), Международный валютный фонд (МВФ) и Международный банк реконструкции и развития (МБРР). Она подписала соглашение с НАТО "Партнерство ради мира", участвует в совещаниях "Большой семерки" (США, Япония, ФРГ, Великобритания, Франция, Италия, Канада), которая в этой связи по решению политических (но не экономических) вопросов фактически стала "Большой восьмеркой". Россия - член Совета Европы (СЕ).

Россия по многим параметрам - территории, населению, природно-ресурсному, производственному, научно-техническому и интеллектуальному потенциалу, участию в решении глобальных проблем современности, связанных прежде всего с освоением космического пространства, содействию в поддержании мира и безопасности и другим - великая держава. В то же время ее экономика находится сейчас в глубоком кризисном состоянии, которое можно рассматривать как неизбежный результат коренной ломки прежнего жизненного уклада в процессе перехода к рыночным отношениям.

Россия представляет собой единое экономическое пространство, в пределах которого обеспечивается свободное перемеще-

ние людей, товаров, услуг и капиталов, осуществляются межрайонные и внутрирайонные связи, охватывающие как материальное производство, так и непроизводственную сферу. Это пространство консолидируют единая транспортная, энергетическая и информационная системы, единая система газоснабжения, различные сети и коммуникации, другие инфраструктурные объекты. Среди географических особенностей России, влияющих на хозяйственную деятельность, расселение и формирование среды обитания в целом, обращают на себя внимание прежде всего:

обширность занимаемого страной пространства;

неравномерность заселения и хозяйственного освоения территории;

богатство и разнообразие природных условий и природных ресурсов;

многонациональный состав населения и этническая мозаичность территории, наличие при повсеместном расселении русских большого числа ареалов компактного проживания отдельных народностей:

сильные территориальные контрасты в экономической и социальной сферах.

Величина территории - важная экономико-географическая особенность любого государства. Для России - самой крупной по площади страны в мире - она имеет далеко идущие последствия как геополитического, так и хозяйственного значения. Благодаря обширности территории обеспечиваются все необходимые условия рационального географического разделения труда, возможности более свободного маневра в размещении производительных сил, повышается обороноспособность государства, достигаются и другие положительные результаты в области экономического и социального развития. Сами по себе крупные размеры территории предопределяют разнообразие климатических, региональных условий и ресурсов для хозяйственной деятельности.

По масштабам природно-ресурсного потенциала Россия практически не имеет аналогов. В то же время большая часть территории страны расположена в умеренном и холодном агроклиматических поясах.

Немалые площади лежат за Северным полярным кругом, где возможно только овощеводство в закрытом грунте или очаговое земледелие с малотребовательными к теплу культурами. Основная земледельчески освоенная территория находится в умеренном поясе с суммами температур выше +10С.

Только 2/5 общей площади страны пригодны для постоянного обитания без специальных мер защиты от неблагоприятного воздействия суровых природных условий. Стоимость обустройства

населения в России превышает аналогичные показатели практически всех других стран в 3-8 раз.

При общей суровости природы и ограничении возможностей земледелия в открытом грунте на Россию приходится примерно 1/10 всех посевных площадей в мире. Особую ценность представляет фонд черноземных почв, с использованием которого связано производство почти 80% земледельческой продукции страны.

Необходимость преодолевать огромные расстояния выдвигает серьезные проблемы перед транспортом, которые усугубляются суровыми климатическими условиями на значительной части территории. В отношении транспортной доступности условия весьма дифференцированы. Например, для многих районов Крайнего Севера единственно надежный вид транспорта - авиационный. Основное направление транспортных связей - широтное, между европейской частью и восточными районами. Оно обеспечивается полимагистралями, включающими железные и автомобильные дороги, трубопроводы и высоковольтные линии. В частности, железнодорожные магистрали с их самыми массовыми перевозками грузов и пассажиров представлены Транссибом, имеющим на участке от Тайшета до Приморья "дублера" в виде БАМа (Байкало-Амурской магистрали), а также Средсибом и Южсибом, частично проходящими по территории Казахстана. Но фактически транспортное обеспечение межрайонных связей в направлении запад - восток и обратно - узкое место территориальной организации хозяйства страны.

В обозримой перспективе существует необходимость создания "информационной магистрали" - телекоммуникационных линий, пересекающих всю страну с запада на восток. Достигнуто международное соглашение о строительстве и эксплуатации кабельной системы ИТУР, которая соединит Италию, Турцию, Украину и Россию. Кабель ИТУРа будет подключен к российским линиям связи через Новороссийск и далее на Москву. От Москвы линии связи пойдут на запад (через Балтийское море к Дании) и через Сибирь и Дальний Восток - в Японию и Южную Корею.

Народонаселение и государственное устройство

Россия - многонациональное государство.

На ее территории живут представители более 100 народов. Национальные отношения основаны на уважении к истории, традициям, культуре, языку и национальному достоинству всех населяющих Россию народов. В соответствии с Конституцией РФ признается приоритет прав и свобод человека и гражданина независимо от национальной принадлежности и территории проживания, а также право народов на самоопределение. В качестве важнейшей цели ставятся достижение и укрепление межнацио-

нального согласия, доверия и взаимопонимания, сохранение исторически сложившегося государственного единства народов страны, целостности ее территории.

Русские составляют свыше 4/5 всего населения, образуя большинство в ряде республик (кроме Дагестана, Кабардино-Балкарии, Северной Осетии, Чечни, Ингушетии, Татарии, Чувашии и Тувы), автономной области и автономных округах (за исключением Коми-Пермяцкого и Агинского Бурятского). Особенно велика доля русских среди городского населения. В городах проживает почти 3/4 всего населения. Самой высокой долей городского населения выделяются Северо-Запад, Центральный район и Урал, а также восточные районы, т. е. районы исторически сложившейся промышленности или нового индустриального освоения.

Субъекты федерации состоят из самоуправляющихся территориальных общностей и самостоятельно определяют свое территориальное устройство. В состав РФ входят 21 республика, 6 краев, 49 областей, 2 города федерального значения (Москва и Санкт-Петербург), 1 автономная область (Еврейская), 10 автономных округов. Республики образовались из бывших автономных республик (в том числе за счет разделения Чечено-Ингушской республики на две суверенные республики) и на базе ряда автономных областей (Адыгейской, Горно-Алтайской, Карачаево-Черкесской, Хакасской). Таким образом, вместо 16 АССР в настоящее время существует 21 республика в составе РФ и вместо 5 АО только 1 автономная область.

К ведению РФ относится довольно широкий круг полномочий, среди которых, в частности:

- федеративное устройство и территория страны в целом;
- установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной властей;

- установление основ федеральной политики и федеральные программы в области государственного, экономического, социального, культурного и национального развития;

- установление правовых основ единого рынка; финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование, денежная эмиссия, основы ценовой политики; федеральные экономические службы, включая федеральные банки;

- федеральный бюджет; федеральные налоги и сборы; федеральные фонды регионального развития;

- федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, расщепляющиеся материалы; федеральные транспорт, пути сообщения, информация и связь; деятельность в космосе;

- оборона и безопасность;

статус и защита государственной границы, территориальных вод, экономической зоны и континентального шельфа;

метеорологическая служба, стандарты, эталоны, метрическая система и исчисление времени; официальный статистический и бухгалтерский учет.

В России (на 1 января 1993 г.) насчитывается 1064 города и 2094 поселка городского типа. Среди городов-"миллионеров": Москва, Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Новосибирск, Екатеринбург, Самара, Омск, Челябинск, Уфа, Пермь, Казань, Ростов-на-Дону.

Интенсивнее всего процесс урбанизации протекал в восточных районах. Здесь он сопровождался, как правило, расширением ареалов городских поселений, а в европейской части, в районах раннего промышленного развития - уплотнением уже сложившейся сети.

Размещение населения

На европейскую часть (включая Урал) приходится 1/4 территории и 4/5 населения страны, на восточные районы (Сибирь и Дальний Восток) - 3/4 и 1/5 соответственно. Средняя плотность населения в европейской части (по данным на 1 января 1995 г.) - 26,9 человека на кв. км, в восточных районах - 2,5 человека на кв. км, т. е. в 10 раз ниже. Основная полоса расселения в России простирается от Кольского полуострова до предгорий Большого Кавказа и от западных рубежей до Центрального Урала. За Екатеринбургом она вытянута вдоль Транссиба и образует отдельные ветви (например, Кузбасс, Минусинская котловина, Приамурье и Приморье).

Основная полоса расселения занимает только 1/10, часть территории страны, но концентрирует более 2/3 всего населения, представляя собой трансконтинентальную расселенческую структуру. За ее пределами находится территория Крайнего Севера и приравненных к ней районов, где расселение носит очаговый характер. Подавляющая часть этого огромного пространства входит в зону вечной мерзлоты и отличается дискомфортными для жизни населения и хозяйственной деятельности условиями, а также неустойчивостью природных ландшафтов к техногенным нагрузкам.

В основной полосе расселения европейской части, где условия проживания людей наиболее благоприятны, плотность населения колеблется от 25 до 100 человек на кв. км. Лишь в относительно ограниченных ареалах концентрация городского и сельского населения достигает 50 - 100 человек на кв. км, а в агломерациях и зонах влияния крупных городов - до 150 - 250 человек на кв. км (в Московском регионе - столица и область - свыше 800 человек на кв. км). На районы, расположенные к востоку от Урала, при

слабой заселенности приходится 9/10 всех топливно-энергетических ресурсов, 4/5 запасов древесины, весьма значительная доля металлургического, горно-химического и минерально-строительного сырья. Существенные различия в степени экономической освоенности территории, уровне обеспеченности природными и трудовыми ресурсами находят отражение в количественных и качественных характеристиках хозяйства. Производственный потенциал европейской части много больше, а структура хозяйства значительно сложнее, отличается более широкой диверсификацией, чем в восточных районах. Россия является федеративным государством - Российской Федерацией (РФ), объединяющей субъекты федерации на основе Конституции РФ и Федеративного договора как неотъемлемой ее части.

На территории России выделяется 11 экономических районов, которые различаются между собой условиями и особенностями формирования в прошлом и стратегическими направлениями развития на перспективу, масштабами, специализацией и структурой производства и многими другими признаками. Каждый из этих районов выполняет определенные функции в общей системе территориального разделения труда внутри страны. Геополитическое положение России в современных условиях определяется многими факторами разного уровня от глобальных, до региональных.

Существенное влияние на экономическое и социальное развитие страны оказывают следующие обстоятельства:

образование в результате распада СССР по всему периметру сухопутных границ России суверенных государств, которые, за исключением стран Балтии, относятся к СНГ и созданному в его рамках Экономическому союзу;

возникновение по отношению к России ближнего и дальнего зарубежья, причем к первому из них принадлежат все страны СНГ;

"прозрачность" границ с ближним зарубежьем (кроме Украины);

ликвидация военного присутствия России в Германии, странах Восточной Европы (включая страны Балтии) и других, за исключением участия в составе миротворческих сил ООН и частичной охраны государственных границ СНГ.

В целом геополитическое положение России решительным образом улучшилось благодаря окончанию "холодной войны", ликвидации военного противостояния с США и другими странами НАТО. Россия перестала быть страной, имеющей войска за рубежом, во всяком случае - за границей бывшего СССР. Положительное влияние на геополитическую ситуацию оказывает и активи-

зация интеграционных процессов вхождения России в мировое хозяйство. Изменение геополитического положения привело и к ряду негативных последствий. Внешнеэкономические связи с дальним зарубежьем в западном (европейском) и южном (азиатском, особенно ближневосточном) направлениях теперь приходится осуществлять через территорию государств СНГ. Это усложняет торгово-транспортные операции и функционирование объектов топливно-энергетической инфраструктуры международного характера (нефте- и газопроводов, ЛЭП).

За пределами России остались крупные порты на Черном и Балтийском морях, некоторые весьма значительные источники минеральных ресурсов, особенно марганца и руд цветных металлов (меди, свинца, цинка и др.). Нарушены исторически сложившиеся межрайонные связи. Возникли трудности в организации сухопутных связей с Калининградской обл., оказавшейся изолированной от остальной территории России. Появились спорные вопросы, инициированные некоторыми соседними государствами по поводу границ (например, Эстонией и Латвией - о пограничных районах, Японией - о ряде островов Курильской гряды). Как евразийская страна Россия имеет широкие возможности экономического и политического сотрудничества с зарубежными странами различной геополитической ориентации. Через ее территорию проходят коммуникации мирового значения, обеспечивающие транспортные связи между западом и востоком, севером и югом. Для расширения внешнеэкономических связей (в том числе транзитных) намечается строительство трех современных портовых комплексов в Финском заливе Балтийского моря:

в Лужской губе - по профилю аналогичного Санкт-Петербургскому порту, но значительно более крупного (35 млн. т грузов в год);

в Приморске (северный берег залива) - со специализацией на операциях по сырой нефти и нефтепродуктам, природному газу и жидким химическим грузам (45 млн. т)

в бухте Батарейной (южный берег Финского залива) - по перевозкам нефтепродуктов (15 млн. т).

Одна из важнейших геополитических задач - укрепление позиций России в ближнем зарубежье. В соответствии с современными геополитическими реалиями наша страна рассматривается как один из центров мировой политики и лидер модернизирующегося пространства, охватывающего СНГ. Оптимальным для нее считается участие в международном разделении труда на равной основе с другими центрами модернизации. Это означает для России создание постиндустриальной экономики, развитие наукоемких производств, способных давать продукцию, конкуренто-

способную на мировом рынке.

Ресурсы

Трудовые ресурсы. По состоянию на 1995 год население России составляло немногим менее 148 миллионов человек, в том числе:

Население моложе трудоспособного возраста - 34 миллиона;

Население трудоспособного возраста - 84 миллиона (в том числе: экономически активное население - 76 миллионов, учащиеся - 5 миллионов, работающие пенсионеры - 5 миллионов, безработные - 5 миллионов, льготные пенсионеры и инвалиды - 3 миллиона);

Население старше трудоспособного возраста (пенсионеры) - 30 миллионов.

Итого занятых в народном хозяйстве - 71 миллион человек. Из них было занято: в промышленности 28%, в строительстве - 10%, в сельском и лесном хозяйстве - 14%, в транспорте и связи - 8%, торговля общепит, заготовки - 9%, здравоохранение, образование, культура, наука - 19%, госуправление, кредитование и страхование - 3%, оборона - 1%, прочее - 8%.

Россия занимает ведущее положение в мире по общим геологическим и разведанным запасам большинства полезных ископаемых. Ей принадлежит первое место по ресурсам энергоносителей - нефти, газа и угля, отдельных видов металлургического (железные руды, никель, кобальт, олово и др.), горно-химического (апатиты и др.) и минерально-строительного сырья. Поэтому она фактически независима от конъюнктуры мирового рынка минерально-сырьевых ресурсов. Первое место принадлежит России и по запасам древесины (почти 1/4 мировых ресурсов).

Мощный природно-ресурсный потенциал позволяет не только практически полностью удовлетворить потребности отечественного народного хозяйства, но и в значительных количествах экспортировать энергоносители, различное минеральное сырье и древесину.

При общей высокой обеспеченности страны природными ресурсами разные районы насыщены ими далеко не одинаково.

В России налицо диспропорция между размещением основных источников сырья, топлива и энергии, с одной стороны и размещением населения и трудовых ресурсов - с другой. Вообще для России характерна значительная неравномерность в степени экономической освоенности территории.

Земельные ресурсы всегда были главным достоянием любой страны. Земельный фонд России самый большой в мире - 1707,5 млн. га. В структуре земельного фонда земли сельскохозяйственных предприятий и граждан, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью, составляют 38,1%, под населенными пункта-

ми занято 0,4% территории страны, земли несельскохозяйственного назначения (промышленность, транспорт, связь, военные объекты) составляют 1,2%, природно-заповедного фонда - 1,2, лесного фонда - 51,4, водного фонда - 1, государственного запаса - 6,9%.

Площадь сельскохозяйственных угодий в России составляет 222,3 млн. га, в том числе пашня - 132 млн. га. По этому показателю Россия занимает третье место в мире, уступая США (190 млн. га) и Индии (160 млн. га) и опережая такие крупные по площади страны, как Китай (95 млн. га) и Канада (46 млн. га).

На территории самой крупной по численности населения страны в ближнем зарубежье - Украины - обрабатывается 34 млн. га земель.

Более 4/5 пашни приходится на Центральный и Центрально-Черноземный районы, Поволжье, Северный Кавказ, Урал и Западную Сибирь. Площадь обрабатываемых земель в России сокращается, но обеспеченность пашней из расчета на душу населения остается очень высокой по сравнению с другими странами. Так, в России она составляет 0,8 га, в то время как в США - 0,6 га, а в Китае и Египте - 0,09 и 0,05 га соответственно. Следует отметить что высокие душевые показатели не обеспечивают высокой урожайности в связи с низкой продуктивностью земель.

Лесные ресурсы. Леса в РФ занимают около 800 млн. га, или почти 2/3 всей площади страны, а общий запас лесонасаждений превышает 81,6 млрд. кубометров. Основные лесобразующие породы - хвойные, на их долю приходится 82%, на мягколиственные - 16, на твердолиственные - 2%. На долю России приходится значительная часть мировых запасов древесины, по которым она занимает первое место в мире. Лесные богатства РФ в основном сосредоточены в восточных районах страны. На Урале, в Западной и Восточной Сибири и на Дальнем Востоке леса занимают 641 млн. га. В этих районах сосредоточено 66 млрд. кубометров древесины различных пород. На Урале крупнейший лесной район - Свердловская область, в Западной Сибири - Тюменская обл., в Восточной Сибири - Красноярский край и Иркутская обл., на Дальнем Востоке - Республика Саха (Якутия) и Хабаровский край.

Важным показателем оценки лесных ресурсов является лесистость территории, по которому Россия занимает 21-е место в мире (45%), уступая не только таким уникальным в этом отношении странам, как Гвиана, Суринам, Гайана, Мозамбик, Габон, Малайзия (71 - 95%), но и Японии (68%), Финляндии (59%), Швеции (54%), Канаде (50%) и другим. Более репрезентативен показатель размера лесной площади в расчете на душу населения. Здесь Россия является лидером среди других стран - 3 га; в то время как

в зарубежной Европе - это только 0,3 га на 1 жителя, в зарубежной Азии, Африке, Северной и Латинской Америке - это 0,2; 1,3; 2,5 и 2,2 га на душу населения соответственно.

Леса являются источником твердой и мягкой (строительной и поделочной) древесины, сырья для целлюлозно-бумажной, гидролизной, лесохимической и других отраслей промышленности и служат местом обитания многих промысловых животных. Самые распространенные породы в России: лиственница (258 млн. га), сосна (114 млн. га), ель (77 млн. га) и кедровая сибирская сосна (37 млн. га).

Наиболее богаты лесами Сибирь, Дальний Восток и Север европейской части. Леса являются источником так называемой вторичной продукции - разнообразных сочных плодов (дикие яблоки, груши), ягод (черника, брусника, малина и др.) и орехов (лещина, кедровые орехи и др.). Ежегодные запасы съедобных грибов достигают 4 млн. т.

Хозяйственную ценность имеют сенокосы, дающие значительную зеленую массу на корм скоту. На территории России произрастает свыше 300 видов лекарственных растений. Некоторые растения продуцируют смолы, набухающие и растворимые камеди, красящие пигменты, эфирные масла и многие другие вещества, используемые в различных отраслях промышленности и техники.

Водные ресурсы в сравнении с другими видами природных ресурсов обладают рядом существенных отличий. Вода ничем не заменима, не знает административных границ, находится в постоянном движении в атмосфере, литосфере, биосфере. Ее количество и качество непрерывно меняются от сезона к сезону и от года к году. По скорости возобновления природные воды принято подразделять на медленно возобновляемые - вековые или статистические запасы - и ежегодно возобновляемые, или водные ресурсы. Потребность народного хозяйства в пресной воде в основном удовлетворяется за счет ежегодно возобновляемых водных ресурсов, количественно оцениваемых размером речного стока. Единовременный объем речных вод суши невелик - он оценивается всего в 1200 куб. км, но благодаря круговороту воды в природе ежегодно реки сбрасывают в Мировой океан около 40 - 41 тыс. куб. км. По расчетам М. И. Львовича, полный речной сток мира составляет 38 830 тыс. куб. км. Кроме того, с суши в океан поступает 3000 куб. км пресных вод в виде льдов и талых стока (минуя реки). Суммарный объем ежегодно возобновляемых водных ресурсов России (речной сток) оценивается в 4270 куб. км/год, который и принимается в качестве исходного для оценки водообеспеченности страны. По отношению к суммарному стоку

всех рек земного шара это составляет менее 10%. Среди других стран мира по суммарному значению возобновляемых водных ресурсов России принадлежит второе место после Бразилии. Важным показателем оценки водных ресурсов является водообеспеченность (удельное значение естественного среднего годового стока на единицу площади и в расчете на одного жителя).

Водообеспеченность России в расчете на единицу площади составляет примерно 250 тыс. кубометров в год, что намного выше по сравнению с любой из республик ближнего зарубежья (исключая Грузию - 765 тыс. кубометров/год). По этому показателю Россия занимает в мире несколько более скромное место, чем по суммарному объему речного стока, значительно (в 3 раза уступая Бразилии и Норвегии, заметно уступая Индии, и находится почти на одном уровне с США, КНР и Канадой). Водообеспеченность в расчете на одного жителя составляет в России 28,5 тыс. кубометров/год, что значительно выше, чем в любой соседней республике ближнего зарубежья. Внутреннее распределение годных ресурсов в России крайне неравномерно. Огромен разрыв между регионами по показателю суммарного стока. Так, Дальний Восток имеет на своей территории 1812 куб. км/год, а Центрально-Черноземный район только 21,0 куб. км/год. Отсюда резко отличается и удельная водообеспеченность.

В настоящее время на территории России имеется 40 крупных водохранилищ объемом более 1 куб. км, не считая множества мелких, с суммарным объемом 892 куб. км воды, в том числе с полезным объемом 414 куб. км. Площадь водного зеркала составляет примерно 107 тыс. кв. км. Наибольший объем пресной воды заключен в водохранилищах Восточной Сибири (398 куб. км), наименьший - в Центральном, Центрально-Черноземном и Волго-Вятском районах. Братское водохранилище занимает второе место в мире после африканского озера Виктория. В число крупнейших в мире входят также Красноярское, Зейское, Усть-Илимское, Самарское водохранилища.

В России около 120 000 рек (при длине свыше 10 км), и почти все они зимой замерзают. Большая часть рек отличается спокойным равнинным характером течения. Именно такой рекой является Волга, наиболее типичная для России. Самые крупные и многоводные реки впадают в Северный Ледовитый океан: Северная Двина, Печора, Обь с Иртышом, Енисей, Лена, Индигирка, Колыма и др. В Тихий океан несут свои воды Амур, Анадырь, Пенжина и др. К бассейну Атлантического океана относятся Дон, Кубань, Нева. Среди 2000 пресных и соленых озер особенно известны Байкал - самое глубокое озеро в мире, живописное Ладожское с архипелагом Валаамских островов, суровое Онежское - с уникальным ар-

хитектурным ансамблем на о. Кизи и заполярное озеро Таймыр. Территория России в целом очень богата ресурсами пресных подземных вод. Согласно прогнозу Н. И. Плотникова (1990), запасы подземных вод России составляют 479,73 куб. метров в сутки, из них 243,29 куб. метров связаны с поверхностным стоком. Обеспеченность прогнозными ресурсами 1 человека равна 3,43 куб. метров/сут.

Почти половина эксплуатационных ресурсов подземных вод относится к практически невозобновляемым запасам, и их прогнозная оценка выполняется, исходя из возможной сработки условно за 50-летний период эксплуатации. Наиболее значительные эксплуатационные ресурсы подземных вод сосредоточены в крупных артезианских бассейнах европейской части - Московском, Северо-Западном, Сурско-Хоперском и др.

Минерально-сырьевые ресурсы.

Россия имеет богатую и разнообразную минерально-сырьевую базу. Наиболее распространенный показатель оценки минерально-сырьевых ресурсов - запасы полезных ископаемых, т. е. количество минерального сырья в недрах Земли, на ее поверхности, на дне водоемов и в объеме поверхностных и подземных вод, определяемое по данным геологической разведки. Для некоторых месторождений полезных ископаемых подсчитывается количество содержащихся в них запасов ценных компонентов, например запасы металла в рудах. Запасы полезных ископаемых в недрах измеряются в куб. метрах (строительные материалы, горючие газы и др.), в тоннах (нефть, уголь, руды), в кг (благородные металлы) или в каратах (алмазы). Метрический карат, установленный 4 Генеральной конференцией по мерам и весам (Париж, 1907) и принятый в СССР с 1922 г., равен 2,104 грамма.

Величины запасов полезных ископаемых обладают различной достоверностью их подсчета, зависящей от сложности геологического строения месторождений и детальности их геологической разведки. По степени достоверности определения запасов они разделяются на категории. В России действует классификация запасов полезных ископаемых с разделением их на 4 категории: А, В, С, и С1.

К категории А принадлежат детально разведанные запасы полезных ископаемых с точно определенными границами тел полезных ископаемых, их формами и строением.

К категории В относятся предварительно разведанные запасы полезных ископаемых, с примерно определенными контурами тел полезных ископаемых, без точного отображения пространственного положения природных типов минерального сырья.

В категорию С включают запасы разведанных месторождений сложного геологического строения, а также слабо разведанные запасы полезных ископаемых на новых площадях. К категории С1 относятся перспективные запасы.

По пригодности для использования в народном хозяйстве запасы полезных ископаемых разделяются на балансовые и забалансовые.

К балансовым принадлежат запасы полезных ископаемых, которые целесообразно разрабатывать при современном уровне техники и экономики. К забалансовым относятся запасы полезных ископаемых, которые из-за их малого количества, низкого качества, сложных условий эксплуатации или переработки в настоящее время не используются, но в дальнейшем могут явиться объектом промышленного освоения.

Современное хозяйство использует около 200 видов минерального сырья. Единой общепринятой системы их классификации нет. В зависимости от физических или химических свойств добываемого сырья, от отрасли экономики, где оно находит применение, от особенностей возникновения в земной коре известные полезные ископаемые подразделяются на группы. Широко распространена классификация полезных ископаемых на основе технологии их использования: топливно-энергетическое сырье (нефть, уголь, газ, уран), черные, легирующие и тугоплавкие металлы (руды железа, марганца, хрома, никеля, кобальта, вольфрама и др.), цветные металлы (руды алюминия, меди, свинца, цинка, ртути и др.), благородные металлы (золото, серебро, платиноиды), химическое и агрономическое сырье (калийные соли, фосфориты, апатиты и др.), техническое сырье (алмазы, асбест, графит и др.), флюсы и огнеупоры, цементное сырье.

На Россию приходится почти 1/2 угольных ресурсов мира, примерно 1/7 часть мировых запасов нефти и 1/3 природного газа.

По запасам природного газа Россия занимает первое место в мире. Разведанные запасы превышают аналогичный показатель по Ирану, которому отводится второе место, примерно в 2,5 раза. Примерно 70% балансовых запасов нефтяных ресурсов России находится на территории Западной Сибири, более 9% в Уральском экономическом районе, значительны запасы Поволжского и Северного регионов, имеется разведанная нефть на Дальнем Востоке, в Восточно-Сибирском районе и на Северном Кавказе.

Месторождения-гиганты природного газа, в том числе входящие в десятку самых крупных в мире, также расположены на территории Западной Сибири, на самой северной ее окраине в Ямало-Ненецком АО. На эту территорию приходится более 80% всех балансовых запасов природного газа России. Значительны

запасы газа-конденсата в Поволжье (Астраханская обл.) и на Урале (Оренбургская обл.). Заметен потенциал Северного, Дальневосточного, а также Восточно-Сибирского и Северо-Кавказского экономических районов. Угольные месторождения более дифференцированы по территории. Однако и здесь по категории балансовых запасов полезных ископаемых Западная Сибирь занимает первое место (около 50%), ей заметно уступает Восточная Сибирь (более 30%). Можно также выделить Дальний Восток (9%), Северный, Северо-Кавказский, Центральный и Уральский экономические районы. Следует заметить, что по геологическим запасам угля Восточная Сибирь несравнимо более значима, чем любой другой район России. Только два бассейна-гиганта - Тунгусский и Канско-Ачинский - включают в себе более 3 трлн. т угля (более 50% общих ресурсов угля России).

Важной составной частью энергетического потенциала любой страны являются гидроэнергоресурсы, которые (подобно энергии солнечных лучей, ветра и т. д.) относятся к категории возобновляемых. Поэтому их удельный вес в общем объеме всех энергоресурсов исчисляется только условно. Россия, обладая суммарным гидропотенциалом в 2500 млрд. кВт ч (из них технически возможно использовать до 1670 млрд. кВтч), занимает второе место в мире по этому показателю, уступая только КНР. При этом на территорию европейской части страны приходится всего 370 млрд кВтч общего потенциала (250 млрд. кВтч технического) и 2133 млрд кВтч (или 85%) на районы Азии (1420 млрд. кВтч технического потенциала). Крупными гидроэнергоресурсами обладает Дальний Восток (более 1300 млрд кВт ч, или 53% гидроэнергоресурсов России), потенциал которого пока мало используется; Восточная Сибирь - 653 млрд кВт ч (26% суммарного гидропотенциала России и больше Казахстана и Средней Азии вместе взятых), при этом доля только одного Ангаро-Енисейского каскада в технически возможных к освоению гидроэнергоресурсах России составляет 28%. Волжско-Камский район имеет валовые гидроэнергетические ресурсы в 114 млрд кВтч (технический и экономический потенциалы оцениваются в 73 и 56 млрд кВтч соответственно). В особой строке энергетических ресурсов стоят урановые руды - ресурсы современной топливной базы для атомной энергетики. Россия, наряду с Канадой, США, Австралией, ЮАР, Намибией, Францией, Нигером и Габоном, является крупным производителем и экспортером обогащенного урана. Основные месторождения расположены в Восточной Сибири, Северном районе и др.

К важной энергетической составляющей относятся нетрадиционные (альтернативные) источники энергии, которые также принято называть возобновимыми источниками энергии. В масшта-

бе истории человечества эра ископаемого топлива будет занимать относительно короткое время - либо из-за ограниченности его источников, либо из-за экологических ограничений.

Энергетика будущего - это использование энергии солнца, ветра, воды, биомассы (древесина, отходы переработки сельскохозяйственных растений), геотермальной энергии. Из перечисленных последняя уже широко используется. Геотермальные ресурсы России огромны. Их наличие обнаружено и в "прохладных" областях, к числу которых относятся платформы и районы подвижного тектонического режима и восточный вулканический пояс. Западно-Сибирская плита - крупнейший в мире артезианский бассейн площадью около 3 млн. кубометров. Термальные воды имеют здесь очень высокую температуру (50 - 110°С), местами значительные дебиты и слабую минерализацию. Подземные воды Северного Кавказа высокотермальны, крупные месторождения известны в Ставропольском крае. Большими возможностями для получения термальных вод располагают Северная Осетия, Кабардино-Балкария, Чечня, Ингушетия, Дагестан. Они находятся на территории Терско-Кумской впадины, имеющей максимальное погружение вблизи побережья Каспийского моря. Горно-складчатые области Алтая весьма активны в геотермическом отношении. Межгорные впадины Саяно-Байкальской горной системы представляют собой артезиантские бассейны термальных вод; в Бурятии насчитывается более 400 источников. На Чукотке насчитывается 13 источников, на Камчатке более 70 групп источников, температура которых достигает 100 градусов.

ii Ф. КАСТРО РУС

Выступление Председателя Государственного совета и Совета Министров Республики Куба Фиделя Кастро Руса на пленарном заседании 105-й Конференции Межпарламентского союза, состоявшемся во Дворце конгрессов. Гавана, 5 апреля 2001 года (с сокращением)

Выступая в 1981 г. на 68-й Межпарламентской конференции, я привел несколько показателей и данных, свидетельствовавших о все более расширяющейся пропасти, которая отделяет развитый и богатый мир от его бывших колоний и владений - жертв непрерывного грабежа на протяжении многих веков, и произнес фразу, которая могла показаться преувеличением: "Если настоящее трагично, то будущее представляется мрачным".

Я не преувеличивал, произнося ту фразу.

Внешний долг третьего мира, составлявший в 1981 г. 500 млрд. долларов, достиг в 2000 г. 2,1 триллиона. Доля Латинской Америки составляла тогда 255188 млн. долларов, в 2000 г. она достигла 750855 миллионов.

На обслуживание долга третьего мира в 1981 г. требовалось 44200 млн., в 2000 г. на обслуживание долга требовалось уже 347400 миллионов.

Валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения в развитых странах составлял в 1978 г. 8070 долларов, 20 лет спустя, в 1998 г., ВВП на душу населения в этих странах достиг 25870 долларов, в то время как ВВП на душу населения в странах с наиболее низкими доходами, составлявший в 1978 г. 200 долларов, возрос к 1998 г. только до 530. Бездонная пропасть различий углубилась еще больше.

Число недоедающих, почти полностью приходящихся на страны третьего мира, составляло в 1981 г. 570 млн. человек, в 2000 г. их стало 800 миллионов.

Число безработных составляло в 1981 г. 1103 миллиона человек, а в 2000 г. - 1600 миллионов.

В настоящее время на 20% самого богатого населения мира приходится 86% всех расходов по частному потреблению, в то время как на 20% самого бедного приходится 1,3% этих расходов.

В богатых странах потребление электроэнергии на душу населения в 10 раз выше, чем во всех бедных странах.

Согласно данным Организации Объединенных Наций, в 1960 г. 20% мирового населения, проживавшего в наиболее богатых странах, имели доходы в 30 раз выше, чем самые бедные страны. В 1997 г. это соотношение уже возросло до 74.

По данным исследований, проводившихся ФАО в период между 1987 и 1998 годами, 2 из 5 детей в слаборазвитом мире отстают по показателям роста, а каждый третий ребенок весит меньше возрастной нормы.

В странах третьего мира 1300 млн. бедняков, т.е. каждый третий, живет в бедности. Всемирный банк в последнем докладе о бедности прогнозирует, что к началу нового тысячелетия число людей, живущих в абсолютной бедности, может достичь 1,5 миллиардов.

На 25% самого богатого населения мира приходится 45% потребления мяса и рыбы; на 25% самого бедного приходится только 5%.

В странах к югу от Сахары смертность детей в возрасте до года равняется 107 на тысячу родившихся живыми, а в возрасте до 5 лет - 173; в Южной Азии это составляет соответственно 76 и 114. В случае Латинской Америки, согласно данным ЮНИСЕФ, смертность детей в возрасте до 5 лет равняется 39.

Более 800 млн. взрослых продолжают оставаться неграмотными.

Более 130 млн. школьников растут, не имея доступа к среднему образованию.

Не поддающаяся сокрытию действительность состоит в том, что в настоящее время более 800 млн. человек живут в условиях хронического голода и в то же время не имеют доступа к услугам здравоохранения, в силу этого, по оценке, в странах третьего мира 507 млн. человек доживут лишь до 40-летнего возраста. К югу от Сахары почти 30% населения не доживет до 40 лет.

В 1981 г. лишь изредка упоминали об изменении климата, а слово СПИД слышали лишь впервые, да и то немногие. Вот еще две страшные угрозы, которые добавились к уже упомянутым бедствиям.

В 1981 г. численность мирового населения достигала уже 4 млрд. человек, 75% из них приходились на страны третьего мира. В 2001 г. нас, жителей планеты, уже более 6100 млн. человек. Всего за 20 лет численность мирового населения увеличилась на 1700 млн. жителей - больше чем за весь период с момента возникновения человеческого рода до начала XX в.

Одним словом, настолько сократилась в мировых доходах доля стран, которые составляют сегодня третий мир, что полтора века назад она составляла 56%, а сегодня составляет только 15; это является поистине своеобразной формой выражения того, что в действительности означали для третьего мира и для подавляющего большинства человечества колониализм, капитализм и империализм с их кризисами, их хаосом, их анархией в области экономики и их эгоистичная и бесчеловечная система ценностей.

...Пусть никто не пытается преподать нам урок истории или политики, обращаясь с кубинскими руководителями, как с дошкольниками. Возможно даже, что кубинские дошкольники знают в этой области больше, чем некоторые известные политики.

В тяжелейших условиях были достигнуты социальные завоевания сокрушительные, неопровержимые, непревзойденные. За год была ликвидирована неграмотность, которая охватывала почти треть населения в возрасте от 15 до 60 лет; одновременно в отдаленных уголках и почти недоступных районах были созданы тысячи аудиторий; точно также в сельской местности и в городах была создана система здравоохранения, несмотря на то, что Соединенные Штаты визами и обещаниями лучших материальных условий - сократили нам наполовину 6-тысячный контингент врачей, которые у нас были, и более чем наполовину число преподавателей медицины. Были построены тысячи школ, подготовлены учителя для средней и полной средней школы; школы для старшеклассников, техникумы, учебные заведения для подготовки учителей и преподавателей, школы музыки, танца, изобрази-

тельных искусств, физкультуры и спорта и так далее. В десятки раз увеличилось число вузов по всей стране, которых было три, в том числе был создан 21 факультет медицины, 22, если считать Латиноамериканскую школу медицинских наук, и 15 педагогических институтов.

Меньше чем за 30 лет Куба стала первой в Латинской Америке и третьем мире страной, где смертность детей в возрасте до года стала меньше 10, в самый разгар "особого периода" этот показатель был снижен до 6,4, а продолжительность жизни достигла 75 лет; страной, где бесплатное медицинское обслуживание стало доступно всем гражданам, где средний уровень образования составляет 9 классов, где подготовлено более 700 тыс. специалистов с высшим образованием, где получило развитие мощное культурно-творческое движение; страной, входящей в первую десятку на олимпийских соревнованиях и завоевывающей на них больше золотых медалей на душу населения, чем какая бы то ни было другая страна в мире. На региональных соревнованиях и международных встречах наша страна завоевала тысячи медалей, заняв второе место на этом полушарии после Соединенных Штатов. Наши дети занимают первые места на олимпиадах по математике и других состязаниях научного характера.

Согласно данным исследований ЮНЕСКО, знания наших учащихся начальных школ почти вдвое превышают показатели остальных стран Латинской Америки. Сегодня наш народ занимает первое место среди всех стран мира, развитых и отсталых, по количеству на душу населения учителей и преподавателей, врачей и высококвалифицированных инструкторов по физической культуре и спорту специалистов в трех областях, имеющих решающее значение для благосостояния и экономического и социального развития любой страны.

Это подтверждается существованием в нашей стране более чем 250 тыс. педагогов, 67500 врачей и 34 тыс. преподавателей и специалистов по физической культуре и спорту.

Сегодня мы делимся с другими братскими странами третьего мира этим огромным человеческим капиталом, не требуя за это ни гроша. (Аплодисменты).

...Должен добавить кое-что еще: за 42 года Революции на Кубе ни разу не применяли против народа слезоточивый газ, здесь неизвестны сцены, когда полицейских в скафандрах, конную полицию и специальные автомобили бросают на подавление народных выступлений, что очень часто происходит в Европе и Соединенных Штатах. В нашей стране никогда не существовало эскадронов смерти, ни один человек не пропал без вести, не было ни одного политического убийства, ни единого человека не под-

вергали пыткам, вопреки тысячам подлых вымыслов, которые распространяет не стесняющаяся в средствах империя, безуспешно стремящаяся стереть с лица земли образ и пример Кубы.

Обойдите всю страну, расспросите людей, найдите хоть единое доказательство, пусть кто-нибудь докажет, что Революционное правительство отдало подобный приказ или допустило подобный факт, и я никогда больше не выйду на трибуну.

...Ко всему тому, что я сказал вначале о драматическом экономическом и социальном положении народов третьего мира, добавляются высокомерные действия новой администрации Соединенных Штатов на международной арене - действия, которые могут привести к немалым осложнениям в момент, когда мировой экономике и, прежде всего, американской экономике всерьез грозит застой, спад и даже кризис, следствия которого уже начинают ощущаться повсюду, выражаясь в снижении объемов экспорта, понижении цен на сырье, падении акций на биржах, массовых увольнениях и объявлениях о новых увольнениях.

Вот самые серьезные события, происшедшие за несколько недель.

Первое: решение создать ядерный щит, односторонним образом нарушающее обязательства по договору по ПРО, что неизбежно приведет к гонке вооружений.

Второе: решение наложить вето на проект резолюции, предлагавшей создать силы наблюдения для защиты палестинского народа (Аплодисменты) и поддержанной Китаем, Россией и другими 7 членами Совета Безопасности при 4 воздержавшихся, в числе которых были два постоянных члена Совета Безопасности.

С мая 1990 г. Соединенные Штаты применили право вето в 5 случаях, причем в 4 наложили вето на проекты резолюций, касавшихся палестино-израильского конфликта. В последний раз Соединенные Штаты - поддерживая интересы Израиля и ущемляя интересы палестинцев, - 21 марта 1997 г. наложили вето на проект резолюции, требовавшей от Израиля прекратить строительство поселения в восточной части Иерусалима.

С 1972 г. Соединенные Штаты 23 раза воспользовались правом вето в отношении резолюций, содержащих инициативы по урегулированию палестинского вопроса.

Сложное положение на Ближнем Востоке обостряется последним вето Соединенных Штатов, когда в Израиле только что пришло к власти правительство крайне правых.

Третье: также одностороннее решение отказаться от обязательств, взятых на Третьей конференции участников Конвенции ООН об изменении климата, состоявшейся в Киото в конце 1997 г., на которой 34 промышленно развитые страны договорились к

2012 г. снизить на 5,2% выбросы газов, создающих парниковый эффект, в чем так отчаянно нуждается человечество. В то время Соединенные Штаты обязались на 7% сократить выброс газов, создающих парниковый эффект. Это был тяжкий удар для мировой общественности, в особенности для европейских стран, которые внесли наибольший вклад в эту Конвенцию, направленную на уменьшение выброса таких газов.

Четвертое: грубые и унижительные для России и Китая заявления, сделанные языком, типичным для времен холодной войны, что ясно отражает менталитет многих членов команды советников, окружающей нынешнего президента Соединенных Штатов.

Пятое: ощутимое, нескрываемое презрение к странам Латинской Америки, когда новая администрация предложила в качестве помощника заместителя государственного секретаря по делам Латинской Америки гнусную личность с фашистским мировоззрением, человека, который, будучи специальным советником по дипломатическим делам госсекретаря в администрации Рейгана, участвовал вместе с Оливером Нортон в скандале, связанном с продажей оружия с целью получения фондов для ведения грязной войны против сандинистского правительства Никарагуа, что в то время было запрещено решениями самого американского конгресса. Он опубликовал документы и заявления, при подписании которых воспользовался именами контрреволюционных никарагуанских главарей, некоторые из которых не умели ни читать, ни писать; нарушил законы и проявил полное отсутствие этики. Немало американских органов информации резко осудили это решение, и многим латиноамериканским правителям это явно пришлось не по душе.

Во всяком случае, эти шаги ясно показывают черты и характеристики личности, только что взойшедшей на президентский трон в Соединенных Штатах.

...3 января членом палаты представителей Бобом Барром был представлен в Комитете по иностранным делам этой палаты проект закона, цель которого отменить декрет, изданный администрацией Форда 18 февраля 1976 г. и касающийся деятельности внешней разведки Соединенных Штатов. В этом декрете в разделе 5, пункт g говорится, что ни один служащий правительства Соединенных Штатов не может участвовать в заговорах или устраивать заговоры с целью участия в политических убийствах.

...Не надо особенно напрягаться, чтобы понять, до какой степени высокомерие, чувство бессилия и бесконечные провалы ведут правительство Соединенных Штатов к неуважению в отношении учреждений, к провокациям и вмешательству в дела международных организаций и во внутренние дела любой страны.

Вот уже четыре десятка лет они вербуют наемников. Сегодня наш народ сплоченнее и Революция крепче, чем когда бы то ни было. Об нее разбиваются все заговоры, планы, конспирации и преступления, совершаемые против нашей Родины. Разоблачим же их маневры, обличим их вероломство и ложь. Так же решительно обвиним и разоблачим их приспешников. Никто, какое бы высокое положение он ни занимал, не останется незатронутым самой справедливой и сокрушающей критикой; никакие экономические соображения или угрозы репрессий не умалят достоинство и отвагу нашего народа. Поэтому мы, нимало не колеблясь, заявляем, что отвратительно цинично поведение тех, кто прибегает к наивному и нелепому маневру, состоящему в том, чтобы воспользоваться осуждением блокады в качестве фигового листка, а затем лицемерно компенсировать ее бесчестным осуждением Кубы за якобы существующие здесь нарушения прав человека.

Ничто никогда не сможет оправдать трусость и ложь.

Куба презирает такое поведение, и нас не интересуют поданные против блокады голоса тех, кто цинично поддерживает аргументы, которыми империя пытается оправдать свои преступления.

Ничто никогда не смогло и не сможет победить достоинство, этику и героизм народа, который уже вписал незабвенную страницу в историю нашей эпохи (Аплодисменты).

Фидель КАСТРО

iii В чем "расписался" Владимир Путин?

По диктанту 2-го класса и по школьному дневнику 4-го класса - 1963/64 г.

Мальчик ранимый, обидчивый, немножко напряженный... Не очень уверен в своих возможностях. Ему мешает собственная уязвимость. Не видно оригинальности мышления и выдающегося, сильного интеллекта. Но есть страх поражения, вины, ложных шагов. У него бывает сильное чувство вины, которое очень ему неприятно. Немножко склонен к заниженным самооценкам в ситуации неудач. Не очень собран, немного рассеян, возможно, даже немного мечтателен, склонен к созерцательности - к 4-му классу это во многом уходит. Он стесняется своей сентиментальности. Застенчивость может компенсировать какими-то подчеркнутыми агрессивными формами поведения, например, драчливостью. Это не столько ему свойственно, сколько призвано компенсировать чувство уязвимости и неустойчивости; но к 4-му классу уже входит в некоторую привычку.

Во 2-м классе он вряд ли чувствует себя человеком сильным; он склонен к зависимости, что ему уже довольно неприятно. Он уже

в этом возрасте не очень откровенен: это форма защиты.

Мальчик скорее конформист. Старается вписываться в общепринятые рамки. Правила ли это какой-то детской компании или родительские требования - в любом случае он вряд ли пытается выработать что-то свое, альтернативное, оригинальное... Скорее подчиняющийся, чем задающий тон, хотя быть заметным ему приятно, и он готов этого добиваться. Когда он знает, что он сделал так, как "надо", он этим гордится. Чувства победителя у него еще нет; но стремление к первенству в каких-то группах уже выражено. Воля не очень сильная, но есть упрямство в достижении цели - если ему что-то действительно важно, он будет стараться выполнять, хотя наверняка будет срываться с избранного направления, Он не педант, ему не свойственна жесткая организованность, но когда ему не удается добиться того, что для него важно, очень расстраивается. Неудачи помнятся и переживаются долго. Самолюбивый. То, как его воспринимают окружающие, замечает тонко и подробно и тоже долго переживает. В привязанностях избирателен. В общении довольно редко бывает инициатором. Потому что его отношение очень зависит от того, симпатичен ему человек или нет. А симпатичен ему мало кто. Свой или чужой - он довольно быстро чувствует, но с трудом может себе объяснить "почему". Внутренняя жизнь неровная. Его довольно легко вывести из состояния внутреннего равновесия, причем "весы" чаще склоняются в отрицательную, чем в положительную сторону. Во 2-м классе он еще нуждается во внешней поддержке, опоре на кого-то более сильного. Вряд ли он принимает ее от ровесников - скорее, от авторитетных взрослых, но от них же он чувствует и необходимость защищаться, поскольку они могут запрещать и наказывать. Поэтому он довольно часто чувствует себя неуютно. Видимо, энергичный, подвижный; не особенно "усидчив".

Анализ личной подписи 2000 года

Мышление образное, конкретное. Реагирует быстро. Пожалуй, может быть генератором идей, но вряд ли это будут идеи принципиального, творческого характера. По складу мышления и мировосприятию он традиционалист. Не теоретик; не фантазер; не склонен уходить от реальности в мир собственных грез - что, может быть, ведет и к некоторой стереотипности мышления. Другую реальность не воспринимает. Память хорошая. Хорошо запоминает пережитые ситуации в деталях; быстро ориентируется.

Чувственная сторона жизни для него очень важна. Но ранимым его сейчас уже не назовешь - в силу того, что наработан довольно большой пласт опыта, в котором он ощущает себя чело-

веком сильным. Но обидчив. Пожалуй, может при случае "припомнить"... Впрочем, ему нравится быть великодушным (это может представлять собой часть имиджа, и существенную). Весьма скрытен. Тщательно продумывает свои поступки, действия, слова - при том, что внутренние движения бывают очень резкие, и, чтобы все это сдерживать в достаточно узких принятых рамках, требуется, вероятно, довольно высокое внутреннее напряжение.

"Имеет большой опыт влияния на других. Делает это с удовольствием и жестко... Агрессивность выше средней. Самооценка высокая - у него был положительный опыт самоутверждения, и это для него очень важно.

Амбициозен. Скорее, это амбициозный конформист, который стараться делать карьеру по заданным правилам и не станет ломать их. Почти никогда. Склонен к категоричным оценкам и суждениям, видимо - в силу большой самоуверенности. Позитивный опыт самоутверждения сыграл с ним злую шутку - здесь может не хватать самокритичности. Особенно добрым его назвать трудно. При желании может производить такое впечатление. Артистичен - в смысле владения набором отработанных ролей. Изменение стереотипа дается с трудом. Выносливый, может выдерживать большие нагрузки. Скорее всего, он чувствует себя молодым, моложе своего календарного возраста. У него сохранились самоощущения, идущие от более ранних возрастных состояний, - в которых он живет, которые с легкостью воспроизводятся.

Составила Ольга ГЕРТМАН

"Совершенно секретно", №6 2001 г.

ЧАСТЬ ПЯТАЯ

"АГРЕССИЮ ПОРОЖДАЕТ ТОЛЬКО СЛАБОСТЬ"

(геополитика для Новой России)

От автора

Появление "политического центра и попытки усиления власти" в России при подавлении политической периферии справа и слева не может расцениваться как шаг назад. На пике падения ВВП почти при полной аналогии с 1920 годом объективно неизбежен возврат современной России через НЭП к идее "индустриализации, коллективизации и разумной самоизоляции" с жесточайшими мерами ограничения свобод и "демократии", приобретенных только подавляющим меньшинством в ущерб большинству. Не взирая на США, ООН, международную и "внутреннюю демократию" - пятую колонну, только геополитически ориентированная в будущее жесткая линия поведения на грани риска реанимации диктатуры может помочь "делу возрождения России".

Для нас это жизнь, для "американцев" смерть.

А потому борьба России за собственную самодостаточность и существование с "мировым сообществом" будет жестокой и страшной.

Отголоски всеобщей войны уже слышны. Не слышит их только слепой и глухой общечеловек, мечтающий только о своем личном благоденствии.

Очевидно, что каждый русский должен понять и поддержать любые самые жестокие меры по восстановлению геополитической и военно-стратегической состоятельности России.

Нет сомнения, что в недалеком будущем нас ждут еще большие потрясения и своеобразные войны, а идеологические шоры сегодня не позволяют по достоинству оценить геополитические последствия террор-войны не только для России, но и для всего мира.

Однако применительно к геополитике, до недавнего времени остававшейся "буржуазной реакционной концепцией", понятие "идеология" вполне допустимо именно с точки зрения исследования взаимосвязи войны, как продолжения политики и собственно управления обществом, где нас более всего интересуют неотвлеченные "научные понятия", а их глубинная сущность применительно к России. Поэтому подзаголовок к данной части книги - "геополитика для Новой России" введен обоснованно, и отражает позицию автора.

С этим читателю приходится смириться. Исходя из простого соображения: "если предупрежден, - значит вооружен", даже не разделяя мнение автора полностью, стоит попытаться осознать прочитанное и пойти дальше, чем совершенствование посильных соображений.

"Россия не сердится, Россия сосредотачивается".

А. Горчаков

Альтернатива для нашей страны очень простая: Россия сильная, или ее не будет никакой.

В. Путин

ОГЛАВЛЕНИЕ:

Вместо введения

Геополитика как идеология имперского сознания и практика мирового исторического процесса

Методология геополитики

Экономическая и социальная география

"Географическая стратегия"

Глава первая. "Любим Россию и служим России"

Усы Пржевальского

Внук Николая II

В новых условиях

Феномен Сталина

В новейшие времена
Глава вторая. Геополитика для России
Военно-политические и территориальные завоевания
Ошибки или выгодная всем предопределенность?
Мировые геополитические проблемы
Геополитические перспективы для России
Глава четвертая. Национальная безопасность России: проблемы настоящего и обеспечение в будущем
На развалинах большой России
Одни нелепости и величайшая ложь
Глава пятая. Русская армия - живое воплощение
Российского государства - 2
Что имеем в Вооруженных силах России?
Глава шестая. Геополитические итоги XX столетия,
или что не было сказано на VI "Славяно-евразийском конгрессе"
Глава седьмая. "Новая Россия"
Похвальное слово всем приятно
Глава восьмая. Некоторые проблемы обеспечения безопасности
Новой России
Европейский регион
Центрально-Азиатский регион
ЦАР, КНР и Россия
Азиатско-Тихоокеанский регион
Условия возникновения конфликта
на Дальнем Востоке
О некоторых условиях возникновения военного конфликта
на Дальнем Востоке
ГЛАВА ПОСЛЕДНЯЯ. ПРОГНОЗЫ И ОБОБЩЕНИЯ
Прогнозный сценарий
развития ситуации в России до 2015 -2025 года
Некоторые исходные основания для прогноза ситуации
в России и за ее пределами
Исходная обстановка и ее возможное развитие
Общая социально-политическая и экономическая обстановка
в России
Состояние экономики
Военно-стратегическая обстановка
Внешне-политическая обстановка
Возможные варианты развития ситуации с учетом исходной
обстановки и динамика ее развития в 2003-2004 гг.
Вариант развития ситуации No 1
Предполагаемое развитие ситуации после 2002 года

Вариант развития ситуации No 2

Вариант развития ситуации No 3

Вместо введения

Геополитика как идеология имперского сознания и практика мирового исторического процесса

Политика придумана для прикрытия мошенничества, обмана и подлости властимущих.

Фридрих Второй

Не у кого не вызовет сомнение утверждение, что стратегия есть рассуждения о нашей военной и мирной истории, а война - одно из значительных проявлений действительности. Не умаляя достоинств множества книг по истории войн, в том числе упомянутых ранее по ходу нашего повествования, можно с уверенностью утверждать, что многие из них страдают субъективностью суждений и не являются истиной прежде всего в следствие идеологизации фактического материала. Не важно какой направленности: коммунистической, якобы оставшейся в прошлом, или либеральной, внедренной в сочинения о войне в последнее время. Тем более, толкование столь значительного исторического события, как война, в свете какой-либо идеологической концепции не позволяет понять глубинный смысл "всемирной террор-войны", развязанной против России.

Известно, что наука называется не по предмету исследования, а по объекту, определяющему его существо. И если наше повествование все же не является наукой и только с известной степенью допущения может рассматриваться как исследование "всемирной мятеж-войны", то такого рода подход может вызвать повышение статуса коренного понятия и дезориентацию читателей. Но поскольку "мятеж-война" имеет отношение только к России, этому островку человечности и справедливости в безбрежном море алчности и прагматизма, то вполне правомерно рассматривать русскую геополитику в качестве идейной основы для развития или сохранения России.

И в самом деле, геополитика это до предела идеологизированная концепция, и при этом важно для кого, в чьих интересах она разрабатывается и ради чего внедряется в практику общественной жизни. Поскольку "интересов и заинтересованных" великое множество, то однозначного ответа на эти вопросы нет и быть не может. Тогда естественно, что геополитика по определению не может быть "деполитизированной и начисто лишенной какой-либо идеологии", она является именно "концепцией", которая обслуживает интересы определенной части общества. Это доказывает простое исследование "военной статистики" времен Д. Милютина или "текстов основоположников от Хаусхофера до Ма-

киндера". Тем более, резкая идеологизация геополитики присутствует в "современных разработках" разного рода доктрин и концепций в сфере национальной безопасности. Отсюда - и "всемирная мятеж-война" понятие исключительно идеологизированное, развернутое на военно-политическую, социально-экономическую и культурную сферы общественно-государственной деятельности.

Можно согласиться с тем, что идеология в принципе - это любая система знаний, которые используются для оправдания в умах или осуществления власти на деле. Идеология всегда исходит от группы людей, с точки зрения которых, ее изложение должно вполне определенно дать понять обществу: почему именно эта группа людей берет на себя инициативу по захвату (осуществлению) власти, почему эта группа действует именно так, а не иначе. Наконец, идеология должна быть ориентирована на большинство общества с учетом его интересов, только при этом условии она из безумной идеи может превратиться в реальность и "приобретет материальную силу".

Первостепенная задача идеологии, выступающей в качестве инструмента овладения общественным сознанием, состоит в придании значимости и в оправдании действий людей, владеющих или желающих власти. В соответствии с этим идеология, как правило, обращается к высшим, наиболее привлекательным ценностям общества, в котором живет данная группа людей. Нередко в качестве такого рода ценностей для общества демагогически выдаются химеры или, так называемые, "общечеловеческие, мировые ценности". Но глупо было бы в России апеллировать к "прагматическим американским ценностям", а в Америке строить идеологию на русских Ведах, смысл которых изначально состоит в гармонизации человека и природы, в идеализации и возвышении самой жизни.

Любопытно то, что практически все более или менее крупные "современные геополитики", государственные деятели, представители власти или претендующие на нее госчиновники влияют на принятие политических решений не только своими субъективными "идеями и суждениями", но и своим прямым участием в политическом процессе.

Таким образом, трудно не согласиться с тем, что геополитика - это мировоззрение власти, наука о власти и средство овладения властью. "Геополитика - дисциплина политических элит... Геополитика это наука управления."¹ В связи с этим "геополитик не может не быть ангажирован", а геополитика в известной мере это проявление политиканства и всего лишь способ онаучить "мошенничество, обман и подлость властьюмущих".

Но если попытаться определить к какой системе знаний относится геополитика, то сам собой в качестве ответа напрашивается утверждение, что она изначально тесно связана с понятием создающая империя (от лат. *imperium* власть, господство). Между тем, циничная активность современной власти в достижении господства понимается как стремление к разделу сфер влияния, финансовых потоков или по крайней мере к установлению контроля над ними, а существо современной политики Запада состоит в обретении мировой гегемонии в новых условиях под прикрытием рассуждений о преимуществах "многополярного мира".

Очевидно, что мировые геополитики (с зарождения империализма как худшей из форм власти, возведенной в свое время до идеологии нацизма) не породили ничего кроме мировых войн, террора и эксплуатации, прагматической Западной цивилизации и восточной деспотии в их современном виде. В то же время образ мыслей, как и практическая деятельность политиков ведущих стран даже отдаленно не напоминает, что-либо похожее даже на попытку осознать и тем более реализовать идею имперского созидания, которая одна только и достойна Великой державы.

Это в равной степени относится к политикам США и современной демократической России. Первые - сегодня заняты внедрением разрушительной по своей сути идеи глобализации мира при гегемонии Америки и в ее интересах. Вторые, за 15 лет добились лишь одного - демонтажа Советской Империи, и упорно продвигаются к разрушению Русской империи, в ее изначальном созидательном смысле - реализованной Идеократии, Верховной Власти для НАРОДА, а не против него².

В тоже время в полном соответствии с империалистической идеологией, по сути безразличный к человеку, прикрывая некой всемирной идеологией войны, террор, обман и мошенничество, "новый порядок", заставляет его, человека, бороться со всеми и против всех, за обретение земных благ из чисто прагматических побуждений, а совсем не из стремления к созиданию.

И это не смотря на то, что США самая индустриально развитое и продвинутое в части "демократии" государство.

Однако риск проиграть в этой борьбе настолько велик, что становится неразумно посвящать этой борьбе всю жизнь отдельно взятого человека. Поэтому, чтобы избежать поражения измельчавший человек Запада и обобранный человек Востока стремится примкнуть к какой-либо общественной группе, если такая существует, если нет, он стремится создать ее в виде политической партии, выражающей только идеологию обмана меньшинством подавляющего большинства³. Разве не убедительна в этом смысле деятельность партий и фракций современной Госду-

мы России? Разве смысл деятельности современных политиков не состоит в том, чтобы овладеть и любой ценой удержать власть, используя при этом обман, подлость и мошенничество?

Действительно, завоевание (сохранение) власти может быть обеспечено или родством (например, - расовым) или идеологическим единством, "пониманием смысла общественного существования" - ради созидания и жизни многих поколений или безмерного потребления по принципу "после нас хоть потоп". Из расового родства происходят теории расизма и перелицованные из него интернациональные идеологии, религии и экуменистические течения, из потребительской идеологии берут свое начало либерализм, приспособленчество, безвластие и отсутствие какой бы то ни было понимаемой идеологии.

Вполне ясно, что современные псевдо империи образуются на основе наций или исповедания единой веры. С известной долей сомнения можно согласиться с тем, что на основе наций и веры формируется имперское сознание созидателей, как впрочем и паразитирующий на этих понятиях неоимпериализм, формируется на основе идей прагматичных потребителей. Именно поэтому отношения между империями самого разного толка (от "культурных до цивилизационных") строятся не только на основе реального соотношения сил (ресурсов) и поиска компромисса между ними, но и на основе господствующих в них идей.

Какие идеи господствуют в США, в Западной Европе, на Ближнем и Среднем востоке?

Что, наконец, сегодня выдвигается в качестве главной идеи в России?

Империями могут быть не только род, племя, нация, общество, партия, но и в полном смысле идеи.

Империи идеологические могут быть явными и тайными. Открытые (явные) всегда стремятся держать на виду и не допустить в свою среду масонов и мафиози, которые являются империями тайными. Объединенные в единую силу тайные империи поддерживают друг друга в противостоянии с открытыми империями, слабость которых в отсутствии единства. Могут быть империи справедливые и несправедливые. Первые не стремятся к постоянному противоестественному расширению, для вторых расширение - самоцель их существования. Даже при угрозе собственного разрушения на пути непрерывного наращивания силы.

Нельзя не согласиться с тем, что с точки зрения нормального имперского сознания, все общественные группы, так или иначе, - империи. Так евреи, а вместе с ними американцы, арабы и русские, в известной мере, являются этносами-империями, которые по своим идеологическим установкам представляют собой пол-

ную противоположность. Но в основу каждой из них положена идея достижения власти и "произвол расширения" своего влияния за пределы границ обитания ядра нации⁴.

Допустим, что это идейный и географический детерминизм - путь в никуда. Положим на этом пути преуспели Соединенные штаты с их правительством. Тогда нельзя не согласиться с тем, что "геополитическое расширение" сегодня действительно возведено в ранг "произвола", который сегодня принимает вид вполне осознанной политики и раскрывает вечную тайну борьбы создателей Империй и их разрушителей. Их вечная борьба - есть диалектический процесс, который как и все сущее на земле имеет начало и конец.

В этом смысле нет ничего удивительного в том, что под воздействием тайных империй разрушена Русская Созидательная Империя, а подлейшая из империй Америка получила сокрушительный удар от тайной, и не менее подлой, империи террора Бен Ладана, его друзей в Лондоне, Афганистане и в Чечне⁵.

Каждый получит свое, и в небоскребах и в хижинах. Только 11 сентября 2001 г. за свою трехсотмиллионную долю зла, пять тысяч невинных американцев в Америке уже получили полную меру ответного зла.

Но за что отдали Богу душу две сотни действительно невинных москвичей в сентябре 1999 года, и могут ли Бен Ладен, Хаттаб и Басаев претендовать на роль праведников с имперским сознанием, сегодня и вечно?

С позиций политика, а не политикана, это противоречит смыслу России, если не предположить, что усилиями объединенного мирового сообщества цивилизованных потребителей и она будет уничтожена в течении двух ближайших десятилетий.

Методология геополитики

Методология геополитики во многом основывается на тесной увязке явлений и процессов межгосударственных (глобального) и региональных уровней, с анализом размеров и конфигурации территорий, начертания границ государств, расположения ресурсов, состояния экономики и климата стран, их этнического состава и политического строя. Геополитический подход можно рассматривать как форму подачи страноведческой информации под определенным углом зрения, как взгляд "сверху вниз", на пути от частного к общему при диалектическом рассмотрении сдвигов в распределении ресурсов, экономической и военной мощи, исследования этих процессов на геостратегию конкретного государства или союзов государств, изучения конфликтов и влияния глобальных факторов на поведение наций и народов.

Методы геополитики крайне разнообразны - от умозрительных рассуждений до использования сложных математических методов статистического анализа (многомерной сравнительной статистики). Область приложения количественных методов связана с поиском закономерных потоков ресурсов (а в последнее время информации) в пространстве и времени, в исследовании политических связей и стратегии стран мира.

Применение количественных оценок далеко не всегда приводит к положительным результатам, и напротив не имеющий отношения к науке качественный контент-анализ⁶ на основе логических критериев может дать хорошие идеи.

Для многих современных концепций, и особенно геополитических, характерна крайняя эклектичность и размытость понятий, склонность к абсолютизации влияния каких либо факторов на политику, усложнение теории и вместе с тем упрощение реальной ситуации до абсурда. Для современной геополитики характерно заимствование модных теорий из других областей знаний, гуманистические трактовки и вместе с тем чисто прагматические подходы к решению проблем, исходя из географических посылок, целей конкретных государств, общественного и субъективного опыта целых наций и отдельных государственных деятелей.

Хорошо представляю себе Кириенко, бойко нажимающего кнопки ядерного чемоданчика для нанесения удара по Ирану. Смешно выглядит Чубайс, объявляющий войну НАТО. Но, в оценке В.В. Путина каждый испытывает странные чувства надежды и неуверенности. И не потому, что он летает на истребителе, целует кувалду на атомоходе и осваивает боевую технику вместо сидения в Москве. Россия всего лишь "ждет того, кто, обладая интуицией и волей, не побоится открыто порвать с путями представительства, партийности, избирательных прав "большинства" посвятит себя влекущей его политической цели..."⁷

Вопрос лишь в том, насколько его политическая цель соответствует интересам народа и политической цели России.

Впрочем, только это представляется неизбежным и необходимым действием для призванного народом лидера Новой России на рубеже столетий в условиях развязанной против народа "мятеж-войны".

Экономическая и социальная география

Экономическая и социальная (социально-экономическая, общественная) география - это комплекс научных дисциплин, составляющих обществоведческий блок географии в целом. Будучи по основным параметрам наукой общественной, она относится к совокупности географических наук, поскольку изучает экономические и социальные процессы и явления в территориальном,

географическом аспекте.

Экономическая и социальная география, опираясь, с одной стороны, на законы развития общества, а с другой - на законы природы, занята анализом и прогнозом территориальных взаимодействий в системе "природа - население - хозяйство". Предельный объект ее исследований - антропогенная (техногенная) сфера географической оболочки Земли (географической среды) с теми или иными пространственными структурами, обусловленными взаимодействием общества и природы (ноосфера В. И. Вернадского). Более конкретным объектом служат пространственные структуры населения, природопользования и хозяйства, складывающиеся под влиянием географического (территориального) разделения труда на различных иерархических уровнях - от локального и регионального до глобального.

В центре внимания экономической и социальной географии находятся территориальные системы производительных сил: процессы их формирования, функционирования и управления. Например, системы расселения, энергетические и транспортные системы, города и городские агломерации, промышленные узлы, агропромышленные комплексы и т. д., наконец, такие интегральные образования высшего ранга, как территориально- производственные комплексы (ТПК), экономические (экономико-географические) районы России, а в масштабах Земли транснациональные компании (ТНК) и экономические регионы. Причем рассматриваются они обязательно с учетом конкретных условий географической среды.

Территориальность и комплексность - важные отличительные признаки, органически связывающие экономическую и социальную географию с физической географией и другими географическими науками. Вместе с тем она широко использует знания в области экономических наук. В России на всех этапах экономического и социального развития одной из актуальных проблем неизменно оказывалась рациональная территориальная организация производительных сил.

Среди объективных причин повышенного интереса к этой проблеме первостепенными являются обширность территории страны и весьма значительная региональная дифференциация хозяйства и условий жизни населения. На фоне исключительного разнообразия природных, экономических и социальных условий едва ли не самая трудная задача - установление оптимальных пропорций и связей между разными объектами как производственной, так и непромышленной сферы, находящимися в пределах одной и той же территории. Сложность ее решения состоит в необходимости согласования частных результатов с интересами

народного хозяйства страны в целом.

Практически цель любой "размещенческой" задачи - снизить общественные издержки производства, включая затраты на сопряженные отрасли (энергетику, инфраструктуру, жилищно-коммунальное хозяйство и т. д.) и доставку продукции потребителям, при соблюдении определенных социальных и экологических приоритетов.

Обоснование рациональной территориальной организации производительных сил возможно только при совместном участии многих наук. Среди них видное место занимает экономическая и социальная география. Экономическая и социальная география России изучает объективные закономерности и специфические особенности территориальной организации производительных сил (населения, природопользования и хозяйства) страны в соответствии с общими и региональными природными, экономическими и социальными условиями. Как важнейший региональный раздел науки экономическая и -социальная география России в целом (наряду с экономической и социальной географией зарубежных стран) раскрывает закономерности развития и взаимодействия территориальных систем производительных сил разных масштабов, таксономических рангов и иерархических уровней.

Территориальная организация народного хозяйства страны понимается как пространственное сопряжение и взаимодействие отраслевых, межотраслевых и территориально-производственных комплексов, инфраструктуры и непроизводственной сферы, основанное на рациональном использовании природных, материальных и трудовых ресурсов, а также экономии затрат по преодолению несоответствий во взаимном размещении источников сырья, топлива, энергии, мест производства и потребления продукции.

Достижение экономической цели распределенческой задачи - снизить общественные издержки производства, отражает следующие принципиальные положения:

- отраслевые, межотраслевые, региональные и глобальные аспекты мирового (народного) хозяйства тесно переплетаются между собой;
- территориальные особенности экономики во многом определяются обеспеченностью, характером, степенью и возможностями освоения имеющихся ресурсов;
- в условиях России с ее огромными расстояниями чрезвычайно большую роль играет транспорт.

На особенностях достижения экономической цели в РФ мы останавливались ранее, здесь лишь отметим, что понятие "терри-

ториальная организация" подразумевает распределение по территории тех или иных хозяйственных объектов и достижение самодостаточности, что включает ряд экономико-географических аспектов, не относящихся непосредственно к категории территориального распределения, например, межотраслевые и внутриотраслевые пропорции и производственные связи, пространственные аспекты форм общественной организации производства, структуризацию ТПК, управление экономикой и т. д. Все более усиливающаяся связь хозяйства России и мировой экономики дезавуирует эти аспекты с точки зрения процесса мировой глобализации, и не может оцениваться однозначно положительно. С учетом средств и способов достижения политических целей России об этом пойдет речь несколько ниже.

Здесь только заметим, что корни всемирной войны XXI века можно усмотреть в расслоении общества на богатых и бедных, там где последние не имеют другого средства повлиять на ситуацию как только политическим террором в ответ на террор экономический.

"Географическая стратегия"

"Изучение проблемы достижения успеха в войне должно начинаться с политики и ею заканчиваться. Говоря о цели войны, необходимо хорошо представить себе различие между политической и военной целями. Они цели различны, но тесно связаны между собой, ибо страны ведут войну не ради самой войны, а ради достижения политической цели. Война является только средством достижения политической цели. Следовательно, политическая цель должна определять цели военных действий, а основным условием достижения политической цели является постановка осуществимых военных задачи. Здесь было бы лучше пользоваться терминами "цель", когда речь идет о политике, и "военные задачи", говоря об использовании вооруженных сил в интересах политики.

Цель войны - добиться лучшего, хотя бы только с вашей точки зрения, состояния мира после войны. Следовательно, при ведении войны важно постоянно помнить о том, какой мир вам нужен. Это относится в одинаковой степени как к агрессивным странам, в основе политики которых расширение своей территории, так и к миролюбивым государствам, которые борются за суверенитет над своей территорией и самосохранение. Разумеется, взгляды агрессивных и миролюбивых стран на "лучшее состояние мира", весьма различны.

История показывает, что достижение военной победы само по себе не может быть равносильно достижению цели политики. Но так как вопросами войны занимаются в основном военные, то

"естественно забывать" о политической цели государства и отождествлять ее с военной целью. Вследствие этого всякий раз, когда начиналась война, политика слишком часто определялась военной целью. Последняя считалась конечной целью, а война оказывалась более чем средством достижения политической цели. Нередко война становилась основой политики и естественно она не могла привести к "лучшему состоянию" послевоенного мира.

Хуже того, вследствие непонимания правильного соотношения между политическими и военными целями, между политикой и военной стратегией, военная цель извращалась и слишком упрощалась.

Для правильного понимания сложной проблемы соотношения государственной политики и военной стратегии необходимо выяснить, как развивалась военная мысль в этом вопросе за последние два столетия и какие были концепции.

В течение более ста лет полагали, что настоящей целью войны является "уничтожение главных сил противника на поле боя". Это было всеми признано, записано во всех военных уставах, изучалось во всех штабных школах и считалось основным каноном военной доктрины практически всех государств. Если какой-либо государственный деятель позволял себе усомниться в соответствии военной цели при всех обстоятельствах цели государства, то на него смотрели как на человека, нарушающего Священное писание.

Это видно из анализа официальных документов и мемуаров военных руководителей стран, воевавших в XIX столетии и в Первую Мировую войну, а также отчасти и в период после нее⁸.

Такое почти абсолютное правило политической практики удивило бы знаменитых полководцев и военных теоретиков, живших до XIX века. В отличие от политиков и стратегов XIX столетия и первой половины XX столетия они считали практически необходимым и разумным ставить военные цели (задачи) в зависимость от проводимой политики, государственных целей и наличных сил⁹.

Приведенный выше обширный текст из "Стратегии непрямых действий" Лиддела Гарта дает общее, но вполне определенное представление о политических и военных целях, а так же о военной стратегии, призванной согласовать средства и способы их достижения при подготовке и в ходе войны с наименьшими затратами для государства и потерями для народа.

Несколько заузим предмет обсуждения и согласимся с тем, что в современную эпоху "ведения войн через космос" и "дистанционными способами" с использованием глобальных информационных сетей, "географическая стратегия"⁹ превратилась в арха-

изм и в известной мере потеряла свое значение.

Однако с учетом неравномерности развития государств и качественного состояния вооруженных сил геополитических соседей и возможных противников России, следует обратиться к "классическим методам оценки территории". При этом следует учитывать появление в массовом количестве воздушно-космических средств нападения, которые пока все же не являются решающим средством достижения победы.

Пока Сухопутные войска традиционно формируют потенциал регионального сдерживания, обеспечивают "военное присутствие" и являются основой межвидовых территориальных группировок.

Если традиционное изложение стратегии основано на функциональной схеме построения ВС10, то их структурное деление с привязкой войск к географии России дает представление о Вооруженных силах, как совокупности географически определенных группировок разного уровня и состава.

Прежде всего, имеются в виду элементы третьего уровня управления в качестве межвидовых, оперативно-стратегических, территориальных группировок (объединений) - военных округов.

Сложившаяся исторически система из нескольких военных округов по существу отражает структуру ВС не только в части военно-административного деления территории страны. Действительно, такая система в основном соответствует естественному, а с прошлого года и официальному делению РФ на регионы, но такое деление соответствует группировке войск, развернутых в мирное время для отражения возможной агрессии на потенциально опасных стратегических направлениях¹¹ и выполнения задач мобилизационного характера.

Таких в основном сложившихся исторически стратегических направлений пять: Северо-Западное с размещенной на нем группировкой Ленинградского военного округа; Западное - МВО; Юго-Западное - СКВО; Восточно-Азиатское - СибВО и Дальне-Восточное - ДВО. В последнее время обозначилось и выделилось в самостоятельное - Центрально-Азиатское стратегическое направление - УрВО.

С точки зрения "географической стратегии" для России представляются традиционными два театра войны¹²: Европейский (три современных СН) и Восточный (два СН). Пока Центрально-Азиатское СН является потенциально опасным и при определенных условиях может стать театром войны.

Важное значение в общей методологии стратегического деления ВС на группировки представляют собой два (три) океанских ТВ и четыре морских ТВД, а также четыре воздушно-космических

направления, которые определяют условия развертывания (необходимость базирования) группировок ВМФ и ВВС (Приложение _____).

Мировой "геостратегии" известны традиционные направления агрессии против России на континенте. Направления походов завоевателей от Чингис-Хана до Фридриха Великого, от Наполеона I до Гитлера, определялись и, с полной уверенностью можно говорить, в настоящее время определяются:

- особенностями российской территории и доступностью основных операционных направлений;
- возможностью кратчайшим или наиболее выгодным путем достичь военно-политических целей и стратегических задач;
- условиями развертывания и сосредоточения для агрессии группировок вторжения на сопредельной с РФ территории.

Очевидно, что территории и субъекты федерации имеют неравноценные производственные и демографические возможности. Их военно-стратегическое и мобилизационное значение будет определяться географическим положением, наличием, качеством и плотностью населения и развитием экономической базы.

Развитые в экономическом плане и наиболее населенные территории РФ могут быть отнесены к стратегически важным, оперативно и мобилизационно значимым с точки зрения военной стратегии и проведения операций регионам. Так к стратегически важными для России регионами в ее современной конфигурации являются Центральный и Уральский федеральные округа, оперативно значимыми фактически все приграничные области, мобилизационно значимыми территориями могут считаться области средней полосы, юга Сибири, Забайкалья, Приморья и отдельные урбанизированные анклавные Крайнего севера (Мурманск, Норильск, Дудинка, Певек, Сургут, Петропавловск-Камчатский, Магадан, Южно-Сахалинск. Не представляющими ценности бесперспективными для ведения наземных операций и особенно с мобилизационной точки зрения представляются территории евроазиатского заполярья (это 2\3 территории и 10 миллионов населения). Следует отметить, что при весьма неравномерном распределении населения и производственной базы преобладающим является ее распределение в сравнительно узкой, освоенной полосе от Калининграда на западе до Владивостока на восточном побережье Тихого океана при наличии ярко выраженных опорных баз в Сибири и на Дальнем Востоке. Именно эти базовые элементы военно-экономической инфраструктуры и будут составлять крайне важные в военно-стратегическом отношении районы, от их защищенности будет в полной мере зависеть территориально-стратегическая и политическая устойчивость Рос-

сии.

Из общей численности населения и военнообязанных по состоянию на 2001 год более 70% сосредоточено в Европейской части России, в том числе наибольшей плотностью в Центральном, Приволжском и Северо-Кавказском федеральных округах. На территории Уральского и Сибирского федеральных округов сосредоточено 24%, на территории Дальневосточного федерального округа только 6% населения России.

Существенного изменения "военно-стратегического районирования" территории России за счет естественного движения населения и структурных сдвигов в производственной базе в ближайшие два десятилетия не произойдет.

Однако существенное изменение потенциала ВС потребует основательная разработки географической стратегии на основе детальной оценки состояния и военно-стратегического значения не только регионов, но и отдельных районов РФ.

В последние годы, исходя из российского, военного опыта, сложившегося территориально-экономического и административного деления РФ и "географической стратегии" вероятных противников, а так же учитывая обширность территорий и протяженность границ, введено такое понятие как командование войск стратегического направления (оперативно-стратегическое командование).

Основу группировки войск на стратегическом направлении в мирное время составляют войска военного округа. В чрезвычайных обстоятельствах (например, в угрожаемый период) они усиливаются за счет перегруппировки войск, а так же путем подчинения командующему ВО, сил и средств других министерств и ведомств. Таким образом, КВО одновременно является командующим войсками СН с соответствующими полномочиями.

Все стратегические направления по периметру практически всей сухопутной границы делятся на два десятка операционных и более чем 55-60 тактически важных направлений, каждое емкостью соответственно на одно оперативно-тактическое объединение (армия, армейский корпус) или тактическое соединение (типа общевойсковая дивизия, бригада, возможно усиленный полк).

Таким образом, из географической оценки исторически сложившихся и возможных театров войны только в первом оперативном эшелоне армейских оборонительных группировок ВС РФ в ее современной территориальной конфигурации необходимо развернуть не менее 55 соединений. Очевидно, что с учетом проведения оборонительных операций на основных СН с учетом второго оперативного эшелона и резервов (в том числе ВГК) в боевом

составе ВС мирного времени так и или иначе потребуется содержать вдвое больше соединений (порядка 120 дивизий и бригад), около 30 армейских и не менее 6 фронтовых управлений с соответствующими комплектами войск.

Именно такие "географические соображения" были положены в основу советской военной стратегии, которая предусматривала не только содержание в различных степенях готовности в мирное время более 200 общевойсковых соединений, около четырех десятков управлений общевойсковых армий, но и развертывание на главных направлениях группировок войск, способных решать стратегические задачи без от мобилизации войск. При этом, за счет остатков свободных ресурсов и поставок промышленности предполагалось в течение первого года сформировать еще не менее 20-25 дивизий и несколько армейских управлений.

Возможно, что такая "географическая стратегия" с учетом глобального военного противостояния боеготовых группировок НАТО и ОВД в Европе и существующей опасности войны на Востоке была правильной. Но, по сути, она оказалась причиной излишней вооруженности СССР, а ее продолжение при изменении ситуации в 90-х годах привело к избыточности войск и перекосам в военном строительстве в строительстве РФ. Невысокий выделенный ресурс уже не позволял содержать избыточную базу мобилизационного развертывания и одновременно поддерживать в боеготовом состоянии войска постоянной готовности. В той или иной мере изложенное относится к другим видам ВС. Расчеты, приведенные выше, уже не могут считаться правильными¹⁴.

Нужны новые подходы в решении проблем и новая военная стратегия РФ в более сложной политической и экономической ситуации¹⁵.

Если согласиться с тем, что ВС должны в группировках соответствовать задачам и требованиям ведения боевых действий (операций) по сферам применения, то их оргштатная структура должна формироваться "в зависимости от реалистически определенных задач, от группировок" практически на всех уровнях, включая тактический¹⁶. В наиболее характерном виде свойства "гибкой структуры" проявляются и могут стать определяющими в системообразующей структуре ВС Сухопутных войсках. (Приложение _____, Система командований и организационная структура общевойсковых соединений и частей СВ).

Такое оперативно-стратегическое деление территории и структуры ВС логично согласует классификацию войн и военных конфликтов, масштабы развертывания войск, а также примерную территориально-политическую привязку военных конфликтов в рамках общего замысла отражения агрессии и направленность

подготовки развертывания группировок Вооруженных Сил на случай войны в зависимости от ее масштаба и характера применения войск.

Таким образом, имея ввиду "географическую стратегию", применительно к России "линейку конфликтов" можно представить из нескольких типов войн.

Крупномасштабная война - при участии России может заключаться в отражении агрессии ВС на одном из ТВ (Западный или Восточный) с охватом военными действиями двух-трех и более СН при условии содержания минимально необходимых сдерживающих группировок на другом театре войны (других ТВД). Война такого масштаба потребует развертывания одной-двух стратегических группировок СОН в составе нескольких оперативно-стратегических (фронтовых) объединений и группировки стратегических резервов.

Региональная война - для России практически не отличается по содержанию от крупномасштабной, может охватывать два-три СН и требует развертывания двух-трех фронтовых объединений и группировки резерва ВГК на ТВ.

Локальная война - может быть развязана на территории одного-двух СН. Она будет заключаться в ведении боевых действий войсками ВО или СН, а на стыке двух СН специально созданной оперативной группировкой войск военных округов и сил (средствами) усиления - группировки резерва ВГВ.

Локальный военный конфликт может быть ограничен частью территории ВО с развертыванием оперативно-тактической (оперативной) группировки армейского (корпусного) типа, а также - группировки оперативных резервов (2-3 соединения типа дивизия, бригада).

Оставим на время вопрос о том, к какой войне готовить ВС, и насколько правильным будет ориентироваться на крайние варианты (см. Приложения 9,10). В определении стратегии строительства ВС они могут оказаться ошибочными, а мобилизационная система может стать историческим анахронизмом, поскольку война приобретет совершенно другой характер массового применения высокоточных средств и политического террора, где то и другое будет, как это ни странно, характерно как для высокоразвитых богатых, так и для бедных стран¹⁷.

Следует отметить, что несколько одновременно или последовательно развязанных по согласованному замыслу локальных военных конфликтов по масштабам, интенсивности, потерям и напряжению сил государства могут быть сопоставимы с локальной и даже региональной войной.

"Географическая стратегия" западных стран в силу ряда причин имеет некоторые особенности. Анализ принятой в США схемы деления территории на стратегические регионы и развернутых группировок войск с соответствующими командованиями показывает, что США имеют подобное российскому общее деление территории земли на стратегические регионы, только с несколько иными политическими целями и стратегией применения ВС.

Но представляется очевидной географическая ориентация направлений и построения группировок войск ВС США по направлению к России. Об этом свидетельствует размещение военных баз США, состав, характер развертывания и планы действий, а так же анализ учений региональных группировок американских ВС и ОВС НАТО.

Стратегическое деление территории земного шара, принятое в США и НАТО, дает основания утверждать, что западная стратегия базируется на идее достижения политической цели, если не разгромом противника в двух региональных войнах одновременно, то изнурительными (а по сути террористическими) бомбардировками или принуждением к миру другими согласованными на разных уровнях способами¹⁸.

В рамках общей "географической стратегии" необходимо учесть растущую военную мощь КНР, руководство, которого придерживается традиционно восточной политики. Любое проявление слабости со стороны России при определенных, выгодных для Китая обстоятельствах будет использовано для решения территориальных проблем КНР. Не исключено, что за счет РФ и с использованием силы. Например, нанесением ударов на двух доступных и приводящих кратчайшим путем к достижению политических целей стратегических направлениях: для овладения ключевыми территориями обеспечивающими контроль над Приморьем и изоляцию от Центра всего российского Дальнего Востока¹⁹.

Очевидно, что при крайне недостаточных оборонительных ресурсах, военной политике Запада и Востока должна быть противопоставлена новая военная стратегия России, определяющая направленность строительства, подготовки и развертывания группировок вооруженных сил потенциальных противников России для достижения политических целей, по крайней мере, в рамках гипотетической войны среднего масштаба.

Это могло бы при минимуме средств нейтрализовать попытки КНР, США и их союзников по НАТО диктовать свою волю с позиции силы как в АТР, так и в Европе.

О чем это мы?...

Вся ученая заумь, изложенная выше и дополненная "дефенициями геополитики", ничего не стоит, если иметь ввиду, что "Исто-

рия - это современная политика, обращенная в прошлое". Геополитика и способ ее подачи в конкретных концепциях весьма увлекательное для политиканов занятие, но при этом у простых смертных возникает чувство, что "блюдо несъедобно"²⁰, по причине темного "нацистского прошлого" самой геополитики.

Сегодня каждый честный человек, к таковым отношу своих читателей, должен отдавать себе отчет в том, что даже самые зловещие идеи и навсегда осужденные учения могут быть сильными и полезными идеями, содержание которых необходимо рассматривать на трезвую голову и по возможности беспристрастно²¹.

Что я и предлагаю сделать.

Глава первая. "Любим Россию и служим России"

"История - это политика, обращенная в прошлое".

И. Сталин

"Не дано нам далеко думать..."

мысли рязанского мужика-переселенца в "украинском" Крыму
Усы Пржевальского

"После победы Советского Союза в войне с Германией из официальных портретов Сталина полностью исчезли следы грузинского происхождения. Ярко выраженные черты лица Иосифа Виссарионовича Джугашвили сглаживались в его портретах уже с начала 1930-х годов. Но вместе с мундиром маршала, а затем и Генералиссимуса они пропали совсем, сменившись достаточно величественным образом "вождя всех времен и народов". Был немного приподнят лоб, уменьшен и несколько расширен заостренный грузинский нос, выровнена параллельно верхней губе линия ноздрей, уменьшен взлет левой брови и слегка выдвинут вперед подбородок. Овал лица стал очень правильным. Не менялись лишь глаза и усы, оставаясь типично сталинскими

Официальная, также изданная лишь после войны "Краткая биография И.В. Сталина" не сообщала никаких подробностей об отце Сталина. И до настоящего времени остаются неизвестными год его смерти и место его захоронения. Поэтому, нельзя удивляться тому, что еще при жизни Сталина возникали легенды о том, что его реальным отцом был не сапожник Виссарион Джугашвили, а кто-то другой. Часто упоминался один из грузинских князей в Гори. Упоминались и другие претенденты на отцовство. После войны распространилась упорная легенда, будто отцом Сталина мог быть великий русский путешественник Николай Пржевальский, который якобы посещал Гори. Эта легенда оказалась наиболее долговечной благодаря очевидному "портретному" сходству Пржевальского и Сталина"...

Статья Жорес Медведев "От Советского Союза к Советской России" (Сталин, как русский националист), Лондон, 1997 год, опубликована к 118 годовщине рождения И.В. Сталина (НГ, 17. 12 1997г.)

Скрытый смысл этой выдержки из статьи Ж. Медведева состоит в том, что даже усы Пржевальского²² были использованы русским националистом Сталиным для достижения неограниченной личной власти. Но если есть, например, евро-американское лобби в современной России, то почему в прошлом не могли быть поставлены на службу русскому народу усы генерал-майора Русской Армии Н.М. Пржевальского? Тем более, что сталинские усы никак не помешали достижению Россией победы в 1945 году, а президенты без усов довели ее до ручки на рубеже столетий.

Для меня действительно не безразлично с кого писал свой образ Иосиф Джугашвили. Тем более, что для русского народа он значил побольше, чем все безусые Ротшильды, Черчилль и Рузвельт вместе взятые.

Если евроисторикам пришло поуморить, то и нам есть, чем ответить.

Внук Николая II

Дело прошлое, хотите верьте, хотите нет, но в начале 90-х мне повезло встретиться с внуком Николая II, который изложил собственную версию "большевистского переворота 1917 года", связанного с замыслом заблаговременной нейтрализации антиросийских сил в партии путем подмены ее руководства.

Мой новый знакомый не произвел на меня впечатление психопата, одного из персонажей романов Г. Климова тех, что известны как колдуны, городские сумасшедшие, псевдо пророки, деятели искусств, представители бомонда, думские клоуны и пр. Напротив, Владимир (как он представился) - само спокойствие, выдержанность, и даже, в отсутствии видимых признаков систематического образования, - само проявление особого стиля поведения, характерного для аристократа духа.

Логика и связность изложения, необычайная искренность его двухчасового рассказа произвели впечатление и привлекли мое неподдельное внимание...

История "внука Николая II - сына Анастасии", связана по его же словам с "предательством собственного окружения и родственников последнего российского Императора в Великобритании", на самом высоком уровне, знавших о планах подмены. И в связи с этим, в отсутствии уверенности в получении подлинного Николая Второго долго размышлявших о возможности принять отрекшегося от власти российского монарха. Двойниками была часть "ипатьевских узников"²³, которые и оказалась жертвой "расстре-

ла царской семьи" в Екатеринбурге по прямому указанию Я. Свердлова. Последний, кстати, тоже был результатом сложной, но как оказалось не вполне неудачной комбинации "третьего отделения царской охранки" по внедрению в РСДРП "агентов влияния".

Именно в результате счастливой подмены Анастасия, где то на пути между Тобольском и Екатеринбургом, была спасена и безвыездно жила в России под опекой спецслужб уже Советской России, по крайней мере, до 1995 года.

Ее сын в возрасте примерно 55 лет и был моим собеседником²⁴.

В новых условиях

Насколько могу вспомнить, не особенно утомляя читателей деталями, отмечу, что по словам Владимера, "большинство вершущки РСДРП состояло из своевременно подставленных двойников", на самом деле не последних в системе "спецслужб" Российской империи людей с национальным образом мыслей и весьма прогрессивными (в хорошем смысле) взглядами".

В условиях нарастания новых тенденций в общественно-политической жизни империи на рубеже XIX-XX вв. было необходимо любыми способами взять под контроль руководство наиболее опасной части существовавшей в то время оппозиции. Ее руководящие органы все более приобрели роль деструктивной и по сути явно антироссийской силы. Замыслом предусматривалось нейтрализовать наиболее активных противников режима имперской власти в критической ситуации и канализировать развитие политической ситуации в выгодном для России направлении, в том числе прямой подменой двойниками перспективных политических деятелей и руководства партийных группировок. Предполагалось так же и внедрение двойных агентов (т.е. агентов влияния)²⁵. Не была исключением в этом ряду, как уже было сказано, и РСДРП-ВКП (б).

Практически все двойные агенты, внедренные в большевистские организации, имели отношение к контрразведывательным службам России, в частности пресловутому "третьему отделу охранки". Особенно преуспел в этом уже упомянутый жандармский полковник Заварзин. Однако были и те, что принадлежали к выдвигенцам от Регистрационного бюро императорского Генерального штаба России. В. И. Ульянов на самом деле был подменен одним из ближайших родственников Императора, а "Иосиф Джугашвили" - глубоко законспирированным молодым, но перспективным руководителем Регистрационного бюро российского Генерального штаба. Выходцы из разведорганов ГШ оказались настолько глубоко законспирированными, что были неизвестны контрразведчикам охранного отделения. Их ловили, судили и ссы-

лали вполне серьезно.

Полностью осуществить замысел по нейтрализации наиболее заметных политических партий не удалось. К 1917 году антироссийских сил приобрели серьезное влияние не только в оппозиционных политических кругах и в самом окружении Николая II, но и в действующей Армии. С точки зрения органов российской разведки, первые признаки деструктивных тенденций в "партийном строительстве вопреки замыслу российской контрразведки" проявились в борьбе сионистского Бунда²⁶ и "национал-большевистского" крыла в РСДРП и в целом в социал-политическом движении уже в начале XX века. Дальше больше... в критической обстановке 1917 года, с прибытием из США "радикалов коммунизма и мировой революции" во главе с Троцким-Бронштейном, внутрипартийное сионистское лобби, разгромленное в 1903-1904 гг., приобрело в большевистской партии необычайно сильные, интернационалистские позиции. Подкрепленные "деньгами филладельфийских банкиров", в частности Шиффа, представители еврейских кругов с 1912 года открыто проводили сионизированную партийную политику.

Прорусские элементы в руководстве "большевиков" временно были вынуждены ограничить активность в ЦК РСДРП. Тем более, что и в среде двойных агентов не все было так просто, как это могло бы показаться. Например, двойник В. Ленина ("родственничек последнего императора") со своими идейными сторонниками настолько вошел в роль лидера мирового коммунизма, что вступил в прямой конфликт с более приземленными "представителями национально-ориентированных разведслужб России" во главе с И. Сталиным. К тому времени "Джугашвили" приобрел вес в партийном руководстве и пользовался авторитетом среди товарищей. Однако, в условиях явной поддержки из-за рубежа и никак не скрываемого влияния сионистов в ЦК "грузину... будущему великорусскому держиморде" (по выражению того же "Ленина"²⁷) - Сталину, полностью взять ситуацию под контроль не удалось, оставалось только надеяться и ждать подходящего случая для осуществления замысла восстановления России в новом качестве в новой политической ситуации.

Условия для осуществления давнего замысла созрели только в 1922 году, когда "вождь мирового пролетариата" серьезно заболел и несколько отошел от практических дел руководства партией и государством. Но по существу проблема нейтрализации сионистского, антироссийского крыла и троцкизма в "правлящей партии" была решена только в период с 1927 по 1938 гг.

Впрочем, несколько забегаая вперед, следует уточнить, что борьба с наследниками "блядиных детей"²⁸, выступавших под знаме-

нами "ленинизма" в союзе с "остатками троцкистов"²⁹ продолжалась вплоть до смерти Сталина в 1953 году. Уже во времена "рenegата Хрущева" (фигуры весьма темной), незавершенная сторонниками строительства народного капитализма борьба, приобрела характер скрытого противостояния партийных сионистов с "антиправительственными группировками" национальной направленности, а в эпоху Брежнева вылилась в противостояние двух идеологически несовместимых концепций. С одной стороны это был евреизированный американский капитал, с другой несколько почищенный интернационал.

Как известно Сталин это предвидел и на 19 съезде прямо указал, что борьба не закончена и раскол в партии можно считать вполне свершившимся фактом текущего момента. Предпринятые Сталиным меры в отсутствие преемника и в связи с его смертью положительных результатов не дали. Сначала к власти пришел триумvirат, а затем в результате интриг генсеком был избран Н. Хрущев, весьма прагматичный деятель либерального толка. Началась оттепель, превратившая политические дороги России в пути проникновения западной идеологии.

Но это уже другая история...

Следует отметить, что тщательно законспирированная принадлежность И.В. Сталина к российским спецслужбам и его скрытая связь с русским зарубежьем в послереволюционный период (например, с известным географом, русским геополитиком П.Н. Савицким³⁰), открытая разработка русской геополитики в СССР В.П. Семеновым-Тянь-Шаньским, в известной мере объясняют направленность социалистического и государственного строительства (как правильно пишет Ж. Медведев - "от Советского Союза к Советской России"). Но именно такой ход событий и темное прошлое Сталина способствовали появлению разного рода мифов, в том числе о происхождении³¹, а также его причастности к деятельности "царской охраны".

Допустим, что я стал объектом мистификации.

Но в подтверждение этой фантастической версии российской истории, рассказанной "внуком императора", достаточно было бы без моих пояснений сослаться на широко известный роман-исповедь В. Д. Успенского "Тайный советник вождя", который написан добросовестным историком и "не на пустом месте". Само физическое существование такого советника, как реальной фигуры, действительно можно поставить под сомнение. Но невозможно подвергать сомнению тот факт, что странным и загадочным образом мировоззрение "террориста" И. Джугашвили было сформировано (но кем?) во время его ссылки еще 1903 г. и в "Туруханском крае" перед войной и в преддверии революции. Более того,

не особенно проявляя черты русского националиста, И. Сталин уже в предреволюционный период имел собственное мнение, несколько отличное от классического понимания перспектив революции, строительства социализма, а в последующем и создания национального русского государства имперского типа в России³².

В этом смысле, вопрос как "недоучившийся семинарист, террорист и экспроприатор И. Джугашвили" превратился в "великорусского держиморду", а затем и в великорусского диктатора³³, представляется более чем актуальным не только для историков, но и современных политиков³⁴. Как известно, им более всего не хватает, если не понимания проблем, то идеологического наставника с пистолетом у виска для страха: "Шаг вправо или влево - побег, прыжок на месте провокация". Никакой интуиции и пограничного мышления, тем более воли и мудрости вождей у них нет и в помине.

Однако мы несколько отвлеклись.

Феномен Сталина

В период с 1903 по 1917 гг. под влиянием русской политической мысли И. Джугашвили не только стал русским сверх националистом, но и непревзойденным в мировой практике политиком. Очевидно, что целью его деятельности было отнюдь не восстановление монархии и традиционного патриархального общества. Вся его деятельность была направлена на строительство Новой России. Наверное, стоит согласиться с тем, что это ему удалось и было бы лишним приводить здесь оценки данные У. Черчиллем И. Сталину. Тем не менее, лучше не скажешь: "Сталин принял Россию с сохой, а оставил оснащенной атомной бомбой". Более того, уже по современным оценкам, "обладая пограничным мышлением, сверхчеловеческими способностями" Сталин оказался великолепным примером практического геополитика. Произошло это в результате подмены или соответствующего самовоспитания не имеет значения. Пожалуй, какое либо другое объяснение этому партийно-политическому феномену с точки зрения понимания исторических фактов, событий и оценки людей дать невозможно.

Ближе всех к разгадке феномена политики Сталина, по мнению моего собеседника, оказался Х. Рачковский³⁵, на самом деле резидент русских спецслужб в западной Европе и агент "царской охраны". Из содержания его допроса, который был негласно организован следователем НКВД в Париже становится понятно, что как Запад так и кондовые марксисты-ленинцы заблуждались (и сегодня заблуждаются) в части оценок практической деятельности Сталина на посту Генсека. Сионистским планам превращения

социализма в СССР в "чистый, объективный коммунизм иллюминатов-интернационалистов" был противопоставлен "сталинский план строительства национального коммунизма". План, в полной мере отвечающий "чаяниям" русского народа. При разъяснении этой своей мысли, Раковский задаёт следователю вопрос, который приобретает (только не для Сталина) риторическое значение: "Не видно ли вам уже это? В Москве коммунизм; в Нью-Йорке - капитализм. Все равно как тезис и антитезис. Анализируйте и то, и другое. Москва строит коммунизм субъективный, а капитализм - объективный, государственный капитализм. В то время как Нью-Йорк - строит капитализм субъективный, а коммунизм объективный. Истина в том, что финансовый Интернационал (имеется ввиду интернационал прежде всего сионистский) носит характер капиталистическо-коммунистический".

Вполне очевидно, что Х.Раковский, догадываясь кто такой Сталин, "раскол" сталинскую политику по сути, не указывая прямо на ее творца.

Следует добавить, что сегодня, при наличии объективного коммунизма в США, мы видим попытку построить на территории России субъективный капитализм для ограбления русского народа³⁶. Не доказывает ли это то, что в последние два десятилетия в России произошел "контрреволюционный переворот", по сути диаметрально противоположный по замыслу сталинскому плану.

Нужно сказать, что сегодня наши современники не без основания оценивают Сталина, как выдающегося деятеля России. По мнению, например, Л.Антипенко, Сталин обладал способностью "проникать в область пограничных явлений", туда "где находит место связь конечного и бесконечного, чувственного и сверхчувственного, тела и души, материи и духа, жизни и смерти, или бытия и небытия"³⁷. Эти качества позволили Сталину стать тем, кем он стал для России, - русским сверхнационалистом, выдающимся практическим геополитиком и, без всяких кавычек, вождем всех времен и народов. Отсюда следует, что статус геополитики и геополитика не вполне определен и сохраняет связи со сверх естественными силами Человека и оккультными науками, к которым геополитика имеет прямое отношение.

Очевидно, что только за то, что он "убил дракона под названием олигархия в самом зародыше", ему следовало бы поставить памятник из золота на Красной площади в Москве, а тех кто принес и развил необациллу национального разложения под названием "либерализация", следует судить судом народа.

В новейшие времена

Российской политике и в новое время не чужды традиции "подмены, внедрения двойных агентов и продвижения двойников в политических интересах отдельных антиобщественных групп, выдающих себя за народные, демократические, единые и единственно правильные партии.

Выскажу осторожное мнение, что проявление этих традиций можно найти в таких фигурах как: А. Яковлев - идеолог КПСС и одновременно агент влияния спецслужб запада; М. Горбачев, который по сути и был тройным агентом: "финансового интернационала", верхушки США - геополитического соперника России, и одновременно с этим изображал из себя генсека-мессию; кандидата члены политбюро Б. Ельцин, которого все те же интересилы "использовали в темную" как дембревню для тарана русской крепости и знаковую фигуру. Продуктом деятельности антироссийских сил были: Руцкой, Лебедь, Хазбулатов, Бурбулис, Шахрай, Гайдар и многие другие. То, что они имеют отношение не только по происхождению к племени "проститутков и блядиных детей" сегодня сомнений не вызывает. Это при них русский народ стал "федеральным бомжем" и опущен так, что "дальше ехать некуда".

Любопытно то, что такого рода "подмены и внедрения" происходят уже групповым методом (такая своеобразная "политическая групповуха"). Пример, создание за 2-3 месяца "всероссийских движений", явно претендующих на роль "организаций-провокаторов", созданных из "двойных агентов"³⁸. К тому же, поспешно набранных из криминальных структур и бывших "партайгеноссе" самого высокого уровня.

В отношении В. Путина или его недавнего конкурента на роль президента Зюганова сказать что-либо что либо определенное невозможно. К какому крылу политической псевдо элиты они принадлежат тоже не вполне понятно, Тем более не ясно, что они собой лично представляют: то, что мы в действительности видим или это результат "подмены"³⁹. Но чьей, тех кто "любит Россию и служит России", или тех, кто строит коммунизм в отдельно взятой семье "на обломках России"?

Очевидно одно, все кто сегодня пытается играть роль политиков представляют собой только жалкое подобие третьеразрядных фигур в сталинском окружении. Это или политиканствующие клоуны, или профессиональные фигляры, претендующие на звание политика. Так называемые "партийные лидеры" обладают не только худшими человеческими качествами, но и не желают слушать правду, не смотря на то, что в один голос трубят о демократии (это относится ко всем без исключения). Они действительно "хуже прохудившегося мешка с перцем - от них одна горечь".

Ничего подобного феномену Сталина в ближайшее время на российском политическом горизонте появиться не может, поскольку "вся деятельность истеблишмента РФ подчинена партийным (клановым) интересами, поражена вождизмом, словоблудием и "губительной для России либеральной идеей".

Это еще мягко сказано.

По всей видимости, воры, даже по прошествии "периода первоначального накопления капитала" останутся ворами и породить во втором поколении могут только интернациональных воров, которым безразлично, что строить: объективный коммунизм в России для "отдельно взятой семьи", или субъективный капитализм в США для их многомиллионного воровского интернационала.

Ждать нам от них ничего.

Но и они на свой счет не должны заблуждаться: "не все коту масленица"...

"Обстановка оскорбляет...", и нужны не только подмены, но и перемены!

Глава вторая. Геополитика⁴⁰ для России

Границы "свободы" и временно утраченные преимущества.

Всем известно, что Россия это континентальная держава. Даже в современном, усеченном виде, она имеет обширную территорию, неисчерпаемые природные ресурсы и одновременно с этим открытые границы с полутора десятками государств. Не многие знают то, что этно-национальный центр расселения народа России примыкает к полярному кругу. И мало кто понимает, что подобное положение создает крайне сложные условия для организации производства и требует существенных расходов для обеспечения выживания народа. В самом деле, от трети до половины валового внутреннего продукта России расходуется только на создание приемлемых для жизни и безопасных для населения условий, на создание системы жизнеобеспечения городов, транспортных путей и коммуникационных связей.

В силу этих причин, для русского народа неприемлемы в чистом виде общественно-государственное устройство и жизненные принципы традиционалистского Востока, построенные на обычаях и деспотизме. Для русского народа не приемлемы западные стандарты и жизнь "по писанным законам" на основе демократических принципов и приоритета личности. Нет никакого сомнения в том, что в отличие от представителей "высшего света" подавляющее большинство населения России не может прагматически и "конкурентоспособно" жить по стандартам Запада. В условиях России Народ не может даже помыслить о полной либерализации внутренних производственных и общественных отно-

шений⁴¹.

Не приходится сомневаться, что Россия останется таковой до тех пор, пока существует русский народ со всеми его недостатками, преимуществами и атрибутами "государство образующей нации".

В связи с этим не может удивлять концентрация "капиталов", социализация и обобществление производства, централизация власти, "излишняя милитаризация", отказ от профессиональной армии, "вечная неготовность" России к войне и, наконец, пренебрежение к писанным законам при весьма строгом отношении к общественному мнению.

Все это позволяло выжить, и одновременно было причиной сложности выживания народа и России в многообразном мире, между Востоком и Западом. В качестве исторического курьеза следует напомнить хотя бы две, отмеченные еще Н.В. Гоголем, российские беды: "плохие дороги" (что не удивительно на слабо-заселенной территории в 17-22 млн. квадратных километров) и большое количество "недалеких людей" во власти при весьма неглупом и просвещенном народе. Видимо, последнее является ключевым звеном в решении проблем. В отличие от современной недалекой элиты, витающей в облаках "псевдодемократии", ложной "государственности" и нового федерализма, наши предшественники, в том числе Н.В. Гоголь, понимали "пределы возможного", отчетливо представляли, что такое жизненно-важные интересы и "ответственная перед народом власть". Более того, они понимали смысл жизни народа и без иллюзий следовали тому, что сегодня именуется не вполне ясным словом "геополитика".

Геополитическая "парадигма" России⁴²

Осенью 1945 года И. В. Сталину представили карту СССР в новых границах, сложившихся после Великой победы. "Посмотрим, что получилось", - сказал Иосиф Виссарионович и продолжил.

"На севере у нас все хорошо. Финляндия перед нами очень провинилась, и мы отодвинули границы от Ленинграда. Прибалтика исконно русские земли, снова наша. Белорусы у нас теперь все вместе живут, украинцы - вместе, молдаване вместе. На западе все нормально, заключил он и перешел к восточным границам: Курильские острова наши, Сахалин полностью наш, смотрите как хорошо!"

Любопытно, какими сентенциями удивил Ельцын свою дворню перед картой разваленного им Советского Союза - "большой России?"

Может быть, изложенное всего лишь полу легенда, но в ней как в капле воды отразилось понимание геополитики России в эпоху И. Сталина и его великими предшественниками, как и пол-

ное непонимание современными политиками исторической парадигмы России.

Очевидно, что такое утверждение может показаться спорным и требует пояснения.

Военно-политические и территориальные завоевания

В качестве важнейших "военно-политических завоеваний" русского государства в прошлом можно было бы отметить:

-разгром князем Святославом Хазарского каганата в X веке, в результате чего стало возможным покончить с торговой кабалой и прямой военной экспансией с Востока на 150 лет;

-освобождение от иноземного нашествия из глубины Азии и собиранье русских земель в эпоху великих князей от Александра Невского до Ивана III;

-завоевания Ивана Грозного, территориально закрепившие рубежи безопасности России в пределах Сибири;

-войны эпохи Петра I и его последователей, в результате которых по существу сформировалась "Большая Россия" в границах 1913 года.

Разумеется, при этом были походы русской армии для нанесения "превентивных ударов" и ведение "наступательных войн", но в основном в составе коалиций государств, на их территории и без сомнения в их интересах. Расширение государственных границ и усиление государства чередовалось периодами резкого ослабления центра и сужением территориального контроля после очередного нашествия или смуты.

Следует напомнить, что в советский период дважды создавались кризисные условия, и дважды была восстановлена ранее утраченная "территориальная целостность" России. За первые двадцать лет советской истории не только был восстановлен "территориальный контроль", но и многократно увеличен экономический ресурс государства. Это позволило выиграть войну с Германией и необычайно быстро восстановить, а в последующем и многократно увеличить производственный потенциал СССР. Этим был обеспечен военно-стратегический паритета двух противоположных общественных систем, безопасность и стабильное развитие двухполюсного мира на полстолетия. Действительно, национальные интересы народа были обеспечены восстановлением границ "большой России" и созданием ядерного потенциала Великой Державы.

Можно с уверенностью отметить историческую предопределенность формирования России в естественно-безопасных границах при наличии минимального оборонного ресурса. Но это требовало самоограничения в потреблении, высоких темпов экономического развития и особенной национальной политики. Обь-

ективно такая российская геополитическая парадигма соответствовала интересам не только русского, но и окружающих его народов.

Именно поэтому не представляется безумной идея восстановления "большой России" в рамках единого государства для обеспечения безопасности многомиллионного русского народа путем "объединения трех братских народов".

Осознанная необходимость

Отмечая в качестве закономерности российской геополитики формирование государства в безопасной территориальной конфигурации "путем расширения и собирания земель", следует учесть некоторые исключения и появление "геополитических аномалий".

Подход к определению "максимальной геополитической безопасности" с точки зрения географии достаточно прост. В условиях постоянно существующего агрессивного соседства безопасное развитие обеспечивается естественными рубежами, овладение которыми позволяет решить проблемы обороны отвлечением минимума ресурсов из производственной сферы.

Не трудно догадаться, что в период интенсивных территориальных приобретений предел безопасного развития русского народа географически соответствовал выходу к берегам Балтики, северного Приладожья и далее к Баренцеву морю. На Юге - к Черному морю, в предгорьях Кавказского хребта и в Прикаспийскую низменность. На Востоке как минимум было необходимо закрепление на Урале. Для обеспечения развития государства ресурсами требовалось овладеть Сибирью. В рамках предложенной еще М. Ломоносовым "геополитической формулы", вполне объяснимо движение русских в Среднюю Азию до рубежа: восточное побережье Каспия, Балхаш, Аральское море и ближнее Припамирье, далее до Саян и Байкала, на Тихоокеанское побережье вплоть до Чукотки и даже в Америку.

Очевидно, что в таком движении народа была своя логика, подкрепленная строительством государства идеократического типа, соответствующими социальными условиями в центре, потенциалом первопроходцев и внешними условиями, суть которых отсутствие какого либо видимого противодействия со стороны соседей. Примером этого является "завоевание Сибири" малочисленным отрядом Ермака в 17 веке, географические открытия "поморов" Дежнева и Лаптева, экспедиций Петра Первого и Екатерины Второй на Востоке.

В расширительном движении русского государства, несомненно, имели место иррациональные выходы за пределы безопасных границ и формирование "геополитических аномалий". Прежде

всего, имеется в виду "приобретение" Бессарабии, Галичины, части Польши, Финляндии, Закавказья, пустынных и высокогорных районов Средней Азии, а также Аляски и Русской Калифорнии. В связи с этим вполне объяснимо последующее отсечение больших и малых территорий. Пример того естественная утрата русской Калифорнии и сдача в аренду на вечные времена Аляски. Территорий, которые не отвечали оборонному потенциалу России, и в еще большей степени возможностям их освоения и удержания в "сфере политического влияния"⁴³.

В XX столетии политика И.В. Сталина соответствовала жесткой необходимости выжить. Этим объясняется заключение "пакта Молотов - Риббентроп" в качестве меры противодействия англосаксонской политике подталкивания германской экспансии на Восток, становятся понятными освободительные походы РККА 1939-1940 гг., истоки советско-финской войны и разгром гитлеровской Германии на ее территории, образование "социалистического лагеря", стремление "повысить экономический ресурс государства" и любой ценой обрести ядерные технологии.

В том геополитическом окружении, которое имел Советский Союз, другого способа выжить просто не было.

Ошибки или выгодная всем предопределенность?

Очевидно, что усилиями народа в течение тысячелетия было сформировано безопасное пространство России и централизованная система управления государством с довольно своеобразным русским влиянием на окраинные территории. Но для удержания "геополитических аномалий" и отдаленных территорий в сфере влияния России. Для этого требовались сверх усилия народа. И даже при наличии мягкой окраинной политики повышенный расход ресурса на их обустройство и оборону не лучшим образом сказались на собственном развитии русских.

Подтверждением этого является то, что в XVIII веке и до начала XX столетия практически все народы России, исключая русских, удваивали численность и производство в течение пятидесятилетнего периода. Некоторые народы Северного Кавказа и Средней Азии сохранили эту тенденцию до наших дней. Например, чеченцы в первой половине прошлого века насчитывали всего 6-8 тысяч семей, около 50-60 тысяч человек. В 1943 году вместе с ингушами они насчитывали уже 540 тысяч, порядка 70 тыс. семей. В 1989 только в границах до перестроечной "автономии" чеченцев проживало 611 тысяч. Еще около 100-120 тысяч составляла "диаспора" на территории других республик. За полтора столетия более чем десятикратный, а за последние 50 лет двукратный прирост населения. В то же время, если еще в дореволюционный период прирост русского населения соответствовал или был близким к

"норме", то, начиная с двадцатых годов, темпы воспроизводства продуктивной части русского народа резко замедлились. В тот же пятидесятилетний послевоенный период численность русского населения России увеличилась только на 25-30%. Рождаемость с 33-36 человек в 30-е годы, снизилась до 16 в 80-е и составляет 4-7 рождений на тысячу душ в русских регионах сегодня.

Можно искать объяснение этому явлению в интенсивном процессе урбанизации и "демографическими ямами". Но ни то ни другое не родилось на пустом месте. "Ямы и урбанизация" это потери в прошлых войнах по защите отечества и отвлечение ресурса на обустройство Прибалтики, подъем из небытия Молдавии, восстановление Украины и Белоруссии, освоение целины и голодной степи, строительство, наконец, таких городов как Верный и Грозный руками "русских первопроходцев" и "советских специалистов". Но имеется и другая причина - постоянный социальный пресс на народ и невысокий уровень жизни именно русского народа⁴⁴.

Таблица 5.1

Общая численность населения, в том числе: русских, украинцев и белорусов на территории СССР и современных суверенных республик, млн. человек (по данным переписи 1989 года)

Национальность

Численность населения

на территории

В том числе численность населения на территории:

СССР, всего

России

Украины

Белоруссии

Казахстана

Общая численность населения,

285,7

147,4

51,7

10,2

16,5

в т.ч. -русские

145,6

121,0

11,5

1,4

6,3

-украинцы

44,2

4,4
38,0
0,3
0,9
-белорусы
10,0
1,2
0,5
7,9
0,2

Итого в пределах пространства СССР русских, украинцев и белорусов единого народа более 200,0 млн.

(70%)
126,6
(86%)
49,0
(94,7)
9,6
(94%)
7,4
(45%)

Спрашивается, какую "ответственность" и перед кем нужно было иметь "беловежским заговорщикам" в 1991 году, чем они руководствовались, когда делили огромную страну с единым народом и хозяйством на суверенные республики, панства и ханства на основе административных границ?

Спрашивается, до какой степени нужно ненавидеть свой народ, чтобы превратить его в "разделенный"?

Почему, по крайней мере, 20-22 миллиона русских на своей земле оказались людьми второго сорта на территории новых субъектов "мирового права", "НеГрами", то есть не гражданами?

Что, по вашему мнению, уважаемые читатели, заслуживают политиканы, развалившие великую державу?

Как оказались 20 миллионов русских за границами своей "исторической родины" это бессмысленный вопрос, потому, что русские не без основания считали своей родиной в течение столетий 90% территории "большой России", в том числе более половины "современного Казахстана".

Особых комментариев к приведенной выше таблице, как говорится, не требуется. Но уместно спросить, за что пострадал упомянутый ранее В. Пугачев-Казимирчук, осужденный в на 18 лет назарбаевской каторги?

Очевидно то, что русский народ в борьбе за собственное существование и удержание "геополитических аномалий" в орбите России потратил слишком много сил. Народ, если не надорвался в обустройстве национальных окраин, то смертельно "устал" и сегодня, даже в ответ на прямую угрозу окончательного распада России, "безмолвствует".

Не вдаваясь в подробности "национальных отношений", отметим, что вместе с высочайшим экономическим прогрессом окраин (например, Литва за годы советской власти в 35-40 (!) раз увеличила экономический потенциал). Внутри России постепенно образовалась "невидимая линия противостояния", по одну сторону которой оказались национальные и во многом эгоистические интересы окраинных наций, а по другую военно-экономические потребности развития собственно России. Своеобразную окраску назревавшему конфликту придали "расовый национализм" новых наций советского периода и "пролетарский интернационализм" трех поколений русских, воспитанных коммунистами.

Естественно, "не отделимая от экономики" политика рано или поздно должна была привести к прямому конфликту. Частично конфликт был "нейтрализован в зародыше", - по инициативе Правительства РСФСР в 1922 году был создан Советский Союз, и большинство народов получило статус наций с соответствующими атрибутами государственности. Дело завершилось передачей территорий, экономически обустроенных в прошлом исключительно трудом русского населения (например, ряда областей Сибири в состав Казахстана или Приднестровья - в состав Молдавии).

Следует отметить, что анализ развития ситуации в Закавказье и в Средней Азии в течение более или менее обозримого исторически периода неизбежно приводит к выводу - реальная российская политика в прошлом была выгодна не только России. Нет никакого сомнения в том, что бесконфликтное существование национальных республик в течение 75 лет было обусловлено ее реальным присутствием, а стабильное "национальное развитие" определялось перекачкой ресурсов русского народа в интересах отсталых окраин.

Если бы история Закавказья сложилась по иному, то территория Грузии и Армении давно была бы включена в состав Турции или Ирана, с "непредсказуемыми" последствиями для ныне "суверенных народов". Пример тому - ослабление позиций России в 1915 и 1918 - 1920 годах и современная ситуация 1989-1997 гг., когда получившие долгожданную свободу нации немедленно перешли к политике взаимного уничтожения, приобрели "суверенную войну". Наконец стала реальностью перспектива полной по-

тери политической и экономической самостоятельности в отсутствие собственных ресурсов для самодостаточного развития. В Грузии главная статья экспорта - "кедровые шишки" при наличии единственного на территории пост советского пространства ныне разграбленного вольфрамового рудника.

Подобная ситуация складывается в республиках Средней Азии. Для них еще более характерна стремительная деградация, сокращение ресурсного поля и ужесточение условий для выживания большинства населения "титульных наций". Причина - необоснованное национальное обособление и отток русского населения с утратой экспортированных вместе с русскими рабами технологий.

Можно согласиться с тем, что "вторжение русских" в Закавказье и в Среднюю Азию исторически себя не оправдало. Колесо истории с распадом СССР фактически повернуто вспять. С долей сочувствия можно констатировать факт отката назад и переход к первобытному состоянию большей части "свободных" ныне от России и русского протектората народов. Нет особой нужды доказывать, что "русский протекторат" в действительности позволил сохранить самобытные формы существования и культуру 120 народов "большой России". Но именно это и сыграло злую шутку с самими русскими в конце XX столетия - тысячелетняя империя разрушена стараниями младших братьев по Союзу. Представим себе худшее - в случае осуществления колонизации (как представляется многими) по типу США, и сегодня вряд ли можно было бы даже мечтать о национальной автономии, тем более о суверенитете для многих народностей и народов. Но как ни странно, если бы это случилось, то не было бы и России - советского многонационального государства - СССР. Была бы тривиальная колониальная империя с более или менее удачной для нее и жесточайшей колониальной политикой с элементами американского геноцида.

Таким образом, исторически проблемы и парадоксы геополитики имеют значение не только для России, но и для окружающих ее географических карликов. Для большинства из них проблемы национального развития и безопасности проявляются в более обостренной форме по причине отсутствия необходимого естественного ресурса при геополитическом соседстве, которое они объективно имеют. И не только со стороны России.

Не зависимо от степени понимания, проблема рациональной конфигурации пост советского пространства существует. Рано или поздно она будет решена и не в пользу новых "субъектов международного права"⁴⁵.

Мировые геополитические проблемы

"Новый мировой порядок при гегемонии США создается... против России, за счет России и на обломках России"

3. Бжезинский

Наряду с историко-географическими, экономическими и стратегическими аспектами геополитики существует "мистическая тайна России", скрытая "за семью печатями" по причине "выгодного для власти умолчания". Распространенно мнение будто бы геополитические отношения в их мистическом виде выходят за рамки современных цивилизованных отношений между демократическими государствами. Однако никто не отрицает существование "великой шахматной доски" Бжезинского "геополитического поля", на котором разыгрываются вполне реальные партии и сценарии вопреки интересам России и русского народа⁴⁶.

Классическая геополитика, в том виде как она сформировалась на рубеже XIX-XX столетий, с закономерностью подтверждается примером глобального противостояния "суши и моря". Сегодня в рамках "практической геополитики" идет борьба за выживание между всемирным островом Евразией, "срединной землей" которого является Россия, и объединенных единством целей морских и прибрежных государств, "мировым сообществом". Имеются и локальные оси противостояния по тем же признакам. Например, континентальной Европы и бывшей "владычицы морей" Англией, континентальной части Азиатско-Тихоокеанского региона и Японии.

Сущность этой борьбы и сегодня без всякой мистики заключается в преимущественной деятельности цивилизаций, в распределении ресурсов на основе созданного "потребительского общества" или в их производстве при условии умеренного потребления ресурсов Земли⁴⁷.

Очевидно, что установленная система распределения, потребления и производства не может оцениваться как справедливая. В современных экономических условиях при установленном с 1991 года миропорядке, существование шести миллиардов населения Земли на грани полного исчерпания необходимых ресурсов и самоликвидации земной цивилизации и есть корень глобального противостояния на грани "мирового энергетического кризиса"⁴⁸. Стремление сохранить систему ограбления большинства в интересах подавляющего меньшинства вступает в противоречие с элементарными потребностями населения России, которая при относительно невысокой численности населения и невысоком оборонном потенциале обладает 30-60% запасов природных ресурсов Земли. Формирование равных партнерских отношений с Западом и США в связи с этим становится блефом, а дальнейшее ослабление России предопределяет передел ресурсов в пользу

более сильного⁴⁹.

Геополитические перспективы для России

Изложенное, казалось бы, не дает оснований для оптимизма. Условия обитания основной части населения за десять последних лет реформ не улучшились, и вряд ли стоит ожидать существенного изменения положения.

Однако собственный опыт России, наличие природных ресурсов, пока еще сохраненный научно-производственный потенциал и кадры советской экономики, позволяют надеяться, что не все так безнадежно, и при изменении курса реформ для народа дело можно поправить. Тем более что в отличие от небожителей из элиты, 140 миллионов жителей России на западе никто не ждет, и обустраивать ее территорию придется самостоятельно.

Нет сомнения в том, что обеспечение безопасности русского народа и дальнейшее развитие России требуют:

- восстановления производственного потенциала до уровня 1995 года в течение ближайших пяти лет;

- повышения экономического ресурса (ВВП) как минимум в 4 раза в течение ближайших 10-12 лет;

- обеспечения обороноспособности путем проведения действительной, а не мнимой военной реформы;

- овладения новыми технологиями в сфере производства, потребления и обороны;

- разумной (!) самоизоляции и обращения ресурсов на решение внутренних проблем с отказом конкурировать с кем бы то ни было;

- формирования России в новой этно-территориальной конфигурации путем заключения союза, а затем на основе полной интеграции России, Белоруссии и Украины.

Это абсолютно соответствует жизненно важным интересам развития и обеспечения безопасности не только всех народов России, но и ее геополитических соседей в XXI столетии.

Нет сомнения в том, что это потребует отказаться от некоторых навязанных Западом сомнительных ценностей и "благ цивилизации".

Отступление первое.

Причина современной катастрофы в России все та же - столкновение трех рас: заболевшей русской, не сумевшей справиться со своими задачами на рубеже тысячелетий на одной шестой части мира, деятельной американской, желавшей непременно подавить Россию..., и, наконец, еврейской, давно созревшей для хищного прыжка на вершину власти в мире с хребта того народа, который будет оседлан и наиболее ослаблен в этой столетней борьбе.

К великому несчастью таким народом оказался народ русский. Иудейское владычество, навязанное русскому народу в XX столетии, наконец-то принесло свои "плоды". Но если бы террор и насилие на конечном этапе этой борьбы были применены только против известного меньшинства, богатых и знатных, то это насилие, как и в 17 году было бы прощено массами. Организованное и вооруженное меньшинство, еврейская власть прибегли к испытанным средствам диктатуры лжи, фальсификации, прямого подлога и ..., террора против рабочих и крестьян, которые превратились в стихийных антисоветчиков и разрушителей созданного их трудом государства.

Организованный в России режим власти умеет только потреблять, но не умеет производить. За 15 лет национальная промышленность фактически остановлена и работает в убыток, безработица увеличивается и превышает все допустимые пределы, последнее спасение - кабальные кредиты. Предпринимаются предосторожности, чтобы еще продержаться использовании ренты и на грабеже, путем уменьшения расходов на оборону, образование и здравоохранение.

В этом вся программа правительства.

Но даже всемогущая еврейская власть не может быть сильнее экономических законов и Народа. Население еще может жить на сбережения и на созданное ранее, но всему приходит конец. В результате национальной революции установленный в России еврейский режим падет и под его обломками будут похоронены все демократические завоевания паразитического меньшинства и реакционных классов.

В этом правда жизни и нет никаких тайн.

Глава третья. О чем "не знают" реформаторы России

Нет пророка в своем отечестве.

Почему Россия не Америка

Простая пенсионерка из Хакасии просит ученых "создать программу с толковыми разъяснениями", чтобы во время выборов агитаторам было бы, с чем ходить "от сердца к сердцу по дворам и квартирам". Примером таких "толковых разъяснений" является книга преподавателя Академии ФПС, полковника А. П. Паршева "Почему Россия не Америка"... книга для тех, кто остается в России.

Андрей Паршев прав, "Россия действительно не Америка".

И не только в географическом и в военно-стратегическом смысле. Это другая культура.

Ничего нового для осведомленного в географии читателя, на своей шкуре испытывавшего прелести очередной "интеграции России в мировую цивилизацию", в этом тезисе нет. На этом триви-

альность общих суждений автора заканчивается, и для широкого круга читателей начинаются удивительные открытия в области экономической географии, реальной политики и вожделенной для многих россиян интеграции Российской Федерации в мировой рынок⁵⁰.

Автор делает весьма любопытный и, как может показаться, "несоответствующий" бытующим в среде демократов понятиям, явно непатриотичный вывод, о том, что для мировой экономики и мирового сообщества невыгодно содержание 145 миллионного населения России.

Аргументируя свой главный тезис, Паршев не без основания ссылается на мнение таких представительных международных органов как Госдеп США и ООН. Эти организации исходят из того, что содержать население России в существующей численности слишком расточительно, оптимально численность народонаселения РФ не должна превышать 60-70 миллионов. А поскольку эти иноземные органы имеют весьма высокий авторитет в демократических и правительственных кругах РФ, то вполне "объяснимо необъяснимое": например, остановка производства, череда военных конфликтов, политическая нестабильность, разгром системы безопасности, армии, ВПК и, наконец, как следствие вымирание населения России с темпом один миллион в год. Более того, вся политика радикальных реформаторов в десятилетний период по существу была направлена и направляется на формирование оптимальной с точки зрения Запада "российской политики достижения необходимого минимума численности россиян к 2030-2050 году - 70-90 миллионов.

Несколько удивленный читатель скажет: "но это же бесчеловечно и противоречит объявленным "национальным интересам". Более того, история России дает обратные примеры". Действительно бесчеловечно, но только не с точки зрения Западной цивилизации. Правда и то, что для России удвоение населения за пол века и производства за 10-20 лет с закономерностью проявлялось практически за весь обозримый период существования русского государства. Возмущение читателя можно понять, он прав, но только от части. Такое было возможно только в периоды, когда Россия развивалась обособленно именно от Запада, в режиме так сказать "разумной самоизоляции".

Всякие реформаторские попытки интегрировать ее в мировую цивилизацию немедленно приводили к результатам прямо противоположным от объявленных, к войнам, потрясениям и катаклизмам, к бедственному положению народа, к ослаблению позиций России.

История ничему не учит и больно бьет тех, кто ее не знает или намеренно игнорирует ее уроки. Классическим примером является перестройка и радикальные реформы, затеянные в 1985 году⁵¹.

Что же такого не знают сегодняшние "слепые поводыри" творцы нашего счастья в объятьях любви с западом?

Географический детерминизм

Наверное, они не знают географии и того, что "нам действительно не повезло". Центр расселения этно-национального ядра русского народа лежит вблизи полярного круга. Производство любых товаров на территории России в 2-3 раза дороже, чем в любой из прочих стран Запада и Востока⁵². В условиях директивно установленного внутреннего паритета цен на российском рынке "жить еще можно". Это доказывает весь советский период. Но конкурировать со своими дорогими по средним меркам стоимости товарами на внешнем рынке мы не в состоянии. Практически все российское производство должно ориентироваться на внутренний рынок и только действительно конкурентоспособные товары и услуги, то, что не могут делать другие, будут иметь хорошую для нас цену. Любые попытки интеграции с Западом и организации торговли "отечественными" продуктами на мировом рынке приведут к неизбежному разорению российских товаропроизводителей. Мы просто "вылетим в трубу".

По законам свободного рынка это "совершенно справедливо".

Спрашивается, кто в здравом уме будет вкладывать капиталы Европы в заведомо убыточное предприятие в России, если есть Тайланд, Тайвань, Вьетнам и Китай, наконец? Глупо рассчитывать на то, что в "открытую, демократическую Россию" рекой потекут иностранные инвестиции. Что, демократы, в самом деле, не понимают или делают вид непонимающих? Им не известно, что в наше производство вложено за последние годы 7-8 миллиардов долларов, а в КНР в 10 раз больше. Никакого китайского чуда нет.

И у нас при демократах чуда быть не может, уже потому, что в течение последних лет из России незаконно вывезено более 500 миллиардов долларов, ежегодно навсегда выезжает 100 тысяч "классных специалистов", ученых, деятелей искусств. Бездарно упущено 10 лет, период за который СССР увеличивал ВВП в два раза. Сложно не заметить "бегство" капиталов, мозгов и ресурсов (добытых в поте лица на просторах России в невероятно сложных условиях) как и отсутствие реального инвестиционного процесса". Лозунг Остапа Бендера: "Запад нам поможет", как был, так и остался пустым звуком. Действительно, если "ресурсы дорого стоят", то это "наши проблемы" и мировых покупателей сверхвысо-

кие затраты на добычу газа в тундре и его доставку в Европу никого не волнуют.

Наши радикальные реформаторы начали дело с "налаживания цивилизованных отношений, открытости и, как они уверяли, выгодных экономических связей с Западом", а закончили полной остановкой производства. По сути, страна и ее население остались без средств к существованию⁵³.

Это проделано в интересах безопасности живущего и следующих поколений? Может быть напротив, полностью соответствует проектам поможальщиков из Госдепа США, а реформы проводятся исключительно в интересах мирового сообщества⁵⁴?

Где же для нас "разумная альтернатива" этой убийственной помощи и собственной глупости?

Нам поможет только обособленная экономика, "разумная самоизоляция" и развитие России собственной дорогой, в расчете на собственные силы. Прав Андрей Паршев, для России это тоже является закономерностью и отражает объективные условия ее выживания в мировой системе хозяйствования. Никто не будет отрицать, что быть свободным от мирового сообщества невозможно, как и то, что существует четкое разделение населения Земли на "золотой миллиард" с высоким уровнем потребления и всех прочих, вынужденных "выживать", в силу установленного мирового порядка несправедливого разделения благ.

Вполне понятно, что население "единой и суверенной России" к "золотому миллиарду" не относится. По законам свободного рынка оно не может достигнуть уровня жизни "стран западной демократии" и, как оказывается, "на две трети он является лишним".

Поэтому, "не вытягивай губы для поцелуев, если тебя не любят", прежде всего, по экономическим причинам. Тем более, о любви и даже дружбе не приходится мечтать по несовместимости характера народной души, идеологий и морали в России, меркантильных интересов прагматиков на западе и террористов на Востоке⁵⁵. Мы разные.

Не в географическом детерминизме А. Паршева дело, который, мало что стоит, и в принципе не является новостью. Выводы Паршева представляют ценность только при осознании необходимости спасительной для народа разумной самоизоляции. Разумеется, это входит в противоречия с интересами элиты общества, которая творит свою политику и видит необходимость интеграции вопреки интересам основной части населения.

"Сильная и процветающая Россия" никому кроме собственного народа не нужна, и любить ее никто не собирается. Никто не ждет за границей 100 миллионов лишних едоков из РФ. Дешевой рабо-

чей силы для США и Западной Европы в "третьих странах" достаточно. Обустроить Россию нам придется своим трудом и умом, не ожидая инвестиций от МВФ, советов Джеффри Сакса, и концепций от домароченных светил экономики", готовых добросовестно заблуждаться до последнего россиянина.

Пример таких заблуждений споры о приватизации земли. Суть доводов в пользу капитализации земельного фонда со стороны демократов сводятся к банально простому тезису: все поделить и собственник завалит страну продуктами отечественного производства. Из противоположного лагеря звучат возражения: Россия не Америка и не Нидерланды, альтернативы колхозному строю нет, земля дана богом. Смысл споров - "в поиске путей обеспечения продовольственной безопасности".

Однако, дело дошло до того, что Россия уже на 60% зависит от экспорта продуктов питания, своя земля заросла чертополохом. И не потому, что у нее нет хозяина. Он есть, но в силу низкой продуктивности земель и развала материальной базы сельского хозяйства производство упало до невообразимо низкого уровня.

Чтобы понять "сложность положения не нужно много слов, достаточно взглянуть на предлагаемые таблицы продуктивности российских земель (Приложения _____).

Но "компетентные эксперты" на ТВ с умным видом рассуждают, как хорошо жилось в царское время, когда Россия якобы кормила всю Европу и процветала при частной собственности на землю. Хотелось бы несколько развеять иллюзии о "процветании царской России, до краев заваленной хлебом", который некуда было девать.

Что же было на самом деле?

Неурожаи бывают везде, а дураки у власти состоят только в России

С 1800 по 1850 гг. в результате природных катаклизмов (засухи, градобития, наводнения, заморозков и т.п.) 35 лет из 50 были эпидемическими. Неурожайными и голодными были 44 года из 50. В период 30-40-х годов XIX в. от холеры погибло более 300 тыс. человек, а в 1848 г. холера погубила еще 668 тыс. жизней. Декабрист М. Лунин писал: "...Тысячи жертв погибли и погибают еще каждый день в длительных мучениях голода в своих лачугах, среди многочисленного класса кормильцев и защитников государства..."

Почти каждый год от бескормицы гибли сотни тысяч коров, овец и другого скота.

Декабрист С.П. Трубецкой писал: "Стыдно,.. что в России, несмотря на чернозем, на огромное количество земли, почти не проходит года без местного, иногда очень сильного по всей Рос-

сии голода".

С 1850 по 1900 гг. продолжались стихийные бедствия: голод, эпидемии, неурожай, падеж скота. В этот же период в России было 36 неурожайных и голодных лет, около 33 эпидемий. Особенно голодным был 1891 г.

"Неурожай бывает везде, - писал В.И. Ленин в статье "Голод" в 1912 г., но только в России они ведут к отчаянным бедствиям и голодовкам миллионов крестьян...". Вероятно, к этому времени относится его саркастическая фраза: "...умрем, но Европу накормим..."

Это выражение Ленина перекликается с сегодняшним днем по отношению к энергетике и минерально-сырьевой базе РФ, которые по сути стали "кормушкой" не только для Европы.

Частная собственность на землю была весь XIX век.

Следующее 50-летие после 1900 г. характеризовалось войнами и общественными потрясениями. В это время голод дважды охватывал часть России. Вызван он был как объективными (см. Таблицы), так и субъективными причинами. В это время титаническим трудом народа и партии, впервые за многие столетия существования России была построена система взаимоотношений, основанная на принципах общего жития, реализованная монастырском уставе Сергием Радонежским в XV веке⁵⁶. Коллективизация для становления великой России была неизбежна.

Неизбежно было укрепление сельскохозяйственного производства. Проведенная коллективизация на основе механизации и проведения агротехнических мер позволила многократно повысить продуктивность земли в СССР. Все это, в конечном счете, дало возможность народам СССР последние 50 лет прожить в нормальных условиях. Коллективизация и общественная собственность, выстраданная народом России за долгие годы голода и лишений, позволили выжить в труднейших условиях без голода и катаклизмов, опираясь лишь на собственные силы.

Приведенные выше факты взяты из исследований по истории России и климата XIX в., были опубликованы в журнале "Наука и жизнь" 1987 г., NN 8, 9.

Что произошло в период кардинальных реформ за последние десять лет?

Развал великой державы на отдельные кровотокающие куски привел к катастрофическому снижению уровня жизни, в том числе в сфере питания. Рекомендуемые Институтом питания РАН нормы потребления продуктов в месяц на человека (мясо - 6,7 кг, молоко и молочные продукты - 31 л, рыба - 2 кг, растительное масло - 1 л, овощи - 10 кг, фрукты - 5 кг, сахар - 3,6 кг) уже тянут на 1100 рублей душевого дохода. Но для большинства населения

современной России это недостижимо по финансовым возможностям - средняя заработная плата по России едва ли превышает 1300-1400 рублей, а пенсии - в среднем 600-700 рублей.

Сегодня сельское хозяйство России обеспечивает свои потребности не более чем на 10-15%. Реализуемый новыми властями лозунг: "Земля - крестьянам!" приведет к возвращению России в дореволюционный период, отбросит нас на 100 лет назад. Это создаст условия 100 процентной зависимости России от импорта продуктов питания.

Спрашивается: где тут продовольственная безопасность, знают ли демократы что творят, понимают смысл приведенных таблиц?

Впрочем, - "нет нужды искать злой умысел там, где присутствует одна лишь глупость".

С этим кардинальным выводом А.Паршева можно согласиться, но только от части. Умысел, судя по результатам реформ, "имеет место быть", так же как и либеральная глупость, которая по определению является беспредельной.

Правда, правительственная глупость, как и плохие дороги, у нас превращается в традицию. Наверное, это одно из достижений реформ - возвращение народу "нетленных ценностей" времен Н. В. Гоголя и декабристов.

Однако, все реформаторы при явной экономической безграмотности, весьма смысленные люди в части собственного обогащения и потребления благ по западным стандартам. Кривые дороги беззакония и заблуждений, ведущие на Запад к теплым морям и несправедливо приобретенным благам их не смущают. В случае опасности реализованной в виде прямой угрозы сделают невинные глазки и разведут руками: "Мы не знали, но хотели как лучше".

Глава четвертая. Национальная безопасность России: проблемы настоящего и обеспечение в будущем

Человек полагает, а Бог располагает.

Под лежащий камень вода не течет.

На развалинах большой России

Существует мнение, будто бы в свое время Советский Союз исчерпал возможности для дальнейшего развития и закономерно перестал существовать в качестве великой державы на территории в 22 млн. кв. километра. После разрушения СССР этот тезис был распространен на Российскую Федерацию с созданием мифа о том, что дальнейшее территориальное дробление России необходимость и благо не только для ее народов, но и для всего мира. В общественное сознание постепенно внедряются приоритеты коренных народов, легализуются идеи "национального самоопределения" и главенства местных законов, повышения экономиче-

ской самостоятельности регионов, разделения полномочий центра и субъектов Федерации. Все это прикрывается демагогическими рассуждениями о "новом федерализме", который преподносится в качестве конституционной основы для "обустройства России", главного условия обеспечения внутренней безопасности, территориальной целостности Российской Федерации и политической стабильности в XXI столетии.

На деле речь идет о реанимации фантастического плана З. Бжезинского о разделе России на 25-30 подконтрольных мировым центрам силы государственных образований с неопределенным политическим статусом. Опасность развития ситуации в этом направлении существует и объективно находит подтверждение в концепции политика США, которая имеет целью устранение с мировой арены любого геополитического конкурента для обеспечения собственной безопасности⁵⁷.

Отступление первое.

Весь 2000 год продолжается обсуждение "стратегии Г. Грефа", конституционных и территориальных новаций президентской администрации. (Не самому же Президенту принадлежат стратегические идеи продолжения реформ и преобразования власти).

В связи с этими грандиозными планами обустройства РФ приходит на ум замысел З. Бжезинского о разделении геополитического монстра СССР-России на несколько сомнительных по статусу государств, в том числе образования некой "казакии". Что имел ввиду выживший из ума американский политикан под "казакией" неизвестно, но то, что такие планы и замыслы не новость, известно давно...Если верить авторам "Совершенно секретно", то уже в конце первой недели войны с СССР, 26 июня 1941 года к Гитлеру был вызван министр финансов и по совместительству экономический советник рейхсканцелярии Шахт, которому были даны указания на выполнение "технико-экономического обоснования" плана "Ost" (освоения восточных владений "тысячелетнего рейха").

С немецкой основательностью задание фюрера было выполнено. После экспертизы в заинтересованных ведомствах Гальдера, Гейдриха, Риббентропа, Розенберга и Шпейера "Предварительный технический замысел освоения восточных владений Рейха" был представлен Гитлеру.

В дополнение к общей части плана "Ost" ведомством Шахта было предложено сразу после окончания военных действий в России начать сооружение гигантских железнодорожных магистралей с необычайной шириной колеи (более 3 метров) в направлении:

- Берлин - Варшава, далее Москва - Свердловск с ответвлением на северо-запад;

- Берлин - Варшава - Киев - Ростов-на-Дону, далее Баку.

Строительство первой очереди предлагалось закончить к середине 50- годов.

Домысливая авторов популярного еженедельника, продолжим. Замысел Шахта предусматривал продолжить строительство путем сооружения транссибирской магистрали. Предполагалось, что к середине 80-х с развертыванием во Владивостоке колоссального узла сухопутных, морских и воздушных коммуникаций будет создано кругосветное кольцо трансконтинентальных сообщений.

Для перевозки 100-150, а в дальнейшем более 300 миллионов тонн грузов в год предусматривалось создать соответствующую инфраструктуру (путепроводы, мосты большой грузоподъемности, терминалы перегрузки контейнеров и перекачки жидких продуктов) и совершенно новый подвижной состав: дизель-турбинные локомотивы с тяговой мощностью более 12-15 тыс. тонн и вагоны грузоподъемностью 600-900 тонн. Для справки - сейчас соответственно локомотивы с тягой 1,5-2 тысячи и грузовые платформы - 60-80, редко 120 тонн. Пожалуй, это замечание ставит под сомнение сам факт появления замысла Шахта в силу его фантастичности. Однако продолжим фантазии в духе разгадки "тайн неисследованной мятеж-войны".

Пассажирские перевозки планировалось осуществлять экспрессами, оснащенными вагонами нескольких классов вместимостью от 100 до 600 человек. Вагоны первого класса, предназначенные для немецкого населения рейха, должны были иметь высочайший комфорт, в том числе бассейны, летний сад, спортивные залы и "двухэтажные спальные купе". Для перевозки местного населения предусматривались сидячие (хорошо, что не "телячьи") условия массовых перевозок людей.

На строительстве гигантских магистралей предполагалось использовать многочисленное местное население с постепенным снижением его общей численности до 60-70 миллионов в Европейской части России, в том числе за счет переселения 15-20 миллионов русских в Сибирь по мере строительства магистрали до тихоокеанского побережья.

По мнению германских экспертов, создание магистралей такого типа и оптимизация численности аборигенов обеспечивало Германию и генерал-губернаторства (наиболее благодатные для жизни немцев районы) сырьем и ресурсами на 150-200 лет, в том числе "наиболее сообразительными недочеловеками" для примитивных работ в сельском хозяйстве и относительно подготовлен-

ной русской рабочей силой в отраслях тяжелой промышленности.

Рассматривая Россию в качестве главной сырьевой базы "Третьего рейха", его руководство и экономические советники исходили из условия полного овладения к исходу 1941 года европейской частью СССР до рубежа Волга, Архангельск, Мурманск в рамках выполнения стратегической директивы "План Барбаросса". В дальнейшем предусматривалось бомбардировками и операциями сухопутных войск в направлении наиболее важных промышленных центров Урала окончательно уничтожить СССР как промышленную державу с фактическим разделением территории России на ряд регионов:

- южное Причерноморье с резким ограничением местного населения сельскохозяйственного профиля до 15 миллионов;

- северо-западный регион с населением не более 4-5 миллионов в качестве ближней сырьевой базы деревообрабатывающей промышленности;

- центральный регион с относительно развитой промышленностью с численностью населения не более 18-20 миллионов;

- северо-кавказский регион имел значение как топливно-энергетическая база и область резервного земледелия (Кубань) с населением до 10 миллионов человек.

По мере продвижения на восток предполагалось создание Уральского региона как базы производства полуфабрикатов металлургии и химически вредных продуктов с численностью населения до 15 миллионов.

Сибирь виделась в качестве основы наращивания минерально-сырьевых запасов рейха, развертывания мощностей электроэнергетики, а так же обеспечения процветания Германии в течение тысячи лет за счет геологоразведки и освоения практически неисследованных территорий.

В сентябре 1941 года Гитлеру представлялось вполне возможным подчинить всю Россию прямому германскому диктату (или ее ставленникам), в том числе "в промышленной, уральской" и в "сибирской, сырьевой зоне до Байкала включительно".

Реальность замысла не вызывала особых сомнений, даже ввиду невероятной стоимости строительства и оснащения "новых магистралей" уникальным по конструкции подвижным составом, которого в то время не существовало в природе. Немцев не пугало уничтожение на строительстве до 30-35 миллионов русских рабочих. К сентябрю "сообразительных недочеловеков" в немецком плену оказалось более 2,5 миллионов. Немцы не были готовы к такому наплыву рабочей силы, и план Шахта был весьма кстати. Последнее было одним из решающих обстоятельств для

немедленного начала реализации замысла.

Дело было за малым, победно закончить войну на рубеже, предусмотренном стратегическим планом ведения войны.

Таким образом, технический замысел Шахта был в полной мере согласован по времени с общим планом ведения войны и освоения территорий на востоке. Грандиозные планы Шахта основывались на успешных действиях германских и союзных им войск лета 1941 года, предполагали беспощадный режим подавления и сверх эксплуатацию местного населения в оптимальной и безопасной для Германии численности.

Интересно, что нечто подобное в союзе с немцами затевали не только японцы, но и финны.

Естественно, что в силу сомнительных успехов на фронтах, ограниченности собственных ресурсов и от скудоумия остались в основном на бумаге. Например, финны создали военное управление в Карелии, при котором окопалось несколько концессий по утилизации (т. е. организованному мародерству) материальных ценностей (например, кирпичей из разобранных зданий в Петрозаводске). Был создан спецотдел по идеологической обработке нецивилизованных русских и приобщению "соплеменных" карелов, вепсов и ингерманландцев к западным ценностям.

Японцы по своему обыкновению побежали впереди "германского паровоза" и приступили к проектированию туннеля с Хоккайдо через Сахалин в пределы колониальных владений "Страны восходящего солнца", т.е. на территорию Советского Дальнего Востока.

Очевидно, что гигантомания в строительстве империй "от моря до моря" без всяких на то "международно-правовых оснований" и непременно с элементами геноцида русского населения присутствовала в планах "сверхчеловеков", самураев и элиты геополитических прилипал калибром поменьше до середины двадцатого столетия.

Впрочем, и сегодня существование планов творцов нового мирового порядка, разного рода геополитических карликов (в том числе на пост советской территории) в отношении России несколько не изменилось.

Методы стали несколько иными, но за приятными словами о "величии" для измученного хаосом обывателя, "жаждущего порядка с иудейским царем", скрываются все те же "подчинение, расчленение и уничтожение", а людоедские замыслы все более приобретают реальные очертания всеобщей войны за ресурсы.

Обывателю собственно безразлично кто будет предлагать планы строительства магистрали в светлое будущее: немецкие педанты, хитроумные олигархи или партocrats советского типа.

Впрочем, ничего умного они предложить России не смогут, потому что никакого отношения к интересам народа (а именно он будет горбатиться на строительстве) эти грандиозные проекты не имели и не имеют.

Кстати говоря, если бы гонкой вооружений И. Сталину не помешали, то транссибирская магистраль новейшего типа была бы построена к 1970 году. Она могла бы соединить скоростными экспрессами Европейскую часть России и остров Сахалин, а возможно и Японию. Все проектные изыскания были сделаны и даже частично прорыт туннель под Татарским проливом. Это вам не какая-нибудь "крысиная нора" под Ла-Маншем или даже благополучно почивший БАМ (возить по этой кривой дороге в условиях общей разрухи оказалось нечего)⁵⁸. Естественно, что сегодня бессильная российская власть не в состоянии поддерживать в работоспособном состоянии хозяйство великой державы, и тем более трудно рассчитывать на масштабное строительство "магистральной в светлое будущее".

Нам "серым, нецивилизованным" остается только принять условия окончательного разгрома России или... организовать непримиримую контр-войну всему просвещенному сообществу и обществу потребителей озабоченных повышением своего лично комфорта на кривых дорогах России уже сегодня, при криках о движении к светлому будущему всех прочих страждущих в вагонах третьего, если не в четвертого класса.

Но вот что любопытно... По сообщениям прессы на бывшей военно-воздушной базе ВС СССР в Германии началось строительство гигантского дирижабля "Kordolifter". Сооружение гиганта началось в ангаре высотой в 100 метров. Длина нового "Цеппелина" - 260 метров, грузоподъемность - 160 тонн (это "примерно двухнедельный запас пищи для 25 тыс. голодающих негров в джунглях Центральной Африки"). дирижабль не будет нуждаться в причальных приспособлениях и сможет доставлять груз без дозаправки практически в любую точку Земного шара. Во всей этой истории поражает немецкая страсть к гигантомании без особых успехов в реализации колоссальных по своему содержанию замыслов, в том числе в освоении пространств и в строительстве "Цеппелинов".

...На острове Чечень (Каспийское море) завершается разграбление сверхсекретной испытательной станции экранопланов (транспортного средства будущего по мысли советских конструкторов). Местные жители сдают в металлолом остатки последнего, брошенного здесь с началом реформ образца этого летательного аппарата грузоподъемностью 160 тонн и длиной около 100 метров.

Изложенное выше действительно пародия на глупости "Сов. секретно" и напыщенную таинственность его директора, недавно погибшего в неизвестно кем организованной авиакатастрофе А. Боровика.

Шутки шутками, а речь идет о глобальной "технической эрозии". В мире отмечается тенденция к нарастанию техногенных катастроф на транспорте, в производстве и в быту.

Объяснение этому есть довольно простое. Например, известно, что в современной России при существующем на огромной территории количестве объектов инфраструктуры, ежегодные амортизационные отчисления для поддержания их в работоспособном состоянии должны быть не менее 5-10% от первоначальной стоимости. В последнее время этот показатель на государственных железных дорогах в целом не превышает 0,1-0,2%. Объем капиталовложений в РЖД снизился в 3 раза, износ основных производственных фондов приблизился к критическому - 55 процентов. В том числе: пассажирских вагонов 49%, верхнего строения путей 69%, тепловозов - более 70%. Из 147 тыс. километров железных дорог общего пользования в России за последние 10 лет реконструировано только 1,2 тысячи, (при нормативе не менее 30 тысяч за десятилетие). Более 60 тысяч километров полотна требует капитального ремонта, а 10 тысяч должно быть выведено из эксплуатации из соображений безопасности. Не лучше положение на железных дорогах специального назначения. К этому можно добавить, что резко до 2-2,5 возросли эксплуатационные нагрузки на транспортные средства, в то время как значительно снижены технические требования к обеспечению безопасной эксплуатации железных дорог. В этих условиях не удивляет то, что "финансовые показатели" АО РЖД при низких тарифах на перевозку значительно выше чем в Западной Европе. Но одновременно с этим напрашивается вывод о том, что вместе с крушением РЖД, неизбежен крах всяких реформ в России.

Чтобы поправить положение по оценкам бывшего министра МПС СССР Н.С. Конарева только для восстановления разрушенного реформами железнодорожного хозяйства страны требуется 600 миллиардов рублей в течение 5 лет. Деньги небольшие всего то 20 миллионов долларов. Но у правительства, неспособного на сосредоточение, даже этого нет. Нашли выход - акционирование с целью привлечения инвестиций. А точнее продажи с молотка крупнейшей и жизненно важной для России монополии. При разделении РЖД на 17 компаний существует опасность резкого снижения эффективности железных дорог на всей территории страны, существенно снизятся ее мобилизационные возможности. Опасные проекты приватизации по Чубайсу и компании, так

сказать "очередной приступ безумия" одолел чиновников, которые увидели возможность нажать огромные деньги под прекраснoдушным для населения лозунгом "демонополизация ради всеобщего оздоровления".

Не лучше положение в трубопроводном транспорте. Из 200 тысяч километров российских трубопроводов ремонтные работы косметического характера проведены на 4 тысячах, построено "тяп-ляп" более 1,3 тысячи. 18 октября 2000 года два президента договорились, что Украина признает факты воровства транзитного газа на многие сотни миллионов долларов. Отныне долги за газ будет возмещать России государственными акциями своих разваленных предприятий, в том числе за счет выкупа Россией "дырявых газопроводов", в которые за десять лет разрухи самостийщиками не вложено не гривны. Работай русский Иван и дальше на дядю, ради того чтобы львовский обыватель 59 в своем чванстве поносил "клятых москалей".

Еще хуже состояние "гражданской авиации". Износ парка воздушных судов составляет 60-70%. И это в то время как в последние 10 лет выведено из эксплуатации или полностью приведено в негодное состояние более 3,5 тысяч летательных аппаратов, 220 пунктов приема самолетов и вертолетов местных авиалиний. Закрыто или готовится к закрытию около 70 аэропортов для приема самолетов средней и малой грузоподъемности. Есть ли причины удивляться производственным катастрофам, если на Урале существуют "производства и агрегаты", заложенные при Демидовых, а все "новейшее" - с 10-15-и летним сроком давности. Это в равной степени относится к самолетному парку и к очистным сооружениям коммунального хозяйства. Чему же удивляться, если то тут и там что-то взрывается, падает и сходит с рельсов. Только в авиакатастрофах по техническим причинам в последние 5 лет в России погибло более 450 человек, зарегистрировано более 120 катастроф и 1507 происшествий на железнодорожном транспорте. Не счесть разрывов трубопроводов, аварий связанных с прорывом стоков и пр. и пр.

Невиданные для СССР показатели.

Как говорится то-ли еще будет лет через 5-6, когда практически весь транспорт и вся энергетическая сфера станут опасными в эксплуатации по техническим причинам.

Есть ли надежды на лучшее?

Их нет. Даже Гитлер с Шахтом были менее разрушительны для транспорта России, чем современные бизнесмены. Их главная забота - хапнуть как можно больше. Шапошников при участии Б. Ельцина раздробил и продал "Аэрофлот". Чубайс носится с государственной идеей разделения естественной монополии РАО-ЕЭС,

Аксененко с сыном и многочисленными племянниками уже в ряду желдор олигархов. Туда же не прочь шагнуть многочисленные начальники железных дорог, отделений и начальники поездов.

И не удивительно. РЖД это 20% всех железных дорог и более трети всех грузовых перевозок в мире. Кушъ может обломиться немалый, если учесть инвестиции извне и создание условий для вывода 17 железнодорожных компаний "в тень" путем хитроумных комбинаций по их демонополизации.

Между тем известно со времен "царя гороха", что "управление транспортной системой России, работающей в едином режиме обеспечения перевозок и безопасности движения, должно быть организовано централизованно в качестве единого комплекса". Создание частных компаний, настроенных на получение прибыли и дивидендов, проблемы не решает, только усложняет дело обеспечения безопасности огромной страны.

Будут ли эти транспортные короли вкладывать деньги или делать амортизационные отчисления, если воровать хорошо в России, а жить еще лучше на Канарах?

Кто их остановит в этом прогрессирующем безумии, последствия которого образование зоны техногенной пустыни на месте великой державы60?

Но все действительно "по Гоголю": Россия уже стала посмешищем для всего мира по части дураков, и недалеко до другой напасти - плохих дорог, с учетом разрушения сотен тысяч построенных предками комплексной транспортной системы, магистралей, средств передвижения и дорогостоящей инфраструктуры, которую за 20 лет не построить.

Страшна даже не эрозия техники и технологий, даже не техногенная пустыня. "Дикарь с атомной бомбой и тонкими технологиями намного опаснее дикаря с дубиной и каменным топором: СОХРАНЕНИЕ АТОМНОГО ОРУЖИЯ и РАЗВИТИЕ ТЕХНИКИ В ДУХОВНО-ВАРВАРСКОЙ СРЕДЕ НЕ СПОСОБСТВУЕТ ПРЕОБРАЗОВАНИЮ ДИКОСТИ В ЦИВИЛИЗАЦИЮ и, тем более, в КУЛЬТУРУ".

Это в равной степени относится к великим державам США и РОССИИ, которые при разной степени разрушения среды обитания по разным причинам и разными путями, но под управлением одних мозгов и мозговедов пришли к первобытной дикости, точно по гениальному предвидению романа И. Ефремова "Час быка". Добавить к этому можно только то, что потеря разума на дороге к мнимой цивилизованности и культуре наказана не только одичанием современного цивилизованного общества, но и грозящей опасностью полного разрушения среды обитания человечества.

Круг замкнулся: не только бытие определяет сознание, но и сознание, точнее его отсутствие определяет бытие.

Не будем очернять. Стал известным проект создания "евро-азиатского транспортного коридора" Париж-Брест-Минск-Москва. Грандиозный замысел основывается на том, что ежегодная потребность в перевозках между Европой и Восточной Азией только через территорию России составляет примерно 200 миллиардов долларов в то время как "нам достается всего лишь 3%". Стоимость строительства современных автобанов, дансингов и пятизвездных гостиниц этого "транспортного коридора" по предварительным оценкам составляет 10 миллиардов долларов. Инициатором проекта выступают не только западные бизнесмены, но и администрация Союза Белоруссия - Россия во главе с небезызвестным "завхозом семьи", ныне секретарем союзной администрации П. Бородиным.

Что получится из этой затеи пока неизвестно, но по выражению одного из разработчиков проекта "куш можно сорвать приличный". Чувствуешь, читатель, каков "слог и намерения"? Бородин, несомненно, имеет богатый опыт подобного рода проектов. По некоторым данным только реконструкция Кремля с его участием стоила казне как минимум 13 миллиардов рублей. Сколько из них разбазарено на подарки и осело в виде взяток на швейцарских счетах "руководства проекта" остается "тайной Карлы ДельПонты". Судя по всему высокопоставленных мздоимцев в президентской администрации настолько много, что дело по злоупотреблениям "топят на самом высшем уровне".

Однако аппетит приходит во время еды. И поскольку в новом проекте куш может быть на порядок выше, то не удивляет суэта Бородина и воротил финансового бизнеса вокруг создания "трансконтинентального широтного транспортного коридора с ответвлениями на Иран и в Скандинавские страны".

Возражать против замысла реконструкции транссибирской магистрали и строительства туннеля (моста) на Сахалин трудно, но поручать это дело одержимым наживой деятелям с нечистым прошлым просто опасно.

Гораздо выгоднее будет их изолировать от общества.

Не к месту, но кстати о еврейских мозгах и местечковых иудеях.

...Сегодня З. Бжезинский, выходец из белорусского местечка под Гродно и его сынок - главные советники Л. Кучмы, а Лари Кинг, известный интервьюер CNN, имеющий "русское происхождение", заявил: "после встречи с В. Путиным у меня создалось впечатление, что это самый правдивый политик в мире".

13 июня 2000 г. на НТВ пошла традиционная для вторника передача с измененным содержанием, заявленного ранее "Гласа

народа".

Изменения в программе были вызваны арестом и помещением в Бутырки "известного всему миру В. Гусинского, богатого и полезного для России владельца крупнейшей кампании в области информации, крупнейшего бизнесмена и председателя Еврейского конгресса России"⁶¹.

Гусинскому инкриминирована статья "мошенничество в особо крупных размерах", таких крупных, что избрана крайняя, НЕДОПУСТИМАЯ по мнению просвещенного юриста, мера пресечения для такого выдающегося человека при малости его прегрешений, совершенно неопасных для общества.

Гусинский такой честный, что "даже подумать о том, что он скроется просто идиотизм". (Впрочем, "такой же полезный и достойный" Быков не замедлил свалить за рубежи и его искали полгода с "Интерполом".)

По ст. 90 УПК Гусинский может быть задержан на 10 суток, как "террорист и особо опасный преступник".

Что за народ собрался?

Естественно сам Евгений Алексеевич, всемирно известный адвокат Г. Резник, думский заседатель еврей Немцов, законник Баглай, Сысуев (прозванный в свое время "лешим" соратник Ельцина с позором изгнанный из администрации), разумеется, там были Шендерович, Сорокина, знаток "Бутырки" по опусам Е. Гинсбург Женечка Альбац, эфирный хулиган А. Черкизов, лохматый, похожий на лешия, еврей "эхо-рупор" А. Венедиктов, Миша Бергер тоже еврей и вице-президент "Моста", известный историк иудей Радзинский (бывший муж Дорониной, которая погнала его по идеологическим соображениям), редактор "Сегодня" Е. Яковлев и пр. и пр.

Присутствовали в студии явно Доренко и заочно Березовский. Первый заявил о "необходимости давать системе по башке", о том, что системе поступила команда "ФАС". Второй в своем послании почтенному собранию, по сути, оправдал арест Гусинского, такого же жулика, как и он сам. И потому все происшедшее с собратом и единоплеменником беззаконие, сам недавно чуть не понюхал параша.

Незримо в студии витал дух "честного генерала КГБ Ф. Бобкова, это тот самый в прошлом "гнусный руководитель пятого десидентского управления", ныне в системе холдинга "Медиа-МОСТ" это организатор "беззаконного прослушивания телефонов виднейших фигур в сфере бизнеса и политики"

Это "народ".

О чем собственно шум, то есть глас?

Оказывается, "делателя, богатого и полезного для России человека" как обыкновенного урку посадили к уголовникам и есть опасность, что за ночь из него сделают "петушка", - Черкизов.

"Соль операции спецслужб - отключение механизмов защиты наших конституционных прав", заявил еще один узник совести. "Караул наезд на свободу слова. Хрясь, и нет Генри Резника до утра 14 июня", а исключительно положительный человек Гусинский без шнурков и галстука мучается в компании урок.

При этих словах чувствительная Сорокина потеряла сознание и распустила слюни до пола.

"Арест Гусинского будет иметь сокрушительные последствия, мера избрана не адекватная. Высокоморальный Гусинский62 никогда не покинет эту страну", заявила Хакамада, и ошиблась. Он тут же после освобождения оказался на Гибралтаре вместе с активными кампаний. Еще один отпрыск еврейства Чубайс "крайне озабочен...".

Еще бы, по нему давно плачет "Бутырка".

Собственно говоря, посадили и посадили.

"От тюрьмы и от сумы..." как известно не отказываются. Поке- ровал и хватит. Богатые тоже должны знать, что почем в "этой стране".

В этом "политическом компоте" забавляет более всего то, что подтверждается правило, прищепили хвост иудею, представителю самых популярных в интеллигенции (тоже народ!) журналов, и шум идет по всей Руси.

То ли еще будет.

Завтра вой поднимет вся западная пресса и власть попытается перед ее хищной харей.

А что же Путин?

Для него "это сомнительный подарок". Но все идет своим чередом, "над всей Испанией чистое небо".

Вся публика в студии "испугалась воскрешения традиций Вышинского". Для нее запахло жареным и повеяло 1937 годом. Кому охота на лесоповал?

Вот в этом то все дело.

Оказалось, что в студии присутствовали и "рядовые зрители".

Но в последствии стало понятно, что это все те же лица интеллигентов и "самых, самых". В количестве сотни сексотов "Медиа-моста" и Бобкова, это была вторая, так сказать, часть народа, статисты и хлопальщики в авторской программе Е. Киселева. (Кстати тут оказался некто Шахновский тоже из породы мошенников-олигархов и бывший организатор кампании выборов Ель-цына.

Их мнение было позволено узнать нам, еще более "простым" в своей малости (миллионов тридцать) и подлости происхождения зрителям НТВ.

Ничего нового и противоречащего заявленному ранее выдающимися и озабоченными мы не услышали и с этой стороны.

Но нам простым ясно - момент истины наступил и, если Гусинского, а за ним всех прочих мошенников посадят на нары, то это и будет справедливо.

Даже если весь кагал надорвется от воя, и все журналисты мира соберутся в "Бутырке", мнение народа не изменится: "Вор должен сидеть в тюрьме, а не кайфовать на свободе!"

"Рептильная пресса" молчит или мычит невразумительное.

Киселев заявил, что Гусинский посажен незаконно, поскольку ст. 90 УПК РСФСР, это норма несуществующего государства.

Это для него "несуществующего", а для нас оно очень даже существует и УПК для урки и Гуситского действует одинаково.

И все же у прокуратуры "есть достаточно оснований", чтобы посадить всех "самых известных и неприкасаемых", поскольку их стараниями в Бутырки посажено не менее 800 тысяч человек, десятки миллионов обобраны, а Россия лежит в развалинах.

Впрочем, сомнительно, что Гусинскому с его чувствительной душой придется пережить вторую кошмарную ночь в "Бутырке". Завтра рептильная власть будет извиняться перед новым раввином главной синагоги России, срочно соберется ЕКР, авторская программа "Глас народа" будет оплачена кругленькой суммой 100 тысяч долларов.

Последние вести: "Оказавшись в камере Гусинский с каждым поздоровался и немного рассказал о себе". Администрация Бутырок гарантировала, что "у параша он спать не будет", а жаль.

Сравнительный анализ современного состояния РФ и некоторых стран мира (сошлюсь на данные Таблицы 3.1) показывает, что разрушение "большой России" в 1991 году способствовало осуществлению планов, выгодных не только для Запада, но и развивающимся странам Востока. По существу образование новых субъектов международного права в административных границах СССР было незаконным, подержанным мировым сообществом.

Одни нелепости и величайшая ложь

Несомненно, так же и то, что демократические реформы в Российской Федерации это величайшая ложь. Постсоветское пространство с 280 миллионным населением - всего лишь основание преступной финансово-спекулятивной пирамиды, созданной для ограбления народа "цивилизованными методами".

Ничего общего с проблемой национальной безопасности и возрождения России экономические реформы в современном виде не имеют.

Следует отметить то, что при нелепых с точки зрения здравого смысла "показателях экономики", "геопараметры" РФ - великой державы лишь подчеркивают абсурдность современного состояния России. Российская Федерация с ее природными ресурсами сегодня стала разменной картой в игре МВФ, а членам различных международных клубов Россия представляется в качестве "собаки на сене" и перспективного для передела ресурсного поля.

Нет никакого сомнения в том, что сегодня, в "великой державе", размытой "новым федерализмом", проблема безопасности государства проявляется в виде рукотворного системного кризиса, немощи "банановой конфедерации" с нищим населением и остатками некогда вполне эффективной системой обеспечения военно-экономической безопасности.

Нужно признать, что в условиях продолжения демократических реформ, при ущербной территориально-экономической и этно-национальной конфигурации Российской Федерации сколько либо удовлетворительное решение проблемы безопасности России невозможно. В то же время, идея обеспечения высокого уровня жизни в развитых странах может быть реализована за счет России только при условии превращения ее территории РФ в некое виртуальное для большинства обитателей государственное образование (по типу СНГ для граждан СССР). При этом совершенно естественным, представляется географическое разделение России и контроль мирового сообщества над ее ресурсами по модернизированному плану того же Бжезинского.

При относительно невысоком "удельном ресурсе" и в условиях открытого для вторжения пространства единственным способом обеспечения безопасности России в первой четверти 21 столетия может быть только резкое повышение экономического и оборонного потенциала.

Российский опыт показывает, что при либеральной экономике обеспечить безопасность РФ практически невозможно. Условия постоянно требуют мобилизации ресурсов на решение общественно важных, народно-хозяйственных задач "в ущерб" индивидуализму и потребительству. Однако в эпоху спекулятивной экономики, население просто не способно на сверх усилия. Оно не в состоянии производительным трудом обеспечить экономическую и военную мощь государства. В связи с этим исчезают всякие перспективы для содержания Вооруженных сил и для обеспечения самостоятельной национальной политики.

Вывести Россию из военно-экономического тупика можно только на основе полного осознания необходимости проведения жестокой экономической политики в интересах восстановления ресурса России до безопасного предела не позднее 2012 - 2015 гг. Это предполагает темпы восстановления реального производства не менее чем 4-5% в среднем за год, и осуществить на деле такие усилия может только ответственная перед народом власть, способная заставить население производительно работать.

Время проживания накопленного проходит. И работать придется исключительно для общественной пользы, при отказе населения от ряда "демократических завоеваний" (например, законным образом тунеядствовать) и привычки ничего не производя жить на подачки.

Отступление второе.

В полной мере именно такая жесткая политика были характерна для СССР в период с 1927 по 1956 годы. В отличии реформаторов современности в сложный для СССР период И.В.Сталин знал, что делать и буквально заставил население производительным трудом к 1940 году повысить ресурс страны по сравнению с 1913 годом в 8 раз. Это позволило выиграть войну с объединенной гитлеризмом Европой, восстановить разрушенный на 75% экономический потенциал страны за три года, пройти путь от сохи до ядерной энергетики за 25 лет и наращивать ВВП с темпом от 5 до 7% в год. Решение проблемы безопасности резким ограничением потребления в то время было в интересах народа и было воспринято населением. Народ видел цель и сделал невозможное - Россия уверенно занимала 1-2 позиции практически во всех сферах деятельности мирового сообщества. Когда страна после войны перебивалась с хлеба на квас, И. Сталин понял необходимость повышения оборонного потенциала и оснастил Вооруженные силы ядерным оружием. Неоспоримым фактом является то, что неуклонно повышалось не только могущество государства, но и благосостояние всех без исключения граждан. Именно в эти годы был создан десятикратный запас прочности в военной и в экономической сфере. Но в последующем созданным запасом бездарно воспользовались Н. Хрущев и Л. Брежнев с их бредовыми идеями удивить и накормить весь ближний и дальний свет. Разумеется, за счет ресурсов русского народа. Но и при этих правителях народ, по крайней мере, не голодал, а промышленность не регрессировала "по наклонной" с немереными процентами как при "новой власти" с ее оправданиями "хотели как лучше..."

В конечном счете усилиями народа был создан военно-стратегический паритет с США и НАТО. Выделенный оборонительный

ресурс соответствовал глобальной опасности или, по крайней мере, соответствовал потенциальной угрозе крупномасштабной войны. Располагая относительно дешевым ядерным оружием, к 1985 году СССР обладал значительным производственным и военно-экономическим потенциалом. Сильное государство естественно имело "неизменных союзников в лице Армии и Флота", у него были геополитические попутчики и экономические прилипалы. Всей мощью государства народу была гарантирована безопасность от внешней агрессии и нормальные условия обитания на собственной территории. Практически не было бандитизма. Вор сидел там, где ему положено, простой обыватель не был озабочен возведением решеток и бронедверей в квартире.

В период с 1992 года положение Российской Федерации, "правоприемницы Великой державы" радикально изменилось. Вместо производства товаров для народа в Россию возвращается натуральное хозяйство, дикий капиталистический рынок и бартер вместо нормального оборота капиталов посредством торговли. Вместо равных возможностей всем гражданам в прошлом, сегодня гарантированы невероятная роскошь одним и беспримерная нищета другим. В экономике не за горами первобытное производство с "сохой и мотыгой" вместо ядерной энергетики, телега вместо "Бурана". Культура подменяется попсой, национальное достоинство растоптано. Вор сидит в правительстве, бандит правит бал на улице, спекулянт формирует депутатский корпус по своему усмотрению, обыватель трясется от страха за железными запорами индивидуальных камер.

Естественные, что союзники на грани полного уничтожения, попутчики усомнились в правильности пути, экономические прилипалы нашли другого более богатого хозяина. Патриотизм в России действительно стал "последним прибежищем ДАЖЕ для демократических негодяев", трудовой порыв задавлен идеологией хапуг и рвачей. Буквально все подвергнуто осмеянию.

Дремучее невежество и необычайно развитые животные инстинкты власть имущих и причисляющих себя к элите не позволяют даже осознать проблемы безопасности "великого государства".

Глава пятая. Русская армия - живое воплощение

Российского государства - 2

"Si vis pacem, para bellum".

Господи, благослови Вооруженные силы и всех, кто в них служит.

Из каждодневной молитвы военнослужащих США

В середине 80-х сенатором Гарри Хартом была издана монография "Америка может победить" с любопытным для нас и почти

афористическим подзаголовком "Комментарий к военной реформе". В предисловии к ней автор предлагает "учиться обдумывать и обсуждать современные проблемы независимо от партийной принадлежности и убеждений, не прибегая к устаревшей политической риторике". Далее автор продолжает: "Наши интересы не могут быть надежно защищены, если они не определены, а безопасность не может быть гарантирована, пока мы не знаем, что ей действительно угрожает... На исходе XX века мы не имеем четкого определения американских интересов... Для обеспечения безопасности Америки в период больших перемен необходимы две вещи: осознание нескольких старых как мир истин относительно войны и желания мыслить и действовать по-новому". Сенатор приходит к истине, цитируя слова первого президента США Дж. Вашингтона: "Быть готовым к войне, один из наиболее эффективных способов сохранения мира". Ничего нового в них нет, но ссылка сенатора была весьма кстати, по прошествии нескольких лет после поражения во вьетнамской войне и уже в ходе военной реформы.

Следует добавить, что правительство понимало необходимость реформы, а "широкая общественность" к тому времени уже излечилась от "вьетнамского синдрома" и была озабочена идеей превращения армии в инструмент победы. Следует отметить, что политическому руководству США хватило ума, времени и власти разобраться с проблемами Армии по существу. Только в течение трех лет расходы на оборону составили более триллиона (!) долларов (ежегодно около 4,5-5% ВВП⁶³).

На исходе десятилетия безуспешных попыток преобразовать Вооруженные силы СССР, а затем и Российской Федерации, Правительству РФ было бы к стати разобраться по существу "военной реформы". Тем более, что ни средств, ни достаточных для реформирования объективных оснований ВС как не было, так и нет.

Что имеем в Вооруженных силах России?

Анализ состояния системы безопасности России и Вооруженных сил позволяет вспомнить старые истины и констатировать следующее:

* замыслы реформирования ВС РФ, порождены вечно живым мифом о советской военной угрозе и навязчивой идеей демилитаризации России для обеспечения всеобщего блага;

* "реформы в ВС" настойчиво представляются главным условием преодоления экономического кризиса, за счет сокращения высоких расходов на оборону, в то время как на самом деле являются следствием общего кризисного состояния государства;

* изменения в ВС это необеспеченный ресурсами, вяло текущий процесс сокращения их состава и численности по необходимости,

без учета геополитических особенностей, параметров и характеристик России;

* объективных причин для проведения "реформы ВС" и условий для позитивных изменений в ВС РФ не существует;

* результаты преобразования ВС обусловлены не столько полным отсутствием средств на дорогостоящие организационные мероприятия в войсках, сколько отсутствием политической воли и общественной поддержки Армии и Флота, как "единственных и неизменных союзников" России. Претендовать на исчерпывающую оценку всех аспектов кардинальных реформ в РФ было бы неумно.

Однако, для полноты картины следует добавить, что осуществление реформаторских замыслов в соответствии с "планом строительства ВС" привело к "качественно иному" чем ожидалось состоянию не только военной системы, но и России в целом. Благие намерения романтического периода демократии, сменились черными буднями военных конфликтов с неожиданными поражениями и невиданными потерями там, где их не должно быть. Оценка организационно-технических мероприятий, проведенных в ВС с 1992 года, показывает полное несовпадение объявленных целей "реформ" и задач обеспечения безопасности России. В ближайшие пять лет положение России может настолько ухудшиться, что для обеспечения безопасности потребуются принятие экстренных мер мобилизационного характера для реанимация экономики и восстановления боеспособности Армии.

На дорогостоящие реформы денег у Правительства нет.

Но у меня возникает тривиальный вопрос: "Где деньги, Зин?"

Найдите мои 4,5 тысячи полноценных рублей, мои партвзносы, я не буду на них претендовать, если они пойдут на реформу армии. Но у меня есть большие сомнения, что они будут найдены.

Отступление третье.

Денег нет... Но для читателей привожу без изъятий СПРАВКУ Л. Н. МАКСИМОВ, и. о. директора Института физико-технических проблем металлургии и специального машиностроения К ОЦЕНКЕ СТОИМОСТИ ОРУЖЕЙНОГО УРАНА И ПЛУТОНИЯ (опубликована в "Дуэли" No 29-2000 г.):

Общеизвестно, что промышленное производство оружейного урана и плутония оказалось по силам лишь небольшой группе так называемых мировых ядерных держав. Связанные с этим затраты настолько велики, что правительства таких держав предпочитали скрывать эту информацию. И лишь сравнительно недавно правительство США все же позволило независимой груп-

пе ученых установить наиболее точную сумму таких расходов. В итоге было официально определено, что такие расходы, начиная с 1945 года, составили более 3.9 триллионов долларов. При этом в США было произведено около 550 т оружейного урана и около 112 т оружейного плутония. Отсюда следует, что реальная внутренняя стоимость этих материалов по порядку величины значительно превышает миллиард долларов США за тонну.

Для указанных материалов на сегодня не существует официального открытого рынка. Это запрещено известным Международным Договором о нераспространении ядерного оружия. Но, к сожалению, для таких материалов реально существует мировой "черный рынок". Так, по данным немецкой разведки БНД, опубликованным, в частности, в журнале "Шпигель", цена оружейного урана на "черном рынке" достигает 60-ти миллиардов долларов США за тонну, а плутония - до 10-ти миллиардов за тонну. В Государственной Думе РФ 3 июня 1997 состоялись закрытые парламентские слушания по вопросу: "Проблемы утилизации урана и плутония на базе новых технологий топливно-энергетических циклов". Слушаниям предшествовал приезд в Новосибирск (на место размещения нашего Института) специальной Комиссии Госдумы РФ (создававшейся из представителей пяти профильных Комитетов) под председательством известного физика из Арзамаса-16 Никитчука И.И. В задачу Комиссии входило детальное ознакомление с предложенной автором принципиально новой технологией использования оружейного урана и плутония в качестве базовой основы для перевода мировой ядерной энергетики на применение тория вместо урана. Речь идет об открывающейся перспективе высокоэффективного использования указанных материалов в сугубо мирных целях с возможным теперь формированием для них открытого мирового рынка. При этом из заключительного документа Комиссии следует, что потенциальная стоимость оружейного урана на мировом рынке ториевой энергетики может составлять 16 миллиардов долларов США за тонну. Соответственно, стоимость 500 тонн оружейного урана, передаваемого США по урановой сделке должна составлять 8 триллионов долларов США (годовой ВВП), а не 11, 9 миллиардов, предусмотренных сделкой.

За этим гигантским различием цифр со всей очевидностью стоит коррупция.

Об этом прямо сказано в журнале "Эксперт" (№15, 1997): "американская пресса сообщает о том, что сделка по продаже российского урана может в ближайшее время попасть на рассмотрение в Министерство юстиции США в свете закона о коррупции при международных сделках..." Это же особо подтвердили итоги Ко-

миссии Госдумы. Они опубликованы в ряде газет, причем наиболее подробно в президентской газете "Российские вести" (27.03.97) с указанием 8 триллионов долларов как главной разоблачительной цифры. Казалось бы, после такого обвинения...представители Минатома РФ как ответственные за урановую сделку должны были бы использовать все свои научные возможности для того, чтобы именно на парламентских слушаниях опротестовать материалы Комиссии Госдумы. Но этого, подчёркиваю, даже на закрытых слушаниях не произошло! Минатом по этому делу молчал.

Чем это объясняется? Ведь нельзя же считать представителей Минатома какими-то. идиотами, которые не понимали бы всей серьезности материалов Комиссии и необходимости дать свои официальные комментарии, прежде всего, по 8-ми триллионам долларов. Возникшее "молчание" объясняется следующим. Ранее с участием некоторых работников Минатома у автора были похищены (со взломом служебных помещений!) все научные архивы, включая особо конфиденциальные материалы по новой ядерной технологии. Об этом факте автор сообщал во многие инстанции. Из похищенного стала известна информация, подтверждающая и 8 триллионов, и многое другое.

Именно поэтому руководство Минатома, пытаясь скрыть свою вину в урановой сделке, в итоге и решило... отмалчиваться, особо скрывая при этом ещё и то, что работы по ториевой энергетике уже начали серьёзно развёртываться, в частности, в США и в Израиле.

Итак, даже не вникая в саму суть новой ядерной технологии, вполне понятно, что если бы она имела хоть какой-нибудь существенный изъян, то Минатом не впал бы в позорное молчание, а наоборот - поиздевался бы "всласть" над указанной инициативой Госдумы. Именно такое "молчание", по сути дела, громче всего говорит, что руководству Минатома - при всём его яростном желании и даже с нарушениями законов - так и не удалось опровергнуть новую ядерную технологию. И именно это более всех других экспертиз вместе взятых доказывает её действительно высокую научную обоснованность, а также то, что в будущей ториевой энергетике оружейный уран и плутоний приобретают поистине огромнейшую ценность с возможным в дальнейшем превышением указанной Комиссией Госдумы РФ ориентировочной цены (16 миллиардов долларов за тонну оружейного урана) до 20-ти миллиардов долларов за тонну⁶⁴.

Но между тем денег действительно не хватает на достойное содержание личного состава в критической для безопасности России численности ВС. Непременным атрибутом жизни войск

стала элементарная борьба за выживание. Армия и Флот финансируются в объеме, не превышающем 30-40% от минимально необходимого, и ровно на столько же изменения в организации, подготовке, комплектовании и применении войск соответствуют весьма ограниченным доктринальным установкам и задачам.

Преобразования в оборонно-промышленном комплексе, как и в Вооруженных силах, идут за счет местных резервов, сверх усилий и "трудового энтузиазма масс". Наука держится на плаву благодаря "советскому заделу". Даже с учетом экспортных заказов производственные мощности ОПК загружены лишь на 5-10%. Предприятия, выпускавшие ранее высокотехнологичные системы оружия, в результате непродуманной конверсии штампуют кастрюли и половники. Споры нет, хорошие кастрюли нужны. Но, если в течение последних лет вооружение заказывается в единичных экземплярах, то в результате 25% техники ВС требует утилизации, от 30 до 50% ВВТ не отвечает условиям безопасной эксплуатации. Только 5-25% основных вооружений с натяжкой можно оценить как "современные".

В ближайшие 5 лет техническая готовность вооружения резко снизится и вызовет падение боевого потенциала сил общего назначения не менее чем в 2-3 раза, в то время как превосходство наших, пока еще "вероятных противников", на сухопутных и морских ТВД превратится из подавляющего в "абсолютное".

При продолжительном периоде экономической депрессии и при неизбежной деградации стратегических сил сдерживания России, слабость ее позиций может спровоцировать обычную войну в форме прямой интервенции. В этих условиях военному вторжению после "ускоренной демилитаризации" противопоставить будет по существу нечего. В известной мере подтверждением этого тезиса являются события на Балканах, которые представляют собой натурную, военно-политическую модель дальнейшего развала России на примере ослабленной во всех отношениях Югославии.

Сравнение макроэкономических показателей "виртуальных противников" и вооруженных сил с российскими дает основания для весьма пессимистических размышлений о перспективах обеспечения целостности России военными средствами. Следует отметить, что анализ данных обеспеченности России и других стран мира ресурсами, дают представление не только о системе безопасности в рамках иллюстрации мифа о высокой милитаризации РФ, но показывают результаты "псевдо реформирования" ее военной организации.

При всем нежелании соглашаться с такими реалиями, абсурдность показателей приводит к неприятной мысли, что сегодня и

в перспективе осуществление принятой Президентом стратегии не оставляет никаких надежд на конкуренцию в сфере безопасности не только с НАТО, но и с каждым в отдельности из новых "центров силы" на собственной территории России.

Прогноз развития ситуации в Армии

Судя по самым общим прогнозам развития экономической ситуации депрессивное состояние Вооруженных Сил, может затянуться не менее чем на 10-12 лет, будет определяться дальнейшим падением потенциала вооружений и боеспособности войск. При самом благоприятном стечении обстоятельств к 2012-2015 году можно рассчитывать на восстановление боевого потенциала, минимально отвечающего требованиям безопасности. В самом оптимистическом (правительственном) варианте этот период будет совпадать с общим периодом экономической депрессии и восстановления национального производства до уровня примерно соответствующего 1995 году. Формирование Вооруженных Сил будет продолжено в основном с опорой на существующую сегодня технологическую базу. Денег на ее модернизацию, как и на реформы в ВС не будет. Затянувшийся системный кризис, связанный, прежде всего, с существующей системой власти, вызовет период депрессивного состояния всех без исключения сфер деятельности государства и общества.

Изложенное выше в известной мере иллюстрирует Приложение 5.1, "Прогноз изменения макро показателей в экономике и в военной сфере до 2050 г."

Действительно, чудес без волевых усилий власти и мобилизации населения на производительный труд не бывает.

Даже если предположить, что период депрессии (восстановления исходного, до кризисного состояния) в экономике продолжится до 2012 года, то для ликвидации военно-технического отставания и накопления ресурса развития России потребуются еще 10-15 лет. Важнейшим условием при этом будет сохранение существующего ядра научно-производственной базы ОПК для осуществления плановых поставок вооружений с целью замены и накопления качественного ВВТ в войсках и в резерве.

Очевидно, что "конвейер перевооружения" будет нормально работать, только в том случае, если уже сегодня будут правильно определены приоритеты в военно-технической политике, взаимно оптимизированы объем военного производства и потребности обороны России по основной номенклатуре вооружений. Стратегически речь может идти о приведении параметров ресурсобеспечения территории в состояние, отвечающее элементарным нормам "удельной плотности сил и средств". Это вполне ясно при сравнении данных Таблицы 4.2. (Приложение ___).

Приведение общих параметров ВС РФ к "мировым стандартам" вряд ли возможно.

Так, если ориентироваться на показатели ФРГ и КНР, то даже с учетом того, что оперативно значимая территория России по площади составляет 5-6 млн. кв. километров, необходимо иметь 170-220 условных общевойсковых дивизий. Невероятная для современной России цифра! По сути она вполне определенно указывает на высочайшую милитаризацию ФРГ, и отсутствие каких либо вариантов для РФ конкурировать по этому показателю с объединенной Европой на Западе и с КНР на Востоке.

Очевидно, что решение проблемы простым наращиванием обычных вооружений и состава войск в расчете на мобилизацию в военное время не имеет смысла и перспективы. Даже при условии сохранения существующей базы развертывания ВС и ОПК.

Закономерно возникает вопрос: если, вопреки "жизненно важным интересам" агрессивных соседей, Россия сохранит суверенитет над территорией хотя бы в 5-6 миллионов кв. километров, что она может противопоставить объединенным вооруженным силам мирового сообщества в 2015-2020 гг.?

Миротворчество с позиции слабого?

Легко вооруженные войска МВД и "мобильные силы"?

Может быть - "корпус дипломатов и трубадуров реформ" для выпрашивания отсрочки с агрессией или для формирования очередного мифа о "сотрудничестве ради мира" и всеобщей любви?

Перевооружение Армии и военно-техническая политика

Отчасти ответ на вопросы кроется в раскрытии проблемы перевооружения Армии и Флота, как основы действительной военной реформы. Существо проблемы заключается в следующем. Известно, что средняя продолжительность жизненного цикла технически сложного вооружения (от поставок промышленными партиями в войска до вывода в резерв) примерно соответствует 20-25-летнему периоду. Объемы поставок ВВТ в войска для ежегодной замены (модернизации) во всех странах ставятся в зависимость от политических оценок военной опасности, ресурсообеспеченности, возможностей государства, особенностей военно-технической политики, способов формирования вооруженных сил и разумеется от их фактического состава. Опыт СССР и передовых армий мира свидетельствует, что для поддержания уровня современного вооружения в пределах 40-50% от штатного состава ежегодные серийные поставки ВВТ должны составлять не менее 3-5% наличного вооружения. При других показателях выполнение задач при столкновении с современной армией становится невозможным, а потери превышают допустимые. Это показывает опыт последней войны на Балканах.

Исходя из существующего состава ВС и примерной стоимости оснащения общевойсковой и авиационной дивизии (соответственно 10-12, 20-22 млрд. рублей в ценах 1998 года), ежегодное перевооружение 3-4 основных соединений Сухопутных войск и ВВС потребует не менее 45-50 млрд. рублей. На самом деле, с учетом планового перевооружения ВМФ и других войск, эта сумма возрастет не менее чем в 5 раз и составит 225-250 млрд., а расходы на содержание личного состава при формировании "профессиональных ВС" возрастут до 160-200 млрд. рублей (против 60-70 млрд. сегодня).

Таким образом, суммарно военные расходы могут возрасти как минимум до 380-450 млрд. рублей**. Для сравнения напомним, что оборонный бюджет на 1999 год определен в пределах 92-104 млрд. рублей и ориентирован на содержание 1-1,2 миллионных ВС. Нет сомнения в том, что дальнейшее снижение численности ВС (до 600-900 тыс.) не решает проблему их финансирования и загоняет в тупик как идею консервации современного облика, так и осуществление президентской концепции строительства "профессиональных, высокооснащенных" ВС XXI столетия. Содержание личного состава и вооружения группировок сил общего назначения, необходимых для отражения агрессии локального типа, в период до 2012-2015 гг. будет невозможно⁶⁵.

В этой связи, вполне определенно можно утверждать, что при выделении на оборону пресловутых 3-3,5% (упомянутых В. Путиным в ответах на вопросы в Госдуме 16 августа) создание ВС, отвечающих требованиям безопасности России, будет возможно не ранее, чем произойдет восстановлено национальное производство с объемом ВВП 12-13 триллионов рублей. В лучшем случае этого следует ожидать к 2025 году.

Очевидно также и то, что осознание "жестокой необходимости" развития экономики начиная с 2005 года при наращивании реального производства в среднем 4-5% в год будет главным условием удвоения ВВП каждые 10 лет, как это было в 50-70-е годы. Действительно, целей реформы можно достичь в более короткие сроки, за счет повышения ресурса на содержание ВС до 5-8% путем осуществления "непопулярных мер". Но при современном правительстве и понимании проблем безопасности в обществе это маловероятно.

Очевидно, что в ближайшее время перспективы преобразований в военной сфере связаны, прежде всего, с коренным изменением курса экономических реформ в целом, а военно-политическое руководство будет обязано концептуально обозначить несколько стратегически важных позиций:

откуда исходит опасность войны, ее возможные масштабы и задачи в сфере обороны как минимум до 2025 года;

потребности войск в ВВТ существующих типов для отражения внешней агрессии в наиболее реалистическом варианте эскалации боевых действий от локальных до стратегических масштабов на период до 2015 года;

оптимальный состава штатного вооружения ВС в исходном составе, характер, способы содержания мобилизационной базы и объем госрезерва ВВТ и МТС;

объем текущего производства вооружений ВПК, комплектующих и материальных средств военного назначения в гражданском производстве и порядок их восстановления до необходимого уровня, исходя из современного состояния ВС и задач поддержания их в боеготовности до 2005 года;

направленность и характер изменений собственно ВС до 2025 года, с учетом подготовки всех условий для проведения военной реформы в полном объеме и возможностей перевооружения;

источники и реальный объем финансирования ВС с определением контрольных показателей по этапам и с учетом трансформации состава войск.

Определение "концептуальных позиций" должно учитывать проявление "новых военных и экономических технологий", выходящих за рамки привычных представлений военного искусства и цивилизованных межгосударственных отношений. По существу в последнее время отмечается террор против населения как способ достижения стратегических целей в необъявленной войне против государства. Пример: война США с союзниками против Ирака, события на Балканах 1987-1999 года, "странная война" на Сев.-Кавказе лета и осени 1999 г. Общее во всех упомянутых военных конфликтах - попытка одной из сторон навязать свою волю при весьма специфических способах применения средств массового воздействия на население с целью дестабилизации обстановки, в том числе террором.

Формирование качественно-нового облика ВС

Нет сомнения в том, что трансформация существующего состава и разработка уточненной стратегии применения ВС является ключевой проблемой для Генерального штаба ВС и МО РФ. Однако, судя по публикациям последнего времени ожидать быстрого решения этой проблемы, даже теоретически вряд ли следует.

В отсутствии долгосрочного планирования, за многолетними спорами о видовой структуре, о целесообразности создания "стратегических сил сдерживания" и пользе внедрения добровольной системе комплектования прослеживается борьба двух направлений развития ВС России⁶⁶. Вместе с тем, на фоне обозначившихся

взаимопротивоположных по сути явлений - сокращения численности ВС и стратегического (мобилизационного) развертывания группировок СОН, невозможно ожидать сколько либо удовлетворительного разрешения конфликта начальственных мнений до 2005 года, как в рамках правительственной Концепции, так и на основе консервации современного состояния.

В связи с этим было бы уместным обратить внимание на предопределенность их перехода в новое качественное состояние ВС XXI века примерно в следующей последовательности:

от исходного состояния войск, построенных на принципах всеобщей мобилизации и стратегического сдерживания;

через промежуточный состав с несколько видоизмененной стратегией применения ядерных средств, при значительном сокращении базы мобилизационного развертывания:

к перспективному для действительного реформирования варианту, с преобладанием боеготовых соединений нового типа и высокоточного оружия при минимальной базе мобилизационного развертывания.

Вполне очевидно то, что одновременно с преобразованием состава будет необходимо существенно изменить системы управления, обеспечения и комплектования ВС, а также накопления качественного мобилизационного резерва.

Можно ли рассчитывать на завершение реформы ВС как это предусматривается Концепцией к 2005 году?

Чуда не произойдет. И нет сомнения в том, что преобразования в ВС до 2012-2015 года будут осуществляться, как и прежде, по необходимости, при минимуме средств, но с учетом состояния наличного вооружения, а также удовлетворения минимальных требований войск по перевооружению и накоплению мобилизационного резерва.

Так изложенный вариант трансформации ВС в части создания системы командований и перспектива развития структуры общевойсковых соединений и частей СВ (Приложение 5.2.). Перевод СВ, а вместе с ними всей системы стратегического управления на новую схему позволит сделать два шага вперед и получить организационные преимущества при минимуме ресурсов над армией США, которая уже на пути к существенному повышению возможностей в связи с переходом к "бригадной концепции".

Однако это представляется всего лишь идеальной схемой⁶⁷.

Исключительно для обеспечения безопасности новой России в формировании военно-технической политики и стратегии уже сегодня необходимо ориентироваться на совершенно новое вооружение середины 21 столетия. Его характеристики и способы применения отчетливо проявились в конфликте на Балканах,

который оказался беспрецедентным полигоном для испытания новейших боевых средств и способов вооруженной борьбы будущего. Не зависимо от принятой "схемы", реформирование ВС может быть начато не ранее, чем будут созданы условия для их оснащения качественно новым вооружением 5-6 поколения с повышенными в 3-4 раза боевыми возможностями.

И нет сомнения в том, что современное состояние экономики и Армии не дает оснований для оптимистического прогноза. В то время как операция НАТО на Балканах явно указывает на апробацию военных технологий первой четверти грядущего столетия. Более того является натурным моделированием стратегической операции против ослабленной до предела России.

Вопрос лишь только в одном - сумеем ли мы нашу временную геостратегическую слабость обратить в будущем в наше преимущество путем своевременного пересмотра военно-технической политики и стратегии применения видов ВС сегодня.

* * *

Действительность превосходит самые фантастические прогнозы и ожидания. Допущенные в мирное время стратегические ошибки будет невозможно исправить в ходе войны. Без сомнения характер будущих войн будет резко отличаться от привычных оценок недалекого прошлого. Уповая на "миротворчество и партнерство ради мира" по сомнительному праву слабого, не следует забывать старых истин: всегда существует соблазн решить проблемы с позиций силы, как и то, что слабость порождает только агрессию.

В связи с этим недурно вспомнить не только И. Мольтке, но и другого военного теоретика К. Клаузевица, его соотечественника: "Россия может быть побеждена только собственной слабостью и внутренними раздорами. Добиться этих слабых мест можно лишь путем потрясений, которые проникли бы до самого сердца страны"68.

Могут ли изменить ситуацию так называемые сильные ходы, политические маневры и тем более неожиданные (по большей части спародические) действия российской власти?

Сомнительно, поскольку сегодня в цене только реальная сила, экономическая мощь и беспринципность по отношению к слабым. Ни первого, ни второго Россия не имеет, а мирные инициативы первого Президента РФ, как принцип его непредсказуемой деятельности, являются лишь ширмой для осуществления политики Запада по праву сильного.

При такой политике через пять лет, разоренная Россия лишится не только "виртуальных", но и "неизменных союзников". В отсутствии современной Армии, средств и каких бы то ни было

"убежденных", при наличии 200 партий, России вряд ли следует рассчитывать на самостоятельную российскую политику.

Как известно, поверженного льва готов лягнуть любой осел, и кто поручится, что сценарий с "битьем горшков" на Балканах в глобальном масштабе не будет разыгран в самой России, ослабленной до предела?

Кто даст гарантию, что нечто подобное, возможно без бомбежек, не случится, например, с Белоруссией, с непризнанной Приднестровской республикой, с Абхазией? Да мало ли где еще, за пределами территории НАТО и США. Для слабейшего, в данном случае и России тоже, стратегические последствия "миротворческих операций НАТО" могут быть совершенно одинаковыми по результатам - полный разгром и потеря суверенитета над территорией.

Г. Харт прав: "Америка победит", поскольку ее политики и президенты, лишённые партийных пристрастий, обслуживают только американские интересы, исходя из принципов "Рим превыше всего", "Карфаген должен быть разрушен" и вечного - "Si vis pacem, para bellum".

Может быть в силу слабости следует подчиниться требованиям примитивных инстинктов и защиту "наших национальных интересов" уже сегодня поручить НАТО на Западе и КНР на Востоке?

Похоже, что это и есть альтернатива реформированию ВС без головной боли, исключительно в прагматических интересах процветания "золотого миллиарда" на основе безопасного передела ресурсов ослабленной до предела, постдемократической России.

Глава шестая. Геополитические итоги XX столетия, или что не было сказано на VI "Славяно-евразийском конгрессе"

"Скажет немец - вы монголы, внуки Тамерлановы, Славных прадедов великих, правнуки поганые".

Т. Шевченко, о русских

XX столетие без сомнения является выдающимся периодом в истории России и человечества. Об этом свидетельствуют бурное развитие так называемых "цивилизационных форм" и темпы НТП, бескомпромиссность борьбы за территории и сферы влияния, революционность и консервативность масс, две величайшие мировые войны, "холодная война" и появление новых технологий воздействия на физические объекты и на общественное сознание.

XX столетие как бы подводит итог существования культурных сообществ ("цивилизаций" в традиционном понимании) и указывает на появление совершенно новых постиндустриальных цивилизационных систем и культур. Первая четверть грядущего столетия без сомнения является преддверием нового, пока не

вполне понятого сообщества людей.

Исходя из того, что геополитика всегда конкретна в целях, средствах и способах ее осуществления, геополитические итоги столетия не могут рассматриваться в отрыве от временных границ и характера общих связей, которые следует рассматриваться в трех сферах человеческой деятельности:

- в направленной собственно на достижение мирового господства или независимости в политике;

- подразумевают относительное благополучие или достижение условий выживаемости в системе мирового хозяйства и в геоэкономике;

- достижение политических и экономических целей средствами подавления или установления мира в геостратегии.

В XX столетии можно отметить по крайней мере три связанные неразрывной цепью причин, следствий и событий явления мировой геополитики.

Во-первых, появление так называемого "мирового правительства" с системой глобального влияния, имеющего целью установление "нового мирового порядка", господство космополитического меньшинства над подавляющим, но локализованным в социальных и этнических группах большинством.

Во-вторых, проявление все более явного расслоения человеческого сообщества в направлении создания "новой цивилизационной системы" - общества неограниченного материального потребления и восстановления полярно противоположной идеократической системы в виде некой гармонизированной с природой "культуры". В экономической сфере идет борьба различными средствами и способами не столько за конечные по своей природе ресурсы, сколько за безопасную их разработку и потребление.

В-третьих, несмотря на разрушение двухполюсного мира и создание множества претендующих на главенство "центров силы", бескомпромиссная борьба идет в рамках реализации идеи мирового господства потребительского меньшинства и пока что идейно разобщенного большинства, "природной культуры". Ставка в этой борьбе велика - само существование человечества.

Несомненно, в качестве выдающихся и наиболее важных событий XX столетия могут быть отмечены:

- революционные преобразования идеократической по своему характеру имперской России и попытка строительства "природной культуры" под названием "коммунистическое общество;

- создание на волне НТП противоположной по сути потребительской цивилизации, постиндустриального, хищнического по сути сообщества, образом которого являются США;

- две величайших мировых войны, каждая из которых радикальным образом повлияла на геополитическую карту мира, а одна оказалась историческим недоразумением в силу столкновения двух идеократических по существу социально направленных систем";

- окончание сорокалетней "холодной войны" с поражением советской идеократии, ознаменованном которого оказался экономический разгром геополитического гиганта СССР, с образованием "псевдо многополярного мира", одним из центров силы которого все же остается временно раздробленная "большая Россия".

Следует отметить, что борьба "потребительской цивилизации", США, и "природной культуры", России, переходит в новую фазу, суть которой не силовой передел мирового пространства и ресурсов, а захват в сферу влияния собственной "идеологии" общественного сознания потенциального противника. Пока при преимуществе США.

При определенных условиях может быть реализован простой, испытанный временем вариант развязывания третьей мировой войны в Евразии, с выводом из-под удара "цивилизованного за океанского меньшинства".

Видимо два последних тезиса и составляют прогностическую основу перспективы развития мира в первой четверти, а возможно и в первой половине XXI столетия.

Реализация такого прогноза зависит от правильного понимания роли "новых центров силы", США в качестве "единственного мирового гегемона", ООН и НАТО, но более всего от состоятельности России, как идеократического государства и "природной культуры". То, что есть причины и основания говорить о "состоятельности" России в построении "природной культуры будущего" и весьма спорных преимуществах всего остального мира в строительстве "постиндустриальной потребительской цивилизации меньшинства", особых сомнений не вызывает.

Вопрос лишь в том, насколько правильно будет понята глобальная проблема сохранения человечества во взаимосвязи с сохранением России и с выбором пути всеобщего движения к "благоденствию, гуманизму и даже соцсправедливости".

Именно здесь кроются сомнения.

Возможно, что роковая черта уже пройдена. Русский народ исчерпал силы и не способен преодолеть опасное, пиковое падение собственного материального и более того "духовного" ресурса.

При существующем правительственном курсе восстановить его будет невозможно. При относительно благоприятных политических и военно-экономических условиях для этого потребуется

не менее 25-30 лет.

Будет ли позволено воссоздание "природной русской культуры" мировым сообществом, которое в своем большинстве совсем не озабочено безопасностью всего человечества, а меньшинство не заинтересовано в сохранении "идеократического государства русского типа"?

Нет сомнения в том, что без создания геостратегической системы, противовеса США и от части Западной Европе в интересах мирового сообщества не может быть стабильности в мире. Такой системой может быть только новая Россия, созданная в течение ближайших 3-4 лет.

Если это не будет сделано руками русского народа, пока еще составляющего основу населения 1/6 части Земли, процесс мировой деградации приобретет необратимый характер.

Однако, необходимость локализации, тем более, полной нейтрализации опасности для русского народа пока не признается в качестве глобальной, мировой проблемы.

Весьма вероятным является дальнейший "контролируемый распад России" при ускоренной деградации общества, морали, науки, производства и населения. А поскольку это вполне в духе "существующих мировых тенденций", то перспектива дрейфа на Запад, как и дробление территории РФ, практически без возражений принимается в качестве определяющей тенденции развития.

Во всяком случае, такой вывод следует из практической деятельности администрации нового президента, Федерального Собрания, оппозиции, "демократического авангарда" и общества в целом.

Глава седьмая. "Новая Россия"

Все сказано на свете.

Похвальное слово всем приятно

"Современное российское общество пожинает плоды безбрежного плюрализма образца начала 90-х годов. Каждый может выбрать "идею" и "идейку" на собственный вкус. Кто-то даже второпях пискнул: дескать, нам не нужна идеология, - забывая, впрочем, что подобные "хипповские" заморочки родом из гниловатых 60-х, когда сухой официальной догме детки "привилегированных" стали демонстративно противопоставлять нигилистину и аморализм.

Учитель в школе должен ориентировать пытливые и восприимчивые души по стабильной и отлаженной системе координат.

Солдатам в Чечне надо ясно и недвусмысленно объяснить, в силу каких вековых принципов кровь их пролита не напрасно.

Необходимо сразу же ограничить пределы дискуссии. Небезопасно вести речь лишь с теми, для кого Россия - это "наша страна",

кто любит Родину, короче говоря, со "своими".

"Чужие" не способны разделить с нами наши беды и печали. А хохмы Жванецкого имеют смысл лишь в плане его этно- и психоанализа.

Поэтому не посадим за свой стол тех, кому на улице не подали бы руки.

Плодотворность национальной идеи общеизвестна. Гениальные творческие открытия и экономические взлеты вдохновлялись национальным. Даже в космополитической Америке идеологией выхода из тяжелейшего кризиса, стержнем "нового курса" стал американский национализм. Был призван и воспринят дух "отцов-основателей" континента. И страна воспряла.

Не будем же отвергать веками выверенный путь к благоденствию.

Вот только содержание "русской идеи" понимается ой как по-разному.

Скажем, что сам термин "русская идея" предложил экуменический философ В. Соловьев. Но до этого "русская идея" вдохновляла воинов Святослава и подвижников Киево-Печерской лавры, князя Александра Невского и светоча Сергия Радонежского, водила в бой чудо-богатырей Суворова и питала гений зодчих Кижей.

Так что термин, по сути, верный. Больше вопросов в отношении его идейного наполнения.

Кто-то предлагает механически реанимировать хомяковскую триаду: "православие, самодержавие, народность". Призывы сплотиться вокруг православия могут поддержать только узкие круги церковной общественности. Религия давно перестала быть основной формой идеологии.

Некоторая историческая противоречивость христианства, особенно в плане его ветхозаветных истоков, справедливо заставляет усомниться в позитивности некоторых его аспектов. И никакая казуистика священников не способна развеять тягостные умозаключения.

Проще с оставшимися частями триады. От самодержавия следует воспринять не его конкретно-историческую преходящую форму, но самый дух формулы - идею сильной, ограниченной лишь Совестью государственной власти.

Понятие "народности" останется практически неизменным. Поиск идеи, как представляется, нужно начать с определения "знаковых" фигур родной истории, которые ни у кого (напомню, речь идет о "своих") не вызывают споров и сомнений.

Древность пусть будет символизироваться Александром Невским, святым ратоборцем, спасшим Русь от натиска Запада; Сергием Радонежским, идеологом самобытности и самодостаточно-

сти Руси; Русь на излете средневековья - Иваном III и Иваном IV Грозным, могучими собирателями державы и гонителями врагов внутренних и внешних; Московское государство на пути к новому времени спасателями Родины Мининым и Пожарским; переломная эпоха отечественной истории - Петром Великим, победителем шведов и создателем Империи, простершим Андреевский стяг почти на шестую часть суши; Россия Имперская - Екатериной II и Николаем I, Пушкиным и Аракчеевым, стойкими стражами России от козней и духовных червоточин. Не будем делить русских героев, бившихся насмерть за нетленные идеи России Белой и Красной, наше сердце родовой памятью приемлет и А. Деникина, и М. Фрунзе, и барона Унгерн-Штернберга, и Семена Буденного, и Клима Ворошилова. Венчает наш "синодик" плеяда славных маршалов Великой Отечественной.

Но есть одно имя, судьбой своей и деятельностью на благо Отечества объединяющее все фрагменты славной палитры мужества, веры и таланта России. Это имя И. В. Сталина.

Если мы откроем речь Генералиссимуса от 7 ноября 1941 г., то там увидим родные и памятные имена наших полководцев. "Пусть вдохновляют вас в этой борьбе героические образы наших великих предков", - это фраза положила конец революционному поруганию святынь России. Живая ткань русской истории была восстановлена бережными руками главного творца победы.

Вновь зазвучали народные песни, стали издаваться и награждаться Сталинскими премиями блестящие исторические произведения, восстанавливающие славную историю России, - книги А. Толстого и С. Злобина, А. Чапыгина и В. Шишкова, Костылева и Яна. Имперская идея вошла в школьные учебники истории.

Не будем уподобляться нашим злобным и невежественным оппонентам и с ходу отвергать потенциал Русской революции. Великий смысл революции в том, что она сломала сословную костьность и талантливый самородок из простой русской семьи, из самых глубин народа мог подняться до вершин иерархии. И в то же время не справившийся со службой функционер низвергался вниз и превращался в лагерную пыль (если приносил сознательный вред).

Сын Отечества приемлет все катастрофические повороты исторического потока, все взлеты и падения, не клеймит позором родную историю за скорбные страницы. Ведь, будем реалистами, кровь зачастую главный двигатель истории. Но это не значит, что мы должны по-сектантски замыкаться в собственных отвлечениях псевдогуманистических представлений и отвергать историю - ведь это сама жизнь.

Любящее сердце приемлет все. И все сможет объяснить, цenia каждый факт деятельности предков, чтобы не пресекалось русское племя "и свеча бы не угасла".

Н.А. КУЦЕНКО, Вологда

Как много умных, талантливых и любящих людей в России. Не исключение и мой земляк Н. А Куценко.

Лучше чем он не скажешь, и можно только уточнить уже известное с позиций своего самомнения и в лапидарных тезисах понятных ученым.

Не представляю исключения в "собственном самомнении", и думаю, что Идею Новой России кратко можно представить в нескольких пунктах, для начала констатируя следующее:

созданная в 1991-1993 гг. система конституционных органов власти пост советской России оказалась неспособной обеспечить эффективное управление и представляет собой химеру. В условиях современной России для обеспечения безопасности народа и развития государства необходимо коренное изменение принципов формирования власти на основе принципов ответственности перед народом, демократичности по сути, авторитарности по типу правления;

бесконфликтное развитие России и безопасность народа в будущем зависят от уровня жизни населения, экономического и оборонного ресурса России, а также от возможностей по освоению собственных территорий своими силами. Приоритетными направлениями политики России в 21 столетии должны стать восстановление, а затем и многократное повышения военно-экономического потенциала государства;

интересы разделенного границами стран СНГ русского народа требуют восстановления его прав в традиционном геополитическом пространстве и формирования Новой России на основе целесообразной конфигурации ее собственной территории в безопасных границах.

Нельзя сомневаться в правильности выявления проблем и направлений их разрешения, а следовательно можно предполагать, что Новая Россия это наша перспектива движения на очередной спирали бытия.

Мало кто возразит на то, что русский мир - живой организм человечества, в прошлом дал начало многим существующим ныне "цивилизациям" и разнообразным культурам. Но подавляющее большинство вряд ли согласится с тем, что результаты разрушительной деятельности современной цивилизации обращены именно против белого мира. Но никто не будет отрицать тот

факт, что две самые разрушительные и беспрецедентные по масштабам войны разразились на белом континенте, самые большие потери понесли белые нации, а наибольшие - самая большая белая русская культура.

Дело даже не в больших материальных потерях России. Они действительно велики.

Основные потери все же в иной, духовной сфере.

Война давно ведется за душу народа России и принимает совершенно необычные для современного сознания формы.

Иного и быть не может, поскольку давно известно: владеет Россией и всеми ее материальными богатствами, тот, кто имеет влияние на разум, умело направляет помыслы и руководит делами народа.

И неслучайно на острие удара оказалась именно Россия, где традиционно господствовали идеи, а не меркантильные интересы.

Можно спорить о "временах и сроках".

Можно гадать о средствах и способах ведения современной войны против России. Но не стоит сомневаться, что за внешне пристойными цивилизованными отношениями и "дружественными лицами" партнеров по мировому процессу интеграции России в мировой порядок стоит борьба грубого прагматизма Запада, тонкости Востока, а главное изоцирренная политика серого мира и так называемого мирового сообщества. В основе их разрушительной деятельности только разделение сфер влияния.

В рамках сколько либо понимаемой ныне концепции развития мира любая борьба этих псевдо противоположностей, тем более классическая война, превращаются в фикцию, а всемирная война обращается на главный "объект приложения сил", на Россию.

С распадом или полным разрушением русской культуры человечество замкнет глобальный круг развития и "перейдет к новому и пока неведомому качеству" глобальной пост культурной цивилизации.

Именно здесь кроется главная опасность для России и заключается основа нашего успеха.

Вместе с акциями практического характера, вместе с вами мы рассчитываем на незаметную и более важную созидательную работу духа во всех доступных направлениях деятельности, включая направления общественно-экономического развития и сферу обеспечения безопасности России в первой половине XXI века.

Мы хорошо представляем, что обыденное сознание не идет дальше простых человеческих запросов и выполнения приземленных, по большей части обеспечивающих выживание задач. И

они могут найти применение только как средство для достижения главных целей.

Было бы непростительной глупостью призывать к немедленным действиям и обещать невероятный эффект.

Наше достояние в будущем это упорный и тяжелый труд миллионов и неординарные мысли пока непонятых одиночек в настоящем.

Надежды умирают вместе с людьми, но на смену отжившим представлениям и теориям с новыми поколениями приходят новые иллюзии и заблуждения. Что мы оставим, руины безмыслия или нерастраченный духовный потенциал, реализованные возможности или утерянные надежды, счастье движения или застой мыслей?

Кто мы сами в современной России?

Реформаторы или консерваторы? Приверженцы жесткого порядка по необходимости или убежденные либералы по недомыслию? Созидатели или идейные геростраты?

Ответить на эти вопросы невозможно, потому что пока мы ничто, без народного большинства со всеми его недостатками, и нечто в своем святом меньшинстве.

Мы все стоим перед выбором и должны осознать свою ответственность перед Россией и народом.

Глава восьмая. Некоторые проблемы обеспечения безопасности

Новой России

Нет никакого сомнения в том, что в ближнем и дальнем геополитическом окружении России с полным правом существуют страны и народы с их собственными жизненно-важными интересами⁶⁹, соответствующей политикой и военной стратегией. Они обладают тем или иным потенциалом, ресурсами и средствами обеспечения условий для развития.

Очевидно, что в силу национальных особенностей, международного положения и роли самые различные страны образуют временные союзы, военные блоки и альянсы, которые отражают их интересы в мире, в регионе, на двухстороннем и многостороннем уровне.

Регионально (Европа, США и Канада, ЦАР и АТР) большинство из них примыкает к русскому геополитическому пространству, а их место и роль в мире в значительной степени определяется отношением к России.

Европейский регион

ВПО в Европе характеризуется повышением роли Североатлантического союза и США в решении европейских проблем. В фор-

мируемой системе европейской безопасности военная сила ведущими странами по-прежнему рассматривается как главный инструмент достижения политических и экономических целей. Примером этого является агрессия блока против СРЮ.

Наиболее характерными чертами развития ВПО на Западе является активизация НАТО по закреплению альянсом ведущей роли на европейском континенте, адаптация новых членов НАТО, дальнейшая переориентация государств Центральной и Восточной Европы, стран Балтии на Запад, углубление интеграционных процессов как в рамках региона так и на субконтинентальном уровне.

Происходящие в международной обстановке изменения заставили руководство Североатлантического союза внести коррективы в направления развития деятельности блока в 21 веке с принятием новой стратегической концепции альянса.

Согласно новой стратегической концепции основные усилия направляются на закрепление ведущей роли союза в системе европейской безопасности и глобализации его функций за счет расширения состава НАТО и зоны его влияния. При этом делается заявка на создание нового миропорядка за пределами территории стран НАТО, базирующегося на лидерстве США и военной мощи альянса. Североатлантический союз официально претендует на урегулирование кризисных ситуаций за пределами собственной зоны ответственности в противовес созданным ООН механизмам защиты мира.

Расширение НАТО рассматривается как закономерный и непрерывный процесс, формирования механизма защиты "западных ценностей". Новая стратегическая концепция НАТО подтверждает принцип "открытых дверей" для всех государств независимо от их географического положения, отвечающих установленным критериям, таким как наличие демократических институтов, соблюдения прав человека и национальных меньшинств, принятие действующих в альянсе принципов и процедур функционирования его политических и военных структур, полное участие в деятельности блока.

Первые итоги деятельности руководства альянса в этой области заключаются в объявлении девяти потенциально возможных кандидатов на вступление" без указания сроков и последовательности приема в НАТО (Албания, Болгария, Литва, Латвия, Македония, Румыния, Словакия, Словения и Эстония).

Очевидно, что реализация замыслов руководства НАТО даже после 2005 года существенно изменит ситуацию в Европе.

В интересах удержания стран "претендентов" в зоне влияния руководство НАТО активизирует деятельность, преимуществен-

но политико-экономического характера, направленную на недопущение их отхода от курса Запада. Первостепенное значение придается заблаговременному приведению их ВС к стандартам НАТО.

Осуществление странами претендентами индивидуальных программ подготовки к вступлению в НАТО, безусловно, приведет к их полной переориентации на запад. При этом США в любое время и в полной мере могут использовать угрозу их официального принятия как фактор давления на РФ для получения с ее стороны односторонних уступок и достижения стратегических целей.

Очевидно, что основной акцент в деятельности Североатлантического союза в странах СНГ делается на недопущение консолидации государств Содружества вокруг Российской Федерации, усиления ее экономической и военной мощи.

В связи с этим руководство блока поддерживает прозападные тенденции в политике Украины, которая рассматривается как фактор давления и главный противовес России в ее союзе с Белоруссией на "постсоветском пространстве".

Примером такого давления является мартовское заседание руководства НАТО в Киеве и последующая поездка представителей альянса для изучения ситуации в восточных областях Украины, при демонстрации с ее стороны готовности к переходу стандарты блока в течение ближайших 2-3 лет.

В последнее время заметно усилилось внимание блока к центрально-азиатским государствам СНГ (Казахстан, Киргизия, Узбекистан) и странам Закавказья. Сотрудничество с ними развивается в основном в рамках программы "Партнерство ради мира" путем усиления антироссийских тенденций с целью исключения ее из процессов решения проблем ЦАСР.

Особо важным элементом формирования ЕСБ выступает Европейский союз. Вместе с тем, участие ЕС в урегулировании косовского кризиса показывает, что государства Западной Европы пока еще не обладают политическим и военным потенциалом, достаточным для эффективного разрешения кризисных ситуаций. В связи с этим на первое место ставится корректировка подходов к расширению ЕС, за счет стран Центральной и Восточной Европы при растущем военно-политическом и экономическом влиянии ФРГ и Франции.

Основу силовых структур ЕС должны составить ВС ЗЕС после слияния этих структур. ВС ЗЕС могут быть задействованы совместно с ОВС НАТО для проведения миротворческих операций как на Европейском континенте так и за его пределами. В рамках этого процесса полностью сформирован "Еврокорпус" численно-

стью 60000 человек, который может передаваться в оперативное подчинение командования НАТО в Европе. Расширено число участников объединенного военно-воздушного командования, получившего название "Европейская авиационная группа". Созданы многофункциональные соединения СВ "Еврофор" и военно-морских сил "Евромарфор".

Значительно активизировалось участие Великобритании в общеевропейских процессах, целью которого ставится занятие доминирующего положения среди европейских участников НАТО.

В Балтии расширяется военно-политическое сотрудничество Литвы, Латвии и Эстонии, которыми сформирован миротворческий батальон "Батбалт" и объединенный дивизион кораблей. Создается объединенная система контроля за воздушным пространством. И объединенный центр подготовки ВМС стран Балтии в Лиепае.

Продолжает активную деятельность Комитет по координации помощи балтийским странам, образованный в 1997 году по норвежской инициативе представителями США, Великобритании, Германии, Дании, Польши, Швеции, Финляндии и Франции в качестве рабочего органа государств доноров.

Новым моментом в формировании структур европейской безопасности является процесс консолидации государств Европы, имеющих пронатовскую ориентацию в военно-политической области.

В Северо-европейском регионе развивается сотрудничество в военной области в соответствии с принятой в 1997 году "Региональной программой совместного участия вооруженных сил стран Северной Европы в поддержании мира".

Австрия Венгрия, Словакия, Словения и Румыния продолжают реализацию австрийской инициативы по созданию военно-политической организации "Сотрудничество центрально-европейских государств (СЕНКООП). Прорабатывается вопрос о формировании в рамках этой структуры миротворческой бригады численностью 6 тысяч человек.

Завершился процесс формирования миротворческих сил на Балканах. Реализуется инициатива по созданию "Балканской бригады", ее штаб по согласованию МО ряда балканских стран, Италии и Турции развернут в Пловдиве.

Начальники Генеральных штабов Словении, Италии и Венгрии в 1999 году подписали соглашение по развертыванию "трехнациональной бригады".

Анализ создания новых военнополитических структур в Европе показывает, что процесс имеет тенденции активизации с высокой заинтересованностью НАТО.

В целом ВПО в Европе развивается под воздействием интеграционных процессов на фоне сохраняющихся и периодически обостряющихся противоречий. При этом НАТО и ЕС стремятся играть ведущую роль в решении проблем евробезопасности, в том числе с использованием силы.

В связи с этим наметившиеся тенденции сокращения численности ВС стран НАТО поданные как политика снижения военной опасности, одновременно отмечается совершенствование структуры и повышение боевого потенциала ВС.

Центрально-Азиатский регион

В анализе военно-стратегической обстановки Центрально-Азиатском регионе можно исходить из весьма пестрой этногеографической конфигурации обширной территории и растущей военно-экономической мощи ведущих стран ЦАР. Имеются ввиду: приграничные с Россией Средне-Азиатская и Западная, а также Южная часть региона и Северо-Западная часть КНР - Синдзян-Уйгурский автономный район.

В регионе достаточно сильным представляется влияние ряда стран, в первую очередь Китая, Индии, США и собственно РФ.

Военно-политическая обстановка в Западной и Южно-Азиатской части региона остается сложной и противоречивой. В известной мере она определяется дальнейшим обострением противоречий между Россией и США, а так же политикой НАТО, растущим военно-экономическим потенциалом и влиянием Китая, Индии, Ирана, Пакистана и Саудовской Аравии на Ближнем и Среднем Востоке, в Центральной и Южной Азии.

В непосредственной близости от границ РФ и на территории бывших республик СССР дальнейшее развитие может получить процесс активизации таких организаций как ОЭС, куда входят Турция (связанная политикой НАТО), Иран, Пакистан, Афганистан и Азербайджан, и "Д-8" (кроме перечисленных, исключая Азербайджан, в него входит Египет). Наряду с развитием экономических связей на основе развития военно-политических связей все более проявляется тенденция придания этим образованиям антироссийской направленности. Именно это непосредственно затрагивает интересы России.

Состояние и направленность политики в ключевых странах региона

Обстановка на Ближнем и Среднем Востоке (в Западно-Азиатской и Средне-Азиатской части региона) в основном определяется взаимоотношениями между Израилем, Сирией, Ираном, Ираком и Саудовской Аравией.

Наиболее опасным "источником угрозы" субрегионального уровня представляется Израиль. А в силу присутствия стратеги-

ческих интересов США он же рассматривается в качестве мирового источника военной опасности. Основная военно-политическая линия Израиля заключается в оперативном реагировании на возникновение и развитие военного конфликта со странами недружественного арабском окружения. При отсутствии какой либо "стратегической глубины" Израиль предполагает ведение скоротечной войны с решительными целями ведением военных действий путем нанесения превентивных ударов с переносом усилий на территорию сопредельных стран. Главная доктринальная установка Израиля - достижение военно-технического превосходства, в расчете на поддержание сотрудничества с США - единственным явным союзником Израиля мирового уровня.

По существу долговременный и незатухающий более пятидесяти лет арабо-израильский конфликт и разногласия в самом арабском мире (Иран - Ирак, Ирак - Саудовская Аравия, Кувейт) являются главными факторами отвлечения ресурса от борьбы с Россией для исламского мира.

Иран, учитывая перечисленные аспекты ВПО, а так же наращивание постоянного присутствия Китая и политику Индии, стремится к закреплению позиций, используя налаженные связи с Туркменистаном и Таджикистаном, а также к их восстановлению с Россией.

Продолжение гражданской войны в Исламской Республике Афганистан и покровительство Талибана международному терроризму таит в себе один из самых опасных очагов региональной и международной напряженности. Фактор Афганистана постепенно приобретает значение приоритетного источника угрозы, способного серьезно повлиять на развитие ситуации в мире, Центральной Азии, Ближнего и Среднего Востока, Среднеазиатских республик пост советского пространства. Продолжение в ИРА гражданской войны усугубляется активными попытками вмешательства в ее внутренние дела со стороны исламских государств региона (Пакистан, Саудовская Аравия, ОАЕ), которые преследуют цели закрепления позиций и расширения влияния на Среднюю Азию.

Расколотый по этническому признаку и крайне радикальный Афганистан может стать важнейшим звеном эскалации международной напряженности.

Индия рассматривает южную часть Азии в качестве зоны своих жизненно важных интересов, стремится к обеспечению безопасности и стабильности в регионе. При этом подход Индии к решению проблем региональной безопасности в значительной мере будет определяться ее стремлением обеспечить свою доминирующую роль в Южной Азии и в бассейне Индийского океана. Ин-

дия так же старается добиться статуса постоянного члена СБ ООН и положения ведущей державы не только в регионе, но и в мире.

Пакистан активно проводит политику панисламизма, усиливает свое влияния в ЦАР преимущественно военно-силовыми методами, наращиванием боевой мощи и технической вооруженности вооруженных сил за счет закупок ВВТ и расширения собственного военного производства.

По примеру Индии и Пакистана в ряде стран региона сохраняется стремление к овладению ракетно-ядерными технологиями.

На Среднеазиатском направлении угрозы России могут проявиться в прямых антироссийских действиях при поддержке извне, через пограничные с Россией страны СНГ, а так же действием антирусских сил на их территории и в РФ.

Военная опасность для России на Юге сохраняется со стороны США и НАТО, которые традиционно рассматривают РФ в качестве источника угроз своим национальным интересам и безопасности в ЦАР.

Свидетельством этого являются попытки Запада через СЕ и ОБСЕ вмешаться в события на Кавказе и проведение активной антироссийской политики в странах Центральной и Средней Азии.

Характер угрозы национальным интересам России в значительной мере и дальше будет определяться состоянием российско-американских отношений, степенью вовлеченности РФ в решение проблем Ближнего и Среднего востока, южных республик СНГ, политикой руководства стран Закавказья и ключевых государств Центральной Азии.

Наиболее опасным для России представляется столкновение в ИРА интересов США, многомиллионного Пакистана, а так же Ирана и Узбекистана, стран СНГ, имеющих с РФ общие границы. Расширение военных действий на территории ИРА с участием третьих стран (например США, Пакистан, Иран) и миграция беженцев в пределы средне-азиатских государств представляют прямую угрозу для РФ. Особую опасность для обстановки в ЦАСР представляет вмешательство США, которые будут стремиться как и прежде решить проблемы за счет союзников, с использованием авиации и сил специального назначения⁷⁰.

С учетом прогноза развития ситуации в Западной части региона прямая агрессия против России в ближайшем будущем маловероятна. Однако нельзя отрицать гипотетическую возможность войны путем эскалации одного-двух региональных конфликтов (локализованных пределами приграничных с Россией стран: Азербайджана, Армении, Таджикистана и Узбекистана, отчасти Казахстана) при втягивании в конфликт РФ.

При этом наиболее вероятным противником России может стать Турция, с меньшей вероятностью - Иран. В этом случае возможно косвенное вовлечение в военный конфликт других стран НАТО. Иран и Пакистан займут условно нейтральную позицию. С использованием развития конфликта Сирия, Ирак, Индия и Китай будут проводить политику "нейтралитета" исключительно в собственных интересах.

В то же время можно с уверенностью утверждать, что в таком конфликте на Юго-Западе в ближайшей перспективе очевидных союзников Россия иметь не будет.

Если с обстановкой в ИРА и в Закавказье все более или менее ясно и угроза талибана превратить республики Средней Азии в "новый Афганистан" уже представляется "заслуживающей внимание" и не отрицается практически никем, то угроза со стороны КНР, через Кашгар и Фергану, а именно со стороны уйгуров, как передового отряда центральной Азии в новом походе на север при поддержке Пакистана, пока "не имеет достаточных оснований" и не рассматривается даже в контексте отдаленной перспективе.

ЦАР, КНР и Россия⁷¹

Особое место в ряду потенциальных угроз России на Юге занимает политика КНР в отношении стран ЦАР и собственной в Северо-западной части Китая, Синдзян-Уйгурском⁷² автономном районе (территория 1,6 млн. кв. километров, население 17,7 миллионов человек, в том числе около 7,7 миллиона уйгуров-мусульман).

Горы делят Синьцзян на две части: Северная - Джунгария примыкает к российскому Алтаю и Казахстану. Южная - Кашгария граничит с Киргизией, Таджикистаном, Афганистаном и Пакистаном. В Джунгарии идет борьба за создание "Уйгурстана" - независимого светского государства. В Кашгарии властвует идея создания союзной Пакистану Исламской республики Восточного Туркестана. На юге пользуется популярностью небезызвестный террорист Бен Ладен.

Но не только желание видеть свою страну независимой движет местными боевиками. Они хотели бы единолично распоряжаться значительными природными ресурсами местных гор, разработка которых началась только в 50-х годах. Интересуют сепаратистов и транспортные коридоры из Китая через Среднюю Азию в Россию и в Европу. Не меньший интерес вызывают также находящиеся в эксплуатации или планируемые к вводу газо и -нефтепроводы в центральные районы Китая.

В конце августа 2000 года российское руководство ФСБ признало, что в противоправных действиях на территории Чеченской

республики участвуют десятки наемников из КНР и в частности уйгурские боевики. Они же приняли активное участие в налетах на Узбекистан и Киргизию. Уйгуры, в основном проживающие в китайском Синьцзяне, все активнее вовлекаются в деятельность радикальных исламских группировок, с целью проникновения в Среднюю Азию и в мусульманские районы России. Уйгурский сепаратизм становится заметным явлением не только в Китае.

Только в 1159 году Западные земли, будущий Синьцзян, вошли в состав Китая. Их населяли народы тюркской группы (уйгуры, казахи, киргизы) и монголы. Их потомки до сих пор проявляют недовольство появлением в их краях переселенцев из числа чистых китайцев (ханьцев).

Пригодных к хозяйственному обороту земель в Синьцзяне (это в основном оазисы в пустыне) не так уж много, поэтому аграрное перенаселение здесь приводило к постоянным вспышкам насилия. После того как в 1862 году в соседних провинциях восстали мусульмане-китайцы, в Синьцзяне началось восстание местных тюрок, а в 1865 году район уже полностью отделился от Китая.

Здесь образовались несколько независимых городов-государств, которые в последствии при уйгурском хане Якуб-беке объединились в Государство семи городов (Йетти-шаар). Вскоре выяснилось, что Йетти-шаар угрожает восточным границам России гораздо больше, чем сама "Поднебесная империя". При дворе Якуббека британские офицеры и дипломаты приобрели весьма сильное влияние. Великобритания тогда активно противостояла России не только в Афганистане и на Памире, но и на Кавказе.

Под влиянием англичан было захвачено несколько важных перевалов на Тянь-Шане и началась борьба за прямой контроль над рынками зависимого от России Кокандского ханства.

В 1871 году официальный Петербург наконец откликнулся на просьбу китайцев помочь навести порядок и направил в районы, пограничные с Йетти-Шааром, войска. В 1874 году китайская армия подавила восстание китайцев-мусульман. После этого встал вопрос о возвращении Йетти-Шаара под власть императора. Милитаристская партия в Пекине, не смотря на угрозу европейских государств заблокировать Китай с моря, инициировала "Западный поход". Китайцы успешно прошли по "Государству семи городов" огнем и мечем. Территорию переименовали в Синьцзян - "новая граница". Она стала частью империи и в 1881 году по условиям Петербургского договора российские войска были выведены из западного Синьдзяна.

В очередной раз соседи напомнили о себе уже при советской власти. В 1922-1933 годах на территории Синьцзяна множились басмаческие банды и совершались рейды в Узбекистан и Кирги-

зию. На этот раз справиться с уйгурами помогла начавшаяся в 1933 году освободительная война Гоминдана против японцев.

Примерно в это время на территории Синьцзяна возник ряд условно независимых тюркских государств, самое крупное из которых Восточно-Туркестанская Республика (ВТР) - было создано благодаря неофициальной поддержке СССР. ВТР покончила с бандитизмом в регионе и обеспечила безопасность автоколонн с оружием, которое Советский Союз поставлял Гоминьдану. После победы над японцами необходимость контроля Москвы над Синьцзяном отпала. В 1946 году Народно-освободительная армия Китая вошла в Восточный Туркестан, это не получило возражений со стороны СССР.

После окончательного присоединения Синьцзяна к КНР там стали принудительно организовывать китайские (ханьские) поселения. Сегодня число китайцев в районе составляет почти 60%, тогда как доля бывших основных жителей - уйгур только около 40%.

Это один из примеров этнической экспансии в новое время.

Со времени присоединения к КНР и до наших дней в СУАР произошло 15 крупномасштабных сепаратистских восстаний. Все они носили религиозную окраску - в отличие от этнических китайцев уйгуры в большинстве своем мусульмане. Сказывается в Синьцзяне и давление излишнего населения. Семьи традиционно большие, поэтому на СУАР никто даже не пытался распространить известную политику "одна семья - один ребенок". Но и требование иметь не больше двух детей на семью здесь принимают в штыки.

Высокая рождаемость у тюрков Китая, которую никто не собирается ограничивать, влечет безработицу, и часть уйгурской молодежи, которая не нашла себе места на родине, тайно покидает Китай, чтобы влиться в ряды мусульманских террористов всех мастей. В соседнем Пакистане из уйгурских юношей готовят не только богословов, но и боевиков. Тренировочные лагеря находятся в Северо-Западной пограничной провинции Пакистана. "Обучением" занимается известная правым радикализмом организация Шаркат уль-Муджахиддин. Она создана представителями одного из основных течений суннитского толка в Пакистане. Именно они, а не ваххабиты, как принято считать у нас, располагают наиболее сильными террористическими группами во всем мусульманском мире.

В свое время по ходатайству Пакистанской межведомственной разведки военизированные подразделения Шаркат уль-Муджахиддин, а также Лашкар и Таяба (ваххабиты) получили в распоряжение бывшие душманские базы в Афганистане Аль-Бадр, Сал-

ман Фарси Гхунд, Корпс-9 и другие.

Здесь террористы со всего мира проходят подготовку, изучают основы мусульманской теологии, приобретают навыки работы с вооружением все видов. Боевую обкатку выпускники лагерей проходят в Таджикистане, в составе "интербригад", куда входят пуштуны, чеченцы, узбеки, уйгуры, киргизы и т. д. Набравшись опыта диверсионной работы, боевики па горным тропам уходят в СУАР. Там они копят силы и средства в ожидании "часа X", зарабатывая на жизнь главным образом наркоторговлей и рыночным бандитизмом. Предпринимаются вылазки и в соседние государства. Цель все та же - организация "сбора пожертвований на помощь борцам за создание независимого уйгурского государства".

Официально сепаратистам не оказывает помощи ни одна страна мира. Однако ряд правозащитных и культурно-исторических сообществ на Западе активно формирует общественное мнение в пользу уйгур. Это Восточно-Туркестанский союз в Европе (ETUE) со штаб-квартирой в Германии, Международная Такламаканская ассоциация прав человека (ITHRA), очень активный Восточно-Туркестанский национальный освободительный центр (ETNFC) со штаб-квартирой в Вашингтоне. Чрезвычайную активность проявляет мусульманская община в Лондоне.

Немало таких обществ и в государствах СНГ. В Средней Азии действуют Уйгурстанская организация свободы, Межреспубликанская ассоциация уйгуров, уже упоминавшийся "Иттипак". В Алма-Ате в начале 90-х годов была создана Уйгурская освободительная организация (ULO), которая пообещала не нарушать казахстанские законы и руководствоваться в своей деятельности международным законодательством в области прав человека.

По данным Egapr Press, на территории Казахстана был сформирован также Объединенный национальный революционный фронт Восточно-Туркестанской организации (UNRFETO). В периоды между вспышками вооруженных конфликтов китайские власти и сепаратисты ведут "негласную войну". Пекин успешно противопоставляет уйгурам вторичные национальные образования внутри СУАР компактно проживающих киргизов, таджиков и казахов. Столицу СУАР Урумчи "уравновешивают" горожане не уйгурских оазисов Турфан и Хами. А вот информационную войну, которую сепаратисты ведут в Интернете, Китай пока проигрывает вчистую. Антисепаратистских материалов в Сети нет. Похоже, используя в качестве основного инструмента своего воздействия аресты и цензуру, Китай рискует потерять в глазах западного сообщества "право на Синьцзян" так же, как уже потерял однажды в информационной битве Тибет.

Китайские граждане уже воюют на стороне чеченских боевиков. Однако более серьезную опасность для России представляют планы уйгуров в Средней Азии, которую уйгурские "борцы за независимость" до сих пор называют не иначе, как "территории Западного Туркестана, аннексированные Российской империей".

Свою деятельность уйгуры тесно координируют с афганскими и узбекскими "коллегами". По данным российских спецслужб, в апреле этого года в пакистанском городе Пешаваре прошел "съезд" узбекских, таджикских, уйгурских и чеченских боевиков, в котором приняли участие около 100 главарей террористических группировок. На встрече была намечена программа совместных действий на ближайшие месяцы. По всей видимости, недавняя попытка исламистов пробиться в Ферганскую долину была запланирована как раз на "слете" руководства боевиков в Пешаваре. Уйгуры имеют в этом предприятии самый прямой интерес. Как заявил в мае в интервью "Московским новостям" анонимный сотрудник СВР, "уйгуры считают, что их путь в Европу лежит через Центральную Азию, конкретно - через Ферганскую долину". Если талибам и уйгурским боевикам удастся в нее прорваться, то Россия рискует захлебнуться в потоке наркотиков, беженцев и импорта преступности, который не остановит номинальная граница между РФ и Казахстаном⁷³.

Чтобы обезопасить свои южные границы сегодня, Россия, как и сто лет назад, должна оставаться в уйгурском вопросе союзницей Китая, от политики которого будет многое зависеть в ЦАР. Но это только частичное решение проблемы, поскольку в перспективе КНР, как и США остаются геополитическими противниками России.

Азиатско-Тихоокеанский регион

При оценке ВПО в АТР отмечают процесс формирования центра политической, экономической и военной активности, усиление интеграции и соперничества за передел сфер влияния между США, Китаем и Японией. В качестве условий, дестабилизирующих обстановку в АТР обычно рассматривают тайваньскую и корейскую проблемы, а так же проблему обеспечения энергоносителями и ресурсами быстро развивающегося региона. Для России опасность представляется снижением ее влияния на ход региональных процессов. К важнейшим факторам, определяющим обстановку вблизи границ РФ, как правило относятся территориальные претензии сопредельных стран к России.

В официальных прессрелизах ситуация в регионе характеризуется относительной стабильностью и улучшением экономических показателей, при этом она остается напряженной и противоречивой. В регионе сохраняется значительный конфликтный

потенциал. Непосредственной угрозы для Российской Федерации на Востоке не существует.

На недавних слушаниях в Госдуме отмечается, что "начинают давать о себе знать так называемые "новые вызовы" стабильности, такие как истощение природных ресурсов, нехватка сырья и продовольствия, нелегальная миграция, незаконный оборот наркотиков и оружия, терроризм и транснациональная преступность, разрушение окружающей среды. Все эти проблемы требуют скоординированных общерегиональных подходов и решений".

В МИД РФ существует мнение, что "в ближайшее время в этом регионе не просматривается военной угрозы для России... а прочность нашей безопасности здесь во многом зависит от способности преодолеть экономический кризис на Дальнем Востоке".

Казалось бы, исходя из этих оценок, формируется "линия Путина" и основные направления региональной политики не только в России, но и в странах АТР.

Однако последовательное ослабление стратегических позиций России практически во всех сферах и на всей территории постсоветского пространства (не исключение и "собственно территории" РФ) не дает оснований для оптимистических прогнозов.

С учетом повторения опасной для России ситуации, по крайней мере трижды в последние сто лет, а так же действия ряда негативных для России факторов, следует отметить, что не исключено развитие обстановки по худшему варианту силового решения проблем региона за счет Российской Федерации.

Условия возникновения конфликта
на Дальнем Востоке

Основанием для такого, казалось бы, не вполне обоснованного, вывода является наличие коренного противоречия богатой ресурсами России и "мирового сообщества", которое практически исчерпало возможности содержания на прежнем уровне потребления "золотого миллиарда" и динамичного развития стран "третьего мира". Не следует забывать о том, что усиление новых центров политического, военного и экономического влияния и стремительное увеличение населения АТР в ближайшие 25-50 лет потребует кардинального изменения экономической ситуации наиболее эффективным образом - за счет поглощения слабейшего.

Ближайшие 10-15 лет будут периодом подготовки условий для "разрешения" коренных проблем мирового сообщества и стран АТР за счет России. Не только путем использования временной слабости ее позиций под видом усиления взаимовыгодных интеграционных процессов, но и за счет прямого поощрения террито-

риально-этнического сепаратизма, в том числе в Сибири и на Дальнем Востоке. С учетом этого, не может исключаться прямое применение силы извне для изменения статуса ее отдельных регионов на выгодных мировому сообществу условиях.

По существу политика быстро набирающих силу соседей в отношении российского Дальнего Востока уже находит поддержку в субъектах Российской Федерации. И не только среди денационализированных либеральными реформами "региональных элит", но и в населении.

Можно предположить, что, в конечном счете, территориальный сепаратизм будет одной из определяющих тенденцией политики отдаленных от центра субъектов Федерации. Пока эти разрушительные для РФ тенденции скрыты рассуждениями о необходимости развития интеграционных связей и позиционирования подходов в решении территориальных проблем. В том числе на основе заключения "взаимовыгодных" соглашений по использованию ресурсов ДВ и заключением ущербных для России прямых сделок на уровне российской бюрократии (нередко производителей) с зарубежными потребителями. Таким образом решается проблема ресурсов и выгодного с точки зрения местной элиты товарообмена сегодня. Но при явном несовпадении долгосрочных интересов большой России и "геополитического окружения" с достаточной долей вероятности можно предположить углубление глобального противоречия и возможность возникновения военно-политического конфликта. Нравится это или нет, но его фактической целью без сомнения будет передел ресурсного поля Сибири и в конечном счете отторжение российского Дальнего Востока.

При этом становится весьма вероятной перспектива полного "самоопределения" утративших связи с Россией удаленных территорий ДВ и последующая их интеграция в экономику АТР на правах как минимум субрегиона в составе РФ, как максимум относительно самостоятельного государственного образования под международным управлением.

В условиях процветающего эгоизма и близости мировых центров экономики всякие попытки российского Центра сегодня встроиться в экономику АТР через усиление международных связей "субъектов Федерации", являются одним из факторов развития сепаратистских тенденций на Дальнем Востоке. В свою очередь это может стать причиной внутри российский конфликт, основой которого может стать местная политика обособления Забайкалья и Дальнего Востока от Российской Федерации.

Такой общий вывод без сомнения можно сделать не только для Дальневосточного региона, но, с еще большей долей вероятности

для России в целом с ее обширными и необжитыми территориями.

Нет сомнения в том, что дальнейшее ослабление общего потенциала и влияния России на Дальнем Востоке может стать главным фактором, дестабилизирующим обстановку в регионе, поскольку давно известно - "агрессию порождает только слабость".

Такое развитие ситуации мало кем всерьез рассматривается как возможный сценарий развития ВПО и проявление прямой военной угрозы России.

Однако именно здесь, действительно, уместно сравнение современной обстановки на Дальнем Востоке с ситуацией в первой четверти 20 столетия. Имеется в виду повторение событий 1904-1905 гг. с подписанием "Портсмутского договора", и создание "буферной республики" в период ослабления России в 1917-1920 гг.

Расстановка сил в АТР

Если допустить гипотетическую возможность конфликта исключительно с точки зрения собственных интересов потенциальных участников военного конфликта на ДВ, то не может показаться фантастическим создание антироссийской коалиции государств АТР. Тем более, - с учетом процесса формирования новых региональных центров силы и логики развития политической ситуации в России. Нет ничего удивительного в том, что практически все страны северо-восточной части АТР будут заинтересованы в создании на время "многостороннего альянса" с антироссийской направленностью.

В этих условиях распределение ролей и цели участников конфликта может быть следующим.

США, не допуская прямой конфронтации с Россией (по крайней мере, в течение ближайшего десятилетия) безусловно, будут стремиться сохранить и усилить свое доминирующее влияние в регионе. Главными задачами США в регионе будет: обеспечение безопасности океанских коммуникаций, возможно осуществление морской блокады российского Дальнего Востока и ВМБ, а при необходимости прямое вмешательство вооруженными силами на стороне Японии (в поддержку ее территориальных требований), Республики Корея в военном конфликте с КНДР, или Тайваня в случае прямой агрессии КНР. Военно-политический курс США и впредь будет базироваться на экономической мощи и военной силе. Для этого есть все основания, в частности присутствие 90 тысячной группировки сухопутных войск и Тихоокеанского флота численностью 280 тыс. человек, в том числе около 95 тыс. корпус морской пехоты. Всего около четырех дивизий, в том числе двух дивизий морской пехоты, 970 боевых самолетов и более ста двадцати боевых кораблей различных классов.

Присутствие группировки ВС США в Японии и на Корейском полуострове, а так же американская политика в регионе по существу диктует условия участия прочих стран АТР в многостороннем конфликте с Россией. В любом случае для РФ не остается альтернативы сохранению потенциала сдерживания США. Одновременно с этим, представляется важным развитие двухсторонних российско-американских связей и создание противовеса Соединенным штатам за счет Китая, а возможно и Японии, с ее "стихийным антиамериканизмом образца 1945 года".

В Японии разрешение "проблемы северных территорий" рассматривается как основа позитивного развития отношений с Россией в плане заключения мирного договора. Вместе с тем, есть все основания утверждать, что существующее неопределенное положение в отношениях с РФ вполне устраивает Японию, как потенциального участника возможного военного конфликта. Очевидно, что в ходе военного конфликта без особых хлопот на море и на континенте, в расчете на заключение нового "Портсмутского договора" на многосторонней основе, Япония может получить гораздо больше чем "четыре острова Курильской гряды", обещанные Ельциным. Представляется, что это будет не только Сахалин, но и вся "островная зона". Ее аннексия и удержание будет вполне в духе развития ситуации и по силам трем-четырем японским "оккупационным" дивизиям, переброшенным американцами с Хоккайдо.

Таким образом, для России главной угрозой является ее собственная "цивилизованная европейская политика", безосновательно перенесенная в Азию, умиротворение Японии за счет России или ее прямое вовлечение в российско-американский или российско-китайский конфликт в антироссийском союзе.

В Китае, с точки зрения долгосрочной перспективы продолжают относить Россию вместе с США к потенциальным противникам. Давняя проблема Тайваня для КНР в известной мере имеет только проблему престижа. По крайней мере, в ближайшие десять лет для Китая принципиальное значение будет иметь налаживание взаимовыгодных и чисто прагматических военно-экономических связей с Россией, в том числе проникновением на ее территорию проверенными методами "тихой экспансии". Целью долгосрочной политики Китая - несомненно, будет полная китаизация российского Дальнего Востока.

Не секрет, что только в Приморье и Забайкалье в зависимости от сезона численность временно проживающего китайского населения колеблется от 600 тысяч до 2,5 миллионов. При этом уже сегодня проникновение "китайских конкистадоров" в глубину российской территории превышает 250-300 км, а численность

"китайских общин" в местах компактного проживания на территории РФ не опускается ниже 3-5 тысяч, а в некоторых районах превышает численность русского населения. Это в то время как общая численность русского населения Дальнего Востока (Приморский и Хабаровский край, Амурская область) и Забайкалья (Читинская область, Республика Бурятия) едва превышает 6 миллионов, а в приграничных провинциях КНР на глубину 600-800 км китайское население составляет 150-200 миллионов человек.

Используя ситуацию в России, Китай предпринимает усилия, чтобы избежать прямой конфронтации, и одновременно, - обеспечить прогрессирующее развитие экономики. В том числе, китайское руководство предпринимает меры "неофициального характера" по приобретению военного оборудования, технической документации и программного обеспечения. Для работ в интересах КНР к "сотрудничеству" усиленно привлекаются российские специалисты и местная администрация для.

КНР имеет самую большую армию в мире и наиболее сильную в АТР. Численность ВС составляет 3,7 млн. человек, в том числе Армии и Флота - 2,6 миллиона. На оснащении НОАК содержится более 10 тыс. танков, около 29 тыс. орудий ПА и минометов, 5 тысяч боевых самолетов и 215 боевых кораблей. Военные расходы Китая стабильно держатся на уровне 3-3,5% (около 11-12 миллиардов долларов). Не секрет, что подготовка НОАК и военная доктрина сохраняют антироссийскую направленность. При стремлении интегрироваться в мировую экономику, китайское руководство не склонно в принципе рассматривать РФ в качестве союзника, а политика КНР не исключает искусственного создания условий для обострения отношений между Россией и США. В то же время Соединенные штаты рассматриваются в Китае как источник гегемонизма опасного для КНР и перспективный источник инвестиций. Китай не заинтересован в обострении отношений с США.

Именно такая "истинно азиатская политика" КНР дает основания утверждать, что курс на создание мощной региональной державы и усиления влияния в АТР останется неизменным. При определенных условиях Китай не остановится перед применением силы для расширения "жизненного пространства" в рамках "комплексного освоения" российского Дальнего Востока "китайскими конкистадорами", регулярными войсками и сельскохозяйственными дивизиями.

Очевидно, что в ходе военного конфликта с участием коалиции государств, действующих по согласованному замыслу применением наземной группировки КНА, например, в районе Гусино-Озерск, Кяхта, Улан-Удэ вполне возможно решение проблемы

изоляции Дальнего Востока.

В силу отсутствия приоритетных связей с Россией обе Кореи и Тайвань в формировании дальневосточной политики России особого значения иметь не могут. Однако именно "проблемы Корейского полуострова и Тайваня" могут стать катализатором регионального военного конфликта и причиной вовлечения России в военные действия. При этом очевидной становится перспектива переноса войны на ее территорию с конечной целью создания "дальневосточной республики", как "субъекта международного права".

Рассматривая российский ДВ как объект притязаний извне и в качестве своеобразного союзника "антироссийского альянса" в АТР, следует отметить, что есть все основания ожидать отмеченное выше усиление сепаратистских тенденций в дальневосточных субъектах Федерации.

В этой связи вполне возможно заблаговременное оформление "зон исключительных экономических интересов" отдельных участников конфликта: в островной зоне - Японии, на Чукотке и в Камчатской области США, под экономический контроль Китая могут перейти обширные территории Приморья, Хабаровского края и Забайкалья. При этом Владивосток имеет все перспективы превратиться в "вольный город", контролируемый трансконтинентальными монополиями и мафией узел международных перевозок.

Исходя из общей оценки ситуации вопрос, что может противопоставить такой политике стран АТР европейская дипломатия Россия, в ее современном состоянии оказывается не вполне уместным.

О некоторых условиях возникновения военного конфликта на Дальнем Востоке

Нет сомнения в том, что в сфере межгосударственных отношений России и ведущих стран мира действительно не могут исключаться военные конфликты как способ разрешения международных экономических и социально-политических противоречий.

В качестве общего замечания следует отметить, что собственно ведение вооруженной борьбы смещается в информационно-идеологическую сферу. В реальной политике тотальный характер приобретают "PR-технологии" в отношении целых народов. Замена собой строгие формы классических боевых действий, особые, террористические способы вооруженной борьбы против народов с применением высокоточных и нетрадиционных средств постепенно приобретают решающее значение в войне. Блоковая стратегия, "миротворчество" и террор становятся основой политики

мирового сообщества. Операции с участием ВС все более приобретают специфический "гуманитарно-террористический характер" с ограничением национального суверенитета на отдельных территориях и в целых странах.

Анализ общих тенденций развития форм и способов вооруженной и политической борьбы показывает, и никем не оспаривается тот факт, что война становится все более политизированной, а применение средств вооруженной борьбы подразумевает достижение целей войны путем разрушения ключевых объектов систем управления государств и жизнеобеспечения, а так же террором населения. Локальная война рассматривается как средство достижения глобальных целей при выгодных условиях ее ведения бесконтактным способом и при минимуме потерь.

В этих условиях основными факторами реализации глобальной идеи силового передела ресурсов на территории РФ могут оказаться:

- разрушение в ближайшие 3-4 года пока еще действительно "федерально-объединяющих" и спасительных для единства России естественных энергетических и транспортных монополий, что не представляется столь уж фантастичным при отсутствии каких бы то ни было возможностей в России по их восстановлению в первой четверти 21 столетия;

- общее ослабление экономического влияния и позиций европейского центра Российской Федерации в Дальневосточном регионе, а так же недопустимое сокращение СЯС и потенциала группировок сил общего назначения ВС России, в том числе на Восточном театре войны;

- появление в необходимом количестве ВТС для нанесения ударов в вооруженных силах США по системам жизнеобеспечения и управления российского ДВ с участием Японии, и возможно дозированного включения в военные действия Китая (по мнению американских аналитиков в рамках конфликтов средней интенсивности именно это исключает опасность нанесения ответных ударов по территории Соединенных штатов);

- получение к 2015-2020 гг. абсолютных качественно-количественных преимуществ НОАК КНР в силах общего назначения и перспектив их применения при наличии ядерного оружия и долгосрочного действия фактора "тихой агрессии" в глубину континентальной части российского Дальнего Востока.

Следует иметь в виду, что развязыванию локальной войны на территории от Сахалина до Байкала будет предшествовать период информационно-психологического наступления. На первом этапе войны ограниченные военные действия будут связаны с незначительными пограничными инцидентами, операциями по

защите интересов "диаспоры", а так же с проведением акций гуманитарного характера с последующим нанесением "точечных ударов" по объектам на территории российского Дальнего Востока. Эскалация военных действий будет характеризоваться наращиванием военно-политического давления для изоляции ДВ на основе прямой интервенции вооруженными силами в потенциальные "зоны исключительных интересов" с оккупацией ключевых районов для отторжения обширных территорий от России.

Именно этим объективно обусловлено существование долгосрочных планов стран АТР в отношении России, а их осуществление не противоречит жизненно важным интересам каждого из главных участников возможного военного конфликта.

Анализ развития военно-политической и социально-экономической ситуации показывает, что опасность возникновения военного конфликта на Дальнем Востоке существовала в прошлом, существует в настоящем, несомненно, имеет тенденцию к усилению в будущем.

В известной мере это подтверждается тем, что общий и более того оборонительный ресурс Российской Федерации по ряду показателей представляется недопустимо малым уже сегодня и не соответствует потенциальной угрозе развязывания войны в будущем (Таблица 1).

Таблица 1

Оценочные макропоказатели основных стран АТР и России (1999-2000 гг.)

Наименование

Россия

КНР

Япония

США

Всего

В том числе:

Всего

В том числе, в приграничных с РФ районах

Сиб. ФО

ДВ ФО

Территория, тыс. кв. км

17008

5114

6215

9600

2500

370

9400
Численность населения, млн. чел
145,5
20,8
7,2
1256,0
200-250
126,2
270,5
Ресурсо обеспеченность в относительных единицах
1,0
0,6
0,25
0,3
0,1
0,05
0,3
ВВП, млрд. долларов
214
18-20
9-10
960
Около 140-150
Ок.
4000
8300
Военные расходы, млрд. долларов
7,7
Не более 30% общего
ресурса
36,6

-
39,5
310
Численность ВС
1,3
4,0

-
0,27
2,4
К-во общев. дивизий

123
Около
40
14
Около 20*)
Удельный ресурс
Плотность населения, чел. на кв. км
8,5
4,1
1,2
130
Около 100
340
29
ВВП на одного жителя, тыс. долларов
1,5

0,76

31,0
30,7
Военные расходы на одного в\сл., тыс. долр.
5,9

9,15

146,0
129,0
Общев. Дивизий на млн. кв. км
Не более трех

12
16
38,8

*) из них - четыре непосредственно в АТР.

Для ослабленной России продолжение современной политики и вся совокупность проблем АТР предопределяет ее превращение во второразрядную региональную державу, а при определенных обстоятельствах (в том числе продолжения современной "российской политики") не исключена попытка полной ликвидации ка-

кого-либо влияния России на Дальнем Востоке и даже "физического присутствия 12 миллионов русских" на территории восточнее Байкала силовым способом.

Именно в этом видится пока еще отдаленная и не вполне понимаемая угроза России. Нейтрализация угрозы национальной безопасности в настоящее время представляется первостепенной задачей национальной политики правительства Российской Федерации. И не только на Дальнем Востоке, но и повсеместно. Создание прецедента умиротворения кого бы то ни было в РФ или за ее пределами чревато последствиями сравнимыми только с разрушением большой России - СССР.

Скорее всего, в будущем важнейшими составными частями реалистической "оборонительной политики" России на Дальнем Востоке будет:

- осуществление бескомпромиссной политики защита интересов России в АТР на основе подавления попыток давления извне и проявлений сепаратизма, а так же внедрение "оборонного сознания" и сверх патриотизма в российское общество на ДВ;

- готовность к нанесению превентивных ударов в проверенных на Балканах формах ведения войны при явной угрозе вторжения, в том числе ОТЯС при отражении прямой агрессии;

- проведение политики сохранения группировок сил общего назначения, морских и авиационных стратегических сил ядерного сдерживания и других войск РФ в готовности к проведению жестких мер по пресечению любых проявлений местного сепаратизма, попыток установить контроль над территорией извне и тем более попыток силового отделения территорий.

При объективно существующих дезинтеграционных процессах внутри России, в том числе на Дальнем Востоке, дипломатические меры уже не могут принести желаемых результатов.

Очевидно, что главное условие изменения ситуации в пользу России - ее экономическое усиление. Но это отдаленное будущее, которое будет возможно только при условии коренного изменения курса реформ.

Реалии сегодняшнего дня диктуют подавление территориального сепаратизма путем разумного использования региональных связей стран АТР и российских регионов в интересах РФ под жестким контролем центра "с позиции силы" 74.

ГЛАВА ПОСЛЕДНЯЯ. ПРОГНОЗЫ И ОБОБЩЕНИЯ

Успех в будущем определяется

реалистичностью прогноза в настоящем.

На фоне действительно глобальных "перемен" в России красивые словестные формулы, программы, доктрины и обещания мало что стоят, как не стоит предъявлять безмерные требования к

народу и правителям с позиций собственного, возможно, "необоснованного всезнания", тем более - чужих заблуждений.

Не думаю, что кому-либо удастся выстроить реализуемую, а главное понимаемую Концепцию будущего. Хотя бы потому, мы что предвидим лишь то, что видим. И если случается распознать в обыденном "непредвиденное, необычное и абсурдное", то люди отказываются верить каким бы то ни было прогнозам. Но очевидно, что без прогноза не может быть реализована "идея Новой России".

Только из "прагматических соображений" не стоит тревожить душу народа по пустому, также как нельзя отвергать сотрудничества с теми, кто представляет сегодня власть и оппозицию.

В этом главная цель исследования тайн мятеж-войны, и на этом пути не может отвергаться все необычное, увиденное в обыденном, все что идет на пользу России.

Прогнозный сценарий

развития ситуации в России до 2015 -2025 года

На свете нет ничего, что не могло бы случиться.

Марк Твен

Судьба каждой истины сначала быть осмеянной, а затем признанной.

А. Швейцер

Не особенно претендуя на признание в качестве истины, рискую предложить, что предложенная вниманию читателя глава, видимо, тоже достойна осмеяния.

Но, несомненно то, что абсурдность современной ситуации в России заключается не только "в кризисном состоянии" дезорганизованной реформами экономики, сколько в том, что русские как нация впервые в своей истории оказались "разделенным народом" на собственной земле. По крайней мере, две попытки изменения менталитета и произвольно нарезанные административные границы бывших советских республик стали знаковыми точками ломки траектории культурно-самобытного развития народа и рубежами территориально-географического, экономического, культурного и даже военно-стратегического отчуждения значительной части русского населения от "этнонационального ядра". Народ потерял достойные внимания ориентиры, лишился целостного геополитического пространства и как следствие экономических условий, достаточных для его безопасного развития. И наконец, в моноэтническом по всем показателям государстве, Российской Федерации, составляя 82% населения, русские существуют в качестве аполитичного по своей сути "электората", лишенного нормальных инстинктов самосохранения, возможностей к сопротивлению и способности к самоидентификации в

качестве нации. Реалии наших дней далеко опередили самые бредовые фантазии идеологов национал-социализма третьего рейха, "инакомыслящих" времен "застоя" и даже экономических гениев "эпохи ускорения и перестройки".

Такова грустная мистика современной российской действительности.

Найдутся ли силы, способные без демагогии о "возрождении" узреть необходимость решительного изменения конституционно установленного режима и системы власти на всей территории постсоветского пространства в интересах обеспечения безопасности народа, а не первого президента и его "семьи".

Изложенное ниже, написано в начале 1997 года, и намеренно дается без изменений, поскольку проявление общих тенденции в прогнозе⁷⁵ просматривается за частностями в реальной жизни.

Некоторые исходные основания для прогноза ситуации в России и за ее пределами

В течение ближайших двух лет развитие ситуации в России предопределено не только современным состоянием экономики⁷⁶, но и ходом политического процесса в РФ и за ее пределами. В качестве главных политических событий в 1999-2004 гг. могут рассматриваться предстоящие выборы в федеральные органы власти РФ.

Одновременно с этим следует отметить:

возможное изменение российской политики в отношении стран "ближнего зарубежья";

нарастание зависимости Запада от поставок энергоносителей и сырья поступающих из РФ и Центрально-Азиатского региона и снижение жизненного уровня "золотого миллиарда" вследствие падения объемов добычи сырья и перераспределения ресурсов России;

изменение политики ООН, связанное с расширением числа постоянных членов Совета безопасности за счет союзников США с предоставлением им права вето, и усиление "мировых центров силы" в Европе и в Азии;

продолжение мировым сообществом политики на сохранение существующего порядка использования ресурсов, а при необходимости осуществление нового передела жизненно важных ресурсов в пользу 20-25% населения, в том числе за счет России.

Сегодня в анализе ситуации присутствуют "конъюнктурные соображения" и своего рода лоббирование интересов Запада. В основу этих прогнозов положен тезис о том что, якобы существует предопределенность "интенсивного развития" России, в том числе по пути "сокращения геополитического пространства, не обеспеченного ресурсами". Именно это "положение" отражает

тенденцию всеобщего "разделения". Именно это способствует формированию на территории большой России нескольких обособленных регионов, действительно лишенных ресурсов для развития.

Именно этому служит вся политика существующего режима. Но сегодня в результате реализации экономического курса реформ население СНГ "приобрело" иллюзорные мировые ценности, а Россия стоит на грани территориального распада.

"Болевыми точками" окончательного обособления территорий могут стать "геополитические аномалии⁷⁷", через которые происходила и происходит откачка ресурсов и производительных сил ядра нации.

Не меньшую опасность для РФ представляют внутренние критические районы, исторически встроенные в ее собственную территорию "национально инородные" районы, и "новый федерализм" в качестве "незыблемо правильного" принципа формирования государства. Имеются в виду так называемые национальные республики, офшорные экономические зоны, географически обособленные от "центра" территории и особые отношения Москвы с рядом субъектов Федерации.

Не трудно предположить, что дальнейшее дробление территории и окончательный "разлом" геополитического поля России может произойти в результате действия различных факторов по нескольким, в том числе привязанным к "геополитическим аномалиям", направлениям:

- на Западе через критические для безопасности ближнего геополитического окружения РФ и ключевые для стабилизации стратегической обстановки районы: Приднестровье, Крым, центр Украины и страны Балтии. Это может произойти прежде всего путем усиления внешнего давления на эти районы с применением экономических мер, акций миротворческого характера, и, возможно, путем нанесения прямых превентивных ударов в рамках конфликтов низкой интенсивности;

- на Юго-западе - проявлением скрытой экспансии через республики Закавказья, с использованием Чечни и Дагестана как плацдарма для возможного вторжения в направлении Поволжья, в основном с опорой на этно-национальный фактор, а также дозированным экономическим вливанием в экономику национальных автономий и выгодными предложениями "инвестиций" другим "субъектам федерации";

- на Востоке внешнее давление может быть организовано разными методами, в том числе военной экспансией, в направлении Якутии и тихоокеанской островной зоны с учетом их территориальной удаленности от центра и сепаратистских тенденций, обу-

словленных близостью мощных экономических и военных центров силы, неспособностью "европейской России" активно влиять на ситуацию в этом удаленном регионе.

- на Юге, в силу слабости "титульной нации" Казахстана в 11 русских областях, примыкающих к РФ, складывается особое положение. Наличие обширной буферной зоны так или иначе способствует созданию безопасной ситуации для России, но предлагает непростой выбор для казахов и 6 миллионов русскоязычного населения в пределах современной территории РК.

В известной мере изложенное характеризует "геополитическую модель" распада пространства РФ и может служить основой прогнозного анализа зарождения, развития и разрешения глобального социально-политического и экономического конфликта не только в России, но и в мире. Тем более что подобного рода схемы обустройства России уже существуют в качестве приоритетных планов нейтрализации опасного для Запада сегодня "геополитического гиганта", а завтра "перспективного ресурсного поля" жизнеобеспечения "золотого миллиарда".

В тоже время вектор безопасного развития русского народа предопределяет возвращение России хотя бы временно на "экстенсивный (расширительный) путь развития"⁷⁸ формированием ее территории и прилегающего геополитического пространства в новой, безопасной конфигурации.

Очевидно, что разрешение глобального для России конфликта в таком виде может составить "конкуренцию" замыслам окончательного ее раздела на регионы, подконтрольные нескольким мировым центрам силы.

В силу опасности положения, можно предположить, что период выгодных Западу опасных для России политических игр в верхних эшелонах власти и в кругах официальной оппозиции заканчивается и может уступить место периоду ответственной перед народом честной политики. Безвременье безосновательных иллюзий и политической наивности населения, введенного в заблуждение безосновательными обещаниями, проходит. Оно неизбежно сменится периодом отрезвления и политической самоорганизации населения. Очевидно, что временные рамки этого процесса связаны с политической активизацией населения в период выборов 1999-2000 гг. при неизбежном углублении общего кризиса государства с проявлением всех признаков конфликта власти и "народных масс".

Очевидно, что на современном этапе остановить процесс "размежевания" народов и дробление территории "до последнего двора" невозможно. Но не вызывает особых сомнений то, что перспектива геополитического "отката" и собирания земель опреде-

ляется условиями полного размежевания, появлением конструктивной идеи объединения нации и политическими обстоятельствами.

Необходимость объединения "разделенного народа" существует и с неизбежностью проявится через идею восстановления ресурса нации на условиях, обеспечивающих территориально экономическую и военную безопасность народа на жизненно важном для него пространстве.

Действующими лицами политического процесса в России могут быть ветви власти и "легитимные" оппозиционные группировки, претендующие на роль коллективного лидера.

Отступление четвертое.

27 мая 2000 года прошел судьбоносный съезд движения "Единство". В его кулуарах со свойственной ему простоватой двусмысленностью Д. Аяцков заявил: "если так дело пойдет, то придется помогать коммунистам". Это было его комментарием заявленной численности официально зарегистрированных членов новой центристской партии с одноименным названием - 120 тысяч. Теперь новая партия вторая по численности политическая сила России.

Было высказано мнение, что впервые за всю ее историю Россия стоит перед созданием двухпартийной системы, в основе которой "две центристские партии левого и правого толка", соответственно "медведей" и коммунистов. Все остальные будут только политическим фоном и периферией.

По мнению аналитиков, такое стало возможным в результате формирования партийной программы на основе социально ориентированной идеологии, традиционной для коммунистов и взятой на вооружение "Единством".

Допустим, что усилиями президентской партии на время будет действительно создана дееспособная правящая партия, по численности сравнимая с КПРФ. Но при условии, что она останется правящей и не потерпит поражение на следующих выборах, как это было в прошлом с "демократами Гайдара" и давно забытыми "эндээровцами" Черномырдина. Последние быстро сориентировались, "прислонились к власти" и уже сидят в президиуме рядом с "социально ориентированными "медведями".

Не так уж глупо звучит мнение о том, что это и есть начало конца "Единства", как политической партии. Такое усиление ее рядов вряд ли может пойти на пользу ее популярности.

Однако, помощь "Единству" пришла, откуда не ждали, от коммунистов. По мнению политологов не менее половины "официально зарегистрированных членов Единства" - активные и наи-

более умные члены существующего коммунистического блока, и не менее двух третей в прошлом члены КПСС со стажем 5 лет и более. Им давно надоела десятилетняя борьба без побед под унылым лозунгом КПРФ "С Зюгановым жизнь наладится". Это понимают и сами лидеры левой оппозиции, и неслучайна попытка, не имея административного ресурса Путина, образовать движение "Россия".

Успехи "Единства" при использовании коммунистических, точнее социалистических идей, и административного ресурса не могут никого удивить, но будет удивительно, если подобного рода по большей части воображаемая или, как сегодня говорится, виртуальная система сохранится в будущем.

По большому счету даже хваленая двухпартийная система в США в действительности только виртуальная реальность, которой довольствуются американцы и навязывают всему миру. Чем собственно отличаются демократы и республиканцы в обществе, где как таковых социальных проблем не существует? В чем отличие лейболистов от консерваторов в Великобритании или республиканцев от социал-демократов во Франции, и где социальная оппозиция в этих странах развитой демократии? Не тоталитаризм ли это в чистом виде?

Подобного рода политическую схему в России можно конструировать, имея ввиду по крайней мере, одно условие: высокий уровень жизни населения, для которого политика представляется этаким шоу от нечего делать, а не полем действительной борьбы за свои социальные интересы. Как только речь будет идти о справедливости в "бедной стране" (в самом деле - "не до жиру, быть бы живу") неизбежен дрейф в сторону хоть бы и военного коммунизма.

Некий потенциал официальной оппозиционности в новой двухпартийной системе России, если ее удастся создать с помощью КПРФ. Он будет поддерживаться до тех пор, пока коммунисты (самая многочисленная на сегодня сила) не поправеют до центризма, а члены "Единства" хотя бы на словах останутся верными идеям вождя для соцдемократов западного типа соцсправедливости. В этом случае по законам диалектики будет немедленно воссоздана истинная коммунистическая партия и объединенные псевдо центристы получат реальную, а не "конструктивно взаимодействующую оппозицию".

Представим себе, что до этого дело не дойдет, и в 2003 году к власти придут КПРФ в Думе и Зюганов в Кремле, что само по себе невероятно при умной политике сдерживания социального взрыва правительством иммитирующим эффективную деятельность в интересах народа. Чего стоит повышение на 20% пенсий при

одновременном повышении цен на 30%, понижения уровня жизни и реальных доходов в 1,5-2,5 раза. Изменение "государственной идеологии кардинальным образом не будет новостью для выживающего народа, которому в принципе нет дела до политической суеты и лозунгов. Как ни странно его активная часть участвует в выборах, расценивая их как некий политспектакль с видимостью собственного величия и участия в строительстве Новой России.

О многопартийной системе в России говорить не приходится, а вот о перспективах "идеократической и патерналистской" России с такой системой подумать стоит. Двух "политических медведей" в одной берлоге под названием "Великая Россия с процветающим народом" быть не может. Как будет называться такое политобразование для процветающего или, по крайней мере, оживленного победами народа не важно.

Над созданием такого рода политического образования не без успеха трудится Президент, контуры его политики последними указами и назначениями обозначились достаточно четко.

Действительно нужна единственная и единая народная партия, при наличии оппозиции - политкарликов правого и левого толка. Но это неизбежно потребует создания тоталитарной, спасительной для России системы власти и проведения конституционной реформы.

Таким образом, стоит ли без смысла строить новый политический частокол с участием "прислонившихся"?

Погром на политической кухне неизбежен, а признаки его приближения становятся все более явственными⁷⁹.

Субъектами политических действий вне России могут выступить аналогичные российским структуры в "ближнем геополитическом окружении". Такими структурами могут быть региональные центры силы (в лице соответствующих государств внешнего геополитического кольца в Евразии, их блоки и союзы), ООН, а также США в качестве фактического гегемона мирового политического процесса. Объективно в число "персонажей" входят формальные и неформальные лидеры, а также Вооруженные силы, другие войска и незаконные вооруженные формирования, обладающие реальными возможностями влиять на ситуацию.

При такой расстановке сил население РФ может рассматриваться только как объект политических манипуляций для консервации выгодного меньшинству положения или в целях подрыва режима любой власти. "Свободно выразивший волю" электорат в любом случае используется как прикрытие "законности" действий партий с "опорой на свободное волеизъявление большин-

ства".

К изложенному следует добавить лишь то, что "разделенный Народ" будет представлять собой самостоятельную силу в качестве единого целого, и только при условии, если с выражением его интересов решительно выступит пока еще призрачная, не примыкающая ни к одному из существующих движений, не ангажированная ни одной из политических партий, сословий, конфессий "третья сила".

Характеристика наиболее общих вариантов

развития ситуации в Российской Федерации до 2020-2025 гг.

Первый вариант связывается с продолжением прежнего курса реформ "во что бы то ни стало". Через 5-7 лет, возможно что будут достигнуты минимально устойчивых темпов роста ВВП. Через 12-15 лет это позволит приступить к технической модернизации промышленности с перевооружением ВС не ранее чем к 2025-2030 гг. При этом к 2050 году для РФ может открыться перспектива выхода в лидирующую десятку стран мира, но только в том случае, если это будет позволено "мировым сообществом". Для обеспечения безопасности правящего режима оценивается наиболее предпочтительным. Но очевидно, что по реальным достижениям последних лет реформ этот вариант менее всего соответствует интересам народа и России.

Второй вариант связан с консервацией неопределенности политического положения. Стагнационные процессы в экономике и кризис 90-х в строительстве ВС проявятся в полной мере. Период стабилизации экономики затянется на 12-15 лет, "реформирование" превратится в вялотекущий процесс колебаний на достигнутом уровне. Только к 2015-2020 гг. в России могут быть созданы условия, обеспечивающие минимально устойчивые темпы экономического роста и простое воспроизводство при незначительном подъеме ВВП. В этом случае даже минимально необходимых средств на модернизацию промышленности и Вооруженных сил не будет до 2025-2030 гг. С позиций реалистической оценки современного состояния экономики РФ, а также с учетом традиций и менталитета большей части коренного населения этот вариант может оказаться более вероятным чем первый, но представляется наименее благоприятным для безопасности России.

В любом из этих вариантов стратегически сильные позиции Россией будут безвозвратно утрачены, пространство и ресурсы перейдут под контроль мировых центров силы. Достаточно велика вероятность превращения РФ аморфную конфедерацию внутренне нестабильных государственных образований с неопределенным статусом, каждое из которых может стать объектом агрессии и источником пополнения ресурсов мировым сообще-

СТВОМ.

Третий вариант связан со сменой "харизматического" лидера, режима "демократической власти" и экономического курса, а также с появлением национальной идеи в новом виде. В этом варианте реформы будут продолжены по необходимости, но с корректировкой социально-экономического курса в интересах подавляющей части народа. При этом неизбежна переориентация ресурсов на внутренний рынок. Вследствие этого высока вероятность ухудшения отношений с Западом, а в перспективе и с Востоком. Именно в этом случае населению потребуется отказаться от ряда "демократических завоеваний" и эгоистических настроений, а его значительной части от неумеренного потребления благ в интересах концентрации и перераспределения ресурсов для решения общественно необходимых задач. Очевидно, что в условиях крайнего ослабления России при изменении курса последует попытка сохранить существующий ныне порядок и потребуется мобилизация сил ядра народа для восстановления экономического ресурса и оборонного потенциала до безопасного уровня.

Последний вариант представляется наиболее жестким для населения России, "субъектов международного права" на территории СНГ и наименее выгодным для "мирового сообщества". Он наиболее фантастичен, но возможен как с учетом исторических традиций народа, "геополитики" и "современного состояния России", так и с учетом безысходности первых двух вариантов. В длительной перспективе этот вариант наиболее соответствует коренным интересам не только русского народа в качестве "государство образующего этноса", но и коренным интересам других народностей России.

Нет никакого секрета в том, что в любом случае на пороге 21 века будут важнейшими проблемы формирования общенародной идеи, изменения государственно-территориального устройства и политико-экономической основы существования России.

Исходная обстановка и ее возможное развитие
в течение 1999-2004 гг.

"Блажен, кто посетил сей мир в его минуты роковые".

В качестве общего социально-экономического, политического и временного фона зарождения и позитивного развития политического конфликта в России могут служить следующие обстоятельства и соображения прогнозного плана.

Общая социально-политическая и экономическая обстановка в России

На исходе XX века становится очевидной перспектива дальнейшего углубления системного кризиса практически во всех жиз-

ненно-важных сферах политики, экономики и культуры Российской Федерации. В условиях частой и безосновательной смены "кабинета", заполненного случайными деятелями, Правительство РФ проявляет полную неспособность к управлению страной. Субъекты федерации декларируют самостоятельность и необоснованно демонстрируют обособление от центра. Население устало ждать перемен к лучшему, замкнулось на решении проблем выживания и постепенно опускается. Внутренняя политика в государстве как таковая отсутствует, а судорожные попытки власти "канализировать процесс" не воспринимаются как "конструктивные меры".

В течение 1999 и в первой половине 2000 года продолжение правящим режимом "курса реформ" сопровождается стабильным падением национального производства и уровня жизни народа. Становится окончательно ясным, что вместо правового гражданского общества, "миллионов акционеров и обещанного процветания" в РФ создана полукриминальная власть денег, силы и беззакония, а главное беспримерная в новой истории система эксплуатации населения.

На начало 2000 года основные слои общества ранжируются по уровню доходов в шести позициях:

супер богатые, долларовые миллионеры - 0,001%

богатые и очень богатые - 1%

состоятельные (высоко обеспеченные) - 3%:

среднеобеспеченные - 16%:

малообеспеченные - 21%:

бедные - 59%

в том числе "социальное дно" - 15%.

Среднедушевые доходы населения шестой и четвертой позиции ранжирования соответственно составляют 300 и 6000 рублей. Доходы богатых и среднеобеспеченных соотносятся как 1 к 10080.

Рождаемость в среднем по России снизилась до рекордно низкого уровня 6,5 человек, в некоторых районах не превышает 4-5 рождений на 1 тыс. населения. Преступность и наркомания превысили все "допустимые нормы", пьянство и алкоголизм стали повсеместным явлением и "нормой жизни". Налицо "привыкание" населения к жизни в экстремальных условиях. Проявляются признаки физической дегенерации населения РФ. К 2000 г. прогнозируется уменьшение его численности до 143-144 млн.

Практически всеми это осознается как преступление и "результат" реформ в интересах "богатых, очень богатых и состоятельных" - 4% населения Российской Федерации. В массе населения нарастает инстинктивное отторжение самой идеи реформирования и зреет понимание абсурдности ситуации.

Состояние экономики

К 2000 году объем ВВП России снизился до 75% от уровня 1996 года. "Теневой сектор" составляет 60%, налоговая база упала до 25% от возможного. Бюджетные организации финансируются на 25-30%, ВС в 1999 г. профинансированы на 40% от реальной потребности. Долги пенсионному фонду составляют не менее 25 миллиардов. Попытка выйти из тупика реструктуризацией внутреннего долга вызвала очередную волну инфляции с темпом 10-12% в месяц. Вместе с тем, внешний долг России вырос за год на 20%.. Продовольственная база окончательно подорвана неурожаем 1998 года и удовлетворяет потребности внутреннего рынка только на 40%. Под воздействием стихийных выступлений в отдельных регионах России прошла волна судебных процессов с громкими разоблачениями высших должностных лиц уличенных в коррупции, злоупотреблении властью и в криминальных связях.

В условиях продолжения приватизации и фактической девальвации рубля "инвестиции" иностранного капитала имеют целью скупку производственных мощностей в РФ по остаточной стоимости. Российский "бизнес-капитал" фактически работает в интересах "мирового сообщества" и способствует полному разрушению национальной экономики. За последний год не менее 350-400 млрд. рублей в виде валютных "реинвестиций России" бесконтрольно осели в иностранных банках как прямые вклады в выгодные для потребительского рынка Запада производства. Россия фактически работает в виде экономического донора Запада.

В обществе зреет мнение, что "кризис экономики" в России вызван искусственно и является результатом:

- согласованной политикой коммерческих банков по занижению валютного коэффициента и сознательного расхищения народного достояния;

- разрушения баланса труда, заработной платы и системы мотивации производительного труда;

- присутствия эгоистических соображений достижения личной выгоды у богатых и отсутствием необходимого минимума денег у бедных;

- окончательного вымывания оборотных средств на приватизированных за бесценок предприятиях в условиях полной ликвидации безналичного расчета.

Производство жизненно необходимой продукции в сфере национально-ориентированной промышленности и на предприятиях ВПК фактически остановлено.

В результате анализа показателей экономического состояния России (Таблица 5.2) становится ясно, что демократические ре-

формы это грандиозная мистификация народа и откровенное растаскивание национального достояния за счет созданной на международном уровне "финансовой пирамиды", в основании которой население СНГ, на вершине - финансовые структуры типа МВФ и российские коммерческие банки.

В этих условиях едва оформленная система обеспечения национальных интересов и государственной безопасности бездействует и находится на грани саморазрушения. Постепенно страну захлестывает "волна" политического террора, уголовщины и хаоса, такой режим существования становится привычным для большинства и не вызывает массовых акций политического характера.

На волне "канализируемых в нужном русле" выступлений профсоюзов и "громких" разоблачений явных преступников из аппарата правительств федерации и субъектов, при сравнительно низкой активности избирателей в первой половине 1999 году по временному положению прошли досрочные выборы Государственной Думы. Но формирование Думы и Правительства под лозунгом "достижения народного единства", произошло по существу из старых креатур власти и фиктивной оппозиции. Это только создало видимость изоляции дискредитированных "демократических сил" и отстранения от власти в центре финансовой олигархии.

В большинстве областных центров сработал "нижегородский синдром". Произошло голосование от противного и де-факто состоялось формирование властных структур "антиправительственной направленности" подконтрольных криминальным авторитетам, паразитирующим на идеях равенства возможностей, социальной справедливости и национального примирения. На этой основе влияние неолиберальных и "реформаторских сил" оказалось только частично локализованным как в традиционных центрах социального эгоизма в Москве, Санкт-Петербурге, Саратове, Екатеринбурге, Владивостоке и в Калининграде, так и на периферии.

При общем понимании большинством опасности дальнейшей конфронтации на этнической почве в национальных автономиях складывается ситуация открытого противостояния русского населения и псевдо национальной элиты "титულных народов".

Под жестким прессом "коммунистического" большинства при демонстративном лоббировании бюрократическим меньшинством "скорректированного" курса реформ в Федеральном собрании в стране по инерции продолжается деградация системы производственных отношений, общественно-социальных и культурных институтов общества.

Позитивных изменений в социально-экономической сфере в связи с политикой "примирения" не происходит.

Казачество, сосредоточив усилия на внутренних проблемах, активности не проявляет, в северных областях Казахстана занимает двойственную позицию, стремится к созданию "сословной автономии" и по сути, не является реальной силой поддержки референдумов в пользу самоопределения русского населения.

В 2000 г. массовые социологические опросы в России указывают на то, что проявляются признаки начала отрезвления и отката от демократии. В виде инициации стихийных референдумов по самоопределению прилегающих к российским границам районов Украины и Казахстана активизируется процесс территориального объединения "ядра нации". Это находит поддержку населения Российской Федерации.

В правительственных кругах балтийских государств циркулируют планы создания в Калининградской области полностью демилитаризованной, экономически самостоятельной свободной зоны со статусом "самоуправляемой территории". Эта идея поддерживается 60% населения области.

После подписания двухстороннего договора о разграничении прав с Центром подобная ситуация складывается в "Республике Саха". Аналогичные процессы намечаются на Дальнем Востоке.

На Северном Кавказе при поддержке международных антироссийских сил фактически создано криминальное сообщество, претендующее на признание в мире, в качестве "конфедерации горских народов".

Летом 2000 (2003) года в результате очередного правительственного кризиса, совпавшего с выборами Президента складывается положение, характерное для "революционной ситуации".

Перемены в Российской Федерации назрели и в целом согласуются с развитием социально-политической ситуации в ближнем зарубежье.

Белоруссия, подтверждая двухсторонний Договор о союзе с РФ, подписанный в 1997 году, с ущербом для достигнутой ранее собственной стабильности и практически на новых основаниях безоговорочно входит в состав России.

На Украине уровень жизни в среднем ниже российских показателей на 60-65%. Опросы показывают, что около 70-75% населения вопреки прозападному курсу верхних эшелонов власти политически и территориально не отделяют себя от России. В том или ином виде подавляющее большинство поддерживает идею объединения с РФ. На фоне этого до 60% населения пяти западных областей высказываются за полное национально-территориальное обособление от России с приобретением гарантий свободы

под патронажем ЗЕС и НАТО.

Отступление пятое.

"За годы "незалежности" Украины население сократилось более, чем на 2 миллиона человек (на 01.01.93 было 52244,1 тыс., на 01.01.99 осталось 50105,6 тыс.).

Передо мною лежат сводки движения населения - данные на 1 января 1989, 1993, 1998 гг., - с разбивкой по областям и городам. Глаз скользит по убывающим цифрам и вдруг цепляется за рывки в другую сторону. Неужели в стране ещё сохранились места, где численность населения растёт? Нет, на промышленном юго-востоке ясно: вымирает всё. Крым с 1993 по 1998 "усох" на 481 тысячу человек (с 2638,8 тыс. до 2157,7 тыс.), Донецкая область - на 301тыс. (с 5365,8 тыс. до 5064,4 тыс.), Луганская - на 180 тыс. (с 2886 тыс. до 2706,4тыс.), на Харьковщине вымерло 158 тысяч, на Одещине - 91,4 тысяч, на Сумщине - 62,4 тысяч человек.

А вот на Западе Украины картинка другая: на Ровенщине с 1989 по 1998 население выросло с 1170 тыс. до 1192,2 тыс.; на Ивано-Франковщине - с 1424 тыс. до 1463,6 тыс.; в Закарпатье с 1252 тыс. до 1288,2 тыс. А если взять по городам? Тогда увидим: за пять лет с 1993 г. по 1998-ой, когда население областного центра Донецка сократилось с 1121,2 тыс. до 1065,4 тыс., население областного центра Тернополя выросло с 229,4 тыс. до 235,1 тыс. В Луганске вымерло 28500 чел., а в Хмельницком (бывший Проскуров) приросло 7000 чел. Славянск сократился со 138 тысяч до 129,6 тыс., а Луцк вырос с 216,8 тыс. до 217,9 тыс. В Мариуполе стало меньше на 24 тысячи человек, а в Виннице населения прибавилось на 21 тысячу. Шахтёрский Стаханов за 9 лет (1989 - 1998) усох на 7500 чел., а декоративный Ужгород вырос на 8500 чел. В крымской Керчи вымерло 6600 человек, а столичные пригороды Бровары и Борисполя приросли соответственно на 6400 и 3300 чел. В Харькове из 1611 тысяч осталось 1521 тысяча жителей, а в Белой Церкви из 197 тыс. получилось 215,2 тысячи человек.

Что же это за население такое живёт в Западной Украине и вокруг Киева, что размножается в то время, как вся остальная Украина вымирает? О, мы хорошо осведомлены о его свершениях. Это те, кто 17 марта 1991 г. голосовали против Союза. Я помню карты с результатами того голосования. На красно-розовом фоне союзного большинства словно раковые клетки темнели серые пятна Львовщины, Тернопольщины, Ивано-Франковщины, Киева: здесь за Союз проголосовало меньшинство. Это в том самом Ивано-Франковске, выросшем с 1993 по 1998 г. на 3400 чел., горсовет требовал привлечь к уголовной ответственности организаторов празднования 9 Мая (ещё, между прочим, не отменённого государственного праздника!). Это в этой области, в г. Калуше,

тогда же выросшем на 1400 чел., предгорсовета Сушко и глава госадминистрации Давидюк официально обращались к жителям с просьбой "стучать" в милицию о фактах сбора подписей за проведение референдума о государственном статусе русского языка и вхождении Украины в союз с Россией. Здесь же во всех райцентрах снесли танки-памятники, установленные в местах наступления освободительной армии маршала Рыбалко.

Здесь же в 1995 г. во всех школах списали и сожгли всю литературу на русском языке. На то, чтобы вывезти книги в макулатуру, денег не нашлось. И запылали в школьных дворах костры, как в гитлеровской Германии. Это здесь, в г. Галиче, националисты снесли "москальский памятник" - самолёт лётчика-героя Бутелина, не погнушавшись содрать алюминиевую обшивку и продать её в Польшу как цветной металлолом. Это здесь, в Тернополе и Ровно, уже к 1994 году не осталось ни одной русской школы, хотя 12% населения - этнические русские, имеющие по украинским же законам право на свои школы. Это здесь, на Львовщине, власти в 1995 году 58 раз использовали силовые структуры (участвовало 4000 милиционеров) для борьбы с православными верующими. (УПЦ-Московского патриархата не пользуется признанием нацистских властей, здесь в почёте униаты или раскольники-автокефалы); а в 1997 г. 55 раз - участвовало 3000 милиционеров.

Из 450 межконфессиональных конфликтов, зарегистрированных в 1997-1998 гг., 157 - более трети! - приходится на Ивано-Франковскую область и 126 - на Львовскую. Это здесь развязали "войну памятникам", снесли все советские и воздвигли монументы Бандере, Коновальцу и эсэсовцам из дивизии "Галичина".

Это здесь, во Львове, несколько лет назад раскрыли чудовищное дело о продаже младенцев за рубеж "на запчасти". Можно представить, какой визг подняла бы нацистская пресса, если бы это случилось в Крыму или Донбассе. Но ведь дело-то было в "очаге национального возрождения" и к нему оказались причастны лица из "национал-демократического" руководства области. И все украинские газеты, невнятно пробормотав, что-де, да, было, наглухо замолчали об этом.

Это здесь, во Львове, недавно переименовали улицу А.С. Пушкина в улицу гауптштурмфюрера СС Р. Шухевича, а улицу М. Лермонтова - в улицу Д. Дудаева. Ведь Пушкин - это москальский поэт-империалист, а Шухевич-Чупринка - глава Украинской Повстанческой Армии, боровшейся за "незалежность" против клятых большевиков. О том, что эту борьбу они вели вместе с гитлеровцами, предпочитают не вспоминать. Для нацюков и Лермонтов - такой же русский империалист на Кавказе. То ли дело борец против москальского ига Дудаев!

Может быть не зря в одной из древнерусских былин этот край назвали "Галичью поганою"? (Одна радикальная дама, народный депутат, как-то предложила: "Раз Западной Украине так не нравится пакт 1939 года, так пусть возвращается под власть Польши. Продадим её полякам в обмен на картошку"). Народная молва тут же приделала этой истории продолжение: поляки согласились взять земли и строения - ведь Львов много веков был исконно польским городом, - но население брать отказались: уж больно народ... неподходящий (совсем как финны, - С.А). Верно писал в 1844 г. К. Запп: "Народ заброшенный, покинутый, отданный моральному унижению...Отсюда происходит у простого русина тот сепаратизм и недоверие к каждому, кто отличается от него хотя бы одеждой". Старая, но неувядаемая "Энциклопедия Брокгауза и Ефрона" в 1898 г. отмечала среди малороссов 3 типа населения: украинцы, полещуки (собственно, белорусы) и галичане-русины (Т.54, с.142). Что такое галичане - мы уже показали.

А на Восточной Украине, в Донбассе, живут другие люди. Здесь, в Донецкой и Луганской областях, ещё 27 марта прошёл местный референдум, на котором около 90% населения высказалось за государственный статус русского языка на Украине и её тесный союз с Россией (для любителей точности: цифра колебалась от 87,2 % до 90,9 %). Может, за это их и вымаривают. А пока рабочий Донбасс, создавший своими руками материальное благосостояние Украины, вымирает, Западная Украина, не производящая ничего, кроме декоративных гуцульских топориков, прибавляет в весе. Все мы знаем, кто жиреет и размножается на трупах. МОГИЛЬНЫЕ ЧЕРВИ. И сейчас над трупом умершей Украины пируют западенцы. Они уже выели ей сердце Киев в их руках. Это они тащат Украину в НАТО, Евросоюз, ГУАМ, куда угодно, лишь бы не к России. И пусть не обольщаются коренные украинцы из Полтавщины, Черниговщины, не имеющие ничего против русских. Ради интересов Запада, МВФ галичане принесут в жертву и их. А чтобы не заметили - замылят глаза. Кто помнит, что в 1999-ом правительство замахивалось провести 1-ю Всеукраинскую перепись? А потом потихоньку передумало.

До сих пор ходим непереписанные. Цифры Госкомстата мало кто знает, а телевизор смотрят все. Выход есть только один. Только союз с Россией оживит Украину. И, судя по опросам, всё больше населения Украины (но не тех, западных областей) понимает это.

А пока... По последним данным Госкомстата (февраль 2000года) в 1999 г. население Украины сократилось ещё на 394,8 тысяч человек и составило на 01.01.00 года 49,71 млн. человек. Наиболее интенсивно вымирают области Донецкая, Луганская и прилегающие к ним Сумская, Полтавская, Черниговская. Наиболее низкая

смертность в западных областях - Львовской, Тернопольской, Ивано-Франковской.

Автор Ю. ФЕДОРОВСКИЙ, Донецк

В Крыму ситуация характеризуется как режим двоевластия. С образованием "Меджлиса крымско-татарского народа", занявшего непримиримую позицию с декларацией приоритета прав "титупной нации" неизбежно обостряются отношения с русским населением в форме открытого и агрессивного противостояния на этнонациональной основе при поддержке извне.

Правительство и Верховный Совет ПМР при полной поддержке населения объявили о намерении войти в состав России на правах области.

В Прибалтике ситуация характеризуется наличием иждивенческих настроений, основанных на обещаниях Запада, на неумеренных претензиях к РФ со стороны правительств стран Балтии и на эгоистических соображениях практически всего населения. (По состоянию на 1999 г. до 40-60% ВВП республик Балтии формируется за счет внешних доходов, поступлений из России в счет оплаты транзита, аренды и пенсий бывшим военнослужащим). Считается решенным вопрос о вступлении "стран Балтии" в НАТО в течение ближайших 3-5 лет.

В северных областях Казахстана обнищание населения, развал экономики, произвол национально ориентированных органов власти, дискриминация и жесткое администрирование прав русских достигли "пределов терпения". В качестве альтернативы проказахским органам власти стихийно создаются советы местного самоуправления.

В целом политическая обстановка в России оценивается как критическая, в ближнем зарубежье как чрезвычайная.

Военно-стратегическая обстановка

"Обескровленные" в результате реформ 1998-2001 гг., Вооруженные Силы РФ, "самоизолировались" и "не вмешиваются в политику". Высшее руководство МО и ГШ ВС, оперативных командований и округов считает, что главные задачи Вооруженных Сил это осуществление стратегии сдерживания глобальной агрессии при любом режиме власти" на основе обеспечения внешней и военно-технической безопасности",. Проявляется тенденция обособления общевойсковых группировок ВС на региональном уровне. Фактически перестала функционировать и парализована система подготовки военных кадров. В последние два года из ВС уволилось около 50% офицеров (порядка 150-200 тыс.), в том числе не менее 30 тыс. выпускников училищ.

Усилиями офицеров в войсках пока удается сохранить управляемость и боеспособность стратегических ядерных сил, мини-

мальную боеготовность системы ПВО и ударных группировок ВВС на отдельных операционных направлениях. Группировки разнородных сил ВМФ полностью утратили способность контролировать обстановку в океанской и частично в прибрежной зоне. В условиях массивированного противодействия со стороны подводных сил США в прибрежной зоне и в отсутствии оперативного прикрытия морские ядерные силы не в состоянии нести боевое дежурство в позиционных районах. Низкое состояние готовности экипажей и кораблей не обеспечивает безопасность выхода сил флотов из пунктов базирования. Только 30% корабельного состава в состоянии выйти в море без доукомплектования экипажей.

Отступление шестое

Что же произошло в Баренцевом море?

Уже в 2000 году произошло то что должно было произойти.

В понедельник 14 августа стало известно о том, что в ходе учений Северного флота затонула новейшая многоцелевая атомная подводная лодка "Курск" - "убийца авианосцев".

Подводный ракетносец Проекта 949 "Курск" вошел в состав флота в 1995 году. Имеет полное водоизмещение порядка 24 тысяч тонн (надводное - 13,5 тысяч), корабль имеет 154 метра в длину, 18,5 метров ширины, наибольшая осадка на плаву около 12 метров. Полная подводная скорость хода - порядка 28 узлов. Вооружение 24 ПКР "Гранит", 4 торпедных аппарата и две глубинные бомбы. Экипаж - 108 человек, в том числе 56 офицеров. Корабль недавно вернулся из трехмесячного автономного плавания, "экипаж хорошо подготовлен, имеет опыт дальних походов".

Подчеркиваю последнее: сухопутный офицер, далек от мысли "накручивать ситуацию", но позволю себе по горячим следам прокомментировать события на флоте и выдвину свою версию катастрофы только на основе всем известных на 14-16 августа 2000 года фактов.

Обстановка. Связь с кораблем пропала в ночь с 12 на 13 августа.

В результате интенсивных поисков лодка была обнаружена в нейтральных водах, в 120 милях от побережья. Предварительное обследование лежащей на глубине более 100 метров лодки показало, что корабль лежит на правом борту под углом 60 градусов с "дифферентом (наклоном) на нос" около 10 градусов. На видимой носовой части обнаружены повреждения корпуса и ограждения ходовой рубки с правой стороны. Сорваны с места крепления двух люков шахт противокорабельных ракет также с правого борта. По левому борту на дне моря рядом с кораблем обнаружены предметы, по всей видимости имеющие отношение к российской подводной лодке. Корабль полностью обесточен, ядерный реактор

"заглушен", опасности радиоактивного заражения нет, но имеется местный нагрев реакторного отсека. Неподалеку от "Курска" обнаружена "подводная аномалия", весьма похожая на подводную лодку неизвестной принадлежности и кратковременно наблюдался спасательный буй с характерной для НАТО раскраской.

Связь с экипажем удалось установить только "кувалдой", т. е. стуком по корпусу как снаружи так и изнутри. (16 августа днем экипаж перестал подавать признаки жизни. Еще 17 августа фиксировались звуки похожие на сигналы экипажа. Запас кислорода на лодке заканчивается 18 августа, но в расчете на жизненные силы и дух экипажа моряки могут продержаться до 25 числа.)

В районе проведения операции шторм силой 4-5 баллов, ветер 8 м\с, температура воды + 4 градуса.

К месту катастрофы подтянуты практически все корабли, участвовавшие в учениях, в том числе спасательные суда СФ.

Предпринятые в течение ночи с 15 и днем 16 августа попытки подвести спасательный "колокол" к кормовому люку успеха не имели из-за шторма и сильных в этом районе донных течений.

Идут консультации с конструкторами и корабелями.

Назначена комиссия по расследованию причин катастрофы. Представители главного штаба ВМФ и МО 16 августа вылетели в Брюссель для обсуждения возможных мер помощи со стороны НАТО. Из Шотландии вылетели российский самолет с английской мини подводной лодкой-спасателем и два самолета ВВС Великобритании с оборудованием на борту.

Подход норвежских спасателей с водолазами и английской лодкой на борту из Варде ожидается не ранее чем вечером 19 августа.

Спасательная операция осложняется плохой видимостью и сильным течением.

В Ведяево прибывают родственники моряков.

Обстановка "близкая к катастрофической", и этого никто не скрывает.

Детальное обследование корпуса лодки глубоководными водолазами показало, что лодка имеет серьезные разрушения и, по всей видимости, полностью затоплена.

Вечером 20 августа командование ВМФ фактически делает вывод о гибели всего экипажа. Операция по спасению экипажа свернута. Речь идет о перспективе подъема лодки и тел моряков. Норвежцы и англичане уходят из района проведения операции.

Корабли ВМФ России во главе с флагманом, ракетным крейсером "Петр Великий", остаются на месте катастрофы...

23 августа объявлено днем всероссийского траура.

Версии. Пока официально, выдвигается несколько версий аварии лодки.

Первая - столкновение с неизвестной подводной лодкой, в результате которого корабль получил повреждения повлекшие за собой затопление цистерн правого борта не только легкого корпуса, но и двух-трех боевых отсеков с полной потерей плавучести.

Вторая - подрыв лодки на mine времен второй мировой войны с теми же последствиями.

Третий - взрыв водорода в аккумуляторной яме под носовыми отсеками, что якобы повлекло разрушение прочного и легкого корпусов локально в носовой части корабля, а так же последовательное отключение энергетике, полное обесточивание и автоматическую остановку атомного реактора.

Замечу, что взрыв водорода вполне возможен как следствие столкновения с другой лодкой, подрыва АПЛ на сорванной с якорей mine времен войны или в результате детонации части собственного боезапаса в торпедном отсеке.

О катастрофе говорят вполне определенно с первых дней аварии - не менее 30-50% экипажа уже не в состоянии выйти из затопленных и разрушенных отсеков, еще 30-40 имеют весьма сомнительные шансы перебраться в кормовые отсеки, и практически весь экипаж, в следствии "нештатного положения лодки, навряд ли в состоянии воспользоваться "спасательными устройствами". Установить "колокол" на наклонной плоскости, тем более "откачать воду", просто невозможно. То, что экипаж не воспользовался спасательной капсулой, говорит, что и в дальнейшем этого не произойдет. На этапе интенсивных спасательных работ уже 16 августа стало ясно, что "на все - про все" осталось как минимум двое-трое суток. До израсходования кислорода, подать его в лодку видимое не удастся, так же как и подвести электроэнергию на борт аварийного корабля.

Положение действительно тяжелое и близкое к полной катастрофе.

Натовская помощь вряд ли понадобится, да собственно только ходу из баз в Норвегии специализированного судна с миниподлодкой до места катастрофы не менее 2-3 суток.

Расчет может быть только на свои силы, которые, впрочем, немалые, но кардинально решить проблему они не способны. Следует отметить, что во времена СССР в этом районе уже было бы все необходимое для того чтобы сдернуть лодку с места и попытаться поставить ее "на ровный киль", или даже медленно поставить ее под углом 45 градусов к поверхности дна. (При длине лодки 154 метра это могло бы приблизить кормовой люк к поверхности для эвакуации экипажа и дать возможность работать

водолазам по восстановлению плавучести корабля) Пожалуй, это расценивается как единственный способ спасти экипаж 17-18 августа.

Однако и это весьма затруднено тем, что не только отсутствует спасательное оборудование и кадры водолазов, уничтоженные за время реформ, но то, что уже нет в живых членов экипажа, способных к действию. (Весьма вероятно, что с первых минут катастрофы все уцелевшие моряки имеют тяжелые ранения и контузии).

Но что же произошло в море с АПЛ "Курск"?

Нет сомнения в том, что на борту корабля произошел не один взрыв. В пользу этого говорит проведенное обследование видимой части корабля, а также то, что акустические станции, например, "Петра Великого" и норвежских кораблей засекали несколько "гидроударов", выразимся точнее и профессиональнее - несколько подводных взрывов.

Однако, если это был только взрыв торпеды или водорода в носовых трюмах, то навряд ли были бы возможны такие разрушения верхней носовой части корабля, ограждения ходовой рубки, спасательной капсулы и аварийного люка в девятом отсеке с его заклиниванием. Кроме того, с трудом верится, что безопасность лодки стоимостью 200 миллионов долларов на 100% зависит от взрыва копеечного "водорода" в аккумуляторных ямах. Если это так, то проект такого типа лодки никуда негоден, и сделан в расчете на то, что в ее отсеках будут сидеть только одни гении и высочайшие профессионалы. Между тем на лодке присутствовали "обыкновенные куряне", представители походного штаба флота и "Дагдизеля".

Выскажу мнение несколько отличное от официальной версии происшедшего.

Судя по разрушениям скорее всего произошло столкновение с "подводной лодкой неустановленной принадлежности", или с надводным судном водоизмещением 4-5 тысяч тонн осадкой 4-5 метров. В пользу этой версии говорит то, что "Курск" маневрировал в районе проведения торпедных стрельб на перископной глубине" (лодка лежит на дне с выдвинутым перископом). Более того, маневры осуществлялись в опасной близости от надводных кораблей и целей на полигоне торпедных стрельб, без достаточного обеспечения нетипичных для такого корабля действий на "мелководье". Для АПЛ подобного типа 100 метров не глубина, но именно это обстоятельство представляет опасность для подводного корабля таких габаритов.

Таким образом, вполне вероятно, что "Курск" и надводный корабль (иностранный подводная лодка, даже неподвижная цель,

возможно старое "ледокольного типа" судно) не смогли "разье- хаться" на встречных курсах. Почему "второй объект" не был обнаружен или поздно зафиксирован на лодке остается вопросом, но именно в подводном положении ракетоносец получил таран- ный удар в правый борт и скользящий удар по спасательной капсуле, а затем и по рубке. На лодке были мгновенно пробиты легкий и прочный корпуса 1-2 отсеков. По выражению адмирала Балтина лодка была "буквально затоптана" 12-и тонным винтом "чужой субмарины" по всей длине корпуса⁸¹. Не исключено, что в нарушение правил были открыты переборки прочного корпуса между первыми тремя отсеками. По свидетельству моряков "это бывает при загрузке торпед в аппараты перед стрельбой".

После динамического удара большой силы, затопления цистерн правого борта и трех носовых отсеков, ракетоносец с боль- шим дифферентом на нос и с креном вправо, сохраняя ход " в 10-12 узлов "по инерции ткнулся в придонный ил под углом в 30-40 градусов. Лодка получила еще один динамический удар большой силы. Все произошло за считанные минуты.

В результате первого таранного удара был на время парализо- ван весь экипаж и, что особенно важно, был уничтожен практи- чески мгновенно весь центра управления лодкой. Поворот лодки (от удара и в результате затопления цистерн правого борта) во- круг продольной оси с дифферентом на нос и поступление заборт- ной воды в трюмы создал дополнительно аварийную ситуацию в аккумуляторных ямах. В нештатной ситуации началось выделе- ние водорода из АКБ, а последовавший затем еще один удар о дно сорвал все агрегаты лодки с фундаментов, что вызвало замыка- ние электросетей и первый зафиксированный взрыв водорода. Затем от внешнего воздействия сдетонировал боезапас торпед. Эти взрывы и слышали акустики с "Петра Великого" и разведыва- тельные суда НАТО. По данным акустического наблюдения реги- стрировались также "шумы похожие на аварийный продув бал- ластных цистерн подводной лодки". Но эти шумы могли принад- лежать как лодке так и другому кораблю, в который через пробо- ину в корпусе также начала поступать вода. Судя по всему отно- шения к "Курску" эти шумы уже не имели и могли принадлежать только "второму объекту".

Очевидно, что "Курск" в первые секунды катастрофы "черпану- ла" правым бортом столько воды, что при локальном сохранении положительной плавучести кормы и частично левого борта не- значительная положительная плавучесть корабля полностью ис- чезла. Этим и объясняется то, что корабль (имеющий в попереч- ном разрезе форму эллипса) и не всплыл и не встал на ровный киль. Вместо этого лодка оказалась в положении "на боку", как

бы оказался приклеенным носовой частью к дну.

По свидетельству корабелов лодка должна была всплыть автоматически, если бы сохранила ход. Но этого не могло произойти поскольку экипаж был уже не в состоянии что-либо предпринять, а разрушения на лодке оказались катастрофическими: аварийные и дублирующие системы не работали. АПЛ оказалась полностью обесточенной.

Как оказывается, в расчете на скорое возвращение, при дефиците на флоте АКБ, их комплект был загружен только частично. (Соображения флотского начальства и командира лодки Г. Лячина можно предположить были следующими: батареи в дефиците, их на флоте действительно нет, поход ерундовый, всего на трое суток, авось пронесет.)

Увы, не пронесло.

Как говорят, "нарочно не придумаешь".

Фатальное и фантастическое по своей нелепости стечение обстоятельств!

Можно ли всерьез рассматривать такую версию?

Она так же допустима как и версии о "неизвестной подводной лодке" и мине военных лет.

И то и другое вполне возможно, но все же наиболее вероятен предложенный вариант действия комплекса факторов, который пока "не подтвержден фактом обнаружения корабля с большими разрушениями, виновника катастрофы" в портах Европы или на дне Кильдинского плеса, недалеко от "Курска". Впрочем повторю: уже 13 августа в районе катастрофы был визуально зафиксирован буй с раскраской нехарактерной для ВМФ России.

Что из этого следует?

Нисколько не удивлюсь, если подтвердится версия с надводным кораблем "ледокольного типа" или с подводной лодкой, следовавшей встречным курсом в надводном положении. Этого мнения придерживается, адмирал Балтин, который отметил, что не менее двух МПЛ США "постоянно пасут наши лодки" в прибрежной зоне и в опасной близости. Тем более, что уже в первый день операции было сказано: что "еще одна ПЛ может быть обнаружена где-нибудь поблизости".

Но кто ее или его (корабль) найдет, если нет желания, политической воли и "топлива для вытеснения иностранных лодок из района проведения учений"?

Любитель пустой телетарабарщины В. Попов, ученый В. Куродов, правительственная комиссия, не особенно настроенная добиться у американцев предъявления всех участников маневров?

А может быть поссорившиеся ракетный маршал с генералом армии?

Кто из этих ответственных чинов ответит по полной катушке, хотя бы за то, что "Курск" был отправлен в "свободное плавание на трое суток" без полного комплекта АКБ? Кто ответит за бестолковые учения с СФ, с торпедной стрельбой "Курска" на мелководье без сопровождения и обеспечения?

Нет сомнения в том, что такие учения должен проводить по крайней мере главком ВМФ, а еще лучше сам Министр обороны РФ.

Дело не в версиях и даже не в поиске виноватых.

Очевидно, что военно-морской хаос (в том числе: защита диссертаций по проблемам морской стратегии, деление флотов, крайне частые выступления флотоводцев без галстуков по ТВ, их приятные беседы с красавицами-ведущими), "недофинансирование на грани истощения как следствие разворовывания страны и не может дать каких-то других "результатов".

Все проблемы Флота и России от этого демократического хаоса в государстве. А море и государственность (Россия тоже корабль), это не шуточки и не игрушки в солдатики. "Корабль Россия давно лежит на дне.

Главнокомандующий ВМФ адмирал флота В. Куроедов хотя бы нашел мужество заявить, что "шансы на спасение экипажа минимальные". "Рулевые" России говорят: "все идет по плану" и соболезнуют...

Вспомним недавние учения на СФ, показушный экспромт с участием президента. Они могли бы закончиться с теми же печальными результатами. Бог миловал РПК-СН "Карелия" благополучно прибыла на базу. А могло бы случиться так, что мы, граждане, остались бы при "чемоданчике" без руля и без ветрил, с одним НГШ А. Квашниным. Стихия мирового рынка только и позволяет, что выпехнуть ядро флота в прибрежную зону без АКБ и топлива на растерзание флота НАТО.

Море суеты не любит, но наши главкомы именно этого и не понимают.

Не вполне корректно сказано, зато показательно для ситуации.

Выступает упитанный губернатор-летчик Руцкой со своими мудрыми мыслями о "знании лично поименно каждого (?) члена экипажа и порядочности командира АПЛ". Но лучше бы он (командир "Курска") был держимордой и твердо стоял на своем: "в море на небоготовой лодке не пойду". Пусть были бы переборки и люки в походе закрытыми, и "слушал бы море" акустик, и не нужно было бы всплывать на перископную глубину при выполнении учебных стрельб торпедой-болванкой.

Руцкой со 100 пудами курской картошки в виде подарка подшефным морякам североморцам это действительно "показатель

состояния дел" на флоте и в стране. Смеху подобно, генерал-губернатор привез двадцать мешков прошлогодней бульбы на подводный атомный крейсер, "последнее слово русской технической мысли" убийцу американских авианосцев.

От взрыва "водорода" из неполного комплекта батарей потонула вместе с экипажем посудина водоизмещением в 24 тысячи тонн стоимостью 200 миллионов долларов!

В немецкий карманный линкор "Бисмарк" с тем же водоизмещением что и "Курск" во время войны засадили 56 торпед и снарядов по полтонны весом, а он оставался на плаву, а тут катастрофа...

Дожили, докомандовались, господа.

Теперь в серьез рассуждают на тему, возможностей демонстрации своей военно-морской мощи и способности осуществлять морскую стратегию "второстепенной державы" с кораблями, которые тонут от водорода и от столкновения с мишенями на Кильдинском плесе?

"В Америке проявляют озабоченность состоянием российских ядерных сил, представляющих угрозу для США". Но за 143 миллионную часть безответственности любого из нас, граждан России, каждый из 118 членов экипажа "Курска" ответил своей жизнью на 100 процентов и по полной программе.

Пусть простит меня Ирина Юрьевна Лячина, все вдовы, матери, сестры и дети воинов России, павших в незримой борьбе с хаосом на море и на суше.

Вечная память морякам "Курска", до конца выполнивших свой воинский долг, и дай Бог спасения нам всем от безответственной власти, которая в состоянии только плодить катастрофы национального масштаба.

Сухопутные войска с общим некомплектом численности по штатам мирного времени 35-40% обеспечивают только охрану военных городков и относительно безопасное хранение вооружения. В 2000 году боевая и мобилизационная готовность соединений и частей Сухопутных войск оценена "неудовлетворительно". Наиболее боеспособные соединения сводного состава развернуты на Северном Кавказе для выполнения задач по блокированию "Вайнахской республики".

Органы управления оперативно-тактического звена в округах, общевойсковые группировки на Северо-западе и на Востоке практически перестали существовать. Группировки СВ и ПВО в Калининградской области полностью потеряли боеспособность. Системы обеспечения, прикрытия основных операционных направлений и передового базирования БФ разрушены. План комплекто-

вания и выделение средств для содержания ЧФ, КОР, войск в Забайкалье и сил Камчатской ВМБ в нужном объеме в 2000 году выполнен на 10-15%.

Президентскими указами об альтернативной и добровольной военной службе функционирование военно-территориальных органов призыва и учета военно-обученных ресурсов парализовано. Весной 2001 г. в ВС призвано только 140 тыс. призывников. Накопленный резерв специалистов запаса не превышает 50% штатной потребности войск военного времени. Численность ВС не обеспечивает поддержание наличного вооружения в боеготовом состоянии. На конец 2001 года снижение оборонительного потенциала сил общего назначения оценивается в 40-50%, реальный боевой потенциал сил общего назначения по ВВТ оценивается не более чем 20-25% от уровня 1995 года. Доля современных вооружений достигла беспрецедентного уровня - 5-15%. Суммарные потери глобальных систем запуска КА, наблюдения и ПРО с учетом капитальных затрат на дублирование потерянных объектов и полигонов в "ближнем зарубежье" соответствуют в 15-20 млрд. долларов. Их восстановление возможно не ранее чем через 15-20 лет.

Восстановить комплекс вооружений СВ представляется возможным только к 2020 году при ежегодном восполнении отхода техники в объеме 5% от наличного состава. Ситуация аналогичная той, что имеет место в экономике - уже 15 лет нет инвестиций на развитие при износе основных фондов 70% и более.

Анализ результатов "военных реформ по необходимости" показывает, что военно-стратегическое положение России уже к 2005 году может ухудшиться настолько, что одно это может вызвать не спровоцированную и абсолютно безопасную для агрессора интервенцию в виде операции по установлению контроля над потенциально опасными объектами атомной промышленности и военной инфраструктуры РФ.

В этих условиях очередное увольнение в запас из ВС зимой 2002 года отложено. Однако проведение в течение полугода экстренных мер по укреплению боеспособности региональных группировок сил общего назначения не принесло желаемых результатов.

Неоднократное реформирование ФПС привело к тому, что охрана госграницы осуществляется только на отдельных участках ограниченно боеспособными погранотрядами. В отсутствие пограничной охраны "сопредельной стороной" граница РФ фактически оказалась неконтролируемой и абсолютно открытой для незаконного перемещения ценностей, оружия и контрабанды. По оперативным оценкам за последние два года незаконно пересек-

ло границу РФ более 300-350 тыс. человек.

Руководство ФСБ показало полную несостоятельность в борьбе с терроризмом, иностранным вмешательством во внутренние дела РФ и коррупцией.

Милиция морально разложена, доверием населения не пользуются. Войска МВД в силу введенного указом президента "особого статуса" представляют прямую угрозу обществу. Своими криминальными связями и прямым участием в разборках около правительственных группировок дискредитируют всю систему обеспечения внутренней безопасности, испытывают обоснованный "общественный пресс" и недоверие. На почве "несовпадения" задач и сложившейся практики обеспечения войск по признаку полезности режиму нарастает взаимное отчуждение армейских и "правоохранительных" структур.

Внешне-политическая обстановка

Широкой мировой общественностью события, происходящие в России и на ее границах в конце 2002 и в начале 2003 года, ошибочно расцениваются как закономерное явление, характерное для окончательного геополитического и экономического распада "империи зла" с последствиями характерными для государств ставших на путь радикальных преобразований на пути к рыночным отношениям и демократии.

В правительственных кругах Запада понимают, что прямое вмешательство может привести к мировому экономическому кризису, прежде всего вследствие неизбежного сокращения поставок российских энергоносителей в Европу и прекращения действия "трансконтинентального моста" в любом из вариантов развязывания агрессии. Вместе с тем для осуществления прямого контроля над ядерным потенциалом и ресурсами РФ администрация Президента США под видом помощи разрабатывает несколько версий прямого вмешательства в ее внутренние дела.

Учитывая бессмысленность внешней блокады территории РФ в любой форме, Совет безопасности ООН в новом составе под предлогом защиты демократии и даже "русскоязычного" населения принимает решение о вводе многонациональных миротворческих сил в западные области Украины. Для этого планируется использовать войска Чехии и Венгрии при поддержке авиационной группировки НАТО, передислоцированной на территорию стран Центральной Европы в течение 1999-2002 гг.

В планах расширения НАТО предполагается реализация идеи создания малой буферной зоны с участием Украины в качестве ассоциированного члена блока и взятие под прямой военный контроль Алитусского транспортного коридора с принятием в состав альянса Литвы.

Вместе с тем, в контексте разрешения европейских территориальных проблем, в том числе связанных с Калининградской областью, обострились отношения Германии с Чехией и Польшей.

В Закавказье усиливается кампания направленная на ликвидацию остатков военного присутствия России в Грузии, Армении и Нагорном Карабахе. Проводится усиленная чистка воинских частей от русских специалистов на западе Азербайджана. Усилиями ЦРУ подогреваются антироссийские настроения в государствах Ближнего Востока с одновременным продолжением политики изоляции естественных союзников России, Ирана и Ирака. Отмечается резкая активизация агентуры исламских стран по "дуге нестабильности". Главным плацдармом для прямых действий рассматривается Чечня, а наиболее перспективным объектом возможной силовой и экономической экспансии Нижнее и Среднее Поволжье.

На Востоке, в условиях предкризисного состояния, правительство Японии занимает выжидательную позицию, предпринимает попытки нейтрализовать Китай, сохранить влияние на континенте экономическими мерами и созданием регионального, про-японски настроенного "правительства" российского Дальнего Востока, зависящего от поставок промышленных товаров из Японии.

Руководство КНР ведет двойную игру, направленную на полное отторжение Приморья от России, а в дальнейшем всей континентальной части российского Дальнего Востока и Забайкалья. Относительная численность "китайского населения" в Приморском крае на лето 2002 года составила 15%, а глубина проникновения в результате "мирной экспансии" на отдельных направлениях превысила 350-400 км.

Многочисленные "центристы" и лидеры праворадикальной и социал-демократической направленности во властных структурах авторитетом у населения не пользуются и не могут составить серьезную конкуренцию в политической борьбе неформальным лидерам новой волны. Вместе с тем всеми официально существующими политическими организациями прилагаются усилия по сохранению собственного влияния и предпринимаются меры для устранения возможных конкурентов в борьбе за власть. Как "демократы так и левый блок, в силу присущих им разрушительного начала и партийной ограниченности, не в состоянии играть роль коллективного лидера, выражающего интересы народа.

Официально показатели ресурсного обеспечения безопасности России в сравнении с другими странами характеризуется отдельными позициями предложенной ниже Таблицы 5.2.

Анализ данных Таблицы показывает абсурдность ситуации и скрытие истинных показателей ВВП в РФ. ВВП Сингапура при численности населения 3,1 млн. меньше российского ВВП в 1,6 раз, в то время как "объем производства" на душу превосходит аналогичный показатель России в 10-12 раз!) Картину не меняет даже пересчет "по паритету внутренних цен" - военный бюджет составит всего 12-15 млрд. долларов.

Приведенный оборонный ресурс РФ настолько мал, что вполне реальной представляется опасность агрессии, спровоцированной лишь слабостью ее военно-стратегических и экономических позиций.

Мыслимо ли это с точки зрения национальной (?) безопасности России и не требует ли такое положение принятия действительно радикальных мер без всяких оговорок?

В этих условиях на территории "постсоветского" пространства неизбежно проявление действительно реальной "третья сила", одинаково опасная в политике как для псевдо "демократии" так и левого блока "национал-патриотических и коммунистических сил".

Таблица 5.2

Показатели

обеспеченности ресурсами некоторых стран мира и РФ (2000-2002 гг.) вариант

НАИМЕНОВАНИЕ

показателей, характеризующих

оборонительный ресурс

страны

СССР

Данные

1987 г.

РФ

ФРГ

США

КНР

Япония

Сингапур

1. Численность населения, млн. чел.

286

145

81

258

1200

125

3,1

2. Территория, млн. кв. Км

22,0

17,0

0,36

9,4

9,5

0,37

Ок. 001

3. Средняя плотность населения,

чел/ на 1 кв. км

13

8-9

225

27

126

338

3100

4. Интегрированный показатель обеспеченности естественными ресурсами, условные ед.

1,2

1,0

0,05-0,08

0,2-0,22

0,3

0,05

0,0001

5. Уровень потребления энергоносителей,

в % от мирового

10

6-7

5-6

35-40

3-4

5-6

6. ВВП, млрд. долларов (в скобках в ценовом эквиваленте для РФ на декабрь 1998 года)

Ок.2600

Ок. 500 (150)*

Ок. 2300

Ок. 8000

Ок.

980

Ок.

4076

Ок.

90

(ВНП)

7. Военные расходы, млрд. долларов (в ценовом эквиваленте для РФ на декабрь 1998 года)

Ок. 120-140

Ок.

13 (4,5)

Ок.

36,0.

247,0

36,0

38,0

4,0

8. Численность ВС, млн. в\служащих

Около

4,0

Около

1,2

Около

0,34

Около

2,4

Около

4,0

Около

0,27

0.055

9. Общевоинских дивизий в составе ВС

Ок. 45-50**

Около

10**

Около

12

20 (15)***

Около 120

Около

16

0,6

Приведенный ресурс на один миллион кв. км территории:

1. Плотность населения, млн. Чел.

13

9

240

26

170

360

3100

2. Военные расходы, млрд. долларов.

5,8

0,7

100,0

26,3

3,8

102,0

4000,0

3. Военнослужащих ВС, тыс. чел.

180,0

54,0

940,0

255,0

420,0

99,0

55,0 млн.

4. Общевоинских дивизий

2,4

0,5

33,0

2,6

12,6

43,0

600,0

Обеспеченность ресурсами одного военнослужащего, в тыс. долларов

25,0

12 (4,1)

120,0

102,9

9,0

140,7

72700,0

Примечание: *) только учтенный ВВП, объем производства, исключая "теневую экономику";

**) ограничено боеготовых дивизий;

***) в скобках на территории США.

Пояснения к Таблице - основные возражения могут последовать в части определения ВВП, поскольку данные из доступных

источников (в том числе: правительственные релизы, сводки ГРУ ГШ) могут расходиться в 2-4 раза. В принципе такой показатель как ВВП, объем потребления и запасы ресурсов являются сведениями особой важности и составляют государственную тайну любого государства. Не исключение - Россия, США и др. страны, поэтому приведенные цифры могут дать только общее, но в целом правильное представление о существовании проблемы мирового значения⁸².

Возможные варианты развития ситуации с учетом исходной обстановки и динамика ее развития в 2003-2004 гг.

Вариант развития ситуации No 1

(соответствует долгосрочным интересам народа и России)

Ведущей тенденцией в развитии внутренней ситуации представляется консолидация сил общества на основе отрезвления основной части населения, осознания обществом опасности распада и окончательной потери экономического суверенитета РФ. Важнейшим условием "восстановления России" может оказаться растущее влияние "третьей силы" на политический процесс не только в РФ, но и в "ближнем зарубежье".

Исходя из этого, лидеры "третьей силы" считают, что основанием для самоорганизации населения и развития ситуации в позитивном направлении является повышение самосознания русского народа, как единого целого на исторически сложившихся русских территориях. Оценивая ситуацию, лидеры "третьей силы" считают, что в ближайшее время могут быть созданы условия для проведения референдумов по определению реалистических границ "ядра нации", и в связи с этим существует реальная перспектива "территориально конфигурировать" Новую Россию на основе:

безусловного возврата в состав России практически всей Украины (за исключением нескольких ополченных областей Галиции и Прикарпатья);

возвращения в состав России Приднестровья, юго-восточных, русских районов Прибалтики, всех областей Белоруссии и по меньшей мере одиннадцати русских областей Северного Казахстана;

безусловного отделения Ичкерии-Чечни, но без - равнинных, надтеречных районов, а также возможного отделения других территорий (включительно до района, имеющего внешние границы), где население этого потребует на референдумах большинством не менее 75% от численности его дееспособной части.

Считается, что объединение "нации-земли" в таком составе внутреннее дело России. Это выгодно для всех, встречная миграция будет минимальной, а спорных территорий практически не

будет.

Прогнозный расчет показывает, что территория Новой России может составить 20 млн. кв. километров, население - 205-210 млн. человек, в том числе:

- русских - 141,0 млн.
- украинцев - 40,0 млн.
- белорусов - 12,0 млн.
- булгар - 5,7 млн.
- чеченцев - 0,05 млн.
- евреев - 0,8 млн.
- армян - 0,6 млн.
- казахов - 0,9 млн.

При этом численно русское население (с учетом украинцев и белорусов) будет преобладающим и может составить около 93-94% населения. ВВП в перспективе (к 2020 г.) может составить не менее 32000 млрд. рублей, а ресурсов России, при современном уровне развития технологий и умеренном потреблении будет достаточно для безопасного развития 5-6 поколений. Именно это создаст такой потенциал, который позволит противостоять не столько в горячей войне, сколько в борьбе против нашествия чужой цивилизации на русскую культуру.

На первой стадии формирования Верховной власти в Новой России лидерами "третьей силы" предполагается созыв Съезда народных представителей всех уровней власти и формирование в течение полугода ВСЕРОССИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОБРАНИЯ на принципах выборов, прямого делегирования представителей низших уровней власти в этот верховный орган власти. Предполагается, что это резко снизит влияние бесполезных для народа профессиональных политиков на ситуацию в стране.

Отступление седьмое.

Напомню, что изложенное выше написано осенью 1996 - зимой 1997 года и считаю нужным привести отрывок из опубликованного в мае 2000 года Заявления Координационного совета Марксистской, ленинско-сталинской платформы.

„Мы считаем, что партия должна восстановить советскую власть по территориально-производственному признаку в лице Советов предприятий, отраслей, городов, районов, областей, выбираемых снизу доверху Советами только на время проведения сессий, кроме нижней ступени - предприятия, города, населенного пункта. Причем территориальные Советы (городов, населенных пунктов) должны избираться по двойному принципу - от производственных коллективов и от территориальных избирательных округов. На сессии всех вышестоящих Советов должны делегироваться представители нижестоящих Советов. Городские,

районные сессии советов делегируют представителей на областные, краевые, республиканские сессии, на Сессию Верховного совета."

Кроме того, предполагается проведение всероссийской переписи населения, полной инвентаризации народного достояния всех форм собственности с последующей национализацией производственных мощностей в ведущих отраслях экономики при ликвидации всякой возможности противостояния "ветвей" власти.

В качестве форм собственности произведенного продукта в Новой России предлагается иметь:

- общенациональную и государственную собственность;
- коллективную /общественную/ собственность;
- личную, в том числе и частную собственность граждан только в сфере обеспечения.

В соответствие с этим "третьей силой" допускается возможность использования накопленного капитала для организации собственного мелкотоварного производства. Творчество в любой полезной для нации сфере должно поощряться и быть стимулом к развитию.

Считается, что при наличии двух первых форм собственности в преобладающей пропорции (60-70%), государственного регулирования производства основных продуктов и цен на них, а также развитого национального рынка товаров потребления и услуг, общество в России получит возможность устойчивого развития, роста производительности труда, процветания и возможность установления справедливого для всех экономического порядка.

Не удержусь от цитирования небольшой статьи, опубликованной в "Дуэли" в опять таки в 2000 году.

"Конфуцию приписывают слова: первое, что должен сделать правитель после великой разрухи и смуты в стране - это очистить понятия, вернуть им первичный смысл. Из тех понятий, которыми распяли русский народ, наиболее часто употребляется "демократия". Если вернуть понятию первичный речевой смысл (демократия - власть народа), то придётся признать, что демократия никогда в мире, ни в одном государстве не существовала и существовать не может. Демократия в полном смысле слова может быть реализована в малых пространствах (волость, уезд, деревня) и в малых коллективах (артель, коллектив учителей в школе, коллектив работников совхоза и т.д.). Попробую здесь назвать самые основные качества "демократии" в народном понимании.

Это, конечно же, пропорциональное представительство в органах власти всех слоёв населения, всех этнических групп государства. Это государственная, общенародная или же региональная собственность на землю, леса, богатства недр, водные ресурсы; в

общенародной собственности должны находиться банки, сберкассы, транспорт, все заводы и комбинаты, фабрики с числом рабочих более сотни.

Бесплатность и доступность образования для всех, бесплатное медицинское обслуживание, доступность для всех домов отдыха и санаториев.

Полная ответственность всех форм власти перед народом, периодическая отчетность власти. Принятие Закона об ответственности власти, предлагаемого Мухиным, или же подобного закона. В любом случае конкретика ответственности должна быть определена.

Демократия - это минимальное количество посредников, обслуживателей, торгашей, развлекателей и просто паразитов, проходящихся на одного человека, занятого производительным трудом.

Не может быть демократией государство, где один человек с сошкой, а сто человек с ложкой. Демократия - это культ трудового человека, это постоянное поощрение за хорошую работу. В разумном смысле может быть возрождено и соревнование, и всякого рода поощрения званиями и орденами за качественное выполнение своей работы.

Демократия - это всеобщая воинская повинность, это государственная монополия на внешнюю торговлю, банковские операции, на производство и продажу винно-водочных изделий.

Демократия - это стратегическое планирование самых главных отраслей хозяйства, стратегическое планирование в оборонной сфере и в сфере предупреждения экологической катастрофы.

Демократия - это деловое, обеспеченное реальными возможностями, решение проблемы "лучших людей" в стране. То есть создание таких условий, при которых власть и "элита" постоянно будут улучшаться притоком способных людей снизу.

Инструментом, механизмом этого будет доступность и бесплатность образования, предоставление возможности всем талантливым детям бедняков, сиротам получить высшее образование за счёт государства.

Необходимы защитные меры, которые не позволят даже престижные вузы сделать отстойниками только для детей богачей и нуворишей. В вузы следует производить отбор людей по таланту, по нравственным качествам, по уровню желаний служить народу. В.М. БОГДАНОВ

Однако вернемся к прогнозу.

Общественное мнение твердо укореняется в том, что органичное соединение национальных интересов, "представительной

власти" Народа, высочайшего авторитета признанного всеми национальным лидером, на основе реалистической оценки возможностей, умеренного потребления конечных ресурсов и достижения самодостаточности при единстве нации, и есть современная русская идея. Ее реализация в рамках Новой России должна стать целью действий русского и других Народов.

Такова в кратком изложении программа "третьей силы" (уж не В.В. Путин ли это с его "Единством"?)

Объявленные на Всероссийском съезде представителей территорий и местных органов политика упреждения путем подготовки и проведения референдума с целью определения территориальной конфигурации России на основе предложений лидеров третьей силы по сути отражают ведущую политическую тенденцию к объединению на пост советском пространстве и признаются большинством населения.

Предполагаемое развитие ситуации после 2002 года
"Демократия или... жизнь!?"

Дилемма для дураков

Имея соответствующие полномочия, проведенный под давлением регионов и по инициативе нового состава Думы, Съезд депутатов всех уровней власти (избранных в 2003 г.) составом в 4,5 тыс. участников постановил созвать Всероссийское национальное Собрание на законной основе в начале 2004 года. На нем предложено решить концептуальные и определяющие облик Новой России вопросы:

1. О принципах, формах и способах осуществления власти Народа в Новой России.

2. О способах организации хозяйства и формах собственности.

3. Об утверждении разработанного правительством "Перспективного плана развития народного хозяйства и строительства новой России до 2010 года" с уточнением текущего "Плана восстановления экономики и порядка в России до 2007 года".

4. Об основах национальной, внутренней и внешней политики.

5. О процедуре и сроках формирования местных и центральных органов власти в соответствии с принятыми по первому вопросу решениями на всей территории России.

Понимая, что главным условием стабилизации обстановки и гарантии обеспечения безопасности Новой России является концентрация средств и восстановление боеготовности Вооруженных Сил, Съезд рекомендует Государственной Думе немедленно принять законы о полной национализации ведущих отраслей промышленности и части коммерческих банков, а также о повышении численности ВС до 2,1 млн. при одновременной структурной перестройкой всей военной системы на основе перераспре-

деления задач, средств и выделенной численности.

Для осуществления жесткого контроля за деятельностью СМИ и обеспечения ее вывода из-под контроля финансовых, прозападных и откровенно антироссийских сил Съезд предлагает немедленно принять закон о средствах массовой информации в новой редакции. Одновременно принимаются меры по чистке госаппарата.

В Федеральном собрании без проволочек на основе временного Положения о выборах проводятся законы о приостановлении деятельности политических партий, о ликвидации частных теле-радио кампаний, созданных на основе государственного телевидения и радио РФ в период с 1992 по 1999 годы. Восстанавливается Госплан и система госорганов для концентрации усилий на главных направлениях НТП. Фактически вводится в действие план мобилизации экономики.

Начинается планомерная наработка материалов для проведения первого Всероссийского национального Собрания в начале 2004 года.

Одновременно принято "Обращение к народам" большой России, суть которого изложение "национальной политики" и методов ее осуществления по плану, предложенному "третьей силой".

Попытка Запада вмешаться во внутренние дела России путем "замораживания" российских капиталов оказалась блокированной угрозой прекращения поставок газа в Европу, немедленной корреляцией валютного коэффициента в России, предъявлением США к оплате 50 миллиардов долларов и "неожиданной" поддержкой политики РФ в странах "третьего мира".

По предварительным оценкам формально создание Новой России как государства, обеспеченного ресурсами на несколько поколений, с централизованной системой власти ответственной перед народом и практически однородным по национальному составу населением, является делом ближайших 2-3 лет.

Это в действительности создаст условия быстрого вывода экономики из абсурдного состояния в течение ближайших лет и ее восстановление в Новой России до уровня производства 1989 года с темпом прироста 6-7% в год не позднее чем к 2015 году. Предполагается, что это резко повысит ресурс обеспечения обороноспособности государства.

Вариант развития ситуации No 2

(в среднесрочной перспективе не соответствует геополитическим интересам России)

В 2001-2003 гг. в ООН и на межправительственном уровне в НАТО происходит интенсивное обсуждение идеи "ограничения территориального суверенитета и допустимости интервенции

международных сил для восстановления демократических норм в постсоветских республиках и на отдельных территориях России". На любом из этапов развития обстановки в РФ (по Варианту No 1) под видом проведения миротворческих операций для защиты населения Запад предпринимает попытку взять ситуацию под контроль. Без участия России Советом безопасности ООН принимается решение о вводе 100 тысячной группировки НАТО на территорию пяти областей Западной Украины, в Крым, а также в "страны Балтии". Приведен в боеготовое состояние многонациональный 50 тыс. корпус сил быстрого развертывания НАТО. В состав войск обеспечения и передового базирования корпуса включены две польских дивизии и три бригады стран Балтии.

Одновременно военным руководством Северо-Атлантического союза силами объединенных ВВС НАТО, стратегической авиации и отдельных группировок кораблей УРО США планируется проведение "воздушной операции" по объектам на территории России и Белоруссии. На аэродромы Центральной Европы дополнительно к имеющимся переброшено 450 самолетов ударной авиации тактических ВВС США и Великобритании, что резко изменило соотношение сил на Западном направлении в пользу НАТО.

На основе существующей двухсторонней договоренности на территорию Азербайджана вводится 80 тыс. сухопутная группировка ВС Турции для нейтрализации Армении и осуществления прямого давления на Россию через Дагестан и Чечню. В западных районах Азербайджана объявлено чрезвычайное положение. В течение трех месяцев лета в принудительном порядке с этих территории выселено более 30 тыс. русскоязычного и армянского населения. От Армении практически изолирована Нагорно-Карабахская Республика.

Воспользовавшись ситуацией, Правительство Грузии блокирует железнодорожное сообщение по линии Краснодар - Ереван и прекращает транзитную поставку электроэнергии из России в Армению. В связи с заявлениями руководства Абхазии о намерениях коренным образом изменить статус республики и ответными санкциями России против попыток Грузии и Азербайджана силовым способом изменить ситуацию конфликт получил дополнительный импульс. Вводятся войска НАТО на территорию Грузии.

Приготовления к военным действиям Запад сопровождает масштабным проведением целевых "информационных" мероприятий, направленных на Украину, Казахстан, национальные автономии Северного Кавказа и Поволжья в РФ.

В Центрально-Азиатском регионе обстановка для России относительно стабильная.

На Дальнем Востоке ситуация без изменений.

Вместе с тем реальная угроза развязывания интервенции резко снижает активность населения и правительств в реализации идей "третьей силы". Это провоцирует на активные действия экстремистские группировки как исламской так и прямо противоположной националистической ориентации в России, на Украине и в Казахстане.

В условиях высокой вероятности внешнего вмешательства становится реальностью развязывание гражданской войны на территории СНГ с применением войсковых формирований и тяжелого вооружения в трех локализованных оперативными масштабами районах большой России по типу чеченского конфликта. Понимая критичность ситуации, Временное правительство РФ заявляет о возможности применения ядерного оружия первыми в качестве средства сдерживания открытой агрессии. Повышением боеготовности группировки дальней авиации демонстрируется решимость осуществления мер сдерживания.

Россия переходит к политике разумной политической и экономической самоизоляции в границах РФ с частичным выполнением программы "третьей силы". Усилия сосредотачиваются на восстановлении национального производства и укреплении обороноспособности.

Начинаются многосторонние переговоры о нормализации обстановки на условиях сохранения исходного состояния 1999 года и не вмешательства во внутренние дела стран, участвующих в глобальном конфликте.

Социально-политический кризис в России остается неразрешенным и принимает затяжной характер. Угроза экономического кризиса для стран Запада и США сохраняется. С учетом военно-стратегической оценки состояния России в военно-политических кругах НАТО и США зреет мнение, что разрешение кризиса возможно только силовым способом и для этого имеются все условия.

Вариант развития ситуации No 3

(полностью не соответствует геополитическим интересам России)

В течение первых 2-3 месяцев 2004 году развитие ситуации в результате непоследовательных действий Временного правительства РФ (по Варианту No 2) характеризуется резким обострением политической, военно-стратегической и экономической ситуации не в пользу России. Многосторонние переговоры на высшем уровне под эгидой ООН не дают положительных результатов. Воспользовавшись резким изменением ситуации США при поддержке "мирового сообщества" демонстрируют свои военные

возможности по ограничению территориального суверенитета и подавления враждебного режима на одной из стран именуемых "изгоями".

В этих условиях под давлением общественности правительство России приостанавливает действие своих организаций за пределами РФ.

Восстановив оперативные запасы ВТО ВС США в необходимых объемах в начале осени 2004 г. Совет НАТО при одобрении ООН принимает решение о нанесении превентивных ударов по объектам и войскам ВС РФ на европейской части территории России, Белоруссии и базам Флота на ДВ.

В соответствие с этим, замыслом применения регулярных ВС стран антироссийской коалиции предусматривается: в течение предварительного периода (не более 2-3 месяцев) подготовить МТС, развернуть ударные группировки и передовые ПУ на основных операционных направлениях. В последующем силами стратегической авиации США на двух СВКН, корабельными группировками УРО на флангах Европейского ТВ и на ДВ, оперативной группировкой ВВС НАТО в течение недели последовательно провести ряд взаимосвязанных по месту и целям операций с нанесением точечных ударов с массированным применением крылатых ракет средней дальности и других высокоточных средств в обычном снаряжении по объектам государственного и военного управления, диспетчерским пунктам ЕЭС РФ, транспортным узлам и пунктам базирования флота. В дальнейшем, в зависимости от результатов и политических последствий, по готовности сил планируется нанести повторные удары как с применением средств ВКН и наземных войск.

На первом этапе предусматривается использовать не менее 300-350 носителей ВВС и боевых платформ ВМФ с комплектом из 1000-1200 высокоточных боеприпасов в операции по типу "Бури в пустыне". В последующем предполагается ввод ограниченных контингентов ВС НАТО и США в страны СНГ, нанесение выборочных ударов по сербскому варианту для изоляции России и прямой ввод войск на ее территорию для стабилизации положения в ключевых районах при поддержке "каллаборционистских сил" как в центре так и в регионах.

Проведение в действие глобального плана ограниченного применения части средств ВКН весной-летом 2005 г., применение сухопутных группировок и морских экспедиционных сил НАТО с мандатом ООН приводит к фактической оккупации Крыма, западной части Украины и Грузии. Передовые части корпуса сил быстрого реагирования Северо-Атлантического союза высаживаются в странах Балтии, а экспедиционные силы ВМФ США наращи-

вают группировку в Северной Норвегии и Финляндии.

В результате ударов, нанесенных по промышленным и военно-административным объектам в течение последнего месяца потери гражданского населения РФ составили около 250-300 тысяч человек.

Ударами с воздуха выведены из строя основные аэродромы ИА ВВС РФ. При попытке проведения противовоздушной операции потери боевой авиации ВВС РФ составили 40-50%, в том числе потеряно более 80% боевого состава ИА. При подавляющем превосходстве НАТО дальнейшее применение авиации в режиме нанесения превентивных ударов и в контрнаступательном варианте оказалось невозможным.

Сухопутные группировки ВС РФ понесли потери от 25 до 40%, а на отдельных направлениях практически перестали существовать. Плановое развертывание "массовой армии" в режиме частичной мобилизации сорвано. Формирование группировок стратегических резервов возможно не ранее чем через 6-8 месяцев.

Органы военно-государственного управления России дезорганизованы, а глобальная система контроля и наблюдения ПРО полностью парализована. Группировки СФ и ТОФ блокированы в базах. В этих условиях применение СЯС по плану оказывается невозможным.

Одновременно собственно на территории РФ наблюдается активизация полупартизанских и террористических группировок. В направлении Поволжье и Средний Урал развивается неуправляемый военный конфликт на Северном Кавказе.

На востоке в течение полугода происходит активизация стратегических группировок стран АТР с разграничением территориальных притязаний Китая и Японии соответственно в "островной зоне", для реализации замысла полного отторжения островов Курильской гряды и Сахалина к лету 2002 года в пользу последней, и на континенте путем закрепления 100 тыс. сухопутной группировки НОАК на Транссибирской магистрали юго-восточнее Байкала с целью изоляции российского Дальнего Востока в интересах КНР.

Начинается спланированная миграция 5-6 миллионов китайцев на территорию Читинской области, Приморского и Хабаровского края.

Воля и способность народа России к сопротивлению временно подавлены. Дальнейшее развитие ситуации приводит к фактическому расчленению континентальной части большой России на три региона с неопределенным государственным статусом, при создании обширных "разделительных зон" под контролем НАТО, исламских группировок на Западе и Китая при участии Японии

на Востоке.

Перспективы выживания русского населения на Дальнем востоке в этом варианте оцениваются отрицательно.

В целом гипотетическая программа "третьей силы", изложенная выше с известными отклонениями отражает состояние "геополитического наката" как возможную и "своевременную" реакцию народа на распад большой России в прошлом и на опасность дробления РФ в настоящем.

Весьма неоднозначный характер и взаимная интеграция предложенных читателям вариантов развития ситуации подчеркивают сложность, но не безысходность современной геополитической и социально-экономической обстановки в России.

Сформировать продуктивную идею значительно труднее, чем следовать понятной и хорошо разработанной в ее рамках цели. При этом прогноз как и реальное планирование должен обеспечить максимальное совпадение "диалектической триады": целей, средств и способов разрешения этнонационального и политического кризиса в России.

Очевидно, что совпадение, в гипотетическом, ситуационном варианте прогноза и реального хода событий оправдывает худшие ожидания и указывает направленность дальнейшего развития обстановки по сценариям написанным за океаном.

Абсолютно понятно, что заставить жить в театре абсурда "разделенный народ" бесконечно обманывать 200 миллионов русского населения невозможно и опасно. Объединение России это всего лишь вопрос времени и появления тех, кто в ближайшие 2-3 года с полной ответственностью возьмется за осуществление этого спасительного для русского народа проекта не на словах, а на деле.

Вывод из этого один, в ближайшие 15-25 лет стратегически ресурс обеспечения безопасности России может быть повышен до норм самодостаточности только за счет восстановления в полном объеме ее "геополитического поля", национальной экономики и коммуникационных связей всех типов, в границах суверенного государства в оптимальной этно-географической "конфигурации" пространства и только с ответственной перед народом властью.

Краткая справка об авторе. Анчуков Сергей Валентинович 1949 года рождения. Профессиональный военный. Академию им. М.В. Фрунзе окончил в 1982 году. Проходил службу в войсках ЛенВО, МВО, ДВО. Более восьми лет работал в Генштабе ВС СССР и РФ. Уволен в звании полковник из Центра стратегических исследований ГШ ВС весной 1999 года по выслуге. Кандидат военных наук (1991 год). Имеет более сотни публикаций самой широкой тема-

тики в газетах и журналах. Предложения: E-mail:- asw-949@mail.ru

1 А. Дугин, Основы геополитики, 1997 год. Научный консультант книги начальник кафедры стратегии Академии ГШ, а сам А. Дугин является консультантом Г. Селезнева по вопросам геополитики, формирует "мировоззрение власти". Не трудно определить ангажированность геополитиков сосредоточенных в той же Думе, и было бы странным ожидать от них разработки "геополитики для России" в рамках объединения русских территорий трех ныне суверенных республик. Именно "обман и мошенничество" правящих элит не позволяет это осуществить на деле, а геополитический комитет ГД в прошлом и подкомитет в настоящем - есть ни что иное как "механизм для выпуска пара в свисток", а вся его деятельность направлена на оправдание разрушительной деятельности властьюмущих.

2 Именно это имел ввиду И.Сталин, называя геополитику "буржуазной наукой, служанкой империализма". Его заслугой как раз и является то, что он понял историческую парадигму России, создал идеократическую Империю, созидающую народно-государственный капитализм, а империалистов поставил на службу Русской-Советской Империи - "их руками уничтожал самих империалистов".

3 Это в полной мере относится к партии республиканцев (демократов) в США и движения "Хамаз" на Востоке, партии Тони Блейера в Великобритании или террористической организации Бен Ладена в Афганистане, потому, что и те и другие всего лишь меньшинство, подчиненное, правда, одним интересам, выжить за счет большинства.

4 Не вполне понятно где ядро еврейской нации в рассеянии (если это не территория округа Колумбия и Нью-Йорка), но то что для русских можно совершенно точно определить границы этнонационального ядра, не вызывает никакого сомнения.

5 Как нам обустроить Чечню? Вопрос для практики "геополитических подземелий". Если с точки зрения реальной геополитики требуется только одно и только от войск - в ответ на малейшее движение со стороны "сепаратистов" стрелять и брать в заложники под угрозой немедленного расстрела их многочисленных родственников, то примеры подобного рода обустройства-умиротворения, были в свое время показаны в той же Чечне. И. Апанасенко, в течение месяца силами едва превышающими два полка (около 7 тыс. штыков и сабель при 130 пулеметах, 22 орудиях и 7 самолетах), разоружил бандитствующие аулы, изъял более 25 тысяч винтовок и 4300 револьверов. Из 242 разоруженных аулов 101 был подвергнут бомбардировке с воздуха, ружейно-пулеметному

и артиллерийскому обстрелу с предъявлением ультиматума о выдаче бандитов. Было взорвано 119 домов бандитов, взято в заложники 40 чеченских старейшин. Однако такие "жестокие меры" не привели к большим потерям среди населения (было убито всего 6 человек и 30 ранено), но эффект был поразительный. После операции - "в Чеченской автономной области замечается полное затишье в отношении бандитизма, и одновременно продолжается явка с повинной бандитов и сдача оружия". Всего было арестовано, в том числе в результате выдачи 309 бандитов, в том числе и "вождь" имам Гоцинский. Пойманные с оружием и осужденные на месте 105 бандитов были расстреляны. Имея трехклассное образование комдив И. Апанасенко (полный кавалер Георгиевского Креста) закончил антитеррористическую операцию практически без потерь (потери красноармейцев составили 5 убитыми и 8 ранеными) и без участия генералов-погонял из Москвы. Может быть их отсутствие, как и журналистов сыграло свою положительную роль в 1925 году?

Чечены, естественно, не унялись, "никаких проблесков классово сознания у зверей не наблюдалось - был один лишь бандитизм".

"Не мытьем так катаньем", после невинных проделок (все бандиты были реабилитированы как жертвы репрессий в наши дни) и локальных мятежей в 1929-1930 гг., в в 1932, 1936 и в 1939 годах, а так же предательства в 1941-1943 гг., чеченцы и ингуши были высланы в места не столь отдаленные на исправление среди цивилизованного русского населения. Отдельные из них продолжали заниматься бандитизмом, остальных вытащили из мрака средневековья и даже учили в ВУЗах (как например: Басаева, Масхадова и Дудаева). И совершенно напрасно. Возвращение им "отчей земли" вместе с русскими рабами трех ставропольских районов и Грозненского НПК в качестве подарка ничуть не исправило повадок бандитского народца.

Сегодня мы пожинаяем плоды заблуждений прошлого и либерализма настоящего.

Может быть в части практической геополитики мы забыли опыт афганской войны?

Знавал я одного командира роты. "Стоял он отдельным гарнизоном" под Кабулом. И в зоне его ответственности никто не смел даже пикнуть, именно потому, что имея хорошо налаженную сеть осведомителей, он навел такой ужас на "условно мирное население", что в округе и пикнуть не могли без его согласия. Что с того, что "Би Би Си" неоднократно сообщало об очередной акции советских войск в районе Узи-Шариф: "в очередной капитан Мавевский стер с лица земли мирный кишлак"? Правда не было объ-

явлено, что бандиты из этого кишлака перед этим взяли в плен солдата из иго подлазделения, водили его по аулам и после издевательств отрезали голову, которую подбросили Маковскому.

И если берут в заложники и "сбивают генералов пачками" в Чечне, то нужно обратиться к опыту прошлого, прекратить бессмысленные поездки за смертью по блок постам и "минуткам", выгнать всех НТВешных шпионов и разносчиков слухов, а также, наконец, развязать руки в нешуточной борьбе с боевиками командирам рот и батальонов. Они лучше московских генералов знают, что делать, не по придуманным мудраками законам, а по совести и под страхом смерти. Потому что живут в осином гнезде по приказу и занимаются собственной безопасностью каждый день, а не наездами. Потому что не надеются на героев-писателей Трошева с Казанцевым, и знают, что дожить до утра можно только в том случае, если все аборигены доведены до "животного страха". Если все мирные жители знают, что на каждую чеченскую пулю, в ответ может прилететь не десяток пуль федералов, а пяток 120 мм мин или 125 миллиметровых танковых снарядов.

Это будет реальное, а не мнимое миротворчество, основанное на силе. Только ее и понимают звери.

А если будет базарить "Би Би Си", то следует, по меньшей мере, пожелать англосаксам падения еще десятка "боингов". И не только на Белый дом и Статую свободы, но и на Тауэр вместе со знаменитыми на весь мир лондонскими часами "Биг-Бен".

Американцы никогда не знали, а ожиревшие "бобби" видимо подзабыли как воют самолеты-снаряды и пикирующие бомбардировщики их нынешних союзников "швабов"? Американцы еще не нагляделись на падающие башни ВТЦ в Нью-Йорке? "Американское шоу должно продолжаться, что бы ни случилось". Это в традициях Америки, И нам нужно сегодня строить и трубить об этом на весь мир, а завтра тихо и без особого шума взрывать без сожаления все, что построили вчера. Вот это хороший принцип для устрашения террористов и многочисленных пособников неуловимых бандитов. Впрочем, они и неуловимы потому, что с ними и пособниками террора носятся как с пасхальным яичком.

Хватит этого либерально-христианского нытья.

Вместо того чтобы "создавать рабочие места и школы" для безработных бездельников чеченцев, начать нужно с уничтожения того, что привез в Чечню миротворец Немцов и всего, что восстановлено в последний год "русскими рабами" под мудрым руководством бывшего бандюги, а теперь "главы администрации" Кадырова (сейчас этот имам ездит по аравиям и убеждает, что мусульманская религия самая гуманная в мире). А закончить, если меры по устрашению не помогут, следует выселением на житель-

ство с полным самообслуживанием в тундру всех желающих и дальше паразитировать на России.

Не нужно разводить дипломатию и выяснять: "где жало у зла?"

Бандиты должны сидеть в тюрьме, а мирное чеченское население кетменем зарабатывать в поте лица хлеб насущный, без всякой надежды на побочные заработки с автоматом в руках убийствами и грабежами.

И никакого восстановления!

6 Контент-анализ - исследование фактов, документов, устных заявлений и видеоматериалов для их углубленного понимания в четкой взаимосвязи с происходящими событиями. Контент-анализ весьма широко применяется в разведке, в частности до 80% ценной информации добывается именно этим способом. Часто материалы, опубликованные в СМИ, имеют обобщающий для множества известных фактов характер и выходят за рамки обычной публицистики, а их авторам-аналитикам предъявляются абсурдные обвинения в "разглашении тайны".

7 Действительно, ядерное оружие и современные Вооруженные Силы хороши для государства, глава которого во всех условиях не будет терять времени и колебаться в принятии решения на их применение.

8 Можно напомнить о ковровых и ядерных бомбардировках, которые и по сей день являются основой существования "американского синдрома" в Германии, Японии и Вьетнаме. По всей видимости, к этим странам могут быть причислены Сербия, Ирак, Афганистан, а следом за ними весь православный и мусульманский мир, поскольку американцам не ведомы политические цели достойные мира. В известной мере и современное руководство РФ не в полной мере понимает смысл и цель русской государственной политики. Можно привести другие, весьма удачные примеры стратегии непрямых действий ради достижения приемлемого послевоенного мира для всех участников конфликта. Имею в виду политику СССР в сталинскую эпоху, в том числе в отношении Финляндии, Германии и даже - "депортированных народов".

9 "Географическая стратегия" - здесь имеется в виду оценка театра войны и формирование замысла ее ведения в строгом соответствии с военно-географическими особенностями и свойствами территории России и прилегающего пространства Земли. В широком смысле "геостратегия", вместе с геоэкономикой и собственно геополитикой исследует отношения народов, стран и их союзов в соответствующей области деятельности (военной, экономической, политической и др.) с учетом географии Земли.

10 функциональная схема построения ВС - схема устройства, дающая представление о деятельности, ОБЯЗАННОСТЯХ по работе

(службе), характере внешних проявлений свойств объекта в данной системе отношений и связей.

11 стратегическое направление - участок фронта с географически четко обозначенной линией возможного сосредоточения основных усилий или главного удара от тыла к фронту и в глубину территории противника.

12 театр войны - большая часть территории континента и прилегающего к нему морского и воздушного пространства или акватория океана с островами прибрежными полосами материков и воздушно-космическим пространством над ними, где ПРЕДПОЛАГАЮТСЯ или ведутся стратегические, военные действия стратегическими группировками вооруженных сил. Границы театра войны обычно устанавливаются естественным образом в соответствии с очертанием материковой части или прибрежной зоны. В локальной войне театр войны, как правило, совпадает с границами ТВД.

Театр военных действий - часть территории континента и прилегающего к нему морского и воздушного пространства или акватория океана (моря) с островами прибрежными полосами материков и воздушно-космическим пространством над ними, где ПРЕДПОЛАГАЮТСЯ или ведутся военные действия стратегическими группировками вооруженных сил. Границы театра военных действий устанавливаются в мирное время и включают территорию своей страны и территорию возможного противника.

13 Понятие довольно условное и требует уточнения.

14 Если в очередной раз пойти по этому пути, то действительно потребуется иметь базу для формирования 120-140 общевойсковых дивизий. Но возможно ли их содержание в мирное время, если каждое из подобных соединений содержать хотя бы в численности 2-3 тысячи человек, а несколько соединений иметь в постоянной готовности с численностью 6-10 тысяч человек? Простые расчеты показывают, что только комплектование общевойсковых соединений потребует около 350 тысяч, а содержание комплектов войск армий, фронтов и органов оперативного управления СВ в сокращенной численности - еще не менее 400-450 тысяч. Это в то время как предполагается сократить численность СВ с 310 до 120 тысяч.

15 Возможно, что ее смысл на ближайшие годы состоит в содержании минимальных по численности ВС, оптимизированных по составу и численности на основе уточнения задач и постепенной трансформации облика доставшейся в наследство от СССР части ВС в военную организацию России, полностью удовлетворяющую требования военной безопасности и соответствующую трансформации угроз ее территориальной целостности и политическому

суверенитету на рубеже 2020-2025 гг.

16 В уставах советской и российской армии не принято оперировать термином "группировка" на тактическом уровне. Однако начиная с роты-батальона для боя создаются смешанного состава усиленные подразделения - фактически "тактические группировки непостоянного состава". Сравнительно недавно в составе СВ появились бригады, принципы формирования которых перенесены с полка. Вся тактическая система СВ ВС РФ представляет собой жесткую структуру, которая слабо согласуется с требованием формирования группировок от задач. В армии США группировки на тактическом уровне именуются ротными (батальонными, бригадными) боевыми группами. Американцы пошли дальше и в известной мере распространили этот принцип на дивизионную основу, что позволяет командованию на основе штатных боевых батальонов и рот формировать бригадные тактические группы полностью соответствующие задачам на своих направлениях. Особенно ярко преимущества такой организации проявились при формировании группировок СБР. Ряд стран обоснованно переходят на более экономичную оргструктуру: отдельный батальон - бригада - корпус. Общевойсковой корпус фактически замещает оперативно тактическое звено и вытесняет такие формирования как дивизия и армия.

17 Пример этого - события сентября-октября 2001 года, когда и то и другое имело место, как со стороны бедных, так и богатых. Если первые в качестве средства террора применяют управляемые "боинги", то вторые беспилотные самолеты типа "Рептор" и КР как средство политического террора для достижения собственных условий мира.

18 Например, международными санкциями, применением военной блокады, ограничением территориального суверенитета или вмешательством во внутренние дела государств с целью изменения существующего режима власти. Для этого широко применяется принцип двойных стандартов и террористические способы ведения военных действий.

19 Вариант такого развития ситуации в настоящее время считается маловероятным, но прогноз развития обстановки, в том числе и на Дальнем Востоке показывает, что это не фантазии, а вполне реалистическое предположение. Рано или поздно проблема заполнения "сибирского вакуума" при ослаблении России будет решаться именно таким способом. Не исключено, что с участием Японии и США.

20 Примеров изготовления "несъедобных блюд" под научным соусом можно привести сколько угодно, не только в политике, но и в прочих областях деятельности общества. Примеров онаучен-

ных недобросовестными светилами шарлатанских проектов море: это разного рода концепции оздоровления, похудения, омоложения в здравоохранении, это концепции единого образования и реформирования школы, это наконец разного рода действительно несъедобные продукты, непригодные к употреблению шампуни, приборы, приспособления и неработающие программы быстрого обучения.

21 Здесь было бы уместно напомнить о существовании не только географической стратегии, но и социально-экономической географии. Мы еще обратимся к ее существованию в последующих главах в простейшем варианте анализа геоэкономических констант на основе сравнения основных ресурсных показателей. Например, численности населения и территории, распределения населения по стратегическим районам, соотношения населения и ВВП, а так же на основе военно-экономических констант для оценки обороноспособности страны. Следует добавить, что с учетом негативного действия геоэкономических констант, что характерно для РФ, важно обратить внимание на необходимость достижения Россией политической, экономической и военной самодостаточности в оптимальном режиме.

22 Пржевальский Николай Михайлович, 1839-1988 гг., генерал-майор, русский военный географ, почетный член Петерб. АН. В армии с 1855 г. В 1863 г. окончил Академию ГШ, с 1867 г. причислен к корпусу офицеров ГШ и назначен в Сибирский военный округ. Последовательно совершил пять беспримерных экспедиций, прошел более 30 тысяч километров. Его топографические съемки отличались высокой точностью, а описания ТВД были и остаются примером для разведчиков. Экспедиции Н.Пржевальского положили начало исследованию Центральной Азии. В 1946 году учреждена золотая медаль им. Н.М. Пржевальского, присуждаемая Географическим обществом СССР.

23 Давно известно, что у Николая Второго было семь семей двойников. Система двойников началась с Александра Первого. Когда в результате заговора был убит его отец император Павел Первый, он испугался, что люди Павла его забьют. Он дал команду подобрать себе трех двойников. Исторически известно, что на него было совершено два покушения. Оба раза он оставался живым, потому что погибали двойники. У Александра Второго двойников не было. У Александра Третьего двойники появились после знаменитого крушения поезда в Борках. У Николая Второго двойники появились после Кровавого воскресенья 1905 г. Причем, это были специально подобранные семьи. Только в последний момент очень узкий круг людей узнавал, по какому маршруту и в какой карете поедет Николай Второй. А так совершался одинако-

вый выезд всех трех карет. В какой из них сидел Николай Второй - неизвестно. Документы об этом лежат в архивах третьего отделения канцелярии Его Императорского Величества. А большевики, захватив архив в 1917 г., естественно, получили фамилии всех двойников. Далее в Сухуми появляется Березкин Сергей Давыдович, идеально похожий на Николая Второго. Жена у него - Суровцева Александра Федоровна, копия императрицы. И дети у него - Ольга, Татьяна, Мария, Анастасия. Они прикрывали царя. О другом двойнике Березкине заговорили с 1915 г. Он жил и в советское время в Сухуми. Умер в 1957 г. КГБ использовал его для работы с монархически настроенным населением. К нему ездили как к Николаю Второму, а органы выясняли, кто ездил, для чего ездил. Проблема двойников реально существует. Там только ребенок, который изображал Алексея Николаевича, не болел гемофилией. Были как реальные семьи, так и сборные. Проблему двойников нужно выявлять и изучать. Прокуратура сказала этой версии "аминь". Я уже сказал, что она не брала в расчет никакие доказательства, которые шли вразрез с официальной точкой зрения (Вадим Винер, профессор палеонтологии и истории, Страна. RU)

24 Летом 2001 года совершенно случайно узнал, что "внук Владимир" жив, "издал на свои кровные", воспоминания своей матери в виде брошюры на 35 страниц под названием "Сказ матушки Императрицы Анастасии".

25 Типичным представителем двойного агента был Р. Малиновский, рабочий, депутат Думы от РСДРП, перевербованный полковником Заварзиным в 1910 году и продвинутый до членов политбюро большевистской партии. Его лично знал Ленин. Был раскрыт только в 1918 году и после секретного расследования расстрелян по приговору особого Трибунала. Характеризовался как "изоцранный провокатор". В ряду подобных личностей можно отметить Известного Азефа среди левого крыла "эсдеков", тесно контактировавших с большевиками, а так же Я. Житомирского, Р. Бряндинского, О. Пуцятю-Руссиновскую, С. Реекампа-Златкина (все выходцы из Бунда). Что касается более известных в воициал-демократическом и рабочем движении деятелей, то их личная жизнь крайне слабо освящена, практически не осталось написанных ими автобиографий. До сих пор историки строят догадки и не могут "свести концы с концами".

26 Попытка поставить под контроль Бунд была предпринята с опозданием путем внедрения в него Ф. Дзержинского, так же имевшего отношение к спецслужбам России.

27 Еще более жестко и примерно в это время выразился о Сталине Ф. Дзержинский: "Откуда взялся в нашей партии этот уголовник?!".

28 В известном телефонном разговоре, состоявшемся между Сталиным и Крупской в 1922 году, он недвусмысленно дал понять на соответствующем жаргоне, к какой категории людей относит ее, а вместе с ней и всех остальных "ближайших сподвижников" Ленина. Последствием этого разговора, переданного Крупской Ленину, была его "записка к товарищам", более известная как "завещание", с характеристикой наиболее значимых для партии фигур.

29 По Сталину (с учетом характеристики Ленина) - последышей "политической проститутки Троцкого".

30 Именно П.Савицкому принадлежит мысль о том, что евразийское государство - Россия должно строиться исходя из принципа "идеократии", импульсом сверху. К этому можно добавить то, что Сталин принимая эту идею, как практический политик, понимал значение "народа" в ее строительстве. Близость позиций "практического геополитика" Сталина и мыслителя Савицкого не помешала аресту последнего в 1945 году органами НКВД-МГБ. Почему это произошло, пока можно только догадываться, в том числе по содержанию "учения об этногенезе" Л. Гумилева, который как один из российских геополитиков сформировался под влиянием Савицкого, во времена их совместной отсидки в советских лагерях.

31 И в самом деле, "сын причисленного к ГШ офицера" не мог не унаследовать от отца его взглядов, а М.Н. Пржевальский был патриотом России и русским националистом уже по тому, что принадлежал к Российскому ГШ. Это сегодня, когда "шестой пункт" не имеет значения, в ГШ ВС РФ менее всего присутствуют национальные интересы. Впрочем, другие ведомства, "уже на 100% укомплектованы породистыми интернационалистами".

32 Ближе всего к оценке качества необходимого России вождя подошел П. Флоренский, который в 1933 году писал: "Будущий строй нашей страны ждет того, кто обладая интуицией и волей, не побоялся бы открыто порвать с путами представительства, партийности, избирательных прав и прочего и отдался бы влекущей его цели. Все права на власть... избирательные (по назначению) старая ветошь, которой место в крематории. На созидание нового строя, долженствующего открыть новый период истории и соответствующую ему культуру есть одно право - сила гения, сила творить этот строй. Право это, одно только не человеческого происхождения, и потому заслуживает название - божественного"

33 Один мой знакомый филолог, который называет себя "русским дервишем", примерно так формулирует отношение Сталина к русскому народу: "...если не любящий отец, то, по крайней мере,

справедливый и требовательный отчим". И это верно, хотя бы потому, что русский народ в отдельно взятой стране при Иосифе Виссарионовиче никому в мире на поклон не ходил, жил небогато зато честно, а встроенный в мировое сообщество по воле современных либералов превратился в "федерального бомжа" и побитую рушку на собственной земле, в мировое посмешище, как говорил незабвенный А.П. Чехов, в "обезьяну, которую новые цыганы водят на показ" цивилизованному сообществу.

34 Сам Сталин достаточно прозрачно на это намекал, часто повторяя: "история - это опрокинутая в прошлое современная политика".

35 Христиан Раковский - тот самый, которому под именем П. Рачковский приписывают создание "провокационных протоколов сионских мудрецов". В сентябре 1941 году он был расстрелян вместе с М. Спиридоновой и группой "интернационалистов", в числе которых были сестра Троцкого и жена Каменева. В связи с "протоколами" всплывает еще одна фигура - молодого литератора М. Головинский (его талант был направлен на фабрикацию бесселера 20 века о еврейском заговоре), а в последующем "известного доктора" и одного из приспешников сиониста Троцкого в годы революции. Круг лиц причастных к интернационалу весьма любопытным образом замыкается странным союзом между спецслужбами России и выдающимися революционерами. Это наводит на определенного рода размышления.

36 Собственно говоря, это имеет отношение ко всем государствам мира, за исключением "цивилизованных, демократических стран", в основе политики которых попытка навязать всем свою модель развития на основе глобализации, и в отсутствии каких бы то ни было шансов достичь уровня жизни "передовой семерки".

37 См. Л. Г. Антипенко "УМ И ВОЛЯ ПОЛКОВОДЦА" (Сталин в области пограничных явлений)

38 Никакого секрета нет в том, что современная партия власти формировалась в пожарном порядке из весьма примечательных личностей с настолько темным прошлым, что придуманные царской охранкой биографии прикрытия для своих агентов это просто девственной чистоты истории кристально чистых без преувеличения людей.

39 Интересно например замечание Путина на каком-то юбилейном вечере КГБ-НГБ-ФСБ: "товарищи, ваш десант в правительство свою задачу успешно выполнил". Фраза весьма двусмысленная, и обыденное ее понимание видимо не дает представления об истинной сути личности Путина, директора ФСБ, Премьерминистра и наконец Президента. Дело реформ зашло так далеко, что

Путин, кто бы он ни был, вынужден ждать подходящей ситуации. Эти объясняет половинчатость его позиций, как с точки зрения либералов так и консерваторов.

40 Геополитика - исторически сложившаяся система взглядов на управление обществом и территориями с учетом особенностей географии, геоэкономики, военной стратегии, этно-национального состава, характера и производственной деятельности народов и государств Земли.

41 Не удивительно то, что в России, сложились и благополучно сосуществовали коллективистская форма организации общества, авторитарный тип правления, организация жизни "по совести и справедливости", с учетом прежде всего общественных интересов.

42 парадигма - пример, образец из истории, взятый для доказательства или сравнения. Здесь имеется в виду исторически predetermined путь движения России до геополитически безопасных границ или расширения территории от центра к периферии. Представляется, что исторически "геополитическая парадигма" России не ограничивается по времени XX столетием.

43 Но с позиций современников Суворова и Кутузова была очевидна необходимость "наступательных войн" до Парижа, так же как и расширение протектората России на территории до шведской границы, Вислы и Дуная. Именно поэтому сегодня очевидна для многих необходимость активного противодействия Западу в его продвижении на Восток и весьма сложная проблема удержания в зоне влияния России Дальнего Востока.

44 Пример России, конечно не убеждает, но вот данные по Германии, которая в известной мере представляет исторический аналог современной Российской Федерации, в том числе и по части "демографии". Это хорошо видно по данным изменения такого показателя, как количество детей, родившихся в расчете на 1 тыс. живущих женщин: 1914 год - 3700, 1926 год - 2200, 1931 год - 1800, 1939 год - 2800, 1955 год - 2300, 1965 - 2350, 1975 - 1400, 1985 - 1995 годы 1350. Данные с 1955 г. приведены по территории ФРГ, показатели по ГДР до объединения в 1975-1985 гг. превышают показатели федеральных земель на 15-20%, к 1995 году наблюдалось противоположное - количество рожденных на территории бывшей ГДР было ниже аналогичного показателя на западе примерно на 30%. По всей видимости, в относительно короткий промежуток времени на территории однородного по национальному составу населения, наблюдается действие "социального пресса", который прямо связан с режимом власти. Интересно то, что в демократический период "Веймарской республики" (разогнанной Гитлером) и в ФРГ наблюдаются "демографические ямы", а во

времена правления тоталитарных режимов Гитлера и Хонекера напротив -всплеск рождаемости. Выводы сделать, думается не трудно: в России изменение ситуации может наступить только при установлении народного режима власти, даже фашистского толка, и напротив при "демократии" можно ожидать лишь одного - продолжения вымирания с достижением численности населения к середине XXI столетия - 60-70 миллионов человек .

45 А пока, как говорится "вольному воля, спасенному рай".

46 Если быть кратким, то действительно имеет место известное противостояние цивилизаций по "мистическим осям" духа созидания и торгашества, добра и зла, правды и лжи, бескорыстия и жажды наживы, действительно ложной демократии и ложного понимания "тоталитаризма". План Бжезинского совсем не новость, о своем желании изолировать Россию и "отлучить" ее от Европы откровенно заявляли в правительственных кабинетах западных держав задолго до окончания войны. Узнав о февральской революции 1917 г., английский министр иностранных дел Бальфур тут же выдвинул план раздела России, так объясняя выгоды этого проекта: "Если вы сделаете абсолютно независимую Польшу ... вы отрежете Россию от Запада. Россия перестанет быть фактором в политике Запада или почти перестанет". Через полтора года, 6 декабря 1918 г., посол Великобритании во Франции лорд Берти констатировал успешное претворение этих планов в жизнь: "Нет больше России! Она распалась, исчез идол в лице императора и религии, который связывал разные нации православной веры. Если только нам удастся добиться независимости буферных государств, граничащих с Германией на востоке, то есть Финляндии, Польши, Эстонии, Украины и т.д., и сколько бы их им удалось сфабриковать, то, по-моему, остальное (то что называется собственно Россией, - С.А.) может убираться к черту и вариться в собственном соку".

47 Напомню 5% населения Земли (286 миллионов жителей США) потребляют от 30 до 40%, а "золотой миллиард" (к которому население России не относится) 70-80% добываемых мировых ресурсов.

48 История Человечества уже переживала подобные кризисы. В более поздние времена, на рубеже нового времени, когда Европа задыхалась, опутанная сетью банкиров и ростовщических контор, а монархи и влиятельные вельможи были кабальными должниками "скромных финансистов", португальский принц Энрике (прозванный Мореплавателем) начал отправлять в Океан каравеллы. Перед изумленной Европой открылся необъятный мир заморских стран, и поток золота разорвал ростовщические узы, спутавшие владельцев князей и монархов. Европа вышла

из кризиса "замкнутого жизненного пространства" через внешнюю экспансию и достижения научно-технической мысли (тогда это была география, кораблестроение, навигация, астрономия и картография).

Нынешний ресурсно-энергетический кризис, конечно, несопоставим по глубине и масштабам с прежними кризисами "замкнутого жизненного пространства". Но принципиальный выход из него - в свободном развитии "творческой энергии", а не в рыночной стихии денежных магнатов, пытающихся навязать человечеству новый мировой порядок менял и ростовщиков.

49 В самом деле, кто в "здравом уме" откажется от "хорошей жизни" и демократических завоеваний ради будущих поколений? Кто начнет исповедовать умеренность потребления конечных по своей природе ресурсов? Не американцы ли? А может быть новые русские, вместе с прочими обитателями пост советского пространства вдруг вернуться к идее соцсправедливости и получения благ по труду? Вопросы неспроста, хотя бы потому, что противостояние России и США, пока еще противоположных по смыслу жизни цивилизаций, является частным, но наиболее характерным примером проявления борьбы перспективного и тупикового направлений развития человечества.

50 Удивительно то, что для наших высокоученых "романтиков от демократии", взявшихся за управление государством, многое, о чем пишет автор, оказывается неведомым и вполне может представиться чуть ли не откровением господним. Впрочем, не стоит заблуждаться: то, что вполне понятно людям на земле, "небожителям" не понятно по многим причинам. Иного, чем неосведомленность толка.

51 Так было при правлении Петра Первого: ради необходимых преобразований численность ободранного дотла населения России снизилась с 12 до 9 миллионов. Примерно тоже происходило при демократе Николае II. Это в его правление Россию настолько интегрировали и ободрали иностранные доброхоты, что нищета населения стала невыносимой. Россия была поставлена на грань полного истощения ресурсов, и все дело закончилось социальной революцией. Если основания думать, что лимит на социальные революции исчерпан?

52 Но вся странность в том, что конкурентоспособность наших товаров поддерживалась исключительно за счет дешевизны рабочей силы: на 2000 год стоимость заработной платы в абсолютном выражении для одной и той же продукции) в России была в 3-4 раза меньше, чем в среднем по Европе и в 7-10 раз меньше, чем в США.

53 Наши умники возрадовались, что их приняли на лондонской фондовой бирже, где за 15 минут проходит до трех миллиардов долларов (что-то около 300 миллиардов в сутки). Решили, что "к России повернулись лицом и готовы отщипнуть от своего пирога ради подъема российской экономики". Но в толк не возьмут того, что после 1998 года конъюнктура рынка рабочей силы временно качнулась в пользу России только потому, что стоимость труда русского рабочего упала по сравнению с европейским рабочим в 3-4 раз. По сути, это оплата баланды, чтобы штаны не упали на стройке капитализма, но на новые штаны этого явно не хватит. Так же как этого "вознаграждения за труд" не хватит на простое воспроизводство рабочей силы. Стоит ли задавать вопрос, почему убыль населения в России составляет 700 тысяч в год?

54 В том, что политика США и реформы в России направлялись и направляются на устранение геополитического конкурента Америки, нет никакого сомнения. Приведу слова отца пресловутой СОИ Р. Макферлейна, который в порыве откровенности (скрывать сегодня нечего) при обсуждении планов Буша по созданию НПРО в апреле 2001 года заявил российским корреспондентам: "Еще во времена Рейгана я никогда не верил в возможность создания полноценной ПРО. Единственной моей целью было уничтожение мощной советской экономики". Действительно могущество США прирастало и прирастает "развалинами СССР и России".

55 Россия, в силу своего географического положения и своеобразной ментальности народа, действительно оказалась в тисках меркантильной прагматичности Запада и жестокой традиционности Востока. Опасность даже не в этом, а в том, что ген разложения гнездится в самом населении России, которое инстинктивно привержено идеям всечеловечности, коллективизма и сострадания ко всем. Но в мире "меркантильных потребителей и жестоких террористов" именно эти качества не способствуют мирному сосуществованию в расчете на понимание соседей. Одновременно они, эти качества народа, требуют сверх усилий для простого выживания.

56 "Общежительский монастырь - это монашеская община с неразделенным имуществом и общим хозяйством, с одинаковой для всех пищей и одеждой, с распределением монастырских работ между всей братией, ничего не считать своим, но иметь все общее..." (В.О. Ключевский. Соч., т.2, М., 1988 г.).

57 "Мировое сообщество" в лице развитых стран в своей блоковой стратегии преследует экономические цели обеспечить содержание "золотого миллиарда" на достигнутом уровне высокого потребления, в том числе за счет ресурсов России. Собственно в

этом состоит политика любого государства.

58 В самом деле, дураки в России не дефицит, и поэтому сталинский проект был забыт, сахалинский туннель заброшен, "труд врагов народа на пользу Отечества" пошел прахом. 3 миллиона 600 тысяч пленных бугаев, немцев и японцев, в осуществлении проекта не участвовали и вскоре после окончания войны были отпущены с миром домой. Следует напомнить, почти без потерь 2,5 тысячи пленными финнов в восстановлении сожженного ими Петрозаводска участия тоже не приняли и практически сразу отправились на родину, в пределы которой за всю войну не упало двух пудов бомб.

59 Один мой знакомый служил в штабе армии во Львове и подметил одну интересную особенность поведения окрестных селян, которые только при входе в город одевали чоботы, а по дороге несли их связанными на шее. Оказалось, что это вовсе не из экономии. К этому их побуждал "страх перед панами", которые в прошлом (до 1939 года), если и пускали селянщину на улицы города, то непременно босиком и с мытыми в ближайшем ручье ногами. Теперь вся эта селянщина частично вообразила себя панством, но привычки трансформировались в гипертрофированное чванство и остались как поведенческий атавизм прошлого. Тем более, что новое панство стало еще злее, чем польское в прошлом, до 1939 года.

60 Американские да и наши футурологи-кинематографисты не так уж далеки от истины в своих художественно оформленных прогнозах. И ядерной войны для этого собственно не нужно. Как показал опыт достаточно лишить народ разума. И поэтому не "боингов", рельсов и труб в России мало, а "нормальных русских мозгов" не хватает.

61 Как известно история с НТВ имела продолжение уже весной 2001 года, все тот же шум и гвалт теперь вынесены на улицу с участием, так сказать, "народа". На самом деле речь идет совсем не о гласности и защите прав журналистского коллектива, а как выясняется о "полутора миллиардах кредитов, данных медиа холдингу Гусинского, о 6 миллионах долларов переданных ведущим сотрудникам по "серым схемам", т.е. в обход закона. Так думает Путин, наверное он осведомлен о суммах госкредитов, выданных жуликам с его ведома.

62 14 апреля 2001 года некто Пьецух на передаче РТР "Пресс-клуб" заявил: "Русский народ крайне аморален, за 1,5 тысячи лет он так и не создал своей системы моральных ценностей подобно цивилизованным народам Европы". Отпора на такие обобщения еврея от русских (К. Лучко и А. Казинцева), присутствовавших на передаче не последовало. Еврейский здравый смысл торжество-

вал. Полчища людей с их здравым смыслом пришли в Россию непрошеными, расплодились и отняли у народа его исконное достояние, они причинили множество страданий отдельным гражданам России. Но дело даже не в этом, они оскорбили саму душу народа. Они как разбойники, насильники и коварные ростовщичи решил отнять у русского народа не только его суверенитет, но и его суверенную иммунность бытия, которая одна только и делает народ народом. Пусть я вместе с русским народом аморален. Но вот что предложу любопытным читателям из "еврейских мудростей", из тех самых которые рекой льются из уст Познера и Митковой, Чубайса и Коха, Бберезовского и Гусинского, Новодворской и Гайдара здесь, в России, и там, на Израильщине. Увы, господа евреи, цитирую Рабби Адина Штейнзаль, статья "Кто мы: трагические актёры или самобытная нация?". Итак, Рабби Адин Штейнзаль сказал: "Наш национальный характер многогранен, и в этом одна из причин, почему большинство других народов не понимает нас. Они всегда видят только одну сторону, одну грань, и думают, что это всё. Их поражает, разочаровывает или, по меньшей мере, просто удивляет, когда им вдруг становится ясно, что в нашем характере есть и другие стороны. (...) Наша адаптация - это внутреннее преобразование. С языком чужого народа к нам приходит глубокое понимание его духа, его чаяний, его образа жизни и мыслей. Мы не просто обезьянничаем, а становимся частью этого народа. Более того, спустя некоторое и часто очень недолгое время мы оказываемся в состоянии понять этот народ лучше, чем он сам понимает себя. Этот феномен вовсе не означает, что евреев так уж любят в странах, где они прижились и стали частью окружающей культуры. Нет, это вызывает обиду и возмущение. У других народов складывается ощущение, что евреи не только берут их деньги, но изопрённо похищают у них души и таким образом становятся их национальными поэтами, драматургами, художниками, а через некоторое время - устами и мозгом их народа. Мы становимся большими англичанами, чем сами англичане, большими немцами, чем сами немцы, большими русскими, чем сами русские. (...) Возникает вопрос: как евреям это удаётся? Этого мы не знаем. (Зато мы знаем, - С.А) ...Похоже, что психологически, а может быть даже биологически, мы находимся в состоянии, в котором пребывают некоторые цветы и животные, причисляемые натуралистами к новейшим типам. Еврейская молодёжь заговорила по-русски всего лишь сто лет назад. Но ещё долго у неё сохранялся кому смешной, а кому ненавистный еврейский акцент. Единственная дошедшая до нас фраза, написанная собственноручно участницей покушения на Александра II Гесей Гельфман, звучит дословно так: "Геся Гельфман поповду настоя-

чего предъявления прашу записывать мои показани". Вставляя подобную лексику в свои стихи, прославленный русский поэт "гнева и печали" не удержался от реплики: "Так говорили жида - Слог я исправил для ясности".

Впрочем, были и другие, слог которых в исправлении не нуждался. (...)

Источник: Журнал "Время и мы", N1, 1975. Тель-Авив, ул. Ибн-Гвириоль, 23, п/я 24123

Остается только заметить, примечателен факт, что на трагический блоковский вопрос: "Русь моя, жизнь моя, вместе ль нам маяться?" - вопрос, который для русского человека имеет, как правило, однозначный ответ, - на этот вопрос русско-еврейская интеллигенция отвечала, иногда после некоторого раздумья: "Нет, не вместе. Рядом до поры до времени, но не вместе!"

Похоже, это время настало. Пусть уходят!

63 На 2001 финансовый год военный бюджет США планируется в объеме более 300 млрд. долларов.

64 Оказывается, что не только вечная глупость обывателя, но и корумпированность современного российского синовника - беспредельны.

65 В проекте Госбюджета-2000, представленного для принятия Госдумой, расходы по ст. "Национальная оборона" планируются в объеме 119 млрд. рублей (около 4 млрд. долларов), в то время как минимальный для ВС уровень по оценке МО составляет 150-160 млрд. рублей. (Утвержденный военный бюджет - 214 миллиардов, но обольщаться не стоит в последующие годы планируется содержание ВС в объеме - 140-146 миллиардов.)

66 Имеется в виду, ускоренная реализация министерством обороны действующей с лета 1998 года Концепции строительства "немногочисленных, полностью боеготовых, мобильных и возможно профессиональных" ВС с одной стороны, и попытка консервации несоответствующих новым условиям ВС, созданных на основе принципов формирования массовой армии военного времени, всеобщей мобилизации и ядерного сдерживания, с другой стороны.

67 За последние семь лет потребности ВС в новом вооружении удовлетворены только на 1,5%, что говорит о полной несостоятельности идеи создания "современных вооруженных сил" в ближайшие годы. В следствии бездумного реформирования, военнотехническое отставание ВС России от конкурентов продолжает увеличиваться и на рубеже столетий может составить не менее 15-20 лет.

68 Как говорится, свершилось, и можно только удивляться прозорливости иностранцев и слепоте современных реформаторов,

добившихся "слабости, раздоров и потрясений в самом сердце России".

69 Жизненно-важные интересы - здесь имеются в виду реальные причины (мотивы) политических, дипломатических, военных и других действий имеющих важное значение для достижения целей государств, их союзов.

70 Сегодня представляется, что планы ведения региональной войны оперативной группировкой явно не состоятелен, даже если противник не будет превышать "иракский эквивалент". Нет сомнения, что США рассчитывают на коалиционный характер войны с ограниченным участием группировок СВ. Об этом свидетельствуют следующие данные. "Иракский эквивалент" по оценкам военных специалистов США примерно равен группировке, которая может насчитывать: 400-700 тыс. человек личного состава, 15-20 дивизий (бригад), 2-4 тысячи танков; 5-5 тысяч - ББМ (БТР и БМП); 2-3 тысячи - арт. орудий калибром 100 мм и выше; 200-300 систем РСЗО; 500-1000 - боевых самолетов и вертолетов; 100-200 надводных кораблей всех классов, в том числе: до 35 подводных лодок и крупных надводных кораблей. Группировка может иметь от 100 до 1000 ОТР, часть из них в ядерном, химическом снаряжении. В то же время военное руководство США считает, что для ведения войны в каждом из двух регионов будет достаточно развернуть собственную группировку в составе 2-3 АК (5-7 дивизий, в том числе одной ДИМП, и 5-6 бригад). Всего в боевом составе сухопутных войск может насчитываться: 1000-1500 танков, более 2500 БМП, около 1500 тысяч орудий ПА и 500-600 боевых вертолетов. Ее действия планируется поддержать 4-5 авианосных ударных групп ВМС (250-300 боевых самолетов и 150-200 боевых вертолетов корабельного базирования), а также группировкой ВВС в составе 8-10 крыльев тактической авиации (650-800 боевых самолетов). Таким образом, подавляющего превосходства без 2-3 кратного усиления сухопутной группировки создать будет невозможно, даже в условиях ведения операций против сравнительно слабого противника. В этих условиях ставить задачу на осуществление прямого контроля территории бессмысленно. Существует единственная возможность: дестабилизация политической ситуации бомбардировками и блокадой, смена режима власти и осуществление управления ситуацией в регионе марионеточными правительствами.

В связи с этим, заслуживает внимание разработка новой концепции применения авиационных экспедиционных формирований ВВС США "Глобальная ударная сила", которая была представлена в качестве передовой мысли американской стратегии использования стратегической авиации для решения задач с при-

менением обычных вооружений. Целесообразность разработки данной концепции мотивируется тем, что для США жизненно необходимо иметь возможности для оперативного вмешательства в кризисные ситуации в регионах, где отсутствуют или имеется недостаточное присутствие сил передового базирования. Для реализации концепции предполагается создание специальной группировки в составе самолетов "невидимок": 24 бомбардировщиков В-2 и 48 новейших многоцелевых ударных самолетов Ф\В-22 "Рэптор", которые, по мнению американских специалистов, обладают способностью действовать в зоне современной ПВО (например, ЗРК С-300, С-400) без сопровождения самолетов РЭБ и истребителей. Предполагается, что за первые трое суток воздушной операции такая авиационная группа в состоянии управляемыми боеприпасами и кассетными бомбами нанести поражение 1000-1100 объектам, в том числе мобильным комплексам МБР, ЗРК и ПУ. По мнению специалистов МО, США тем самым могут быть созданы условия для завоевания господства в воздухе, срыва ответного удара противника и применения СОН ВС США на ТВД. Идея создания авиационной экспедиционной группировки и Концепция "Глобальная ударная сила" поддержаны министром обороны Д. Рамсфельдом и будут доложены президенту США для утверждения. Для ее реализации планируется восстановить производство В-2 в модифицированном варианте, а в целом проект потребует выхода из договора СНВ-2 в части АСЯС и не менее 2,5 миллиардов долларов дополнительных расходов. Наиболее вероятным является то, что в ЦАСР и АТР США делают ставку на проведение воздушную операцию с опорой главным образом на свои силы, с крайне ограниченным применением СВ и сил специального назначения. Нет сомнения, что в качестве пушечного мяса ими будут использованы ВС союзников от Пакистана до Японии.

71 Раздел написан исключительно с использованием материалов А. Собянина.

72 "Синьцзян" в переводе с китайского обозначает "Новая граница".

73 По настоящему эта проблема проявится не ранее 2015-2020 гг. Пока никакого ресурса талибов и беженцев не хватит для освоения голодной степи и пустыни Кара-Кум. А таджико - афганский наркобизнес, в который вовлечены все от детей до седобородых аксакалов, при желании со стороны России можно превратить в чисто азиатскую проблему.

74 пороть нужно всех, господа!

75 Добавить можно следующее. Первоначальный вариант "прогноза", предложенный вниманию редакторов ряда газет около четырех лет назад и отвергнутый ими, исполнился с поразитель-

ной точностью. Вопрос даже не в точной привязке прогноза к выборам в 2000 или в 2004 года, не в форме и даже не в фантастичности предложенного сценария (почему бы не пофантазировать людям с "военно-стратегическим" складом мыслей?. Тем более, что сценарий исполняется с поразительной точностью. Это показывают события на Кавказе, результаты выборов в России, ее военно-экономическое состояние, расчленение Сербии, состоявшееся в результате ударов НАТО не без помощи правящего в РФ режима, смысл заключенных международных соглашений, маневры СЕ и ПАСЕ в России и вокруг нее, события на Кавказе, в Карачаево-Черкессии и Дагестане, в Восточно-Казахстанской области и поведение наших "друзей" в ООН.

76 В конце сентября 2001 года, в выступлении перед околвоенной общественностью Москвы, председатель думского подкомитета по экономической безопасности и "старейший депутат ФС РФ" В. Илюхин, сделал открытие - по его словам: "ситуация в России катастрофическая". Доля высокотехнологичной продукции в ВВП России сегодня составляет только 0,3 процента (в США -37, в Японии и Германии 30%). Он отметил, что страны "великолепной семерки" уже в ближайшие десять лет планируют достичь показателя 70-80%, в то время как Россия может за этот же период остаться без средств производства и подготовленных кадров. (За истекший год страну покинуло более 136 тысяч высоко подготовленных специалистов, получивших образование на народные деньги. Только МГУ ежегодно "готовит от несколько сотен до тысячи профессионалов-электронщиков и программистов для США") Износ основных производственных фондов по России в среднем превысил 60-70%, в частности по нефтегазовой промышленности - 80%, "из 2000 летательных аппаратов "Аэрофлота", пригодными к использованию являются только 800 самолетов и вертолетов."

По данным депутата, уже сегодня доля вновь произведенной продукции в ВВП составляет всего 6%, все остальное, так называемая, "рента - доходы от пользования продуктом, ранее созданным в годы СССР, и земель, доставшейся в наследство от предков". Ученое собрание поняло что остальное - это эфир, мыльный пузырь.

По его словам надеяться на исправление положения в будущем неразумно, поскольку новые собственники не заинтересованы в инвестициях и амортизационных отчислениях, а правительство "при поддержке большинства Думы, управляемой со Старой площади, фактически блокирует любые инициативы в этом направлении".

"Структура бюджетного рубля", в сравнении с советскими временами, по словам Илюхина, "не лезет ни в какие ворота". Доля "пьяных денег и нефтедолларовой прибыли в бюджете сегодня составляет только 20 процентов" вся водочная торговля отдана в руки частных собственников, а с каждых 200 долларов, полученных от импорта одной тонны нефти в качестве прибыли, государству отчисляется лишь 25-30 долларов. Все остальное идет на покрытие непродуктивных расходов олигархов, банков, отрасли и "новых собственников".

В.Илюхиным были приведены примеры по "заработной плате": Авен - владелец одного из банков-посредников - 130 тысяч (!), самый "бедный банкир" Смоленский 30 тысяч долларов в месяц (соответственно - 4 и 1 миллион рублей). В среднем по нефтегазовой отрасли заработная плата составляет - 20-25 тысяч рублей в месяц, в то время как по России не превышает 2,5-3 тысячи рублей. Разрыв в оплате труда по категории "относительно богатых" и бедных превысил 30-100-крат и более (социально опасным считается превышение в 7-8 раз).

"Фактически нами потеряно "село". В настоящее время имеется только 200 тысяч тракторов, из них не более 30% - "на ходу". В 1991 году промышленность СССР выпускала ежегодно 219 тыс. тракторов, в 1998-2000 гг. в среднем - не более 25-27 тыс. в год. Для достижения нормальных показателей в сельском хозяйстве по энерговооруженности "необходимо 500 тысяч тракторов, - считайте сколько лет потребуется для восстановления тракторного парка" - заметил Илюхин. Фактически выведено из севооборота и зарастает сорняками 30 миллионов гектаров пашни, поголовье крупного рогатого скота уменьшилось вдвое, овец и коз - в 6-8 раз. "Естественно, хватает фуражного зерна, производство, которого сократилось на 35-40%". Селе спивается, наркомания из городов хлынула на деревню, которую ранее считали оплотом устоев и морали.

Теперь моралью заведуют прожектеры и реформаторы, народный учитель вымирает вместе с учениками, и уже не спасает отечество от разложения и безнравственности. Впервые отмечается призыв в ВС полностью неграмотных. Население стремительно деградирует. Только 14% детей могут считаться относительно здоровыми, остальные с паталогическими отклонениями. Более двух миллионов беспризорных детей. В России официально зарегистрировано более 2,5 миллионов наркоманов в возрасте от 12 до 35 лет. На самом деле их в 3-4 раза больше. Более миллиона - больных и ВИЧ инфицированных, 12-15 миллионов алкоголиков и в 2-3 раза больше алкоголезависимых. "Нами фактически создана база "поголовно больной страны в ближайшем будущем".

Ежегодная убыль населения превышает 800 тысяч, только в 2000 году недосчитались 860 тысяч. По мнению депутата - "Очень скоро будет не на чем, а главное некому работать."

Еще одна проблема России нерегулируемая миграция, в стране более 8 миллионов беженцев и перемещенных лиц, без крова и работы. Беда в том, что Россию заполонили мигранты из стран СНГ и дальнего зарубежья. Только одних китайцев на Дальнем Востоке практически постоянно проживает до 1,5 миллионов. В Москве от 30 до 80 тысяч выходцев из Востока, в том числе вьетнамцев.

По словам депутата, в Астраханской области полностью нарушен существовавший ранее баланс православного и мусульманского населения. В Центральной части России образована многочисленная чеченская диаспора. По некоторым оценкам в Москве и Подмосковье с прилегающими областями она превышает 180-200 тысяч человек, в Ярославле - 10 тысяч. В Тверской области ряд сел преимущественно заселен чеченцами. На основе "тейповых порядков" сформировались криминальные сообщества по национальному признаку. Они уже диктуют свои правила не только на рынках, но и в структурах власти, в органах милиции и прокуратуры. Не редкость, например, во Владивостоке встретить надпись "русским (и собакам?) вход запрещен - только для китайцев".

За последние 7 лет зарегистрировано более 70 миллионов правонарушений, в течение прошлого года - более 2,5 миллионов уголовно наказуемых преступлений, из них значительное количество тяжких. 25-27 тысяч граждан ежегодно погибает от рук преступников, еще столько же - на производстве, которое стало повсеместно опасным, около 30 тысяч гибнет в ДТП, в том числе по вине нетрезвых водителей. (В годы советской власти примерно те же показатели характеризовали СССР с численностью населения, вдвое превосходящей Россию. По словам Илюхина, в 70-е годы в СССР умышленных убийств было меньше чем в Нью-Йорке - около 14-16 тысяч.)

Ежегодно в России только через СИЗО проходит порядка 200-300 тысяч граждан, еще столько же незаконно дожидается очереди в суды. Численность заключенных в ИТК и тюрьмах в среднем составляет 800 тысяч, содержится более 2000 "смертников". С учетом "уголовной ротации" через исправительные учреждения за последние 6-7 лет прошло не менее 7-8 миллионов граждан. Депутат сделал экскурс в историю и заявил, что "СПС нагло фальсифицирует факты в части потерь населения и репрессий в прошлом". Для сравнения В. Илюхин привел следующий пример: с 1926 по 1953 год через тюрьмы и лагеря прошло всего чуть более 4 миллионов советских граждан, по решению судов было расстреляно

около 800 тысяч, в том числе 400 тысяч, совершивших преступления в военное время.

Между тем, Дума с подачи ОВР и "Единства" принимает поправки к недавно принятому УПК РФ - "суть расширение перечня карательных статей". В качестве примера В. Илюхин обратил внимание на следующий факт: в советском УПК было около 260 статей, из них общего характера - 40%, в настоящее время Уголовный кодекс включает более 460 статей, в том числе статей, предусматривающих наказание в виде заключения под стражу более половины. Как говорят, "слямзишь булку - сядешь в тюрьму, украдешь железную дорогу будешь в Госдуме". Не удивительно, что ранее благополучное общество превращается в криминальный рассадник, а сообщество уголовных элементов с богатым опытом террора, убийств, махинаций, рвется к власти, применяя исключительно уголовные методы.

Отвечая на вопросы, В. Илюхин обратил внимание на пассивность населения (которое еще не смеется в ответ на притеснения), а так же известную всем несвободу Путина в принятии решений. В обстановке действительно катастрофической "Семья" пока решает и все...

Фактически Илюхин ушел от ответа на вопрос: "Что следует предпринять для изменения ситуации?" Присутствующие уяснили известное: "необходима последовательная борьба с коррупцией в среде чиновников и ужесточение мер экономического характера: например, путем перевода виноводочной торговли в монополию государства".

Из ответа на вопрос о военном бюджете и перспективах повышения денежного содержания военнослужащих, лидер Движения в защиту Армии (каковым В.Илюхин по сию пору является) заявил, что "доходы офицеров уже с 1 января снизятся не менее чем на 25-30%" Фактически из этого следует, что "с отменой льгот военнослужащим социальный пресс на офицеров ВС возрастет и, несмотря на планируемое повышение денежного довольствия в июле следующего года, общие "потери" составят, например с 5,4 тысячи (предполагаемый оклад командира полка) около 2 тысяч рублей.

Как говорится, "вот тебе Виктор Иванович и... Америка".

Повышение расходов на оборону с 214 до 280 миллиардов рублей, как предусматривается проектом бюджета, фактически ничего не даст ВС. Структура расходов "на содержание и развитие ВС" едва ли сохранит прежние позиции. Никакого улучшения положения с закупками ВВТ не предвидится, а положение военнослужащих существенно ухудшится.

Оценивая деятельность правительства В. Илюхин заявил, что "все сводится к бесплодным попыткам достичь профицита и к дележу образовавшихся излишков финансовых средств, в то время как экономика в отсутствии кадров уже не в состоянии их даже освоить".

К этому Илюхин добавил, что "в России сформирована перекошенная система власти: фактически законодательную власть контролирует исполнительная в лице губернаторов и президентской администрации", тогда как должно быть все с точностью до наоборот.

77 "Геополитические аномалии" - выходящие за границы размещения "ядра нации" территория, требующая для их удержания в геополитическом поле избытка ресурсов и даже сверх усилий образующего государство народа.

78 Интенсивный путь развития" с точки зрения "современной теории" формирования нового геополитического пространства России подразумевает его регионального дробления, минимизации территории и ресурсного обеспечения с целью обеспечения "безопасного развития нации" в новых условиях. Экстенсивный путь развития" России с точки зрения геополитики - расширительный процесс ее территориальных приобретений до границ безопасного существования ядра нации.

79 29 сентября 2001 года объявлено о создании Народной партии РФ. Ее лидер известный "нардеп" Г. Райков так сформулировал идею партии: "Путин собирает в кучу нашу землю и ему нужно в этом помочь, так думает русский мужик с времен Ивана Калиты". Очевидно, что мы являемся свидетелями попытки создания нового политического объединения, членам которого надоели и правые и левые. Как считают политологи, НПРФ претендует на коммунистический электорат. Потерпит ли единство претендента, покажет время. В рядах организаторов НП замечен депутат и бывший генерал МВД Баскаев известный по октябрьским событиям 1993 года.

80 Правительственные "статистики" считают, что соотношение доходов между малообеспеченными и богатыми 1 к 17 (заявлено летом 2001 г.). Но вот как характеризует состояние российского общества на рубеже столетий академик РАН, доктор социологических наук Н. Рамишевская в статье "Кошелек или жизнь" (Литературная Россия № 32 от 10 августа того же года):

- существенное падение жизненного уровня населения, которое по показателю среднего реального дохода и потребления для России в целом составило 2 - 2,5 раза;

- резкое обнищание населения, в результате которого треть (около 50 миллионов человек) оказались за порогом линии бед-

ности, определяемой бюджетом прожиточного минимума на уровне физиологического минимума;

- поляризация оплаты труда, доходов и жизненного уровня населения, достигшая для крайних 10 процентов 14 раз, для крайних 5 процентов - 100 раз, а для крайних 10 процентов работающих и их зарплаток - 30 раз;

- безработица со всеми её модификациями, охватившая 10 процентов экономического активного населения, или 7 миллионов человек, при оценке по методологии МОТ;

- фактическое разрушение существовавшей ранее системы социальной защиты (прежде всего пенсионной) и системы социальной инфраструктуры, обеспечивающей удовлетворение социально значимых потребностей населения, на базе отраслей здравоохранения, образования и жилищно-коммунального хозяйства.

81 Эта глава написана 14 августа 2000 г. и помещена в книгу без изменений. Но вот, что говорит адмирал Э. Балтин в интервью редактору НВО год спустя. Вадим Соловьев: Со дня гибели "Курска" прошел год. Изменилось ли ваше мнение о причинах гибели подлодки?

Э.Д. Балтин - При такой катастрофе одной причины не бывает. Я говорил год назад и сейчас утверждаю, что все-таки столкновение явилось первой причиной. Но последствия этого столкновения ни в коей мере не должны были привести к такой катастрофе. В последующем пошло наложение нескольких факторов. Как сейчас модно говорить, первым можно назвать человеческий фактор.

В.Соловьев: То есть все от людей зависит, от команды, от подготовки?

Э.Д. Балтин: Да, от людей. Я не буду развивать эту мысль, потому что считаю: в каждой профессии, а не только в военном деле, есть рубеж дозволенного риска. Но он сыграл в этой катастрофе весьма заметную роль. Сложилось несколько факторов. Имел место и такой фактор, как конструктивные недостатки, а также фактор, заключающийся в том, что план этого учения не соответствовал уровню подготовки участвующих сил, хотя он был простой по меркам 15-20-летней давности.

В. Соловьев: Как вы оцениваете работу правительственной комиссии, она сделала все максимально возможное или могла бы сделать еще больше для того, чтобы выявить причины катастрофы?

Э.Д. Балтин: Если вспомнить историю, то ведь эта катастрофа не редкость, не какой-то там отдельный случай, они периодически случаются не только у нас, а во всем мире. И никогда прави-

тельственные комиссии не находили их причины.

82 По сообщениям западной прессы в 1992-97 гг. - 35% мировых капиталов направилось в США, в 1999 году 60%, а в 2000 году уже - 64%. Эти данные приведены в отчете Мирового банка. Всего в США в 2000 г. было направлено 400 млрд. долл. из-за границы, в значительной степени из Российской Федерации.

і "Где деньги, Зин?..."

Я 13 лет платил членские взносы (всего по партбилету No 16368769 - около 4500 тысяч рублей) и в праве спросить, куда делись "накопительные и страховые фонды КПСС"?

Найдут ли те, кто воспользовался, в том числе и моими средствами, "деньги партии", осевшие в созданных "высоко интеллектуальными учредителями" коммерческих банках вроде "России"?

Кстати говоря, известный интеллектуал и олигарх Березовский получил в виде первоначального капитала беспроцентную ссуду именно из "партийных закров", и теперь он не подсуден, а я подать иск не могу, поскольку эти банки давно лопнули, а средства переданные им под отчет и проценты, растащили высокопоставленные жулики и их родственники.

Предлагаю самим читателям судить о том, как это случилось, по приведенным ниже документам. (Газета "За русское дело" No 9, 2001 г.)

27 сентября 1990 года

СЕКРЕТНО

ЦК КПСС Управление делами

27 июня 1990 года в Государственном банке СССР зарегистрирован за М 328 коммерческий банк "Россия" с уставным фондом 31 млн. рублей. По согласованию с ЦК КПСС, основным учредителем Банка стало Управление делами Ленинградского областного комитета КПСС.

Учитывая высокий интеллектуальный, профессиональный, производственный и финансовый потенциал пайщиков-учредителей, можно предвидеть высокую нравственную и коммерческую отдачу от средств, вложенных в банковское дело. После получения лицензии Банк сможет осуществлять кредитно-расчетные и другие банковские операции в иностранной валюте.

Соответственно доле в уставном фонде Банка, основная часть прибыли, причитающейся его учредителям, поступит в партийную кассу.

Вместе с тем, в связи с ухудшением экономической обстановки и обострением политической ситуации в стране, считаем возможным перевод на депозит банка "Россия" кредитных ресурсов в размере 500 млн. рублей из резервного фонда партии из расчета

3 - 4% годовых сроком до 3 лет. Это позволит создать устойчивую базу для финансирования мероприятий Центральных партийных органов.

Секретарь Ленинградского обкома КПСС

Б. ГИДАСПОВ

СЕКРЕТНО

ЦК КПСС О просьбе Ленинградского обкома партии

В Управление делами ЦК КПСС обратился Ленинградский обком партии (т. Гидаспов Б. В.) с просьбой о переводе из страхового фонда КПСС на депозит коммерческого банка "Россия" денежных средств в размере 600 млн. рублей из расчета 3-4 процента годовых сроком на 3 года.

Коммерческий банк "Россия", основным учредителем которого является Управление делами Ленинградского обкома партии, зарегистрирован в Государственном банке СССР 27 июня 1990 года с уставным фондом 31 млн. рублей. Управление делами ЦК КПСС считало бы возможным частично согласиться с просьбой Ленинградского обкома партии и направить из страхового фонда КПСС 50 млн. рублей на депозит коммерческого банка "Россия" сроком на 2 года из расчета 6 процентов годовых. Указанная сумма будет учитываться в переходящем остатке бюджета КПСС и в случае ликвидации банка подлежит возврату в бюджет КПСС. Проект постановления ЦК КПСС прилагается.

Управляющий делами ЦК КПСС

Н. КРУЧИНА

1 авг. 91 ЦК КПСС тов. ИВАШКО В. А.

Уважаемый Владимир Антонович!

Ухудшающееся финансовое состояние партийных организаций заставляет нас незамедлительно пересмотреть стратегию укрепления материальной базы партии. Ранее надежные источники пополнения партийного бюджета сегодня не в состоянии обеспечить эффективную жизнедеятельность партийных органов.

Возрастает число членов КПСС, уклоняющихся от уплаты членских партийных взносов, продолжается уменьшение численности первичных парторганизаций; редакционно-издательская деятельность в связи с значительным удорожанием стоимости бумаги и других компонентов полиграфии становится убыточной. С ростом цен на эксплуатационные, коммунальные и хозяйственные услуги возросла расходная часть партийного бюджета.

Производственно-хозяйственная деятельность партийных организаций, которая могла бы значительно восполнить дефицит партийного бюджета, фактически запрещена Законом РСФСР "О собственности в РСФСР" (п. 7). В настоящее время в г. Москве в связи с принятием мэром и вице-мэром города распоряжений,

обязывающих исполкомы районных Советов в срок до 1.08.91 г. произвести отчуждение всего партийного имущества в виде зданий и помещений и реализовать его с аукциона, принимаются соответствующие решения местных Советов.

В Черемушкинском, Бауманском, Сокольническом и Красногвардейском районах уже приняты решения по освобождению парторганами занимаемых ими помещений. Уд МГК и МК КПСС дважды письменно обращалось к прокурору г. Москвы о принятии мер, предусмотренных Законом, однако действенных мер на это не последовало.

Таким образом складывающаяся политическая и экономическая ситуация в г. Москве требует оперативного решения и принятия мер, способных сохранить партийные структуры Московских городской и областной парторганизаций. МГК И МК КПСС совместно с юристами и специалистами провели ряд совещаний и встреч по вопросам обеспечения нормальной деятельности парторганов и сохранения партийного имущества в сложившейся ситуации. По мнению юристов, единственно правильным решением является создание Акционерного общества закрытого типа со сменой собственности и передачей своей доли в уставной капитал, в виде основных фондов.

МГК И МК КПСС подготовили необходимые документы для создания Акционерного коммерческого общества (АКО), где 80 процентами акций будут владеть партийные комитеты г. Москвы и Московской области, т. е. определять политику АКО, кроме этого, АКО компенсирует партии стоимость основных фондов, передаваемых в уставной капитал.

В связи с изложенным просим Вас поддержать наше предложение по созданию Акционерного коммерческого общества закрытого типа и разрешить передачу в полное владение с правом выкупа основных фондов, находящихся на балансе Московских городской и областной парторганизаций КПСС, на баланс АКО.

Первый секретарь МГК КПСС Ю. ПРОКОФЬЕВ.

Первый секретарь МК КПСС Б. БАЛАШОВ.

Резолюция В. Ивашко появилась уже на следующий день: "Тов. Шенину О. О. Тов. Манаенкоеу Ю. А. Тов. Кручине Н. Е. Прошу безотлагательно разобраться и принять необходимые решения

Управляющий делами ЦК КПСС тоже ответ не задержал:

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

В соответствии с поручением рассмотрено письмо секретарей МГК и МК КПСС тт. Прокофьева Ю. А. и Балашова Б. И., в котором ставится вопрос о наделении Московского городского и областного комитетов партии полномочиями по созданию акционерного

общества с передачей на его баланс основных фондов партийных органов стоимостью 116,6 млн. рублей.

Согласно действующему законодательству, а также резолюции XXVIII съезда КПСС "О бюджете и имуществе КПСС", Уставу КПСС и постановлению ЦК КПСС от 11 июля 1991 года № ПБ-10\2г "О производственно-хозяйственной деятельности партийных комитетов и партучреждений" ЦК Компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным комитетам партии предоставлено право самостоятельно решать вопросы, связанные с созданием предприятий и хозрасчетных организаций партийных комитетов.

Вместе с тем, по мнению тт. Прокофьева Ю. А., Балашова Б. И., Моссоветом ведется активная работа по национализации партийного имущества. С учетом сложившейся ситуации полагали бы возможным согласиться, в порядке исключения, с предложениями тт. Прокофьева Ю. А., Балашова Б. И., возложив на них ответственность за решение вопросов, связанных с созданием акционерного общества и материальным обеспечением деятельности городской и областной партийных организаций, в связи с передачей их основных фондов на баланс акционерного общества.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается.

Управляющий делами ЦК КПСС Н. КРУЧИНА

5 августа 1991 года.

СЕКРЕТНО

Постановление ЦК КПСС

"О производствен-хозяйственной деятельности партийных комитетов и партучреждений".

11 июля 1991 г.

"Создать фонд инвестирования производственно-хозяйственной деятельности, направив на эти цели часть страхового запаса денежных средств партии. Разрешить Управлению делами ЦК КПСС использовать в 1991 году до 600 млн. рублей на выделение ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным комитетам партии с учетом финансового положения партийных организаций и готовности к осуществлению производственно- хозяйственной деятельности, поручив им принимать решения о порядке использования выделяемых средств и обеспечении их возвратности.

...использовать в рамках производственно-хозяйственной деятельности современные организационно-правовые формы хозяйствования (акционерные общества, малые предприятия, привлечение надежных иностранных партнеров и другие)..."

Генеральный секретарь ЦК КПСС М. ГОРБАЧЕВ.

(Из архива полковника КГБ N...)

ii ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ-2015

(Будущее мира в прогнозах разведки США)

Сергей Модестов, НВО от 5 октября 2001 г.

На рубеже десятилетий, веков и тысячелетий люди особенно часто задумываются над прожитым и строят планы на будущее, пытаясь приподнять завесу неизвестности, скрывающую грядущее. Движимые этими вполне понятными побуждениями, большая группа американских экспертов, была мобилизована под знамена разведывательного сообщества США, и подготовила в конце прошлого года подробный доклад о глобальных тенденциях мирового развития до 2015 г. С санкции Национального совета по внешней разведке, возглавляемого директором центральной разведки, этот документ с некоторыми изъятиями был опубликован в интернете.

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ СЦЕНАРИИ

К подготовке своего всеобъемлющего прогноза Национальный совет по разведывательной информации (НСРИ) привлек ряд неправительственных организаций и отдельных экспертов, представляющих академическую науку и частный сектор. Они рассмотрели самые различные факторы - от демографии и научно-технического прогресса до состояния валютно-финансовых отношений и мирового рынка оружия и оценили их влияние на перспективы глобального развития. Особое внимание, естественно, было уделено тому, как скажутся возможные изменения на Соединенных Штатах. Приводимые в докладе выводы обобщают взгляды, высказанные участниками целой серии конференций и семинаров, проведенных в рамках проекта "Глобальные тенденции-2015" НСРИ совместно с другими правительственными организациями и частными исследовательскими центрами. На них обсуждались революционные изменения в военном деле, эволюция государственности, будущее демократии, перспективы экономического роста, трансформация военной промышленности, альтернативные сценарии войн и конфликтов будущего, последствия информационной революции и многие другие темы.

В окончательной доводке документа участвовали специалисты Гарвардского университета, Брукингского института, Фонда Маркла и Фонда Карнеги. Их замечания и предложения были включены в доклад, окончательная редакция которого и комментариев к нему были доверены еще одному внешнему эксперту Дэниэлу Йергину из Кембриджской ассоциации энергетических исследований. Последнее обстоятельство отражало особую озабоченность организаторов перспективами решения энергетической проблемы в ближайшие 15 лет.

В Вашингтоне получили именно то, что хотели иметь. И то, что хотели сказать "городу и миру". В частности, Европе, которой настоятельно рекомендуют не обольщаться надеждами на роль мирового центра силы и фактически советуют укреплять консолидированную мощь Запада (читай: США). Конкуренты в Старом Свете явно нежелательны. Становление многополярного мира вообще представляется американцам наименее привлекательным.

Знакомясь с докладом, стоит сделать определенные поправки на вкусы и настроения заказчика. Однако и в этом случае доклад ГТ-2015 представляет несомненный интерес, поскольку он не только характеризует нынешние умонастроения политического руководства США, но и в самом деле показывает, в каком направлении будет меняться мир в период до 2015 г. Ибо замороженная собственными прогнозами американская правящая элита будет действовать сообразно им. На объективные тенденции глобального развития наложатся явные виртуальные реальности, артефакты, лишней раз напоминающие нам, что действительно "в начале было слово".

ЛИДЕРЫ И АУТСАЙДЕРЫ

Доклад заставляет вновь и вновь задуматься о перспективах развития нашей собственной страны - России. Ей в документе уделено достаточно много внимания. В региональном разделе ГТ-2015, например, наряду с прогнозом о последствиях трансграничного распространения информации и растущей мощи Китая высказываются предположения об утрачиваемой мощи России.

Наша страна, по мнению американских аналитиков, будет пытаться компенсировать свои утраты самыми различными путями. Например, продолжая развивать старые технологии на периферии научно-технического прогресса, продвигая их на новые рынки и находя им новое применение в течение всего периода до 2015 г. Этим воспользуются не только союзники Соединенных Штатов (Южная Корея, Тайвань, Турция и др.), но и их оппоненты по всему миру, заинтересованные в получении доступа к технологиям баллистических ракет предшествующего поколения и оружия массового уничтожения (Иран, Ирак, Северная Корея).

Таким образом, уже сейчас в США готовы возложить на Россию ответственность за то, что враждебно настроенные государства, террористические группировки, силы, стремящиеся получить доступ к оружию массового уничтожения и ракетным технологиям, наркоторговцы, организованные преступные группы смогут воспользоваться преимуществами новой высокоскоростной информационной среды и иными технологическими достижениями, чтобы объединить свою нелегальную деятельность и создать еще

большую угрозу стабильности и безопасности в мире. При этом авторы доклада ссылаются на становящиеся известными факты коррупции и разгула организованной преступности, вырвавшейся за пределы Российской Федерации.

Неутешительны для нас многие приведенные в докладе оценки. Население России и многих бывших социалистических стран Восточной Европы будет сокращаться. Население нашей страны из-за высокой смертности и низкой рождаемости сократится, по американским оценкам, с нынешних 146 миллионов до 130-135 миллионов в 2015 г.

В экономическом плане России отводят роль поставщика сырья и энергоресурсов. Основным потребителем нашей нефти станут страны Восточного полушария. Добыча нефти в бассейне Каспийского моря к 2015 г. будет на подъеме. На этом фоне американские эксперты, ликуя, сообщают, что в предстоящие 10-15 лет будут введены в эксплуатацию новые пути транспортировки нефти и газа с Каспия, минуя Россию.

Среди проблем нашей страны (а заодно и Украины) называется пренебрежительное отношение к окружающей среде. Результатом этого будет, по мнению американских экспертов, радиоактивное загрязнение, возникающее из-за плохого управления ядерными объектами. Вряд ли к этим проблемам отнесутся надлежащим образом, отмечается в докладе. Занимаясь экономическим развитием, Москва и Киев будут выделять недостаточные ресурсы для восстановления окружающей среды.

Как полагают американские эксперты, Россия или отдельные социальные группы в нашем обществе будут чувствовать себя отставшими, столкнутся с углубляющимся экономическим застоением, политической нестабильностью и культурным отчуждением. Они будут поощрять политический, этнический, идеологический и религиозный экстремизм, часто сопровождаемый насилием. Они будут вынуждать Соединенные Штаты и другие развитые страны держать в поле зрения проблемы "старого мира", сосредоточиваясь в то же время на привлечении технологий "нового мира".

В докладе ГТ-2015 обращается особое внимание на тенденцию глобализации и то, как она может сказаться на таких странах, как Россия. Как считают авторы этого документа, государства с неэффективной и некомпетентной властью не только не смогут воспользоваться преимуществами глобализации, но в некоторых случаях будут плодить конфликты у себя и за рубежом, усугубляя и без того широкий ныне разрыв между региональными лидерами и аутсайдерами.

РОССИИ ПРЕДРЕКАЮТ

В США ждут от таких стран, в числе которых подразумевается и Россия, асимметричных угроз. При этом создающие их враждебные государства и негосударственные субъекты будут уклоняться от прямой конфронтации с вооруженными силами США, разрабатывают и будут осуществлять стратегию и тактику снижения американской мощи и использования выявленных ими слабых мест. Соответствующей будет и проводимая такими странами военно-техническая политика, основанная на улучшенной "периферийной" технологии.

От России ждут возросших стратегических угроз, создаваемых оружием массового уничтожения (ОМУ). В США полагают, что Россия, Китай, наиболее вероятно - Северная Корея, возможно, Иран и, может быть, Ирак смогут прибегнуть к ОМУ, чтобы воспрепятствовать важным политическим и экономическим изменениям, которые не будут устраивать эти страны. Это могут быть ракетно-ядерные угрозы нанесения ударов по Соединенным Штатам. Но оружие массового уничтожения, предупреждают эксперты "разведывательного сообщества" США, может быть доставлено государствами и негосударственными организациями с помощью специальных средств доставки.

Страны-изгои, к которым, по мнению американских специалистов, в перспективе может примкнуть и Россия, порождают разнообразные региональные военные угрозы. Они возникают прежде всего в странах, содержащих крупные вооруженные силы, в которых сочетаются концепции и технологии периода холодной войны и последовавшего за ней периода.

Страны, враждебно настроенные к США, будут время от времени пытаться проверить то, что они считают "гегемонией" США. И хотя такое положение не приведет к созданию широкой стратегической антиамериканской коалиции, по конкретным вопросам могут возникать тактические союзы, и эти государства будут претендовать на большую роль в международных политических и экономических организациях.

Число действующих лиц на мировой арене будет в целом расти, бросая вызов американскому лидерству, подвергая его проверке, а порой и укрепляя его. Среди таких стран в докладе ГТ-2015 называются Китай, Россия, Индия, Мексика и Бразилия.

СТАВКИ СЛИШКОМ ВЕЛИКИ

В период до 2015 г., утверждают разработчики доклада, Москве придется еще больше, чем сейчас, согласовывать свои представления о мировом лидерстве со своими драматически сократившимися ресурсами. Для большинства экспертов не ясно, удастся ли России по-новому решить для себя вопрос о том, оправдывает ли цель средства? Столь же не проясненным остается и вопрос о

характере и качестве власти в России и ее экономической политике.

Наиболее вероятно, сообщает представляемый документ, Россия останется внутренне слабой и связанной институционально с мировым сообществом в основном через свой мандат постоянного члена Совета Безопасности ООН. И тут тоже для американских аналитиков не ясно, сможет ли Россия смириться со своими ослабевшими позициями так, чтобы сохранить стабильность в регионе, а не подорвать ее. Как для Европы, так и для США ставки будут велики, но никто не сможет определить, каким к 2015 г. будет исход игры для России. Решающим фактором будет сама российская власть.

Ей ставится малоприятный диагноз: дрейф в сторону авторитаризма, хотя и не в крайних формах советского периода. К этому, по мнению авторов доклада, располагает целый ряд факторов: склонность президента Путина к иерархическому правлению из Москвы, общая поддержка населением этого курса как способа борьбы с беспорядками и социальными неурядицами переходного периода, продолжающийся отток собранных налогов из регионов в центр, способность правящей элиты удержаться у власти из-за отсутствия эффективной оппозиции, что позволяет элите считаться лишь с самой собой.

Пессимистично оценивают будущее России не только авторы доклада, но и многие другие американские эксперты. "Россия закончилась, - пишет в "Атлантик мансли" известный публицист Джеффри Тэйлор. - Русских ждет долгий, медленный, относительно спокойный спад и уход в небытие. Именно это сейчас и происходит". Коллеги Тэйлора в основном соглашаются, оспаривая лишь темпы и способ нашего исчезновения. Гари Керн из Принстона, например, подчеркивает необратимый и катастрофический характер процесса деградации нашей страны. "В лучшем случае Россия проживет без экологической, экономической или социальной катастрофы пару десятилетий", - считает исследователь.

СОБСТВЕННЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

Что касается собственного будущего, то оно для авторов доклада куда более определено. США, считают они, придется возглавить быстро развивающуюся научно-техническую революцию, поддерживая в то же время свои военные, дипломатические и разведывательные возможности для решения традиционных проблем и нейтрализации угроз, исходящих от технологически неразвитых стран и преступных групп. У США, как мировой державы, не останется выбора, кроме как иметь дело с основными действующими лицами и решать проблемы по обе стороны от

все более широкой экономической и информационной пропасти, которая будет разделять мир в 2015 г., когда преимуществами глобализации смогут воспользоваться далеко не все.

Таких неудачников предполагается осчастливить - сообразно представлениям более удачливых американцев о том, что такое хорошо, а что такое плохо. С углублением международного сотрудничества или появлением международных органов власти, отмечается в докладе, США и другие развитые страны будут вынуждены взять на себя роль посредников среди широкого круга субъектов международных отношений, включая органы власти всех уровней, транснациональные корпорации и бесприбыльные организации.

Отдавая должное объективности содержащихся в докладе оценок, подчеркнем, что во всех рассматриваемых сценариях признается ослабление глобального влияния США. Однако обоснованность претензий на такое влияние ни у кого из экспертов сомнений не вызывает.

Таковы некоторые оценки нашего будущего, сделанные в Соединенных Штатах. Исходя из них, не стоит заблуждаться по поводу того, как к нам относятся в этой стране. И такое отношение нельзя не принимать во внимание при формировании российской политики обеспечения собственной безопасности и устойчивого развития.

В 1929 г. известный философ Георгий Федотов уже задавался вопросом "выживет ли Россия?". Найденный им ответ вполне актуален и сегодня: "Это зависит от нас самих. Буди! Буди!"

Авторское послесловие

"Нужно неустанно повторять истину, ибо ложь вокруг нас проповедуется постоянно, и не только одиночками, но и массами".

Гете

"Из одних лишь перлов состоит только перловая каша".

...Disidesgue movebit Tullus in arma viros.

"Энеида"

Общение с друзьями и знакомыми в Петрозаводске позволило сделать весьма странный вывод: многие из них стали если не откровенными антикоммунистами, то "стихийными антисоветчиками". При явно выраженной советской направленности умонастроений подавляющей части электората и предвыборной агитации Г. Зюганова, население бывшей Советской Карелии на 70% проголосовало за "ставленника олигархов" и "семьи" В. Путина.

Странность заключается в том, что мои обнищавшие земляки, в трех поколениях воспитанные в духе коммунизма, не расстались с мечтами стяжателей. Они и сегодня "не прочь обогатиться" любым способом.

Карелия не исключение, а скорее правило стремительной деградации ранее "самой многочисленной и устойчивой" группы населения - рабочего класса. Эту подавляющую часть населения уже невозможно активизировать никакой логикой, но относительно легко побудить к непредсказуемым действиям перспективой наживы и достижения призрачного счастья в удовлетворении примитивных инстинктов. Нет сомнения в том, что одухотворенные советской школой в трех поколениях советские люди, не избавились от хватательных инстинктов далеких предков. За время перестройки и реформ они стали не только "стихийными антисоветчиками", но и самым реакционным слоем российского общества. В силу своей реакционности рабочий класс оказался несостоятелен в настоящем перед лицом агрессивной социально-истерической цивилизации Запада. Именно на него "в случае чего" рассчитывают нынешние обитатели Кремля.

Если хорошо поразмыслить, то ничего удивительного в этом нет.

Животные инстинкты и "принципы стаи" взяли верх над простым пониманием счастья - работать в коллективе и для людей, над счастьем жить в великой стране, где "один за всех и все за одного".

Пожалуй, мало кто возразит на то, что Россия сегодня, это только некое подобие государства, в ней правят случайные люди и кровавый беспредел, процветает безответственность. Россия это странное гособразование, где наконец-то, осуществился (хотя бы во второй его двусмысленной части) лозунг "перестройка - дело всех и каждого". Современное российское общество это продукт идеологического разврата последних двадцати лет, скопище более или менее удачливых стяжателей с инертной социальной психикой и беспринципных претендентов на абсолютную власть на контролируемой ими территории.

Поэтому результаты выборов не удивляют.

Избрание Путина всего лишь признак возвращения истории "на круги своя" на более опасном для России витке ее сомнительного восхождения к демократии по пути, пройденному другими бывшими соцстранами несколько ранее.

Понял это даже Ельцын, который выдвинул новую политическую фигуру и ушел в отставку, а население инстинктивно из эгоистических соображений приняло предложенную "альтернативу". Это понятно всем, и только оппозиции не дано понять простую истину, подтвержденную фактом победы никому неизвестного ранее Путина, история дает едва ли не последний шанс для победы в организованной против России мятеж-войне с "новым харизматическим лидером". Между тем, Народу нужна Побе-

да, а ему предлагают оппозиционно-конструктивное поражение с лозунгом "с Зюгановым жизнь наладится".

Всегда прав в своем выборе Народ, и горе побежденным.

История не может начинаться "с чистого листа", как полагают некоторые политики новой формации. Так же очевидно то, что "нельзя войти в одну воду дважды".

Действительно, мы все вместе постепенно и неумолимо погружаемся в полосу нарастающих техногенных, а точнее - "человекогенных" катастроф. Трагедия целого народа неумолимо разворачивается на наших глазах. Разворачивается в воздухе, на земле и на море, на улицах, в скверах и подъездах, в наших квартирах и в семьях, в Армии и в гражданской жизни.

Но главное это нарастание признаков кризиса в национальном сознании.

Несомненно, в эпицентре этой неумолимо надвигающейся катастрофы стоит политика государства и проблема власти в России. Хотим мы того или нет, но следует признать формирование телесно и духовно незрелого общества психобиологически неполноценных людей. В широком смысле - это армия недочеловеков. А жизнь убеждает, что "недочеловеки" с пониженными волевыми и человеческими качествами в миллионы раз опаснее, чем наши братья меньшие, имеющие только инстинкт и лишённые воли. Только с этих позиций можно осознать то, что произошло с нами за последние 20-30 лет XX столетия и то с чем нам еще предстоит столкнуться в недалеком будущем. Осознать, пожалуй, главное: подверженность гипнозу, внушению, психопрограммированию и есть причина деградации общества. Управляемая свобода, как это не парадоксально, и есть главный показатель нашего психического рабства в духе, и причина нашей духовной и телесной мутации.

Круг как говорят, замкнулся: не только бытие определяет сознание, но и сознание, точнее его отсутствие, определяет бытие.

Но дело даже не в стихийной или управляемой мимикрии людей и характеров, не в технологиях, не в бехтеревских "психотронных микробах" и даже не в персоналиях.

Страшна даже не "эрозия" техники и технологий, не разрушение жизненно важных объектов, что в равной степени относится к США и РОССИИ. Опасна потеря разума, которая на дороге к мнимой цивилизованности будет иметь последствия более ужасные чем техногенные "кинокатастрофы". Нет сомнения в том, что мы являемся свидетелями перестройки общественного сознания и потери разума народом в четвертый раз за тысячелетие, в том числе дважды за последнее столетие. Налицо проявление признаков полного общественного одичания, которое грозит националь-

ной катастрофой в полном смысле этого слова.

Очевидно, что "белые страницы" и тайны истории мятеж-войны всего лишь следствие заблуждений и даже злонамеренного обывательского нежелания разобраться в известных фактах, порождение неосведомленности в известных закономерностях.

Существующее ныне явное несовпадение интересов России и мирового сообщества с достаточной долей вероятности предопределяет развитие глобального конфликта, характерного для периода окончательного передела ресурсного поля с тяжелейшими последствиями для производительной части ее населения. Несомненно, что в ближайшие 10-15 лет вполне вероятно "разрешение" коренного социально-политического и экономического международного противоречия в интересах мировых центров силы не только путем долгосрочной экономической экспансии под видом "демократических реформ", но и прямым применением регулярных вооруженных сил для насильственного изменения режима власти в России на условиях, выгодных мировому сообществу. С учетом этого в сфере межгосударственных отношений России и ведущих стран мира не могут исключаться войны и вооруженные конфликты как способ разрешения противоречий экономического и социально-политического характера.

Вместе с тем следует отметить, что война как общественно политическое и социальное явление становится все более политизированной, в международных отношениях борьба все более смещается в информационно идеологическую сферу с применением "PR-технологий" и террора в психологической борьбе против народа. Они постепенно заменяют собой строгие рамки классических форм ведения боевых действий, которые становятся все более размытыми. Привычные для понимания войсковые операции приобретают специфический характер, а применение средств ВТО подразумевают хирургические удары для разрушения жизненно важных объектов глобальных систем жизнедеятельности населения, а вовсе не вооружений и войсковых группировок. Как форма действий маневр уже предполагает передвижение вне традиционного "поля боя" без захода в зоны поражения обычных вооружений, но важнее другое - сегодня дело не в том кто кого больше убьет, важнее кто кого передумает.

Скорее всего, в будущем важнейшей составной частью "оборонительных действий" будет "защита своих интересов" на основе военного присутствия в готовности нанесению превентивных ударов, оборонного сознания и реалистической политики национального правительства при минимуме ресурса.

Пока вряд ли возможна наземная операция НАТО против России, да еще зимой, маловероятны массированные удары из кос-

моса. Вследствие особенностей России представляются малоэффективными попытки диктовать условия угрозой применения "антироссийских санкций" и прямого террора в рамках мятеж-войны. Именно мятеж-войну мы наблюдаем сегодня в Чечне, в Средней Азии, в Прибалтике и на Украине. Ее признаки присутствуют на Балканах и на Ближнем Востоке. С ее проявлениями мы сталкиваемся в ООН и в Кремле, там, где присутствуют интересы народа и антинародная по своей сути власть.

Напомню известную Макиавелли и повторенную Мольтке парадоксальную для обыденного понимания истину - "жестокость есть высшая форма проявления гуманизма на войне". Но едва ли сегодня "Меру" жестокости и гуманизма в обеспечении собственных интересов может определить русский народ, который на долгой дороге к "мирному сосуществованию" и прозрачному благоденствию потерял часть своей русской души. Не удивляет и то, что, проявляя массовый героизм в борьбе с бандитами, "высшую Меру" жестокости к себе и гуманизма к противнику выбирает именно русский народ. Другие народы в сомнительных даже с точки зрения морали ситуациях для утверждения своих интересов обходятся бомбежками с безопасной дистанции или диктатом геополитических условий из-под юбок буденовских рожениц.

Словами своего героя, еще в начале века, Герберт Уэллс определил формулу достижения могущества: личные качества, террор, тайные знания, невидимая сила и, наконец, всемогущая и вожденная ВЛАСТЬ над МИРОМ!

Российское общество действительно стало жертвой ничтожеств с выдающимися личными качествами, которые владеют тайными знаниями, методами террора и не лишены средств. Они, эта небольшая, но могущественная кучка, истинные организаторы мятеж-войны сегодня достигли вожденной власти над Народом.

Но если речь идет о народе то, не смотря ни на что, в традициях России присутствует стремление решать конфликты на основе "договоренностей и политическими мерами", и нарушать эту традицию не стоит.

Впрочем, и в этом случае остаются вопросы: не слишком ли дорого обходились и обходятся попытки достичь "соглашений" с подавляющим меньшинством за счет интересов абсолютного большинства в условиях мятеж-войны?

Не слишком ли дорого обходится гуманизм, приверженность демократии и мировым ценностям, если мировым сообществом "добрая воля и гуманизм" русских принимаются за слабость, а противник, не знающий слов "польза, честь и достоинство", неизменно выдается за "невинную жертву" необоснованных репрес-

сий и неадекватного применения мощи российской армии?

Где зарождается, кем планируется мятеж-война против России, кто платит за убийство народа? За что умирали и умирают русские солдаты на своей земле?

Чем отличается глобализованная проамериканская цивилизация от "бандитского сообщества" на территории Чечни?

Ответы на эти вопросы связаны с "тайнами неисследованной мятеж-войны и битвы за душу воюющего русского народа",

Выскажу простую и странную мысль: никаких неисследованных тайн в современной политике нет, есть вполне понятная стратегия непрямых действий, в которой политические цели всегда ставятся выше военно-стратегических, а применение военной силы рассматривается всего лишь как крайнее средство их достижения.

Не следует себя тешить иллюзиями - русской душе свойственно искать покой в мятеже. Мятеж это состояние нашей души. Мятеж-война гнездится внутри нас самих, и сегодня проявляется в глупости, предательстве и алчности населения пост советского пространства. При дремучем невежестве "правлящей элиты" и бессилии "здоровых сил общества" мятеж-война укореняется и с неизбежностью становится заурядной повседневностью.

Мятеж-война, развязанная с использованием ненавистных даже себе народов, при ее продолжении будет иметь "непредсказуемые последствия", если не принять ответные меры.

И нет никакого сомнения в том, что продолжение "мятеж-война" во всех ее проявлениях грозит небытием для народа в будущем. Мы уже не можем противостоять этому злу. "Покой нам только снится", но в контр войне духа и грубого материализма победа будет на стороне тех, кто действительно силен, и не только духовно.

Очевидно одно: проблема войны и мира для России существовала всегда. Она остается актуальной в настоящем и будет важнейшей в будущем. Решение проблемы мятеж-войны связано с полным осознанием перспектив развития Новой России в 21 столетии.

В ближайшие 25 лет для обеспечения безопасности России жизненно важно повышение ее экономического, научного и военного потенциала путем формирования безопасного геополитического пространства в целесообразной территориально-экономической, информационной и этно-национальной "конфигурации". И, прежде всего за счет восстановления в полном объеме национальной экономики и коммуникационных связей в границах суверенного национального государства с ответственной перед народом властью. Исходя из жестокой необходимости, пода-

вить мятеж, организованный на территории России толпами цивилизованных авантюристов, можно только беспощадной войной в политической, экономической и военной сферах.

Не так уж трудно понять - для России объединение этно-национального ядра в едином исторически сложившемся геополитическом пространстве - это вопрос жизни и смерти народа. Но одновременно вопрос времени и появления тех, кто в ближайшие 2-3 года поймет необходимость коренного изменения ситуации и с полной ответственностью возьмется за осуществление спасительного для русского народа геополитического проекта. Не на словах, разлагающих душу, а на пути полной безраздельной ответственности за все происходящее с участием населения.

От уничтожения трехглавой гидры: прагматизма Запада, деспотизма Востока и ложной "всечеловечности", предложенной России, зависит продолжение истории русского народа, его умиротворение в своей бесконечной, справедливой и бессмысленной битве с мировым и неисчерпаемым злом, за такое же мировое в своей недостижимости добро.

Вот где, "...забытые традиций военной службы, чести, долга и товарищества смогли бы принести самые неожиданные и богатые плоды".

Не лишенный прагматизма, жестокости и всечеловечности думаю, что тайна успехов, поражений и побед в сосредоточенности народа на решении своих собственных и ничьих более по истине мировых проблем.

Именно поэтому - "исследование событий минувшего и повторение пройденного имеет несомненную пользу для осознания катастрофы, постигшей нас в XX столетии, для оценки опасности положения русского народа на рубеже тысячелетий и ответа, наконец, на вопрос: "Что... нет лучше, КАК ДЕЛАТЬ?".

Война неизбежна, и прежде чем "строить новую Россию", нужно хотя бы не проиграть "битву за душу народа".

Но где российский Тулл, который выведет из окопов последней линии обороны русских лентяев и превратит их в воинов и профессионалов?

Москва - Петрозаводск - Сортавала

e-mail: - asw-949@mail.ru

Послесловие (в соавторстве с А. П. Буденным)

Итак, кто же мы такие?

Вопрос непростой, но мы должны сами без прикрас и заблуждений объяснить и главное понять, - кто мы такие есть.

Быть может мы только поставщики сырья или продукции, производство которой грязно и трудоемко? Быть может - мелкие холуи у невидимой (но весьма ощутимой) закулисы? Быть может

мы те, кто никогда и ничего не доводит до конца? Да, в первом приближении - это именно так. Мы ничтожества и холуи еще более мелких ничтожеств. Мы действительно не умеем производить товарную продукцию и неспособны конкурировать. То, что было в прошлом веке - давно прошло и былшем поросло.

Конечно, человек не может знать истину. Но он хотя бы должен искать правду.

О каком "научно-техническом потенциале" идет речь в газетах?

Что же пишут журналисты о проблемах России?

Пишут чушь!

Но почему журналисты пишут чушь? Потому, что не знают правды? Тогда они профаны. Если знают, но пишут оплаченную чушь, тогда они проститутки и злонамеренные негодяи.

Возможно это излишне "резкое и эмоционально окращенное выражение". Но если присмотреться к нашей прессе всерьез, то без труда можно обнаружить признаки маргинальности в самых уважаемых газетах и присутствие мысли в самых незаметных изданиях.

Впрочем, будет верным и полностью противоположное по смыслу утверждение. Достаточно двух примеров: газеты "для людей любящих думать" - "Дуэли" и "Независимой газеты", двух полярных по своей сути изданий, претендующих на выражение общественного мнения. И если в "Дуэли" наряду с "откровенной руганью и похабщиной" публикуются авторы способные глубоко анализировать и неординарно думать, то за внешней уважаемостью "Независимой газеты" с ее приложениями просматривается обывательское мурло, изуродованное либеральными ценностями. И то и другое плохо, но иного и быть не может, поскольку издатели и в известной мере авторы с читателями группируются по интересам. Трудно ожидать в этих условиях единомыслия и решения проблем на основе достижения некоего консенсуса противоположных идеологий.

Удовлетворимся констатацией этого факта.

Однако то, что наш интеллектуальный научный и инженерный (военно-научный, А.С.) потенциал весьма скромный, можно утверждать с полным основанием. Почти все известные мне официальные "научные разработки" прошлого были реализованы за границей, а "научные достижения" последних лет или не доведены до конца или окончились полным крахом.

Официально это никогда и никем не признавалось.

Идут передачи с чтением газет столетней давности. Но есть ли хоть одно правдивое слово о паровозе, самолете, о ядерной бомбе и компьютере? Нет.

Прошло 100 лет после изобретения радио Поповым. Но в газетах довелось прочитать только о Маркони. Говорят о ядерной бомбе и упоминают в лучшем случае о Сахарове и Фуксе. О чем это говорит? Почему автором радио в 2000 г. не назван Попов, который изобрел "грозоотметчик" сто лет назад? Как назвать российскую академию образца 1900 года, которая слушала его доклад и ничего не сделала для реализации идеи в России? Сборищем старперов, призванных руководить наукой в России? Маразматиками, безразличными к судьбе Отечества? А может быть это и есть та самая "пятая колонна", под контролем которой давно находится сознание народа?

Как теперь называть журналистов, информирующих о всех значительных событиях, происходящих в современном обществе, даже с риском вызвать события еще более худшие? Врагами народа, злонамеренными фальсификаторами будущих катаклизмов, политическими проститутками или профанами?

Но верно и то, что проталкивать "очевидное завтра и невероятное сегодня" в газете для кухарок все равно, что биться головой в стену. Что можно доказать прожженным аппаратчикам в редакциях, которые ангажированы дирижерами с деньгами, большими по нашим скромным меркам деньгами?

Отсюда - "Слона-то я и не приметил..."

Перейдем к нашему российскому интеллекту. Только трое из тысячи взрослых знают школьную алгебру. Но ведь кроме алгебры есть и еще кое-что. А сам-то журналист должен знать алгебру? Может ли быть юристом тот, кто не знает "где начало того конца, которым оканчивается начало?" Может ли быть литературоведом тот, кто не знает, откуда взята эта фраза?

Что должен знать журналист? "То, что должен знать матрос: - вира, майна, стоп и SOS; кто не знает, кто не понимает - амба!"

Не возможно представить, что можно объяснить журналисту, если он школьной алгебры не знает. Если он не читал "Первые люди на Луне" Уэллса, то не знает, что это не про Луну, это про людей. Если не знает о Платоне и Перикле, не слышал о "Протоколах сионских мудрецов", не интересуется книгами и статьями, о которых сейчас спорят, о которых спорили полвека назад, то о чем может писать журналист? Что ему можно объяснить, если он кроме своих статей в маргинальных и респектабельных газетах не читает и мыслить не способен?

Что может "сознавать" читатель, если он не знаком с книгой А.П. Паршева "Почему Россия не Америка", если не понимает о каком таком "географическом и политическом детерминизме" в России идет речь.

О чем можно беседовать с журналистом (президентом, политиком, офицером, инженером, врачом, учителем), если он не владеет некоторым минимумом (вообще говоря, довольно обширным для нормального человека) знаний.

Все, что они будут говорить, писать и делать, будет злонамеренной ложью.

Будь на то воля, в первый пункт Уголовного кодекса следовало бы ввести такое положение: "Быть профаном - уголовное преступление. Наказание: всеобщее принудительное обучение с помощью "обучающих машин". (У меня есть уникальные материалы как из полных ослов с помощью машины делали вполне приличных студентов).

Но неужели мы уподобимся тем темным мужикам из строительной бригады, ради которых 40 лет назад мы студенты техникума установили теодолит и хотели показать пятна на Солнце: "Нечего врать, нет никаких пятен". Так и не посмотрели.

Неужели это никому неинтересно?

На тысячах примеров можно видеть, кто, как и за сколько продает Россию. Чего стоят наши "предприниматели", политики и "ученые". (Кавычки к слову "политики" не требуются, они и так грязнее - некуда). Кто на самом деле все перечисленные?

"Нечего врать, нет на солнце никаких пятен", и похоже, что все уже бежали с поля боя за душу народа. На последнем рубеже отстреливается последними патронами жалкая горстка русских, которым нечего терять и которых практически никто иначе как неисправимыми идиотами не воспринимает.

И дело конечно не в том, кто кого больше перестреляет с позиций сильного или из последнего окопа в мятеж-войне, а в том "кто кого передумает" в "битве за душу народа".

Вывод мрачен - нам кранты.

И не только потому, что любое производство (даже мороженого) у нас невыгодно.

Главное даже не в "лени и не в отсутствии любопытства", а в том, что у русского народа остался ничтожный шанс выжить в этой битве за будущее. И выжить мы сможем только в том случае, если сами поймем, кто мы - русские. Принадлежать к русским значит принять умеренность потребления как норму жизни (тогда нечего будет терять), следовать общественной пользе как оправданию любой деятельности (это освободит от расслабляющей жалости к себе и к другим), и понимать совесть, как моральную основу собственного бытия (и тогда не будет сомнений).

Но кто в "здравом уме" откажется от "хорошей жизни" и демократических завоеваний ради будущих поколений? Можно ли вообразить сборище психопатов, подавляющее большинство тех,

кого мы видим на ТВ, защитниками, строителями и гражданами России? Кто сегодня в "здоровом еврейском смысле" по необходимости и совести начнет исповедовать "умеренность потребления конечных по своей природе ресурсов"? Может быть это "новые русские", "творческие личности", "государственные деятели"?

Можно ли вообразить, что представители населения пост советского пространства "в подавляющем большинстве" вдруг вернутся к идее "соцсправедливости и получения благ по труду"?

Ответы очевидны и вывод более чем мрачен: нас ничто не спасет, если мы сами, без чужих костылей не выйдем из состояния духовной нищеты, без пиаровских акций и злонамеренных поводырей сами не "войдем наконец в зону наших высоких технологий". (Наших или не наших, но принадлежащих нам технологий!)

При виде падения народа с высоты победителя в большой войне до предательства за гуманитарные подачки попытки осмыслить происходящее вызывают только горькие сожаления. Соцсправедливость, умеренность, совесть, интеллект это сегодня просто "терминологические недоразумения", от которых последовательно освобождают народы мира.

Настало время для России. И вот свершилось...

Журналисты конечно могут смотреть в рот президентам, академикам и генералам, "жить по понятиям и в соответствии с авторитетами". Но именно эти авторитеты и творцы понятий завели нашу страну, науку и промышленность в тупик. Ни один из них так и не поинтересовался микроэлектроникой, обучающими машинами (ПК), новыми военными технологиями. Это у них на общение с согражданами "времени не хватает".

Именно, эти авторитетные дундуки, не знающие алгебры простой человеческой жизни, так и не удосужились посмотреть в поставленный для них теодолит на солнечные пятна.

Нельзя без горечи общаться с начальниками, которые в своем начальственном чванстве хуже прохудившегося мешка с перцем. Нельзя без вреда говорить с дундуками, которые ничего не читали, не знают и не слышали о существовании "необходимого минимума знаний и вечных истин": - "они сами истина, а их высшая цель "демократия".

Между тем они, эти дундуки, были и остаются вечной бедой народа "дураками на кривых дорогах России", и поэтому "анти-террористическая война с мракобесами" на всей ее территории неизбежна. И не стоит "прятать от ужаса голову в песок".

Нужно знать особенности и предвидеть последствия "русского апокалипсиса уже в форме "террор-войны" - "предупрежден - значит вооружен".

БИБЛИОГРАФИЯ:

Гриф секретности снят, статистическое исследование. Г. Ф. Кривошеев, В.М. Андронников и др., Москва, Воениздат, 1993 г.

Россия и СССР в войнах XX века. Статистическое исследование. КВН, Г.Ф. Кривошеев (руководитель), В.М. Андронников и др. Москва. ОЛМА-ПРЕСС, 2001 г.

Николо Макиавелли "Государь, рассуждения о первой декаде Тита Ливия, О военном искусстве, Москва - Мысль, 1997 г.

Гипноз, внушение, телепатия. В.М. Бехтерев, Москва, "Мысль", 1994 г.

Великое въ маломъ. С. Нилунсъ, Ново-Николаевск, "Благовест", 1993 г.

Война Германии против СССР 1941-1945 гг., Документальная экспозиция. Под редакцией Рейнгарда Рюпупа, второе, русское издание, Берлин, 1994 год.

Война и геополитика. В.В. Кожин, электронная версия книги, ИА "Белый мир" 2001 г.

История второй мировой войны, 1-12 тома, Москва, Политиздат.

"Дипломатическая почта", В. Войонмаа, Москва, "Прогресс", 1984, русский перевод с финского

Советская военная энциклопедия, 1-8 тома, Воениздат, Москва, 1978 год.

Атлас офицера, ГШ ВС СССР, Военно-топографическое управление, 1974 г.

Народное хозяйство СССР, статистические ежегодники ЦСУ за 1959, 1975, 1989 гг., изд. "Статистика", Москва.

Экономическая география зарубежных стран, изд. "Просвещение", Москва, 1968 г.

Переписка Председателя СМ СССР с Президентом США и Премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., том 1, 2, МИД СССР, изд. "Политическая литература", Москва, 1976 г.

Боевой путь 168 стрелковой дивизии 1939-1945 гг. Воениздат, Москва, 1969 г.

Мятеж-война, Е. Месснер, Военно-исторический архив, 1999 г. Воениздат, Москва.

Советско-финская война 1939-1940 г.г. Хрестоматия, редактор-составитель А.Е. Тарас, Минск, Харвест, 1999 г.

Стратегия непрямых действий, Б. Лиддел-Гард, 1999 г., издательство АСТ, Москва, TERRAFANTASTIKA Санкт-Петербург

ВИБ, Тайны и уроки зимней войны 1939-1940 по документам рассекреченных архивов, род общей редакцией генерал-майора Золотарева В.А. редактор-составитель Волковский Н.А., Издатель-

ство "Полигон", Санкт-Петербург, 2000 г.

Моя борьба. Адольф Гитлер, перевод с немецкого с комментариями редакции, ответственный за выпуск Лобанов Н.С., "Т-ОКО" при участии ИАК "Гамаюн", 1992 г.

"Размышлениях перед казнью", В. Кейтель, Терра-Книжный клуб, Москва, 1998 г.

Мемуары, Карл Густав Маннергейм, перевод с финского, Вагриус, Москва, 1999 г.

Мир в войнах. Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне "третьего рейха" против СССР. Секретные речи и дневники. Составитель Г.Я. Рудой. Смоленск. "Русич", 2000 г.

Тактика финских и советских войск в войне 1939-1940 гг., Хейнрикс, Хельсинки, 1949 г.

Планово-управляемая двухуровневая экономика как альтернатива политическому авантюризму, Г. Костин, 1994 г. изд. "Русь"

Деньги без процентов и инфляции (как создать средство обмена, служащее каждому). Маргрит Кеннеди, Lilalex, Швеция, 1993 г.

Российский исторический журнал "Родина" :

- "Зимняя война" 1939-1940 (неизвестная война), 1995. No 12

- "Кавказская война": XIX (неизвестные страницы) NoNo 3-4 - 1994

Тайны финской войны, Б.В. Соколов, изд. "Вече", Москва, 2000 г. КНИГА No2, Нил Сергеев, Издательство "АЛЕВ", 1998 г.

Вся Финляндия. изд. "Новомедиа LTD", 1996 г.

Тайны войны, Материалы Нюрнбергского процесса, "Посев", 1948 г.

Российские Вооруженные Силы в чеченском конфликте. Н. Новичков и др. "Холвег"- "Инфоглоб" - "Тривола", Москва-Париж, 1995 г.

Америка может победить. Гарри Харт и Вильям С. Линд, монография. 1986 г.

Управление без тайн, П. Таранов, Симферополь, "Таврида", 1993 г.

Газета "Дуэль", "Независимое военное обозрение", все номера за 1999 год и по октябрь 2001 года.