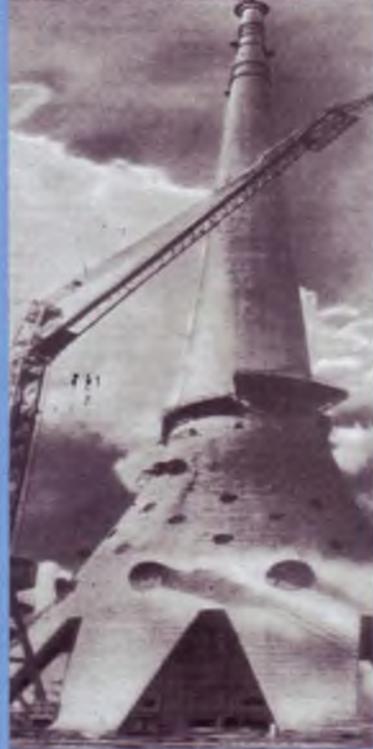


**А.В. Филатов**

**О С Н О В Ы  
РАСПОЗНАНИЯ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ  
МАНИПУЛЯЦИИ СОЗНАНИЕМ  
(ВВОДНЫЙ КУРС)**



**Калининград - 2006**



**А.В. Филатов**

---

**ОСНОВЫ  
РАСПОЗНАНИЯ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ  
МАНИПУЛЯЦИИ СОЗНАНИЕМ  
(ВВОДНЫЙ КУРС)**

---

**Калининград - 2006**

УДК 159.922:301.152  
Ф51

Оформление обложки - Филатов А.В.

**Филатов А.В.**

**Ф 51 А.В. Филатов/Основы распознавания и противодействия манипуляции сознанием (вводный курс).– Калининград: МО „Сенте“, 2006.– 198 с.**

Ученый-медик, правозащитник и публицист Александр Викторович Филатов, автор публицистико-правовых книг „Население Северо-Восточной Пруссии после Второй мировой войны. Правовой анализ“, „Геноцид Русского Народа“, социально-политической фантазии „Тайна академика Фёдорова“, в своей новой книге в научно-популярной форме излагает сведения об информационных, психологических, физиологических и социально-политических основах манипулирования личностью человека как ключевого метода управления людьми при так называемых демократических режимах в условиях социально-политических систем производства и распределения, обозначаемых как рыночные.

Книга предназначена для людей, получивших законченное среднее или высшее образование, имеющих некоторые навыки аналитического мышления и желающих выйти из сферы тотальной манипуляции сознанием, существующей в современной РФ. В этом смысле книга является вводным практическим пособием

**УДК 159.922:301.152  
Ф51**

---

© Текст: Филатов А.В.

© Оформление: М.О. „Сенте“ 2006

## ВВЕДЕНИЕ

Автору хотелось бы начать с оговорки, что он не ставил перед собой задачи провести глубокое исследование проблемы манипуляции сознанием людей в современном мире (или, хотя бы, только в России). Поставленная задача гораздо скромнее и проще: ввести читателя в сущность проблемы, дать ему представление об основах, принципах, механизмах и условиях манипулирования личностью, о предпосылках распознавания и противостояния попыткам манипулятивных воздействий. Тем же, кто хотел бы основательнее разобраться в проблеме манипулирования личностью и его роли в управлении обществом в современном мире, советуем обратиться к глубокой и объёмистой книге Сергея Георгиевича Кара-Мурзы (С. Кара-Мурза, Манипуляция сознанием) и весьма информативной, охватывающей полувековую перспективу, работе Владимира Александровича Лисичкина и Леонида Александровича Шелепина (Лисичкин В.А., Шелепин Л.А., Третья мировая/информационно-психологическая/ война).

За последние годы появились и другие работы по затрагиваемой проблеме. Однако две выше названные книги представляются необходимыми и достаточными, для того чтобы читатель получил возможность в правильном ракурсе (то есть – объективно) подойти к рассмотрению проблемы, достаточно глубоко разобраться в ней и понять социально-политическую роль, которую играет манипуляция сознанием людей в современных условиях<sup>1</sup>. В данном же введении, подводя читателя к сущности проблемы манипуляции сознанием, автор хотел бы обратить внимание на несколько обстоятельств, которые представляются существенными.

Прежде всего определим, что мы называем манипуляцией сознанием. **Манипуляция сознанием** – это такое воздействие на психику человека, которое им не осознаётся, и призвано вызвать такие реакции (мысли, ощущения, поступки), которые желательны для манипулятора (либо его заказчика) и не совпадают с объективными интересами манипулируемого или непосредственно им противоречат. Итак, *манипуляция сознанием* есть, во-первых, воздействие на психику человека, во-вторых, воздействие скрытное (либо – скрываемое, то есть, речь идёт о наличии умысла *так* воздействовать на сознание человека или больших людских масс, чтобы люди этого воздействия не осознавали), в-третьих, это воздействие осуществляется с целью побудить людей к действиям (или бездействию) в интересах манипулятора (или его заказчика), в-четвёртых, такие действия манипулируемой личности, как правило, противоречат её собственным интересам (во всяком случае – не совпадают с собственными *объективными* интересами человека).

При этом надлежит различать **первичную** и **вторичную** манипуляцию сознанием (далее МС). Принципиальное различие между ними состоит в следующем: в то время, как *первичная* МС всегда целенаправленна, имеет своего (или своих) заказчика, организаторов, исполните-

---

<sup>1</sup> Употребляя понятие „современные условия“, автор имеет в виду комплекс, сочетание таких факторов как достигнутый к настоящему времени (а также, прогнозируемый и планируемый *соответствующими* силами) уровень развития и распространённость средств телекоммуникации, развития и освоения некоторых практических разделов психологии (прежде всего – социальной психологии), международной расстановки политических сил, сложившихся после уничтожения Советского Союза, амбиций и наличествующих возможностей открытых и скрытых политических сил (прежде всего скрытых – действующих закулисно, под прикрытием, а, зачастую, от имени открытых политических сил, таких как „комитет трёхсот“, искусственно целенаправленно тормозящий технический прогресс и рост численности людей на земле, как масонство, этот исполнительный орган сионизма, уже столетиями рвущегося к мировому господству),

лей и осознаётся ими, *вторичная* МС является результатом **первичной** и может не осознаваться тем, кто её осуществляет – **проводником** МС. В тех случаях, когда вторичная МС строится, организуется на основе *первичной*, использует её результаты, как будто бы являясь *вторичной*, надлежит говорить о первичной манипуляции. Потому что, хотя манипуляторы (организаторы, исполнители) в этом случае и могут быть сами в той или иной степени продуктом МС, не вполне осознавая, что их сознание, мировоззрение сформированы в результате манипуляции, но их действия в проведении МС являются осознанными, то есть, имеет место **умысел воздействия на людей**.

Итак, в основу подразделения МС на первичную и вторичную положено наличие умысла в её планировании, организации, проведении. В случаях вторичной МС тиражирующий её проводник может оказаться не только вполне искренней личностью, но и добросовестным человеком, просто лишённым доступа к соответствующей информации. Такие лица – проводники МС, её фактические распространители, могут стать нашими союзниками. Сознательных же манипуляторов, независимо от их ранга (заказчик, организатор, исполнитель, член группы поддержки) противники МС как метода управления обществом и вида политической деятельности приходится без колебаний относить к разряду тех, против кого надлежит бороться.

Простым и наглядным примером манипуляции сознанием (при этом – самого низкого уровня) являются действия так называемых напёрсточников. Здесь есть все компо-

---

проводящих заведомо невыполнимую политику так называемой глобализации (утопическую, хотя сами инициаторы-исполнители этого и не сознают, и тупиковую, с точки зрения как направления, так и самой возможности развития человечества) – от имени США, но в интересах частично упомянутых здесь потаённых политических сил.

ненты *организованной* манипуляции: 1) организатор-инициатор манипуляции (заказчик), который посылает исполнителей в людное место (например, на привокзальную площадь), 2) непосредственный исполнитель, который обладает должной ловкостью и оперирует тремя напёрстками, 3) группа вовлечения в манипуляцию (группа, привлекающая внимание прохожих к „игре“), 4) группа поддержки (которая демонстрирует „положительные результаты“ игры, в целях чего членам этой группы периодически вручаются „выигрыши“), 5) группа защиты (оберегающая финансовые результаты „игры“ и самих участников манипуляции).

При определении манипуляции мы выделили слово „организованной“ для того, чтобы подчеркнуть *целенаправленный* характер манипуляции как воздействия на личность и способа управления массами людей. Поскольку одним из существенных элементов манипуляции сознанием является введение манипулируемой личности в заблуждение, можно было бы предположить о наличии аналогии между МС и обычным (бытовым) обманом (ложью). В действительности же это не совсем так. Лжец преследует цель *непосредственного* получения выгодного для себя результата (либо избежания нежелательных последствий в случае, если будет обнаружена истина), он *не ставит себе задачи* такого изменения поведения личности, чтобы её действия (и бездействие) соответствовали скрываемым целям манипулятора. Мы говорим о манипуляции (в противопоставлении МС лжи-обману-введению в заблуждение) именно в связи с тем, что задачей инициатора (заказчика, организатора) МС является такая организация поведения и деятельности людей, чтобы они соответствовали его<sup>2</sup> целям.

Отсюда ясно, что для заказчиков МС оптимальным (наибольшие результаты при наименьших заботах и затратах) является погружение людей в особую информационную среду. С одной стороны, эта среда должна обеспечивать такую организацию поведения людей, которые бы наилучшим образом отвечали целям заказчика МС, а с другой стороны, – обеспечивать максимальную изоляцию людей от доступа к тем сведениям, знание которых могло бы: а) вскрыть истинные цели и задачи заказчика МС; б) нарушить целостность этой искусственной информационной среды, а то и полностью её разрушить. Результатом воздействия такой особой информационной среды на психику человека является возникновение *иллюзорного сознания*. Ясно, что создание такой искусственной информационной среды требует не только (и не столько!) практического овладения законами психической деятельности человека, но и (в первую очередь) наличия соответствующей материальной базы МС.

Необходимой (хотя и недостаточной) составной частью этой материальной базы МС является владение так называемыми средствами массовой информации. Для удобства назовём эту составную технической частью МС (ТЧ МС). Основной технической предпосылкой возникновения ТЧ МС было создание всеохватывающей сети телевизионного вещания (ТВ). Поскольку 9/10 информации человек получает посредством зрения (в отличие, например, от собак, обладающих, как известно, весьма

---

<sup>2</sup> Здесь сказано „его“, но это ни в коей степени не означает, что под манипулятором (точнее – заказчиком МС) имеется в виду какая-то определённая личность, тем более – частное лицо. Напротив, как правило, в современных условиях речь идёт об организациях, влиятельных политических силах, использующих МС именно в политических целях, как средство управления обществом.

неважным зрением, зато – великолепным обонянием), именно телевидение, способное внедрять в сознание (и в подсознание) непосредственные зрительные образы, является в современных условиях ключевым элементом ТЧ МС. В промышленно развитых странах достаточно развитая (для целей МС) сеть цветного ТВ сложилась к концу семидесятых годов двадцатого века. Именно в те годы один из создателей телевидения, живший в США русский инженер Владимир Кузьмич Зворыкин пытался начать борьбу со своим детищем, вернее с его использованием *против интересов человека*, публично заявляя, что телевидение в США способствует оглуплению людей и служит слабоумию.

Другой составной частью материальной базы МС являются специальные информационные технологии. Разработка этих технологий интенсивно велась во всех странах так называемого первого мира, особенно – в США. Делалось это первоначально в интересах сбыта продукции ради получения и увеличения прибылей. Разработка и опробование технологий велись рекламными предприятиями, а их массовое внедрение торгово-производящими корпорациями (прежде всего, многонациональными корпорациями – МНК, которые в настоящее время в РФ называют на американский манер ТНК). Именно рекламщики разработали ныне общеизвестный способ скрытого воздействия на психику – „двадцать пятый кадр“. Поскольку данная информационная технология была рождена задолго до создания в США всеохватывающей сети цветного ТВ, она была впервые испробована в кинозале. Результат – увеличение продажи безалкогольного напитка после демонстрации фильма – превзошёл самые смелые ожидания. Суть технологии „двадцать пятый кадр“, как известно, состоит в следу-

ющем: при демонстрации кинофильмов в современных<sup>3</sup> кинотеатрах применяется частота 24 кадра в 1 секунду (при двухлопастном обтюраторе); если каждую секунду среди кадров фильма вставить дополнительно (или взамен кадра фильма) 1 кадр, например, рекламного содержания с призывом пить только „Кока-Колу“, то воспроизводиться будет всё равно 24 кадра в секунду, но дополнительный кадр не будет успевать осознаваться человеком, действуя непосредственно на подсознание и вынуждая его к действиям, желательным для рекламодателя (это в рассмотренном примере, но говоря точнее – для заказчика дополнительного кадра).

Здесь следует обратить внимание на следующее:

1) МС является лишь *частью* (весьма *существенной* и *предопределяющей, обуславливающей итоги*) ведущейся против России цивилизационной войны – войны на уничтожение и русской государственности, и её носителя – русского народа, и – это главное – примера и образца *иного* пути, *другого* вектора развития человечества, не ориентированного на потребительство;

2) утверждения разного рода и ранга политических и других деятелей о том, якобы „холодная война“ закончилась и, пуще того, будто бы у современной РФ внешних врагов более нет, – это пример и одно из проявлений продуманной МС, призванной повлиять на сознание наших

---

<sup>3</sup> Прежде, в эпоху „немое кино“, съёмка и воспроизведение кинофильмов производились с частотой 16 кадров в 1 секунду. При демонстрации фильма применялся трёхлопастный обтюратор, обеспечивающий частоту мелькания кадров 48 раз в 1 секунду, что с учётом инерционности органа зрения обеспечивало восприятие движения на экране как плавного и непрерывного (мелькания не воспринимались). Появление в тридцатые годы XX века звукового кино потребовало отказа от экономящей плёнку частоты 16 кадров в секунду и переход на стандарт 24 кадра в секунду.

соотечественников (прежде всего – русских), чтобы исключить самую возможность не только сопротивления, но и осознания реальных угроз и опасностей;

3) спецификой „холодной войны“ как войны нового типа, является её комбинированный характер – первым, главным направлением является прямое воздействие на психику, на сознание человека (чтобы он совершал желательные действия и не совершал действий, вредных или, тем более, опасных для своего противника – заказчика МС); вторым, вспомогательным направлением можно считать организацию политико-экономических воздействий; лишь третьим, завершающим (либо – поддерживающим) элементом или направлением является применение воздействий военного характера; при этом, воздействия (вмешательства) военного характера, в отличие от войн предшествующей эпохи, не являются массивными, но, напротив, носят *точечный* характер, являются *направленными* и основываются, во-первых, на использовании оружия точного поражения и, во-вторых, на применении информационных технологий (на основе использования ЭВМ).

В пояснение сказанному можно привести такие примеры:

1) во время холодной войны против Советского Союза велась массивная обработка сознания жителей так называемых стран „золотого миллиарда“; производилось это с использованием всех известных в то время технологий МС, которые включали, в частности, организацию массовых (и регулярных!) учебных ядерных тревог, где, например, жителям Западного Берлина объявлялось „*der Russe kommt!*“ (буквально „русский идёт!“), но можно

перевести и как „русские наступают!“); одновременно с этим и наряду с антисоветской пропагандой (также являвшейся составной частью МС) применялись меры политического и социально-экономического характера; задержимся лишь на последних – уничтожающе критикуя советский образ жизни, страны „золотого миллиарда“ интенсивно вводили у себя множество аналогов советской социальной системы, включавших, в частности, социальные гарантии, такие как фактически бесплатные образование и здравоохранение, сокращённый рабочий день, предоставляя права профсоюзам и другие меры<sup>4</sup>.

2) примером политико-экономического направления современной войны является и организация экономической блокады Ирака вскоре после того, как президент Саддам Хусейн предложил Горбачёву беспроцентный (как это и делается в мусульманских странах) кредит в размере 100 000 000 000 долларов США; затем были применены точечные удары по Багдаду, а завершилось всё операцией „Буря в пустыне“;

3) ещё один пример – политическое убийство Николае Чаушеску с семьёй после массивной антирумынской информационной войны; действительной причиной этой „казни“ является то неприемлемое для США обстоятельство, что Румыния в результате политики Н. Чаушеску полностью *погасила все свои внешние долги*

---

<sup>4</sup> Было бы ошибочным связывать эти вынужденные меры лишь с „борьбой трудящихся за свои права“. Во-первых, и сама эта борьба, как, например, борьба британских шахтёров вскоре после Второй мировой войны, имела чётко названный (как, в частности, этими шахтёрами) или же подразумевавшийся пример СССР, во-вторых, это ясно уже из того, что после разрушения Советского Союза все эти социальные механизмы стали ускоренно демонтироваться (несмотря, кстати, на упомянутую борьбу трудящихся).

и проводила *независимую внешнюю политику*; в настоящее время ведётся всемирная МС против проводящего независимую внешнюю политику А.Г. Лукашенко, президента Беларуси, практически не имеющей внешних долгов; нет сомнений в том, что будут предприняты попытки к убийству этого крупного и независимого политика и талантливого организатора; вполне вероятно использование Сербского сценария (с выкрадыванием президента и „суда“ над ним, призванного создать черный миф для последующих МС);

4) ярким примером использования всех трёх направлений современной войны является 11 сентября 2001 года<sup>5</sup>; здесь использовалась и МС (с фабрикацией будто бы мусульманских документов), и прекрасно организованные киносъёмки с *заранее выбранных* удобных точек, и точечный удар – подрыв *заранее выбранных* объектов (с заблаговременной эвакуацией всех благонадёжных граждан США – работников объектов, планируемых к разрушению), и использование „террорис-

---

<sup>5</sup> Автор в то время находился в ФРГ, где левая оппозиция, в частности компартия Германии, массово распространяла листовки, в которых излагались факты, опровергавшие официальную (следовательно, американскую) версию и подводили читателей к выводу о том, что США *сами* организовали этот „теракт“, заранее расположив в удобных местах телекамеры, грубо сфабриковав якобы мусульманином составленное письмо (на деле, рассчитанное на малообразованного американского обывателя); большинству читателей видимо неизвестен тот факт, что первоначально ответственность за подготовку „террористов“ возлагалась на ФРГ: США сделали это в воспитательных целях, напомнив пытавшимся проявлять самостоятельность немцам, что их государство лишено суверенитета – согласно секретному протоколу к договору „4+2“ канцлер и министр иностранных дел „избираются“ немцами по рекомендации и после согласования их кандидатур с США (как впрочем, и Фрадков был „назначен“ Путиным после телефонного указания Буша).

тического акта“ в качестве предлога для создания принципиально новых (и абсолютно незаконных) силовых структур, и заключительная МС, основанная на искусственно сформированной быстрой забывчивости собственных обывателей с объявлением в качестве виновника того, кто в семидесятые годы открыто назывался лучшим агентом ЦРУ – Осамы (или Усамы) бен Ладена.

В заключение затронутой темы необходимо подчеркнуть, что США победили в холодной войне против СССР лишь в результате удачного (для них) сочетания множества факторов *именно психологического*, а не экономического или военного характера, куда входят:

- крупнейшая стратегическая дезинформация (не имевшая под собой ни почвы технической исполнимости, ни финансовых оснований), известная под именем СОИ (стратегической оборонной инициативы) или „звёздных войн“ и рассчитанная на устрашение советского руководства на основе недостатка фактических сведений и некомпетентности нашла своего адресата, а именно, – пришлась на период прихода и пребывания у власти трусливого, некомпетентного, антинационально (русофобски) ориентированного руководства Горбачёва;
- Пятое управление КГБ СССР, известное также под именем „пятки“, проводило странную (с точки зрения официальных задач КГБ и объективных задач государственной безопасности) тактику сковывания здоровых национальных политических и культурных сил (прежде всего – русских), одновременно фактически предоставляя рекламу антигосударственным (преимущественно проамериканским)

- риканским и сионистским) „диссидентам“ с предоставлением им привилегии беспрепятственного выезда из страны (чем не располагали ни чукчи, ни буряты, ни грузины, ни русские);
- „идеологическая работа“ в СССР проводилась под руководством тех, кого с лёгкой руки фашиста генерала Франко называют „пятой колонной“; со времён Хрущёва номенклатура КПСС стала неприкосновенной для служб государственной безопасности – агентурная разработка и любые следственные действия в отношении этих лиц с тех времён были запрещены; в результате как в аппарат ЦК КПСС, так и в обкомы проникли не просто недостойные лица (вроде психопата и алкоголика Ельцина), но и прямые агенты иностранных разведок (как А.Н. Яковлев, о чём тогдашний председатель КГБ СССР Крючков – по его собственным рассказам – якобы пытался сообщить Горбачёву, но был им остановлен);
  - лицемерие и неискренность „идеологов“ КПСС интуитивно, но с лёгкостью распознавалась рядовыми гражданами СССР, которые стали ошибочно (и в интересах своих объективных внешних врагов) отождествлять фальшивые, косные и догматичные речи и „аргументы“ „идеологов“ с практикой социализма и сущностью советской власти, что фактически подрывало психологическую легитимность советского государства, его основы;
  - при этом население СССР не только не информировалось о методах и приёмах ведущейся против СССР информационно-психологической войны, но даже и о её размахе; не только не

- публиковались, но и не упоминались ни речь Черчилля в захолустном городишке Фултоне, ни доктрина А. Даллеса, ни даже директива СНБ США 20/1 (о последней часть граждан могла судить лишь по работам историка-патриота Н.Н. Яковлева – не путать с помощником Горбачёва А.Н. Яковлевым!); между тем, как по убеждениям автора, так и по известным ему суждениям крупных, патриотически-ориентированных специалистов (таких, например, как генерал-полковник Л.Г. Ивашов, профессор и сын бывшего председателя КГБ СССР Л.А. Шелепин и др.), и об этих доктринах и планах, и о введущейся полномасштабной психологической войне следовало не просто ставить в известность, но, что называется, кричать на перекрёстках – учить распознаванию методов МС, повседневно рассказывать о применяемых внешними врагами методах и приёмах этой войны, развивать национальное сознание советского народа (именно как фактически сформировавшейся новой национальной – полиэтнической общности), рисовать перспективы развития в условиях сужающейся базы природных ресурсов и антропогенного влияния на природу<sup>6</sup>;
- блокировались любые попытки формирования национального сознания русских в условиях реального социализма СССР<sup>7</sup>;
  - не только не разрабатывались, но и блокировались „пятой колонной“ официальных „идеологов“ ЦК КПСС любые попытки создания *теории* социализ-

---

<sup>6</sup> Как частично будет очерчено ниже, истинно человеческим развитием является духовное, а не потребительское (которое истощает природу и невозполнимые ресурсы и а priori недоступное для *всех жителей Земли* или, хотя бы, для большинства землян).

ма, о *жизненной необходимости* разработки которой, в своё время, с тревогой и, как оказалось – пророчески, говорил И.В. Сталин;

- вместо импульса призыва народов СССР к созданию духовного образца развития для всего мира был задан ложный, порочный (недостижимый в реальности и психологически вредный, разрушительный) и объективно соответствующий интересам внешнего врага импульс-ориентир „догнать и перегнать“ потребительский Запад.

С экономической точки зрения состояние Советского Союза в восьмидесятые годы прошлого века было вполне благополучным. Во всяком случае, гораздо более устойчивым и перспективным, чем у стратегического врага – США. Однако, „пятая колонна“ СССР, повествуя о общем кризисе капитализма и его „загнивании“, объективно работала на стороне противника и не допускала широкою общественность СССР к сведениям о том, что, к примеру, означает и к чему приведёт (на что нацелена) односторонняя отмена в 1971 золотого содержания доллара, не перепечатала статью британского „Экономиста“ о том, что если в 1981 году весь мир был должен США 141 миллиард долларов, то через пять лет – в 1986 – уже США были должны всему миру 246 миллиардов долларов (с учётом изменения знака баланса это – убыток в 387 000 000 000 долларов США). Упрекая предательское горбачёвское руководство в сокрытии от народа стратегически важных сведений о том, что 19 октября 1987 года индекс Доу-Джонса упал на 23,4% (на 508

---

<sup>7</sup> Интересующиеся могут почитать об этом практически в любой из книг С.Н. Семанова – бывшего главного редактора очень известного журнала „Человек и закон“.

пунктов за день), мы одновременно упрекаем и хрущёвское руководство в том, что до народа не было доведено фактическое общемировое значение введения золотой обеспеченности рубля при более чем талантливом сталинском министре финансов Звереве. По всем прогнозам, сделанным в самих США, именно они должны были к концу восьмидесятых – началу девяностых годов рухнуть и экономически, и затем политически, а вовсе не СССР.

К сожалению нам не в чем здесь упрекнуть ни ельцинское, ни путинское руководство: выполняя функции ликвидационной комиссии России по планам и заданиям внешнего руководства, они действовали и действуют по настоящий день не только умело и последовательно, но порой талантливо: ведь удалось же, в своё время, убедить большинство населения в прогрессивности будущего (тогда) президента Путина, обеспечить ему (независимо от всех фальсификаций результатов) большинство голосов весной 2004 года, создать „правительству“ ореол некомпетентности и неудач (вместо заслуженного обвинения в геноциде и планомерном уничтожении и экономики, и самого государства<sup>8</sup>). Так что приходится с сожалением отметить: ведущаяся против народов России и СНГ информационно-психологическая война успешна в силу всего лишь трёх обстоятельств:

- не осознания людьми не только методов, но и самого факта ведущейся против них и их страны информационно-психологической войны;

- неумения распознавать МС и обнаруживать среди массы ложных сведений те, которые могут быть или иметь отношение к истине;

- неумения противостоять МС.

---

<sup>8</sup> См., например, книгу А.В. Филагова и В.Н. Пацериной „Геноцид Русского Народа“ (Калининград, 2004.– 292 с.).

Конечно, в условиях государственного финансирования МС, особенно – электронных средств (среди них, прежде всего, – телевидения) массовой дезинформации (СМдИ) значительная масса людей, так называемых конформных личностей, (а конформных, *всегда* поддерживающих правящий режим, каким бы он ни был, насчитывается около 30 – 35% в любой стране, в США – около 45%) всё равно не сможет относиться критически к навязываемой им информации. Однако люди, обладающие навыками самостоятельного критического мышления вполне способны научиться и распознаванию МС и противостояния, противодействия ей.

---

Как здесь уже говорилось, в данном предисловии автор преследует цель ввести читателя в сущность проблемы МС. Поэтому, приводя примеры, автор как бы набрасывает штриховой эскиз, отнюдь не претендуя ни на глубину, ни, тем более, на всеохватность, однако – рассчитывая на понимание читателем сложности и разносторонности проблемы МС в современном мире. Именно, исходя из последнего, автор должен отвлечься от основной темы и кратко затронуть некоторые существенные вопросы экономического характера.

Существует два принципиально различных типа организации и ведения обществом хозяйственной деятельности:

- 1) хозяйственная деятельность, производство организуются таким образом, чтобы непосредственно обеспечивать потребности своих членов и общества в целом; целью здесь является удовлетворение потребностей<sup>9</sup>;
- 2) производство организуется, хозяйственная дея-

тельность ведётся ради извлечения прибыли; прибыль здесь выступает не только в качестве самодовлеющей цели, но и получает высший приоритет, а потребности (и членов общества, и общества в целом) удовлетворяются лишь если это связано с возможностью извлечения прибыли.

Первый из названных типов именуется *экономией* и обычно связывается с так называемым традиционным обществом, тогда как второй называется *хрематистикой* и неразрывно связан с так называемой рыночной системой. Далее, в первом случае ведение хозяйственной деятельности (если угодно, организация и ведение „экономики“<sup>10</sup>) **подчинено** интересам общества: экономика для общества, для человека. Во втором случае – наоборот: „экономика“ **выходит на первый план**, подчиняя себе и природу, и организацию жизни общества. Пытаются даже создать новый вид человека – homo oeconomicus (человек экономический).

---

<sup>9</sup> В последующем в этом пособии будут вкратце рассмотрены виды *потребностей*. Здесь имеются в виду *естественные* потребности: социальные и биологические, но не искусственно сформированные, тем более не патологические. Необходимо также понимать **различие** между удовлетворением потребностей *членов общества* (например, в крове, одежде, пище, духовном развитии) и потребностей *общества в целом* (таких, например, как поддержание здоровья экологических систем, сохранение природы и ресурсов для будущих поколений, организацию взаимодействия форм взаимодействия между членами общества – посредством поддержания и выработки традиций, законов, административных воздействий, включая полицейскую и пенитенциарные функции; сюда же относятся и организация и поддержание оборонно-способности общества против внешних агрессий – психологических, культурных, экономических, военных). Надлежит также учитывать и то, что между потребностями *членов общества* и потребностями *общества в целом* **всегда** возникают противоречия. Отсюда следует два важных аспекта организованного общества – а) доводятся ли противоречия до антагонистических (непримиримых) и б) чему отдаётся приоритет (верховенство): личному над общим либо общему над личным.

Говорить об этом приходится потому, что, во-первых, для традиционных обществ и того, что здесь названо *первым типом*, манипуляция сознанием **не характерна**, не является обязательным, тем более – системообразующим фактором общества. Во-вторых, в якобы деидеологизированных „рыночных“ обществах на самом деле в ранг идеологии возводятся рыночные принципы, хотя это, зачастую, и не признаётся открыто (то есть, осуществляется в скрытой, манипулятивной форме). Наконец, массовые манипуляции сознанием людей в современных условиях привели к тому, что сознание большинства людей уже настолько искажено, что ими не осознаётся целый ряд фактов, имеющих первостепенное значение как для жизни отдельного человека, так и вообще для выживания людей на Земле:

– то, что „рыночная система“ является отнюдь не магистральной (тем более – не безальтернативной) линией развития человеческого общества и его хозяйственной деятельности, но, напротив, – боковой ветвью, к тому же – краткосрочной (всего около 250 лет) и, что самое серьёзное, – тупиковой, то есть не просто не имеющей перспектив развития, но лишаящих человечество перспективы выживания на Земле;

– то что, традиционные общества, именуемые в рамках рыночной идеологии „отсталыми“ в действительности являются ветвями (весьма *разнообразными!* И это также очень важно!) магистрального ствола развития человечества; говорить о том, что они проиграли или проигрывают в конкуренции с „рыночной системой“ – это

---

<sup>10</sup> Кавычки пришлось поставить именно потому, что в результате массовых манипуляций сознанием наших современников достигнуто смещение и подмена понятий; истинное значение понятия *экономика* (отсюда и *экономика*) приведено в основном тексте чуть выше.

примерно то же, что говорить о проигрыше в схватке того противника, которого сначала заразили, допустим, туберкулёзом, затем отняли у него всё оружие кроме, скажем, деревянного копья, и, взяв себе автомат Калашникова, да ещё и усевшись на БТР, „победили“ его: о каком *поединке* и о какой *победе* здесь может идти речь?

– то, что „прогресс“ в рамках „рыночной системы“, во-первых, жёстко ограничен быстро тающими природными ресурсами, а также грядущим разрушением экологического баланса на планете – ограничен как во времени, так и в количественных пределах роста, во-вторых, на самом деле является не *прогрессом*, но лишь одним из выражений особой социальной психологии и одновременно идеологии евроцентризма с присущими ему противопоставлением человека и природы (являющегося в действительности частью природы), агрессивностью (включающей не только отношение к природе, но и к *иным* культурам, *иным* организациям обществ, *иным* расам<sup>11</sup>);

– то, что так называемая „глобализация“ отнюдь не является ни процессом *естественным* (то есть, происходящим по объективным причинам и согласно закономерностям, не зависящим от сознания людей), ни безальтернативным, а наоборот – есть выражение воли и интересов вполне определённых людей с хорошо известными социальными (вернее говоря, антисоциальными) установками, целями, психическим складом<sup>12</sup> и ведётся по хорошо разработанным планам; результатом

---

<sup>11</sup> О расизме, агрессивности, нетерпимости идеологии евроцентризма можно посоветовать прочитать глубокую книгу С.Г. Кара-Мурзы „Идеология и мать её наука“. В связи с крайне малым тиражом можно также порекомендовать обратиться к тем, кто имеет доступ к международной компьютерной сети: там эта книга есть на личной странице названного автора.

воплощения этой утопии может быть только следующее:

1) всепланетный фашизм с резчайшим нарастанием неравенства как между странами, так и между людьми,

2) сокращение численности человечества на Земле в несколько раз<sup>13</sup>,

3) разрушение экологического баланса на планете с исчерпанием невозполнимых ресурсов, и неотвратимой гибелью человечества<sup>14</sup>;

– то, что навязываемая в планетарном объёме идеология рынка и либерализма ведёт (и уже во многом привела) к деградации как отдельной человеческой личности, так и человечества в целом, что она не просто ставит барьер на пути духовного совершенствования и развития (что, собственно, и следует понимать под *прогрессом*, если уж использовать этот термин), но возвращает людей в животное состояние; одним из существенных механизмов такого процесса является разобщение, распыление человеческого общества на атомы (или, по-латински, на индивиды, ослабляя национальные государства (в преддверии предстоящего – по их планам – полного уничтожения), уничтожая механизмы социальной поддержки тех, кто в этом нуждается, глобализаторы игнорируют тот факт, что

---

<sup>12</sup> Описанным, в частности, Эрихом Фроммом в книге „Деструктивность человеческой психики“.

<sup>13</sup> Наиболее осведомлённые специалисты сообщают о продуманных планах сокращения численности человечества в 4 – 5 раз. Например, о таких планах сообщает бывший сотрудник британской спецслужбы, много лет проработавший в США, Джон Колеман, который выпустил в свет книгу „Комитет трёхсот“, переведённую в 2004 году на русский язык.

<sup>14</sup> Ради отсрочки этой гибели и планируется сокращение численности людей на планете – чтобы иметь возможность продления существования „рыночной системы“ – принципиально порочной и разрушительной, ведущей к всепланетной катастрофе – в интересах *части* так называемого „золотого миллиарда“.

человек и смог выделиться из всей природы, стать человеком в их же – глобализаторов и евроцентристов – понимании, только будучи существом общественным (по-латински – социальным).

Именно в результате перехода к рыночным отношениям в обществе МС стала неотъемлемым, притом, – весьма существенным механизмом и элементом политической деятельности, организации и руководства обществом. Рассмотрим вкратце, почему это так.

Поскольку при рыночной системе и целью деятельности, и одновременно мерилем её успешности является выгода, прибыль, то, во-первых, возникает такой феномен как принцип максимализации прибыли, а во-вторых, деньги утрачивают своё первоначальное и основное значение как средство обмена, становясь самоцелью и мерой всего и вся. Одним из результатов этого явления стало извращение формулы эквивалентного обмена  $T - D - T$  („товар – деньги – товар“) с переходом в  $D - T - D$ , вернее:  $D - T - >D$ , где товар служит лишь средством получения больших денег, и даже с редукцией до формулы  $D - >D$ , то есть обмен денег на большие деньги<sup>15</sup>.

Такое положение ни в коей мере не может быть признано здоровым. Кейнс, благодаря теоретическим разработкам и рекомендациям которого США сумели вый-

<sup>15</sup> Не следует забывать, что прибавочная стоимость образуется не в процессе обмена, а в процессе производства товара, хотя внешне это и может выглядеть и восприниматься именно как результат обмена. Подмечено и детально разъяснено это было К. Марксом. Для тех, кто в результате массивных МС перестал воспринимать труды этого крупного экономиста, приводим мысль Генри Форда – основателя всемирно известной компании и крупнейшего капиталиста: „Торговля, в особенности – спекуляция, есть, в сущности, разновидность воровства. Все в мире ценности создаются в процессе производства“. Именно ради прибавочной стоимости капиталисты и организуют производство.

ти из затяжного и глубокого кризиса, начавшегося в 1929 году, считал опасным для экономики и общества в целом, если финансовый капитал по своим оборотам сравнится с производственным. Так вот, в настоящее время обороты финансового капитала многократно превышают обороты реальных товаров. Говоря упрощённо, но не отступая при этом от существа дела, можно сказать, что в связи с переходом от монополистического капитализма к глобальному произошёл поворот от мира реальных ценностей к миру кажущихся (вымышленных, виртуальных) и от торговли произведёнными товарами переходят к торговле ничем не обеспеченными деньгами.

Это неизбежное следствие развития рынка, в частности, и господства идеологии либерализма в целом. Поскольку товары производятся не *непосредственно* для удовлетворения потребностей (природных, культурных и иных – о патологических и искусственно созданных потребностях здесь речь не идёт), а *ради извлечения прибыли*, то это ведёт, во-первых, к тому, что потребности людей в системе производства, ориентированной на прибыль, удовлетворяются лишь опосредованно – через те товары, которые их производителям эту прибыль обеспечить могут. Во-вторых, производитель в рамках такой системы заинтересован в том, чтобы товаров у него покупали как можно больше. Этого можно достичь разными путями. Прежде всего, изгоняя с рынка других производителей и создавая монополии (в условиях всепланетного – глобального капитализма создаются межнациональные и желательно – всепланетные монополии). Другим естественным следствием функционирования такой („рыночной“, ориентированной на прибыль, а не на потребности людей) системы является

снижение качества товаров. Снижая качество товаров, умышленно вытесняя ремонтпригодные изделия теми, которые ремонтировать невозможно, производитель обеспечивает себе более высокую прибыль. Следующим приёмом, обеспечивающим извлечение (увеличение) прибыли, является *создание искусственных потребностей*. В среде делателей рекламы как пример создания искусственных потребностей обычно называют кроссовые туфли и лазерные (компактные) диски. Компактные диски начали производить задолго до возникновения достаточных к тому технических предпосылок, искусственно вытесняя с рынка вполне успешных тогда и достигших высокого качества в сочетании с низкой стоимостью производителей граммофонных (неверно называемых патефонными) пластинок. Созданная же искусственная потребность в кроссовых туфлях привела к тому, что этот предмет спортивного обихода стали использовать в качестве повседневной обуви, что не только негигиенично, но и выглядит столь же нелепо, как, например, ношение мотоциклетного шлема в сочетании с фрактом.

Естественно, что ни расходы энергии, ни загрязнение природы отходами таких производителей (а другие в условиях „рыночной системы“ выжить не в состоянии) не интересуют. Невосполнимые же природные ресурсы их интересуют лишь в связи с тем, что кладут естественный предел возможностям получения прибылей. Отсюда – попытки и планы получить беспрепятственный доступ к природным в любой точке Земли, открыто прокламируемый, например (и в первую очередь), США. Другим следствием этого являются попытки и планы сокращения численности населения Земли, что в

соответствии с международной конвенцией 1948 года должно расцениваться как геноцид<sup>16</sup>.

Приведём в заключение цитату из книги многолетнего сотрудника ООН профессора-экономиста Б.М. Ключникова „ВТО – дорога в рабство“<sup>17</sup>:

„Рыночную экономику движет безумная, неутолимая жажда денег. Они нужны не только для производства, но для финансирования выборов, для захвата власти, для подкупа, для сокрушения противника, для оплаты услуг преступных группировок. Поэтому побеждает в итоге олигархия, обычно дегенерирующая в диктаторские режимы. *Олигархические элиты, не получая отпора от народа, становятся всё более наглыми. Нанятые ими правители берутся за реформы, за проведение грабительских законов, которые мягко называются «непопулярными» и подаются публике как неизбежное требование рыночных механизмов.* Последствия триумфа рыночной экономики над демократией всесторонние и глубокие.“

Как обязательный элемент „рыночной системы“ МС вызревала и отработывалась, прежде всего, в сфере рекламы. Реклама – это также неотъемлемый элемент той

---

<sup>16</sup> Так называемым римским клубом для России отведена квота в 15 миллионов человек. При этом параллельно говорится и о привлечении на территорию России граждан других стран. Говоря прямо, речь идёт о полном геноциде русского народа. Рекомендуем также перечитать в данном ключе речи Путина, где он говорит о *необходимости* привлечения иностранной рабочей силы на территорию России.

<sup>17</sup> Здесь приводится выдержка, взятая со страницы 173 издания книги в „Алгоритме“ в 2005 году. Курсив в приведённой цитате принадлежит Б.М. Ключникову.

системы, которая ориентирована на прибыль. „Без рекламы нет процветания“, – гласит одна из поговорок в США. „Реклама – двигатель торговли“, – утверждает другая. Всё это верно, но только, – если иметь в виду именно ту социальную систему, тот тип организации жизни общества, главной жизненной целью членов которого и одновременно мерилom их места в социальной иерархии (мерой успеха) является прибыль, деньги. В традиционных обществах не существует рекламы в том смысле, как она понимается в рамках „рыночной системы“. Здесь реклама служит не средством информирования людей о наличии или появлении нового товара как средства, способного удовлетворить те или иные природные или культурные потребности, а является средством увеличения прибыли, способом создания искусственных потребностей, оружием в той непрерывной холодной гражданской „войне всех против всех“, которая именуется конкуренцией. Затрагивая далее в данном кратком пособии отдельные методы МС, не раз придётся обратиться к приёмам рекламы.

Впрочем, не только реклама, но и манипуляция сознанием людей как таковая являются атрибутами так называемой рыночной системы. В обществах традиционного типа МС имеет лишь локальное значение (например, в разведке и контрразведке). В традиционном обществе для побуждения людей к определённым поступкам и поведению применяются *иные* методы, в частности, прямое принуждение, обращение к традициям и обычаям предков, требованиям морали и другие. Личность при прямом принуждении остаётся внутренне свободной, осознаёт как наличие принуждения, так и последствия связанных с ним собственных действий.

МС становится основным методом управления обществом именно в связи с утверждением рыночных отношений в качестве господствующих<sup>18</sup>. Одновременно МС используется и как мощное оружие разрушения традиционных обществ, подобно тому, как это делалось в целях устранения Советского Союза и последующего проведения (даже вопреки только что принятому закону!) так называемой приватизации. Успех применения МС для разрушения традиционных обществ и глубоких, прицельно разрушительных мировоззренческих, социальных, экономических и других последствий во многом обусловлен тем, что люди традиционного общества не имеют соответствующих защитных механизмов и навыков распознавания манипуляции.

Для примера достаточно сказать, что будто бы свободная пресса западных стран, в частности, телевидение США, перед выпуском своей продукции продумывают и просчитывают реакцию своей аудитории на 4 - 5 уровнях сознания. В нашей же стране люди не способны распознать наличие МС уже если она действует всего лишь на втором уровне сознания.

Заканчивая настоящее предисловие, автор хотел бы ещё раз подчеркнуть следующее: МС представляет собой то или иное воздействие на *сознание* человека, но стремится при этом действовать так, чтобы воздействие *не осознавалось* (прибегая с этой целью к методам воздействия на подсознание, таким, например, как „25-й кадр“), желательно – изменив сознание, мировосприятие людей в своих целях. Из этого вытекает несколько следствий: во-первых, *не все* приёмы и методы, используемые в целях МС, могут быть распознаны тем,

человеком, на которого оказывают манипулятивное воздействие; однако, может быть распознано (или заподозрено) наличие (или создание) условий, необходимых для МС; во-вторых, значительная часть приёмов, используемых для манипуляции людьми, может быть распознана манипулируемым и нейтрализована им; непосредственно распознаваемые приёмы МС оказываются при этом нейтрализованными; в тех же случаях, когда прямое распознавание МС невозможно (например, „25-й кадр“), но заподозрена возможность её применения, человек оказывается защищённым хотя бы в той степени, что получает возможность „не посещать собрания нечестивых“ (в соответствии с древним библейским принципом); в-третьих, *бесполезно* прибегать к аргументированному разоблачению заблуждений тех людей, у которых в результате МС перестроено сознание; в таких случаях здраво и трезво мыслящий человек оказывается в положении того зрячего героя рассказа Джека Лондона, который в результате катастрофы в горах оказался в стране слепых. Как известно, судьба этого героя оказалась весьма незавидной.

Из последнего следует, что все те, кто сумел преодолеть собственные заблуждения, вызванные МС, кто научился распознавать наличие манипулятивных воздействий и противостоять им, – такие люди обязаны действовать в том направлении, чтобы сделать невозможной МС, а также, подумать о мерах, которые могли бы лишить заказчиков МС их технической базы.

---

<sup>18</sup> Другими неперенными следствиями господства “рыночных” отношений и идеологии являются такие явления, выходящие за рамки темы данного вводного курса, как коррупция, проституция, торговля наркотиками. В этой связи тот, кто надеется разрушить эту порочную систему “изнутри”, сильно заблуждается.

## ПРЕДПОСЫЛКИ УСПЕШНОСТИ МАНИПУЛЯЦИИ СОЗНАНИЕМ

Что используется для достижения успешности манипуляции сознанием? Рассмотрим здесь то, что может быть расценено в качестве первоосновы успеха МС.

1) **Отсутствие логического** (критического, аналитического<sup>19</sup>) **мышления.**

Успешность попыток манипулирования личностью существенно зависит от отсутствия у человека навыков построения логических цепочек, оценки её звеньев с точки зрения истинности, обнаружения противоречий в них, выявления несоответствия выводов и заключений фактам и обстоятельствам.

В тех случаях, когда манипуляторы имеют дело с аудиторией, представители которой обладают развитым логическим мышлением, используются различные приёмы для отключения критичности мышления, подавления способности к анализу, нейтрализации имеющихся навыков логики.

Таким образом, первой из предпосылок успешности МС можно считать **отключение**, или изначальное **отсутствие** навыков анализа, критики, логичности мышления.

---

<sup>19</sup> Логичность мышления, его критический характер, способности и навыки анализа – различные явления. И здесь, и далее автор позволяет себе прибегать к значительным упрощениям. Он считает допустимым в рамках настоящего вводного курса сосредоточить внимание лишь на некоторых вопросах, явлениях и предметах.

## 2) Отсутствие (отключение) здравого смысла.

Отсутствие у человека склонности либо навыков сопоставления предлагаемых (навязываемых) ему сведений с повседневными, бытовыми, житейскими фактами и обстоятельствами жизни делает его более податливым манипулятивным воздействиям, менее устойчивым к МС. Естественно, что сама манипуляция в этих условиях становится более успешной.

Здесь необходимо обратить внимание на очень важное обстоятельство. Есть люди, не обладающие развитыми навыками логического мышления, привыкшие мыслить „приземлённо“, оценивать предлагаемые им сведения только на уровне обыденных представлений, действительных обстоятельств своей повседневной жизни. Есть и другая категория людей, которые обладают навыками аналитического мышления, постоянно имеют дело с абстрактными умопостроениями, сложными логическими последовательностями. Эта вторая категория людей обычно смотрит на первую свысока, считает её представителей „не доросшими“ до своего интеллектуального уровня. Не затрагивая здесь обстоятельств, которые кладутся в обоснование подобных сравнительных оценок, необходимо заявить следующее: привычка мыслить в абстрактных категориях, автоматически переходить к построению сложных логических построений, при этом не связывая предлагаемую информацию с „низкими“ истинами и „примитивными“ фактами повседневности, – эта привычка делает её обладателей *особенно податливыми* манипулятивным воздействиям.

К сказанному надлежит прибавить ещё то, что люди первой из названных здесь категорий, то есть, обладающие конкретным мышлением<sup>20</sup> и не имеющие развитого логического мышления, как правило, обладают ещё одним качеством, которое резко затрудняет достижение успеха манипулятивных воздействий. Это – так называемая крестьянская недоверчивость.

Некоторые могут усмотреть наличие противоречия между первой и второй из названных здесь предпосылок успешности манипуляции. На самом деле, противоречия здесь нет. Те из читателей, кто успел получить образование в советское время, помнят (по крайней мере, должны помнить) то положение диалектического материализма, которое говорит о „восхождении от абстрактного к конкретному“. В процессе формирования личности (точнее – в ходе обучения человека навыкам развитого логического мышления) первым этапом является обретение способности отвлечься (абстрагироваться) от *несущественного*, от частных, выделив при этом и обобщив наиболее значимое, существенное, то есть то, что позволяет классифицировать предметы и явления (анализ). Однако вторым, гораздо более сложным и трудоёмким этапом является обретение таких навыков мышления, которые позволяют *затем* рассмотреть отдельное явление или предмет (со всеми его существенными внутренними обобщенностями)

---

<sup>20</sup> В психиатрии, применительно к людям с неразвитым мышлением, умственно отсталым и психически неполноценным, говоря о **конкретности мышления**, имеют в виду именно бытовое значение этого понятия, далёкое от философского, (коротко изложенного в данном пособии) основывающегося на хорошем знании лагинского языка, бывшего долгие века международным языком науки.

во взаимосвязи с внешними предметами и явлениями (синтез). Это и есть восхождение к конкретному (в философском понимании данного латинского термина – *concretus*, а не в искажённом его обыденном значении).

Нетрудно заметить, что именно представителям так называемой интеллигенции (*intelligentus* – понимающий, что, к сожалению, на практике применимо далеко не ко всем работникам умственного труда) свойственен отрыв мышления от обстоятельств повседневного быта, то есть, именно *отключение здравого смысла*. Это и делает интеллигенцию более податливой МС, чем, например, людей физического труда, не получивших университетского образования. Однако дело здесь не в формально полученном высшем образовании, а в его фактической незавершённости, в отсутствии навыков после анализа (предмета, явления, предложенной информации) переходить к синтезу (восходить от абстрактного к конкретному).

В этом месте нашего вводного курса представляется уместным сказать следующее: всеобщее среднее образование в Советском Союзе, хотя и было организовано по „университетскому“ принципу, всё же не давало своим выпускникам (и не ставило этой цели) навыков синтетического мышления, умения восходить от абстрактного к конкретному; не давала этих навыков и система высшего образования в СССР<sup>21</sup>, сосредоточиваясь, главным

---

<sup>21</sup> Необходимо помнить, что после студенческих волнений 1968 года, поставивших страны Западной Европы на грань социальной революции, повсеместно было введена двухканальная система образования – университетского типа (как всё образование в СССР) для элиты и частного-мозаичного (узко профессионально-

образом, на специфике той или иной специальности (профессии); это создало одну из предпосылок ослабления здравого смысла; другой предпосылкой, сделавшей советских людей столь податливыми манипуляции их сознанием, можно полагать необкновенно быструю урбанизацию, сопровождавшуюся резким разрывом с традициями былого крестьянского быта, включавшего также и крепкие навыки оценки происходящего на основе здравого смысла и „крестьянской недоверчивости“; наконец, четвёртой из основных предпосылок успешности МС советских людей было отсутствие даже элементов манипуляции во всё предшествующее „перестройке“ время.

### 3) **Искажённая** (неполная и не верная) **картина мира.**

Наличие у человека таких представлений об окружающей его действительности, которые неполностью или искажённо (что ещё лучше для МС) отражают мир, существенно облегчает манипуляцию его сознанием. Поэтому создание иллюзорных представлений о действительности, насаждение мифов, фальсификация истории, сокрытие информации представляют собой одновременно и предмет неуситанных забот манипуляторов сознанием, и служат одной из важнейших предпосылок для успешности манипулятивных воздействий.

---

го) типа – для „рабочего быдла“. Именно над результатами образования во втором канале смеётся и издевается сатирик Михаил Николаевич Задорнов, учившийся в МАИ. Автору кажется, что этот человек не вполне осознаёт предмета своих насмешек и его причин; может быть потому, что и сам не овладел достаточными навыками синтетического мышления?

С сожалением приходится заявить, что *в современных условиях умышленное искажение картины мира носит универсальный (всеобщий) характер*. Противостоять этому в достаточной степени – чрезвычайно трудно.

Основываясь на ложных представлениях (неполных или умышленно искажённых, или коренным образом не соответствующих действительности) об окружающей действительности, человек олказывается не только совершенно беспомощным против манипуляции, но и сам неосознанно становится источником *вторичной* МС. Под вторичной манипуляцией сознанием, как уже говорилось, понимается такое распространение человеком манипулятивных воздействий (сведений), которое само является результатом манипулирования его психикой, а умысел МС у него самого отсутствует.

Приведём три примера для того, чтобы проиллюстрировать, насколько трудно противостоять манипуляции сознанием, не имея достаточно полных сведений о действительных обстоятельствах, к каким тяжёлым последствиям ведут искажённые представления о мире, какими жёсткими способами они консервируются.

1. Пример вторичной манипуляции сознанием: Сергей Георгиевич Кара-Мурза (более чем уважая которого, автор в другой своей работе называет Кантом современной России) в одной из своих работ мимоходом упоминает о газовых камерах, которые якобы существовали в концентрационных лагерях нацистской Германии, служа для уничтожения людей, в частности, для так называемого холокоста (греч. holokaust означает буквально всеожжение).

2. На основе мифа о „холокосте“ ФРГ за 40 лет, с 1952 по 1992 год выплатила Израилю, сионистским организациям и отдельным еврейским семьям 85 400 000 000 марок. Как отметил еврейский автор Гольдман (1978): „Без немецких компенсаций, которые были получены в первое десятилетие после основания Израиля, в нём не было бы и половины нынешней инфраструктуры: от немцев – все поезда, пароходы, электростанции и большая часть промышленности“.

Первым, кто усомнился в убийстве шести миллионов евреев германскими нацистами и доказал техническую невозможность существования „общеизвестных“ газовых камер, был французский профессор Роберт Форриссон (1924 г. рождения). В 1982 году он снял видеофильм, называвшийся „Проблема газовых камер“ и договорился с Институтом исторических исследований Лос-Анжелеса (США) о работе там над книгой на эту тему. В 1984 году „неизвестными террористами“ этот институт со всеми его архивами был сожжён. В 1989 году три члена из группы „Дети памяти об евреях“ напали на Форриссона возле его дома (Виши, Франция), облили кислотой, избili до полусмерти. Однако он остался жив, в отличие от, например, историка Франсуа Дюпре, взорванного в личном автомобиле Исследователь вопроса о „холокосте“ и „газовых камерах“ Эрнст Цюндель в 1985 году был приговорён в Канаде (этом доминионе Великобритании) к тюремному заключению на основании закона... 1275 года, уже много лет не применявшегося. В 1990 году во Франции был принят закон Фабиусса-Гейсо, специально запрещающий историческое исследование вопроса „холокоста“ (виновному грозит 1 год тюремного заключения и штраф в размере 300 000 франков). В фев-

рале 1992 года в Австрии был принят закон, по которому сомневающийся в „холокосте“ может быть приговорён к 10 годам тюремного заключения<sup>22</sup>.

Мы не можем здесь назвать числа погибших в Западной Европе в результате охоты за „ведьмами“, так как и в этом вопросе слишком много фальсификаций. Однако число сожжённых психически больных (а именно их признавали колдунами и ведьмами!) исчисляется, как минимум, многими десятками тысяч. В книге доминиканцев Инститориаса и Шпренгера „Молот ведьм“, которую благословил (придав этому творению официальный статус) римский папа Иннокентий VIII, подробно описывается, как распознать ведьму по горбу или носу крючковатой формы, по бородавкам.

Отрицать существование ведьм было в то время опасным для жизни.

3. Астрономия. В XVI веке польский астроном Николай Коперник доказал несостоятельность геоцентрической системы Птолемея и первым в мире был *услышан* в сведениях о том, что Земля вращается вокруг Солнца. Основатель протестантизма (один из главных зачинщиков реформации католической церкви) Мартин Лютер объявил его „безумцем, опрокидывающем всё искусство астрономии“. В качестве „обоснования“ Лютер ссылаясь на Библию, где сказано, что Иисус (Иешуа) остановил Солнце, а не Землю.

В XVII веке Французская академия наук специально постановила считать невозможным падение камней с неба. Астрономы, изучавшие метеоры, лишались должностей, учёных степеней и возможности вести исследования.

---

<sup>22</sup> Подробнее о „холокосте“: Ю.Граф/Великая ложь XX века.-СПб.,1997

#### 4). Разобщённость/разобщение людей.

Рассуждая теоретически, можно предположить, что скопление людей способно оказаться полезным для МС. Во-первых, основываясь на известном психологическом феномене *индуцирования*, когда находящаяся в дезориентированном состоянии личность служит проводником манипуляции. В частности, именно так распространяются разного рода слухи. В том числе и те, которые сознательно организованы, как правило, именно в целях МС.

Во-вторых, к подобному выводу приходят и исходя из уже упоминавшегося в данном пособии явления *конформности*. Как уже говорилось, в любом обществе примерно 1/3 людей всегда поступает так, как большинство. Пусть это “большинство” существует даже лишь в представлении сверхконформного человека, он всё равно будет неосознанно стремиться поступать и *думать* либо так, как это предписано, либо так как это *принято* в его окружении.

В действительности, манипуляция оказывается более успешной в условиях разобщённости (или целенаправленно организованного разобщения) людей. Представьте себе, что в условиях такого стихийного форума, каким являются очереди, получит слово человек, который не только не лишился способности логически мыслить, критически взвешивать внешние обстоятельства, оценивая их с точки зрения собственного здравого смысла, но ещё и может выразить всё это в словах.

В условиях стихийных дискуссий появление даже одного такого человека грозит полной нейтрализацией длительных и дорогостоящих действий манипуляторов со-

знанием. Хуже того: может оказаться разоблачённым и сам факт манипуляции сознанием массами людей. Поэтому организаторы МС обыкновенно стремятся к возможно более полному разобщению людей. Наиболее типичным исключением из принципа разобщения в целях МС можно считать *организацию распространения слухов*, которые призваны добиться определённого поведения людей.

Разобщённость людей как предпосылка успешности МС используется при организации массовых воздействий на психику, в том числе, и через телевидение.

---

В заключение настоящего раздела рассмотрим пример манипулятивного воздействия (создание мифа, необходимого для последующих манипулятивных воздействий), при котором значимую роль сыграли *одновременно* отключение здравого смысла, способности логического мышления, сокрытие истинных сведений и информации о последствиях.

В 1991 году настойчиво внедрялся миф о необходимости так называемой приватизации. В частности, утверждалось следующее: “Необходимо приватизировать промышленность, ибо государство не может содержать убыточные предприятия, из-за которых у нас уже огромный дефицит бюджета”.

В начале лета 1991 года специалистам, участвующим в обсуждении проекта закона о приватизации, были превосходно известны последствия этого шага. Можно сказать, что экономические последствия, наступившие в

девяностые годы (катастрофа), были предсказаны полно и в деталях. Однако эта информация была от населения СССР сокрыта. Умышленно скрывались также и сведения о фактически ничтожной весомости (значимости) суммарных размеров убытков нерентабельных предприятий в СССР – около 0,25% дефицитной части бюджета. Поэтому следует говорить не просто о сокрытии сведений в целях искажения картины мира в сознании населения, но и о продуманном подлоге в целях манипуляции. Тем более, что крайне жёсткая цензура времён Горбачёва не допускала даже намёков на какое бы то ни было обсуждение вопроса (это делалось под разглагольствования о “гласности” и “плюрализме”!).

Далее. Само понятие “приватизация” также было умышленно введено в манипулятивных целях. Мало кто знал, что в переводе на русский язык это означает “присвоение”. С правовой точки зрения надлежало вначале произвести разгосударствление государственной собственности, лишь после этого переходя к передаче собственности в частные руки.

Чрезвычайно важным в связи с формированием, внедрением в сознание и последующим использованием *мифа о приватизации* было то, что удалось успешно отключить не только способность критически оценивать навязываемые ложные сведения, логически мыслить, но и нейтрализовать здравый смысл.

Сказанное отчётливо проиллюстрировал проведённый в то время опрос населения. Люди - **в своём большинстве** - в своих ответах выражали то мнение, что *приватизация предприятий никак не скажется* на их положении. Отбросим последствия, связанные с вводимым в новый закон о

предприятию, разделом о коммерческой тайне (небывалым в мировой практике содержанием, включавшим не только технологические сведения, но *вообще все* – по усмотрению руководителя). Это также относится к *неизвестным для населения сведениям*. Остановимся лишь на том, что могло бы быть выявлено простой логикой и здравым смыслом.

Первым здесь представляется уместным признать непонимание последствий изменения собственника. В СССР люди были частичными собственниками средств производства. В результате “приватизации” они переставали ими быть. Следовательно, – речь шла об изменении *экономической основы* общественного строя.

Далее, будучи частичными собственниками средств производства, советские трудящиеся получали дивиденды, прежде всего, в форме *гарантированного* трудоустройства, то есть – 100%-ной занятости всего трудоспособного населения. Спрашивается, как же может *не измениться* положение людей после проведения “приватизации”, если первейшим её следствием будет появление безработицы?

Здесь, пожалуй, не лишним будет напомнить, что в те годы (1989 – 1991) в массовое сознание одновременно внедрялся ещё один миф: о якобы необходимой и полезной “небольшой” безработице. Мы не касаемся здесь того, что безработица *в отношении каждого* человека носит не количественный, а *качественный* характер (как, например, и беременность): она не может быть большей или меньшей; либо человек имеет работу – либо он является безработным. Мы не затрагиваем здесь и того, что безработица и *в отношении общества* – абсолютное зло: средства и ресурсы безработным всё равно потребляются, а из полезной для общества деятельности он исключён,

не производит ничего. В данный момент мы рассматриваем лишь неспособность людей понять, что их ждёт в связи с появлением безработицы, что её появление не может не отразиться на всём жизненном укладе в стране, что это – непосредственное следствие “приватизации” (а именно, предстоящей смены общественного и экономического строя, что было замаскировано этим искусственно внедрённым непонятным иностранным словом). Данная неспособность обратиться к здравому смыслу и простейшей логике<sup>23</sup> были результатом успешной массовой манипуляции сознанием и одним из фрагментов психологической войны<sup>24</sup>.

---

<sup>23</sup> Данный вводный курс не является пособием по формальной логике. Поэтому и здесь, и далее автор обращается лишь к действительно простейшим приёмам и формам правильного, последовательного мышления.

<sup>24</sup> Принято называть психологическую войну - войной нового типа, но на самом деле она была впервые, хотя и фрагментарно, лишь отдельными элементами, опробована Германией во время Второй Мировой войны. Интересующиеся более подробно с этим обстоятельством могут ознакомиться по книге уже упоминавшихся в данном пособии авторов В.А. Лисичкина и Л.А. Шелепина „Третья мировая /информационно-психологическая/ война.

## НЕКОТОРЫЕ СВОЙСТВА СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ДЛЯ МАНИПУЛЯЦИИ СОЗНАНИЕМ

Рассмотрим некоторые особенности средств массовой информации (СМИ), которые позволяют осуществлять успешную манипуляцию сознанием людей.

Главным, внутренне присущим свойством всех СМИ, делающим их привлекательными для манипуляторов сознанием, является возможность одновременного обращения к большим людским контингентам. С точки зрения МС какое-либо из СМИ тем больше соответствует интересам манипуляторов, чем больше охватываемый им людской массив.

Второе обстоятельство, о котором не следует забывать, это то, что универсальных СМИ как орудия манипуляции не существует. И это существенно осложняет деятельность манипуляторов. Например, бессмысленно пытаться манипулятивно воздействовать на едва научившихся читать школьников, используя газеты. Через печатное слово манипуляторы вынуждены обращаться к детям по-иному, чем к взрослым людям.

Уже названное обстоятельство нередко помогает разоблачить или, хотя бы, заподозрить наличие МС. Для этого человеку нужно лишь преодолеть внутренний психологический барьер и обратиться к *не предназначенному* для него СМИ. Автору доводилось наблюдать как

взрослые люди, взявшиеся по каким-либо причинам, прочитать один из нынешних „юношеских журналов“, мгновенно обнаруживали использованные в них манипулятивные элементы. Сразу же приходится заметить и то, что, во-первых, делалось это неосознанно (всего лишь, в силу иного, в иных условиях *сформировавшегося* мировоззрения). Во-вторых, надлежащих выводов при этом обычно такими самодеятельными детективами манипуляции *не делалось*.

И то, и другое было обусловлено прежде всего тем, что эти люди, к сожалению, **не имели представления** ни о самом (рассматриваемом здесь) психологическом оружии, ни о том, что сами они являются его жертвами – полностью пребывают под воздействием МС. Сохранившиеся элементы здравого смысла и критичность мышления (пусть – неосознанно проявленная!) при чтении *не предназначенных* им печатных изданий дают основания предполагать: усвой такие люди элементарные сведения о МС как о применяемом против них психологическом оружии, – они бы сумели выйти из-под его воздействия.

---

Следующим, что надлежит помнить о СМИ как орудии манипулятивных воздействий, это возможность использовать любое из них для создания *искажённых представлений о действительности*<sup>25</sup>. Среди используемых приёмов перечислим такие:

- умолчание о существенных фактах, например, об отечественных и зарубежных событиях;
- сосредоточение внимания потребителей продукции СМИ на второстепенных, малозначимых *действи-*

- тельных* событиях и обстоятельствах в целях отвлечения от главных (внимание к которым может повредить организаторам МС или нежелательно для них по иным причинам);
- измышление или инсценировка событий (то есть сообщение о событиях, которых *в действительности не было*);
  - искажения и прямая ложь в освещении фактических событий, например, при публикации интервью;
  - нарушение пропорциональности.

Здесь представляется уместным сделать несколько замечаний по поводу перечисленных приёмов МС, которые облегчаются внутренне присущими СМИ свойствами. Принято различать ложь трёх степеней – белую (когда сообщают *только* сведения, соответствующие действительности, *но не все*, а специально подобранные в соответствии с поставленными задачами МС), серую (когда сообщения помимо правдивых сведений содержат вымысел; пропорция такой „смеси“ может быть весьма различной), чёрную (сведения, *заведомо* не соответствующие действительности).

В качестве примера вышеназванных приемов, используемых манипуляторами свойств СМИ, расскажем следующее. 12 апреля 2006 года, в День космонавтики, автор, имевший в прошлом некоторое отношение к этой

---

<sup>25</sup> Хотелось бы обратить внимание вдумчивого читателя на то, что и здесь (как, впрочем, и в иных разделах данного пособия) автор акцентирует лишь некоторые существенные аспекты, характеристики, особенности МС. В действительности, помимо создания искажённой картины мира, любое из СМИ пригодно, хотя и в различной степени, для воплощения всех приёмов МС и решения всех задач манипуляторов.

сфере научной деятельности, в течение всего дня держал включенными 3 радиоприёмника, настроенных на 2 станции центрального радиовещания и 1 американскую – филиал ЦРУ известный как „Радио «Свобода»“. В результате появилась возможность сделать некоторые обобщения и высказать суждение.

1) Тема первого в мире космического (орбитального полёта), само имя первого космонавта планеты Земля (Юрия Алексеевича Гагарина, родившегося в 1934 году) **замалчивалась**, не было ничего, что бы в малой степени соответствовало 45-летию знаменательной даты. Москва многократно повторяла свои сообщения о бомбе, обнаруженной в самолёте, посаженном в Глазго, о 12-летней американке совершившей несколько сот ложных звонков в некую „службу спасения“, о том какие нехорошие иранцы, отказывающиеся прекратить все научные в сфере ядерной энергетики и не откликнувшиеся на призыв Москвы прекратить постройку мирной ядерной установки.

2) Всё это навязчиво повторялось в течение дня, то есть имело место отвлечение внимания слушателей от события, *значимого для патриотически настроенных слушателей* и имеющего всемирно историческое значение, с искусственным переключением внимания на третьестепенные события.

3) К тому же в центре внимания радиостанций Москвы были события чужие – иностранные, что призвано занижить в восприятии слушателей ранг отечественных проблем и значение России в целом, так что речь идёт и о преднамеренном нарушении упомянутого выше принципа пропорциональности.

Радио „Свобода“, в отличие от Москвы, всё же упомянуло и 12 апреля 1961 года, и имя первого космонавта Земли, однако сделано это было, скажем так, *своеобразно*. Одна из передач началась с сообщения о том, что 12 апреля – дата знаменательная, так как в этот день ровно 25 лет назад впервые в мире стартовал... „Шатл“. Сделав такой акцент (кстати, это – ещё очень большой вопрос, *в каких целях*, с какими далеко идущими замыслами США организовали первый старт своего челнока в день двадцатилетия полёта Гагарина, если... и *в самом деле* старт „Шатла“ состоялся именно в этот день), американцы упомянули и Гагарина.

На данном этапе рассмотрения проблемы МС автор не считает целесообразным более детальный анализ МС, предложенной в качестве примера в связи со знаменательной датой.

Одним из главных приёмов МС, осуществляемых через любые СМИ в интересах искажения картины мира в сознании людей и отвлечения их от некоторых нежелательных для манипуляторов фактов, является создание сенсаций. Сенсация восходит к латинскому *sensatio/sensationis*, что означает „ощущение“. Под сенсацией понимается: 1) сильное впечатление, произведённое на общество каким-либо событием, известием; 2) событие, сообщение, вызывающее шум, возбуждение, широкий интерес<sup>26</sup>.

Технология сенсаций является одним из типичных порождений „рыночной системы“. Первоначально сенсации использовались (а их технология разрабатывалась и отрабатывалась) в качестве средства увеличения прибыли

---

<sup>26</sup> Словарь иностранных слов.– М., 1954.– С. 630

за счёт роста тиража СМИ. Далее, с развитием рекламной деятельности, сенсация стала разрабатываться в качестве технологии увеличения сбыта товаров. Наконец, сенсация стала одной из технологий МС и оружием психологической войны. Ключевым в технологии сенсации является **яркость – привлекательность – запоминаемость** навязываемых СМИ сведений.

Важной особенностью технологии сенсации является то, что она ориентирована, нацелена на глубинные слои психики.

В последующих разделах данного пособия мы рассмотрим, как страх, постоянное ощущение кризиса и безысходности *подавляют способность критического осмысления* действительности человеком, одновременно *повышая внушаемость*. Сейчас же мы отметим, что именно возможность широкого распространения технологии сенсаций посредством СМИ позволяет последовательно и очень успешно добиваться тех промежуточных задач МС, которые упомянуты в начале данного абзаца.

Кроме того, технология сенсаций позволяет добиться **дробления** в сознании людей представлений о фактах и социальных явлениях. С помощью технологии сенсаций можно добиться того, что человек утратит интерес к получению полных представлений о предмете, теме, явлении, событии, – часть которых была использована в качестве привлекающей внимание сенсации. В итоге человек так и не получит полного, следовательно – правильного представления о предмете (явлении, событии), внимание *от которого было отвлечено* посредством сенсации, *якобы сосредоточенной* именно на этом предмете или явлении.

Представляется целесообразным остановиться на феномене так называемой „жёлтой прессы“. С помощью „жёлтой прессы“ манипуляторы используют одновременно несколько типичных приёмов и решают сразу несколько задач. Прибегая к технологии сенсации, манипуляторы размывают моральные нормы, этическое чувство и принципы, добиваясь этого сосредоточением внимания на скандальных, низменных, зачастую – откровенно непристойных деталях (в данном случае не важно – действительных или *вымышленных*). Другой важной задачей „жёлтой прессы“ как орудия МС является отвлечение потребителей этой продукции от действительно важных вопросов повседневности, деформация круга интересов её потребителей и постепенное формирование *аполитичного типа личности*, столь удобной для манипуляторов, так удачно отвечающей их целям.

Ещё одним общим качеством СМИ как орудий МС является сознательное и последовательное упрощение картины мира, ведущее к *примитивизации сознания*. Данная тенденция, как и многие – многие другие того же качества, родилась в США. В сознании среднего американца давно (по всей видимости в эпоху освоения „дикого“ Запада) прочно укоренён принцип упрощения. Читатель с лёгкостью вспомнит, что для американца стремление к сокращению слов (следовательно – к упрощению и огрублению понятий!) связано с его представлением о том, что это – лучше, что выражено, в частности, в лозунге „так короче!“

Ясно, что мышление вообще – ничто иное, как процесс моделирования окружающего мира. Любая же модель по определению *проще* оригинала, воспроизводит лишь его *существенные* стороны и качества, отбрасывая

все иные, *если это не наносит ущерб функциональности* модели (её функциональной приближенности к оригиналу). Полное соответствие модели оригиналу означало бы воспроизведение точной копии оригинала (что в соотношении „мышление человека – окружающий мир“ принципиально невозможно). Упрощение же, сопровождающееся нарушением функциональности модели, упускающее некоторые существенные качества оригинала, ведёт, в лучшем случае, к превращению модели в неработоспособный макет, имеющий лишь внешнее сходство с моделируемым объектом. Именно это и происходит в результате *упрощенчества* последовательно внедряемого в сознание манипулируемых масс с помощью СМИ. Следствием является дезориентация людей, искажение картины мира в сознании, невозможность правильно выстроить линию поведения, адекватно реагировать на события, верно оценивать поступающие сведения.

---

Рассмотрим несколько подробнее некоторые существенные свойства отдельных СМИ.

С точки зрения манипуляции сознанием, отрицательным свойством **печатных СМИ** является возможность потребителя (в данном случае – читателя):

- 1) самостоятельно выбирать скорость поступления информации и даже делать перерывы в её потоке,
- 2) получая при этом возможность её переосмысления и, хуже того<sup>27</sup> – сравнения со сведениями, содержащимися по тому же вопросу, но в источниках иной ориентации.

---

<sup>27</sup> Как уже отмечено, оценка производится с точки зрения манипуляторов, а не противников МС.

Поэтому одной из ключевых задач организаторов МС при использовании в своих целях печатных СМИ является отключение потребности в осмыслении информации (вернее говоря, дезинформации), тем более – её критического анализа. Тесно связана с первой и другая задача: исключение доступности всех сведений (как минимум, крайняя затруднительность их получения), которые могли бы нанести ущерб результатам МС, тем более – разоблачить факт наличия МС<sup>28</sup>.

Надеемся, каждому понятно, что вторая задача представляет собой ничто иное, как жесточайшую цензуру. Например, во время „перестройки“ (в период так называемых „гласности“ и „плюрализма“) был полностью блокирован доступ к СМИ для всех оппозиционеров „приватизации“ или специалистов.

Впрочем, говоря о цензуре, необходимо помнить о её существенной положительной значимости как для общества, так и для отдельной личности. Говоря коротко ***цензура необходима для предотвращения разрушительного действия информации, прежде всего, для сохранения этических норм.***

Автор понимает, что данный тезис вызовет неприятие и даже яростное сопротивление у людей, воспитывав-

---

<sup>28</sup> Технологии МС охраняются её заказчиками более строго, чем то, что известно как „государственная тайна“. Впрочем, начиная со времени „Великой французской революции“ МС постепенно стала частью политики государства, получила его поддержку и охрану своих секретов. Поэтому те, кто разоблачает МС и пытается инициировать широкое сопротивление, вынуждены пользоваться косвенными сведениями и собственными наблюдениями, расплачиваясь за свою деятельность материальным благополучием, карьерой, а иногда и жизнью.

шихся в ходе „перестройки“ или не сумевших вырваться из-под манипулятивных воздействий на сознание в современной России. Поэтому просим проявить „толерантность“ к „плюрализму мнений“, проявленную автором (говоря по-русски, – проявить терпимость к сведениям, *отличающимся* от официальной пропаганды).

Автор надеется, что читатель понимает, например, недопустимость показа в детских садах порнографических фильмов (как и раннее привлечение внимания к вопросам половых отношений, скажем, посредством „сексуального воспитания“): концентрация внимания ребёнка на первичных (биологических) инстинктах не только деформирует характер человека, но и резко осложняет его социализацию. Просто говоря, он так и не формируется как человеческая личность, застревает в дочеловеческом (следовательно, животном) состоянии.

Кроме того, в действительности, „свобода информации“ в обществе западного типа предоставляется на деле лишь в той мере, в которой общественное мнение подчиняется манипуляции сознанием. Всё, что выходит за эти рамки, тем более то, что могло бы помешать управлению обществом посредством МС, блокируется, не получает доступа к широкой публике, то есть, – цензурируется. В качестве примера можно привести работы Антонио Грамши, последовательно (и полностью) замалчивавшегося во время подготовки к антисоветскому перевороту Горбачёва. Хотя этот выдающийся социолог и философ был коммунистом и в тюрьму попал (в Италии) именно за свои убеждения. То есть, вроде бы, оснований для запрета этого автора у „коммуниста“ Горбачёва, к тому же, ратующего за „гласность“, быть не могло. Дело, однако,

в том, что ознакомление интеллигенции с трудами этого автора было способно привести к провалу осуществлявшейся в то время всеохватной МС.

Помимо прямой (хотя официально и „не существующей“) цензуры в интересах МС очень часто используется приём формирования желательного общественного мнения с помощью *обращения к авторитету* авторов. Для этой цели подбираются такие „эксперты“, которые выполняют полученный заказ, не только используя авторитет имени, звания, должности, но и соответствующим образом формируя информацию, используя цифровой материал. Например, академик А.Н. Яковлев, участвуя в последние годы в создании крайне отрицательного мнения о И.В. Сталине, не просто деформировал тему репрессий, но и снабдил её цифровым материалом, который более чем на порядок (более, чем в десять раз!) превосходил числа „жертв репрессий“, названные в сборнике, вышедшем в начале „перестройки“ *под его же редакцией*<sup>29</sup>.

Очень частый приём МС с использованием числовых данных особенно эффективен именно в форме печатного слова (на слух большинство людей плохо восприни-

---

<sup>29</sup> Обстоятельства, причины, основания репрессий, хорошо известные в тридцатые годы, были настолько искажены в массовом сознании наших современников, что потребовались специальные исследования (таких, например, авторов, как А.И. Колпакиди, Е.А. Прудникова, С.Н. Семанов, С.Г. Кара-Мурза), чтобы разоблачить ложь, замалчивания, фальсификации количественных данных, сам факт манипуляции *в глазах тех нескольких процентов населения, до которых доходят книги, издающиеся за счёт авторов мизерными тиражами*. В своё время на судебных процессах (например, по делу о государственной измене и подготовке военного переворота Тухачевским & Со.) *присутствовали сотни иностранных журналистов*. Многое о реальности СССР тридцатых годов было описано в романе Л. Фейхтвангера „1937“, не пропускаемого теперь к широкой продаже (мгновенно распроданного в начале девяностых).

мает аргументацию с использованием цифровых данных). Упомянутое здесь использование в целях манипуляции титулов и авторитета эксперта в печатных СМИ, как правило, сопровождается зрительным подкреплением – фотографиями, длинным перечнем званий и заслуг, шрифтом. Всё это может способствовать большей эффективности манипулятивного воздействия, чем, например, в форме лекции или радиопередачи.

Есть ещё одна особенность манипуляции с помощью печатных СМИ. В личном контакте с исполнителем МС человек может оказать активное противодействие (перебить, выдвинуть контраргументы, прибегнуть к встречной манипуляции в целях самозащиты). При контакте с печатным словом человек такой возможности полностью лишён<sup>30</sup>.

---

В заключение данного подраздела ещё раз подчеркнём, что успех манипуляции с использованием печатных СМИ основывается на неосведомлённости читающей аудитории о фактах и действительных обстоятельствах, которые затрагиваются МС. Вторым основанием здесь является повышенная внушаемость, в частности, использование доверия к печатному слову.

---

<sup>30</sup> В электронных СМИ часто используется приём обратной связи – даются номера телефонов для контакта с организаторами или ведущими передач. В действительности это один из приёмов МС, так как носители фактов или даже неподкреплённых личных мнений, вредных для манипуляции, в эфир пропущены не будут, отфильмовываются. Для создания видимости „взвешенности“ и „объективности“ нередко пропускают тех противников, кто не в состоянии своё оппозиционное мнение внятно аргументировать, подкрепить фактами. Это также работает на пользу МС.

Последнее обстоятельство широко использовалось в целях МС во время „перестройки“. В защиту соотечественников приведём пример из личной практики, связанный с использованием для МС печатного слова в Германии. Искушённые и в рекламе, и в „выборных технологиях“<sup>31</sup>, постоянно живущие в условиях управления обществом посредством МС, западные немцы проявляют удивительную податливость манипуляциям. Несколько раз автор, будучи в начале девяностых годов в ФРГ, активно участвовал в дискуссиях на социально-политические темы.

Выяснилось, что местные жители *полностью забывают* то, о чём писали несколько месяцев назад, например, в журнале „Шпигель“<sup>32</sup>. Поскольку подшивки журналов на Западе, в отличие от СССР, обычно не хранят, а выбрасывают в мусорные ящики для бумаги, то главная трудность в разоблачении МС состояла лишь в поиске нужного номера издания. Зато найдя его и представив своим германским оппонентам, автор имел возможность наблюдать всю гамму переживаний и смятения, вызванных явным противоречием между только что опубликованными материалами и сведениями из того же самого издания, но, например, полугодовой давности.

---

<sup>31</sup> Само понятие „избирательные технологии“ уже говорит об умысле и важнейшей роли манипуляции сознанием избирателей в „выборах“ и в ходе подготовки к ним.

<sup>32</sup> „Der Spiegel“ (в переводе на русский – „Зеркало“), много лет направлявшийся ныне покойным Р. Аугштайном, – один из удачных примеров массового печатного органа МС. Так что, зеркало это – кривое.

## Электронные СМИ как оружие психологической войны.

Главным, что отличает радио- и телевизионное вещание от печатных СМИ, является *принудительная скорость* подачи/восприятия информации. Радиослушатель или телезритель не имеют никакой возможности задержаться, чтобы осмыслить предлагаемые сведения. Не может он и вернуться назад, чтобы освежить в памяти информацию (или дезинформацию), поступившую незадолго до того. Уже одно только форсирование скорости подачи информации способно отключить критику мышления, делая объект воздействия более податливым МС.

Вторым существенным отличием электронных СМИ от печатных является *возможность прямого воздействия на эмоциональный фон* объекта манипуляции. Во время радиопередачи это осуществляется с помощью модуляций тембра голоса, изменения громкости, выделения отдельных слов, введением шумов, музыки, а также паузами в речи диктора, не обусловленными текстом.

Особенно велики возможности эмоционального воздействия у телевещания. В связи с тем, что главным орудием МС в нынешней России является телевидение, а также, учитывая спектр и глубину изменений, вызываемых в психике с помощью телевизионного вещания, сосредоточимся на его рассмотрении.

Одной из важнейших технологий в манипулятивном воздействии на сознание человека с помощью телевизионного вещания является *организация видеоряда*.

Видеоряд представляет собой связную последовательность изображений (кадров). Связь эта может быть внутренней, то есть, обусловленной содержанием кадров и логикой событий, выражаемой в зрительных образах. Но связь может быть и заданной режиссёром.

Представим следующий видеоряд:

**Кадр 1** – крупным планом сняты два персонажа в форме, с петлицами старших офицеров НКВД (погоны были введены в 1943 году); они о чём-то говорят между собой; старший из них протягивает руку, указывая куда-то в сторону;

**Кадр 2** – общим планом сняты те же офицеры НКВД СССР; видно, что они стоят на краю рва и что офицер показывает рукой вглубь этого рва;

**Кадр 3** – средним планом сверху и со стороны стоящих офицеров показано содержимое рва – это убитые, в форме, похожей на польскую времён Второй Мировой войны;

**Кадр 4** – крупным планом сняты лица офицеров, фигурирующих в первом кадре; они беседуют, младший что-то говорит старшему; старший на секунду задумывается, затем утвердительно кивает головой и покровительственно улыбается младшему.

Теперь давайте рассмотрим возможный закадровый текст диктора:

**Вариант 1** – „В начале Второй Мировой войны высшим командованием Советского Союза был отдан приказ о ликвидации попавших в плен польских офицеров; НКВД выполнило приказ кровавого палача, этого диктатора

Сталина, развязавшего вместе с Гитлером мировую войну; за успешное исполнение этой сверхсекретной операции офицеры НКВД были поощрены“;

**Вариант 2** – „Офицерами НКВД был обнаружен полузасыпанный ров с телами людей, одетых в польскую форму; следствием по множеству собранных доказательств установлено, что убитые – действительно поляки; судя по некоторым признакам, массовое убийство было осуществлено карателями германских войск СС“;

**Вариант 3** – „Дорогие телезрители! Мы рады показать Вам несколько кадров со съёмочной площадки нового художественного фильма; фильм снят по сценарию Юрия Мухина; как Вы конечно уже узнали, в фильме снимаются Евгений Миронов, Игорь Костолевский, являющийся режиссёром фильма, а также многие другие замечательные русские актёры; фильм снимается по личному указанию президента России Александра Григорьевича Лукашенко и призван разоблачить фальшивку, много лет муссировавшуюся антирусскими силами“.

Думается, комментарии в данном случае излишни, и читатель, основывающийся на приведённом примере, окажется в состоянии сам производить распознавание МС, осуществляемой на основе видеоряда – закадрового текста.

Видеоряд при использовании теле вещания в целях МС призван подкрепить, усилить воздействие, вызываемое текстом, зачитываемым диктором. В результате может быть не только создано ложное представление о действительности, но и сформировано прочное убеждение, поддающееся коррекции лишь с большим трудом и нарушающее

ориентацию личности в общественно значимых событиях, то есть приводят к известной неадекватности поведения.

Обычно люди не умеют рационально оценивать характер и степень воздействия телевидения на психику. Более того, даже сознавая *вредный* характер воздействия ТВ, в большинстве случаев люди не в состоянии отказаться от телевизора<sup>33</sup>. Поэтому с полным основанием можно говорить о развитии *психической зависимости* от телевидения. Подобно тому, как это имеет место при зависимости от тетрагидраканнабинола (действующее начало марихуаны, гашиша, анаши) или кокаина (психостимулятора и одновременно ненаркотического обезболивающего вещества), которые соответствующими службами отнесены к категории наркотиков (хотя, строго говоря, с точки зрения фармакологии, наркотиками не являются).

Воздействие музыки<sup>34</sup> и „музыки“, доступное к использованию как в здоровых, так и в манипулятивных целях с помощью радиовещания, может быть усилено соот-

---

<sup>33</sup> К сведению читателей, автор много лет назад полностью отказался от телевидения. Возле дома даже не установлена антенна (в связи с отдалённостью от телецентра приём телевизионных передач на комнатную антенну невозможен). Поэтому автор категорически отбрасывает тот довод, который часто используют, чтобы оправдать своё ежедневное пребывание у телеэкрана: „Я хочу быть в курсе событий. Я не пещерный человек!“ Автор настаивает: **ни одно хотя бы сколько-нибудь существенное событие не прошло мимо него.** Зато при случайном лицезрении телеэкрана стали наглядными и очевидными ранее не замечаемые манипулятивные приёмы и совершенно наглая ложь, льющаяся с телеэкранов телевизоров!

<sup>34</sup> Согласно словарю В.И. Даля, „Музыка – искусство стройного и согласованного сочетания звуков, как последовательных (мелодия, напев, голос), так и совместных (гармония, соглас, созвучие)“. Согласно «Энциклопедическому словарю юного музыканта» (М.: Педагогика, 1985), „Музыка – один из видов искусства. Подобно

ветствующим видеорядом. Кроме видеоряда на телевидении широкое применение в манипулятивных целях находят световые и цветовые вспышки, мелькания, пятна. Для усиления воздействия на психику специально подбирается частота и интенсивность этих вспышек или мельканий<sup>35</sup>.

---

живописи, театру, поэзии, она является художественным (образным) отражением жизни. Музыка служит взаимопониманию людей, пробуждает и поддерживает в них чувство родства, воплощает общественные идеалы, помогает каждому обрести смысл жизни“. То, что принято – по инициативе известных сил и в понятных целях – называть музыкой *теперь*, в действительности музыкой не является и служит средством разъединения людей, угнетения их психики, способности мыслить, пробуждает и усиливает агрессивность. Широко и осознанно в „музыку“ внедряются элементы – ритмы, инфра- и ультразвук, применявшиеся ранее лишь „чёрными колдунами“ Африки. Доказано, что от такой „музыки“ как, например, „тяжёлый рок“, может наступить смерть, а рост сельскохозяйственных растений подавляется (сорняки и болезнетворные бактерии, наоборот, усиленно растут и размножаются). Установлено, что широко применяемые ныне ритмы и звуки, лишённые гармонии, различных видов „современной музыки“ способствуют выработке в головном мозге внутренних морфиноподобных веществ. Так что, вполне уместно говорить, например, о „роковой (ударение на 1-м слог) наркомании“. Напротив, музыка В.А. Моцарта усиливает мыслительные способности. Музыка Л. ван Бетховена и Й.С. Баха благотворно влияет на больных, *лежащих в состоянии наркоза* (с выключенным сознанием) на операционном столе. Классическая музыка ускоряет, например, созревание помидоров и усиливает их устойчивость к болезням. Данные факты старательно скрываются.

<sup>35</sup> Любому квалифицированному медику известно, что с помощью световых пятен и мельканий можно вызывать разнонаправленные (но всегда глубокие) воздействия на психику: при одних параметрах мелькания – это погружение в гипнотическое состояние, когда внушаемость человека резко повышена; в других случаях – это, напротив, крайнее возбуждение, например, провокация эпилептического припадка у лиц с этой болезнью.

Суммируя результаты использования ТВ в манипулятивных целях, представляется необходимым выделить следующее:

- телевидение создаёт такие образы действительности, которые ей не соответствуют, отвечая лишь целям МС (создание фиктивной реальности); одним из важнейших методов при этом является реклама;
- телевидение формирует такие заменители общественного мнения, которые могут использоваться как базовые для последующих МС;
- телевидение препятствует объективному познанию мира человеком;
- телевидение отключает рациональное мышление (логическое, критическое, ассоциативное, синтетическое);
- телевидение подавляет возможность использования здравого смысла;
- телевидение разлагает морально-этические нормы как отдельного человека, так и общества в целом;
- телевидение, воздействуя через апелляцию к низменным инстинктам, страхам (и их искусственному созданию), активизируя агрессивность, а также посредством прямого воздействия на эмоции зрителей, способствует разобщению людей и распространению асоциальных форм поведения, что может служить также и основанием для последующих манипулятивных воздействий.

Перечисленные результаты воздействия ТВ достигаются одновременным воздействием на зрительный и слуховой каналы человека: посредством организации видеорядов, выбора сюжетов, использования технологии сенсаций, подбором частоты и цветовой (световой) гаммы

изображения, обработкой дикторского закадрового текста, модуляциями голоса диктора, подбором звукового и шумового сопровождения (включающих использование звуковых ритмов, подбора гармонии или, наоборот, дисгармонии звуков, их высоты и интенсивности). Отдельно следует упомянуть два обстоятельства: 1) широкое использование цензуры сюжетов (достигается несоответствие весомости ТВ-сюжетов их реальной значимости в жизни); 2) возможность использования вставных кадров, не распознаваемых сознанием зрителей.

В заключение данного раздела хотелось бы задать читателям вопрос: как вы думаете, *почему* руководящие работники телевидения западных стран ***не разрешают*** своим детям и внукам смотреть телевизионные передачи?

---

## **МИШЕНИ МАНИПУЛЯЦИИ**

Представляется уместным отдельно рассмотреть то, что – в интересах достижения целей МС – подлежит разрушению. Частично такие мишени МС были рассмотрены в разделе о предпосылках успешности манипулирования личностью. Поскольку полного совпадения между **предпосылками** и **мишенями** нет, рассмотрим важнейшие из них, не боясь повториться:

- **логичность**, последовательность, связность мышления;
- **критичность мышления**, способность и навыки оценки поступающих сведений (информации и дезинформации) с точки зрения их соответствия а) фактам и б) иным сведениям того же источника (то есть, выявление противоречий – внешних [упомянуты под индексом „а“)“] и внутренних [обозначены „б“)“]);
- **здравый смысл** как способность увязать поступающие сведения (информацию и дезинформацию) с жизненным опытом и оценивать их на уровне обыденного сознания;
- **представления о внешнем мире**;
- **моральные ценности, этические нормы**;
- **потребности** (с точки зрения а) их вектора – биологические [направленные на себя], социальные [так или иначе связанные с тем, что человек – существо социальное, говоря по-русски – общественное], б) структуры, в) значимости [какие из потребностей имеют наибольшее, какие – наименьшее *субъективное* значение для данной личности]);

- **оценки и представления** о месте человека вообще и своём месте среди других людей [а) человек и семья, б) человек и коллектив или группа, в) человек и народ, нация, г) человек и власть, д) человек и страна, е) человек и природа];
- **мифы, идолы, табу** (понимаемые здесь как абсолютные запреты), **идеология**;
- особо следует упомянуть в качестве мишени **культурное ядро, обусловленное принадлежностью человека к определённому народу** или нации [а) язык, б) моральные нормы, в) традиции, г) тип и содержание духовности, д) этнические, национальные представления о месте человека среди других людей];
- **историческая память** народа.

Рассмотрим названные мишени МС, начав с последней. Прежде всего отметим, что можно выделить два основных вида наследования качеств, а именно, – биологическое и социальное наследование. Не вдаваясь в подробности, заметим, что основой биологической наследственности принято считать<sup>36</sup> наследственное вещество, находящееся в ядрах живых клеток – ДНК. А то явление, которое здесь было названо *социальным наследованием*, связано с усвоением детьми (грудного, ясельного и раннего дошкольного возраста, которым свойственна абсолютная *подражательность реагирования и поведения* [детская сверхконформность]) элементов этнически обусловленного культурного ядра. Сюда входит не только язык, строй мышления, стереотипы реагирования, но и моральные нормы и этические принципы (грубо говоря, – что есть добро и что есть зло, „что такое хорошо и что такое плохо“, понятия<sup>37</sup> справедливости, совести долга и т.д.). Носителями социального наследования как процесса

и социальной наследственности как совокупности определённых сведений (информации) являются, прежде всего, родители (как люди, наиболее близкие детям – генетически и социально), воспитатели (в том числе, детских ясель и садов), люди, составляющие ближайшее социальное окружение ребёнка, а также, *все прочие источники информации*, которые *постоянно воздействуют* на ребёнка.

<sup>36</sup> Имеется целый ряд вопросов, связанных стемой, но далеко выходящих за рамки предмета данного пособия. Тем не менее, затронем коротко два обстоятельства: а) представителями формальной генетики, которой после знаменитой сессии ВАСХНИЛ 1948 года активно противостояли сторонники „народного“ академика Т.Д. Лысенко (искусно манипулировавшего высшим руководством СССР в своекорыстных целях), был допущен подлог, позволивший в глазах *некомпетентного* большинства людей связать открытые свойства дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК, состоящей из нуклеотидов, составляющих гены) с той якобы неизменяемой абсолютной субстанцией, о наличии которой (умозрительно, бездоказательно) утверждали Морган, Вайсман (Weissmann). Мендель; посредством этого подлога (то есть – *манипуляции*) в массовое сознание был внедрён миф о преемственности и якобы долгой истории в развитии *формальной генетики*; б) математические расчёты показывают, что с помощью тех генов (около 1 миллиона), которые передаются хромосомами родителей их детям, *невозможно* передать *всю* информацию и о „строительных материалах“, и об их пропорциях, и об „архитектурном плане“ построения организма, и о его „параметрах“; с точки зрения ныне общепринятой „формальной генетики“ *совершенно невозможно* объяснение явления телегонии (когда, например, спустя годы после 1-го „Всемирного фестиваля молодёжи и студентов“, проходившего в Москве в 1957 году, у женщин, потерявших девственность в результате внебрачной связи с неграми во время фестиваля, стали рождаться негры и мулаты от *белых* мужей). Так что, мы имеем дело с примерами внедрения в массовое сознание *заведомо* неверных идей и представлений, то есть, речь идёт о манипуляции сознанием.

<sup>37</sup> Здесь применено слово „понятие“, однако, на самом деле, потому речь и идёт о *культурном ядре*, что неточно обозначенные словом „понятие“ феномены, существуют на *досознательном уровне* и не подлежат критическому осмыслению человеком.

Принято считать<sup>38</sup>, что первичные морально-этические нормы формируются к 3 – 5 году жизни, окончательно закрепляясь к семи годам<sup>39</sup>.

Отсюда напрашивается два практических вывода:

- разрушение культурного ядра у представителей данного народа будет наиболее успешным, если манипулятивным воздействиям они будут подвергаться с младенчества;
- дети особо нуждаются в постоянной, целенаправленной и последовательной защите от возможных и явных разрушительных воздействий на их психику<sup>40</sup>.

Мифами здесь называются такие представления, которые, во-первых, прочно укоренены в сознании, во-вторых, имеют широкую распространённость в обществе, являющемся объектом манипулятивных воздействий, и, в-третьих, не соответствуют действительности.

<sup>38</sup> Эти сведения носят эмпирический характер, то есть, получены в результате наблюдений, а не посредством гипотез и логических умозаключений.

<sup>39</sup> Здесь речь идёт именно о *первичных* элементах, составляющих культурное ядро, вокруг которого за время сознательной жизни человека в процессе его воспитания и образования усваиваются (или отвергаются), осознаются (и критикуются) конвенциональные нормы, этнические традиции, сведения и представления культурного и познавательного характера. Специалистам психологам известно также, что, например, затруднённая интериоризация конвенциональных норм (то есть, неполнота восприятия человеком, в частности, норм поведения и реагирования *в качестве своих – внутренних*) у разного рода неконформных личностей не касается того их ядра, которое было усвоено *некритично* и на *досознательном уровне* в раннем детстве.

<sup>40</sup> В одном из предыдущих разделов автором был поставлен вопрос о том, *почему* высшие руководители телевизионного вещания *не разрешают* своим детям и внукам *смотреть телевизионные передачи*. Думается, что теперь ответ стал совершенно очевидным.

Надлежит различать мифы, имеющие для общества положительное и отрицательное значение. Создание, распространение и укоренение мифов, полезных для достижения главной цели МС, является одной из важных задач манипуляторов. Поэтому остановимся на мифах несколько подробнее.

Миф, как форма общественного сознания, всегда представляет собой некое обобщённое представление *о части* окружающей человека действительности. Миф *всегда* в значительной степени разнится с действительностью, будучи всегда ненаучным и обычно в той или иной степени иллюзорным отражением части действительности.

Впрочем, говоря о научности, надлежит помнить, что, во-первых, общественное сознание *никогда* не бывает полностью научным, во-вторых, наука – лишь один из способов познания мира. К тому же, возник этот способ относительно недавно, во многом – в противовес религиозному осознанию мира. А в последние несколько десятилетий научные представления о мире, распространившись, во многом приобрели черты субститута (то есть, своеобразного заместителя) религии. При этом многие научно установленные факты воспринимаются массовым сознанием *через веру*<sup>41</sup>, иначе говоря, представляют собой часть псевдорелигии.

---

<sup>41</sup> Об одном из таких мифов (и проявлений массовой манипуляции сознанием) в данном разделе уже говорилось в связи с так называемой классической генетикой. Второе, что здесь надлежит сказать, – это *достаточность* для массового сознания привлечения имени *авторитета*, чтобы отнести предлагаемые сведения к научной истине, хотя в действительности они могут оказаться заведомой ложью и одним из проявлений МС.

В отличие от мифов древнего мира<sup>42</sup>, современные, производимые в „цивилизованных странах“ Запада, не являются результатом бессознательной деятельности и свободной игры воображения, а представляют собой искусственный продукт специально для этого созданных учреждений, психологическое оружие<sup>43</sup>. Если в прошлом самые суровые и деспотические государственные (политические) режимы ограничивались принуждением людей к определённым действиям, навязыванием правил поведения, то современные „демократические“ режимы озабочены главным образом мыслями, чувствами и настроениями людей<sup>44</sup>. Дело в том, что МС, включая сюда создание и внедрение (или разрушение) мифов, гораздо более эффективна (для управления обществом), чем любой самый жестокий метод прямого принуждения и насилия.

Ещё одной важной чертой мифов как составной части и метода МС является то, что они находятся *вне сферы рационального* и, следовательно, не поддаются нейтрализации с помощью разумных доводов, критического мышления и логики.

Здесь было сказано, что существуют мифы, имеющие положительное значение для общества. При этом

---

<sup>42</sup> См., например, книгу Н.А. Куна „Мифы и легенды древней Греции“, М.: Учпедгиз, 1954.

<sup>43</sup> Ещё раз подчеркнём, что к *оружию* различные виды и способы МС отнесены не автором данного пособия, а прежде всего самими создателями этих методов, как и представителями западной научной мысли, например, германским философом Э. Кассирером в его книге „Техника современных политических мифов“.

<sup>44</sup> Что является безусловно необходимым при создании всепланетного тоталитарного (метафашистского) режима, искусственный переходный период к которому, как уже упоминалось, получил благозвучное наименование „глобализации“.

имелась в виду консолидация общества перед лицом опасности, возможность увеличения творческого потенциала и трудовой активности людей (целого народа), а также дарование мифом способности примириться со слишком страшной действительностью<sup>45</sup>.

В качестве мифов, имевших огромное положительное значение, можно упомянуть большинство мифов православия, дореволюционный крестьянский миф о добром „царе – батюшке“, миф о объявленной И.В. Сталиным якобы, наступившей в 1935 году победе социализма<sup>46</sup>, породивший не только невиданный творческий взлёт и трудовой энтузиазм народов СССР, но и клич „За Родину! За Сталина!“ не раз выручавший в трудные минуты Великой Отечественной войны.

---

<sup>45</sup> Как и любое иное явление, ничего неизменного и абсолютного в мифах нет, и положительная роль мифа в конкретных исторических условиях может обратиться в свою противоположность в иных, изменившихся условиях.

<sup>46</sup> Вынужденный постоянно заверять перед публикой о своей верности учению Маркса – Энгельса – Ленина, И.В. Сталин в действительности инициировал, организовал, и непосредственно руководил построением такой общественно-экономической формации, которая ни в прямой, ни в косвенной форме не упоминалась в трудах (или, хотя бы, в устных высказываниях) „классиков“, зато основывалась на бессознательной и сознательной частях культурного ядра государствообразующего – русского народа, обеспечив тем самым восстановление непрерывности исторического развития, которое было прервано тремя революциями, проигранными внешними войнами и длительной гражданской войной, после которой страна оказалась демографически и экономически опустошённой. Так что, говорить о победе, о завершении строительства социализма не было оснований (несмотря на ощутимые всеми результаты интенсивного развития, в частности, проявившиеся не только отменой карточек, появлением новых городов и заводов, но и достижениями культуры, признанными на международном уровне).

Примерами мифов отрицательного и даже разрушительного значения (но одновременно – *положительных* для сил, враждебных русскому народу и русской государственности) могут послужить: миф о якобы патологической жестокости Ивана IV (Грозного), ненавидимого нашими врагами именно за создание *единого сильного русского* государства малой кровью<sup>47</sup>, миф о „чёрной сотне“, миф о „эффективном собственнике“<sup>48</sup> во время „перестройки“. В данном пособии уже упоминался и миф о „холокосте“, чрезвычайно выгодный *только* для меньшинства, менее чем в 1/4 % населения Земли. Последнему мифу, говоря о странах Западной Европы, предшествовал разрушительный миф об инквизиции.

В определённой близости к мифу, хотя и не совпадают с ним, находятся **идолы** и **табу**. Задавая ложную цель и служа объектом почитания (даже поклонения) идолы могут побуждать людей к объективно вредной для них деятельности как самостоятельно, так и, служа основанием последующих манипуляций. Рассмотрим коротко

---

<sup>47</sup> Любой *честный* историк подтвердит Вам, что число жертв опричнины в десятки – сотни раз меньше числа жертв современных Ивану Васильевичу правителей „цивилизованной Западной Европы“. Кстати, за *восстановление* русской государственности и за создание *сверхдержавы* (составившей конкуренцию Западу и образец социальной справедливости) оклеветан и поныне ненавидим И.В. Сталин. Мифологизированное массовое сознание в Западной Европе исходит из того тезиса, что Россия *изначально* хуже Запада, хуже Европы. Данный тезис, не имеющий под собой *никаких объективных* оснований, принимается а priori (то есть, без каких бы то ни было доказательств и обоснований; *не подлежит* проверке).

<sup>48</sup> Вообще-то, с точки зрения общества – его выживания, снижения страданий народа, перспектив и тенденций развития, – важен не то, каков *собственник*, – эффективен он или нет и в какой степени. а эффективный 1) организатор и 2) производитель.

идолов сознания, продуманно вброшенную в общество (вначале – Франции, затем – во всей Европе) масонами<sup>49</sup>, сыгравшими, как известно, ключевую роль в Великой Французской революции конца XVIII века. Общеизвестно, что триада эта состоит из призывов – ориентиров свободы, равенства, братства.

Согласно словарю В.И. Даля свобода – своя воля, простор, возможность действовать по-своему; отсутствие стеснения, неволи, рабства, подчинения чужой воле. Как видите, присущий исконно русскому языку смысл „свободы“ существенно отличается от того, что вкладывается в это понятие ныне. Изначально идол свободы был направлен на разрушение христианства и устранение влияния на общества христианской церкви („Раздавить гадину!“ – таково было отношение к церкви и зачинателей Французской революции и того крыла Октябрьской революции, которой руководил Бронштейн-Троцкий). Уже это само по себе несло огромный разрушительный заряд. Однако „свобода“ потому и является идолом, что возведена в абсолют, не подлежащий критике и анализу, и служит опорой квази-религиозному фанатизму (одной из тоталитарных форм сознания). „Ах! Так ты – против свободы!! – Значит ты – сторонник тоталитаризма!!!“ Такое обвинение – приговор

---

<sup>49</sup> О масонах и масонстве рекомендуем прочитать книги Л.П. Замайского „Масонство и глобализм, невидимая империя“, а также многотомник О.А. Платонова. В качестве информации к размышлению предлагаем подумать, почему невозможно найти аудиозаписей или нот жившего в Австрии итальянского композитора Сальери, который был старше Моцарта (сходство стиля и мелодики обоих композиторов поражает), не вступил в масонство; почему смерть Моцарта, раскрывшего в „Волшебной флейте“ обряд посвящения в 3-ю степень масонства (так называемый „мастер“) последовала вскоре после премьеры оперы; к какой роли выступил (неосознанно) А.С. Пушкин, чрезвычайно талантливо растиражировавший миф о вине Сальери в смерти Моцарта?

может быть брошен любому, кто попытается подвергнуть данный идол публичному анализу.

Человек, некритично воспринявший идол свободы, неосознанно противопоставляет себя обществу, государству, власти, природе и ставит свои личные (точнее, эгоистические) интересы над всеми прочими. То есть, идол свободы служит опорой для разобщения людей, оправданию агрессивности. Абсолютизированная свобода несовместима с Совестью, Долгом, Ответственностью. Кроме этого данный идол служит и цели разрушения морали. Наконец, поскольку полная свобода недостижима принципиально, этот идол сознания выступает в качестве обманки – ложной цели<sup>50</sup> деятельности человека, подвергаемого манипуляции.

Столь же абсурден, недостижим и разрушителен и другой из идолов упомянутой триады – равенство. Люди изначально не равны, отличаясь друг от друга не только полом, возрастом, массой тела, способностями, здоровьем, физической силой и выносливостью, но даже и биохимией и устойчивостью к болезням. Поскольку этот факт стал осознан большинством людей, современные манипуляторы смягчили идол, утверждая, что говорят лишь о *равноправии*, о „равенстве стартовых возможностей“ и т.п. Однако, если немного подумать, то станет ясной недостижимость и непозволительность этого идола сознания и в такой „смягчённой форме“. Могут ли быть равными права у слесаря самого низкого 1-го разряда и инженера того же завода? Можно ли наделить трёхмесяч-

---

<sup>50</sup> В данном пособии рассмотрены далеко не все аспекты, роли, значения затрагиваемых понятий, служа лишь иллюстративным материалом. Особо надлежит подумать о „свободе“ при воспитании детей.

ного ребёнка теми же правами, что и его мать? В чём „равенство стартовых возможностей“ беременной женщины и отца будущего ребёнка? Вправе ли был Ельцин через несколько часов после тяжелейшей операции забирать президентские полномочия у своего заместителя (и вр.и.о. президента) Черномырдина<sup>51</sup>?

Одним из тяжких (для воспроизводства народа) последствий идиологов свободы и равенства стало широкое распространение „демократического“ воспитания детей. В сущности, это „воспитание“ по принципу сорной травы, когда дети, не направляемые и не ограничиваемые в должной (и необходимой!) степени (да, ещё и в условиях „сексуального воспитания“!) вырастают в человекообразных существ с расторможенными животными инстинктами, с приматом биологических потребностей над духовными, без чувства долга и ответственности, помнящими лишь о своих „правах“ потребителями, не способными к целенаправленным трудовым усилиям<sup>52</sup>.

<sup>51</sup> Мы уже не касаемся здесь того обстоятельства, что это было *физически* невозможно в связи с пребыванием Ельцина в состоянии посленаркозного сна.

<sup>52</sup> Впервые о таком – описанном в основном тексте – воздействии „демократического“ воспитания и его последствиях автор узнал на рубеже 80 и 90 годов XX века от специалистов-педагогов в ФРГ. Немцы же из ГДР говорили: „Нет больше немца как образца трудолюбия и аккуратности, а если кто и остался – то лишь здесь, в ГДР. Но нам становится всё труднее противостоять разлагающему влиянию, исходящему из Америки через ФРГ“. В Гамбурге и Гётеборге, встречаясь с аналогичными специалистами и просто молодыми людьми, автор узнал и о другой беде: в результате „сексуального воспитания“ и „свободы отношений полов“ в ФРГ и особенно в Швеции выросло поколение молодёжи, *физически и психологически* не способной на любовь, „как это описано у ваших Толстого и Чехова“, – говорили западные собеседники. Именно в силу нежелательных для нации последствий в семидесятые годы „половое воспитание“ в Швеции было полностью свёрнуто.

Одним из важнейших механизмов, удерживающих человека в человеческом состоянии, являются социально-психологические институты моральных норм (как предписаний) и табу (как абсолютных запретов). Как и иные накладываемые обществом ограничения, данные институты одновременно служат стимулами и двигателями развития человеческой личности.

Конрад Лоренц сформулировал значение традиционных для данного общества норм, предписаний так: „Радикальный отказ от отцовской культуры – даже если он полностью оправдан – может повлечь за собой губительное последствие, сделав презревшего напутствие юношу жертвой самых бессовестных шарлатанов. Юноши, освободившиеся от традиций, обычно охотно прислушиваются к демагогам и воспринимают с полным доверием их косметически украшенные доктринерские формулы“. Иначе говоря, отказ от элементов культурного ядра народа делает людей особо податливыми манипуляциям.

Моральные нормы и табу относятся к той части культурного ядра, которая отнюдь не случайно называется *устоями*, то есть фундаментом, на котором воздвигается всё здание личности, представляющей тот или иной народ<sup>53</sup>. В качестве иллюстрации сошлёмся на доклады оккупационных властей высшему командованию Германии. Речь шла о том, что абсолютное большинство девушек СССР – девственницы. Вывод: победа над народом с такими высокими моральными нормами невозможна.

---

<sup>53</sup> В данной связи хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что отнюдь не случайны те нападки глобализаторов, которые они делают на национальные традиции, государства, культуры, одновременно провозглашая якобы естественный процесс слияния культур, но имея в виду на самом деле их уничтожение: безликой, лишённой

## НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И МАНИПУЛЯЦИЯ СОЗНАНИЕМ

В целях манипуляции сознанием национальным<sup>54</sup> особенностям характера, мировоззрения, мировосприятия, устойчивых культурных стереотипов мышления и реагирования придаётся двоякое значение: во-первых, разрушение национальной психологии может служить тем фоном, который облегчает МС, предопределяет успех; во-вторых, основой успешности МС могут стать именно национальные особенности манипулируемой массы.

Манипулятивные воздействия могут осуществляться в обоих из названных направлений *одновременно*, что и имеет место в нынешней РФ.

Основными точками приложения манипулятивных воздействий, использующих особенности национального характера и мировоззрения, в современной России являются:

- **чувство (стремление к) справедливости;**
- **сочувствие (и расположение) к преследуемым и обиженным;**
- **совестливость (православного происхождения);**
- **мораль;**

---

национальных корней и моральных устоев человеческой массой, состоящей из обособленных индивидов, управлять несравненно проще, чем Людьми. Не случайны и всепланетные *одновременно проводимые* эксперименты, например, в виде телевизионных программ с бесполоыми, озабоченными лишь своим брюхом „телепузиками“.

<sup>54</sup> В данном контексте понятия „национальный“ и „народный“ используются как синонимы. В действительности понятия „народ“ и „нация“ различны, при том – весьма существенно.

- **Общинность;**
- **Государственность;**
- **Патернализм – сниженная инициатива** (однако это НЕ конформизм);
- **Терпеливость – „безудержный русский бунт“;**
- **Нестяжательство.**

Разрушение присущих данному народу психологических стереотипов (особенностей национального мировосприятия, мировоззрения, реагирования) является частью программы разобщения людей (чем больше разобщение, тем шире возможности властвования над ними, следовательно – и МС). Но одновременно – это и составная часть программы дезориентации человека в окружающем мире, в частности, осуществляемая через препятствование доступу манипулируемых людей к истинной информации.

Важнейшими же объектами атаки манипулятивных воздействий (как непосредственных, так и в качестве подготовки к ним) среди всей совокупности параметров, обуславливающих принадлежность человека к определённому народу, были, есть и будут **язык, культура и историческая память**. Поэтому рассмотрение использования национальных особенностей, присущих народу черт в манипулятивных целях мы начнём именно с этих трёх компонентов.

**Язык** представляет собой систему знаков и кодов, составляющую основу функционирования *второй сигнальной системы*<sup>55</sup>. Именно вторая сигнальная система обеспечивает возможность абстрактного мышления.

Сложность, богатство психической деятельности человека в значительной степени определяются возможностями кодирования информации – наличием понятий (то есть, кодов), улавливающих тонкие различия между обозначаемыми ими объектами, установления связей между ними. Любую информацию можно представить и передать с помощью последовательности всего лишь двух сигналов (точнее – один сигнал плюс его отсутствие, как это и происходит в ЭВМ). Однако такая простейшая система является линейной, одномерной, тогда как в окружающей действительности предметы имеют три измерения в пространстве плюс определённую протяжённость во времени. Говоря упрощённо, именно такое пространственно-временное моделирование реальных объектов и обеспечивается с помощью изначально двоичных („сигнал – нет сигнала“) знаков и кодов человеческого языка (впрочем, и машинного – для ЭВМ).

Чем глубже деградация людей и общества в целом, тем проще может быть язык, *достаточный* для приемлемого (в данном обществе) уровня коммуникаций. В наглядной форме такой уровень распада языка (и причин этого – распад духовности и деградация общества) был представлен в 1987 году советским кинорежиссёром Георгием Данелией в фильме „Кин-дза-дза“. Читатель безусловно помнит, что жители деградировавшей планеты превосходно обходились, в основном, двумя словами („ку“ и „кю“). Впрочем, думается, что Данелия далеко за примерами не ходил, а лишь довёл до абсурда тенденции

---

<sup>55</sup> Как известно, первую сигнальную систему, обеспечивающую поступление информации в мозг, составляют органы чувств. Считается, что именно наличием второй сигнальной системы человек отливается от животных.

развития в США так называемого<sup>56</sup> английского языка.

Напротив, русская литература потому и смогла создать образцы глубочайшего проникновения в душу человека и высочайшей художественности, что основу её составляет русский язык. Русский язык не только отражает и выражает богатство души исконно русского человека, но и содержит в себе такие возможности кодирования понятий, их различения, установления связей между ними, каких лишены наиболее распространённые в мире европейские языки – испанский, французский, немецкий<sup>57</sup>. Во всех этих языках, например, не существует понятия „справедливости“ (есть лишь понятие „правосудия“), понятия „смекалки“. Пришедшее из латинского слово „космос“ имеет совершенно иной смысл, чем в русском языке, а для обозначения того, что у нас называют космосом, применяют слова, имеющие изначальное значение „пространства“ (в немецком языке – „мирового пространства“). В немецком языке нет слова „голубой“ (есть лишь „синий“). Примеры можно продолжать очень долго.

<sup>56</sup> Лет около полутора десятков назад британский журналист Петер Б. Джонсон (филолог по образованию, в своё время окончивший один из престижнейших университетов Англии) разоткровенничался с автором и рассказал, что, в сущности, английский язык таковым не является, а представляет собой лишь упрощённую, так сказать, кастрированную латынь – результат усвоения её варварами (то есть, по-латынски, бородачами) британских островов, оккупированных Римской империей. Оба же истинно английских наречия были полностью *уничтожены, вытеснены из сознания аборигенов римскими оккупантами*. Эти сведения, полученные от П.Б. Джонсона, представляются особенно ценными: и не потому даже, что их излагал квалифицированный филолог, чьим родным языком является „английский“, а потому, что их поведал последовательный и сознательный представитель полутайного класса манипуляторов сознанием, начавший свою разрушительную информационную деятельность в СССР во время власти Хрущёва. П.Б. Джонсон не скрыл от автора этого пособия, что является врагом русского народа, который считает неполноценным, тогда как себя откровенно причислял к представителям „богоизбранного народа“.

По возможностям передачи тонких душевных движений и ощущений, выделения, различения и обобщения предметов и явлений с русским языком могут сравниться лишь языки финно-угорской группы, народов Кавказа, литовский. Подчеркнём, что сказанное здесь о возможностях языков не имеет никакого отношения к расово-этнической принадлежности их носителей. Например, язык болгар, традиционно относимых к славянам<sup>58</sup>, имеет всего лишь один падеж и несравненно менее гибок и ощутимо беднее русского в возможностях передачи мыслей.

Язык относится к важнейшей из компонент уже упомянутого в данном пособии *национального ядра*. Именно поэтому, например, иммиграционное законодательство ФРГ, традиционно дававшее (до 1999 и особенно – до января 2005 года) широкие привилегии иммигрантам *немецкого происхождения* (имевших до начала 90-х годов XX века право на автоматическое обретение гражданства), специально выделяло усвоение потенциальным *переселенцем* основ немецкого языка *в детстве* (по-немецки родной язык называется „материнским языком“ – *die Muttersprache*). Во время введённых впоследствии экзаменов на знание языка специально проверялось усвоенные в детстве устаревшие ныне языковые обороты и слова, особенности произношения как свидетельство воспитания в раннем детстве не только в немецких традициях, но и – в первую очередь – на *материнском* немецком языке. В соответствии с законодательно

<sup>57</sup> По уже понятным читателю причинам, об „английском языке“ мы здесь не упоминаем.

<sup>58</sup> Хотя, с точки зрения наследственности, трудно сказать, чего в них больше – турецкого или всё же славянского. Это же касается и мелодики музыки, на которой сильно сказалось долговременное турецкое засилье.

закреплённым пониманием принадлежности человека к *немецкому народу* он должен был быть воспитываемым в атмосфере немецкого языка.

Человек усваивает грамматические и стилистические характеристики родного, „материнского“ языка неосознанно, на интуитивном уровне, в самом раннем возрасте, запоминая то, что произносят представители его окружения и пытаясь это воспроизвести. Есть данные, что для усвоения языковых норм (и мелодических традиций культуры) имеет значение звуковой фон среды, в которой обитает беременная женщина. По сведениям, полученным французскими исследователями около сорока лет назад, среди детей иммигрантов раньше и глубже овладевали французским языком те из них, родители которых в домашних условиях старались (по рекомендации экспериментаторов) разговаривать между собой *только* по-французски, слушать *только* французское радио. Поэтому не удивительно, что разрушительные воздействия заказчиков МС, связанные со звуковой средой (речь, музыка), окружающей человека, направляются *прежде всего* на детей. Хотя мелодическую сторону ядра национальной культуры мы рассмотрим несколько далее, отметим сразу же одно обстоятельство: посмотрите, в частности, как преобразились все музыкальные заставки и даже позывные теперешних московских радиостанций<sup>59</sup> – в них не осталось ничего *русского*; скорее уж они похожи на заставки и позывные американских радиостанций, а некоторые просто копируют звуковой ряд „голоса америки“.

---

<sup>59</sup> Конечно же, не только *московских*! Но автор по очевидным для читателя причинам не в состоянии применить к нынешним радиовещательным станциям РФ прилагательное „русский“.

Для разрушения русского языка как основы национальной принадлежности человека, как фактора формирования народа, используются, в основном, следующие методы и приёмы:

- вытеснение исконного русского языка посредством внедрения жаргогнных выражений (преимущественно происходящих из преступной, „лагерной“ среды);
- вытеснение орфографически, стилистически и грамматически правильных слов, выражений и оборотов речи искажёнными (неграмотными и заведомо неправильными – в отношении и грамматики, и смысла);
- сужение круга применяемых слов, выражений и оборотов речи (прежде всего, за счёт изменения преподавания языка в школе, а также посредством насаждения такой оскуднённой речи через СМИ);
- вытеснение русских слов (и языка в целом) американизмами и несвойственными русским (по стилю их мышления, а также, в связи с особенностями жизнеустройства и быта русских людей) оборотами речи (преимущественно – также американизмами);
- внедрением написания слов (или отдельных букв в словах) латиницей<sup>60</sup>;
- заменой правильного (исконного) произношения латинских букв американизмами<sup>61</sup>.

---

<sup>60</sup> Например, русская буква „Д“ уже почти постоянно изображается как „D“. Вместо слов иностранного происхождения в русской транскрипции насаждается их латинское написание и американизированное произношение. Здесь же уместно сказать и следующее: многие знают, что прочесть польскую фразу для русского почти невозможно, так как в Польше – под воздействием католической церкви – введена латиница, *непригодная* для отображения множества славянских звуков („Ж“, „Ш“, „Щ“, „Ч“ и проч.), отсутствовавших в латинском языке, почему полякам и пришлось ввести все эти „птички“, „закорючки“, „чёрточки“. Полякам однако дали время, чтобы освоиться и привыкнуть; нам – русским *времени*

Теперь, когда пытаешься критиковать за использование *неграмотных* слов, оборотов, недопустимых в русском языке выражений, то обычно нарываешься на чисто оппортунистические, конформистские возражения и „доводы“: „так принято!“ или „так теперь *все* говорят!“. Одновременно защитники „современной речи“ (то есть, вольные или невольные пособники разрушения русского языка) подвергают подобного критика агрессивной атаке, – едва только выяснится, что он не имеет диплома филолога.

Иначе говоря, с одной стороны признаётся *право* необразованного, неграмотного человека стать законодателем языковых норм, но в то же самое время, с другой стороны, объявляется *допустимыми* лишь те попытки оценки правильности речи, которые исходят от узкого круга дипломированных специалистов-филологов, тогда как широкие слои образованных или просто грамотных людей оказываются *исключаемыми* из влияния на процессы деформации речевых оборотов и языка в целом. Это – при всех-то заклинаниях о „свободе слова“ и „толерантности“!

---

*не дадут!* Надеемся, что читатели хорошо помнят: уже поднимался вопрос о замене в России кириллицы латиницей... Для новых поколений – *если* они, конечно, *будут!* – сразу станут недоступными *все* сокровища, накопленные литературой (в том числе, технической, специальной) на русском языке (как *сейчас* нам недоступны тексты на грузинском языке). Эти сокровища станут возможным кроить и фальсифицировать как угодно, не опасаясь разоблачений.

<sup>61</sup> Вспомните, например, хотя бы, как произносится электронный адрес „WWW.GOV.RU“. Полагаю, что этого примера довольно. Объективность требует напомнить, что в латинском алфавите (состоявшем из 24 букв) не существовало буквы „W“ (как и „J“); однако *традиционное произношение* названия этой буквы *всегда* было „дубль-ВЭ“.

Обстоятельства, упомянутые в предыдущем абзаце, однозначно и вполне отчётливо свидетельствуют о том, что всё связанное с русской речью и русским языком находится в сфере интенсивной манипуляции сознанием. Апологеты же, проводники и защитники распространения „норм“, противоречащих структуре, формам, стилистике, традициям (то есть Нормам) русского языка, являются либо вторичными (в своём большинстве), либо истинными манипуляторами сознанием.

Кроме того, названные в том же абзаце явления свидетельствуют о глубине и распространённости процессов разрушения русского языка<sup>62</sup>.

Чтобы не быть голословным, приведу несколько примеров. Распространяемое с конца перестройки жаргонное словечко „тусовка“ изначально порождено людьми, не усвоившими русский язык в объёме начальной школы и потому не знающими, что нет слова „тусовать“, но есть глагол „*тасовать*“. Дом не может быть „расположенным *по* улице“, а лишь *на* улице, допустим даже, имени Чубайса. Зато *по* улице с успехом может двигаться, например, танк или отряд ОМОН.

Чрезвычайно распространившееся в последнее время *поканье* не просто противоречит нормам русского

<sup>62</sup> Около десяти лет назад, в связи с выходом областного закона о государственном языке, одним из областных периодических изданий автору была заказана статья на эту тему. В этой статье автор критиковал, в частности, искусственное внедрение англицизмов – американизмов, хотя тогда оно ещё и не достигло нынешних размаха и глубины, а лишь предвиделось автором. Главный редактор, в ответ на требование автора объяснить причины отказа пустить в печать заказанную статью, заявил: „Сейчас *не время* так нападать на англицизмы!“ Справка: прежде этот редактор занимал не такой уж малозаметный пост в областной иерархии КПСС.

языка, но и служит прерыванию, дроблению смысла фразы, одновременно исподволь приближая структуру фраз ко всем этим англоязычным **to be to fit** (понимающих это наречие просим обратить внимание *именно на структуру* фразы, а вовсе не на её содержание, смысл!). С другой стороны, возможно, что „*поканье*“ изначально было рождено чиновниками, стремившимися избежать ответственности или снизить её до приемлемого уровня. В самом деле: сравните, например, смысл и соответствующий уровень ответственности, вытекающий из двух фраз – „план предупреждения пожаров“ и „план по мероприятиям по предупреждению появления объектов, опасных по пожарным соображениям“. В первом случае чиновник был *обязан* составить такой план работы (действий вверенного ему отряда, коллектива), который бы *предупредил*, то есть, *не допускал* бы возникновения пожаров. Если пожары всё же возникали, то из этого следовало, что такой начальник (чиновник, командир, бюрократ) не справился со своими обязанностями или справлялся недостаточно хорошо. Вывод – „несоответствие занимаемой должности“ или „неполное соответствие“. Совсем иное дело во втором случае: речь-то здесь идёт не о самом предупреждении пожаров, а лишь о неких *мероприятиях*, имеющих к такому предупреждению весьма далёкое отношение (степень которого тем ниже, чем больше этих „по“).

Завершая данный фрагмент, хотелось бы напомнить читателям, что знакомый им (по роману братьев Вайнер „Эра милосердия“ или фильму „Место встречи изменить нельзя“) капитан Глеб Жеглов работал в ОББ – отделе борьбы с бандитизмом. Интересно, долго ли бы его держали на работе в „Государственном комитете

Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ“ – при его-то активности и максиме „вор должен сидеть в тюрьме“... И последнее, для возможных читателей – хирургов. Дорогие, уважаемые (возможно, что и мои бывшие студенты): не бывает и никогда не было „операции *по* аппендэктомии“, зато была, есть и ещё долго будет существовать операция удаления червеобразного отростка слепой кишки, то есть „операция аппендэктомии“ – безо всяких там „*по*“!

Теперь затронем предмет, понятный не только инженеру-радиофизику, но и радиотехнику, учившемуся на „тройки с минусом“. Скажите, что по-вашему означает фраза: „Наши передачи вы можете слушать на волне 96,5 FM!!!“ (употребляются именно латинские буквы и, как всегда в рекламных текстах, со множеством восклицательных знаков). Прежде всего, не было, нет и никогда не будет *волны*, которая бы измерялась в ФМ. Длина волны измеряется в метрах или его долях. Во-вторых, существует диапазон УКВ (ультракоротких волн), к которым относят волны короче 10 метров. В радиовещании используется два стандарта – „советский“ (4,56 – 4, 11 м) и „западно-европейский“ (3,41 – 2,78 м). В-третьих, поскольку названо число „96,5“, то очевидно, что речь идёт не о *волне* (точнее, не о длине волны, измеряемой в метрах), а о *частоте*. Частота же в диапазоне УКВ измеряется мегагерцами (МГц), то бишь миллионами колебаний (циклов) за одну секунду. Так что, диктору, являющемуся проводником МС, призванной способствовать разрушению русского языка, следовало объявление сделать так: „Наши передачи можно слушать на частоте 96,5 мегагерца в диапазоне УКВ“<sup>63</sup>. В-четвёртых, англоязычная аббревиатура FM в переводе

означает вовсе не диапазон, не длину волны и не частоту, а *принцип* передачи звуковых сигналов с помощью электромагнитных волн, это – *частотная модуляция*<sup>64</sup>, которая всегда обозначалась **русской** аббревиатурой ЧМ.

Так что, в приведённом примере речь идёт не о простой подмене традиционных русских понятий чуждым иностранным термином, но и об умышленном искажении смысла – о заведомо неграмотном, неправильном применении чужого понятия, ведущим к размыванию, разрушению смысла внешне (по форме) *русской* фразы. И это – не только подкоп под основы русского языка, но и удобная почва для *последующих* МС.

О глубине разрушений, уже произведённых в русском языке, свидетельствует заведомое использование технически грамотными людьми технически безграмотных, лишённых смысла выражений. Вот пример: латинская аббревиатура „CD“ (то есть, „Це Дэ“; по уже упомянутым причинам названия латинских букв произносятся на американский манер<sup>65</sup>) означает по-русски „компактный диск“; однако *все* знакомые автору электронщики, системотехники и программисты говорят „CD-диск“. Но ведь это означает „компактнодисковый диск“. Согласитесь, что это хуже, чем „масло масляное“, так как содержит чуждую русскому языку иностранную (точнее – американизирован-

<sup>63</sup> О причинах *иных* корректив, внесённых автором в приведённый здесь предполагаемый дикторский текст будет сказано далее.

<sup>64</sup> Как известно, существует два основных способа передать звуковой (аналоговый) сигнал с помощью электромагнитных (несущих) волн: амплитудная модуляция (когда несущая частота является неизменной, но амплитуда (размах колебаний) изменяется по закону звуковых колебаний, „наложенных“ на несущую частоту) и частотная модуляция (когда изменяется несущая частота – на частоту звуковых колебаний). Фазовая модуляция в радиовещании не используется.

ную) аббревиатуру. Приведённый пример свидетельствует о наличии такой размытости смысла, что она уже не воспринимается людьми, применяющими эту гибридную речевую форму и являющимися жертвами успешной МС.

Примеры абсурдов такого рода, к сожалению, можно множить и множить. Ограничимся лишь ещё одним. Владельцы радиотелефонов сотовой связи употребляют лишённые смысла выражения наподобие „я тебе пошлю SMS“ (опять обязательно американская аббревиатура!). Данное американское сокращение означает ничто иное, как „Службу Коротких Сообщений“, то есть, соответствует русской аббревиатуре СКС. Но как можно переслать *службу*?! Автор далёк от того, чтобы называть галоши мокроступами: можно и нужно *обогащать* и развивать русский язык, в частности, используя заимствования из других языков – если слову нет русского аналога. Но ведь речь-то едет не об обогащении, а именно о замене, вытеснении и упрощении нашего языка. В приведённом же случае было бы уместным доброе русское слово „весточка“ (для отвыкших от русской речи поясним, что это – маленькая весть, то есть, короткое сообщение).

---

<sup>65</sup> Как всем известно, своего алфавита ни казахи, ни предки нынешних англичан так и не изобрели. Казахи пользуются русской „кириллицей“, англичане и американцы – „латиницей“. Казахи при этом названий русских букв не уродуют, а вот предки нынешних англоамериканцев, очевидно, так и не научившись правильно произносить названия букв подаренного им алфавита, теперь распространяют это *своё* произношение, навязывая его народам всем зависящим от них стран. До того, как русские – усилиями горбачёвых – ельциных – путиных – попали в эту зависимость, названия латинских букв *в СССР и в России* произносились правильно (как, впрочем, и поныне – во Франции, Германии, Испании).

Сокращение словарного запаса, внедрение грамматически неправильных, лишённых смысла слов и речевых оборотов, упрощающие искажения грамматики, введение стереотипных фраз – всё это не просто ведёт к деградации языка, но и, – в качестве неизбежного следствия, – к примитивизации мышления, оскудению внутреннего мира человека.

В качестве примера можно привести массовое внедрение такого американизма как „проблема“<sup>66</sup>. В 1993 году автор, готовя к изданию перевод первого в России пособия по „территориальному планированию“<sup>67</sup>, насчитал более трёх десятков понятий, выражений и оборотов речи, которые *к тому времени* подверглись вытеснению американизмом „проблема“. Теперь этих чужеродных подмен, упрощающих и речь, и мышление русского человека стало *гораздо* больше. Ныне даже вместо того, чтобы сказать „я нездоров“ или „что-то он занемог“, или даже (в профессиональной речи медицинских работников!) „у неё нарушена функция печени“

<sup>66</sup> К слову сказать, американцы вовсе не потому называют сержанта полиции и даже рядового полицейского *офицером*, что это соответствует их табели о рангах (подобно тому, как в СССР до 1943 года звание „капитан государственной безопасности“ соответствовало общевоинскому званию „подполковник“). Просто таковы скудные возможности их наречия. Это – во-первых, а, во-вторых, такова квалификация нынешних переводчиков. То же касается и словечка, которому посвящён относящийся к данной сноске абзац основного текста.

<sup>67</sup> Здесь автор должен покаяться: не вникнув в достаточной степени в предмет переводимой им книги и в силу острой нехватки времени, он запустил в русскую речь термин „пространственное планирование“ (таково значение слова *die Raumplanung*), вместо того, чтобы перевести название и предмет книги как „территориальное планирование“, что соответствовало бы русскому смыслу и отечественному пониманию терминов „пространственный“ и „территориальный“. Винават!

употребляют американский, не просто чуждый русскому, но и совершенно неграмотный оборот „у него проблемы со здоровьем“ или „у неё проблемы с печенью“.

Нормой русского языка было бы сказать, например, „жилищная проблема“ или „проблема жилья“ (никакой предлог – ни „с“, ни „по“ – здесь не может быть признан уместным, то есть – грамотным). Эта проблема включает множество задач и вопросов: вопрос о наличии средств у населения, вопрос о выделении государством средств, необходимых для решения жилищной проблемы, задачу замедления выбытия имеющегося жилого фонда (что включает в себя и решение вопросов о материально – финансовой обеспеченности ремонта, и задачу обеспечения рабочей силой), задачу обеспечения строительства соответствующими материалами и инструментами (что невозможно в условиях практически уже остановленной промышленности). Но **проблема** на самом деле одна. Таковы нормы и традиции русского языка: „проблема“ есть понятие более высокого ранга, чем „задача“ или „вопрос“. Поэтому ранее, в РСФСР, склонного к паникёрству человека нередко упрекали так: „Ты из простого вопроса создаёшь целую проблему!“

Пойдём дальше. Что в действительности означает, например, выражение „Ну! Это – Ваши проблемы!“ – как читатель полагает? Ответ прост: с одной стороны – это выражение дистанцирования от забот, невзгод и неприятностей других людей, свойственное тем, кто воспитан в обществе „постоянной холодной гражданской войны“ (именуемой „свободной конкуренцией“). С другой стороны, это ничто иное как синоним таких русских выражений как „это меня не касается“, „не моё дело!“ или

„мне на твои печали плевать – выкручивайся сам!“

Наконец, завершая беглый и довольно поверхностный обзор внедрения американизма „проблема“, чуждого строю русского мировоззрения и русскому языку, отметим, что американизм „нет проблем!“ („no problems“), уже вытеснивший из обихода множество русских оборотов и выражений (таких, например, как „с удовольствием!“, „это меня нисколько не затруднит!“, „почему бы и нет?!“, „а, в чём, собственно, дело?“), как правило, *плохо понимается* людьми, его произносящими. Употребляющие этот оборот люди *затрудняются* и перевести его на русский язык, и найти подходящую замену. Данное обстоятельство, выясненное посредством проведённых автором опросов, свидетельствует о двух вещах: о наличии МС и о глубине поражения сознания.

Здесь представляется уместным дать простой совет, предложить один из методов распознавания манипуляции. В принципе, любой человек, успешно окончивший неполную среднюю школу, может (и должен уметь!) дать определение используемым им словам и найти синонимы. Собственно, это очень старый принцип: прежде, чем начать дискуссию, спор, надлежит **определить понятия**. Иначе говоря, **не применяйте не понимаемых вами слов**. Дайте определение основным словам, которые будут употребляться в споре, служить опорой. Нечего и говорить, что для любого человека с высшим образованием процесс *определения понятий* не составляет никакого труда, а то и является частью профессиональной деятельности.

Итак, вот простой приём, позволяющий определить, находитесь ли Вы под воздействием МС: 1) определите *для себя* все ключевые понятия, которые встречаются в

каком-либо тексте или в чьей-то речи; сделать это нужно именно *для себя*, то есть соотнести словам *тот* смысл, который вкладываете в них именно Вы сами; если это вызывает затруднения, а то и не представляется возможным, – человек, испытывающий эти затруднения находится под воздействием манипуляции его сознанием<sup>68</sup>; если же – нет, то с тем, кто такую пробу проделал, всё в порядке; 2) попробуйте определить понятия (выявить смысл, вкладываемый в ключевые слова диктором, автором текста) за того, кто эти понятия, эти слова в вашем присутствии (по радио, телевидению, в газете, на лекции) использует; если, сумев определить понятия *для себя* (то есть определить тот смысл, который вложил бы в данное слово сам), человек не может сделать это за автора читаемого (навязываемого по радио, телевидению) текста, если встретившиеся слова представляются расплывчатыми, невнятными, допускают несколько толкований, – значит имеет место манипулятивное воздействие; при этом, однако, человек, умеющий определить понятия для себя, но затрудняющийся сделать это за диктора (или автора текста), либо не находится под воздействием МС, либо имеет возможность выйти из под чужого манипулятивного влияния. О том же свидетельствует и выявление человеком чётких различий в смысле слов, когда он использует их сам, и когда слышит в контексте навязываемой ему концепции (теории, тезисе, утверждении и проч.).

Однако, неоправданная замена русских слов американизмами, вытеснение ими русских грамматичес-

---

<sup>68</sup> Ещё раз повторим, что пособие рассчитано на людей, имеющих образование в объёме советской средней школы (или – выше) и не лишившихся способности самостоятельно мыслить.

ких норм и стилистических форм, отнюдь не ограничиваются лишь теми последствиями, тем их назначением, которые здесь затронуты весьма бегло. Неоправданная (отсутствием русских аналогов) замена русских слов заимствованиями прежде всего имеет *прямое* манипулятивное предназначение.

Во-первых, следует отметить, что вытеснение русских слов чужеродными (точнее, преимущественно американскими) заимствованиями *призвано лишить отрицательной окраски* смысла понятия, обозначаемого тем или иным словом русского языка. Сравните американизм „киллер“ с русским синонимом „убийца“ или романское заимствование „приватизация“ с русским понятием „присвоение“. Одним из следствий является снижение критического отношения к навязываемым (слушателям, читателям, телезрителям) текстам.

Во-вторых, вытеснение русских слов заимствованиями *предназначено подавить ассоциативное мышление*. Дело в том, что любое слово *родного* языка, усвоенного человеком с раннего детства (а по сведениям французских исследователей, выполненным около сорока лет назад, усвоение речи окружающей среды начинается во внутриутробном периоде развития), непроизвольно ассоциируется с целым рядом *других* понятий, явлений, имеющих ту или иную эмоциональную окраску. Внедрённый чужеродный заместитель таких ассоциативных и эмоциональных связей лишён. Кроме того, он может быть призван именно для того, чтобы отрицательные ассоциации заменить положительными, что также имеет *непосредственное* манипулятивное значение. Попробуйте себя проверить: что означает,

например, гордое провозглашение себя потомками викингов и норманов? Если затрудняетесь дать ответ, то обратитесь к сноске<sup>69</sup>.

В-третьих, замена русских слов и выражений чужеродными заимствованиями *призвана вытеснить объективные представления* об окружающей действительности *иллюзорными*. Речь не идёт о неких *конкретных* представлениях. Совсем наоборот. Именно *отсутствие правильного* или, хотя бы, *сколько-нибудь чёткого* представления о смысле внедряемого иностранного заменителя позволяет манипуляторам с лёгкостью внедрять в сознание совершенно различные представления (не только не совпадающие между собой, но даже и противоречащие друг другу). Такие, которые выгодны заказчикам МС *в данный период*. Уже само по себе создание иллюзорной картины мира, *не соответствующей действительности*, представляет собой действенную предпосылку последующих манипуляций. Помимо этого *вытеснение* правильных представлений о мире иллюзорными приносит выгоду манипуляторам ещё и потому, что лишает опоры как критическое мышление, так и здравый смысл.

Здесь представляется уместным коснуться ещё одной стороны ведущегося ныне интенсивного целенаправленного разрушения и вытеснения русского языка. Это вытеснение *объективного* восприятия и осмыс-

---

<sup>69</sup> Гордиться своим происхождением от названных исторических категорий жителей Земли означает нечто гораздо более скверное, чем гордость за своё происхождение от убийцы или палача, сжигавшего жертвы на кострах. Викинги и норманы – давние предшественники пиратов, отличавшиеся *необыкновенной жестокостью* и всегда уничтожавших всё живое в захваченной местности, сжигавших при этом все постройки.

ления объектов (связанного с космизмом русского мировоззрения и мышления) *субъективизированно-индивидуализированной* формой осмысления и восприятия. Чтобы наглядно пояснить, о чём идёт речь, посоветуем читателю взять, например, инструкцию к любому бытовому прибору, имеющемуся в продаже. Сплошь и рядом в такой инструкции встретятся такие выражения, как „включите *ваши* телевизор...“, „если при включении *вашего* компьютера *Вы* длительное время не появляется картинка *вашего* Windows...“, „...написанный *Вами* документ автоматически сохраняется *вашим* компьютером в папке «*Мои* документы»“.

Ни с точки зрения мировосприятия русского человека, ни в техническом отношении, да, и ни в каком ином *совершенно никакого значения* не имеет, принадлежит ли телевизор именно вам либо кому-то другому; более того, подозреваем, что абсолютное большинство читателей не имеют *своего* Windows – не являются разработчиками этого семейства операционных систем и оболочек. В русской инструкции, написанной русским и для русского, было бы сказано – сообразно приведённым выше примерам – „для того, чтобы включить телевизор, следует...“, „если при включении ПЭВМ на экране долгое время не появляется никакого изображения, в том числе, заставки операционной системы, то...“, „созданные документы ПЭВМ автоматически сохраняет в папке «Документы»“.

Иначе говоря, по-русски речь ведётся *просто* о телевизоре, *просто* о ПЭВМ – как о самостоятельно существующих предметах, невзирая на то обстоятельство, что они являются объектом чьей-либо *собственности* (а,

как правило, даже ещё и нет, – не являются, так как выставлены в магазине, но уже с инструкцией, в которой говорится, что это – **Ваш** прибор).

Кроме сказанного, такие речевые обороты, такая индивидуализированная форма обращения *к любому* человеку уже сама по себе служит свидетельством наличия намерения манипуляции и является первым шагом подготовки к ней. Многим хорошо знакомы такие, например, призывы рекламы: „Скидки! Только в мае!! Только для **Вас**!!!“ „Нашу элитную мебель мы предлагаем только **Вам**!!!!“

Собственно говоря, о каком „только“ и о каких именно „вас“ может идти речь, поскольку товар предлагается *всем без разбора* (точнее, тем, кто в состоянии заплатить)? Данный приём, строго говоря, не является манипулятивным, ибо всяким мгновенно распознаётся и его лукавство в обращении к воспринимающим рекламу, и его прямая ложь, и намерение всучить (простите это слово!) свой, скорее всего, залежалый товар как можно большему числу потребителей. Тем не менее, даже и распознанные манипулятивные приёмы способны быть успешными. Ведь получают же выгоду в результате такого психологически успешного воздействия, как снижение цены на 1 копейку (или, при нынешних соотношениях цен, на 1 рубль): вместо 30 – 29,99. Получают, потому что, в соответствии с закономерностями человеческой психики, „сниженная“ цена воспринимается как „двадцать–с–чем–то“, а не как „тридцать“.

Завершая вкратце разобранный манипулятивный приём, заметим, что помимо связи с намерениями МС он

ещё и обусловлен особенностями языка его авторов. Дело в том, что ни по-немецки, ни по-английски невозможно выразить такие русские понятия как „свой“ («Стой! Кто идёт!» – «Да, не шуми ты! – Свой!!»), „наши“, как антонимы понятий „чужие“, ни даже „свой“, как признак принадлежности объекта кому-либо. По-немецки, например, вместо „свой“ в таком случае (когда речь идёт о принадлежности, о собственности) приходится говорить „мой“, „наш“, „ваш“, „их“, – за неимением в языке подходящей замены *этому* смыслу русского понятия.

В целом, можно считать, что рассмотренный манипулятивный приём является одним из средств не только разрушения русского языка и русского строя мышления, но и – в первую очередь – средством разобщения, распыления общества на индивиды, а также одним из методов активации частнособственнических отношений в обществе, без которых „рыночная система“ не стабильна.

Объём вводного курса практического распознавания МС не позволяет автору более подробно рассмотреть вопрос о смысле, назначении и последствиях разрушающих воздействий на язык того или иного народа. Поэтому, в заключение приведённого выше обзора ещё раз обратим внимание читателя на три обстоятельства:

- язык принадлежит к числу глубинных устоев, коренных структур культуры того или иного народа;
- именно поэтому разрушительные воздействия на язык – в интересах манипуляции сознанием – начинаются *с самого раннего возраста*;
- вытеснение слов, выражений, грамматических норм чужеродными заимствованиями является не только предпосылкой успешности манипуляции

сознанием, но и служит одной из её форм, одним из её методов.

Поскольку „реформаторы“, то есть, нынешние разрушители России, уничтожители одной из богатейших мировых культур и языков, убийцы русского народа постоянно ссылаются на пример (образец для *подражания*) „цивилизованных стран“ Запада, делая это в манипулятивных целях, то сделаем и мы нечто подобное. Правда, задача у нас другая – не манипуляция, а её разоблачение и нейтрализация, пробуждение самостоятельного (при том – критического) мышления.

Надеемся, никто не сомневается в том, что „реформаторы“ относят Францию к числу „цивилизованных стран“. Так вот: в 1993 году во Франции был принят так называемый „закон Тубона“ (Toubon). Согласно этому закону большими штрафами строго карается **замена** французских слов и выражений *американизмами и англицизмами*. В частности, издан словарь, содержащий около 20 000 **запрещённых** англоязычных заменителей французских слов, употребление которых наказывается высокими денежными штрафами.

Автору довелось несколько раз побывать во Франции *до* принятия упомянутого закона и несколько раз *после* введения его в действие. Поэтому автор считает для себя возможным зафиксировать три обстоятельства:

- 1) *до* принятия закона о защите французского языка имело место **нарастание** неоправданного вытеснения французских слов и выражений американизмами;
- 2) *после* введения закона Тубона в действие за

короткий срок неоправданные чужеродные внедрения оказались почти полностью устранёнными;

- 3) вытеснение французской речи американизмами по своей интенсивности *не могло идти ни в какое сравнение с агрессией против русского языка* в современной России.

При этом следует особо подчеркнуть, что принятие закона об охране русского языка в РФ уже много лет блокируется как так называемой государственной думой, так и тем, кто обязан законы визировать, – президентом РФ: проект закона „О государственном языке“ № 63221-3 был внесён 13 марта **2001** года, 7 июня **следующего 2002** года он прошёл **первое** чтение, 11 декабря 2002 года прошёл второе чтение в ГД РФ, 5 февраля **следующего 2003** года возвращён на второе чтение, в тот же день принят постановлением ГД № 3587 – III ГД во втором чтении, 12 февраля 2003 года отклонён постановлением № 31 -СФ Совета Федерации<sup>70</sup>, создана согласительная комиссия, 5 марта 2003 года создана согласительная комиссия постановлением ГД № 3668 – III ГД, 5 марта **2004** года изменён состав согласительной комиссии... закон о *русском* государственном языке не принят до сих пор. Зато с какой молниеносной скоростью прошёл все три чтения закон № 122 – ФЗ (5 августа 2004 года) и был подписан президентом РФ (22 августа), закон, фактически ликвидирующий социальную защищённость народа.

---

<sup>70</sup> Читатель должен помнить, *каким образом* формировался тогда Совет Федерации и кому он был *фактически* подготовлен в то время.

Одной из глубинных структур культуры народа, при этом – непосредственно связанной с психическим строем, эмоциональными особенностями этого народа – является свойственные данному народу мелодико-ритмические особенности музыкальной культуры.

Музыка (точнее, – применение звуков, не связанных с речью) древних людей не существовала сама по себе, а являлась, наряду со словом, одной из составных частей повседневного общения: звуком собирали стадо, звуками убаюкивали малышей, звуками, при том – ритмичными, помогали себе рыбаки, вытягивая сеть. Формирование музыки как вида искусства шло очень долго – тысячелетиями. В результате возникло то, что называется народной музыкой, которая отражает (и, частично, воплощает в себе) не только психологические особенности того или иного народа, но и *конкретные* (природно-климатические, социальные и даже экономические) условия его формирования и развития.

В своём большинстве народная музыка основана на пятизвучии (пентатонике), которое у восточных народов является, к тому же, лишённым полутонов (ангемитонная пентатоника). Наверное, нет человека, который в детстве не прикасался к клавишам фортепиано. Поэтому легко объяснить, что такое ангемитонная пентатоника, стоит лишь читателю вспомнить те звуки, которые он извлекал, касаясь лишь к чёрным клавишам. Другим видом пентатоники является пятизвучный лад с полутонами. Такой лад свойственен народной музыке Японии, Древней Греции, Индонезии.

Диатоника – семизвуковая система, типичная для европейской музыки возникла позже – в период

средневековья. Представление об этом звукоряде можно получить, нажимая *только* белые клавиши фортепиано. Лишь очень немногие народы с древности обладали диатоническим ладом. К числу таких народов принадлежат, например, грузины и русские (отсюда и возникла возможность многоголосия народных русских или грузинских песен). Важным в рассматриваемом контексте МС является то, что исторически возникшая коренная разница в ладовом характере теснейшим образом *взаимосвязана* с эмоциональным строем народа и с соответствующей этому строю эмоциональной окраской звуковой основы культуры этого народа.

Практическим следствием из данного обстоятельства является то, что, например, *родившиеся и воспитанные в Китае* китайцы не воспринимают ни Й.С. Баха, ни Л. ван Бетховена, ни В.А. Моцарта как великих композиторов: их музыка исконному китайцу *чужда*. Точно также и для нас непонятны китайские мелодии, слушание которых не доставляет нам удовольствия. А вот японцы (которым издревле свойственен иной вид пентатоники, чем китайцам) ценят русского композитора П.И. Чайковского выше, чем западноевропейца Г.Ф. Генделя: и лад, и эмоциональные, психологические мотивы русской музыки им ближе и понятнее, чем те, которые пришли из Западной Европы.

Другим практическим следствием, широко используемым в интересах МС, является то, что погружение ребёнка определённого типа культуры в *чуждую* этой культуре музыкальную среду разрушительным образом действует на глубинные слои культурных устоев (их эмоциональную составляющую) человеческого

существа, ещё не закончившего своего формирования. Такой ребёнок, взрослея в условиях эмоционально-психологически чуждой музыкально-звуковой среды, **теряет** эмоциональную связь с исконной культурой своего народа, становится **неспособным** воспринимать её плоды (произведения). Естественно, что он не становится при этом и представителем иной культуры (другого народа). Как показывают многочисленные исследования (как прежние – советские, так и современные – зарубежные), такие люди, к тому же, **теряют способность** воспринимать классическую музыку. У взрослых людей погружение в чуждую музыкальную (звуковую и ритмическую) среду ведёт не столько к утрате связей с культурой своего народа, сколько к нарушению психической (прежде всего – эмоциональной) стабильности, что, конечно же, делает манипулятивные воздействия более успешными.

Ранее в данном пособии уже упоминалось вредоносное воздействие на психику определённых звуковых частот и ритмов, **чуждых** культуре данного народа. Поэтому здесь мы подробнее на факторе музыкальных ритмов останавливаться не станем. Более значимым представляется упомянуть сейчас о том вреде, который наносится психике русских людей **искусственно внедряемыми чуждыми ритмами и музыкальными ладами**.

Проще всего было бы конечно прибегнуть к такому объяснению, что подавляющее засилие на каналах московского теле- и радиовещания еврейских – лада, ритма, музыкальных тем является якобы естественным, поскольку *все* допускаемые в эфир музыкальные исполнители – представители данного национального

меньшинства. На самом деле такое объяснение (которое автору не раз приходилось выслушивать) не выдерживает никакой критики. Разве еврей по рождению Исаак Осипович Дунаевский не был *русским* композитором?! Напротив, все его получившие широкую известность произведения основаны на использовании исконно русских, присущих русской культуре напевов, музыкального лада и строя, соответствуют эмоциональному строю русской души. Кстати, именно потому вы сегодня и не услышите произведений Дунаевского, что нынешнее засилье еврейских мотивов и ритмов является результатом целенаправленной агрессии против русской культуры.

Что касается господствующего в московском эфире еврейского ритма, то в своё время о его происхождении и проникновении в „русский“ одесский джаз рассказал Леонид Осипович Утёсов (Утёсов называл этот ритмический рисунок „гвоздиком“). Ради справедливости следует заметить, что теперешнее господство еврейского музыкального лада и ритма было подготовлено начавшимся в хрущёвскую эру постепенным вытеснением русского лада и мелодий: вспомните, например, характерный для еврейской музыки синкопированный ритм и мелодический строй песни о „замечательном соседе“, играющем на трубе, *детские* песни В. Шаинского.

О другой составляющей нынешнего „русского“ эфира и говорить не стоит – это всем известные импортированные из США поделки, в качестве основы которых используются лад и ритмы, происходящие из Африки (в частности, уже упоминавшиеся здесь ритмы „чёрных колдунов“). В своё время использованием этих музыкальных элементов, чуждых американцам (в своём

большинстве европейцам по происхождению), успешно удалось их сделать податливыми для любых манипуляций. Почему же не применить уже опробованное психологическое оружие и против русских туземцев, численность которых до сих пор (несмотря на все реформы) остаётся непозволительно высокой?!

И, наконец, невозможно обойти молчанием следующие обстоятельства. С тех пор как Коста и Трабуки в 1975 году открыли так называемые опиатные рецепторы, взаимодействующие с молекулами наркотиков, а затем были обнаружены и эндогенные лиганды (латиноязычный термин фармакологии, означающий производимые самим организмом вещества, взаимодействующие с рецепторами), было доказано, что имеются веские основания связать нарушения выработки этих внутренних опиоидов со звуковыми ритмическими воздействиями „тяжёлого рока“, „тяжёлого металла“ и т.п. Иначе говоря, с известными оговорками, можно говорить о целенаправленной искусственной наркотизации людей насаждаемыми по радио и телевидению „современными музыкальными произведениями“.

---

Если воздействие через язык затрагивает в первую очередь ту сферу психики, которая связана с мышлением, логикой, то влияние через мелодии и ритм – на эмоциональную составляющую. Однако в культуре есть и такой компонент, который способен воздействовать одновременно и на мышление, и на чувства: это – поэзия. Правы те критики, которые повествуют о мелодике и

ритмике стихов того или иного автора. Ведь песня есть ничто иное, как стих, переложенный на музыку. Именно в силу того, что поэзия объединяет в себе два вектора, две цели воздействия – мышление и чувства – краткий стих толково мыслящего поэта может оказать большее воздействие<sup>71</sup>, чем длинное прозаическое произведение не менее умственно и эмоционально одарённого писателя.

Находим уместным упомянуть в данном месте феномен В.С. Высоцкого. Умерший в возрасте сорока двух лет, за пятилетку до прихода во власть зачинщика „перестройки“, Высоцкий во многом оказался пособником этого разрушительного процесса. Будучи эмоционально высокочувствительной (и крайне неустойчивой) личностью, способный обдумать свои чувствования и переживания, воплотить их в ритмическую форму стиха, Высоцкий написал несколько сот стихов. Имея, как и всякий учившийся в СССР актёр, зачатки музыкального образования и некоторые способности к сочинению музыки, он переложил свои стихи на собственные мелодии. Будучи профессиональным артистом, хотя и не первого класса<sup>72</sup>, он может считаться создателем нового сценического жанра: его „стихи, положенные на ритмическую основу“<sup>73</sup>, представляли собой миниатюрный спек-

---

<sup>71</sup> Необходимо отметить, что в целях МС поэзия *не находит применения*. Стихи, воздействуя на область чувств, являются результатом глубоких эмоциональных переживаний поэта, который облекает их результат в логическую словесную ритмическую форму. Понятно, что *поэт* должен обладать особым психическим складом. Без этого можно стать лишь рифмоплёт. Так что, по заказу, не пережив глубоко заданную тему, не имея к ней внутреннего средства, хорошие стихи – обладающие качествами и способностью воздействия, упомянутыми в основном тексте, – написать невозможно.

такль (как, например, „Диалог у телевизора“) или театраль-  
ный этюд. Так что, Высоцкому удалось синтезировать  
(соединить воедино) три направления искусства – стихи,  
музыку (пусть – довольно простую) и театр.

---

<sup>72</sup> Автор приведёт здесь вкратце свою классификацию актёров, которая  
может оказаться полезной при оценке читателем истинного уровня  
артистов и исполнителей – как официально восхваляемых, так и  
„затираемых“ в идеологических (то есть - манипулятивных) целях.  
Иначе говоря, приводимый в данной сноске текст содержит один  
из ключей, помогающих распознать и преодолеть МС.

Итак, поскольку актёрское ремесло и актёрское мастерство  
*прежде всего* связано со способностью и навыками  
**перевоплощения**, целесообразно классифицировать артистов и  
исполнителей именно по этому признаку, а не по широте  
применяемых им актёрских приёмов и степени (глубине) овладения  
этими навыками и приёмами. В то время как актёр *первого класса*  
способен на полное перевоплощение, становясь совершенно не  
похожим на себя в других ролях, то актёр *третьего класса*  
оказывается в состоянии лишь выразить чувство, настроение,  
*элементы* характера изображаемой им личности; при этом артист  
третьего класса не может избавиться от существенных, присущих  
его личности, черт и особенностей **или же** выйти за рамки того,  
что именуется французским термином амплуа. Ещё раз подчеркнём,  
что здесь нет речи ни о том, насколько глубоко артист овладел  
различными приёмами актёрского ремесла, насколько широк их  
спектр. Не имеется в виду и результат усилий режиссёра, который  
и подобрал подходящего (по амплуа и спектру навыков) актёра, и  
заставил его сделать всё возможное для воплощения в роль. Хотя,  
следует заметить, что именно наименее одарённым, наименее  
способным к перевоплощению актёрам свойственна не  
компенсация (этой нехватки способности к перевоплощению)  
отработанностью актёрских приёмов и пополнением их спектра,  
а *именно их заметная ограниченность*. Наконец, занимающий  
между этими категориями промежуточное положение актёр  
*второго класса* способен полностью воплотиться в тот или иной  
характер, сыграть, что называется, судьбу, но он сохраняет при этом  
некоторые черты (существенные – коренные или второстепенные,  
что зависит и от способностей – таланта, и от степени овладения  
актёрским ремеслом) своей собственной личности или же амплуа  
(которое может оказаться навязанным ему режиссёрами).  
Некоторые примеры: 1-й класс – Е.А. Евстигнеев, И.М. Смоктунов-

Вред же творчества Высоцкого состоит в нескольких элементах: прежде всего, это романтизация, даже – воспевание уголовной и окологоловной среды и стиля жизни<sup>74</sup>; отчуждённость от страны и народа, в среде которого он родился, рос и воспитывался<sup>75</sup>; явная космополитически-диссидентская ориентация. В частности, разъезжая по всему свету, женившись (в четвёртый раз в жизни) на французской гражданке, озвучивая своими песнями фильмы и имея возможность выпускать авторские пластинки, Высоцкий, тем не менее, неизменно представлял себя притесняемым, преследуемым, отчуждаясь при этом и от страны, и от воспитавшего его народа, и от общественно-политического строя. Итогом таких выражаемых вслух настроений и такой организации творческой деятельности в сочетании с её высочайшей эффективностью (обусловленной уже названным „триединством“ театра – песни – содержательного стиха) являлся подрыв в общественном сознании легитимности советского строя, социальных отношений, основанных на взаимопомощи, коллективизме и нестяжательстве.

---

ский, И. Чурикова, В.В. Тихонов, Андре Рембур (Бурвиль), к концу жизни (после тяжёлого инсульта) – Р.Я. Плятт;

2-й класс - В.Б. Ливанов, Вадим Спиридонов, Жан Марэ, Жан Габэн, Евгений Миронов; 3-й класс – Андрей Миронов, М.И. Пуговкин, Луи де Фюнес.

Здесь умышленно приведены знаменитые (и/или прославляемые) актёры, чтобы читателю стало более наглядным отсутствие связи между степенью овладения ремеслом и/или популярностью, с одной стороны, и способностью к перевоплощению – с другой стороны. Искусственное принижение одних и возвеличивание других делается не только (а в нынешней РФ – не столько) в силу внутренних особенностей цеха, а в интересах МС, точнее – культурной агрессии. С точки зрения МС воздействие участвующих в ней актёров на объект манипуляции

Следующим направлением культурной агрессии как основы МС, которое мы здесь коротко рассмотрим, является *лишение русского народа исторической памяти*.

---

тем больше, чем выше класс, то есть способность таких актёров к перевоплощению. Чем выше доверие зрителя, тем успешнее МС!

Что касается иных видов искусства, чьи деятели и плоды широко используются в интересах МС, то необходимо обратить внимание на 2: музыка, точнее – эстрада, и живопись. Полагаем совершенно очевидным тот факт, что человек, имевший дефект цветовосприятия (цветослепота) и нарушение восприятия перспективы, *принципиально* не может быть художником (как и человек с ампутированными пальцами – скрипачём); тем не менее, П. Пикассо (по происхождению испанский еврей) в понятных целях превозносится как выдающийся живописец. Столь же очевидно, что и лица, *не способные* обойтись без микрофона и – хуже того – без фонограммы (как Филипп Киркоров, потерявший голос несколько лет назад), не могут считаться певцами (как известно, ни Ф.И. Шаляпин, ни задвигавшаяся на задворки, доведённая до самоубийства Екатерина Савинова (главная роль в фильме „Приходите завтра“), обладавшая данными актрисы 1-го класса, *не нуждались* в микрофонах. Кстати, специалисты – преподаватели вокала в консерватории многое могли бы здесь добавить о том вреде для исполнителя и для его голосового аппарата, который связан с деятельностью в этой сфере: певец *не может* без риска для здоровья и профессии долго работать на эстраде; вот почему и М. Магомаев, и Талис Матис, и Георг Отс лишь периодически выступали на эстрадной сцене, делая этим подарок широкой публике, *культурно не готовой* к восприятию оперного искусства.

<sup>73</sup> Определение самого В.С. Высоцкого.

<sup>74</sup> Видимо в связи со степенью овладения Высоцким актёрским мастерством, а не только вследствие крайней неосведомлённости широких слоёв общества в биографии актёра-барда в своё время широкое распространение получили слухи о том, что тот „сидел“, называли даже лиц, будто вместе „отбывавших срок“ с Высоцким.

<sup>75</sup> Не известно ни одного произведения, в котором бы Высоцкий хотя бы как-то отразил свою привязанность к России, к русскому народу. Есть либо „локальная родина“ – в виде, например, „Большого Каретного“, либо произведения, которые лишь с натяжкой можно отнести к „определённо патриотическим“, например, „Песня о друге“ („Почему всё не так? Вроде всё как всегда...“). Космополитизм Высоцкого, его причины является отдельной темой, выходящей за рамки данного пособия.

Данная агрессия также направлена на глубинные слои национальной культуры и вследствие этого лишает человека психологической защиты, устойчивости к манипулятивным воздействиям.

Как и разрушение языка, агрессию против исторической памяти целесообразнее начинать в детском возрасте. Подчеркнём ещё раз, что оба названных вида разрушительных воздействий используют не только большую внушаемость детей в сравнении их с взрослыми, но и тот фактор, который уже был рассмотрен в данном пособии в качестве *предпосылки успешности МС*: отсутствие или недостаток объективных сведений.

Поскольку *именно школа* как социальный институт *является той матрицей*, которая *воспроизводит культурную основу народа* (принадлежность к совершенно определённого типу национальной культуры), то именно воздействие на исторические представления школьника оказываются имеющими самые тяжёлые (зачастую необратимые) последствия. Хотя, следует заметить, что и применительно к взрослым *агрессия против истории народа* способна быть результативной. Однако если в детском возрасте человек оказывается вырванным из среды народа, вырастает тем, кого у нас называют (называли) „Иванами не помнящими родства“, то взрослый, обработанный таким образом (то есть, поддавшийся пропаганде, направленной *против* истории), оказывается в состоянии фрустрации<sup>76</sup> и, как следствие, его психика лишается устойчивости, то есть – механизмов устойчивости против *иных* манипулятивных воздействий.

Кроме того, результатом агрессии против истории народа является ещё и то, что люди, оказавшиеся во власти

такой МС , *лишаются этических и логических опор* (исторического происхождения), которые необходимы в повседневной жизни – при оценке обстоятельств, событий, то есть – фактов *современной* действительности. В примитивизированной форме значение таких этико-логических опор можно пояснить примером их использования ещё не развитой личностью школьника: „А как бы в таком случае поступил Павка Корчагин?!“

Поскольку для многих Николай Островский, совершивший беспримерный нравственный подвиг, уже не только не пример, но и объект язвительных (sic!) насмешек, приведу несколько цитат из текстов А.С. Пушкина в подтверждение высказанной выше оценки значимости исторической памяти:

- „Гордиться славою своих предков не только можно, но и должно; не уважать оных есть постыдное малодушие“. (Собрание сочинений, изданное ГЖО „Воскресенье“, Т.11, с. 291)
- „Замечательные люди исчезают у нас, не оставляя по себе следов. Мы ленивы и не любопытны“. (Т. 11, ч. 191)
- „Неуважение к именам, освящённым славою (первый признак невежества и слабоумия), к несчастью, почитается у нас не только дозволенным, но и ещё и похвальным удалством“. (Т. 12, с. 71).

<sup>76</sup> Фрустрацией психологи называют такое состояние, которое возникает в результате блокирования мотивированной деятельности. Повторяющиеся фрустрирующие воздействия делают из психически здорового человека невротика. Пример фрустрации: студенту предстоит завтра очень трудный экзамен у строго преподавателя (вывод – необходимо время целиком отдать подготовке к экзамену); сегодня в кинотеатре состоится один единственный сеанс кинофильма, который наш студент уже несколько лет страстно мечтал увидеть (поскольку сеанс *единственный*, то вывод – сходить на просмотр); в любом случае, при любом выборе студента оказывается блокированной другая необходимая ему деятельность (что важнее, - мотив).

А вот ещё одна мысль русского классика, хотя и не относящаяся к вопросу об исторической памяти, зато подтверждающая давность и непреходящую актуальность высказанных в данном сочинении соображений об исконной враждебности нам Запада:

– „... В некоторых случаях общее мнение имеет нужду быть управляемо [правительством] – ввиду того, что – озлобленная Европа нападает покамест на Россию не оружием, но ежедневной бешеной клеветой... Пускай позволят нам, Русским писателям, отражать безстыдные и невежественные нападения иностранных газет... С радостью взялся бы я за редакцию Политического или литературного журнала... около которого соединил бы писателей с дарованием“. (Т. 14, с. 283)

Ранее здесь уже говорилось о том, что манипуляции способствуют, делают манипулятивные воздействия успешными такие факторы, как а) невежество, то есть неосведомлённость о действительных фактах и обстоятельствах, особенно – в сочетании с наличием у человека (ещё эффективнее – у *массы* людей) ложных, неверных, искажённых представлений о действительности; б) смутность, нечёткость, своего рода „грязность“ мышления, связанная с расплывчатостью понятий, особенно легко достигаемая заменой *понятных* слов родного языка чуждыми заимствованиями (позволяющими с лёгкостью – при надобности – варьировать смысл и значение слов, используемых при МС), а также, стоящая в связи с нарушением (и утратой) таких его (мышления) составляющих как критика (способность к оценке) и анализ, способность видеть связи между явлениями, предвидеть их последствия; в) отключение коллективного разума общества, то есть – разобщение людей.

Если точкой приложения таких воздействий, как разрушение культурного ядра народа (*в частности*, через подавление и вытеснение присущих данному народу элементов музыкальной культуры) прежде всего является общество как целое (а результатом – разобщённость человеческих личностей, превращение общества в аморфную массу едва связанных между собою индивидов=атомов), то извращение и искоренение исторической памяти *кроме этого* высокодейственно в смысле порождения также ещё невежества и ложных, извращённых, иллюзорных представлений о действительности, что особенно существенно, если речь идёт о подрастающем поколении, ещё не успевшем получить таких сведений (и сложившихся на их основе представлений), которые бы соответствовали истине.

Но, разрушая историческую память человека его делают весьма пригодным объектом МС ещё и потому, что „Иван, не помнящий родства“ уже не является представителем народа, от которого он произошёл, а также утрачивает существенную часть тех моральных опор, которые мотивируют те или иные поступки человека, их направленность (качество) и степень (количество). Иначе говоря, *разрушение* исторической памяти можно рассматривать в первую очередь в качестве сильнодействующего средства, *подготавливающего* объект к основным манипулятивным воздействиям, *в том числе* – посредством лишения людей моральных опор, ослабления мотивов таких действий, которые могли бы быть полезными именно для данного народа, а также и через разобщение людей.

Суммируя упомянутое в двух предыдущих абзацах, можно утверждать, что разрушение исторической памя-

ти – специфическое средство устранения с международной (политической, исторической) арены определённых народов. Здесь МС становится орудием геноцида<sup>77</sup>, хотя во время принятия Конвенции о геноциде *таких* методов и не знали.

Результаты, достигнутые организаторами и исполнителями МС к настоящему времени, ужасающи. Вот лишь один пример, приведённый преподавателем военного института Сергеем Кетько<sup>78</sup>:

„Апрель 2003 года. Я принимаю экзамен по Истории Отечества у курсантов военного института.

- Какой у вас вопрос?
- Послевоенное время.
- Какой войны, кто воевал, когда закончилась?
- Второй мировой. Закончилась в 1904 году, а воевали японцы...
- А когда была Великая Отечественная война?
- В девятнадцатом... с французами...“

<sup>77</sup> С правовой точки зрения, в частности, согласно Конвенции о предупреждении геноцида. 9 декабря 1948г. сессия Генеральной Ассамблеи ООН приняла текст Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, после чего та была подписана 40 государствами. Конвенция вступила в силу 12 января 1951 г. В настоящее время её участниками является более 100 государств, в том числе и Россия как правопреемница СССР. Статья II Конвенции определяет геноцид, как „действия, совершенные с намерением уничтожить полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу“.

Далее перечисляются формы геноцида: убийства членов такой (национальной, этнической, расовой или религиозной) группы; причинение им серьёзных телесных повреждений или умственного расстройства; умышленное создание для них таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение людей; меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой группы, а также насильственная передача детей из одной человеческой группы в другую.

<sup>78</sup> Пример автор позаимствовал из книги Ю.И. Мухина „По повестке и по призыву“ (Москва, „Яуза“– „Эксмо“, 2005.– 352 с.– С. 40–41).

Автор данного пособия может лично подтвердить, что приведённый Кетько пример, к сожалению, не является ни чем-то исключительным, ни необычным. Напротив, это – *типичный результат* массовой, последовательной, многолетней МС. У современных школьников РФ понятие Великой Отечественной войны успешно вытеснено термином „Вторая мировая война“, а зачинщиками её нынешняя молодёжь считает, *во-первых*, Сталина, во-вторых, – Гитлера.

Как и в других случаях МС, разоблачая ложные представления, совершенно бесполезно прибегать к логическим доводам, ссылаться на факты. Да, к тому же, большинство фактов, в частности, доказывающих изначальную враждебность России, Советскому Союзу так называемых союзников по Антигитлеровской Коалиции, *остаются неизвестными* широкой общественности. Будучи рассекреченными самими этими „союзниками“, сведения эти, по нашим личным наблюдениям, мало известны даже специалистам – историкам (хотя ряд ключевых данных публиковался, например, в „Источнике“ и „Вопросах истории“). Упомянем в подтверждение данного обстоятельства следующее:

- факт планирования Черчиллем на 1 июля 1945 года начала агрессии против СССР (операция „Немыслимое“);
- факт форсированного создания ядерного оружия америкой (с привлечением учёных фактически всего света и сверхкрупных финансовых вложений) в целях послевоенного шантажа СССР (который – воюя с Германией – не имел ни финансов, ни людей для создания атомной бомбы);
- обстоятельства физического устранения Рузвельта вскоре после Ялтинской конференции в связи с его

- личными симпатиями к СССР и особыми отношениями с советским лидером маршалом И.В. Сталиным;
- обстоятельства финансирования америкой гитлеровской Германии во время Отечественной войны и причины оттяжки открытия „второго фронта“;
  - обстоятельства сотрудничества Гитлера с британскими сионистами (во исполнение соглашения с которыми Роммель воевал в Африке, цель кампании – захват Палестины – английской колонии (для последующего создания здесь еврейского государства, что, впрочем, и было сделано, но гораздо позже намеченного – в мае 1948 года);
  - факты грубейших нарушений Потсдамских соглашений америкой и Великобританией с таким их прямым результатом, как расчленение Германии на два государства;
  - факты послевоенной истории, в частности, директива американского Совета национальной безопасности № 20/1, предписывающая ядерное разрушение СССР и одновременный отказ от любой ответственности за враждебные действия против русских; а также, приказ Кеннеди об использовании против СССР ядерного оружия во время Берлинского кризиса (что и привело к созданию Берлинской стены)...

Здесь автор вынужден напомнить читателю о своём личном опыте общения с типичными западными обывателями – не просто постоянно пребывающими в условиях непрерывного „промыывания мозгов“ (то есть МС), но и – рождённых, воспитанных, выросших в этих условиях. Целенаправленное (в смысле темы данного пособия) общение с ними выявляло 3 обстоятельства:

- наличие искажённых представлений о мире, особенно – в области общественных отношений, политики

и фактов<sup>79</sup> истории;

– невозможность исправления (хотя бы частично!) ложных представлений с помощью фактов и логики, – с одной стороны, при чрезвычайной податливости манипулятивным воздействиям через СМИ, доходящей до ...

– полной утраты памяти о том, что сообщали те же самые СМИ несколько месяцев (и даже несколько недель!) назад, – с другой стороны.

Уместным будет привести ещё один пример из числа личных наблюдений автора. В своё время в советской и „демократической западной“ печати много говорилось о реваншистских настроениях и проявлениях неонацизма в Западной Германии (теперь об этих *фактах* умалчивают). Однако и *тогда*, и *теперь* нашим согражданам остаются неизвестными существенные обстоятельства. Например тот факт, что в американской и

---

<sup>79</sup> Автору, даже ещё и в советское время, доводилось систематически встречать в юридических документах такие выражения, как „вымышленные факты“ или „факты не подтвердились“. Поскольку в тот период и речи не было о массовых, тем более – систематических МС, можно дать лишь одно объяснение названному обстоятельству – плохую учёбу и, как результат, *нечёткие представления о действительном значении слов* употребляющихся подобными „юристами“. Как известно, в переводе с латинского, слово *факт* означает сделанное, совершённое и соответствует (согласно, например, „Словарю иностранных слов“, М. – 1954. – 856 с. – С. 718.) а] действительному, невымышленному событию, б] твёрдо установленному основанию. Если же „факты не подтвердились“, то здесь уже сыскарю или следователю ничего не скажешь, кроме как: „Лучше надо работать! Тщательнее нужно искать!!“

Основной целью данной ссылки было обратить внимание читателя на чрезвычайную важность правильных (соответствующих действительности) представлений для распознавания и противостояния МС. Получить же их можно лишь приобретая знания и не ленись сопоставлять с ними поступающую информацию.

английской зонах оккупации послевоенной Германии во всех учреждениях и во всех официальных сношениях немцам *запрещалось* использование родного немецкого языка и предписывалось применение английского<sup>80</sup>. В советской зоне ничего подобного (языковой дискриминации) не происходило. Нет у наших соотечественников и *достаточно полных* представлений о том, как и в какой степени в Западной Германии (америкой и Великобританией, в гораздо меньшей степени – Францией) немцам насаждалось и прививалось чувство вины, особенно – перед несчастными евреями<sup>81</sup>.

Элементарная логика подсказывает, что и реваншизм, и неонацизм отчасти являются проявлением нормальной защитной реакции<sup>82</sup> немецкого народа на действия западных оккупационных властей. Опросы автором молодых и переживших войну немцев (в разных землях Западной Германии) подтверждают и такой логический вывод, и то, что названные обстоятельства правильно осознаются *лишь старшим поколением* нынешних немцев.

<sup>80</sup> О том, что происходит в сфере языка ныне – в условиях *практического* отсутствия иностранных оккупационных сил – в данном пособии уже говорилось. Думается, что с учётом исторического урока – опыта побеждённой Германии – нетрудно представить, какая участь в этом смысле ожидает „русскоязычных россиян“ РФ.

<sup>81</sup> Которых, как здесь уже говорилось, было „уничтожено“ в „газовых камерах“ гораздо больше, чем их вообще проживало на оккупированных Германией территориях *к началу* Второй Мировой войны (то есть – до их массового выезда, в частности, в США).

<sup>82</sup> Ни в коем случае не могу позволить своим читателям думать, будто я оправдываю или даже прощаю действия (агрессивные, карательные, геноцид белорусов, дискриминацию славян, фактическое новое рабовладение и т.д.) германских нацистов – напротив! Однако чувства и убеждения – это одно, а объективный анализ (или, хотя бы, его попытка) – нечто не связанное с первым. Кроме того, автору хотелось бы провести параллель *для* нынешней России.

Манипулятивные воздействия в сфере фактов и исторической памяти немецкого народа имеют также и другие последствия. Кроме уже упомянутых выше невозможности коррекции с помощью фактов и логики, выключения (или ослабления) долговременной памяти и искажённой картины истории (и – прежде всего – политической обстановки и расстановки сил), это *иррациональные эмоции*. Автору неоднократно приходилось слышать эмоционально окрашенные высказывания наподобие „ненавижу ГДР!!!“ или „не переносу коммунистов!!!“ Даже высказав западно-германским собеседникам согласие с их позицией и убеждениями невозможно было получить хотя бы сколько-то вразумительного обоснования такого эмоционального отношения: оно полностью отсутствовало.

Впрочем, разумные доводы в контактах с манипулированными личностями (точнее было бы сказать – членами „западной потребительской толпы“) не имеют силы и в случаях иных ложных убеждений, менее эмоционально окрашенных. Так, поинтересовавшись как-то, почему коренные немцы произносят написанное латинскими буквами слово „лазер“ („Laser“) на американский манер, автор получил почти что гневное объяснение: „А как же?! Ведь это – американское открытие!!“ Попытки исправить заблуждение ссылками на нобелевских лауреатов<sup>83</sup> Басова

---

<sup>83</sup> Читателю надлежит помнить, что институт нобелевских премий (учреждённый А. Нобелем – нажившимся на русской нефти изобретателем динамита) сильно политизирован. Русскому учёному крайне трудно получить эту премию – она присуждается практически лишь в тех случаях, когда уже, как говорится, „некуда деться“. Аналогичное суждение читатель может найти, например, в книгах доктора физико-математических наук В.И. Бояринцева (например, в последней вышедшей книге „Антиэйнштейн. Главный миф XX века“).

и Прохорова, понятно, были безуспешны, – даже и спустя некоторое время, когда автор представил ксерокопию статьи из *западного* источника, посвящённой этому событию. После этого автор обзавёлся печатными доказательствами (на темы квантового генератора, водородной бомбы, болезни Иценко, фотоэффекта (как известно, открытого русским физиком Столетовым), радио и таблицы Менделеева и стал целенаправленно опрашивать своих западных знакомых. Во всех случаях результат был одним и тем же: *полная неосведомлённость* о чисто русских заслугах во всех перечисленных областях... кроме водородной бомбы. Надо ли пояснять в какие эмоциональные тона были окрашены высказывания об этом „красном“, „русском“, советском изобретении и какие милитаристские объяснения ему давались<sup>84</sup>?

Особо следует принимать во внимание выключение долговременной памяти, достигаемое, в том числе, и с помощью разрушения исторических представлений человека. Дело в том, что манипуляторы не просто скрывают от народа факты, не только заменяют их ложью, дают заведомо фальшивые интерпретации исторических событий (их последовательности, причин, взаимосвязей), но и *разрушают целостность* представлений.

Такое разрушение целостности картины мира вообще является типичным приёмом, постоянно используемым „западными демократиями“ для создания послушной, легко управляемой толпы. С.Г. Кара-Мурза связывает повсеместное внедрение мозаичного образова-

---

<sup>84</sup> Вообще-то, ядерное оружие – это сейчас оружие бедных – оружие сдерживания и (в худшем случае) самозащиты тех, у кого нет средств на иные виды вооружений!

ния со студенческими волнениями 1968 года. Советское образование *всегда* носило универсальный характер – то есть давало человеку *целостную картину* мира, позволяло приобрести *целостные представления*. Приведём образный пример для иллюстрации важности того, что выше выделено шрифтом:

Люди древнего мира, вплоть до конца средневековья *не имели целостных представлений* в области географии. Земля долгие века (и тысячелетия) была для людей сплошным „белым пятном“. В результате: легко „сходила“ выдумка о трёх китах и слонах, на которых якобы покоился земной *диск*; отсюда же – от отсутствия *в целом верных представлений* о географии – и намерение марана (крещённого еврея) Кристобаля Колона<sup>85</sup>, плывя на Запад, достичь Индии (во вполне „благопристойных“ целях её ограбления и порабощения): об огромных континентах Северной и Южной Америки (названия в данном контексте не важны) *никто не имел никаких представлений*.

Иначе говоря, людям, не имеющим целостных представлений об истории, а лишь фрагменты мозаики, в беспорядке разбросанные на огромном „белом пятне“ поля Истории (и политики), можно успешно внушать любую чушь,

---

<sup>85</sup> Как известно, крещёные испанские евреи (которых и называли маранами) совершали этот христианский обряд лишь для собственного удобства, не собираясь на деле отказываться от внушённых им с детства (талмуд, раввины, *имеющие право толкования*) идей расового превосходства евреев и их грядущего мирового господства, оставаясь, в том числе, и распространителями ересей, которые пыталась разоблачать католическая церковь. В связи с неудовлетворительными результатами этого противостояния разрушительной деятельности маранов (прежде всего, в сфере морали общества) все они, как и некрещёные евреи, в 1492 году были из Испании изгнаны, в том числе, К. Колон, более известный нашим современникам как Х. Колумб.

лишь бы она отвечала целям и была выгодна заказчикам массовой МС.

Рассмотрим вкратце, какими методами в интересах МС достигается разрушение исторической памяти людей.

Совсем недавно – 13 июня 2006 года, то есть на следующий день после так называемого Дня России – стало известно, что в России была уничтожена „Русь“ – та эскадрилья, которая до этого дня выступала с показательными полётами и виртуозным исполнением фигур высшего пилотажа. Хотя с экономической точки зрения эти *семь* самолётов (и соответствующий этому мизерному количеству персонал) никакой обузы для бюджета представлять не могли, официальным объяснением была традиционная „нехватка средств“.

**Читатель, не желающий, чтобы им манипулировали, должен помнить: объём государственного бюджета – это (в основном) экономика<sup>86</sup>, но его распределение – только политика, ценностные ориентации (приоритеты) государственной системы.**

Уничтожая эскадрилью мастеров высшего пилотажа, силы, проводящие последовательную политику уничтожения русского государства, русской государственности, русского народа и вообще – русского духа во всемирной истории, прекрасно сознавали, *что* делают. Это одновременно удар по исторической памяти

---

<sup>86</sup> Хотя и здесь чрезвычайно велика роль государственной политики и её приоритетов. Наглядное подтверждение тому – так называемый стабилизационный фонд, хранящийся в америке (под 2% годовых!) и измеряемый *сотнями миллиардов* долларов. Какая уже тут „нехватка средств“?!

(стирается факт: „*русские* мастера высшего пилотажа на *отечественных* самолётах в воздухе способны, что называется, творить чудеса“), и по символам, составляющим психологические опоры любого человека, причём – по символу, имевшему яркую национальную окраску (ведь имя эскадрильи, например, не „Великолепная Семерка“ , „Семь асов“, а „*Русь*“), и по национальному престижу – не только техническому.

Нечто подобное, хотя и несравненно более крупное по объёму (плюс к перечисленному: ликвидация целой *высокотехнологичной* отрасли, оставление безработными десятков тысяч высококвалифицированных специалистов) было совершено при затоплении космической станции „Мир“. Причём сделано это было в тот раз *непосредственно вопреки экономическим интересам* – КНР хотела купить намеченную к затоплению космическую станцию и предлагала за неё неплохие деньги. Поэтому в ход тогда пошло иное, техническое, „обоснование“ (которое, правда, тут же мгновенно „лопнуло“, поскольку затопление технически исправной и стабильной на орбите станции, находящейся *на максимальной высоте*, шло с огромными техническими трудностями – ну, не желала станция проявлять признаки неисправностей, неустойчивости и „недопустимо малой высоты орбиты“!).

Если считать одним из направлений (и мишеней) разрушителей исторической памяти народа *удары по национальным символам технического, политического, нравственного* превосходства (приоритета), то другим важнейшим является уже названной в начале данного раздела *насаждение извращённых (ущербных для*

**национальной гордости и чувства полноценности) исторических представлений у детей и юношества.** Достигается это не только всеми уже не раз называвшимися здесь средствами (прежде всего – посредством телевидения), но и *специальной организацией преподавания, специальными учебниками*, которые позволяют, с одной стороны, предотвратить образование у воспитуемых целостных исторических (и не только!) представлений, целостной картины мира, заменив их кучей мозаикой, разбросанной на огромном белом поле, с другой стороны, насаждают ложные, не соответствующие фактам и ущербные для чувства национальной гордости (и даже *полноценности*) „сведения“ и представления.

Ещё одним<sup>87</sup> методом является снос памятников и других символических знаков под обычным предлогом „реставрации“. Думается, что если осуществляемый таким образом снос памятников В.И. Ленину<sup>88</sup> не требует поясне-

<sup>87</sup> Ранжировать называемые в этом пособии методы воздействия как „первый“ или „важнейший“ или „второй“ не представляется ни возможным, ни допустимым: во-первых, как уже говорилось, в данном вводном пособии перечисляется не всё, во-вторых, проводимая в нашей стране со второй половины восьмидесятых годов массовая последовательная МС весьма подвижна, так что используемые методы в разные периоды и в различных условиях имеют различное значение и частоту применения.

<sup>88</sup> Примечательна недавняя история сноса памятника В.И. Ленину в Калининграде. Вначале располагавшийся за памятником Ленина сквер с семью десятками зрелых деревьев был обнесён забором якобы для археологических раскопок, проводимых историком В. Кулаковым (как это ему не совестно было давать своё имя для *таких* целей?!), – благо, что здесь находилось бывшее немецкое бомбоубежище, затем, поздней осенью 2004 года снесли и сам памятник, увезя его „на реставрацию“, далее – вопреки прямым заверениям председателя горсовета и мэра о том, что после реставрации памятник будет вновь установлен, площадь реконструировали *по заранее известным, в том числе – в ФРГ,*

ний, то снос знаменитой скульптуры Мухиной „Рабочий и колхозница“ (бывшую заставку киностудии „Мосфильм“), всё же, заслуживает отдельного внимания. Во-первых, скульптурная группа Мухиной была воздвигнута в эпоху бурного взлёта (социального, экономического, политического) СССР при И.В. Сталине, о чём помнят (но обязаны забыть!) многие из ныне *ещё* живущих наших сограждан. Во-вторых, этот памятник не только символизировал заслуги рабочих и колхозников во взлёте страны (которая согласно высказыванию злейшего врага русского народа и русской государственности Черчилля за короткий исторический миг прошла путь от сохи до космической ракеты), но и служил *международным символом* Советского Союза. В-третьих, это не только памятник труду, но и национальному достоинству народов СССР, если угодно – опора национальной гордости нашего народа за свои умения, достижения, за могущество и международный престиж, достигнутые честным трудом (а не биржевыми спекуляциями или, скажем, обвалом валюты Малайзии).

Подобным образом истребляются и иные знаки – символы, имеющие значение в качестве моральной опоры, веры в свои силы, как и прямое отношение к исторической памяти *народа*. В качестве примеров можно назвать уничтожение в Москве гостиниц „Москва“, „Россия“.

---

*планам* так, что никакого места для памятника просто не осталось. Проведя в июле 2005 года юбилей, организованный для иностранцев (въезд местных жителей в Калининград был в эти дни ограничен, а численность милиции, собранной сюда из других мест, включая Москву, превосходила даже немислимые слухи), теперь здесь воодружают нечто, что почему-то весьма напоминает уменьшенную копию „Колонны победы“, воздвигнутой в честь *единственной военной победы немцев* (сражавшихся против Наполеона *вместе с русскими*) на площади 17 июня в Западном (sic!) Берлине.

Последняя из названных гостиниц была первой по величине во всей Европе и отнюдь не проявляла (по утверждениям специалистов) хотя бы каких-то признаков ветхости или ненадёжности.

Вообще-то, надо сказать, что манипулятивный приём „реставрации“, „реконструкции“ широко используется при „рыночных отношениях“, а не применяется только для памятников и символов, имеющих историческое, морально-психологическое и политическое значение. Например, в курортном городе Светлогорске в 2005 году обнесли забором довоенное, в своей основе деревянное, *двухэтажное* здание бывшего БТИ, а в 2006 году оно было снесено и на пустом месте воздвигнута многоэтажная громадина (во много раз превосходящая площадь бывшего Бюро техинвентаризации и довлеющая над строениями всей Октябрьской улицы), на ограждении которой написано, в частности, „**реконструкция** гостевого дома“. Непонятны не только характер и объёмы „реконструкции“, но также и какого *гостевого* дома – того, который был где-то в Москве или Владивостоке?

Уничтожение архивов (либо их части) обычно является мерой того же порядка, что и убийство свидетелей или рядовых исполнителей (пособников) преступления. Например, так были уничтожены свидетели убийства И.В. Сталина, а вскоре и Л.П. Берии, как и соответствующие документы. Сыну Берии (не так давно умершему в Киеве профессору Сергею Лаврентьевичу Гегечкори) принудительно изменили фамилию и отчество. Подобно этому и уничтожение некоторых книг. Однако в современных условиях уничтожение архивных документов, изъятие из оборота книг и кинофильмов

имеют прежде всего манипулятивное значение и направлены на разрушение исторической памяти (а также, для подкрепления иных манипулятивных воздействий).

Если искажение смысла фильма „Спрут“ и содержания борьбы комиссара Каттани имели цель сокрытия неприглядной деятельности масонов<sup>89</sup>, нечаянно вскрывая тем самым (пусть – косвенно) их роль в новейшей истории нашего Отечества, то изъятие ныне недоступной читателю книги Лиона Фейхтвангера „1937“ призвано подкрепить черные мифы о 1937 – 1938 годах. В противном случае могла бы ослабнуть почва для манипуляций, основывающихся на мифе о репрессиях при сокрытии факта участия в *открытых процессах сотен* иностранных журналистов. Аналогичное значение имеют и попытки незаконной последующей цензуры, проводимой, по сведениям книготорговцев, сотрудниками „Федеральной службы по контролю за незаконных оборотом наркотических и психотропных средств“, которые вручают им изготовленные на компьютере (без „шапки“, подписи и реквизитов) списки книг, подлежащих изъятию из продажи. Однако, направленность данных попыток иная: защитить от разоблачений лицо, ныне занимающее пост президента, скрыть объективные причины и сам факт нарастающей во всём мире ненависти к соединённым штатам америки. Не скрыв этого, невозможно успешно внедрять в сознание людских масс заведомо ложные идеи партнёрства с америкой, НАТО.

---

<sup>89</sup> Именно для того чтобы замаскировать свою связь с масонством горбачёвский клан изменил фильм „Спрут“, заменил на вымышленную мафию *главный* субъект этого фильма, противостоящий честному и отважному комиссару Каттани – *реальную* масонскую ложу „П-2“. Известно, что ложа П-2 и её мастер Личо Джелли (давний агент ЦРУ) готовили в Италии государственный переворот.

Для уничтожения исторической памяти народа – для разрыва нашей реальной связи с близкими и далёкими предками – широко используется очернение *всего прошлого* (особенно – советского) *России и русского народа*. Мы не станем здесь перечислять примеры такого очернения – их *слишком* много, чтобы читатель не заметил их сам. Напомним лишь, что согласно внедряемым в сознание установкам, Ленин, организовавший восстановление государственности после краха временного правительства, – немецкий шпион, и палач, Сталин, воссоздавший Российскую Империю, восстановивший официальное христианство и руководивший борьбой против „коричневой чумы“ – диктатор и палач, насильно вестернизировавший Россию эпилептик Пётр Романов, сделавший Фридриха (Кёнигсбергского герцога) королём Пруссии в благодарность за фальсификацию летописей, – Первый Просветитель России, а собравший мелкие княжества воедино – в Великую Русь – Иван Васильевич („Грозный“), причём – очень малой кровью нескольких сот жертв „опричнины“ – убийца и негодяй. Этот список здесь приведён в подтверждение тому, что было сказано выше цитатой А.С. Пушкина: ненависть Запада, „просвещённой Европы“ к России, ко всему русскому – исконна; все, кто способствовал укреплению Руси – очерняются, все, кто действовал в интересах чужеземцев – герой (например, лауреаты нобелевский премий мира „лучший немец“ Горбачёв и бывший физик Сахаров).

Для разоблачения подобных манипулятивных приёмов не нужно ни особых способностей, ни даже глубоких знаний (хотя *истинные* знания чрезвычайно желательны *всегда*). Требуется лишь поработать определённый стереотип размышлений (критики):

а] *кого* критикуют – очерняют (хвалят, превозносят) – национальность, политические ориентации этого лица, должность; б] *за что* (действия, бездействие, политическая позиция, результаты) критикуют или хвалят; в] какие *эпитеты* применяются, во-первых, к этому лицу, во-вторых, к его противникам (например, Сталин в Германии всегда именуется не иначе как „диктатор Сталин“<sup>90</sup>); г] *каковы фактические результаты* деятельности критикуемого (нахваливаемого) лица; д] сопоставление внушаемых сведений с тем, что было известно ранее – в советское время.

Здесь уже неоднократно отмечалась бесполезность в диалогах с манипулированными личностями обращаться к доводам разума и фактам. Теперь мы упомянем данное обстоятельство в связи с разрушением исторической памяти в несколько ином ключе. Дело в том, что консерватизм мышления может рассматриваться как одно из проявлений инстинкта самосохранения. Точнее, речь идёт о защите человеком своего внутреннего мира, который включает и мировоззрение, и структуру сложившейся картины мира, убеждения (в т.ч. политические), пристрас-

---

<sup>90</sup> В Потсдаме, где в замке Цецилиенхоф (мето проведения „Берлинской“ или „Потсдамской“ конференции) расположен музей. Многолетний служащий музея, бывший гражданин ГДР, поведал автору о том, в каком ключе и как именно были изменены подписи к экспонатам и комментарии к ним „после захвата ГДР Западной Германией“. Вообще, можно отметить, что восточные немцы – бывшие граждане ГДР – с симпатией и доверием относятся к тем приезжим из РФ, кто открыто называет себя советским гражданином и выражает неприязнь к Горбачёву, а также к поглощению ГДР со стороны ФРГ (вместо предусмотренного договором „4+2“ поэтапного *объединения*), а также и к американской политике. Эти люди, как правило, с лёгкостью распознают МС. В Западной ФРГ отношение, как правило, диаметрально противоположное названному.

тия. Недаром в древнем мире говорили „consuetudo est altera natura“ („привычка – вторая натура“). Общеизвестно также, что исправить ошибочные, но закрепившиеся навыки несравненно труднее, чем изначально приобрести правильные. Аналогично и сведения, *допущенные* в память человека, впоследствии неосознанно используются им в качестве эталонных (то есть – истинных) – независимо от того, насколько они соответствуют действительности на самом деле.

Отсюда три положения, имеющих практическое значение: 1) принцип Гёббельса – многократно повторенная ложь становится в восприятии людей истиной; 2) воздействовать на поколения, а) выросшие и сформировавшиеся в советское время и б) воспитуемое сейчас необходимо по-разному (то, что приемлемо для МС молодёжью, рождённой в период „реформ“, не годится для старших поколений; и наоборот; это касается как МС, так и её разоблачения); 3) время работает против нас – русских патриотов – исправить заблуждения подросшей манипулируемой молодёжи будет гораздо сложнее, чем предотвратить – *здесь и теперь* – зарождение и укрепление этих заблуждений, столь выгодных манипуляторам – врагам русского народа.

Для разрушения моральных опор и примеров, даваемых исторической памятью народа, в современной России широко используется создание фильмов, грубо противоречащих фактам истории, реальной жизни, психологической атмосфере, существовавшей в обществе. Как уже говорилось, такой синтетический вид искусства, как кино, воздействует на объект МС одновременно по нескольким каналам, обращается не только к зрению и

слуху, но и эмоциям, ассоциациям. Убедительность (ведущая к *доверию*, обусловливающему закрепление манипулятивных сведений в памяти) тем выше, чем больше способностью актёров к перевоплощению, чем выше уровень овладения ими приемами своего ремесла, чем удачнее сочетаются звуковой фон и ритмы с видеорядом<sup>91</sup>. Результатом, как уже говорилось, является иллюзорное сознание, то есть, внедрение представлений, *не соответствующих действительности*. В рассматриваемом контексте – не соответствующих *исторической* действительности, исторической правде.

---

<sup>91</sup> Автор, представляя себя покупателем, проводил опрос нескольких десятков человек в местах торговли видеопродукцией по поводу трёх фильмов „МУР есть МУР“, „В июне 41-го“ и „В круге первом“. Во-первых, молодёжь (люди, воспитанные в условиях РФ) *не способна* распознать ложь (чтобы не сказать „клеветнические измышления, порочащие русский народ и государство“) всех трёх фильмов; во-вторых, слабая игра актёров „МУРа“ воспринимается большинством как основание для недоверия к изображённому в фильме; в-третьих, старшее поколение с лёгкостью распознаёт манипулятивный характер первого из названного фильмов, отзывается о втором как об откровенно клеветническом, утверждая, что не даром Бог наказал режиссёра – не дал дожить до выхода его заказной поделки на экран; в-четвёртых, талантливая игра Е.Миронова, видимость достоверности сыгранного им образа препятствует распознаванию ложных положений, имеющих манипулятивное значение, прежде всего, с точки зрения агрессии против исторической памяти, внедрённых в сценарий автором произведения – известным стукачом, не гнушавшимся самой грубой лжи (вроде 60 000 000 человек, убитых при Сталине), выдающим себя за русского патриота сыном выкреста – Солженициным. Автор хотел бы дать Миронову совет (который, конечно же, никогда не дойдёт до адресата, а если дойдёт, то будет с негодованием отвергнут): чтобы остаться в *доброй* памяти народа, необходимо быть более разборчивым в ролях (тем более, *при таком* финансовом положении!), как, например, был Г.М. Вицин, именно моралью (при бедственном положении) объяснявший свой отказ сниматься в рекламах, как В.Ивашов, умерший неподкупным (иначе говоря, *так и не продавшимся*), работая на стройке.

Задержимся на одном примере насаждения противоречащих истории измышлений, призванных вызвать чувство неполноценности русского народа и оправдать проведение *вопреки воле народа* так называемых *демократических реформ*. Мы имеем в виду последовательное внедрение в массовое сознание **заведомо ложных, порочащих русский народ** представлений о его якобы исконно рабской душе и об отсутствии в России демократических традиций в организации жизни общества *в далёкие времена*, когда они будто бы уже получили явное развитие в Западной Европе.

Не останавливаясь на том, что массовое внедрение идей о врождённой рабскости русского народа **отвечает целям его порабощения**, проводимого под искусственной вывеской будто бы *естественного процесса* „глобализации“, следует сразу же заметить, что в действительности дело обстоит **образом, противоположным** этой антирусской пропаганде. Достаточно напомнить два примера: из очень старых времён – вече (к примеру, Новгородское вече), из новой истории – деревенские сходы. Не нужно думать, будто автор намеревается обосновывать идею о *врождённом демократизме* русских – это абсурд! К демократическим формам местного самоуправления понуждали объективные обстоятельства – и географические (прежде всего – размеры управляемой русскими территории, низкая плотность населения), и природно-климатические (резко-континентальный климат с суровыми, неведомыми Европе, зимами, краткость вегетационного периода, нахождение почти всех земель освоенных русскими в зоне рискованного земледелия).

Те же объективные, *природные* факторы привели и к формированию некоторых черт национального

характера, в частности, трудолюбия (а не лености, как вдалбливают нам захватившие телевидение русоненавистники!), способность к перенапряжениям в труде (в противоположность размеренному ритму труда тех же немцев) в сочетании с последующими периодами *необходимо низкого* уровня интенсивности труда и сезонного „безделия“ (побочным следствием этого является такое явление, как „*непонятно откуда берущаяся* склонность к штурмовщине“).

Рассматривая вопросы **культуры** того или иного народа, необходимо отчётливо представлять, а что же это такое – национальная культура, в чём её предназначение и смысл, причины и связи с внешними обстоятельствами. Строго говоря, широко бытующие (и не вполне понятно, откуда взявшиеся) обыденные представления о культуре, говоря несколько упрощённо, как о некоем сплаве традиций, живописи, кино и образе винопития *далеки от действительности*. Не имея возможности в данном кратком пособии останавливаться на вопросе о сущности национальных культур, обстоятельствах, механизмах их развития, отметим лишь, что любая национальная культура (точнее – культура того или другого *народа*), во-первых, обусловлена конкретными природными и историческими обстоятельствами; во-вторых, является своего рода *суммой технологий* приспособления ко вполне определённым условиям обитания (выживания в конкретных природных и политических условиях); в-третьих, не является чем-то статичным, однако происходящие *своим ходом* изменения *растянуты во времени*, а их форсирование внешними силами способно привести не к модернизации, а лишь к *слому*, что является разрушением фундамента выживания (существования) данного народа.

С учётом сказанного следует также понимать, что любая культура состоит из трёх *взаимодействующих между собой* составных частей, которые несколько условно можно определить как следующие: 1) материальная культура, 2) культура технологическая, 3) духовная культура (та самая, которая включает в себя „правила хорошего тона“, традиции, искусство и проч.). Ярким примером материальной культуры является первый в мире<sup>92</sup> сверхзвуковой пассажирский самолёт – созданный в Воронеже в 1969 году ТУ-144, пущенный правящим режимом РФ под нож. Другим примером может послужить Кёльнский собор. Уже тот факт, что строительство собора продолжалось не один век, говорит о подчинённости (вторичности) материальной культуры культуре духовной, связующим звеном между которыми являются наработанные для материализации замыслов технологии.

Остальное, связанное с этим, читатель вполне может додумать сам или найти в книгах, например, С.И. Валянского и Д.В. Калюжного. В контексте же нашей заглавной темы важнейшим является понимание того обстоятельства, что, во-первых, ***не может быть универсальной культуры***, пригодной для всех народов; а, во-вторых, когда толкуют о неком „быстро идущем процессе слияния куль-

---

<sup>92</sup> Хотелось бы напомнить читателю и о странных обстоятельствах гибели этого самолёта на международной авиавыставке во Франции в 1970 году. Даже недружественная СССР пресса сообщала тогда о диверсии, организаторы которой так и остались неизвестными широкой публике. Именно этот взрыв похоронил реальный шанс СССР стать поставщиком-монополистом таких сверхскоростных пассажирских самолётов и породил шанс для франко-британского „Конкорда“. Впрочем, и союзнический „Конкорд“ пришёлся америке не по душе (по фактам о диверсии против которого был даже создан художественный фильм „Спасите «Конкорд»“).

тур“, то речь идёт о *вытеснении и подавлении культуры данного народа*, которое – при этом – осуществляется не только и не просто насильственно (раз „быстро“, уже значит – насильственно!), но *вопреки интересам* данного народа. Несогласным с этим объективным обстоятельством (либо не понимающим его) предлагаем относительно лёгкую задачу: переселиться в экваториальную Африку и внедрить там культуру ношения традиционной русской зимней одежды в соответствующий сезон – с ноября по март.

---

## О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ПСИХИКИ ЧЕЛОВЕКА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ МАНИПУЛИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТЬЮ

В целях манипулирования личностью применяются воздействия, использующие различные закономерности психической деятельности человека. Существует специальная литература, впрочем, доступная, в основном, посвящённым. Конкретные способы МС разрабатываются хорошо обученными профессионалами<sup>93</sup>. В данном вводном курсе представляется целесообразным остановиться на следующих направлениях:

- использование / устранение / создание **потребностей**;
- использование / устранение / выработка **установок**;
- использование / устранение / выработка **стереотипов поведения**.

В психологии (в частности, в интересах познания и классификации феноменов и закономерностей психической деятельности человека) принято разделять сознание и подсознание, осознаваемые и неосознаваемые личностью происходящие в ней психические процессы.

---

<sup>93</sup> Как уже пояснялось во введении, МС является неотъемлемым атрибутом так называемой рыночной системы. В этих условиях (как на это также указывалось, не совместимых с демократией) процедура „демократических выборов“ является спектаклем (точнее – элементом, составной частью МС), призванным внедрить в массовое сознание миф демократии, а кандидаты – актёрами. Здесь говорится об этом потому, что *правильное* поведение и внешний облик таких актёров как раз вырабатывается профессионалами МС, которые получили наименование *имиджмейкеров* в США – той стране, которая *первой* стала применять МС в качестве ключевого метода управления обществом. Впрочем, уже и внедряемое в РФ и позаимствованное в той же стране понятие „избирательные технологии“ однозначно свидетельствует о том, что МС – неотъемлемая часть „демократической избирательной системы рыночного общества“.

Как уже говорилось во введении, при МС её заказчики, организаторы и исполнители стремятся к тому, чтобы манипулируемые личности не осознавали целей – направленности – самого факта наличия внешнего воздействия на них. И, в результате этого, не могли предпринять мер противодействия МС, противостоять ей, бороться с нею, разоблачать исполнителей и организаторов и – тем более – назвать заказчиков. Поэтому можно говорить о том, что при МС одной из задач является перевод возможно большей доли психических явлений из сферы сознательного в сферу подсознательного. В сущности (хотя это и является некоторым упрощением) манипуляторы стремятся людей превратить в животных.

Воздействие на личность (точнее, – на людские массы через посредство отдельных личностей) по названным выше направлениям при МС осуществляется в трёх основных сферах:

- в сфере информации;
- в сфере условий существования;
- в сфере воспроизводства личностей.

Прежде чем перейти к более подробному рассмотрению перечисленных аспектов, определим понятия. Отметим также, что безо всяких стеснений автор в ряде случаев будет повторять то, что уже было затронуто в предшествующих разделах данного пособия.

**Потребность** является предпосылкой всякой (любой) деятельности. Потребность понимается и как побуждение, и как цель. Потребность становится предметом деятельности только если превращается в *мотив*<sup>94</sup>. Осознаваемую человеком потребность далее

будем именовать *желанием*. Потребности бывают низшими (органического происхождения или, иначе, биологические) и высшие (социальные). Биологические потребности – первичны, социальные – вторичны. По происхождению различают потребности естественные и культурные. По предмету потребности бывают материальными и духовными.

Среди биологических (низших или первичных) потребностей представляется необходимым перечислить такие, как:

- потребность в пище;
- потребность в крове;
- потребность в одежде (различна в зависимости от климатических условий среды обитания);
- потребность в продолжении рода.

Из числа социальных (высших или вторичных) назовём следующие:

- трудовые потребности;
- познавательные потребности;
- нравственные потребности;
- эстетические потребности;
- правовые потребности.

Соотношение между биологическими и социальными потребностями прекрасно выражает древняя мудрость: „Edimus ut vivamus – non vivamus ut edimus!“ („Мы едим для того, чтобы жить, а не живём для того, чтобы есть!“). Социальные потребности именуется выс-

---

<sup>94</sup> Условия превращения потребностей в мотивы деятельности подробно описаны в следующем источнике:  
Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. Изд. 3.– М., 1972.

шими или вторичными потому, что они как бы возводятся на основе первичных – низших – биологических. Этот принцип верховенства социального (то есть, собственно человеческого) по отношению к биологическому (то есть, к животному) в человеке является универсальным. Человек – существо социальное и вне человеческого общества *он не может* развиваться до уровня человеческой личности. Примером тому – известные случаи воспитания человеческих детёнышей животными. Автор сожалеет, что вынужден повторять здесь эти банальности, однако ему слишком часто приходилось встречаться за последние годы со случаями не просто незнания названных истин, не только непонимания их, но и весьма агрессивного их отрицания при одновременном воспевании тех качеств, которые в действительности являются проявлением в человеке животного и свойственны незрелым (то есть, – недоразвитым) личностям.

Одной из мишеней МС в политических целях как раз и является *социальное* в человеке, следовательно – именно человеческое. С одной стороны, при этом можно говорить о *творческом* применении древнего принципа властвования – *dividi et impera*. Ещё раз повторим: чем глубже степень разделения общества, тем выше уровень властвования им. Предельной степенью разделения в человеческом обществе как раз и является распыление его на индивиды (напомним: латинское *individuum* переводится на греческий как *atomus* [в написании латинскими буквами], а на русский как атом, то есть *то*, что дальнейшему разделению – без утраты своих качеств – не подлежит). Именно из таких атомов и состоит так называемое гражданское общество в противопоставлении его традиционному (состоящему, в качестве примера, из

таких прочных „молекул“ как семья, трудовой коллектив и проч.). Именно на разрушение таких „молекул“, прежде всего – семьи, и направлены разрушающие воздействия МС.

С другой стороны, следует понимать, что имеет место намерение *изменить вектор развития* человечества: вместо движения вперёд, ко всё более духовному и одухотворённому, истребление социального в человеке ведёт человечество назад – к животному состоянию, так как в результате истребления в личности собственно человеческих качеств она перестаёт быть человеком, возвращаясь в животное (дочеловеческое) состояние.

В третьих, надлежит давать себе отчёт в том, что в результате такой модификации получается не просто объект, наиболее подходящий для МС, но и особь, наилучшим образом отвечающая определённым интересам заказчиков МС. Идеологи так называемой глобализации, например, не скрывают, что образцом „человека“ для них является homo oeconomicus. Здесь мы применили кавычки потому, что „человек экономический“ является далеко продвинутой ступенью в возврате к животному состоянию, поскольку он, прежде всего, – потребитель, содержание мыслительной деятельности которого занято в первую очередь, в главном и в основном хозяйственными, точнее говоря, – финансовыми вопросами. Интересующиеся могут прочесть о нацеленности **именно** на разрушение социального в человеке, на превращение его в „человека экономического“ тех, кто претендует на место владык мира и властителей человечества и пытается форсированно проводить так называемую глобализацию (выдавая её за будто бы естественный процесс), например, в уже упоми-

навшейся книге Бориса Фёдоровича Ключникова (многолетнего работника ООН, доктора экономических наук) „ВТО – дорога в рабство“.

Следует учитывать, что здесь речь не идёт ни об уровне образованности, ни о степени информированности человека. Например, тёмный – необразованный и не информированный русский крестьянин, скажем, образца 1916 года, ни в коей мере не мог быть отнесён к категории „человека экономического.“ При всей его загруженности заботами о хлебе насущном (в те годы, как правило, – с лебедой!), при всей его сосредоточенности на вопросах хозяйственных он стоял на несравненно более высокой ступени развития, чем современный американский биржевой посредник, умеющий пользоваться персональной ЭВМ, прекрасно разбирающийся в индексах и курсах ценных бумаг и всецело сосредоточенный на добывании денег, которые предполагает тратить „в своё удовольствие“, не связанный ни семьёй, ни морально-этическими принципами (которые помешали бы проведению многих и многих успешных финансовых операций). Неграмотный русский крестьянин был существом высоко социальным, не только сознававшим свой долг и перед собственной семьёй, и перед общиной, но и ощущавшим себя частицей космоса, то есть, связанным незримыми нитями и с другими людьми (обществом), и с природой, и с Космосом как таковым.

**Установка** – это такое психическое и одновременно физиологическое состояние человека, которое выдающийся советский исследователь Д.Н. Узнадзе характеризовал как *готовность* субъекта к определённой активности (деятельности), возникающую в результате

актуальной (действующей) потребности и объективной (то есть, не связанной с данным субъектом) ситуации удовлетворения этой потребности. Применительно к МС представляется целесообразным рассматривать *установки* манипулируемой личности в качестве направленности стереотипов её поведения (реагирования) на определённые объекты, результаты, цели. Понятно, что в интересах манипулятора, с одной стороны, *использовать* те установки, которые наилучшим образом соответствуют целям и задачам заказчика МС, а с другой стороны, – *вырабатывать* такие установки.

Для того, чтобы проиллюстрировать сказанное, приведём достаточно широко известный афоризм: „Кто хочет сделать дело – ищет возможности, кто не хочет – ищет причины“. В сущности, здесь речь идёт о диаметрально противоположных *установках* субъектов: первый из них нацелен на определённое дело (деятельность, достижение некой цели) и, стремясь получить желанный результат, ищет пути и способы его достижения. Второй субъект имеет иные цели, иные потребности; но не просто иные, а такие, которым мешает вменённое ему в обязанности (как и первому субъекту) дело, которое у первого субъекта совпадало с его потребностями.

В результате, второй субъект вынужден искать якобы объективные причины, которые будто бы помешали ему сделать дело или выполнить возложенные на него обязанности. На самом же деле, второй субъект пытается таким способом скрыть (от начальства, сослуживцев, товарищей, друга, членов семьи) свои установки, свою ненацеленность на дело, за которое взялся (или просто свою необязательность и нерадивость).

Как уже было сказано во введении, с МС можно встретиться в обществе любого типа, но для одних социально-политических систем манипуляция является неотъемлемым и весьма важным (даже ключевым) элементом их сущности, тогда как в других обществах – лишь малозначимым или побочным явлением, зачастую – результатом собственной инициативы некоторых личностей, составляющих данное общество.

Нет сомнений в том, что каждому приходилось встречаться с чиновниками, от действий которых зависело нечто существенное. Уже по первым словам и движениям чиновника в большинстве случаев можно выяснить его установку: какова не афишируемая им задача, – действительно *решить* вопрос, поставленный перед ним посетителем, или же *отказать*.

Чиновник, как элемент административной системы данного общества, желающий *отказать* посетителю, будет прибегать к манипуляции в условиях любого из двух принципиальных типов обществ – основанного на манипуляции и не основанного на манипуляции сознанием людей. Но действовать он будет *по-разному*:

– в первом случае он обязан скрывать то, что политической системой утаивается от общества, но что при этом он действует в соответствии с поставленными перед ним задачами;

– во втором случае чиновник действует вопреки поставленным перед ним задачам, не исполняя свои служебные обязанности ради каких-то личных целей, которые он *вынужден* скрывать и от данного посетителя, и от вышестоящих должностных лиц (которым, в случае неуспеха МС, посетитель может и пожаловаться).

Из сказанного понятна та непосредственная польза, которая возникает от умения распознавать установки тех, с кем приходится иметь дело. Более того, это первое, чему надлежит научиться, когда вступаете в общение с кем-то: на что настроен собеседник – на помощь или на отказ, на сотрудничество или на конкуренцию, сторонник или противник высказанных перед ним суждений, единомышленник он или враг.

Здесь представляется уместным отметить, что с двумя затронутыми выше явлениями психики – потребностями и установками – тесно связано то, что в психологии называют **ценностной ориентацией личности**. Ценностная ориентация личности – это относительно устойчивое, социально обусловленное избирательное отношение человека к совокупности материальных и духовных общественных благ и идеалов, которые рассматриваются как предметы, цели или средства для удовлетворения потребностей жизнедеятельности личности<sup>95</sup>. Шкалы **ценностей** личностей одного типа могут существенно различаться друг от друга и своей длиной, и последовательностью в них **ценностей**. Однако существует лишь **три типа** личностной ориентации, то есть, существуют личности, имеющие одну из трёх принципиально различных шкал ценностей (перечислим их в порядке возрастания уровня личности):

- ориентация на потребление;
- ориентация на престиж;
- ориентация на саморазвитие.

Важно также подчеркнуть, что ценности личности суть устойчивое её свойство, тогда как мотив – неустойчивое, временное состояние, связанное с реакцией на конкретную жизненную ситуацию и подчинённое по

отношению к тому, что представляется для личности наиболее важным, весомым, входит в круг её основных интересов – то есть, по отношению к ценностям человека, к тому, что является для него наиболее существенным, имеющим для него наибольшее значение.

**Стереотипы** поведения выступают в качестве одной из предпосылок, основ, на которой организуется и осуществляется МС. *Стереотипность* реагирования человека – это склонность его в сходных ситуациях действовать *похожим* образом, а то и полностью так же, как это было в предшествующих подобных условиях. Организаторы МС не ограничиваются использованием лишь сложившихся стереотипов поведения людей. Напротив, принимаются меры к тому, чтобы сформировать такие стереотипы поведения (реагирования) людей, при этом – массовые, чтобы новые стереотипы возможно более соответствовали целям и задачам<sup>96</sup> заказчиков МС.

---

Близко к использованию механизмов психики человека в интересах МС стоит **организация условий существования** социальных групп и целых обществ.

---

<sup>94</sup> Условия превращения потребностей в мотивы деятельности подробно описаны в следующем источнике:

Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. Изд. 3.– М., 1972.

<sup>95</sup> Здравомыслов А.Г., Рожин В.П., Ядов В.А. (ред.). Человек и его работа.– М., 1967.

<sup>96</sup> Под понятием „цель“ автор понимает то, *на что* направлены (нацелены) интересы заказчиков МС, то есть *то*, ради чего и была организована манипуляция сознанием людских масс. Задачи же можно понимать как составные части *цели*, как этапы её достижения, как *промежуточные цели*, благодаря достижению которых в итоге достигается основная.

Имеется в виду создание (организация) таких условий существования людей, которые подготавливают либо делают более успешными манипулятивные воздействия. Понятно, что для осмысления событий, происходящих в окружающем мире, своего положения и роли в них требуется, во-вторых, наличие определённых навыков мышления (и склонности к размышлениям в качестве личностной черты) но, во-первых, и прежде всего, – досуга (к тому же – определённым образом организованного).

И если первое из перечисленного устраняется (предотвращается, подавляется) посредством воспитания и образования, то необходимый досуг исключается (либо сокращается) именно путём целенаправленной организации условий существования. В том числе, и через насаждение определённого *образа жизни*. Классическим примером тут можно считать *ритм* и *образ жизни*, насаждённые в США<sup>97</sup>. Установленный в „цитадели демократии и свободы“ ритм жизни является настолько напряжённым (и это отмечается не только русскими авторами, но и практически всеми западноевропейцами, анализировавшими данный вопрос), что просто *не позволяет* человеку задумываться о чём-либо помимо каждодневной суеты, связанной с работой и существованием. Эта *постоянная напряжённость существования* не связана с какими-то непреодолимыми объективными обстоятельствами, не требуется для улучшения результатов трудовой деятельности (и не ведёт к ним) и только частично связана с постоянной внутриви-

<sup>97</sup> Этот пример представляется особенно полезным и актуальным также и потому, что *теперь* подобные *ритм* и *образ жизни* последовательно насаждаются в РФ. Данный процесс заметно интенсифицирован после введения в действие нового трудового кодекса.

довой борьбой людей (формой перманентной гражданской войны, именуемой *конкуренцией*)<sup>98</sup>.

Но помимо этой каждодневной лишённой смысла напряжённой суеты работающие в США имеют самую короткую в „цивилизованных странах“ продолжительность ежегодного отпуска, *не превышающего* двух недель. Психологам и медикам прекрасно известно, что за такое время человек просто не успевает выйти из того ритма существования, который в течение года (тем более – нескольких следующих один за другим лет!) довел над личностью. Так что до попыток осмысления своего существования (тем более – до философских обобщений) дело не доходит<sup>99</sup>. Более того, и весь трудовой процесс, и уход работающего в отпуск организованы так, что по возвращении на рабочее место человека ожидает перегрузка – необходимость пиковой интенсивности труда.

---

<sup>98</sup> В качестве поясняющего примера, понятного каждому немосквичу, упомянем, что называется, бросающийся в глаза напряжённый ритм существования людей в Москве в сравнении с другими большими городами страны. Лишь частично это обусловлено неизбежными издержками, связанными с тем, что своими размерами этот город далеко выходит за рамки *оптимальной численности жителей*. Основной вклад в создание атмосферы постоянной спешки и суеты, известной всем бывавшим в Москве немосквичам, внесли те, кто устремлялся в столицу со вполне определёнными намерениями и имел склад личности (деляческий, карьерный), достаточно хорошо описанный ещё в советскую эпоху. Последняя характеристика подтверждается не только суждениями *коренных москвичей*, но и разительной разницей образа жизни их и „лимитчиков“.

<sup>99</sup> Не со стилем ли и ритмом жизни в америке связан тот факт, что США не дали миру *ни одного* заметного философа? Ведь все те, что относительно известны – либо эмигранты (вырвавшиеся из „американского образа жизни“), либо – в своём большинстве – иммигранты (ещё не поглощённые американским ритмом и стилем жизни).

Поэтому не удивительно, что с началом нового века в США всё больше людей стали *отказываться от ежегодного отпуска*, становясь в результате ещё более податливыми и подвластными манипулятивным воздействиям. По данным медицинской ассоциации США в этой стране 26,4% людей страдают психическими расстройствами. Нужны ли читателю какие-нибудь дополнительные сведения о том, какова „польза“ (можно и без кавычек, если дать правильный ответ на вопрос «для кого?») американского образа и ритма жизни вкупе с промыванием мозгов?

Одним из существенных действующих начал такого образа жизни является также обращение к первичным (биологическим) инстинктам, растормаживание их. Прежде всего речь идёт об инстинкте самосохранения. Растормаживание животных инстинктов обедняет высшую психическую деятельность, исключает многие её виды, тем самым приближая человека к животному.

Механизмом МС, связанным с обращением к инстинкту самосохранения, является культивирование и использование *страха*. Рассматривая страх, необходимо понимать и принимать во внимание ряд обстоятельств. Во-первых, страх, как выражение инстинкта самосохранения, может рассматриваться в качестве того мотива деятельности (например, бегства от опасности), который обеспечивает выживание особи. Во-вторых, степень выраженности страха, а также, уровень (и возможность) контроля над ним в значительной степени (по Г. Айзенку – на 67%) обусловлены наследственностью и в меньшей степени (на 1/3) – воспитанием. В-третьих, страх может быть рациональным (то есть, обусловленным и *соответст-*

вующим опасности, существующей независимо от особи, подверженной страху) и иррациональным – либо значительно преувеличивающем реальную опасность, либо таким, который не является ответом на действительную опасность, а связан с некими мнимыми (кажущимися или культивированными искусственно) обстоятельствами<sup>100</sup>. Крайним случаем страха можно считать панический страх. В состоянии паники люди действуют (при наличии действительной, а не инсценированной опасности) вопреки интересам своего спасения.

Технологии культивирования страхов весьма различны. Они были детально проработаны и опробованы задолго до вступления психологической войны против нашего народа в нынешнюю фазу. Однако существуют и такие причины страха, которые имманентно присущи „рыночному обществу“. Здесь уже говорилось, что данное *тупиковое* ответвление пути развития человечества, сложившееся в Англии около 2 веков назад, изначально установило такие экзистенциальные принципы, которые были противопоставлены принципам существования людей в традиционных обществах и лишали их тех прав, которые в таких обществах являются *естественными*. Право на жизнь в традиционном обществе имеет *каждый*, в „рыночном“ – лишь тот, кто *в состоянии оплатить* своё существование. Это фундаментальное право при „рыноч-

---

<sup>100</sup> Здесь не рассматриваются вопросы, связанные с несообразно сниженным чувством опасности и страха, например, у психопатов (чаще всего, у психопатов возбуждимого [эпилептоидного] типа – у так называемых антисоциальных личностей). Такие личности со сниженным чувством опасности широко используются в обществах, управляемых посредством МС, например, при организации „террористических“ или террористических акций, как правило, связанных с высоким риском для исполнителей.

ной системе“ ограничивается не прямо<sup>101</sup>, а косвенно – через безработицу, через искусственно повышенные цены на товары первой жизненной необходимости, через завышенную стоимость жилья и отопления<sup>102</sup>, через платную систему „здравоохранения“<sup>103</sup>.

Впрочем, необходимо напомнить, что неизвестный в Российской империи – СССР страх перед существованием, является внутренне присущим западным цивилизациям (особенно – протестантской) и породил там такое защитное явление как философия существования – экзистенциализм (который лекторы – пропагандисты в СССР метко окрестили „философией страха“). Мы не можем здесь подробно или, хотя бы, сколько-нибудь доста-

---

<sup>101</sup> Впрочем, прежде классики – апологеты капитализма, родоначальники (как, например, Герберт Спенсер) и последователи высказывались об этом прямо. Чтобы не затруднять читателя поиском и переводом первоисточников, сошлёмся на работы С.Г. Кара-Мурзы, практически в каждой из которых можно найти обширные цитаты на затронутую животрепещущую тему.

<sup>102</sup> Несколько лет назад СМИ РФ – прореформенные и прозападные – сообщали о сотнях людей, замерзших в снимаемых ими постоянно квартирах в Лондоне в результате необычайно холодной для этой страны зимы.

<sup>103</sup> По сведениям, полученным автором летом 2006 года от молодых пенсионеров – бывших сотрудников органов государственной безопасности СССР, недавно в РФ приезжали заокеанские эмиссары – инспекторы, ставившие перед „государственным руководством“ РФ нелिцеприятные вопросы: о невыполнении плана обезлюдения территории РФ в девяностые годы и о сделанных к весне 2005 года уступках в социальной сфере после ограничений, вводимых в действие ФЗ-122. Как уже говорилось, в 2004 году автор написал основанную на анализе документов книгу о планомерном геноциде русского народа, проводимом высшим государственным руководством по заданию и в сотрудничестве с „цивилизованным“ „демократическим“ Западом. Книга эта пришлось не ко двору не только „руководству РФ“, но и, почему-то, руководству „непримиримой оппозиции“ в лице КПРФ.

точно остановиться на причинах и механизмах зарождения и укрепления этих западных страхов и лишь подчеркнём ещё раз: эти связанные с жизнью, с существованием в западных обществах страхи являются типичными, связанными со строем жизни и особенностями мировоззрения людей этих стран (обществ) и *чужды*, недостаточно понятны русскому, тем более – советскому, человеку. Во-вторых, именно отсутствие у советских людей жизненного опыта, связанного с безработицей, невозможностью получить необходимую медицинскую помощь, с опасностью лишиться крова за неоплату жилья *позволили организаторам МС отвести часть населения СССР от принципиально справедливого* (отвечающего традиционным понятиям о *справедливости* наших людей – неверующих, православных и мусульман) *советского проекта жизнеустройства в пользу иллюзорных представлений о преимуществах „западного образа жизни“ и возможностях его внедрения в СССР – России.*

Страх, связанный с активацией инстинкта самосохранения является самым сильным из всех биологических инстинктов<sup>104</sup>. Его активация, например, при стихийных бедствиях (наводнение, землетрясение) сопровождается временным подавлением всех прочих инс-

---

<sup>104</sup> К которым принято относить, помимо рассматриваемого, также инстинкт продолжения рода (определяющий половое поведение животных и людей) и пищевой инстинкт. Автор считает необходимым в число первичных инстинктов включить информационный инстинкт, обуславливающий, в частности, таюю известный (общепризнанный физиологами) рефлекс как „рефлекс «что такое?»“. Этот инстинкт, как и пищевой, опосредует исполнение инстинкта самосохранения, поскольку информация необходима любому живому существу для правильной ориентации в окружающем мире и выживания в нём.

тинктов. Именно этим объясняется такой известный феномен, как совместное спасение – без каких-либо попыток агрессии – хищных животных с видами, поедаемыми ими в обычных условиях. Этот феномен хорошо описан не только в специальной литературе, но также в художественной и несомненно известен читателю.

Возникновение паники в той или иной группе людей также обусловлено активацией (массовой и одновременной) инстинкта самосохранения. Поведение толпы людей, индуцирующих друг у друга запредельный страх, не просто неразумно, и не отвечает цели спасения как отдельных членов группы (охваченной паникой), так и группы в целом, но *непосредственно противоречит* ей. То есть, гибель людей в случаях возникновения паники при действительной смертельной опасности в первую очередь вызывается хаотическим и нецелесообразным поведением людей и лишь во вторую очередь – самой этой угрозой. К тому же, для людей, охваченных чувством запредельного (панического) страха, вызвавшим растормаживание (активацию) инстинкта самосохранения, сигналы, получаемые через вторую сигнальную системы, подвергаются деформации: те, которые могли бы направить деятельность подвергнутых опасности людей в разумное – соответствующее спасению – русло, не оказывают воздействия; сигналы же, соответствующие опасности (фактической или вымышленной), особенно – эмоционально окрашенные – воспринимаются и усиливают страх и панику.

В связи со сказанным понятно, почему во всех случаях организаторы спасения людей в случаях *действительной угрозы* их здоровью (тем более – жизни)

предпринимают специальные меры, направленные на предотвращение развития у людей такого страха, который может привести к панике. Столь же очевидно и то, что организаторы и исполнители МС действуют в диаметрально противоположном направлении.

С помощью культивирования различных видов (и интенсивности) страха можно радикально регулировать жизнь общества – например, провоцировать одни виды деятельности (как, скажем, „оранжевые революции“ или массовые беспорядки, позволяющие затем вводить чрезвычайные меры) и подавлять другие, снижать рождаемость и, как следствие, численность народонаселения страны, вызывать или подавлять ажиотажный спрос на различные виды товаров.

Кроме этого, индустрия страхов является действенным средством подготовки *иных манипулятивных воздействий*. В качестве примера подобных манипуляций *подготовленных* с помощью иррационального (не соответствующего действительным обстоятельствам) страха можно назвать искажённое, точнее – демонизированное отношение и поведение жителей Западной Европы к КГБ СССР. Эта совершенно нормальная и необходимая для выживания страны специальная служба в представлении западноевропейцев была устрашающим чудовищем. В свою очередь такое искажённое представление порождало совершенно неадекватное (достойное внимания психиатров) поведение и действия<sup>105</sup>. Одним из классических примеров манипу-

---

<sup>105</sup> В апреле 1990 года автор с группой советских участников турнира Гран-При Европы по го (интеллектуальная настольная игра, история которой много старше шахмат) выехал в Париж. На Северном вок-

ляций сознанием и поведением людей, базирующихся на страхе, является страх перед нападением СССР, культивировавшийся на Западе. Одним из проявлений данной МС был ажиотажный спрос богачей на бомбоубежища и строительство этих никчёмных и сверхдорогих сооружений<sup>106</sup>.

Необходимо особо подчеркнуть, что изначально для МС в позднем (горбачёвском) СССР и в ранней (ельцинской) РФ использовались те основанные на страхе методы МС, *которые были разработаны на Западе и для Западе*. Это большая ошибка наших иностранных врагов (и, конечно, их подручных внутри нашего общества): в связи с коренным различием культур результаты этих манипуляций не соответствовали задуманному. К сожалению, сейчас эта ошибка исправлена, и теперь мы подвергаемся более эффективным МС, поскольку они более правильны – больше соответствуют особенностям культуры нашего народа.

---

советских спортсменов принимала жена одного из французских организаторов турнира. Поскольку номера в гостинице (между прочим, на улице Ленина) ещё не были готовы, она пригласила нас к себе в дом. В первые же минуты чисто по-западному скудного приёма хозяйка поинтересовалась, кто из нас является агентом КГБ. Мы переглянулись, точно зная, что среди нас такового нет. Виктор Богданов, представитель ППС (профессорско-преподавательского состава) Петрозаводского университета и один из сильнейших игроков Европы – мастер 6 дана, в шутку заявил, что это он – секретный агент КГБ. Нужно было видеть неподдельный ужас на лице нашей хозяйки и слышать её несуразные вопросы, касавшиеся ведения звукозаписи и передачи данных в Москву на площадь Дзержинского. Посудите сами: будь мы все – агенты КГБ, веди мы скрытно фото-, кино-, аудио- и какую ещё там съёмку, – что могло случиться в результате передачи таких записей? По распоряжению из Москвы хозяйку выселили бы из дома? Лишили бы её и её мужа работы? Прислали бы убийц? Ни на один из подобных вопросов француженка не дала положительного ответа – всё это было **не то**.

Если страх является неотъемлемой составной частью западной культуры и одновременно явлением, чуждым культуре русского народа, то есть такое психическое явление, которое, будучи близким страху, в какой-то мере являясь его предфазой, более универсально и с большим успехом приложимо к нашей культуре. Это тревога. Тревожность в психологии рассматривается как психическое состояние, свойственное людям с определённым темпераментом и как проявление определённого характера. Обычно склонность к тревоге (беспокойству) связывают со слабой, неуравновешенной психикой (психастенические личности<sup>107</sup>). С точки зрения же манипуля-

---

А что тогда – то?! Страх её был иррациональным, не имел какого-либо конкретного (да, хотя бы, и самого расплывчатого) образа. Следствием этой шутки было быстрое свёртывание беседы и нашего пребывания в доме французского соорганизатора турнира, что также является неадекватным поведением, вызванным предшествующей МС, основанной на тщательно внедрённом в сознание иррациональном страхе.

<sup>106</sup> Один из разработчиков доктрины Трумена и всей концепции холодной войны, лучший эксперт США по СССР, действительно знаток России, директор Группы планирования госдепартамента США, Дж.Кеннан сказал в 1965 году о первом этапе холодной войны: "Для всех, кто имел хоть какое-то, даже рудиментарное, представление о России того времени, было совершенно ясно, что советские руководители не имели ни малейшего намерения распространять свои идеалы с помощью военных действий своих вооружённых сил через внешние границы... [Это] не соответствовало ни марксистской доктрине, ни жизненной потребности русских в восстановлении разрушений, оставленных длительной и изнурительной войной, ни, насколько было известно, темпераменту самого русского диктатора".

Таким образом, дошедший до психоза страх перед СССР был вызван вполне сознательно и вопреки фактам. Текст приводим по источнику: С.Г. Кара-Мурза, Манипуляция сознанием, глава 7.

<sup>107</sup> Психастеническим (тревожно-мнительным) личностям свойственно так называемое *ограничительное поведение*: повышенный уровень тревоги побуждает их *не* добиваться успеха, а *избегать* неудачи, ограничивая этим деятельность таких людей.

пуляторов, технологии культивирования тревоги и беспокойства являются одним из орудий МС. Подобно страху насаждение чувства неуверенности, тревоги может быть как самостоятельным методом МС, так и одним из мероприятий, подготовительных по отношению к основной манипуляции. При этом, если страх можно рассматривать как фактор, парализующий все виды деятельности человека, *не связанные* с задачами, вызванными активацией инстинкта самосохранения, то тревога, *не доходящая по своей интенсивности* до уровня страха, может служить как фактором торможения, так и активации. В частности, тревога может стимулировать так называемую поисковую активность, в результате которой человек способен находить оригинальные решения, недоступные ему в спокойном, уравновешенном состоянии. Не случайно русским народом подмечено: „необходимость (*следовательно – тревога, вызываемая ею*) обостряет разум“. В случаях тревоги, вызванной МС, может быть целенаправленно спровоцирована такая активность, которая выгодна заказчикам – организаторам манипулятивных воздействий и вредна людям. И напротив, тревога и связанная с нею активность людей могут быть целенаправленно погашены. Для иллюстрации повторим пример, приведённый С.Г. Кара-Мурзой в одной из его книг: однажды в советскую эпоху в Москве возникла не связанная с объективными причинами тревога, побудившая людей к ажиотажному спросу на соль; для устранения этих нежелательных (в ту эпоху – для народа = для властей) явлений было предпринято очень простое, дешёвое и действенное средство, а именно, был привезён самосвал поваренной соли и высыпан прямо на землю в одном из дворов. „Стихийно“ распространившиеся об этом событии слухи привели к мгновенной ликвидации и

опасений (тревог) и ажиотажного спроса на соль. Что было бы, если бы власти оказались настолько глупы, что предприняли бы, к примеру, выдержанное в спокойных тонах и сугубо рациональное выступление по радио или телевидению о необоснованности тревог и ненужности запасаться солью, да ещё – для большей эффективности – повторили бы такое разъяснение несколько раз? По законам, хорошо известным социальным психологам, тревога быстро переросла бы в страх, а последний – в панику. В итоге последствия таких „толковых разъяснений“ могли бы привести к результатам, непредсказуемым по характеру, но тяжёлым по их последствиям.

В связи со сказанным предлагаем читателю ещё один простой, но эффективный способ распознавания частного вида МС: если выяснилось, что в определённой социальной среде возникли и в течение какого-то времени нарастают (именно: *возникли – нарастают!*) слухи, *связанные с тревогами и опасениями* людей этой социальной среды (слоя, профессиональной или иной группы, значительной части или всего населения данной территории); при этом предмет, вызывающий тревожные настроения и побуждающий людей к каким-либо действиям, *официально* целиком находится в компетенции властей, а власти – либо обходят тревожный вопрос (обстоятельства) молчанием, либо повторяют хотя и выглядящие разумными пояснения *на фоне нарастания в обществе тревоги* и возникновения вызванных ею эксцессов, *не предпринимая мер невербального гашения тревоги* (вроде того самосвала с солью) – речь идёт о *преднамеренной манипуляции*<sup>108</sup>.

---

<sup>108</sup> Каковы её характер, цель, какие задачи этой МС решаются – иные вопросы! Предлагаемым методом можно лишь распознать *факт*

Необходимо также ещё раз напомнить о той весомой роли, которую в жизни и развитии общества играют мироощущение людей, восприятие ими действительности и прогнозируемые перспективы её изменений. Наиболее иллюстративным в этом плане представляется пример, приведённый профессором Гундаровым<sup>109</sup>: в 1943 году после победы под г. Сталинградом произошло **двукратное** снижение смертности населения по сравнению с 1941 – 1942 годами, *несмотря* на сохранение всех страданий мирного населения, связанных с войной, при дальнейшем **ухудшении качества питания и усугублении нехватки медикаментов**. Прямое, резко выраженное, при этом – положительное влияние на состояние здоровья и смертность народа оказали именно факторы, названные в начале данного абзаца. Так что, насаждая тревогу и неуверенность в сознание масс или, напротив, снимая тревогу и устраняя неуверенность, можно не только понуждать массы людей (заметим – определённой культуры, страны, но даже и континента) к определённому поведению, а также и в весьма значительных пределах регулировать состояние здоровья и численность населения<sup>110</sup>.

Тот факт, что обстоятельства, очерченные в предшествующем абзаце и очень существенные для жизни общества, замалчиваются и никак не комментируются ни представителями официальных властей РФ, ни СМИ, может расцениваться в качестве подтверждения наличия *сознательной* политики как в сфере МС, так и сокращения численности коренных народов РФ. Широковещательные же заявления высших должностных лиц РФ о якобы имеющейся у них заинтересованности в сохранении народа и его здоровья можно рассматривать как проявление МС, призванной снизить осознание широкими

слоями народа важнейших для его выживания фактов и снизить тревогу. Сказанное подтверждается ещё и тем, что параллельно высказываются соображения (в том числе – законодательные!) о якобы имеющейся *необходимости* привлечения в РФ иностранцев. При этом речь идёт не о русских (великорусских, малороссийских, белорусских) „иностранцах“, а об иностранцах, так сказать, настоящих. Предлагаем читателям самостоятельно оценить, как это согласуется, например, с официальными признаниями наличия высокого уровня безработицы.

---

*наличия* МС. Возможные (или даже – предлагаемые – навязываемые) объяснения о некомпетентности властей надлежит сразу же отбросить как непригодные: управленческий аппарат РФ, в несколько раз превышающий советский уровень числа бюрократов на душу населения в РСФСР, просто напичкан разного рода специалистами, имеющими отношение к психологии, социологии, социальной психологии. Так что, даже при возможности полной некомпетентности *самых руководителей* управленческий аппарат в РФ на всех уровнях *более чем сведущ!*

<sup>109</sup> И.А. Гундаров/Демографическая катастрофа в России.//Почему вымирают русские.– М.: Изд-во Эксмо,2004.– 288 с.– С. 109 – 212. Здесь – см. с. 147.

<sup>110</sup> Именно с учётом упомянутых обстоятельств, а также иных, более обстоятельно рассмотренных в книге „Геноцид Русского Народа“ (Калининград, 2004.– 292 с.) автор полагает устаревшим, не соответствующим реалиям нашей эпохи такое неудовлетворительное положение, когда все рассматриваемые в данном пособии методы воздействия международным правом квалифицируются в лучшем случае лишь как „культурная дискриминация“ и не подпадают под действие Конвенции о предупреждении преступления геноцида и ответственности за него.

## ПРИМЕРЫ МАНИПУЛЯТИВНЫХ ВОЗДЕЙСТВИЙ.

В данном предпоследнем разделе настоящего пособия будут рассмотрены некоторые примеры комбинированных МС, как вторичных, так и первичных, представляющиеся существенными и показательными. В качестве предисловия к такой попытке элементарного практического анализа напомним читателю о широко публиковавшихся в СССР около полувека назад практических данных нарождавшейся тогда теории информации.

Представим, что в результате засухи вокруг городка, стоящего посреди тайги, вспыхнул пожар. Необходимо мобилизовать население городка на пожаротушение, одновременно готовя его к эвакуации. Не касаясь вопросов о стиле и качестве содержания экстренных передач по городской радиотрансляционной сети, попытаемся определить лишь один фактор: какую часть времени должны занимать передачи на тему лесного пожара? Теория информации даёт ответ –  $1/3$ . Самое простое (и далеко не полное) объяснение этого обстоятельства таково: если занять, к примеру, 5% времени, то просто *не все услышат*, а если 95% времени – то люди устанут и *отключатся*, перестанут воспринимать информацию в качестве сведений о *действительной* угрозе.

Рассмотренное обстоятельство целенаправленно используется организаторами МС. Например, осуществляется издание специальных книг, в которых умышленно приводится около 70% правдивых сведений, к тому же таких, которые могут быть легко проверены

читателями или даже уже известными им. На этом фоне даётся около 30% таких ложных сведений, которые выгодны организаторам МС, позволяют определённым образом направить мыслительную или физическую деятельность читателей и/или создать определённый эмоциональный фон, повлиять на мировосприятие людей.

### **Удар во Христа языческих русских богов.**

В качестве примера такого издания можно назвать книгу „Удар русских богов“, выпущенную в 2001 году тиражом 10 000 экземпляров. Это – **четвёртое** издание. Периодичность изданий была организована так, чтобы подпитывать его стихийное обсуждение. Псевдоним автора „Истархов“ с лёгкостью расшифровывается именно как „во Христа“. Тексту предпосылается эпиграф в виде цитаты из Вергилия: „Выбирая богов, мы выбираем судьбу“. То есть, имеет место манипулятивное воздействие с помощью использования авторитетного, проверенного веками, мыслителя. „Автор“<sup>111</sup> настаивает на том, что книгу надо читать несколько раз, предлагая убедительное обоснование этой рекомендации. Так что, можно полагать: издание изначально задумано в качестве средства программирования сознания и поведения населения. Текст построен так, чтобы побудить его вроде бы стихийное обсуждение населением.

Основным содержанием издания являются сведения о деятельности сионистов и масонов, об их планах завоевания мирового господства с подчинением себе

---

<sup>111</sup> Приходится взять в кавычки слово „автор“, так как, судя по контексту, сочинение объёмом 408 страниц вряд ли написано одним человеком, а легко расшифровываемый псевдоним вызывает определённые ассоциации и сомнения.

„недочеловеков“ (гоев). По прочтении книги остаётся впечатление о том, что одним из мотивов её издания была попытка разжечь среди русских людей антисемитские настроения. Ничего нового или необычного в такой попытке и подобных намерениях нет. Хорошо известно, например, как сионисты США пытались побудить Гитлеровское руководство Германии к притеснениям и преследованиям своих „немецких собратьев“ – так называли в своих письмах американские сионисты живших в Германии евреев. Несмотря на то, что нацисты получали финансовую поддержку от английских сионистов (Роммель воевал в Африке, чтобы освободить Палестину от британского владычества и передать её в еврейское, вернее – сионистское пользование<sup>112</sup>), или же, наоборот, – в силу этого обстоятельства, но *в полной мере* эта задача достигнута так и не была. Впрочем, за десятки лет до возникновения „Третьего Райха“ один из главных основателей сионизма Т. Герцль настойчиво внушал и разъяснял сионистам, почему антисемитизм выгоден и даже необходим для дела сионизма.

Надо ли объяснять, какие оргвыводы могли бы последовать со стороны „мирового сообщества“ в отношении России, удайся попытка массового разжигания антисемитских настроений в РФ?

Но наряду с попыткой разжигания антисемитизма с помощью „гремучей смеси“ ложь-истина (в названной выше пропорции) рассматриваемая книга содержит ещё одну попытку МС. Речь идёт о так называемом ложном ориентире. В качестве такого ориентира мировоззрения-мироощущения навязывается язычество. Хорошо известно, что доля людей, склонных к религии (и иным,

не связанным с религией, даже противоречащим ей верованиям), весьма ограничена, хотя численность в обществе таких людей и может в некоторых пределах регулироваться с помощью МС и отягощения условий существования (точнее – *выживания* людей). Поэтому насаждение в РФ разного рода сект, несвойственных и необычных для страны, для населяющих её народов, размывает контингент верующих и уже этим способствует уничтожению культуры, свойственной нашему народу. Изошрённость же попытки „Удара во Христа“ состоит в том, что создатели этого сочинения пытаются использовать в своих целях более древние, чем христианство на Руси, *присущие народу* в прошлом психологические ориентиры, верования, следы которых можно найти до сих пор, например, в виде сказок о Бабе-Яге, леших, домовых, в празднике масленицы и т.д.

К счастью, попытка с помощью рассмотренного издания разжечь антисемитские настроения и искоренить христианскую мораль, присущую Русскому Народу, посеять в РФ хаос и смуту (как повод для „международных“ санкций) пока что провалилась. Заканчивая на этом краткий анализ примера комплексной манипуляции с помощью книги на основе знаний теории информации, ещё раз напомним, что далеко не всегда манипулятивное воздействие является первичным (то есть, сознательным, изначально задуманным). Рассмотрим теперь другой пример, относящийся именно ко *вторичной* МС.

---

<sup>112</sup> При желании можно попытаться найти книгу Юрия Игнатьевича Мухина (не путать с А. Мухиным!) „Крестовый поход на Восток“, в которой более обстоятельно рассматриваются вопросы взаимоотношений гитлеровского режима с сионистами, как и планы „окончательного решения еврейского вопроса“, заключающиеся в выселении на Восток всех германских евреев.

## Миф о Штирлице.

В 2005 году издательствами „Яуза“ и „Эксмо“ современным (то есть – мизерным, в 3 тысячи экземпляров) тиражом, *не способным оказать сколько-нибудь существенного влияния на широкие массы народа*<sup>13</sup>, была выпущена книга экономиста Михаила Антонова „Капитализму в России не бывать“. К сожалению, и в этой книге прослеживается „золотая пропорция“ ложных и истинных сведений. Опять таки, судя по контексту, можно предположить, что автором рассматриваемого издания ложные послышки и неверные выводы делаются не в силу умысла, а в результате отсутствия у него *достаточных* сведений по затрагиваемым вопросам<sup>14</sup>. Поскольку в нашу задачу не входит ни критика М. Антонова, ни анализ его ошибок, остановимся лишь на одном его заблуждении, попытавшись понять его источник и механизм развития.

В главе 11 рассматриваемой книги Антонов излагает своё представление о Путине как о некоем современном Штирлице, который является глубоко законспирированным русским патриотом, исподволь, тайно готовящим возрождение России, Русского Народа, их лидирующего положения в мире. Верна ли такая „концепция Штирлица“? Попробуем разобраться. Антонов не излагает достаточно чётко, в связной форме оснований такого представления о своём герое. Поэтому приходится их воссоздавать нам самим. Таких „оснований“ удаётся найти всего три: 1) ВВП мечтал стать разведчиком и работал в КГБ, 2) твёрд в достижении цели и доводит начатое дело до конца, 3) предпринимает шаги против некоторых „олигархов“ и одновременно поддерживает других без опасения испортить отношения с америкой.

Не станем анализировать послылки, доводы и выводы Антонова. И не потому даже, что для этого понадобилось бы слишком много места (и времени). Причины отказа от такого анализа иные: автору этих строк хотелось бы продемонстрировать приём того, как можно избежать *попадения в плен чужой* (не своей собственной, а навязанной кем-то) *логики*, а подойти к решению *извне*, используя **только ключевое положение** (довод) оппонента.

Предлагаемый приём – вычленение *ключевого положения* навязываемой информации с анализом его *вне предлагаемых логики и аргументов* – является сильным средством противостояния МС.

<sup>113</sup> Нынешнему правящему, точнее – исполнительному режиму, систематически, целенаправленно и непрерывно пользующемуся технологией МС, тотально контролирующему средства СМИ, такие тиражи совершенно безопасны. Они не сопоставимы с тиражами любого из изданий „жёлтой прессы“. Более того, такие издания полезны режиму: во-вторых, позволяют „спустить пар“, а во-первых, выявить и взять на учёт всех активных (и пассивных) противников режима, последовательно уничтожающего и Русский Народ, и его государственность в угоду заокеанским „глобалистам“ (тотальным американизаторам планеты Земля). В соответствующий момент выявленные активные и пассивные противники этого всепланетного неофашизма (и его „пятой колонны“ в РФ) могут быть с лёгкостью *нейтрализованы*. Предлагаем читателю самостоятельно подумать о том, *как* это, в принципе, может быть осуществлено – с помощью ли высокоизбирательного оружия или посредством законодательства (например, проталкиваемого в момент написания этих строк законопроекта „об экстремизме“, ставящим окончательную жирную точку после всех разглашательствах о „демократии“ и „свободе“ и исключающем возможность „дёрнуться“.

<sup>114</sup> В науке принят и не первый век с успехом используется так называемый принцип Оккама, который позволяет предотвращать ошибки и не даёт делать неверные, не вытекающие из фактов выводы. Жёстко ограничивая исследователя в построении умозрительных гипотез, не позволяя ему плодить *не основанные*

Итак, вначале допускаем, что ВВП – действительно „Штирлиц“. Во-вторых, определяем, что *должен* и что *не вправе* делать разведчик-одиночка, имеющий тайные (в данном случае, предположительно, сверхпатриотические) цели, находящийся в полном окружении врагов и не имеющий пока что достаточных сил, средств и сторонников для выполнения своей миссии.

Но ещё прежде этого необходимо оценить, обладает ли предполагаемый кандидат в Штирлицы необходимыми качествами для выполнения такой сверхсложной и сверхответственной миссии. **Вначале** все „мнения“ о Штирлице, высказывания самого кандидата отбрасываем как недостоверные (не могущие быть подтверждёнными фактами) и несущественные. Используем только факты. Люди маленького роста при достаточно некрепком телосложении обычно с детства подвергаются обидам со стороны более рослых и крепких сверстников, что способствует, с одной стороны, скрываемому (возможностей-то *пока что* нет!) естественному намерению расквитаться с обидчиками, но может способствовать развитию как сверхценных идей, так и комплекса неполноценности. С другой стороны, такие люди, как правило, пытаются превзойти сверстников в чём-то другом, не требующем физической силы; например, в умственной деятельности; если же и для этого не хватает природных данных, то предпочитают спорт, требующий не столько силы, сколько ловкости (например, СамБО, японские виды борьбы).

---

*на фактах* объяснения, „бритва Оккама“ обеспечивает получение наукой таких сведений, которые с **надёжностью** могут быть воспроизведены и применены. К сожалению, М. Антонов в рассматриваемом издании нарушил этот принцип.

Есть ли факты, которые говорили бы о выдающихся умственных способностях ВВП? Нет, в школе он не блистал. Всё же остальное (достоверные сведения о желании работать в разведке, увлечение СамБО, скрытность, осторожность) как будто бы соответствует высказанным предположениям Антонова. Но где же данные, которые говорили бы об эрудиции, глубоком и изощрённом уме? Оценки в школе? Нет. ВВП был шахматистом? Тоже нет. Широко известное высказывание ВВП о том, будто бы НАТО создано *в ответ* на Варшавский договор немыслимо для человека с минимальной эрудицией и хотя бы сколько-то уважающего себя. Быстрый карьерный рост в КГБ? Его тоже не наблюдалось<sup>115</sup>.

**Теперь**, после рассмотрения фактов, можно произвести некоторые сопоставления их (и вытекающих из них выводов) с непроверенными сведениями и слухами. Если „Платов“ как официальный псевдоним ВВП ни о чём не говорит, то неофициальные прозвища, данные нашему кандидату в Штирлицы настораживают. О чём говорит кличка „Моль“? О серости и незаметности (столь нужных *внешних* качествах разведчика и столь неприемлемых как *внутреннее* свойство) или это намёк на разъедающую активность? Откуда взялось обидное прозвище (в Ленинграде, при Собчаке) „Хапутин“? Неужели для это были основания?! Что это за сведения о возбуждённых уголовных делах, опубликованные Максимом Калашнико-

---

<sup>115</sup> В качестве примера автор может сообщить, что его отец в возрасте 21 года был старшим лейтенантом СМЕРШа, что соответствовало общевойсковому званию (и знакам различия) майора. Ах, читатель полагает, что Великая Отечественная война – особое время! Что же, вот другой пример: двоюродный брат автора, ныне покойный В.К. Забурдаев в возрасте неполных 29 лет стал подполковником ГРУ в юнце семидесятых годов XX века (время – вполне мирное).

вым (пулемётно-автоматный псевдоним журналиста Владимира Александровича Кучеренко) – гнусная сплетня или факт?!!

**Третьим** этапом является обязательное новое обращение к фактам. А факты говорят, к примеру, о том, что кандидат Антонова в Штирлицы занимался в Ленинграде приватизацией валютных гостиниц, был, так сказать, чубайсом местного масштаба и спасал своего шефа от обоснованного преследования со стороны прокуратуры. Конечно, верность и преданность шефу – очень ценное качество, но только в том случае, если он – честный человек<sup>116</sup>.

Абсолютно необходимым для законспирированного разведчика (тем более – такого уровня, как полагает Антонов, то есть – готовящего возрождение России и сбрасывание американских экономических оков) является умение ничем и никак не выдать своих истинных убеждений, тем более – планов или хотя бы каких-то деталей своей Миссии. С этим у кандидата, *на первый взгляд*, вроде бы всё в порядке – отрицает участие ФСБ во взрывах домов во время предвыборной кампании 2000 года, крайне враждебно отзываясь о людях, полагающих, что Россия – для русских (а не, к примеру, для китайцев, индийцев или американцев). Чернит без усталости советское прошлое великой страны, не забывает периодически напоминать о своей приверженности „курсу реформ“, о том, что пересмотра приватизации не будет. Однако дела тут – не совсем в порядке. Например, что это за непростительный ляп в связи с Бесланом, когда ВВП вы-

---

<sup>116</sup> Собчак же скончался в 5 километрах от автора этих строк – в Светлогорске, при непонятных обстоятельствах.

сказал мысль об иностранных (и даже чётче!) организаторах террористического акта? А поведение (и высказывания) в связи с потопленным американцами „Курском“?! Не вправе разведчик-патриот допускать такие промахи! Уж, скорее упомянутые речи и поведение кандидата в Штирлицы напоминают поступки не слишком смелого (скажем так) человека, сохранившим нечто похожее на совесть и поддавшегося эмоциям, но вовремя одёрнутого хозяином.

**Теперь**, на данном этапе, необходимо обратиться к такого рода фактам, которые связаны с конкретными действиями анализируемой личности. Здесь предварительно следует сказать о том, что существуют действия, являющиеся стратегическими и тактическими. Кроме этого надлежит выделять *действия* (стратегического или тактического ранга) и *имитацию действий*. Приведём пример из другой сферы. Группой преступников из 5 человек взято 100 заложников. Стратегическая установка спецслужб СССР: не должен пострадать *от рук спецназа ни один* заложник. Установка американских спецслужб: *допустимые потери* среди заложников – 10%. Чувствуете разницу? И хотя *количественно* разница всего в какой-то десяток процентов, подход к проблеме является *качественно* иным. Между собой эти установки не совместимы.

Этому учили в своё время и антоновского кандидата в Штирлицы: допустимы тактические жертвы, необходима имитация как тактических, так и стратегических уступок, но недопустимы, совершенно неприемлемы *фактические* стратегические жертвы. Жертвы, все жертвы, должны либо прямо служить выполнению разведчиком его миссии, либо

укреплять его положение в среде врагов (косвенно облегчая этим выполнение основной задачи). В угоду кому и по чьим нормативам были принесены в жертву жизни потопленной американцами подводной лодки „Курск“? Какие результаты с точки зрения возрождения России принесли стратегические уступки Путина при капитуляции в позиции по НПРО? Можно ли расценить как тактическую уступку закрытие станции слежения на Кубе, запечатлевшей всю историю „террористического акта“ 11 сентября 2001 года? Какие выгоды принесло затопление космической станции „Мир“, за которую КНР предлагала хорошие деньги? Кому и чему на деле служит хранение „стабилизационного фонда“ за границей России под мизерный процент? Думается, читатель может самостоятельно дать правильные ответы на все эти вопросы (мизерную часть имеющих *существенных*).

Так что, руководствуясь предложенной схемой анализа (исходные, изначальные, биографические, характерологические факты о личности – совпадение или несовпадение с ними непроверенных сведений и слухов – сопоставление фактов и непроверенных сведений о конкретных действиях – анализ действий с точки зрения их как стратегические и тактические, наконец – вывод), приходится заключить, что ВВП никак на Штирлица, что называется, не тянет.

В чём же причины ложной концепции Антонова и чем она опасна? Причины представляются чисто психологическими. Они могут объясняться, с одной стороны, необходимостью иметь надежду, с другой – не знанием и/или неумением найти выход из созданной искусственно ситуации уничтожения русских государства,

государственности и народа. Опасность же состоит в том, что ложная концепция, снижая или устраняя тревогу (вызванную объективными обстоятельствами необходимую и оправданную), тем самым препятствует поиску выходов, положительного разрешения критического положения, оправдывает бездеятельность и переносит ответственность за неё на гипотетического избавителя (наличие которого ничем не подтверждается). Побуждая людей к бездействию, полагаясь на доброго царя-батюшку-патриота и *естественный* ход событий (о котором не только свидетельствует, но кричит название упомянутой книги), Антонов тем самым невольно выступает в качестве манипулятора на стороне врагов Русского Народа.

Ещё больший вред способно причинить внедрение в сознание людских масс ложных методов достижения цели. Если ложная „концепция Штирлица“ Антонова лишь снимает тревогу и оправдывает пассивность, то указание ложного направления (неверных методов) действий во имя целей, верно названных этим же автором, не просто порождает ложные надежды, но и подталкивает к ошибочным действиям.

### **Обманки Максима Калашникова.**

Не станем гадать, что толкнула Максима Калашникова к придумыванию и обоснованию методов сохранения и возрождения России. Скажем лишь, что он фактически стал неофитом „рыночных отношений“ и как всякий неофит (по-русски – новообращённый) „перехлёстывает“ в этом отношении. Причинами такого преобразования могло стать и разочарование в руководстве „непримиримой оппозиции“ под руководством Г.А. Зюганова, о

которых Калашников сам же и пишет, и угрозы, вполне вероятно высказанные в связи с его прошлыми ярко патриотическими книгами, например, в адрес жены и дочерей, любви к которым он не скрывает, и элементарное повзросление, обычно приводящее к снижению радикальности личности, и увлечение теми видами рока (о котором М. Калашников также открыто говорит), и которые, как доподлинно известно автору сих строк, приводят к долговременному программированию мозговой деятельности. Наконец, метаморфоза Калашникова, о которой мы расскажем ниже, может быть вызвана и элементарным бытием, которое, как известно, определяет сознание.

Например, внутренне порядочный, высокоморальный человек *не может*, не изменившись, совершить убийство. Стать же профессиональным убийцей он способен только под прикрытием могучей идеи высшего ранга, например, такой: „этот серийный убийца и насильник приговорён Верховным судом к высшей мере наказания, а я – исполнитель воли Государства, по служебному положению – Палач, я Обязан во имя Моего Народа исполнить эту тяжкую обязанность – лишить жизни, хотя и человека, но насильника-убийцу“. Калашников, конечно же, не убийца, но... как он сам же пишет в рассматриваемой ниже книге „Война с Големом. Русский народ против криминального государства“, он получает очень высокие доходы. Это значит, что он является (полагаем – невольно) присвоителем результатов чужого труда, эксплуататором, что Максим, как бывший коммунист, не может не понимать и не осуждать.

Как бы то ни было, а М. Калашников в названной книге предлагает то, что можно охарактеризовать как

метод разрушения системы изнутри системы, с помощью методов, которые эту систему породили и порождаемых ею. Это – невозможно *принципально*<sup>117</sup>. Так же, как, например, невозможно обыграть картёжного шулера, играя по *его* правилам. Это советскую систему – систему идеократическую, с централизованным управлением, – можно было разрушить, заручившись помощью немногих негодяев в Кремле<sup>118</sup>. Есть ещё одно обстоятельство, которое мы выскажем здесь Калашникову в качестве упрёка. В данном пособии мы уже касались того вопроса, что согласившись говорить на языке противника, в его понятиях (в его понимании слов и определяемых ими понятий), человек *автоматически* становится побеждённым. Но если став на путь восприятия (и перенятия) языка противника, становишься его пленником, то что же тогда сказать о тех, кто перенял не только язык (кодировку понятий), но и *логику и методологию* врага?!

Калашников же в названной книге грешит и тем, и другим: с одной стороны, упрекая патриотов в „архаичности“ их языка, Максим обильно использует не только американизмы (непонятные, и *должные быть непонятными*) человеку, воспитанному и выросшему в русской культуре, но и просто неграмотные обороты речи. С другой стороны, Калашников использует стиль и логику (методологию) рассуждений тех, кого сам же характеризует как врагов России и Русского Народа.

<sup>117</sup> Не имея возможности обосновать данный тезис в кратком пособии, отсылаю интересующихся и/или усомнившихся к книгам С.Г. Кара-Мурзы, где данный вопрос им – специалистом по системному анализу проанализирован детально и исчерпывающе.

<sup>118</sup> Полагаем, что уважаемый нами Максим Калашников совершенно прав, развивая идею применения *сетевых методов* разрушения установленной в РФ *сетевой* же системы (правда, надо бы, – *вне её*). Но в данном месте настоящего пособия речь – о другом.

Обратимся теперь к тому, что было обозначено в качестве обманок, ложных методов, непригодных для достижения поставленной им Цели. Прежде всего прочего хотелось бы обратить внимание читателей данного пособия (которые найдут и станут читать рассматриваемую книгу Калашникова) на одно противоречие: М. Калашников (далее МК) утверждает, что Голем (преступный антигосударственный государственный режим РФ) мгновенно репрессивно реагирует на любую деятельность, способную породить экономически независимые от него структуры и даже отдельные субъекты; в качестве одного из примеров приводятся санкции против Ходорковского, который якобы собирался выделить коммунистам крупную сумму; но МК тут же приводит рецепты создания таких самостоятельных экономических структур, способных не только выживать, но и финансировать патриотическую деятельность. А не может ли явиться такая публикация, такая рекомендация методов противостояния/борьбы фактической помощью Голему? Не является ли она своего рода стукачеством?

Приводимые МК доводы о тупости и нерасторопности Голема, в сущности, являются единственным доводом, который такое информационное упреждение („стукачество“) оправдывает. Но вправе ли патриоты столь серьёзно недооценивать врага? Вряд ли!

Далее МК в качестве рецепта приводит рецепт мимикрии в качестве способа сокрытия патриотических целей активных экономических субъектов. Приём и вправду действенный. Беда лишь в том, что он требует специальных знаний и практики: замороженными методами тут не обойдёшься. Но где организация и где

время для приобретения таких знаний, навыков и отработки конкретных (привязанных к месту и фактической деятельности) приёмов мимикрии? Есть ещё одно соображение, говорящее против мимикрии как *основного* метода маскировки: и профессиональным психологам, и актёрам хорошо известен приём, когда для постижения переживаний и мыслей анализируемого субъекта (личности) предлагается возможно более точно, желательно – перед зеркалом, воспроизвести выражение лица, мимику этого субъекта, – тогда сходные или идентичные переживания и даже мысли возникнут у исследователя. Иначе говоря, мимикрируя, перенимая внешние признаки объекта (которому как будто лишь внешне подражает, под которого маскируется субъект), в определённой степени становишься его подобием.

Но МК идёт дальше. Он приводит верную мысль о том, что промышленность, производя товары, создаёт и новую страну, и нового человека для неё. „Скажем, IBM с Microsoft производит чиновника-менеджера, Автоваз через „Жигули“ производит средний класс, Мерседес – бизнесмена, а танк Т-34 – победителя в мировой войне“<sup>119</sup>. Строго говоря, не сами предметы<sup>120</sup>, но *технологии* и их достаточно широкое *распространение* действительно активно влияют на жизнь общества, предопределяют появление *социальных технологий*. Но такие социальные

---

<sup>119</sup> М. Калашников, Война с Големом. – М.: АСТ – Астрель. – 672 с., здесь с. 366. Обратил ли читатель внимание на „неархаичный“ язык МК, который широко использует и чуждую Русскому человеку латиницу (почему не ИБМ, а IBM, Microsoft, а не „Микрозофт“?), и терминологию (не „администратор“, не „управленец“, а „менеджер“).

<sup>120</sup> Тем более – не „товары“. Кстати, не чувствуете ли Вы в этом явное проявление „рыночного духа“ у Калашникова?

технологии – вторичны, не они определяют направление развитие общества, не они обуславливают его качественную характеристику (то есть, иначе говоря, вектор и качество социума), а лишь обслуживают их. Примеров тому множество. Ограничимся тремя: телевидение в СССР было информационным и нравственным, в США (и РФ) – манипулятивно и растлевающее. Вектор определялся системой, в рамках которой существовала (работала) рассматриваемая технология. Правда, и в том и другом случае ТВ *как социальная технология* изменило качество и характер овладения людьми информацией: вместо глубоко личного процесса овладения сведениями, связанного с книгой её обдумыванием – массовое мгновенное распространение сведений без сколько-нибудь глубокого их осмысления. Это обстоятельство *действительно* обусловлено *самой* новой информационной технологией, её внутренне присущими свойствами.

Второй пример – достижения фармацевтической промышленности. В традиционных (солидарных<sup>121</sup>) обществах жизнь (и здоровье) каждого члена общества рассматриваются в качестве *естественного* (природного) права человека. В рыночных же условиях это – товар и *привилегия*, принадлежащая тем, кто в состоянии её оплатить. Это коренное, качественное отличие, обусловленное типом социальной системы, приводит к тому, что продукция фармацевтической промышленности на Кубе (прежде – в СССР) производит здоровых людей, будучи финансируемой государством, тогда как в „рыночных“ условиях лишь способствует расслоению общества на тех, кто в финансовом отношении *может себе позволить* поддерживать свою жизнь и здоровье с

помощью продукции фармацевтической промышленности, и на тех, кто это сделать не в состоянии. В результате возникают глубокие социально-психологические последствия наличия и доступности рассмотренной продукции у *всех* членов общества. Во втором из названных случаев (не в СССР и не на Кубе) эта продукция и *вправду* является товаром<sup>121</sup>.

Третий, самый наглядный пример ключевой роли того, что выше было названо *вектором* (направленностью, можно говорить и об установках в психологическом значении этого термина) применения технологии, орудия, „товара“: остро заточенный кухонный нож в руках а) домохозяйки и б) профессионального убийцы.

Но давайте попробуем следовать логике МК и спросим себя, кого же и что произведут банки, за развитие которых он ратует в том же разделе рассматриваемой

---

<sup>121</sup> Строго говоря, то что принято обозначать как „традиционное“ и как „солидарное“ общество, синонимами не является. Но, как уже говорилось, в рамках данного вводного курса такое упрощение, когда названные понятия применяются в качестве взаимозаменяемых, представляется уместным.

<sup>122</sup> Приведём пример, который, надеюсь, будет понятен каждому: в нынешней РФ цены на медикаменты, применяемые, скажем, в онкологии, в 2 – 3 раза выше тех, что существуют в странах Западной Европы. Если же учесть разницу в доходах, эта разница становится ещё выше и отчётливо иллюстрирует, кому и чему служит „рыночная реформа“ здравоохранения в РФ, в каком направлении действует та часть закона № 122-ФЗ, которая посвящена замене бесплатного снабжения нуждающихся денежным „эквивалентом“, к тому же – *равным для всех*: и для тех немногих, кому медикамент жизненно необходим, и для тех, кто ни в каких медикаментах не нуждается. Более ясной становится и несостоятельность довода М.К о якобы абсолютном (не зависящем от социальной системы) свойстве продукции промышленности производить соответствующих этой продукции людей.

книги? Поскольку МК никак не ссылается и не упоминает принципы и традиции мусульманских банков (которыми ссудный процент **не взимается**), очевидно, что банки будут воспроизводить всё ту же порочную экономическую систему, удушающую производство, продуцирующую инфляцию и обеспечивающие извлечение доходов не за счёт произведённой продукции, действительно полезной для общества, а посредством финансовых спекуляций, то есть, присвоения результатов чужого труда. Чем этот рецепт лучше „пожаротушения“ с помощью бензина?

Далее, одним из рецептов МК является продажа домов „по цене автомобиля“. Главным изъяном (а их множество) этого проекта является ориентация на „средний класс“. Сразу следует сказать, что *во всех случаях*, когда применительно к РФ идёт речь о некоем „среднем классе“, „средних доходах“, имеет место манипуляция сознанием. О средних показателях вообще можно рассуждать лишь тогда, когда имеет место „нормальное распределение“ (или распределение Гаусса – Лапласа).

Своей формой кривая такого распределения напоминает перевёрнутый колокол. В РФ же распределение доходов таково, что на месте „дна колокола“ кривой нормального распределения имеется провал, а по бокам от него располагается два горба – один высокий и узкий, другой – пологий и широкий<sup>123</sup>. Первый горб из названных относится к богатым, второй – к основной массе народа. Среднего класса – *нет*. Вернее, имеется два „средних класса“. Кавычки поставлены не случайно: любой из таких

---

<sup>123</sup> В статистике такое распределение называется *бимодальным*. Термин „мода“ – один из видов средних величин – применяется для обозначения *наиболее часто встречающейся величины*.

„средних классов“ не соответствует (тем более – не совпадает) тому, что имеется в виду, когда употребляется данный термин (без кавычек). Использование термина *средний класс* применительно к *любому* из этих двух „средних классов“, тем более – к искусственно расколотому обществу РФ, есть ничто иное, как *подмена понятий*, что является одним из наиболее успешных и трудно распознаваемых приёмов манипуляции сознанием.

На какой же из „средних классов“ ориентируется Максим? На несуществующий *средний класс*? На „средний класс“ среди богачей? На „средний класс“ среди обездоленного „реформами“ большинства народа? МК об этом умалчивает, но из контекста его книги следует, что он ориентирует читателя на несуществующий в РФ *средний класс*, иначе говоря – на провал двугорбой кривой распределения доходов. Результат такой ориентации предлагаемого метода – провал предлагаемой программы „борьбы“ с „Голомом“ а priori.

Ещё одним ложным проектом МК является предложение, сводящееся к тому, чтобы „зарабатывать“ деньги для спасения России на Западе, в частности, посредством скупки – реставрации – сдачи в аренду западной недвижимости. Проект этот неприемлем сразу по нескольким причинам. Назовём две важнейшие из них. Во-первых, на Западе (в том числе, в Германии, откуда – от переселенца – исходит суть идеи проекта МК) существует жёсткая и чётко работающая система контроля над доходами (их величиной и способами получения) лиц, связанных с РФ. При достижении высокого дохода и определённой величины капитала таких людей там останавливают и разоряют. Но, во-вторых, если бы даже

такой способ извлечения доходов как сдача в аренду немцам жилья с перекачкой денег в Россию и оказался работоспособным (а нужна *надёжная* финансовая отдача), то как бы это выглядело? Да, как участие России, русских в обирании стран „третьего мира“. Сейчас уже сами организаторы – апологеты „глобализации“ не скрывают, что направляемый ими якобы естественный и будто бы неизбежный процесс „интеграции“ всего мира в пользу и под управлением „золотого миллиарда“ („большой семёрки“) будет вести ко всё большему расслоению на богатых (которые станут ещё богаче) и бедных – „экономически неуспешных“ и „неконкурентоспособных“ (которые станут прогрессивно нищать). И данное обстоятельство осознаётся, правильно понимается широкими кругами народов этого самого „третьего мира“, что, в частности, проиллюстрировали страны латинской Америки в конце первой половины этого (2006-го) года.

Так, чем же в таком случае, отличается рассмотренное предложение МК от ПЕДРо-совской утопии войти в „золотой миллиард“ хотя бы и в качестве вспомогательной (зависимой) периферии?! Чем последствия проекта, предлагаемого МК как выход, лучше уже состоявшегося отчуждения от России (пусть, в лице ельцепутной РФ!) ряда стран мусульманского мира в связи с „11 сентября“ – Ирака – Афганистана, а теперь и Ирана?!!

Так что, объективно, такой проект работает *против* возрождения России. Сейчас требуется не просто озаботиться судьбами Родины, но и построить план её возрождения в план поворота жителей планеты Земля от тупика „рыночной системы“ к пути, где станет возможным (политически, фактически, экономически – ведь

технологически это довольно давно стало возможным) подлинно человеческое (духовное и творческое, а не животное – потребительское) развитие человека. И здесь (и *сейчас* – в теперешних условиях деградации и искусственной разрухи), как справедливо показывает Калашников, Россия может подать пример и вновь превратиться в маяк, путеводную звезду или, хотя бы, в вежу на болоте золотомиллиардной рыночной глобализации (как был примером Советский Союз, когда, например, английские шахтёры во время забастовок требовали, чтобы условия их жизни и труда стали „как в СССР“). А для осуществления этого нужно бы подумать о том, как помочь и чем поспособствовать своим потенциальным союзникам (да, хотя бы, и временным попутчикам!) на путях способствования краху Империи Зла. И уже, во всяком случае, никуда не годятся попытки, связанные с новыми отчуждениями от Русских (пусть даже и в лице РФ!) таких союзников и попутчиков. Кстати, а почему бы тебе, Максим, не передать прогрессивные технологии, о которых ты так увлекательно и убедительно говоришь, белорусским братьям?! Вот ведь что, товарищ Калашников, могло бы стать тем центром кристаллизации Возрождённой России! Ведь ты сам же, ещё совсем недавно (в „Гневе Орка“) писал о главе Белорусского Островка ненавистного глобализаторам режима как о „Батьке Лукашенко“! В чём же дело? Да, есть ли, *на самом деле* у Вас, уважаемый мною гражданин Кучеренко, те знакомые с теми сногшибательными прорывными – закрывающими технологиями, о наличии которых вы уведомляете (со страниц своих малотиражных книг) не столько сторонников – патриотов, сколько спецслужбы Голема?! Развивать же рыночные механизмы и приёмы в надежде на „потом“, на последующее их преодоление есть либо

сознательный обман, либо (в лучшем случае) самообман и вторичная манипуляция. Ведь „рыночные механизмы“, эти непреложные законы Системы, столько уже подмяли, столько переделали, столько подчинили себе<sup>124</sup>! Система эта самовоспроизводящаяся и действующая по принципу порочного круга. Разорвать его можно только снаружи (например, из Параллельного Государства, из Партизанской Сети).

Этими замечаниями и ограничимся, поскольку разбор ошибок (заблуждений или умышленных ложных целей) Калашникова не является нашей задачей, а лишь был использован для иллюстрации опасности попадания в сферу МС (неважно – умышленная ли она или вторичная, не запланированная и не осознаваемая самим манипулятором), основываясь лишь на *репутации (сложившемся впечатлении)* об авторе поступающей информации.

### **Фальсификации „патриотического“ интернета.**

Массовым средством распространения информации (и дезинформации) довольно быстро становится международная компьютерная сеть. Официально считается, что он не подвластна никакой цензуре и будто бы каждый может опубликовать здесь всё, что хочет<sup>125</sup>. Есть ещё одна юридическая деталь, заслуживающая упоминания: любое сообщение, распространённое в электронной форме якобы в качестве официального, юридически *таковым* не является, ибо не имеет в качестве своей несущей основы ни бланка с реквизитами, ни подписи, ни печати. Поэтому в компьютерной сети можно опубликовать под маской

официальности любую небылицу и чушь и не понести за это никакой ответственности. Кстати, это ещё один приём МС: придание весомости и достоверности заведомо ложным (созданным в интересах МС) сообщениям под маской их официальности.

Данный раздел не является (и не претендует на то, чтобы считаться) обзором страниц всемирной компьютерной паутины. Здесь автору лишь хотелось пробудить в читателях – пользователях этой сети разумную осторожность и критичность восприятия почерпнутых из интернета сведений. Поэтому затронем лишь пару примеров.

Существует так называемая официальная страница „Правительства Русской Республики“. Можно ли всецело доверять публикуемым здесь сведениям? Стоит ли использовать предлагаемую здесь схему национального (народного) русского патриотизма в качестве опорной (как „скелет“ мировоззрения) или эталонной („ключ“ сравнений)? Или же, напротив, имеются такие элементы (в содержании, в оформлении, в форме подачи предлагаемых сведений и т.д.), которые должны насторожить и пробудить критическое мышление?

---

<sup>124</sup> Тем, кто хотел бы в этом убедиться с наглядностью, порекомендуем посмотреть пока ещё доступный фильм „Угрюм-река“ или перечитать этот сложный и интересный роман Шишкова.

<sup>125</sup> В действительности существуют опальные страницы интернета, доступ к которым крайне затруднён или вообще невозможен. Кроме того, автор на личном опыте убедился в том, что, например, письмо, отправленное электронной почтой, может проходить расстояние в 500 км в течение... 3 – 5 дней; отправитель же при этом получает „квитанцию“ о том, будто бы адресат отправленное сообщение уже получил. Обсуждение технических деталей такого тотального контроля и жёсткой цензуры выходит слишком далеко за рамки данного пособия, чтобы останавливаться на этом вопросе подробнее.

Именно в этом месте текста данного пособия представляется уместным дать одну простую, но действенную рекомендацию распознавания и противодействия МС:

*если при восприятии какого-либо целостного фрагмента информации (книги, статьи, речи, ТВ-передачи, фильма), вызывающего доверие и в общем совпадающего с представлениями и проверенными сведениями реципиента, возникает сомнение (тем более – оказывается заведомо недостоверным) хотя бы один элемент („факт“, тезис, довод, вывод, посылка, пример), то под сомнение должна быть поставлена вся конструкция данного фрагмента, все остальные содержащиеся в нём сведения.*

Связано это с тем, что в случаях, подобных названному, высока вероятность использования в манипулятивных целях фактора *недостаточной осведомленности* тех, кто предназначен к роли воспринимающего такие сведения субъекта. Не менее велика вероятность вторичной манипуляции – в силу недостаточной информированности автора такого целостного фрагмента сведений<sup>126</sup>. Вторичная манипуляция, что уже подчёркивалось, может оказаться не менее опасной и действенной именно в силу того, что исходит от автора, во всех остальных случаях проверенного и даже взятого за эталон.

<sup>126</sup> В данном пособии уже приводился пример, когда автор, безусловно заслуживающий самого большого уважения и доверия, несомненный русский патриот и один из самых глубоких мыслителей современности С.Г. Кара-Мурза выступил в роли *вторичного манипулятора*, некритически повторив миф о так называемом холокосте. Надеемся, читателю понятно, *какую цель* преследовал автор данного пособия, приводя этот пример, к тому же, лишний раз иллюстрирующий принцип Козьмы Пруткова „нельзя объять необъятное“.

Так что, у человека, решившегося вырваться из-под власти МС, *абсолютных* авторитетов и эталонов быть не должно. Всё должно ставиться под сомнение. Хотелось бы подчеркнуть: именно под сомнение – то есть под пересмотр, анализ, проверку. Не исключено также (хотя шанс и невелик), что в результате проверки окажется возможным подтвердить достоверность и неманипулятивность и всего информационного фрагмента, и вызвавшего сомнение элемента.

Приводя такую рекомендацию, приходится также отметить и то обстоятельство, что она доступна далеко не всем разумным, способным критически мыслить людям. Психологи хорошо знают, что такое внутренне присущее личности свойство как **конформность** препятствует не просто проявлению критического мышления, но и *самой возможности* возникновения сомнений, так сказать, *включающих* критику. Над конформными людьми довлеет (подавляя способности к анализу и склонность к критике) „авторитет“ „общепризнанного“, „общепринятого“, „моды“. И не к таким людям обращено данное пособие. Да, конформные личности обеспечивают стабильность общества, моральных норм, преемственность традиций и инерцию его развития, но – *независимо от вектора* этого развития (или „развития“), этих традиций (или называемых посредством МС или прямого насилия антитрадиций, антикультуры, антимирали).

Одним из первых, кто занялся изучением поведения конформных масс и образования толпы был французский социальный психолог (т.е. изучавший психологию общества) Ле Бон. Примеры, которые Ле Бон приводит в своих работах могут быть охарактеризованы как

убийственные: люди „видят“ *несуществующие* предметы и не замечают *действительно имеющиеся*, родители опознают в найденных неопознанных детских трупах *своих* пропавших детей, которые несколько позже объявятся живыми и здоровыми, очевидцы преступлений дают *несовместимые* между собой описания преступников.

Поэтому важной задачей для нас – тех, кто способен распознать МС, выявить (или, хотя бы, заподозрить) её цели, противостоять ей, – является изменение (восстановление) того, что выше было обозначено в качестве вектора. А уж тогда конформная 1/3 общества (в нынешних условиях чувствующая – мыслящая – действующая на стороне манипуляторов, то есть – против интересов народа) поддержит нас.

Однако вернёмся к „Правительству Русской Республики“. Какие символы используют на этой странице? Оказывается, те же самые, которые без *каких либо законных оснований* были введены в начале эпохи ельцинизма и затем, спустя чуть ли не десяток лет, узаконены – проведены через парламент – путинским режимом. Уже одно это обстоятельство должно вызвать сомнения и побудить пользователя интернета к критике, о чём говорилось несколькими абзацами выше.

В середине июля 2006 года здесь, на рассматриваемой странице всемирной паутины, была размещена стенограмма протокола слушаний в сенате США о событиях революции в России. Тексту предваряется заявления авторов страницы об особой ценности цитируемых ниже показаний как бесспорно

объективных и незаинтересованных. По расчёту авторов это, видимо, должно способствовать некритичному восприятию стенограммы. Но далее приводятся такие слова „свидетеля“, которые не только разбивают в пух и прах мнение о его незаинтересованности и объективности, но и служат лишней иллюстрацией правоты Ле Бона. На вопрос сенатора США о том, как выглядит Троцкий (псевдоним Лейбы Бронштейна, который, как известно, русским не был), свидетель отвечает: „Типичный русский. Тёмные, густые, кучерявые волосы и очень радикально выглядит и говорит“.

Останавливаться более на тенденциозных показаниях свидетелей, обусловленных специфическим мировоззрением, недостаточной их осведомлённостью о России и возведением в абсолют наблюдавшихся (или казавшихся) событий, не представляется необходимым. Однако вывод, который должен был сделать пользователь рассматриваемой страницы интернета, отчётлив: революция есть результат еврейского заговора. Не собираясь ни спорить, ни соглашаться с такой трактовкой, зададимся вопросом: а можно ли столь сложный комплекс событий и явлений, которым были и обе революции 1917 года, и их последствия (не упоминая даже о том, что им предшествовало), объяснить одним – всего лишь одним! – фактором, каким бы весомым он ни был? Думается, что ответ ясен!

Другим примером манипулятивного псевдопатриотизма может послужить интернетовская публикация книги Владимира Попова „Возвращение Руси. (На пути к Русскому государству)“. Наиболее показательной в смысле МС представляется глава 25 „Обезьяны Путина“. Здесь автор публикации подводит пользователя интернета к

нескольким выводам, которые, с одной стороны, опираются на тот факт, что в РФ *действительно* ключевые посты находятся в руках евреев (на уровне государства и важнейших отраслей экономики) и выходцев с Кавказа (торговля), а с другой упираются в тезис о том, что и евреи, и кавказцы – не люди. Напрашивается следствие: значит и относиться к ним следует *иначе*, чем к людям, расправляться как с недоллюдьми. Во-первых, идея эта не нова: она использовалась и соратниками Колумба, и последователями Розенберга – Гитлера, и современными сионистами, и сподвижниками раннего (да, и нынешнего, хотя и не столь радикально!) английского классического капитализма. Между прочим, отнесение людей к разным *расам* на основе их финансового благополучия/неблагополучия является одной из составных идеологии евроцентризма и одним из оргвыводов социал-дарвинизма.

Во-вторых, в качестве „научного обоснования“ своих тезисов Попов приводит выдержки из воззрений Б.Ф. Поршнева (своеобразно понятые, скажем так), которые также можно найти, например, в книге Бориса Диденко „Цивилизация каннибалов. Человечество как оно есть“ (Москва, 1999 г.), в соответствии с которыми человечество подразделяется на 4 *вида*. В опровержение всей построенной на этом допущении концепции достаточно привести лишь 1 довод: при скрещивании разных *видов* потомство получить *невозможно*. Люди же, как известно, скрещиваются между собой без каких либо ограничений: представители „расы бедных“ с лицами из „расы богатых“, „биороботы“ – кавказские потомки „генетически модифицированных обезьян“ (по Попову!) и „неоантропы с развитой третьей сигнальной системой (совестью)“.

В-третьих, автор названной исходно ложной концепции видов человека почему-то умалчивает о том, что в америке „*истинно белых* людей“ именуют людьми „*кавказской* расы“. По новому же законодательству США употребление последнего термина может быть расценено и как белый расизм – свидетельство приверженности идее превосходства белой расы над прочими.

Думается, не нужно долго доказывать, что подобные „патриотические“ сочинения, достигни они цели (пробуди они русский шовинизм и долгожданный антисемитизм), могут служить превосходным поводом для умиротворения, например, с помощью войск НАТО и иных „международных санкций“. Но даже и не достигая такой цели, подобные ложно-патриотические концепции и сведения приводят к другому результату, весьма желанному для манипуляторов: распыляют некогда солидарное общество (русский народ, советский народ) на несовместимые между собой и непримиримые мелкие фракции.

---

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Подводя итог сказанному в данном небольшом пособии, остановимся на некоторых моментах, которые представляются наиболее существенными с точки зрения противостояния манипулирования личностью.

- 1) Для того, чтобы распознавать манипулятивные воздействия и противостоять им, требуется наличие определённых мыслительных навыков – способности критически воспринимать поступающую информацию, умения анализировать её, в том числе, в сравнении с имеющимися *достоверными* сведениями, сохранность здравого смысла.

*Практическая рекомендация: подвергать сомнению (следовательно – анализу, критике) поступки, программы, слова тех лиц (и организаций), которые имеют возможность (в том числе – официальную) влиять на ваше существование;*

прежде всего данная рекомендация касается слов и дел высших должностных лиц и СМИ (среди которых ключевую роль играет телевидение).

- 2) Однако развитие и использование навыков самостоятельного критического и аналитического мышления в целях противостояния МС предполагает наличие такой предпосылки, как *установка* быть самостоятельной личностью, ответственной и за себя и за близких людей.

*Предупреждение: это – то самое время свободы личности, которое, к тому же, требует определённых волевых качеств; одним из следствий жизни в советском*

*обществе, когда социальная система действительно была патерналистской, стала ослабленность готовности и способности людей действовать по своей воле и на свою ответственность (что успешно было использовано нашими врагами).*

3) Манипуляция сознанием, являясь ключевым элементом управления в так называемых рыночных демократических обществах, в современных условиях используется как самостоятельно, так и – прежде всего и главным образом – на фоне и в условиях **иных методов манипулирования личностью**; основными здесь являются: а) создание таких экономических условий существования, которые, во-первых, побуждают людей к определённому (способствующему МС) *образу жизни*, во-вторых, лишают людей досуга как необходимой предпосылки развития личности; б) растормаживание первичных (биологических, которые можно именовать и дочеловеческими) инстинктов, прежде всего – сексуального (инстинкта продолжения рода, при одновременном подавлении *и стремления, и возможностей* действительного продолжения рода) на фоне и вкупе с вытеснением национальной (исторически присущей конкретному народу) культуры и заменой её на разработанный в США эрзац (массовую псевдокультуру, которая большинством серьёзных авторов именуется как *антикультура*); в) разрушение суверенитета национального государства и сужение (до полной ликвидации) круга вопросов, этим государством регулировавшихся.

***Практическое замечание:*** полное противостояние личности навязываемой ей системе жизнеустройства (тем более – экономическим условиям существования)

невозможно; однако жизнь членов некоторых сект даёт опыт достаточного противостояния; например, в ФРГ издавна существует секта „антропософии“, основанная Рудольфом Штайнером (возможно, читателю более известна такая представительница этой секты, среди её родоначальников, как Елена Блаватская); взрослые представители этой секты так организуют жизнь своих близких, что составляют как бы независимое от общества подобщество (подобно тому, как евреи издавна стремились получить привилегию **гетто** – создать в каждой из стран расселения как бы государство в государстве [позже сионисты – в интересах достижения своих целей – в своей пропаганде представили привилегию гетто в качестве доказательства преследования евреев]); возможно, что родоначальник данной секты Р. Штайнер, по происхождению еврей, использовал опыт своего народа); одним из ключевых элементов воспитания детей членов этой секты является **полный** запрет на просмотр телепередач; автор, вошедший в ФРГ в доверие к членам этой секты в самом начале „реформ“, перенял опыт отказа от телевидения и может лично засвидетельствовать отсутствие какого бы то ни было информационного ущерба от такого абсолютного отказа от ТВ.

- 4) Одним из важнейших приёмов манипуляции сознанием является, во-первых, использование **неинформированности** (неполной осведомлённости) людей, во-вторых, заказчики и организаторы МС целенаправленно и последовательно **перекрывают возможности** получения людьми достоверных сведений *по всем вопросам* (в первую очередь, однако, в сфере истории, экономики, социальных отношений и устройства общества). В этих целях создаются мифы

и даже целые системы ложных знаний. В качестве примеров можно упомянуть уже упомянутые в тексте пособия учение А. Эйнштейна, резко затормозившее развитие физики, а также лунную афёру США, *никогда не летавших к Луне и так и не сумевших организовать высадку человека на этом естественном спутнике Земли*; (по-видимому, второй пример связан преимущественно с политическими амбициями америки); в качестве третьего примера можно назвать *замалчивание и засекречивание* сведений о новейших технологиях, в частности, энергетических; параллельно в общество нагнетаются страхи экологического и иного характера (например, медицинского, как антинаучная холестеринифобия), *дезориентирующих людские массы*.

*Практическая рекомендация: систематически работать над повышением своей эрудиции (как общей, так – особенно – в сферах, являющихся особо весомыми для манипуляторов и частично упомянутыми выше); важным подспорьем является поиск сведений в малотиражных (особенно – в предназначенных для специалистов) изданиях; здесь представляется уместным напомнить принцип, предложенный Рене Декартом и потом широко рекомендовавшийся Карлом Марксом: „сомневайся!“.*

- 5) Поскольку одним из важнейших элементов успешной манипуляции является воздействие через эмоции, то человек, намеревающийся научиться распознавать МС и противостоять им, должен также научиться контролировать свои эмоции: определять причины их возникновения (с чем именно связаны, после чего, в

каких условиях эмоция возникла, как развивается и в зависимости от каких факторов).

***Пояснение:** данный приём, связанный с контролем эмоций, можно характеризовать как **рационализацию эмоций**; говоря другими словами, врага можно и должно ненавидеть, но – холодно, разумно, не впадая в гнев (который, как известно, является „временным безумием“); нужно стремиться познать врага, попытаться его понять (что он хочет, чего и какими методами добивается, каковы его действительные возможности), считаясь с его силой, искать неизбежные его слабости, ловить ошибки.*

- б) Так как важнейшим орудием разобщения людей и манипуляции ими является воздействие на культуру, историческую память с их разрушение и искажением (в том числе, посредством прямой лжи, создания „чёрных“ и „белых“ мифов, очернения или, наоборот, восхваления исторических лиц и государственных деятелей), то важным приёмом противостояния МС можно считать **восстановление исторической памяти** и **обращение к культуре своего народа**.

***Практические рекомендации:** поскольку взрослый человек, успешно окончивший советскую среднюю школу, получил целостное и принципиально правильное представление о культуре и истории своего народа, а также, определённые навыки самостоятельного мышления, то достаточным будет регулярно производить **сравнительный анализ** навязываемых ныне „сведений“ и представлений исторического и культурного характера с теми, которые можно найти в*

*„дореформенных“ источниках информации; весьма полезным является сравнивать сущность и политическую направленность высказываний современных политических деятелей и журналистов старшего и среднего поколений – то, что они говорят ныне, с тем, что утверждали прежде; обнаружение различий сущности и направленности, которые имеют конъюнктурный характер, не только выявляет бесспорное наличие МС, но и позволяет раз и навсегда исключить суждения – мнения – рекомендации такого деятеля из принятия во внимание при поиске любых решений, определении линии своего поведения;*

*дети, воспитывающиеся в современных условиях нуждаются в особой опеке родителей с целью недопущения образования у них ложных представлений, касающихся истории, культуры своего народа, его роли в мире, а также превращения их в „Иванов, не помнящих родства“ (что неизбежно в условиях отсутствия ограничений и наставлений – то есть, при так называемом „демократическом воспитании“, являющимся мощным способом развращения новых поколений);*

*в культурном отношении можно с настоятельностью рекомендовать **полный отказ** от потребления умышленно широко насаждаемых подделок якобы интернациональной (на деле – американизированной, продуманно организованной) „массовой культуры“ **в пользу классических** произведений культуры (в частности, детям недопустимо позволять просмотр не только рекламы, но и безобидных **для взрослых американских мультипликационных фильмов**);*

*приводя свои рекомендации, автор прекрасно сознаёт, что немыслимым является, например, отказ от голливудских или нынешних эрэфовских киноподделок в пользу советского кино, тем более – совет смотреть*

балет тем людям, которые, во-вторых, лишены такой возможности, а, во-первых, не получили необходимой культурной подготовки в своё время; поэтому автор предлагает читателям прежде всего подумать и позаботиться о своих детях;

в заключение данной несколько пространной рекомендации автор может засвидетельствовать свой личный успешный опыт, приведший к **полному** отказу близких ему людей от потребления а) „жёлтой прессы“, б) американской и американизированной кинопродукции, в) „современной «музыки»“ (в пользу классической и народных).

- 7) Совершенно бесполезными (если не вредными!) являются попытки обращения к доводам логики и разума людей, находящихся под воздействием МС, тем более – попытки переубеждения, а то и – споров с ними (в споре, как известно, каждый из спорящих ищет и находит такие доводы, которые подтверждают или „подтверждают“ его позицию, и следовательно – укрепляется в своих убеждениях и/или заблуждениях).

**Рекомендация:** *единственно успешной для нейтрализации (устранения последствий МС) может оказаться приём, который мы назовём **фактологической контрманипуляцией**; данный приём состоит в а) настойчивых (регулярных) и б) последовательных попытках в) как бы невзначай обращать внимание манипулируемой личности на г) весомые (жизненно важные) для неё события, которые д) противоречат заблуждениям (убеждениям) манипулируемого человека; недопустимо **прямое** использование таких фактов в качестве **доводов разоблачения**, так как в этом*

*случае включаются психологические механизмы защиты (например, истероидные личности даже просто не слышат подобные доводы; личности эмоционально неустойчивые, склонные к асоциальным поступкам, как правило, обрывают разговор, наносящий ущерб их ложным убеждениям); рассматриваемый приём потому и назван контрманипуляцией, что его сущность заключается в действиях, сходных с манипулятивными (то есть, прежде всего, не осознаваемыми личностью!), но в интересах человека, а не против них как при МС.*

В заключение данного пособия автору хотелось бы отметить следующее:

- он не имеет доступа к *специальной* литературе не афиширующих себя сил, в которой излагаются манипулятивные технологии и приёмы, тщательно скрываемой от непосвящённых заказчиками и организаторами манипулирования сознанием широких людских масс;
- данное обстоятельство можно расценивать в качестве „минуса“ данного пособия; но в то же самое время оно является и „плюсом“, так как изложенные здесь сведения позволяют – при наличии желания – любому человеку (с оговорками, приведёнными в начале данного заключительного раздела) понять сущность МС, научиться её распознавать и противостоять ей, при этом, – *своим личным способом*, что лишь затруднит неблагоприятную и антигуманную деятельность манипуляторов людьми.



## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	3
<b>ПРЕДПОСЫЛКИ УСПЕШНОСТИ</b>	
<b>МАНИПУЛЯЦИИ СОЗНАНИЕМ .....</b>	<b>30</b>
Отсутствие логического мышления .....	30
Отсутствие (отключение) здравого смысла .....	31
Искажённая (неполная и не верная) картина мира ....	34
Разобщённость/разобщение людей .....	38
<b>НЕКОТОРЫЕ СВОЙСТВА СРЕДСТВ МАССОВОЙ</b>	
<b>ИНФОРМАЦИИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ДЛЯ</b>	
<b>МАНИПУЛЯЦИИ СОЗНАНИЕМ .....</b>	<b>43</b>
Электронные СМИ как	
оружие психологической войны .....	56
<b>МИШЕНИ МАНИПУЛЯЦИИ .....</b>	<b>44</b>
<b>НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ</b>	
<b>И МАНИПУЛЯЦИЯ СОЗНАНИЕМ .....</b>	<b>75</b>
<b>О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ</b>	
<b>ПСИХИКИ ЧЕЛОВЕКА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ</b>	
<b>МАНИПУЛИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТЬЮ .....</b>	<b>134</b>
<b>ПРИМЕРЫ МАНИПУЛЯТИВНЫХ ВОЗДЕЙСТВИЙ ...</b>	<b>158</b>
Удар во Христа языческих русских богов .....	159
Миф о Штирлице .....	162
Обманки Максима Калашникова .....	169
Фальсификации „патриотического“ интернета ....	180
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>188</b>

УДК 159.922:301.152

Ф51

Общественно-политическое издание

**Филатов Александр Викторович**

**Основы распознавания и противодействия  
манипуляции сознанием  
(вводный курс)**

Издано в авторской редакции

Компьютерная верстка – А.В. Филатов

Обложка – А.В. Филатов

---

Любое использование материала данной книги,  
полностью или частично, без разрешения  
правообладателя запрещается.

---

**Ф 51 А.В. Филатов/Основы распознавания и противодействия  
манипуляции сознанием (вводный курс).– Калининград:  
МО „Сенте“, 2006.– 198 с.**

Научно-популярное практическое пособие

---

Отпечатано с готовых диапозитивов, в редакции автора  
в ООО Промышленная типография “БИЗНЕС-КОНТАКТ”  
236000 Калининград, ул. Пугачёва № 15. E-Mail: rimz92@bizkon.koenig.su  
Подп. к печати 14.08.2006 г.

---

© Текст: Филатов А.В.

© Оформление: М.О. „Сенте“ 2006