

ОТНОШЕНІЯ  
МЕЖДУ  
ЗАПОРОЖЬЕМЪ  
И  
КРЫМОМЪ.

*Д. Львовъ.*

Львовъ, Д. Отношенія между Запорожьемъ и  
Крымомъ. Одесса. 1895. Тип. штаба округа.  
8 л., 60 стр., 25 экз.

ОДЕССА

Типографія Штаба Округа. Тиражъ 25 экз.  
1895

ОТНОШЕНІЯ  
МЕЖДУ  
ЗАПОРОЖЬЕМЪ  
И  
КРЫМОМЪ.

---

*Л. Львовъ.*



ОДЕССА.  
Типографія Штаба Округа. Тираспольская, № 14.  
1895.

## Отношенія между Запорожьемъ и Крымомъ.

Послѣ татарскаго нашествія всѣ основы жизни юга Россіи радикально измѣняются: удѣльно-вѣчевая культура гибнетъ; высшіе классы бѣгутъ на сѣверъ, гдѣ остались разгромленныя, но не уничтоженныя въ конецъ русскія княжества, куда рѣже заглядывали татары, или на западъ. Попытка кн. Данила Галицкаго создать крупное и независимое политическое тѣло на югѣ Россіи была пресѣчена однимъ появленіемъ баскака Бурундая, и самое существованіе Малороссійскаго королевства продолжалось недолго послѣ смерти его талантливаго основателя. Но область Днѣпра, и даже южнаго его теченія не опустѣла. Ушло все то, что не могло существовать внѣ государства; ушли князья, бояре съ дружинами и богатствами, сохранить которыя они могли только на сѣверѣ, гдѣ охотно принимали бояръ на службу, такъ какъ это поднимало значеніе сѣверныхъ княжествъ. Такъ бояринъ Родіонъ Несторовичъ, перешедшій въ Москву изъ Кіева, по преданію привелъ съ собою 1700 человекъ дружины. Кромѣ знатнаго, вѣселаго люда бѣжали на сѣверъ и люди простые, но зажиточные. Богатство Москвы возросло въ скоромъ времени до того, что въ началѣ XIV в. Иванъ Калита могъ прикупать цѣлыя княжества, какъ-то: Бѣлоозеро, Угличъ и Галичъ.

Но народъ, или по крайней мѣрѣ, значительная часть его, остался на югѣ Россіи. На сѣверѣ его ожидало положеніе населенія новыхъ княжихъ городовъ, поддерживаемыхъ князьями и вполнѣ отъ нихъ зависящихъ, на западѣ — необычный шляхетскій строй. И то и другое, въ сравненіи съ богатствами края, который пришлось бы покинуть, заставляло если не все населеніе, то часть его оставаться въ богатомъ Приднѣпровьи, примиряясь съ ежедневной опасностью и пользуясь неограниченной свободой.

Край фактически был ничей. После разгрома княжеств даже татары не старались сохранить за собой его территорию, и номинальное господство надъ нимъ вскорѣ перешло къ Литвѣ. Изъ Крыма и юго-восточныхъ степей татары только проходили черезъ Приднѣпровье, направляясь къ границамъ Литвы, Польши или Москвы, гдѣ была добыча — города, замки, села и пр. Въ Приднѣпровьи тоже было населеніе, но оно ютилось въ лѣсахъ, глубокихъ степныхъ оврагахъ и прирѣчныхъ камышахъ, складываясь въ тѣ общественныя формы, въ какія всегда складывалось славянское племя, какъ только случай представлялъ возможность самоуправленія, — въ формы вѣча, круга, артели. Усиленные военныя предпріятія для истребленія или покоренія этихъ одичалыхъ звѣролововъ, пастуховъ и рыбаковъ доставили бы татарамъ болѣе опасности, чѣмъ добычи; съ своей стороны населеніе Приднѣпровья, приученное къ войнѣ, находило болѣе всего выгодъ въ морскихъ набѣгахъ на богатяя побережья Чернаго моря, и туда главнымъ образомъ направлялась вся энергія начинавшаго на югѣ казачества.

Забота о защитѣ южныхъ границъ Литвы и Польши отъ степныхъ кочевниковъ заставила обратить особое вниманіе на пограничное населеніе, дать ему военное устройство, вѣрнѣе — лишь санкціонировать его; козачество усиливается и въ XVI вѣкѣ служитъ уже оплотомъ культурныхъ земель Польши противъ татаръ, въ какой роли оно всегда поощрялось правительствомъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, неисчерпаемымъ источникомъ неудовольствій между Польшей и Турціей, благодаря своимъ морскимъ разбоямъ.

Въ XVI вѣкѣ козачество Приднѣпровское образуетъ двѣ политическія единицы: земледѣльческую, болѣе культурную и богатую, но болѣе угнетенную поляками и раздѣленную на партіи — позднѣйшую Гетманщину и Запорожье.

Запорожье было крайнимъ проявленіемъ козачества, самымъ яркимъ выразителемъ его духа. Оно занимало край наиболѣе богатый, наиболѣе удаленный отъ польскаго гнета, но самый близкій къ татарамъ. Здѣсь, въ сравнительно легкомъ, но безпокойномъ и опасномъ существованіи, выработался типъ запорожца, какъ храбраго, хищнаго, свободлюбиваго, безсемеянаго воина. Запорожье само собою приняло видъ военнаго ордена. При постоянной опасности и необходимости круговой поддержки самая жизнь заставляла коза-

ковъ держаться ватагами, куренями, имѣть общій домъ, столъ, имущество. И до самыхъ послѣднихъ временъ Запорожья мы видимъ, можетъ быть, благодаря именно этимъ же условіямъ, мало признаковъ того разложенія и внутренней розни, какая наблюдалась въ Гетманщинѣ. Запорожцу, въ огромномъ большинствѣ случаевъ не имѣвшему ни наслѣдниковъ, ни какого-либо имущества, кромѣ коня и оружія, не было основанія пренебрегать общими интересами ради личныхъ выгодъ.

Запорожское войско, по рассказамъ польскихъ лѣтописцевъ заведенное правительствомъ, а на самомъ дѣлѣ только получившее отъ него санкцію, сдѣлалось оплотомъ Польши противъ Крыма; вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ народное войско, пополнявшееся главнымъ образомъ выходцами изъ Малороссіи, стало главной опорой и народа въ его движеніяхъ. Въ этой двойной роли и выступаетъ оно въ большинствѣ извѣстныхъ, сохранившихся о немъ у лѣтописцевъ и мемуаристовъ польскихъ, козацкихъ и иныхъ. Но, будучи защитой сѣверныхъ государствъ и убѣжищемъ для бѣглецовъ польскихъ, московскихъ, малороссійскихъ и даже татарскихъ, Запорожье имѣло вмѣстѣ съ тѣмъ свою особую жизнь и интересы. Благодаря имъ, оно не могло обходиться безъ постоянныхъ мирныхъ сношеній съ окружающими странами и въ его исторіи мы видимъ, что непосредственное сосѣдство съ Крымомъ очень рано повело къ сношеніямъ всякаго рода между этими двумя странами.

Причины невозможности для Запорожья обходиться безъ постоянныхъ сношеній съ Крымомъ были какъ экономическаго, такъ и политическаго характера.

Постоянная готовность Запорожья поддерживать всѣ народныя движенія Малороссіи противъ вводимой поляками шляхетскою культуры и католицизма вызывала систематическія преслѣдованія его со стороны Польши. Козачество малороссійское и запорожское искало въ такихъ случаяхъ помощи у своихъ сѣверо-восточныхъ и южныхъ сосѣдей. Вся политика козачества, находившагося подъ вліяніемъ сильныхъ сосѣдей: Польши, Москвы, Крыма и отчасти Турціи, состояла въ сущности въ стараніи уравновѣсить насколько возможно силы этихъ сосѣдей. Въ особенности по отношенію

къ Крыму козачество, по крайней мѣрѣ наиболѣе дальновидные вожди его старались быть послѣдовательными въ этомъ отношеніи. Изучая исторію смуть второй половины XVII в., мы часто видимъ боязнь козаковъ малороссійскихъ дать сильный перевѣсъ тому государству, подъ властью котораго они находились, будь то Москва или Польша. Исторія войнъ этого времени наполнена измѣнами, нарушеніями договоровъ и т. п. Козаки какъ будто боятся ухудшенія своего положенія по произволу побѣдителя и стараются, чтобы никто таковымъ не оказался. Что же касается до Крыма, то въ поступкахъ и словахъ козаковъ, въ особенности запорожцевъ, видно совершенно ясное сознаніе того, что самое существованіе козачества обусловлено только существованіемъ крымскаго ханства, и въ продолженіе своей исторіи Запорожье становится къ Крыму попеременно въ положеніе врага, союзника и подданнаго.

Кромѣ причинъ политическаго характера, важнымъ факторомъ для сближенія Запорожья съ Крымомъ были и экономическія.

Находясь въ краѣ, открытомъ наѣздамъ, запорожцы не могли имѣть значительнаго земледѣлія. Распахивались небольшіе участки въ глубокихъ оврагахъ, снятый хлѣбъ надо было прятать въ ямы, извѣстныя и замѣтныя только для хозяина; все это не могло не задерживать земледѣлія. Даже въ 1755 г., въ сравнительно спокойное время, запорожцы обращаются за хлѣбомъ къ Русскому правительству. „Войско запорожское“, говоритъ кошевой Лантухъ въ своей челобитной, „изъ давнихъ лѣтъ и нынѣ хлѣба не пашеть, да и въ степныхъ мѣстахъ весьма малый родъ бываетъ“. Это обстоятельство рано должно было повести къ торговлѣ сѣвернымъ хлѣбомъ, въ которомъ наравнѣ съ Запорожьемъ нуждались и Крымъ и Константинополь. Въ XVIII вѣкѣ въ письмахъ Коша къ депутатамъ въ Петербургъ регулярно сообщаются извѣстія о ходѣ каравановъ въ Крымъ съ хлѣбомъ и водкой, какъ объ одной изъ важныхъ отраслей экономической жизни Запорожья „Уже понемногу идутъ и везутъ хлѣбъ и водку“. Послѣднюю, по Боплану, татары употребляли и въ XVII вѣкѣ.

Другимъ важнымъ предметомъ торговли, настолько важнымъ, что изъ-за него одного могли возникнуть оживленныя сношенія, была соль. Запорожцы пастухи, ещѣ болѣе запо-

рождцы-рыболовы не могли обходиться безъ этого продукта. „Главный недостатокъ Украйны въ соли“, говоритъ Бопланъ; упоминая при этомъ о стараніяхъ пополнить этотъ недостатокъ, какъ-то: о вывариваніи соли на Покутьи въ Трансильваніи, о ломкѣ ея въ копяхъ Велички и о добываніи ея изъ ольховой и дубовой золы (въ сущности — поташъ, плохой суррогатъ соли); Бопланъ почему-то не говоритъ ничего о торговлѣ Крымскою солью. Но относительно этой торговли мы имѣемъ у другихъ писателей достаточно извѣстій, восходящихъ къ половинѣ XVI в. Михалонъ Литвинъ въ числѣ товаровъ, доставляемыхъ въ Кіевъ, упоминаетъ „соль изъ таврическихъ лимановъ, называемыхъ Качибеевыми, гдѣ нагрузка цѣлаго корабля стоитъ 10 стрѣлъ“.

Обмѣнъ этихъ продуктовъ и далъ начало торговлѣ Запорожья и транзитной черезъ него торговлѣ всего сѣвера съ Крымомъ; въ этой послѣдней Запорожье, какъ владѣлецъ единственной болѣе или менѣе безопасной дороги въ Крымъ и наслѣдникъ древняго пути „изъ Варягъ въ Греки“, является неизбѣжнымъ посредникомъ.

Но непосредственное сосѣдство съ Крымомъ, рядомъ съ торговыми и дипломатическими сношеніями, можетъ быть даже раньше ихъ, вызвало еще другія сношенія.

Охота и рыбная ловля, составлявшая, въ особенности послѣдняя, по словамъ Боплана и др., главное занятіе козаковъ въ мирное время, производилась ими, по его же словамъ въ лиманахъ Тилигула, Куяльника; также въ Днѣпровскомъ, Днѣстровскомъ лиманахъ и даже на берегахъ Азовскаго моря, о чемъ мы имѣемъ извѣстіе отъ 1625 года. Всѣ эти мѣста, равно какъ и мелкія степныя рѣчки: Берда, Калмиусъ и друг., находились если не въ границахъ крымскаго ханства, такъ какъ вопросъ о его границахъ былъ рѣшенъ, и то въ принципѣ, только во второй половинѣ XVШ вѣка, то во всякомъ случаѣ на территоріи занятой татарскими кочевьями. Указанія документовъ, восходящихъ къ XVI вѣку, представляютъ намъ свидѣтельства о невозбранномъ хожденіи козаковъ къ этимъ лиманамъ. Объ этомъ же говорятъ и многіе акты и договоры гетмановъ XVII в. Такъ, королевская грамота 1541 г. „о воспрещеніи козакамъ дѣлать набѣги на татарскіе улусы подъ видомъ промыслов.“, приводитъ требованіе „царя Перекопскаго“, чтобы козаки, „кгда съ дозволенемъ вашимъ на рыбы и бобры въ добытки идутъ, тогда

мѣли-бъ есте на то бачить, хто, альбо колько ихъ съ дозволенемъ вашимъ на тые добытки пойдуть..“; грамота писана по жалобѣ хана на разбой; право же козаковъ на самыя промыслы въ степяхъ, занятыхъ татарскими кочевьями, оставлялось внѣ всякаго сомнѣнія. Обратнo, татары, по нежеланію или по невозможности строго соблюдать границы, часто появляются мирными кочевьями на запорожскихъ степяхъ. Въ 1628 г. „зѣ Шинкгиреемъ, царемъ татарскимъ, козаки примирили и на Запорожю кочеваль Шинкгирей изъ татары своимъ“. Нѣсколько указаній такого рода мы имѣемъ въ перепискѣ малороссійскихъ гетмановъ съ запорожскими кошевыми. Такъ на упрекъ гетмана Самойловича, почему татарамъ дозволяется кочевать на запорожскихъ земляхъ, кошевой Сирко иронически объясняетъ, что „у нихъ теперъ недородъ на траву... а когда мы, живя съ татарами по-сосѣдски, помогаемъ другъ другу, то сіе умному ни мало не удивительно“. Вѣроятно, нашлось бы немало извѣстій въ этомъ родѣ, еслибы Запорожье имѣло своихъ лѣтописцевъ или какіе нибудь документы въ ранній періодъ своего существованія. А для лѣтописцевъ польскихъ или даже малороссійскихъ такіе факты, какъ извѣстіе Межигорской лѣтописи о Шинкгирей (см. выше), не имѣли большого интереса.

Трудно, конечно, рѣшить, въ какой степени были надежны такія временныя перемирія и насколько безопасны были рыболовныя экспедиціи запорожцевъ и кочевка татаръ. Но для вѣрной оцѣнки этихъ отношеній необходимо помнитъ общую степень безопасности личности на югѣ Россіи въ XVI, XVII и даже XVIII вв. Въ 1594 г. иностранный посолъ Лассота пишетъ о крестьянахъ въ окрестностяхъ Прилукъ: „каждый крестьянинъ, выходя на полевныя работы, всегда имѣетъ ружье на плечѣ и саблю или тесакъ у пояса, ибо они весьма часто подвергаются нападеніямъ татаръ и почти никогда не бываютъ безопасны отъ нихъ“.

Сдѣлавъ обзоръ важнѣйшихъ видовъ сношеній Запорожья съ его южными сосѣдями, мы можемъ перейти къ детальному изложенію извѣстій, сохранившихся объ этихъ сношеніяхъ у сѣверныхъ лѣтописцевъ, начиная съ извѣстій о сношеніяхъ политическаго характера, такъ какъ результаты этихъ сношеній всего болѣе были важны, если не для Запорожья, то для его сѣверныхъ сосѣдей, почему извѣстія о нихъ гораздо многочисленнѣе и восходятъ къ болѣе раннему времени.

Политическіе интересы Запорожья и Крымскаго ханства были связаны настолько тѣсно, что въ теченіи своей исторіи Запорожье становилось къ Крыму попеременно въ положеніе врага, союзника и подданнаго. Въ этомъ отношеніи оно только продолжало политику населенія южныхъ русскихъ княжествъ, всегда склонныхъ пользоваться силами степныхъ кочевниковъ противъ поляковъ. Такъ, мы читаемъ у Анонима Гнѣзненскаго подъ 1340 г. „*Quamvis autem nonnulli ex Russiæ nobilibus, principatum Casimiri Regis Poloniæ aspernantibus, Tartarorum suffragiis freti... resistentiam facere tentassent*“...\*\*) и подъ 1344 г. „*Secretis itaque nuntiis ad Tartarorum imperatorem missis, declarant... Casimirum... terras Russiæ occupasse... Hac legatione Tartarorum Cæsar., validum exercitum... terras Russia suo imperio restitutum... transmittit*“ \*\*\*)

Подобныя причины часто заставляли и Запорожье, иногда вмѣстѣ съ гетманами Малороссіи, заключать союзы съ Крымомъ. Время отъ отпаденія Крымскаго юрта отъ Золотой орды въ 1427 г. до завоеванія его Турками въ 1478 г. было очень благопріятно для мирныхъ сношеній. Неоконченные счеты между ордами заставляли крымцевъ ладить съ другими сосѣдями \*\*\*\*), но завоеваніе Крыма Турками перемѣнило направленіе Крымской политики и усилило фанатизмъ татаръ. Кромѣ этого власть хана, никогда не бывшая неограничен

\*) См. «Записки» № 3.

\*\*\*) Анонимъ Гнѣзн. и Іоаннъ Длугошъ. Изслѣдов. Д. Зубрицкаго. Львовъ 1855 г., стр. 35.

\*\*\*\*) Ibid. стр. 41.

\*\*\*\*\*) Хаджи Девлетъ Герай († 1466 г.) покровительствовалъ христіанскимъ монастырямъ и торговлѣ. См. Эварницкій. Ист. запор. казаковъ, т. I, стр. 392. О побѣдахъ его надъ Золотой Ордой и сношеніяхъ съ Польшей см. Смирновъ. Крымское ханство, т. I, стр. 250.

ной, была усилена вліяніемъ изъ Константинополя и поставка невольниковъ на восточные рынки сдѣлалась единственнымъ источникомъ уплаты податей, наложенныхъ на крымскія и нагайскія орды. Михалонъ Литвинъ (ок. 1550 г.) описываетъ громадныя размѣры, которые приняла въ его время торговля русскими невольниками. Онъ приводитъ слова еврея, сказанна будто-бы ему у Перекопскихъ воротъ: „осталось ли еще сколько-нибудь людей въ вашей странѣ, или ихъ уже совсѣмъ вѣтъ?“ Принимая даже во вниманіе возможное преувеличеніе показаній какъ М. Литвина, такъ и Боплана, который говоритъ, что въ двухъ-недѣльный набѣгъ татары захватывали до 50,000 человекъ, мы должны замѣтить, что смыслъ ихъ подтверждается и лѣтописями.

Этотъ періодъ—XVI и начало XVII в. — былъ временемъ наибольшаго покровительства, оказываемаго козачеству польскимъ королевствомъ, чтобы не допускать татаръ до своихъ предѣловъ, оно концентрировало силы козаковъ. Во главѣ послѣднихъ появлялись тогда почти легендарныя личности первыхъ гетмановъ - борцовъ съ мусульманскимъ міромъ: Ланцкоронскаго, Ружинскаго, Дашковича, Вишневецкаго и, наконецъ, Сагайдачнаго. Казаки запорожскіе получаютъ тогда первую грамоту на свои „вслѣности“, городъ Трехтемировъ и земли по обѣимъ берегамъ Днѣпра „въ низъ до самыхъ степовъ Нагайскихъ и Крымскихъ“. Эта грамота Баторія 1576 г., упоминаемая въ универсалѣ Богдана Хмѣльницкаго 1655 г. и засвидѣтельствованная послѣднимъ запорожскимъ войсковымъ писаремъ Глобою въ 1773 г. \*), была однимъ изъ важнѣйшихъ документовъ для Запорожья. вмѣстѣ съ тѣмъ она свидѣтельствуетъ объ отношеніяхъ Войска къ королевству, такъ измѣнившихся во время религіозно-соціальныхъ войнъ XVII вѣка.

Однако и въ XVI вѣкѣ, въ апогеѣ борьбы съ мусульманами, казаки производятъ набѣги на Москву вмѣстѣ съ крымцами \*\*). Въ 1521 г. ханъ Мехмедъ-Гирей и гетманъ Евстафій Дашковичъ опустошаютъ окрестности Москвы и Рязани. Правда, при возвращеніи изъ этого похода Дашковичъ былъ взятъ въ плѣнъ ханомъ, а освободившись принялъ

\*) Скальковскій. Ист. Н. Сѣчи 1886. Од. III, 275.

\*\*\*) Соловьевъ, т. V, стр. 379.

участіе въ татарскихъ междоусобіяхъ и разграбилъ Крымъ \*); но для характеристики отношеній казачества къ татарамъ важны не послѣдствія похода, даже не самая справедливость лѣтописныхъ извѣстій объ этомъ, а фактъ существованія у современниковъ убѣжденія въ возможности союза татаръ съ ихъ всегдашними врагами, убѣжденія, что и въ это время какія-нибудь долѣе сильныя побужденія, напримѣръ надежда на обильную добычу, могли заглушать національную вражду.

Неменѣе важное извѣстіе такого-же рода встрѣчаемъ мы у львовскаго каноника Яна Юзефовича подъ 1625 года; оно показываетъ, что и во внутреннихъ усобицахъ своихъ крымцы не прочь были употреблять силы своихъ сѣверныхъ сосѣдей: „Interim Cosaci pro restituendo fratre ad principatum, quem Turcarum imperator exauthoraverat, a Mechmet Gereio vocati, totam Tauricam, usque ad Capham peragrarunt, Tartaros partis adversæ multoties fuderunt et domum cum gloria et victoria redierunt, quod et iterum prospere fecerunt, at Mechmet Geraium ipsum [quod unam eorum phalangem dolo excindi fecerat) trucidarunt“ \*\*).

Уже въ это время, въ первой половинѣ XVII в., лучшіе люди Польши сознавали, что притѣсненія Малороссіи и казаковъ заставляли этихъ пограничниковъ христіанства брататься съ крымцами. Юзефовичъ, описавъ поражение казаковъ при Куруковомъ озерѣ въ 1625 г. и усмиреніе бунта Павлюка въ 1638 г., переходитъ къ разсказу о набѣгахъ татаръ, справедливо приписывая ихъ успѣхъ мѣрамъ, принятымъ противъ казаковъ. Въ 1640 г. татары „nemine resistente .. omne territorium Peræaslaviæ, Korsuni acditiones Visniovecii .. miserabiliter derastarunt... Koniecpolius... veloces Tartaros, 30,000 captivorum ac prædam ingentem trahentes, assequi non potuit“ \*\*\*). „Изъ послѣдующаго выяснилось“, говоритъ онъ, „какъ губельны были для отечества совѣты тѣхъ, которые хотѣли силою уничтожить свободу казацкаго войска...“ maxime ex eo, quod præcipuum robur cosacorum magno præsidio regni, tunc jam detrimento futurum, partim ad Moschos, par-

\*) Ibid. с. 382 и Маркевичъ, Исторія Малороссіи т. I, 34.

\*\*) Лѣт. Яна Юзефовича, стр. 113, въ Сборн. Лѣтоп. относящ. къ ист. южн. и зап. Руси изд. Ком. для разбора древн. актовъ. Кіевъ. 1888 г.

\*\*\*) Ibid. стр.120.

tim ad ipsos Tartaros sponte dilabebatur in exitium dominorum suorum nominisque Poloni.

Въ обвинительныхъ пунктахъ Комиссиі, бывшей въ 1625 г. на Медвѣжьихъ лозахъ\*), говорилось: „Войско Запорожское ссылается съ Шагинъ-Гиреемъ крымскимъ безъ вѣдома Республики; заключило союзъ съ нимъ и людей ему на помощь посылало“. Казаки оправдывались: „что-же касается до сношеній съ Шагинъ-Гиреемъ, то волна прибила къ крымскому берегу товарищей ихъ, шедшихъ съ Дону для добычи; этихъ голодныхъ людей Шагинъ-Гирей взялъ къ себѣ на службу и потомъ прислалъ къ намъ“. Въ 1626 году гетманъ Дорошенко отказываетъ полякамъ въ помощи противъ татаръ, а Запорожцы пристають къ хану \*\*). Въ слѣдующемъ году Дорошенко погибаетъ въ Крыму, принявъ участіе въ тамошнихъ усобицахъ.

Богданъ Хмѣльницкій больше всѣхъ своихъ предшественниковъ пользовался помощью татаръ. При немъ сношенія съ ханомъ идутъ уже отъ имени самого гетмана и Запорожье нетакъ самостоятельно въ политикѣ, какъ до и послѣ него. Запорожье сыграло свою роль только при началѣ его дѣятельности, въ 1648 году, когда Хмѣльницкій отправился въ Крымъ изъ Сѣчи, послѣ совѣщанія съ кошевымъ и куренными, и выступилъ въ походъ на Малороссію, только что провозглашенный гетманомъ на Запорожской радѣ въ апрѣлѣ 1648 г., куда онъ явился съ Тугай-Беемъ и татарами. Союзъ его съ ханомъ тяжело отозвался на Малороссіи, черезъ которую проходили орды его союзниковъ. Но Запорожье, главный посредникъ торговыхъ и другихъ сношеній Крыма съ Сѣверомъ, могло только выиграть отъ этого союза. Договоръ Хмѣльницкаго съ султаномъ 1650 г. давалъ казакамъ такую свободу плаванія и торговли на Черномъ морѣ, какой Россія добилась только въ 1774 году по Кучукъ-Кайнаржійскому трактату.

По торговому договору Хмѣльницкаго: \*\*\*) 1) султанъ позволяетъ казакамъ и народу Малороссійскому свободное плаваніе по всѣмъ морямъ своимъ и рѣкамъ для торговъ и мѣнъ.

\*) Соловьевъ, X, 97.

\*\*) Соловьевъ, X, 104, 105.

\*\*\*) Маркевичъ, III, 51.

4) Резидентъ Малороссійскій будетъ имѣть пребываніе въ Константинополѣ.

7) Если-бы кто изъ Донскихъ казаковъ началъ своевольствовать на морѣ, то Запорожью и Крыму взаимно помогать другъ другу, чтобы очистить море.

11) Галеръ казацкихъ употреблять ни на какую службу султанъ не имѣетъ права.

Если даже договоръ этотъ никогда не приводился въ исполненіе во всѣхъ своихъ пунктахъ, онъ все таки свидѣтельствуемъ о желаніи казаковъ, главнымъ образомъ несомнѣнно запорожцевъ, завести на Черномъ морѣ другой флотъ, кромѣ чаекъ, и другое мореходство, кромѣ разбойническаго.

Въ исторіи Малороссіи и Запорожья XVII вѣкъ—время наиболѣе разнообразныхъ политическихъ комбинацій. Начиная съ Хмѣльницкаго, почти всѣ гетманы старались искать спасенія въ подданствѣ Москвѣ, Турціи, или въ союзѣ съ вассалами послѣдней. Въ 1649 г. Хмѣльницкій въ переговорахъ съ московскимъ посломъ Нероновымъ\*), недовольный осторожной политикой Москвы, то грозитъ нападеніемъ на ея предѣлы съ татарами, такъ какъ разбои Донцовъ въ Крымскихъ улусахъ портятъ его отношенія съ ханомъ, то проситъ царя принять его въ подданство вмѣстѣ съ его союзникомъ (Крымомъ), то говоритъ, что „теперь самъ Турскій царь боится Крымскаго царя и великаго Войска Запорожскаго“; что онъ Хмѣльницкій, „сложась съ Крымскимъ царемъ, съ Волохами, Сербами, Молдованами и Бѣлогородскими князьями, хочетъ промышлять надъ Турскимъ царемъ.“

Послѣдующіе гетманы проводили въ исполненіе почти всѣ эти планы и наполнили Украину смутами второй половины XVII в. Запорожье, фактически ставшее независимымъ при слабости гетмановъ этого періода, въ началѣ XVIII в. должно было стать подъ покровительство Крыма.

Вообще, не смотря на безпрестанное пребываніе хищныхъ союзниковъ въ предѣлахъ Малороссіи и неизбежное при этомъ разореніе ея, мысль о вѣкоторой общности интересовъ Запорожья и вообще казацкаго сословія съ Крымомъ все болѣе и болѣе выясняется къ концу XVII в. въ умахъ вождей козачества, стремившагося уже стать замкнутымъ

\*) Соловьевъ, X, 259—261.

сословіемъ, по крайней мѣрѣ въ Малороссіи. Въ статьяхъ Богдана Хмѣльницкаго и въ Жердевскихъ статьяхъ Юрія Хмѣльницкаго мы находимъ крайнюю заботливость о поддержаніи хорошихъ отношеній съ Ордой, не смотря на принятіе Малороссіей Московскаго подданства. „Орда если-бы имѣла кинуться, то . . . такожде и Донскимъ казакамъ готовыми быть, а нынѣ еще въ братствѣ дати сроку и ихъ не задирати. Сказать: на Донъ Государево повелѣніе будетъ, крымскіе люди задору не учинятъ, на нихъ не ходить“. \*)).

Однимъ изъ важныхъ явленій въ исторіи Крыма было непрерывное ослабленіе воинственной энергіи татаръ, въ особенности жителей самого полуострова. Какъ богатства, доставляемыя имъ природой, торговлей, военной добычей и подарками сѣверныхъ государствъ, такъ и все увеличивавшаяся невозможность противостоятъ тактикѣ и оружію культурныхъ народовъ все болѣе и болѣе отучали татаръ отъ крупныхъ военныхъ предпріятій. Въ XVI в. Крымскій ханъ еще грозенъ для сосѣдей, хотя такіе походы, какъ нападеніе на Москву и сожженіе ея въ 1571 г., удаются только благодаря неожиданности. Въ половинѣ XVII в. крупные набѣги татаръ на Малороссію производятся, какъ мы видѣли, только послѣ репресалій польскаго правительства, истреблявшаго и обезоружившаго казаковъ. Къ концу XVII в. татары не рискуютъ уже показываться большими ордами въ Малороссіи, не заручившись союзомъ съ какой-либо воюющей стороной. Только небольшія шайки ногайцевъ продолжаютъ вести безпрестанную пограничную войну, лучше сказать, грабить на границахъ Малороссіи и Запорожья.

Съ другой стороны Запорожье, единственное въ то время мѣсто на Украинѣ, гдѣ можно было пользоваться свободой и не зависѣть отъ безпрестанныхъ смутъ и переворотовъ, находилось въ апогеѣ силы и независимости. Оно безпрестанно и, главное, безнаказанно мѣняетъ политику, заключаетъ и разрываетъ союзы, воюетъ со всѣми сосѣдями. Слабость сосѣднихъ государствъ, истощенныхъ продолжительными войнами и наученныхъ опытомъ не полагаться на малороссійскія войска, неприступность и отдаленность Сѣчи, все это заставляло прощать запорожцамъ даже такіе поступки, какъ

---

\*) Маркевичъ, III, 145 и 153; статьи Юрія Хмѣльн., III, 184.

убійство московскаго посла Ладыженскаго въ 1667 года. Во главѣ Запорожья появляется въ это время кошевой, напоминающій своею дѣятельностью первыхъ гетмановъ, знаменитый Сирко, не только безпрестанно совершающій морскіе походы въ Турцію, но опустошающій два раза Крымъ, причемъ былъ сожженъ Бахчисарай, и грабившій Бѣлгородскую орду. Но именно въ событіяхъ его времени разительнѣе всего отражается переменна въ отношеніяхъ татаръ и козачества. „Служили и мы съ татарами послѣ измѣны Брюховецкаго и во время Суховѣева гетманства; крымскій ханъ со всего Крыма запасы сбиралъ и къ намъ на кошъ присылалъ, да и теперь, еслибъ хотѣли, будетъ присылать“ говорятъ запорожцы подъячому Щеголеву въ 1672 г., возобновляя союзъ съ Москвою \*). Самъ Сирко, такъ часто громившій турокъ и татаръ, возбуждаетъ въ Москвѣ подозрѣніе въ измѣнѣ. Послѣ взятія въ плѣнъ сторонника Турокъ — Дорошенка турецкимъ гетманомъ является Юрій Хмѣльницкій. Въ 1677 г ожидаютъ нападенія турокъ; гетманъ Самойловичъ доноситъ въ Москву на Сирка, „что съ ханомъ крымскимъ заключилъ перемиріе, что къ Хмѣльницкому часто пишетъ и совершенно къ нему склоняется“. Стольникъ Карандѣевъ требуетъ ввиду этого посланки малороссійскаго войска въ Кодакъ; Самойловичъ отвѣчаетъ: „послать мнѣ войска въ Кодакъ нельзя, потому что этимъ городомъ завѣдываетъ Сирко, а послать не спросясь съ запорожцами—только озлить ихъ“. Самостоятельность Запорожья и соблюденіе имъ прежде всего своихъ личныхъ интересовъ видны и изъ отвѣта Сирка гетману на вопросъ, почему онъ позволяетъ татарамъ пользоваться запорожскими степями для кочевья? Сирко отвѣчаетъ, что „у нихъ — де теперь недородъ на траву, а кгда мы живя съ татарами по сосѣдски помогаемъ другъ другу, то сіе умному ни мало не удивительно“. При отступленіи турокъ и татаръ изъ-подъ Чигирна въ 1677 г. кошевой также бездѣйствуетъ. „Богъ вамъ не попуститъ“, пишетъ ему Самойловичъ, „и судити васъ за то будетъ, что на погубу отчизнѣ и на неславу свою и всѣмъ намъ держите единомысліе съ бусурманами \*\*).

\*) Соловьевъ XII, 127.

\*\*.) Бятышъ-Каменскій. Истор. Малой Россіи II, 136.

Въ письмѣ, посланномъ Сиркомъ хану послѣ раззоренія первымъ Крыма въ 1679 г. \*), довольно характерно высказанъ взглядъ кошевого на отношенія къ Крыму, недавнюю войну и пограничныя обоюдныя наѣзды: „и не было-бы того (опустошенія Крыма) ради боязни нашей и давней сосѣдской съ Крымомъ пріязни, когда-бы со стороны вашей не подана была оказія... что-же“, пишетъ онъ дальше, аз'охочихъ молодцовъ самбули ваши и наши, по розлеглимъ и дикимъ степамъ гуляючи, сходитимутця, того Вамъ и намъ до зайстя въ войну великую ставати сполно не треба“. Письмо кончается предложеніемъ прислать выкупъ за плѣнныхъ.

Искренность и даже подлинность всѣхъ такихъ писемъ и анекдотовъ можетъ быть оспариваема. Но несомнѣнно, что идея объ общности интересовъ татаръ и казаковъ царила въ умахъ современниковъ, записывавшихъ и передававшихъ эти извѣстія. Это убѣжденіе господствовало и въ настроеніи московскаго правительства, гдѣ всѣ неудачи походовъ противъ турокъ, поляковъ и татаръ приписывались, иногда, можетъ быть, не безъ основанія, „шатости“ казаковъ. Послѣ неудачнаго похода кн. Голицына въ Крымъ жертвой этого убѣжденія палъ и самъ Самойловичъ. „Челобитная Генеральной Старшины и всего войска Малороссійскаго объ измѣнѣ гетмана Ивана Самойловича“ обвиняетъ его въ поджогѣ степи на пути русскаго войска, поломкѣ мостовъ на р. Самарѣ, угонѣ лошадей у московской рати, оставленіи на произволь судьбы ея раненыхъ и въ цѣломъ рядѣ „продерзкихъ словъ по адресу Москвы и Крымскаго похода“. Гетманъ можетъ быть и не былъ виновенъ ни въ чемъ изъ вышесказаннаго, но среди казаковъ, въ особенноти запорожцевъ, можно было найти многихъ, думавшихъ и говорившихъ, что завоеваніе Крыма будетъ невыгодно для казаковъ, такъ какъ только страхомъ передъ татарами обусловливается существованіе казацкаго войска и сохраненіе его льготъ и привилегіи.

Рядъ сношеній и союзовъ съ мусульманами во второй половинѣ XVII вѣка не остался безъ послѣдствій. Имя басурмана не возбуждаетъ уже страха и ненависти въ казакѣ. Однимъ изъ исходовъ, предложенныхъ еще на Переяславской Радѣ 1654 г., было подчиненіе султану. Предпріятіе Дорошенка нашло не мало сторонниковъ. Самымъ характернымъ

\*) Маркевичъ, II, 266.

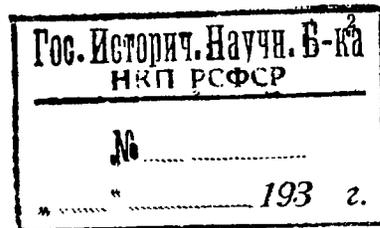
фактомъ исторіи этого періода жизни козачества можно считать его заключеніе — переходъ запорожцевъ въ подданство хану. Этотъ фактъ опровергаетъ, во первыхъ, мнѣніе о непримиримой, фанатической ненависти съ обѣихъ сторонъ, во вторыхъ — взглядъ на запорожцевъ, какъ на военный орденъ — авангардъ сѣвернаго населенія въ борьбѣ съ Крымомъ. Запорожье несло эту службу въ продолженіе почти всей своей исторіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ всегда сознавало себя отдѣльной отъ государства общиной, съ своею особою жизнью и интересами, которые и ставило часто впереди обще-государственныхъ.

Въ Москвѣ это тоже сознавали. Интересенъ поворотъ, вызванный въ политикѣ Москвы ослабленіемъ Крыма. Мы часто встрѣчали въ исторіи первыхъ временъ козачества репрессалии польскаго правительства за «промыслы» козаковъ надъ турками и татарами; страхъ передъ возможнымъ возмездіемъ въ видѣ набѣговъ хана вынуждалъ это. Во второй половинѣ XVII в. дѣло стоитъ иначе. Во время войны казаки почти всегда въ союзѣ съ татарами; при мирныхъ договорахъ гетманы сами стараются обезпечить миръ и возможный союзъ съ Ордой\*). Мы видѣли политику Богдана Хмѣльницкаго и Юрія въ этомъ отношеніи при переходѣ въ московское подданство; Выговскій, принимая подданство польской коронѣ, дѣйствуетъ въ томъ же духѣ. По 17-й статьѣ Гадячскаго договора 1658 г.\*\*) гетманъ получаетъ право «быть въ дружбѣ съ ханомъ крымскимъ». По статьѣ 14 «правительство должно стараться отворить Днѣпромъ путь къ Черному морю». Объ этомъ хлопочетъ и самъ Самойловичъ, обезпечивающій по Бахчисарайскому миру 1681 г. \*\*\*) льготы для запорожцевъ по пользованію рыбными ловлями въ южныхъ лиманахъ и южными соляными озерами. Въ этомъ случаѣ онъ слѣдовалъ можетъ быть не столько своимъ влеченіямъ, судя по вышеописаннымъ столкновеніямъ его съ Сѣркомъ по поводу крымскихъ отношеній, сколько силѣ общественнаго мнѣнія и интересовъ всей Малороссіи и

\*) Маркевичъ, III, 145, 153, 184.

\*\*) Соловьевъ XI, 39.

\*\*\*) Бантышъ Каменскій II, 155.



Запорожья, тѣсно связанныхъ съ Крымомъ въ экономическомъ отношеніи.

Далеко не такъ смотрѣли на южныя дѣла въ Москвѣ. Крыма уже не боялись; напротивъ, съ недовѣріемъ смотрѣли на переговоры казаковъ и пробовали запретить не только самостоятельные переговоры казаковъ съ ханомъ, но вообще всякія сношенія съ татарами. «А миру запорожцамъ съ Крымомъ никогда не имѣть», сказано въ статьяхъ Мазепы, «и остерегать того накрѣпко, чтобъ изъ Малороссійскихъ городовъ въ Крымъ съ торгами, запасами и всякою живностью не ѣздили и лошадей въ Крымъ не продавали» \*).

Не смотря на указы правительства, не смотря на всѣ военныя и политическія смуты конца XVII в., а можетъ быть и благодаря имъ, дѣло культурнаго сближенія Запорожья съ его южными сосѣдями прогрессировало. Торговые договоры гетмановъ, указы московскаго правительства, политика кошевыхъ, все убѣждаетъ насъ въ томъ, что, чуть затихала война, чуть исчезали съ запорожскихъ степей дѣйствующія арміи воюющихъ сторонъ, на нихъ показывались караваны чумаковъ, которымъ тогда приходилось встрѣчаться только съ привычной опасностью — шайками пограничныхъ гайдамакъ или ногайцевъ.

Дипломатическія сношенія также не прекращаются. Самозванный гетманъ Петрикъ изъ Крыма возмущаетъ Запорожье и находитъ тамъ сторонниковъ, хотя не успѣваетъ склонить Войско къ активному союзу съ ханомъ во время своего набѣга съ татарами въ началѣ 1693 г. Зато въ іюнѣ того же года его партія взяла верхъ въ Запорожьѣ и избрала кошевымъ Рубана, сторонника мира и союза съ татарами. Для успокоенія Запорожцевъ на радѣ была прочитана царская грамота, что войны съ татарами не будетъ \*\*). Запорожцы грозили и жаловались, что «во время перемирія гетманъ послалъ бывшего нашего кошеваго Оедка подъ Очаковъ; Оадко похваталъ турокъ и татаръ, ходившихъ за солью, и многихъ побилъ, а татары побрали за это нашихъ Запорожцевъ невинныхъ на соляной добычѣ 50 человекъ».

---

\*) Величко, Лѣтопись III, с. 38.

\*\*\*) Соловьевъ, XIV, 205—209.

Гетманъ долженъ выдать намъ всѣхъ плѣнныхъ, взятыхъ Оедкомъ, и его самого, а если этого не сдѣлаетъ, то пусть ждетъ насъ съ ордами къ себѣ на зиму въ гости». Запорожскій писарь тогда-же говорилъ послу Мазепы: «когда ханъ возвратится изъ войны венгерской, то запорожцы хотятъ тотчасъ утвердить съ нимъ миръ и идти войною на великороссійскіе города» \*).

Конечно, до войны съ гетманомъ и со всею Россіей дѣло не дошло; Запорожцы одумались и, по выраженію лѣтописца, «лагоднѣйше и складнѣйше написали гетману \*\*). Впрочемъ, они все-таки категорически отказались прервать сношенія съ Крымомъ, говоря, что только благодаря миру и торговлѣ съ татарами Войско можетъ жить, получая по 6 бочекъ муки на курень и по два алтына и по аршину сукна на казака въ годъ.

Въ разсказѣ лѣтописи \*\*\*)) о взятіи Кизикермена въ 1695 году, во время возобновившихся военныхъ дѣйствій противъ татаръ, мы находимъ свидѣтельство о различномъ отношеніи мусульманъ къ гетманскимъ и московскимъ войскамъ съ одной стороны и къ запорожцамъ съ другой, представляющее нѣкоторый интересъ. Когда верхній городъ былъ брошенъ защитниками, гетманскія и московскія войска, «зъ крайняго безумія своего», сожгли его со всею добычей. На другой день турки, начавшіе выходить изъ нижняго города и сдаваться тѣмъ-же войскамъ, были «черезъ навальность войсковую ошарпани» ими; большинство предпочло спуститься со стѣнъ въ лодки запорожцевъ, приплывшихъ для этого къ берегу Днѣпра; запорожцы перевезли ихъ на Таванскій островъ и тамъ обобрали ихъ, но «безобидно», по выраженію лѣтописца.

По 4-й ст. Константинопольскаго мира 1700 года \*\*\*\*)) по обыкновенію были воспрещены нападенія казаковъ на Крымъ и Турцію. Но очевидно въ Москвѣ боялись вовсе не этого. Въ слѣдующемъ же году Мазепа посылаетъ запорожцамъ строгій выговоръ за намѣреніе помочь хану въ борьбѣ съ

\*) Ibid.

\*\*) Величко, III, 170—174.

\*\*\*)) Величко, III, 284

\*\*\*\*)) Соловьевъ, XIV, 333.

возмутившимися ногайцами \*). Кошевой отвѣчалъ, что за внешнею приглашеніемъ трудно было увѣдомлять Москву, по бѣдности же войска нельзя его лишать наживы; „здѣсь истинная вольность», пишетъ онъ, и далѣе: «надобно-бы радоваться, что басурманы, бранясь между собой, насъ призываютъ себѣ на пагубу».

Подъ тѣмъ же 1701 г. мы находимъ извѣстіе о своей воли запорожцевъ и о трудности справляться съ ними даже для соединенныхъ силъ царя и гетмана, занятыхъ шведскою войной. Запорожцы разорили селитряные заводы на Самарѣ и ограбили греческихъ купцовъ, ѣхавшихъ въ Москву. Султанъ потребовалъ удовлетворенія. Изъ Москвы спрашивали Мазепу, какъ поступить? Онъ отвѣчалъ, что умѣлъ-бы покарать запорожцевъ, если-бы не боялся «привести ихъ въ послѣднее отчаяніе и отогнать отъ милости монаршей \*\*). Издавна не разъ бывало, что они, усмотря какое-нибудь неудовольствіе, уходили въ сосѣднія области, что и теперь имъ сдѣлать не трудно.. у нихъ одинъ отвѣтъ: у насъ нѣтъ зачинщиковъ, мы всѣ это сдѣлали, все войско запорожское низовое на то позволило.. Есть у нихъ писарь Зеленецкій, измѣнникъ, который былъ первымъ совѣтникомъ Петрику и вмѣстѣ съ нимъ въ Крымъ ушелъ, навелъ на Украину татаръ и запорожцевъ... если-бы далъ Богъ прибрать его къ рукамъ, то тайны запорожскія открылись-бы, ибо недостаточное дѣло, чтобы запорожцы поступили такъ дерзко, не будучи обнадежены либо отъ хана, либо отъ поляковъ». Употребили уловку: Запорожецъ Крыса, пріѣхавшій въ Москву за жалованьемъ съ товарищами, былъ схваченъ. Ему съ товарищами въ случаѣ упорства Запорожья грозила смертная казнь. Ханъ отказался дать помощь противъ Россіи, ссылаясь на мирные договоры; запорожцы принесли повинную.

Въ 1703 году \*\*\*) русскій посолъ въ Константинополь Толстой получилъ отъ Спиліота, племянника іерусалимскаго патріарха, извѣстія, что турки опасаются русскаго флота въ Азовѣ и Таганрогѣ, что крымскіе мурзы просятъ султана объявить войну Россіи и говорятъ, что у нихъ есть письма

\*) Соловьевъ, XIV, 367.

\*\*) Соловьевъ, XIV, 370—372.

\*\*\*) Соловьевъ, XV, 78—81.

отъ короля шведскаго, отъ поляковъ и запорожцевъ съ обѣщаніемъ помощи: запорожцы обѣщаютъ сжечь царскій флотъ. Война не была объявлена, но Порта предъявила требованіе, между прочимъ, объ уничтоженіи Каменнаго Затона, крѣпости, выстроенной у Запорожья. Толстой отвѣчалъ, что Каменный Затонъ построенъ, во первыхъ, на мѣстѣ, отъ котораго Россія не отказывалась по послѣднему миру; во вторыхъ, что построить эту крѣпость принудили крымцы, которые подучили запорожцевъ быть непокорными царскому величеству, и построена она вдали отъ границъ турецкихъ для защиты купцовъ и удержанія запорожскаго своеволія.

Въ томъ-же духѣ были донесенія Мазепы: \*) «О зломъ намѣреніи проклятыхъ запорожцевъ мало не черезъ всякаго гонца писалъ.. Не такъ страшны они, запорожцы.. и пересылки съ ними хана крымскаго, какъ то дѣло разсуждать надобно, что чуть не вся Украина запорожскимъ духомъ дышетъ» Онъ писалъ, что запорожцы, недовольные постройкой Каменнаго Затона, заключили союзъ съ ханомъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не совѣтовалъ крутыхъ мѣръ, говоря, что: 1) за дальностью разстоянія идти на нихъ трудно, 2) будетъ имъ помощь отъ хана, 3) здѣсь Мазепа оказывается пророкомъ, что впрочемъ не удивительно,—если, «испугавшись войска выйдутъ изъ Сѣчи, то пойдутъ во владѣніе хана.. внизъ Днѣпра... и пущее разореніе будутъ чинить».

На Запорожье поѣхалъ стольникъ Протасевъ для привода казаковъ къ присягѣ. Запорожцы отвѣчали на вопросъ о пересылкахъ съ ханомъ, что къ нему посылали они не для измѣны, а для того, чтобы освѣдомиться, зачѣмъ ходятъ послы изъ Москвы въ Крымъ и Турцію? «Прежде они-де это всегда знали, а теперь ходятъ послы мимо Сѣчи». Отъ присяги отказались до уничтоженія Каменнаго Затона.

Въ слѣдующемъ 1704 году кошевой опять заявляетъ царскому послу претензію на воеводу Каменнаго Затона, который сильно стѣсняетъ запорожцевъ надзоромъ за ихъ поведеніемъ. „Присылаетъ онъ“, говоритъ кошевой \*\*), „на кошъ людей своихъ для провѣдыванія.. а у насъ мало-ли какіе

\*) Соловьевъ, XV, 163 и д.

\*\*). Соловьевъ, XV, 165.

есть пьяные казаки, говорятъ, кто что хочетъ, и того слушать у нихъ нечего... а если онъ, воевода, и впредь такъ будетъ дѣлать... то, чтобъ отъ его злыхъ поступковъ не учинилось какого возмущенія“.

Если даже нѣкоторыя изъ всѣхъ этихъ извѣстій о сближеніи татаръ и запорожцевъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII вв. не совсѣмъ достовѣрны, или преувеличены, что все-таки число ихъ и категорическій характеръ заслуживаютъ вниманія; самый тонъ запорожскихъ претензій показываетъ крайнюю самостоятельность. Запорожье никогда не пользовалось большою независимостью, чѣмъ въ это время; Москва была далеко, занята тяжелой войной; раздвоенная Малороссія, раздираемая антагонизмомъ значныхъ казаковъ и войсковою черни, доставляла Сѣчи обильный контингентъ выходцевъ, недовольныхъ московскимъ правительствомъ, своими старшинами или налогами; разнообразныя перипетіи войнъ и политики конца XVII в., прошедшія безнаказанно для Запорожья, увѣрили войско въ его силѣ, въ неприступности его границъ и частыми союзами съ татарами пріучили смотрѣть на хана, какъ на естественнаго союзника.

Прибавимъ, что наступалъ моментъ неизбежнаго столкновенія между казачествомъ и государствомъ. Первое не могло мириться съ дисциплиной второго, съ урѣзываніемъ своихъ правъ и льготъ, съ невозможностью болѣе быть государствомъ въ государствѣ; второе, напрягавшее всѣ силы въ тяжелой внѣшней борьбѣ и внутреннихъ реформахъ, не могло терпѣть на своихъ границахъ существованія казацкихъ общинъ, менѣе уже необходимыхъ по мѣрѣ ослабленія татаръ, но которыя тѣмъ не менѣе продолжали истощать государство, привлекая къ себѣ вольною жизнью массу лучшихъ силъ его, крестьянъ и бѣглыхъ солдатъ и, по старымъ традиціямъ, давая у себя убѣжище всѣмъ недовольнымъ и преступнымъ элементамъ государства. Въ виду этихъ сталкивавшихся интересовъ тѣмъ подозрительнѣе и опаснѣе была для государства и иностранная политика козачества, ревниво охранявшаго свою независимость и не останавливавшася передъ союзами съ внѣшними врагами.

Первые взбунтовались Доңцы, можетъ быть потому, что кромѣ общихъ съ другими казаками причинъ ихъ возбуждалъ и мотивъ религіозный, преслѣдованіе раскольниковъ. Въ 1707 году Булавинъ явился на Запорожье просить по-

мощи. Ему сочувствовали, разрѣшили вести съ собою охотниковъ и обѣщали, что все Войско пойдетъ за нимъ, когда онъ призоветъ Бѣлогородскую и Ногайскую орды, горскихъ черкесъ и калмыковъ. Въ грамотахъ, разосланныхъ Булавинымъ по сѣвернымъ донскимъ городкамъ, были увѣренія, что съ нимъ заодно запорожцы и многія орды.

Запорожье не двинулось за Булавинымъ, будучи удержано на этотъ разъ усиліями духовенства; но около 2000 охотниковъ пристало къ бунту и погибло во время его усмиренія.

Но въ концѣ 1708 года вторженіе шведовъ и измѣна Мазепы окончательно подвигаютъ запорожцевъ на открытый разрывъ съ Россіей. Только недальновидная политика Порты и умное поведеніе русскаго посла въ Константинополь счастливо вывели Россію изъ затруднительнаго положенія. Подарками визирямъ, возвратомъ плѣнныхъ, и то въ умѣренныхъ размѣрахъ, невысказываніемъ большого страха — этими средствами Толстой добился сохраненія мира, не смотря на всѣ настоянія хана, писавшаго Портѣ о своихъ переговорахъ съ запорожцами, которые просились уже подъ его протекцію. Ханъ принужденъ былъ соблюдать нейтралитетъ и запорожцы поднялись безъ него, соединились съ Карломъ и раздѣлили его судьбу: 14 мая 1709 г. Сѣчь была взята и разорена русскими войсками.

Но непостоянная политика Порты поддержала козаковъ и не дала искоренить Запорожье; по несчастному для Россіи Прутскому миру 1711 г. запорожцы сохраняли всѣ свои земли, устроивши Сѣчь въ Алешкахъ, въ низовьяхъ Днѣпра, подъ протекторатомъ хана, гдѣ и пробыли до 1733 г., когда Запорожье вновь перешло въ русское подданство и по Бѣлградскому миру 1739 было оставлено за Россіей.

Время пребыванія запорожцевъ подъ владычествомъ хана крайне бѣдно историческими свѣдѣніями о жизни Запорожья. Культурная связь его съ Крымомъ могла, конечно, только упрочиться; но положеніе запорожцевъ было тяжелое, какъ видно изъ немногихъ документовъ, относящихся къ этому періоду его исторіи.

Граница русскихъ владѣній, проведенная по р. Самарѣ на сѣверѣ Запорожья, была закрыта для всякихъ сношеній строгими указами Имп. Петра, несмотря на п. 9 статей, представленныхъ новоизбраннымъ гетманомъ Скоропадскимъ, гдѣ

гетманъ доказывалъ необходимость для Малороссіи продолжать черезъ Запорожье сношенія съ Крымомъ \*). „Запорожцы утратили Сѣчь...“, пишетъ онъ, „однакъ понеже весь народъ малороссійскій оттоль рѣбами и солью питался и на всякомъ звѣру имѣлъ добычь, аби и теперь... вольный туди з-Украины былъ путь“. Строгость правительства была слѣдствіемъ нападеній запорожцевъ (такъ подъ Крыловымъ въ 1710 г. запорожцами и татарами было захвачено и продано въ Турцію много малороссіянъ \*\*); кромѣ того правительство тревожила дѣятельность Орлика и другихъ мазепинцевъ \*\*\*), не перестававшихъ, вмѣстѣ съ Шведскимъ королемъ, волновать своими универсалами Запорожье и Малороссію. Даже въ дѣлѣ черниговскаго полковника Полуботка, арестованнаго въ 1724 г. за отстаиваніе автономіи Малороссіи, или, скорѣе, привилегій старшинъ Малороссійскаго Войска, всплыли обвиненія въ сношеніяхъ съ Запорожьемъ и Крымомъ, имѣвшихъ якобы цѣлью отдать всю Украину подъ покровительство султана \*\*\*\*). Старый планъ Дорошенко еще казался опаснымъ.

Кромѣ разрыва съ Малороссіей положеніе запорожцевъ въ Крыму отягощалось и другими условіями. „Вольности“ (земли) войска были ему оставлены ханомъ, равно какъ и всѣ его доходы, мостовые (съ купцовъ за проѣздъ по мостамъ) и др. До очищенія Запорожья русскими войсками, казаки получали отъ хана жалованье провіантомъ и деньгами. Кромѣ того озерная соль первое время отпускалась имъ даромъ, пока, подъ предлогомъ, или по причинѣ, что съ запорожцами на озеро приходили и малороссійскіе солевозы, это не было отмѣнено.

Но несомнѣнное нравственное угнетеніе отъ подчиненія татарамъ, отъ обязанности вмѣстѣ съ ними нападать на предѣлы Малороссіи скоро заставило запорожцевъ обратиться къ русскому правительству съ просьбами о помилованіи. Къ этому присоединялись и другія невзгоды, о которыхъ мы, правда, узнаемъ изъ запорожскихъ челобитныхъ, гдѣ, само собою ра-

\*) Просительныя статьи Скоропадскаго подъ Рѣшетилковою 17 іюля 1709 г. Марк. IV, 309.

\*\*) Бантышъ-Каменскій IV, 39.

\*\*\*) Соловьевъ, XVI, 384, 5.

\*\*\*\*) Соловьевъ, XVIII, 234.

зумѣтся, всѣ несправедливости, претерпѣваемыя ими, представлены скорѣе въ преувеличенномъ видѣ. Впрочемъ, изъ документовъ этого времени намъ извѣстны нѣсколько ханскихъ ярлыковъ \*) съ приговорами надъ войскомъ, гдѣ запорожцы наказываются по жалобѣ пограничныхъ польскихъ властей за „многихъ убитыхъ ляховъ и жидовъ, за пролитую кровь христіанскую“; съ упреками въ неоднократныхъ нарушеніяхъ клятвъ и провинностяхъ всякаго рода и съ угрозами истребленія всего коша Ногайцами.

Въ своихъ челобитныхъ то хану, то Россіи запорожцы съ своей стороны жалуются на несправедливость мусульманскихъ судовъ, обиды со стороны ногайскихъ кочевниковъ, съ которыми нельзя было, конечно, раздѣлываться по-прежнему. Во внутреннихъ династическихъ и другихъ беспорядкахъ Крыма болѣе всѣхъ терпѣть приходилось запорожцамъ, по крайней мѣрѣ по ихъ словамъ. Такъ, въ письмѣ кошевого Милашевича къ Капланъ-Гирею 1734 г. говорится объ усмиреніи мятежа ногайскихъ татаръ въ 1728 году подъ предводительствомъ Адиль-Гирея, когда сильно пострадали увлеченные послѣднимъ запорожцы; Менгли-Гирей разбилъ мятежниковъ и продалъ въ неволю много казаковъ. „Жаднаго турка, а ни простого татарина смертію не скаралъ, а ни въ неволю не спродалъ, только казаковъ повиноватили“, пишетъ кошевой \*\*).

Немалую тягость представляли и обязательные походы въ помощь ханскимъ войскамъ противъ черкесъ, какъ въ 1712 г., или работы по укрѣпленію Перекопа, или прокормленіе ханскихъ мурзъ и ихъ многочисленной свиты, приѣзжавшихъ для осмотра Сѣчи, рѣшенія тяжобъ и т. п. Такія великія „нужды и кривды“, грабительства ногайцевъ и несправедливость судовъ, гдѣ казаки „души свои тѣми присягами попроклинали“, и все таки должны были отвѣчать своимъ „добромъ“ за всѣ потери мусульманъ въ имуществѣ, стадахъ и рабахъ, заставили запорожцевъ уже съ 1716 года постоянно обращаться въ Россію съ „нижайшими челобитными“.

Но партія мазенинцевъ, еще сильная въ первое время

\*) Письмо хана Капланъ-Гирея — Скальковскій Ист. Нов. Сѣчи II, 38.

\*\*\*) Скальковскій II, 30.

на Запорожьѣ, съ одной стороны не давала возможности еди-  
нодушной, рѣшительной перемѣны политики, съ другой воз-  
буждала справедливое недовѣріе въ русскомъ правительствѣ,  
вслѣдствіе чего, а также по нежеланію войны съ Турціей, рус-  
ское правительство оставляло безъ вниманія первыя хода-  
тайства запорожцевъ въ 1716, 1717, 1720 и др. годахъ и из-  
давало строгія мѣры противъ сношеній малороссіянъ съ За-  
порожьемъ, тѣмъ болѣе что Орликъ, продолжавшій называться  
малороссійскимъ гетманомъ, все еще пересылался съ Запо-  
рожьемъ черезъ Нахимовича, Герцика и др. и имѣлъ тамъ  
сильную партію.

Но съ теченіемъ времени обстоятельства измѣняются.  
Дѣятельности и планамъ послѣднихъ мазепинцевъ, скитаю-  
щихся по Турціи и Европѣ, перестаютъ придавать серьезное  
значеніе; разрыва съ Турціей уже не боятся. Въ 1730 году  
кіевскій губернаторъ Вейсбахъ, устраивая оборонительную  
линію на югѣ Малороссіи, убѣждается въ трудности защиты  
края безъ такихъ войскъ, какъ запорожцы, завязываетъ съ  
ними сношенія, добивается „простительной грамоты“ и въ  
1734 году запорожцы переходятъ въ русское подданство, остав-  
ляютъ Алешковскую Сѣчь и переселяются вверхъ по Днѣпру  
къ р. Подпольной, гдѣ и основываютъ послѣдній Кошъ

Переходъ запорожцевъ на новое мѣсто, или по крайней  
мѣрѣ приготовленія къ нему, сборъ войска, пушекъ, обоза  
и т. п., были облегчены тѣмъ, что въ концѣ 1733 года запо-  
рожцы получили отъ хана приказаніе идти въ Польшу на  
поддержку партіи Станислава Лещинскаго, заключившаго со-  
юзъ съ Крымомъ \*). Такія объясненія и давали запорожцы  
встрѣчавшимъ ихъ во время похода вверхъ по Днѣпру но-  
гайцамъ и догнавшимъ ихъ посланцамъ перекопскаго кай-  
макана.

Въ знакъ своей покорности русскому правительству за-  
порожцы отослали въ Петербургъ нераспечатанными первыя-  
же письма Орлика и Капланъ-Гирея, наполненныя упреками  
и обѣщаніями всякихъ льготъ въ случаѣ возвращенія \*\*).  
Вейсбахъ разрѣшилъ Войску отвѣтить хану, и отвѣтомъ  
былъ рѣшительный отказъ возвратиться. Вмѣстѣ съ тѣмъ

\*) Скальковскій II, 55 и д.

\*\*) Скальковскій II, 59—63.

Вейсбахъ обѣщалъ принять мѣры, чтобы ханъ болѣе не писалъ запорожцамъ, и съ этого момента исторія Запорожья и его дипломатическихъ сношеній съ Крымомъ вступаетъ въ новый фазисъ.

Сила государства, принявшаго запорожцевъ въ подданство, не допускала и тѣни той самостоятельности въ политикѣ, какою пользовалось Запорожье въ XVII в. Война и миръ зависятъ теперь всецѣло отъ рѣшенія Петербургскаго двора. Вслѣдъ за переходомъ на новую Сѣчь запорожцы сейчасъ-же принимаютъ участіе въ войнахъ 1735—1739 гг., какъ и во всѣхъ послѣдующихъ войнахъ. Но принятіе подданства Россіи и явное слѣдованіе ея политикѣ все таки не прервало вполне связей Запорожья съ Крымомъ, хотя сношенія ихъ носятъ теперь иной характеръ. Въ Крыму все еще вѣрили въ возможность восстановленія прежнихъ отношеній; кромѣ того, культурныя связи были очевидно крѣпкими; не смотря на репрессалии противъ запорожцевъ въ Турціи послѣ ихъ перехода и на истребленіе въ отвѣтъ на это въ Сѣчи турокъ и татаръ въ 1734 г. \*), въ іюнѣ 1735 г. при самомъ началѣ войны запорожскіе торговцы пріѣзжаютъ изъ Крыма съ извѣстіями о планахъ хана \*\*).

Чтобы покончить съ вопросомъ о послѣднихъ проявленіяхъ самостоятельной политики Запорожья, слѣдуетъ обратить вниманіе на событія, предшествовавшія 1-й турецкой войнѣ при И. Екатеринѣ II.

Интересы Запорожья шли въ это время все болѣе и болѣе въ разрѣзъ съ интересами правительства. Причины этого были, какъ общія, органическія, которыя по существу дѣлали невозможнымъ для централизованнаго и дисциплинированнаго государства сосѣдство своевольной общины, поступками которой вызывалось неудовольствіе сосѣднихъ государствъ и которая привлекала къ себѣ массу трудового населенія изъ внутреннихъ областей своей свободной почти отъ всякихъ повинностей жизнью. Кромѣ этихъ общихъ причинъ, вызывавшихъ постоянно столкновенія казачества съ государствомъ и ранѣе, въ 60-хъ годахъ XVIII вѣка дѣйствовали причины и частныя.

Богатыя запорожскія степи, въ это время уже почти

\*) Скальковскій II, 72.

\*\*) Скальковскій II, 86.

безопасныя отъ татарскихъ наѣздовъ, представляли всѣ удобства для обширнаго земледѣлія. Онѣ, въ особенности въ сѣверныхъ предѣлахъ Запорожья, не оставались безъ земледѣльческаго населенія; Запорожье въ моментъ своего конца имѣло болѣе 100,000 человѣкъ крестьянъ, свободныхъ арендаторовъ, и даже, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, крѣпостныхъ, прикрѣпленныхъ, конечно, не къ лицамъ, а къ урядамъ. Но все это богатство не приносило ничего государству. Мало того, вольное земледѣліе въ предѣлахъ Запорожья привлекало туда массу земледѣльческаго люда изъ предѣловъ государства; преступные элементы послѣдняго также находили пріютъ среди казачества, не измѣнявшаго старымъ традиціямъ.

Все это заставляло государство съ одной стороны стараться измѣнить основныя устои жизни казачества, несовмѣстимыя съ идеей государственности; съ другой — распространять государственность прямо насчетъ территоріи Запорожья, поселяя колонистовъ и устраивая крѣпости и военныя поселенія. Такъ, въ 1741 г. \*) изъ бѣжавшихъ изъ Великой и Малой Россіи людей составилось населеніе семи селъ въ окрестностяхъ Днѣпра и Тясмина. Эти села были причислены къ Малороссіи, хотя находились на запорожскихъ земляхъ. Еще болѣе стѣснило Запорожье учрежденіе сербскихъ военныхъ поселеній на его территоріи: Ново-Сербіи на сѣверо-западѣ въ 1752 г. и Славяно-Сербіи въ сѣверо-восточной части Запорожья въ 1753 г.

Таковы были условія, обострившія отношенія между Россіей и Запорожьемъ; мусульманскія же государства въ виду опаснаго могущества Россіи вновь завязываютъ сношенія съ казаками при наступленіи войны. Впрочемъ, извѣстія объ этихъ сношеніяхъ, при всей вѣроятности, все таки очень неопредѣленнаго характера. Запорожье не могло надѣяться на благополучные результаты открытаго перехода на сторону татаръ и явной измѣны не послѣдовало; но почти одновременное свидѣтельство различныхъ источниковъ подтверждаетъ фактъ существованія въ періодъ 60-хъ годовъ XVIII вѣка на Запорожьѣ партіи, которая не прочь была пуститься по рискованному пути прежней политики.

Въ 1767 году запорожскій старшина Савицкій доноситъ

---

\*) Скальковскій II, 139.

на кошевого Колышевскаго въ умыслѣ, „выбравъ въ войскѣ добрыхъ 20 человекъ \*), послать къ турецкому императору съ прошеніемъ принять подъ покровительство“, и въ приказаніяхъ войску „быть въ готовности къ походу противъ Россіи“. Самый характеръ документа, — доносъ, конечно, можетъ возбуждать сомнѣніе; но надо принять во вниманіе, что содержаніе такихъ документовъ почти всегда соотвѣтствуетъ если не истинѣ, то взглядамъ и убѣжденіямъ современниковъ.

Въ слѣдующемъ году Румянцевъ пишетъ Императрицѣ, что запорожцы уведомили его о своемъ отказѣ заключить союзъ съ Турціей, и при этомъ съ негодованіемъ отзывается о поведеніи кошевого, который отправилъ назадъ турецкаго посла съ отвѣтнымъ письмомъ, вмѣсто того чтобы схватить и представить его въ Кіевъ. „А я и не могу вообразить“, пишетъ Румянцевъ, „какую переписку въ сей матеріи можно бы продолжать подланному съ непріателемъ, которая при нынѣшнихъ обстоятельствахъ столь подозрительна...“ \*\*),

Въ томъ-же году Крымъ-Гирей-ханъ посылаетъ въ Сѣчь безъ всякаго выкупа 75 человекъ запорожцевъ \*\*\*)) и болѣе 300 головъ скота, захваченныхъ татарами на соляныхъ озерахъ. Кіевскій губернаторъ Воейковъ, узнавъ о томъ, пишетъ въ Кошъ предостерегательныя письма, считая, или показывая видъ, что считаетъ это за коварную уловку хана для усыпленія бдительности запорожцевъ. Какой былъ дѣйствительный смыслъ ханскаго подарка и всѣхъ вышеуказанныхъ извѣстій — неясно; но когда Крымъ-Гирей, по воинственности напоминавшій прежнихъ хановъ, предпринялъ въ 1769 г. послѣдній большой набѣгъ на южную Русь и направилъ его на ненавистныя для запорожцевъ военныя поселенія Новой Сербіи, запорожцы бездѣйствовали. Баронъ де-Тоттъ, очевадецъ набѣга, говоритъ \*\*\*\*)) объ ихъ отказѣ подать помощь коменданту крѣпости Св. Елизаветы. Въ его довольно подробномъ описаніи похода хана мы нигдѣ не видимъ ни малѣйшаго противодѣйствія татарамъ со стороны запорожцевъ. Сопоставивъ всѣ эти указанія, можно быть до нѣкоторой степени увѣреннымъ даже въ косвенной помощи тата-

\*) Соловьевъ XXVII, 56.

\*\*)) Соловьевъ XXVIII, 32.

\*\*\*)) Соловьевъ III, 44.

\*\*\*\*)) Записки Тотта, изд. Кіевск. Стар., стр. 30.

рамъ, оказанной казаками. Прямыхъ доказательствъ этого не было, а подозрѣнія, существовавшія у Румянцева и другихъ современниковъ, заставило замолчать наступленіе первой турецкой войны и необходимость замѣть дѣло, поднятіе котораго могло быть въ это время крайне неудобнымъ и опаснымъ. Существованіе турецкой партіи среди запорожцевъ косвенно подтверждается извѣстіями о необыкновенныхъ безпорядкахъ въ ихъ средѣ, бывшихъ въ 1768—1770 годахъ и начавшихся на радѣ 26 декабря 1768 года \*), когда Калнышевскій объявилъ Войску распоряженія правительства по случаю приближающейся войны съ Турціей. Заговоры и бунты, хотя и не единодушные, продолжаютъ все это время; участники послѣднихъ проговариваются о своемъ намѣреніи перебить старшину и русскій гарнизонъ и передаться Турціи.

Среди какой части Войска было болѣе всего броженія? Это мы видимъ изъ дѣйствій запорожцевъ во время пребыванія въ Крыму. Въ 1728 году въ Алешковской Сѣчи также были безпорядки, запорожцы заковали атамана и старшину, разграбили шинки и лавки и, забравъ имущество и скотъ купцовъ и богатыхъ казаковъ, перешли на старую Сѣчь, къ русскимъ границамъ \*\*). Очевидно, какъ перемѣна татарскаго подданства на русское, такъ и смуты 1768—1770 гг. были дѣломъ „голытьбы“, „войсковой черни“, которая по существу могла менѣе всего терять отъ всякихъ рискованныхъ политическихъ предпріятій; напротивъ, старшина и богатые казаки охотнѣе мирились съ правительствомъ, ханскимъ или русскимъ, тѣмъ болѣе что и стѣснительныя мѣры этихъ правительствъ болѣе всего ложились на гайдамацкій элементъ Запорожья, долѣе другихъ сохранявшій традиціи стараго казачества.

Изучая исторію политическихъ сношеній Запорожья съ Крымомъ, не должно забывать и главной роли запорожцевъ—военной. Они были аванъ-постомъ польскаго, затѣмъ русскаго государства въ борьбѣ со степью; они были народнымъ войскомъ, пополнявшимся выходцами изъ среды главнымъ образомъ малороссійскаго народа, готовымъ всегда стоять за интересы народа противъ кого-бы то ни было. Но у Запо-

\*) Скальковскій II, 363—367.

\*\*) Андриевскій. Матеріалы для исторіи Южно-русскаго края въ XVIII вѣкѣ, изд. Одесск. Общ. Истор. и Древн., стр. 8.

рожья была своя культура, жизнь, свои интересы, не всегда совпадавшіе съ выгодами сосѣдняго края; и если лѣтописцы казацкіе и другіе источники въ огромномъ большинствѣ своихъ извѣстій выводятъ Запорожцевъ въ качествѣ борцовъ противъ Крыма, Турціи или Польши, то лишь благодаря тому, что именно эта ихъ дѣятельность чувствительнѣе всего отзывалось на жизни ихъ сосѣдей. У нихъ же попадаются и другія указанія, изъ которыхъ видно, что Запорожье, исполняя свою военную роль, не избѣгало и другихъ отношеній къ Крыму, что близкое ихъ сосѣдство и часто совпадающіе интересы издавна заставляли ихъ сближаться и вырабатывать извѣстныя формы сношеній.

Встрѣчая у лѣтописцевъ и въ запискахъ современниковъ эти указанія, должно приписывать ихъ бѣдность и случайный характеръ отдаленности и неприступности страны, служившей ареной дѣятельности запорожцевъ, и почти полному отсутствію памятниковъ запорожскаго происхожденія, по крайней мѣрѣ до XVIII в. Но эти указанія, не смотря на свою малочисленность, объясняютъ намъ характеръ Запорожья, какъ общины съ самостоятельной жизнью и цѣлями, — общины, существованіе которой обусловливалось существованіемъ Крыма, имѣвшей съ нимъ часто общіе интересы, черпавшей частью оттуда свою культуру, тактику, средства къ существованію и даже личный составъ, на что указываетъ обиліе среди запорожцевъ прозвищъ татарскаго происхожденія и прямо татарскихъ (Румянцевъ, негодуя, какъ сказано выше, на переписку запорожцевъ съ Портою, пишетъ въ 1768 г. \*), что сношенія эти чрезвычайно подозрительны «по разсужденію, что войско запорожское не одноземцы, но всякихъ націй составляютъ народы»). Все это поясняетъ намъ тѣ историческія явленія, гдѣ запорожцы становятся измѣнниками краю и пособниками хановъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ естественную необходимость отдаваться подъ покровительство мусульманскихъ государствъ послѣ всякихъ разгромовъ со стороны государствъ сѣверныхъ. Такъ боролся Богданъ Хмѣльницкій противъ Польши, такъ поступили запорожцы въ 1711 г., и такъ окончилась уходомъ ихъ въ Турцію историческая жизнь Запорожья въ 1775 г.

\*) Соловьевъ XXVIII, 33.

Но кромѣ политическихъ связей Запорожья съ Крымомъ, существовали у нихъ дипломатическія сношенія другаго рода. Постоянное пребываніе запорожцевъ для промысловъ и торговли въ татарскихъ предѣлахъ и наоборотъ вызывало массу столкновеній, улаживаніе которыхъ съ теченіемъ времени все болѣе считается необходимымъ; этого-то рода переговоры и наполняютъ почти всю исторію запорожской дипломатіи въ періодъ 1734—75 гг. Кромѣ сравнительнаго обилія документовъ этой эпохи, количество извѣстій объ улаживаніи пограничныхъ обидъ объясняется и нѣкоторымъ поворотомъ во внутренней жизни Запорожья.

Запорожье, какъ по образу жизни, такъ и по личному составу, представляло всегда крайній демократическій элементъ казачества. Но хотя образованіе партій и неравномѣрное распредѣленіе имуществъ сравнительно запоздало въ немъ и никогда не достигло такихъ размѣровъ, какъ въ Гетманщинѣ, тѣмъ не менѣе въ послѣдній періодъ его исторіи мы видимъ и въ немъ нѣкоторые признаки разложенія. Старшина и зажиточные казаки — элементъ болѣе культурный, ясно сознающій положеніе Запорожья, необходимость ладить съ правительствомъ, чтобы сохранить войсковое управленіе, «вольности» и привилегіи, находятся въ постоянной борьбѣ съ массой низоваго войска и пользуются для нея поддержкой правительства. Масса же войска, „сиромы“, „гультаи“, „чернь войсковая“ уже не находятъ для себя даже въ Сѣчи достаточно простора, бунтуетъ на радахъ и уходитъ изъ Сѣчи. Такъ, въ 1748 г. капитанъ Павловъ рапортуетъ о выборѣ кошевого и о побоищѣ при этомъ, „каковаго непорядочнаго выбору еще никогда не бывало“ \*). Рада 1-го января 1759 г. также кончилась кровопролитіемъ, когда чернь, недовольная строгостью кошевого, хотѣла истребить старшину \*\*).

Но всѣ усилія массы воскресить прежній бытъ Запорожья парализовались вліяніемъ богатаго культурнаго слоя, представителями котораго были почти всѣ кошевые, какъ Милашевичъ, Григорій Лантухъ и Калнышевскій, поддерживаемые въ критическіе моменты русскимъ гарнизономъ Новосѣченскаго ретраншаменты. Недовольные элементы За-

\*) Андреевскій, Матерьялы, 141.

\*\*) Скальковскій II, 2.

порожья находили выходъ на окраинахъ его земель и были главной причиной, вызывавшей недовольство всѣхъ сосѣднихъ государствъ, вслѣдствіе отправленія на далекіе рыболовные промыслы, или гайдамацкіе набѣги, причемъ первые часто принимали характеръ послѣднихъ. Даже восточные берега Азовскаго моря и Ейскій лиманъ были ареной ихъ дѣйствій. Эти промыслы, заведенные однимъ изъ знаменитыхъ своевольцевъ того времени, калміускимъ полковникомъ Кишенскимъ, просуществовали, несмотря на нападенія Кубанскихъ татаръ, напр. въ 1753 г., и на указы русскаго правительства, напр. въ 1767 г., до самаго 1790 г., когда ихъ тамъ застали переселенные на Кубань послѣ разрушенія Сѣчи запорожцы.

Этотъ то буйный элементъ Запорожья, вызвавшій между прочимъ знаменитую „Коліивщину“ въ польской Украинѣ, давлій поводъ къ 1-й турецкой войнѣ сожженіемъ Балты въ 1768 г. и не прекращавшій нападеній на татарскія кочевья, опредѣляетъ характеръ содержанія большинства актовъ о переговорахъ съ татарами въ періодъ 1734—1775 гг.; всѣ эти переговоры вызываются необходимостью удовлетворить взаимныя претензіи пограничныхъ жителей. При этомъ, въ виду ли вышеуказанныхъ причинъ, или вслѣдствіе склонности татарскихъ дипломатовъ къ преувеличеніямъ, болѣе хищнымъ элементомъ въ этихъ актахъ являются запорожскіе гайдамаки; а татары, по ихъ словамъ, терпятъ гораздо болѣе убытковъ на границахъ въ видѣ имущества, людей и скота, чѣмъ запорожцы. Такъ, въ комиссіи 1749 г. Запорожцы требуютъ удовлетворенія за 18 убитыхъ и 33 плѣнныхъ козаковъ и въ доказательство представляютъ раненаго козака Шульгу; татары же отвѣчаютъ „что за 2 года ихъ татаръ до смерти поколото и порублено и ранено болѣе 600 человѣкъ, коихъ они никогда на улику въ Сѣчь не привозили“ \*).

Добавимъ, что и татарскія орды съ теченіемъ времени подвергались почти такому-же внутреннему процессу, какъ и Запорожье. Населеніе самого Крымскаго полуострова — продуктъ смѣшенія всевозможныхъ расъ: греческой, генуэзской сельджукской, не говоря уже о другихъ,—представляло собою тотъ культурный элементъ татаръ, съ которымъ главнымъ образомъ велись торговля и дипломатическія сношенія сѣвер-

---

\*) Андріевскій Матерьялы стр. 171.

ныхъ государствъ и казачества. Орды, кочевавшія по сѣверному берегу Чернаго и Азовскаго морей: едисанская, буджацкая, джамбуйлуцкая, едичкульская и др., извѣстныя подъ общимъ именемъ ногайскихъ татаръ, оставшіяся такими-же дикими и хищными, какъ и въ XV в., почти не признававшія ни власти хановъ, ни земельныхъ границъ, которыхъ, впрочемъ, тоже почти не было, становились главнымъ поводомъ для раздоровъ Крыма съ сосѣдями. Такимъ образомъ дипломатія послѣдняго Коша сводилась къ урегулированію мирныхъ, главнымъ образомъ, торговыхъ сношеній Сѣчи съ полуостровомъ и къ улаживанію неудовольствій, вызываемыхъ набѣгами пограничниковъ обѣихъ сторонъ другъ на друга.

О поступкахъ этихъ пограничниковъ и говоритъ большинство актовъ, относящихся къ исторіи дипломатіи послѣдняго Коша. Подъ 1743—1755 г. въ дѣлахъ Кіевскаго архива, подъ 1748—1760 г. въ дѣлахъ разныхъ архивовъ\*), содержащихъ отчеты о занятіяхъ пограничныхъ комиссій, объ отправкѣ комиссаровъ съ жалобами или оправданіями, наконецъ, въ отчетахъ разныхъ лицъ, командированныхъ для какой-бы то ни было цѣли въ пограничныя мѣстности, (каковы напр. были командировки: поручика Шемаева въ Крымъ „для развѣдыванія о тамошнихъ дѣлахъ“ въ 1752 г., вахмистра Тарасова въ Буджаки 1752—1753 г., вахмистра Фатѣева въ Крымъ въ 1754 г. \*\*),—вездѣ мы натываемся на одни и тѣже явленія: безпрестанные грабежи и набѣды, угонъ скота—все явленія мелкой войны въ степяхъ не прекращаются. Большіе караваны купцовъ, сторожевыя укрѣпленія запорожцевъ пользуются сравнительной безопасностью; но отдѣльные зимовники, малочисленныя рыболовныя артели или чумацкіе караваны запорожцевъ, съ другой стороны кочевья ногайцевъ непрерывно подвергаются нападеніямъ. Типомъ комиссій, гдѣ почти безпрестанно разбирались жалобы по этому поводу, можетъ служить отчетъ комиссіи маіора Никифорова, засѣдавшей въ Сѣчи въ 1749 г. по жалобамъ татаръ на запорожцевъ. Ханъ Арсланъ Гирей посылаетъ туда жалобу „о насиліяхъ и убыткахъ“, прилагая безконечный реестръ убитыхъ, ране-

---

\*) Андріевскій Матеріалы; также Эварницкій Матеріалы для исторіи Запорожья.

\*\*\*) См. Андріевскій Матер. стр. 251, 263, 300.

ныхъ и плѣнныхъ татаръ и ограбленнаго имущества, въ особен-ности скота\*) „Того-жь года, значится въ спискѣ обидъ“, изъ Че-керли называемаго урочища „запорожскіе козаки“ семь табун-ныхъ лошадей... воровски угнали», „того-жь года, аула Марій-Хаджинской... запорожскіе казаки... одного служителя мухаме-данскаго закона, одного жеребца, трехъ лошадей... отогнали“, „того-жь года двухъ джамбуйлуцкихъ татаръ... Чекели аула... до смерти побили“. Во время разбирательства появились новыя претензіи въ томъ же родѣ; а запорожцы выставляли такія же обвиненія противъ татаръ. Проверка фактовъ на-силія, происходившихъ въ глухихъ степяхъ, была немислима: сами татарскіе депутаты отказывались представлять какія бы то ни было доказательства \*\*). Запорожцы отрекались отъ всего, что было и нетрудно, въ виду бездоказательности и очевидной преувеличенности обвиненій. Кошевой Игнатовичъ гово-ритъ \*\*\*), что показаннаго татарами количества лошадей, 2906, „не точію за два, но и за 500 лѣтъ угнать невозможно“, что отня-тыхъ якобы у ногайцевъ 2979 р. денегъ „не точію у пастуха, но и у крымскаго визира сыскать невозможно, и какъ можно тому вѣрить, чтобы ихніе пастухи, ходя за скотомъ, денегъ по сту и по 200 рублей съ собою таскали“. Никифоровъ за-кончилъ дѣло единственнымъ возможнымъ исходомъ: замѣ-нить татарскія претензіи запорожскими, какъ и на бывшей при Бѣлозерьи въ 1745 г. комиссіи учинено. „Татары, а особливо ногайскіе“, пишетъ онъ кіевскому губернатору Леонтьеву \*\*\*\*) „на запорожскихъ казаковъ такую немалую претензію написали всемѣрно съ умыслу“. Если удовлетворить ихъ требованія то, говоритъ онъ далѣе, „въ крайнее разо-реніе и недостатокъ Войско Запорожское прити можетъ“. Мѣры, предлагавшіяся для упорядоченія отношеній на гра-ницахъ Запорожья, были отвергаемы, какъ невозможныя, напр проэктъ губернатора Леонтьева въ 1749 измѣнить весь строй Войска, уничтожить выборъ старшинъ и т. п. (Мнѣніе гу-бернатора Леонтьева „о томъ, какъ доброй порядокъ въ

\*) Андріевскій Мат. стр. 147 и далѣе.

\*\*\*) *ibid.* стр. 172.

\*\*\*) *ibid.*

\*\*\*\*) Андріевскій Матеріалы; Зан. Одес. Общ. Ист. и Древн. т. XVI стр. 155 и далѣе.

Войскѣ Запорожскомъ утвердить“\*). Эта мѣра показалась опасной и неудобной „по непостоянному нраву и древнему обыкновению Запорожцевъ“.

Другія мѣры, напр. попытка усилить пограничный надзоръ, также не давали большихъ результатовъ. На предложеніе содержать посты на границахъ, кошевой Данило Стефановъ даетъ отказъ, „понеже тѣ мѣста пустіе суть, и не имѣютъ дровъ, и въ зимнее время тамъ жить невозможно... и нынѣшвяго лѣта изъяденіе травъ отъ сараячи послѣдовало“\*\*). Дѣло ограничено было посылкой разъѣздныхъ командъ лѣтомъ\*\*\*); съ татарской стороны „подъ разными претекстами“ не дѣлали и этого. Въ 1752 русскій резидентъ въ Константинополѣ Обрѣзковъ предлагалъ визирю, чтобы два русскихъ офицера безвыѣздно жили, одинъ въ Сѣчи, другой при Крымскомъ ханѣ для защиты татаръ и русскихъ подданныхъ. Визирь отвѣчалъ, что, такъ какъ безпорядки происходятъ въ степи, то пользы отъ этого не будетъ, и офицеры столько-же могутъ о нихъ знать, какъ ханъ и кіевскій губернаторъ\*\*\*\*).

Всѣ мѣры не приводили почти ни къ чему, и мелкія схватки запорожцевъ съ ногайцами продолжались почти на глазахъ военныхъ агентовъ. Такъ запорожскій полковникъ Покотило, проживавшій въ Очаковѣ, доноситъ въ 1753 г о грабежахъ и убійствахъ, совершаемыхъ запорожскими гайдамаками, переходящими черезъ р. Бугъ на Турецкую сторону. При этомъ онъ пишетъ частное письмо къ секретарю Кіевской губернской канцеляріи съ просьбой не включать его имени въ рапортахъ гетману и въ ордерахъ кошевому; иначе „чутли я и будучи при мнѣ писарь и асаулъ въ живыхъ отъ козаковъ, кои есть вори, останемся“ \*†). При такомъ страхѣ передъ войсковою чернью со стороны представителя сѣчевой власти всѣ мѣры противъ гайдамакъ естественно должны были существовать только на бумагѣ.

Впрочемъ, возможность удовлетворенія за обиды въ принципѣ была въ то время довольно прочно установлена, въ

\*) Ibid. т. XIV Андріевскій Мат. стр. 173 и д.

\*\*) Ibid. стр. 285.

\*\*\*) Стр. 292.

\*\*\*\*) Смирновъ Крымское Ханство; Зап. Одес. Общ. Ист. и Др. т. XV, 229.

\*†) Зап. XVI, Андріевскій Мат. стр. 237.

особенности, если фактъ обиды происходилъ въ городахъ, при возможности возстановить истину посредствомъ свидѣтелей, или касался коммерческихъ сдѣлокъ между мусульманами и запорожцами, гдѣ истина могла быть подтверждаема документами. Такіе примѣры имѣемъ въ дѣлѣ козака Кости Бруховецкаго съ бахчисарайскимъ татаринномъ Османомъ за неправильно арестованный въ Крыму товаръ для взысканія уже уплоченнаго долга\*). Предъявивъ въ Кошѣ росписку Османа, Бруховецкій поѣхалъ въ Крымъ съ письмомъ отъ кошевого и выигралъ дѣло въ судѣ. Но, можетъ быть, не довѣряя бумагамъ Запорожья, или отъ другихъ причинъ, татарскія власти потребовали отъ него письма кievскаго губернатора, и въ переписки между послѣднимъ и кошевымъ узнаемъ подробности дѣла. Подобный же фактъ рассказанъ въ письмѣ очаковскаго паши комиссару Никифорову въ 1749 г.— объ отобраніи у нѣкоего грека Янаки 250 левковъ денегъ, которыя онъ, обманувъ нашего янычара Махмудъ башіа, забралъ и скрывался на Запорожьѣ\*\*).

Такимъ образомъ видимъ, что дипломатическія сношенія Запорожья съ Крымомъ въ періодъ 1739—1775 гг. ведутся, даже въ такихъ маловажныхъ сравнительно дѣлахъ, какъ разборъ пограничныхъ грабежей, черезъ русскаго комиссара. Только разъ въ продолженіи этого времени, въ 1768 г., можемъ подозрѣвать Запорожье въ дипломатическихъ сношеніяхъ съ мусульманами; за то сношенія другаго рода за этотъ послѣдній періодъ его существованія достигаютъ крупныхъ размѣровъ. Торговля сношенія—самый главный ихъ видъ требуютъ особаго вниманія какъ одинъ изъ важнѣйшихъ факторовъ для сближенія Запорожья съ татарами.

Самыя раннія свѣдѣнія о торговлѣ Запорожья восходятъ къ тому времени, какъ впервые упоминается имя запорожцевъ, т. е. къ XVI вѣку; но самый характеръ этихъ свѣдѣній заставляетъ предполагать существованіе торговыхъ сношеній въ области Запорожья и участіе въ ней тогда уже несомнѣнно существовавшихъ козацкихъ общинъ задолго до этого времени. Обитатели южнаго теченія Днѣпра, наследники пути „изъ Варягъ въ Греки“, запорожцы, если не торговали сами въ доисторическое время своей жизни, то широко пользовались

\*) Зап. XIV Андр. Мат. стр. 23.

\*\*) Зап. XVI Андр. Мат. стр. 184.

правомъ поборовъ и возможностью грабежа. Этого-то характера факты, занесенные на страницы лѣтописей, одни только и даютъ возможность сколько нибудь возстановить непрерывность торговыхъ сношеній Крима съ Сѣверомъ черезъ территорию Запорожья.

Прямыхъ доказательствъ того, что транзитная торговля Крима съ Сѣверомъ въ XV вѣкѣ шла черезъ Запорожье, нѣтъ; но Михалонъ Литвинъ (около 1550 г.) говоритъ о крымской торговлѣ, что для нея „нѣтъ пути болѣе обычнаго, какъ древняя, давно проложенная и хорошо известная дорога, ведущая изъ черноморскаго порта—города Кафы черезъ ворота Таврики на Таванскій перевозъ на Днѣпрѣ, а оттуда степью въ Кіевъ. По этой дорогѣ отправляютъ изъ Азіи, Персіи, Индіи, Аравіи и Сиріи на Сѣверъ въ Московію, Псковъ, Новгородъ, Швецію и Данію всѣ восточные товары... если-же купцы... не желая платить пошлины, направляются по непроходимымъ степямъ въ Московію черезъ Путивль, то часто случается, что ихъ грабятъ разбойники, скитающіеся въ тѣхъ мѣстахъ“. Въ XVII вѣкѣ прямая дорога изъ Крима на Слободскую Украину пользовалась такой-же славой. Русскій посолъ дьякъ Зотовъ, направляясь въ Крымъ для заключенія мира (въ 1689 г.), проѣзжаетъ отъ верховьевъ Самары на Перекопъ по лѣвой сторонѣ Днѣпра „съ великимъ опасеніемъ“ и называетъ эти мѣста самыми причинными и воровскими, гдѣ выходятъ безпрестанно отъ Азовской степи и съ Дону калмыки, изъ Запорожья козаки и изъ Крима и Ногай татарова \*).

Сравнительная безопасность дороги по правобережью Днѣпра и указанія Михалона на давность этой дороги позволяютъ заключить, что не только торговля Польши и затѣмъ Швеціи, Даніи и пр. шла черезъ территорию Запорожья, но даже для московской торговли этотъ путь былъ выгоднѣе прямого, и значительная часть московской торговли шла именно этимъ путемъ задолго до времени Михалона. Москва же уже въ XV в. торговала съ Востокомъ въ Сурожѣ (Судакъ, Солдая генуэзцевъ) мѣхами, получая оттуда шелкъ, бумажныя ткани, пряности и другіе товары. Позднѣе при Іоаннѣ III въ Москвѣ упоминаются купцы турецкіе и крымскіе съ восточными товарами, ногайскіе съ лошадьми и пр.

\*) Статейный списокъ Тяпкина и Зотова. Одесса, стр. 16—25.

Что-же касается до торговли Литвы и Польши, то она и не имѣла другаго пути. О существованіи ея свидѣтельствуя и акты, напр. грамота на безошлинную торговлю, выданная константинопольскому купцу королемъ польскимъ и великимъ княземъ литовскимъ Сигизмундомъ въ 1526 г.\*). О размѣрахъ этой торговли говоритъ Михалонъ: Между Перекопомъ и Кіевомъ велась торговля караванами по 1000 и болѣе человекъ; торговали дорогими каменьями, пряностями, винами и солью изъ Крыма. По Днѣпру на судахъ везли рыбу, мясо, мѣха, медъ и соль изъ Таврическихъ лимановъ, называемыхъ Качибеевыми, гдѣ нагрузка цѣлаго корабля стоитъ десять стрѣлъ \*\*). Онъ же говоритъ, что въ его время на Таванской переправѣ сохранялось древнее зданіе, гдѣ нѣкогда жилъ, по словамъ литовцевъ, татаръ и грековъ, мытникъ великаго князя литовскаго, собиравшій пошлину \*\*\*). Эта пошлина собиралась во времена Михалона уже въ Кіевѣ и не вызывала, по его словамъ, ничьихъ жалобъ, ни москвичей, ни турокъ, ни татаръ; уставная грамота в. князя Александра Казиміровича городу Кіеву 1499 г. подтверждаетъ существованіе торговли съ Востокомъ, упоминая о штрафахъ, налагаемыхъ за разныя провинности на восточныхъ купцовъ, турокъ, татаръ и армянъ \*\*\*\*).

Михалонъ Литвинъ \*†) преувеличено описываетъ богатство кіевскихъ жителей и огромные доходы ихъ, извлекаемые изъ этой торговли. Въ невзрачныхъ кіевскихъ хатахъ, говоритъ онъ, встрѣчается также изобиліе шелковыхъ одеждъ и т. п., что шелкъ обходился дешевле льна въ Вильнѣ и перецъ дешевле соли. Судя по такимъ преувеличеннымъ описаніямъ, размѣръ и выгоды торговли были значительны для кіевлянъ; но не одни кіевляне пользовались этими выгодами. Независимыя и хищныя козацкія общины, зарождавшіяся въ это время — въ XV — XVI в. на Запорожьѣ, несомнѣнно пользовались своимъ положеніемъ владѣльцевъ единственной дороги въ Крымъ, тѣмъ болѣе что сами нуждались въ нѣкоторыхъ продуктахъ этой торговли: хлѣбѣ, соли и др.;

\*) Акт. отн. къ ист. южн. и западн. Рос. т. I, стр. 68.

\*\*) Записки Мих. Литв. стр. 49—51.

\*\*\*) *ibid.* стр. 51.

\*\*\*\*) Акты, относящ. къ исторіи западной Россіи т. I, стр. 194.

\*†) Стр. 51—53.

нуждался они въ торговлѣ и для сбыта своихъ продуктовъ: скота и рыбы. Торговля этими предметами первой необходимости должна была явиться никакъ не позже XV в., судя по свидѣтельству и, главное, по тону разсказа Михалона. Если бы не мракъ, покрывающій исторію южнаго Приднѣпровья въ XIII, XIV и XV вв., и не полное отсутствіе запорожскихъ документовъ для исторіи XVI и XVII вв., мы могли-бы, вѣроятно, установить фактъ непрерывной торговли по Днѣпру между населеніемъ Южной Россіи съ одной стороны и Крымомъ и Константинополемъ съ другой со временъ Варяговъ. Теперь-же мы можемъ нарисовать сколько нибудь полную картину запорожской торговли только въ XVIII вѣкѣ; для болѣе-же ранняго времени мы должны ограничиться отрывочными указаніями лѣтописцевъ, у которыхъ притомъ встрѣчаемъ лишь факты, невыгодно характеризующіе торговлю Запорожья, какъ напр. нападенія запорожцевъ на купеческіе караваны, истребленія запорожскихъ купцовъ татарами и т. п. Нѣкоторые пункты торговыхъ договоровъ гетмановъ, какъ напр. упомянутыя уже статьи Хмѣльницкаго, Выговскаго и др., даютъ понятіе о ихъ довольно широкихъ торговыхъ планахъ, но вопросъ о соотвѣтствіи ихъ съ дѣйствительностью остается нерѣшеннымъ.

Имѣемъ нѣсколько указаній на неоднократные погромы казаками турецкихъ и крымскихъ каравановъ, шедшихъ въ Москву, и солевозовъ, ходившихъ черезъ Запорожье въ Кочубіевъ (Одессу) въ XVI в. Въ торговомъ договорѣ Хмѣльницкаго съ Турціей въ 1650 г. находимъ болшія льготы для козацкихъ купцовъ\*). Въ статьѣ 18 Гадячскаго договора 1658 г. говорится о томъ же: „симъ тремъ народамъ (Польшѣ, Литвѣ и Малой Россіи) вообще стараться вольное имѣть по Черному морю плаваніе“, и о правѣ гетмана быть въ дружбѣ съ ханомъ Крымскимъ\*\*).

Въ 1667 г. произошли событія, изъ которыхъ можно видѣть, насколько Запорожье нуждалось въ торговыхъ сношеніяхъ съ окружающими странами\*\*\*). Купцы приносятъ гетману Бруховецкому извѣстія о воинскихъ замыслахъ хана и ненадежности Запорожцевъ: «козаки идутъ толпами въ За-

\*) Маркевичъ III, 51.

\*\*) Бятышъ-Каменскій I, 135 и Соловьевъ XI, 39.

\*\*\*) Соловьевъ XII, 2.

пороги; надобно въ Койдакъ и Кременчугъ какъ нибудь ввести ратныхъ людей, чтобъ въ Запорожьѣ хлѣба не пропускать; и когда въ Запорожьѣ будетъ козаковъ многолюдство, то ждать отъ нихъ шатости“. Эту-же мѣру для укрощенія запорожцевъ грозилъ примѣнить Выговскій и въ 1657 г., говоря царскому послу Рагозину: „Да я же не велю къ нимъ торговыхъ людей съ запасами пропускать и имъ ѣсть будетъ нечего“ \*).

Сопоставимъ эти извѣстія съ отвѣтомъ Запорожской Рады подъячему Щеголеву въ 1672 г. \*\*): „Служили и мы съ татарами послѣ измѣны Бруховецкаго и во время Суховѣва гетманства; Крымскій ханъ со всего Крыма запасы собиралъ и къ намъ на Кошъ присылалъ, да и теперь, еслибъ хотѣли, будетъ присылать». Видимъ, что даже въ самыя смутныя эпохи исторіи Малороссіи и Запорожья, въ концѣ XVII вѣка, когда первая становится постоянной ареной столкновеній войскъ всѣхъ сосѣднихъ государствъ и враждующихъ козацкихъ партій, торговля сношенія Юга съ Сѣверомъ черезъ предѣлы Запорожья не прекращаются, потому что самое Запорожье не могло безъ нихъ существовать.

По миру съ Турціей въ 1679 г. объявляется свободною торговля съ обѣихъ сторонъ и промыслы запорожцевъ въ лиманахъ Чернаго моря \*\*\*).

Въ слѣдующемъ же году моровое повѣтріе, опустошавшее Кизикермень, «учиняетъ значную шкodu и въ Сѣчи Запорожской», будучи туда занесено безъ всякаго сомнѣнія купцами \*\*\*\*).

Въ 1682 г. „посиланъ отъ хана крымскаго на Москву Вельша-бей . . . для учиненія миру . . . и жеби россійскимъ и крымскимъ людямъ . . . зъ промыслами своими купеческими . . . въ Русь и Крымъ приѣздити и торговати“ \*†).

Подъ 1685 г. мы встрѣчаемъ одновременно извѣстія о торговлѣ, промыслахъ и пограничныхъ схваткахъ \*††): „того-жь лѣта, бо було сухое, въ Бердахъ и Молочнихъ вельми соль уродилась надъ прошліе лѣта; а поневажъ съ Кримомъ былъ

\*) Соловьевъ XI, 15.

\*\*) Соловьевъ XII, 127.

\*\*\*) Соловьевъ XIV, 333.

\*\*\*\*) Величко II, 500.

\*†) Ibid. 523.

\*††) Ibid. 552.

миръ, теди примногіе з України табори по оную ходили, и забрати еи не змогли.... Того-жь року.. Велѣй-бей Кизи-керменскій.... писалъ до Сѣчи...., же козаки запорожскіе.... непрестаніе кримцамъ дѣють шкоди, займаючи въ степахъ конѣ по десятку и по пятьдесятъ, и иніе дѣючи имъ кривди.... и просилъ бей.... отамана кошового.... жеби асаула войскового послано.... всѣхъ козаковъ з низу Днѣпра зогнати до Сѣчи.... Лечь.... отвѣтъ такій учинено: аби они сами стереглись, своеволцовъ ловили и якъ хотѣли з ними поступали.... не причная была бы то рѣчь, для гультаевъ и своеволцовъ, доброе товариство войское зогнанемъ з низу Днѣпра, зъ ихъ вѣтокъ и добичей, карати и оскорбляти“. Изъ этихъ двухъ извѣстій, помѣщенныхъ подъ однимъ годомъ, видимъ какъ нельзя лучше, что безпрестанная мелкая война въ степяхъ между сѣверными ногайскими ордами и шайками запорожскихъ гайдамаковъ могла существовать рядомъ съ мирными торговыми сношеніями, обуславливая только вооруженный видъ послѣднихъ, которыя производились караванами по 100 человекъ въ XVII вѣкѣ и по 1000 и болѣе въ XVI вѣкѣ, какъ говорятъ современники, Бопланъ и Михаловъ Литвинъ.

Въ 1693 и 1701 г.г. встрѣчаемъ факты, характеризующіе отношеніе Войска къ транзитной торговлѣ, шедшей черезъ Запорожье. Въ 1693 г. Мазепа доноситъ въ Москву о жалобѣ греческихъ купцовъ, ограбленныхъ запорожцами, и объ отказѣ кошевого выдать ограбленное имущество, за невозможностью якобы сыскать его \*).

Въ 1701 г. запорожцы опять грабятъ греческихъ купцовъ и, пользуясь въ это время бóльшей степенію независимости, чѣмъ когда-бы то нибыло, не исполняютъ требованій Мазепы о возвратѣ добычи \*\*). Тогда запорожець Герасимъ Крыса съ товарищами, посланный въ Москву за жалованьемъ, былъ схваченъ. На допросѣ козаки отвѣчали: „пограбили мы ихъ (купцовъ) за то, что они Сѣчь нашу миновали, ставя Войско запорожеское ни во что, а прежніе купцы мимо насъ никуда не проѣзжали и нанимали насъ въ проводники; „такъ.... по нашему обыкновенію.... мы ихъ и пограбили“. Запорожцы возвратили награбленное, когда имъ пригрозили

\*) Величко III, 165.

\*\*\*) Соловьевъ XIV, 376.

казню ихъ депутатовъ и когда, по донесенію Мазепы, изъ Крыма къ нимъ пришли недобрѣя вѣсти: ханъ отказался дать помощь противъ Москвы, ссылаясь на мирные договоры.

О важной торговой роли Запорожья въ началѣ XVIII в. свидѣтельствуя упомянутыя выше статьи гетмана Скоропадскаго, поданныя Петру I 17 іюля 1708 г., сейчасъ же послѣ измѣны запорожцевъ: § 9. „Запоржцы . . . утратили Сѣчь, однакъ понеже весь народъ Малороссійскій оттоль рибами и солью питался, и на всякомъ звѣру имѣлъ добычь . . . аби и теперь . . . вольный туди з Украины былъ путь“ \*). Очевидно потребность въ торговлѣ съ Запорожьемъ продуктами лимановъ и озеръ Крыма была настолько сильна, что заглушила чувство опасности быть заподозрѣннымъ въ измѣнѣ изъ за такого ходатайства въ самый разгаръ преслѣдованія запорожцевъ, которое было очень строгимъ и продолжительнымъ. Эта просьба была отклонена правительствомъ, но все заставляетъ думать, что торговля сношенія малороссіянъ съ Запорожьевымъ, а черезъ него и съ Крымомъ, все таки продолжались \*\*). Въ 1716 г. почти всѣ полковники малороссійскіе отказались подписаться подъ письмомъ Петра Перваго къ гетману Скороподскому, гдѣ было требованіе: Смотрѣть за своевольными козаками, которые ходятъ на полевныя рѣчки за добычею и общаются съ запорожцами. Полковники отвѣчали, что нѣтъ никакой возможности удержать козаковъ отъ ухода въ степи \*\*\*). Въ 1724 г. Полуботокъ обвинялся въ сношеніяхъ съ запорожцами \*\*\*\*). Изъ исторіи пребыванія запорожцевъ въ Крыму уже знаемъ, что озерная соль выдавалась Войску даромъ, пока вмѣстѣ съ запорожцами не стали являться на озера и малороссіяне \*†).

Кромѣ того отрывочныхъ свѣдѣній значительнымъ аргументомъ въ пользу непрерывности торговыхъ сношеній Запорожья съ южными и сѣверными сосѣдами служитъ картина богатой и разнообразной торговли послѣдняго Коша въ 1735—1775 г.г.; торговля эта не могла развиваться вдругъ,

\*) Маркевичъ IV, 309.

\*\*) См. далѣе.

\*\*\*) Соловьевъ. XVI 381.

\*\*\*\*) *ibid.* XVIII, 234.

\*†) Скальковскій II, 33.

безъ предварительной подготовки втеченіе предшествовавшихъ вѣковъ.

Торговля Запорожья съ Крымомъ заключалась, какъ уже сказано, во первыхъ, въ большихъ торговыхъ оборотахъ самаго Запорожья, во вторыхъ въ транзитной торговлѣ всего Сѣвера и Сѣверо-Запада съ татарами, для которой самой безопасной дорогой былъ путь на Сѣчь и оттуда на Никитинскій (или, какъ было въ XVII в., Таванскій) перевозъ въ низовьяхъ Днѣпра. Караваны изъ юго-западныхъ польскихъ воеводствъ иногда не заходили въ Сѣчь, но тѣмъ не менѣе слѣдовали по территоріи Запорожья отъ верховьевъ Буга на тотъ же Никитинскій перевозъ, мѣсто отправленія всѣхъ каравановъ къ „Перекопской баштѣ“. Другая большая торговая дорога шла изъ Сѣчи въ Очаковъ по Днѣпру. По этимъ дорогамъ шли всѣ обмѣниваемые Крымомъ и Сѣверомъ продукты, увеличивая богатство Войска пошлинами, какъ напр. „мостовымъ“, т. е. сборомъ съ каждаго воза за проѣздъ по мосту, или паромомъ, подарками сѣчевой и паланочной старшинѣ за конвой и проводниковъ и пр. Самое прокормленіе массы людей и скота, двигавшейся между одними и тѣми-же пунктами, должно было не мало обогащать Войско. „Ватагъ такое множество, что даже припасы въ Сѣчи и Никитиномъ вздорожали“, пишетъ Кошъ къ своимъ депутатамъ въ Петербургъ \*).

Главными предметами торговли, предметами, вызвавшими обмѣнъ, были: хлѣбъ изъ Малороссіи, соль изъ Крыма и рыба изъ степныхъ рѣчекъ и черноморскихъ лимановъ. Что Запорожье не имѣло своего хлѣба, объ этомъ приходилось уже упоминать. Бопланъ въ XVII вѣкѣ называетъ охоту и рыбную ловлю главнымъ занятіемъ козаковъ \*\*). Выговскій и Бруховецкій (XVII в.), какъ мы видѣли, стараются обуздать Сѣчь, не пропускавая въ нее хлѣба. Въ статьяхъ Мазепы запорожцамъ обезпечивается вмѣстѣ съ прочимъ жалованьемъ выдача хлѣба, „какъ и при прежнихъ гетманахъ бывало“ \*\*\*); а въ 1693 году запорожцы жалуются, что мука присылается къ нимъ \*\*\*\*) въ дегтевыхъ и смоляныхъ бочкахъ и Перевозъ

\*) Скальковскій I, 224 и Эварницкій Ист. Зап. Коз. I, 497.

\*\*\*) Бопланъ, 10.

\*\*\*\*) Величко III, 38.

\*\*\*\*\*) *ibid.* 176.

лочанскій гетманскій дозорца обложилъ пошлиной съѣстные припасы, чего при прежнихъ гетманахъ не бывало.

Что земледѣліе, какъ занятіе, требовавшее значительной безопасности края отъ наѣздовъ, было слабо развито на Запорожьѣ, по крайней мѣрѣ до самой послѣдней эпохи его существованія, видно изъ челобитной кошевого Лантуха въ 1755 г. „Войско Низовое изъ давнихъ лѣтъ и нынѣ хлѣба не пашеть, да и въ степныхъ мѣстахъ весьма малый родъ бываетъ“ \*). Но въ сѣверномъ хлѣбѣ нуждались, по словамъ Боплана\*\*), и Константинополь и Крымъ; по его-же свидѣтельству\*\*\*), въ Крымѣ сѣяли только ячмень, просо и гречиху. Водка, привозимая по его словамъ изъ Турціи, употреблялась татарами; изъ торговыхъ документовъ Коша въ XVIII в. видимъ, что Крымъ получалъ въ это время и хлѣбъ и водку съ сѣвера черезъ Запорожье. „Ватаги... по-немногу уже идутъ и везутъ хлѣбъ и водку“, пишетъ Кошъ къ депутатамъ\*\*\*\*). Другими предметами отпуска изъ Запорожья были мѣха, коровье масло, полотно, кожи, табакъ и русскія мануфактуры; лошади запорожской породы также цѣнились въ Крымѣ. Болѣе подробныя свѣдѣнія о товарахъ, привозимыхъ запорожцами съ сѣвера, находятся въ указѣ Сената въ 1760 году, „О беспошлинномъ ввозѣ товаровъ на Запорожье и вывозѣ оттуда“ \*†), гдѣ поименованы почти всѣ продукты, которыми Запорожье могло пользоваться бесплатно для собственнаго употребленія, а также и тѣ, за которые оно должно было платить пошлины въ Переволочнѣ, Кременчугѣ и др., если эти продукты предназначались для отпуска въ Крымъ. Предметами ввоза были смушки, фрунты, пряности, прованское масло, сафьянъ, ткани, сбруя, оружіе и вообще предметы восточной мануфактуры; иногда ослы, верблюды,— для удовлетворенія прихотей вельможъ. Такъ, въ 1760 году изъ Коша посылали въ Крымъ Григорія Швидкого за бѣлыми верблюдами для гр. Разумовскаго \*††). Вывозъ различныхъ продуктовъ и съ крымской стороны былъ обставленъ

\*) Скальковскій I, 226 и Эварницкій И. З. К. I, 466.

\*\*) Стр. 6.

\*\*\*) Стр. 46.

\*\*\*\*) Скальковскій I, 273.

\*†) Андриевскій Матерьялы XVI, 257 и д.

\*††) Скальковскій I, 278.

различными формальностями; напр., высоко-цѣнными запорожцами смушки, важный предмет торговли татаръ, были предметомъ особаго вниманія въ Перекопской таможенѣ, а вывозъ на Запорожье живыхъ овецъ для разведенія былъ строго воспрещенъ \*).

Но самымъ главнымъ нервомъ запорожской торговли была соль. Мы не разъ уже упоминали о соляной торговлѣ въ исторіи сношеній Запорожья съ Крымомъ. „Главный недостатокъ Украйны — въ соли“, говоритъ даже такой поверхностный наблюдатель, какъ Бопланъ \*\*). Упоминаніе объ этой торговлѣ мы видѣли и въ XVI вѣкѣ (Михалонъ Литвинъ). Что же до документовъ, говорящихъ о торговыхъ сношеніяхъ XVIII вѣка, то они переполнены указаніями на торговлю солью и на старанія урегулировать ее, какъ главный источникъ доходовъ и Крыма и Запорожья.

Каждую весну кошевой получалъ отъ ханскихъ приставовъ увѣдомленіе о количествѣ вывощенной соли и просьбу о пропускѣ чумаковъ. „Достойно почтенному господину... Войска Запорожскаго Кошовому... поклонъ отдавъ... спрашиваю о здоровьи... и доношу... что... сего года... соль... сѣла хорошо. Да при томъ воды и травъ у насъ въ Крыму, также какъ и на пути, вездѣ изобильно... причемъ, посылая вамъ гостинецъ одинъ сафьянъ, прошу принять... да прислать намъ воевъ два для васъ, одолжаюсь самой лучшей соли на вашъ расходъ накласть... причемъ прошу въ незамедленіи чумаковъ присылать за солью“ \*\*\*).

Въ перепискѣ Коша постоянно встрѣчаемъ старанія способствовать развитію этой отрасли торговли, уменьшить пошлину, взимаемую ханомъ съ соли въ „Перекопской баштѣ“ (70 коп. съ воза); запорожцы устраиваютъ мосты на своей и даже татарской территоріи для сбора „мостового“, главнымъ образомъ съ солевозовъ. Эти мосты существовали въ ногайскихъ степяхъ за Днѣпромъ на рр. Бѣлозеркѣ, Рогачикѣ и

\*) Скальковскій I, 227.

\*\*) Стр. 94.

\*\*\*) Скальковскій I, 974, изъ письма пристава Тузлы (озера) Перекопской Баба-Имана къ кошевому Филиппу Федорову 25 іюня 1764 г. Въ письмѣ другаго пристава Юсуфъ-Имана находимъ обозначеніе цѣнъ на соль, 5 р. за цѣлый возъ и 3 за половинный, запряженные четырьмя или двумя волами.

др. съ запорожескими командами „ради безпрепятственного и нетрудного проѣзда купцамъ и войска Запорожскаго козакамъ, промышляющимъ солью и другимъ товаромъ \*)“.

Соляная торговля возбуждала также непрестанные споры и даже схватки между козаками съ одной стороны и турками и татарами съ другой по поводу земель Прогнойской паланки и ея владѣнія Кинбурнской косой; на этой косѣ также находились соляныя озера. Малороссіяне и запорожцы, бравшіе тамъ соль, не платили, конечно, ничего за нее перекопскому каймакану; татары же настаивали на запрещеніи этихъ промысловъ и нападали на казаковъ. По поводу двухъ казаковъ, казненныхъ тамъ въ 1753 г., имѣемъ переписку между кievскимъ комендантомъ, очаковскимъ пашою и кошевымъ Павломъ Ивановымъ \*\*). Послѣдній, на запросъ кievской канцеляріи «какимъ образомъ Прогнойскія озера Войску запорожскому достались?» отвѣчаетъ, что эти озера и рыбные промыслы въ лиманахъ „словесно“ были уступлены туркамъ во время размежеванія въ 1740 г., „за то, чтобъ Отоманской порты людямъ свободно и безпрепятственно было въ устѣ речки Громоклеи лѣсу рубать, ибо она речка Громоклея вся подлежить быть въ Россійской границѣ»... Схватки на озерахъ продолжались, какъ и вездѣ; впрочемъ, незначительное количество и плохое количество соли сѣвернаго побережья Чернаго моря, въ особенности при примитивномъ способѣ ея добыванія, заставляло главную массу чумаковъ идти все таки на полуостровъ \*\*\*).

Какъ на признакъ громаднаго значенія для Запорожья торговли солью, можно указать на свѣдѣнія о торговомъ затишьи въ Сѣчи послѣ установленія солянаго и виннаго откупа въ Россіи. Эти свѣдѣнія находятся въ письмѣ кошевого Григорія Лантуха къ депутатамъ, хлопотавшимъ въ Петербургѣ объ отмѣнѣ на сѣверной границѣ Запорожья пошливъ на соль, установленныхъ въ размѣрѣ 8 и 10 руб. съ воза соли, который въ Сѣчи стоилъ 7 руб. \*\*\*\*).

\*) Письмо Коша въ 1764 г. къ хану Крымъ-Гирею, Скальковскій I, 276.

\*\*\*) Андріевскій Матерьялы XVI, 234.

\*\*\*\*) Скальковскій I, 60.

\*\*\*\*\*) Скальковскій II, 197.

Соляная торговля, какъ крупный источникъ доходовъ хана, была также важнымъ оружіемъ въ рукахъ Запорожья: въ случаѣ недовольства мѣропріятіями хана Сѣчь лишаетъ его доходовъ, задерживая солевозовъ.

Неудовольствія эти возникали главнымъ образомъ по поводу морской торговли Запорожья. Торговля эта велась подъ турецкимъ флагомъ. Корабли доходили до самой Сѣчи. Въ 1746 г. на р. Подпольной стоятъ 7 греческихъ судовъ и одно турецкое\*). Сами запорожцы ходили въ Очаковъ по Днѣпру съ товарами, по свидѣтельству французскаго консула Пейсонеля, бывшаго въ Крыму въ 1760 г. „Les Cosaques de l'Oukraine et les Zaporoviens“, пишетъ онъ, „Viennent à Oczacow, portant la mantegue, du tabac, des cordages, du chanvre, des toiles de Russie, du bois à brûler, de pierres à aiguiser, du charbon, des poissons secs et la colle des poissons; et ils en retirent: des vins Grecs et d'Ackerman, du sel, des fruits secs, de l'huile, du savon, des maroquins, des selles etc“ \*\*).

Но для Крыма важно было стать такимъ-же исключительнымъ торговымъ посредникомъ между Запорожьемъ и Черноморьемъ, какимъ было Запорожье между Крымомъ и Сѣверомъ; поэтому не всегда турецкія суда могли проходить Днѣпромъ до самой Сѣчи. Для увеличенія доходовъ своей таможи въ Козловѣ (Евпаторіи) ханъ приказывалъ выгружать тамъ всѣ товары съ турецкихъ кораблей и везти ихъ сухимъ путемъ на Перекопъ, а запорожцевъ не пропускать далѣе Очакова. Поэтому по поводу мы имѣемъ любопытную переписку Коша съ Крымъ-Гиреемъ.

Въ 1762 г., въ отвѣтъ на письмо кошевого съ жалобой на задержку запорожцевъ, шедшихъ изъ Очакова въ Константинополь, Крымъ-Гирей пишетъ: „...вы объясняете, что, хотя на основаніи 9 пункта трактата ... запорожскимъ купцамъ ... дозволяется ... безпрепятственный входъ и выходъ во всѣхъ гаваняхъ Оттоманской имперіи, лежащихъ на Бѣломъ (Архипелагѣ) и Черномъ моряхъ, ... еще въ недавнемъ времени запорожскіе купцы, отправлявшіеся на судахъ въ Константинополь, были ..... тамъ (въ Очаковѣ) задержаны. Намъ извѣстно, что ..... запорожскимъ и русскимъ

\*) Скальковскій I, 265.

\*\*) Скальковскій I, 269.

купцамъ при отправленіи на ихъ собственныхъ лодкахъ товаровъ въ пристани Чернаго и Бѣлаго морей, никакихъ препятствій не дѣлается; . . . но съ давнихъ поръ наблюдалось, чтобы товары нашихъ и Блистательной Порты подданныхъ, отправляемые изъ портовъ Чернаго и Бѣлаго морей . . . выгружались изъ судовъ въ Очаковѣ и, по перегрузкѣ тамъ на очаковскія лодки, отвозились на нихъ. . . въ Россію; а покупаемые тамъ товары привозились бы сухимъ путемъ черезъ Перекопъ въ Козловъ; гдѣ, по уплатѣ Козловскому таможенному начальнику пошлины, нагружались на корабли. . . Съ нѣкоторыхъ поръ купцы, ѣздящіе. . . въ Россію и Запорожье, покупаемые въ тѣхъ мѣстахъ товары нагружаютъ на лодки и подъ именемъ русскихъ провозятъ мимо Очакова, такъ что Перекопская крѣпость и Козловскій портъ оставлены и доходы ханскіе. . . уменьшились. Для отвращенія сего . . . мы распорядились, чтобы всѣ суда съ товарамп. . . изъ Чернаго и Бѣлаго морей. . . перегружали-бы товары. . . на очаковскія лодки и на нихъ перевозили въ Запорожье и Россію, а купленные тамъ товары, перевоза черезъ Перекопъ, направлялись-бы, какъ то дѣлалось прежде, въ одинъ изъ внутреннихъ портовъ Крыма . . . Повелѣніе наше. . . относится только къ подданнымъ Блистательной Порты и нашимъ, не распространяя этого на русскихъ и запорожскихъ купцовъ, отправляющихся на собственныхъ своихъ лодкахъ въ Бѣлое море, но . . . часто случаются обманы, приносящіе ущербъ нашимъ доходамъ. Одинъ изъ вашихъ купцовъ, именуемый Нединъ, объявилъ, что онъ отправляется на своей лодкѣ, между тѣмъ какъ всѣмъ извѣстно, что лодка эта принадлежитъ Хиосскому жителю Абдуль-Керимъ Бейю. . .“ \*).

Кошевой Григорій Федоровъ отвѣчалъ на это \*\*), что такой мѣрою „зъ знатною обидою Россійскимъ купцамъ и обостронней коммерціи остановка здѣлана“ и грозилъ, что „ежели. . . судна въ Очаковъ по-прежнему пропускаемы не будутъ, то дабы здѣшніе купцы, козаки, чумаки и ватаги въ Крымъ ни съ чѣмъ и ни зачѣмъ ходъ свой оставили и соли не брали . . . равномѣрнымъ образомъ въ Кошѣ учинено быть имѣеть“. Стѣсненіе для запорожской торговли могло происходить, какъ отъ того, что очаковскій паша могъ не пропускать

\*) Скальковскій Ист. Нов. Сѣчи. Од. 1841 г. Прилож. 10, стр. 396.

\*\*) Скальковскій I, 267.

не только турецкихъ и греческихъ купцовъ, въ силу явнаго ханскаго приказа, но и купцовъ запорожскихъ; съ другой стороны, флотъ запорожцевъ, приспособленный для набѣговъ и рыболовства по Днѣпру, степнымъ рѣчкамъ и лиманамъ, не былъ достаточно для поддержанія большой морской торговли и торговля съ Архипелагомъ велась исключительно на греческихъ и турецкихъ корабляхъ. Благодаря таможенной войнѣ Коша, усиліямъ русскаго агента въ Крыму Никифорова и смѣнѣ воинственнаго Крымъ - Гирея, эта мѣра была отмѣнена въ 1765 г.

Другое столкновеніе того-же характера возникло по поводу перевоза черезъ Днѣпръ, — главнаго дохода Войска. Въ 1743 г. запорожцы жаловались въ Петербургъ, что татары устроили перевозъ въ Кизикерменѣ, якобы противъ условій мирнаго договора и въ подрывъ ихъ Никитинскому перевозу. Они добавляли, что первый перевозъ послужитъ поводомъ къ раздорамъ, такъ какъ „запорожскіе своевольцы . по легкомыслію своему, признавъ себѣ за обиду, что, мнѣя ихъ запорожскій перевозъ, . . на Кизикерменской ставятъ ѣздить . . . грабежи и воровства чинить будутъ“ \*). Въ отвѣтной грамотѣ Имп. Елисаветы имъ было отказано во вмѣшательствѣ, указаны права крымцевъ на Кизикермень и данъ совѣтъ бороться съ ними путемъ конкуренціи и удешевленія платы за проѣздъ, такъ какъ купцы жаловались на „великія взятки“ на ихъ перевозѣ.

Къ свѣдѣніямъ о запорожской торговлѣ относится и указаніе п. 10 наказа депутатамъ 1768 г. \*\*), гдѣ говорится о торговлѣ въ самой Сѣчи, въ предмѣстьѣ Гассанъ-Баша: „къ запорожскимъ козакамъ татары, приѣзжая въ Сѣчь, привозятъ епанчи, сѣдла, стрѣлы, луки, стремя, сабли, удпла . . . и покупаютъ себѣ для пищи старыя . . къ ѣздѣ неспособныя лошади и рогатую такую-же скотину“. Въ дѣлахъ Сѣчскаго архива есть указанія \*\*\*), что иностранные торговцы имѣли на этомъ базарѣ, на Гассанъ-Башѣ, недвижимую собственность.

Роль посредника въ торговлѣ Юга и Сѣвера была чрезвычайно выгодна для Войска; запорожцы считались, да и были по тому времени богачами, въ особенности лица изъ

\*) Андриевскій XIV, 14—20.

\*\*) Скальковскій I, 295.

\*\*\*) Скальковскій I, 296.

завязывавшейся въ то время сѣчевой аристократіи, партіи старшины и владѣльцевъ зимовниковъ „гнѣздюковъ“. Если вѣрить донесенію русскаго агента въ Крыму Никифорова, то каждое лѣто черезъ руки запорожцевъ уходило къ татарамъ болѣе 60,000 руб. серебряною и золотою монетою, — огромная сумма по тому времени. По принципамъ политической экономіи XVIII вѣка это считалось прямымъ убыткомъ для Россіи, и въ 1764 г. жалованье Войску стали выдавать мѣдными деньгами, а привозъ золотой и серебряной монеты на Запорожье былъ запрещенъ. Указъ 1764 г. отчасти понизилъ торговые обороты Сѣчи, отчасти же вызвалъ сильную контрабанду деньгами на Украинской линіи.

О способахъ, какими пользовались запорожцы для торговыхъ сношеній съ Крымомъ, можемъ составить себѣ довольно точное представленіе. Торговля морская производилась на корабляхъ, большею частью греческихъ, доходившихъ до самой Сѣчи, и на лодкахъ, запорожскихъ или татарскихъ, ходившихъ между Сѣчью и Очаковомъ. Торговля сухопутная производилась чумацкими валками (караванами), направлявшимися черезъ территорію Запорожья на Никитинскій перевозъ и оттуда на Перекопъ. Ногайскіе кочевники представляли нѣкоторую помѣху для такого рода сообщеній; но громадное количество чумаковъ, собиравшихся на перевозѣ, ихъ вооруженіе, разбрссанность ногайцевъ, — все это доводило опасность до minimum'a. Постепенное развитіе торговли и ослабленіе хищническаго духа ногайцевъ видны изъ сопоставленія описаній торговыхъ каравановъ XVI и XVII вв. и нѣкоторыхъ актовъ XVIII в. Михалонъ Литвинъ описываетъ торговые караваны, двигавшіеся отъ Таванскаго перевоза къ Кіеву въ количествѣ 1000 человекъ. Описаніе способа перехода черезъ степи въ XVII в. у Боплана должно изображать не что иное, какъ торговый караванъ запорожцевъ; не на военный же набѣгъ, или рекогносцировку могли они отправляться въ числѣ 100 человекъ, обремененные при этомъ десятками возовъ? По словамъ Боплана, такіе переходы почти всегда оканчивались благополучно. Опасности же для торговцевъ въ половинѣ XVIII в. сводились, какъ видно изъ массы актовъ, къ кражѣ скота ночью, притѣсненіямъ со стороны татарскихъ и турецкихъ чиновниковъ, иногда случайнымъ ссорамъ въ пограничныхъ мѣстечкахъ, оканчивавшимся вооруженной схваткой, по обычаю того времени.

Объ опасностяхъ же въ самихъ степяхъ можемъ судить изъ дѣлъ объ убійствахъ и грабежахъ, гдѣ видно, что запорожцы въ это время рискуютъ переходить степи, будучи въ самомъ небольшомъ числѣ. Такъ въ 1749 г. атаманъ Крыловскаго куреня заявляетъ объ убійствѣ двухъ его казаковъ, шедшихъ съ Калміуса съ 2-мя возами рыбы \*); изъ жалобъ на ограбленіе татарами казаковъ Тачая и Чернявскаго видно, что они пустились въ путь отъ Никитина въ Крымъ по одинокѣ \*\*). Самыя нападенія, какъ видно изъ многихъ дѣлъ, сравнительно рѣдко оканчивались убійствами, или даже взятіемъ въ плѣнъ ограбленныхъ казаковъ, пбо торговля невольниками въ это время, хотя можетъ быть и не очень энергично, уже преслѣдовалось даже татарами. Такъ въ 1749 г. казакъ Шульга, взятый въ плѣнъ калмыками, при попыткѣ провезти его въ закрытой арбѣ черезъ Перекопъ въ Крымъ, былъ освобожденъ янычарами, представленъ каймакану и отпущенъ въ Сѣчь \*\*\*). Впрочемъ, такая справедливость оказывалась съ обѣихъ сторонъ чрезвычайно рѣдко; гораздо чаще и козацкія и татарскія власти наблюдали выгоды своихъ соотечественниковъ, или свои собственныя. Въ 1750 г. въ Березанѣ очаковскій турокъ „за небытностію въ куренѣ людей“ похитилъ разное имущество; паша его „отъ турчина отобралъ и обниженному не возвратилъ“ \*\*\*\*). Въ 1749 г. козаки Ирклевскаго куреня также бесполезно хлопотали о розыскѣ ихъ товарища, отправленнаго ими съ Кинбурнской косы въ Сѣчь за припасами на шедшемъ туда турецкомъ суднѣ. Несмотря на представленныхъ свидѣтелей, могущихъ удостовѣрить личность судохозяина, очаковскій паша не розыскалъ козака \*†). Въ слѣдующемъ году „Гезикъ Оглу-Мегметъ Баша, житель очаковскій . . . двухъ козаковъ сѣчевыхъ . . . запросивши и напоивши довольно . . . виномъ и горѣлкою . . . продалъ пашѣ тѣхъ козаковъ за 60 талерей“ \*††).

Такими фактами, указывающими на опасности, которымъ подвергались козацкіе торговцы въ Крыму и Очаковѣ, пере-

\*) Андріевскій Матерьялы XIV, 215.

\*\*\*) Ibid. 217 и 219.

\*\*\*) Андріевскій Матерьялы XVI, 217.

\*\*\*\*) Ibid.

\*†) Ibid. 214.

\*††) Ibid. 216.

полнены всѣ архивы пограничныхъ комиссій, но самое появленіе такихъ дѣлъ, какъ тяжбы о кражѣ имущества, тайномъ похищеніи и продажѣ на „каторги“ и т. п., показываетъ, насколько все-таки въ половинѣ XVIII в. измѣнились въ принципѣ пограничныя отношенія. Пльнныхъ часто не находятъ, но увозить и продавать ихъ, даже въ самомъ Крыму, надо было уже тайкомъ отъ русскаго резидента и иногда даже отъ татарскихъ властей; въ XVII в., даже въ началѣ XVIII в. за ними надо было бы посылать съ выкупомъ.

Большую бытъ можетъ опасность для торговыхъ каравановъ представлялъ путь по запорожскимъ землямъ, гдѣ торговцы рисковали встрѣтиться съ шайками запорожскихъ гайдамакъ, лучше вооруженныхъ, поддерживаемыхъ всѣми недовольными элементами Запорожья и потому болѣе опасныхъ, чѣмъ ногайцы, въ особенности для иностранныхъ торговцевъ. Такъ въ 1750 г. въ Ягодной долинѣ были убиты и ограблены гайдамаками семеро татаръ, причемъ имущество ихъ попутчиковъ запорожцевъ, расположившихся на ночлегъ рядомъ съ ними, осталось нетронутымъ, что навлекло на нихъ подозрѣніе въ соучастіи \*). Впрочемъ, понятіе о безопасности большихъ дорогъ въ XVIII в. во всей Европѣ, и въ Россіи тоже, не было настолько высоко, чтобы современники особенно возмущались запорожскими порядками; „Pamiętniki Starego Szlachcica Litewskiego“, 1768 г., описываютъ способъ путешествія по Запорожью: за небольшой подарокъ „ралець“ сѣчевой или паланочной старшинѣ путешественники получали правожатаго козака съ „перначемъ“ \*\*, чего обыкновенно было достаточно для безопасности отъ запорожскихъ гайдамакъ, которые притомъ предпочитали дѣйствовать за предѣлами Запорожья въ польскихъ и другихъ областяхъ \*\*\*). О. Китовичъ въ „Описаніи обычаевъ Польши“ восхваляетъ порядокъ и благоустройство въ самой Сѣчи \*\*\*\*).

Кромѣ общихъ политическихъ и торговыхъ интересовъ Запорожье было связано съ Крымомъ еще однимъ условіемъ; главный промыселъ козаковъ — рыболовство производилось

\*) Андріевскій Матерьялы XIV, 427.

\*\*) Скальковскій I, 283--285.

\*\*\*) Ibid.

\*\*\*\*) Ibid.

ими въ черноморскихъ и азовскихъ лиманахъ и степныхъ рѣчкахъ, берега которыхъ служили мѣстомъ кочевья ордъ. Районъ этихъ промысловъ съ теченіемъ времени все болѣе расширялся; въ XVI в. о нихъ говоритъ грамота Сигизмунда I маршалку князю Андрею Коширскому „о воспрещеніи козакамъ, отправляющимся въ южное Приднѣпровье на промыслы, дѣлать набѣги на татарскіе улусы“ \*); объ этой грамотѣ мы, впрочемъ, говорили выше. Въ началѣ XVII в. мы видѣли козаковъ, промышляющихъ въ Азовскомъ морѣ; по крайней мѣрѣ такъ говорятъ сами козаки, обвиняемые польскими властями въ сношеніяхъ съ ханомъ, въ комиссіи на Медвѣжьихъ Лозахъ въ 1625 г.: что же касается до сношеній съ Крымомъ, то волна прибила къ берегу Крымскому товарищей ихъ, шедшихъ съ Дону для добычи; этихъ голодныхъ людей Шагинъ-Гирей взялъ къ себѣ на службу и потомъ прислалъ къ намъ...“ \*\*).

Бопланъ говоритъ о невѣроятномъ обиліи рыбы въ лиманахъ Тилигульскомъ и Куяльницкомъ: „ватаги рыбаковъ приѣзжаютъ на сіи два озера болѣе, чѣмъ изъ-за 50 миль“ \*\*\*). Принимая во вниманіе источники Боплана — рассказы жителей Малороссіи, рыбаковъ этихъ можно считать козаками. Отъ второй половины XVII в. имѣемъ нѣсколько договоровъ Москвы съ Крымомъ и Турціей, гдѣ московское правительство обезпечиваетъ для козаковъ свободу рыболовства въ южныхъ лиманахъ. По Бахчисарайскому миру 1681 г. „Крымскимъ и Очаковскимъ и Бѣлогородцкимъ татарамъ нашимъ по обѣ стороны Днѣпра на степяхъ около рѣчекъ кочевать и для конскихъ кормовъ и звѣринныхъ промысловъ ѣздить и стада и товары пасти вольно. Также и Вашего Царскаго Величества Низовымъ и Городовымъ Войска Запорожскаго козакамъ . . . рѣкою Днѣпромъ и во всѣхъ степныхъ рѣчкахъ на обѣихъ сторонахъ Днѣпра плавать, для рыбныхъ ловли и для бранья соли и для звѣринаго промысла, по степямъ ѣздить даже до устья Чернаго моря вольно-жъ . . .“ \*\*\*\*).

---

\*) Акты, относящіеся къ исторіи южной и западной Россіи. Изданіе Археогр. Комиссіи т. I, 109.

\*\*\*) Соловьевъ X, 98.

\*\*\*\*) Бопланъ, стр. 33.

\*\*\*\*\*) Соловьевъ XIV, 333.

Въ XVIII вѣкѣ промыслы запорожцевъ существовали по всему побережью Чернаго моря, въ Днѣпровскомъ, Бугскомъ и др. лиманахъ, въ Азовскомъ морѣ на Бердянскои, Бѣлосарайскои и Калміусскои косахъ и, какъ мы видѣли изъ дѣла Калміусскаго полковника Каменскаго, на Ейскомъ лиманѣ и Кубанскихъ косахъ. Ни вражда съ донцами и кубанскими татарами, ни приказъ отъ русскаго правительства 1767 г. разорить эти промыслы, какъ служившіе поводомъ къ неудовольствіямъ \*), не прекратили существованія этихъ промысловъ.

Одинаково хищные ногайцы и запорожцы не всегда уживались мирно на берегахъ рѣчекъ и лимановъ и дѣйствія ихъ давали обильный матеріалъ для пограничныхъ комиссій. Нѣкоторое подобіе регулированія взаимныхъ отношеній можно видѣть изъ извѣстія въ журналѣ переводчика Федора Семёнова, посланнаго изъ Кіева въ 1753 г. черезъ Бендеры въ Очаковъ: „да слѣдующи онъ переводчикъ чрезъ Ачаковскую степь в урочище зовомомъ Перевоска, гдѣ нынѣ находятца запорожскіе рыбные ловли, а зимою кочуютъ татары (которое урочище состоитъ по мирному трактату въ турецкой области), видѣлъ саранчу и т. д.“ \*\*); можетъ быть, по взаимному соглашенію, или по рѣшенію правительствъ запорожцы и татары избѣгали встрѣчаться на берегахъ рѣкъ, но отсутствіе всякаго надзора въ степяхъ давало полный просторъ хищникамъ съ обѣихъ сторонъ, о чемъ свидѣтельствуется масса жалобъ на грабежи, насилія и убійства въ прибрежныхъ степяхъ Чернаго и Азовскаго морей. Но населеніе самого полуострова, какъ мы видѣли выше, соблюдало даже въ XVII в. нѣкоторое подобіе международнаго права; въ XVIII же вѣкѣ, какъ видно изъ дѣла Шульги, захваченнаго въ степи калмыками и освобожденнаго въ Перекопѣ каймаканомъ \*\*\*), оно могло иногда даже безъ требованій со стороны русскаго резидента препятствовать насиліямъ надъ козаками.

Слѣды сосѣдскихъ одолженій запорожцевъ татарамъ мы встрѣчали и въ указаніи Межигорскои лѣтописи 1628 г. о кочевкѣ Шагинъ-Гирея на запорожскихъ земляхъ, также во многихъ мѣстахъ переписки Сѣрка съ Самойловичемъ,

\*) Скальковскій I. 231—233.

\*\*\*) Андріевскій Матерьялы XVI, 243.

\*\*\*) Андріевскій Матерьялы XIV, 217.

упрекавшимъ перваго въ услугахъ оказываемыхъ татарамъ, наконецъ въ рапортѣ кошевого Павла Иванова въ Кіевскую Губернскую Канцелярію въ 1753 г., въ которомъ права запорожцевъ на Прогнойскія соляныя озера объясняются уступкой туркамъ козаками права пользоваться лѣсными угодьями въ устьѣ р. Громоклеи „ибо оная речка Громоклея вся подлежитъ быть въ Россійской границѣ“ \*).

Кромѣ отношеній дипломатическихъ, торговыхъ и неизбѣжныхъ сосѣдскихъ Запорожье поддерживало съ Крымомъ еще одинъ видъ сношеній, вытекавшій изъ первыхъ: запорожцы были почти неизбѣжными посредниками во всѣхъ сношеніяхъ сѣверныхъ государствъ съ Крымомъ; какъ во время войны они были передовыми войсками, развѣдчиками, благодаря знанію мѣстности и татарской тактики, такъ въ мирное время они служили экспертами въ пограничныхъ комиссіяхъ, лазутчиками въ Крыму, проводниками и переводчиками при посольствахъ и т. п. Такъ, при проведеніи южной границы Россіи по Бахчисарайскому трактату 1681 московскіе послы „призвали себѣ въ совѣтъ присланнаго отъ гетмана Ивана Самойловича Прилудцаго полку писаря Семена Раковича и казаковъ съ нимъ будучихъ, Тимоея Федорова съ товарищи, которые въ Запорожьѣ по Днѣпру живали и тѣ степные речки и урочища и города и мѣстечки... знаютъ... а для подлиннаго выразумѣнія показали имъ печатной чертежъ нѣмецкаго тисненія всего Московскаго государства и всея Малороссійскія стороны... дожь до Крыму и до самого Понтинскаго моря... и писарь Семенъ Раковичъ съ казаками своими сказали намъ: что мочно, примѣняючись къ печатному чертежу, тѣ урочища объявленныя межи имъ памятью и знаемостью своею написать, понежь тотъ печатной чертежъ съ ихъ памятью и знаемостью о тѣхъ урочищахъ зѣло сходенъ“ \*\*).

Въ 1693 г. Патріархъ Адрианъ писалъ Мазепѣ о розыскѣ плѣнныхъ: „... прошедшаго 7166 лѣта... дѣти боярскіи, Прокопій да Харитонъ Минини... взяты Крымскими Татари въ плѣнъ... есть же вѣдомость, что они Прокопій да Харитонъ живи суть и требуютъ помощи... Ради-же нашего архипастырскаго прошенія изволь зѣ письмомъ твоимъ послати

\*) Андріевскій Матерьялы XVI, 235.

\*\*) Статейн. Слснокъ Зотова стр. 83—85.

кого въ Запороги къ Кошовому Атаману, чтобы тамо хто отъ охочихъ людей, какому возможно, поледше въ Крымъ за Перекопъ, тия два человѣка плѣнениа, гдѣ жувуть зискали и взяли на окупъ, аще живи суть они, и аще лишися жизни сіа они совершенно возвѣстили бы“ \*).

Въ ноябрѣ 1735 г. Минихъ, вызвавъ къ себѣ кошевого Милашевича и другихъ казаковъ, совѣщается съ ними о военныхъ дѣйствіяхъ противъ Крыма, спрашиваетъ ихъ, въ какомъ числѣ могутъ они собраться, какимъ образомъ и въ какое время года удобнѣе всего, по ихъ мнѣнію, идти въ Крымскій походъ \*\*).

Въ 1747 г., во время поѣздки хана Селимъ Гирея въ Константинополь, запорожскіе развѣдчики даютъ знать, что ногайцы откармливаютъ лошадей, что всегда служило признакомъ предполагающагося набѣга. Это извѣстіе повело къ дипломатическимъ запросамъ русскаго резидента Портѣ \*\*\*). Въ 1756 г. Запорожцы небольшими партіями слѣдятъ за движеніями татаръ на правомъ берегу р. Буга \*\*\*\*).

Но кромѣ такихъ военныхъ рекогносцировокъ запорожцевъ постоянно отправляли въ Крымъ „подъ образомъ купечества для продажи пушнаго товару“. Донсенія ихъ о событіяхъ, или даже слухахъ въ Крыму носили названіе „секретовъ Коша Запорожскаго“ и посылались гетману или Кіевскому генераль-губернатору. Въ 1752 г. запорожець Иванъ Коломіецъ доноситъ: „будучи я... въ г. Козловѣ видѣлъ подниманіе съ того города и повоженіе въ г. Перекопъ пушки четыре большіе ломовіе... и четыре меншіе... да отъ Перекопу за 2 версти... пали дубовіе бито въ землю... чтобъ не можно к городу приступу учинить... Про намѣреніе - же и предпріятіе ничего въ Крымскихъ городахъ я не слыхалъ... и т. д.“ \*†). Въ 1762 г. запорожскіе лазутчики доносятъ о проѣздѣ прусскаго посланника въ Крымъ и т. п. \*††). Эти извѣстія, собиравшіяся казаками въ разговорахъ съ низшимъ слоємъ населенія Крыма, были иногда очень оригинальны;

\*) С. Величко Лѣт. III, 167—168.

\*\*) Соловьевъ XX, 92.

\*\*\*) Смирновъ Крымск. Халство II, 224

\*\*\*\*) Скальковскій II, 257.

\*†) Андріевскій Матерьялы XVI, 231.

\*††) Андріевскій Матеріалы XIV, 385.

въ 1759 г. запорожцы приносятъ слухи о томъ, что 40,000 ногайскихъ и буджацкихъ татаръ отправлены на помощь Прусскому королю \*).

Извѣстія о крымскихъ дѣлахъ доставлялись въ Кошу не только козаками; въ 1755 г. два янычара Перекопскаго гарнизона, приѣхавшіе въ Сѣчь по торговымъ дѣламъ, приносятъ извѣстіе о неудачной войнѣ хана съ черкесами \*\*).

Посылки эти не всегда оканчивались благополучно. Въ 1754 г. запорожскіе агенты въ Очаковѣ узнаютъ о гибели двухъ козаковъ, посланныхъ изъ Коша для развѣдыванія къ устью р. Чичиклен и убитыхъ тамъ ногайцами \*\*\*). Вообще, различное отношеніе козаковъ къ ногайцамъ и къ болѣе цивилизованнымъ татарамъ полуострова замѣтно до самаго конца существованія Запорожья; въ 1769 г. Панинъ, желая привлечь ногайцевъ въ русское подданство, предлагаетъ Кошу „послать въ Крымъ и Буджацкую орду... острыхъ и надежныхъ людей... какъ войско запорожское имѣетъ въ себѣ разныхъ націй и языковъ людей... съ знаніемъ татарскаго и турецкаго языковъ и всѣхъ жилищъ ихъ... и нравовъ, по сосѣдственному съ ними въ мирное время обращенію... по 2 и по 3 человекъ... подъ видомъ дезертированія или подъ другимъ предлогомъ, съ тѣмъ чтобы узнать настоящее ногайской орды умовъ расположеніе“... Кошевой отвѣчалъ на это, что „хотя въ войскѣ запорожскомъ люди знающіе разные языки имѣются, однако по причинѣ нынѣшней опасности, сколько ни старался, но охотниковъ къ поѣздкѣ въ Крымъ и въ Буджацкую орду не отыскалъ“ \*\*\*\*).

Если къ этимъ свѣдѣніямъ добавимъ нѣкоторыя указанія о размѣнѣ плѣнныхъ, производившемся въ XVII вѣкѣ въ Переволочнѣ \*†), а въ XVIII въ пограничныхъ комиссіяхъ въ Сѣчи и др. мѣстахъ \*††), то картина сношеній Запорожья съ Крымомъ окажется довольно полною.

\*) Скальковскій II, 262.

\*\*) Скальковскій II, 247.

\*\*\*) Ibid.

\*\*\*\*) Скальковскій III, 75.

\*†) Велнчко II, 509 и др.

\*††) Андріевскій Матерьялы XIV, 137.

При оцѣнкѣ извѣстныхъ намъ данныхъ о сношеніяхъ Запорожья съ Крымомъ надо помнить и о походахъ хановъ, разорившихъ во время козацкихъ войнъ XVII вѣка почти всю Малороссію, о безпрестанныхъ набѣгахъ ногайцевъ и безпрестанныхъ - же схваткахъ съ ними на границахъ запорожскихъ разбѣздовъ, о морскихъ хищническихъ набѣгахъ самихъ запорожцевъ, вообще о всей военной исторіи Запорожья, которая гораздо болѣе касалась интересовъ сосѣднихъ странъ и поэтому гораздо чаще и ярче отражалась въ извѣстіяхъ ихъ лѣтописцевъ. Но для правильной оцѣнки фактовъ, какъ военной, такъ и мирной исторіи Запорожья, не надо забывать степени культуры тогдашней Европы, гдѣ проѣзжія дороги не были вполне безопасны и въ XVIII в.; не говоря уже о современной Запорожью Польшѣ, гдѣ въ это время еще процвѣтали набѣзды шляхты другъ на друга и на чужія границы. Помня все это, найдемъ въ порядкѣ вещей, что торговые караваны Запорожья только числомъ людей и отсутствіемъ пушекъ отличались отъ военныхъ его походовъ, или что у людей, жившихъ на окраинѣ культурныхъ земель, охота за чужими табунами считалась похвальнымъ молодецствомъ и жизнь, своя или чужая, цѣнилась недорого. Все это факты общіе всѣмъ подобнымъ эпохамъ и странамъ. Гораздо цѣннѣе для насъ немногія указанія, специально характеризующія козачество, въ особенности запорожское, въ его отношеніяхъ къ Крыму, показывающія постепенное развитіе въ козачествѣ сознанія пользы экономическаго и политическаго сближенія съ Крымомъ; эти факты рисуютъ Запорожье не только какъ пограничную стражу культурныхъ государствъ противъ татаръ, или какъ народную силу, поддерживающую всѣ движенія народа. Они доказываютъ, что Запорожье было самостоятельной общиной, имѣвшей свою культуру, обычаи, своеобразную жизнь и интересы, не всегда совпадавшіе съ интересами окрестнаго края;—общиной, самое существованіе которой обуславливалось существованіемъ Крыма, и понимавшей это;—общиной, черпавшей часть оттуда свою культуру, тактику, даже личный составъ и средства къ существованію. Все это поясняетъ намъ тѣ историческія извѣстія, гдѣ запорожцы являются иногда измѣнниками родины и пособниками хановъ. Факты эти уясняютъ намъ, наконецъ, самый духъ Запорожья, въ силу котораго козаки явились наслѣдниками древнихъ обитателей Приднѣпровья. Факты инкорпорации

русскимъ населеніемъ сосѣдей, даже хищныхъ азіатскихъ племенъ, какъ Торки, Берендѣи, Черные Клобуки и др. въ удѣльный періодъ, также татары, поселенные въ числѣ 200,000 человекъ въ преѣлахъ Подоліи при Витовтѣ; фактъ распространенности среди запорожцевъ прозвищъ, указывающихъ на татарское происхожденіе и прямо татарскихъ; наконецъ, дѣло о „тумахъ“, татарскихъ плѣнныхъ или перебѣжчикахъ, остававшихся въ Сѣчѣ на жительство—все это доказываетъ, что непосредственное сосѣдство русскаго и татарскаго племени, несмотря на многовѣковую борьбу, все время продолжало дѣйствовать сближающимъ образомъ. Самая борьба не развила здѣсь фанатической ненависти къ пновѣрцамъ, подобной той, какая являлась во время завоевательнаго движенія германцевъ въ Пруссіи и др. странахъ, или во время борьбы испанцевъ съ маврами. Козаки, первые бойцы противъ татаръ, въ концѣ своего политическаго поприща являются связывающимъ звеномъ между ними и покорителемъ—государствомъ; въ 1770 г. они перевозятъ черезъ Днѣпръ ногайцевъ, покорившихся Россіи, и доставляютъ имъ запасы. Наконецъ, самый послѣдній фактъ исторіи запорожцевъ, уходъ ихъ въ Турцію въ 1775 г., когда память о подчиненіи мусульманамъ не могла не быть свѣжею, доказываетъ, что ненависть къ магометанскому міру не составляла преобладающей черты козачества и легко заглушалась болѣе сильными интересами.

