

Николай Азаров  
**УКРАИНА**  
**на перепутье**

ЗАПИСКИ  
ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА





**Николай Янович**

**Азаров**

**Украина на**

**перепутье**

***Записки***

***премьер-министра***



# Предисловие

К тому, что сейчас происходит на Украине, приковано внимание во многих странах Европы, мира и, конечно, в России и в самой Украине. Мы часто задаемся вопросом: где корни этого самого кровавого конфликта в Европе за последние годы? Как он мог произойти в стране, понесшей громадные человеческие потери в борьбе с фашизмом? Откуда в ней появилось столько ненависти к России, к своей бывшей Родине – СССР, в котором Украина была одной из самых развитых республик, особенно в 60—70-е гг.?

Книга, предлагаемая вниманию читателей, написана известным украинским политиком, главой правительства Украины в 2010–2014 гг., а до этого почти двадцать лет занимавшим самые высокие государственные посты на Украине, свидетелем многих политических потрясений последних лет, в которых волею судьбы ему пришлось активно участвовать.

Книга написана честно и откровенно. Автор попытался найти ответы на все вопросы, поставленные выше, и, на мой взгляд, убедительно показал, как внешними силами готовился на Украине захват власти, как умело манипулировали они оппозицией и средствами массовой информации и как с их помощью добивались легитимизации переворота. Задача эта облегчалась тем, что почти 20 лет тотального идеологического зомбирования населения не могли пройти бесследно. В стране выросли целые поколения молодежи, воспитанные в духе ненависти к России, к принципам демократии. Исповедуя идеи и методы Бандеры,

Шухевича и их последователей, националисты толкали народ Украины в пропасть.

Безусловным достоинством книги является лежащий в ее основе богатый фактический материал (местами может быть даже излишне подробный). Автор убедительно показывает, как можно и должно строить и развивать страну, как много ему и его соратникам удалось сделать в труднейших условиях мирового экономического кризиса.

Какие вехи оставили в истории, чем запомнятся потомкам сегодняшние украинские власти? Войной и бессмысленной гибелью своих мирных граждан, разрушением жилых домов и инфраструктуры городов, обнищанием людей и экономическим коллапсом, безработицей и лишением инвалидов социальных пособий, беспрецедентной враждой с Россией? Свергнув законное правительство Украины, участники переворота в конечном итоге отложили вступление в силу Соглашения об ассоциации с Европейским союзом до 2016 г., т. е. сделали то же самое, что премьер-министр Н.Я. Азаров предложил еще в октябре 2013 г., только при этом они залили страну кровью.

Н.Я. Азаров в своей книге показывает, что удавалось выстраивать жизнь в стране по-другому. Оказывается, можно было за четыре года увеличить доходы населения в 1,6 раза, поддерживать стабильность цен, тарифов и курса национальной валюты, обеспечивать экономический рост и развитие, строить (а не разрушать) школы, больницы, детские сады, дороги, мосты, аэропорты, проводить назревшие реформы. Если бы такой курс проводился последовательно 10–15 лет, то Украина действительно могла бы достичь уровня Польши

и Чехии. Совершенно ясно, что если бы такая политика проводилась и раньше, то люди на Украине жили бы год от года лучше, в мире и согласии с соседями. Именно в этом основная идея книги. На этом сосредоточены основные размышления автора. Что и как следует делать для неуклонного повышения уровня жизни простых людей? И на этом пути демагогия, популизм, радикализм, нетерпение – самые главные враги развития.

Конечно, авторская позиция в чем-то носит субъективный характер, не со всеми утверждениями автора можно согласиться, да этого и не следует делать. Есть в книге полемические рассуждения, но они рассчитаны на думающего, а не на «прыгающего» читателя, не на силу «оружей глотки», а на силу ума.

Советую всем, кто хочет сам разобраться в событиях на Украине, внимательно прочитать эту книгу. В ней вы найдете ответы на многие актуальные вопросы.

Председатель Правительства Российской  
Федерации (1999 г.)

С.В. Степашин

# Введение

*Жизнь прожить – не поле перейти.*

*Русская поговорка*

Эта книга создавалась нелегко – слишком близки те события, о которых в ней говорится. Для их осмысления и оценки мне потребовалось включить в нее массу справочного материала, множество документов, точных цифр и фактов. Книга рассчитана не на крикливый Майдан, в ней нет сенсаций и «жареных» подробностей. Она предназначена вдумчивому, любознательному читателю, который привык во всем разбираться сам. И достоверной информации для выяснения истинного положения дел в книге предостаточно.

Человек, взявший на себя труд прочесть эту книгу, по-новому посмотрит на нынешнюю Украину, поймет, как в тяжелейших условиях в 2010–2013 гг. возглавляемое мною правительство осуществляло экономические реформы. Эти реформы не были рассчитаны на мгновенный результат, этакое «экономическое чудо», и, вместе с тем, даже за столь ограниченное время их позитивный эффект очевиден.

Я не рассчитываю на то, что читатель согласится со всеми выводами, но убежден, что каждый, кто внимательно прочтет эту книгу, увидит, что Украиной в эти годы управляла не «банда преступников», только и занимавшихся «расхищением национальных богатств», как уверяли лозунги Майдана, а команда квалифицированных и профессиональных людей, нацеленных на превращение Украины в современное



европейское государство. Если бы это было не так, то кто тогда может внятно и убедительно объяснить, как удалось за 3 года в 1,6 раза увеличить реальные доходы населения, провести масштабные работы по модернизации инфраструктуры, осуществить глубокие системные изменения во всех сферах жизнедеятельности страны? (Именно поэтому в книге приведено так много фактологического материала.) Самый простой способ убедиться в моей правоте – это взять и сравнить любой другой период истории современной Украины по его результатам с периодом 2010–2013 гг.

Если в обозримом будущем кому-то удастся достичь более весомых результатов, то только тогда он получит моральное право критиковать меня и правительство, которое я возглавлял. Конечно, в конкретной обстановке указанных лет было немало того, что вызывало вполне обоснованное неприятие украинцев. В тех случаях, когда я мог что-то изменить, я незамедлительно вмешивался и без всякого пиара делал то, что считал полезным и нужным. Были трудные и нелюбезные разговоры с Президентом, другими высшими должностными лицами государства. Не всегда мне удавалось добиваться принятия необходимых решений – такова Конституция Украины, которая закрепила за премьер-министром большой объем обязанностей и ответственности, но довольно значительно ограничила его права.

Но в целом ни я, ни та команда, которая работала вместе со мной, не заслужили той грязной лжи и бездоказательных обвинений, которые обрушились на нас после государственного переворота. Эта книга призвана не только опровергнуть эти голословные обвинения в наш адрес, но и рассказать правду о том, как жила и чего достигла Украина за эти годы.

Необходимо восстановить доброе имя тех десятков тысяч добросовестных управленцев, которые делали все, чтобы неуклонно продвигать Украину вперед. И сейчас, когда я слышу голоса не очень образованных и уж точно «неумных» сторонников тотальной люстрации, которые в очередной раз безжалостно разрушают систему управления, я испытываю боль и жалость за народ Украины. Ведь эти новоявленные «вожди», своими руками не построившие даже деревянного сортира, принесут – и уже принесли – громадные беды прежде всего самому народу Украины. Именно народ, простые люди в очередной раз обречены на страдания и лишения.

Один опытный директор крупного предприятия рассказывал мне как-то, что хорошего слесаря надо обучать минимум 3 месяца, хорошего токаря – минимум полгода, знающего, толкового начальника участка – минимум 2 года, эффективного начальника цеха – 5 лет. Дальше он не стал продолжать, а я бы продолжил за него – хорошего директора завода надо готовить минимум 10 лет, хорошего министра – минимум 15–20 лет, а хорошего премьер-министра – годы и годы, практически всю жизнь. Это азбучная истина. И ее игнорирование приводит к очень тяжелым последствиям.

Еще одна простая истина, в которой я глубоко убежден и которую пытаюсь обосновать в этой книге: Украина – страна очень больших возможностей, страна с огромным потенциалом. При умелом и грамотном управлении она способна обеспечить своему народу высокий уровень жизни. Но надо набраться терпения, ведь всего этого можно добиться только напряженным трудом и, к сожалению, далеко не сразу; на это уйдут десятки лет, может быть, 20–30 лет, не меньше. Надо

выходить на ежегодное увеличение темпов роста на 10–12 %, надо ориентироваться в основном на интенсивное развитие внутреннего рынка, всестороннюю кооперацию с Россией, Казахстаном, Китаем, Индией, другими азиатскими странами. Именно там наш потенциальный рынок, именно там фокусируются сейчас интересы основных глобальных игроков. Понять это, подняться над стереотипами пропаганды, противостоять чужим интересам – вот настоящий патриотизм политика. Конечно, необходимо развитие собственной науки, технологий, активное сотрудничество в этой сфере с развитыми странами Европейского союза. Все это очень нелегкий труд.

И все-таки я оптимист, я уверен, что эта черная полоса в истории Украины пройдет. Неизбежно наступит время обновления. Вот только хотелось бы, чтобы это произошло как можно раньше, чтобы не сбылись слова поэта: «Жаль только – жить в эту пору прекрасную уж не придется – ни мне, ни тебе»...

# Часть 1

## Сквозь прожитые годы

### О «текучности» человека

В наш век – век информации можно без особого труда узнать о человеке многое. Достаточно набрать в поисковике известную фамилию, и в твоём распоряжении окажутся многочисленные сведения об этом лице, его родных и его деятельности. Но всегда ли эти сведения верные и точные?

Обо мне написано немало, там есть и правда, но огромное количество материалов написаны по заказу, тенденциозно и совсем далеки от действительности. Именно поэтому я все-таки решил рассказать о себе, вспомнить некоторые факты из своей молодости и дальнейшей жизни.

В студенческие годы мне как-то несказанно повезло: на книжных развалах Кузнецкого Моста я набрел на редчайшее «Академическое собрание сочинений Л.Н. Толстого», по-моему, в 90 или даже 100 томах, изданное к столетию со дня рождения писателя. В черном матерчатом переплете, с удивительно ясной, хорошей печатью. Оно продавалось вроссыпь, и я купил те тома, в которых были опубликованы дневники писателя без цензуры и купюр. Я так увлеченно в них «вчитался», что несколько дней не мог оторваться, а потом часто перечитывал до тех пор, пока они таинственно не исчезли из моей комнаты.

Помню, меня очень поразило хлесткое определение сущности человека, данное Львом Николаевичем: «Человек – существо «текущее». Что он под этим понимал? Он был великим мастером слова. И если бы он хотел этим сказать, что человек по жизни «меняется», что он «переменчивый», «изменяющийся», то он и использовал бы соответствующее слово. «Текучесть» – свойство жидкостей (или металлов при определенных температурах). Я представил себе, как стакан воды выливается на какую-то поверхность, как вода растекается по ней, заполняя малейшие впадины, не зная ограничений, если нет препятствий.

И, кажется, до меня стал доходить смысл, заложенный в этой характеристике человека: пока есть какие-то ограничители (стекло стакана, поверхность стола), жидкость сохраняет форму того, в чем или на чем она находится, и чем сложнее сосуд, тем сложнее форма этой жидкости. Однако стоит только разрушить сосуд, сделать в нем отверстие, и жидкость стремится покинуть его и принять новую форму. Значит, человек – существо не просто «изменяющееся», «переменчивое», а он сохраняет свою форму (т. е. не меняется), если есть ограничители, и стоит только их разрушить, как больше уже ничто не может заставить человека сохранить прежнюю форму. Он меняется и приобретает иную форму, зависящую от новых ограничений. И чем их меньше, тем «разнузданнее» или «свободнее» становится человек.

Естественно, возникает вопрос: а что в жизни человека ограничивает и формирует его «текучесть»? Воспитание, законы, правила, кара за их неисполнение, награда за соблюдение – вот те ограничители, которые формируют характер и поведение человека. «Любое

сравнение хромает» – говорит пословица, и она применима к нашему случаю. Жидкости бывают разными по вязкости, текучести и относительно по-разному ведут себя при разрушении сосуда.

Войны, революции, перевороты – все эти разрушители ограничений дают нам возможность увидеть истинные характеристики человеческой текучести. Заурядный воришка вдруг становится диктатором и садистом. Неприметная медсестра совершает чудеса самопожертвования. Водитель служебного автомобиля вдруг видит себя командующим армией. Малограмотный безработный превращается в инквизитора, вершителя судеб. Человеческая жизнь обесценивается. Если раньше за убийство полагался эшафот, то теперь эполеты. За ложь – не презрение, а почет. Интрига в этой ситуации сродни героизму. Простые люди тонут в море вранья и, барахтаясь, безуспешно пытаются разглядеть берег, нащупать твердую почву под ногами.

Твердой почвой под ногами людей может быть только почва правды. Только она одна, иногда жесткая, болезненная, даст возможность удержать человека от безысходного отчаяния, только она способна вывести его на правильную дорогу, дать ему верные ориентиры.

Вот почему, рассказывая о своей жизни, об отдельных ее эпизодах, я как бы исследовал для себя и для читателя «показатель своей текучести». Дело читателя – оценить, зависил я этот показатель или занизил. Я не жалел себя в своих воспоминаниях, но и «садомазохизм» никогда не был мне присущ. Такая позиция давала мне моральное право откровенно оценивать и других персонажей моей истории.

Вначале эта книга задумывалась мною как краткий перечень того, что удалось сделать за период моего руководства правительством Украины. Но по мере того, как собирался и выстраивался материал, стало ясно, что к нему нужен комментарий. Прошедшие события оживали в моей памяти, возникала необходимость поразмыслить: можно ли было сделать что-то лучше и быстрее. Мне вспомнилось, что за долгие годы я никогда не давал многим явлениям каких-либо оценок, практически не реагировал на клевету и обвинения, считая, что своим ответом я только «резонирую» и поднимаю на свой уровень фигуру клеветника. Сейчас мои товарищи упрекают меня в таком молчании. Недоумевают, почему я не защищаюсь.

Поэтому фактический материал книги стал постепенно пополняться моими комментариями и размышлениями. Безусловно, в отличие от сухого языка цифр все мои рассуждения носят субъективный характер и совершенно не претендуют на абсолютную истину. Я просто попытался ответить на многие вопросы, в том числе о своей семье, о своем жизненном пути, тем более каких только нелепостей и домыслов не распространялось моими политическими противниками. Например, что после женитьбы я взял якобы фамилию своей жены, чтобы скрыть свое еврейское происхождение. Было много и другой подобной чепухи, даже противно ее перечислять...

## **Мои детские годы**

Родился я после войны в 1947 г. в Калуге. Этот относительно небольшой старинный русский город расположен на высоком левом берегу Оки. С холмов, на

одном из которых стоит окруженный старинным парком замечательный православный собор, открывались великолепные виды на Заречье, на леса, на село Ромоданово, вотчину князей Ромодановских (известная на Руси фамилия). Несмотря на обилие довольно ветхих домишек, город казался мне тогда очень красивым, наверное, потому что весь утопал в садах и парках.

Родители мои были людьми занятыми, и все заботы обо мне сразу же после моего рождения взяла на себя моя бабушка, Мария Андреевна Азарова. Она же категорически настояла на крещении меня Николаем, поскольку родился я 17 декабря, а 19 декабря, как известно, Никола Зимний. Тогда-то возник первый и далеко не последний конфликт моей бабушки с отцом. Мой отец по национальности был наполовину эстонцем. И по эстонской линии все мальчики в их роду назывались либо Янами, либо Робертами. В качестве компромисса он предложил имя Эдуард, но и это имя бабушка категорически отвергла. В этом споре я потом, безусловно, оказался на стороне бабушки, поскольку всю свою жизнь чувствовал постоянное покровительство святого Николая Чудотворца. А как бы ко мне отнесся святой Эдуард, трудно сказать.

Мой отец Ян Робертович Пахло родился в 1923 г. в Ленинграде и по национальности, как я уже отмечал, был наполовину русским (его мать – Козлова Евгения Васильевна), а наполовину эстонцем (его отец – Роберт Янович, точнее, Янович Пахло – сын политического ссыльного, которого царское правительство сослало в Сибирь). Моя мама Азарова Екатерина Павловна родилась в простой русской семье (ее мать – Мария Андреевна Сидорова, отец – Павел Павлович Азаров).



И Сидоровых, и Азаровых в окрестностях Калуги было очень много. Даже пригород Калуги назывался Азарово (теперь он вошел в черту города). Отец в 1942 г. ушел добровольцем на фронт, был дважды ранен и дважды награжден медалью «За отвагу», как известно очень ценимой солдатской наградой.

Эстонские коллеги очень помогли мне в розысках моих эстонских корней. В 2010 г. во время моего официального визита в Эстонию у меня появилась возможность побывать в небольшом местечке в Лайузе, посетить старинное кладбище, где находится фамильное захоронение Пахло, возложить цветы на надгробие. Мне показали лютеранскую церковь, где совершались торжественные обряды, дом, в котором когда-то проживали мои предки. Меня очень тронули и взволновали свидетельства той жизни, которая теперь безвозвратно ушла в прошлое.

Сейчас я смотрю на эти трогательные фотографии, на заросший травой домашний колодец, разноцветные осенние листья, покрывающие надгробие, и отчетливо понимаю, насколько сильна генетическая память, раз я испытываю грусть на могилах людей, которых никогда в жизни не видел и практически ничего о них не знаю. И все-таки что-то от них есть и во мне. Но что?..

Конечно, вспоминая свое детство, не могу не сказать, что самое большое влияние на меня оказала моя бабушка Мария Андреевна Азарова. Из-за крайней бедности она не смогла получить образования, у нее всего два класса церковно-приходской школы. Но природный ум, воля и удивительное трудолюбие позволили ей заслужить уважение не только родной семьи, где она, безусловно, была хозяйкой, но и всех, кто

с нею сталкивался в жизни. Она знала громадное количество поговорок, пословиц. На каждый случай у нее было припасено яркое и образное слово. «От добра добра не ищут» – это был ее принцип. «Умного учить – только портить» – приходилось слышать и много-много другого, что всегда вставлялось бабушкой в речь и всегда было к месту и по делу.

Она мало рассказывала о себе и своей жизни, видимо, потому, что вся ее жизнь была сплошным испытанием на прочность. Но то, что я запомнил из рассказов о ней родных, меня поражало. Калуга в начале декабря 1941 г. была оккупирована фашистами. Одна из бабушкиных знакомых пришла к ней домой и рассказала, что была в городке Медынь, где находился лагерь для военнопленных, и якобы видела там ее мужа, моего деда Павла. В то время немцы еще могли отдавать военнопленных в семьи, если за ними приходили родные. Бабушка пошла в Медынь. Вот подумайте, в лютые декабрьские морозы пешком пройти по оккупированной территории шестьдесят километров в одну сторону и столько же обратно. На такое способны только сильные духом люди. Знакомая бабушки ошиблась, моего деда в лагере не оказалось. Он действительно попал в окружение, но его часть с боями пробилась к своим.

Много чего выпало на долю бабушки: потеря отца и брата в Первую мировую войну, революция, разруха, голод, Великая Отечественная война. Сплошные испытания и лишения, постоянное существование на грани жизни и смерти.

Во время оккупации моя мама, еще совсем девчонка, простудила горло. Бабушке где-то удалось раздобыть молока, и она разогрела его на примусе. В

этот момент в комнату вошли два немца. И один из них потянулся за кастрюлькой с молоком. Бабушка оттолкнула его и убрала кастрюлю за спину. Немец, а это был офицер, страшно разозлился и приказал своему солдату расстрелять женщину. Как потом бабушка рассказывала, солдат (он оказался австрийцем, немного говорившим по-русски) вывел ее во двор на зимний холод в одном платье и сказал: «Матка, беги, я не буду стрелять в тебя». Бабушка убежала к каким-то своим знакомым, а солдат выстрелил несколько раз в воздух.

Вот такой закаленный жизнью человек воспитывал меня, приучая, прежде всего, к умению переносить трудные испытания. Не получившая образования сама, бабушка делала все, чтобы ее дети учились. Ну, а про меня и говорить не приходится. В доме создавались все условия, чтобы не мешать мне, когда я занимался. Не знаю, как бы сложилась у меня судьба, если бы не те жизненные принципы, которые были заложены в меня в детстве. Взять чужое – считалось не просто серьезной провинностью, но было абсолютно недопустимо. Помню, еще ребенком я взял на улице какую-то игрушку и с ней пришел домой. Бабушка увидела, нахмурила брови (а это для меня было самым суровым наказанием) и грозно спросила: «Где взял? Немедленно отправляйся туда, где взял, – и положи на место». Надо ли говорить, что кража была просто позором. И я не помню случая, чтобы кто-то из моих близких был в этом замешан.

Несмотря на то, что жили мы довольно бедно, на учебу и на одежду деньги всегда находились. Смотрю порой на свои детские фотографии и вижу – по одежде я ничем не отличался от сверстников. Сейчас я, конечно, понимаю, как это было трудно добиваться моей семье. Прошло уже почти двадцать лет после смерти бабушки,

но в моей душе это до сих пор открытая рана и вечное глубокое сожаление, что я не смог в полной мере отплатить ей тем же, чем она щедро наградила меня на всю жизнь – своей безмерной любовью. Каждый раз, бывая на ее могиле, – а покоится она рядом с родными и любимыми: мужем, сестрами, дочерью, – я чувствую глубокую грусть, что при жизни не смог воздать ей того, что она заслуживала.

Бабушка ушла из жизни в январе 1995 г. Тогда наши страны находились в глубокой разрухе и хаосе. Снова, в который раз, к нам пришло «смутное время». Но пока в нашем народе есть такие люди, как моя бабушка, я глубоко убежден – мы сможем выдержать любые испытания. Мудрость политиков – не допустить таких испытаний для своих народов. Но разве политики всегда бывают мудрыми? Ведь иногда волна событий выносит на гребни власти откровенные ничтожества. И горе тому народу, который этого не видит...

Вскоре после моего рождения отца демобилизовали, и он, взяв меня и маму, вернулся в Ленинград, где он, его мама и отчим занимали две комнаты в большой коммунальной квартире на улице Восстания. Разумеется, этот период моего детства я помню плохо, тем более что совместная жизнь в таком составе не заладилась, и через какое-то время я снова оказался на попечении своей бабушки в Калуге.

Из моих детских воспоминаний самые ранние относятся почему-то к пленным немцам. Я не могу с полной уверенностью сказать, что это именно мои воспоминания, поскольку, может быть, это лишь впечатления от рассказов других или кинокадры хроники, отложившиеся в моем сознании. Но с другой стороны, в

моей памяти до мельчайших подробностей запечатлелись эти сцены. Даже некоторые лица, усталые и изможденные, заросшие щетиной и угрюмые, и сейчас еще стоят перед глазами.

Напротив нашего дома, а жили мы в самом центре города, строилось здание областного управления Министерства государственной безопасности (МГБ). Каждое утро на эту стройку, окруженную высоким забором с колючей проволокой, под охраной нескольких солдат с винтовками пригоняли колонну пленных. Их было около сотни человек. Все они были одеты одинаково, во что-то серое. Прямо напротив нашего двора находились ворота. Их открывали, и немцы заходили на стройплощадку. Очень скоро там уже кипела работа. Кто-то из немцев месил раствор, кто-то подносил кирпичи, кто-то стоял на лесах и выкладывал стены, абсолютно все что-то делали. Из окон нашего дома вся эта стройка была видна как на ладони. Вечером точно так же открывались ворота, и немцев уводили в лагерь. Когда здание было почти построено, приводить немцев перестали, и заканчивали строительство уже наши рабочие. Здание получилось очень красивым и солидным. Окна нашей квартиры выходили как раз на него, и мне запомнилось, что взрослые иногда разговаривали о чем-то шепотом, поглядывая на это здание.

Мне приходилось читать и слышать, что наши люди часто подкармливали пленных, но у меня в памяти таких случаев не отложилось. Практически в каждой семье нашего дома кто-то погиб на войне, а из всех ребят, с которыми я вырос, только у двоих были отцы, причем один из них был инвалидом. Любимыми нашими играми в детстве были игры в войну. Мы разделялись на группы. Одни были «нашими», а вот немцами никто быть не

хотел. И мы их просто называли «другими». Потом мы придумали разделение на «кутузовцев» и «суворовцев» по названию улиц, на которых жили.

Наш двухэтажный каменный дом с мезонином до революции принадлежал какому-то богачу. Во дворе стоял деревянный флигель, где жила прислуга. После революции владелец пустился в бега, а дом разделили на квартиры. Всего в доме получилось восемнадцать квартир да еще шесть во флигеле. Все жили очень дружно, как могли помогали друг другу. Вечером, как правило, собирались за большим столом и обсуждали все события, которые происходили в городе и стране. Эта традиция сохранялась до тех пор, пока не появились телевизоры. После этого такие общие собрания постепенно отошли в прошлое, все стали сидеть у телевизоров, и только мальчишки гоняли в футбол, а девочки играли в свои игры.

И еще одно событие сохранилось в моей детской памяти. На углу нашего дома стоял деревянный столб с большим черным громкоговорителем. Хорошо помню большую толпу людей (а надо сказать, что возле нашего дома всегда было многолюдно – рядом находился городской сельскохозяйственный рынок), траурную музыку и плачущих женщин. Было очень холодно, и лица от слез очень быстро краснели. Мне передалось от этих людей состояние страха, тоже хотелось плакать, но к этому времени я уже твердо усвоил от ребят во дворе – что парни никогда не плачут. И я старался сдерживать слезы, даже когда случалось сильно пораниться или ушибиться. Позже я связал это свое воспоминание со смертью Сталина. В нашей школе на лестнице, по которой ученики поднимались на второй этаж, висел

огромный портрет Сталина, и пионеры, проходя мимо портрета, отдавали ему салют.

На моих глазах развивался, отстраивался и благоустраивался после войны мой родной город. Я жил на его центральной улице – улице Кирова. Помню ее еще замощенной булыжником. Каждое утро по ней на Яченскую пойму гнали стадо коров, за стадом ехали несколько машин-водовозок, и дворники брандспойтами смывали коровий навоз. Кстати, в нашем доме тоже было две коровы, и они обеспечивали молоком весь дом. Практически каждая семья держала свиней и кур. Вся эта живность обитала в построенных во дворе сараях, там же хранились уголь, дрова, всяческая утварь. В каждой квартире была своя печка, а на две квартиры полагалась общая кухня, куда потом провели воду от водоразборной колонки, а много позже – газ и отопление. Так что во всех этих бытовых делах я с детства хорошо разбирался.

Кстати, когда мы, набегавшись, хотели есть, а по какой-то причине дома никого не было, то в дело шли куриные яйца, которых всегда было в изобилии в никогда не закрывавшихся сараях. Несколько сырых яиц прекрасно утоляли голод и давали энергию для дальнейших игр. Вообще, летом «подножный корм» играл для нас важную роль, потому что, уходя из дома утром, мы возвращались только поздно вечером. Близко от дома, в десяти-пятнадцати минутах резвого ребячьего бега, находились лес и река. Поэтому в дело шли лесные ягоды, морковка с огородов, щавель – все, что могло заполнить желудки и утолить голод.

Воду с собой мы никогда не брали, это никому даже не приходило в голову – пили из реки, ручьев, колодцев. И не припомню никаких случаев желудочных

заболеваний. Надо сказать, что сады и огороды, которых в нашем городе было в изобилии, не дали бы умереть с голоду даже лентяю. Иногда мы оказывались возле стада во время дойки коров, и доярки щедро поили нас парным молоком, да так, что наши животы раздувались до размера футбольного мяча.

Конечно, самым серьезным подспорьем и развлечением была для нас ловля мелкой рыбешки и раков с помощью обычной бельевой корзинки, которую мы прятали на берегу в кустах. Выловленную рыбу мы затем зажаривали на костре до такой степени, что ее можно было есть с костями, как сухарики. Сейчас, когда я читаю о голоде в послевоенные годы, то сам не могу вспомнить случая, когда бы мне пришлось голодать. Такого просто в нашей семье не было.

Замечу, что в нашей дворовой команде, а к ней присоединялись и ребята из других домов, были дети из семей разного социального положения. Были дети крупных начальников и мальчишки из неблагополучных семей. Но мы этого тогда никак не ощущали. Одеты все были примерно одинаково, никаких бутербродов с икрой или колбасой ни у кого припрятано не было. Когда нам приходилось попадать в квартиры начальников, нас всегда усаживали за стол и старались накормить «от пуза». Ни в разговорах, ни в поведении ребят мы не чувствовали каких-либо различий или ущемления кого-либо. Верховодил в компании всегда тот, кто сумел завоевать среди сверстников уважение своей смелостью и умениями. Например, мог со строящегося моста, с большой высоты прыгнуть в реку или подраться с парнем, который был сильнее и взрослее или знал



ответы на любые вопросы. Вот чем завоевывалось лидерство.

Мы практически не знали денег. У нас их попросту никогда не было. Вспоминается один смешной эпизод. Как-то, бегая в городском парке, мы нашли денежную купюру достоинством в 100 рублей. Это была большая, красивая бумажка. Мы с приятелем решили поделить ее поровну, т. е. аккуратно разорвать на две части, половину мне, половину ему. Спор у нас вышел из-за того, кому достанется половинка купюры с портретом Ленина. Каждый из нас считал, что эта часть бумажки важнее. Как обычно делалось в таких случаях, спор решился считалкой, и Ленин достался моему приятелю.

Каково же было мое удивление, когда он вечером, весь зареванный, прибежал ко мне домой и рассказал, что мать выпорола его ремнем и строго-настрого приказала принести вторую половину бумажки. Он просил меня выручить его, иначе, по его словам, «мать оторвет ему голову». Во избежание страшных последствий я, конечно, отдал ему вторую половинку. А на другой день его мать пришла к нам домой и вручила моей бабушке 50 рублей. И рассказала ей всю эту историю. Помню, что они обе довольно долго смеялись. Что нам перепало от них в виде «презента», я не помню, но этот случай прочно отложился в памяти.

Еще одним ярким детским воспоминанием был подарок моего деда Павла Павловича Азарова. Он привез мне большой заводной самолет с пропеллером. Самолет подвешивался на тросике к потолку и заводился ключом. Пропеллер жужжал, вращался, и самолет плавно выписывал круги под потолком. Смотреть на эту диковину сбежались все мои друзья, каждому хотелось

завести мотор, запустить пропеллер и смотреть, как самолет делает круг за кругом. Удовольствие получили все, и, что самое удивительное, оно не закончилось в один день, а еще много месяцев шумная компания собиралась в нашей квартире, рассаживалась на полу и восторженно смотрела, как кружится под потолком самолет, ровно гудя мотором. Вот оно разительное отличие от поведения сегодняшних детей, которые уже через час забывают о подаренной игрушке.

Еще раз вернусь к своему раннему детству. В своих записках Лев Толстой писал, что помнил себя с пеленок. Я не могу сказать о себе такое, но одна фотография, где я был снят в ползунках, сыграла в моей жизни трагическую роль.

Когда мне исполнилось ровно полгода (это было 17 мая 1948 года), мои родители решили запечатлеть этот знаменательный день на фотографии. Можно было, конечно, сделать это на кровати или на диване. Но им почему-то захотелось сфотографировать меня на фоне красивого старинного моста через Березуйский овраг. И вот я, в одной легкой маечке и ползунках, лежу на простынке, постеленной на живописной лужайке. Результат – двухстороннее воспаление легких. Как я понимаю, антибиотиков в то время не было в калужской больнице, и уже через несколько дней меня отдали из больницы родителям с неопределенными словами: «Что Бог даст». Как мне потом рассказывали, в мое выздоровление никто не верил. Однако моя бабушка была не из тех людей, кто легко сдается. Она положила меня перед образом святого Николая Угодника, зажгла лампаду и, окропив меня святой водой, стала усердно молиться. К утру кризис миновал, жар спал, и я пошел на поправку. Чудо моего выздоровления, конечно,

приписали Николаю Угоднику. Свято в это верю и я. От той болезни у меня на всю жизнь остались некоторые последствия, но они не столь важны для этого рассказа.

Представляю, как было тяжело моей маме. Двадцатилетняя студентка железнодорожного техникума, а тут такое испытание. Но это было не первое и далеко не последнее испытание, выпавшее на ее долю. Как и ее небесная покровительница, она испытала их столько, сколько с лихвой хватило бы на десять жизней. В детстве я помню маму молодой, красивой, стройной женщиной либо в строгом черном железнодорожном костюме с погонами лейтенанта, либо в ярком крепдешиновом платье, выгодно подчеркивавшем ее фигуру. Иногда она брала меня с собой на работу в управление Московско-Киевской железной дороги, размещенное в старинном особняке из темно-красного кирпича – резиденции калужских губернаторов. Строгий порядок, высокие потолки, ковровые дорожки в коридорах – все это настраивало на серьезный лад и не позволяло шалить.

Меня очень тепло принимали в кабинете, где работала мама. Сотрудники наперебой угощали меня конфетами и печеньем. Прямо напротив управления были расположены сквер имени Пушкина и Дворец культуры железнодорожников, где моя тетя Валя играла в самодеятельных спектаклях. Я с громадным удовольствием ходил на эти спектакли и любовался своей тетей, наряженной в старинные, красивые платья. Может быть, с тех времен я очень полюбил театр. Другая моя родная тетя, Мария, покупала для меня абонементы в филармонию, и мы с ней ходили на концерты. Так я имел счастье слышать Гилельса, Рихтера, Козловского,

видеть выступления артистов Большого театра, посетить незабываемое представление Вольфа Мессинга.

Насколько я могу сейчас судить, никакой провинциальности для каждого, кто интересовался искусством, тогда не существовало. В советское время художественная жизнь была организована так, что жители малых и далеких городов могли видеть у себя самых знаменитых артистов. Иногда приходится слышать от некоторых знаменитых артистов, что их заставляли тогда за десять рублей давать представления на периферийных сценах и как это было тяжело. Не хочу спорить, наверное, надо было за счет государственной дотации увеличивать гонорары, создавать максимально возможные комфортные условия для великих артистов.

Помню, как один раз мы ждали у входа великого скрипача Леонида Когана. Он задерживался, шел дождь, и вот, наконец, у подъезда останавливается забрызганное грязью такси. Из него выходит народный артист Советского Союза со скрипичным футляром. Мы аплодируем, и через какое-то время начинается концерт. На нем присутствовало все городское начальство. Я тогда подумал, почему никому из них не пришло в голову – отправить свою служебную машину и привезти в филармонию этого великого человека.

Наверное, какие-то недочеты в той системе имелись. Но было главное – такие выступления были доступны для всех, кого это интересовало и увлекало. Стоимость билетов, по сравнению с нынешними ценами, была просто смехотворной. Зато какая буря положительных эмоций охватывала людей, собравшихся в зале! Какой мощный взрыв возвышенных чувств в их душах! Ну, наконец, и сами артисты получали от

зрителей потоки любви и тепла. Ведь за деньги такое не купишь.

Многое мы потеряли за прошедшие годы. Борьба, скажем так, между силами зла и добра за души человеческие никогда не прекращалась. И надо признать, в этой борьбе мы пока проигрываем. Наша интеллигенция, заняв позицию «зарабатывания денег», тоже стала заметно проигрывать, мельчать. Где те моральные авторитеты, которым верят люди? И много ли великих имен наших современников можно сейчас назвать? Если критерием нашего успеха стали «Оскары» или кассовые сборы, то об искусстве говорить не приходится, можно говорить только о ремесле. Потому, что искусство – от Бога, а ремесло – от человека.

Я пошел в школу почти с 8 лет в сентябре 1955 г. и учился только на отличные оценки. Моя первая учительница, Мария Михайловна Слесарева, с большой любовью относилась ко всем своим ученикам, но мне казалось, что меня она особенно любила. Она всегда находила для меня доброе и ласковое слово. Мы, ее ученики, никогда не видели ее грубой и неприветливой. Кстати, в школе, где я учился, издавна жили хорошие традиции. Совсем недавно наша школа отметила свое 150-летие. В ней работали настоящие энтузиасты своего дела, педагоги с большой буквы.

Когда я учился в начальных классах, русский язык и литературу в школе преподавал Булат Шалвович Окуджава, затем он перешел на работу в редакцию областной комсомольской газеты «Молодой ленинец», где через какое-то время после него и мне пришлось поработать внештатным корреспондентом. Однако встретиться с ним лично мне довелось только в

президиуме торжественного собрания, посвященного 125-летию школы. Мы сидели рядом и, чтобы не скучать, рассказывали друг другу интересные истории, связанные с историей школы и нашими знаменитыми учителями. Практически каждый учитель нашей школы был выдающейся личностью. Прекрасно образованные, интеллигентные, они хорошо владели своими предметами и умело прививали ученикам интерес к науке и искусству. Сейчас принято оценивать школы по рейтингам. Тогда этого не было, но из сорока выпускников моего класса все поступили в вузы и окончили их.

Всегда хорошо одетые учителя казались нам какими-то очень благополучными, обеспеченными людьми, но когда нам приходилось сталкиваться с их реальным бытом, а было это, как правило, когда мы их навещали во время болезней, мы видели, как тяжело и трудно им живется. И уважение к ним у нас только возрастало. Сравнивая нынешнюю систему образования и ту, что была в то время, можно однозначно сказать, что в те годы школа не только давала хорошее образование, но и действительно воспитывала, готовила к жизни. Она давала всем нам очень много, особенно детям из неблагополучных семей, которые получали здесь то, чего им не хватало в семье. Таким детям уделялось больше внимания. Тогдашние фонды материальной помощи обеспечивали то, чтобы у таких детей была форма как у всех, была обувь и одежда на холодное время года. Система завтраков и школьных обедов никого не оставляла голодными.

Имущественное неравенство, конечно, существовало и в то время, однако моральные нормы общества были таковы, что «богатством» не следовало

кичиться. В семьях некоторых наших одноклассников были личные автомашины, родители некоторых пользовались служебными автомобилями, но я не помню ни одного случая, чтобы кто-то из учеников подъехал или уехал из школы на автомобиле. Все мы после школы, после занятий в многочисленных кружках гурьбой вываливались на улицу и топали к себе домой.

Разительное отличие от сегодняшних так называемых «элитных» школ и вузов, где учащиеся хвастаются друг перед другом айфонами, айпадами, машинами или даже тем, у какого из их охранников круче машина. Надо ли говорить, что такое, к слову сказать, убогое воспитание неуклонно готовит общество к социальным конфликтам. Давным-давно забытые понятия «чернь», «плебеи» и «быдло» или более современное – «биомасса» вызывают у тех, кому это адресуется, острую социальную ненависть. И эта ненависть обязательно найдет выход. Разрыв в доходах между бедными (а их, к сожалению, огромное количество) и богатыми достиг в постсоветских странах ужасающих размеров. Никаких так называемых «социальных лифтов» не создано. Как в таких условиях убедить народ, что надо потерпеть, подождать лет так эдак сорок, пока не возникнет «общество достатка» с более справедливым перераспределением доходов? И кто способен ждать так долго?

Вообще, детство и юность запомнились мне в основном радостными событиями. Наверное, были и какие-то и огорчения, и неудачи. Однако они как-то не запомнились. И когда я с высоты прожитых лет оглядываюсь назад, то детские, школьные годы вспоминаются мне одним большим праздником. Мы все с оптимизмом смотрели в будущее. И обстановка в стране

к этому располагала. Наша страна первой начала осваивать космос. Первый атомный ледокол, первый сверхзвуковой самолет... Приоритет науки, поэтические диспуты. Активно строятся и благоустраиваются города. В нашей семье, и не только в нашей, появляются первый ковер, первый телевизор, первый холодильник, первая стиральная машина. В наш дом провели воду, газ, паровое отопление. Жизнь с каждым годом становилась лучше. И все эти изменения происходили на моих глазах.

Такая атмосфера давала мощный импульс для оптимизма. Но все мы хорошо понимали, что оптимизм должен базироваться на прочном фундаменте знаний. Вместе с моими друзьями, а нас сплотили общие интересы, мы организовали философский кружок. Нам было уже тесно в рамках школьной программы. Помню, как мне поручили подготовить доклад «Индетерминизм в квантовой механике. Причинно-следственные связи, их отсутствие, объяснения». Непростая тема, что и говорить.

Чтобы наши неокрепшие головы окончательно не запутались в этом хаосе, руководить нами взялась молодой кандидат философских наук Марина Юрьевна Сенкевич. Все наши встречи проходили очень интересно, в свободной творческой атмосфере, когда философия незаметно перетекала в поэзию Ахматовой, Цветаевой, а поэзия в живопись, живопись в музыку. Марина Юрьевна абсолютно бескорыстно уделяла нам массу своего времени. Не знаю, что она получала от общения с нами, но мы получили очень много, наш кругозор значительно расширился. Причем до такой степени, что я к окончанию школы растерялся и не знал, что влечет меня



больше всего. Я хотел быть и философом, и физиком, и экономистом, и инженером, и литератором, и врачом.

Примерно в это время в журнале «Юность» была опубликована повесть В. Аксенова «Звездный билет». Главный герой там смотрит на звездное небо и гадает – какой «билет» ему вытянуть. Со мной была похожая история. Однажды в ясный солнечный день я влез на стог сена и, заглянув в бездонное голубое небо, с тревогой подумал, что надо все же решить, чем заниматься, что меня влечет больше всего. Я смотрел на небо и думал, что все дороги передо мной открыты. Убеждение, что можно поступить в любой вуз, куда я только захочу, базировалось на том, что к тому времени я был неоднократным победителем и призером разнообразных городских, областных и всесоюзных олимпиад по физике, математике, химии, был приглашен, но отказался поступать (именно из-за того, что еще не решил, кем быть) в знаменитую школу А.Н. Колмогорова при МГУ, а оттуда дорога была только одна – в математики (один парень из нашей компании туда поступил).

Словом, меня интересовало очень многое. Необходимо было сосредоточиться и начинать углубленно заниматься. Но пока это у меня плохо получалось, я продолжал жить так, как и жил, то есть читал и занимался тем, что было мне тогда интересно.

Но вот школа осталась позади. Хорошо помню выпускной вечер, тогда произошло событие, чуть не закончившееся трагическим финалом. Наш класс после торжественных мероприятий пошел гулять по ночному городу, и путь привел нас на берег Оки. Это сейчас она стала немногочисленной и несудоходной, с большими

отмелями. Тогда же, полвека назад, она была полноводной, очень коварной рекой с большим количеством подводных ям и водоворотов. Во время весеннего разлива Ока подтапливала несколько прибрежных улиц. И вот на берегу реки среди мальчишек разгорелся спор: «Кто сколько раз переплывет Оку туда и обратно». Соревнование началось, уставшие ребята сходили с дистанции, и через какое-то время нас осталось только двое: я и Слава Севостьянов – атлетически крепкий парень.

Не помню уже, сколько раз мы переплыли реку, я немножко отставал от Славы и где-то на середине реки, вдруг почувствовал невероятную усталость, такую сильную, что не мог больше шевелить руками и ногами. Слава плыл метрах в двух впереди меня. «Тону!» – из последних сил крикнул я. Хотелось закрыть глаза и безвольно отдаться течению. Больше сил ни на что не было. Слава не поверил мне. Он решил, что это отвлекающий маневр, что я хитрю, чтобы догнать его, и поплыл еще быстрее. В этот момент, когда я понял, что помощи ждать не от кого, яркая, словно молния, мысль поразила мозг, импульсы побежали по нервам, и неожиданно для себя я так отчаянно заработал руками и ногами, что остановился только тогда, когда руки уперлись в песок. Гонку выиграл Слава, ему достались и поздравления, и аплодисменты. Но для меня этот момент был исключительно важен. Тогда я победил самого себя, свое бессилие, неверие в свои силы и возможности. Ведь я был готов сдаться, но не сдался, выдержал. Это стало для меня очень важным уроком.

На другой день я сел в электричку и поехал в Москву. По дороге я принял решение поступать в МГУ или МФТИ (Московский физико-технический институт).

Все-таки иногда в жизни все складывается очень странно. Выйдя из электрички, я увидел на площади перед Киевским вокзалом троллейбус № 34: «Киевский вокзал – МГУ». И вот судьба повезла меня на этом троллейбусе и высадила прямо перед знаменитым на весь мир зданием. Я вышел из троллейбуса, и увидел громадный плакат «Приемная комиссия МГУ». Почему мне бросилась тогда в глаза такая специальность, как геофизика, до сих пор не могу ответить. В холле высотного здания я за пять минут сдал документы и получил направление в общежитие.

Конечно, не все было так просто. Конкурс был большой, четырнадцать человек на место. Наверное, поэтому на первом экзамене мне поставили «четверку», как «периферийному» медалисту, и заставили сдавать все экзамены. Но все мои испытания благополучно закончились, началась студенческая жизнь.

## **Студенческая пора**

Чем мне запомнились студенческие годы? С одной стороны, это было время моего профессионального становления как исследователя, специалиста в своей области. На это у меня уходили практически все силы. С другой стороны, привитые мне в предыдущие годы любовь к философии, к размышлениям о жизни, интерес к искусству также не оставляли меня равнодушным. Годы моей учебы в Московском университете пришлось на окончательное завершение хрущевской оттепели и становление того периода в жизни страны, который, по-моему, совершенно несправедливо назвали потом «застоем». Как человек, уже привыкший думать свободно, задавать себе любые вопросы, я к тому

времени абсолютно не воспринимал советскую пропаганду. Я не понимал, почему на все события люди должны иметь одинаковую точку зрения. Многие из того, что говорилось, совершенно не соответствовало действительности, в которой я жил.

Нет, конечно, социалистический строй я считал справедливым, более современным, более прогрессивным... Но почему при этом надо лишать людей возможности конкурировать друг с другом? Надо создавать такие условия, чтобы у каждого человека была возможность сделать свою жизнь лучше. Почему все люди должны думать одинаково? Что мы видели и слышали? Унылые портреты вождей, воспринимавшиеся как скучные обои на стене, унылые, лишенные всякой яркой мысли, выступления. Вожди строили коммунизм, а реальные люди о нем и не думали. На каком-то этапе жизнь как бы замедлилась, и те яркие, заметные перемены в жизни и быте наших людей, которые я своими глазами видел в 1955–1965 гг., как-то незаметно перешли в сплошной дефицит и очереди.

Но самые неприятные контрасты, конечно, возникали между словом и делом. Сейчас я, конечно, отчетливо понимаю, что причиной всего этого была незавершенность экономических реформ, начатых Алексеем Николаевичем Косыгиным, не совсем продуманная экономическая и социальная политика, громадное перераспределение финансовых ресурсов на поддержание военного паритета и еще, конечно, несоразмерно огромная финансовая и военная поддержка стран третьего мира. Совершенно неправильно называть тогдашний Советский Союз –

империей. Это пропагандистский штамп, не имеющий ничего общего с действительностью.

Народ в империи живет в основном за счет своих колоний и протекторатов, а если население колоний и протекторатов живет за счет народа, который называют имперским, то это абсолютный парадокс, которому надо найти новое название. Если страны социалистического лагеря считались советской империей, то объясните, почему народы колоний жили лучше, чем народы СССР? Советский Союз не выкачивал из них ресурсы, как это делали реальные имперские страны, например, Великобритания, а напротив, закачивал в них свои ресурсы.

Вспоминаю, как в начале восьмидесятых один мой приятель, прочитав материалы очередного Пленума ЦК, спросил у меня: «Скажи, почему мы должны построить в Анголе школу с бассейном, а у меня в городе школы с печным отоплением?» И я не знал, что ему ответить, потому что думал точно так же. А вот откровенного разговора об этих проблемах никто в стране не вел. Мы сооружали громадную плотину в Асуане, строили гигантский металлургический комбинат в Бхилаи вместо того, чтобы деньги вкладывать в техническое обновление и модернизацию своей страны. Естественно, потом возникли пятилетки «качества». Качество – понятие сравнительное, и оно всегда выше там, где более современное технологическое оборудование. Одними лозунгами его не добьешься.

Словом, тогда, в наши студенческие годы, вопросов было больше, чем ответов. В университете было широко распространено инакомыслие. Оно не имело каких-либо организационных форм, но оно витало в атмосфере, и

его не могло не быть при таком сосредоточении активных и мыслящих людей.

На нашем этаже жил студент Гриша (за давностью лет забыл его фамилию, помню – курчавый еврейский мальчик с какой-то шаркающей походкой). Иногда он заходил ко мне в комнату попить чаю. Во время своих «визитов» он неизменно доставал из-за пояса общую (за 48 копеек) тетрадь, страницы которой были разлинованы вертикальной линией на две части. И своим шуршащим, тихим голосом предлагал, например, убедиться, что говорил В.И. Ленин о «свободе слова» до революции (выписка на одной части страницы) и что он говорил по этому предмету после революции (выписка на другой части страницы). Все эти изыскания он проводил самостоятельно, часами просиживая в библиотеке над ленинскими томами. Таких выписок из собрания сочинений вождя у него в тетрадке было предостаточно и по самым разным вопросам.

Когда все население общежития было ознакомлено с содержанием этой тетрадки, Гриша неожиданно исчез. Зато нас стали приглашать на административный одиннадцатый этаж высотного здания, где располагался какой-то отдел со странным названием. Интеллигентные люди (каждый раз почему-то разные) просили нас рассказать о знакомстве с Гришей и его занимательной тетрадке. Почему-то в конце беседы нам давали расписаться под обязательством никому ничего не рассказывать. Как ни странно, на самом деле никто и никому ничего и не рассказывал, так что я могу поведать об этой истории, опираясь только на собственные воспоминания.

В отличие от иных киношных сцен, никто меня и пальцем не тронул, и настольную лампу в глаза не направлял. Наоборот, меня угощали чаем и очень мягко просили рассказать о Грише, о содержании тетрадки, о составе группы, которая эту тетрадку изучала. Мой собеседник всячески показывал, что лично ко мне он вообще никаких претензий не имеет. Но надо, мол, понимать, что коварная западная пропаганда прилагает все силы, чтобы из советских студентов сделать идейных врагов советской власти.

Я довольно убедительно (на мой взгляд) отвечал, что ни Гришу, ни его тетрадку я в глаза не видел. Ничего об этом не слышал, ни от кого. «Вражеских» голосов не слушаю, и это была истинная правда, по той простой причине, что у меня не было приемника.

В ответ мой собеседник углублялся в чтение каких-то бумаг, затем он зачитывал мне отрывки из них. Получалось (якобы, со слов Гриши), что за чаем в моей комнате мы с Гришей неоднократно читали и обсуждали выдержки из тетрадки и, стало быть, я говорю неправду, что очень нехорошо. В моих же интересах «рассказать, как все было на самом деле».

Несмотря на свою молодость, в данном случае я очень хорошо понимал, что как раз не в моих интересах рассказывать об этом. Если я начну подтверждать то, что якобы рассказывал Гриша (а он мог этого и не рассказывать), то я, во-первых, «утоплю» Гришу, а я не видел в его действиях ничего плохого, во-вторых, стопроцентно буду способствовать своему отчислению из университета.

Поэтому я занял непреклонную позицию: «Никакого Гришу и никакой тетрадки не видел, и ничего не знаю».

Видимо, у моих собеседников было много работы, а времени мало. Им надоедало по двадцать раз задавать одни и те же вопросы и слушать абсолютно одинаковые ответы. На дворе был не 1937-й, а 1968 г., и всякий раз меня в конце концов отпускали с напутствием очень хорошо подумать и в следующий раз откровенно рассказать, как все было на самом деле. Не могу судить о содержании бесед с другими студентами, поскольку, как я уже говорил, никто ничего никому не рассказывал, но месяца через четыре нас перестали приглашать на 11-й этаж (а это именно так и называлось – не «вызывать», а «приглашать»).

А еще через какое-то время появился и сам Гриша, но уже без своей тетрабочки. Как оказалось, он на полгода уезжал погостить к тете в Одессу и очень хорошо провел там время. Мы все ему посочувствовали... «Слепить» звонкое дело об антисоветской группе, занимавшейся вражеской пропагандой в Московском университете, не получилось, а может быть, это и не входило в планы вдумчивых сотрудников 11-го этажа. Так или иначе, но эта история мало чему нас научила, и уже вскоре мне довелось попасть уже в значительно более неприятную ситуацию.

Конечно, история инакомыслия в Московском университете имела свои традиции и корни. А.И. Герцен тоже учился в Московском университете, и свою знаменитую клятву они с его другом Н.П. Огаревым давали не где-нибудь, а тут, на Ленинских (тогда Воробьевых) горах. Не буду углубляться в историю вопроса, скажу только, что начиная с первого курса семинары по истмату, диамату, научному коммунизму совершенно стихийно стали семинарами инакомыслия. Куда только смотрел 11-й этаж? На этих семинарах мы



откровенно высмеивали различные идеологические догмы, отмечали несоответствие реальных фактов официальной пропаганде, порой ставя преподавателя в тупик, втягивая его в дискуссию.

Поскольку все эти занятия были абсолютной «болтологией», то скоро выработалась определенная организационная форма посещения таких семинаров. Чтобы иметь возможность заниматься на них своими делами (например, готовиться по другим предметам), каждый раз методом «длинной спички» выбиралось три человека. Их задачей было задавать такие вопросы, чтобы втянуть преподавателя в дискуссию. Эти три студента должны были создавать видимость участия в диспуте всей группы, чтобы преподавателю не пришла в голову мысль отвлекать от важных дел остальных. Надо заметить, что в большинстве случаев подобный план реализовывался блестяще, и у нас было гораздо больше времени для углубленного изучения предметов по специальности. Кстати, в учебных планах общественные науки занимали примерно треть времени. Иностранные студенты, к нашей зависти, от них освобождались.

Тем временем подошла знаменательная дата – 100-летие со дня рождения В.И. Ленина. Наш «гениальный» ЦК КПСС разразился историческими тезисами, которые все население СССР должно было детально изучить и освоить. Разумеется, столь замечательное событие не могло пройти мимо студентов МГУ. Нас предупредили о том, что каждый должен назубок знать эти тезисы и быть готовым в любой момент, не заглядывая в «шпоры», отрапортовать об их содержании. За незнание тезисов нам грозили страшные кары. Например, вот так мог звучать один из вопросов: «Поголовье овец в Киргизской ССР в 1965 г. и планы по

увеличению поголовья в 1970 г.». Если не ответишь, то в результате – гарантированный «неуд».

Словом, готовиться надо было серьезно. Мы и подготовились. Как обычно, были выбраны три «висельника», в числе которых оказался и я; все остальные собирались заниматься своими обычными делами. Войдя в аудиторию, мы, как водится, не обратили внимания на сидевшую у окон группу товарищей. Частенько на наших занятиях присутствовала группа преподавателей из периферийных вузов, и это было привычным делом. В этот раз, на наше несчастье, семинарские занятия посетила инспекторская комиссия ЦК во главе со вторым секретарем Московского горкома КПСС В.Н. Ягодкиным.

Сразу же скажу, что к личности В.И. Ленина ни у меня, ни у моих одноклассников не было никакого критического отношения. Положение, с которого я начал свое выступление, прозвучало так: «Детальное изучение тезисов ЦК позволяет доказательно утверждать, что Ленинские заветы построения социализма в СССР не были реализованы. В лучшем случае, я могу согласиться только с формулировкой «частично реализованы».

Реакция профессора была ошеломляющей. В отличие от нас, она знала, кто пришел с инспекторской проверкой, и пришла в ужас от моего заявления. Ее пламенная речь по опровержению моего тезиса заняла не менее двадцати минут, что считалось уже большим успехом назначенного «висельника». Спокойно выслушав ее речь, я задал еще три вопроса: во-первых, В.И. Ленин никогда и нигде не говорил о коллективизации (с его стороны не могло быть и речи о том, чтобы забрать у крестьян землю, которую им раздали в результате

революции), а рекомендовал осторожную кооперацию в духе А.В. Чаянова; во-вторых, НЭП (новая экономическая политика) должна была плавно перерасти в государственно-частное партнерство; и, в-третьих, он постоянно думал (и об этом свидетельствуют его письма к съезду партии) об усилении внутрипартийной демократии, а не о ее свертывании. Он даже предлагал освободить И.В. Сталина от должности Генерального секретаря.

Я не знал тогда, как и не знаю сейчас, точных и достоверных ответов на эти вопросы. Они и по сей день остаются мучительно трудными с точки зрения судьбы нашей страны и путей ее развития.

Но тогда я так серьезно не думал. Я задавал только постановочные вопросы, способные поддержать дискуссию. Я рассказываю об этом вовсе не потому, что мне захотелось оживить воспоминания, а прежде всего для того, чтобы показать уровень тогдашней нетерпимости к инакомыслию. А ведь это недопустимо для свободного развития. Наша студенческая игра спровоцировала серьезное рассмотрение этого, по сути, пустячного инцидента на высоком уровне. Из ЦК КПСС пришла грозная бумага «о неудовлетворительном состоянии идеологической работы», предполагалось сделать самые серьезные выводы, вплоть до отчисления идеологически неподготовленных студентов из МГУ.

На наше счастье, ректором МГУ был известный ученый, академик Григорий Иванович Петровский. Я удостоился большой чести быть принятым им и выслушал от него короткую нотацию. Ее смысл заключался в следующем: «Пока я ректор МГУ, то за подобную чепуху студенты отчисляться не будут. Вам же я советую думать,

прежде чем открывать рот», – заявил он и процитировал мне Шекспира: «Держи подальше мысль от языка, а необдуманную мысль от действий».

Крупная, одаренная личность, встреча с ним надолго освещала мою дорогу. Кстати сказать, при его ректорстве студентов МГУ не отправляли «на картошку» и не отвлекали на какие-то другие работы, как это было в других вузах. Когда Г.И. Петровский ушел из ректоров, эта практика распространилась и на МГУ.

Словом, после этого инцидента мы перестали заниматься подобными спектаклями на семинарах по общественным наукам и сосредоточились на подготовке к дипломным работам.

Я не могу привести факты или события «организованного инакомыслия» в МГУ, но то, что большинство студентов было настроено тогда фрондерски по отношению к официальной идеологии, могу утверждать однозначно.

Летом 1968 г. советское руководство приняло решение о вводе войск в Чехословакию. Ранее подобное происходило в Венгрии, впоследствии будет еще и в Афганистане. Мне сейчас трудно сказать, какими аргументами было мотивировано то решение. Тогда оно вызвало у меня, и не только у меня, отрицательные эмоции. Неспособность реформироваться, меняться самим, сила, как единственный аргумент политики, мне совершенно не нравились. Конечно, я и тогда понимал, что тут шла речь об определенных оборонительных действиях, но все они отступали на второй план перед необходимостью ускорения экономического развития, научно-технического прогресса. Ведь именно это

является надежным фундаментом обороноспособности страны.

Студентов МГУ редко привлекали для участия в церемониях встречи лидеров зарубежных государств. Но где-то в сентябре 1968 г. в Москву на переговоры прибыл тогдашний руководитель Чехословакии Густав Гусак. Встреча, скорее всего, проходила в правительственной резиденции на Ленинских горах. Путь из аэропорта Внуково пролегал через территорию Московского университета. Студентам раздали транспаранты и построили сплоченными шеренгами вдоль проезжей части. Нам с приятелем достался двуручный транспарант с очень подходящей для этого момента надписью: «Да здравствует Советско-Чехословацкая Дружба». Мы же считали, что дружба не может быть навязана силой, поэтому свернули транспарант и засунули его в кусты.

Через какое-то время распорядитель поинтересовался: «Где же ваш транспарант?» На что получил ответ, что его сдуло ветром, как, впрочем, и дружбу. На фотографии, помещенной в этой книге, можно увидеть участников этой акции: три товарища, три будущих профессора МГУ. Наверное, совсем не дураки. Почему бы тогдашней власти, да и любой другой, не прислушиваться хоть изредка к тому, что думают о происходящем такие люди? Они же не глупее «властей предержавных».

Кстати, по этому поводу мне вспоминается один эпизод уже из другого времени. Как-то я высказал Президенту Л.Д. Кучме, с которым мы проработали почти десять лет, свое соображение по какому-то вопросу. В ответ он как-то легковесно ответил мне, что все это, мол, ерунда. Меня это зацепило. Я спокойно спросил у него:

«Леонид Данилович, какие у вас есть основания думать, что я глупее вас? Да, вы больше меня информированы, и это я признаю. Я признаю также, что я не умнее вас, но все же...». Он рассмеялся, инцидент был исчерпан.

Я всегда старался подбирать себе помощников в чем-то умнее меня, более профессионально подготовленных в своей области. Не стеснялся спрашивать, если чего-то не знал. Всегда открыто говорил об этом. Представьте впечатление, которое оставляет о себе руководитель, когда он неграмотно или непрофессионально судит о чем-либо. Он резко теряет свой авторитет, а дело, безусловно, страдает.

Но я отвлекся. Итак, моя студенческая жизнь продолжалась. Занятия, подготовка к семинарам и экзаменам в читальном зале, проведение экспериментов в лаборатории на кафедре – все это занимало большую часть моего времени. Наверное, уже тогда сформировался мой характер трудоголика, для которого работа – основной интерес в жизни. Мне нравилось учиться, каждый день узнавать что-то новое. В университете по геофизическим дисциплинам были прекрасные преподаватели: А.А. Огильви, В.К. Хмелевский, А.В. Калинин. С интереснейшим человеком Виктором Казимировичем Хмелевским нас связывает уже пятидесятилетняя дружба. Это альтруист, беззаветно преданный науке, человек, каких очень и очень мало в жизни. Многие из моих однокурсников уже стали известными учеными, профессорами. Я горжусь тем, что вместе с ними изучал азы профессии.

Преподаватели ставили перед нами задачу: научиться самостоятельно думать, анализировать, ничего не принимать на веру, доходить самим до всех истин,

доверять своей интуиции и развивать ее. В мои студенческие годы в университете уже стали появляться электронно-вычислительные машины. Хорошо помню, какой переворот в проведении исследований они совершили. Появилась возможность построения трехмерных геосейсмических, геоэлектрических моделей.

Жизнь в Москве, студенческие годы повлияли и на развитие у меня художественного вкуса. Мы с приятелями не пропускали ни одного спектакля театра на Таганке, Вахтанговского, «Современника», МХАТа, театра им. Моссовета и т. д. Когда ко мне приезжала жена Людмила, я, естественно, готовился к ее приезду и заранее приобретал билеты в театр. Об этом я говорю потому, что наши вольные студенческие походы в театры практически всегда были безбилетными. Использовались служебные входы, приоткрытые окна на первом этаже, пожарные лестницы, какие-то знакомые вахтеры и другие ухищрения. И дело тут было вовсе даже не в стоимости билетов. Их просто невозможно было достать. Поэтому мы пускались на всякие хитрости. Посещение театра становилось настоящей военной операцией.

Долгое время нам удавалось проходить в театр на Таганке, используя довольно простую схему. Из пяти-шести человек выбирался самый представительный. Мы собирали для него гардероб из того, что у нас имелось. Он должен был выглядеть как артист. Для этого он экипировался соответствующим образом: синяя широкополая шляпа, длинный белый плащ и яркий шарф, который обязательно должен быть небрежно обернут вокруг шеи и спускаться чуть ли не до нижней полы плаща. Еще у него обязательно должна быть длинная сигарета с мундштуком. Мы все шли плотным «гуськом» за этим типом. Поравнявшись с вахтером, он

должен был небрежно процедить сквозь зубы: «Эти со мной».

В это мгновение мы бегом устремлялись вверх по лестнице прямо в буфет, из него немедленно в раздевалку, а после этого смешивались со зрителями и искали свободные места в зале. Наш товарищ в шляпе и ярком шарфе, разумеется, чаще всего задерживался вахтером. Он выслушивал угрозы, порой его передавали в милицию, и чем дольше продолжался этот инцидент, тем больше у нас было шансов затеряться среди зрителей и не быть выловленными бдительными капельдинершами.

Этот номер мы проделывали десятки раз и хорошо знали, что милиция этим делом заниматься не будет, да и вахтер, чтобы сдать нашего друга в милицию, должен будет в самый напряженный момент закрыть служебный вход.

Однако через какое-то время, видимо, дирекции театра это надоело, и на служебном входе вместе с вахтером появился милиционер. Нас и это не остановило: детально изучив здание театра, мы обнаружили пожарную лестницу, проходящую рядом с окном туалета. Это, конечно, было менее эффективно, но в отдельных случаях нами использовалось. Один из нас даже устроился ночным сторожем в театре Вахтангова, что позволяло ему проводить на спектакли своих приятелей. Правда, он за это иногда заставлял дежурить вместо себя на проходной. Но это не было наказанием, так как давало возможность увидеть вблизи любимых артистов – Ульянова, Яковлева, Ланового, знаменитого тогда Астангова.



Следили мы и за литературными новинками, зачитывали до дыр все толстые журналы: «Новый мир», «Знамя», «Октябрь», «Неву», «Роман-газету»... Я сам открыл для себя произведения Ю. Трифонова, Ф. Абрамова, В. Шукшина, А. Солженицына. А поэтические вечера в Политехническом музее! Е. Евтушенко, А. Вознесенский, Б. Ахмадулина... Продолжая «оттепель», «Иностранная литература» печатала переводы Э. Хемингуэя, Г. Гессе, Ф. Кафки...

Особенно поразил меня тогда роман Франца Кафки «Процесс». Я живо представил себе могущественный механизм государства с его железными шестеренками в виде учреждений, вращающимися медленно, но неуклонно. И вот одна из шестеренок случайно захватывает своим зубцом за фалды пиджака какого-то случайного человека, и его судьба изменяет свой ход, подчиняясь вращению этой чудовищной машины. Вырваться невозможно, она обязательно раздавит тебя, твою судьбу, твою жизнь. Под впечатлением этого романа я попытался найти и прочитать все, что было доступно из произведений Кафки. После долгих усилий я нашел роман «Замок». Он меня разочаровал, и все сочинения этого автора, прочитанные мною, на мой взгляд, уже не достигали высот «Процесса».

Я никогда не считал себя авторитетом в области искусства и часто в спорах с приятелями по поводу прочитанного, увиденного и услышанного сталкивался с незнакомыми терминами. Я обращался к справочной литературе, но очень скоро обнаружил, что владение терминологией, приемами критического разбора мне ничего не дает. Напротив, затуманивает мое собственное представление. Как будто, обладая хорошим природным зрением, я вдруг надел толстые очки с большими

диоптриями, и все изображение потеряло четкость, стало «размазанным». С тех пор я перестал читать специальные искусствоведческие исследования, тем более что времени у меня становилось все меньше и меньше – приближалась дипломная работа.

Вспоминая эти годы, конечно, не могу обойти выставки живописи, которыми так щедро баловал посетителей Музей изобразительных искусств им. Пушкина. За короткое время нам удалось ознакомиться с шедеврами из Лувра, Дрезденской галереи, Прадо, Уффици и других музеев.

Много позже, когда мне удалось побывать в этих знаменитых музеях, мне стали понятны цели и содержание этих выставок. Они абсолютно точно представляли эти богатейшие сокровищницы. Я вовсе не хочу сказать, что достаточно было посмотреть выставку, чтобы точно представить себе собрание «материнского» музея. Конечно, нет, но общее впечатление и представление получить было можно. Живопись похожа на литературу тем, что любимое литературное произведение можно читать и перечитывать, так и на полюбившееся полотно можно приходить и смотреть бесчисленное количество раз. В этом плане с живописью могут конкурировать, может быть, только любимые стихи.

К сожалению, желающих попасть на любые интересные выставки, представления, встречи было в те годы огромное количество, очереди выстраивались многочасовые. А нам вечно не хватало времени, поэтому очень многое проходило мимо нас.

Вспоминая свои студенческие годы, думаю, что они были такие же, как у других моих сверстников. В них

было все – и то, что вспоминается сейчас с удовольствием, и то, о чем не хочется вспоминать вообще. Чтобы читатель имел представление, что я имею в виду, расскажу об одной истории, достаточно показательной. Как-то зимой после занятий в читальном зале мы с моим приятелем Виктором Б. возвращались из высотного здания в общежитие на Ломоносовский проспект. Обычно мы ходили пешком, и путь наш лежал по аллее ботанического сада, вдоль которой были насыпаны высокие сугробы. Вдруг мы услышали крики о помощи. Они раздавались из боковой аллеи, и при неярком свете фонарей мы увидели, как три парня что-то пытались сделать с девушкой, которая, завидев нас, позвала на помощь. Разумеется, мы, не сговариваясь, кинулись туда.

Мой приятель был крепкого телосложения, но имел очень серьезный недостаток. Он был близорук, носил очки с очень толстыми линзами и, как правило, при стычках первый удар получал по очкам. Так получилось и на этот раз. Один из негодяев специально сшиб с него очки, и Виктор был вынужден, опустившись на колени, нашаривать их на тротуаре. Видя это, двое парней стали пинать его ногами, а один набросился на меня. Девушка, разумеется, убежала, воспользовавшись суматохой.

Видя, что моего беспомощного приятеля так подло избивают, я весь закипел от негодования. Силы, наверное, увеличились в несколько раз, и этим троим тоже крепко досталось. Вдруг сильный удар по голове вырубил меня из этой схватки. Когда я очнулся, то увидел поразившую меня картину. Возле меня стоял милицейский мотоцикл, на нем два милиционера. В мотоциклетной коляске сидел мой приятель. «Ну, что

оклемался?» – спросил меня один из милиционеров и, не услышав ответа, выжал сцепление, и они уехали.

Наконец, до меня дошло. К месту драки незаметно для нас подъехала милиция. Я получил дубинкой по голове и отключился. Трое негодяев убежали, а Виктор не мог двинуться с места, поскольку потерял очки. Его-то и забрали в милицию, а дальше и гадать не надо – составят протокол, отправят в университет, и последует неминуемое исключение за хулиганство.

Да, вот тебе и защитили девушку! Но делать нечего, я подобрал свой портфель и папку приятеля и пошел по аллее, мучительно соображая, как же выручить товарища. И вдруг из-за очередного сугроба выскакивают два парня из той троицы с явным намерением избить меня. Надо ли говорить, насколько их намерения совпали с моим желанием отомстить и за себя, и за моего приятеля. Надо заметить, что я никогда не занимался боксом, некоторое время увлекался борьбой, но зато имел солидный опыт действий в подобных ситуациях.

Словом, через какое-то время эти двое, прилично получив по «мозгам», лежали на снегу и просили пощады. И тут мне пришла в голову мысль, что они могут подтвердить в милиции, что мы не виноваты, и рассказать, как все было. Я грозно спросил их об этом. Они с готовностью подтвердили, что все честно расскажут. Но как это сделать? Во-первых, я не знал, где находится отделение милиции, во-вторых, довести их двоих до отделения было бы очень трудно. Тогда, спросив, какие у них при себе документы, я забрал их паспорта и студенческие билеты и предупредил, что если они будут врать в милиции, то их ждет жестокое наказание. Теперь мне предстояло найти отделение

милиции. Ближе к полуночи я нашел его и обнаружил там своего приятеля, сидящего в «обезьяннике», и дежурного лейтенанта, составлявшего протокол.

При виде меня лейтенант обрадовался: «Вот и свидетель появился». И зачитал мне протокол, по которому выходило, что мой приятель злостный хулиган, и судья, который придет утром, обязательно посадит его на пятнадцать суток. Я пришел в ужас и заявил, что не буду подписывать такой документ. «Ну, тогда сядешь рядом с ним», – хладнокровно заметил милиционер.

Наверное, так бы оно и случилось, если бы опять не вмешалась судьба – в лице начальника отделения милиции, немолодого майора. Зачем он приехал в отделение в 1 час ночи, трудно сказать, но, увидев наши изрядно побитые в драке физиономии, спросил лейтенанта: «Кто это?» «Хулиганы», – ответил лейтенант. «Не похожи они на хулиганов», – устало прокомментировал майор. В эту минуту я вспомнил о документах парней, напавших на девушку, достал их из кармана и, передав начальнику милиции, стал обстоятельно рассказывать, как все было на самом деле. Об ударе по голове дубинкой я умолчал, но из самого рассказа вытекало, что не «духи же небесные» «вырубили» меня.

Майор меня не перебивал, но я чувствовал, что он торопится, и старался говорить четко и коротко. Выслушав меня, майор взял у лейтенанта протокол, бегло его прочитал и, порвав, выбросил в мусорную корзину. «Гони их в шею! А вы больше мне не попадайтесь на глаза. Сам ремнем выпорю!» – резюмировал майор и пошел в свой кабинет. Мы

вдогонку прокричали «спасибо». Везет же иногда на людей!

Вот такая история с криминальным оттенком. И потом, заполняя различные анкеты, я всегда с тоской вспоминал эту историю, когда доходил до традиционной графы «Привлекался ли к уголовной ответственности?». Если бы не тот умудренный жизнью человек, пришлось бы мне в этой графе писать о самом нелепом случае. Но, Бог миловал. Я рассказываю об этом еще и для того, чтобы читатель понимал, почему я терпимо и с пониманием относился к ошибкам молодости нашего Президента В. Януковича.

## **Трудовые будни**

Годы учебы в университете пролетели для меня быстро и незаметно. Уже в 1971 г. я получил направление на работу на комбинате «Тулауголь». На мой выбор повлияло несколько факторов. Прежде всего, это возможность заняться совершенно новым делом – применением геофизических методов на угольных шахтах. Конечно, немаловажную роль сыграли и материальные факторы – обещание сразу же предоставить мне квартиру и хорошую заработную плату.

Вспоминая годы своей работы на комбинате «Тулауголь», не могу не сказать несколько добрых слов о своем первом руководителе, управляющем трестом Георгии Павловиче Мельникове. Я, тогда еще совсем молодой человек, выпускник Московского университета, он пятидесятилетний руководитель на пике своей карьеры. Ни выше, ни ниже по служебной лестнице он уже не перемещался. И первые уроки управления я

получил именно от него, как положительные, так и отрицательные.

Он был типичным руководителем, скажем так – сталинского типа, трудоголиком. Прежде всего, невероятно ответственным за порученное ему дело. С стиль управления – авторитарный, с гипертрофированной функцией контроля за исполнением своих решений. Личный контроль абсолютно за всем, и, соответственно, функциональные обязанности заместителей расплывались и «повисали» в воздухе. Все ответственные решения принимались только им. Это невероятно его загружало и, соответственно, мешало работе.

Грубость, а иногда бестактность в отношениях с подчиненными также не способствовали развитию творческой, доброжелательной обстановки в коллективе, а иногда и повергали работников в глубокий стресс.

Вспоминается такой эпизод. Большой длинный кабинет управляющего. За стол совещаний рассаживаются ответственные руководители. Среди них одна женщина, руководитель какого-то из управлений. Управляющий сидит за своим столом, читает какие-то документы. Когда ему показалось, что все собрались, он грозно спрашивает: «Так, опять эта б... опаздывает?» Женщина встает, вся красная от смущения, и отвечает: «Я здесь». Как говорится, смех в зале. А по большому счету – слезы. Грубость никогда не украшает руководителя.

Ключевым вопросом тогдашней системы управления было выделение фондов из системы материально-технического снабжения. От этого зависела ритмичность и качество выполняемых работ. Все

руководители предприятий шли с письмами к управляющему. И он на всех письмах накладывал абсолютно одну и ту же резолюцию своему заместителю по снабжению: «Для решения». Но в зависимости от того, каким карандашом была написана резолюция, она означала разные решения. Красный карандаш означал, что следует «немедленно выделить в полном объеме»; черный карандаш – что можно выделить примерно 50 % от запрашиваемого, и выделить тогда, когда это будет возможно; синий карандаш означал, что заместитель сам мог решать, давать запрашиваемое или не давать.

Не зная этой «палитры решений», я на первых порах получал нужную резолюцию, а потом долго ходил и обивал пороги, пытаясь получить то, что было необходимо. Это послужило первым поводом для моего конфликта с управляющим. Я откровенно сказал ему, что думаю по этому поводу, и после этого наши отношения как-то не заладились.

Хотя лично ему я был очень благодарен за то, что, придя после распределения на работу в трест, я из его рук получил ордер на квартиру. При этом он вызвал начальника административно-хозяйственного управления и приказал ему отвезти мне на квартиру диван, письменный стол, несколько стульев и настольную лампу. «Когда купишь свое – вернешь», – сказал он, пожимая мне руку. Такое отношение руководителя к молодому специалисту дорогого стоит.

Я многому научился от моего начальника, несмотря на наши конфликты. Прежде всего, человеческому отношению к людям, заботе о них, дисциплине, контролю за исполнением решений, обязательности. Вместе с тем, я четко увидел недостатки управления такого типа:



чрезмерную опеку, лишение самостоятельности заместителей, попытки все решать самому. Некоторые моменты в стиле его руководства даже сегодня выглядят для меня непонятными, хотя в какой-то степени характеризуют этику поведения руководителей того времени.

На работу и с работы управляющего возила служебная машина. Его жена также работала в тресте, в каком-то отделе. Ее отношение к работе и отношение к ней других работников треста никак не говорили о том, что она является женой руководителя. Но самым поразительным для меня было то, что управляющий никогда не подвозил жену на работу и никогда не забирал ее с работы. Он мог проехать мимо нее, стоящей на автобусной остановке и не взять к себе в машину. Надо заметить, что других работников треста он иногда попутно забирал с собой. Автобусы ходили тогда не очень хорошо, и на остановке можно было простоять достаточно долго. Ну, а о том, чтобы жена могла куда-то поехать по своим делам на служебном автомобиле, речь вообще не шла.

Бывая на совещаниях или пленумах в горкоме партии, я часто слышал о недопустимости использования служебного транспорта в личных целях. Уличенные в этом ответственные работники получали взыскания, подвергались публичному осуждению. Это было понятно. Но если ты все равно едешь после работы домой и на автобусной остановке стоит твоя жена, то почему бы не забрать ее – вот что мне не понятно до сих пор. Я знаю, что мне сказали бы по этому поводу приверженцы коммунистической морали того времени. Управляющий не мог взять всех стоящих на остановке людей, так почему же он по личным мотивам должен был выделять

свою жену? Ему положен служебный автомобиль, а ей нет. Вот и все. Я не зря остановился на этом пустяковом, с точки зрения обычного человека, эпизоде. На мой взгляд, он совсем не пустяковый. Различие в понимании сути этого эпизода между мной и управляющим – это уже различие в мировоззренческих подходах двух поколений.

Когда мы говорим о том, что коммунистическая мораль к 90-м гг. практически полностью выветрилась из сознания наших людей, надо учитывать, что это произошло не сразу. Уходили из активной жизни носители этой морали, а я еще застал таких. В народе про них говорили с уважением «настоящий большевик». На их место приходили дипломированные карьеристы. Они правильно говорили, принимали верные решения, но в своей личной жизни не только не придерживались принципов «Морального кодекса строителя коммунизма», но и шутили над ним. И уже во взрослой жизни мне приходилось сталкиваться и с теми, и с другими.

Вот эпизод, очень четко характеризующий отношение партийных аппаратчиков к порученному им делу. С этим мне пришлось столкнуться в процессе подготовки здания треста к празднованию Первомая.

Поскольку наше здание стояло напротив горкома партии на центральной площади города, на которой проходили демонстрации, его оформление и украшение всегда находились под строгим контролем партийных чиновников. В этот раз праздничное оформление здания было поручено мне. Я взялся за дело, и к 30 апреля, примерно к середине дня все работы были завершены. Белой масляной краской покрашены колонны, побелены фасады. Портреты всех членов Политбюро, заранее подготовленные к этому случаю, закреплены в оконных

проемах. Развешены флаги всех союзных республик. Словом, все было как обычно.

И вдруг звонок секретаря горкома. Без всяких приветствий, без предисловий – сразу же строгий вопрос: «Ты что, не читал информационное сообщение ТАСС?». Чтобы не показать свою неосведомленность, отвечаю уклончиво, что, мол, читал, изучаю. «Какое там изучаю! Когда там изучать? – в сердцах крикнул он. – Трех новых членов Политбюро избрали». Я молчу, еще не могу сообразить, что эта новость означает – «плохо» или «хорошо». В любом случае, меня она напрямую не касается, подумалось мне. Оказалось, что я глубоко ошибался. Именно меня-то она и коснулась в первую очередь. «Чтобы завтра к семи утра портреты новых членов Политбюро висели на фасаде», – жестко резюмировал секретарь и повесил трубку.

Через какое-то время я узнал фамилии новых членов Политбюро – двое гражданских лиц и маршал Гречко. Я собрал группу художников, которые писали маслом портреты передовиков производства, иногда родственников руководителей треста, и поставил перед ними задачу.

В принципе задача была выполнима, художникам удавалось добиться сходства портретов с живыми людьми. Но здесь встал главный вопрос: никого из новых вождей художники никогда в глаза не видели. Фотографий их тоже нигде не было. В книге по истории Великой Отечественной войны мы нашли фотографию маршала Гречко, но это был снимок тридцатилетней давности. Было уже четыре часа вечера, и до назначенного срока оставалось очень мало времени.

Звоню в горком. Излагаю суть проблемы. Видимо, я не первый. В ответ слышу гневное: «Думать надо головой – пиджаки пусть пока рисуют и маршальскую форму. Вечером по фототелеграфу пришлем изображения».

Поздно вечером по фототелеграфу получили портреты. Надо заметить, что, во-первых, изображение было черно-белое, а во-вторых, его качество было таким, что даже близкого родственника не узнаешь. Мы снова задумались, и тогда мне в голову пришла простая, но резонная мысль: «Но если никто из нас не знает в лицо новых членов Политбюро, а люди мы вроде бы грамотные, то, скорее всего, и в многотысячной толпе демонстрантов вряд ли найдутся люди, которые внимательно будут вглядываться в портреты на здании». Я вспомнил свои ощущения – ну, бросишь взгляд, отметишь Брежнева, Косыгина, а все остальные идут сплошной безликой массой. Подумав об этом, я воспрял духом: «Ребята, не унывайте, единственный узнаваемый это Гречко. Поэтому маршальский мундир, ордена, да и фотография в молодости – этого достаточно. Главное, чтобы портреты ничем не выделялись из общей массы».

И вот на следующий день в семь утра я бодро рапортовал о выполненном задании партии. Новые портреты мало чем отличались от старых: одинаковые пиджаки, абсолютно одинаковые галстуки, одинаковое выражение лиц. Приятно оживлял эту галерею бодрый, молодцеватый маршал. Он грозно смотрел на площадь, видимо, вспоминая минувшие сражения. Секретарь горкома остался доволен. Празднование Первомая прошло нормально, а вскоре в здании треста случился

пожар, и оно сгорело, а вместе с ним сгорели и неизвестные лица новых членов Политбюро ЦК КПСС.

Мне трудно судить, какой первоначальный смысл вкладывался в организацию первомайских и ноябрьских демонстраций трудящихся. Наверное, в первые годы после революции они были реальным проявлением народной поддержки политики руководства страны. Но в мое время они уже превратились в довольно формализованные представления – с обязательной явкой людей, предварительной подготовкой, выстраиванием в шеренги, распределением «одноручных» (то есть несет один человек) и «двуручных» портретов, транспарантов, со скандированием обязательных лозунгов. После демонстраций в райкоме и горкоме партии обязательно проводился «разбор полетов»: какая колонна какого предприятия наилучшим образом прошла мимо трибуны, какая колонна была наиболее украшенной, представительной. Демонстрации проводились в любую погоду, ничто не могло помешать их проведению. Сбор объявлялся, как правило, на семь-восемь часов утра. Примерно в девять утра колонна начинала свое движение, занимала свое установленное место среди других предприятий, и затем где-то к двенадцати проходила, выкрикивая лозунги или отвечая на приветствие, мимо трибуны, на которой стояли руководители области. Несмотря на принудительно-формальный характер этого мероприятия, настроение людей было, как правило, приподнятое, праздничное. Дома всех ждало застолье с гостями, которое частенько затягивалось до глубокой ночи. Обычно руководство различных уровней к праздникам приурочивало награждение людей орденами, медалями, премиями, почетными грамотами, ценными подарками. К

этим праздникам было принято подтягивать даты сдачи или пуска важных производственных и социальных объектов. Разумеется, все это порождало штурмовщину, сдачу объектов с целым рядом недоделок, которые потом в течение нескольких месяцев устранялись.

Вообще, тогда было принято сдавать объекты раньше намеченного срока. Я вначале недоумевал – ведь если проект рассчитан технологически правильно, то откуда берется опережение сроков? Со временем я понял, что организационно работы были настолько несовершенны, что даже при небольшой корректировке и подтягивании дисциплины исполнителей можно было значительно ускорить сроки строительства. Позже, находясь на стажировке в Западной Германии, я своими глазами видел, как грамотно там организована технология строительства, поэтому работы ведутся качественно и быстро.

Окончив Московский университет с его фундаментальной подготовкой по всем дисциплинам, прослушав немало курсов по различным «научным коммунизмам» (мы иногда спрашивали друг друга: «А разве может коммунизм быть ненаучным?»), я довольно хорошо знал историю КПСС, все съезды, всех вождей. В связи с этим у меня иногда возникали анекдотические случаи. Расскажу об одном из них.

Как-то по делам приезжаю на одну из наших шахт. Захожу в кабинет к директору шахты и вдруг вижу над его креслом портрет абсолютно не знакомого мне человека. Узбекское лицо с густыми черными волосами и бровями грозно и хмуро смотрело на посетителя. Я не выдержал этого взгляда и спросил директора (не помню

его фамилию, но помню кличку, которую ему дали – «Фантомас» за внешнее сходство с персонажем известного французского фильма): «А чей это портрет висит у вас за спиной?» Он повернул голову и, похоже, впервые увидев портрет, недоуменно пожал плечами и выдал: «А черт его знает, – лет двадцать уже висит. Сколько на этой шахте работаю – столько и висит...» «Слушай, – говорю я ему, – я точно знаю, что этот “кадр” не член Политбюро, и ты с этим портретом можешь попасть в историю». «Да, нет – ко мне много раз приезжали из горкома и обкома, и никто не обращал внимания», – возразил он. «Вот именно, – не обращали внимания. А если обратят?» – настаивал я.

Мои аргументы возымели действие. Директор нажал кнопку селектора и вызвал секретаря парткома. Вошел немолодой уже человек, он явно был озабочен вызовом к начальству. «Это кто?» – спросил у него директор, показывая на портрет. Секретарь парткома поднял глаза на портрет, и в них четко зафиксировалось тяжелое раздумье и недоумение. Наконец, он «разродился»: «Не знаю. Меня ж недавно избрали, я новый человек». «Какой же ты новый, каждый день ко мне заходишь, и что, в первый раз увидел этот портрет?» – недоумевал директор.

Закончилась эта дискуссия тем, что директор, предварительно разувшись, встал на стол, снял невероятно пыльный портрет и, повернув его тыльной стороной, торжественно прочитал: «Мухитдинов. Член президиума ЦК КПСС. 1952 г.» «Ё-моё...» – только и произнес он. «Ну, все-таки член президиума», – проямлил секретарь парткома. «Был, а сейчас, скорее всего, нет. У тебя Брежнев есть?» – спросил директор у

секретаря и резюмировал: – Тут не ошибешься. Повесим, и пусть висит».

Этот эпизод очень ясно и четко характеризует отношение тогдашних руководителей среднего звена к действовавшим в те времена коммунистическим ритуалам. Когда я рассказал об этом эпизоде своему бывшему соседу Ивану Григорьевичу, его возмущению не было предела. Но поясню, кто он был. В моем доме на втором этаже жил директор завода. Звали его Иван Григорьевич (за давностью лет забыл его фамилию). Вся его семья состояла из жены и незамужней дочери, всех женихов которой поубивало на войне. И его жена, и дочь работали учительницами. Зарплата всех троих позволяла им жить вполне прилично. Однако обстановка в квартире была крайне аскетичной. Железные кровати, простой обеденный стол и стулья – вот, пожалуй, и весь интерьер. Через какое-то время Иван Григорьевич вышел на пенсию, и к обстановке квартиры прибавился телевизор, подаренный ему заводом.

Иван Григорьевич иногда выходил во двор – посидеть, почитать газеты, и у нас с ним периодически возникали различные дискуссии. Один раз я рискнул задать ему очень интересовавший меня вопрос: как объяснить, что даже в моей семье, при наших гораздо более скромных заработках, есть мягкий диван, ковер, а у него этого нет. Может, он копил на что-то деньги? Его ответ меня удивил: «Коля, вы это можете и должны себе позволить, но я большевик, я не могу и не имею права жить лучше других людей. Ты видел, сколько еще людей на нашей улице живет в подвалах, бараках, в абсолютной нищете? Я не смогу жить с чистой совестью



и спать спокойно, если я устрою для себя богатую жизнь».

Он говорил это не с трибуны, только для меня. Я знал, что он говорит правду, потому что видел, как живет его семья. Именно такие люди через героические усилия и лишения сформировали предвоенный промышленный комплекс, победили фашистов, восстановили народное хозяйство. Я видел, как они тихо и незаметно уходили из жизни, унося с собой старую идеологию. На их могилах ставили простые красные звезды. Но думаю, некоторые их соратники вздыхали с облегчением, ибо их бескомпромиссность, твердость и убежденность очень мешали жить тем, кто пришел им на смену, представителям новой формации, для которых все убеждения их предшественников представлялись полезной ширмой, которой можно было прикрыть свое новое качество жизни.

А через какое-то время и эти переходные фигуры сменились людьми без всяких комплексов, для которых такой вот Иван Григорьевич выглядел нереальным, нежизненным персонажем. Я относился к Ивану Григорьевичу с громадным уважением. К тому времени я уже четко представлял себе, что не количеством диванов измеряют уют в семье, что можно жить радостно и счастливо, имея в квартире железные кровати, и, судя по образу мыслей Ивана Григорьевича, как раз «личные диваны» могли бы разрушить его гармонию жизни.

Я много размышлял над теми вопросами, которые ставил Иван Григорьевич. Как совместить стремление к лучшей, более комфортной жизни с категорией «равенства»? Как категорию «равенства» совместить с тем, что все люди разные и мир очень разный? Мы с ним

так и не нашли ответов на эти вопросы, и думаю, что за те пятьдесят лет, что прошли со времени наших разговоров, никто так и не ответил на них. А то, что произошло в реальной жизни – мы знаем. И очень хорошо, что такие, как Иван Григорьевич, не увидели всего этого.

На моих глазах, на глазах моего поколения произошла удивительная трансформация руководителей разного уровня советской эпохи. Революционное, послереволюционное, послевоенное поколение руководителей, я уже применил для них обозначение «старые большевики», сменилось в 50—80-е гг. прошлого столетия переходными фигурами – «членами партии – коммунистами». Эти люди произносили те же лозунги, проводили те же мероприятия, частично верили в то, что говорили, а по большей части не верили. Они уже стремились сделать жизнь лучше не только для всех, но и для себя лично.

И в этом крылось их серьезное отличие от аскетов предыдущего времени. Брежнева, Черненко уже не сравнить со Сталиным, оставившим для своих детей поношенную шинель и стоптанные сапоги. Но и Горбачева уже не сравнить с Брежневым, после которого осталось больше разговоров на эту тему, чем реальной имущественной роскоши. «Членов партии – коммунистов» сменили реформаторы, перестройщики. Именно из них сформировалась колонна разрушителей, яростно ненавидевших тот строй, ту идеологию, благодаря которой они поднялись из самых низов общества к вершинам власти. Это Горбачев, Ельцин и им подобные.

Все они – секретари ЦК, обкомов, горкомов, заведующие кафедрами научного коммунизма. При них весь громадный бюрократический каркас, который не давал жить и развиваться великой стране, сковывая придуманными идеологическими догмами экономику и жизнь, рассыпался и развалил не только экономику, но и всю страну. Он, как оказалось, был проржавевшим и ветхим, этот каркас. Он давал возможность людям, поддерживавшим его, жить безбедно. Но как только появилась возможность вырваться и пуститься в свободное плавание, они с готовностью это сделали.

Наверное, сам Геббельс позавидовал бы их риторике, той гневной эмоциональности, с которой бывшие активные проповедники марксизма-ленинизма разоблачали свои прежние взгляды и убеждения. Было что-то мерзкое, очень неприятное в их поведении. Я никогда не был партийным функционером, никогда не стремился вступить в партию. Выросший в условиях хрущевской оттепели, я нетерпимо относился к догмам, видел их парализующее влияние на жизнь и экономику.

Вспоминаю такой эпизод. Мы дружески беседовали с управляющим трестом Георгием Павловичем Мельниковым в его кабинете. Кроме нас двоих там присутствовал молодой человек, как потом выяснилось, наш куратор из КГБ. Он-то впервые и задал мне вопрос, являюсь ли я членом партии. Я необдуманно ответил: «Нет, конечно». Сразу же последовал уточняющий вопрос: «Почему – “конечно”?» Я не знал этого человека и поэтому сразу же сообразил, что вопрос задан неспроста. Обычного человека вряд ли бы это заинтересовало.

Разумеется, я ответил, что еще молод и не заслужил такой чести. Вопрос был исчерпан. В 1982 г. к этому вопросу меня вернул директор института, где я работал, Павел Дмитриевич Романов. Он вызвал меня и спросил, почему я не подаю заявление о вступлении в партию. Я ответил примерно так же, как и в первый раз, однако Павел Дмитриевич был не из той категории людей, которых удовлетворяют пустые ответы. «Ты кончай дурака валять, я думаю в обком список резерва отправлять. Поставить некого, а ты ерундой занимаешься», – заявил он достаточно категорично. Я с большим уважением относился к нему и в 1983 г. подал заявление.

Кстати сказать, интеллигенцию не очень-то охотно принимали в КПСС. Существовали свои квоты для рабочего класса, колхозников, военнослужащих и представителей интеллигенции. Это была одна из глупых норм, придуманных партаппаратчиками, которая позволяла им всегда и во всех случаях иметь управляемое большинство в органах коллективного управления партией. Но эта же норма резко снижала интеллектуальный уровень управления и не давала развиваться как партии, так и стране в целом. Она сосредоточивала всю власть в узкой группе руководителей высшего звена.

Когда в решающий момент руководство пошло на некоторую демократизацию партийной жизни, то, поскольку вся система была к этому не подготовлена и, самое главное, простые люди не имели опыта и не сразу отличили демагогию от демократии, последствия этой непродуманной реформы были ужасными. В число реформаторов вошли прежде всего те, кто всю свою

жизнь давил и уничтожал всякие проблески демократии. Странно, но им поверили.

Рассказывая о своей жизни, я часто отклоняюсь и рассуждаю об общей ситуации в стране. Мне кажется, что это закономерно и понятно. Менялась страна, менялся и я. Помимо общей обстановки необходимо рассказать и о руководителях, с которыми меня сталкивала жизнь. Я с ними работал, учился у них. Почти восемь лет мне довелось работать с Павлом Дмитриевичем Романовым. В отличие от прежних моих начальников он был руководителем совсем другого типа.

Он пригласил меня на работу в крупный угольный институт для организации лаборатории, а затем и отдела шахтной сейсмоакустики. Павел Дмитриевич отнюдь не был трудоголиком, напротив, он был сибаритом, любящим жизнь, хорошую компанию. Его любимыми выражениями были: «Что ты ко мне со всякой чепухой лезешь?» или «Не забивай мне голову всякой ерундой». Иногда последние слова звучали еще более круто. Но смысл их был такой: «Иди к заму и решай». Такая система приводила к тому, что к директору института шли только по крайней необходимости и только тогда, когда заместители категорически отказывались решать те или иные вопросы.

Впрочем, авторитарные черты четко просматривались и в его стиле управления. Он любил новые и рискованные решения. Много в угольной науке было тогда построено на конкуренции. И он смело ввязывался в нее и не боялся иногда идти против мнения авторитетов в этой области или руководителей министерства. В конечном итоге это его и сгубило, а повод для этого нашелся самый пустяковый. В 1982 г. он,

вернувшись из отпуска, в вестибюле института увидел объявление о проведении отчетно-выборной партийной конференции. Дата проведения не была с ним согласована. Он страшно возмутился и, сорвав это объявление, разорвал его на части. А время на дворе было суровое: смена власти от Брежнева к Андропову. В этом его поступке усмотрели политическую подоплеку. Не спасли ни шесть орденов Ленина, ни бесспорные заслуги. Полгода шли разбирательства, а потом последовал уход на пенсию.

Вместе с тем, не всегда было так, как случилось с моим руководителем. Мне запомнился эпизод, который тогда просто поразил меня. В нашем Доме шахтеров проводилось крупное бассейновое совещание руководителей угольных предприятий. Вел совещание тогдашний первый заместитель министра угольной промышленности Л.Е. Графов. На совещании присутствовали секретари обкомов партии всех пяти областей, курировавшие работу угольной промышленности. Видимо, хорошо позавтракав, Леонид Ефимович вошел в зал совещаний, с улыбкой оглядел собравшихся и открыл совещание: «Леонид Ильич Брежнев на XXVI съезде партии... – тут он запнулся и через какую-то паузу продолжил: – ...сказал... – тут он опять сделал паузу, задумался, потом поправил себя: – Нет, не на XXVI, а на XXIV съезде сказал...» – опять последовала пауза. Графов нахмурил брови и уже без улыбки, серьезно сказал: «Ладно, что он там на этом съезде сказал, наплевать и забыть. Слушайте, что я вам скажу...» – и далее последовало довольно глубокое выступление с анализом работы угольных объединений, шахт, недостатков этой работы, из которого, в общем-то, следовало, что работаем мы плохо.

Я был шокирован. Дальше события развивались еще более жестко. После выступления Л.Е. Графова слово предоставили одному из генеральных директоров объединений. Он вышел на трибуну и, открыв текст доклада, начал: «Шахтеры ордена Ленина и Трудового Красного Знамени объединения, встав на трудовую вахту в честь шестидесятилетия Великого Октября...» – договорить ему не удалось. «Прекрати молоть ерунду, – прервал его Л.Е. Графов. – Говори по делу». И в таком духе совещание продолжилось. Рядом со мной в зале сидел один опытный руководитель, уже в возрасте. Я удивленно спросил его: «Что он себе позволяет? Наверное, завтра же его снимут с работы». «Не уверен», – осторожно и тихо ответил мой собеседник. И оказался прав. Дни шли, а сообщения о снятии с работы первого замминистра не было. А спустя несколько месяцев я участвовал в совещании в Москве в министерстве, и Л.Е. Графов, живой и невредимый, давал всем очередную «накачку».

В министерстве поговаривали, что обкомовцы, конечно, доложили в ЦК о его выходке на бассейновом совещании, но А.Н. Косыгин якобы лично его взял под защиту, посчитав выпады в адрес Л.И. Брежнева ребячеством, что для шестидесятилетнего замминистра само по себе было довольно странным. Но вот такая необычная была советская эпоха.

Работа в подмосковном угольном НИИ, где я последовательно организовывал лаборатории шахтной акустики, затем отдел геофизических методов прогнозирования условий добычи угля, позволила мне познакомиться с основными угольными бассейнами СССР, всеми отечественными и зарубежными институтами, организациями, занимающимися этой проблематикой. С

венгерским геофизическим институтом им. Лоранда Этвеша мы разработали и удачно испытывали на многих шахтах шахтную цифровую взрывозащищенную сейсмическую станцию ШСС-1. С этим институтом у нас были тесная кооперация и сотрудничество вплоть до распада СССР. На шахтах испанской компании UNOSA, кстати, очень похожей на наши шахты с крутым падением угля, мы отработывали методики, позволяющие добывать уголь с минимальными оседаниями земной поверхности (в Испании над шахтами часто расположены ценнейшие виноградники). Интересным было также сотрудничество с угольными предприятиями Китая.

## **Заграничная поездка**

В 1982 г. нас, небольшую группу специалистов в области горной геофизики, направили в Западную Германию на стажировку в фирме «Пракла-Сеймос», в Бохумском университете, а также на предприятиях треста «Нидерхайн», расположенных в нескольких километрах от границы с Нидерландами. Я основательно подучил английский, поскольку в течение трех месяцев нам предстояло слушать лекции исключительно на этом языке. Надо отметить, что я не только справился с этой задачей для себя, но и иногда служил переводчиком для своих товарищей.

Мы ехали в ФРГ с определенными опасениями, что мы чего-то не знаем или наши знания являются неполными. Правда, все, что издавалось в стране по нашей проблематике, мы читали и изучали, но эти публикации выходили со значительными задержками.

Первые же занятия убедили нас и наших германских коллег, что уровень знаний у нас вполне достойный.



Когда дело дошло до деталей разработки новейших сейсмических станций, из Франции был даже приглашен специалист ведущей мировой компании «Шлюмберже». Он, правда, не совсем хорошо владел английским языком, и иногда нам на «пальцах» объясняли, что он имеет в виду.

Поездка в Западную Германию была очень насыщенной и интересной. Она дала нам возможность познакомиться со страной, побывать в таких ее крупных центрах, как Кёльн, Дортмунд, Дюссельдорф, Ганновер, Бохум, ну и, конечно, Бонн (тогдашняя столица ФРГ). Мы увидели интересную, очень развитую, благожелательно настроенную к нам страну. Везде, где бы мы не были, немцы проявляли к нам неподдельный интерес и старались максимально помочь. Каждую субботу и воскресенье они приглашали нас провести с ними отдых на озерах, в путешествиях по стране.

Жили мы в небольшом отеле в Лерте, пригороде Ганновера. С хозяйкой отеля фрау Кох у нас сложились очень доверительные отношения. Спустя тридцать лет, будучи на Ганноверской международной выставке, я попросил нашего тогдашнего посла в Германии С.Н. Фареника организовать мне поездку в Лерте, чтобы погулять по его улочкам и посмотреть, как он изменился. К моему удивлению, город абсолютно не изменился, все было на своем месте. Я вспомнил моего приятеля из Англии Тэда Хэлливэла: когда-то на мой вопрос: «Почему вы так мало строите?», он лаконично ответил: «А зачем нам что-то строить? Все, что нужно, мы давно уже построили». Думается, что городское руководство Лерте придерживалось именно этого принципа.

Продолжительное пребывание в такой высокоразвитой западной стране, как ФРГ, знакомство с ее городами, промышленностью, научными центрами, многочисленные встречи и беседы с самыми разными представителями немецкого общества позволили мне сложить совершенно определенное мнение об этой стране, отличавшееся от того, что нам говорила наша советская официальная пропаганда. Где-то оно отличалось в лучшую, где-то в худшую сторону, но в любом случае я пытался найти для себя ответ на мучительный вопрос, уже тогда активно возникавший в нашей стране: «Почему побежденные живут лучше победителей?».

Незадолго до этого мне пришлось побывать с поездкой в Германской Демократической Республике (ГДР). Поэтому у меня была возможность сравнить уровень жизни в ФРГ не только с нашей страной, но и с Восточной Германией. Конечно, изобилие товаров, продуктов питания, громадное количество магазинов, кафе, ресторанов, вполне приемлемые цены сравнительно с доходами, комфортное жилье, коттеджи, хорошие дороги, предупредительный сервис, порядок и чистота на улицах, ухоженность палисадников – все это представляло собой значительный контраст с нашей действительностью. Сразу же возникал вопрос: «Почему? В чем дело?». Сказать, что немцы поголовно были трудоголиками (как японцы, например) – стопроцентно нельзя. Более того, в пятницу после обеда все «испаряются» со своих рабочих мест, и до утра понедельника все замирает, стоит абсолютная тишина. Да и в течение рабочего дня очень трудно найти тех, кто бы сильно «парился» (по современному определению). На тяжелых физических и грязных работах (шахты,

уборка улиц) работают исключительно иностранцы (югославы, турки и т. д.). Уровень профессиональных знаний – примерно такой же, как у нас. А производительность труда в разы выше, уровень качества продукции – сделано в ФРГ – сам за себя говорит. Умеют хорошо работать, умеют хорошо отдыхать. Итак, в чем же дело?

Вспоминается роман А. Солженицына «Красное колесо». Эпизод, когда отряд донских казаков занял какой-то хутор в Восточной Пруссии, и автор глазами казака, так же, как и мы через много лет, сравнивает жизнь в немецком хуторе с жизнью в своей станице. Глинобитная хата и добротный кирпичный дом. Колодец с журавлем и скважина с насосом. Загаженный куриным пометом двор и чистая заасфальтированная площадка перед домом. Полуобвалившиеся хозяйственные постройки и крепкие, аккуратные сараи. Электричество, вода, канализация и керосиновые лампы, удобства во дворе. Казак недоуменно чешет затылок, сравнение не в его пользу.

Кажется, в Кельне на берегу Рейна расположен музей истории немецкого быта. Поднимаясь с этажа на этаж, переходя от одной экспозиции к другой, ты убеждаешься, что то, что у нас есть сейчас – немцы имели почти сто лет назад. Налицо историческое отставание в условиях жизни простых людей, а это означает общий уровень развития народного хозяйства, от которого и зависит качество жизни. В Германии этот уровень был очень высокий.

Конечно, наше отставание сокращалось, где-то быстрее, где-то медленнее, но оно еще и в восьмидесятые годы было значительным. За сто лет,

прошедших со дня описываемых А. Солженицыным «размышлений казака», Россия и СССР вынесли и испытали на себе разрушительное воздействие двух мировых войн, гражданской войны, перестройки и распада СССР, которые оказались по своему влиянию хуже войны. Конечно, все это не могло не сказаться на уровне жизни.

Интересно отметить, что по общему уровню развития науки, отдельных направлений научно-технического прогресса СССР удалось выйти на значительно более высокий уровень развития. Сравнить уровень искусства невозможно, но и здесь мы явно не отставали. Во время той давней поездки в ФРГ мне было совершенно очевидно, что общий культурный уровень советских людей, их знание мировой литературы, живописи, музыки, театра – был значительно выше немецкого. Это мне представлялось очень серьезным нашим достижением.

Вместе с тем уже тогда мне было ясно, что общий уровень управления народным хозяйством, чрезмерная централизация, бюрократизация, отсутствие стимулов у средних и низовых уровней управления значительно снижают общую эффективность работы нашего народного хозяйства. Отход от излишне жесткой сталинской системы ответственности привел к массовой безответственности и неэффективности. Слаженная, квалифицированная, ответственная система работы звеньев советского аппарата стала скорее исключением, чем правилом.

Как-то раз мне пришлось ехать в одном купе с директором крупного металлургического комбината, прошедшим трудную сталинскую школу управления.

Наша беседа затянулась далеко за полночь. Он мне рассказывал разные истории из своей прошлой жизни, и я видел, что, несмотря на то что после той эпохи прошло уже больше двух десятков лет, он все это и сейчас переживал живо, ярко, как будто все это происходило только вчера.

Мне приходилось встречаться и с другими руководителями той эпохи. Никто из них не хотел возвращаться в сталинское время. Если резюмировать то, что являлось общим в их рассказах, следует отметить, что такая жесткая мера ответственности, как тюрьма, наказание вплоть до расстрела, была жестокой мерой борьбы с присущей нашим людям расхлябанностью, разболтанностью, недисциплинированностью. Любая авария, любое чрезвычайное происшествие, задержка и невыполнение в срок заданий рассматривались прежде всего как «вредительство». Для расследования этого страшного обвинения подключались органы государственной безопасности.

И даже в тех случаях, когда реально был виноват «стрелочник», наказание несли все руководители. Кадровик – за то, что принял этого «стрелочника» на работу, технический руководитель – за то, что не обеспечил контроль и надзор за работой «стрелочника», руководитель предприятия – за все вместе взятое. Расследование доходило и до наркоматов, впоследствии министерств. Такая жесткая система приводила к очень напряженной работе всех звеньев производства и, конечно, значительно повышала эффективность управления.

Могла ли такая система, если бы она действовала длительное время, привести к изменению менталитета

людей, работающих в системе управления? Трудно сказать. Но, отказываясь от таких жестких крайностей, необходимо было сохранить все меры административной, финансовой, а в ряде случаев и уголовной ответственности. В тот период, о котором я рассказываю, эта система настолько «эродировала», т. е., разъела саму себя, что породила другую крайность. Мало кто решался взять на себя любую ответственность, предпочитая не предпринимать никаких решений, заранее готовя мотивацию для своей бездеятельности.

Все это привело к такой невыносимой концентрации и централизации принятия решений, что в конечном итоге была утрачена эффективность работы всего аппарата управления. Например, чтобы увеличить штатную численность института на пять человек или увеличить оклад какого-то специалиста на сорок рублей, мне, директору института, необходимо было подписать изменение штатного расписания у министра или его заместителя. Большого абсурда и придумать было трудно.

Итак, историческое отставание и неэффективное управление – два фактора, на мой взгляд, вполне очевидные.

Рынок или плановая система хозяйствования? А вот здесь не все представлялось мне таким однозначным. Бесперывные кризисы рынка, глубокие социальные контрасты, неспособность рынка обеспечить динамичное развитие многих стран мира... Но, с другой стороны, дефицит и диспропорции плановой системы, накинущей на народное хозяйство жесткую узду ограничений и препятствовавшей быстрому и эффективному развитию новых направлений, громоздкая система принятия

серьезных решений: предприятие – обком – отраслевое министерство – Госплан – правительство – ЦК КПСС. И это еще далеко не вся цепочка инстанций, которые необходимо было пройти, чтобы получить конкретные решения, например, на выделение финансовых и материальных ресурсов.

На всех этапах прохождение блокировали абсолютно незаинтересованные чиновники. Пройтись через многочисленные барьеры было просто невозможно. Вдобавок существовало еще одно серьезное ограничение. Это пятилетние планы. Если ты не попал в «пятилетку», то шансов «въехать» в план с новой позицией было очень мало, потому что это означало, что какую-то другую позицию необходимо исключить или ограничить. Принятие такого решения зависело только от самых высших руководителей, и этому предшествовала очень долгая и не всегда конструктивная бюрократическая эпопея. И даже получение команды «добро» на самом высоком уровне еще не означало доведение идеи до решения. Могла ли такая система управления соответствовать быстро изменяющемуся и динамично развивающемуся техническому миру?

Знакомясь с работой рыночных предприятий, я видел, что на первом этапе всегда разрабатывается бизнес-план, который включает в себя все стадии развития предприятия, задействования финансовых ресурсов. Во многом он схож с нашими планами развития, так же довольно забюрократизирован, предусматривает прохождение через различные инстанции самого предприятия, через банковские учреждения, различные правительственные органы. Но сама схема прохождения документа значительно короче и проще, чем при действовавшей у нас системе. Причем

основные риски ложатся не на государство, а на самого собственника, и тут уже ответственность персонифицирована.

Таким образом, сама собой напрашивалась идея комбинирования двух этих подходов. За централизованным подходом должно оставаться стратегическое планирование, т. е. определение того, что мы хотим получить на выходе, например, через пять лет, какие для этого должны быть созданы условия, инфраструктура, предусмотрены ресурсы. А вот за предприятиями разной формы собственности – государственными, акционерными, частными, – в рамках решения этих задач остается свобода действий, свобода конкуренции и полная государственная поддержка. Разумеется, такая модель требовала совершенно другого институционального подхода со стороны государства. Но я не усматривал здесь антагонизма, напротив, разумное сочетание этих двух подходов позволило бы значительно снизить риски обоих методов управления народным хозяйством.

Обращаясь к китайскому опыту, можно с уверенностью сказать, что более чем тридцатилетний бескризисный период развития такой гигантской страны, как Китай, уже сам по себе вполне убедительный факт в пользу подобного подхода. Сколько раз сомнительные «оракулы» предрекали Китаю кризисы, потрясения, различные проблемы. И всякий раз их прогнозы не сбывались. А там, где и появлялись определенные проблемы, внимательный анализ показывал, что это были либо естественные для такого динамичного развития «проблемы роста» (возникновение диспропорций из-за неравномерного роста различных



направлений экономики), либо как раз какой-либо тактический отход от принятых моделей управления.

В ту давнюю поездку в ФРГ я обратил внимание, как эта богатая страна сэкономила на всем, особенно на энергоресурсах. Конечно, это не Великобритания, где «наш человек» банально мерз зимой в отелях, но и в ФРГ электроэнергия, газ, горячая вода и бензин стоили в десятки раз дороже, чем в СССР. Я наблюдал, как при строительстве домов тщательно утеплялись стены и окна. Все это мало походило на строительство наших панельных домов. Да и само расходование материалов было очень рачительным.

Самую большую статью экономии для немецкого обывателя составляли отчисления на оборону. Редко где-либо можно было увидеть немецкого военнослужащего, зато повсеместно чувствовалось присутствие американской армии. Это и многочисленные военные базы, военные машины на дорогах, аэродромы, да и сами американские военные, которые уверенно, по-хозяйски чувствовали себя в ресторанах и магазинах. Конечно, американское военное присутствие давало значительный плюс немецкой экономике.

Я не говорил по-немецки, и мне очень трудно было оценить отношение средств массовой информации к нашей стране. Зато были газеты и телеканалы на английском языке. И то, что мы видели, ясно показывало антисоветский и пропагандистский характер информации. Как раз в это время проходил официальный визит Л.И. Брежнева в ФРГ. Было видно, что генсек был физически нездоров, немощен, но непрерывное смакование кадров, где Леонид Ильич оступился на ступеньке лестницы, и как его с испугом на лице

поддержал А.А. Громыко, не делало чести ни журналистам, ни редакторам этих каналов. Конечно, нам было обидно за нашего руководителя, у нас были свои претензии к нему. Может быть, ему и не стоило ехать в таком состоянии в зарубежную поездку... Но, в любом случае, это были недостойные приемы принимающей стороны.

Вообще, определенные моральные вопросы к богатому немецкому обществу не раз возникали у меня во время пребывания в Германии. Шокировали и громадные районы публичных домов, где можно было увидеть томящихся в ожидании клиентов полуобнаженных проституток, и бесконечные «Living show», где женщины и мужчины демонстрировали за очень умеренную плату все подробности своих тел, и совсем юные девочки, настойчиво предлагающие свои услуги в подъездах домов и на скамейках парков, и благообразный немецкий дедушка, стряхивающий пепел с горячей сигареты на лицо лежащего на тротуаре бомжа, и драки добропорядочных обывателей за товар стоимостью в одну марку на распродажах. Много и многое мне, человеку, воспитанному советской моралью, представлялось странным, и я пытался найти какое-либо разумное объяснение всем этим явлениям.

Мы находились в ФРГ в разгар конфликта, вызванного вводом советских войск в Афганистан. Можно было наблюдать хорошо скоординированную массивную обработку западных обывателей средствами массовой информации. Я не считал это решение советского руководства правильным. Конфликт, несмотря на первоначальные успехи в его преодолении, явно затягивался, и перспектив его урегулирования не предвиделось. Меня удивляло, что советские средства

массовой информации практически ничего не делали для разъяснения или хотя бы сбалансированного толкования позиций. Складывалось впечатление, что советским руководителям было «глубоко наплевать» на общественное мнение западного мира. Мне, например, это было неприятно. Когда эта тема поднималась в беседах с немцами, нам, по большому счету, нечего было сказать в оправдание действий своей страны.

Через двадцать лет точно такие же действия, только с намного большим ущербом для Афганистана и всех окружающих его стран, предпримут США и их союзники. Но в этом случае мощная пропагандистская кампания убедит западного обывателя в необходимости борьбы с террористами, он, воспитанник великой западной культуры, в это поверит. Как будто где-либо и когда-либо весь народ целиком может состоять из террористов, включая грудных детей и стариков.

В ФРГ тогда активно действовали группы поддержки афганского народа, которым помогали все выходцы из мусульманских стран. Они постоянно проводили пикеты, раздавали листовки, вывешивали плакаты. Завидев тех, кого они считали русскими, они вели себя очень агрессивно. Но в целом нам удавалось избегать особых инцидентов.

Стажировка в ФРГ много дала нам как в профессиональном, так и в общем развитии. Она придала нам уверенности в своих силах, показала, что мы находимся на верном пути. К сожалению, в это же время в бывшем «Союзе угля и стали» было принято решение вначале сократить, а потом и вовсе прекратить добычу угля. Существенному уменьшению подвергалась и металлургия, связанная с угольной промышленностью.

ФРГ закрыла свои шахты и металлургические предприятия, то же самое сделала Великобритания и другие страны ЕС. Они предпочли импортировать металл, а от угля отказались почти полностью, реализовав в полной мере структурные реформы. Точно такая же политика проводилась ими в отношении энергоемких, экологически вредных производств.

За тридцать лет эта политика привела к тому, что такие производства полностью переместились в развивающиеся страны. Энергоемкость, материалоемкость экономики развитых стран ЕС резко уменьшилась, а соответственно, улучшились все экономические показатели работы промышленности. Пользуясь своим монопольным положением на рынке финансовых услуг, на фондовом рынке, в торговых и политических институтах, а иногда используя и военное превосходство, хорошо координируя свои действия, ЕС и США, по сути, превратили остальной мир в своих доноров, обеспечивающих их дешевыми энергоресурсами, промышленными товарами и ресурсами, рабочей силой. В свою очередь, через свои кредитные институты они финансируют только те проекты, которые представляют для них интерес, меньше всего заботясь о гармоничном развитии, экологической безопасности тех стран, которые они «облагодетельствовали». Безусловно, такой порядок вещей не может долго устраивать развивающийся мир. Появление региональных торговых организаций, БРИКС и других – веские тому свидетельства. Отказ от доллара, как единой расчетной единицы, построение более справедливого мирового порядка уже не за горами.

И здесь возникает вопрос: будет ли этот процесс мирным, основанным на добровольных компромиссах,

или же примет жесткую форму международных конфликтов? Уже сейчас «дуга опасности» охватывает с юга практически всю Европу, проходя через Афганистан, Иран, Ирак, Судан и т. д. Принимая крайне опасные радикальные формы, эти конфликты, по сути, подспудно, иногда неосознанно, направлены против западной гегемонии, навязываемых западных доктрин, несправедливых международных экономических правил.

Необходима исключительная мудрость и прозорливость руководства западных стран, чтобы осознать опасность продолжения этой неразумной политики. На планете не должно быть одного «золотого миллиарда» и шести миллиардов обездоленных людей. Никакое военное превосходство никогда не сможет остановить естественное желание подавляющего большинства населения мира добиться исторической справедливости. Украина, как часть европейского мира, естественно, заинтересована в стабильности. Без этого невозможно создание благополучной и безопасной страны.

Возвращаясь к своим впечатлениям о первом пребывании в развитой капиталистической стране, «витрине западного мира», как ее тогда называли, не могу не упомянуть еще об одном наблюдении. В ФРГ мы приехали по линии Министерства внешней торговли СССР через какое-то внешнеторговое объединение. И, естественно, часто общались с работниками этого объединения. На родине я не раз покупал какие-то импортные товары, костюмы, например, и теперь, сравнивая их качество и цену с аналогичными товарами в ФРГ, не мог не увидеть разительного отличия. Товары в

СССР продавались по значительно более высоким ценам и были более низкого качества. Парадокс.

Однако этот парадокс, как оказалось, имел простое объяснение. Предположим, внешнеторговое объединение получало заказ закупить в ФРГ 1 млн костюмов, и на это выделялось 100 млн марок. При этом тем сотрудникам, которые обязаны были обеспечивать выполнение контракта, выплачивались еще и премиальные в случае экономии валюты. Бойкие советские и немецкие дельцы очень быстро договаривались между собой к взаимному удовольствию сторон и неудовольствию советских покупателей (правда, только тех, кто имел возможность сравнивать, а таких в то время было совсем немного). Это тоже был четкий показатель деградации определенной части советской элиты, что невозможно было представить двумя десятками лет раньше.

Очень ценной и важной национальной чертой немцев мне показалась их честность. Я не раз убеждался в этом в самых разных ситуациях. Но об одном случае хочу рассказать особо.

Мы были в ФРГ во время проведения чемпионата мира по футболу. В наших дешевых номерах не было ни телевизора, ни холодильника. Мой немецкий товарищ по стажировке, Гюнтер, привез мне из дома телевизор, и я мог смотреть футбольные матчи. По завершении чемпионата я пообещал Гюнтеру привезти телевизор на работу. Утром я вынес его на улицу и стал перед отелем ждать машину, которая должна была отвезти меня на работу. Не помню, по каким причинам, но машина сильно задержалась. Я несколько раз заходил в отель и звонил на фирму, чтобы узнать о причине задержки. Когда,

наконец, машина приехала, я сел в нее и поехал на работу.

Вспомнил я о телевизоре только тогда, когда увидел Гюнтера. Меня прошиб холодный пот. Улица примыкала к вокзалу и была очень оживленной. Взять небольшой переносной телевизор не было никаких проблем. Я с тревогой рассказал об этом Гюнтеру и попросил немедленно съездить и посмотреть, там ли телевизор. К моему удивлению, Гюнтер совершенно спокойно отнесся к моему сообщению и предложил вечером отвезти меня в отель и заодно забрать телевизор. Я не мог выдерживать эту неопределенность до вечера и настаивал, что надо ехать немедленно. Мы поехали в отель. Каково же было мое удивление, когда я увидел, что телевизор стоит на том же самом месте, где я его поставил...

Наша стажировка подходила к концу. Я уже стал скучать по семье, по стране, и когда, наконец, услышал привычную грубоватую речь советских пограничников, стало тепло на душе, и эта грубоватость как-то даже не обижала и казалось родной.

Я вернулся из ФРГ с противоречивыми ощущениями и долго не мог их четко сформулировать. Не хватало жизненного опыта, кругозора. Но сейчас, через тридцать с лишним лет после той поездки, когда я уже объехал много стран и много чего повидал, мои впечатления и оценки обретают точность и выверенность. Разумеется, субъективную.

## **На работе в Донецке**

В 1983 г., в самый разгар работы над докторской диссертацией, мне поступило предложение из Министерства угольной промышленности переехать на

Украину в Донецк и заняться там созданием нового научного направления «Горная геофизика». Некоторое время я колебался, а затем дал согласие. В мае 1984 г. я перебрался в Донецк; семья приехала позже, когда мне дали квартиру. Коллектив института, в котором я вначале работал заместителем директора по научной работе, а позже директором, на первых порах встретил меня настороженно и даже неприветливо. Коллектив был раздроблен на какие-то группировки, шли постоянные конфликты, и работать было сложно. Но через пару лет все эти дразги отошли в сторону, и люди заработали спокойно и уверенно.

А тематика работ института была весьма сложной. Это и большое отделение горной геофизики, и подразделения, занимавшиеся разработкой рекомендаций, позволяющих добывать уголь из-под застроенных территорий, когда на поверхности могут стоять заводы, жилые дома, дворцы культуры, мосты и множество других технических сооружений. Целый ряд подразделений занимался разработкой рекомендаций, позволяющих добывать уголь в сложных горно-механических условиях, а здесь надо было изучать сдвигание горных пород. Несколько подразделений занимались изучением традиционных маркшейдерских проблем. Словом, институт решал очень важные и трудные задачи, и его выводы были востребованы угольной промышленностью. Может быть, поэтому он и уцелел, сохранился и получил развитие в тяжелейшие времена, когда в Донецке, например, были ликвидированы практически все угольные институты.

Мне пришлось с головой окунуться во все сложные проблемы, связанные с добычей угля в Донбассе. По моему предложению при институте был создан



научно-практический центр по внедрению и реализации наших научных разработок. Работы выполнялись очень качественно, в сжатые сроки, и это в конечном итоге создало иллюзию того, что эти сроки можно устанавливать волевым путем.

В связи с этим вспоминается такой эпизод. Шахта им. М.И. Калинина «подработала» крупный мост через реку Кальмиус, соединяющий две части Донецка. В результате подработки опоры моста неравномерно просели, и мосту грозило обрушение. Естественно, движение троллейбусов, автобусов, грузового и легкового автотранспорта было остановлено. По сути, в миллионном Донецке возник транспортный коллапс. Проект восстановления моста предусматривал возведение временных конструкций и под их защитой гидравлический подъем несущих конструкций моста, бетонирование опор до проектного уровня, в общем, сложнейшую инженерную работу.

Решение этой задачи требовало высочайшей степени ответственности. Этим мостом ежедневно пользовались десятки тысяч машин и более сотни тысяч горожан. Он имел и эстетическую ценность, украшая город. По проекту необходимое время на проведение работ оценивалось в восемь месяцев. Тогдашний первый секретарь обкома В.П. Миронов назвал мне другую цифру – 10 дней. Все мои доводы про технологические процессы, сроки упрочнения бетона воспринимались как нежелание понять задачи, которые ставит партийная организация области. Впрочем, к тому времени я уже очень хорошо знал, что перед прокурором партийная организация объясняться не будет. Поэтому твердо объяснил свою позицию, но пообещал посоветоваться с учеными и найти какое-либо компромиссное решение.

Что и было сделано. Мы ограничили нагрузки на мост, проложили мощные трапы и уже через несколько дней пустили движение по мосту во всем объеме, и в этих условиях осуществляли подъем его несущих конструкций.

Каждый, кто хоть немного знаком с механикой, понимает, что, несмотря на все предосторожности, риск был значительный. Но практика показала, что он был оправдан, а люди испытали минимальные неудобства. Не могу не вспомнить прекрасных специалистов в этой области – П. Милюкова, В. Шнеера. Первый отличался очень хорошим практическим чутьем, даже предвидением. Он мог приехать на объект, осмотреть его и без всяких расчетов дать заключение на возможность его эксплуатации. Вспоминаю наш с ним приезд на стадион «Шахтер». Шахта им. А.М. Горького «подработала стадион», и произошло смещение опорных конструкций трибун. Возник вопрос о допустимости проведения мероприятий на этом стадионе.

Ситуацию доложили первому секретарю обкома. Тот жестко поставил перед нами задачу. И вот мы с П. Милюковым приехали на стадион, своими глазами взглянули на смещение опор. Мне трудно было «на глаз» сказать – выдержат ли трибуны десятки тысяч болельщиков или не выдержат. П. Милюков четко сказал: «Выдержат», я же предложил провести расчеты. Проведенные расчеты подтвердили позицию П. Милюкова. Этот человек, прошедший войну, имевший громадный опыт, пользовался в институте заслуженным авторитетом.

Шли годы... Работа в институте, преподавание в Донецком политехническом институте целиком

заполняли мою жизнь, и она представлялась мне насыщенной и интересной.

## **В годы перестройки**

Однако с приходом М.С. Горбачева на пост Генерального секретаря КПСС все круто изменилось. Началась так называемая перестройка, а по сути, разрушение большой многонациональной страны. Прежде всего, в результате неадекватной экономической политики резко обострилась ситуация на внутреннем рынке. Постоянное повышение заработной платы и пенсий работало на повышение покупательной способности населения, с другой стороны, антиалкогольная кампания и мировое падение цен на нефть резко уменьшили доходы страны. Сократились объемы закупок по импорту, обострился дефицит товаров и продуктов. Стали возникать перебои даже с поставками продуктов повседневного спроса. В обществе нарастало недовольство. Если раньше, когда М.С. Горбачев выступал по телевизору, вся страна приникала к экранам и внимала каждому его слову, то теперь его выступления стали раздражать людей. Активизировались националистические организации. Масла в огонь подливали и внутренние оппозиционеры – Б.Н. Ельцин, А.Н. Яковлев. В этих условиях собрался последний XXVIII съезд КПСС.

Надо заметить, что это был первый и последний съезд, на который коммунисты избирали делегатов на конкурсной основе. При соблюдении всех правил внутрипартийной демократии я был избран делегатом съезда, и большая делегация Донецкой области (по-моему, около 100 человек) выехала в Москву. Съезд

проходил со 2 по 13 июля 1990 г. Впервые за многие годы на нем проходила острая борьба противоборствующих течений в партии. Программа КПСС и изменения в Уставе КПСС – ключевые пункты разногласий. М.С. Горбачев добивался внесения в Устав изменений, по которым Генеральный секретарь избирался бы не Пленумом ЦК, а всем составом съезда. Это сделало бы его независимым от Центрального Комитета КПСС.

Наша донецкая делегация была не согласна с этим, и мы активно выступали против этого изменения. М.С. Горбачев знал это и не предоставлял микрофон представителю нашей делегации. Тогда я предложил, чтобы после перерыва, когда все делегаты съезда сядут на свои места, наша делегация осталась стоять, – а мы занимали места в центральной части зала и были довольно заметны. Этот демарш сработал, и слово нашей делегации было предоставлено. Надо сказать, что М.С. Горбачев и многие его союзники очень активно работали с делегациями. Практически каждый вечер члены Политбюро и секретари ЦК приглашали нас на встречи и убеждали, я бы даже сказал, «промывали мозги». В конечном итоге это сработало, и М.С. Горбачев был избран Генеральным секретарем ЦК.

Работа на съезде, в его комиссиях дала мне возможность лично познакомиться практически со всеми руководителями нашей страны. За исключением Н.И. Рыжкова и Н.А. Назарбаева, все остальные лидеры, и прежде всего Б.Н. Ельцин, оставили о себе довольно негативное впечатление, несмотря на то, что я входил в так называемую «Демократическую платформу КПСС» и поддерживал ее. Конечно, до съезда все внимание и все

надежды были связаны с Б.Н. Ельциным. Мое разочарование было страшным.

Я увидел довольно ограниченного, абсолютно не подготовленного к роли преобразователя и реформатора СССР человека. Особенно раздражал его напускной демократизм номенклатурного работника – с одной стороны, панибратские отношения с людьми, с другой, невероятное высокомерие. И эта смесь несовместимого делала его насквозь фальшивым. Когда я это осознал, меня поразила всеобщая эйфория его сторонников, ведь среди них было немало умных людей.

Вообще, уровень лицемерия на съезде зашкаливал. Съезд, высший орган руководства страной, производил очень странное впечатление. Большая часть его делегатов была абсолютно не подготовлена для выработки поистине судьбоносных решений. Это были люди достойные, компетентные в своих профессиях, отмеченные всеми возможными наградами, но они мыслили в лучшем случае масштабами своего предприятия или поселка.

Другая часть – профессиональные партийные работники, в основном смотрели на все с точки зрения того, как эта ситуация отразится или может отразиться на их карьере и положении. Так называемая «партийная интеллигенция» была призвана убедить колеблющуюся часть делегатов в необходимости поддерживать М.С. Горбачева. Странную роль на съезде играли такие ее представители, как, например, академик С.С. Шаталин, один из авторов программы «500 дней».

Все беседы с делегатами, – а средства массовой информации создали Шаталину тогда ореол «великого реформатора», – он начинал с простого вопроса: «У вас

есть автомобиль?» Среди двух десятков людей всегда находились люди, которые отвечали, что у них его нет. И тогда Шаталин продолжал: «А знаете, почему в СССР трудно купить машину?» – и сам же отвечал: «Потому, что завод «АвтоВАЗ» – государственный, а государство – неэффективный собственник. Значит, надо, чтобы, как на Западе, заводом стал владеть частник, он умело организует выпуск автомобилей, и у всех будут личные машины».

Эта демагогия задела меня, и я возразил ему: «“АвтоВАЗ” выпускает в год 500 тысяч автомобилей; для того чтобы выпускать на 10–15 процентов больше, необходима реконструкция предприятия. Но 10–15 процентов никакой проблемы не решат. Нам надо выпускать автомобилей в десять раз больше, чтобы удовлетворить спрос, а для этого надо построить десять таких заводов, как “АвтоВАЗ”, иметь колоссальные инвестиции и время». Делегаты поддержали меня в этой дискуссии.

Шаталин попросил меня остаться. Мы сели с ним на диван, и то, что он сказал мне, поразило меня до глубины души. Я впервые столкнулся на таком уровне с чудовищным цинизмом. Он сказал: «Молодой человек, разве вы не видите, что говорите с “быдлом”? Им надо говорить очень примитивные вещи, чтобы они их проглатывали и поддерживали нас, иначе мы никакой перестройки не сделаем и этот идиотский строй не сломаем...». Шок – самое мягкое слово, характеризующее мое состояние после этих слов.

Несколько слов о нашумевшей в свое время программе «500 дней», под авторством С. Шаталина и Г. Явлинского. Эта программа – один из ярчайших примеров

демагогии и популизма. Основная ее идея – перевести всю экономику СССР на рыночные рельсы в течение 500 дней. План был детально расписан: когда ликвидируется Госплан, когда ликвидируются колхозы, и уже через 500 дней народам СССР гарантировалось процветание. Правда, в этой программе забыли написать, в какие сроки и за счет каких ресурсов будет создаваться рыночная инфраструктура, институциональная база, будут подготовлены соответствующие специалисты.

Я сразу же написал статью под названием «Мифы академика Шаталина». Ни одна центральная газета не согласилась ее напечатать, печатались только хвалебные оды этой программе. Лишь донецкая газета полностью опубликовала мою статью, и я получил на нее множество позитивных откликов. Я удивился, как много людей разделяли тогда мою позицию. И не только разделяли, но и дополняли, уточняли. Но их мнение не интересовало тогдашнее руководство страны. Оно упрямо и тупо вело страну к катастрофе.

Прошло уже более двадцати трех лет с момента опубликования программы «500 дней». Уже сама жизнь опровергла все эти химеры, и тем не менее за все это время ни один из ее авторов и разработчиков не признал пагубность и ошибочность своей авантюры. Зато простые люди в полной мере испытали на себе всю пагубность подобных затей. У наших тогдашних лидеров не хватило китайской мудрости и терпения для того, чтобы реализовать необходимые для страны преобразования. А мудрость такова: «Ни один ветер не будет для корабля попутным, если капитан не знает курса». Это сказано словно про нашу страну.

# Мои научные интересы

Геофизика, которую я изучал в университете, очень интересная наука. Она включает в себя физические методы исследования Земли как планеты и в прикладном плане использует эти методы для поиска и разведки месторождений полезных ископаемых.

Традиционными геологическими методами можно изучать (и то иногда только теоретически) глубины, в лучшем случае, до 20 км, ну, а до центра нашей планеты тысячи километров. Ясно, чтобы получить представление о строении, составе нашей планеты, необходимы физические методы. Они стали развиваться в тридцатые годы прошлого столетия и в то время, когда я учился в университете, переживали бурный расцвет. Вместе с тем мы иногда шутили, что лучше знаем, что происходит во Вселенной за триллионы километров, чем на глубине 1–2 км от поверхности Земли.

Прохождение электромагнитных, сейсмических волн через границы раздела, через сложные среды, волноводы – вот круг проблем, которые интересовали меня в то время. И поэтому не случайно я выбрал на распределении работу в одном из угольных комбинатов. Мне предстояло создать и наладить прогнозирование строения угольного пласта с помощью геофизических методов. Надо заметить, что угольная промышленность СССР в те годы была самой передовой в мире по многим показателям: по производительности труда, по себестоимости добываемого угля. В отрасли шло мощное техническое перевооружение. Внедрялись эффективные очистные комплексы, новейшие проходческие комбайны.



Повышалась безопасность труда. Очень серьезно развивалась горная наука.

Та проблема, которой мне предстояло заниматься, заключалась в том, что как только угольный комплекс неожиданно встречал нарушения пласта, то не только резко снижались технико-экономические показатели работы, но и значительно возрастала опасность для работавших в забоях шахтеров. Значит, необходимо было разработать метод и создать аппаратуру, позволяющую прогнозировать такие нарушения. Идея метода заключалась в следующем: поскольку плотность угля значительно меньше плотности вмещающих пород, упругий импульс, попадая в пласт, канализируется в нем, образуя интерференционные волны. Но если в пласте есть нарушения, то эффект канализации сигнала значительно снижается. Это явление и было заложено в метод прогнозирования нарушенности угольных пластов.

За разработку этого метода я, как руководитель научной группы, и мои товарищи были удостоены премии им. Ленинского комсомола. Эта работа заняла восемь лет, и я очень гордился этой наградой, надевал знак лауреата на праздничные мероприятия. Как-то на одном из празднований Дня шахтера ко мне подошел один знакомый и, посмотрев на мой знак, небрежно сказал: «А я свой отдал сыну – пусть играет». Я ответил: «Как он тебе достался, так ты к нему и относишься. А я свою работу ценю».

При вручении премии я познакомился с другими лауреатами в области медицины, физики и др. И хочу сказать, что все они были очень достойными учеными, и многие из них сейчас стали академиками, профессорами.

Эта работа и многие другие мои исследования были положены в основу кандидатской и докторской диссертаций, которые я подготовил и защитил на одном дыхании. Написал и подумал – легко сказать, на одном дыхании, а это ведь пятнадцать лет жизни. В работе мне помогали моя жена Людмила Николаевна и даже мой маленький сын, который чертил графики.

Защита и кандидатской, и докторской проходили в Московском университете. И каждая защита – это и волнения, и тревоги, и радость. Не могу не вспомнить об эпизоде, дающем представление, как порой проходили защиты в МГУ. Когда моя работа была включена в план докторского диссертационного совета (по-моему, совет заседал один раз в два месяца), я решил побывать на защите какой-либо докторской, чтобы набраться опыта, посмотреть, как надо держаться, как отвечать, словом, узнать всякие тонкости и премудрости.

Защищался один очень известный человек, назовем его Н. Диссертация базировалась на стыке трех научных дисциплин: геологии, геофизики и математики. Естественно, в совете было три известных академика по этим направлениям, да и другие члены совета также были весьма известными учеными.

И вот после очень, на мой взгляд, удачного доклада соискателя начались прения. Выступил известнейший академик-математик. Смысл его выступления свелся к тому, что он получил громадное удовольствие, узнав для себя много нового из области геофизики и геологии, но, поскольку он в этих областях ничего не понимает, то и дать позитивную оценки сделанному не может. Что же касается математики, то здесь он немножко разбирается

и, насколько может судить, ничего нового для себя не узнал.

Через несколько выступающих взял слово авторитетный академик в области геофизики и очень мягко, интеллигентно посоветовал соискателю лет эдак пять еще позаниматься систематизацией полученных данных, провести целый ряд экспериментов. Академик долго загибал пальцы и перечислял эксперименты. И завершил он свое выступление выражением твердой уверенности, что через пять лет соискатель непременно станет доктором наук, поскольку является чрезвычайно достойным человеком.

Вскоре слово взял маститый академик-геолог. Вначале он рассыпался в похвалах прекрасной и понятной графике доклада, затем стал рассказывать, насколько его поразила математическая архисложность диссертации. Не преминул заметить, что он ничего в этой части не понял. Затем академик перешел к анализу новизны геологического содержания диссертации, и мажор постепенно перешел в минор. Закончил он тем, что порекомендовал эту часть работы существенно переделать.

После этих выступлений председатель ученого совета предложил не проводить голосование, чтобы, как он выразился, дополнительно не огорчать соискателя. Было предложено считать возможным после соответствующих доработок еще раз принять диссертацию к рассмотрению.

Я был поражен таким исходом рассмотрения, ведь все классические репетиции защиты были проведены: это и защита на кафедре, и «предварительная защита». Конечно, для меня эта история послужила

назидательным уроком. В оставшиеся до защиты месяцы я упорно работал над докладом, чтобы у членов совета сложилось четкое и ясное представление о проделанной работе. Странно, больше тридцати лет прошло, а я как наяву вспоминаю все перипетии, связанные с этим делом.

На фоне большой и серьезной работы мне вспоминаются и комичные эпизоды. Как водится, на докторскую диссертацию необходимо получить определенное количество солидных отзывов. Мой руководитель, созвонившись с очень известным академиком, направил меня к нему за отзывом. «Мы с ним вместе воевали – отличный мужик», – сказал он мне в напутствие.

И вот я в кабинете этого уважаемого ученого. Кроме меня в кабинете находится его помощник, человек очень угрюмого вида. Большой стол перед академиком засыпан листками рецептов, и он, перекладывая бумажки с места на место, искал какой-то нужный для себя рецепт. «Сколько раз я говорил тебе, чтобы ты нужные рецепты складывал в одно место, а ты все сваливаешь в кучу», – сказал он в сердцах, обращаясь к своему помощнику. Тот ничего не ответил, видимо, предпочитая отмолчаться, а не оправдываться.

Я представился. Академик вышел из-за стола и обнял меня как родного человека. «А вы Татьяну Ивановну знаете? Как она, жива-здорова? Она ведь с моей мамой на балу у Льва Толстого танцевала», – спросил он у меня. Я ответил, что Татьяна Ивановна, сотрудница нашего института, и не жива, и не здорова, поскольку две недели назад ее похоронили. «Так отчего же она умерла?» – удивился он. «Я точно не знаю, но

думаю, что от старости – все-таки 92 года». «Ну, а похоронили-то достойно?» – продолжал он расспросы. «Я не был на похоронах, но думаю, что достойно».

Академик глубоко задумался, думаю, прошло минут пять, как вдруг потом оживился, подошел к селектору и дал указание вызвать машину, чтобы немедленно ехать на похороны. Услышав это, я очень деликатно напомнил ему, что похороны уже прошли две недели тому назад и ехать сейчас не имеет никакого смысла. Тогда он усадил меня в кресло и попросил рассказать, как прошли последние дни Татьяны Ивановны. Я мало что мог ему рассказать об этом, поскольку о самом факте ее смерти узнал из объявления, висевшего в вестибюле института.

Последовала опять длительная пауза, и потом все вновь повторилось: машина к подъезду, вопросы о последних днях. Я с тоской посмотрел на помощника, абсолютно безучастно сидевшего рядом во время этого разговора, и понял – отзыва не будет, самое время откланяться. Когда я рассказал эту историю своему руководителю, его это не удивило: «Золотой мужик был, но два года назад, когда был в Италии, схватил инсульт. Случилось бы это у нас – давно бы на кладбище лежал, ну, а там – отходили. Иногда только забывается, а так, в целом, нормально себя чувствует», – прокомментировал он мой рассказ. Поскольку я никогда не видел этого уважаемого человека в нормальном самочувствии, а в состоянии полужабывчивости наблюдал, то мне нечего было сказать по этому поводу. Думаю, мы, молодежь, тогда чересчур нетерпимо относились к проявлениям старости.

Расскажу еще один случай из той же серии. В результате проведения значительных дренажных работ в

очень обводненном слое песчаных пород произошло изменение условий эксплуатации ствола на одной из шахт нашего комбината. Все необходимые тампонажные работы были проведены в соответствии с действующими тогда нормативными документами. Однако горнотехническая инспекция посчитала наши мероприятия недостаточными и запретила эксплуатацию ствола. В качестве компромисса надзор согласился принять к учету заключение авторитетного эксперта. Выбор пал на известного в стране академика Т. Поскольку я в то время работал над диссертацией и часто ездил в Москву в различные институты, мне было поручено разыскать академика и договориться с ним, чтобы он приехал и оформил заключение.

Потратив несколько дней на поиски (замечу, что Википедии тогда не было, а многие телефоны могли сообщить только неутешительную информацию – «не знаем, где он»), мне все-таки удалось выйти на его помощника. Молодой человек мгновенно дал согласие, поставив только несколько условий: гонорар – 1000 рублей, машина ЗИМ или ЗИЛ, мягкий диван в зале заседаний. У меня не вызвали удивления первые два требования, а третье стало ясно по ходу заседания.

И вот в назначенный день и час мы встречаем у подъезда шахты этого корифея, чье лицо известно нам по портретам. Пальто с каракулевым воротником, высокая каракулевая папаха, ботинки с галошами. Мы провели его в зал заседаний, он несколько минут уделил развешанным плакатам, иллюстрирующим ситуацию, затем сказал: «Вы начинайте, а я прилягу, устал с дороги». Вот для чего ему понадобился диван. Минут через пять после начала выступления мы все услышали храп мягкого тембра. Можно было понять старого

человека – монотонный голос докладчика, усталость с дороги. Но я все-таки спросил помощника: «Может, разбудить?». «Ни в коем случае, это у него дыхание такое, он все слышит». Часа через два, когда совещание закончилось, посвежевший и хорошо отдохнувший академик встал с дивана, подошел к столу президиума и поставил свою аккуратную подпись на протоколе совещания.

После обеда академик отбыл в столицу, а технический директор комбината, обращаясь к нам, меланхолично заметил: «Академик академиком, а случись что, сидеть нам». Но главное, в тот же день горгостехнадзор разрешил эксплуатацию ствола, и шахта стала добывать тысячу тонн угля в сутки. А все жили тогда этими тоннами.

Эти байки об академиках я привел вовсе не для того, чтобы через много лет посмеяться над забавными историями. Мне хотелось передать атмосферу той навсегда ушедшей в прошлое нашей жизни, ее особенности. Возможно, где-то было по-иному, а вот у нас было именно так, как я рассказываю...

Рассказ о себе был бы неполным, если бы я не сказал хоть несколько слов о своей семье. Со своей будущей женой Людмилой Николаевной я познакомился в буквальном смысле этого слова на пожаре. Горел дом, в котором я жил, пожарные усердно тушили его, нещадно заливая водой нехитрые пожитки его обитателей, а я стоял на противоположной стороне улицы и ожидал дальнейшего развития событий. Если пожар будет разрастаться, тогда придется выносить вещи из квартиры. Конечно, я надеялся на то, что это не понадобится. Так оно и произошло. Я обратил внимание

на молодую привлекательную девушку, которая вместе с подругой тоже наблюдала за этим происшествием. Так мы и познакомились. И уже почти пятьдесят лет и радости, и горе, и невзгоды, и победы объединяют нас.

Нам пришлось не раз переезжать с места на место. Калуга, Донской, Новомосковск, Донецк, Киев и вот сейчас – изгнание. Всегда именно на жене лежало обустройство нашего быта, создание обстановки, в которой я мог бы работать. И я это всегда ценил. Надо заметить, что Людмилу Николаевну очень уважали на работе. Она всецело была поглощена ею и вполне обоснованно стала заслуженным работником образования Украины. Наверное, ей было непросто быть женой такого трудоголика, как я, отдававшего все силы своей работе. Надо добавить, что я всегда старался оградить семью от всех назойливых любителей «заглядывать в замочную скважину».

Мой сын Алексей родился летом 1971 г. Я не смог встретить его на пороге роддома, поскольку был в то время на военных сборах. Но зато потом он был со мной всегда, и я старался дать ему все то, чего был лишен в детстве – отцовское внимание и заботу.

Поступив в 1988 г. после школы в МГУ, он старался в дальнейшем жить самостоятельно, и я поддерживал его в этом, потому что искренне считал и считаю – каждый мужчина должен достигать в жизни всего сам.

К большому сожалению, все невзгоды, настигавшие меня как политика, преследовали и его. Я категорически не могу понять той жестокости и несправедливости, с которой так называемые «цивилизованные» политики вымещают свою злобу и ненависть на моей семье. Ко всем моим политическим решениям моя семья никогда не



имела никакого отношения. Я никогда не обсуждал в семье ни текущие дела, ни тем более какие-то готовящиеся решения. У меня твердый принцип: политика политикой, семья семьей.

И вот на сына, который уже почти двадцать лет живет самостоятельно, не зависимой от меня жизнью, обрушиваются совершенно незаслуженные преследования только за то, что его отец принимал какие-то политические решения, к которым сын был абсолютно не причастен.

Я горд тем, что мой сын достойно выдерживает обрушившиеся на него и его семью испытания, без истерики и по-мужски твердо.

## Часть 2

# Годы премьерства

## Что делать? Что сделано?

В моей жизни особый период наступил 11 марта 2010 г., когда после долгих и трудных переговоров с союзниками по коалиции нам удалось сформировать правительство Украины и я переступил порог кабинета премьер-министра. Я навсегда запомнил свои тогдашние ощущения. За предыдущие пятнадцать лет мне приходилось неоднократно бывать в этом кабинете – во времена премьерства В.А. Масола, Е.К. Марчука, П.И. Лазаренко, В.П. Пустовойтенко, В.А. Ющенко, А.К. Кинаха, В.Ф. Януковича, Ю.В. Тимошенко, Ю.И. Еханурова. Я никогда не испытывал какого-то особого преклонения перед чинами и должностями и приходил в этот кабинет по текущим делам.

Но 11 марта меня охватило какое-то тяжелое, гнетущее чувство, как будто меня придавила невероятная тяжесть. Я обвел глазами мое новое место работы и, нигде не найдя святого образа, вышел – настолько тягостной мне показалась аура кабинета.

Я попросил соединить меня с наместником Киево-Печерской лавры владыкой Павлом и обратился к нему с просьбой срочно приехать и освятить кабинет. Надо сказать, что уже через несколько минут владыка Павел приехал и совершил обряд освящения. Я сразу же почувствовал облегчение, словно какой-то груз свалился с моих плеч.

Задачи, стоявшие перед нашим правительством, были колоссальные по трудности. Что мы имели тогда? Жесточайший кризис, при котором страна потеряла 15 % своего валового внутреннего продукта (ВВП), высокую инфляцию, неработающие банки, практически остановленное строительство и абсолютно недееспособную управленческую систему. Вот мелкая, но очень характерная деталь. Персональный автомобиль премьер-министра был неисправен. Не дело премьера вникать в такие мелочи, но это был наглядный показатель тогдашней «разболтанности».

В течение нескольких дней мы с В.Ф. Януковичем обсуждали состав правительства. С одной стороны, необходимо было удовлетворить требования наших партнеров по коалиции, а они почему-то требовали для себя таможню, «Укрспирт» и т. д. С другой стороны, ситуация в стране сложилась настолько тяжелая, что на каждом участке должны были стоять настоящие профессионалы с высоким чувством ответственности за порученное дело. К сожалению, при формировании правительства не удалось полностью применить такой подход. Справедливости ради надо отметить, что такой принцип не выдерживался не только до нас, но и после нас. Кумовство, приятельские отношения – это далеко еще не самый худший вариант назначения на должность.

В качестве примера могу привести назначение М.Б. Ежеля на пост министра обороны. Когда В.Ф. Янукович предложил эту кандидатуру, а надо сказать, что тогда действовала Конституция 2004 г., по которой у премьера еще были определенные полномочия, я возразил ему. И основания для этого были: во-первых, М.Б. Ежель моряк (адмирал в отставке), а украинская армия преимущественно сухопутная, да к тому же тогда

серьезно обсуждался вопрос перехода к профессиональной армии. Во-вторых, я помнил, что в свое время Л.Д. Кучма снял его с должности командующего Черноморским флотом за серьезные просчеты в работе.

В.Ф. Янукович не принял тогда моих доводов, а поскольку назначение министра обороны – это прерогатива президента, я не стал настаивать на своей позиции. Не прошло и трех месяцев, как Виктор Федорович предложил снять М.Б. Ежеля с должности. Мне снова пришлось возразить Президенту, причем публично – на заседании РНБО (Совета национальной безопасности и обороны). Но возражал я вовсе не потому, что не был согласен с критикой деятельности этого министра, а потому что считал, что любому министру, если уж его назначили, надо дать возможность обстоятельно вникнуть в дела, чтобы он разобрался, показал себя в работе, и только потом принимать решения о его соответствии или несоответствии должности.

Подобные скоропалительные назначения и увольнения могли только сковать инициативность министров, осложнить работу нового правительства и выстроить ее по принципу «Чего изволите?». На этот раз Президент прислушался ко мне, и «гроза» над М.Б. Ежелем прошла. Однако его отношения с президентом все-таки не сложились, и спустя год он был освобожден от занимаемой должности.

Следует заметить, что уже в августе 2010 г., в связи с решением Конституционного суда о возвращении Конституции 1996 г., относительная свобода правительства в кадровых вопросах была практически

полностью ликвидирована. С этого момента правительство лишилось права назначать даже заместителей руководителей центральных исполнительных ведомств, а также руководителей даже второстепенных комитетов и агентств. Вся кадровая политика окончательно перешла в руки президента. Аппарат правительства был фактически отстранен от кадровой работы. Какое-то время этот существенный фактор управленческой функции правительства еще удерживался благодаря моему авторитету и административному опыту. Но с приходом новой команды, после отставки прежнего правительства в ноябре 2012 г., дело значительно усложнилось. Впрочем, об этом позже.

Итак, правительство было сформировано, и уже на первом заседании мы обсудили программу антикризисных действий.

Выход из кризиса планировался через реализацию следующих мероприятий:

1) Использование внутреннего рынка как основного рычага роста экономики, для чего уже с 1 мая намечалось повышение заработной платы, пенсий и всех замороженных в 2008–2009 гг. социальных выплат. Для этого за март – апрель было необходимо саккумулировать необходимые ресурсы.

2) Разработка и реализация крупномасштабной программы подготовки к проведению финальной части чемпионата Европы по футболу в 2012 г. Эта программа предполагала воплощение в жизнь крупных инфраструктурных проектов – строительство дорог, аэропортов, больниц и т. д.

3) Проведение переговоров с Россией о снижении цены на газ.

4) Начало переговоров с Международным валютным фондом о возобновлении кредитования Украины.

5) Разработка всеобъемлющей Программы экономических реформ на 2010–2014 гг.

Перед министром финансов Ф.А. Ярошенко, руководителем налоговой службы А.А. Папаикой были поставлены очень трудные, но вполне конкретные задачи по наведению порядка в финансовой сфере. И отмечу, что они с этим успешно справились, уже с 1 мая всем гражданам Украины стали выплачиваться повышенные пенсии, пособия и повышенная с 1 января 2010 г. заработная плата. Это было первое очень важное достижение нашего правительства: впервые за два с половиной года люди получили серьезную прибавку к своим доходам. А я стал следить, как на это отреагирует внутренний рынок. И наконец, в сентябре, впервые за три года, обозначился прирост внутреннего товарооборота. Вскоре этот процесс закрепился и в последующие три года стал необратимым.

В апреле 2010 г. мы возобновили работы на большинстве брошенных в 2008–2009 гг. долгостроях. В качестве примера напомним многолетнюю эпопею со строительством развязки на Московской площади в Киеве. В апреле там возобновились работы, а уже в ноябре этот крупный затор в центральной части Киева был ликвидирован и Одесское направление открыто.

Усилиями министров, областных администраций по всей стране закипела работа на полях, стройках, предприятиях. С руководителей всех уровней строго спрашивалось, делалась ставка на созидательную,

инициативную работу. В первую очередь обращалось внимание на эффективное использование всех местных ресурсов. И результаты не замедлили сказаться на основном интегральном показателе развития – росте ВВП (валового внутреннего продукта).

На разных телешоу, под аплодисменты аудитории, мои оппоненты всегда ехидно и пренебрежительно отзывались об этом показателе, рассчитывая на экономическое невежество телезрителей, – «мол, его (ВВП) на хлеб не намажешь». Однако любой специалист прекрасно понимает, что это основной показатель либо развития, либо деградации страны. Даже сами методики его расчета, а их, в основном, три: а) по доходам, б) по расходам, в) по добавленной стоимости, говорят об универсальности этого показателя. Поэтому рассказ об основных показателях социально-экономического развития Украины за 2010–2013 гг. я начал с анализа ВВП.

Меры, которые были реализованы властью начиная с 2010 года, позволили не только остановить сползание страны в пропасть, но и восстановить экономический рост. Это было обеспечено благодаря реализации антикризисных мер и Программы экономических реформ на 2010–2014 гг., которая включала преобразования почти во всех сферах деятельности и отраслях производства.

Вспоминая этот период, я иногда с удивлением думаю: как это мы тогда смогли справиться с той тяжелой ситуацией? Мне запомнилась встреча с президентом Чехии, известным экономистом Вацлавом Клаусом. Он без обиняков спросил меня: «Уважаемый премьер-министр, расскажите, как вам удалось

выкарабкаться из той глубокой ямы, в которую попала Украина в 2009 г., и не допустить банкротства государства? Мы уже поставили крест на Украине». Я подробно рассказал ему о принятых нами мерах и, рассказывая, чувствовал, как обыденно, буднично и просто выглядят рискованные решения, за которыми стояли многочисленные эмоциональные дискуссии и споры, колоссальная ответственность и напряжение, борьба за результат, и все это на фоне демагогии так называемых «экспертов» и политиков.

Человеку, который никогда не ставил перед собой целей и не добивался их исполнения, трудно понять, как нам удалось за три с небольшим года увеличить денежные доходы населения в номинале в 1,8 раза, а в реальном исчислении в 1,6 раза.

И еще одна небольшая ремарка. Мне часто приходилось выслушивать и читать критические высказывания о том, что премьер, мол, занимается не теми делами. Детские сады, оптовые ярмарки, транспортные развязки, школы, больницы и т. д. – это не те дела, которыми должен заниматься премьер-министр большой страны. Его дело – это общая стратегия, реформы, а все остальное должно делаться само собой, как на Западе.

Что бы я хотел ответить по этому поводу? Чем и как мне заниматься, я знал гораздо лучше и обстоятельнее, чем любой мой критик. К тому времени, когда я стал премьер-министром, мне пришлось пройти долгий и трудный путь в системе государственного управления, и поэтому у меня безусловно были выстроены приоритеты, и, конечно, все они сводились к созданию в стране условий для коренной модернизации нашего народного



хозяйства. На реализацию этих задач у меня уходило примерно 80 % моего времени. В книге рассказывается об этом довольно подробно.

В то же время я прекрасно понимал и отдавал себе отчет в том, что эти преобразования займут как минимум 15–20 лет и их позитивный эффект скажется далеко не сразу. А наши люди живут сегодня, и уже сейчас надо решать конкретные проблемы и социального обеспечения, и повышения уровня жизни, и стабильности цен и тарифов, и транспорта, и медицинского обслуживания, и подачи воды не по часам, а постоянно, и многого, многого другого. Именно поэтому я лично контролировал тысячи строек, часто бывал на местах, вникал в ход работ и убеждал руководителей всех рангов действовать подобным образом.

На собеседованиях с кандидатами на должность главы администрации района, области я постоянно давал следующие напутствия: «Выдели главные проблемы развития промышленности и сельского хозяйства твоего района. Разберись, что мешает, что не дает развиваться, что в этих проблемах можешь решить ты, как глава района, что может решить область, что должен решить Киев. И немедленно начинай решать! Не жди – за тебя никто этого делать не будет! От работы экономики зависит бюджет района. От бюджета зависит – сможешь ли ты решить проблемы своих граждан или нет. Из этих проблем выдели то, что можешь решить в первую очередь и самостоятельно. И начинай решать. Определи, в чем нужна помощь области? В чем – центра? Если через год твоей работы люди не увидят положительных изменений, тебя надо гнать с должности...».

Говоря все это, я, разумеется, отдавал себе отчет, в каких невероятно трудных условиях оказывались новые руководители. Депрессивный район, ни одного работающего промышленного предприятия, еле живые мелкие фирмы по оказанию услуг. Живущие своими интересами сельские арендаторы, которые расплачиваются за землю, в лучшем случае, двумя мешками кукурузы. Абсолютно ни во что не верящее районное начальство среднего звена. Вот и начинай в этих условиях поднимать район. А иногда, как только что-то начинает «шевелиться», тут же на это «что-то» набрасываются прокуратура, милиция, налоговики и прочие. «Мертвое» предприятие они не трогают, нет смысла, но как только оно начинает оживать, тут же начинается «охота».

Вспоминается такой случай. Я был с рабочей поездкой в одном из районов Винницкой области. В райцентре меня окружила группа женщин, они просили помочь с детсадом. «Сидим дома, не работаем – некуда деть детей». Я поинтересовался у главы района, какие есть возможности, чтобы восстановить работу детского сада. Он предложил мне поехать и посмотреть на месте. Мы взяли несколько активисток из тех, кто больше всего задавал вопросов, и поехали. Увидели здание типичного советского детского сада примерно на 200 детей, заброшенное около 10 лет назад, но все еще в довольно неплохом состоянии. Конечно, надо было его детально обследовать, но, в общем, стало ясно – нужен восстановительный ремонт. Сразу договорились, сколько примерно денег выделит район, какой суммой надо помочь из центра. Условились, что к концу года детсад запустим (дело было в мае). После получения всех необходимых документов (это заняло где-то около

месяца) правительство приняло решение о выделении необходимых ресурсов.

Скоро мне доложили, что работа на объекте закипела, что все коммуникации оказались в удовлетворительном состоянии и сдача в эксплуатацию может состояться даже раньше намеченного срока. Где-то в октябре я решил перепроверить информацию о ходе работ и позвонил руководителю района. То, что мне рассказали, возмутило меня до глубины души. Работы на стройке прекращены, возбуждено уголовное дело, все документы изъяты, строители, вместо того чтобы работать на стройке – ходят на допросы. Я попросил юристов Кабинета министров разобраться.

Формально правоохранители оказались правы, работы на объекте начались раньше, чем была утверждена проектно-сметная документация, и акты выполненных работ подписывались задним числом. Но ведь никто и ничего не украл. А хорошее дело, по сути, загубили. Вот и получается, что лучше ничего не делать и никуда не торопиться. Вот тогда точно неприятностей не будет. С такой логикой, очень широко распространенной у нас, далеко не уедешь. Поэтому я благодарен всем строителям, которые за эти годы вопреки всяческим помехам и трудностям строили и возводили в стране тысячи объектов. К сожалению, многие из них сейчас ходят на допросы по поводу якобы украденных денег. Но, надеюсь, что лживые обвинения рассыпятся, а все, что нам за это время удалось построить, останется людям.

Среди руководителей областей и районов встречались настоящие энтузиасты своего дела. Не могу не вспомнить руководителя Луганской области

Владимира Николаевича Пристюка. Отношения у нас с ним складывались непросто, ведь проблем в этой тяжелейшей области хватало. С тем же Луганским тепловозостроительным заводом. Сначала долгая и изнурительная война за него, а затем пуск производства современных и мощных магистральных тепловозов.

А еще химические предприятия и крупный нефтеперерабатывающий комбинат в Лисичанске, умиравшие из-за высокой цены на нефть и газ, но это уже не компетенция главы области. Закрытые шахты и депрессивные территории. А ведь шахта – это не только угольное предприятие, это и машиностроительные заводы, обогатительные фабрики, транспортные предприятия. Стояла «оборонка» – не было заказов. Плюс к этому – засушливая зона, затруднявшая ведение сельского хозяйства, и многие другие проблемы. Устанешь перечислять. И конечно, по поводу этих проблем у нас было немало непростых разговоров. Что-то удавалось решить, что-то нет. Но ясно было одно – мы движемся в правильном направлении и постепенно ситуация выправляется.

Очень много внимания Владимир Николаевич уделял развитию медицины в Луганской области, и, бывая с ним на объектах здравоохранения, я поражался, как глубоко он вникал в тему. Медицинская терминология в его устах звучала вполне естественно. Чувствовалось, что он владел ею. Аграрий по образованию, он шел по больнице и профессионально обо всем рассказывал. Только за три года мы с ним сдали в Луганске перинатальный центр, областную больницу, кардиологический центр и еще наверное с десятков

других объектов. И везде он оставил частицу своего сердца и души.

Таких руководителей было немало. Даже в самых трудных ситуациях безденежья, бюрократических препон, нехватки кадров они не сидели сложа руки и не «плакали» над своими бедами, а настойчиво искали возможность развивать свой регион. А сейчас те, у кого в голове нет ни одной извилины, те, которые в своей жизни ничего полезного для людей не сделали, истощно требуют люстрации. Мы уже не раз это проходили, и с каждым разом становится все сложнее преодолевать последствия такого идиотизма. Если на государственную службу все труднее и труднее подбирать толковых людей, то такое государство рано или поздно разваливается.

К сожалению, мировой экономической кризис, уязвимость в этой ситуации экономики Украины, незавершенность реформ не позволили украинской экономике сохранить необходимую для устойчивого развития динамику роста. На фоне глубокого падения экономики в кризисные годы правительством ставилась задача не только превысить докризисную динамику роста, но и создать условия для повышения технологического уровня производственного потенциала, что создаст предпосылки для нового качества экономического подъема.

Тем не менее суммарные показатели, которые продемонстрировала экономика Украины за последние 4 года, довольно высоки.

# Украина в 2010–2013 гг. Факты и размышления

## Валовой внутренний продукт

Объем реального ВВП по итогам 2013 года превысил показатель 2009 года на 9,7 %.

Это на треть больше, чем в странах ЕС, которые за соответствующий период (2010–2013 гг.) достигли роста лишь на 6,3 %.

**После глубокого падения реального ВВП в 2009 г. на 14,8 %** в течение 4 лет правительству удалось не только остановить сползание экономики в пропасть, **но и обеспечить в 2010–2011 гг. ежегодный прирост в диапазоне 4–5 %**. И только в последние годы под давлением мировых кризисных явлений экономическая динамика затормозилась.

И это понятно, ведь рецессия во многих странах мира, особенно в европейских странах, приводит к снижению спроса на продукцию экспортно-ориентированных отраслей промышленного комплекса Украины – металлургию и химическое производство.

Действие негативных факторов усиливали введенные со стороны наших экономических партнеров внешнеторговые ограничения для отечественных предприятий металлургического комплекса (производство труб), пищевой промышленности (производство мяса крупного рогатого скота, молочной продукции, кондитерских

изделий) и машиностроения (производство легковых автомобилей и грузовых вагонов).

Наряду с этим, наращивание производства сдерживали и внутренние факторы, среди которых можно выделить низкую инвестиционную активность, недостаточное кредитование производственного сектора экономики и т. д. Как результат, сложная ситуация наблюдалась в строительной сфере, которая всегда была самой чувствительной даже к незначительным проявлениям кризисных явлений.

Поэтому главным компенсатором в этих обстоятельствах стало существенное наращивание объемов производства в сельском хозяйстве – на 13,7 % в 2013 г. по сравнению с 2012 г. Также поддерживало экономический рост дальнейшее расширение внутреннего потребительского спроса, что отразилось в положительных результатах деятельности розничной торговли, которая выросла в 2013 г. на 9,5 % по сравнению с 2012 г.

### **Аграрный комплекс**

Если за 2009 г. объем производства сельскохозяйственной продукции **сократился на 1,8 %**, то **за последние четыре года** удалось не только компенсировать спад производства, но и **нарастить объем производства сельскохозяйственной продукции на 28,2 %**.

Т е м п ы р о с т а о б ъ е м о в  
**РАСТЕНИЕВОДЧЕСКОЙ** продукции за  
2010–2013 гг. составили 35,7 %.

В 2013 г. был получен рекордный за годы независимости урожай зерновых и зернобобовых культур – 63,0 млн т.

Важным является то, что увеличение объемов валового производства в растениеводстве произошло в результате повышения урожайности сельскохозяйственных культур.

Полученный в 2013 г. высокий урожай пшеницы (22,3 млн т) на 6,7 % больше урожая 2009 г., урожай кукурузы в 3(!) раза превысил уровень 2009 г.

В 2013 г. собран самый высокий за все годы наблюдения урожай подсолнечника – 11,0 млн т, что в 1,7 раза больше, чем в 2009 г.

Производство рапса (2,4 млн т) по сравнению с 2009 г. увеличилось в 1,3 раза, сои (2,8 млн т) – в 2,6 раза.

По сравнению с 2009 г. производство картофеля (22,3 млн т) выросло на 13 %; овощей (9,9 млн т) – на 18 %; плодово-ягодной продукции (2,3 млн т) – на 42 %; винограда (575,4 тыс. т) – на 23 %.

Благодаря мощному экспортному потенциалу растениеводческой отрасли Украина заняла



лидирующие позиции на мировых рынках, в частности:

- **первое место** по экспорту подсолнечного масла;
- **второе место** по экспорту зерновых культур;
- **третье место** по экспорту кукурузы;
- **шестое место** по экспорту пшеницы.

Те, кто сделал своей профессией обливаться грязью нашу страну, об этом обычно не вспоминают.

В 2013 г. были заложены хорошие основы для будущего урожая-2014. Посеяны озимые зерновые культуры на площади 7,8 млн га, в том числе: пшеницы – 6,3 млн га, ячменя – 1,2 млн га, ржи – 0,2 млн га.

Обследование посевов озимых зерновых культур показало, что из посеянных 7,8 млн га в хорошем и удовлетворительном состоянии находились 7,2 млн га (92 %), а в слабом и сжиженном состоянии – 0,6 млн га (8 %).

**ЖИВОТНОВОДЧЕСКАЯ ОТРАСЛЬ** в течение 2010–2013 гг. демонстрировала стабильное наращивание объемов производства – **14 %**. Для сравнения, за предыдущие четыре года (2006–2009 гг.) этот показатель составил только 4 %. Это стало следствием новых подходов к поддержке отрасли, рассчитанных на то, чтобы в

короткие сроки нарастить производство животноводческой продукции. Для этого финансовые ресурсы были сконцентрированы на двух направлениях:

На поддержке производства животноводческой продукции в крестьянских хозяйствах, стимулируя население увеличивать объемы производства молока и мяса, а также выращивать молодняк крупного рогатого скота до товарного состояния.

*Для справки. В 2013 г. 288 тыс. физических лиц впервые получили дотацию на содержание и сохранение ими 473 тыс. голов молодняка крупного рогатого скота, кроме того, ее получили еще 310 тыс. физических лиц, которые пользовались поддержкой в 2012 г., – для сохранения ими 430,6 тыс. голов молодняка.*

На создании для инвесторов стимулов вкладывать средства в крупнотоварное производство, быстро наращивать его объемы.

С 2013 г. начато новое направление бюджетной дотации физическим лицам, физическим лицам-членам производственных кооперативов, а также фермерским хозяйствам за молодняк крупного рогатого скота и свиньи (кроме свиноматок и хряков), выращенных и проданных на забой и переработку субъектам хозяйствования, которые имеют собственные (арендованные) мощности для забоя животных.

Вследствие этого выросла заинтересованность сельскохозяйственных товаропроизводителей в разведении и выращивании поголовья скота – по состоянию на 1 января 2014 г. (по сравнению с соответствующим периодом прошлого года) численность поголовья крупного рогатого скота выросла в хозяйствах населения – на 117,6 тыс. голов. Поголовье свиней выросло на 313,7 тыс. голов.

Кроме того, во всех категориях хозяйств в 2013 г. поголовье овец и коз по сравнению с аналогичным периодом прошлого года выросло на 76,5 тыс. голов.

В 2013 г. общий объем производства мяса (реализация скота и птицы на забой в живом весе) составил 3,4 млн т, что на 23,3 % больше, чем в прошлом году.

В 2013 г. достигнут наивысший за годы независимости уровень производства яиц птицы всех видов – 19,6 млрд штук. По сравнению с 2009 г. производство яиц выросло на 23,2 % (в т. ч. в аграрных предприятиях – на 32,0 %).

Поголовье птицы всех видов по состоянию на 1 января 2014 г. по сравнению с началом 2013 г. выросло на 7,3 %, в т. ч. в сельскохозяйственных предприятиях – на 11,6 %.

Благодаря наращиванию производства продукции птицеводства Украина укрепляет свои позиции на мировом рынке. По результатам

экспортных поставок в 2013 г. Украина занимает девятое место по экспорту мяса птицы.

*Для справки. Птицеводство на сегодня единственная подотрасль в сфере животноводства, которая в 2013 г. получила разрешение на экспорт в ЕС.*

*Что касается остальной животноводческой продукции (говядины, молока и молочных продуктов, предназначенных для потребления человеком), то разрешение на экспорт получить будет непросто, поскольку необходимо урегулировать законодательные несоответствия (отсутствие отдельных норм по идентификации и регистрации, благополучию и здоровью животных).*

## **Промышленность**

**Реальные объемы промышленного производства за последние 4 года (2010–2013 гг.) выросли на 13,9 %.**

Украина догоняет утраченные в первые годы независимости объемы: в 2013 г. объем промышленного производства составил уже 91,6 % от уровня 1990 г. (в 2009 г. этот показатель составлял всего лишь 80,4 %).

Для сравнения: по данным Евростата, по итогам работы в 2013 г. темпы производства промышленной продукции в странах ЕС составили 107,3 % к уровню 2009 г. и 100,4 % к уровню 2010 г.

При этом в ряде стран до 2009 г. зафиксировано ощутимое падение темпов производства. Сложная ситуация в Греции, где промпроизводство в 2013 г. уменьшилось к уровню 2009 г. на 20,3 %, в Испании – на 9,3 %, в Италии – на 2,1 %, в Хорватии – на 9,8 %, в Португалии – на 4,7 %, в Великобритании – на 1,3 %.

Наращивание отечественного промышленного производства поддерживалось мерами, направленными на снижение налогового и регуляторного давления на бизнес, на стимулирование модернизации производства и инвестиционных вложений в реальный сектор.

Вместе с тем восстановление экономической динамики происходило более медленными темпами, чем ожидалось, что объясняется действием как внешних, так и внутренних факторов. В частности:

- снижением мирового спроса на украинский экспорт (продукцию металлургии, машиностроения, химической промышленности), в частности, в европейских странах;

- усилением конкуренции на рынках сбыта отечественной продукции, что в условиях слабого мирового спроса трансформировалось во внедрение рядом стран протекционистских мер;

- ограничением внешнего кредитования и переориентацией инвестиционных потоков на рынки развитых стран мира в условиях усиления волатильности на мировых финансовых рынках;

– недостаточной кредитной поддержкой реального сектора экономики, что в значительной мере тормозит производственную и инвестиционную деятельность;

– недостаточным уровнем конкурентоспособности национальной промышленной продукции в результате:

- использования устаревших технологий и изношенного производственного потенциала (степень износа основных средств составляет в целом в экономике Украины около 75 %, в частности, в машиностроении – 83,4 %, химической и нефтехимической промышленности – 66,3 %, металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий – 59 %);

- высокой цены на энергоносители, доля которых в структуре себестоимости такой продукции слишком высока, особенно в металлургической и химической отраслях производства.

В этом контексте проблема высокой стоимости российского природного газа постоянно находилась в поле зрения украинской власти.

Первое. Из-за крайне невыгодного для Украины газового договора уже на начало II квартала 2010 г. стоимость импортируемого газа достигла отметки в 330 долл. за тыс. куб. м. Тогда такая цена означала только одно – коллапс экономики.

Но благодаря усилиям руководства страны были достигнуты Харьковские соглашения, которые обеспечили 30 процентов скидки от цены на газ. Именно это позволило украинской промышленности выжить и продолжать развиваться.

Второе. Несмотря на полученную в начале 2010 г. скидку, условия газового договора продолжали негативно влиять на развитие экономики Украины, поскольку формульная цена на этот стратегический энергоноситель выросла в 2013 г. до 400 долл. за тыс. куб. м.

Поэтому достигнутая в конце 2013 г. договоренность с Россией относительно цены на природный газ в размере 268,5 долл. за тыс. куб. м снова спасла украинскую промышленность от массовых банкротств в 2014 г.

Предварительные расчеты промышленных предприятий показали, что, благодаря снижению цены на газ, например, металлурги уже в 2014 г. смогут увеличить инвестиции за счет собственных средств в модернизацию производства, а предприятия машиностроения и химической промышленности выйдут на безубыточный уровень рентабельности. Однако известные события помешали это сделать.

К сожалению, все это осталось лишь в расчетах. Реальная политика новых властей опрокинула эти расчеты, и за первое полугодие 2014 г. убытки возросли в 10 раз. Но вернемся к анализу 2013 г.

Влияние указанных факторов привело к некоторому торможению объемов промышленного производства. Тем не менее высокая динамика роста в ряде отраслей сохранена.

Отраслями, которые продемонстрировали в 2013 г. по сравнению с 2009 г. высокую динамику роста, являются:

- добывающая промышленность и разработка карьеров – рост на 13,3 %;

- поставки электроэнергии, газа, пара и газоконденсата – на 14,2 %;

- перерабатывающая промышленность – на 12,9 %.

Несмотря на значительные колебания конъюнктуры на внешних рынках (падение спроса и обострение конкуренции), зафиксирован прирост объемов производства в экспортоориентированных отраслях.

В металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования, объемы производства за 4 года увеличились на 13,1 %, в т. ч. выросли объемы промышленной продукции: производство чугуна, стали и ферросплавов – на 14,4 %, труб, полых профилей и фитингов из стали – на 7,3 %, другой продукции первичной обработки стали – на 8,9 %, готовых металлических изделий – на 24,4 %.



Отдельно следует отметить существенное наращивание объемов производства продукции с высокой долей добавленной стоимости: объемы производства в машиностроении выросли – на 31,5 %, в т. ч. за счет: предприятий по производству железнодорожных локомотивов и подвижного состава – на 94,7 %, машин и оборудования для добывающей промышленности и строительства – на 53,5 %, для сельского и лесного хозяйства – на 64,6 %, автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов – на 18,0 %.

В значительной степени производственную активность в Украине поддерживал рост внутреннего потребительского спроса – именно на это была направлена активная социальная политика.

Так, объемы производства мяса и мясных продуктов в 2013 г. увеличились по сравнению с 2009 г. – на 27,3 %, переработка и консервирование фруктов и овощей – на 10,8 %, производство масла и животных жиров – на 13,7 %. В производстве основных фармацевтических продуктов и фармацевтических препаратов объемы увеличились – на 11,6 %, в текстильном производстве – на 29,9 %.

За последние три года на 47,7 % увеличилось производство готовой пищи и блюд, на 29,4 % – производство готовых кормов для животных, на 23,0 % – производство мебели, на 16,6 % – ремонт и монтаж машин и оборудования. Производство

машин и оборудования для изготовления пищевых продуктов и напитков увеличилось на 38,3 %.

## **Строительство**

После глубокого падения объемов строительной отрасли в 2008–2009 гг. почти на 60 %, в 2010–2013 гг. не удалось восстановить в полной мере докризисные объемы строительства. Индекс строительной продукции в 2013 г. уменьшился по сравнению с 2009 г. на 12 %.

Сложная ситуация с развитием строительной отрасли наблюдалась и в странах Европейского союза.

Так, сокращение объемов строительных работ в 2013 г. по сравнению с 2009 г. зафиксировано: в Чехии – на 24,4 %, в Болгарии – на 30,1 %, в Словакии – на 22 %, во Франции – на 7,7 %.

Даже в Польше, которая позиционируется как благополучная страна, объем строительных работ в 2013 г. сократился на 10,6 % по сравнению с 2012 г.

После окончания реконструкции и строительства ключевых инфраструктурных объектов, связанных с проведением финальной части чемпионата ЕВРО-2012, положительные результаты в строительной сфере демонстрировало жилищное строительство.

В 2013 г. принято в эксплуатацию 11,2 млн кв. м жилья – наилучший показатель за 20 лет. Это в

1,8 раза больше, чем за 2009 г. При этом в 2013 г. построено 8,2 млн кв. м нового жилья – на 20 % больше, чем в 2012 г.

Но положительный вклад строительства жилых зданий (в общей структуре строительства по итогам 2013 г. оно занимало 17,3 %) не компенсировал падения объемов других видов строительной деятельности.

Госкомстат обнародовал официальные данные по принятию в эксплуатацию жилья в Украине: в 2013 г. принято в эксплуатацию 11,217 млн кв. м.

За 2013 г. предприятиями страны выполнено строительных работ в целом на сумму 58,9 млрд грн, что на 30,4 % превышает объемы 2010 г., (на 13,7 млрд грн), в частности:

- нежилых зданий на 32,5 %, или на 4,3 млрд грн больше;

- инженерных сооружений на 26,3 %, или на 6,5 млрд грн больше.

В 2012 г. увеличилось принятие в эксплуатацию объектов социальной сферы, в частности:

- дошкольных учебных заведений – в 4 (!) раза по сравнению с 2009 г.;

- амбулаторно-поликлинических учреждений – в 1,5 раза.

Вдумайтесь в эти показатели, уважаемые читатели, и вам станет ясно, на что нацелена была работа нашего правительства.

Вместе с тем сдерживающими факторами, которые не позволили аккумулировать внутренние ресурсы на финансирование долгосрочных инвестиционных проектов, в т. ч. в сфере строительства, были высокая стоимость кредитных ресурсов, снижение инвестиционных возможностей бюджетной сферы, сложная ситуация в реальном секторе экономики.

Для стимулирования восстановления темпов развития строительной отрасли был внесен ряд революционных изменений в действующее законодательство. Они предусматривали налоговые стимулы, снижение регуляторного давления, государственную поддержку программы стимулирования приобретения жилья гражданами. Все эти меры должны были со временем обеспечить бурный рост строительства.

## **Транспорт**

В течение 2010–2013 гг. предприятия транспорта работали стабильно и постоянно увеличивали объемы грузовых перевозок.

По сравнению с 2009 г. объемы грузовых перевозок в 2013 г. выросли на 8,8 %.

Железнодорожным транспортом в 2013 г. перевезено на 12,8 % больше грузов по сравнению с 2009 г.; грузооборот вырос на 14,4 %.

За четыре года увеличились объемы отправления грузов железнодорожным транспортом: строительных материалов и лесных грузов в 1,4 раза, химических и минеральных удобрений на 26,6 %, железной и марганцевой руды на 23,9 %, черных металлов на 15,3 %, зерна и продуктов перемола на 14 %, кокса на 14,8 %, каменного угля на 12,8 %.

Предприятия автомобильного транспорта в 2013 г. по сравнению с 2009 г. увеличили перевозку грузов – на 30,9 %, грузооборот – на 19,1 %.

Авиационный транспорт в 2013 г. по сравнению с 2009 г. увеличил перевозки:

– пассажиров – на 57,8 % (в 2010 г. – на 19,0 %, в 2011 г. – на 46,3 %, в 2012 г. – на 58,0 %);

– грузов – на 16,4 % (в 2010 г. – на 3,3 %, в 2011 г. – на 8,3 %, в 2012 г. – на 44,1 %).

Объемы международных пассажирских перевозок авиационным транспортом из года в год растут. Так, в 2013 г. по сравнению с 2009 г. международные перевозки пассажиров выросли на 66,7 % (в 2010 г. – на 24,4 %, в 2011 г. – на 53,0 %, в 2012 г. – на 64,9 %).

Объемы перевозок пассажиров метрополитенами в 2013 г. по сравнению с 2009 г. выросли на 3 %.

Активно расширяется сеть метрополитенов. Так, за 4 года в Киеве введено в эксплуатацию шесть новых станций метро. В ближайших планах завершение строительства линии метро в Днепропетровске. Верховная Рада Украины приняла Закон «О ратификации кредитного соглашения (проект завершения строительства метрополитена в Днепропетровске) между Украиной и Европейским банком реконструкции и развития». По этому соглашению Украине предоставляется кредит в размере 152 млн евро для завершения строительства метро в Днепропетровске.

### **Финансы предприятий**

Благодаря активизации производства, а также уменьшению налоговой нагрузки на бизнес, финансовый результат на конец 2013 г. по сравнению с 2009 г. существенно улучшился.

Итоги результатов деятельности предприятий за 9 месяцев 2013 г. свидетельствуют о положительных тенденциях финансового состояния предприятий. Так, сальдированный финансовый результат за этот период оказался положительным (23 млрд грн), в то время как за январь – сентябрь 2009 г. его значение было отрицательным (15 млрд грн).

Указанная динамика обеспечена прежде всего опережающим ростом доходов предприятий, а также сокращением доли убыточных предприятий. По сравнению с 9 месяцами 2009 г. прибыль увеличилась в 1,7 раза, тогда как убытки выросли лишь на 16 %.

На улучшение финансовых результатов в целом по экономике существенно повлияли итоги деятельности промышленных предприятий, прибыль которых за 9 месяцев 2013 г. увеличилась в 1,9 раза по сравнению с соответствующим периодом 2009 г., допущенные убытки возросли в 1,4 раза.

Убытки в основном сформированы предприятиями, которые относятся к экспортоориентированным:

- металлургическим производством, производством готовых металлических изделий, другой неметаллической минеральной продукции («минус» 8,6 млрд грн);

- производством химических веществ и химической продукции («минус» 6,1 млрд грн).

Положительные финансовые результаты демонстрировали предприятия, которые ориентированы на внутренний спрос, в частности:

- производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (+6 млрд грн);

- машиностроение (+4,3 млрд грн).

Благодаря ориентации на внутренний спрос позитивная ситуация наблюдается и в торговых предприятиях. Прибыль этих предприятий за январь – сентябрь 2013 г. увеличилась в 2 раза (!) по сравнению с аналогичным периодом 2009 г.

### **Капитальные инвестиции**

За январь – сентябрь 2013 г. предприятиями и организациями государства за счет всех источников финансирования освоено 167 млрд грн капитальных инвестиций, что в 1,6 раза больше объема капитальных инвестиций за соответствующий период 2009 г.

Промышленными предприятиями освоена наибольшая доля капитальных инвестиций, которая составила 42,4 % за январь – сентябрь 2013 г. (за соответствующий период 2012 г. – 34,1 %). Объемы таких инвестиций по сравнению с январем – сентябрем 2012 г. выросли на 6,3 % и составили 70,8 млрд грн.

Объемы капитальных инвестиций, освоенные предприятиями в январе – сентябре 2013 г., увеличились:

- по поставке электроэнергии, газа и газоконденсата в 1,5 раза по сравнению с аналогичным периодом 2012 г;

- по водоснабжению и канализации, обращению с отходами – в 2,4 раза;



– по полиграфическому производству, изготовлению продукции из древесины, бумаги – на 78,8 %;

– по производству мебели, другой продукции, ремонту и монтажу машин и оборудования – на 23,1 %;

– по производству пищевых продуктов, напитков и табачных изделий – на 19,9 %;

– по производству химических веществ и химической продукции – на 13,7 %.

Главным источником финансирования капитальных инвестиций, как и ранее, оставались собственные средства предприятий и организаций. Их удельный вес по сравнению с предыдущим периодом вырос с 61,2 % до 63,9 %.

Доля привлеченных и заемных средств, в том числе кредитов банков и средств иностранных инвесторов, составила 17,3 %. За счет государственных и местных бюджетов освоено 4,7 % капитальных инвестиций.

Объем прямых иностранных инвестиций на конец 2013 г. составил 1283,6 долл. на одно лицо. Это в 1,5 раза больше, чем на конец 2009 г. (873,1 долл. на одно лицо).

### **Ценовая стабильность**

Реализация правительством антиинфляционных мероприятий, своевременное устранение дисбаланса на продовольственных

рынках позволили стабилизировать ценовую ситуацию на продукты питания.

В первый же год работы правительства, в 2010 г., индекс потребительских цен впервые с 2004 г. был снижен до однозначного показателя (9,1 %).

За 2012 г. зафиксировано снижение цен на 0,2 %, что произошло во второй раз за годы независимости.

В 2013 г. индекс потребительских цен составил 100,5 %, что является самым низким показателем за годы статистических наблюдений.

В целом **общий рост потребительских цен за 2010–2013 гг. составил 14,5 %**, что в 2,5 раза ниже, чем за два предыдущих года (2008–2009 гг.) – 37,3 %.

*Кстати, показатель инфляции в Украине был одним из самых низких среди стран СНГ. Так, за 2010–2013 гг. потребительские цены в Беларуси выросли в 3,3 раза, Российской Федерации – на 31,1 %, Казахстане – на 28,6 %, Молдове – на 27,6 %, Армении – на 24,8 %.*

Главную сдерживающую роль на потребительском рынке Украины играла динамика цен на рынке продовольствия, несмотря на негативное влияние внешних факторов, к которым в первую очередь относится подорожание пищевых продуктов на мировых рынках.

Так, цены на хлеб и хлебобродукты в 2009 г. выросли более чем на 8 %. Если взять два последних года, то в 2012 г. наблюдается снижение цен на хлеб и хлебобродукты (-0,3 %), в 2013 г. – незначительный рост (+0,3 %). В январе 2014 г. цены на хлеб и хлебобродукты оставались стабильными.

Цена на сахар в 2009 г. выросла в 1,8 раза (причина – уменьшение производства и сокращение посевных площадей под сахарную свеклу). В 2012 г. вследствие большого предложения отечественного сахара цена на рынке и в торговых сетях снизилась на 16,8 %. После такого «проседания» цена на сахар выравнивается; в 2013 г. и в январе 2014 г. ее рост составил соответственно 18 и 22,4 %. Это в рамках экономической целесообразности, чтобы сельхозпроизводители были заинтересованы посеять сахарную свеклу в 2014 г.

Цены на молоко в 2009 г. выросли на 16,6 %. При том, что в 2012 г. было принято правительственное решение – установить минимальную цену закупки молока у населения на уровне 2,2 грн/л, цены в розничной торговле снизились на 7,5 %. В 2013 г. и в январе 2014 г. наблюдался незначительный рост на молоко в розничной сети (+3,7 – +4,8 %).

Цены на овощную продукцию не только стабилизировались, но и снизились.

*Для справки. В 2012 г. по сравнению с 2009 г. лук подешевел почти в 2,2 раза (с 3,98 до 1,78 грн/кг), морковь – в 1,5 раза (с 4,50 до 2,97 грн/кг), свекла и капуста – на 26–27 % (свекла с 3,49 до 2,59 грн/кг, капуста с 3,14 до 2,29 грн/кг), картофель – на 30 % (с 2,90 до 2,23 грн/кг). В 2013 г. по сравнению с 2009 г. морковь подешевела на 13,8 % (с 4,50 до 3,88 грн/кг), капуста – на 27,7 % (с 3,14 до 2,27 грн/кг).*

В 2011–2013 гг. произошло удешевление отдельных видов пищевых продуктов.

Так, в 2011 г. крупа гречневая, сахар, масло подсолнечное нерафинированное, крупа пшеничная подешевели на 21,9–2,2 %.

А сейчас сравните эти цены и тенденции с теми, что наблюдаются сегодня, и вы поймете отличие моей экономической политики от той, которая проводится сегодня.

В 2012 г. произошло снижение цен на молоко и сливки сухие, крупы гречневые, сахар, крупы пшеничные, спрэды и смеси жировые, масло сливочное, сыр твердый, спирт этиловый не денатурированный, шоколад и другие готовые пищевые продукты, которые содержат какао, а также на рис, какао, кефир, джемы, фруктовые желе, молоко, масло подсолнечное рафинированное (на 15,6–0,3 %).

В 2013 г. снизились цены на масло подсолнечное нерафинированное, крупы гречневые, муку пшеничную или

пшенично-ржаную, мясо свиней свежее или охлажденное, мясо крупного рогатого скота свежее или охлажденное (на 19,9–2,2 %).

Одним из основных направлений стабилизации цен было увеличение производства отечественных товаров, которые в свое время были вытеснены с внутреннего рынка импортными товарами.

В частности, благодаря наращиванию в течение 2013 г. производства сельскохозяйственной продукции (пшеницы – на 41,3 %, подсолнечника – на 31,6 %, плодов и ягод – на 14,3 %, винограда – на 26,2 %, мяса – на 8,2 %, яиц – на 2,5 %, молока – на 1,1 %) выросли объемы производства пищевых продуктов: производство говядины свежей или охлажденной выросло на 1,9 %; говядины замороженной – на 70,2 %; свинины свежей или охлажденной – на 16,1 %; охлажденного мяса птицы – на 6,8 %; замороженного мяса птицы – на 91,4 %; молока – на 4,0 %; масла сливочного – на 5,2 %; кисломолочных сыров – на 5,5 %; йогуртов, сквашенного молока, сливок – на 6,5 %.

В то же время в 2013 г. по сравнению с 2012 г. произошло уменьшение импорта говядины – на 2,5 %, свинины – на 27,7 %, мяса и субпродуктов домашней птицы на 38,0 %, колбас и продуктов из мяса – на 26,6 %, мясных изделий и мясных консервов – на 12,5 %. И при этом цены на нашем рынке не выросли.

В 2013 г. по сравнению с 2012 г. наращивались экспортные поставки продукции, в частности, на 41,9 % – говядины, в 1,8 раза – мяса и субпродуктов домашней птицы, в 5,7 раз – сливочного масла и других молочных жиров, на 23,3 % – круп зерновых культур, на 41 % – гречихи, в 1,5 раза – ржи, в 1,7 раза – овса, на 38,4 % – вин натуральных виноградных, включая крепкие, на 1,4 % – хлеба и кондитерских изделий.

Кроме того, государство, как активный участник рынка, применяло различные механизмы регулирования цен на социально значимые товары, проводя товарные интервенции в случае нарушения баланса между спросом и предложением.

В течение 2010–2013 гг. хлебопекарным предприятиям реализовано почти 531,5 тыс. т муки из Аграрного фонда по фиксированным ценам, что положительно повлияло на стабилизацию ценовой ситуации на рынке хлеба массового потребления.

*Для справки. Из Аграрного фонда было реализовано муки в 2010 г. – 115,4 тыс. т, в 2011 г. – 150,8 тыс. т, в 2012 г. – 54,3 тыс. т, в 2013 г. – 205,7 тыс. т.*

Практика реализации муки по фиксированным ценам, произведенной из зерна интервенционного фонда, должна была действовать и в 2014 г., что могло бы дать возможность в случае необходимости обеспечить хлебопекарные

предприятия мукой по стабильным ценам для выпекания хлеба массовых сортов.

*Для справки. По состоянию на 10.02.2014 г. в государственном интервенционном фонде учитывалось 1,5 млн т зерна, из них 1,3 млн т пшеницы, 152,5 тыс. т ржи, 8,36 тыс. т гречки, 155,5 тыс. т сахара, 10,95 тыс. т муки.*

С целью сокращения пути продовольственной продукции от производителя до потребителя во всех регионах была восстановлена ярмарочная торговля, которая стала серьезным сдерживающим фактором роста цен на продукты питания.

По информации регионов, за 2010–2013 гг. проведено 194,7 тысячи продовольственных ярмарок с участием сельскохозяйственных товаропроизводителей и обслуживающих кооперативов, личных крестьянских и фермерских хозяйств, на которых реализовано более 1997,7 тыс. т сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки, т. е. почти 50 кг на каждого жителя Украины – вот масштаб этой торговли.

Привлечение к ярмарочным мероприятиям сельскохозяйственных предприятий, фермерских хозяйств, предприятий перерабатывающей промышленности и других субъектов хозяйственной деятельности, чье участие в ярмарках осуществляется на безвозмездной основе, дает возможность реализовывать продукцию по ценам,

которые на 10–15 % ниже, чем в розничной сети и на рынках городов.

Важную роль для ценовой ситуации 2010–2013 гг. играла стабильность на валютном рынке, а также некоторое снижение потребительского спроса, связанное с постепенным восстановлением роста депозитов физических лиц, что сказалось на удешевлении ряда импортных товаров. Так, телефонное оборудование, аудиотехника, фотоаппаратура и оборудование для обработки информации, бытовая техника в указанном периоде подешевели на 27,5–5,0 %.

Стабилизирующим фактором стало также то, что за 2010–2013 гг. не произошло масштабных административных повышений цен, в первую очередь в жилищно-коммунальной сфере. В частности, цены на газ для населения оставались без изменений в течение последних 40 месяцев, а тарифы на электроэнергию – 32 месяцев.

За время работы правительства с апреля 2010 г. квартирная плата увеличилась только на 32,4 %, водоснабжение для населения – на 26,5 %, тогда как за два года с 2008 по 2009 г. эти показатели увеличились в 1,7 и 1,8 раза соответственно.

За весь период работы правительства горячая вода и отопление подорожали на 20,9 %, тогда как за два года (2008 и 2009 гг.) эта услуга подорожала для жителей Украины в 1,4 раза.



<b>ИПЦ (индекс потребительских цен) на жилье, воду, электроэнергию, газ и другие виды топлива</b>		
	с 2008 по 2009 гг.	с 03.2010 по 01.2014 гг.
Жилье, вода, электроэнергия, газ и другие виды топлива	в 1, 4 раза	на 27,2 %
Плата за собственное жилье (квартирная плата)	в 1, 7 раза	на 32,4 %
Содержание и ремонт жилья	в 1, 3 раза	на 8,3 %
Водоснабжение	в 1, 8 раза	на 10—14 %
Канализация	в 2 раза	на 26,5 %
Электричество	100,0	на 22,9 %
Природный газ	в 1, 5 раза	в 1, 5 раза
Горячая вода, отопление	в 1, 4 раза	на 20,9 %

В сфере промышленного производства в 2010–2013 гг. по сравнению с 2009 г. наблюдалась тенденция к замедлению инфляционных процессов почти по всем основным видам перерабатывающей промышленности.

В целом в перерабатывающей промышленности цены за 2010 г. и 2011 г. выросли на 17,1 % и 10,1 % (против 17,4 % в 2009 г.). В 2012 г. и 2013 г. произошло снижение цен на 0,2 %.

Меньшими темпами в течение указанных лет цены повышались по сравнению с 2009 г. в текстильном производстве; производстве одежды,

кожи, изделий из кожи и других материалов, производстве бумаги и бумажных изделий, производстве продуктов нефтепереработки, химических веществ и химической продукции, а также в производстве готовых металлических изделий.

## **Внутренняя торговля**

### **Объемы оборота розничной торговли за 2010–2013 гг. возросли в 1,6 раза.**

В 2009 г. оборот розничной торговли упал до «минус» 17,4 %, в следующем 2010 г. темпы его прироста составили 9,8 %.

Серьезным стимулирующим фактором роста розничного товарооборота в 2010–2013 гг. было расширение потребительской активности за счет увеличения доходов населения на фоне удержания ценовой стабильности на потребительском рынке.

Также стоит обратить внимание на развитие более удобных форм и каналов сбыта продукции. По данным Госкомстата, за 9 месяцев 2013 г. объемы продажи через Интернет выросли, по сравнению с тем же периодом 2012 г., на 47,1 %, по безналичным расчетам (в т. ч. с помощью платежных карт) – на 11,2 %.

Наибольшие темпы роста объемов продаж за 9 месяцев 2013 г. (по сравнению с тем же периодом предыдущего года):

Среди непродовольственных товаров		Среди продовольственных товаров	
наблюдалась на:			
Телекоммуникационное оборудование	+24,8 %	Овощи	в 1,6 раза
Мобильные телефонные аппараты	+43,2 %	Сахар	+1 %
Медицинские и ортопедические товары	+20,8 %	Мясо и мясопродукты	+16,7 %
Обувь	+20,7 %	Картофель	+16,3 %
Текстильные товары и галантерею	+19,6 %	Плоды, ягоды, виноград и орехи	+15,1 %
Посуду и столовые наборы	+18,9 %	Яйца и яйцепродукты	+14,4 %
Одежду	+18 %	Молоко и молочную продукцию, включая сыр	+12,1 %
Автомобили и автотовары	+13,9 %	Рыбу и морепродукты	+11,2 %
Фармацевтические товары	+8,7 %	Кондитерские изделия	+9,2 %

## Внешняя торговля

**За 2013 г. объем ЭКСПОРТА товаров по сравнению с 2009 г. увеличился в 1,6 раза и составил 63,3 млрд долл.**

В 2013 г. в результате кризисных явлений на мировых рынках и осложнений в торговых отношениях с Российской Федерацией экспорт

товаров по сравнению с предыдущим годом сократился на 8 %.

В общем объеме экспорта товаров по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года уменьшилась доля жиров и масел животного или растительного происхождения – с 6,1 % до 5,5 %, минерального топлива, нефти и продуктов ее перегонки – с 5,3 % до 4,5 %, железнодорожных локомотивов – с 6 % до 3,9 %.

В то же время увеличилась доля черных металлов с 22,3 % до 22,6 %, руд, шлаков и золы – с 4,8 % до 6,2 %, механических машин – с 5,5 % до 6,1 %, электрических машин – с 4,7 % до 4,9 %, семян и плодов масличных растений – с 2,5 % до 3,2 %, продуктов неорганической химии – с 2,5 % до 2,8 %.

По отдельным группам товаров произошел рост объемов поставок:

– железнодорожных локомотивов, локомотивных тендеров – на 69,2 % (Российская Федерация, Азербайджан, Латвия);

– мяса и съедобных субпродуктов домашней птицы – на 59,8 % (Российская Федерация, Ирак, Казахстан);

– угля каменного – на 20,9 % (Турция, Словакия, Болгария);

– руд и железных концентратов – на 19,4 % (Китай, Чехия, Польша);

- сигарет, папирос с содержанием табака – на 12,4 % (Грузия, Азербайджан, Молдова);
- лесоматериалов необработанных – на 11,7 % (Китай, Турция, Румыния);
- чугуна для переработки – на 7,6 % (Италия, Турция, США);
- лесоматериалов обработанных – на 6,5 % (Турция, Италия, Венгрия);
- лекарственных средств – на 4,2 % (Узбекистан, Российская Федерация, Белоруссия);
- хлебобулочных, мучных кондитерских изделий – на 4 % (Российская Федерация, Казахстан, Азербайджан);
- сыров – на 1,1 % (Российская Федерация, Казахстан, Молдова).

Экспорт товаров в крупнейшие страны-партнеры в 2013 г. увеличился: в Китай – на 53,4 % и Турцию – на 3,3 %. Одновременно он сократился в Российскую Федерацию на 14,6 %, Казахстан – на 13,8 %, Египет – на 6,1 %, Италию – на 4,9 %, Польшу – на 1,1 %.

В 2013 г. объем ИМПОРТА товаров увеличился в 1,5 раза по сравнению с 2009 г. и составил 76,96 млрд долл. Такой рост в значительной степени обусловлен подорожанием природного газа, который в структуре импорта составляет 15 %.

В 2013 г. (по сравнению с предыдущим годом) импорт товаров сократился на 9,1 %.

В 2013 г. (по сравнению с предыдущим годом) произошло увеличение импорта отдельных товаров:

– кокса и полукокса из каменного угля на 30,4 % (Польша, Российская Федерация, Казахстан);

– удобрений минеральных или химических, азотных – на 29,8 % (Российская Федерация, Польша, Узбекистан);

– рыбы свежей, охлажденной или мороженой – на 26 % (Норвегия, Исландия, США);

– кукурузы – на 24,9 % (Франция, Венгрия, Румыния), семян подсолнечника – на 18,1 % (США, Турция, Франция);

– шин и покрышек пневматических резиновых новых для легковых автомобилей – на 6,5 % (Российская Федерация, Корея, Япония);

– машин сельскохозяйственных, садовых или лесохозяйственных для подготовки или обработки почвы – на 5 % (США, Германия, Франция);

– удобрений минеральных или химических с содержанием двух или трех питательных элементов – на 3,4 % (Российская Федерация, Белоруссия, Финляндия).

Импорт товаров (если взять крупнейших стран-партнеров), увеличился из Польши на 14,1 %, импорт из Китая остался на уровне 2012 г.

Уменьшились поставки из Белоруссии на 28,9 %, Российской Федерации – на 15,3 %, Италии – на 6,6 %, США – на 5 % и Германии – на 0,5 %.

В 2013 г. сальдо внешней торговли товарами было отрицательным и составило 13 652 млн долл. (в 2009 г. также отрицательное – 5737 млн долл.).

На формирование отрицательного сальдо повлияли отдельные товарные группы: топливо минеральное, нефть и продукты ее перегонки (-18 361,3 млн долл.), средства наземного транспорта, кроме железнодорожного (-5068,4 млн долл.), механические машины (-3068,6 млн долл.), пластмассы, полимерные материалы (-2952,2 млн долл.), фармацевтическая продукция (-2848,4 млн долл.), электрические машины (-2426,4 млн долл.).

В 2013 г. общий объем экспорта УСЛУГ составил 14 509 млн долл., импорта – 7649 млн долл. По сравнению с 2009 г. объем экспорта услуг увеличился в 1,5 раза, объем импорта на 48 % (в 2009 г. экспорт услуг составлял 9598 млн долл., импорт услуг – 5174 млн долл.).

За 2013 г. сальдо услуг составило 6859,9 млн долл. (в 2009 г. – 4425 млн долл.).

На формирование положительного сальдо больше всего повлияли отдельные виды услуг: транспортные услуги (положительное сальдо

6491,8 млн долл.), услуги по переработке материальных ресурсов (1698,5 млн долл.), услуги в сфере телекоммуникации, компьютерные и информационные услуги (772,1 млн долл.), услуги по ремонту и техническому обслуживанию (239,2 млн долл.).

Ну, а теперь добросовестный читатель – экономист или просто любознательный человек – может выбрать любой четырехлетний период с 1991 по 2014 г. И сравнить его с периодом 2010–2013 гг. Да, еще надо иметь в виду, что первый квартал 2010 г. и последний 2013 г. были очень сложными по вполне понятным причинам. Ну, а после сравнения станет понятно, что это были годы самого динамичного развития Украины. И тогда вся та, прошу прощения, брехня, которая распространяется в средствах массовой информации о работе прежнего правительства Украины, покажется особенно циничной. Попробуйте, господа хорошие, поработать так, чтобы достичь хотя бы близкого результата, и вот если получится, тогда критикуйте. А так получается – очередной обман. Уже сейчас появляются данные о работе экономики Украины за 2014 г. При желании можно провести сравнение, и нет сомнений, что даже самый предвзятый аналитик не сможет сказать что-либо плохое о периоде с 2010 г. по 2013 г.

## **О социальной политике правительства**



Любые общественные трансформации и реформы, направленные на повышение конкурентоспособности экономики, при ответственном правительстве всегда ведут к улучшению социального положения людей. Предшествовать этому должен рост ВВП, рост производительности труда, иначе повышение социальных стандартов может оказаться необоснованным и не будет иметь стимулирующего эффекта. Другое дело, насколько эффективно правительство использует прирост ВВП и направляет его на потребление и развитие. Всегда надо учитывать, что эти два процесса взаимосвязаны, что рост потребления как раз и стимулирует развитие, а ускоренное развитие стимулирует рост потребления. Где та граница, переход которой может спровоцировать кризис? В понимании этого и заключается искусство управленца.

Мне сейчас очень обидно и больно слышать высокомерные высказывания об Украине как отечественных, так и зарубежных комментаторов. Не утруждая свои мозги, не пытаясь вникнуть и разобраться в проблемах большой по европейским меркам страны, они позволяют себе безответственные высказывания с легкостью, достойной обсуждения, скажем, качества воблы или таранки в пивной.

В 2010–2013 гг. Украина столкнулась с таким объемом тяжелых, трудно решаемых проблем, что мне самому иногда удивительно, как нам удалось увеличить денежные доходы населения в 1,8 раза и при этом иметь суммарную инфляцию за четыре года всего 14,5 %, а в последние два года – 0,3 %, т. е. львиная доля инфляции пришлась на 2010–2011 гг. Вот пусть эти

горе-комментаторы сами попробуют достичь таких результатов, а уж потом иронизируют.

Наша ситуация иногда напоминала мне бег по тонкому, уже начинающему трескаться льду. Если испугаешься и остановишься, сразу же провалишься. Спасение только в скорости.

Каждый мой рабочий день начинался одинаково: с просмотра сводок о ситуации в стране. Первая группа таблиц – это анализ ценовой ситуации в областях страны на рынках продуктов, товаров первой необходимости в разрезе товарных позиций. Аномальные моменты выделялись моими помощниками. Таким образом, я в течение нескольких минут получал нужную информацию и при необходимости принимал меры (это, как правило, случалось крайне редко). Вторая группа сводок – это состояние консолидированного казначейского счета, т. е. как поступают доходы и как планируются расходы, есть ли при этом проблемы. Здесь ситуация всегда была сложнее и зачастую требовала принятия оперативных решений.

Когда А. Яценюк сейчас возмущается, что он принял пустую казну, то, во-первых, я этого никогда не скрывал и откровенно говорил об этом, например, на круглом столе, на встрече с лидерами оппозиции в декабре 2013 г., а, во-вторых, пустая казна в Украине возникла не в феврале 2014 г., а примерно с июня 2012 г., и этой проблемой мне приходилось заниматься ежедневно. Но украинские граждане на себе этого не ощущали и, если бы не Майдан и не последовавший переворот, вряд ли кто-нибудь и когда-либо над этим задумался, и уж во всяком случае на армию по 5 гривен по смс не посылали бы... Ну, это к слову.

Третья группа сводок – это ситуация с платежами за газ, электроэнергию, жилищно-коммунальные услуги и, наконец, это сводки МВД и МЧС о ситуации в стране. На все это у меня уходило максимум час, и это было оперативной реакцией премьер-министра на ситуативную обстановку в стране. Все остальное время было посвящено выработке и принятию решений оперативного и стратегического характера. Социальные вопросы занимали особенно важное место в моей работе, поскольку все они требовали денег, влияли на макроэкономическую и финансовую ситуацию и требовали очень взвешенного подхода.

За неполные четыре года мы практически не сталкивались с массовыми организованными протестами трудящихся. Локальные протесты, связанные с невыплатой заработной платы на конкретных предприятиях, конечно, были, но они, как правило, решались довольно быстро и оперативно. Исключением стала организованная на юго-востоке массовая акция протестов чернобыльцев. Инициирована она была решениями местных судов по пересчету чернобыльских пенсий. Этот процесс набрал такую силу, что к 2011 г. судебных решений насчитывалось уже примерно на 6,0 млрд грн, а некоторые наиболее активные участники акции отсудили себе компенсацию по 1 млн грн. Как всегда на Украине, к стихийному движению подключились оппозиция и внутренние «друзья», опять возник Майдан, появились всяческие спекуляции на телевидении.

Моя позиция в этом вопросе была предельно ясной. Людям, действительно потерявшим здоровье при ликвидации последствий страшной аварии, государство безусловно обязано по максимуму обеспечить

возможность лечения и достойный уровень жизни. Кстати, сразу же было дано поручение обследовать лечебные учреждения, оказывающие помощь чернобыльцам, и сделать все возможное для их обеспечения медикаментами, медицинской аппаратурой, провести при необходимости ремонт. Мы знали, что число чернобыльцев, принимавших реальное участие в ликвидации, было не так уж и велико. Их документы датировались в основном с 1986 по 1988 г. За три года в СССР в целом была завершена диспансеризация участников. С того времени по сегодняшний день число участников увеличилось во много-много раз.

Мне приводили пример одного из районов Ивано-Франковской области, где по решению местного суда почти все жители района получили право на льготы. Такая ситуация привела к тому, что государство не смогло в полном объеме обеспечить реальных чернобыльцев, и в то же время приходилось тратить громадные средства на выплаты тем людям, которые разными способами ухитрялись получать документы на льготы. Это возмущало организации, представляющие интересы чернобыльцев, и мне на встречах приходилось неоднократно выслушивать недовольные речи.

Чтобы грамотно и справедливо решить эту проблему, я поручил создать рабочую группу во главе с вице-премьером С.Л. Тигипко и подготовить предложения для правительства. Здесь необходимо сказать несколько слов о Сергее Тигипко. Я познакомился с ним в 1996 г. на его представлении в Кабинете министров. Представлял его тогдашний премьер П.И. Лазаренко. С тех пор мне приходилось неоднократно сталкиваться с Сергеем, и у меня о нем сложилось самое положительное мнение. Поэтому, когда

весной 2010 г. встал вопрос о назначении его вице-премьером, то сомнений у меня не возникло. Я знал (Тигипко был конкурентом В.Ф. Януковича на президентских выборах 2009 г.), что он претендовал на пост премьера и только после долгих собеседований с В.Ф. Януковичем дал согласие на должность вице-преьера.

Сергей действительно очень честолюбивый человек и всегда видит себя на первых ролях, всегда примеряет на себя чью-то шапку – то премьера, то президента. С одной стороны, это неплохо, а с другой, создает комплекс нереализованных амбиций, что мешает в работе. В любом случае лично мне он импонировал, прежде всего, своей совестью, я никогда не замечал у него лоббирования чьих-то корыстных интересов, а тем более желания «запустить лапу» в бюджетные средства. В тех вопросах, которые я ему поручал, на него можно было всецело положиться. Словом, он был одним из лучших работников правительства, которое я возглавлял, и с его уходом мы многое потеряли.

Но вернемся к проблеме чернобыльских «майданов». Через некоторое время я встретился с рабочей группой, подготовившей компромиссное предложение, с учетом возможностей бюджета подкорректировал его и дал «добро» на рассмотрение правительством. И к большому неудовольствию многих оппонентов, вскоре конфликт был исчерпан.

Отдельные локальные социальные конфликты возникали на шахтах, и Ю.А. Бойко (и в должности министра, и в должности вице-преьера) оперативно принимал меры по их урегулированию. Вместе с

министром образования и науки Д.В. Табачником мы плотно и конструктивно работали с профсоюзом работников образования.

Словом, в социальной сфере за 2010–2013 гг. было сделано много, и цифры статистики это подтверждают. Социальная политика правительства в течение четырех лет направлялась на повышение уровня государственных социальных стандартов и гарантий, рост доходов населения, в частности, заработной платы, пенсий, социальных пособий, обеспечение эффективной занятости населения и уменьшение безработицы, что должно было способствовать росту и развитию внутреннего рынка.

Одним из первых решений правительства было повышение всех видов «замороженных» в 2008 и 2009 гг. государственных социальных стандартов, уровня заработной платы, пенсионных и других выплат, а также компенсаций гражданам за их невыплату с начала 2010 г. (с января по апрель 2010 г.). Это было беспрецедентное для истории Украины решение, принятое как антикризисная мера в неимоверно трудных экономических условиях.

В течение последующих лет эта работа продолжалась, несмотря на высокую долговую нагрузку бюджета, кабальные цены на импортируемый газ и высокие цены на нефть, колебание спроса на традиционные товары украинского экспорта, а также действие других неблагоприятных факторов (угроза рецессии мировой экономики, снижение предложения на внешних рынках капитала в результате долгового кризиса в ЕС и прочее). Размеры государственных социальных стандартов, которые служат базой для

определения государственных пособий, денежных выплат, надбавок, пенсий и т. д., в течение 4 лет пересматривались 16 раз (!) и в денежном исчислении увеличились в среднем в 1,8 раза (!).

## **Украина в 2010–2013 гг. Факты и комментарии**

Ниже приводятся сухие цифры статистики. Они свидетельствуют, что в годы моего премьерства социальная помощь нуждающимся увеличилась не на проценты, а в разы.

### **Основные социальные стандарты.**

Социальные выплаты за 2010–2013 гг. наиболее незащищенным категориям населения (выплаты семьям с детьми, государственная социальная помощь на детей-сирот и детей, лишенных родительской опеки, денежного обеспечения родителям-воспитателям и приемным родителям за предоставление социальных услуг в детских домах семейного типа и приемных семьях) в среднем увеличились по сравнению с 2009 г.:

помощь при рождении ребенка выросла в 2,5 раза (!):

– первого ребенка – на 18 450 грн и составила 30 960 грн;

– второго ребенка – на 36 920 грн и составила 61 920 грн;

– третьего ребенка – на 73 840 грн и составила 123 840 грн;

помощь малообеспеченным семьям:

– для малообеспеченных трудоспособных лиц – в 1,8 раза, или на 109,1 грн, и составила в среднем в год 242,1 грн;

– для инвалидов – в 4,5 раза, или на 698,6 грн, и составила 898,6 грн;

– для детей до 6 лет – в 2,63 раза, или на 454,3 грн, и составила 732,8 грн;

– для детей от 6 до 18 лет – в 2,6 раза, или на 561,8 грн, и составила 912,3 грн;

пособие по уходу за детьми до 3 лет – в 2,26 раза, или на 641,9 грн, и составило 1152,9 грн;

помощь на детей одиноким матерям (максимальный размер):

– для детей до 6 лет – в 1,72 раза, или на 203,75 грн, и составила 488,5 грн;

– для детей от 6 до 18 лет – в 1,7 раза, или на 251,4 грн, и составила 608,16 грн;

помощь на детей, находящихся под опекой или попечительством:

– для детей до 6 лет – в 1,72 раза, или на 815 грн, и составила 1954 грн;



– для детей от 6 до 18 лет – в 1,7 раза, или на 1005,7 грн, и составила 2432,7 грн;

временная государственная помощь на детей:

– для детей до 6 лет – в 1,7 раза, или на 122,3 грн, и составила 293,1 грн;

– для детей от 6 до 18 лет – в 1,7 раза, или на 150,9 грн, и составила 364,9 грн;

ежемесячная денежная помощь лицу, проживающему вместе с инвалидом I или II группы вследствие психического заболевания, – в 17 раз (!), или на 1084,8 грн, и составила 1152,9 грн;

социальная помощь:

– инвалидам с детства I группы подгруппы А и Б – в 1,9 раза, или на 681,9 грн, и составила 1460,2 грн;

– инвалидам с детства II и III групп – в 1,6 раза, или на 337,2 грн, и составила 898,6 грн;

– детям-инвалидам, в частности, с надбавкой на уход, заболевание которых связано с ЧАЭС (максимальный размер) – в 2 раза, или на 901,6 грн, и составила 1806,9 грн.

Повысились размеры ежемесячных выплат на детей одиноким матерям. Так, в зависимости от возраста ребенка минимальный размер выплат составляет от 310 до 365 грн ежемесячно, максимальный – от 516 до 609 грн в месяц. Стоит

напомнить, что в 2009 г. такие выплаты были в 1,6 раза меньше.

Увеличилась и государственная социальная помощь малообеспеченным семьям. Так, на конец 2013 г. минимальная выплата составляла для ребенка в возрасте:

- до 6 лет – 774 грн в месяц,
- от 6 до 18 лет – 964 грн в месяц.

Эти выплаты в 2,8 раза больше (!), чем в декабре 2009 г.

По состоянию на 1 декабря 2013 года государственную социальную помощь в Украине получало 173,3 тыс. малообеспеченных семей, в том числе 73,7 тыс. многодетных семей, в которых воспитывается 274,8 тыс. детей. Количество получателей указанной помощи по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года увеличилось на 36,6 % при реализации программы увеличения размеров указанной помощи для инвалидов и пенсионеров из малообеспеченных семей.

**Обеспечивалась реализация задач, направленных на усиление социальной защиты детей и семей с детьми:**

– 28 июля 2013 г. вступил в силу Закон Украины «О внесении изменений в статью 3 Закона Украины “О государственной социальной помощи инвалидам с детства и детям-инвалидам”»

(№ 410VII от 04.07.2013 г.), в соответствии с которым увеличены размеры надбавки на уход за ребенком-инвалидом подгруппы А (с тяжелой степенью потери здоровья) с 50 % до 100 % прожиточного минимума, установленного для детей соответствующего возраста.

Благодаря этому Закону для 16 тысяч семей, в которых воспитываются дети-инвалиды с тяжелыми функциональными ограничениями, было улучшено материальное состояние:

– в 1,4 раза для ребенка в возрасте до 6 лет (с 1111,8 грн до 1597,8 грн с 28 июля 2013 г.), а с 1 декабря 2013 г. – 1696,3 грн (в случае если инвалидность ребенка связана с аварией на ЧАЭС – до 2028,5 грн);

– в 1,5 раза для ребенка в возрасте от 6 до 18 лет (с 1230,8 грн до 1835,8 грн с 28 июля 2013 г.), а с 1 декабря 2013 г. – 1950,3 грн (в случае если инвалидность ребенка связана с аварией на ЧАЭС – до 2282,45 грн).

– с 24.07.2013 г. вступил в силу Закон Украины «О внесении изменения в статью 18 Закона Украины “О государственной помощи семьям с детьми”»; в соответствии с ним 1612 детям-инвалидам, над которыми установлены опека или попечительство, увеличен размер выплаты пособия на 894 грн, а с 1 декабря – на 949 грн.

## **Много было сделано для усиления социальной защиты людей пожилого возраста.**

За 2010–2013 гг. минимальный размер пенсии (в среднем за год) вырос на 76 %, или на 388 грн (до 972 грн), а средний размер пенсионной выплаты на 51 %, или на 518 грн (до 1526 грн).

Произошли положительные изменения в структуре получателей пенсионных выплат.

Количество людей, которые получают пенсию в размере до 1 тыс. грн, за четыре года уменьшилось в 9,6 раза (!). Если на 1 января 2010 г. более чем две трети пенсионеров (9,6 млн человек) получали пенсию до 1 тыс. грн, то на начало 2014 г. такой незначительный уровень пенсионных выплат получили лишь 7,4 % пенсионеров (1 млн человек).

92 % пенсионеров получают пенсионные выплаты в размере более 1 тыс. грн (7,5 млн. человек – получают пенсию от 1 до 1,5 тыс. грн, 3,6 млн человек – более 1,5 тыс. грн).

Такие положительные изменения были обеспечены благодаря решениям, направленным на увеличение размеров пенсионных выплат как пенсионерам по возрасту, так и отдельным категориям граждан.

Осуществлялось повышение пенсий для нетрудоспособных лиц до уровня прожиточного минимума (минимальная пенсия не может быть

ниже этого уровня). За 4 года такое повышение пенсий происходило 16 раз.

Ежегодно в марте осуществлялся перерасчет пенсионных выплат в размере не ниже 20 % от повышения уровня заработной платы за предыдущий год.

В 2012 г. осуществлен перерасчет пенсий для 12,8 млн пенсионеров (или 94,17 % от общей численности получателей пенсий) в соответствии с Законами Украины «Об всеобязательном государственном пенсионном страховании» и «О пенсионном обеспечении» (для получателей социальных пенсий):

- для 8,033 млн человек – проведено осовременивание по средней заработной плате за 2007 г. (1197,91 грн);

- для 4,24 млн человек – установлено повышение в размере 100 грн (пенсии, которые не подлежали осовремениванию);

- для 390 тыс. человек – установлено повышение в размере 50 грн (лица, которые имеют страховой стаж менее 20 лет женщины и 25 лет мужчины);

- для 142 тыс. человек – установлено повышение 30 грн (для получателей социальных пенсий).

В конце 2011 г. было принято решение о повышении выплат гражданам, пострадавшим вследствие аварии на Чернобыльской АЭС.

Увеличение произошло, прежде всего, за счет осовременивания пенсий инвалидам-ликвидаторам с учетом заработной платы в среднем на одно застрахованное лицо в целом по Украине за 2006 г. и повышения дополнительной пенсии за вред, причиненный здоровью.

В целом в течение 2010–2013 гг. по сравнению с 2009 г. средний размер пенсионных выплат ликвидаторам аварии на Чернобыльской АЭС увеличился почти в 3 раза (!), а именно:

- для I группы – с 1799,6 грн на начало 2010 г. – до 5345,2 грн на конец 2013 г.;
- для II группы – с 1846,2 грн до 4899,3 грн;
- для III группы – с 1142,7 грн до 3321,2 грн.

Увеличились также минимальные пенсионные выплаты для инвалидов из числа пострадавших от Чернобыльской катастрофы, чьи пенсии до сих пор были самыми низкими среди всех инвалидов. Размер пенсионных выплат для инвалидов:

- I группы с 710 грн на начало 2010 г. повысился до 1833,5 грн на конец 2013 г., или в 2,6 раза (!);
- II группы – с 655 грн соответственно до 1479,7 грн, или в 2,2 раза (!);

– III группы – с 600 грн до 1235,3 грн или в 2 раза (!).

Было принято решение об установлении минимального размера пенсионной выплаты для инвалидов-ликвидаторов аварии на ЧАЭС на уровне пенсий инвалидов войны. На конец 2013 г. их размер составлял:

– I группа – 2704,7 грн;

– II группа – 2420,0 грн;

– III группа – 2135,3 грн.

Кроме того, в течение 2010–2013 гг. в 2,5 раза (!) также были повышены выплаты детям, которые стали инвалидами вследствие Чернобыльской катастрофы. На конец 2013 г. они получают 949 грн пенсии вместо 380 грн, которые им выплачивались в начале 2010 г.

Правительством постоянно принимались меры по постепенному ежегодному увеличению размера разовой денежной помощи ветеранам войны ко Дню Победы.

В 2010 г., который был провозглашен Президентом Украины Годом ветеранов, указанная помощь выплачена в увеличенном размере именно ветеранам Великой Отечественной войны.

В 2011 г. были увеличены размеры ежегодной разовой помощи ветеранам Афганской войны и военных конфликтов.

В 2012 г. выровнены и увеличены размеры разовой денежной помощи ветеранам Великой Отечественной войны, жертвам нацистских преследований, ветеранам Афганской войны и военных конфликтов на территории других государств.

Всего в 2010–2013 гг. по сравнению с 2009 г. размеры выплат разовой денежной помощи ветеранам войны ко Дню Победы увеличились с 2009 г. в 4,5–5 раз (!).

Кроме того, за 2010–2013 гг. в 2–2,2 раза увеличен размер разовой денежной помощи ко Дню Победы участникам боевых действий и участникам войны, членам семей погибших (умерших) военнослужащих.

В январе 2013 г. завершено осовременивание пенсий военным, оно было осуществлено в три этапа.

Поэтапное повышение размеров ранее назначенных пенсий было осуществлено для:

– 586,0 тыс. человек – до 11 % с 1 июля 2012 г.;

– 531,1 тыс. человек – от 11 до 23 % с 1 сентября 2012 г.;

– 501,6 тыс. человек – от 23 до 35 % с 1 января 2013 г.



В результате чего средний размер военных пенсий за 2010–2013 гг. увеличился в 1,4 раза, или на 642 грн.

С 1 января 2013 г. участникам боевых действий в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., а также инвалидам войны II и III групп из числа участников боевых действий в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., которым исполнилось 85 лет и больше, установлен размер надбавки к пенсии в размере, предусмотренном для инвалидов войны I группы, а с 1 мая 2013 г. проведен перерасчет минимальных пенсионных выплат 36,8 тыс. инвалидам войны II–III групп и участникам боевых действий, которым исполнилось 85 лет. Размер надбавки для этой категории лиц составил от 269,6 грн до 1078,3 грн (в зависимости от статуса).

С 1 сентября 2013 г. такая же норма распространена и на ветеранов, которые защищали нашу Родину во время войны с империалистической Японией.

Кроме того, в 2013 г. в некоторые законы внесен ряд изменений, согласно которым:

– усовершенствован механизм ежегодного перерасчета ранее назначенных пенсий путем увеличения заработной платы, с которой назначена (перечислена) пенсия, на коэффициент, который отвечает не менее 20 % роста средней заработной платы по сравнению с предыдущим годом, но не меньше роста инфляции;

– включены в страховой стаж периоды отпуска по беременности и родам;

– предоставлена возможность исключения из заработка для исчисления пенсии периодов получения пособий по безработице;

– урегулирован вопрос выплаты пенсий в связи с потерей кормильца (ребенку в возрасте от 18 до 23 лет) в период между завершением обучения в одном учебном заведении и поступлением в другое учреждение;

– решен вопрос перечисления части пенсии дому-интернату;

– распространено право на пенсию за особые заслуги отца, который в случае смерти матери или лишения ее родительских прав осуществлял воспитание пятерых и более детей до шестилетнего возраста. Это нововведение коснулось 3336 человек.

Осуществлены существенные шаги, направленные на внедрение социально справедливого уровня ежемесячных страховых выплат шахтерам-инвалидам и другим пострадавшим на производстве и членам семей пострадавших.

В целом в течение 2010–2013 гг. средний размер ежемесячных страховых выплат для лиц, пострадавших от несчастных случаев на

производстве и от профессиональных заболеваний, и членов их семей вырос в 2,3 раза (!).

Осовременивание страховых выплат лицам, пострадавшим от несчастных случаев на производстве и от профессиональных заболеваний, проведено в несколько этапов.

С 1 марта 2012 г. проведен перерасчет для 217 тыс. потерпевших, которые получали выплаты по состоянию на 1 марта 2012 г. и которым перерасчет этих выплат осуществлялся до 1 марта 2006 г. Средний размер ежемесячной страховой выплаты для них вырос на 32 %, или на 246 грн (с 765 до 1011 грн), в том числе по угольной отрасли – на 327 грн (с 1019 до 1346 грн);

С 1 сентября 2012 г. осуществлен перерасчет ежемесячных страховых выплат шахтерам-инвалидам, другим пострадавшим на производстве и членам их семей, которым эти выплаты были назначены до 1 марта 2007 г. Страховые выплаты пострадавшим на производстве увеличены в среднем на 200 грн, в том числе шахтерам-инвалидам – на 264 грн.

С 1 марта 2013 г. размер ежемесячных страховых выплат пострадавшим на производстве и членам их семей увеличен на 14,9 %, в результате чего средний размер ежемесячной страховой выплаты на одного человека составляет по Украине 1383,3 грн, а у шахтеров – 1834,3 грн.

## **Серьезная работа проводилась для обеспечения качества и доступности лекарственных средств.**

В течение 2010–2013 гг. правительством были приняты меры по обеспечению качества и доступности лекарственных средств и изделий медицинского назначения.

С целью повышения финансовой доступности лекарственных средств для социально незащищенных больных гипертоническими заболеваниями с 1 июня 2012 г. внедрен пилотный проект по обеспечению лекарствами больных гипертонической болезнью. В 2013 г. продолжена реализация пилотного проекта.

Красноречивым подтверждением эффективности проекта является снижение уровня самолечения и доступность лекарственных средств от гипертонии для малообеспеченных граждан – количество пациентов с гипертонической болезнью, обратившихся к врачу и получивших медикаменты по его назначению, выросло с 14 до 75,9 процента (почти в 5 раз). Пилотным проектом было охвачено почти 7 млн человек, на что из госбюджета выделено 191,6 млн грн.

*Для справки. Количество выписанных рецептов на частичное возмещение стоимости лекарственных средств в 2013 г. составило более 20 млн. Половина тех препаратов, на которые в 2013 г. распространялось действие пилотного проекта, подлежали возмещению на 90 %,*

*остальные – на 50 % и больше. Число лиц, которые в течение 2013 г. получили лекарственные средства от артериальной гипертензии, составило 54 % от общего числа больных гипертонической болезнью, в течение 2013 г. в пилотном проекте, было задействовано до 12 117 аптек.*

На 2014 г. был намечен пилотный проект госрегулирования цен на лекарства для гипертоников. В Государственном бюджете Украины на 2014 г. были предусмотрены средства в размере 191,6 млн грн на частичное возмещение стоимости медицинских препаратов для лечения лиц с гипертонической болезнью.

Реализация пилотного проекта позволила бы не только достичь основной цели – снижения смертности от осложнений гипертонической болезни, но также и осуществить эффективное проведение профилактических и лечебных мероприятий, что способствовало увеличению общей продолжительности жизни населения и позволяло отработать механизм частичного возмещения стоимости лекарственных средств больным гипертонической болезнью с целью дальнейшего распространения его на другие заболевания.

С 1 декабря 2013 г. началась реализация пилотного проекта по введению государственного регулирования цен на препараты инсулина; был установлен предельный уровень отпускных оптовых цен на такие препараты на основе сравнительных (референтных) цен (постановление Кабинета

министров Украины № 732 от 14.08.2013 г.). Мероприятие касалось, по меньшей мере, 200 тысяч инсулинозависимых больных.

Упрощены процедуры государственной регистрации изделий медицинского назначения (внесены изменения в Порядок государственной регистрации медицинской техники и изделий медицинского назначения).

С 1 марта 2013 г. в Украине введено лицензирование импорта лекарственных средств (Закон Украины № 5038VI от 04.07.2012 г.), что позволило повысить качество ввозимых медикаментов.

Утвержден обязательный минимальный ассортимент (социально-ориентированных) лекарственных средств и изделий медицинского назначения для аптечных учреждений.

Постоянно осуществлялся мониторинг цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения. Много усилий было направлено на внедрение в практику стандартов GMP.

Развитие фармацевтического сектора было ориентировано на потенциал отечественной фармацевтической промышленности, прежде всего, на изготовление медицинских препаратов исключительно на отечественных фармзаводах с соблюдением условий надлежащей производственной практики (GMP), то есть на

импортозамещение, что существенно отразилось на снижении цены.

*Для справки. Сегодня 110 отечественных фармзаводов обеспечивают уже две трети потребности наших пациентов в лекарствах. Средняя стоимость упаковки лекарственных препаратов украинского производства в 4 раза дешевле импортной.*

Была внедрена система регистрации цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, сформирован соответствующий реестр, а также принят закон об уголовной ответственности за фальсификацию медикаментов.

За последние годы усилены позиции Украины на международном уровне в отношении контроля качества лекарственных средств. Украина стала первой страной-членом PIC/S (the Pharmaceutical Inspection Convention) на всем постсоветском пространстве, получившей признание международного сообщества и возможность работать в этом направлении на уровне мировых стандартов.

За счет формирования конкурентной среды цены закупок три года подряд шли на снижение:

– в 2011 г. в среднем цены снижены на 9—10 %, а по отдельным номенклатурным позициям – в 2 и более раза;

– в 2012 г. цены еще снижены примерно на 5–6 %.

В среднем за 2013 г. закупочные цены стали ниже, чем в 2012 г., примерно на 5 %.

То, что происходит сейчас, в 2014 г., в области цен на лекарства, не хочется даже комментировать. Вся громадная работа в этом направлении просто перечеркнута. Цены выросли в разы. Спекулянты и дельцы от медицины добились своего и сейчас снова занимаются тем, чем они занимались до наших реформ – наживаются и богатеют на болезнях наших людей. Выручка от повышения цен на лекарства пошла им в карман.

**О с о б о е в н и м а н и е у д е л я л о с ь  
п р е д у п р е ж д е н и ю н е г а т и в н ы х с и т у а ц и й в  
с е м ь я х , н а х о д я щ и х с я в с л о ж н ы х ж и з н е н н ы х  
о б с т о я т е л ь с т в а х .**

Государственная социальная политика была направлена как на повышение размеров социальных выплат, так и на выявление негативных проблем в семьях, особенно с детьми. Ведь многие проблемы (лишение родительских прав на детей, распространение алкоголизма и наркомании) можно предотвратить или своевременно устранить.

В 2012 г. был создан институт социальных работников численностью 12 000 сотрудников (из расчета 1 сотрудник на 1500 человек населения) на



территории каждого сельского и городского совета.  
Работа этой службы направлена:

- на своевременное выявление возможных проблем в семьях, особенно в семьях с детьми-инвалидами, и оказание своевременной помощи в решении всех проблемных вопросов как семьи в целом, так и каждого из ее членов;

- на оказание помощи в устранении возможных проблем путем содействия в трудоустройстве, получении профессии, образовании, лечении, социальной реабилитации;

- на непосредственное предоставление государственных социальных пособий и услуг;

- на обеспечение координации работы по решению проблемных вопросов членов семей, других категорий населения;

- на привлечение к оказанию помощи семьям благотворительных фондов, общественных организаций, государственных органов.

Новая модель обуславливает переход на другой уровень взаимодействия специалистов по социальной работе как с системой социальной защиты населения, обществом, так и с другими системами: здравоохранения, образования и науки, внутренних дел, с самой семьей и центром поддержки детей и семьи.

Специалисты по социальной работе непосредственно оказывают социальные услуги

семьям с детьми и координируют решение проблемных вопросов граждан на местах.

Правительством были утверждены «Порядок выявления семей (лиц), которые находятся в сложных жизненных обстоятельствах, предоставление им социальных услуг и осуществление социального сопровождения таких семей (лиц)», а также «Порядок взаимодействия субъектов социального сопровождения семей (лиц), которые находятся в сложных жизненных обстоятельствах».

При осуществлении социального сопровождения семей специалисты привлекают других субъектов социальной работы по оказанию помощи семье, от поисков работы, юридических консультаций, помощи в получении государственных социальных пособий до достижения положительного результата при решении проблем семьи. Кроме того, центры начали активно работать с другими категориями социально незащищенных слоев населения. В частности, при содействии специалистов по социальной работе только за период с июля по сентябрь 2013 г. 2 тыс. инвалидов, ветеранов войны направлены на оздоровление в подведомственные учреждения, и 8,5 тыс. человек преклонного возраста направлены в учреждения здравоохранения и учреждения реабилитации.

*Для справки. В результате работы специалистов за 9 месяцев 2013 г.:*

*– выявлено 358,3 тыс. семей, находящихся в сложных жизненных обстоятельствах, в которых воспитывается 588,1 тыс. детей. Это в 3,5 раза больше, чем за 9 месяцев 2012 г. (в течение 9 месяцев 2012 г. было выявлено 104,2 тыс. семей, в них 211,6 тыс. детей);*

*– под социальным сопровождением центров находилось 115,8 тыс. семей, почти в 3 раза больше, чем за аналогичный период предыдущего года (39 тыс. семей, в них 86,6 тыс. детей);*

*– с социального сопровождения снято 56,6 тыс. семей, находящихся в сложных жизненных обстоятельствах. Из них с положительным результатом снято 52,8 тыс. семей (93 % от снятых с социального сопровождения семей).*

### **Интересно проанализировать, как росли доходы населения.**

Активизировалась экономика – начали расти доходы населения. Возможно, не так быстро, как хотелось бы. Однако сложно отрицать тот факт, что доходы населения и оплата труда после резкого падения в 2008–2009 гг. стабильно увеличивались.

**Реальный доход населения Украины в расчете на одно лицо за 2012 г. превысил уровень 1991 г. на 47,3 %, а уровень 2009 г. – на 73,0 %. Среднемесячный наличный доход в расчете на одно лицо за III квартал 2013 г. составил 2223,9 грн.**

Так, среднемесячная заработная плата штатных работников по Украине на 2013 г. составила 3 тыс. 265 грн, что в 1,7 раза больше, чем на конец 2009 г. (+1359 грн).

В течение 2010–2013 гг. рост номинальной заработной платы происходил более быстрыми темпами, чем рост потребительских цен, в результате чего прирост реальной заработной платы в 2013 г. по сравнению с 2009 г. составил 48,3 %.

Среднемесячная заработная плата за 2013 г. выросла по сравнению с соответствующим периодом 2012 г.:

– в производственных видах экономической деятельности: в промышленности – на 8,2 %, в строительстве – на 7,4 %, в сельском хозяйстве – на 12,1 %;

– в учреждениях и организациях, которые финансируются за счет бюджетных средств: здравоохранения и социальной помощи – на 7,5 %, образования – на 6,7 %.

Доля работников, которые получали заработную плату в пределах минимальной, за четыре предыдущих года уменьшилась почти на треть: с 8,2 % в декабре 2009 г. до 5 % в декабре 2013 г.

Увеличение доходов работающих граждан стимулировалось, несмотря на то, что под влиянием негативных экономических тенденций и

бюджетного дефицита во многих странах мира, в т. ч. европейских, сокращались расходы в бюджетной сфере, уменьшались пенсионные выплаты, ограничивались размеры льгот, «замораживалась» минимальная заработная плата и т. д.

Большинство стран Европы в условиях финансово-экономического кризиса прибегли к урезанию социальных расходов и замораживанию или снижению минимальной заработной платы.

Так, например, по данным Евростата:

- минимальная заработная плата в Чехии заморожена на уровне 2007 г., то есть в течение 7 лет не менялась, в Ирландии на уровне 2008 г.;

- в Португалии минимальная зарплата не пересматривалась с 2010 г.;

- в Греции, после 1,6 %-ного роста в конце 2011 г., во втором полугодии 2012 г. минимальная заработная плата была снижена на 22 % и с тех пор не пересматривалась;

- во Франции минимальная зарплата с 2010 г. увеличилась лишь на 6,4 %;

- в Хорватии минимальная зарплата не пересматривалась с 2009 г. и только во втором полугодии 2013 г. увеличилась на 6,1 %;

- в Нидерландах минимальная зарплата выросла всего на 5 % в течение последних 4 лет.

Особое внимание уделялось увеличению уровня оплаты труда в бюджетной сфере.

В отличие от практики, которая применялась в 2008–2009 гг., когда должностной оклад первого тарифного разряда Единой тарифной сетки не повышался в течение 16 месяцев (с 1 ноября 2008 г. до 1 марта 2010 г.), за 2010–2013 гг.:

- минимальная заработная плата выросла в 1,8 раза, или на 510 грн;

- должностной оклад работника первого тарифного разряда ЕТС – в 1,6 раза, или на 307 грн.

Одновременно в 2013 г. была установлена дифференциация в оплате труда работников согласно 1–5 тарифным разрядам Единой тарифной сетки, по оплате труда которых еще несколько лет назад была введена «уровнировка». Если привести эти данные в долларах, то с 80 долл. в 2009 г. минимальная заработная плата увеличилась до 145 долл. в 2013 г. и упала вновь до 70 долл. в 2014 г. Вот прямое следствие отказа от моей экономической политики.

Вместе с повышением должностных окладов в бюджетной сфере в течение 2010–2013 гг. правительство приняло решения, направленные на повышение престижности труда в бюджетной сфере и закрепление квалифицированных кадров, в частности учителей и педагогических работников, врачей и работников экстренной медицины,

работников учреждений культуры и военнослужащих и т. д.

Перечень этих решений достаточно широк. Наиболее значимые из них:

В 2010 году были установлены:

– помощь работникам государственных и коммунальных учреждений культуры на оздоровление и материальная помощь на решение бытовых вопросов;

– ежемесячное денежное вознаграждение военнослужащим, занимающим должности летного и плавсостава Вооруженных сил, Государственной пограничной службы и летного состава внутренних войск Министерства внутренних дел, в размере месячного денежного обеспечения;

– надбавки в размере 15 % должностного оклада за особые условия труда врачам, младшему медицинскому персоналу, который работает в домах-интернатах для граждан пожилого возраста и инвалидов; пансионатах гериатрии; пансионатах для ветеранов войны и труда; психоневрологических интернатах и детских домах-интернатах; а также тем, кто непосредственно обслуживает лиц со значительно сниженной подвижной активностью и лежащих больных.

На 20 % было увеличено денежное обеспечение военнослужащих-контрактников и офицерского состава Вооруженных сил.

В 2010 г. правительство начало выплату надбавок, которые предыдущее правительство только обещало:

- всем педагогическим работникам, учителям школ и преподавателям профтехучилищ – в размере 20 % должностного оклада;

- библиотекарям – в размере 50 % должностного оклада;

- медицинским работникам установлена надбавка за выслугу лет (10–30 % оклада).

В 2011 г.:

- повышены должностной оклад и надбавка за продолжительность непрерывной работы в размере от 30 % до 60 % медицинским работникам, оказывающим медицинскую помощь больным туберкулезом.

Установлены:

- надбавка за выслугу лет от 10 % до 30 % должностного оклада отдельным категориям работников учреждений социальной защиты населения;

- надбавка в размере 20 % должностного оклада (ставки заработной платы) всем педагогическим работникам дошкольных,



внешкольных, общеобразовательных, профессионально-технических учебных заведений I—II уровней аккредитации, других учреждений независимо от их подчинения;

- ежегодное пособие на оздоровление медицинским и фармацевтическим работникам;

- единовременная адресная денежная помощь в пятикратном размере минимальной заработной платы выпускникам медицинских и фармацевтических высших учебных заведений, которые изъявили желание работать в сельской местности;

- надбавка за особые условия работы в размере 15 % должностного оклада (с повышением) отдельным работникам учреждений социальной защиты населения, которые непосредственно обслуживают лиц со значительно сниженной подвижной активностью и лежачих больных;

- предусмотрено сохранение средней заработной платы за медицинскими и фармацевтическими работниками государственных и коммунальных заведений (учреждений), которые направляются на повышение квалификации, подготовку и переподготовку.

В 2013 г. были предусмотрены:

- помощь на оздоровление и ежегодная материальная помощь для решения социально-бытовых вопросов в размере до одного

должностного оклада работникам противотуберкулезных учреждений (которые оказывают медицинскую помощь больным туберкулезом, работают с живыми возбудителями туберкулеза или материалами, которые их содержат, осуществляют уход за больными туберкулезом и/или уборку помещений, в которых находятся такие больные);

– надбавка за особый характер труда в размере до 20 % должностного оклада, надбавки за особые условия труда в размере до 20 % должностного оклада и выплаты материальной помощи в размере до одного должностного оклада для решения социально-бытовых вопросов медицинским работникам системы экстренной медицинской помощи. Это нововведение касается 32 тыс. работников.

Принято решение о поэтапном увеличении ежемесячного дополнительного вознаграждения военнослужащим Вооруженных сил Украины. В частности, с 1 апреля 2013 г. – до 20 % месячного денежного обеспечения; с 1 сентября 2013 г. – 40 %; с 1 января 2014 г. – 60 %; с 1 апреля 2014 г. – 80 %; с 1 июля 2014 г. – в размере месячного денежного обеспечения.

В течение четырех лет проводилась системная работа, направленная на уменьшение задолженности по заработной плате.

За время работы правительства задолженность по выплате заработной платы

сокращена более чем вдвое – на 929,5 млн грн (на 1 марта 2010 г. – 1737,7 млн грн, на 1 января 2014 г. – 808,2 млн грн).

Положительная динамика экономического роста, а также восстановление доверия населения к национальной валюте и политике властей привели к возвращению сбережений населения в банки. Эффективная политика властей по улучшению благосостояния населения положительно повлияла на способность населения увеличивать свои сбережения.

Объем средств на депозитных счетах населения с марта 2010 г. вырос на 224,7 млрд грн (или в 2 раза (!)) и на конец 2013 г. составил 442 млрд грн.

Рост произошел как по гривневым, так и по валютным депозитам. В частности, депозиты населения в национальной валюте с марта 2010 г. выросли на 153,6 млрд грн (в 2,5 раза) и на конец 2013 г. составили 257,8 млрд грн. Депозиты в иностранной валюте выросли в долларовом эквиваленте на 8,9 млрд долл. (в 1,6 раза).

Стоит напомнить, что в 2008 г. панические настроения среди населения, вызванные неспособностью властей справиться с кризисными явлениями в экономике, привели к катастрофическому оттоку вкладов населения из банковской системы, который был остановлен лишь введением Нацбанком запрета на выдачу вкладов.

## **Большая и серьезная работа проводилась правительством в области занятости населения.**

Численность занятого населения в Украине в январе – сентябре 2013 г. увеличилась на 62,2 тыс. человек по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. и составила 20,5 млн человек. Уровень занятости населения в возрасте 15–70 лет за указанный период возрос с 57,7 % в 2009 г. до 60,7 % за 9 месяцев 2013 г.

Численность безработных в Украине за январь – сентябрь 2013 г. уменьшилась на 76,7 тыс. человек по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. и составила 1,55 млн человек.

Уровень безработицы населения в возрасте 15–70 лет (по методологии МОТ) снизился до 7 %.

Это ниже, чем в странах Европейского союза, где уровень безработицы составил 11 % (в частности, в Греции и Испании по 27 %, в Хорватии и на Кипре – 17 %, в Португалии – 16 %, в Словакии – 14 %, в Ирландии и Болгарии – 13 %, в Италии и Литве по 12 %).

По состоянию на 1 января 2014 г. статус безработного имели 487,7 тыс. человек, из них получали помощь по безработице – 402,1 тыс. человек. Средний размер помощи по безработице в декабре 2013 г. составил 1172 грн, что почти вдвое больше, чем на начало 2010 г., – 662 грн.

За 2013 г. службой занятости трудоустроено 541,9 тыс. чел., что на треть больше, чем за аналогичный период предыдущего года.

В 2012 г. принят беспрецедентный для стимулирования занятости Закон Украины «О занятости населения», направленный на усиление социальной защиты социально незащищенных слоев населения, поддержку молодежи, лиц в возрасте от 45 лет, стимулирование работодателей для создания новых рабочих мест.

В частности, Законом предусмотрено следующее:

1) Право на «ваучер» гражданам в возрасте от 45 лет, которые имеют страховой стаж не менее 15 лет, для оплаты ускоренного обучения новой профессии или повышения квалификации. В течение мая – декабря 2013 г. ваучер на обучение и повышение квалификации получили 20,4 тыс. лиц старше 45 лет, из них 11,9 тыс. безработных.

2) Профессиональное обучение безработных по заказу работодателя под конкретное рабочее место или в интересах открытия собственного дела.

3) Обучение безработных интегрированным (укрупненным) рабочим профессиям; включение таких профессий в планы обучения безработных будет способствовать решению вопроса с сезонными безработными.

4) Подтверждение профессиональной квалификации, полученной во время работы или неформального обучения.

5) Расширен перечень категорий граждан, имеющих дополнительные гарантии в содействии трудоустройству лицам, которым до наступления пенсионного возраста осталось 10 и менее лет (было 2 года).

6) Стимулирование самозанятости населения и создания новых рабочих мест субъектами малого предпринимательства. Количество безработных, которые получили помощь по безработице однократно для организации предпринимательской деятельности, увеличилось с 11,2 тыс. человек в 2012 г. до 16,2 тыс. человек – в 2013 г.

7) Предоставление всем желающим (безработным, занятым) бесплатных консультаций по вопросам организации и осуществления предпринимательской деятельности. С начала года предоставлено 34,7 тыс. консультаций по вопросам поиска, отбора и найма персонала, оформления трудовых отношений, государственной регистрации субъектов хозяйствования, налогового законодательства и т. д. Бесплатные индивидуальные и групповые консультации для начала предпринимательской деятельности или для ее продолжения получили 30,9 тыс. человек.

8) Предоставление компенсации на уплату единого социального взноса:

– субъекту малого предпринимательства, который создает новые рабочие места и трудоустраивает на них безработных сроком не менее чем на два года. За время действия такой нормы на таких условиях новые рабочие места в приоритетных видах экономической деятельности получили почти 5,2 тысячи безработных. На сегодня приоритетными для малого бизнеса определено около 90 видов экономической деятельности;

– работодателю за трудоустройство на новое рабочее место безработных из квотных категорий (из социально незащищенных слоев населения). В течение 2013 г. трудоустроено 4,4 тыс. человек, которые недостаточно конкурентоспособны на рынке труда.

### **Восстановление компенсационных выплат по вкладам бывшего Сберегательного банка СССР.**

К этой проблеме нам пришлось вернуться для восстановления справедливости, ведь миллионы наших граждан не получили обещанной компенсации после прекращения этих выплат в 2008 г.

Из 11,8 млн граждан Украины, данные об обесцененных сбережениях которых были внесены в систему «Реестр вкладчиков сбережений граждан», своим правом получить компенсационные выплаты в 2008 г. смогли воспользоваться лишь около 6,4 млн человек.

Остальные вкладчики, а это около 5,5 млн человек, не смогли получить свои средства.

Поэтому в 2012 г. для восстановления справедливости и доверия к действиям власти правительство начало выплату компенсации.

Правительством, Нацбанком и АО «Сбербанк» были созданы условия для своевременных выплат указанной компенсации с 1 июня 2012 г. через учреждения АО «Сбербанк».

Механизм проведения компенсационных выплат предполагал максимальное упрощение процедуры проведения выплат без унизительных очередей и возможность вкладчика выбрать наиболее удобную для него форму компенсации – деньгами, картой или вкладом на выгодный депозит.

За июнь – декабрь 2012 г. Сбербанком были проведены компенсационные выплаты:

– 4393,7 тыс. вкладчикам в пределах 1000 грн на сумму 4115,4 млн грн,

– 895,8 тыс. наследникам вкладчиков в пределах 500 грн на сумму 436,3 млн грн.

С сентября 2012 г. продолжилась регистрация вкладчиков, которые не были внесены в Государственный реестр вкладчиков. Кроме того, с сентября 2012 г. началась актуализация вкладчиков, которые уже получили свои выплаты в 2008 г. Поэтому планировалось, что следующие



выплаты будут максимально упрощены и будут происходить в автоматическом режиме.

## **О пенсионной реформе**

Продолжая рассказ о социальной политике, необходимо сказать несколько слов о решениях, которые вызвали наибольшую критику в обществе. Речь, прежде всего, идет о пенсионной реформе. Обязательство поднять пенсионный возраст для всех категорий населения и провести пенсионную реформу содержалось в меморандуме, подписанном правительством Ю.В. Тимошенко и Международным валютным фондом в конце 2008 г. (там же, кстати, содержалось положение о повышении тарифов для населения на газ, электроэнергию и жилищно-коммунальные услуги). Поэтому, когда мы в апреле 2010 г. возобновили переговоры с МВФ, эти требования сразу же стали основными в повестке дня. Там же содержалось требование о замораживании заработных плат и пенсий. Последнее требование я категорически отверг, и, более того, с 1 мая все заработные платы, пенсии и социальные пособия были повышены.

МВФ не стал обострять отношения и как бы «закрыв глаза» на это, но по пенсионной реформе и по тарифам был непреклонен. У меня не было стопроцентной убежденности, что нам жизненно необходимо соглашаться на условия МВФ. В принципе мы могли бы обойтись и без кредитов МВФ, мои расчеты показывали, что это можно было сделать. Вместе с тем процесс старения населения – вещь объективная, а дефицит Пенсионного фонда действительно был громадный.

Необходимо было переходить от солидарной к смешанной структуре пенсионных фондов, использовать пенсионные накопления как мощный инвестиционный ресурс (правда, я отлично понимал, что это дело не самого ближайшего будущего). К тому же необходимы были финансовые ресурсы для реанимирования программы подготовки к ЕВРО-2012.

Я проводил переговоры с МВФ, убеждая партнеров согласиться на самые мягкие условия. Мне шли навстречу, поскольку не видели моей твердой убежденности в необходимости продолжения этой программы, хотя публично я, конечно, говорил о том, что ее надо продолжать. Добавлю к этому, что Администрация Президента постоянно писала записки Президенту о неконструктивности моей позиции на переговорах с МВФ, о том, что если не взять кредиты, то к зиме финансовый крах неизбежен.

По поводу этих записок состоялось несколько совещаний у Президента. Только через год я понял причину такой настойчивости. Все годы моего премьерства в Администрации Президента не утихала борьба за мое кресло. Моим противникам казалось, что, проведя пенсионную реформу и повысив тарифы, к зиме я достигну пика негативного отношения ко мне, и это позволит легко убедить В.Ф. Януковича отправить меня в отставку. Так оно и получилось, уже в конце 2011 г. Виктор Федорович передал мне брошюру с текстом программы, озаглавленной «Новый Президент», и пояснительную записку к ней, в которой обосновывалась необходимость как можно более быстрой замены премьера и формирования нового правительства. Передавая мне эту записку, В.Ф. Янукович сказал, что уезжает на Новый год в Прикарпатье (в Гуту) и, если у

меня будут какие-либо возражения, чтобы я переслал их ему. Вид у него при этом был озабоченный – он давал мне понять, что аргументы записки очень серьезные, и что он склонен с ними согласиться.

Во второй половине 2011 г. на меня начали резко давить, чтобы я подал представление на увольнение министра финансов Ф.А. Ярошенко, кстати сказать, человека с тяжелым характером, но исключительно ответственного работника, трудоголика, который в этих невероятно трудных условиях был абсолютно на месте. Надо заметить, что его замена впоследствии привела к очень тяжелой ситуации в финансах страны. Я это хорошо понимал и не поддавался давлению, хотя работать становилось все труднее и труднее.

В.Ф. Янукович не только не принимал Ф.А. Ярошенко как министра финансов, но и на каждом публичном мероприятии предупреждал о его возможной отставке. Я неоднократно говорил Президенту, что можно публично критиковать любого министра, но публичная «порка» министра финансов очень вредит репутации страны на финансовых рынках. Аналитики рынков очень внимательно отслеживают репутацию работников финансовой сферы.

Ситуация настолько обострилась, что однажды я вынужден был поставить перед В.Ф. Януковичем вопрос о своей отставке, требуя прекратить «шельмование» министра финансов. Но это было позднее, а тогда в конце 2011 г. я взял записку «Новый Президент» и бегло прочитал ее. Мне стало ясно, что это очередной пасквиль, написанный безграмотными в экономическом отношении людьми, с подтасовкой фактов и цифр.

Суть его заключалась в том, что премьер сконцентрировал на себе весь негатив, общество настроено против него, и авторитет Президента резко вырастет, если он отправит премьера в отставку и переведет на него все негативные эмоции, связанные с реформами. Уничижительно говорилось о 2010 и 2011 гг., когда темпы роста ВВП были порядка 5 %. Непонятно было, что это – плохо или хорошо? Да и, допустим, если заменить премьера, то что делать дальше?..

Первой моей реакцией было – не отвечать. Однако спустя несколько дней я понял, что надо обязательно ответить, и не столько для того, чтобы отстоять себя как премьера. Я хотел, чтобы у Президента сложилась четкая и ясная картина того, что мы делали и, самое главное, что надо делать в будущем. Собравшись с мыслями, я в предновогодние дни на одном дыхании подготовил докладную записку. Написал ее четко, хлестко, откровенно – называя глупость глупостью, искажение отчетности – обманом и т. д. Готовя ее, не думал о том, что, возможно, кроме Президента ее будет читать еще кто-то. Мне хотелось, чтобы у Президента, наконец, открылись глаза на его советников. Написав записку, я запечатал ее в конверт с надписью «вручить лично» и отправил фельдсвязью в Гуту. После этого на душе стало легче, и развязка всего конфликта меня особенно не волновала. Когда я думал о своей возможной отставке, меня больше всего беспокоила незавершенность реализации того или иного проекта, огорчала невозможность увидеть его реализацию собственными глазами.

Прошли зимние каникулы, Президент вернулся из Гуты. Он ничего не говорил мне по поводу моего ответа,

я также решил к этой теме не возвращаться, и инцидент вскоре был исчерпан.

Но вернемся к пенсионной реформе. Когда встает вопрос, как ее воспринимает население, то ответ однозначен и тривиален. Что выгоднее для женщины: выходить на пенсию с 55 или 60 лет? Ответ понятен: даже если человек не хочет уходить на пенсию, то все равно должен иметь такую возможность. Поэтому публично доказать, что пенсионная реформа – это правильное дело в условиях, когда средства массовой информации, абсолютно все оппонировавшие политике выступили против нее, причем с откровенно популистскими лозунгами, было просто невозможно. И это несмотря на то, что проект пенсионной реформы был подготовлен правительством в исключительно мягком варианте.

Пенсионный возраст увеличивался с 55 до 60 лет для женщин (с учетом их преобладания в структуре населения) в течение 10 лет, каждый год на 6 месяцев. Причем в случае добровольного отказа от раннего выхода на пенсию размер пенсии увеличивался. Для мужчин-госслужащих пенсионный возраст увеличивался до 62 лет. Это был самый мягкий вариант пенсионной реформы из всех реформ, проведенных в европейских странах. Тем не менее рейтинг правительства резко упал, хотя ни одна из многочисленных страшилок, которыми пугали наши оппоненты население, не подтвердилась.

Напомню только одну из них. Утверждалось, что, как только начнется пенсионная реформа, безработица резко возрастет, особенно среди молодежи. Мы хорошо знали, что этого не произойдет, так оно и случилось – никакого роста безработицы зафиксировано тогда не

было. Да и никаких массовых протестов, подобных тем, что мы видели во Франции и в других странах Европы, у нас не происходило.

Попутно отмечу здесь еще одно обстоятельство. Проведение реформ всегда требует политической стабильности, максимального согласия всех политических сил, поддержки средств массовой информации. Подобные действия – это всегда процесс некоторой дестабилизации общества. К власти, проводящей реформы, всегда относятся негативно, и это естественно: позитив может возникнуть, как правило, только через несколько лет.

Но если под давлением негативного отношения общества правительство отправляется в отставку, то реформы никогда не будут доведены до конца, а незавершенные реформы – это еще хуже, чем вовсе не начатые преобразования. Поясню на простом примере. Допустим, начался ремонт дома. То нет света, то воды, то грохот и шум – жильцы недовольны. Им кажется, что ремонт идет медленно и не так, как нужно. Представим себе, что рабочие прекратили ремонт и бросили все, как есть. Что-то разломали, что-то недоделали и прекратили работы. Жить в этих условиях стало гораздо хуже, чем если бы вообще не начали что-либо делать. Так и с реформами.

Словом, реформы нельзя проводить без стабильности в обществе. Оно должно быть к ним подготовлено. Ведь сами по себе реформы дестабилизируют общество, создают повод для протестных настроений. Если же к этому добавить сознательную, целенаправленную работу по организации массовых протестов и очевидные просчеты власти, которые всегда могут иметь место, то ни о каком

серьезном успехе реформ говорить не приходится. Именно поэтому начавшаяся у нас пенсионная реформа остановилась после проведения первого этапа и так и не была доведена до своего логического завершения, т. е. до создания накопительной системы, государственных и частных страховых пенсионных фондов.

Справедливости ради надо отметить, что серьезной помехой для проведения реформы стали также исключительно неблагоприятные внешнеэкономические факторы, в полной мере оказавшие свое влияние на народное хозяйство в 2012 и 2013 гг.

Отдельно хочется остановиться на создании системы социальных инспекторов. За все годы независимости мы ни разу не подходили к решению этой проблемы. Между тем эта система весьма эффективно действует во многих европейских странах, где, с одной стороны, обеспечивает предоставление социальной помощи именно нуждающимся, а с другой, не оставляет без опеки те категории граждан, которые «вышли за рамки общественных норм» и живут сами по себе. Я имею в виду прежде всего людей без определенного места жительства (БОМЖ).

Долгие годы государство делало вид, что этой проблемы не существует. Бездомные жили сами по себе, государство само по себе. Между тем государство, называющее себя социальным, не вправе занимать такую позицию. В первый раз мы сделали попытку оценить масштаб этой проблемы в аномально холодную зиму 2010–2011 гг. По всей стране были развернуты тысячи палаток МЧС, где любой желающий мог согреться, выпить горячего чая и съесть бутерброд. Благодаря экстренно принятым мерам были спасены жизни многих

наших соотечественников. К сожалению, не удалось обойтись тогда и без жертв. И это цена многолетнего невнимания государства к данной проблеме.

Завершить реформу системы социального обеспечения нашему правительству так и не удалось, тут уже напрямую помешали майданные события. Поспешная, без глубокого анализа отмена новыми властями Украины многих моих мер по социальной защите людей показала отсутствие понимания ими необходимой последовательности в осуществлении социальных преобразований.

Когда я размышляю о том, что сделано мной за время работы премьером, то для меня, хорошо знающего историю создания нашей промышленности, всегда мучительно проводить сравнения с советскими периодами быстрого и интенсивного развития. В связи с этим не могу не вспомнить, как где-то в начале девяностых на прием ко мне по личному вопросу пришел очень пожилой человек. Как бывший партийный номенклатурный работник, он был прикреплен к обкомовской столовой, однако началась перестройка, и этого человека просто выкинули из списка, даже не поинтересовавшись, какие у него имелись заслуги перед страной. Годы были «лихие», наши старики отчаянно бедствовали, особенно те, кто всю жизнь думал о деле, работе и мало внимания уделял своему быту. Он оказался бывшим председателем Донецкого совнархоза А.И. Дядыком (сейчас мало кто помнит, что в 1956 г. Н.С. Хрущев провел реформу управления и перешел от отраслевого управления, т. е. от министерств, на территориальное – Советы народного хозяйства).



Донецкий совнархоз объединял народное хозяйство Донецкой и Луганской областей. Вот такой машиной и управлял А.И. Дядык. В доказательство своих заслуг перед страной он прихватил с собой толстую папку документов. Там были указы о присвоении ему государственных наград, отчеты, докладные записки. Он начал рассказывать о своей работе и делал это так вдохновенно и воодушевленно, что я не мог не заинтересоваться и содержанием документов. У меня до сих пор в памяти докладная записка председателя Донецкого совнархоза первому секретарю ЦК КПСС Хрущеву с размашистой резолюцией самого Хрущева, написанной красным карандашом. Цитирую по памяти: «Товарищ ничего не понимает в нашей политике. Предложение – от занимаемой должности освободить и направить во Львовскую область секретарем обкома».

Что же не понимал в тогдашней советской политике мой собеседник? В его записке говорилось, что за пять лет с 1956 по 1961 г. на территории совнархоза было построено и введено в работу около 5 тысяч крупных промышленных предприятий преимущественно угольного, металлургического, машиностроительного и химического направления. Создана инфраструктура, обслуживающая эти предприятия. Таким образом, две эти области оказались перенасыщены предприятиями тяжелой промышленности, и следует подумать, что в будущем упор надо сделать на развитии здесь легкой промышленности, выделить очень серьезные средства на защиту окружающей среды.

Все, что писал в этой записке А.И. Дядык, – абсолютная правда. К сожалению, к этим мыслям вовремя не прислушались, и в последующие тридцать лет эти две области продолжали свое развитие в том же

направлении. Обращу внимание на масштабы создания промышленности – пять тысяч предприятий за пять лет – впечатляет! Чего стоит один только Новокраматорский машиностроительный завод, который в те годы создавал комплексы для запуска баллистических ракет и самые мощные в мире гидравлические прессы.

Конечно, масштабы нашего обновления промышленности были несоизмеримо меньше, но усилия прилагались весьма серьезные. И это при том, что ни до нас, ни после нас эта работа на общегосударственном уровне вообще не проводилась.

Откуда же, с какой скатерти-самобранки ждать людям улучшения жизни, если не создается конкурентная продукция? Когда же, наконец, эта очевидная истина будет понятна всем?

## **О развитии инфраструктуры Украины**

За двадцать лет моего участия в большой политике Украины так много слов, решений и выступлений разного рода политиков, президентов и премьеров было посвящено необходимости развития инфраструктуры страны. Только ленивый оратор не говорил об этом. Годы шли, а в Киеве, столице Украины, был захолустный, провинциальный аэропорт, многие украинские города сидели без воды, в иные наши больницы невозможно было зайти без содрогания, а скорость движения пассажирских и товарных поездов оставалась на послевоенном уровне.

Поэтому с самого первого дня своего премьерства я для себя определил одной из самых главных задач

инфраструктурное обновление в масштабе всей нашей страны. Особо остановлюсь на примере Киева.

Я очень серьезно занимался столицей нашей страны; мне хотелось, чтобы Киев стал красивым европейским городом.

Прежде всего мы взялись за решение транспортной проблемы. Уже в 2010 г. заработали транспортная развязка на Московской площади (многолетний долгострой), Подольская эстакада, Гаванский мост, Жулянский путепровод, скоростной трамвай «Борщаговка – Центр». В 2011 г. был запущен в полную эксплуатацию Д а р н и ц к и й ш е с т и п о л о с н ы й автомобильно-железнодорожный мост и проложена трасса с выходом на Бориспольское шоссе. В 2012 г. было завершено строительство развязок на пересечении проспекта Науки и Столичного шоссе, моста Патона, Парковой аллеи, Метромоста, реконструированы проспекты Бажана, Победы, Леси Украинки, запущены линия кольцевой электрички и скоростной трамвай с Троещины до кольцевой электрички.

В конце 2013 г. была введена в эксплуатацию линия метро «Центр – Теремки» (шесть станций), в основном закончена развязка на Почтовой площади, введены в эксплуатацию новые троллейбусы, автобусы.

В жилищно-коммунальной сфере проводились серьезные работы по обустройству парков, скверов, придворовых территорий, лифтового хозяйства. Вводились в эксплуатацию детские сады, школы, спортивные комплексы. Особое внимание уделялось медицине. В городском онкологическом диспансере были введены в эксплуатацию линейный ускоритель и центр ядерной медицины с новейшим диагностическим

оборудованием. В других лечебных учреждениях значительно обновлено лечебно-диагностическое оборудование. Особенное внимание я уделял развитию детской больницы «Охмадет», был реконструирован центр детской кардиологии, детской токсикологии, заканчивались работы по возведению основного современного корпуса больницы. Была проведена реконструкция системы оказания скорой помощи.

В столице открылись два современнейших аэропорта, Жуляны и Борисполь, с новыми терминалами и взлетно-посадочной полосой. По существу, заново был отстроен стадион «Олимпийский». Я выполнил последнюю просьбу нашего великого актера Б.С. Ступки, и мы с ним успели еще при его жизни открыть малую сцену театра им. И. Франко (а по сути, новый театр). Я активно участвовал в подготовке и проведении финальной части чемпионата Европы по футболу, и он стал для всей Европы, Украины и Киева действительно праздником.

В Киеве регулярно выплачивались все надбавки к заработной плате бюджетникам.

Очень серьезно занимался я и восстановлением нашей святыни – Киево-Печерской лавры. Специальным решением правительства все строения, что находятся в Лавре, были переданы на баланс Церкви. Мы занимались реставрацией и ремонтом храмов. К сожалению, я не успел довести до ума реставрацию Храма на Берестове, где захоронен князь Юрий Долгорукий. Почти полностью завершена внутренняя отделка восстановленного нами на исторических фундаментах Свято-Успенского собора, главного собора Украины, капитально отреставрированы трапезная церковь, звонница. Мне памятно в связи с

этим встречи с его Святейшеством Патриархом всея Руси Кириллом и светлой памяти митрополитом Владимиром.

С настоятелем Киево-Печерской лавры, большим подвижником веры митрополитом Павлом мы встречались особенно часто на всех этапах восстановительных работ.

К столетию со дня гибели П.А. Столыпина мы привели в порядок его могилу в Лавре и открыли музейную экспозицию, посвященную его жизни.

Я выполнил давние пожелания ветеранов и создал в парке Славы Аллею Героев, которая начинается с бронзовой скульптуры трижды Героя Советского Союза И.С. Кожедуба и продолжается скульптурами наших легендарных соотечественников, дважды Героев, маршалов, генералов, партизан, летчиков...

Тот, кто не знает и не помнит своей истории и глумится над ее памятью, тот никогда ничего хорошего не сделает для своего народа...

Вернусь к тому вопросу, который я в свое время задал киевлянам: неужели все, что я сделал для Киева, заслуживало криков «ганьба» и требования отставки? Разве то, что происходит сейчас и будет в таком же духе происходить и дальше, это хорошо для Киева?

Удалось ли нам решить все проблемы Киева? Конечно, нет. Но и не видеть положительных результатов и большой проделанной работы просто нельзя. Обидно, что не удалось решить задачу строительства вокруг Киева окружной дороги. Ее отсутствие очень серьезно осложняет жизнь города. Интересно, что, как и в случае со строительством терминалов в Борисполе, мне пришлось столкнуться со следующим обстоятельством:

там вся земля уже оказалась расхваченной, как и в местах, где намечалось строительство окружной дороги. И кем? Теми, кто сейчас больше всего кричит о разворовывании земель Киева. Вот такие парадоксы.

Мне уже не раз приходилось говорить о проблемах, возникших в 2012 и 2013 гг. Безусловно, если бы не они, то в данное время реализация проекта окружной дороги близилась бы к своей финальной стадии.

## **Украина в 2010–2013 гг. Факты и комментарии**

### **Теперь об основных работах по обновлению инфраструктуры страны.**

За последние четыре года было развернуто масштабное инфраструктурное строительство, а также ремонт и реконструкция других составляющих социальной сферы в Украине. Ведь улучшение качества услуг невозможно без строительства современных дорог, общественных помещений и их оснащения.

Только в течение 2013 г. на средства государственного и местного бюджетов реализовывались более 9,2 тыс. социально важных для регионов проектов с запланированным объемом финансирования в 2013 г. почти 9 млрд грн. На данный момент уже завершены работы на более 2,2 тыс. объектах.

Из общего количества проектов, которые реализовывались в 2013 г., в частности:

– объектов образования более 1,9 тыс. с объемом финансирования 1,6 млрд грн. По состоянию на 1.01.2014 г. завершены работы на 491 объекте;

– объектов здравоохранения свыше 600 с объемом финансирования 796,3 млн грн. По состоянию на 1.01.2014 г. завершены работы на более 193 объектах;

– объектов культуры и спорта почти 800 с объемом финансирования 861,2 млн грн. По состоянию на 1.01.2014 г. завершены работы на 209 объектах;

– объектов и мероприятий по охране окружающей среды 160 с объемом финансирования 328,9 млн грн. По состоянию на 1.01.2014 г. завершены работы на 17 объектах;

– объектов дорожно-транспортной инфраструктуры почти 2,5 тыс. с объемом финансирования свыше 2,9 млрд грн. По состоянию на 1.01.2014 г. завершены работы на 652 объектах;

– объектов водоснабжения и водоотведения более 1,1 тыс. с объемом финансирования свыше 1,1 млрд грн. По состоянию на 1.01.2014 г. завершены работы на 217 объектах;

– инженерных сетей 797 с объемом финансирования 462,2 млн грн. По состоянию на 1.01.2014 г. завершены работы на 219 объектах;

– жилых домов 787 с объемом финансирования 557,8 млн грн. По состоянию на 1.01.2014 г. завершены работы на 215 объектах.

**С первых дней работы правительство сделало акцент на усилия по восстановлению и нфраструктуры дошкольных и общеобразовательных учебных заведений.**

Так, в течение 2010–2013 гг. было капитально отремонтировано 440 и возобновлена деятельность 583 дошкольных учебных учреждений. Построено 50 и открыто в приспособленных помещениях 1111 дошкольных учебных заведений.

То есть в среднем в 2010–2013 гг. 290 детских садов ежегодно открывали двери для детишек, в 2009 г. – всего 108, то есть почти в 3 (!) раза меньше.

*Для справки. По оперативным данным из регионов, с 1 января 2013 г. (по состоянию на 1.01.2014 г.) дополнительно для детей создано более 55 тыс. мест в дошкольных учебных заведениях.*

За 4 года введено в эксплуатацию 93 вновь построенных и капитально отремонтировано 864 общеобразовательных учебных заведений. Интересно отметить, что в среднем за последние 4 года открывалось по 23 новые школы за год, тогда как в 2009 г. – лишь 9.

Кроме того, важно, что около 20 % от общего количества учебных заведений системы



образования уже являются доступными для детей с ограниченными физическими возможностями, 45 % – частично доступными.

На начало 2013/14 учебного года в 841 общеобразовательном учебном заведении (2012 г. – 365), в 1347 классах (в 2012 г. – 590) с инклюзивным обучением учатся 2105 детей с особыми образовательными потребностями. Всего в общеобразовательные школы интегрировано 70 тыс. учеников. Для оказания помощи учащимся с особыми потребностями в освоении программного материала в общеобразовательные школы введено 609 ассистентов учителей.

Также за 2010–2013 гг. приобретен 1691 автобус – т. е. более 80 % всех школьных автобусов, закупленных за все время реализации программы (с 2004 г.). В результате количество детей и учеников, которых подвозят школьными автобусами, увеличилось в 1,6 раза со 150 тыс. – в 2009 г. до 238 тыс. – в 2013 г.

Реализация программы «Школьный автобус» является важным элементом политики обеспечения равного доступа к качественному образованию.

*Для справки. В 2008 г. было закуплено 246 автобусов, в 2009 г. – лишь 100 (за счет займа Всемирного банка).*

Еще одна маленькая, но – родители меня поймут – важная деталь. Как-то, разбираясь с состоянием ремонта школ, я обратил внимание на то, что в отремонтированной школе нет теплого

туалета для детей. Во дворе я увидел убогое деревянное сооружение. Я спросил у главы районной администрации, почему при ремонте школы не учли и не сделали теплого туалета. Он спокойно мне ответил, что в этом населенном пункте нет централизованного обеспечения водой и канализацией. Я спросил, а у него в доме есть вода? «Да, – ответил он, – я пробурил скважину и устроил «септик». «Ну, раз сумел сделать для себя, то сумей сделать и для детей, иначе пойдешь работать сторожем в эту школу». Вскоре все работы были сделаны. Я поставил такую же задачу перед всеми руководителями областей и районов. К концу 2013 г. мы практически решили эту проблему в масштабах страны.

**Была проведена значительная работа по развитию инфраструктуры предоставления медицинских услуг.**

Эту работу мы начали с сохранения жизни самых маленьких наших пациентов – новорожденных. По состоянию на 1.12.2013 г. в Украине организовано и функционирует 12 перинатальных центров III уровня – в АР Крым, Днепропетровской, Донецкой, Житомирской, Запорожской, Кировоградской, Луганской, Полтавской, Ровенской, Харьковской, Хмельницкой областях и г. Киеве. В 2013 г. введены в эксплуатацию 3 перинатальных центра (в Запорожье, Луганске и Хмельницком). Продолжаются работы по строительству

Волынского и Тернопольского перинатальных центров.

*Для справки. Разработана нормативная база перинатальных центров II уровня и создано 8 таких перинатальных центров (по два – в Донецкой и Луганской областях, по одному – в Днепропетровской, Николаевской, Одесской и Хмельницкой областях).*

По оперативной информации, на конец 2013 г. создано 5926 амбулаторий, в городах функционировали 1938 амбулаторно-структурных подразделений ЦПМСП (Центр первичной медико-санитарной помощи), в сельской местности – 3988. В течение прошлого года количество таких амбулаторий увеличилось в городах на 737 (с 1201 до 1938) и в сельской местности на 235 (с 3753 до 3988).

*Для справки. На приобретение автотранспорта для амбулаторий в 2013 г. выделено 5511,0 тыс. грн, в том числе из местных бюджетов 3426,4 тыс. грн. Всего приобретен 201 автомобиль.*

Осуществлялась работа по проведению профилактических осмотров населения, что позволило улучшить ситуацию по выявлению запущенных случаев онкологических заболеваний и туберкулеза. В пилотных регионах (т. е. в тех же областях, где начала реализовываться медицинская реформа) профилактическим осмотром охвачено 80 % населения.

В пилотных регионах (Винницкой, Днепропетровской, Донецкой областях и городе Киеве) уже функционируют 186 Центров первичной медико-санитарной помощи (далее – ЦПМСП), осуществляется их модернизация. Впервые достигнут нормативный показатель обеспечения первичного звена автотранспортом: в селе 1 врач – 1 автомобиль, в городах 1 амбулатория – 1 автомобиль.

Продолжалось создание ЦПМСП в непилотных регионах. В АР Крым и 7 областях (Николаевской, Запорожской, Закарпатской, Полтавской, Киевской, Херсонской, Черниговской) эта работа завершена. В целом по Украине функционируют 670 ЦПМСП.

Были утверждены нормативы обеспеченности сети амбулаторий – подразделений Центров первичной медицинской (медико-санитарной) помощи (приказ МЗ Украины № 793 от 10.09.2013 г.) для достижения равной доступности населения к первичной медицинской помощи. В регионах проводилась корректировка планов развития сети с учетом указанных нормативов.

Проводилась значительная работа по модернизации высокоспециализированных медицинских учреждений.

Осуществляется строительство современного лечебно-диагностического комплекса на 700 коек «Охматдет» для лечения матерей и детей по новейшим технологиям; там будет расположен мощный гематологический центр.

Ведется строительство нового современного лечебно-реабилитационного корпуса «Национального института сердечно-сосудистой хирургии им. Н.М. Амосова».

В сферу управления МЗ Украины передан целостный имущественный комплекс Киевской городской клинической больницы «Киевский городской центр сердца».

Одобрена концепция развития ядерной медицины в Украине на период до 2017 г. (распоряжением Кабинета министров Украины № 130р от 13.03.2013 г.), которая предусматривает формирование современной материально-технической базы онкологической службы путем создания семи межрегиональных онкологических центров (в АР Крым, Днепропетровской области, Донецкой области, Киеве, Львовской, Ровенской, Харьковской областях), что значительно улучшит раннюю диагностику и лечение онкологических заболеваний.

Осуществляется реконструкция и расширение Национального института рака в Киеве, его превращение в ведущий научный лечебно-профилактический центр с современным оборудованием, новейшими технологиями и мощным кадровым потенциалом (в 2013 г. предусмотрено было выделить из госбюджета 30,0 млн грн).

Продолжается строительство Клиники консервативного лечения опухолей (№ 3) на 200 мест (планировалось завершить в 2014 г.).

В Ровенской и Кировоградской областях и в Киеве функционируют центры ПЭТ-технологий с акцентом на раннее выявление рака и на новейшие технологии его лечения.

Продолжаются работы по созданию современного Международного реабилитационного центра InterMedicalEcoCity для лечения детей с детским церебральным параличом на Арабатской стрелке Генического района Херсонской области.

С 1 января 2013 г. вступил в силу Закон Украины «Об экстренной медицинской помощи». Во всех регионах Украины созданы Центры экстренной медицинской помощи, сформирована сеть пунктов постоянного или временного базирования выездных бригад скорой медицинской помощи. Это будет способствовать своевременному прибытию бригад скорой медицинской помощи к пациенту.

Если в 2008 г. централизованно за государственные средства было закуплено 50 машин скорой помощи и 3 реанимобиля, а в 2009 г. – не было приобретено ни одного автомобиля, то за 2010–2013 гг. было приобретено 3158 автомобилей медицинского назначения (в 60 раз больше!).

*Для справки. В 2010–2011 гг. приобретено 216 машин экстренной медицинской помощи типа В и*

*70 реанимобилей типа С, то есть в 5 раз больше, чем за предыдущие два года.*

*За счет выделенных в течение 2012 г. субвенций из государственного бюджета местным бюджетам приобретено 78 машин скорой медицинской помощи (автомобили экстренной медицинской помощи типа А и В), 16 реанимобилей (автомобилей скорой медицинской помощи типа С), 80 легковых санитарных автомобилей с носилками (тип А) и 1275 специальных санитарных автомобилей для первой медицинской помощи.*

*В 2013 г. Минздрав закупил 1423 автомобиля различных типов (А, В и С) на общую сумму 921 399,0 тыс. грн, из которых: 148 реанимобилей типа С, 1068 автомобилей скорой медицинской помощи типа В, 207 автомобилей типа А2.*

**Большое внимание уделялось в прошедшие годы жилищному строительству.** Правительством постоянно расширялся перечень государственных программ, основной целью которых являлось улучшение жилищных условий граждан.

Удешевление стоимости ипотечных кредитов для обеспечения доступным жильем граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Всего с начала реализации программы было предоставлено 3387 кредитов на общую сумму 786,7 млн грн, из них в 2013 г. 2154 кредита на сумму 501,4 млн грн.

**Г о с у д а р с т в е н н а я  
социально-экономическая программа  
строительства (приобретения) доступного  
жилья на 2010–2017 гг.**

В 2013 г. обеспечена государственная поддержка 876 семьям на сумму 66,4 млн грн.

**Государственная программа обеспечения  
молодежи жильем на 2013–2017 гг.**

По результатам выполнения программы с начала года молодым семьям предоставлено 420 льготных ипотечных кредитов на общую сумму 143,7 млн грн.

С начала 2013 г. в рамках реализации указанных программ принято в эксплуатацию 48 жилых объектов с общим количеством квартир – 4651 (жилой площадью 348 тыс. кв. м), из которых 1406 квартир (жилой площадью 92,7 тыс. кв. м) предназначены для участников программ.

Поддержка индивидуального жилищного строительства на селе и улучшения жилищно-бытовых условий сельского населения «СОБСТВЕННЫЙ ДОМ».

Всего в 2013 г. начато кредитование 4647 семей. За 2013 г. введено в эксплуатацию жилых домов общей площадью 85,8 тыс. кв. м, газифицировано 3105 ранее построенных домовладений.



*Для справки. С 1997 г. предоставлено 91,3 тыс. кредитов на сумму 1065,5 млн грн, что дало возможность построить жилье общей площадью 1508,9 тыс. кв. м и газифицировать 91,3 тыс. домовладений.*

Конечно, все это небольшие в масштабах страны объемы, но мной они рассматривались как пилотные, предназначенные для выработки общих стратегических решений.

Несколько слов об обеспечении жильем инвалидов войны. Впервые в 2010–2013 гг. были выделены средства из государственного бюджета на обеспечение жильем инвалидов Великой Отечественной войны I группы и воинов-интернационалистов. За последние четыре года государство обеспечило квартирами 931 инвалида войны.

Всего за 2010–2013 гг. государство помогло в решении жилищной проблемы почти 17 тысячам семей.

В 2010–2013 гг. был завершен ряд важных проектов для развития потенциала транспортной инфраструктуры Украины. Эти проекты не только укрепили национальную транспортную систему и дали новый толчок к улучшению транзитных возможностей нашей страны, но и позволили в крайне непростые посткризисные годы привлечь десятки тысяч украинских рабочих и сотни отечественных предприятий к выполнению этих работ.

## **В сфере автотранспортного сообщения.**

В течение 4 лет, благодаря непосредственному вниманию правительства к проблемам развития и реформирования дорожного хозяйства, получен логический результат – значительно выросли объемы строительства и ремонта дорог. Ведь в течение 2010–2014 гг. в среднем каждый год открывалось движение на 1300 км автомобильных дорог. А это в 6 раз больше, чем за период 2008–2009 гг. (!).

*Для справки. В 2010 г. введено в эксплуатацию 973 км автомобильных дорог, в 2011 г. – 2007 км, в 2012 г. открыто движение на 1601 км, в 2013 г. открыто движение на 626 км.*

Было открыто движение на дороге Киев – Чоп в Житомирской и Ровенской областях с транспортной развязкой возле Житомира. В течение 2010–2013 гг. капитальным и текущим ремонтом отремонтировано 275 км дороги, что позволило в значительной степени улучшить транспортное сообщение между областными центрами, увеличить объем транспортных перевозок.

А транспортная развязка возле Житомира не имеет аналогов в Украине. На ней построено 3 путепровода, более 10 км основного проезда и съездов, уложено покрытие из щебеночно-мастичного асфальтобетона, сделана долговечная разметка из полимерной ленты и

холодного пластика. Кроме того, на развязке установлена дорожная метеостанция.

Для обеспечения высокой пропускной способности международных транспортных коридоров на территории Украины в 2012–2013 гг. отремонтировано 316 км дороги Киев – Харьков – Довжанский (на Ростов-на-Дону), в том числе капитально отремонтировано 100 км участка I категории.

Отремонтировано 88,3 км автомобильной дороги Кипти – Глухов – Бачевск, которая является подъездом к международному пункту пропуска между Украиной и Россией, обеспечивает транспортные связи Украины с центральными областями Российской Федерации.

Отремонтировано 28,5 км дороги Харьков – Щербаковка, которая является подъездом к международному пункту пропуска между Украиной и Россией, составляющей маршрут Москва – Харьков – Симферополь.

Для быстрого и удобного пересечения границы с Республикой Польша во время проведения ЕВРО-2012 в Украине было отремонтировано 185 км подъездных дорог к международным автомобильным пунктам пропуска «Рава-Русская», «Краковец», «Шегини», «Угринов», а в 2013 г. построена новая автомобильная дорога, и открыт пункт пропуска «Грушев».

Было отремонтировано 250 км дороги Киев – Ковель – Ягодин, кратчайшего пути из Киева в

Варшаву, и в результате автомобильные поездки из Украины в Европу и обратно стали действительно соответствовать европейским стандартам.

## **На стройках страны**

В процессе строительства и капитального ремонта развязок я часто бывал с инспекционными поездками в разных областях нашей страны, иногда в пусковые моменты «перерезания» ленточек, а чаще в ходе строительства. Каково качество строительства, какие строительные материалы и механизмы используются, как быстро строится объект, соответствуют ли реальные объемы затратам – меня интересовали все эти текущие вопросы, а внимание к ним премьера поднимало общий тонус строительства. Иногда приходилось делать замечания, иногда помогать. Меня всегда интересовали бытовые условия, в которых трудятся дорожники. Ведь это особая категория строителей, они работают далеко от семей.

В связи с этим мне вспоминается один казус. Где-то перед ЕВРО-2012 я осматривал дорогу, построенную от Львова до пограничного КП. Как обычно, после осмотра я подошел к группе рабочих. Все как на подбор – крупные мускулистые ребята. Курчавые черные волосы, аккуратная одежда. Я их поблагодарил за хорошее качество работы, рассказал о наших планах. Смотрю на них, а они как-то не реагируют, словом, не чувствую контакта. Тогда я перешел к теме, которая наверняка им интересна. Спрашиваю о зарплате, о бытовых условиях. Опять молчат.

Руководитель «Укравтодора» В.Ф. Демишкан шепчет мне на ухо: «Это же турецкая бригада, турки, они

русского языка не знают». Ну и ну! Пришлось искать переводчика, и разговор, конечно, оживился. Вот такой случился комичный эпизод.

Завершая информацию о работах в области дорожного строительства, не могу не сказать об осенне-зимнем и весеннем периоде 2012–2013 гг. Тогда выдалась необычно долгая, холодная погода с очень большим количеством перепадов от минусовой температуры к плюсовой, и наоборот. Киевляне могут помнить, что в начале апреля на город в течение нескольких часов выпала двухмесячная норма снега.

Поясню, к чему я это рассказываю. На Украине примерно 150 тыс. км дорог. Подавляющее большинство их было построено в советское время с расчетом под совершенно другие нагрузки и иную интенсивность движения. Сейчас нагрузка на дороги возросла в десятки раз. Соответственно, ускорилось разрушение дорожного полотна. Ныне мало кто помнит, но в советское время начиная с марта по май для большегрузного транспорта, а тогда это были автомобили грузоподъемностью не более 5–7 тонн, закрывалось движение. Это в какой-то степени предохраняло дороги от разрушения, потому что днем вода заполняла трещины в асфальте, а ночью, замерзая, разрывала их еще больше. Тяжелые грузовики вносили свой «вклад», и, таким образом, дороги интенсивно разрушались.

В советское время такие меры с учетом плановой экономики и централизованного управления еще могли осуществляться. В наши же дни реализация таких запретов привела бы к дезорганизации хозяйственной жизни страны. Значительная часть перевозки грузов ушла с железных дорог на автомобильные. Практически

прекратились речные перевозки. По автомобильным дорогам стали курсировать автопоезда грузоподъемностью 100 тонн, и под них была выстроена вся логистика. В этих условиях мы должны были выходить на ежегодное строительство и капитальный ремонт дорог по 10 тысяч км в год, не менее. При мне удалось выйти примерно на 2 тыс. км в год, и после практически нулевых результатов 2008–2009 гг. – это были хорошие подвижки.

Но вспомните весну 2013 г. Какую истерию вокруг дорог подняли средства массовой информации! Каждый телеканал по сорок раз в день показывал сюжеты с разбитыми дорогами. Вместо трезвого анализа ситуации – сплошная истерика. Во всем виновато правительство! Именно оно заказало такую уникальную погоду, именно оно так разрушило дороги, что люди не могут по ним ездить, и ни слова о том, что именно наше правительство, по крупицам собирая ресурсы, в десятки раз увеличило объемы строительства и ремонта дорог. На эту грязь и клевету я не отвечал и не оправдывался. Я хорошо понимал, что даже если мы увеличим объемы строительства и ремонта в разы, этого будет совершенно недостаточно для приведения наших дорог в порядок. И сделать это за год или два просто невозможно. Нужны серьезные усилия, огромные вложения и годы.

Зато сейчас, когда объемы строительства и ремонта опять упали на Украине почти до нуля и продолжают реализовываться лишь те проекты, про которые именно я договорился с международными финансовыми организациями, средства массовой информации молчат об этом. И люди вроде бы довольны. Молчат, значит, проблем нет.

Отдельно следует выделить ряд инфраструктурных объектов, благодаря которым были сняты «болезненные» проблемы развития населенных пунктов и их общин.

Благодаря проведенному ремонту и реконструкции, строительству современных транспортных развязок был частично разгружен от транзитного грузового автомобильного транспорта ряд городов Украины (Харьков, Луганск, Донецк, Днепропетровск, Львов). Разгрузка улиц от движения крупногабаритного транзитного транспорта, уменьшение аварийности на дорогах улучшили экологию этих городов (благодаря снижению уровня шума и загазованности атмосферного воздуха). А это – снижение риска заболеваний, особенно для детей и людей пожилого возраста.

В Киеве за четыре года введены в эксплуатацию шесть новых станций метрополитена: в 2010 г. – «Демеевская», «Голосеевская» и «Васильковская»; в 2011 г. – «Выставочный центр»; в 2012 г. – «Ипподром»; в 2013 г. – «Теремки».

Не могу не отметить, что очень трудно шло строительство двух последних станций «Ипподром» и «Теремки». Причиной были и сложнейшие горно-геологические условия, из-за которых в советское время попросту отказались от строительства, и острая нехватка денег. Я не раз бывал на этих стройках, старался решать финансовые вопросы и как мог поддерживал метростроевцев. Особенно хочу сказать добрые слова в адрес В. Петренко, руководителя Метростроя, он мне верил и иногда выкручивался как мог. Материалы, оборудование ему поставляли порой под «честное слово». Но зато столько радости приносили нам пуски новых станций метро! На наших глазах и нашими

руками строилась страна. И это компенсировало нам и издерганные нервы, и нешуточные стрессы, и огульные нападки на нас. Я думаю, пройдет время, и люди оценят то, что было сделано нашими невероятными усилиями в самых неблагоприятных условиях.

С середины декабря 2010 г. заработала в полную силу реконструированная транспортная развязка на Московской площади. Введение ее в эксплуатацию значительно улучшило транспортное сообщение для 200 тысяч жителей Голосеевского района Киева. Автомобилисты тогда почувствовали облегчение – пропускная способность развязки увеличилась в полтора раза до 12 тыс. автомобилей в час.

О к о н ч а н и е с т р о и т е л ь с т в а железнодорожно-автомобильного мостового перехода через Днепр в Киеве способствовало снятию транспортной нагрузки на Южный мост и мост Патона, что существенно облегчило жизнь автомобилистам Дарницкого района.

Несколько слов о строительстве Дарницкого моста. В народе его иногда называют мост Кирпы, и это вполне справедливо. Может быть, надо официально принять решение и присвоить мосту имя человека, много сделавшего для развития Украины. Впервые я познакомился с Георгием Николаевичем Кирпой где-то в 1997 г. Он работал тогда руководителем Львовской железной дороги. Мне импонировал этот волевой, решительный руководитель с хорошим, масштабным государственным мышлением. Из тех людей, у кого обязательно должно быть лучше, чем у других. Такое бывает; вот едешь, например, по железной дороге, одна станция – посмотреть «любо-дорого», вокзал в хорошем



состоянии, пристанционные постройки в порядке, цветы и т. д. Другая станция – сплошное убожество, глаза бы не глядели. Это означает, что один начальник станции на месте, а другого давно «гнать надо». Но в целом по этой железной дороге «неудовлетворительно» надо ставить ее начальнику. Он не видит этих различий и не принимает меры. У Георгия Николаевича такого не было, у него все руководители подтягивались и старались трудиться под его жестким контролем. Не забывал он и о социальных объектах. Прошло больше 10 лет, но, думаю, львовяне до сих пор ценят железнодорожную больницу, которую Георгий Николаевич обустроил на самом современном уровне. Он мыслил перспективно и планы строил соответствующие. И совершенно не случайно (к сожалению, на практике такое случалось очень редко) он по справедливости был выдвинут и назначен министром транспорта. Иногда, правда, у нас с ним возникали серьезные споры. Он был человеком с большим размахом. В этом мне пришлось убедиться, когда мы с ним осматривали в государственной резиденции «Конча-Заспа» несколько построенных коттеджей.

Президент Украины Л.Д. Кучма предложил нам посмотреть их и выбрать для заселения. После убогого деревянного домика, в котором я жил с 1995 г. семь лет (я занимал половину домика), новый просторный коттедж показался мне поистине дворцом. Иначе думал Георгий Николаевич. Он хмуро осмотрел дом и затем произнес только одну фразу: «Тесновато...» И в этом был весь его характер. Он привык все делать с размахом.

Вот один из примеров, когда из-за этой его особенности между нами возник серьезный конфликт, правда, как всегда, длившийся недолго. Мне Кирпа искренне нравился, и я не мог на него долго сердиться.

Итак, приходит как-то он ко мне с предложением перестроить здание Министерства транспорта и предлагает технико-экономическое обоснование на 1 млрд грн. Здание расположено в центре города на проспекте Победы и выглядит весьма убого. В ремонте действительно нуждается, но не за миллиард же! Я говорю ему: «Георгий, уменьши сумму примерно в три раза». Он возмутился и ушел.

Через некоторое время мне звонит Президент Л.Д. Кучма и выговаривает: «Что ты Кирпу унижаешь?..» Я отвечаю: «А вы знаете, какую сумму он заложил на ремонт своего здания?» «Не знаю», – говорит Президент. «Ну, так спросите у него, он же рядом стоит», – говорю я. Вопрос был исчерпан сам собой. Смету уменьшили в 2,5 раза. Все было сделано хорошо, и до сих пор это здание выглядит очень современно. Сделано как надо!

Не помню точно, когда он пришел ко мне с идеей строительства нового железнодорожного моста и разгрузки Киевского железнодорожного вокзала. Пришел со всеми расчетами и проектными решениями. Мотивировал свои предложения тем, что старый мост находится в аварийном состоянии, нуждается в капитальном ремонте, а Левобережный массив по численности населения требует отдельного вокзала, к тому же от него можно пустить электричку до Борисполя. Как обычно, мы поспорили об общей стоимости строительства. Я предложил, чтобы в общую сумму вписалось одновременно и строительство автомобильных путепроводов.

Практически одновременно с идеей строительства автомобильного моста на Троещину выступил тогдашний мэр Киева А.А. Омельченко. В какой-то степени между

ним и Георгием Николаевичем развернулось соперничество. Но если в случае с Омельченко все расходы планировалось возложить на государственный бюджет, то мне удалось убедить Г.Н. Кирпу взять на железную дорогу все расходы по сооружению железнодорожной части Дарницкого моста, а бюджет принял на себя обязательства по возведению автомобильной части. Работы по возведению обоих мостов начались практически одновременно в 2003 г. И с чем же мы столкнулись? За все годы независимости Украины еще не было таких масштабных строек, а соответственно, не было и коллективов, способных быстро и качественно строить подобные сооружения. Если раньше на Украине было много заводов по производству металлоконструкций, то к 2003 г. не осталось ни одного способного изготовить необходимые конструкции. Возникли проблемы с проектированием, отводом земельных площадок.

Словом, столько препятствий, что проще ничего не делать и кивать на трудности, чем вопреки всему осуществить то, что задумали. На примере строительства Дарницкого моста можно видеть историю Украины последних двенадцати лет. Как только вместо нас приходила «оранжевая власть», строительство замирало. Поэтому в 2010 г. я принял твердое решение закончить через год строительство. И вот в 2011 г. полностью заработал шестиполосный автомобильный красавец-мост.

Написав эти строки, я задумался: все-таки мне не все удалось реализовать. Прежде всего, это развязка и съезды на Левобережном шоссе (левосторонний и правосторонний). Помешал незаконный захват земли в месте съездов. Больше года тянулось решение этого вопроса. Бесконечные суды, пересуды... А когда они,

наконец, закончились, мое время истекло. И еще одна идея осталась нереализованной, а она сделала бы мост еще более эффективным – я хотел продлить его на правом берегу тоннелем под ботаническим садом до выходов на бульвары Дружбы Народов и Леси Украинки. Этот тоннель очень разгрузил бы Набережное шоссе. Но опять не хватило ни времени, ни денег.

Однако в чем-то мы и перевыполнили план. Нам удалось проложить хорошие подъезды к проспекту Григоренко и прямую трассу до Дарницкого вокзала (здесь пришлось убрать в коллектор целую речку, да и других сложностей хватало). Кстати, новая улица не имела названия, и я предложил А.П. Попову (тогдашнему главе администрации Киева) назвать ее в честь Чингиза Айтматова – великого нашего писателя.

Но все это было потом, уже после безвременной смерти нашего крупного государственного деятеля Г.Н. Кирпы. Он ушел из жизни под новый 2005 год. В разгаре была «оранжевая революция». На всех главных членов правительства, которые что-то делали, навешивали всяческие ярлыки, возбуждали уголовные дела, обвиняли во всех грехах. От лживых борзописцев досталось и ему. Он сильно переживал по поводу незаслуженных обвинений. Не могу сказать однозначно, сам ли он не выдержал и свел счеты с жизнью или его убили. Так до сих пор никто точно не знает.

Отпевали его по православному обычаю. Он близко дружил со всеми руководителями нашего государства. Проводить же его в последний путь пришел из них только один я, как и.о. премьер-министра страны. Может быть, так получилось из-за Майдана. Во всяком случае, на проводы съехалось много людей со всех регионов

нашей страны. Говорили хорошо и искренне. Повторюсь, такие руководители крайне редко встречались на моем жизненном пути. И вот что удивляет: со дня его ухода из жизни прошло почти 10 лет. Срок достаточный. Уже никто и не помнит той лжи, тех обвинений, которые бросали в его адрес, зато в памяти людей остались: мост Кирпы, вокзал Кирпы, больница Кирпы. Это останется надолго, а вот что останется от тех, кто занимался очернительством? Потоки слюны и желчи?..

Не могу не сказать несколько слов о строительстве моста на Троещину. Конечно, он был очень нужен, и именно поэтому в 2003 г. мы начали его строить и, безусловно, построили бы, как и Дарницкий мост. Но мешали, во-первых, непрерывные перевероты и революции, а во-вторых, и тут нужно остановиться особо, строительство моста упиралось в так называемые Русановские дачи, типичный советский дачный кооператив. Интересы двухсот дачников вошли в противоречие с интересами двухсоттысячного района Троещина. Десять лет Киевская администрация решала эти вопросы, но так до конца и не решила. Затрудняющими обстоятельствами были и очень сложная конструкция моста, и не очень сильный коллектив мостостроителей, ну, и, конечно, проблемы с финансированием.

Надо прямо отметить, что и само городское руководство не горело энтузиазмом. Вместо поиска своих резервов, а киевский бюджет был в несколько раз больше любого областного, оно всегда предпочитало просить деньги на свои объекты у правительства. Я никогда не поощрял попрошайничества. «С деньгами и дурак построит, – говорил я. – Вы попробуйте построить без денег, а если начнете, тогда и мы поможем». Для

меня принципиально важно было, чтобы местные органы власти сами проявляли инициативу. А когда дело начинало двигаться, тогда можно и подтолкнуть, помочь. Завершение строительства моста на Троещину откроет возможность прокладки линии метро. Правда, частично мы эту проблему решили, проложив линию скоростного трамвая.

В 2011 г., предвидя сложности с завершением строительства моста, я принял решение о строительстве линии скоростного трамвая. В очень сжатые сроки ее построили, и уже в октябре 2012 г. новые вагоны скоростного трамвая позволили жителям этого большого спального района Киева за 10–15 минут добираться до станции городской кольцевой электрички, которая также была построена очень быстро, менее чем за год. Конечно, в таком большом деле недочетов имелось немало, а именно на них и обращали внимание наши «доблестные» средства «массовой дезинформации». Я же считал, что все эти недочеты, безусловно, будут устранены в процессе эксплуатации. Самое главное – это регулярность движения электропоездов и небольшие интервалы между ними. Вот здесь заключалась главная проблема.

Эксплуатация пригородных электричек для железной дороги убыточна, подвижного состава не хватает. И одним только нажимом на железнодорожников проблему не решить. Город и железнодорожники должны были найти оптимальное решение вместе. И здесь многое зависит от самих киевлян. Если они на выборах голосуют за представителей Майдана, то и Киев, да и вся страна, в скором времени превратится в то, что сделали с площадью Независимости. Если голосуют за

разрушителей, а не созидателей, то в конечном итоге получают руины.

К слову сказать, в Киеве (как и во многих наших городах) имеется очень много больших проблем. Конечно, главная – это изношенность жилищного фонда и коммунальных сетей. Плюс транспортная проблема – это строительство окружной дороги, удобных эстакад, радиальных выходов на окружную дорогу (пример – Московская эстакада), паркингов, улавливателей транспорта, обустройство зон отдыха и, разумеется, медицинская проблема – строительство современных медицинских комплексов и многое другое.

Киевляне и водители транзитного транспорта положительно оценили, что за 5 месяцев (в 7 раз быстрее, чем обычно) было открыто автомобильное движение на участке реконструкции автомобильной дороги Киевского полукольца Жулянского путепровода. Ширина дорожного полотна была увеличена с 4 до 8 полос на подходах к развязке и до 10 полос в районе развязки.

Строительство девятикилометровой дороги Киев – Ирпень улучшило сообщение жителей города Ирпень с Киевом, что, в свою очередь, способствовало ускорению социально-экономического развития Ирпени.

Что касается строительства транспортной развязки на Почтовой площади в Киеве, которое, благодаря усилиям правительства, стало одним из приоритетов развития столицы, то реконструкция этого объекта обеспечила непрерывное движение автотранспорта по ул. Набережно-Крещатицкой и ул. Набережное шоссе в обоих направлениях. Пропускная способность этого узла увеличилась с 85 до 110 тысяч автомобилей в сутки.

Указанная развязка обеспечит проезд без помех со Столичного шоссе к массиву Оболонь. Это позволит устранить значительную часть транзита через центральную часть города. При мне строительство было практически завершено, оставалось только выполнить внешнее благоустройство.

## **Украина в 2010–2013 гг. Факты и комментарии**

### **Крупнейшими объектами дорожного строительства в 2013 г. стали:**

– Строительство автотранспортной магистрали через Днепр в Запорожье. Объект имеет протяженность 9,1 км и включает 26 мостовых сооружений, в том числе 2 внеклассных моста: вантовый мост через Днепр длиной 660 м и мост через Старый Днепр длиной 340 м. В 2013 г. работы выполнялись на пусковом комплексе (6,1 км). Завершены работы на двух путепроводах через железную дорогу на правом берегу Днепра длиной 120 м и 45 м (транспортная развязка № 1); на распределительном кольце транспортной развязки № 2; на пяти сооружениях для подъезда к вантовому мосту на левом берегу Днепра (на одном открыто движение); на участке автодороги с шумозащитными экранами на остров Хортица. На вантовом мосту на двух пилонах монтажные работы проводились на высоте 155 м (общая высота пилонов 166 м). Также осуществлялось строительство подходов к мостам – четырех



эстакад на о. Хортица, эстакад на правом и левом берегах Днепра.

– Строительство объездной дороги вокруг Днепропетровска (2-я очередь). Выполнялись работы по укладке земполотна – 4 тыс. м<sup>3</sup>, замене переувлажненной почвы бутовым камнем – 2,3 тыс. м<sup>3</sup>, укладке георешетки – 4000 м<sup>2</sup>; укладке дополнительного слоя основания из шлака – 1,2 тыс. м<sup>3</sup>.

– Строительство объездной дороги вокруг Донецка (4-я очередь). Выполнялись работы по укладке земляного полотна – с начала года выполнено 388,740 тыс. м<sup>3</sup>; по укладке основания из шлака – с начала года выполнено 42,455 тыс. м<sup>3</sup>; по укладке основания из М-40 – с начала года выполнено 26,015 тыс. тонн. На объекте в течение года осуществлялось строительство 4 искусственных сооружений. С начала года перенесено 3,35 км коммуникаций.

– Реконструкция моста через р. Ингулец и подходов к нему (Херсонская область). Протяженность участка – 0,785 км, протяженность моста – 97,69 п. м, ширина моста – 13,14 м. Работы выполнены в рекордно короткий срок – за 3 месяца. Движение открыто ко Дню независимости Украины.

– Текущий средний ремонт моста через Днестр на автомобильной дороге Н-03 Житомир – Черновцы в с. Атаки (Черновицкая область).

Протяженность моста – 299 п. м. Работы выполнены ко Дню независимости Украины.

– Строительство автомобильной дороги Грушев – Добросин (объезд с. Грушев) – построено 3,071 км.

Ожидалось, что в 2014 г. впервые состоятся концессионные конкурсы на строительство автодорог. Также в 2014 г. должен был стартовать пилотный контрактный проект по эксплуатационному содержанию дороги М-06 Киев – Чоп на участке от города Броды до города Стрый. Согласно контракту, испанская компания Elsamex должна была ремонтировать и содержать эту дорогу на протяжении 7 лет.

Украина обладает значительным транзитным потенциалом. Через территорию Украины проходят 7 автомобильных международных транспортных коридоров (МТК). Очень важными для транзита являются направления Европа – Кавказ – Азия, Балтийское море – Черное море.

Совершенствование транспортной инфраструктуры – приоритет развития государства, в т. ч. и с целью интеграции транспортной системы Украины в европейскую и российскую транспортную систему.

### **В сфере перевозок по железной дороге**

В отличие от 2009 г., когда было закуплено лишь три электровоза переменного тока и один электровоз постоянного тока, в течение

2010–2013 гг. железными дорогами Украины осуществлялась закупка подвижного состава для обеспечения пассажирских перевозок. Приобретено:

– в 2010 г. – 21 пассажирский вагон, 4 электровоза постоянного тока и 3 электровоза переменного тока;

– в 2011 г. – 1 межрегиональный поезд локомотивной тяги производства ПАО «Крюковский ВСЗ»;

– в 2012 г. – 10 межрегиональных двухсистемных электропоездов производства Hyundai Rotem и 2 межрегиональных двухэтажных электропоезда производства АО «Шкода Вагонка»;

– в 2013 г. железными дорогами обновлен подвижной состав на сумму 1121,2 млн грн: приобретен подвижной состав на сумму 449 млн грн (в том числе 9 электровозов постоянного тока ВЛ11) и модернизирован подвижной состав на сумму 672,2 млн грн.

*Для справки. В 2013 г. на железных дорогах Украины выполнен целый комплекс работ по обновлению и ремонту инфраструктуры электроснабжения. В частности, заменено 166 км изношенного контактного провода, 129 км несущего троса с превышенным сроком эксплуатации, 2885 дефектных опор, более 30 тыс. изоляторов устаревших типов на полимерные, 259 секционных изоляторов. Обновлено оборудование энергетики: заменено 302 км стальных проводов*

*воздушных линий, почти 2600 дефектных опор, более 16 тыс. изоляторов и более 1100 трансформаторов. Также проводилась модернизация тяговых подстанций. В целом на ремонт основных средств электроснабжения железной дороги в 2013 г. направлено более 139 млн грн.*

В 2013 г. подразделениями и строительно-монтажных работ и гражданских сооружений железных дорог осуществлена реконструкция 12 вокзалов и вокзальных комплексов. Наибольший объем работ выполнен на станциях Рахов, Рахны, Станишовка, Рокувата, Краматорск, Кировоград, Голещина и Сербиновцы, Ивано-Франковск и Умань. Еще на 116 вокзалах был произведен ремонт.

Начато строительство нового Бескидского тоннеля (общая стоимость проекта более 2 млрд грн).

*Для справки. Бескидский тоннель – второй по длине железнодорожный тоннель в Украине. Для Украины Бескидский тоннель имеет стратегическое значение, поскольку по маршруту, на котором он расположен, перевозятся грузы до западной границы страны, а также свыше 40 % транзитных грузов в направлении Западной и Центральной Европы.*

Длина сети украинских железных дорог – около 22 тыс. км, из которых более 3 тыс. км

входит в состав международных транспортных коридоров.

Поэтому активная модернизация инфраструктуры железнодорожного транспорта всегда на повестке дня. Во-первых, это восстановление подвижного состава железных дорог. Во-вторых, организация скоростного движения пассажирских поездов. ПАО «Крюковский вагоностроительный завод» уже завершил испытания скоростных пассажирских электропоездов скоростью 160 км/час.

### **Морские порты**

В морских портах продолжались дноуглубительные работы и реконструкция причалов, которые выполнялись Ильичевским, Одесским, Херсонским, Николаевским, Керченским, Белгород-Днестровским, Бердянским, Скадовским филиалами Администрации морских портов и ГП «Дельта-Лоцман». В морском порту Южном продолжалась реконструкция подходного канала – на конец 2013 г. его глубина была уже доведена до 17 м из необходимых 21 м. Также в Южном реконструировали причалы № 8 и № 9, продолжали строительство причалов – № 10 и № 11. В Феодосийском порту продолжалась реконструкция причалов № 1–3. В Одесском порту в 2014 г. завершается строительство глубоководного контейнерного терминала «Карантинный мол».

Морские порты Украины постоянно модернизируют свою инфраструктуру для увеличения грузопотока. За сутки порты перерабатывают от 290 до 310 тыс. тонн грузов. И эти грузы необходимо быстро доставить адресату. Вывод один – необходимы качественные, современные дороги.

Инвестиции в развитие дорожной сети предоставят возможность не только повысить качество дорог, но и создать сеть логистических центров, хабов, пунктов перевалки грузов, которые доставляются авиационным, железнодорожным и морским транспортом.

Самое главное, что реализация транспортных инфраструктурных проектов – это загрузка десятков смежных предприятий металлургии, строительной отрасли, химической промышленности и т. п., а значит – сохранение и создание десятков тысяч рабочих мест.

### **Подготовка к ЕВРО-2012**

Финал чемпионата Европы по футболу 2012 г. был проведен в Украине на высоком профессиональном уровне. Президент союза европейских футбольных ассоциаций М. Платини подтвердил это. Также получены положительные отзывы от международных информационных агентств и изданий (CNN, Reuters, Forbes и др.).

В марте 2010 г., когда строительство инфраструктурных объектов было «заморожено», отставание по ключевым объектам ЕВРО-2012

достигало полугода, а инвесторы потеряли доверие к Украине. Тогда в УЕФА засомневались, способна ли наша страна провести чемпионат на должном уровне. Но, несмотря на все трудности, Украина справилась с поставленной задачей и смогла за достаточно короткий срок завершить все необходимые работы:

### **Стадионы:**

– Киев, НСК «Олимпийский»: открыт 8 октября 2011 г., а 11 ноября 2011 г. там состоялся первый товарищеский футбольный матч между сборной Украины и сборной Германии. Во время ЕВРО-2012 на стадионе были сыграны три групповых матча, четвертьфинал и финальный матч;

– Львов, стадион «Арена Львов»: открыт 29 октября 2011 г., во время чемпионата ЕВРО-2012 на стадионе проведено три групповых матча;

– Харьков, стадион «Металлист»: поэтапно введены в эксплуатацию шесть пусковых комплексов, на которые получены сертификаты соответствия; во время чемпионата ЕВРО-2012 на стадионе проведено три групповых матча.

### **Аэропорты:**

Донецк: взлетно-посадочная полоса длиной 4 км введена в эксплуатацию 28 июля 2011 г., терминал открыт – 14 мая 2012 года;

Львов: взлетно-посадочная полоса длиной 3,3 км; 1-я очередь длиной 2,2 км введена в

эксплуатацию 25 августа 2012 г., терминал открыт – 12 апреля 2012 г.;

Харьков: взлетно-посадочная полоса длиной 2,5 км введена в эксплуатацию 5 декабря 2011 г., терминал открыт в 2010 году;

Борисполь: терминал F введен в эксплуатацию в 2010 г., терминал D открыт 28 мая 2012 г.;

Жуляны (Киев): взлетно-посадочная полоса длиной 2,3 км введена в эксплуатацию 20 августа 2011 г., терминал открыт – 17 мая 2012 г.

Общежития: Проведено строительство, реконструкция и капитальный ремонт 24 общежитий в Киеве, Донецке, Львове, Харькове.

Тренировочные базы: За счет государственных средств осуществлялась подготовка 6 тренировочных баз в Донецком, Киевском, Харьковском и Львовском регионах.

Автомобильные дороги:

С целью создания оптимальных условий для водителей и автотуристов во время проведения ЕВРО-2012 установлено и заменено около 2852 единиц знаков маршрутного ориентирования с дублирующими надписями латинскими буквами.

В рамках подготовки к чемпионату в течение 2010–2012 гг. поставлено в принимающие города 496 единиц городского общественного транспорта.



Во всех принимающих городах были отремонтированы железнодорожные вокзалы.

Проведение ЕВРО-2012 положительно повлияло на структурную модернизацию региональных экономических комплексов, повысило качество функционирования объектов дорожно-транспортной инфраструктуры, предприятий туристического и гостинично-ресторанного бизнеса, спортивных комплексов и социальной сферы, приблизило их к европейским стандартам.

Подготовка к проведению ЕВРО-2012 потребовала колоссальных усилий со стороны правительства. Это была работа без отпусков и выходных с утра и до позднего вечера. Но зато само проведение чемпионата стало праздником для всего нашего народа. Тогдашняя оппозиция, а сегодняшняя власть, сделала все возможное, чтобы сорвать этот праздник. Во все европейские инстанции полетели просьбы, призывы, требования бойкотировать ЕВРО-2012. Мы, со своей стороны, достаточно серьезно предупредили наших европейских партнеров, что это не наш чемпионат, а их чемпионат и его бойкот будет иметь самые серьезные последствия для наших двухсторонних отношений. В итоге злопыхатели остались ни с чем. Праздник удался на славу. На чемпионат съехались сотни тысяч болельщиков. В один из дней перед первым матчем я решил проверить, как обустроились прибывшие в Киев болельщики. Тогда-то я и поспорил с руководителем шведских

болельщиков, кто выиграет матч – Украина или Швеция.

Мы поспорили на ящик пива. Я, естественно, ставил на победу Украины, а он на победу Швеции.

После матча мне доложили, что у входа в здание Кабинета министров стоят шведские болельщики с ящиком пива и просят премьер-министра их принять.

Естественно, я их принял. Мы с удовольствием обменялись впечатлениями о матче и выпили по кружке пива. Шведы поставили ящик шведского пива, а я, чтобы не остаться в долгу, ящик «Черниговского».

Очень серьезные усилия предпринимались в прошедшие годы для развития инфраструктуры аграрного рынка.

В рамках выполнения Государственной программы активизации развития экономики на 2013–2014 гг. сформирован перечень объектов строительства или реконструкции (строительство или реконструкция холодильников с регулируемой газовой средой, тепличных комплексов, животноводческих комплексов, хлебопекарных и масложировых комбинатов – всего 243 объекта).

В 2013 г. введено в эксплуатацию 70 животноводческих объектов, из которых в молочном скотоводстве – 41 объект мощностью 21,4 тыс. голов коров, в свиноводстве – 19 объектов мощностью 7,6 тыс. голов свиноматок и

34,8 тыс. голов свиней на откорме, в птицеводстве – 10 объектов мощностью 3,7 млн голов.

В результате реализации программы в отрасли животноводства было создано 2,7 тыс. дополнительных рабочих мест, что должно обеспечить дополнительное производство продукции молока в объеме 127,9 тыс. т, свинины – 26,3 тыс. т, мяса птицы – 26,1 тыс. т и яиц – 106,8 млн. штук.

Проводилась работа по модернизации средних и крупных предприятий, включая обновление технологии содержания, кормления, систем эксплуатации оборудования, направленных на повышение продуктивного потенциала животных.

Серьезная работа была проделана по созданию сети оптовых рынков сельскохозяйственной продукции, картофеле- и овощехранилищ, строительству газифицированных теплиц для выращивания овощей, строительству холодильников с регулируемой газовой средой (далее – РГС) для хранения продукции, что создало условия для наращивания производства овощей и фруктов не только для внутреннего потребления, но и для экспорта этой продукции.

2011–2013 гг. в Киеве был открыт новый оптовый рынок сельскохозяйственной продукции «Столичный», где построено 4 торговых павильона с холодильным оборудованием для реализации овощей, фруктов, мяса, рыбы, молочной продукции. Помимо этого были открыты оптовые

рынки в Донецке и Херсоне. Расширился крупнейший в Восточной Европе оптовый сельскохозяйственный рынок «Шувар» во Львове. Осуществляется строительство восьми оптовых рынков в городах Ровно, Одесса, Николаев, Херсон, Запорожье, Мариуполь, Луганск, Харьков.

Благодаря строительству новых тепличных комплексов и введению их в эксплуатацию в 2010–2013 гг. удалось нарастить производство овощей закрытого грунта на 24 % (!).

В ЧСП «Яна Плюс» с. Камка Щорского района, АЧХ «Агротрейд» с. Великая Дочь Борзнянского района и ООО а/ф «Маяк» г. Носовка Носовского района (Черниговская область) завершаются работы по строительству зернохранилища общей мощностью 91,5 тыс. т зерна.

Завершаются работы по строительству зернохранилищ в Житомирской, Ивано-Франковской, Николаевской и Черниговской областях, общая мощность которых составит 254 тыс. т единовременного хранения зерна.

В планах на ближайшие 2 года завершение строительства 88 зернохранилищ общей вместимостью 3,86 млн т.

**Осуществлялось строительство и реконструкция предприятий перерабатывающей и пищевой промышленности.**

Закончен монтаж линии переработки семян подсолнечника и рапса мощностью 600 тонн/сутки в ООО «Град Олия» (г. Кировоград). На предприятии создано 180 новых рабочих мест.

На ПАО «Винницкий масложировой комбинат» проведено расширение и переоснащение прессового цеха в корпусе маслоэкстракционного завода, что дало возможность увеличить производственные мощности по переработке и довести суточную переработку семян подсолнечника до 1800 т, рапса и сои – до 1200 т и дополнительно создать 85 рабочих мест. Проведена модернизация двух технологических линий на участке изготовления мягких маргаринов с доведением производства фасованных жиров до 60 т в сутки. Продолжается строительство нового маслоэкстракционного завода, что позволит увеличить переработку подсолнечника до 1800 т в сутки, рапса и сои – до 1200 т в сутки и дополнительно создать 75 рабочих мест.

Проведена модернизация маслоэкстракционного завода ООО «Сателлит» (г. Мариуполь в Донецкой области) с внедрением современной системы автоматизации производственных процессов и усовершенствованием системы охраны окружающей среды, увеличением производственных мощностей в 3 раза и дополнительным созданием 120 рабочих мест.

В ООО «Дельта Вильмар» (Одесская область) введен в эксплуатацию маслоэкстракционный завод

мощностью 1500 т масла в сутки и создано почти 300 рабочих мест.

Проводилась работа по внедрению энергосберегающего оборудования на хлебозаводах.

На ООО «Сарненский хлебозавод» (Ровенская область) проведена реконструкция предприятия, в частности, установлена новая линия производства ржано-пшеничного хлеба мощностью 24 т хлебобулочных изделий в сутки.

Хлебопекарными предприятиями Сумской области проводится работа по внедрению энергосберегающего оборудования в производство. В текущем году в ООО «Хлебозавод Дубовязовский» (Конотопский район) проведена реконструкция печи. В ФХ «Бантов» (Великописаревский район) приобретено современное энергосберегающее оборудование для пекарни на сумму 450 тыс. грн. Проведена реконструкция хлебопекарного цеха в ООО «Рудявка» (Ямпольский район).

Проведена модернизация и реконструкция производственных мощностей в ПАО «Херсонский хлебокомбинат» в Херсонской области, что позволит увеличить производство хлебобулочных изделий до 100 т в сутки и дополнительно создать 628 рабочих мест. Стоимость строительства объекта составила 1,2 млрд грн. Предприятием ООО «Днепр» проведена модернизация имеющихся мощностей по производству хлебобулочных и

кондитерских изделий (г. Геническ), сумма освоенных инвестиций составляет 1 млрд грн.

Завершается строительство кондитерского цеха ООО «Хлеб Токмака» в Запорожской области. За отчетный период текущего года подготовлена проектно-сметная документация, налажено электроснабжение, водоснабжение, завезено оборудование.

Благодаря государственной поддержке и созданию условий для активизации инвестиционной деятельности в отрасли за последние 4 года удалось в разы увеличить производство детского питания.

Так, производство детского питания возросло за последние 4 года в 1,5 раза, в том числе за 2013 г. – на 33,7 % и составило 32,3 тыс. т. Такой рост отечественных продуктов детского питания произошел, в частности, за счет наращивания производства детского питания на молочной основе в 2013 г. по сравнению с 2009 г. – в 2,2 раза, с предыдущим 2012 г. – на 37,8 % и составил 24,3 тыс. т.

А именно, за последние 4 года:

– производство сыра кисломолочного и изделий из него для детского питания увеличилось – в 50,5 раза (!);

– кисломолочных продуктов для детского питания – в 7,6 раза (!);

– молока обработанного жидкого для детского питания – на 28,7 %;

– детских соков – на 40,7 %.

Среди предприятий по производству детского питания на молочной основе, которые были введены в эксплуатацию в течение последних лет, стоит отметить два в Киевской области: ПАО «ВИММ-БИЛЛЬ-ДАНН Украина» и ПАО «Яготинское для детей». На создание этих предприятий были привлечены как отечественные (компания «Молочный Альянс»), так и зарубежные (компания «Пепсико») инвестиции на сумму 260 млн грн.

Для обеспечения населения качественным детским питанием отечественного производства (на смену импортному) разработан инвестиционный проект «Организация производства детского фруктового, овощного, мясного и рыбного пюре», который предусматривает запуск линий по производству детских фруктовых и овощных пюре в стеклянных баночках, детского мясного и рыбного пюре (ООО ПИИ «Экония» Черкасской области).

Сельскохозяйственными предприятиями Житомирской области СПК «Ружинский», КФХ «Украина», КФХ им. Мичурина готовится пакет документов относительно предоставления производителям статуса специальных сырьевых зон и развития производства безопасных и высококачественных продуктов детского питания, в частности, производства экологически чистого молока на сельхозпредприятиях.



Обеспечение роста объемов производства в Украине качественного детского питания способствует его импортозамещению и, что очень важно, стабилизации цен.

Прочитав этот раздел, уважаемый читатель, спроси себя, а что сделано в 2014 г., и, сравнив, ты увидишь очень существенную разницу.

## **Энергетика и вечная проблема – газ**

Несколько слов об истории вопроса. До распада СССР Украина являлась частью единой энергетической системы большого государства. На ее территории находились крупные нефтеперерабатывающие предприятия, к которым подходили нефтепроводы. Крупнейший нефтепровод «Дружба» и система магистральных газопроводов снабжали газом Европу и собственно территорию Украины. Здесь же проходит и аммиакопровод.

Производители электроэнергии – атомные, тепловые и гидроэлектростанции, – а также электрические сети входят в единую энергосистему с Россией (и это нас, кстати, часто выручало). Украина располагает разведанными запасами угля, газа и нефти, в принципе достаточными для обеспечения своих потребностей. Однако в 70-х и 80-х гг. прошлого столетия из-за значительно более высокой себестоимости угля, газа и нефти, добываемых на Украине, по сравнению с другими месторождениями СССР, собственная добыча постепенно сокращалась, и мы переходили на поставки энергоносителей из России.

Учитывая, что экономика тогда была единой, то и цены были одинаковыми и, прямо скажем, заведомо низкими.

Мы еще помним то время, когда за газ, электроэнергию, бензин платили копейки. Естественно, вся промышленность и жилищно-коммунальное хозяйство не были ориентированы на энергоэкономия, энергоэффективность. Любое мероприятие по снижению энергозатрат при такой стоимости энергоносителей не окупало себя даже за много лет. Иное время наступило для нас после распада СССР. За относительно короткий период цены значительно выросли, но в начале 90-х они еще не были большими, с 1992 по 2004 г., то есть за 12 лет, они поднялись на газ от 12 долл. за тысячу кубометров до 29 долл. Да и то Украина, не располагавшая тогда валютой, практически ничего не платила за газ.

В 1997 г. этот вопрос был урегулирован в рамках так называемого большого договора. Накопившийся к тому времени долг за газ около 2 млрд долл. был учтен как арендная плата России за военно-морскую базу в Севастополе сроком на 10 лет. Надо откровенно сказать, что на тот момент это была большая уступка для Украины (так как все валютные резервы страны были меньше этой суммы). Конечно, уже тогда сфера поставок газа, расчетов за газ была настолько непрозрачна и коррумпирована, что, к большому сожалению, иногда единственным решением спорных вопросов была встреча киллеров, но это уже отдельная тема.

До 2004 г. Украина получала не только российский газ, но и среднеазиатский, и это было существенным фактором снижения цены. Учитывая исключительную

важность газового вопроса для страны, он всегда рассматривался на уровне президентов. И вот в 2004 г. удалось достичь договоренности о поставках газа и его транзите через территорию Украины сроком на 10 лет до 2014 г. по цене, близкой к 50 долл. за 1 тыс. м<sup>3</sup> (49,5 долл.). К сожалению, приходится заметить, что за все годы действия низких цен на газ, а это примерно 12 лет, Украина практически ничего не сделала ни для расширения своей собственной ресурсной базы, ни для уменьшения потребления газа. Объемы потребления газа Украиной были сопоставимы с Германией, ВВП которой в 10 раз больше.

Отметим, что вместе с подписанием в 2004 г. чрезвычайно выгодного контракта правительство разработало комплекс мер по серьезному снижению потребления газа. Однако в конце 2004 г. так называемая «оранжевая революция» сломала эти планы.

В 2005 г. пришедшая к власти Ю.В. Тимошенко расторгла этот контракт под тем предлогом, что она намерена убрать посредников из газовых схем. В результате Украина уже в 2005 г. получила газ по 95 долл. В январе 2009 г. Ю.В. Тимошенко подписала соглашение, по которому Украина стала покупать газ по самым высоким в мире ценам. По сравнению с 1990 г. цены поднялись в 500 раз. Какая экономика, а особенно энергоемкая, могла это выдержать? Этот вопрос я много раз ставил перед Президентом, который и сам это прекрасно понимал.

Состоялось несколько встреч В.Ф. Януковича с руководством России, напряженных по деловому графику поездок в Москву и переговоров с Д.А. Медведевым и В.В. Путиным. И вот в апреле 2010 г., после очередной

поездки в Москву, Президент Украины пригласил меня к себе и, ознакомив с достигнутыми договоренностями, поставил задачу – срочно выехать в Москву и довести оформление соглашения до возможности его подписания уже во время визита Президента Российской Федерации Д.А. Медведева в Харьков. Надо было юридически и экономически грамотно подготовить текст соглашения.

Но самое главное содержалось в поручении В.Ф. Януковича: мне предстояло убедить В.В. Путина уменьшить срок продления аренды базы в Севастополе с 25 до 10 лет. Мне были понятны мотивы нашего Президента: большой срок аренды давал повод националистам (которых абсолютно не волновала экономика и, может быть, даже напротив – чем «хуже, тем лучше») поднять очередную агрессивную кампанию, обвиняя нас в предательстве национальных интересов. Как будто газовый контракт 2009 г., который они поддержали, не был прямым предательством национальных интересов Украины. Парадокс!

Я сразу же высказал свое мнение Президенту – если уж он на переговорах согласился на 25 лет продления аренды в обмен на скидку 100 долл., то неправильно премьеру, приехавшему для окончательного оформления соглашения, пересматривать достигнутые президентами договоренности. Но Виктор Федорович настаивал, чтобы я занял твердую позицию в этом вопросе и не отступал от нее.

После этого разговора я, взяв с собой министров юстиции, иностранных дел, топлива и энергетики и других специалистов, вылетел в Москву. До Харьковской встречи президентов оставалось менее суток. Переговоры начались в Ново-Огареве где-то в 19 часов

и, конечно, после озвученных мной предложений пошли очень трудно. Несколько раз мы делали перерыв для моих консультаций по телефону с В.Ф. Януковичем, но тот продолжал настаивать на своей позиции. Ближе к 12 часам ночи я, уже по пятому разу изложив все возможные доводы, понял, что позицию В.В. Путина не изменить, позвонил по телефону Януковичу и сказал, что продолжать переговоры бессмысленно, надо или давать согласие на 25 лет аренды, или возвращаться домой без соглашения, что, с моей точки зрения, было абсолютно неправильно. Только после этого Президент дал свое согласие. Все остальные детали соглашения были рассмотрены довольно быстро, и где-то в половине второго ночи мы завершили переговоры и поехали на встречу к Президенту России Д.А. Медведеву, чтобы доложить ему о результатах и получить согласие на наш вариант соглашения.

Дмитрий Анатольевич внимательно просмотрел текст соглашения и одобрил его. До подписания соглашения в Харькове оставалось менее 10 часов, а необходимо было еще успеть провести все требуемые в данном случае внутригосударственные процедуры. Надо отметить, что наши правительства справились с этой сложной задачей. При ратификации соглашения в Верховном Совете наши националисты, в том числе Парубий, будущий «комендант» Майдана, проявили себя в полной мере. Впервые за всю историю Верховного Совета в зал заседаний были пронесены баллоны со слезоточивым газом, шумовые гранаты и другие спецсредства. Там, где отсутствует разум, действует сила. И никто из западных дипломатов этого не заметил. Так начиналась наша дорога к очередному Майдану.

Значение этого соглашения для экономики Украины просто огромно. Мы не смогли бы при том уровне потребления газа расплачиваться за него. И вот тогда, в 2010 г., получив временную передышку в виде цены на газ в размере примерно 250 долл. за 1 тыс. м<sup>3</sup>, Украина впервые серьезно занялась повышением энергоэффективности и снижением затрат газа. Расскажем об этом по порядку.

Энергетическая независимость является важной составляющей эффективного развития и роста национальной экономики. Это задача для государства является стратегической. Поэтому современная Украина, которую мы строили, – это государство, которое в своей программе действий имело большие, амбициозные планы по увеличению энергетической независимости, собственной добычи газа и нефти, производства электроэнергии, наращиванию объемов производства возобновляемой энергетики и увеличению масштабов реализации мер по энергоэффективности и энергосбережению.

К сожалению, сейчас все эти планы оказались перечеркнутыми. Мы добивались экономии потребления газа за счет внедрения энергосберегающих технологий, модернизации оборудования. Нынешние руководители хвастаются уменьшением потребления газа за счет отключения горячей воды, снижения температуры теплоносителей, остановкой промышленности, короче, за счет страданий простых людей.

Кому нужна такая экономия? Что она дает людям? Это не плата за независимость, как вещают нынешние вожди, это расплата за глупость и неумение руководить страной.

# Украина в 2010–2013 гг. Факты и комментарии

## Электроэнергетика

По данным Минэнерго, в 2013 г. объем производства электрической энергии электростанциями достиг 193,56 млрд кВт·ч, что на 20,56 млрд кВт·ч, или на 11,9 %, больше по сравнению с 2009 г.

2013 год ознаменовался рядом важных событий в сфере инвестиционных проектов в электроэнергетике, что стало возможным благодаря системным усилиям власти в течение последних четырех лет.

В частности, 20 декабря 2013 г., в самый разгар событий на Майдане, был торжественно введен в эксплуатацию гидроагрегат № 2 Днестровской ГАЭС. Она должна стать не только самой крупной гидроаккумулирующей станцией Европы, но и шестой по масштабам гидроэнергетики в мире. В ее состав будет входить 7 гидроагрегатов общей мощностью 2268 МВт в генераторном режиме и 2947 МВт – в насосном. После завершения строительства Днестровская ГАЭС обеспечит повышение надежности энергоснабжения и расширит возможности энергосистемы государства. В частности, существует техническая возможность подавать качественную электроэнергию как по линии 330 кВ в Молдову, так и по линии 400 кВ в Румынию, выделив на эти линии отдельно один или два блока

ГАЭС, изолированно от Украины. Завершение строительства усилит энергетическую конкурентоспособность Украины, укрепит энергетическую безопасность. В любой другой стране введение в строй такого проекта могло бы стать национальным праздником, но у нас страна была занята исключительно Майданом, и ни один телеканал не осветил этого события. Но это отдельная тема.

В рамках мероприятий по обновлению системы передачи электроэнергии на Украине в г. Бар Винницкой области введена в действие новая высоковольтная линия электропередач протяженностью 72,9 км и напряжением 330 кВ. Благодаря бесперебойному снабжению электроэнергией, которое будет обеспечиваться с использованием на полную мощность ресурсов Днестровской гидроэлектростанции, новая линия позволит поддерживать более стабильное напряжение в сети и приведет к экономии около 250 млн грн в год.

В г. Вышгород под Киевом завершены реконструкция и расширение подстанции 330 кВ «Северная» Центральной электроэнергетической системы ГП «НЭК "Укрэнерго"», которая входит в кольцо 330 кВ Киева. В конце 2013 г. были введены в эксплуатацию новейшее оборудование и автоматизированная система управления технологическими процессами, что обеспечило надежное электроснабжение потребителей Киева и северных районов Киевской области. И опять



полный информационный вакуум, а ведь эта задача не решалась более 20 лет.

Расширение Каховской ГЭС – строительство Каховской ГЭС-2: масштабный и невероятно актуальный проект. Речь идет о сокращении пусковых и маневровых расходов при работе тепловых станций, уменьшении употребления углеводородов при производстве электроэнергии, применение мощностей гидроэнергетики для регулирования пиковых нагрузок в Объединенной энергетической системе Украины и главное – в перспективе об уменьшении нагрузки на оптовую рыночную стоимость электроэнергии. Планируется, что мощность станции будет составлять около 270 МВт при действующих 6 агрегатах. Завершение строительства станции ожидается до 2019 г. На сегодняшний день финансирование данного проекта ожидается за счет средств ЕБРР, ЕИБ и KfW. Общая стоимость проекта около 400 млн евро. Трудно сказать, как теперь будет реализовываться этот проект.

### **Ядерно-энергетический комплекс**

Общая доля атомной энергии, производимой в Украине в 2013 г., составляет 43,1 %. Процент выполнения планового задания по производству электроэнергии атомными станциями Украины составляет 100,4 %.

В сентябре 2013 г. началось строительство завода по производству ядерного топлива на Украине, которое осуществляется с целью развития

ядерно-топливного цикла на Украине как одного из главных заданий Государственной целевой экономической программы «Ядерное топливо Украины».

Создание на Украине предприятия по производству ядерного топлива для реакторных установок типа ВВЭР-1000 должно было обеспечить решение одной из ключевых задач Энергетической стратегии Украины до 2030 г. – диверсификацию источников поставок энергоносителей для устойчивого развития атомно-энергетического комплекса страны, надежного снабжения отечественных АЭС ядерным топливом собственного производства.

Кроме того, строительство завода по производству ядерного топлива могло бы создать свыше 400 новых рабочих мест (после запуска завода в 2015 г.) и более 1500 мест – на период строительства, что способствовало бы развитию инфраструктуры регионов.

24 октября 2013 г. продлено на следующие пять лет действие Соглашения между правительством Украины и правительством Соединенных Штатов Америки о повышении эксплуатационной безопасности, снижении степени риска эксплуатации и укреплении систем регулирования гражданских атомных объектов на Украине.

В рамках данного Соглашения реализуется Проект квалификации ядерного топлива для

Украины, который имеет целью производство работ по диверсификации источников поставок ядерного топлива для украинских атомных электростанций и повышение физической ядерной безопасности АЭС.

Коллегия Государственной инспекции атомного регулирования Украины 28 ноября 2013 г. утвердила продление эксплуатации энергоблока № 1 Южно-Украинской АЭС на 10 лет (до 2 декабря 2023 г.). Была подтверждена возможность безопасной эксплуатации энергоблока № 1 Южно-Украинской АЭС в сверхпроектный срок. Энергоблок № 1 удовлетворяет требованиям по целевым критериям безопасности. Уровень безопасности энергоблока в полной мере соответствует уровню безопасности действующих энергоблоков АЭС Украины. Впервые за всю историю Украины были выполнены работы по модернизации и продлению срока эксплуатации атомного блока. Но и все остальные блоки нуждаются в модернизации. И об этом нельзя забывать, а это требует громадной работы и выделения необходимых средств. Если этого не делать, как это было до сих пор, то катастрофа на Украине неизбежна.

### **Угольная промышленность**

Прогнозируемые запасы угля на Украине составляют 117,5 млрд т, в том числе разведанные – 56 млрд т. Этого достаточно для поддержания добычи на нынешнем уровне в течение более 400 лет. На протяжении почти всех лет независимости Украины уровень добычи угля оставался

практически неизменным в пределах 72–80 млн т. Но благодаря совместным усилиям правительства и руководителей угледобывающих предприятий за последние четыре года удалось вывести отрасль на путь стабильного роста.

Так, по данным Минэнерго, в 2013 г. добыто 83,7 млн т угля, что на 11,5 млн т, или на 15,9 %, больше показателя 2009 г.

Сегодня отечественная угольная промышленность полностью удовлетворяет имеющийся спрос на угольную продукцию со стороны тепловых электростанций и теплоцентралей, населения и других потребителей. Мировой опыт говорит об устойчивой тенденции опережающего роста использования угля по отношению к другим источникам энергии. Так, за последние 10 лет потребление угля в мире увеличилось почти на 50 %, в то время как потребление природного газа – примерно на 30 %, нефти и атомной энергии – меньше чем на 10 %.

Украина, при условии активного развития угольной промышленности, может стать самодостаточным государством в части энергообеспечения. К тому же расширяются возможности экспорта угольной продукции и продуктов ее переработки.

Так, в декабре 2013 г. в ходе государственного визита Президента Украины Виктора Януковича в Китайскую Народную Республику было подписано Соглашение с Китайской национальной химической

инжиниринговой корпорацией и ее дочерней компанией «Вухуань Инжиниринг» о сотрудничестве в строительстве заводов по производству синтетического газа в Украине. Подписание соглашения состоялось в рамках выполнения Программы по замещению потребления природного газа отечественным углем согласно кредитному соглашению между Банком развития Китая и НАК «Нафтогаз Украины», подписанному 25 декабря 2012 г., на общую сумму 3656 млрд долл.

Фактически подписание данного соглашения – это старт практической реализации масштабного совместного проекта. Реализация данного проекта позволит Украине ежегодно экономить до 4 млрд куб. м природного газа, создаст более 2000 новых рабочих мест, обеспечит стабильный рынок сбыта отечественного угля в объеме до 10 млн т ежегодно.

Написал я эти строки и задумался. Ведь очередная наша программа развития сорвана. На данный момент остановлена работа половины действующих шахт. Часть из них выведена из строя надолго. Их восстановление потребует громадных ресурсов и, главное, времени. И того и другого на Украине дефицит. Сорванное развитие означает отставание в конкурентной борьбе за рынки. Может быть, в этом и была истинная цель февральского переворота?

## **Нефтегазовый комплекс**

В результате кропотливой работы, которая шла в течение почти четырех лет, стратегическим достижением Президента Украины Виктора Януковича и правительства Украины стали договоренности с руководством Российской Федерации об уменьшении стоимости газа для Украины до 268,5 доллара за 1 тыс. м<sup>3</sup>.

Важно подчеркнуть, что сложные, длительные переговоры с российской стороной проходили параллельно с беспрецедентными мерами по энергетической модернизации украинской экономики, по поиску и разработке альтернативных источников энергии, на которые государство и бизнесмены направляли огромные средства.

Снижение цены на газ позволит поэтапно:

- улучшить финансовое состояние НАК «Нафтогаз Украины»;
- снизить дефицит платежного баланса, давление на международные валютные резервы Национального банка Украины;
- восстановить конкурентоспособность крупнейших секторов украинской экономики (через снижение затрат и получение возможности направить высвободившиеся средства на другие статьи расходов, в первую очередь на инвестиционные цели);

– уменьшить нагрузку на бюджет (откуда покрываются коммунальные расходы бюджетных организаций, а также разница между себестоимостью импортного газа и его льготной продажей).

По расчетам Минэнерго на 2014 г., экономика Украины будет нуждаться в импортной закупке газа в размере от 30 до 33 млрд м<sup>3</sup>. По заключенным Ю.В. Тимошенко в 2009 г. контрактам за этот объем Украине пришлось бы заплатить более 16 млрд долл. Эта колоссальная сумма превышает стоимость экспорта украинских товаров в Российскую Федерацию за 2013 г. (15,1 млрд долл.).

На сегодня, после договоренностей с Россией, НАК «Нафтогаз Украины» может покупать газ по 268,5 долл. за 1 тыс. м<sup>3</sup>, экономя при этом около 240 долл. на каждой тыс. м<sup>3</sup> газа (100 долл. скидка по Харьковским соглашениям 2010 г. и 140 долл. согласно последним договоренностям).

Таким образом, в 2014 г. по заявленным объемам газа Украине необходимо будет заплатить около 8,8 млрд долл., то есть экономия от «формульной» цены составит около 7 млрд долл., а от «льготной» цены (с учетом Харьковских соглашений) – 3,5 млрд долл.

*Для справки. На примере наиболее чувствительных и для власти, и для граждан выплат можно показать, что такое 7 млрд долл. экономии на цене за газ. По текущему курсу*

*Национального банка это более 100 млрд грн, которые можно направить на решение важных экономических и социальных проблем.*

*Годовой размер субвенции на выплату помощи семьям с детьми, малообеспеченным семьям, инвалидам с детства, детям-инвалидам и временной государственной помощи детям составляет 40 млрд грн, то есть благодаря экономии мы могли бы существенно повысить эти выплаты.*

*За эти деньги можно существенно улучшить медицинское обеспечение, ведь на сегодня годовые расходы на функционирование поликлиник и амбулаторий, скорой и неотложной помощи составляют около 13 млрд грн. На больницы общего профиля – около 24 млрд грн в год. А ежемесячные перечисления из бюджета в Пенсионный фонд составляют около 7 млрд грн.*

Правительство в начале 2014 г. рекомендовало Нацкомиссии, осуществляющей госрегулирование в сфере коммунальных услуг, и местным органам самоуправления, с 1 января 2014 г. пересмотреть тарифы на тепло и горячее водоснабжение, учитывая новые цены на газ. А Нацкомиссии по регулированию в сфере энергетики – снизить тарифы на газ для некоторых категорий потребителей.

В результате Нацкомиссия снизила предельный уровень цены на природный газ для промышленных потребителей с 1 января 2014 г. на



10 % – до 3113 тыс. грн за 1 тыс. м3. Для предприятий, которые финансируются из государственного и местных бюджетов, – на 29,2 %, до 2448 тыс. грн за 1 тыс. м3. Цена на газ для предприятий коммунальной теплоэнергетики сохранена на уровне 1309,2 грн за 1 тыс. м3 (с учетом НДС, целевой надбавки и тарифов на транспортировку, распределение и поставку).

Но следует понимать, что, к сожалению, моментального, масштабного эффекта в связи со снижением цены на российский газ не могло быть, поскольку проблемы в связи с завышенной ценой уже достигли критической массы. Надо напомнить, что, несмотря на определенное давление со стороны международных финансовых организаций и экономические трудности, правительство не взваливало высокую стоимость газа на население. Тарифы на отопление для населения не повышались с июля 2010 г. (уже 3,5 года). А цены на газ для населения оставались неизменными на протяжении последних лет с сентября 2010 г.

Завышенная стоимость газа легла непосильным бременем на реальный сектор экономики; некоторые предприятия практически стали неконкурентными (например, производители минеральных удобрений).

Поэтому наращивание объемов производства могло быть только постепенным.

Так, по мнению ученых-экономистов из НАН Украины и Российской академии наук, при

снижении цен на газ можно ожидать умеренного увеличения объемов валового выпуска продукции по ряду отраслей украинской экономики, в первую очередь в химическом производстве, электроэнергетике, металлургии, транспорте и связи, машиностроении.

Сокращение величины затрат дает производителям определенные возможности по снижению отпускных цен при сохранении устойчивой нормы рентабельности, что в свою очередь будет способствовать расширению потребительского спроса и тем самым объемов производства. Кроме того, сокращение затрат на газ позволит направить высвободившиеся средства на другие нужды, в том числе и на инвестиции.

При этом чрезвычайно важно отметить, что расчеты ученых уже подтверждаются отечественными промышленниками. Например, объединение предприятий горно-металлургического комплекса Украины планировало в 2014 г. увеличение объемов производства на 3–5 %, а ряд предприятий машиностроения, производство которых требует потребления больших объемов газа, смогли бы как минимум выйти на безубыточный уровень работы.

*Для справки. По информации объединения предприятий «Металлургпром», для горно-металлургического комплекса в условиях 30 %-го снижения цены на газ прогнозируемые объемы производства основных видов продукции в 2014 г. (в ценах 2013 г.) составили бы: чугуна –*

*34,5 млн т (103,1 % к показателям 2013 г.), стали – 24,5 млн т (104,9 %), проката – 30,5 млн т (104,5 %). Чистый доход (выручка) от реализации в 2014 г. в условиях 30 %-го снижения цены на газ прогнозировался на уровне 141,4 млрд грн (в 2013 г. – 135,4 млрд грн). Прирост составил бы 4,4 %. Таким образом, эти средства удалось бы инвестировать в развитие предприятий.*

*Достаточно высокий положительный эффект снижение цены на газ оказало бы и на машиностроительную отрасль. Например, в себестоимости машиностроительной продукции средняя составляющая цены на газ достигает: на ЗАО «Новокраматорский машзавод» – 7–9 %, на ОАО «Славянский завод высоковольтных изоляторов» – 10–12 %, на ОАО «Азовмаш» – 6–8 % (на этих производствах применяются литейные печи на газу). В связи со снижением цены на газ на 30 % себестоимость машиностроительной продукции уменьшилась бы на 1–2 %.*

*Что касается химической отрасли, то, например, по информации ОАО «Сумыхимпром», снижение цены на газ до 268 долл. за 1 тыс. м<sup>3</sup> позволяет сэкономить не менее 80 млн грн.*

Снимается с повестки дня неотложная необходимость повышения уровня тарифов на тепло и горячую воду для населения, что создает более благоприятные условия для дальнейшей реализации масштабных мероприятий по энергосбережению.

Однако, видимо, проще заставить население платить больше, чем самому думать головой.

Главная задача (после снижения стоимости газа) – провести серьезную модернизацию в энергетике, ЖКХ, продолжить реализацию проектов по энергосбережению и энергоэффективности. Ведь вторым по важности фактором тарифа являются значительные потери в крайне изношенных сетях. В частности, потери тепловой энергии в магистральных сетях в среднем составляют около 15 %. Например, в Луганске – 12,4 %, в Запорожье – 16,5 %, в Харькове – 15,7 %, в Киеве – 18,3 %, в Черновцах – 9,14 %, в Чернигове – около 10 %, в Ивано-Франковске – 20,15 %, во Львове – 12,87 %, в Тернополе – 12,31 % и т. д.

*Для справки. Только в 2013 г. было реконструировано 667 котельных (в том числе с переводом на альтернативные виды топлива – 160 котельных); заменены 1126 котлов (в том числе с переводом на альтернативные виды топлива – 254 котла); капитально отремонтированы 1073 котла; проведена замена 478 км тепловых сетей в двухтрубном исчислении. Это позволило уменьшить потребление тепловиками газа по итогам 2013 г. до 8,1 млрд куб. м, что на 8,5 % процента ниже, чем в 2010 г. (8,85 млрд куб. м).*

...Написав все это, я опять отложил перо и задумался. Все это были абсолютно реальные планы и расчеты, которые должны были вывести Украину и ее граждан на новый уровень

благосостояния. Ведь мы обдумывали не повышение тарифов, а их возможное снижение. Сейчас же, после майданного переворота и прихода к власти людей, не понимающих этих планов, не обладающих масштабным государственным мышлением, все эти планы и расчеты кажутся фантастикой. Простые люди, труженики должны наконец задуматься над реальной ценой демагогии переворота. Сейчас майданными властями избран самый тупой и примитивный способ решения задач: «Не хватает денег – давай возьмем у населения. Пусть платят за все, да еще с избытком, чтобы нам хватало на хлеб с маслом». Экономическая логика этого примитива – падение экономики и дальнейшее ухудшение жизни людей. А чтобы население не догадалось, надо списать все на войну и на предыдущую «бандитскую» власть, а это уже из области политической логики.

Теперь несколько слов о наращивании собственной добычи углеводородов. Одним из основных путей реализации стратегии достижения энергетической независимости является освоение нетрадиционных и труднодобываемых ресурсов углеводородов.

25 января 2013 г. было подписано Соглашение о распределении продукции, которая будет добываться в пределах Юзовского участка, с корпорацией Royal Dutch Shell. По прогнозам экспертов, запасы на участке составляют 3–3,5 трлн м<sup>3</sup> газа. В украинскую экономику, согласно Соглашению, будут привлечены инвестиции в объеме около 10 млрд долл. При оптимистичном

сценарии только за счет Юзовской площади Украина сможет увеличить собственную добычу углеводородов в два раза. Первый свободный газ из Юзовской площади ожидался в конце 2014 г., начало промышленной добычи с 2015 г. К сожалению, теперь, после Майдана, эти сроки становятся нереальными.

5 ноября 2013 г. состоялось подписание Соглашения о распределении углеводородов, которые будут добываться в пределах Олесского газового участка, между государством Украина и компанией Chevron Ukraine B.V. и ООО «Недра Олеська». Ресурсы Олесской площади составляют 2,98 трлн м<sup>3</sup> газа, а ежегодная добыча газа будет составлять от 8 до 10 млрд м<sup>3</sup>. На первом этапе в разведку сланцевого газа компания Chevron, в соответствии с Соглашением, инвестирует 350 млн долл., а общие инвестиции могут превысить 10 млрд долл.

27 ноября 2013 г. было подписано Соглашение о распределении продукции, которая будет добываться в пределах площадей Абиха и Кавказская, участка Маячная и структуры Субботина шельфа Черного моря, с компаниями «Эни Юкрейн Шеллоу Вотерс», «ЭДФ Юкрейн Шеллоу Вотерс», «Воды» и «Черноморнефтегаз». Общая площадь по лицензионным участкам – около 2 тыс. кв. км, инвестиции в проект составят до 4 млрд долл. Добыча нефти по базовому сценарию ожидается на уровне 2 млн т в год, по оптимистичному – 3 млн т. Соглашение

предусматривает дополнительный сбор в виде 2,2 долл. за 1 баррель добытой нефти или конденсата.

Готовилось к подписанию Соглашение о распределении продукции, которая будет добываться в пределах Скифского нефтегазоносного участка на шельфе Черного моря с консорциумом в составе ExxonMobil Exploration and Production Ukraine B.V., британско-нидерландской Shell, Petrom (Румыния, «дочкой» австрийской OMV) и НАК «Недра Украины». По подсчетам специалистов консорциума во главе с компанией ExxonMobil, промышленная добыча на участке до 2017 г. должна составлять 8—10 млрд м<sup>3</sup> газа в год.

Все эти проекты могли бы привести в Украину не только инвестиции и новейшие мировые технологии, но и позволили бы значительно увеличить добычу собственных энергетических ресурсов, что, несомненно, существенно усилило бы энергетическую независимость Украины. На всех этих планах сейчас, после Майдана, по всей видимости, можно поставить крест.

В завершение данного раздела хочу особенно обратить внимание на то, что правительство, готовя все эти соглашения, очень жестко ставило вопросы об экологической безопасности, особенно для населения, проживающего на этих землях. Были предусмотрены меры не только материальной компенсации, неизбежной при проведении таких работ в густонаселенных районах, но при необходимости и полного прекращения работ.

Такая позиция не нравилась нашим партнерам, переговоры затягивались и, по сути, были завершены лишь на финише деятельности нашего правительства.

### **Энергоэффективность и возобновляемая энергетика**

В рамках реализации Государственной целевой экономической программы энергоэффективности и развития сферы производства энергоносителей из возобновляемых источников энергии и альтернативных видов топлива на 2010–2015 гг. было утверждено 27 региональных программ повышения энергоэффективности, что должно было положительно повлиять на повышение энергоэффективности национальной экономики.

С начала реализации региональных программ (с 2010 г.) проведено около 18 тыс. мероприятий по энергоэффективности и энергосбережению. В результате сэкономлено около 5,7 млрд м<sup>3</sup> природного газа. Только за первое полугодие 2013 г. экономия достигла 0,92 млрд м<sup>3</sup> газа.

В 2012 г. Украина договорилась о сотрудничестве с Европейской комиссией в сфере предоставления практической поддержки городам – участникам инициативы и региональным органам власти, которые приобщаются к «Соглашению мэров». Одним из элементов этого сотрудничества стало открытие во Львове технического офиса по поддержке городов – участников «Соглашения



мэров» для постсоветских стран в рамках специального проекта «Соглашение мэров – Восток». На сегодняшний день Украина является лидером по числу участников этой международной инициативы на постсоветском пространстве – к «Соглашению мэров» присоединилось 43 украинских города, пятнадцать из которых уже разработали и согласовали с Еврокомиссией стратегический План действий по энергосбережению до 2020 г.

«Соглашение мэров» было учреждено Европейским Союзом в 2008 г. Оно направлено на решение энергетических проблем общин Европы и климатических проблем человечества. Сейчас оно охватывает более 4 тыс. местных и региональных органов власти, которые берут на себя обязательство повышать энергоэффективность и наращивать использование возобновляемых источников энергии на своих территориях. Следуя этим обязательствам, подписанты Соглашения стремятся сократить собственные выбросы CO<sub>2</sub> по меньшей мере на 20 % к 2020 г., способствуя, таким образом, улучшению экологии и повышению качества жизни.

В целом на реализацию программы по энергоэффективности на 2014 г. предусматривалось финансирование в размере почти 500 млн грн. Из них 324,8 млн грн – средства первого транша бюджетной помощи Европейского союза в рамках Соглашения о финансировании программы «Поддержка выполнения Энергетической стратегии Украины в области

энергоэффективности и возобновляемых источников энергии».

*Для справки. Агентством «Госэнергоэффективность» совместно с регионами уже подготовлено 490 проектных предложений на общую сумму около 1,3 млрд грн, которые предполагается реализовать в рамках программы.*

Положительные тенденции демонстрирует отечественная возобновляемая энергетика, темпы роста которой соответствуют европейским и мировым тенденциям и порой их опережают. По данным агентства «Госэнергоэффективность», по динамике развития возобновляемой энергетике Украина – третья в Европе.

На 1 января 2014 г. установленная мощность объектов возобновляемой энергетике составила 1,2 ГВт. В 2013 г. было введено в эксплуатацию 539,1 МВт, что на 50 % больше мощности, введенной в 2012 г. Все это позволило в прошлом году выработать более 1,5 млрд кВт·ч «зеленой» энергии, что позволило возместить энергоресурсы в объеме 527 тыс. т условного топлива.

*Для справки. В частности, в 2013 г. значительно выросло производство ветровой и солнечной электроэнергии – в 1,9 раза, а выработка электроэнергии гидроэлектростанциями – на 31,6 %.*

Таким образом, за последние четыре года в сфере энергоэффективности, энергосбережения и развития возобновляемой энергетике на Украине

было сделано много, и уже есть весомые результаты, но потенциал эффективности в этом направлении настолько велик, что потребует многократного увеличения усилий государства, бизнеса и общества для его полной реализации. Ведь Секретариат Энергетической хартии в своем первом исследовании энергоэффективности на Украине отметил, что потенциал энергосбережения на Украине составляет 27 млн т нефтяного эквивалента, или 25 % конечного потребления всех энергоресурсов.

Хочу еще раз подчеркнуть, что впервые за все годы независимости в 2010–2013 гг. была реализована самая крупная программа повышения энергоэффективности и энергосбережения, увеличения производства возобновляемых энергоисточников. И если бы эта программа была продолжена и реализована в полном объеме, то Украина действительно могла бы полностью обеспечить себя энергоисточниками. К сожалению, теперь это только мечта.

## **Реформы и налоговый майдан**

Как я уже отмечал, 2010 г. стал для Украины не только годом долгожданной стабилизации финансово-экономической сферы после хаоса 2008–2009 гг., но и годом начала серьезных структурных реформ. Среди них в первом ряду безусловно стоит налоговая реформа. За 20 лет существования независимой Украины каждый год принимались десятки и сотни бессистемных налоговых изменений, одновременно действовали различные нормы указов, декретов, законов

и постановлений. Все это создавало специфическую среду, крайне вредную для предпринимательства и очень удобную для недобросовестных чиновников, получавших возможности для злоупотреблений. В этой ситуации даже снижение ставок налогов, установление упрощенных норм мало чем помогало в создании благоприятного климата для предпринимательства.

Идея единого налогового кодекса, в котором была бы установлена раз и навсегда простая и понятная форма налогообложения, не раз обсуждалась, не раз делались попытки разработать и принять такой кодекс. Однако до практического воплощения дело никогда не доходило. Сразу же после назначения меня премьером в марте 2010 г. была создана рабочая группа, в которую вошли представители разных министерств и ведомств, общественных организаций, представители бизнеса. Я поставил перед ними несколько принципиальных задач:

1. Наша налоговая система должна быть в максимальной степени гармонизирована с действующими в Европе и России системами. Сразу же скажу: как специалист, я прекрасно понимал трудность этой задачи, потому что, несмотря, например, на общие для всех стран ЕС директивы по тому или иному виду налога, в каждой стране действуют свои нормы. И тем не менее я требовал, чтобы наша система была понятна для российских и европейских бизнесменов и чтобы она была более мягкой и более либеральной, чем действующие в этих странах.

2. Кодекс должен быть написан простым и понятным языком, исключая возможность неоднозначных толкований. Для этого я предложил включить в рабочую группу специалистов-филологов.

3. Кодекс должен предусматривать перспективы своего развития, но только в сторону уменьшения ставок действующих налогов и либерализацию администрирования, и это должно ясно и четко вытекать из самого содержания кодекса.

4. Вся контрольно-проверочная работа должна быть, скажем так, риск-ориентированной. Любое нормально работающее предприятие, исправно уплачивающее налоги, должно проверяться не чаще чем один раз в 5 лет.

5. Должны быть исключены все внесудебные изъятия имущества и денежных средств у налогоплательщиков.

6. Кодекс должен ориентировать экономику на модернизацию, уменьшение нерациональной затратности, повышение энергоэффективности.

7. Отношения налоговых органов и предпринимателей должны быть партнерскими, умышленное нанесение им ущерба должно быть не только компенсировано, но виновные должны нести и вполне определенную ответственность.

Конечно, это были самые общие принципы, против которых ни у кого из членов рабочей группы не было никаких возражений. Однако когда дело доходило до обсуждения вполне конкретных норм кодекса, предусматривающих уже понятную их реализацию, между участниками возникало множество споров и дискуссий.

Основные спорные вопросы, по которым не удавалось достичь консенсуса, выносились на обсуждение с моим участием, и мне в конечном итоге

приходилось брать ответственность за формулировку того или иного пункта.

Споры и разногласия сводились в общем-то к нескольким моментам. Нигде в Европе не существовало ни фиксированной, ни упрощенной системы налогообложения доходов физических лиц (то есть во всех странах действовала пропорциональная система налогообложения дохода: чем больше зарабатываешь, тем больший процент выплачиваешь, иногда свыше 50–60 %; у нас же действовала ставка 13 %, введенная по моей инициативе в 2003 г.).

В Европе нельзя ничего купить без использования кассового аппарата и товарного чека и т. д. Я понимал, что все это очень чувствительные позиции, особенно для мелких предпринимателей. Более того, многие из этих норм я сам инициировал, работая руководителем налоговой службы. Также мне было совершенно очевидно, что налоговая система Европы формировалась столетиями и отвечала развитой экономике, совершенно другого уклада, чем тот, который мы имеем на Украине после 70 лет плановой экономики. В Австрии, например, налогообложение молодого вина осуществляется исходя из указа какого-то маркграфа XVI в. Не идеализируя все эти системы, надо признать, что определенный порядок и определенные традиции там существуют, они уже плотно вошли в ментальность бизнеса.

В доме, где родился Леонардо да Винчи, я услышал историю о том, что великий Леонардо был внебрачным сыном и отец его, местный нотариус (тоже интересно – небольшой городок XVI в., а в нем уже был нотариус, уже была оформленная документально собственность), для того, чтобы получить льготы по налогообложению

дохода, признал и узаконил Леонардо, дав ему свое имя, и в соответствующих записях местных налоговых служб есть упоминание об этом. Словом, я прекрасно понимал все сложности этой темы, и мне хотелось, чтобы Украина получила качественный и надежный документ.

Спорные вопросы в основном возникали в процессе деятельности двух членов рабочей группы: председателя Комитета по предпринимательской деятельности М.Ю. Бродского и вице-преьера Б.В. Колесникова, курировавшего в том числе вопросы транспорта. Я поручил им детально переговорить и найти компромисс с представителями бизнеса, в частности с представителями объединений таксистов. Оба с энергией взялись за эту работу. И на финальном этапе на мой вопрос: «Нашли понимание?» – оба уверенно ответили утвердительно. И хотя я знал, что оба этих товарища очень эмоциональны и иногда пренебрегают кропотливой, черновой работой над деталями, я не перепроверил эту информацию (наверное, просто не было времени) и дал добро на принятие Кодекса Верховным Советом.

Надо заметить, что оппозиция, в основном «Батькивщина» и «Наша Украина», сделали все, чтобы сорвать принятие Кодекса, и, конечно, вовсе не из-за этих норм. Кодекс решал фундаментальные проблемы развития народного хозяйства. Его нормами полностью освобождались от налогообложения прибыли такие важнейшие отрасли, как легкая промышленность, авиастроение, судостроение, гостиничный бизнес, все те средства, которые предприятия направляют на модернизацию и повышение энергоэффективности. Кодекс предусматривал снижение налогов и

значительное снижение административной нагрузки на бизнес.

Средства массовой информации, как у нас обычно бывает, еще до появления в печати Кодекса окрестили его «карательным» и начали шумную кампанию по дискредитации правительства. Приходилось опровергать абсолютную ложь, всяческие искажения и передергивания. Как всегда, к делу подключились интриганы как из правящей партии, так и из оппозиции.

Введение кассовых аппаратов в такси, на рынках представлялось ужасной мерой, способной обречь людей на голодную смерть. По телевидению показывали интервью с продавцами на вещевых рынках, которые, жалуясь на мороз, недоумевали, как им в этих условиях вести учет и использовать кассовые аппараты. Оппозиция в парламенте выдвинула более 5 тыс. поправок. Все делалось для того, чтобы сорвать принятие Кодекса.

Как всегда в таких случаях, находятся авантюристы, способные за деньги организовать новый Майдан, и вот уже в ноябре 2010 г. в Киеве на площади Независимости образовался очередной, теперь уже налоговый Майдан. Требования понятные – отменить Налоговый кодекс. Я создал переговорную группу из представителей правительства и протестующих и поручил им найти компромиссное решение. Вскоре выяснилось, что среди протестующих есть люди действительно заинтересованные в корректировке Кодекса, а есть те, у которых одна задача – сорвать диалог. Поэтому переговорный процесс шел очень медленно, а ситуация продолжала накаляться.



В день памяти жертв голода 1932–1933 гг. на Украине мы с Президентом В.Ф. Януковичем возлагали венки к Монументу памяти. После церемонии, когда мы уже шли к машинам, он вдруг предложил мне: «Давай съездим на Майдан и поговорим с протестующими». Я согласился, и мы неожиданно для всех уже минут через десять прибыли на Майдан. Дело было утром, где-то около половины одиннадцатого, на площади было немногочисленно, но человек тридцать – сорок тут же нас окружили. К удивлению, никакой агрессии не было, как и не было конкретных предложений. Люди говорили штампами, почерпнутыми из телевизионных шоу, политических дебатов, а когда я рассказал о работе переговорной группы и о компромиссах, к тому времени уже достигнутых, все, кто нас окружал, сказали: «Нас это устраивает, и мы готовы прекратить акцию».

Тогда Президент сказал: «Ну, я поехал, а ты оставайся – ты эту кашу заварил, и тебе ее окончательно расхлебывать». Я ничего не ответил на это, сел за стол в одной из палаток, взял лист бумаги и быстро записал то, о чем мы договорились. (В основном речь шла о сохранении действующей упрощенной системы налогообложения и отсрочке введения кассовых аппаратов.) Потом я предложил всем присутствующим поставить свои подписи. Последовало легкое замешательство, но все же нашлось несколько смельчаков, которые расписались, и мы вместе вышли к представителям средств массовой информации.

Я коротко сказал, что конфликт исчерпан, договоренности достигнуты и акция должна быть прекращена. С этого дня акция пошла на затухание. Мы сдержали свое слово, все договоренности были зафиксированы в поправках к Налоговому кодексу и

приняты Верховным Советом. На Майдане продолжали оставаться не более 15–20 человек во главе с неким Данилюком, но и они ушли через несколько дней, увидев бесперспективность акции, а может, были исчерпаны деньги на ее продолжение.

Так закончился первый, но, к сожалению, далеко не последний Майдан в истории работы нашего правительства. Несмотря на эти потрясения, несмотря на то, что не все задуманное удалось воплотить в Налоговом кодексе, я испытывал большое удовлетворение оттого, что одна из важных реформ состоялась.

Вообще, говоря о реформах, а тем более о структурных реформах, в которых так остро нуждается наша страна, нельзя не сказать, что понимается под этим словосочетанием. Ведь у нас эти определения настолько «затаскали», настолько негативный резонанс они вызывают в обществе, что иногда одно только упоминание о них вызывало отрицательную реакцию. Судите сами, в 1994 г. избранный Президентом Л.Д. Кучма провозгласил своей задачей проведение курса радикальных экономических реформ. Он брал за образец Польшу, реформы Бальцеровича. Но копия всегда очень серьезно уступает оригиналу, особенно если копию делает непрофессионал. Вообразите, что получится, если Рубенса будет копировать сельский маляр. Могу смело утверждать, что реформы на Украине начались и продолжались в самом наихудшем варианте.

Достаточно сказать о результате. За эти годы мы потеряли 65 % валового внутреннего продукта, практически были уничтожены самые перспективные, наукоемкие отрасли, такие как электроника,

вычислительная техника. Seriously пострадали сельское хозяйство, легкая промышленность, судостроение, авиастроение. Резко упал жизненный уровень населения. Недавно в отчете МВФ было сказано, что у Украины наихудшие в Европе показатели экономического развития. За 20 лет страна имеет нулевой рост. Эксперты МВФ плохо считали – за двадцать лет наша страна еще не вышла по ВВП на уровень 1990 г., то есть имеет не рост, а падение. И я, кстати, счастлив, что только за годы, когда я работал либо премьером, либо первым вице-премьером, мы нарастили ВВП более чем на 45 %. Во все остальные годы мы имели либо серьезный минус, либо нулевой рост.

Но вернемся к курсу радикальных экономических реформ. Вот что в основном было сделано:

1. Проведена массовая приватизация государственной собственности. Практически за бесценок было передано в частные руки все, что в тот момент давало прибыль, продолжало работать. А то, что требовало капитальных вложений, модернизации, останавливалось, оборудование продавалось на металлолом. В итоге заводы практически исчезли, от них оставались одни руины. По сути, произошла деиндустриализация страны. Частный собственник оказался неэффективным управленцем. В основном за редкими исключениями он занимался продажей того, что ему практически досталось бесплатно, а государство абсолютно не контролировало исполнение приватизационных планов.

2. Прекратилась государственная поддержка промышленности, прежде всего угольной. Было закрыто и ликвидировано более половины действовавших

угольных шахт, добыча угля сократилась более чем в два раза по сравнению с 1990 г. Но самое главное, в стране было искусственно создано большое количество депрессивных территорий, где у людей не было не только никакой перспективы, но и никаких источников для существования. Во многих городах и поселках шахта или завод были единственными градообразующими предприятиями. Они давали средства для жизни не только семьям работающих, но и всей инфраструктуре территории. На балансах шахт или заводов числились больницы, детские сады, клубы, жилищно-коммунальные предприятия, дороги и т. д. Закрытие их означало прекращение финансирования всех этих объектов.

Конечно, эти объекты передавались на местные бюджеты, но ведь и последние существовали за счет работы этих предприятий. Более того, работа многих угольных шахт была убыточной из-за их большой глубины, тонких угольных пластов, сложных горно-геологических условий, опасности выбросов угля и газа и многих других причин. Угольная промышленность Украины действовала в едином комплексе с металлургией, энергетикой, и выпадение одного звена приводило к кризису всего комплекса. Попытка угольщиков вследствие отмены государственных дотаций поднять цены на свою продукцию в конечном итоге привела не только к общему росту цен, но и ударила бумерангом по самим угольщикам, так как подорожали электроэнергия, материалы, угольные машины и т. д. Кстати, побочным эффектом подобного курса радикальных реформ была крайне высокая инфляция.

3. Прекратилась государственная поддержка жилищно-коммунальной сферы. В советское время тарифы в жилищно-коммунальной сфере были низкими, и

эта отрасль субсидировалась через различные механизмы поддержки. В процессе реформ это было признано неправильным, дотации были отменены. Последствия этих реформ каждый гражданин Украины ощущает на себе до сих пор. Имеется в виду катастрофическое состояние нашей жилищно-коммунальной сферы. За все время только один раз в 2007 г. мы сумели выделить довольно крупную сумму, примерно 4 млрд грн, чтобы хоть как-то подлатать это хозяйство.

4. Конечно, самой разрушительной стала реформа аграрного сектора. Практически в один день были ликвидированы колхозы и большинство совхозов, а вся их собственность, включая землю, распределена между колхозниками. Колхоз, как правило, объединял несколько сел, имел примерно 2 тыс. га пахотных земель, всю необходимую инфраструктуру: машинно-тракторную станцию, ремонтную базу, различные фермы. Опять же на его основе функционировали медпункты, библиотеки, клубы, детские сады. За редким исключением, все это за короткие сроки пришло в негодность.

Когда летишь над страной на небольшой высоте, то видишь тут и там руины ферм, заросшие кустарником и бурьяном поля, брошенные перерабатывающие предприятия. Более 7 млн га было выведено из сельскохозяйственного оборота. Это больше, чем площадь некоторых европейских стран, вместе взятых. Не будем и дальше анализировать эти так называемые реформы, скажу только одно – на мой взгляд, аксиомой является утверждение: «Реформы должны означать развитие, смену старого на новое, более перспективное, более жизнеспособное». Если же они приводят к развалу, то это не реформы – это сознательные действия по

разрушению экономики. Кстати сказать, за все это никто так и не ответил, хотя бы морально.

Теперь скажем несколько слов о том, что такое структурные реформы. Они должны означать только одно: структура объекта, который подвергается реформированию, должна измениться. Если речь идет об экономике, то в результате реформы мы должны получить ее новую структуру. Поэтому для того, чтобы проводить структурные реформы, мы должны сначала рассмотреть, какую структуру экономики мы имеем, какую хотим иметь и что мы для этого должны сделать.

Какую структуру экономики мы имеем сейчас? Основная отрасль – это перерабатывающая промышленность – 24–25 %, торговля, ремонт – 15 %; транспорт, связь – 12 %, производство, распределение электроэнергии, газа, воды – 3 %, сельское хозяйство – 13 %. Удельный вес высокотехнологичной продукции машиностроения в общем объеме машиностроения составляет около 11 %. Легкая промышленность на грани исчезновения – 0,7–1 %. Доля инновационной продукции в общем выпуске составляет ничтожные проценты. А если сравнить с другими странами, например с Германией, то структура ее экономики такова: около 69 % – услуги, 30 % – промышленность, всего 1 % – сельское хозяйство.

Таким образом, если говорится о необходимости проведения структурных реформ, то имеется в виду проведение тех изменений во всех сферах государства, которые приведут к изменениям в структуре экономики. Сразу же возникнет вопрос: какие изменения экономики мы хотим получить, насколько внутренний и внешний рынок будут содействовать или противодействовать этим

изменениям? От реалистичности поставленных задач зависит эффективность проведения реформ.

Допустим, мы поставили перед собой задачу выйти на такую структуру экономики, которую имеет Германия. Ведь когда-то в структуре экономики Германии также большую роль играли угольная и химическая промышленность, металлургия. Сумели же немцы так реформировать свою экономику, что сейчас две первые отрасли практически отсутствуют, а доля последней значительно снизилась. Такие изменения привели к тому, что структура экономики стала менее энергоемкой и более высокотехнологичной. Мне хорошо знаком район Бохума, где в 70—80-х гг. прошлого столетия были закрыты все угольные шахты, крупнейший металлургический комбинат, а взамен их появились сборочные заводы концерна «Опель», мебельные предприятия, предприятия электронной промышленности и т. д. Государство создало такие условия, что бизнес переориентировался в сторону экономической политики, проводимой правительством. Рабочий персонал получил возможность переквалифицироваться и найти себя на новых производствах.

Попутно замечу, что машиностроение Германии, потеряв возможность покупать отечественный металл, полностью переориентировалось на импортный. Внутренний и внешний рынок соответствовали этим изменениям, и когда кто-то возьмется утверждать, что вся эта трансформация произошла по воле рыночной стихии без государственного регулирования и активного вмешательства правительства, тот будет либо глупец, либо сознательный лжец. К сожалению, у нас закрытие угольных шахт не сопровождалось реализацией таких же мер, а те меры, которые предпринимались (по созданию

новых рабочих мест), по сути, были профанацией. В результате у нас образовалось большое количество депрессивных территорий, и реформы в этой сфере, в сущности, привели к разрушению производственного комплекса.

Вернемся же к нашей теме. Какие изменения в структуре украинской экономики мы хотели бы видеть? Конечно, это, прежде всего, увеличение доли инновационных и высокотехнологичных производств.

Когда мы ставим перед собой такую задачу, то, конечно, на первом месте должен стоять вопрос о государственной политике в области науки и образования. Мне представляется, что самый сильный, разрушительный удар после развала СССР был нанесен именно по научно-образовательному комплексу.

В советское время этот комплекс был выстроен вполне логично. Фундаментальные исследования были сосредоточены в институтах Академии наук, прикладные – в отраслевых институтах, либо в составе министерств, либо в составе научно-производственных комплексов. Существовали также межотраслевые научно-производственные объединения, были налажены очень хорошие связи между академическими и отраслевыми научными учреждениями. На союзном уровне все это координировалось Академией наук и Государственным комитетом по науке и технике.

Суть заключалась в следующем. Академическая разработка, требовавшая экспериментальной апробации, переходила в отраслевой институт, где последовательно проходила стадии экспериментального, опытного, мелкосерийного производства, разработки проектно-технологической документации и затем



передавалась на серийное производство в одну или несколько отраслей народного хозяйства. Система образования была тесно интегрирована в эту систему: готовила и распределяла специалистов по потребностям этого комплекса. При многих академических и отраслевых институтах существовали свои опытные производства, которые позволяли оперативно переходить от идеи к чертежу, а от чертежа к образцу в металле.

Были ли в работе этой системы недостатки? Конечно, были, и они стали реально проявляться и чувствоваться в 1980–1990 гг., когда на разных уровнях начали подниматься вопросы о необходимости реформирования этого комплекса и об ускорении научно-технического прогресса. Замечу, что корень проблемы упирался в невероятно разросшуюся систему научных учреждений, в необозначенность приоритетов (нельзя было одновременно и с равным успехом развивать абсолютно все направления науки – «от ботаники до атомного ядра»). В связи с этим на решающих научных направлениях не были сконцентрированы финансовые и материальные ресурсы, возникла зависимость научных коллективов от бюрократии и, конечно, царила уравниловка, происходило относительное снижение уровня жизни ведущих ученых, ощутимая девальвация ученых званий и научных степеней.

Если в 50–60-х гг. прошлого столетия звание профессора, академика было синонимом высокого уровня жизни, то в 80–90-х гг. это уже был уровень чуть выше среднего. Что уж говорить о зарплатах начинающих ученых? Зарплата младшего научного сотрудника была 110–120 руб. в месяц. Заметно снизилась

информационная поддержка ученых. Все это привело к заметному оттоку из науки талантливой молодежи.

Были ли эти проблемы решаемы? Конечно и безусловно. Но, как и в случае с промышленностью, власти пошли по пути разрушения.

Финансирование академической науки резко сократилось, а отраслевая наука была поставлена на грань самовывживания. В результате большинство институтов сдали в аренду свои здания и территории, на их площадях стали функционировать какие-то бойкие посреднические фирмы, а сами научные сотрудники превратились либо в торговцев, либо в бизнесменов.

Через какое-то время эти научные учреждения стали подвергаться критике за отсутствие ярких разработок. А что, собственно, можно создать без денег, без новейшего лабораторного оборудования, без экономики, заинтересованной во внедрении научных разработок? За это время произошло самое страшное – разорвалась связь времен, преемственность. Еще оставались настоящие научные школы, однако не было или было очень мало той молодежи, которая может развивать и продолжать научные достижения этих школ.

Отдав науке более 20 лет жизни, окончив МГУ имени М.В. Ломоносова, защитив там диссертации на соискание ученой степени кандидата и доктора наук (еще в советское время, чем и горжусь), будучи почетным профессором МГУ, я очень хорошо понимал значение и проблемы нашей науки.

В тесном сотрудничестве с Б.Е. Патоном мне удалось повысить доплаты за звание академика, увеличить финансирование академических учреждений, выделить специальный фонд в распоряжение Президиума

Академии наук для приобретения лабораторного оборудования без уплаты таможенных сборов и других платежей. Установить так называемые «ученые пенсии» и значительно повысить их размер, выделять ежегодно значительные суммы на конкурсы инновационных проектов, значительно увеличить размер Государственных премий в области науки и техники.

Я предложил Президиуму Академии наук предоставить академическим учреждениям право самим устанавливать дифференцированные оклады сотрудникам в рамках бюджетного финансирования, был введен целый ряд налоговых преференций для отдельных видов научных исследований. Я настойчиво рекомендовал средствам массовой информации рассказывать о наших выдающихся ученых. К сожалению, их это мало интересовало, но, когда это было возможно, я встречался с победителями различных научных конкурсов, учеными, молодыми исследователями, и наши СМИ были вынуждены рассказывать об их встречах с премьером, пусть хоть таким образом информируя общество об этих людях.

Большая работа проводилась правительством в области повышения качества образования. Прежде всего, была завершена работа по компьютеризации общеобразовательных школ, поощрялось создание специализированных школ, лицеев. Были пересмотрены многие школьные программы, предусматривающие углубленное изучение естественных наук, иностранных языков.

В высшей школе также было проведено перераспределение бюджетных мест с экономических профессий на технические. Желающим немедленных и

быстрых перемен отвечу, что увеличение числа студентов технических специальностей требует очень серьезного изменения материальной базы институтов, создания соответствующих лабораторий, экспериментальных баз, возможностей прохождения производственной практики на промышленных предприятиях. Словом, воссоздания, но уже на современной основе, всего того, что было и что за эти последние 20 лет разваливалось и разрушалось.

Разумеется, я понимал, что результаты этой трудной, иногда очень конфликтной работы будут заметны не сразу. Пройдут годы, прежде чем появятся положительные результаты. Но правда заключается в том, что если этого не делать, то эти результаты не появятся никогда, а стране будет угрожать реальная деградация.

В процессе проведения преобразований в сфере образования и науки мы неизменно поддерживали контакты и проводили консультации с руководителями Академий наук и соответствующих министерств и ведомств России и Белоруссии. Я всегда поддерживал осуществление таких контактов.

С удовольствием вспоминаю встречи с великим российским ученым, лауреатом Нобелевской премии Жоресом Алферовым. Это не только чрезвычайно умный и интересный собеседник, но и большой патриот украинско-российской дружбы.

Беру на себя смелость утверждать, что многие мысли о развитии науки, которые я изложил выше, Ж. Алферов разделяет, по крайней мере, это следовало из наших разговоров, и, более того, некоторые мои решения

появились после разговоров с ним, за что я ему, безусловно, благодарен.

К сожалению, в очередной раз вынужден констатировать, что майданные руководители многое из того, что сделано в этой области, уже успели отменить, а многое подвергли остракизму. Ну что ж, таков уровень этих людей. Но рано или поздно страна все равно вернется к этим мерам...

Возвращаясь к вопросу об увеличении в структуре В В П страны доли инновационных и высокотехнологических производств, необходимо спросить: «Имеет ли Украина возможности для этого?» На этот вопрос нельзя ответить однозначно: и да и нет. В пользу «да» говорит наличие довольно хорошей системы образования, существование научных школ. В пользу «нет» – жесткие системы налогообложения и администрирования, отсутствие каких-либо мер государственной поддержки, особенно в области политики сохранения и расширения внутреннего и внешнего рынка. Например, в стране напрочь отсутствует система кредитной поддержки и страхования экспорта.

Несколько раз я пытался создать такие условия. Первый раз в 2003 г., когда был снижен налог на прибыль с 30 до 25 %, подоходный налог с 32 до 13 %, введены нормы ускоренной амортизации, а самое главное, законодательно установлены «свободные экономические зоны» и «территории приоритетного развития». Специальные задания ставились перед «Укрэксимбанком». Однако «оранжевая революция» помешала реализации этих планов. Правительство Ю.В. Тимошенко отменило все эти нормы.

Второй раз, в 2010–2011 гг., когда было принято законодательство по специальным режимам налогообложения информационной отрасли, это позволило в первый же год реализации проекта увеличить объемы данной отрасли на 30 %. Но и на этот раз после государственного переворота эти меры были отменены. Я опять убедился в отсутствии государственной стратегии мышления и видения перспективы у оппозиции. Что ж, временщикам лишь бы завоевать власть. Приходится с большой грустью и сожалением констатировать: у страны с такой перманентной нестабильностью нет перспективы. Кто же нам поверит, когда можно вот так легко, походя, в угоду конъюнктуре, по советам непонятно кого, вопреки национальным интересам, менять основополагающие правила. Болтовня и демагогия, ложь и самолюбование, готовность делать все, «что скажут», – вот характерная черта сегодняшних управленцев.

Я вовсе не идеализирую те четыре года, когда мне пришлось возглавлять правительство. Я был вынужден работать с теми людьми, которые были мне навязаны и в профессионализме которых у меня были большие сомнения. Конечно, я мог бы хлопнуть дверью и уйти, но в таком случае Украина не имела бы и тех результатов, которых все-таки удалось достичь.

Но вернемся к реформам, которые проводились при моем премьерстве. Курс на реформы был анонсирован Президентом, при нем был создан Комитет по экономической реформе. Сделано это было, прежде всего, ради того, чтобы показать подчиненную роль правительства в проведении реформы и поднять роль Президента. Я, конечно, это понимал, однако по факту реальным проводником реформ могло быть только

правительство, и поэтому я на все это смотрел без особой тревоги. Хотя, разумеется, было неприятно, когда власть раздваивалась и министры получили возможность, используя механизмы комитета, проталкивать через указы какие-то свои предложения, которые не проходили через правительство.

В конце концов мне это надоело, и я жестко поставил вопрос перед Президентом о том, чтобы все указы по вопросам реформ предварительно проходили через правительство. В общем-то это стало исполняться, хотя, конечно, случались сбои. Вообще, у В.Ф. Януковича было какое-то слепое преклонение перед иностранными консультантами или разрекламированными фирмами. Как-то он с восторгом рассказал мне о своей беседе с консультантами фирмы «Мак-Кензи». Он их привлек для работы в комитете. Я тоже с ними встретился – умные и образованные ребята. Однако экономисты Украины они не знали, а общие схемы и концепции без их адаптации в реальную среду ничего не значили. Я не стал спорить с В.Ф. Януковичем, взял за правило регулярно с ними встречаться и старался по мере возможностей рассказывать им о реальных проблемах, которые стояли перед Украиной.

Самое интересное (и в то же время печальное), что ни в одном документе Комитета по реформам так и не было дано четкое и ясное определение того, какими должны быть структурные экономические реформы и что мы должны получить на выходе. В своих выступлениях на комитете я неоднократно обращал на это внимание, но, поскольку никто из его членов не понимал, как браться за эту проблему, она так и не нашла своего отражения в документах.

Разумеется, это чрезвычайно трудная тема, она требует серьезного анализа и глубоких исследований и, конечно, времени и средств. Понимая это и работая в чрезвычайно жестких условиях дефицита времени, отсутствия поддержки Верховного Совета, я подходил к решению этой проблемы, по сути, фрагментарно. Там, где можно было хоть что-то сделать конкретно и без особых сомнений, мы принимали решения и двигались вперед. Это относилось, как я уже сказал, к информационным технологиям, авиастроению, судостроению, легкой промышленности, машиностроению, гостиничному бизнесу. Особое внимание я уделил «Закону о регулировании градостроительной деятельности».

Закон разрабатывался при страшном сопротивлении чиновников, при трех министрах строительства. Большую роль в его разработке сыграл заместитель руководителя секретариата правительства Ю.С. Анистратенко. Благодаря его принципиальности, настойчивости, решительности работа продвигалась. Он постоянно ориентировал меня на устранение скрытых и явных барьеров для строительного бизнеса, которые то тут, то там расставляли чиновники, кормящиеся от этого бизнеса. При рассмотрении закона в Верховном Совете лоббисты сумели кое-что в него вставить. Тем не менее нам удалось значительно продвинуться на пути дерегуляции строительного бизнеса.

Также очень трудно принимались решения о сокращении видов лицензирования и сертификации, создании единых центров по оказанию административных услуг, уменьшению администрирования в налоговой службе. Сейчас все это



уже дело прошлое, но это стоило немалых нервов, за всем стояли конфликты, стрессы, отрицательные эмоции.

В день моей отставки кто-то из моего секретариата подсчитал сроки, и оказалось, что я работал премьером Украины столько же дней, сколько продолжалась Великая Отечественная война. Действительно, удивительное совпадение.

Несколько слов о тех реформах, которые проходили с меньшим моим участием. Прежде всего, хочу сказать о так называемой административной реформе. Особенностью ее подготовки была обстановка исключительной таинственности, которую любил создавать В.Ф. Янукович. Он поручил эту работу министру юстиции А.В. Лавриновичу, причем готовились предложения даже втайне от премьера. Я, конечно, об этом знал, но считал подобные игры несерьезными, ведь рано или поздно Президент все равно будет вынужден показать мне проект указа. Любой мало-мальски грамотный управленец прекрасно знает, что на деле невозможно даже чисто теоретически разделить функции – политика, управление (решение), исполнение (реализация), контроль, – так как любая из этих функций обязательно содержит в себе и другие.

Например, чтобы выработать политику (осуществлять управление, принимать решения), необходимо обязательно воплощать проекты в решения (законы, указы), а чтобы делать это все синхронно, необходимо осуществлять контроль за всеми этапами выработки решения и т. д. Все это – единый процесс управления, и попытки искусственным путем разделить этот процесс приводят не к упрощению, а к усложнению и запутыванию ситуации.

Итак, задумка авторов (А.В. Лавриновича, В.Ф. Януковича) сводилась к тому, чтобы разделить всю исполнительную власть на министерства, комитеты и агентства. Для каждого органа так расписать функции, чтобы они не дублировали друг друга и не пересекались. Вот и представьте себе, какая громадная бумаготворческая работа была выполнена. Примерно 100 органов, для каждого органа «Положения» на 100 страницах, да на каждое ответственное лицо функциональные обязанности еще по 20 страниц, да каждый стремится написать для себя положения так, чтобы иметь возможность делать все, что он захочет, и при этом ни за что не отвечать.

Ну а чего стоила общая установка В.Ф. Януковича превратить Кабинет министров в клуб министров, где премьер – это спикер, но отвечающий за все, а министры, подчиняющиеся только Президенту, – сами по себе. Когда ко мне стали поступать разделы «Положения», я более или менее внимательно прочитал один раздел, второй – менее внимательно, но все особенности этого документа, разумеется, я увидел. Заодно понял, что затевать борьбу с этим «бумажным штормом» – бессмысленная трата сил. Лучше следовать принципу: «Суровость законов смягчается их неисполнением». Если кто-то под видом административной реформы желает сделать из меня спикера, то у него ничего не получится. Правительство – это орган, где принимаются решения, а не ведутся бесплодные и бессмысленные дискуссии. Решения должны качественно готовиться и аппаратом, и министрами. И, что очень важно, с этими решениями должен быть согласен премьер-министр.

У меня были случаи, когда на заседании правительства (особенно в последний год) группа товарищей пыталась протолкнуть определенные решения. Вначале я пытался убедить их в неправильности подходов, однако очень быстро понял, что сталкиваюсь с предварительной договоренностью и все мои аргументы попросту не принимаются во внимание. Понимая, что решения проталкивала группа товарищей, особо приближенных к Президенту, другие члены Кабинета министров занимали выжидательную позицию. Уяснив механизм работы подобных спланированных акций, я сказал: «Вы можете принимать любые решения, но по Конституции они считаются законными, если подписаны премьером, а Конституция не обязывает меня подписывать решения, с которыми я не согласен».

Вопрос был исчерпан раз и навсегда.

Отмечу еще одно важное обстоятельство. Президент неоднократно делал попытки поставить и без того подконтрольное ему правительство под еще больший, тотальный контроль. С этой целью вначале была упразднена должность министра Кабинета министров и введена должность руководителя секретариата, потом снова была введена должность министра Кабинета министров, но оставлена должность руководителя секретариата (так как к тому времени был принят Закон о Кабинете министров, где отсутствовала должность министра Кабинета министров).

На должность министра Кабинета министров была назначена Е.Л. Лукаш. Я не знаю, какие инструкции давал ей В.Ф. Янукович, но вначале ее поведение напоминало надзор за работой Кабинета министров.

Своим приказом она установила следующий порядок: без ее подписи документы не вносились на рассмотрение правительства и без ее подписи документы не опубликовывались. Абсурд ситуации заключался в том, что и после подписи премьера постановление правительства не опубликовывалось, то есть не вступало в силу без подписи министра Кабинетов министров.

Когда я узнал об этом, я сделал замечание Е.Л. Лукаш, напомнив, что это она работает у меня, а не я у нее. Когда и это не подействовало, я напрямую строго предупредил работников секретариата, ответственных за подготовку и выпуск документов правительства, о недопустимости подобной ситуации. После этого задержек с выпуском постановлений и распоряжений правительства никогда не было. Прочитывал ли я все документы, которые приносили мне на подпись, в том числе постановления и распоряжения правительства? Конечно, нет, но главные, основные документы не только прочитывал, но и очень серьезно над ними работал вместе с министрами, ответственными работниками секретариата. И только тогда, когда был убежден в правильности принятого решения, подписывал документы.

Были ли ошибки в моей работе? Конечно, были. Прежде всего это относилось к тем сложным решениям, когда они несли заведомо очевидный негативный эффект, однако непринятие этих решений также означало бы негативный эффект. Естественно, мы старались из двух зол выбирать меньшее. Например, ситуация 2003 г., когда нам пришлось вводить квоты на экспорт зерна. Решение, безусловно, плохое, за ним и экономические, и имиджевые потери, но если бы мы его

не приняли, потери были бы безусловно больше, в том числе все те же – и экономические, и имиджевые.

## **Украина в 2010–2013 гг. Факты и комментарии**

Возвращаясь к теме структурных реформ в экономике, отмечу, что, конечно, их главная цель заключалась в обновлении или восстановлении конкурентоспособности нашей экономики и вот этому большому делу была подчинена основная работа правительства. Остановлюсь на этом подробнее.

Работа в этом направлении проводилась на постоянной основе, и положительные результаты зафиксированы не только отечественными, но и зарубежными экспертами. 29 октября 2013 г. было обнародовано очередное исследование. Ключевыми инструментами восстановления устойчивого экономического роста, повышения конкурентоспособности национальной экономики и уменьшения ее уязвимости к внешним и внутренним шокам были определены:

- стимулирование модернизации производственных мощностей и внедрение инвестиционно-инновационной модели;

- снижение налогового бремени, упрощение налогового и таможенного администрирования;

- создание благоприятного инвестиционного и бизнес-климата на Украине, в том числе через уменьшение административного давления на

бизнес, усиление защиты прав инвесторов, создание условий для честной конкуренции;

– повышение эффективности бюджетной и фискальной поддержки.

Авторитетная организация Всемирного банка Doing Business отметила, что Украина поднялась в 2012–2013 гг. этом авторитетном рейтинге сразу на 28 позиций, заняв 112-е место среди 189 стран. За три года, с 2010 г., **Украина улучшила позиции на 40 пунктов.** Рассмотрим все по порядку.

### **Снижение фискального давления на бизнес и совершенствование налогового администрирования**

Я уже говорил о налоговой политике, но теперь рассмотрим этот вопрос более подробно. В конце 2010 г. был принят Налоговый кодекс Украины. Он был направлен на усиление конкурентоспособности отечественной налоговой системы, содействии инвестиционно-инновационному развитию экономики, снижению налогового давления на налогоплательщиков.

Стоит отметить, что работа над Налоговым кодексом началась еще в 2000 г. В 2007 г. его проект был подготовлен для рассмотрения Верховной Радой Украины, но, к сожалению, неблагоприятные политические обстоятельства, которые так часто мешают нашей стране динамично развиваться, не позволили тогда обеспечить его принятие. Документ вызвал

множество дискуссий относительно своего содержания. Однако и государство, и бизнес были единодушны в одном – взаимоотношения в налоговой сфере, которые были сформированы еще в 90-х годах прошлого века, нужно менять.

Ставки основных налогов были высоки; налоговая система перегружена большим количеством налогов и сборов, которые давали бюджету копейки и только усложняли ведение бизнеса; из-за нечеткости формулировок во многих законах существовали пробелы и неувязки, которые использовались недобросовестными бизнесменами для уклонения от налогообложения, а недобросовестными налоговиками – для злоупотребления властными полномочиями; требовались стимулы для обновления основных фондов, внедрения инновационных технологий; взаимоотношения налогоплательщиков и налоговиков напоминали «боевые действия», что не в последнюю очередь было связано с недостаточным применением современных информационных технологий.

Налоговый кодекс вдвое (!) сократил количество налогов, предусматривал поэтапное уменьшение ставки налога на прибыль предприятий с 25 % в 2010 г. до 19 % в 2013 г. С 2014 г. ставка этого налога должна была снизиться до 18 %.

Это происходило на фоне повышения ставок налогов рядом стран Европы и мира.

*Для справки. Ставки налога на прибыль предприятий (корпоративный налог) в Российской Федерации, Казахстане, Армении – 20 %, в Австрии, Голландии, Дании, Португалии – 25 %, в Испании – 30 %.*

С 2015 г. предусматривалось уменьшение ставки налога на добавленную стоимость с 20 до 17 %. Сейчас трудно сказать, будет ли это реализовано.

*Для справки. Ставки НДС в Бельгии, Испании, Италии, Латвии, Литве, Чехии – 21 %, Греции, Ирландии, Польше, Португалии – 23 %, Румынии, Финляндии – 24 %, Дании, Швеции, Норвегии – 25 %.*

Были значительно расширены экономические свободы для малого и среднего предпринимательства. Налоговым кодексом на 5 лет (до 2016 г.) введены налоговые каникулы по уплате налога на прибыль для вновь созданных субъектов хозяйствования с годовым объемом доходов в 3 млн грн и количеством работающих до 20 человек.

Существенным стимулом для дальнейшего развития предпринимательства, в том числе занятого в сфере производства, стало, в частности, значительное повышение (до 20 млн грн) предельного годового объема, при котором физические и юридические лица получили право применения упрощенной системы.



Сегодня на упрощенной системе работают почти 1,5 млн субъектов хозяйствования. Только за 2013 г. новыми плательщиками единого налога стали более 62 тыс. предпринимателей. Наиболее интенсивно, на 23 % в течение года, увеличилось количество предпринимателей третьей группы (с годовым объемом дохода до 3 млн грн и количеством работающих до 20 человек), в которую сейчас входит почти 300 тыс. плательщиков.

Такой подход к налогообложению малого и среднего бизнеса фактически не имеет аналогов как в европейских странах, так и на постсоветском пространстве.

Кстати, с 2014 г. налогоплательщикам, которые работают по упрощенной системе налогообложения, свидетельство плательщика единого налога не выдается – по желанию плательщик может бесплатно получить выписку из «Реестра плательщиков единого налога». Выписка будет действовать до внесения изменений в «Реестр».

Такие нововведения снижают административные барьеры регистрации субъектов хозяйствования в качестве плательщиков единого налога, поскольку избавляют от необходимости дважды обращаться в государственные органы – к госрегистратору и в органы доходов и сборов.

Важным вопросом, на который обращали внимание и предприниматели, и международные

специалисты по налогообложению (Всемирный банк, Международная финансовая корпорация, известные консалтинговые компании и т. д.), является необходимостью повышения эффективности налогового администрирования и простота уплаты налогов. На сегодня международные оценки качества налоговой системы подтверждают, что позитивные изменения в этой сфере произошли, а их эффект, в случае надлежащих усилий по реализации и совершенствованию норм Налогового кодекса, будет усиливаться с каждым годом.

Среди новаций, направленных на улучшение администрирования налогов и уровня обслуживания налогоплательщиков, стоит отметить:

- урегулирование вопросов сдачи налоговой отчетности (включая возможность сдачи ее в электронном виде);

- введение судебного контроля за действиями налоговиков, которые могут привести к имущественным потерям плательщиков;

- введение четкой системы видов проверок, определение исчерпывающего перечня обоснований для проведения проверок и сокращение сроков их проведения;

- введение двухуровневой системы обжалования решений контролирующих органов;

– установление общего принципа презумпции правомерности решений налогоплательщика;

– упрощение процедуры открытия бизнеса (по принципу «одного окна») и прекращения предпринимательской деятельности;

– упрощение процедуры регистрации плательщика НДС (отменена плата за регистрацию, отменены ограничения для добровольной регистрации плательщиков НДС, сокращены сроки регистрации лица в качестве плательщика НДС с 10 до 5 дней и т. д.);

– освобождение налогоплательщиков от необходимости представления сообщений об открытии/закрытии счетов, которые вместо этого подаются финансовыми учреждениями путем электронного обмена. Это позволяет сократить срок взятия на учет счетов плательщиков налогов в органах ГНС до одного часа;

– уменьшение срока регистрации физических лиц в ГРФЛ (Государственном реестре физических лиц) с 10 до 5 дней;

– уменьшение времени, которое тратят физические лица – предприниматели на представление отчетности: вместо четырех деклараций с ежеквартальным сроком предусмотрено представление только одной декларации по итогам года.

На сегодня на Украине создана разветвленная сеть из более чем 500 центров обслуживания

налогоплательщиков, которые предоставляют унифицированный перечень функций: регистрация, постановка на учет, консультации, прием отчетности и т. д.

Создан центр сертификации ключей для обеспечения налогоплательщиков бесплатными ключами электронной цифровой подписи, которые могут бесплатно получить органы государственной власти, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения и организации всех форм собственности, другие субъекты хозяйственной деятельности и физические лица.

*Для справки. 2013 год прошел под знаком масштабного внедрения электронных сервисов: запущен в эксплуатацию электронный кабинет плательщика, который не только позволит подавать отчетность онлайн, но и предоставляет пользователям возможность дистанционно проверить расчеты с бюджетом, напомнит, когда и какие налоги необходимо заплатить.*

*С 2014 г. предприниматели, работающие по упрощенной системе налогообложения, получат возможность ведения в электронном виде книги учета доходов и расходов. Это позволит автоматически, на основании данных книги подавать налоговую отчетность в режиме онлайн. Кроме этого, с 1 января предприниматели-«упрощенцы» смогут первыми оценить преимущества такой новации, как сервис электронных проверок. Эта процедура позволит проводить аудит бухгалтерской отчетности*

*дистанционно, не отвлекая предпринимателя от его основной деятельности. С 2015 г. эту возможность получают все представители малого и среднего бизнеса, а с 2016 г. – и другие налогоплательщики.*

Нами впервые была внедрена система автоматического возмещения НДС, которая постоянно совершенствуется. В 2013 г. возмещено налога на добавленную стоимость на счета плательщиков в размере 53,4 млрд грн (в 1,5 раза больше, чем в 2009 г., – 34,5 млрд грн). В автоматическом режиме возмещено 22,6 млрд грн НДС 495 плательщикам налога из всех регионов Украины и различных отраслей экономики. Половину этой суммы (11,1 млрд грн) составили автоматические возмещения плательщикам с долей иностранного капитала. К сожалению, эту прогрессивную норму, как и многие другие, новая власть отменила.

С 2014 г. для добросовестных представителей бизнеса процесс возмещения НДС станет еще быстрее и проще: для них срок камеральной проверки, что является обязательным элементом процедуры возмещения НДС, будет сокращен с 20 до 5 дней. Право на получение «позитивного» статуса имеют плательщики НДС, которые в течение последних трех лет декларировали суммы бюджетного возмещения, обеспечивали своевременное представление отчетности и не имели случаев аннулирования регистрации плательщика НДС.

Кроме этого, претенденты на этот статус должны соответствовать критериям, необходимым для автоматического возмещения налога на добавленную стоимость. Одним из ключевых параметров является высокий уровень средней оплаты труда на предприятиях – не менее двух с половиной минимальных зарплат.

### **Упрощение таможенных процедур на основе международных стандартов**

С 1 июня 2012 г. вступил в силу значительно обновленный Таможенный кодекс, предыдущая редакция которого была принята 10 лет назад (в 2002 г.). Его принятие существенно приблизило действующее законодательство Украины к международным стандартам с учетом требований Генерального соглашения о тарифах и торговле, Киотской конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур, Стамбульской конвенции о временном ввозе и некоторых других актов международного права и т. п.

Новая редакция Таможенного кодекса не только осовременила и упростила таможенные процедуры, но и заложила фундамент минимизации человеческого фактора. Это чрезвычайно важная составляющая для минимизации злоупотреблений и проявлений коррупции на таможне, которая находится на пересечении товарных потоков.

Таможенный кодекс создал благоприятные условия для ведения бизнеса субъектами внешнеэкономической деятельности, упростил

порядок таможенного оформления и налогообложения товаров, перемещаемых (пересылаемых) через таможенную границу Украины, в частности:

- объединены и систематизированы нормы законодательных актов по вопросам налогообложения пошлиной;

- создан благоприятный климат для привлечения в украинскую экономику иностранных инвестиций и упрощена процедура их таможенного оформления;

- приведено в соответствие с положениями Конвенции о гармонизации и упрощении таможенных процедур налогообложение товаров в зависимости от избранного таможенного режима;

- предоставлена возможность использования таможенных режимов реимпорта и реэкспорта, которые ранее не применялись;

- усовершенствованы условия налогообложения товаров, которые временно ввозятся на таможенную территорию Украины в таможенном режиме временного ввоза путем введения нормы о возможности применения условного частичного освобождения от обложения ввозной пошлиной товаров;

- упрощен порядок осуществления операций с иностранным давальческим сырьем, а также ввоз товаров на таможенную территорию Украины с целью ремонта, монтажа, сборки, наладки, которые

помещаются в таможенный режим переработки на таможенной территории Украины;

– конкретизирован порядок и случаи возврата ошибочно и/или излишне уплаченных сумм таможенных платежей;

– усовершенствован порядок начисления штрафных санкций.

Принятие нового Таможенного кодекса Украины обеспечило кардинальное сокращение количества разрешительных документов, необходимых для таможенного оформления товаров, до 34 документов вместо 69 – в два (!) раза. А законодательно установленные сроки таможенного оформления грузов сократились по сравнению с 2010 г. в 10 раз! После переворота, к сожалению, вернулись прежние порядки.

Время оформления товаров и транспортных средств коммерческого назначения в 2013 г. составляли в среднем: в таможенном режиме «импорт» – 1 час 42 минуты, в таможенном режиме «экспорт» – 44 минуты, в то время как в 2011 г. срок таможенного оформления составлял в режиме «импорт» – 10 часов 40 минут, в режиме «экспорт» – 1 час 44 минуты.

Благодаря внедрению системы оценки рисков и совершенствованию процедуры таможенного оформления товаров в течение 2010–2013 гг. достигнуто существенное уменьшение количества таможенных досмотров. Так, если в 2009 г. таможенному досмотру подлежало 69 %



импортируемых товаров, в 2010 г. – 42 %, в 2011 г. – 22 %, в 2012 г. – 9,9 %, а в 2013 г. – лишь 3,5 % товаров, что в 20 (!) раз меньше, чем в 2009 г.

Правительством осуществлялась последовательная работа по внедрению электронного декларирования как наиболее инновационного направления дерегуляции таможенных процедур, направленного на упрощение и ускорение таможенного оформления товаров.

Был достигнут существенный рост количества оформленных электронных таможенных деклараций. Так, если в 2011 г. количество таможенных деклараций, оформленных в электронном виде, составляло лишь 2 % оформленных деклараций, то в 2013 г. этот показатель вырос уже до 70 %.

Введен видеоконтроль в режиме реального времени за полнотой и правильностью осуществления таможенных процедур при перемещении товаров и транспортных средств через таможенную границу Украины. Это дало возможность обеспечить:

выявление случаев ненадлежащего исполнения таможенных формальностей со стороны должностных лиц таможенных органов и принятие немедленных мер реагирования;

визуальное наблюдение за перемещением через таможенную границу Украины

подконтрольных транспортных средств в режиме реального времени, а также сопровождение оперативных подразделений во время проведения мероприятий в пунктах пропуска через государственную границу;

проведение анализа оперативной ситуации в пунктах на границе с целью организации эффективных упреждающих мер реагирования для ужесточения режима.

Предприниматели положительно оценили, что кодекс устанавливает четкий перечень документов, представляемых для таможенного оформления товара, а также основания для отказа в таможенном оформлении, обязывая таможенный орган предоставить исчерпывающие разъяснения его причин.

Понятно, что такие сложные, комплексные документы, как Налоговый и Таможенный кодексы, не застрахованы от «болезней роста». Те или иные недостатки проявляют себя только на стадии практического применения документа, после чего они должны быть проанализированы и исправлены.

В связи с этим чрезвычайно важно подчеркнуть, что постоянно отслеживалась результативность новых законодательных норм и в сотрудничестве с бизнесом, инвесторами, учеными и экспертами нарабатывались изменения, направленные на повышение эффективности администрирования налогов и сборов и устранение

коллизий, которые приводят к неоднозначному толкованию законодательства и потерям бюджета.

### **Стимулирование модернизации и инновационного развития**

Модернизация и инновационное развитие – единственный путь, который позволит Украине стать более конкурентоспособной на мировых рынках.

Именно поэтому в налоговое законодательство были заложены нормы, которые стимулируют обновление производственной базы субъектов хозяйствования, внедрение в производство инновационных, энергосберегающих и энергоэффективных технологий.

В частности, освобождается от налогообложения прибыль, реинвестируемая в развитие предприятий легкой промышленности, судо- и самолетостроения, гостиничного бизнеса. Предусмотрены преференции для субъектов хозяйствования в сфере информационных технологий и т. д. К сожалению, после Майдана все эти нормы были отменены, то есть, по сути, на модернизации и инновационном развитии Украины поставлен крест, впрочем, как и на ее перспективах.

Большое внимание правительство уделяло увеличению объемов производства социально значимых продуктов, таких как детское питание. Например, предприятия – производители детского питания освобождались от уплаты налога на

прибыль, полученной от продажи на территории Украины специальных продуктов детского питания собственного производства, если прибыль направлялась на увеличение объемов производства и уменьшение розничных цен таких продуктов.

Для активного стимулирования альтернативной энергетики на Украине были введены «зеленые тарифы», одни из самых высоких в Европе.

Кроме того, освобождено от импортных пошлин и НДС оборудование, которое работает на альтернативных и возобновляемых источниках энергии, материалы, части и компоненты, используемые для производства такого оборудования.

Также до 2020 г. предполагалось освободить от налогообложения 80 % прибыли, полученной от реализации произведенного в стране энергосберегающего оборудования и материалов, при условии направления этих средств на увеличение объемов производства.

Освобождается от налогообложения 50 % прибыли, полученной от осуществления энергоэффективных мероприятий и реализации энергоэффективных проектов предприятиями, которые включены в Государственный реестр предприятий, учреждений, организаций, осуществляющих разработку, внедрение и использование энергоэффективных мероприятий и энергоэффективных проектов. Только за счет этого

за три года в энергетике осталось 6 млрд грн, направленных на развитие и модернизацию.

Ежегодно в бюджете предусматривались средства на компенсацию процентных ставок по кредитам, привлеченным субъектами хозяйствования для реализации энергоэффективных проектов, в частности тех, которые связаны с сокращением использования природного газа.

Чрезвычайно важным считаю вступление в силу с 1 января 2013 г. Закона Украины «О стимулировании инвестиционной деятельности в приоритетных отраслях экономики с целью создания новых рабочих мест».

Для инвестиционных проектов были установлены весьма привлекательные условия: нулевая ставка налога на прибыль до 2017 г. и 8 % – до 2022 г., ускоренная амортизация, беспошлинный ввоз оборудования и т. д. Главное требование – серьезные инвестиции в отрасли экономики, которые являются для Украины приоритетными, и создание новых рабочих мест. И опять с сожалением приходится констатировать, что после переворота была отменена и эта новация, направленная на развитие Украины.

Много внимания уделялось мною принятию Закона Украины «Об индустриальных парках». Он минимизирует регуляторные барьеры, создает четкие правила игры для инвесторов, закладывает таможенные и налоговые стимулы. Это –

уникальный инструмент, позволяющий задействовать так называемые инвестиционно недооцененные регионы, в которых есть много перспективных, развитых производственных площадок и инфраструктурных объектов, территорий, готовых к застройке. Есть наработки, как усовершенствовать этот механизм, и в ближайшей перспективе это можно было сделать, но кто этим будет заниматься сейчас, трудно представить.

Была установлена стимулирующая ставка налога на прибыль на уровне 5 % до 2023 г. для индустрии программного обеспечения.

Также была предусмотрена поддержка высокотехнологичных отраслей через проекты инновационных технологических парков.

И эти нормы были отменены. Кто же те горе-консультанты, которые предложили это сделать?

Революционным является новый закон «О занятости населения». Он предоставляет ряд стимулов работодателям для создания новых рабочих мест. Например, работодатель может получить компенсацию в размере 50 % суммы начисленного единого взноса при соблюдении следующих условий:

– чтобы в течение 12 месяцев создавались новые рабочие места;

– чтобы на соответствующих предприятиях фактически трудоустроивались работники;

– чтобы в течение этих же 12 месяцев таким работникам выплачивалась заработная плата в размере не менее трех минимальных заработных плат.

С целью стимулирования притока инвестиций в аграрный комплекс:

– государство компенсирует часть стоимости строительства и реконструкции животноводческих ферм и комплексов, предприятий по производству комбикормов (до 50 % стоимости без учета НДС);

– частично возмещает стоимость закупленного племенного крупного рогатого скота (до 50 % стоимости).

Сельхозпроизводители, которые занимаются растениеводством, вообще не платят налог на прибыль: они платят фиксированный налог, который зависит только от площади земель, находящихся в их распоряжении. То есть чем интенсивнее используются земли, тем больше прибыли остается в распоряжении сельхозпроизводителя.

Товаропроизводителям возвращается 60 % налога на добавленную стоимость при реализации перерабатывающим предприятиям продукции животноводства собственного производства.

Также НДС не уплачивается в бюджет, а остается у сельхозпроизводителей при условии, что эти суммы будут направлены на производственные цели – покупку и модернизацию оборудования, основных фондов и т. д., в том числе и на погашение кредитов на эти цели.

В Государственном бюджете Украины предусматриваются средства для финансового лизинга отечественной сельскохозяйственной техники. Сельхозпроизводитель платит только 15 % стоимости техники, а оставшуюся сумму он вносит в течение 5 лет.

Государство создавало стимулирующие условия для инвестиционно-инновационного развития аэрокосмической отрасли. Сегодня действуют нормы закона Украины относительно государственной поддержки самолетостроительной промышленности на Украине, согласно которому предприятия авиационного комплекса получают льготы по уплате налога на землю, освобождение от уплаты НДС и таможенных пошлин при ввозе товаров и комплектующих изделий на таможенную территорию Украины.

*Для справки. Подобные меры будут способствовать расширению серийного производства на отечественных предприятиях самолетов Ан-148, Ан-158, а также восстановлению (вместе с Российской Федерацией) производства Ан-124, завершение испытаний Ан-70.*



Правительство прилагало большие усилия для восстановления и развития нашей авиационно-космической отрасли. Везде, где могли, мы продвигали продукцию этой отрасли. Многие мои встречи с руководителями правительств и государств зачастую были посвящены развитию наших отношений именно в этой сфере.

На Украине с 1 января 2013 г. начал действовать Закон о поддержке судостроительной отрасли. По этому закону с 1 января 2013 до 1 января 2023 г. должен был проводиться экономический эксперимент в судостроительной отрасли Украины. Закон об эксперименте предусматривал внедрение модели инновационного развития в судостроительной отрасли.

Законом был определен ряд стимулов для реанимации работы судостроительных и судоремонтных предприятий, которые призваны возродить развитие науки и образования в этой области, конкурентоспособности продукции на внешних рынках. В частности, предоставление льгот по уплате налогов и сборов и/или установление специальных режимов налогообложения в порядке, определенном Налоговым кодексом, освобождение от уплаты НДС и пошлины на товары критического импорта, увеличение госзаказов и т. д.

Для ускоренного возрождения отечественного сельхозмашиностроения в ноябре 2012 г. был принят важный Закон Украины «О стимулировании развития отечественного машиностроения для

агропромышленного комплекса» (с целью создания благоприятных условий для развития отечественных машиностроительных предприятий).

Закон усиливает комплексную государственную экономическую политику, направленную:

- на реализацию системы стимулов для технологического обновления предприятий по производству сельскохозяйственной техники;

- на расширение возможностей для получения государственной помощи;

- на содействие созданию производства современной сложной сельскохозяйственной техники с участием ведущих иностранных фирм и внедрение стимулов для приобретения такой техники.

Заканчивая этот раздел, посвященный усилиям правительства в деле создания финансовых стимулов для развития и модернизации, хочу сказать, что за восемь лет руководства финансово-экономическим блоком и правительством я никогда ради так называемой экономии не приостанавливал, не отменял нормы законов, устанавливающих эти стимулы. Можно экономить на чем угодно, я так и делал, но только не на фундаментальных нормах, определяющих перспективу страны. Я полагал и полагаю, что для того, чтобы сыграть свою мощную роль, все эти стимулы должны работать много лет подряд. Никогда нельзя в угоду какой-то конъюнктуре

жертвовать будущим страны. Как бы ни было трудно, надо терпеть и идти по этому пути.

### **Дерегуляция как действенный инструмент стимулирования деловой активности**

Среди многочисленных мероприятий по дерегулированию, реализованных в 2010–2013 гг., можно выделить следующие ключевые меры, уже дающие ощутимый положительный эффект как для предпринимателей, так и для граждан.

#### **В сфере предоставления разрешений и административных услуг.**

Законодательно определен исчерпывающий перечень разрешительных документов. Требовать разрешительные документы, которые не предусмотрены Перечнем (кроме отдельных, определенных законом сфер деятельности), – незаконно.

*Для справки. Принято Постановление правительства № 482 от 26 июня 2013 г. «О внесении изменений в Перечень определенных действий относительно осуществления хозяйственной деятельности или видов хозяйственной деятельности, которые не могут осуществляться на основании декларации соответствия материально-технической базы субъекта хозяйствования требованиям законодательства относительно исключения из указанного перечня документов разрешительного характера, необходимость получения которых не*

*предусмотрена Законом Украины "О Перечне документов разрешительного характера в сфере хозяйственной деятельности"».*

*По данным Минэкономразвития, всего за четыре года количество необходимых разрешений сокращено с более чем 1200 до 141 (то есть почти в 10 раз!).*

В результате был обеспечен переход от принципа «одного офиса» к принципу «одного окна» для выдачи документов разрешительного характера на местном уровне. Как следствие, предприниматель имеет дело только с государственными администраторами разрешительного центра. Они созданы в каждом районном центре и городе областного подчинения.

По состоянию на 1 января 2014 г. на Украине прием заявлений, выдачу документов разрешительного характера и предоставление консультаций осуществляют 682 разрешительных центра (в том числе 5 областных).

По информации местной власти относительно функционирования разрешительных центров и выдачи через них разрешительных документов по принципу «одного окна», на Украине в течение 2013 г.:

– зарегистрировано 597 тыс. обращений субъектов хозяйствования. По сравнению с аналогичным периодом 2012 г. это в 2,09 раза меньше;

- выдано 324 тыс. документов разрешительного характера (в 2,61 раза меньше);
- предоставлено 536 тыс. консультаций (в 1,67 раза меньше);
- зарегистрировано 50 тыс. деклараций.

Такого эффекта удалось достичь, в частности, благодаря действиям по уменьшению количества разрешительных документов, оптимизации процедуры получения разрешений, проведению широкой разъяснительной кампании как среди предпринимателей, так и среди чиновников.

Принятие Закона Украины «Об административных услугах» позволило упорядочить систему предоставления административных услуг, предотвратить их дублирование, урегулировать вопросы их оплаты, достичь совершенствования процедуры их получения, в том числе обеспечить сокращение сроков предоставления административных услуг и количество инстанций, которые их предоставляют. Таким образом, закон был направлен на максимальное преодоление неудобств для предпринимателей.

Чрезвычайно важно, что в законе урегулирован вопрос делегирования полномочий по предоставлению административных услуг дочерним предприятиям и перечислению за них в госбюджет денежных средств. Ведь именно неурегулированность этого вопроса в прошлом приводила к многочисленным нарушениям и жалобам со стороны граждан и бизнеса на «систему

поборов», которую иногда организовывали чиновники в сговоре с коммерческими структурами.

Кроме того, закон устанавливает систему разовой оплаты, при этом цена административной услуги не должна превышать ее себестоимость. Исключения можно будет установить только на основании закона, то есть не может быть никаких вариантов «на местах», которые часто были результатом злоупотреблений из-за нечетко контролируемых полномочий. Это позволило существенно снизить стоимость ряда административных услуг и устранить колебания их стоимости в регионах.

Принятие закона стало весомым вкладом в борьбу с коррупцией в сфере предоставления административных услуг, ведь теперь услугу можно получить в одном месте, четко зная, какой перечень документов нужен и за какое время административный центр должен ее предоставить.

По информации Совета министров Автономной Республики Крым, областных, Киевской и Севастопольской городских госадминистраций, в регионах Украины были созданы и начали работу 419 центров предоставления административных услуг, а именно: 1 республиканский, 121 городской, 265 районных, 10 районных в Киеве, 1 областной, 21 центр, который одновременно является региональным и городским (в том числе 11 территориальных подразделений).

*Для справки. Создан «Реестр административных услуг» – единая компьютерная база данных об административных услугах, которые предоставляются органами государственной власти и органами местного самоуправления. Реестр размещен на официальном веб-сайте Минэкономразвития.*

Введена в эксплуатацию пилотная версия Единого государственного портала административных услуг, функциональные возможности которого предусматривают доступ к информации об административных услугах, субъектах предоставления таких услуг, центрах предоставления административных услуг и соответствующих нормативно-правовых актах.

### **В сфере регистрации бизнеса:**

– на четверть уменьшено общее количество процедур, которые необходимо пройти для регистрации компании;

– введен принцип осуществления деятельности юридических лиц и физических лиц-предпринимателей без свидетельства о государственной регистрации (Закон Украины № 3205VI от 7 апреля 2011 г.);

– отменено обязательное условие минимально оплаченного капитала (суммы денежных средств, которую предприниматель был обязан депонировать перед началом процесса регистрации);

– усовершенствован порядок создания и деятельности юридических лиц, соответствующих организационно-правовых форм хозяйствования с целью внедрения принципа государственной регистрации юридических лиц на основании модельного устава (Закон Украины № 3262VI от 21 апреля 2011 г.);

– установлена административная ответственность должностных лиц за нарушения в сфере государственной регистрации (Закон Украины № 3157VI от 17 марта 2011 г.);

– введен единый документ (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц-предпринимателей), подтверждающий при начале предпринимательской деятельности постановку на учет субъектов хозяйствования в органах статистики, налоговой службе и Пенсионном фонде Украины (Закон Украины № 4839VI от 24 мая 2012 г.);

– упрощены процедуры прекращения деятельности субъектов хозяйствования путем снятия с них ряда административных обязанностей во время этого и возложение этих обязанностей на органы государственной власти (Закон Украины № 3384VI от 19 мая 2011 г.);

– с 1 января 2013 г. предприниматели не должны предоставлять многочисленные выдержки и выписки из государственных реестров для получения документов разрешительного характера и лицензий;



– внесен на рассмотрение Верховной Рады Украины проект Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины для упрощения порядка открытия бизнеса» и обеспечено его принятие в первом чтении. В частности, Закон предусматривает отмену требования взимания регистрационного сбора за проведение государственной регистрации юридического лица и физического лица – предпринимателя; осуществление государственной регистрации юридических лиц и физических лиц – предпринимателей путем представления электронных документов без обязательного использования электронной цифровой подписи (с использованием других способов идентификации личности); установление принципа осуществления хозяйственной деятельности субъектами частного права без применения печатей.

В сфере государственного регулирования и надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности, в том числе того, что касается лицензирования, налогообложения и таможенных процедур:

– на треть сокращено количество лицензируемых видов деятельности и в несколько раз – количество документов, которые необходимо предоставить для получения лицензии;

– увеличено количество видов хозяйственной деятельности, которые могут осуществляться по заявительному принципу (по данным Минэкономразвития, сокращено более чем на 40 %

количество видов хозяйственной деятельности, которые можно осуществлять по разрешительному принципу). Например, сегодня 98 % объектов строится на основании декларации и сообщения о начале строительства и только 2 %, а это объекты 4—5-й категорий сложности, требуют получения разрешения (в целом количество разрешительных документов и процедур в строительстве уменьшено на 75 %);

– правительством разработан и внесен в Верховную Раду Украины законопроект «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по вопросам осуществления государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности» (относительно привлечения к административной ответственности должностных лиц контролирующих органов);

– обеспечено принятие Закона Украины № 353VII от 20 июня 2013 г. «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины для устранения ограничений в осуществлении хозяйственной деятельности», которым, в частности, предусмотрено, что меры реагирования применяются к субъектам хозяйствования исключительно по решению административного суда (закон вступил в силу 1 июля 2013 г.).

## **Внедрение риск-ориентированного подхода в системе государственного надзора (контроля)**

С начала своей работы, с весны 2010 г., наше правительство поставило целью эффективно применять риск-ориентированный подход в системе государственного надзора (контроля), который предусматривает резкое сокращение количества проверок предприятий.

За четыре года было принято более 60 постановлений правительства, которые регламентируют этот вопрос во многих сферах деятельности в соответствии с действующим законодательством.

Это – сложный, кропотливый процесс, который требует постоянного мониторинга. Так, в конце сентября 2013 г. был проведен анализ функционирования системы государственного надзора и контроля, который показал, что в некоторых сферах государственного надзора (контроля) не утверждены критерии, по которым оценивается степень риска от осуществления хозяйственной деятельности и определяется периодичность проведения плановых проверок. А в 30 сферах государственного надзора (контроля) не были утверждены унифицированные формы актов, составляемых по результатам проверок.

На основе проведенного анализа правительство приняло Постановление № 752 от 28 августа 2013 г. «Об утверждении методических

рекомендаций по разработке критериев риска, распределению субъектов хозяйствования и степени риска и установлению периодичности проверок, а также унифицированных форм актов, составляемых по результатам плановых (внеплановых) мероприятий государственного надзора (контроля) субъектов хозяйствования с учетом степени риска от осуществления хозяйственной деятельности».

Этот акт обеспечивает действенный механизм координации деятельности органов государственного надзора (контроля), предусматривая обеспечение единого методологического подхода к разработке проектов нормативно-правовых актов в сфере государственного надзора (контроля), в частности, касательно отнесения субъектов хозяйствования к соответствующим степеням риска, к подготовке унифицированных форм актов, составляемых по результатам мероприятий государственного надзора (контроля), а также привлечение к этой работе представителей бизнес-ассоциаций и неправительственных организаций.

В области дерегуляции по некоторым другим вопросам, касающимся регулирования отношений между властью и гражданами, предпринимателями (поставщиками товаров или услуг) и гражданами (потребителями):

– принят Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно устранения избыточного

государственного регулирования в сфере автомобильных перевозок» (№ 3565VI от 5 июля 2011 г.), которым, в частности, отменен порядок проведения государственного технического осмотра транспортных средств;

– введен так называемый «европротокол», что значительно упростило процедуру оформления дорожно-транспортных происшествий и выплаты при этом страхового возмещения (постановления Кабинета министров № 1029 от 26 сентября 2011 г., № 1144 от 9 ноября 2011 г., № 1086 от 16 ноября 2011 г., № 989 от 21 сентября 2011 г.);

– правительством упрощены процедуры регистрации (перерегистрации), снятия с учета транспортных средств, в частности: отменено обязательное исследование новых транспортных средств во время проведения государственной регистрации (перерегистрации), отменена оценка стоимости транспортных средств во время их государственной регистрации и т. п.;

– на 40 % сокращены сроки регистрации собственности.

9 января 2014 г. правительство приняло постановление, которое уменьшает нагрузку на бизнес и усиливает защиту потребителей от некачественной продукции.

*Было предусмотрено, что проверки будут проводиться в отношении тех видов пищевой продукции, к характеристикам которой этим постановлением установлены обязательные*

*требования по контролю их безопасности. Речь идет об игрушках, бытовой химии, средствах индивидуальной защиты, защиты растений и ухода за животными, стиральных машинах, лампах бытового использования, электробытовой продукции, обуви, медицинских средствах, а также о строительных изделиях, лифтах, морском оборудовании, радиооборудовании и пр.*

*Указанное решение усилит защиту жизни и здоровья людей, поскольку предупредит попадание опасных, некачественных, фальсифицированных или контрафактных товаров на потребительский рынок и при этом уменьшит нагрузку на бизнес.*

На основе оценок центральных органов исполнительной власти, ответственных за дерегуляцию (Минэкономразвития, Госпредпринимательства), можно сделать общий вывод о том, что в результате системных усилий власти в сфере дерегуляции в течение последних четырех лет удалось осуществить критическую массу преобразований, которые сделали необратимым процесс постоянного совершенствования бизнес-климата на основе европейской практики и лучших примеров мирового опыта (в первую очередь стран ОЭСР).

Но очевидно, что наиболее объективным мерилom результатов усилий правительства по улучшению делового климата на Украине на протяжении последних четырех лет во внедрении мероприятий по дерегуляции является беспристрастная, всесторонняя оценка

международных экспертов и сравнение достижений Украины с результатами других стран мира.

Так, в рейтинге Всемирного банка и Международной финансовой корпорации «Ведение бизнеса-2014» (Doing Business-2014) Украина продемонстрировала мировому сообществу значительные успехи, поднявшись на 28 ступеней, заняв 112-е место из 189 исследованных экономик. Создание в Украине благоприятного бизнес-климата для привлечения иностранных инвестиций является одним из приоритетов государственной политики. Не менее важно также то, что такие условия создают стимулы и для внутренних инвестиций.

В 2013 г. Украина стала одним из главных реформаторов рейтинга – позитивные реформы зафиксированы в восьми сферах деятельности из тех десяти, которые отслеживаются.

По пяти субиндексам из десяти в рейтинге Doing Business-2014 Украина улучшила свои позиции. Укрепление позиций Украины в рейтинге в первую очередь было связано с улучшением по субиндексам «Разрешительная система в строительстве» (на 145 (!) позиций) и «Регистрация собственности» (на 61 (!) позицию). Рост также наблюдался по субиндексам «Получение кредита» (на 11 позиций), «Уплата налогов» (на 4 позиции) и «Начало бизнеса» (на 3 позиции).

В контексте внедрения системы мер по дерегуляции целесообразно отдельно остановиться на ее следующих составляющих.

### **Дерегуляция в строительной отрасли**

С целью обеспечения развития строительной и смежных отраслей был принят Закон Украины «О регулировании градостроительной деятельности». Кроме того, был внесен ряд законодательных изменений, принят ряд правительственных актов и утверждены соответствующие государственные строительные нормы.

Такие меры направлены на совершенствование разрешительной системы в строительстве, в частности:

- существенно изменены подходы к разработке планировочной документации, максимально упрощен процесс ее согласования, сокращен перечень видов, подпадающих под государственное регулирование;

- дифференцировано государственное регулирование, контроль и общие подходы к проектированию и строительству объектов в зависимости от их категорий сложности, определенных на основании класса последствий (ответственности);

- уменьшен перечень объектов, для проектирования которых нужно получать градостроительные условия и ограничения. Жилые дома до двух этажей площадью до 300 кв. м (в



основном это сельская местность) возможно строить только на основании строительного паспорта;

– упрощена процедура проведения экспертизы градостроительной и проектной документации, получения разрешений на выполнение строительных работ и ввод объектов в эксплуатацию;

– установлена персонификация ответственности субъектов архитектурной деятельности, вводится постепенный переход от лицензирования хозяйственной деятельности, связанной с созданием объектов архитектуры, к профессиональной аттестации исполнителей отдельных работ.

*Для справки. В марте 2012 г. Минрегион опубликовал вывод на основе базового отслеживания результативности Закона Украины «О регулировании градостроительной деятельности». Результатом внедрения закона стало сокращение временных затрат заказчика на оформление разрешительно-согласовательных документов в строительстве (без учета процедуры землеотвода) с 195 до 60 дней.*

*А уже по результатам 2012 г. Госархстройинспекция зарегистрировала 109,5 тыс. документов на право выполнения строительных работ, большинство из которых имеют заявительно-декларативный характер. А это в 2,3 раза больше, чем за 2011 г. То есть эффект от*

*оперативных законодательных и нормативных дерегулятивных изменений проявился уже в течение 1,5–2 лет.*

В действовавшей ранее разрешительной системе камнем преткновения всегда являлось подключение к электрическим сетям. И здесь нам удалось многое сделать.

### **Подключение к электрическим сетям**

Революционное упрощение произошло в сфере доступа к электрическим и газовым сетям. Введение нового механизма позволило упростить и сократить сроки присоединения, уменьшить стоимость и количество существующих процедур присоединения.

Наведение порядка в этом сегменте чрезвычайно важно и для бизнеса, и для местных общин, и для граждан. Кстати, Всемирный банк второй год подряд отдельно отслеживает прирост присоединения к электрическим сетям.

Так, с 1 января 2013 г. была законодательно урегулирована очень деликатная и старая проблема отношений с монополистами и упрощена процедура присоединения к электрическим и газовым сетям. Введено понятие «стандартного присоединения», под которым понимается максимально упрощенная процедура присоединения к действующим сетям, усиливается контроль заказчиков за объемом и стоимостью работ. Таким образом, мы ограничили недобросовестный диктат энергетических компаний

в отношении потребителя, заказчика. До этого было предусмотрено 12 процедур, которые занимали 285 дней и стоили 1460 грн за 1 кВт мощности. А теперь, в случае стандартного присоединения, действуют 5 процедур, которые занимают от 72 до 117 дней (в зависимости от сложности подключения) и которые стоят 950 грн за 1 кВт мощности. То есть в данном случае срок уменьшился от 2,4 до 4 раз, а стоимость – на 35 %.

В случае нестандартного присоединения требуется 8 процедур, которые займут 140 дней, или в 2 раза меньше, чем было.

Большим вопросом в строительстве было урегулирование земельных отношений.

За эти годы мы существенно продвинулись на пути подготовки внедрения полноценного рынка земли.

Завершено законодательное и нормативно-правовое обеспечение ведения Государственного земельного кадастра. С 1 января 2013 г. действует единая автоматизированная система его ведения.

Благодаря созданию единого земельного кадастра Украина возвращает расположение инвесторов. Национальный кадастр Украины уже содержит данные более 18 млн госактов на землю. Было оцифровано 36 млн листов. Кроме того, в базе есть карта почв, границы населенных пунктов и областей – почти 40 тыс. объектов.

Ключевым элементом нововведений является взаимодействие земельного кадастра, Укргосреестра и нотариусов. Все стороны получили доступ к единым данным об объекте, о праве на него, об ограничениях пользования или распоряжения им. Это упростило процедуры регистрации, сделало их более оперативными, а также, что важно, Национальная электронная кадастровая система позволила почти на треть снизить стоимость административных услуг в сфере земельных отношений.

Ведь именно отсутствие налаженной системы учета и регистрации земельных участков в течение последних 10 лет (с момента принятия нового Земельного кодекса) создавало больше всего проблем землевладельцам и землепользователям на Украине.

Осуществлены важные шаги в направлении совершенствования процедур предоставления административных услуг при оформлении земельных участков. Это позволило в 2013 г.:

- уменьшить количество обращений гражданина для государственной регистрации земельного участка с двух (в 2012 г.) до одного раза (в 2013 г.);

- уменьшить продолжительность предоставления административной услуги;

- государственной регистрации земельного участка: с 24 дней – в 2012 г. до 10 дней – в 2013 г.;

- предоставления выписки о земельном участке: с 10 дней – в 2012 г. до 1 дня – в 2013 г.;

– уменьшить стоимость предоставления услуг:

- государственной регистрации земельного участка: с 153 грн в 2012 г. до 65 грн – в 2013 г.;

- предоставления выписки о земельном участке: с 71 грн в 2012 г. до 53 грн – в 2013 г.

Как результат, за 2013 г.:

- зарегистрировано 1323,2 тыс. земельных участков по сравнению с 1103 тыс. за 2012 г.;

- выдано 914,7 тыс. выписок о земельных участках по сравнению с 476,1 тыс. выписок за 2012 г.

Многое было сделано в области совершенствования системы государственной регистрации.

Правительство уделило значительное внимание созданию удобных и доступных условий для получения потребителями административных услуг в сферах деятельности Государственной регистрационной службы Украины.

С 1 января 2013 г. была введена новая система государственной регистрации прав на

недвижимое имущество, которая обеспечивает государственную регистрацию в одном Государственном реестре вещных прав и их ограничений как на земельные участки, так и на объекты недвижимости, расположенные на них.

Преимуществами новой системы являются:

- сокращение количества инстанций (вместо четырех субъектов, а именно: БТИ, органов земельных ресурсов, органов местного самоуправления и нотариусов – обращение к одному субъекту, а именно: к государственному регистратору из органа государственной регистрации или к нотариусу);

- внедрение ЕДИНОЙ информационной системы вместо ПЯТИ различных информационных систем;

- фиксированная плата за регистрацию по всей Украине и удешевление такой процедуры;

- значительное сокращение перечня документов, которые должны подаваться для государственной регистрации прав.

На территории Украины было создано 583 органа государственной регистрации прав, которые насчитывают 2646 государственных регистраторов. Кроме того, выполнение функций по государственной регистрации прав возложено на 6954 нотариусов как специальных субъектов.

С целью обеспечения удобства и доступности услуг в сфере государственной регистрации прав на недвижимое имущество введена предварительная запись на прием в режиме онлайн (на веб-сайтах регистрационных служб) для представления документов в органы государственной регистрации прав.

Обеспечена возможность получения информации о состоянии рассмотрения заявления (запроса), представленного в орган государственной регистрации прав или нотариусу через Интернет на официальном веб-сайте приемной Государственного реестра прав на недвижимое имущество.

Введение новой упрощенной системы государственной регистрации прав значительно улучшило положение дел, которое существовало ранее в соответствующей сфере, что позволило Украине подняться на 61 позицию (с 158-го на 97-е место) в рейтинге Всемирного банка и Международной финансовой корпорации «Ведение бизнеса-2014» (Doing Business-2014) по показателям «Регистрация прав собственности».

В сфере государственной регистрации прав на недвижимое имущество за 2013 г. выполнено 4,8 млн регистрационных действий.

А в сфере государственной регистрации юридических лиц и физических лиц – предпринимателей за 2013 г. выполнено 3 млн регистрационных действий.

С 1 июля 2013 г. была обеспечена передача функций по государственной регистрации юридических лиц и физических лиц – предпринимателей от исполнительных комитетов городских советов, районных государственных администраций к Укргосреестру и регистрационным службам территориальных органов юстиции. Вследствие этого создана целостная система государственной регистрации юридических лиц и физических лиц – предпринимателей.

Был предпринят ряд мер, направленных на совершенствование электронной регистрации юридических лиц и физических лиц – предпринимателей и электронного обмена информацией между государственными органами, а именно:

- введен Регистрационный портал – программное обеспечение в форме интернет-страницы, которая обеспечивает формирование и представление документов, необходимых для проведения электронной государственной регистрации юридических лиц или физических лиц – предпринимателей;

- обеспечен с сентября 2013 г. упрощенный онлайн-доступ судам общей юрисдикции к Единому государственному реестру юридических лиц и физических лиц – предпринимателей через Регистрационный портал;

- созданы условия для уплаты заявителем регистрационного сбора за проведение



электронной государственной регистрации с использованием платежных систем через Интернет;

– обеспечена возможность заполнения запросов на получение информации через Интернет непосредственно на Регистрационном портале, представления их государственному регистратору юридических лиц и физических лиц – предпринимателей и получения выписок, извлечений из Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц – предпринимателей через Регистрационный портал в электронном виде;

В соответствии с приказом Минюста № 1283/5 от 27 июня 2013 г. «Об утверждении Изменений к Порядку предоставления сведений из Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц – предпринимателей» этот электронный сервис начал работу с 19 января 2014 г.

– с 19 октября 2013 г. был обеспечен свободный и бесплатный доступ практически ко всем сведениям Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц – предпринимателей через официальный веб-сайт Укргосреестра, кроме персональных данных физических лиц;

– обеспечено получение государственным регистратором в электронной форме информации об эмиссии ценных бумаг юридическими лицами и сообщение Национальной комиссии по ценным

бумагам и фондовому рынку о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц и физических лиц – предпринимателей о прекращении, санации и банкротстве юридического лица;

– обеспечен обмен информацией между Реестром общественных объединений и Единым государственным реестром юридических лиц и физических лиц – предпринимателей в отношении общественных объединений, имеющих статус юридического лица, что позволило обеспечить регистрацию общественных объединений по принципу «одного окна».

С целью упрощения процедуры открытия бизнеса созданы условия для возможности подачи государственному регистратору во время проведения государственной регистрации юридических лиц и физических лиц – предпринимателей сведений, необходимых для регистрации такого лица в органах доходов и сборов как плательщика налога на добавленную стоимость и единого налога.

С вступлением в силу с 3 февраля 2013 г. новой редакции Закона Украины «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» государственные регистраторы осуществляют государственную регистрацию благотворительных организаций по местонахождению благотворительных организаций.

Налажено плодотворное сотрудничество с Европейским бизнес-реестром – сетью национальных бизнес-реестров и организаций, предоставляющих информацию о компании бизнес-реестров, в частности, прорабатывается вопрос предоставления украинской стороне права распространять информацию с других национальных реестров участников ЕБР на территории Украины.

По прогнозу рейтинга Всемирного банка и Международной финансовой корпорации «Ведение бизнеса-2014» (Doing Business-2014) Украина по показателю «Создание предприятий (регистрация предприятий)» поднялась в рейтинге с 50-й до 47-й позиции.

В сфере государственной регистрации актов гражданского состояния за 2013 г. выполнено 1,5 млн регистрационных действий.

Введена предварительная запись на прием через Интернет в режиме онлайн во все отделы государственной регистрации актов гражданского состояния. Таким порядком записи на прием в отделы государственной регистрации актов гражданского состояния в 2013 г. воспользовалось 9268 граждан.

Завершено формирование Государственного реестра актов гражданского состояния граждан на основании сведений из архивных книг государственной регистрации актов гражданского состояния за наибольший период, подлежащий

внесению, – за 45 лет. Так, в Госреестр внесены 390 437 книг за 1950–1995 гг.

В сфере регистрации общественных формирований, государственной регистрации печатных средств массовой информации и информационных агентств за 2013 г. выполнено 17 тыс. регистрационных действий.

1 января 2013 г. вступил в силу Закон Украины «Об общественных объединениях», согласно которому регистрация общественного объединения осуществляется бесплатно по месту нахождения общественного объединения уполномоченными органами исполнительной власти (регистрационными службами территориальных управлений юстиции).

С внедрением законом новых процедур создания общественных объединений существенно увеличилось количество вновь созданных общественных объединений.

С целью надлежащей реализации государственной политики в сферах деятельности Укргосреестра:

- внедрена система онлайн консультаций с помощью скайп-связи, а также через страницы в социальной сети Facebook;

- установлены веб-камеры в органах государственной регистрации прав на недвижимое имущество и в органах государственной регистрации юридических лиц и физических лиц –

предпринимателей, изображение с которых демонстрируется на веб-сайте Укргосреестра;

Для справки. На конец 2013 г. функционирует 40 таких веб-камер в отделах государственной регистрации вещных прав на недвижимое имущество и 43 веб-камеры в отделах государственной регистрации юридических лиц и физических лиц – предпринимателей крупнейших городов Украины.

– с 1 ноября 2013 г. была обеспечена возможность гражданам и юридическим лицам в отделениях «Укрпочта» получить необходимую информацию об административных услугах Укргосреестра, оформить необходимый пакет документов и отправить его в соответствующую регистрационную службу для получения государственной услуги. С начала функционирования этого сервиса через отделения почтовой связи уже обратилось 1706 граждан.

В комплексе мер, направленных на развитие народного хозяйства, особое значение имели меры правительства по государственной поддержке модернизации экономики и развития внутреннего производства.

Мне уже приходилось говорить о широкомасштабной работе, направленной на совершенствование налогового и таможенного законодательства, уменьшение административного и регуляторного влияния на бизнес, создание условий для привлечения инвестиций.

Хочу остановиться на реализации целого ряда программ, направленных на активизацию реального сектора экономики, в том числе посредством осуществления политики импортозамещения, стимулирования развития высокотехнологичных отраслей, создание новых рабочих мест.

При этом следует отметить, что комплексность и масштабность задач, которые стояли на повестке дня правительства в этом контексте, требовали систематизации на всех уровнях. Поэтому с целью глубокого анализа указанных вопросов и обеспечения эффективной координации внедрения соответствующих мероприятий и проектов, направленных на активизацию реального сектора экономики, в 2011 г. правительство утвердило:

– Государственную программу развития внутреннего производства, целью которой является создание условий для повышения экономической устойчивости государства за счет развития внутреннего производства.

Для справки. Государственная программа развития внутреннего производства направлена на диверсификацию и модернизацию производства, более эффективное использование действующих производственных мощностей и повышение их технологического уровня, существенное улучшение регуляторной среды для ведения бизнеса, внедрение механизмов стимулирования ресурсосбережения и инноваций, направление инвестиционных ресурсов на внедрение

ресурсосберегающей и энергоэффективной техники и технологий нового поколения.

Программу развития инвестиционной и инновационной деятельности на Украине, цель которой – формирование основ перехода на инновационную модель развития экономики.

*Для справки. Программой предусмотрено оказание государственной поддержки в реализации инвестиционных и инновационных проектов. Определены формы оказания такой поддержки, а также установлены критерии отбора соответствующих проектов. Спектр определенных форм государственной поддержки достаточно широкий, чтобы в пределах имеющегося ресурсного потенциала государства стимулировать инвестиционную и инновационную деятельность субъектов хозяйственной деятельности и обеспечить ожидаемый эффект.*

Опыт подготовки и реализации указанных программ дал возможность наработать ряд практических механизмов и инструментов. Это позволило выйти на новый качественный уровень для более гибкого и эффективного применения программного подхода в реализации государственной экономической политики в условиях неопределенности и/или неблагоприятного воздействия внешних факторов влияния на экономику Украины.

С целью стимулирования внутреннего производства правительством в феврале 2013 г.

была принята и реализовывалась Государственная программа активизации развития экономики на 2013–2014 гг.

Могла ли такая программа появиться раньше, например в 2010 г.? Нет. Программу такого масштаба и уровня сложности можно начинать в приемлемой регуляторной среде и в условиях благоприятного инвестиционного климата. Потребовалось несколько лет напряженной работы, чтобы осуществить первый этап экономических реформ: принять Налоговый кодекс, новый Таможенный кодекс, провести всеобъемлющую дерегуляцию, стабилизировать государственные финансы, усмирить инфляцию, оздоровить деловой климат и т. п.

Кроме подготовки и принятия ряда законодательных и нормативных актов, которые выступают составляющими плана мероприятий программы, была начата практическая реализация инвестиционных проектов в энергетике, здравоохранении, сельском хозяйстве, машиностроении, авиастроении, космической отрасли, новейших технологиях, строительстве и жилищно-коммунальном хозяйстве. В рамках программы было начато финансирование проекта «Строительство первой очереди Днестровской ГАЭС в составе трех агрегатов» и подписана государственная гарантия по проекту «Обновление подвижного состава автобусного и троллейбусного парков» в Виннице на сумму 113,5 млн грн.



Правительством были рассмотрены и приняты решения по 9 проектам, это:

- строительство ул. Келецкой и трамвайной линии от ул. Квятека до автовокзала «Восточный» в Виннице;

- строительство участка Куреневско-Красноармейской линии метрополитена от станции «Выставочный центр» до Одесской площади в Голосеевском районе Киева;

- строительство современного лечебно-диагностического комплекса Национальной детской специализированной больницы «Охматдет» в Шевченковском районе Киева;

- строительство участка автомобильной дороги с развязкой на Криворожском шоссе и примыканием к автомобильной дороге Киев – Луганск – Изварино в Днепропетровске;

- строительство путепровода по пр-ту Адмирала Сенявина – ул. Залаэгерсег в Херсоне;

- обновление подвижного состава троллейбусного парка в Чернигове;

- обновление подвижного состава троллейбусного парка коммунального предприятия «Электротранс» в г. Хмельницкий;

– реализация второго этапа национального проекта «Открытый мир» в части технического обеспечения школ учебным оборудованием;

– реконструкция, строительство аэродромного комплекса коммунального предприятия «Международный аэропорт Одесса».

Решением Финансово-кредитного совета при правительстве было поддержано 7 проектов:

– реконструкция системы технического водоснабжения; восстановление работы первого – третьего блоков на Ташлыкском водохранилище и брызгальных бассейнах Южно-Украинской АЭС;

– строительство автомобильной дороги на участке от ул. Кайдацкий Путь до автодороги Киев – Луганск – Изварино, Днепропетровск;

– обновление подвижного состава троллейбусного парка в Днепропетровске;

– обновление подвижного состава трамвайного и автобусного парков КП «Трамвай» в Днепродзержинске;

– обновление парка трамвайных вагонов и модернизация ремонтно-технической базы коммунального предприятия «Конотопское трамвайное управление», г. Конотоп Сумской области (под этот проект был предусмотрен кредит, привлеченный под государственные гарантии на сумму 57,85 млн грн);

- обновление парка подвижного состава городского электрического транспорта в Горловке;
- развитие транспортной инфраструктуры Луганска.

*Для справки. По состоянию на 24 января 2014 г. в стадии подготовки находилось 122 проекта, в том числе в стадии подготовки документации – 28; на рассмотрении банковских учреждений – 44; дорабатывались после рассмотрения банковскими учреждениями – 3; согласованы с банковскими учреждениями – 20; направлены на рассмотрение Финансово-кредитного совета – 9.*

Что касается механизмов реализации программы, то, учитывая непростую ситуацию, которая сложилась в экономике Украины в 2013 г., в рамках Государственной программы активизации развития экономики на 2013–2014 гг. правительством был внедрен новый механизм государственной поддержки процессов модернизации базовых отраслей и предприятий, а именно – финансирование проектов социально-экономического развития с привлечением кредитных ресурсов под государственные гарантии.

Использование механизма поддержки путем предоставления кредитов под государственные гарантии, позволяло заемщикам получать кредиты на более длительный срок и по более низкой ставке. Государственная гарантия позволяет

снизить ставку по кредиту за счет того, что банк может формировать значительно меньший объем резервов под такой кредит, так как для него гарантом выступает государство.

Необходимо отметить, что в рамках Государственной программы началось рассмотрение проектов социальной направленности, которые планировалось реализовать за счет государственных банков путем использования программ льготного кредитования. Однако вся эта огромная работа была прервана событиями на Майдане и отставкой правительства.

## **О международном сотрудничестве**

Как мне уже приходилось писать, после выборов и вступления в должность В.Ф. Янукович был очень тепло принят в Брюсселе. Однако после Харьковских соглашений отношение к Украине стало заметно меняться. Особенно это проявилось после принятия Верховным Советом Закона «О внеблоковом статусе Украины». Наши дипломаты в Брюсселе рассказывали нам о содержании информационных донесений главы представительства ЕС в Киеве португальца Ж. Тейшейры. Эти сообщения не только были переполнены желчью и сарказмом, но просто перевирали или тенденциозно искажали информацию о происходящем в стране. Вскоре это стало настолько нетерпимым, что мы на всех уровнях поставили вопрос об отзыве этого сотрудника.

С самого начала наших взаимоотношений с Европейским союзом нам было предложено завершить

подготовку Соглашения об ассоциации с ЕС и зоне свободной торговли и подготовить новую программу сотрудничества с НАТО. Об этом шли разговоры с европейскими представителями еще в процессе предвыборной кампании. Сразу же после выборов начались интенсивные контакты и переговоры на всех уровнях – и Президента, и правительства. На всех этих переговорах я занимал принципиальную позицию и отстаивал национальные интересы Украины. Для меня был неприемлем менторский тон, которым грешили некоторые европейские руководители.

Такая наша позиция вызывала определенное раздражение в Брюсселе, а после начала уголовного дела в отношении Ю. Тимошенко это раздражение прорвалось в виде угроз и ультиматумов. Все это, конечно, мешало развитию нашего сотрудничества с Европейским союзом. Лично я в этот уголовный процесс не вмешивался, но считал само подписание кабального газового контракта авантюрой, свойственной характеру Ю. Тимошенко и принесшей колоссальный ущерб стране. Заключение ее под стражу, на мой взгляд, было чрезмерной мерой. Однако я не судья и не был знаком со всеми обстоятельствами дела. Хочу также опровергнуть одну «утку», которая гуляла в средствах массовой информации по поводу моего якобы звонка судье Кирееву, после которого Тимошенко задержали.

Да, действительно, 5 августа 2011 г. мне пришлось явиться в суд в качестве свидетеля обвинения. Прокуратура просила меня разъяснить порядок принятия решений Кабинетом министров. На суде я мог наблюдать абсолютно безобразное поведение Ю. Тимошенко. Она не только оскорбляла судью, представителя обвинения, меня, но и напрямую угрожала всем расправой. Конечно,

это было возмутительное зрелище, но для меня ничего нового в ее поведении не было. После довольно непродолжительного допроса я вернулся на работу и забыл об этом инциденте. На другое утро я узнал об аресте Ю. Тимошенко. Это произошло во второй половине дня, после ее очередного инцидента с судьей.

Досадно, конечно, что это произошло именно в тот день, когда я был в суде. То ли это было случайностью, то ли кто-то специально подстроил, я не знаю. Главное заключалось в том, что я никогда не разговаривал по телефону с судьей Киреевым, и это очень легко проверить. Но существенно также то, что даже если бы я и разговаривал с судьей, то это бы мало что изменило, и об этом специалисты прекрасно знают.

После ареста Ю. Тимошенко западные страны охватила настоящая буря протестов. Я сейчас сравниваю их молчание по поводу обстрела артиллерией больниц, школ, детских садов, ранения и гибели детей, мирных жителей Донбасса с той истерикой, которая разразилась по поводу ареста Ю. Тимошенко, и мне становится страшно. Это не просто двойные стандарты, а вообще полное отсутствие общечеловеческих норм морали, о которой так любят рассуждать на Западе. Когда-то знаменитый русский поэт Константин Симонов написал умные строки: «Чужого горя не бывает, кто это подтвердить боится, наверно, или убивает или готовится в убийцы...»

Кстати, примерно в это же время произошло одно примечательное событие. После ареста Тимошенко практически каждая встреча с представителями западных средств массовой информации начиналась и заканчивалась вопросами о судьбе «узницы совести».

Как-то мне пришлось давать интервью немецкому телеканалу ARD. Последовал ритуальный вопрос. Мне уже надоело отвечать на одни и те же вопросы, и я посоветовал журналисту, делая передачу по этой теме, изучить обвинительное заключение американского суда по делу П.И. Лазаренко. «Там на каждой странице Ю.В. Тимошенко упоминается как сообщница П.И. Лазаренко».

Эта телепрограмма вышла в Германии, и вдруг я получаю извещение из Земельного суда Гамбурга о том, что Тимошенко подала иск с требованием привлечь меня к ответственности за клевету. Разумеется, я не стал заниматься этим делом. Каково же было мое удивление, когда через несколько месяцев мне пришло решение суда в Гамбурге, в котором, по памяти привожу суть, говорилось: 1) в иске Тимошенко Ю.В. отказать как необоснованном; 2) Суд, детально изучив материалы обвинительного заключения по делу Лазаренко П.И., обращает внимание премьер-министра Азарова Н.Я., что его слова не являются абсолютно точными. «В обвинительном заключении по делу Лазаренко П.И. Тимошенко Ю.В. упоминается, как сообщница Лазаренко П.И., не на каждой странице, но довольно часто». В решении также указывалось, что, на взгляд суда, в материалах данного дела содержалось достаточно данных для привлечения Ю.В. Тимошенко как сообщницы П.И. Лазаренко.

Вот такой ответ Земельного суда Гамбурга мы получили в 2012 г. К сожалению, ни украинская общественность, ни германская с этим авторитетным решением не смогли ознакомиться. Почему? На этот вопрос должны ответить средства массовой информации и читатели.

К сожалению, не только встречи со средствами массовой информации, но и официальные встречи начинались с темы выборочного правосудия (как будто сейчас на Украине не выборочное правосудие) и заканчивались темой Ю. Тимошенко. По сути, начался серьезный кризис наших взаимоотношений с Европейским союзом. Конечно, арест Ю. Тимошенко был только поводом, тем более что западные спецслужбы прекрасно знали ей цену.

Во время моего очередного визита в Брюссель у меня состоялась встреча с председателем Европарламента Мартином Шульцем. Мне уже приходилось встречаться с ним до этого. В свое время мы подписали договор о сотрудничестве между фракцией объединенных социал-демократов и Партией регионов. Мне импонировал этот серьезный и вдумчивый политик. Я обстоятельно изложил ему суть дискуссий о Ю. Тимошенко и сказал, что очень трудно разговаривать с европейскими дипломатами в силу их ангажированности. Как бы ни была важна, с их точки зрения, ситуация вокруг Ю. Тимошенко, но все-таки отношения Украины и ЕС имеют на порядок большую значимость.

М. Шульц согласился со мной и предложил для урегулирования спорных вопросов направить на Украину высокую миссию Европейского парламента. Я принял его предложение, но поставил условие – миссию не должны возглавлять предвзятые политики. Прежде всего, это должны быть честные, порядочные, дорожащие своей репутацией люди. М. Шульц предложил мне порядок согласования кандидатур. Я отказался и сказал, что доверяю его выбору и готов сотрудничать с его представителями.



Вернувшись в Киев, я доложил об этом Президенту и сказал, что я от имени правительства дал согласие работать с миссией Европарламента. Первоначальная реакция В.Ф. Януковича была негативной. Прежде всего, он засомневался в объективности миссии. Но потом сказал, что вся ответственность на мне: «Сам заварил – сам будешь расхлебывать...»

Конечно, я понимал, что определенные риски субъективизма и предвзятости наличествуют, но был уверен: чем более открыто и прозрачно мы будем работать с миссией, чем полнее мы раскроем все материалы уголовного дела и обеспечим сотрудничество миссии Европарламента с представителями власти, тем труднее им будет на белое говорить черное.

Через какое-то время мне позвонил М. Шульц и назвал кандидатуры бывшего президента Польши Александра Квасьневского и бывшего президента Европарламента Пэта Кокса. Первого я достаточно хорошо знал как порядочного и авторитетного политика, с Коксом мне встречаться не приходилось. Я дал согласие.

Так началась работа миссии Кокс – Квасьневский на Украине. Хорошо помню первую нашу встречу с миссией. Очень холодно настроенный П. Кокс, дипломатично-радушный А. Квасьневский, но атмосфера недоверия чувствовалась очень остро. Высокая миссия совершила на Украину, по-моему, двадцать четыре визита, она много сделала, как и мы со своей стороны, для укрепления взаимного доверия. Мы всегда были готовы к компромиссу и многих компромиссов достигли. Думаю, если бы не переворот, миссия, безусловно, успешно завершила бы свою работу. Все к этому шло.

Помимо Ю. Тимошенко в повестке дня наших взаимоотношений с ЕС было немало и других спорных моментов. В основе их лежала наша принципиальная позиция по отстаиванию интересов национального товаропроизводителя. О чем бы ни шла речь – о квотах на ввоз в ЕС нашей продукции, либо о нашей заявке во Всемирную торговую организацию насчет пересмотра более 300 товарных позиций, либо об отмене утилизационного сбора на автомобили, либо об отмене спецпошлин на ввоз автомобилей и многое другое, мы неизменно проявляли упорство, и зачастую переговоры заходили в тупик. Мы получали информацию о том, что европейских переговорщиков раздражала наша позиция. Кстати, мне об этом довольно откровенно говорили президенты Польши и Литвы, премьер-министр Эстонии, да и другие политики стран – членов ЕС.

Нам советовали ради подписания соглашения с ЕС пойти на определенные потери – мол, «все равно вас задавят». А я смотрел на эти страны и, откровенно говоря, не видел ярких, вдохновляющих результатов, ради которых нам необходимо было бы идти на очень серьезные уступки. Из Литвы и Латвии уехала на заработки значительная часть населения. Промышленность, сельское хозяйство далеко не на подъеме. Что уж говорить про Румынию, Болгарию... Да, мы были неудобными переговорщиками с Еврокомиссией.

Зато сегодняшние власти в Киеве купаются в комплиментах. Не успев еще как следует вникнуть в дела, они уже отменили утилизационный сбор, в два раза повысили акциз на ввозимые кузова для сборки, снизили до смехотворного спецпошлину на ввоз из Европы автомобилей. Заслужив комплименты Брюсселя, они

поставили крест на отечественном автомобильном производстве, на десятках тысяч рабочих мест.

Сдаться в плен, конечно, легче, чем воевать, ведь взамен можно получить подачки в виде кредитов. Но надо помнить простую истину: кредит берем на время, а отдавать его придется навсегда, и чтобы отдать, надо заработать, а чтобы заработать, надо, чтобы работала промышленность, а чтобы работала промышленность, надо создавать условия. Сама собой только трава растет, да и то если нет засухи.

Между тем, несмотря на все противоречия, правительство проводило огромную работу для расширения межгосударственного сотрудничества на основе национальных интересов.

Основной задачей внешней политики правительства на протяжении последних четырех лет стало выстраивание отношений со странами-партнерами на условиях учета национальных интересов Украины. В частности, внешняя политика правительства была направлена на увеличение возможностей Украины по привлечению иностранного капитала и финансовых ресурсов, на получение определенных торговых льгот, сохранение тарифных средств защиты национальной промышленности и сельского хозяйства, продвижение отечественной продукции на мировые рынки. С этой целью предпринимались меры, направленные на ускорение переговорного процесса как на политическом, так и на экспертном уровне.

На протяжении четырех лет Украине удавалось восстанавливать статус страны как прогнозируемого делового партнера, который умеет и способен как защищать свои национальные интересы, так и

предлагать и находить приемлемые пути решения сложных проблем.

Впервые за годы своего членства в Совете Европы Украина председательствовала в руководящем органе Совета Европы – Комитете министров (с 11 мая по 7 ноября 2011 г.). В рамках ее председательства было проведено 14 международных мероприятий по вопросам защиты прав детей, прав человека и верховенства права, укрепления демократии и стабильности в Европе, развития местной демократии.

Стратегическое сотрудничество с Российской Федерацией всегда рассматривалось как важнейший приоритет внешнеэкономической политики правительства. Начиная с 2010 г. восстановился полномасштабный диалог на высшем уровне с Россией. Я не жалел времени и усилий на восстановление и развитие наших двухсторонних отношений. Часто встречался с руководителями исполнительной и законодательной власти, министрами, губернаторами, активно подталкивал наших руководителей к налаживанию контактов с их российскими коллегами.

Наблюдалась стабильная тенденция роста доли России во внешнеторговом обороте Украины. Постепенно увеличивались объемы торговли товарами и услугами между двумя странами (за исключением второй половины 2013 г.).

В течение 2010–2013 гг. был подписан ряд двухсторонних документов, направленных на расширение сотрудничества в различных сферах.

В частности, тогда были подписаны:

– Декларация о содержании украинско-российского стратегического партнерства;

– Соглашение между Украиной и Российской Федерацией о демаркации украинско-российской государственной границы;

– Программа экономического сотрудничества на 2011–2020 гг.;

– План мероприятий по реализации Программы межрегионального и приграничного сотрудничества на 2011–2016 гг.;

– Программа украинско-российского сотрудничества в области исследования и использования космического пространства в мирных целях на 2012–2016 гг.

Были утверждены двухсторонние документы о сотрудничестве по вопросам трудовой миграции, поставки товаров, по производственной кооперации в 2011 г., о сотрудничестве в области авиационного поиска и спасения, о порядке пересечения украинско-российской государственной границы жителями приграничных регионов, о сотрудничестве при осуществлении совместного контроля лиц, транспортных средств и товаров на украинско-российской государственной границе, о взаимодействии в сфере развития пунктов пропуска через государственную границу.

Подписано важное соглашение между Кабинетом министров Украины и правительством Российской Федерации о взаимодействии по вопросам предупреждения чрезвычайных ситуаций, пожаров и ликвидации их последствий в населенных пунктах, в которых дислоцируются объекты Черноморского флота

Российской Федерации на территории Украины (12 июля 2012 г., г. Ялта).

По результатам 10-го заседания Комитета по вопросам экономического сотрудничества Украинско-российской межгосударственной комиссии (14–15 октября 2013 г., г. Калуга) главами правительств Украины и Российской Федерации отмечен существенный потенциал развития сотрудничества в таких приоритетных сферах, как атомная энергетика (строительство завода по производству ядерного топлива на Украине, достройка 3-го и 4-го энергоблоков Хмельницкой АЭС), авиационная и космическая промышленность (возобновление серийного производства самолетов Ан-124, реализация программы «Днепр», «Наземный старт»), научно-техническое сотрудничество. Принято решение о разработке проектов документов по созданию Причерноморского зернового комитета.

В транспортной отрасли решено проработать возможность распространения практики осуществления таможенного и пограничного контроля в конечных пунктах следования и во время движения пассажирских поездов, курсирующих между Украиной и Российской Федерацией. Договорились активизировать работу по реализации проекта сооружения транспортного перехода через Керченский пролив.

По результатам 6-го заседания Комитета по вопросам торгово-экономических отношений Украинско-российской межгосударственной комиссии (17 декабря 2013 г., Москва) был подписан ряд важнейших документов. Главами государств был определен ряд задач, которые в будущем помогут ускорить реализацию

инфраструктурных и высокотехнологичных проектов, прежде всего это касается сфер авиа- и судостроения, атомной энергетики, ракетно-космического комплекса.

Обсуждены вопросы, в частности, о завершении испытаний самолета Ан-70 и принятии по их итогам решения о совместном серийном производстве, а также о согласовании действий по организации финансирования строительства транспортного перехода через Керченский пролив.

Сейчас приходится с сожалением констатировать, что вся та громадная работа по налаживанию и восстановлению взаимовыгодных отношений с Россией, по сути, разрушена. Можно представить, какой громадный ущерб будет нанесен нашей стране. Особенно весомые потери понесет народное хозяйство Украины, если страна будет выведена из режима свободной торговли СНГ.

Я уже говорил о наших проблемах во взаимоотношениях с ЕС, но между тем Европейский союз остается одним из крупнейших торговых партнеров Украины, доля которого составляет треть от общего внешнеторгового оборота Украины. Именно поэтому главным приоритетом в отношениях между Украиной и Европейским союзом на протяжении четырех лет была подготовка к заключению Соглашения об ассоциации, включая создание углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли на условиях, выгодных Украине.

Правительство в течение 2010–2013 гг. выполнило огромный объем работы, который приблизил Украину к ассоциации. В этот период были завершены пятилетние переговоры по проекту Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС. По их результатам был подготовлен

документ, который включает положение о создании углубленной и всеохватывающей зоны свободной торговли, к сожалению, не по всем позициям выгодный Украине.

Соглашение об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским союзом и его государствами-членами – с другой, определяет качественно новый формат отношений с ЕС на принципах «политической ассоциации и экономической интеграции».

*Для справки. С 2008 г. был проведен 21 раунд официальных переговоров (11 ноября 2011 г. – последний раунд), 30 марта 2012 г. Соглашение было парафировано, 19 июля 2012 г. была завершена верификация его положений относительно создания зоны свободной торговли. Проект Соглашения обнародован на правительственном портале 9 августа 2013 г. и утвержден правительством 18 сентября 2013 г.*

Совет ЕС по иностранным делам 10 декабря 2012 г. подтвердил намерение подписать Соглашение на Вильнюсском саммите «Восточного партнерства» (28–29 ноября 2013 г.).

Согласно решениям Президента Украины и Кабинета министров осуществлялось выполнение задач, реализация которых способствовала подписанию Соглашения, и ежемесячно проводился их мониторинг. Стороне ЕС на постоянной основе предоставлялась информация относительно выполнения «матрицы Фюле» – рекомендаций, определенных в выводах Совета ЕС от 10 декабря 2012 г.

23 октября 2013 г. Европарламентом была принята Резолюция с рекомендациями подписать Соглашение и



начать его временное применение в случае выполнения Украиной соответствующих критериев.

Со стороны ЕС Соглашение должно было быть подписано после согласия Европарламента и принятия единогласного решения Советом ЕС вместе с решением о временном применении Соглашения в части исключительной компетенции ЕС (в частности, относительно отраслевого сотрудничества, зоны свободной торговли и отдельных вопросов политического диалога).

18 сентября 2013 г. правительством Украины был утвержден проект Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским союзом.

Советом ЕС был согласован объем временного применения положений Соглашения об ассоциации с Украиной, включая создание углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли (23 сентября 2013 г., Брюссель). Между тем экономическая и финансовая ситуация в стране заставила нас принять трудное решение, и после всестороннего обсуждения 21 ноября 2013 г. правительством было издано распоряжение, согласно которому процесс подготовки к заключению Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС был приостановлен. Такое решение было принято с целью дополнительной проработки путей нейтрализации возможных рисков, возникновение которых прогнозировали эксперты.

Буквально несколько слов о содержании соглашения между Украиной и ЕС о зоне свободной торговли. Это очень большой по объему документ (более 1000 страниц текста), над которым наше правительство и представители Европейской комиссии упорно работали

более двух лет с 2010 по начало 2012 г. Разумеется, мало кто из граждан Украины, включая самых высоких представителей, читал его, а тем более внимательно. Мне пришлось не просто его читать, но и дискутировать многие его положения, добиваться изменений и конкретно работать над текстом. Когда это соглашение как результат определенного компромисса все-таки появилось в виде, готовом для парафирования, я, еще и еще раз взвесив все за и против, решил дать добро на его парафирование.

Так что же было за и против в этом документе? В пользу этого документа говорило, прежде всего, наше обязательство внедрения на Украине институционных норм, действующих в ЕС, таких как независимое судопроизводство, публичные финансы, финансовые услуги и др. Нормы эти я не идеализировал, но считал, что будет лучше, если мы будем реформировать наши соответствующие структуры по европейскому образцу. Нашим серьезным обязательством была имплементация правовых актов ЕС, один только перечень которых занимает несколько десятков страниц (более 300 регламентов и директив ЕС при сроке их внедрения от 2 до 7 лет). Я считал в целом позитивным процесс модернизации нашей промышленности по европейским стандартам, хотя и понимал, что это потребует громадных усилий, финансовых средств и займет, конечно, большой промежуток времени.

Естественно, мы очень подробно и долго дебатировали по этой проблематике, понимая абсолютную нереальность установленных сроков и объемов необходимых ресурсов. Наши партнеры заняли очень интересную позицию, утверждая: это ведь вам надо, это у вас износ основных фондов более 70 %, и

если вы хотите конкурировать с нами, то изыскивайте деньги и делайте это быстро и эффективно. По моему заданию была проведена экспертная оценка объемов этой работы, и я приводил ее результаты публично. Это минимум 10 лет и минимум 160 млрд евро. Познакомившись с этими оценками, я нашел их заниженными и в одном из своих выступлений сказал об этом.

На меня тут же обрушился шквал критики, в том числе и со стороны Европейской комиссии. Меня обвинили в чрезмерном завышении суммы необходимых финансов. Однако я и сейчас утверждаю, что реализация этой части Соглашения с ЕС обойдется Украине в суммы значительно большие, чем 160 млрд евро, и займет это значительно больше времени, чем 2–7 лет, предусмотренных Соглашением. И дело даже не в том, чтобы разработать и утвердить для использования на Украине тот или иной стандарт или техническую норму. Необходимо, чтобы заводы, фабрики, производства были модернизированы и производили продукцию, соответствующую европейским стандартам, иначе она не найдет себе дорогу на европейский рынок, да и на своем рынке не будет допущена к реализации.

Все это понимает кто-либо из моих критиков или нет?

А уж если коснуться реализации 31-й директивы относительно охраны окружающей среды, то финансовый объем затрат на эту работу никем даже не просчитывался. Думаю, что тем, кто, не читая и не считая, берет на себя всякие обязательства, будет очень интересно узнать об объеме затрат на эти мероприятия, в частности узнать о полном запрете производства

топлива, содержащего свинец. Тому, кто не знает, могу сообщить, что на Украине нет ни одного мало-мальски значимого предприятия, производящего автомобильное и другое топливо, соответствующее европейским стандартам.

Понимая все это, мы тем не менее считали, когда готовили Соглашение, что рано или поздно наши люди поймут: революциями сыт не будешь, надо долго и упорно поднимать нашу экономику и делать это под лозунгом приближения к европейским стандартам. Вот такая нехитрая логика и была заложена в нашем решении.

Безусловно, самым содержательным разделом Соглашения являются договоренности в области торговли. Они предусматривают почти стопроцентную отмену импортных пошлин по всем тарифным линиям. Со стороны ЕС была предусмотрена немедленная отмена пошлин почти по всем позициям, за исключением продукции аграрного сектора (и некоторых других), а Украина должна будет постепенно отменять пошлины в течение 10 лет.

В процессе долгих и упорных переговоров нам удалось добиться значительной уступки по квоте на продовольственную пшеницу. Вначале она была установлена в объеме 20 тыс. т, однако «помогла засуха» 2010 г., когда Евросоюз запросил у Украины поставку пшеницы в объеме 500 тыс. т. Мы договорились о квоте на пшеницу в 1 млн т ежегодно и несколько увеличили квоты на мясо птицы, говядины и свинины. Хотя, конечно, эти квоты выглядят в масштабах нашего производства смехотворными (соответственно 20 тыс. т,

12 тыс. т, 20 тыс. т) и абсолютно не решают проблемы экспорта.

Отмечу, что переговорный процесс по вопросам, затрагивающим интересы европейских производителей, всегда проводился представителями Еврокомиссии хотя и на дипломатическом языке, но очень жестко и неуступчиво. Всегда с позиции силы. Уже одно это настораживало. Конечно, если оценивать в целом зону свободной торговли с ЕС, то, открывая свой рынок, Украина вступает в жесткую конкуренцию с более развитой промышленностью Европы. Мы сможем добиться здесь хотя бы паритета только тогда, когда, засучив рукава, отбросив все дразги и споры, вступим на путь коренной модернизации нашей экономики.

Я полагал, что тяжелые условия Соглашения заставят нас под угрозой гибели напрячь все силы и прорваться в будущее. Сейчас совершенно очевидно, что это были наивные расчеты. Я не учел в них абсолютную неготовность нашей так называемой элиты на какие-либо жертвы, а со стороны ближайших партнеров неготовность учета наших позиций. Это и заставило руководство страны в середине 2013 г. изменить подходы и взять тайм-аут на подписание соглашения по зоне свободной торговли.

Наше решение вызвало абсолютно неадекватную реакцию со стороны западных стран и Еврокомиссии, и такая реакция, безусловно, свидетельствовала о моей правоте. Ничто в политике сегодняшнего киевского руководства не свидетельствует о серьезном намерении выполнять это Соглашение. Ведь можно сколько угодно назначать вице-премьеров по европейской интеграции, выставлять везде флаги ЕС, но когда экономика падает,

нет ресурсов на модернизацию, то что будут делать эти вице-премьеры? Бумажки писать? Так называемые евроинтеграторы (с битами и «калашниковыми») не понимают, что главная идея этого Соглашения – серьезные реформы, коренная модернизация всего народного хозяйства, структурная перестройка экономики, создание новых и новейших технологических укладов и т. д. и т. п. Все это требует громадных усилий, колоссальных финансовых ресурсов, но главное – стабильности и грамотного управляющего класса. Всего этого и близко нет сейчас на Украине, и потому так жалко и нелепо выглядят эти клоуны с европейскими флагами и лозунгами о движении в Европу. Не в Европу движется Украина с этим руководством, а в сторону уподобления отсталым бантустанам Африки. Да и то если дело так пойдет и дальше, то скоро мы и от них отстанем.

При этом во второй половине 2013 г. процесс переговоров относительно подписания Соглашения был продлен, и работа по приближению Украины к европейским стандартам не приостанавливалась.

Были продолжены переговоры с руководством ЕС по устранению проблемных вопросов на пути внедрения Соглашения, была сформирована переговорная группа во главе с первым вице-премьером Украины С.Г. Арбузовым для консультаций в Европейской комиссии с целью подготовки «дорожной карты» выработки комплекса мероприятий, направленных на создание условий для подписания Соглашения. В «дорожную карту» должен был войти комплекс инструментов и шагов со стороны ЕС, который поддержал бы украинскую экономику на начальной стадии функционирования зоны свободной торговли с ЕС и в условиях потенциальных

экономических санкций со стороны Российской Федерации. Формат таких инструментов мог выходить за рамки чисто финансовой поддержки (консультации делегации Украины с руководством Европейской комиссии от 9 декабря 2013 г.).

Вместе с тем нам вскоре стало совершенно ясно, что Европейская комиссия и США избрали другой путь для решения возникших разногласий. Самый простой – устранить политическое руководство, которое поднимает вопрос о разногласиях. Путь, может быть, и простой, но для Украины губительный.

Время показало, что единственно верным оказалось предложение, с которым я выступил более года назад, – провести трехсторонние переговоры в формате Европейский союз, Украина и Таможенный союз, хотя тогда политики встретили его в штыки. Но чтобы это понять и осознать, кому-то понадобился год, а народу Украины пришлось в очередной раз испытывать на себе последствия недальновидной политики. Но, как говорится, лучше поздно, чем никогда.

Когда я пишу эти строки, в Минске наконец состоялась трехсторонняя встреча в том формате, о котором я говорил год тому назад. Более того, совсем недавно бывший еврокомиссар по вопросам расширения ЕС Ш. Фюле выступил с очень примечательным заявлением. В нем он признал, что Европейская комиссия, заставив Украину жестко выбирать между Россией и ЕС, между Европейским союзом и Таможенным союзом, совершила серьезную ошибку. Нужно было находить компромисс, то есть сделать то, что я официально и неофициально предлагать сделать Ш. Фюле в течение всего 2013 г.

# **Украина в 2010–2013 гг. Факты и комментарии**

## **Продвижение экономических интересов Украины в мире**

В течение 2010–2013 гг. проходили динамичные переговоры относительно заключения соглашений о свободной торговле с перспективными торговыми партнерами Украины.

В течение 2011 г. были подписаны соглашение о свободной торговле между правительствами Украины и Черногории (введено в действие 1 января 2013 г.), а также двухсторонний протокол о доступе к рынкам товаров и услуг в рамках вступления Черногории в ВТО.

В этом же году состоялся первый в истории наших двухсторонних отношений официальный визит премьер-министра Украины в Черногорию. Он был не только посвящен переговорам о торгово-экономическом сотрудничестве, но и сопровождался обширной культурной программой, в ходе визита был открыт памятник Т. Шевченко в Подгорице, столице республики.

В 2011 г. был также подписан двусторонний протокол о доступе к рынку товаров между Украиной и Независимым Государством Самоа.

В 2012 г. активно велись переговоры относительно заключения соглашений о свободной торговле с Канадой, Турцией и Сербией.



Для расширения экспортных возможностей отечественных товаропроизводителей в 2011–2012 гг. с государствами, которые вступают в ВТО, проходили переговоры по доступу к рынкам товаров и услуг. Был завершен переговорный процесс между Украиной и Лаосом относительно доступа к рынку товаров, в 2014 г. заканчиваются внутригосударственные процедуры по подготовке подписания соответствующего двустороннего протокола. На завершающей стадии находится и переговорный процесс с Йеменом по доступу к рынку товаров.

1 июня 2012 г. вступило в силу Соглашение о свободной торговле между Украиной и государствами Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ) (Швейцарией, Лихтенштейном, Норвегией и Исландией).

Очень интересным и содержательным стал правительственный визит в Норвегию, из которой Украина импортирует значительную часть рыбной продукции. Переговоры велись и в отношении возможного участия Норвегии в разработке шельфовых месторождений газа и нефти. В этой сфере норвежские специалисты имеют громадный опыт.

Были приняты решения о начале переговоров относительно заключения двухсторонних соглашений о свободной торговле с Вьетнамом, Израилем, Канадой, Марокко, Ливаном, Турецкой Республикой, Сербией и Сирией (последние

временно приостановлены до нормализации ситуации в САР).

Израиль во многих отношениях является уникальной страной, где практически отсутствуют плодородные почвы и пресная вода. Между тем сельское хозяйство Израиля не только обеспечивает свое население всеми необходимыми продуктами питания, но еще и экспортирует значительную часть продукции. Изучение опыта и активное внедрение в Украине передовых достижений израильского аграрного сектора, сотрудничество в области инвестиций – такими были основные темы поездки в Израиль.

Очень интересными и перспективными для сотрудничества представляются такие страны, как Ливан и Иордания. Ливан издавна является центром финансово-экономической жизни Ближнего Востока. Между прочим, ливанские бизнесмены сделали Украине подарок: во время визита нашей делегации был открыт комплекс зданий посольства, построенный на средства ливанских бизнесменов. Еще в самом начале находится сотрудничество с Иорданией, но наш бизнес уже пробивает дорогу на рынок и этой страны. В Иордании построен крупный завод по производству украинских холодильников.

Заключенные соглашения отвечали внешнеэкономическим приоритетам, в частности обеспечили улучшенный доступ Украины к рынкам товаров и услуг вышеуказанных стран, кроме того, в рамках соглашений было обеспечено изъятие из

режима свободной торговли наиболее актуальных для Украины групп товаров.

### **Защита интересов украинских товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках**

В течение 2010–2013 гг. на системной основе проводилась работа, направленная на обеспечение защиты интересов украинских товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках.

Прежде всего, эти вопросы обсуждались на регулярных встречах с руководителями государств и правительств стран Таможенного союза, на которые приходилось до 40 % всего нашего экспорта. И среди наиболее часто обсуждаемых находились вопросы экспорта нашей трубной продукции.

В течение 2010 г. сохранялись условия доступа отдельных видов украинской трубной продукции на рынок Российской Федерации, на 2010 г. была закреплена квота на поставки такой продукции в размере 260 тыс. т.

В отношении импорта украинской продукции в 2011 г. были:

– отменены действующие антидемпинговые меры в отношении импорта в Республику Перу украинского горячекатаного и холоднокатаного проката, импорта в Аргентинскую Республику

горячекатаного проката и импорта в Беларусь карамельной продукции;

– подписано Соглашение о регулировании поставок некоторых видов стальных труб, производимых на Украине, на территорию Беларуси, Казахстана и Российской Федерации, по которому предусмотрено установление квот на поставки отдельных видов украинской трубной продукции в Беларусь, Казахстан и Российскую Федерацию на период с 1 октября 2011 до 31 декабря 2011 г. без уплаты дополнительной антидемпинговой пошлины.

Соответствующими постановлениями Кабинета министров Украины:

– внесены изменения в Порядок осуществления защиты интересов отечественных товаропроизводителей во время проведения иностранными государствами, их экономическими или таможенными объединениями различных расследований в отношении импорта товаров украинского происхождения;

– внесены изменения в Порядок проведения расследований с целью установления фактов дискриминационных и/или недружественных действий других государств, таможенных союзов или экономических группировок относительно Украины.

В рамках защиты отечественных товаропроизводителей на внешних рынках в

течение 2012 г. были либерализованы следующие ограничительные меры:

- приостановлено действие антидемпинговых мер в отношении импорта машиностроительного крепежа на единую таможенную территорию Таможенного союза (Беларуси, Казахстана и Российской Федерации);

- обеспечен доступ пива солодового происхождения из Украины на белорусский рынок путем отмены режима лицензирования, введенного Республикой Беларусь в отношении украинской продукции;

- обеспечены поставки химической продукции происхождения из Украины на рынки стран ЕС без уплаты антидемпинговой пошлины, поскольку антидемпинговые меры в отношении импорта в ЕС нитрата аммония (аммиачная селитра) утратили силу.

В 2013 г. в отношении импорта украинской продукции:

- 14 февраля 2013 г. прекращено без применения ограничительных мер к украинской продукции антидемпинговое расследование в отношении импорта на территорию ЕС сварных труб и полых профилей, производимых на Украине;

- 26 апреля 2013 г. опубликовано решение Евразийской экономической комиссии о либерализации специальных защитных мер в

отношении импорта карамельной продукции на таможенную территорию Таможенного союза;

– начиная с 25 сентября 2013 г. украинские производители могут поставлять полиамидную техническую нить на территорию Таможенного союза без уплаты антидемпинговой пошлины, поскольку истек срок действия указанных мероприятий.

Украинская сторона принимала активное участие в специальном защитном расследовании в отношении импорта из Украины на таможенную территорию Таможенного союза готовых тканей из химических волокон и нитей, производимых на Украине. 30 сентября 2013 г. было опубликовано сообщение Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) о завершении указанного специального защитного расследования без применения специальных защитных мер;

– 21 ноября 2013 г. закончено без применения защитных мер специальное защитное расследование в отношении импорта на территорию Арабской Республики Египет стальной арматуры;

– 13 ноября 2013 г. состоялось 5-е заседание Межправительственной украинско-индийской комиссии по торговому, экономическому, научному, техническому, промышленному и культурному сотрудничеству, в ходе которого индийская сторона подтвердила, что вопрос признания рыночного

статуса экономики Украины будет рассмотрен положительно.

*Для справки. В настоящее время в отношении украинской продукции на внешних рынках действуют 25 антидемпинговых и 5 специальных мероприятий, в частности, в таких странах, как США, ЕС, Таможенный союз (Беларусь, Казахстан и Российская Федерация), Канада, Мексика, Аргентина, Турция, Королевство Таиланд, Индия, Индонезия, Бразилия.*

### **Упрощение визового режима для граждан Украины**

В течение 2010–2013 гг. работа правительства направлялась на упрощение визового режима для наших соотечественников путем заключения соответствующих международных договоров.

На саммите Украина – ЕС в ноябре 2010 г. был утвержден План действий по либерализации визового режима в страны ЕС для Украины. Для надлежащего выполнения этого документа был создан эффективный внутригосударственный механизм. Его основу составляет соответствующий Национальный план, утвержденный Указом Президента Украины № 494 от 22 апреля 2011 г.

Украина почти полностью завершила выполнение первой фазы Плана действий по либерализации визового режима с ЕС. Принято подавляющее большинство законодательных и других нормативно-правовых актов, необходимых для завершения первого этапа Плана действий.

Ратифицированы основные международные договоры, приняты почти все законодательные акты, стратегические и программные документы в таких сферах, как защита персональных данных, правовой статус иностранцев, управление границами и миграцией, борьба с торговлей людьми, коррупцией, незаконным оборотом наркотических средств и дискриминацией, взаимная помощь по уголовным делам, предотвращение легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и внедрение биометрических документов для выезда за границу.

### **Сотрудничество со странами СНГ**

Более подробно остановимся на вопросах развития взаимовыгодного сотрудничества со странами СНГ. Правительство Украины начиная с 2010 г. последовательно реализовывало курс, направленный на восстановление конструктивного и взаимовыгодного сотрудничества с государствами – участниками СНГ и на углубление сотрудничества в таких сферах, как торговая, инновационная, научно-техническая, информационная, а также по вопросам, касающимся продовольственной безопасности и культурно-гуманитарного сотрудничества.

В результате после падения товарооборота Украины с государствами – участниками СНГ в 2009 г. в течение 2010–2012 гг. последовательно наращивались темпы – на 30–35 % ежегодно. **На конец 2013 г. доля государств – участников СНГ в общем внешнеторговом обороте**



## **Украины составляла 40 % от общего товарооборота (более 63 млрд долларов).**

В целом за период 2010–2013 гг. в рамках СНГ правительство Украины подписало или одобрило почти 200 многосторонних документов, из которых 45 – международные соглашения.

В сентябре 2012 г. вступил в силу новый Договор о зоне свободной торговли, подписанный 18 октября 2011 г. в Санкт-Петербурге, инициатором и последовательным сторонником которого на всех этапах стала наша страна. Более 20 лет странам СНГ не удавалось принять и одобрить этот договор. Так что его подписание было большой победой здравого смысла.

Безусловно, новый договор не идеален и не может одновременно урегулировать все существующие торговые проблемы.

Однако то, что были приняты такие общие «правила свободного движения товаров» на пространстве СНГ, которые построены к тому же на нормах и правилах ВТО, то есть имеют универсальный характер, является хорошим сигналом и для бизнеса наших стран, и для простых граждан.

После подписания и ратификации договора по поручению правительства Украины проводились интенсивные переговоры по разработке новых проектов соглашений по свободной торговле, отмене экспортной/импортной пошлины, дальнейшей инвентаризации договорно-правовой

базы, практическому использованию механизмов урегулирования торговых споров между государствами – участниками договора и т. д. Особого внимания заслуживает соглашение о транзите трубопроводным транспортом, которое открывает нам возможность использовать энергоресурсы Среднеазиатского региона.

В завершение этого раздела хочу обратить внимание, что по своему экономическому значению Договор о зоне свободной торговли в рамках СНГ на сегодняшний момент (я сейчас не говорю о том, что, возможно, будет через 10–15 лет, а возможно, и не будет) значительно более выгоден Украине, чем договор о зоне свободной торговли в рамках ЕС, ибо по конкурентоспособности экономики стран СНГ примерно близки друг к другу, а это означает, что наши предприятия в условиях свободного рынка будут конкурировать на равных. Да один только свободный доступ к энергоресурсам Средней Азии с лихвой перекрывал бы гипотетические минусы договора. Но если вспомнить то сопротивление ратификации этого договора, которое оказывали националисты, находящиеся сейчас у власти в Киеве, то невольно подумаешь: неправильно называть их националистами, ведь они не защищают национальные интересы Украины. Напротив, с упорством, достойным лучшего применения, они воюют за интересы неких третьих стран, но только не Украины.

Нашим националистам поучиться бы защищать национальные интересы производителей Европейского союза у Еврокомиссара по торговле

Карела де Гухта, когда он отстаивал квоту на ввоз украинской пшеницы в Европейский союз на уровне 20 тыс. т, и это при нашем экспорте 20 млн т. Могу привести еще немало подобных таких примеров.

Серьезное внимание уделялось развитию инновационного сотрудничества в рамках СНГ. В 2013 г. был создан Координационный центр по вопросам выполнения Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств на период до 2020 г. и утвержден Национальный план мероприятий по реализации второго этапа (2012–2015 гг.) Стратегии экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 г.

1 января 2014 г. в соответствии с решением Совета глав государств СНГ от 25 октября 2013 г. Украина приняла от Республики Беларусь председательство в Содружестве Независимых Государств.

Был образован организационный комитет по обеспечению председательства Украины в Содружестве Независимых Государств в 2014 г. и утвержден план мероприятий. Мы предложили нашим партнерам содержательную концепцию председательства и план мероприятий. Содержание председательства заложено в самой аббревиатуре: «СНГ – Сотрудничество Неподвластное Границам».

Главное внимание планировалось уделить работе по реализации Договора о зоне свободной

торговли в Содружестве, в частности, предполагалось направить усилия на подготовку к подписанию соглашений о транзите трубопроводным транспортом, о торговле услугами, протокола о поэтапной отмене экспортной пошлины.

Интересно отметить, что даже Узбекистан, традиционно не очень активно участвующий в работе СНГ, 31 мая 2013 г. присоединился к Договору о зоне свободной торговли.

### **Сотрудничество с государствами – членами Таможенного союза (Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией)**

Наряду с устоявшимися форматами сотрудничества, как многосторонними, так и двухсторонними, в 2012 г. начал формироваться новый субъект межгосударственных отношений – Евразийская экономическая комиссия как единый регулирующий орган Таможенного союза Беларуси, Казахстана, России и Единого экономического пространства с участием этих стран.

К исключительной компетенции ЕЭК был отнесен широкий круг вопросов, которые являются «чувствительными» для нашей страны. В частности, это вопросы таможенно-тарифного и нетарифного регулирования; применение антидемпинговых и защитных мер; установление торговых режимов в третьих странах; введение единых правил технического регулирования (техрегламентов),

доступа к услугам естественных монополий по транспортировке газа, электроэнергетики: функционирование совместных рынков нефти и нефтепродуктов; проведение согласованной макроэкономической политики; совместное регулирование железнодорожных тарифов и т. п.

Правительство Украины, первое из других стран на пространстве Содружества, в сентябре 2012 г. заключило с Комиссией два меморандума по вопросам торговли и технического регулирования.

Необходимо отметить, что без проведения компетентной и скоординированной экономической политики («политики на опережение») на направлениях СНГ и стран Таможенного союза Украине становилось все труднее сохранять достигнутое значимое присутствие украинской продукции на рынках Российской Федерации, Беларуси и Казахстана. Мало того, экономике страны грозило сокращение экспортных объемов.

Поэтому 25 марта 2013 г. Кабинет министров утвердил распоряжение о создании Группы высокого уровня по вопросам углубления сотрудничества с Таможенным союзом Беларуси, Казахстана, России и государствами – участницами ЕЭП, которой поручил провести анализ действующей договорно-правовой базы Таможенного союза.

На основании этого анализа и подготовленных предложений начиная с сентября 2013 г. на заседаниях правительства рассматривались

соглашения Таможенного союза, к которым с учетом поддержки национальных интересов могла бы присоединиться Украина.

30 мая 2013 г. был заключен меморандум «Об углублении сотрудничества между Украиной и Евразийской экономической комиссией». Украина получила возможность участвовать в качестве наблюдателя в заседаниях высших органов «тройки» – Высшего совета по экономическому сотрудничеству на уровне глав государств и правительств. В июле 2013 г. правительство Украины назначило своего представителя при Евразийской экономической комиссии.

В 2014 г. была утверждена Программа сотрудничества Украины с государствами – членами Таможенного союза (Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией) на период до 2020 г. (Постановление от 15 января 2014 г.). Результаты, которые ожидалось от реализации этой Программы, это, прежде всего, повышение оборота двухсторонней торговли в среднем не менее чем на 10–15 %, увеличение доли торговли сырьевыми товарами и услугами, наращивание объема взаимных инвестиций в среднем не менее чем на 15 % и дальнейший рост выпуска продукции предприятиями с взаимными инвестициями. В очередной раз приходится констатировать, что, вопреки здравому смыслу и национальным интересам, и здесь новые киевские власти отвергли то, что было достигнуто с громадным трудом.

В связи с этим хотелось бы опровергнуть широко распространившуюся на Украине лживую байку, что все достижения правительства Украины по расширению промышленной кооперации в рамках СНГ, Таможенного союза – это уступки России, Путину.

Разумеется, это не так. Прежде всего потому, что нашей промышленности, ориентированной на восточный рынок, крайне важно иметь возможность конкурировать с аналогичными национальными производителями на равных условиях, без преград. Практически по любому виду продукции, поставляемой Украиной на российский рынок, в России есть свои производители. Так какой же смысл России, впрочем, как и любому другому государству, предоставлять какие-либо льготы в поставке товаров на свой рынок в ущерб своему производителю? Практически по всем чувствительным для нас позициям в России есть свои промышленные лобби, которые очень упорно и эффективно отстаивают свои интересы. И тут понятия братские, дружеские отношения ни при чем. «Дружба дружбой, а денежки врозь». Поэтому во всех переговорах мы кропотливо искали взаимную выгоду, шли на взаимные уступки.

В России очень прагматичное руководство. Яркий пример такого подхода «Газовый контракт 2009 г.». Получив исключительно выгодный для себя контракт, они шли на его дополнения только тогда, когда видели нашу готовность в чем-то уступить, пойти на взаимовыгодный обмен.

Совершенно ошибочны рассуждения наших горе-экономистов, что громадный рынок ЕС (500 млн потребителей) с лихвой компенсирует нам потерю рынка СНГ. Это просто глупость. Можно поднять в архивах запись моего разговора с де Гухтом, где я задавал ему прямые вопросы: «Может ли ЕС закупить у нас магистральные тепловозы, электровозы, грузовые и пассажирские вагоны, рельсы, колесные пары, компрессоры, трубы и многое другое?» – все то, что мы сейчас поставляем на рынок СНГ, и получил отрицательный ответ. Да что там электровозы, мы сливочное масло и яйца не сможем поставлять на рынок ЕС сверх определенных квот и в случае их несоответствия европейским нормам и стандартам.

### **Сотрудничество с международными финансовыми организациями**

Большое внимание правительство уделяло сотрудничеству с международными финансовыми организациями для проведения реформ, модернизации экономики, повышения национальной конкурентоспособности и привлечения с этой целью значительных финансовых ресурсов.

В 2013 г. был достигнут значительный прогресс в развитии отношений с МФО для поддержки экономических реформ. Впервые была достигнута очень важная договоренность с руководством Европейского инвестиционного банка



о его участии в финансировании проектов на Украине.

Было обеспечено подписание и ратификация международных договоров для реализации 9 совместных с МБРР, ЕБРР и ЕИБ проектов, что позволило привлечь дополнительные инвестиционные ресурсы в объеме свыше 2 млрд долларов США, которые предполагалось направить:

- на ввод в эксплуатацию ВЛ 750 кВ «Запорожская АЭС – Каховская», повышение надежности электроснабжения потребителей южных регионов Украины, усиление связи между Запорожским энергоузлом и югом Украины;

- на модернизацию гидромеханического и электромеханического оборудования «Укрэнерго» (39 гидроагрегатов гидроэлектростанций на 9 гидроэлектростанциях и гидроаккумулирующих электростанциях);

- на повышение уровня безопасности, надежности, эффективности и качества поставки электроэнергии путем реабилитации (модернизации) подстанций ПС 330 кВ «Кировская» (Днепропетровская область, г. Кривой Рог) и ПС 330 кВ «Днепр-Донбасская» (г. Запорожье) Днепропетровской электроэнергетической системы и ПС 330 кВ «Центральная» (Донецкая область, г. Горловка), ПС 330 кВ «Михайловская» (Луганская область) и ПС 220 кВ «Лисичанская» (Луганская область, г. Лисичанск) Донбасской электроэнергетической системы;

– на восстановление жизнеспособности коммунальных предприятий, срочные и эффективные меры в отношении как водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, так и расширения водопроводной сети в районах, которые часто страдают от загрязнения колодцев;

– на введение в действие в Днепропетровске второго пускового участка линии метрополитена от станции «Вокзальная» до станции «Октябрьская» (длина линии 4 км, предусмотрено строительство 3 станций);

– на продление срока эксплуатации 21 гидроагрегата каскада плотин на Днестре от Киева до Черного моря, увеличение мощности агрегатов и повышение их КПД, что должно обеспечить уменьшение объема потребления ископаемого топлива и выбросов CO<sub>2</sub>, а также уменьшение негативных воздействий гидроагрегатов на окружающую среду;

– на реконструкцию примерно 108 км автомобильной дороги Киев – Харьков – Довжанский в Полтавской области и улучшение безопасности дорожного движения вдоль ряда транспортных коридоров;

– на обеспечение уровня безопасности энергоблоков АЭС Украины, что отвечает национальным и международным стандартам безопасности; выполнение обязательств Украины перед международными организациями и

национальными надзорными органами по реализации мероприятий по повышению безопасности;

– создание устойчивой системы государственной статистики Украины путем ее комплексного и системного реформирования.

В 2011 г. была проведена очень важная международная научно-практическая конференция «Двадцать пять лет Чернобыльской катастрофы: безопасность будущего», в которой приняли участие ряд руководителей государств и правительств, международных организаций, в том числе Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун.

Для активизации сотрудничества с МФО в 2013 г. был осуществлен ряд мер, которые положительно повлияли на увеличение объемов привлеченных ресурсов, а именно усовершенствование нормативно-правовой базы сотрудничества с МФО, что позволило:

– усовершенствовать системы мониторинга и оценки проектов, которые внедряются с использованием ресурсов международных финансовых организаций;

– усовершенствовать существующий механизм обращения платежных документов в рамках реализации инвестиционных проектов, осуществляемых с использованием ресурсов международных финансовых организаций;

– урегулировать вопросы введения единого реестра проектов, которые реализуются на Украине с использованием ресурсов международных финансовых организаций и международной технической помощи;

– повысить прозрачность работы комитетов конкурсных торгов для организации и проведения закупок по проектам МФО;

– ввести порядок подтверждения принадлежности предложений по финансированию инвестиционных проектов, поддерживаемых Северным инвестиционным банком или Европейским инвестиционным банком, к сфере действия рамочных соглашений между Украиной и такими банками.

Улучшена результативность совместных проектов МФО и достигнуты рекордные показатели выборки: в рамках совместных с Всемирным банком проектов получен лучший коэффициент выборки средств в 2013-м финансовом году, который составил 30,2 %, что также выше среднего показателя среди стран, осуществляющих операции во Всемирном банке в регионе.

Продолжалось развитие сотрудничества с МФО и донорами для объединения кредитных и грантовых ресурсов; их целью было внедрение приоритетных проектов модернизации муниципальной инфраструктуры в сфере водо- и теплоснабжения, внедрение новых энергосберегающих технологий в рамках участия

Украины в Фонде Восточноевропейского партнерства по энергоэффективности и окружающей среде (Фонд Е5Р/Шведская инициатива). На сегодня вкладчиками Фонда Е5Р являются 12 стран и организаций; они объявили о выделении Украине 92,5 млн евро.

Утверждены 1 грантовый и 15 инвестиционных проектов в сфере развития, восстановления и модернизации теплоснабжения городов Украины общей оценочной стоимостью 234,9 млн евро (займ МФО 148,8 млн евро, гранты Фонда Е5Р 51,01 млн евро) для выполнения работ в городах Николаев, Житомир, Ровно, Тернополь, Львов, Днепропетровск, Киев, Северодонецк, Луганск, Донецк, Запорожье; проект DemoUkraine для 10 малых городов и грант для Нацкомунуслуг. Кроме того, украинской стороной совместно с международными организациями был рассмотрен ряд новых инвестиционных проектов в городах Луцке, Кривом Роге, Киеве, Староконстантинове, Полтаве, Александрии, Черкассах, Щелкино, Винницкой и Донецкой областях на общую сумму более 277 млн евро (сумма грантов около 65 млн евро).

Подготовлен действующий портфель проектов МФО, который состоит из 26 проектов на общую сумму 5,8 млрд долл.: МБРР – 10 проектов на сумму 2,042 млрд долл.; ЕБРР – 9 проектов на сумму 2,037 млрд долл.; ЕИБ – 6 проектов на сумму 1,671 млрд долл.; KfW – 1 проект на сумму 91,95 млн долл.

На конец 2013 г. в стадии реализации находились 275 проектов международной технической помощи Украине общей контрактной стоимостью свыше 3 млрд долларов.

## **Долги и кредиты**

Много критики высказывалось в адрес проводившейся правительством долговой политики. Я здесь не буду отвечать на эту критику, хотя бы потому, что те, кто еще вчера так отчаянно и хлестко нападали на меня, сегодня влезают в долги настолько бездумно и безоглядно, что стране придется расплачиваться за эту политику очень и очень долго.

В те годы, когда я имел возможность осуществлять независимую финансовую политику, я всегда руководствовался определенными правилами:

1. Кредиты всегда должны идти на развитие.
2. Если часть кредита направляется на покрытие дефицита бюджета, то и в этом случае эти средства все равно должны идти на развитие.
3. Нарастивание суммы задолженности возможно, если при этом обеспечивается рост ВВП и тем самым сохраняется соотношение объема задолженности к ВВП.
4. Обслуживание и возврат долгов не должны ограничивать развитие.
5. На финансовый рынок необходимо выходить только тогда, когда ты свободно можешь обойтись без заимствований (то есть «деньги охотно дают тому, кому они не нужны»). Государство должно открывать дорогу на финансовые рынки для частного капитала.

6. В условиях, когда страна ограничена в финансовых ресурсах и имеет негативное сальдо во внешней торговле, развитие без кредитов практически невозможно, и уповать только на инвестиции – это сознательно обманывать себя.

Кстати, инвестиции и кредиты тесно связаны между собой. Многие инвестиции осуществляются за счет привлекаемых кредитов. Между мной и моими коллегами по финансово-экономическому блоку в 2013 г. часто проходили дискуссии. Я категорически запрещал привлекать на внутреннем рынке кредиты с доходностью выше 9 % годовых, имея в виду не только трудность последующего обслуживания долга, но и формирование общей кредитной политики в государстве. Считаю, что во второй половине 2012 и 2013 г. в стране осуществлялась не совсем корректная денежно-кредитная политика, препятствовавшая экономическому росту.

Основные элементы этой политики – удержание валютного курса за счет изъятия с рынка разными способами денежных ресурсов: у населения за счет чрезвычайно высоких ставок доходности по депозитам до 24–25 %, у предприятий за счет невероятно высоких ставок по кредитам, у банков за счет нормативов, ограничивающих кредитование. Это препятствовало реализации моей программы «Активизация экономики» (практически эта программа была программой новой индустриализации). Цель моей программы – значительное увеличение объема внутреннего рынка, реализация импортозамещения (ликвидация негативного сальдо во внешней торговле), привлечение свободных средств населения в ценные бумаги государства.

Еще раз повторяю: только увеличение предложения товаров на внутреннем рынке собственного государства способно было решить проблему относительной устойчивости (прогнозируемости) валютного курса и обеспечения экономического роста. Это, кстати, решало вопрос разумной инфляции. Я часто задавал своим коллегам такой вопрос: «Скажите, если банк привлекает депозиты населения под 25 % годовых и на один год, то как он будет кредитовать предприятия под 8 % и на 10 лет?» Подобная денежно-кредитная политика не только препятствовала экономическому росту, но и ставила нашего производителя в неконкурентные условия по сравнению с зарубежными производителями.

Проблема долгов, с которой нам приходилось бороться на протяжении последних четырех лет, возникла в результате непродуманной бюджетной политики 2008–2009 гг., когда вследствие провального исполнения бюджета и непродуманных заимствований сумма государственного и гарантированного государством долга увеличилась более чем в 3,2 раза (!).

По состоянию на конец 2009 г. отношение этих обязательств к валовому внутреннему продукту составило около 34,8 %, в то время как в 2007 г. я, как человек, отвечавший за экономику страны, оставил это соотношение равным около 10 %. Более того, только в течение 2009 г. сумма государственного и гарантированного государством долга Украины увеличилась в 1,7 раза, или на 127 474,5 млн грн, в основном за счет:

– выпуска облигаций внутреннего государственного займа для увеличения уставных капиталов банков и НАК «Нафтогаз Украины» (на сумму 44,0 млрд грн, или



39,3 % роста объема долга) и для пополнения Стабилизационного фонда (на сумму 4,7 млрд грн);

- получение второго транша займа МВФ (на сумму 36,9 млрд грн, или 32,9 %);

- продажи средств, полученных Украиной от распределения СПЗ – Специальных прав заимствований (на сумму около 15,7 млрд грн);

- получения первого программного займа Всемирного банка на реабилитацию финансового сектора (на сумму 3,2 млрд грн).

5 ноября 2008 г. Совет директоров Международного валютного фонда рассмотрел просьбу тогдашнего руководства Украины (письмо от 31 октября 2008 г.) и принял решение о предоставлении Украине экстренного займа в рамках программы «Стенд-бай» (2009–2010 гг.) объемом 11 млрд СПЗ (около 16,4 млрд долл. по курсу СПЗ/долл. по состоянию на 4 ноября 2008 г.).

В рамках Программы Украина получила 7 млрд СПЗ (около 10,56 млрд долл.);

- первый транш в размере 3 млрд СПЗ (около 4,46 млрд долл.) получен 7 ноября 2008 г. и направлен в НБУ для поддержки валютного курса и платежного баланса.

В рамках первого пересмотра Программы 30 апреля 2009 г. в МВФ было направлено новое Письмо о намерениях вместе с обновленным Меморандумом;

- второй транш в размере 1,875 млрд СПЗ (2,8 млрд долл.) получен 12 мая 2009 г., из них 1 млрд СПЗ (1,173 млрд долл. и 0,245 млрд евро) направлен в

госбюджет для финансирования внешних долговых обязательств правительства.

По результатам второго пересмотра Программы (23 июля 2009 г. в МВФ было направлено Письмо о намерениях вместе со скорректированным Меморандумом);

– третий транш в размере 2,125 млрд СПЗ (3,3 млрд долл.) получен 31 июля 2009 г. и направлен на финансирование дефицита государственного бюджета.

Объем валового внешнего долга Украины на 1 января 2010 г. составил 90,8 % ВВП, что в 1,6 раза превысило показатель 2007 г.

Чрезвычайно опасной для дальнейших бюджетов была высокая стоимость и короткий срок обращения ценных бумаг в 2009 г.

Так, если в 2007 г. средневзвешенная процентная ставка по внутренним государственным облигациям составляла 6,71 % годовых, в 2008 г. – 14,91 %, то в 2009 г. – 20,15 %, а в начале 2010 г. доходила до 32 %.

Следствием такой политики стал рост государственного долга Украины до 227,0 млрд грн на конец 2009 г. и увеличение в последующие годы расходов на обслуживание государственного долга.

За два года (2008–2009 гг.) размер государственного долга вырос более чем в 3,2 раза.

В 2010–2013 гг. правительство вело продуманную и взвешенную долговую политику, направленную на замещение дорогих заимствований как на внутреннем, так и на внешнем рынках займами на приемлемых условиях. Так, после крайне сложного 2010 г. мы смогли

снизить долговую нагрузку на экономику страны и восстановить сотрудничество с Международным валютным фондом.

28 июля 2010 г. Советом директоров МВФ была поддержана просьба Украины и утверждено новое соглашение «Стенд-бай» о выделении финансовых ресурсов на общую сумму 10 млрд СПЗ (в эквиваленте около 15,15 млрд долл. на эту дату).

Первый транш объемом 1,25 млрд СПЗ (в эквиваленте около 1,89 млрд долл. на дату утверждения программы) поступил в Украину 2 августа 2010 г.

Второй транш объемом 1 млрд СПЗ (в эквиваленте около 1,5 млрд долл.) поступил на Украину 29 декабря 2010 г. После этого в 2011–2012 гг. Украина кредитов от МВФ не получала, а мы особенно и не настаивали. Все эти три года Украина обходилась без кредитов МВФ.

Вместе с тем по долгам, которые были сформированы в 2008–2009 гг., придется рассчитываться еще очень долго.

Объем платежей по погашению государственного долга в 2013 г. составил 80 408,9 млн грн, что на 12 326,2 млн грн больше, чем в 2012 г., в частности:

– погашение внешнего государственного долга – 38 010,5 млн грн, или на 7878 млн грн больше 2012 г.;

– погашение внутреннего государственного долга – 42 398,5 млн грн, или на 4448,2 млн грн больше 2012 г.

Такое превышение обусловлено: по внутреннему долгу – наступлением срока погашения ОВГЗ 2012 г.; по внешнему долгу – погашением кредита, предоставленного МВФ (в основном 2008–2009 гг. –

20,5 млрд грн) и ОВГЗ 2003 г., а также кредита на 750 млн долл., который был привлечен в сентябре 2013 г. из российских банков.

Платежи по обслуживанию государственного долга в 2013 г. составили 31 677,1 млн грн. На конец 2013 г. общий объем государственного долга составил 480 млрд грн, что составляет 33,2 % от ВВП (1440,8 млрд грн прогнозный ВВП на конец 2013 г.).

В принципе, такой объем долга не представляет никакой угрозы или серьезных рисков, если страна развивается и ее ВВП растет. Но если ее экономика падает, что мы реально имеем в 2014 г., да еще при таком резком обвале национальной валюты, то, разумеется, страна находится под серьезной угрозой дефолта. Основные усилия власти должны быть направлены на восстановление развития, а не на лихорадочное латание долговых дыр.

## **Украина в 2010–2013 гг. Факты и комментарии**

### **Как помочь человеку? Создание системы оказания бесплатной правовой помощи**

Важной проблемой создания правового государства была, на мой взгляд, проблема получения любым гражданином Украины бесплатной правовой помощи. И мы очень серьезно работали в этом направлении. Со времени вступления в силу Закона Украины «О бесплатной правовой помощи» (9 июля 2011 г.) правительством предпринят ряд мер, направленных

на формирование системы бесплатной правовой помощи на Украине.

В соответствии с положениями нового Уголовно-процессуального кодекса Украины с 1 января 2013 г. назначение защитника в уголовном производстве осуществляется через механизм, предусмотренный в Законе Украины «О бесплатной правовой помощи».

С 1 января 2013 г. в соответствии с положениями нового Уголовно-процессуального кодекса Украины, Кодекса Украины об административных правонарушениях, законов Украины «О бесплатной правовой помощи», «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» государство обязуется обеспечивать предоставление бесплатной вторичной правовой помощи (далее – БВПП) с применением принципиально иных подходов, а именно:

- значительно расширен перечень категорий лиц, которым гарантируется предоставление БВПП, прежде всего – на начальных стадиях уголовного процесса;

- защитники назначаются центрами по оказанию бесплатной вторичной правовой помощи (далее – центры), что минимизирует риски незаконного влияния на профессиональную деятельность адвокатов и устраняет институциональный конфликт интересов между стороной государственного обвинения и

следствием, с одной стороны, и стороной защиты – с другой;

- постепенно создаются условия для обеспечения возможности адвокатов использовать материально-техническую базу центров во время предоставления БВПП;

- формируется профессиональная сеть адвокатов для регулярного обмена опытом и повышения их квалификации;

- вводятся стандарты качества предоставления бесплатной вторичной правовой помощи и регулярный мониторинг их соблюдения.

С 1 января 2013 г. началось предоставление бесплатной вторичной правовой помощи лицам:

- к которым применяется административное задержание;

- к которым применяется административный арест;

- которые задержаны по подозрению в совершении преступления;

- к которым в качестве меры пресечения применяется содержание под стражей;

- в уголовных процессах, в отношении которых, в соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса Украины, защитник привлекается следователем, прокурором, судьей или судом для осуществления защиты по

назначению или для проведения отдельного процессуального действия.

С 1 января 2014 г. законодательством предусмотрено поэтапное обеспечение предоставления бесплатной правовой помощи другим лицам.

С 1 января 2017 г. безвозмездная правовая помощь должна будет предоставляться всем социально незащищенным категориям лиц, определенным Законом Украины «О бесплатной правовой помощи».

С целью создания действенного механизма организации управления системой бесплатной правовой помощи, которая обеспечивала бы, в частности, координацию деятельности субъектов предоставления бесплатной правовой помощи, ее надлежащее функционирование и достижение высокого качества предоставления такой помощи, в июне 2012 г. был учрежден Координационный центр по оказанию правовой помощи.

Координационный центр – центральный (координирующий) орган, который осуществляет организацию предоставления бесплатной правовой помощи, проводит анализ практики правоприменения по соответствующим вопросам, разрабатывает проекты нормативно-правовых актов в данной сфере, обеспечивает взаимодействие между субъектами предоставления бесплатной правовой помощи и организацию контроля качества предоставления такой помощи.

Кроме того, была создана сеть территориальных отделений Координационного центра по оказанию правовой помощи – центров по оказанию бесплатной вторичной правовой помощи.

С целью предоставления бесплатной вторичной правовой помощи с 1 января 2013 г. на всей территории Украины работают 27 круглосуточных центров по оказанию бесплатной вторичной правовой помощи, созданных в 2012 г. По состоянию на 31 декабря 2013 г. в центрах работало 213 человек, в том числе 106 дежурных – посменно, по графику «сутки через трое».

Для обеспечения оперативного информирования центров о случаях задержания лиц, привлечения защитника по назначению и для проведения отдельных процессуальных действий функционирует единый телефонный номер системы бесплатной правовой помощи – 0-800-213-103. Центры обеспечивают круглосуточный прием сообщений относительно предоставления бесплатной вторичной правовой помощи. Звонки со стационарных телефонов в пределах Украины бесплатные.

За время существования системы предоставления бесплатной правовой помощи на ее единый телефонный номер поступило около 80 тыс. входящих звонков.

В период с 1 января по 31 декабря 2013 г. включительно центрами по оказанию бесплатной



вторичной правовой помощи выдано 76,4 тыс. поручений адвокатам.

В общем, центрами обработано свыше 44 тыс. процессуальных документов. Финансирование оплаты услуг и возмещение расходов адвокатов, предоставляющих бесплатную вторичную правовую помощь, из государственного бюджета в 2013 г. возросло в 16 раз по сравнению с 2012 г. и составляет 28,9 млн грн, из которых по состоянию на 30 декабря 2013 г. адвокатам было выплачено 22,8 млн грн (79,1 % от сметы на 2013 г.).

С целью организации обмена опытом и повышения квалификации адвокатов по формированию единых подходов к стратегии и тактике осуществления защиты, гарантированной государством, проведен ряд тренингов для более 300 адвокатов, которые предоставляют БВПП на постоянной основе по контракту «Эффективная защита в уголовном процессе».

Вся эта большая работа по моему замыслу должна была стать важным шагом на пути к созданию на Украине действительно правового государства. Удивительно, но ни одно средство массовой информации не уделило этой работе ни малейшего внимания.

# **Заметки об экономической политике правительства**

Разумеется, все, что происходит сейчас на Украине, наполняет меня сожалением и тревогой за будущее страны. Так уж сложилась моя судьба, что на протяжении более чем 20 лет я делал для ее развития все, что было в моих силах. Особенно тогда, когда я реально мог влиять на принятие важных решений или сам лично принимал решения. Речь идет, прежде всего, о периодах с ноября 2002 по январь 2005 г. и с августа 2006 по декабрь 2007 г., когда я совмещал обязанности первого вице-премьера правительства и министра финансов, а по сути, руководил всей экономической политикой правительства. И наконец, о периоде с марта 2010 по январь 2014 г., когда я возглавлял правительство.

Разумеется, ни в первый, ни во второй, ни в третий периоды своей деятельности я не был абсолютно самостоятелен в принятии решений. Надо мной стояли либо премьер и Президент, либо Президент. Помимо них действовали различные группы влияния, олигархи, средства массовой информации. Все они преследовали свои интересы, далеко не всегда совпадавшие с интересами государства и народа. На всех этапах моей работы против меня велась ожесточенная и насквозь лживая информационная война. Достаточно вспомнить направленные против меня многочисленные демарши, иногда даже чиновников собственного правительства.

Тем не менее я всегда с настойчивостью, иногда путем компромиссов, убеждений, а иногда путем принятия авторитарных решений, проводил последовательную политику – политику развития и модернизации страны, создания для этого соответствующих условий, усиления активной роли государства, вовлечения в этот процесс мелкого и среднего бизнеса, развития внутреннего рынка, в котором я видел основной источник ресурсов для движения вперед, модернизации агропромышленного комплекса, реализации крупных инвестиционных и инфраструктурных проектов, развития социальной сферы.

По моей инициативе вместе с тогдашним министром финансов, ныне покойным П.К. Германчуком, был упразднен Чернобыльский налог (о нем сейчас мало кто помнит, но он был тяжелым бременем для производителей), с 28 до 20 % был снижен налог на добавленную стоимость (вообще, это был уникальный случай, когда снижение состоялось по письму министра финансов, одобренному бюджетным комитетом Верховной Рады). Для села был принят фиксированный налог (взамен многочисленных налогов, действовавших в агропромышленном комплексе). У сельхозпроизводителей остался только налог на добавленную стоимость. Для мелких предпринимателей был установлен упрощенный порядок налогообложения. В 2003 г. последовало снижение налога на прибыль с 30 до 25 %. Значительно снижен был подоходный налог – до 13 %.

А еще было принято законодательство, позволившее создать свободные экономические зоны, зоны приоритетного развития. Установлены значительные

преференции для предприятий, осуществляющих техническую модернизацию и реконструкцию. В дальнейшем (уже в 2011 г.) налог на прибыль был снижен до 17 %, а предприятиям, работающим в области информационных технологий, были установлены значительные преференции.

Такая политика не могла не дать своих результатов. 2003 и 2004 гг. были самыми успешными в истории Украины по темпам экономического роста ВВП. Примерно – 9 % в 2003 г. и 12,6 % по итогам 2004 г., а в отдельные кварталы – 15,8 %.

Нельзя не сказать о том, что в период с 1991 до 2000 г. наблюдался резкий спад общественного производства, по сути, полный развал и деиндустриализация страны. Украина потеряла 65 % своего ВВП. Даже Великая Отечественная война не нанесла такого ущерба экономике Украины, как так называемая рыночная трансформация. Полностью были уничтожены легкая промышленность, электронная промышленность и в значительной мере машиностроение. В сельском хозяйстве поголовье крупного рогатого скота сократилось в 5 раз с 25 млн до примерно 5 млн голов.

Между тем магазины поражали изобилием промышленных и продовольственных товаров, в подавляющем большинстве импортных. Покупательная способность населения уменьшилась в разы. Пенсии и заработные платы стали поистине нищенскими (иногда меньше 1 долл. в день), да и те выплачивались с задержками. Покупательная способность населения резко упала, поэтому и создавалась видимость изобилия. Особенно доконали население резкая девальвация и

дефолт в 1998 г. Украина была вынуждена провести переговоры с Парижским клубом кредиторов об условиях реструктуризации и погашения своих внешних обязательств.

Небольшой экономический рост в 2000 г. вместе с астрономической инфляцией примерно в 26 % был обусловлен, с одной стороны, мощной эмиссией на погашение долгов по пенсиям, а с другой стороны, оживлением наших экспортеров после резкой девальвации гривны в 1998 г. А вот 2001 и 2002 гг. принесли ухудшение экономической ситуации. Жесткие меры НБУ по борьбе с инфляцией (2001 г.) после ухода в отставку правительства В.А. Ющенко привели к дефляции и рецессии в экономике.

Так уж получилось (об этом я никогда не говорил), что мне трижды пришлось вытягивать Украину из кризиса и в конце 2004 г. не допустить обвала экономики. Первый и не самый тяжелый кризис случился в 2002 г. Как я уже сказал, этот год был сложным для экономики. Когда в ноябре 2002 г. я принял дела, то обнаружил кассовый разрыв только по социальным выплатам порядка 9 млрд грн. В тех масштабах это была очень значительная сумма. Я никого не стал упрекать, «мол, кто-то что-то разворовал», я просто стал вплотную заниматься народным хозяйством. Для начала договорился с главой НБУ В.С. Стельмахом о некотором смягчении денежно-кредитной политики. Конечно, первый квартал 2003 г. был очень тяжелым, приходилось принимать меры жесточайшей бюджетной экономии. Однако начиная со второго квартала мы выбрались из жесткого бюджетного кризиса и начали реализацию крупных инвестиционных и инфраструктурных проектов.

За 2003–2004 гг. мы построили и ввели в эксплуатацию 2 атомных энергоблока на Ровенской и Хмельницкой атомных электростанциях, чем заложили избыток мощности, необходимой для ускоренного развития народного хозяйства. Это были первые крупные промышленные объекты, построенные за годы независимости Украины. Мы возобновили строительство Приднестровской гидроаккумулирующей станции, крупнейшей в Европе. Приступили и закончили к 2004 г. реконструкцию автомобильной трассы Киев – Одесса. В Киеве было начато строительство двух крупных автомобильно-железнодорожных мостов через Днепр.

По всей стране оживилось жилищное строительство, начались ремонт и строительство школ, больниц, детских садов и других объектов. Значительно улучшились кредитно-финансовые рейтинги Украины. После дефолта и Парижского клуба нам в 2003 г. удалось впервые удачно выйти на мировые финансовые рынки с размещением государственных ценных бумаг. Наш заем был признан лучшим финансовым государственным размещением развивающихся стран на рынках 2003 г.

В 2004 г. на ежегодной экономической конференции Института Адама Смита в Лондоне наша страна была названа «Восточно-Европейским тигром развития». Поднимающейся экономике необходимо было думать о выходе на внешние рынки и закреплении на них. Было принято решение об активизации переговоров по вступлению во Всемирную торговую организацию (ВТО), а по инициативе В.В. Путина, Н.А. Назарбаева, А.Г. Лукашенко, Л.Д. Кучмы были начаты переговоры по созданию Единого экономического пространства (ЕЭП), по сути означающего создание общего рынка четырех стран. Все это давало положительные сигналы экономике

страны, она успешно развивалась. Соответственно росли доходы бюджета, и уже в августе 2004 г. мы пошли на беспрецедентное увеличение социальных расходов: пенсии были повышены в 2 раза (!), значительно подросли заработные платы бюджетников. Таким образом, населению были компенсированы колоссальные потери, вызванные кризисом 1998–1999 гг. и высоким уровнем инфляции в 2000 г. Была заложена хорошая база для развития внутреннего рынка и активизации мелкого и среднего бизнеса.

Думаю и уверен, что наша работа по созданию Единого экономического пространства с Россией (а в сентябре 2004 г. Верховная Рада Украины ратифицировала договор о создании ЕЭП) стала сигналом для нашей оппозиции и поддерживающих ее спецслужб Запада по подготовке «оранжевой революции». Надо сказать, что ударные силы этой так называемой «революции» стали готовиться и консолидироваться еще со времен акции «Украина без Кучмы». Лозунги у протестующих были практически такие же, как в Сербии и Грузии: «Преступная власть...», «Борьба с коррупцией...». А поводом должны были стать фальсификации, якобы имевшие место на выборах Президента Украины в октябре – ноябре 2004 г.

В итоге под громадным давлением Запада произошел государственный переворот, и к власти была приведена группа Ющенко – Тимошенко. Этим «героям» достались бурные овации всего западного мира. Но ситуация в стране стала стремительно ухудшаться. На планах по созданию ЕЭП был поставлен крест. Были отменены свободные экономические зоны, территории приоритетного развития и другие стимулы успешного экономического развития. С государственной службы

было уволено под предлогом борьбы с коррупцией более 20 тыс. специалистов. Однако коррупция, склоки, скандалы на самом высшем уровне получили такое развитие, что уже в августе 2005 г. были отправлены в отставку премьер Ю.В. Тимошенко и секретарь Совета национальной безопасности и обороны П.А. Порошенко. Новая власть успела себя скомпрометировать так быстро, что уже на выборах 2006 г. Партии регионов удалось победить и сформировать в августе 2006 г. коалиционное правительство.

И снова во весь рост встали, по сути, те же проблемы, усугубленные колоссальным разрывом местных бюджетов, получившимся из-за введения центральным правительством новых тарифов на жилищно-коммунальные услуги без соответствующих бюджетных компенсаций. Усугубляла ситуацию активная популистская кампания Ю.В. Тимошенко в западных регионах по отмене повышенных тарифов. Словом, обычная для «оранжевой власти» неразбериха, склоки, постоянная борьба за власть.

До конца 2006 г. нашему правительству удалось решить многочисленные проблемы, и экономика страны стала набирать обороты.

Учитывая катастрофическую ситуацию в жилищно-коммунальном хозяйстве, мы решили сделать 2007 г. годом серьезной модернизации этой сферы, прежде всего сосредоточив внимание на ремонте и замене аварийных участков сетей, установке менее энергоемкого оборудования в котельном хозяйстве, замене аварийных лифтов. Впервые за все годы независимости на эти цели была выделена гигантская по тем масштабам сумма – 4 млрд грн. Однако и она при тех



объемах модернизации далеко не отвечала потребностям отрасли. Снова были восстановлены многие инфраструктурные проекты, замороженные при «оранжевой власти». В целом 2007 г. получился достаточно удачным. Рост ВВП составил более 7,6 %, остатки на казначейском счете превысили 24,0 млрд грн, что свидетельствовало об устойчивом финансово-экономическом положении страны.

И опять же трудная и тяжелая работа по стабилизации и развитию страны была прервана очередным переворотом (через незаконный роспуск парламента, «стихийные» акции и т. д.). В конце декабря 2007 г. к власти вновь пришла команда Ю.В. Тимошенко. 2008 и 2009 гг. стали, пожалуй, самыми разрушительными для Украины за первое десятилетие XXI в. Свою деятельность в качестве премьер-министра Ю.В. Тимошенко начала с популистского шага – выплаты так называемой «Юлиной тысячи» по вкладам бывшего Сбербанка СССР. Используя и транжируя накопленные финансовые ресурсы, которые планировалось направить на развитие и обновление страны, в том числе и в жилищно-коммунальную сферу, Тимошенко спровоцировала этими выплатами резкий всплеск инфляции, рост цен. Чтобы как-то нивелировать это, национальный банк под ее давлением пошел на ревальвацию гривны (абсолютно не соответствующую текущей экономической ситуации). Грянувший в сентябре 2008 г. мировой экономический кризис Украина во главе с Тимошенко встретила не только неподготовленной, но и с полным отсутствием финансовых ресурсов, необходимых для компенсационных мер. Ситуацию усугубила газовая война с Россией, закончившаяся подписанием крайне жесткого контракта, по которому

цена газа для Украины повысилась в 2011 г. по сравнению с 2004 г. почти в 10 раз.

Все это вместе с дальнейшей авантюристической политикой Ю.В. Тимошенко привело Украину к самым катастрофическим результатам за все годы независимости. Тогда страна продемонстрировала самые худшие финансово-экономические показатели. Спад ВВП в 2008–2009 гг. – 15 %, дефицит бюджета – около 15 %, обесценивание национальной валюты – около 80 %. Произошло почти двукратное падение жизненного уровня населения. Даже экстренная помощь Международного валютного фонда в размере 13,6 млрд долл., предоставленная в обмен на обещание Ю.В. Тимошенко поднять пенсионный возраст и повысить тарифы для населения (кстати, не выполненное ею, почему МВФ и прекратил в итоге дальнейшее кредитование), не смогла улучшить ситуацию. Деньги были бездарно растрачены, а экономическая ситуация в стране выглядела безнадежной. Более того, 2009 г. по контракту с Газпромом был последним годом, когда действовала скидка на газ. Начиная с 2010 г. мы должны были платить за газ по формуле контракта – где-то около 400 долл. за 1000 м<sup>3</sup>, или примерно 1,5 млрд долл. ежемесячно.

Рассказывая о событиях 2008–2009 гг., нельзя не вспомнить об авантюрных попытках сколотить союз между правящей тогда партией Ю.В. Тимошенко и оппозиционной Партией регионов. Именно Ю.В. Тимошенко была основным организатором переворота 2007 г. с незаконным разгоном только что избранного парламента. Именно она вместе с В.А. Ющенко спровоцировала серьезнейший политический кризис. И вот теперь для того, чтобы окончательно убрать В.А.

Ющенко из политической жизни, ей понадобился союз с регионалами. Для этого надо было внести изменения в Конституцию, устроить выборы Президента в парламенте, и тогда вся полнота власти оказалась бы в руках премьера, то есть Ю.В. Тимошенко. В том, что ей удастся обмануть В.Ф. Януковича, у нее сомнений не было. В эту игру включились многие, каждый исходя из своих личных интересов.

Мало кто задумывался о губительных последствиях этой авантюры для Украины, и сейчас о ней многим не хотелось бы вспоминать. Но прежде чем рассказать об этой конкретной истории, несколько слов о конституционном процессе. Речь идет о том, как с легкостью на Украине относятся к конституционным основам государства, к Конституции, легко перекраивая или латая ее под конкретных людей и конкретные события.

Я был активным участником конституционного процесса и подготовки первой Конституции Украины 1996 г. Она заменила Конституционное соглашение 1995 г., впервые определившее роль партий и фракций в политической жизни страны. В то время я в основном занимался вопросами бюджетной политики и в Конституционной комиссии отстаивал прежде всего бюджетные нормы и закрепление за представительной властью определения принципов бюджетной политики и права контроля за расходами правительства. Все это было определено и ясно написано в тексте Конституции 1996 г.

Я с большим энтузиазмом работал над этими положениями и там, где считал возможным, делал конкретные замечания к другим разделам, полагая, что

принятие Конституции откроет дорогу для формирования подлинно правового государства, для построения всей системы права на фундаменте конституционных положений. Конституция даст мощный импульс для стабильного развития страны, полагал я.

Несмотря на все свои недостатки, Конституция 1996 г. была достаточно хорошо подготовлена и в общем-то содержала определенные противовесы в распределении полномочий между законодательной и исполнительной властью. В самой же исполнительной власти Конституция 1996 г. предполагала довольно значительный дуализм и перекося в сторону Президента. Дуализм заключался хотя бы в том, что правительство, естественно, было утверждено высшим органом исполнительной власти, а всех руководителей структурных подразделений исполнительной власти назначал Президент. Более того, Президент своими указами, поручениями, распоряжениями имел право давать указания правительству. Но тогда, по логике вещей, Конституция должна была определять Президента не только главой государства, но и главой исполнительной власти. В ряде стран именно так и выписана вертикаль исполнительной власти.

Конституция 1996 г. была в известной степени компромиссом между сторонниками действовавшего тогда Президента Л.Д. Кучмы, который стремился выстроить вертикаль президентской власти, и политиками, проводившими идеологию парламентской республики, во главе с тогдашним председателем Верховной Рады А.А. Морозом. Вот и получился эдакий компромиссный вариант сильной президентской власти с элементами парламентского контроля и правительством, отвечающим за все, что происходит в стране,

правительством, в котором почти каждый год, как удобные громоотводы, меняются премьер-министры.

Тем не менее принятие Конституции было громадным шагом вперед по пути построения правового государства. В этот судьбоносный день и ночь я двумя руками и пятью карточками депутатов, доверивших мне это дело, голосовал постатейно за Конституцию. Десятки раз переголосовывались отдельные статьи, шли эмоциональные дебаты, но, конечно, тогда не было никаких «мордобоев» или блокад трибун.

Не помню уже почему, но Л.Д. Кучму не устраивала полностью редакция того текста Конституции, и он дал команду П.И. Лазаренко (тогдашнему премьер-министру), а тот, в свою очередь, министрам (а они в большинстве своем были депутатами) не присутствовать в зале. И нам постоянно не хватало 15–20 голосов до 300.

Я предложил А.А. Морозу объявить, что, если в течение двух часов министры не явятся в зал, мы прервем обсуждение Конституции и проголосуем за лишение их депутатского мандата. Это подействовало, и вскоре все министры-депутаты прибыли в зал. Больше всего противоречий было вокруг статуса Крыма, языка, государственного герба и флага. Как известно, по гербу так за 18 лет и не определились. И многие, многие вопросы, которые тогда в ходе дискуссий договаривались решить в течение года, так и остались нерешенными за истекшие годы. И в этом тоже кроется причина многих сегодняшних проблем.

Вспоминаю о таком комичном эпизоде. При обсуждении Конституции 1996 г. вдруг вспомнили о руководителе Национального комитета по радио и телевидению и записали положение о его назначении

только с согласия Верховной Рады. Вроде бы и должность не бог весть какая, а тут вдруг высокий конституционный статус. С чего бы это?

Рассказываю, как это получилось. За несколько дней до исторического дня принятия Конституции я и В.И. Суслов – председатели парламентских комитетов по бюджету и финансам, были приглашены на 1-й канал Центрального телевидения (УТ-1), тогда это был главный канал страны. Оставалось несколько минут до эфира, и тут к нам в комнату вошел редактор и сказал, что глава администрации Президента не согласовал наши кандидатуры в эфир. В.И. Суслов встал, откланялся и ушел, а я отказался уходить, потому что посчитал это унижением – не себя лично, а парламента, послал главу администрации куда подальше и потребовал проведения анонсированного эфира. Редактор решил не конфликтовать, и эфир с моим участием прошел. Так вот, когда обсуждался текст Конституции и речь зашла о должностях, которые по статусу согласовываются с Верховной Радой, то я встал и рассказал эту не очень красивую историю. Депутаты с редким единодушием проголосовали за такую норму.

Словом, когда Конституция была принята, многих прошибла слеза. Все понимали важность и историческое значение момента.

Думаю, что вот такого понимания ответственности за столь важное дело не хватило тем, кто впопыхах принимал Конституцию 2004 г., отменял ее в 2010 г. и вновь в абсолютно ненормальной обстановке в феврале 2014 г. еще раз возвращал в жизнь Конституцию 2004 г. За 10 лет Конституция трижды радикально изменялась. Уверен, что те, кто это делал, не только не

являются государственниками, но и не понимают элементарной азбуки конституционного процесса.

Именно поэтому я решил рассказать еще об одном эпизоде, о том, как Украина вдруг не стала обладателем «Конституции на двоих».

Сразу же после отставки с поста первого вице-премьера и министра финансов я был избран председателем парламентского комитета по вопросам банков и финансовой деятельности и с головой ушел в относительно новую для меня сферу функционирования финансового рынка.

Через какое-то время мне стали рассказывать о плотных переговорах между Ю.В. Тимошенко и В.Ф. Януковичем по поводу их политического союза. Дело в том, что В.А. Ющенко и Ю.В. Тимошенко, недавние партнеры по организации незаконного переворота путем роспуска только что избранного парламента, разругались в пух и прах. Дошло до взаимных оскорблений в прямом эфире, на государственных совещаниях. В.А. Ющенко своими указами отменял постановления Ю.В. Тимошенко, та демонстративно не выполняла его указы.

А страна между тем катилась в пропасть. Напомню: в 2008–2009 гг. падение ВВП – 15 %, гривна обесценилась вдвое. А впереди президентские выборы 2009–2010 гг. с неясными в этой ситуации результатами. И вот появилась идея: а зачем нужны общенародные выборы президента? Переделаем Конституцию и изберем президента в парламенте. Осталось только договориться, как распределить власть. И вот тут-то пошли долгие и упорные переговоры. Меня к ним не привлекали, а я особенно и не горел желанием в них участвовать.

Я считал эти закулисные торги предательством наших избирателей, после которого у нас, как у политической силы, не будет никакой перспективы. И еще я абсолютно не доверял обещаниям Ю.В. Тимошенко, считал ее недоговороспособной, а ведение таких переговоров абсолютной глупостью. Эту свою позицию я ни от кого не скрывал. В конце мая 2009 г., когда уже все документы были разработаны, согласованы и определено распределение постов, В.Ф. Янукович кратко проинформировал меня. Я высказал ему свою точку зрения, зная, что большинство из его окружения поддерживает данный альянс. Он выслушал мои соображения и сказал, что окончательного решения еще не принял, примет его после праздника Троицы и пригласил меня на богослужение в Лавру.

Хорошо помню этот ясный июньский день, купола Лавры, большое количество верующих. Перед службой ко мне подошел депутат С.В. Левочкин и стал с жаром объяснять, какую колоссальную ошибку мы делаем, давая согласие на альянс с Ю.В. Тимошенко. «Она сейчас отдыхает от "тяжелой работы" и прохлаждается на яхте в Средиземном море, а мне разъяснять в СМИ эту дуристику. Я вас прошу, отговорите его... Виктор Федорович может к вам прислушаться. После службы он дает интервью телевидению. Еще все можно переиграть», – убеждал он меня.

Мне пришлось отказать ему, мотивируя это тем, что буквально накануне я высказал В.Ф. Януковичу все свои аргументы и сегодня в день великого праздника не буду поднимать эту тему.

Вскоре подъехал В.Ф. Янукович, и мы с большим воодушевлением отстояли праздничную службу. Когда



она завершилась, Виктор Федорович предложил мне пройтись с ним по Лавре и поговорить с верующими. Они собрались на это праздничное богослужение буквально со всех концов Украины.

Как только мы вышли из трапезной, нас сразу же окружили люди. И немедленно посыпались вопросы: «Неужели вы собираетесь подписать союз с Тимошенко? Она же за НАТО, а вы против. Где же ваши принципы?» В.Ф. Янукович молча слушал эти вопросы, а потом ответил сразу всем. Он сказал, что еще ничего не решено. Мы пошли дальше. Произошло еще несколько таких встреч. Мне запомнилась одна очень эмоциональная женщина, руководитель районной организации Партии регионов из Луганской области. Она жестко набросилась на нас с обвинениями в предательстве: «Разве можно с этими "бандеровцами" заключать какие-либо соглашения? Где же ваши принципы?» Виктор Федорович спокойно выслушал ее, ничего не ответил и направился к ожидавшим его телевизионным камерам для короткого заявления.

Это заявление произвело на всех присутствующих, да и на всю Украину, впечатление очень серьезного и важного события, которое сторонники Партии регионов ждали с нетерпением. Суть этого заявления свелась к тому, что в этот светлый праздник он принял решение взять на себя ответственность и вывести страну из кризиса, он за всенародные выборы президента и будет бороться за этот пост.

Когда я провожал его к машине, он что-то рассказывал о невыполнении Ю.В. Тимошенко каких-то обязательств. Я, откровенно говоря, не очень внимательно его слушал, потому что все это, с моей

точки зрения, было не важно. Важно было то, что мы не сделали роковой ошибки, мы не предали своих избирателей. А со всем остальным мы справимся.

Дальнейшее развитие событий показало правоту моих рассуждений. Правление «оранжевых сил» – это разрушение страны. От одной авантюры к другой и так к неизбежной катастрофе. Тогда, в июне 2009 г., мы сумели ее отсрочить по крайней мере на четыре с лишним года.

Ну а в конце 2009 г. по нашей инициативе Верховная Рада Украины приняла решение об увеличении заработной платы и пенсий примерно на 30 %, что в какой-то степени должно было компенсировать населению замораживание заработной платы и пенсий, имевшее место в 2008–2009 гг.

Ю.В. Тимошенко назвала эту нашу инициативу «атомной бомбой» для Украины и призвала президента В.А. Ющенко наложить вето на этот закон. Однако в силу того, что шла избирательная кампания, а В.А. Ющенко сам повторно баллотировался в президенты, он этого не сделал. Тогда Ю.В. Тимошенко, будучи премьером, отказалась выполнить этот закон, чем в общем-то «наказала» каждого украинца на значительную сумму денег.

Я хорошо помню тогда обстоятельный и глубокий разговор с В.Ф. Януковичем о стратегии выхода страны из кризиса (к сожалению, один из немногих в нашей совместной работе). Исходя из структуры и сложности задач, мы выстроили приоритеты. Это не был какой-то официальный документ. Просто в процессе нашей беседы я изложил очередность важнейших задач и сейчас

впервые воспроизвожу их. Суть нашей беседы сводилась к следующему:

1. Восстановить нормальные деловые отношения с руководством Российской Федерации, с Президентом России Д.А. Медведевым и премьером России В.В. Путиным. Добиться пересмотра контракта на поставку газа и полномасштабно участвовать во многих кооперационных проектах с Россией, особенно в области космоса, авиации, ядерных технологий и других сферах, довести объем годового товарооборота примерно до 50 млрд долл. Для восстановления доверия и исходя из стратегических интересов Украины принять закон о постоянном нейтралитете Украины и ее неучастии в военных блоках. Восстановить в полном объеме межгосударственные культурные связи. Подумать об устранении одиозных искажений в украинских учебниках. Прекратить антироссийскую риторику и нагнетание всякого рода кампаний, типа годовщины битвы под Конотопом и других подобных тем, вызывающих антироссийские настроения. Мы считали, что со стороны Украины во время правления Ющенко – Тимошенко были допущены весьма серьезные перегибы.

2. С учетом важности модернизации и технологического обновления необходимо восстановить переговорный процесс с Европейским союзом об ассоциации и зоне свободной торговли, однако при этом учесть все те серьезные провалы, которые были допущены при подготовке соглашения по ВТО. Подготовить обращение в ВТО по пересмотру особенно уязвимых позиций.

3. Продолжить и значительно активизировать реформы, которые мы начали еще осенью 2006 г., но не

смогли осуществить из-за разгона парламента и отставки правительства. Добиться проведения серьезной дерегуляции и снижения административного давления на бизнес. Необходимо принять Налоговый кодекс, Таможенный кодекс, Трудовой кодекс, необходимые законы в судебной сфере, начать реформы системы криминальной юстиции, прокуратуры... Там значилось и многое другое, о чем я ниже еще буду писать подробно. Учитывая важность проведения реформ, мы обсудили вопрос создания специального органа при Президенте по формированию плана реформ.

4. Важно на достойном уровне провести чемпионат Европы по футболу «Евро-2012» и сделать это настоящей презентацией новой Украины, динамичной и дружелюбной.

Следует отметить, что сложности в этом вопросе были колоссальные. Во-первых, как всегда, не хватало денег, и надо было постоянно решать этот вопрос; во-вторых, подготовка к этому событию была полностью провалена. Во Львове, например, вместо спортивных объектов было чистое поле, в Киеве их реконструкция не вышла из начальной стадии, такая же ситуация была и по многим другим объектам. А ведь к августу 2011 г. все должно было быть готово и продемонстрировано представителям УЕФА. Я рассматривал «Евро-2012» как возможность реализовать крупные инфраструктурные проекты. В соответствующем постановлении правительства по «Евро-2012» были предусмотрены и больницы, и развязки, и мосты, и многое другое.

Учитывая то, что в стране действовала Конституция 2004 г., нам необходимо было договориться с фракциями по составу правительства, с тем чтобы оно могло пройти

утверждение Верховной Радой. Мы наметили основу для компромисса. Правда, в результате правительство получилось громоздким и малоуправляемым.

Несмотря на то что в целом эти фундаментальные положения начали выполняться, тем не менее далеко не все пошло так, как задумывалось.

Например, выбор столицы для первого официального визита Президента – Брюссель или Москва? Я был участником долгого разговора В.Ф. Януковича с главой администрации Президента России С.Е. Нарышкиным и покойным ныне послом России на Украине В.С. Черномырдиным. Виктор Степанович с присущим ему напором говорил о символически важном значении первой поездки новоизбранного Президента Украины в Москву – это был бы лучший ответ избирателям и прекрасный сигнал, призванный снять излишнюю напряженность и завалы в российско-украинских взаимоотношениях. Я тоже считал, что единственный партнер, который может реально помочь нам, – это Россия. С Европейским союзом у нас и так были нормальные отношения, поэтому тут и голову ломать не надо.

Однако, к моему удивлению, В.Ф. Янукович проявил непонятное для меня упорство и в течение примерно двух часов очень замысловато излагал свою позицию. Провожая С.Е. Нарышкина в аэропорт, я заметил, что он сильно раздражен по этому поводу, и постарался снять его недовольство единственным, на мой взгляд, убедительным доводом, что Европа на выборах безусловно поддерживала Ю.В. Тимошенко и то, что там признали результаты выборов (а могли и не признать),

обязывает В.Ф. Януковича сделать определенные реверансы.

Я недооценил тогда, что эти реверансы могут привести к печальному финалу. Но как говорят в народе: «Задним умом все сильны». Распрощались мы с С.Е. Нарышкиным не в лучшем настроении, но все же черная полоса в наших двухсторонних отношениях была пройдена, и впереди открывались хорошие перспективы.

Говоря об экономической политике, не могу не рассказать еще об одной крупнейшей за всю историю независимой Украины проблеме, которую создал нам 2002 г. Осень тогда выдалась необычайно сухой. За ней наступила неблагоприятная для озимых зима. А тут еще весна и лето выдалась необычайно жаркими и засушливыми. Словом, для сельского хозяйства сложились крайне неблагоприятные климатические условия, каких не наблюдалось на Украине десятки лет. В 2003 г. мы собрали (насколько помнится) не более 26 млн т зерновых. Очень мало было собрано продовольственной пшеницы. К тому же на фоне относительно неплохого урожая осенью 2002 г. и зимой 2003 г. Украина активно экспортировала продовольственную пшеницу.

Если память мне не изменяет, на конец декабря 2002 г. объем экспорта составил около 10 млн т. Но уже ранней весной 2003 г. нам пришлось значительно ограничить экспорт продовольственного зерна, а потом и полностью его запретить. Помню, каким только нападкам, как внутри правительства, так и со стороны ЕС, США, а также средств массовой информации, я не подвергался. Мол, я и консерватор, и жесткий

администратор, я разрушу аграрный рынок, загублю аграрный бизнес – что только не говорилось в мой адрес!

Надо сказать, что экспортом зерна в основном занимались иностранные фирмы. Они исключительно хорошо зарабатывали на этом (скупали зерно по дешевке у селян, затем продавали его на мировых рынках по хорошей цене и вдобавок получали из казны возмещение налога на добавленную стоимость). Практически ничего не вкладывая в развитие нашего отечественного аграрного бизнеса, они зарабатывали на Украине очень большие деньги. Эти компании имели своих лоббистов в администрации Президента, правительстве, парламенте, в средствах массовой информации. Словом, давление на меня было колоссальным. Приходилось постоянно опровергать всяческие сомнения, слухи, спорить, доказывать. Естественно, на это уходило очень много сил и времени. Но приближалась уборочная, и предварительные прогнозы не оставляли никаких сомнений, что впереди нас ждала катастрофическая ситуация.

В 2003 г. я впервые реально убедился, насколько отчетные данные Государственного комитета по резервам отличаются от фактического состояния дел. По моему поручению контрольно-ревизионное управление проверило наличие продовольственных запасов в системе государства. Были проверены все элеваторы, хранилища. Результаты, мягко скажем, меня ошеломили. Я ожидал несовпадений, но таких масштабов проблемы не мог себе представить. В самый трудный момент страна оказалась без запасов продовольственного зерна.

И опять, к сожалению, в правительстве начались демагогические выступления и бесполезные дискуссии.

Один молодой «прогрессивный» министр предложил ничего не делать и оставить все на саморегулирование рынка. Мол, хлебопеки сами закупают на мировом рынке зерно, муку, привезут ее, и никакого дефицита не будет. Правительству не надо вмешиваться в это дело, а тем более тратить деньги на поддержку ценовой ситуации на рынке хлеба. На первый взгляд эта точка зрения выглядела логичной. Однако при внутренней цене продовольственного зерна на тот момент где-то 85 долл. за 1 т на мировом рынке она была порядка 180–200 долл., плюс транспортные расходы, плюс время на доставку.

Надо сказать, что на Украине оппозиция всегда работала по принципу «чем хуже – тем лучше», и это всегда оборачивалось большими потерями для населения. Так получилось и на этот раз. Выступления в Верховной Раде с катастрофическими прогнозами, сюжеты по телевидению, где озабоченные покупатели расхватывали муку (потом мы узнали, кто создавал этот ажиотаж и кто оплачивал эту пропагандистскую кампанию), сработали, и в стране началась паника. Люди в больших объемах стали закупать муку, мучные изделия, крупы. Цены немедленно поползли вверх. К этому времени я изыскал необходимые средства для закупки продовольственного зерна за рубежом, и нам удалось создать значительные запасы муки в крупных промышленных центрах.

Нужно было пресечь демагогию и срочно принимать необходимые меры. Отмечу, что в решающий момент и Президент Л.Д. Кучма и премьер В.Ф. Янукович поддержали мои предложения. Премьер лично встретился с крупнейшими хлебопеками, руководителями торговых сетей, руководителями областных



администраций и с присущей ему напористостью и энергией убедил всех принять наши предложения. Закипела работа.

Буквально через пару недель ажиотаж спал, муки везде хватало, под нашим давлением постепенно стабилизировались цены. Однако до конца проблема не была решена. Ажиотаж и закупки населением «впрок» уменьшили и без того недостаточные запасы продовольственного зерна. А надо было дожить до урожая 2004 г. Да и он на тот момент и не «просматривался»: все зависело от климатических условий, а прогнозировать их еще было рано. Дефицит просчитывался где-то на уровне 500 тыс. т. Повторюсь, что цена на мировых рынках была для нас непомерно высока. И страшно обидно было, что свою пшеницу мы за бесценок вывезли за кордон, а теперь должны были покупать ее по высоким ценам.

Надо заметить, что как раз в это время очень активно велась работа по созданию Единого экономического пространства и группа высокого уровня (ГВУ) в составе первых вице-премьеров регулярно встречалась для снятия разногласий с президентами стран ЕЭП. Я очень хорошо помню встречу с Президентом России В.В. Путиным в Ново-Огареве, где после дискуссии по проблемам ЕЭП (прошедшей, кстати, исключительно плодотворно) я обратился к В.В. Путину с просьбой оказать помощь Украине с поставкой продовольственного зерна. Засуха, кстати, затронула и Россию, и там урожай тоже прогнозировался ниже, чем обычно. Однако масштабы посевов зерновых в России позволяли надеяться на возможность решения этой проблемы.

Надо сказать, что В.В. Путин был готов к этому вопросу и мне не пришлось прибегать к какой-то особенной аргументации. Естественно, возникли два вопроса: цена и логистика, то есть из каких элеваторов забирать зерно и какова цена железнодорожных тарифов.

В.В. Путин спросил меня: «Какие предложения по цене, тарифам и элеваторам?» Я ответил, что если говорить о помощи Украине, то цена на продовольственную пшеницу могла бы быть ориентирована на внутреннюю цену в нашей стране. Элеваторы желательно использовать ближайшие к нашей границе, а железнодорожные тарифы должны соответствовать внутренним тарифам, действующим на перевозку пшеницы в Российской Федерации. Еще я попросил, чтобы эти поставки были осуществлены как можно быстрее и завершились к декабрю 2003 г. Эти мои предложения действительно укладывались в контекст оказания реальной помощи Украине, оказавшейся в очень тяжелой ситуации.

Прекрасно зная историю наших отношений с Россией, помня, что наше руководство неоднократно обращалось к ней за помощью, я тем не менее, безусловно, чувствовал себя неудобно в роли просителя. Однако, понимая безвыходность ситуации, надеялся на положительное решение. В.В. Путин никоим образом не дал мне ощутить неловкости, он тут же позвонил министру сельского хозяйства и спросил, из каких близлежащих к границе Украины элеваторов можно осуществить отгрузку в эти сроки. Тот перечислил элеваторы. Все это нас устраивало.

Потом разговор зашел о цене. Министр предложил ориентироваться на цену, действовавшую на то время на внутреннем рынке России, совершенно справедливо полагая, что реализация по ценам ниже приведет к убыткам, которые трудно будет оправдать. Эта цена была 115–120 долл., то есть выше, чем цена, действовавшая на тот момент у нас на внутреннем рынке, но с учетом того, что в условиях неурожая цена имела тенденцию к росту, а поставки должны были завершиться к концу года, я согласился.

«Вот и хорошо», – кивнул В.В. Путин и позвонил премьеру России М.М. Касьянову. Коротко обрисовав ему ситуацию, он попросил оперативно подготовить Постановление правительства России «Об отпуске из Государственного резерва России по фиксированным ценам продовольственного зерна для оказания помощи Украине». Вопрос был исчерпан. Я поблагодарил В.В. Путина. На прощание он сказал мне: «Если вы хотите оперативно получить это Постановление, то присылайте ответственного работника, который будет добиваться его быстрой подготовки». Впоследствии я убедился, что мне был дан очень важный совет.

Не буду вспоминать и перечислять все эпизоды, связанные с этой ситуацией, в том числе с подготовкой этого Постановления и, самое важное, с его реализацией. Расскажу только об одном эпизоде. По совету В.В. Путина я сразу же отправил в Москву первого заместителя министра финансов Ф.А. Ярошенко. А сам по телефону контролировал прохождение этого документа в правительстве России. На заключительном этапе все затормозилось у министра финансов России А.Л. Кудрина. Он категорически заявил, что не будет визировать это Постановление, так как считает его

убыточным для России. Конечно, с точки зрения министра финансов, какие-то непрямые потери можно было представить, например существовавшие тогда в России разные железнодорожные тарифы для внутренних и зарубежных перевозчиков. Однако этот анахронизм приводил к недобросовестной конкуренции и противоречил правилам ВТО, в которую Россия стремилась вступить. Да и в данном случае речь шла об оказании помощи Украине, и нельзя было все сводить к элементарной бухгалтерии. К тому же предприятия Госрезерва России все равно должны были освежать свои запасы и продавать прошлогоднее зерно.

Однако никакие аргументы на Кудрина не действовали, ну а идти с жалобой на него к Президенту России я считал неправильным. И тогда я прибег к последнему аргументу. Я дал указание Ф.А. Ярошенко зайти к А.Л. Кудрину, еще раз изложить ему все аргументы и, если это не подействует, заявить, что он не уйдет из кабинета, пока не получит подписанный документ. Надо сказать – подействовало. Кудрин позвонил мне, попросил убрать из его кабинета моего заместителя и шутя добавил, что тот «парализовал» работу Минфина России. Я принес свои извинения за бестактность, но убедительно попросил его подписать документ. Мы посмеялись над этим инцидентом, и вопрос был закрыт.

Столь же непросто решался вопрос и с поставками зерна из Казахстана. Потребовались неоднократные обращения к Президенту Казахстана Н.А. Назарбаеву. Так или иначе тяжелейший в истории Украины кризис был разрешен. Наши люди его в принципе даже не заметили, а мы, естественно, не акцентировали на нем внимание. Ведь во многом он был обусловлен нашими

ошибками и просчетами, для которых, конечно, можно найти объяснения и оправдания. Но все они были допущены из-за нестабильности и непрофессионализма власти.

Истоки этого кризиса пришлось на переходный период. В октябре 2002 г. правительство А.Г. Кинаха зашаталось, пошли разговоры о новом правительстве, и, по сути, о грядущем 2003 г. старое правительство уже просто не думало. Новое же, придя к власти 22 ноября 2002 г., не сразу оценило обстановку, не сразу самоорганизовалось, в нем существовали разные группы влияния, что не позволяло быстро и оперативно принимать необходимые решения. Близились президентские выборы 2004 г., велась подковерная война против В.Ф. Януковича, а в этой войне все средства были хороши, включая и различные кризисы в стране.

Но, безусловно, главное заключалось в том, что при оценке ситуации в стране самым важным считался финансовый кризис. Вплотную занимаясь им, мы упустили время и запоздали с принятием необходимых решений в области запасов продовольственного зерна. И все-таки в конечном итоге мы не допустили резкого и необоснованного подъема цен на продовольствие, которое обязательно произошло бы, если бы мы не приняли необходимого комплекса мер.

Забегая вперед, скажу, что примерно такая же ситуация, конечно, не такого масштаба, но чем-то очень похожая, сложилась на Украине осенью 2010 г. с гречкой.

Когда в марте 2010 г. я возглавил правительство, какие проблемы представлялись мне главными и

первоочередными? Конечно, в первую очередь глубочайший бюджетно-финансовый кризис. Глубокий спад производства, огромный дефицит бюджета, покрывавшийся краткосрочными займами под 32 % годовых, кризисная ситуация в банках, которые перестали отдавать депозиты населению, практическая остановка строительства. Более того, МВФ прекратил кредитование Украины из-за невыполнения условий договора. В свете этих громадных проблем мы вовремя не заметили, что весной 2010 г. примерно на 80 тыс. га сократились посевные площади под гречку.

Когда в мае я рассмотрел баланс по основным группам продовольствия, мне бросилось в глаза это обстоятельство. Однако меня заверили, что и посеянного с учетом переходящих запасов вполне хватит, чтобы обеспечить потребности населения – что-то около 460 тыс. т (привожу по памяти). Я засомневался в этих уверениях и, памятуя о горьком опыте 2003 г., поручил быть готовыми к возможной закупке гречки за рубежом. Но и здесь возникли определенные сложности. Дело в том, что гречку выращивают совсем немного стран: Россия, Белоруссия, в какой-то степени Китай. Как выяснилось, и в России, и в Белоруссии цена на нее значительно выше, чем на Украине, да и излишков у них не было. Оставался Китай. Начались долгие и почти безрезультатные переговоры, а когда наконец мы договорились и начались первые поставки гречки на Украину, то выяснилось, что по своим вкусовым качествам китайская гречка не устраивает украинских покупателей. Ажиотаж, разогретый оппозицией на всяких шоу, привел к резкому увеличению спроса на гречку и соответственно резкому росту цен на нее примерно в два раза. Но гречка – не хлеб, и мы с этим относительно

легко справились, хотя критики в мой адрес тогда хватало.

Считаю, что критика была справедливой, поскольку мне с моим опытом ничего не мешало в марте 2010 г. проверить структуру посевных площадей, уточнить прогнозы и скорректировать их, то есть добиться, чтобы гречкой засеяли дополнительно примерно 100 тыс. га. Для нас это не было проблемой. Собственно, в мае я это понял, но было уже поздно. Я слишком доверился Минсельхозу. После этого случая я уже больше никогда не выпускал из виду этого, может быть, и небольшого в масштабах страны, но чувствительного вопроса.

2010 год запомнился мне еще и комичным эпизодом. Стояла изнуряющая жара. Ни в апреле, ни в мае, ни к середине июня не было дождей. Это вызывало определенную тревогу. Я собрал в одном из аграрных институтов под Киевом научных сотрудников и селян, чтобы посоветоваться, что необходимо предпринять в ближайшие дни и как можно поправить ситуацию. Выдался жаркий сухой июньский день. На небе ни единого облачка. В зале душно, участники совещания сидят мрачные, уныло обмахиваясь папками и бумагами.

Чтобы как-то развеять мрачное настроение, я пригласил на трибуну многолетнего руководителя Гидрометцентра Николая Ивановича Кульбиду и попросил его рассказать о прогнозе погоды на ближайшие дни. Когда он заканчивал выступление, я в шутку сказал: «Смотри, Кульбида, если до завтра не будет дождя, – сниму с работы...» В зале весело рассмеялись. Но самое большое веселье началось, когда примерно через час неожиданно налетели тучи и хлынул хороший, обильный дождь. Н.И. Кульбиду чуть ли не на

руках качали, а я возвращался назад в Киев под дождем и удивлялся: «Чего только в нашей жизни не случается!»

Еще раз возвращаясь к предложениям отказаться от государственной поддержки цены на хлеб, замечу, что реализация таких предложений того самого «прогрессивного» министра привела бы к росту цен на хлеб, хлебобулочные изделия примерно в 2,5–3 раза, а на остальную группу продовольственных товаров примерно в 2 раза. Какой вклад в общий рост цен внес бы еще ажиотаж на рынке, можно только догадываться. Так называемые адресные дотации на хлеб, с учетом практически отсутствующей системы социальной защиты, в ближайшей перспективе ничего не дали бы. А если еще вспомнить нищенский уровень пенсий и минимальной заработной платы в то время, то совершенно ясно, что Украина получила бы проблему элементарного голода для значительной части населения. Конечно, допустить этого было нельзя.

Надо еще отметить, что цена на хлеб и связанные с ним продукты является не только экономическим показателем, но еще и острой политической и социальной категорией. Но даже если рассматривать эту категорию в чисто экономической плоскости, то и здесь надо иметь в виду, что резкий подъем цен на хлеб в 2–3 раза очень вреден для экономики. Он провоцирует цепную реакцию роста цен на другие продукты, товары, услуги, особенно если эта категория продуктов является жизненно важной для населения.



# Вспоминая минувшее...

Продолжая обзор экономического подхода правительства к различным проблемам, не могу не отметить, что, работая в 2002–2004 гг. и 2006–2007 гг. с В.Ф. Януковичем, я постоянно встречал с его стороны доверие и поддержку. В какой-то степени мне было легко с ним работать, практически он не вмешивался в мои решения. Еще в самом начале нашей совместной работы в ноябре 2002 г. мы с ним условились, что «бюджет – дело святое», никто не вправе на него посягать, и в этом плане у меня, как министра финансов, не было проблем. В.Ф. Янукович очень активно работал с Верховной Радой, раз в неделю встречался с фракциями, регулярно принимал народных депутатов.

К сожалению, многое в его характере стало меняться с избранием его на пост Президента. Особенно эти перемены стали ощущаться в 2012 г., когда он стал продвигать группу так называемых «младореформаторов».

Эта тема активно обговаривалась в средствах массовой информации. Было сказано много неправды. Поэтому я хотел бы сделать несколько уточнений по этому поводу.

Прежде всего о моем отношении к В.Ф. Януковичу. Я познакомился с ним где-то в 1997 г., вскоре после его назначения губернатором Донецкой области. До этого я не только не был с ним знаком, но и никогда о нем не слышал. Я уехал из Донецка в Киев в начале 1994 г. и был настолько поглощен работой по созданию в Верховной Раде бюджетного комитета, разработкой бюджетной политики, что вникать в детали того, что там

происходило, просто не мог. Разумеется, в общих чертах ситуацией я владел, поскольку поддерживал довольно тесные контакты с известными политиками Донбасса В.В. Рыбаком, В.И. Ландиком, Л.Е. Звягильским, Е.А. Щербанем, В.П. Щербанем и многими другими.

Обстановка на Донбассе была очень непростой. Шли активные схватки за собственность. А такая борьба нередко перерастает в нешуточные войны с применением автоматов, гранатометов и взрывчатки. Причем все это касалось не только крупного бизнеса, но и среднего, и мелкого. Не надо забывать, что это было время распада советской системы управления, правовой защиты, время еще не сформировавшегося нового аппарата и системы правоохранительных органов.

Вспоминаю один из типичных примеров подобной ситуации. Только что прошли первые так называемые «демократические выборы» в Донецкий городской совет. На них никому не известный доцент Донецкого политехнического института А.Г. Махмудов победил бывшего первого секретаря горкома партии и бывшего председателя горисполкома. И вот через какое-то время абсолютно не подготовленный к такой высокой и ответственной должности А.Г. Махмудов ведет прием граждан по личным вопросам. Я, как председатель постоянной комиссии, также присутствую на приеме.

В кабинет входит взволнованный мужчина, хозяин небольшого магазина, и рассказывает свою историю. Рэкетеры требуют у него 5 тыс. долл. ежемесячно. Раньше он платил две тысячи, а несколько месяцев назад они подняли тариф, и он не может выплачивать такую сумму. Несколько раз они его избивали, поджигали дверь в квартире, а в последний раз угрожали изнасиловать

дочь у него на глазах, если он не будет платить установленную сумму. И взрослый, с виду мужественный человек при этих словах расплакался.

Я смотрю на председателя. Вижу – он растерялся, руки дрожат, сам что-то лепечет типа: «Ну что же я могу сделать?» Я попросил этого мужчину на минуту выйти и сказал Махмудову: «Мы с тобой по закону являемся должностными лицами. Нам сообщили о преступлении. И если мы не примем никаких мер, то будем по меньшей мере соучастниками. Поэтому вызывай начальника городского управления милиции и ставь ему задачу. Если он ее не решит, то гони его вон и сам возьми это дело на контроль. А как он будет его решать – это его дело, а не твое. Вот и все...»

Минут через десять к нам подъехал начальник управления милиции, получил установку, а еще через какое-то время группа вымогателей была задержана, и суд приговорил их к длительным срокам пребывания под стражей. К сожалению, такие истории происходили часто и не всегда заканчивались благополучно. Эта история – небольшой эпизод, характеризующий тогдашнюю обстановку на Донбассе.

При таком положении дел далеко не каждый соглашался взять на себя ответственность за дела в области. После отставки П.И. Лазаренко и его назначенца в Донецкой области С.В. Полякова обсуждалось несколько кандидатур на пост губернатора. Я знаю нескольких кандидатов, которые отказались от этой должности. В.Ф. Янукович, работавший тогда заместителем губернатора, согласился. Большую роль в его назначении сыграл Р.Л. Ахметов.

Таким образом, с лета 1997 по ноябрь 2002 г. В.Ф. Янукович возглавлял самую крупную и самую сложную область Украины. И надо сказать, что ситуация там стабилизировалась, Донецкая область стала уверенно занимать передовые позиции по всем показателям социально-экономического развития. Конечно, этому немало способствовал мощный потенциал области. Но потенциал потенциалом, а его еще надо уметь использовать. И здесь все зависит от умелой и правильной расстановки управленческих кадров.

Именно в этот период я обратил внимание на то, что основное внимание в своей работе В.Ф. Янукович обращал именно на подбор кадров. Он уделял этому массу времени, готовил и последовательно продвигал управленцев, часами беседовал с ними, как он иногда выражался, «качал», стараясь разговорить собеседника, понять ход его мыслей. И на первых порах мне такое отношение к кадрам импонировало, потому что именно в кадровой работе ошибки наиболее болезненны. Как говорил известный политический деятель: «Кадры решают все».

Как-то в ноябре 2002 г. Президент Украины Л.Д. Кучма пригласил меня и сказал, что пора менять премьера (тогда им был А.К. Кинах) и у него есть две кандидатуры: моя и В.Ф. Януковича. По его мнению, обе кандидатуры примерно одинаковы и, в принципе, Виктор Федорович может быть премьером, а я вице-премьером или наоборот. «Повстречайтесь, поговорите, а потом расскажешь мне». Я ответил согласием, но при этом сказал, что через два года президентские выборы и сейчас выбор премьера – это и выбор кандидата в

президенты. На это Леонид Данилович покачал головой: мол, поживем – увидим.

Я сделал вывод, что по третьему сроку его президентства пока еще ничего не решено. Мы встретились с В.Ф. Януковичем в кабинете тогдашнего генерального прокурора С.М. Пискуна, с которым у нас обоих были нормальные отношения, и обсудили ситуацию. Договорились о том, что решение останется за Президентом, а мы примем его к исполнению, но работать вместе мы готовы.

Сделаю небольшое отступление: предложение работать первым вице-премьером мне поступало и раньше. Как-то в мае 2000 г. И.С. Плющ, тогдашний председатель Верховной Рады, и премьер В.А. Ющенко (они были очень дружны) пригласили меня в выходной прокатиться по Днепру на катере. Был прекрасный теплый день, и прогулка удалась. И.С. Плющ очень переживал за неудовлетворительный, с его точки зрения, состав правительства и говорил, что его надо очень серьезно усилить. Вдвоем они предложили мне должность первого вице-преьера. Я отказался, сославшись на то, что вместе с Ю.В. Тимошенко (она была в правительстве вице-премьером) работать не буду. Это была моя принципиальная позиция.

Тогда же я обратил внимание на то, что если И.С. Плющ активно убеждал меня принять их предложение, то В.А. Ющенко хоть и поддерживал его, но как-то не очень заинтересованно. Это, конечно, нюанс, но в политике такие вещи очень важны. Мы с В.А. Ющенко были абсолютно разными людьми, принципиально расходились по многим позициям, иногда на совещаниях у Президента публично спорили, причем не всегда щадя

самолюбие друг друга. Таким образом, я считал его человеком, позиции которого не совпадают с моими, а это сделает нашу совместную работу очень трудной, если не невозможной.

Имелся и еще один очень важный момент, который необходимо было учитывать: в треугольнике Президент, председатель Верховной Рады и премьер не было взаимного доверия, и это указывало на временность и непрочность этой конструкции, ее уязвимость, что, собственно, и подтвердилось очень скоро в акции «Украина без Кучмы» и в «оранжевой революции», в которой активно участвовали и И.С. Плющ, и В.А. Ющенко.

Когда я рассказал Л.Д. Кучме об этом предложении, он недоверчиво посмотрел на меня и спросил: «Так какие же у тебя перспективы в этом правительстве?» – и сам же ответил: «Никаких...» Так что в тот момент вопрос о моем назначении первым вице-премьером был окончательно исчерпан.

Но вернемся к теме моего рассказа.

Как известно, тогда Л.Д. Кучма принял решение назначить В.Ф. Януковича премьером, а меня – первым вице-премьером и министром финансов. Он сказал, что мне поручается руководство всем финансово-экономическим блоком правительства, и добавил, что мое назначение – это «попадание в десятку».

Впрочем, наша совместная работа началась с довольно неприятного инцидента. Самым подготовленным претендентом на пост руководителя налоговой администрации Украины тогда был мой первый заместитель Ф.А. Ярошенко. Он занимал эту

должность более шести лет, был очень инициативным и ответственным руководителем. Хорошо знал экономику страны и финансы предприятий. В условиях финансового кризиса конца 2002 г. очень важно было, чтобы службу доходов возглавил компетентный и инициативный человек. И это было вовсе не желание во что бы то ни стало назначить именно «моего человека». Я никогда подобными принципами не руководствовался.

Прежде всего меня интересовали профессионализм и ответственность. Поэтому, когда разговор зашел о моем переходе на пост первого вице-премьера, я договорился и с Президентом, и с В.Ф. Януковичем об их согласии на кандидатуру Ф.А. Ярошенко. Причем оба восприняли мое предложение как само собой разумеющееся, без всяких возражений. Однако прошло несколько дней, а соответствующего указа все не было. Как-то вечером мне позвонил Виктор Медведчук (в то время глава администрации Президента) и сообщил неожиданную для меня новость: Л.Д. Кучма подписал указ о назначении главой налоговой администрации Украины бывшего министра внутренних дел Ю.Ф. Кравченко. Он пообещал мне в течение пары часов не выпускать указ. За это время я должен был урегулировать этот вопрос с Президентом.

Я зашел к премьеру В.Ф. Януковичу, тот пожал плечами и сказал, что он не в курсе. Пытаюсь дозвониться до Президента, он не берет трубку. Мне уже прекрасно был знаком этот прием, и я понял, что ничего не добьюсь. Я расценил это как серьезный факт недоверия, существующий между мной, Президентом и премьером, поэтому еще раз зашел к премьеру и подал заявление об отставке. Прошло всего два или три дня после моего назначения (сейчас я уже точно не помню),

В.Ф. Янукович попробовал меня убедить не подавать заявления, но я сказал ему, что без доверия работать невозможно, и уехал домой. Теперь уже Президент несколько раз звонил мне, но я считал, что наш разговор ни к чему не приведет. Через какое-то время ко мне домой приехал порученец Л.Д. Кучмы и передал просьбу Президента приехать к нему. При всем моем возмущении я тем не менее относился к должности Президента уважительно, и если он приглашает, то надо ехать.

Итак, я приехал к нему домой (по расстоянию это не более 500 м) и увидел накрытый для ужина стол и за ним Президента и премьера. В течение примерно трех часов мы разговаривали и обменивались мнениями. Мы договорились, что Ю.Ф. Кравченко будет работать на этом посту недолго, а потом будет возвращен Ф.А. Ярошенко. А на некоторое время он будет назначен первым заместителем министра финансов и будет курировать налоговую службу.

Я привел этот эпизод для того, чтобы показать, насколько непростыми были отношения в той управляющей команде. Мы никогда не выплескивали своих эмоций на публику, и поэтому внешне управляющая команда казалась монолитной. Но это вовсе не означало, что внутри ее не было споров, борьбы мнений, жесткого отстаивания своих позиций.

Словом, наша совместная работа с В.Ф. Януковичем началась именно с этого неприятного инцидента, но в целом в тот период она характеризовалась обоюдным доверием и взаимной поддержкой. К слову сказать, Ю.Ф. Кравченко не был специалистом в области налоговой службы, не уделял ей должного внимания и через какое-то время перешел на другую работу, а



руководителем налоговой администрации, как мы и договаривались, стал Ф.А. Ярошенко.

Как я уже отмечал, характерной особенностью В.Ф. Януковича как премьера было его пристальное внимание к кадровой работе. Став Президентом, он еще больше сосредоточился на этой работе. В августе 2010 г. после отмены Конституции 2004 г. в его ведение отошли абсолютно все кадровые назначения, в том числе и по правительственной линии. Трудно понять, для чего это было сделано, ведь правительство, как единый высший исполнительный орган государства, лишался серьезного управленческого рычага, а Президент, коли уж взялся за этот рычаг, должен был бы брать на себя и ответственность за состояние дел. Этого не произошло. Как и прежде, за все отвечали премьер и правительство.

Получался парадокс: Президент публично критиковал тех, кого сам же назначал. Естественно, возникал вполне справедливый вопрос: «Ты же сам их назначал? Значит, сам и отвечаешь». Президент иногда говорил мне, мол, что ты их терпишь: «Подавай представления, будем снимать с работы». Я давал представление, бумага терялась, на мои устные напоминания давалось обещание рассмотреть вопрос, проходило время, все оставалось на местах. Но в 2011 г. ситуация была более или менее терпимой, а я руководствовался принципом классика: «Гинденбург у меня нет, работайте с теми, кто есть» – и старался добиться результатов теми методами, которые были мне доступны.

Ситуация начала меняться в 2012 г., когда стало очевидно, что многие назначения укладываются в схему подготовки команды, которая должна была полностью

заменить правительство после президентских выборов 2015 г. В общем-то сама эта схема для меня была понятна. Я никогда не считал себя вечным и незаменимым премьером и прекрасно понимал, что надо готовить смену, чтобы обеспечить последовательность проведения экономической политики.

И вот здесь у меня возникали большие сомнения. В контуры новой команды очень четко вписывались Арбузов, Колобов, Прасолов, Ставицкий, Клименко. Ни один из них в тот период не был достаточно подготовленным, чтобы уже через год встать у руководства государством. Это вовсе не означало, что они были бесперспективны. Нет, это были образованные молодые люди с хорошо развитым честолюбием. Им бы несколько лет хорошей самостоятельной работы, чтобы набраться опыта, масштабности, понимания проблем, умения брать на себя ответственность. Хорошо было бы также научиться предвидеть и просчитывать последствия принимаемых решений, понимать, что на первом и исключительном месте должны стоять интересы государства.

У меня с ними не получилось плотной и слаженной работы, начались конфликты. Если на первом этапе они хотя и со скрипом, но выполняли мои указания, то чем дальше, тем труднее становилось добиваться выполнения решений. К сожалению, это не могло не сказаться на социально-экономических показателях страны.

Впервые задержки по социальным выплатам возникли у нас в августе 2013 г. Я вернулся из отпуска и обнаружил, что в одном из фондов появилась задолженность примерно в 1 млрд грн по социальным

выплатам. Для меня это было ЧП. К сожалению, во второй половине 2012 и в 2013 г. у нас стали возникать задержки по незащищенным статьям, и конец года мы закончили с кредиторской задолженностью Казначейства в объеме нескольких миллиардов гривен, но по социально защищенным статьям мы никогда задержек не допускали. Я тут же вызвал первого вице-преьера и министра финансов и поручил им немедленно ликвидировать задолженность. Я сказал: поставьте себя на место заболевшего человека, который не может вовремя получить деньги по больничному, а ему ведь еще и лекарства необходимо покупать.

Но самое главное, что меня удивило, – это абсолютное непонимание важности такой задачи и нежелание ее решать. Может быть, 1 млрд грн – это неподъемная задача для бюджета? Конечно, нет, каждый день Казначейство финансирует расходы в значительно больших суммах, каждый день поступают новые доходы бюджета. Поэтому никаких проблем в этом смысле не было.

Целью было навязать премьеру свою экономическую политику, которая заключалась в сжатии государственного бюджета, прекращении капитальных расходов и заключении соглашения с МВФ. Не надо заниматься труднейшим делом развития экономики, все просто: выполнили условия МВФ, получили кредит, закрой текущие проблемы. И все хорошо. Ну а дальше что? И сейчас на примере 2014 г. мы видим, что дальше перспективы просто нет, только падение жизненного уровня населения и спад производства.

Сейчас можно все сваливать на войну (хотя это не так), ну а в условиях мира – как было в 2008–2009 гг. –

причиной было только бездарное управление. К слову сказать, меня особенно возмущало, что, имея собственный опыт антикризисного управления в 2002–2003 гг., решительные действия в конце 2004 г., в 2006 г., в 2010 г., изучая ошибки 2005 и 2008–2009 гг., мы в 2013 г. повторяли те же самые ошибки. Я четко и ясно это видел. Экономика стала пробуксовывать. Все мои усилия по большому счету свелись к недопущению обвала экономики. Когда же я ушел в отставку, то в самый короткий срок этот обвал произошел, потому что «держат вожжи» было уже некому.

Еще раз изложу суть антикризисного подхода, который мне удалось апробировать на практике.

1. В условиях открытой и экспортно ориентированной экономики, при рисках и реальном закрытии внешних рынков (или их значительной части) все внимание должно быть заблаговременно сосредоточено на развитии внутреннего рынка товаров и продуктов собственного производства.

2. Внутренний рынок развивается только при повышении покупательной способности населения.

3. В той мере, в какой закрываются внешние рынки, необходимо закрывать собственный рынок от импорта, четко разграничивая критический импорт и импорт общего назначения. При этом все ограничения должны действовать только на период закрытия внешних рынков.

4. Все необходимые стимулы должны быть реализованы в области импортозамещения, в том числе серьезные программы государственной поддержки (гарантии, удешевление кредитов, прямая господдержка).

5. Необходимо последовательно контролировать рост доходов населения, чтобы он четко координировался с ростом предложения на внутреннем рынке товаров, продуктов и услуг.

6. Эмиссионная и денежно-кредитная политика Национального банка и бюджетно-налоговая политика правительства вместе должны работать над увеличением объемов внутреннего рынка.

7. Значительную роль в развитии страны в этот период должны играть инфраструктурные программы, использующие в основном отечественные товары, услуги.

8. Очень важна в этот период активная работа по лоббированию и закреплению внешних рынков, на это должны быть нацелены дипломатия, внешнеполитические контакты, усилия «Эксимбанка» и других учреждений правительства.

9. В этот период крайне опасна жесткая монетарная политика. Умеренная инфляция, обусловленная монетарной политикой в этот период, – лекарство для экономики, а не яд. Но, безусловно, все элементы и составляющие монетарной политики должны быть увязаны и согласованы с общей экономической политикой правительства. Минимум раз в неделю руководитель Национального банка и руководитель правительства должны обмениваться информацией и при необходимости корректировать политику. Например, правительство может или ускорить свои платежи, или замедлить. Может их увеличить или уменьшить. Национальный банк может, в свою очередь, увеличить финансирование банковской системы, а может уменьшить. У правительства и Национального банка есть масса рычагов, чтобы влиять на ситуацию в стране: на

инфляцию, на курс национальной валюты, на кредитование и т. д., что в совокупности позволяет создавать либо условия для развития, либо доводить экономику до стагнации.

10. Конечно, в такой период крайне важна работа с бизнесом, с руководством крупных государственных монополий, предприятий. Тарифы на газ, электроэнергию, транспортные перевозки, услуги в портах; цены на дизельное топливо, удобрения; объем налоговой нагрузки; конъюнктура рынков; перспектива их развития – все это должно быть в центре внимания правительства.

Вся эта махина вопросов и проблем не может быть взвалена на плечи одного премьера, здесь очень важна расстановка и распределение обязанностей его заместителей. Помимо профессионализма их должно объединять и общее понимание задач.

Необходимо иметь в виду, что во время общего экономического подъема самая главная задача правительства не мешать, не создавать препятствий, но во время спада или кризиса самая главная задача правительства – помогать развитию экономики, создавать стимулы. А это задача на порядок сложнее и ответственнее.

Если правительство в условиях кризиса не только не допускает обвала, а еще и обеспечивает хоть небольшой, но рост экономики, оно уже заслуживает удовлетворительной оценки, а если обеспечивает приличный рост в пять и более процентов в год, то это уже «хорошо», а более 10 % – уже «отлично».

У меня происходили очень серьезные дискуссии с экономическим блоком правительства по поводу

перспектив на 2014 г. Все расчеты, которые мне готовили финансисты и экономисты, предполагали серьезную стагнацию экономики Украины в 2014 г., обусловленную в основном закрытием рынков, высокой ценой на газ и рядом других негативных факторов. Я и сам это понимал не хуже их всех. Но в это время велась очень интенсивная работа с руководством России.

Окончательно все вопросы были урегулированы после визита Президента В.Ф. Януковича в Москву 17 декабря 2013 г. Мы получили оптимальную цену на газ – 268,5 долл. за 1 тыс. м<sup>3</sup>, кредиты, инвестиционные деньги в общем объеме примерно 20 млрд долл. Чтобы не углубляться в расчеты, приведу только несколько цифр.

В соответствии с договоренностями в страну должна была прийти общая сумма финансового ресурса, эквивалентная примерно 17 % нашего ВВП. Кроме того, за счет снижения цены на газ мы бы сэкономили на внешних платежах еще порядка 4 млрд долл. Имелась также договоренность о реструктуризации задолженности за газ. Таким образом, значительная часть российских финансовых ресурсов могла бы пойти на развитие в рамках «программы активизации экономики». Именно такие расчеты и были заложены в проект закона о Государственном бюджете на 2014 г.

Мы могли бы в 2014 г. обеспечить серьезное ускорение развития страны, значительное увеличение доходов населения и, уж конечно, не допустить роста цен, тарифов на жилищно-коммунальные и прочие услуги, а также позорное снижение или даже отмену детских выплат и других социальных пособий.

Все то, что я сказал, было вполне реально и осуществимо.

Еще несколько слов о тогдашней ситуации на Украине. Анализируя имевшие место сообщения и комментарии украинских средств массовой информации относительно моей отставки в качестве премьер-министра, можно подумать, что мы живем в каком-то зазеркалье, где черное принято называть белым, а белое – черным. А других цветов просто не существует.

Чтобы проиллюстрировать то, что я имею в виду, приведу пример. На вопрос «Что труднее, поддерживать экономический рост, сдерживать инфляцию, обеспечивать стабильность цен и тарифов и при этом добиваться роста доходов населения или обеспечить спад в экономике, при этом добиться роста цен и тарифов, раскрутить инфляцию и уменьшить доходы населения?» в стране зазеркалья ответ однозначный: «Для того чтобы добиться экономического спада, девальвации национальной валюты, роста цен и тарифов и падения уровня жизни населения, требуются высокий профессионализм, ум, мужество и вообще – самые наилучшие качества. А чтобы обеспечить экономический рост, стабильность цен и тарифов, рост доходов населения и при этом еще строить больницы, школы, мосты, дороги, развязки – ума много не надо, с этим и дурак справится».

И что удивительно – эти уникальные подходы доверчиво воспринимаются населением, которое, заглатывая их из средств массовой дезинформации, наивно полагает, что, для того чтобы жизнь улучшалась, ее необходимо вначале серьезно ухудшить. А затем даже



незначительная перемена к лучшему будет восприниматься как победа. Так же как в известном анекдоте об отце семейства, который пришел к мудрецу и жалуется: «Живем в однокомнатной квартире впятером, две семьи, тесно, трудно». Мудрец советует ему завести собаку и поселить ее вместе с ними. Отец семейства не понимает, но мудрец советует, значит, надо сделать. Жизнь становится еще невыносимее. Отец опять идет к мудрецу. Тот выслушал и посоветовал завести козу: мол, будете молоко пить. И опять отец семейства слушается совета. Жизнь становится совсем невыносимой. Опять приходится идти к мудрецу. Тот удивляется, как же так – все советы не впрок? Ну, попробуй тогда отдать кому-нибудь козу. Послушал отец семейства мудреца, сделал так, как он сказал. Через неделю приходит к нему радостный и говорит: «Отдали козу – отлично стало жить, единственное, что мешает, – это собака. По ночам гавкает, спать не дает». Выслушал его мудрец и снова советует: «Ну, если собака спать мешает, отдай ее кому-нибудь». Отдали собаку. И зажила семья счастливо. Жена испекла торт и говорит мужу: «Отнеси торт мудрецу, благодаря его советам мы наконец зажили хорошо и счастливо. Если бы не его мудрость, мы так бы и мучились до конца жизни».

Вот так, к большому сожалению, происходит и у нас в стране. Вместо того чтобы жить своим умом – живем чужим. А жизнь, если на нее посмотреть трезвым взглядом, становится все хуже и хуже. Пора уже отдать кому-то и «козу», и «собаку». Вопрос только: кто их возьмет?

# Слово о государственном бюджете

С понятием «Государственный бюджет» я детально познакомился в 1994 г., после выборов в Верховную Раду Украины, когда в составе организационной группы участвовал в подготовке первого заседания. Я анализировал структуру постоянных комиссий парламента и не обнаружил там специализированной бюджетной комиссии. Меня это очень удивило – в стране жуткий хаос, инфляция, измеряемая тысячами процентов. Не отапливаются больницы, школы, клубы. Нет денег даже на самое необходимое, а когда они появляются, то мгновенно обесцениваются, и между тем в Верховной Раде, парламенте страны, нет бюджетной комиссии. Надо сказать, что исторически парламента и создавались, прежде всего, для общественного рассмотрения размера налогов и государственных затрат.

Финансово-экономическую ситуацию своего региона я знал хорошо. Четыре года был депутатом и возглавлял постоянную комиссию Донецкого горсовета по экономической реформе. В 1992 г. мы вместе с В.И. Ландиком и В.А. Богуслаевым создали Партию труда, а когда В.И. Ландик был назначен вице-премьером правительства, я возглавил Партию труда, и на выборах 1994 г. в Верховную Раду прошли несколько депутатов от нашей партии. Надо отметить, что те выборы оказались для меня очень трудными, у меня трижды было воспаление легких, я проболел всю избирательную кампанию и практически не участвовал во встречах с избирателями. Все встречи проходили в неотопливаемых

помещениях, в которых температура была ниже, чем на улице, и трех-четырёхчасовое пребывание на холоде обостряло болезнь. У меня было примерно четырнадцать конкурентов, из них несколько достойных и знающих, но остальные, на мой взгляд, не обладали необходимым опытом и знаниями.

Впрочем, к тому времени я был в области уже относительно известным человеком и все-таки выиграл выборы, затратив на их проведение не больше своего месячного оклада и не прилагая, по вышеупомянутым причинам, значительных усилий. Уже тогда меня поразили некоторые избирательные технологии. Однажды вечером я, несмотря на высокую температуру, смотрел информационный выпуск местного телеканала. И вдруг вижу, как тележурналист берет интервью у прохожих. Вопрос один: «За кого вы будете голосовать на выборах?» И случайные прохожие, а их было не менее 5–6 человек, уверенно отвечали: «Конечно, за Азарова, а за кого же еще?» Ответы были в разных вариациях, но смысл был одинаковым.

Этот сюжет меня искренне удивил. Конечно, я мог предположить, что моя фамилия в какой-то степени известна, но чтобы все так категорично отвечали – это удивительно. Я позвонил руководителю своего штаба и поинтересовался, что он думает по этому поводу. Он посмеялся над моей наивностью и ответил, что телевизионщики оставили только интервью с моими сторонниками, а всех остальных просто выбрасывали из сюжета.

Вспоминая эти выборы, я однозначно могу утверждать, что это были последние выборы, которые более или менее отражали настроения участвующих в

них людей. Последующие выборы все больше и больше отдалялись от реального народного волеизъявления, на них стали побеждать те силы, которым лучше удавалось использовать финансовые, административные и, конечно, технологические ресурсы зомбирования избирателей. Как тут не вспомнить классика: «В условиях продажных средств массовой информации простые люди всегда будут легко обмануты, если они не научатся отличать свои собственные интересы от интересов обладающих деньгами власть имущих» (цитирую по памяти).

В правоте этой истины сомневаться не приходится. Тем более она верна в обществе, где уже два десятка лет происходит перераспределение общественной собственности и она за исторически короткий отрезок времени из «принадлежащей всем» становится принадлежащей лишь определенным лицам, а большая часть людей лишается всякой собственности и становится «классическим пролетариатом». В утешение им разрешается приватизировать свои отжившие век хрущевки, дачные участки, то есть то, что и так всегда им принадлежало.

К сожалению, не создан алгоритм, как научить простого человека отличать его интересы от интересов богатых людей, кроме как через «диктатуру пролетариата». Ведь интересы богатых людей, как правило, обслуживает интеллигенция, а уж она-то владеет технологическими приемами «оболванивания» и «зомбирования» людей.

Но вернемся к теме бюджета. Итак, обнаружив отсутствие специализированной бюджетной комиссии в структуре парламента, я предложил создать ее и вскоре

стал руководителем этой комиссии. В наследство мне достался толстый том проекта «Государственного бюджета Украины» на 1994 г. с неразрезанными страницами и несколькими короткими и неразборчивыми заметками на первой странице этого талмуда, написанными красным карандашом. Видимо, у моего предшественника не хватило терпения прочитать остальные 300 страниц закона. Вооружившись ножницами и данными Министерства финансов о выполнении бюджета в первом квартале, я начал детально изучать закон. Прежде всего, я увидел, что фактическое его исполнение не имело ничего общего с законом. Абсолютно разные цифры, разные пропорции. Такое впечатление, что закон вроде бы есть, но исполняется он так, как это получается на практике.

Это открытие заставило меня погрузиться в изучение бюджетного законодательства, бюджетной техники и бюджетного планирования. Уже через несколько месяцев я услышал реплику заместителя министра финансов по бюджету С.А. Буковинского: «Азаров лезет во все дырки бюджета и уже стал в нем разбираться». Эта реплика стала для меня большой похвалой, ведь именно Буковинский был самым грамотным и образованным специалистом Минфина в области бюджета. Надо отдать должное тогдашнему министру финансов П.К. Германчуку, который был не только грамотным и опытным специалистом, но и волевым, решительным руководителем. Это его последнее качество на определенном этапе играло и отрицательную роль. Он с пренебрежением относился к народным депутатам, считал их непрофессионалами, и подобное отношение передавалось и другим специалистам Минфина. На все наши запросы мы

получали отписки, а на просьбы помочь тому или иному району, области, учреждению – стандартный ответ: «Денег нет».

Из-за этого возникали постоянные конфликты между Верховной Радой и правительством, а я искренне считал, что таких конфликтов не должно быть, что необходима совместная конструктивная работа. Но как этого добиться? И тогда я пошел на необычный прием. К октябрю 1994 г. расхождение между принятым в конце 1993 г. законом о бюджете и его фактическим исполнением достигло невероятных размеров (причиной этого, конечно, была ужасная инфляция). Я убедил П.К. Германчука представить изменения к закону, чтобы учесть фактическое исполнение и закончить год более или менее нормально. И вот в комнате № 11 на улице Грушевского (где сейчас проходят согласительные советы) собралась рабочая группа по обсуждению изменений в бюджете. Зал был набит битком, многим не хватило мест, и они стояли, ведь впервые Верховная Рада дотошно рассматривала бюджет. Присутствовали министры, председатели комитетов, депутаты. Каждый контролировал цифры своего ведомства. Я зачитывал текст закона. Чтение заняло около четырех часов и закончилось уже около полуночи. Дикция Левитана – не мой козырь, и к концу чтения я уже сам стал слабо понимать то, что говорил. Но одно я помню очень четко. Когда я скороговоркой зачитывал позицию «Расходы на государственное управление, администрацию Президента, правительство», я сознательно уменьшил цифру на один ноль, то есть сократил расходы в 10 раз. Ни присутствовавший в зале заместитель министра финансов, курировавший это направление, и никто другой этого не заметили и не обратили внимания. Уже

через час все материалы были переданы в размножение, а уже на следующее утро проголосованы, подписаны и переданы в администрацию Президента на подпись.

На другой день раздался звонок замминистра финансов. Он выразил мне свое возмущение и потребовал немедленно исправить эту техническую опечатку в тексте закона, предупредив, что иначе перестанут платить заработную плату в администрации Президента. Я, разумеется, отказал ему, мотивировав свой отказ тем, что это решение Верховной Рады и, чтобы его исправить, надо выносить эту позицию на переголосование, но вряд ли кто-нибудь из депутатов поддержит увеличение в 10 раз расходов на администрацию Президента и правительство.

Целый день я выдерживал нешуточное давление многих ответственных товарищей. В конце дня ко мне, впервые за все время, приехал министр финансов П.К. Германчук. Он сказал, что доложил об этой ситуации Президенту и премьеру, завтра они собирают совещание, страшно возмущены моим поведением и что надо найти приемлемое решение. Разговор у нас состоялся серьезный. Я в свою очередь сказал ему, что в будущем, если позиция Минфина к Верховной Раде не изменится, конструктивной работы не получится. И винить в этой ситуации он должен не меня, а прежде всего себя и работников Минфина, привыкших к тому, что депутаты послушно штамповали все то, что они предложат.

К чести П.К. Германчука, закончили мы этот разговор дружески и, как это водится, выпили по рюмке и исчерпали разногласия. На другой день на совещании у Президента я рассказал о том, как надо выстраивать работу на будущее. Бюджет должен быть инструментом

серьезного государственного регулирования, а от слаженной работы правительства и Верховной Рады зависит в конечном итоге сбалансированность бюджета и вся финансовая ситуация в стране.

Инцидент был исчерпан, и конструктивная работа Верховной Рады и правительства стала налаживаться.

Я рассказал об этом эпизоде для того, чтобы читатели поняли, насколько трудно было создать демократическую систему управления доходами и расходами государства, если на четвертом году независимости Украины парламент практически не имел никакого влияния на формирование и исполнение бюджета. Между тем именно парламент, как представитель всех слоев населения и регионов страны, должен был определять основные направления бюджетной политики. И бюджетной комиссии предстояло стать здесь главным инструментом.

Эта идея была заложена в основу законодательства и будущей Конституции 1996 г. Так появилась идея «Бюджетной резолюции», которую готовит правительство, а весной текущего года принимает парламент. На основании этого документа правительство разрабатывает проект Закона о Государственном бюджете. Сам проект Закона о бюджете не позднее 15 сентября текущего года подается правительством в Верховную Раду, и она не позднее начала декабря принимает Закон после нескольких чтений.

Были разработаны процедуры обсуждения бюджета с регионами. Появилась идея создания Бюджетного банка для обслуживания всех бюджетных организаций. Затем эта идея трансформировалась в создание системы Казначейства. Была создана система Пенсионного фонда,



Государственной налоговой администрации – словом, всей той современной системы управления доходами и расходами государства, которую мы имеем в настоящее время. Бюджетная комиссия, а впоследствии, после принятия Конституции, Бюджетный комитет приобрел очень большой политический вес и авторитет, стал самым влиятельным органом Верховной Рады. На пост его руководителя претендовали и в разное время его занимали такие известные политики, как Ю.В. Тимошенко, П.А. Порошенко и другие.

Но в те времена, когда задумывались и реализовывались абсолютно естественные для демократической страны нормы и правила, трудно было себе представить, что парламент будет выражать не интегральное мнение всех слоев населения, а лишь мнение нескольких кукловодов, которые либо за деньги, либо за посты покупают депутатские голоса и используют их для решения своих корыстных интересов. Что правительству будут предъявлять ультиматум: либо дайте денег на тот или иной проект, либо мы не будем голосовать. Правительству приходилось лавировать. Трудно было представить, что волна популизма и демагогии захватит и самую чувствительную для государства тему – бюджетной политики, от которой зависит здоровье государства. Но все это будет потом, а тогда я активно работал над реализацией на Украине европейской системы бюджетного законодательства.

В этот период я впервые начал тесное взаимодействие с миссиями Международного валютного фонда и с большим интересом вникал в методологию расчетов анализа финансово-экономического состояния страны. Очень скоро я убедился, что, несмотря на очевидную грамотность и высокий профессионализм

сотрудников фонда, они не имеют возможности, а иногда и желания получать объективную информацию о ситуации в стране, так как ориентируются исключительно на отчетные данные и на материалы, которые им передавало правительство. Я же очень хорошо знал, что наши данные в ряде случаев не точно совпадают с реальным положением дела, а иногда и полностью не отвечают ему. В силу этого шаблонные, созданные как бы по лекалам рекомендации фонда не только не способны в большинстве случаев улучшить ситуацию, но порой могут только ухудшить дело.

Я довольно откровенно говорил об этом представителям фонда, и в неофициальных беседах они со мной соглашались, но, когда дело доходило до формальных переговоров, твердо стояли на своем. Наши интересы в руководстве фонда тогда представляли Нидерланды, и мне довелось вместе с министром финансов Украины П.К. Германчуком несколько раз встречаться в неформальной обстановке с тогдашними министром финансов Герритом Залмом и руководителем Центробанка Вимом Дуйзенбергом. Отмечу, что во время одной из таких встреч наши аргументы убедили голландских коллег, и Геррит Залм начал активную поддержку Украины. Вскоре мы получили значительный по размеру кредитный транш МВФ.

Не могу не вспомнить о занятой дискуссии между нами во время неформального обеда в уютном ресторане на берегу моря под приятный шум волн. Мы уже обо всем договорились, и Вим Дуйзенберг стал рассказывать об идее создания валютного союза и о введении единой европейской валюты. Упомянул он также и о своем будущем назначении на пост председателя единого Европейского центрального банка и подарил нам только

что отчеканенные монеты достоинством 1 евро. Это вызвало у нас большой интерес, и я задал будущему президенту Европейского центробанка вопрос: «Не совсем понятны интересы стран, создающих единый эмиссионный центр (разные экономики, разные уровни развития и многое другое, влияющее на эмиссионную политику). А будет ли создан бюджетный центр? Или каждая страна будет вести самостоятельную бюджетную политику?» На что Дуйзенберг ответил, что единой бюджетной политики не будет, но каждая страна будет придерживаться Пакта стабильности, по которому дефицит бюджета, например, не должен превышать 3 %.

На это П.К. Германчук и я заметили, что это слабая гарантия. Я же еще отметил, что эмиссионная политика для стран, находящихся на различных стадиях экономического развития, должна быть разной. У одних проблема дефляции, у других проблема инфляции. Одним предстоит проведение структурных реформ, другие их уже завершили, одни страны имеют темпы роста ВВП, например, 1 %, другие – 10 %; у одних стран одна конъюнктура экспорта, у других – другая.

Я привожу эти воспоминания для того, чтобы показать, что серьезные кризисы в экономике разных европейских стран требуют проведения разной по сути своей финансово-экономической политики. Прежде всего я хочу подчеркнуть: власть, которая взяла на себя ответственность за развитие страны, не имеет права принимать решения, не соответствующие реальным потребностям своей экономики. Если она это делает, то надо откровенно признать, что это не суверенная власть, а власть, находящаяся под внешним давлением и

реализующая какие-то иные интересы, но не интересы своего собственного народа.

Эту идею я проводил всегда, находясь на различных постах государственного управления. Именно она позволяла мне принимать решения, исходя из интересов национальной экономики. Я подчеркиваю это потому, что мои критики всегда навешивали на меня ярлык «пророссийского политика». Между тем я никогда не был таким политиком. Я всегда считал себя человеком, находящимся на службе у украинского народа, и всегда принимал решения, исходя из интересов национальной экономики. По этому поводу мне приходилось вступать в споры и с западными, и с российскими политиками. Как известно, возражений никто не любит. Аплодисментов заслуживают лишь те, кто с легкостью предаёт национальные интересы и всегда с помощью продажных средств массовой информации находит оправдание своим поступкам.

Правдой является лишь то, что я считал, считаю и буду считать, что развитие и функционирование украинской экономики зависит от глубины и объема кооперационных связей с Россией. Без этого нашу экономику ожидают очень большие трудности, а простых людей очередные испытания и страдания. Такая моя позиция неизменно вызывала раздражение западных политиков, а они никогда не давали себе труда отступить от сложившихся стереотипов. И вот сейчас, когда правота подобной политики очевидна, а противопоставление Украины и России, разжигание между ними конфликта превратилось в кровавую драму с тяжелейшим кризисом украинской экономики, с возникновением громадных проблем для самого Евросоюза, даже сейчас эти политические деятели с

упорством, достойным лучшего применения, навязывают нам свою обанкротившуюся политику.

Но вернемся снова к бюджету. Как я уже отмечал, в условиях жесткой нехватки инвестиционных и кредитных ресурсов бюджет является мощным инструментом реализации экономической политики. В условиях, когда ресурсов достаточно и они являются легкодоступными, эта направленность бюджета должна трансформироваться.

В те годы, когда я мог более или менее самостоятельно определять бюджетную политику, мне удавалось делать бюджет инструментом развития, привлекая для этого и другие доступные ресурсы. Иногда мне приходилось идти на непопулярные решения. Вспоминаю принятие бюджета 2007 г. После провала 2005 г. экономика Украины с трудом выкарабкивалась из того хаоса, который был присущ стране при популизме Ю.В. Тимошенко и временном премьере Ю.И. Еханурове, которого через несколько месяцев после назначения по инициативе все той же Тимошенко отправили в отставку.

Учитывая сложившиеся обстоятельства и очень низкую репутацию Украины на внешних финансовых рынках, а также проблемы, возникшие в жилищно-коммунальном хозяйстве, я принял решение подготовить на 2007 г. максимально сбалансированный бюджет, с тем чтобы стабилизировать финансово-экономическую ситуацию, накопить достаточные финансовые ресурсы для проведения в 2008 г. структурных реформ. (Забегая вперед, скажу, что эту задачу нам удалось решить полностью и мы имели к концу 2007 г. на остатках Казначейства 24 млрд грн, что примерно соответствовало 5 млрд долл.)

Нельзя не отметить, что для решения этой задачи в бюджете пришлось уменьшить прожиточный минимум в первом квартале 2007 г. на 7 грн. А это потянуло за собой, соответственно, снижение привязанных к минимуму социальных стандартов. Разумеется, раскрывать стратегию замысла не имело смысла. Умные люди, внимательно проанализировав бюджет, сами поймут, а оппоненты в любом случае будут обвинять нас в проведении антинародной политики. Вступать с ними в спор – только разжигать огонь полемики в вопросе, который явно не добавит нам сторонников. Между тем только что прошли выборы в Верховную Раду (март 2006 г.), впереди у нас было пять лет, и нужно было думать не об электоральных симпатиях, а о стратегии развития страны.

В итоге бюджет прошел все-таки через необходимые баталии в Верховной Раде. Правда, был эпизод, когда доведенный до крайности бессмысленной демагогией оппонентов я сорвался и публично сказал им: «Да, пошли вы...» Я и сейчас сожалею о своей несдержанности, но, чтобы показать уровень тогдашней полемики, приведу такой пример: мои критики предлагали за счет предусмотренных капитальных расходов на строительство моста через Днепр в Киеве восстановить эти 7 грн в месяц. Аргументировали они это так: 7 грн – это примерно бутылка кефира, чем больше кефира наши люди выпьют, тем больше денег придет в бюджет, и, таким образом, можно будет накопить деньги на мост. Конечно, какая-то крупица истины в этой демагогии есть. Я тогда ответил вопросом на вопрос: «Сколько же надо выпить кефира, чтобы накопить деньги на мост? И мост ведь нужен сегодня».

К сожалению, в подобных популистских дискуссиях я был не силен, демагог всегда выглядит на телеэкране убедительнее. И до тех пор, пока от такой демагогии народ не набьет кровавых мозолей, правдивых и жестких аргументов он воспринимать не будет.

В любом случае я был убежден в правильности своего решения и испытывал удовлетворение оттого, что Верховная Рада приняла бюджет. Было это 29 декабря 2006 г. и оставалось всего два дня до подписания закона Президентом В.А. Ющенко и опубликования его в официальной печати. Если мы успеваем это сделать, то закон вступит в силу уже 1 января 2007 г., и в новый год страна войдет с новым бюджетом. Это очень важный стабилизирующий фактор, все, кто работает в этой сфере, понимают его значение.

Вместе с Верховной Радой мы быстро подготовили закон, и уже утром следующего дня я зашел к В.Ф. Януковичу и попросил его договориться с Президентом, чтобы он принял нас для подписания бюджета. Надо сказать, что с В.А. Ющенко у нас были тогда вполне нормальные отношения. После эпопеи с Ю. Тимошенко, хаоса в Верховной Раде, после длительных и трудных переговоров о подписании «Универсала национального единства» (который должен был стать манифестом единства, но так им и не стал) Президент прислушивался к нам, и мы работали с ним довольно конструктивно, хотя и разных интриг вокруг нас хватало.

Президент пригласил нас на 11 часов и при этом спросил, хватит ли нам двух часов для обсуждения бюджета, так как ровно в 13 часов у него была запланирована встреча с В.В. Путиным. В.Ф. Янукович спросил у меня, я кивнул, потому что подробные

дискуссии не входили в мои планы. И вот мы с В.Ф. Януковичем заходим в кабинет, где Президент принимает визитеров, и садимся за круглый стол. В углу он усаживает А.П. Яценюка, который тогда работал заместителем руководителя администрации Президента, для ведения протокола. Разговор начался с обычного обмена информацией о состоянии здоровья Президента и премьера. Тема, конечно, интересная, а самое главное – бесконечная. Я в который раз выслушал подробности операций, характеристики наших и зарубежных врачей, в этом участвовавших и не участвовавших, критические рассуждения об их знаниях и способностях, наименования медицинских препаратов с подробными характеристиками их действия и ужасными случаями противопоказаний.

Словом, время шло, оно неумолимо приближалось к 13.00, а никакого намека на бюджетную тему пока не прозвучало, разве что мое безмолвное присутствие напоминало о цели нашего визита к Президенту. Наконец, в дверях появился руководитель протокола, и стало ясно, что интересную дискуссию надо завершать. В этот момент я открыл папку, вынул оттуда титульный лист, где Президент должен был поставить подпись, достал из кармана красивую ручку и сказал сакраментальную фразу: «Надо подписать, Виктор Андреевич».

В.А. Ющенко несколько секунд с удивлением смотрел на меня и на ручку в моих руках, потом взял ее и со словами: «Такие ручки есть только в Кабмине, а вот администрацию Президента держат в черном теле», поставил свою размашистую подпись. В этот момент очнувшийся после двухчасового молчания А.П. Яценюк попробовал что-то возразить и заговорил о прожиточном



минимуме. Однако время, отведенное на бюджетную дискуссию, закончилось, и всех нас ожидали другие дела.

После первого квартала 2007 г. ситуация выправилась, и мы с помощью поправок к бюджету восстановили не только значение прожиточного минимума, но и траекторию роста социальных расходов. И это при том, что в политическом отношении в стране в результате интриг снова резко обострилась обстановка. Снова объединились против нас «заклятые друзья» В. Ющенко и Ю. Тимошенко, Президент распустил избранный год назад парламент, снова пошли майданы, бесконечные переговоры... Но тогда это по крайней мере не мешало работать экономике, и нам удалось удачно закончить год и накопить очень приличные ресурсы для экономического рывка в 2008 г.

Впрочем, с рывком не получилось. Причина в странном согласии В.Ф. Януковича на проведение досрочных выборов (ровно через год после проведения очередных). Как я уже говорил, в середине 2006 г. мы после долгих и упорных переговоров сформировали в Верховной Раде коалицию (Партия регионов, коммунисты и социалисты). По Конституции Президент вносит в парламент кандидатуру премьера, предложенную коалицией большинства в парламенте. Но так как в тексте Конституции этот механизм не был прописан достаточно четко, то пошли торги с Президентом, завершившиеся подписанием «Универсала национального единства». Произошло показательное примирение двух бывших соперников и заклятых врагов, наговоривших в адрес друг друга немало. Но после подписания «Универсала», на мой взгляд, появилась реальная возможность работать вместе.

По Конституции 2004 г. реальные рычаги исполнительной власти переходили к премьеру и парламенту, но определенный баланс сдержек и противовесов сохранялся. Ясно было, что наше согласие с В. Ющенко не нравилось многим. С самого первого дня начались интриги. С одной стороны, причина их была банальна и заключалась в необходимости провести замену кадров, назначенных после «оранжевой революции», из-за их явной некомпетентности.

Приведу простой пример. Сразу после нашего вступления в должности на второй или третий день (не помню точно) В.Ф. Янукович вылетел в Москву, а я остался на хозяйстве. Рано утром в субботу звонок по ВЧ – звонит и.о. губернатора Запорожской области. Произошло крупное ЧП: пожар на воинском складе боеприпасов в Ново-Богдановке. Два солдата убиты, несколько ранены, разлет снарядов, осколков ракет на 20–30 км. Я отдал распоряжение срочно вызвать губернатора из отпуска, создать чрезвычайную комиссию, выставить оцепление, немедленно приступить к эвакуации людей из опасной зоны и ежечасно докладывать мне о складывающейся обстановке.

Поскольку склад военный, первым делом надо было связаться с министром обороны. Через несколько минут слышу бодрый рапорт временно исполняющего обязанности министра: «Во всех воинских частях Министерства обороны обстановка спокойная». Услышав это, я, естественно, возмутился. «У тебя люди убиты, пожар на складе боеприпасов, где находится более 1 млн комплектов боеприпасов, а ты – “обстановка спокойная”. Где министр?» – «В отпуске...» – «Немедленно передай ему, пусть вызывает самолет и вылетает в Запорожье, разберется на месте и доложит». – «А мне что делать?» –

спрашивает и.о. министра. Тут я еще больше возмутился, но чувствую, что одного возмущения мало – надо реально подсказать. «Немедленно организуй разведку на защищенных средствах, определи масштаб пожара, срочно разработайте план ликвидации аварии, подключите МЧС и, когда разберетесь, доложите, какая нужна помощь».

Не буду подробно рассказывать о разговорах с другими министерствами. Скажу только одно: если Минздраву надо рассказывать, как разворачивать полевые госпитали, Минтрансу, по каким маршрутам пускать в объезд поезда, а Минсоцполитике, как оказать помощь пострадавшим, то говорить о профессионализме кадров не придется. Кстати, министр обороны, отдохавший в то время с Президентом в Крыму, так и не соизволил вылететь в Запорожье. Поэтому, когда началась замена кадров, это привело к определенным трениям.

Были, на мой взгляд, и абсолютно искусственные трения, вызванные спорами – кто главнее? Как водится, масло в огонь подливали с двух сторон. В.А. Ющенко рассказывали, что В.Ф. Янукович хочет превратить его в «английскую королеву», а В.Ф. Януковичу наговаривали, что В.А. Ющенко «спит и видит», чтобы заменить его на кого-то. Все это выглядело абсолютно абсурдно на фоне тех колоссальных экономических проблем, с которыми мы тогда имели дело. Я считал, что этот конфликт не в наших интересах, ведь трехсот голосов у нас в Верховной Раде нет, а поэтому Закон «О Кабинете министров», который разрабатывали В.Ф. Янукович и А.В. Лавринович, имел очень мало шансов на прохождение, если мы не договоримся с В.А. Ющенко.

Возник спор о «консигнации» и здорово накалил ситуацию. Может ли Президент подписывать свои акты до подписи премьера или исключительно только после подписи премьера? В.Ф. Янукович считал, что Президент без подписи премьера не имеет права подписывать свои акты. В.А. Ющенко, естественно, считал наоборот. Минюст А.В. Лавриновича делал свои заключения, естественно, в пользу Кабмина. Я не участвовал в этом споре, хотя полагал, что у каждого Президента или премьера есть по Конституции свои функции и нам не следует так откровенно вторгаться в полномочия Президента. Кстати, когда В.Ф. Янукович стал Президентом, он снял этот вопрос с повестки дня и все свои акты подписывал без подписи премьера.

Вскоре страсти накалились до такой степени, что в начале апреля был издан указ о досрочном роспуске Верховной Рады. Указ, разумеется, был абсолютно неконституционным, и мы отказались его выполнять, подготовив обращение в Конституционный суд. Тут же началась кампания давления на Конституционный суд. Безобразная, надо сказать, кампания, но, как показали дальнейшие события, наши оппоненты вообще не знали пределов допустимого. Для них оказалось даже возможным разогнать Конституционный суд. Я очень далек от мысли, что этот наш судебный орган являлся надежным стражем Конституции и правопорядка. Вся его история не свидетельствует об этом, но все-таки какие-то рамки приличия власть должна была соблюдать. Впрочем, разве только в отношении Конституционного суда?!

Дальше – больше, конфликт развивался по нарастающей. Делались попытки ввода войск в Киев, возбуждались уголовные дела на премьера, меня и

других должностных лиц, выписывались ордера на аресты. Правда, в стране одновременно действовали сразу три генеральных прокурора. И трудно было понять, какой из них законнее другого.

Между тем сложилась патовая ситуация, когда правительство работает, парламент работает и принимает законы, но Президент их не подписывает, а в Киеве всюду бушуют оплаченные майданы. Вот вам налицо и теневая экономика, и отмывание денег, ведь расплачиваются с демонстрантами наличными. В Киеве было создано несколько компаний, поставляющих на Майдан определенное количество манифестантов. Театр абсурда, но западным средствам массовой информации это нравится. Опять все происходит по их черно-белому шаблону: власть – «пророссийская банда», а все, кто против, – демократы, выступающие за европейский путь развития.

В этой патовой ситуации В.Ф. Янукович вдруг неожиданно соглашается на досрочные выборы. Для меня до сих пор непонятно это его решение. Глубокой ночью подписывается соглашение между Президентом, премьером и председателем Верховной Рады, открывшее Украине дорогу к очередному хаосу. Мне трудно было понять позицию А.А. Мороза, ведь единственное, что, по большому счету, мешало нам работать, – это отказ А.А. Мороза подписывать акты Верховной Рады, если Президент в течение двух недель их не подписывает. Наши аргументы на него не действовали, естественно, работа Верховной Рады застопорилась. (Замечу, что А.В. Турчинова в аналогичной ситуации это не смутило.)

Началась подготовка к досрочным выборам. Несмотря на то что социально-экономическая ситуация в

стране значительно улучшилась и мы были твердо уверены в победе, нам не хватило всего двух голосов, и 18 декабря 2007 г., через день после моего 60-летия, правительство Украины в очередной раз ушло в отставку. Мы оставили Ю.В. Тимошенко довольно приличное наследство, которое она умудрилась растратить в несколько месяцев. Ну а затем начался самый жуткий за всю историю современной Украины экономический спад. Когда на совещании у главы Верховной Рады я обратил внимание Ю. Тимошенко на не выдерживающие никакой критики решения правительства, она, ничуть не смутившись, спокойно ответила: «Мировой экономический кризис все спишет».

Отмечу, что руководство Украины просто «прозевало» приближение кризиса. Звучали какие-то глупые утверждения типа: «Украины мировой экономический кризис не коснется, она, мол, не включена и не интегрирована в мировую экономическую систему». Чего тут больше, глупости или невежества? Когда в сентябре 2008 г. я на теледебатах обратил внимание присутствующих политиков на проблемы банка Lehman Brothers и ипотечных агентств, то присутствовавшие там оппоненты (сегодня они находятся на высших должностях на Украине, а телематериал можно посмотреть в архивах) стали в один голос утверждать, что это локальные проблемы.

Крах банка мирового уровня – локальная проблема? Что это, как не глупость и невежество, вместе взятые? Конечно, вся эта политика привела к тому, что Украина опять попала под внешнее управление МВФ со всеми вытекающими из этого проблемами, а к 2010 г. подошла, совершенно не представляя, какой бюджет ей подготовить на этот год, и с отказом МВФ от

сотрудничества. Мы пришли к власти в марте 2010 г., не получив от предшественников государственного бюджета на 2010 г. При таком отношении правительства к бюджету надо ли говорить, что страна плыла туда, куда несли ее беспокойные волны кризиса, не делая ни малейшей попытки выровнять курс. Тем не менее повсюду висели лозунги «Вона працює». Вот как раз результаты этого труда нам и пришлось потом исправлять. Возвращаясь к разговору о государственном бюджете, нельзя не сказать об органах, контролирующих его исполнение. Это прежде всего Счетная палата и Контрольно-ревизионное управление Минфина (после административной реформы – Финансовая инспекция). При хорошо поставленной работе центрального аппарата и местных органов Контрольно-ревизионное управление способно быстро и оперативно влиять на оптимизацию расходов. По моему распоряжению оно получило право вносить при необходимости представление о приостановке финансирования той или иной бюджетной позиции, а в случае выявления фактов грубых нарушений финансовой дисциплины обращаться в правоохранительные органы.

В теории все было задумано правильно, но на практике, к сожалению, система взаимодействия правоохранительных и финансовых органов не только давала сбои, но иногда и серьезно мешала реализации нужных и важных проектов. Это относится и к «заказным» материалам, на основании которых возбуждались уголовные дела и останавливалось выполнение актуальных проектов. Бывало и наоборот, когда крупные и важные ревизии, проведенные обстоятельно, скрупулезно, не находили поддержки в правоохранительных органах, и даже если возбуждались

уголовные дела, то потом они по надуманным причинам «спускались на тормозах».

Не могу не отметить честного и порядочного руководителя КРУ П.П. Андреева. Он всегда болезненно переживал из-за таких случаев. Я, как мог, старался подтолкнуть расследование, обращался и к Генеральному прокурору, и к главам СБУ и МВД. Иногда это давало результаты, иногда нет. Подчеркну, что силовые структуры государства были напрямую подчинены Президенту.

Если КРУ осуществляло оперативный контроль за исполнением бюджета, то Счетная палата – это орган стратегического контроля за расходами. По законодательству все органы власти, в том числе правительство, Администрация Президента, Генеральная прокуратура, Служба безопасности, Министерство внутренних дел, аппарат Верховного Совета, подконтрольны Счетной палате. Отсюда очевидно высокое значение и положение этой организации в структуре государственной власти.

Много лет Счетную палату Украины возглавлял видный государственный деятель В.К. Симоненко. К моменту своего назначения он имел за плечами богатый опыт государственного управления. В.К. Симоненко сумел так поставить работу этого важнейшего органа, что и правительство, и Верховный Совет всегда получали хорошо аргументированные представления, позволявшие корректировать многие серьезные бюджетные позиции, а в ряде случаев принимать и важные кадровые решения. Коллегии Счетной палаты, на которых рассматривалось исполнение бюджета, всегда привлекали внимание и общественности, и правительства.



Завершая этот раздел, хочу отметить, что при всех недостатках на Украине удалось сформировать работоспособную бюджетную систему. Ныне многие политики поливают ее грязью исключительно в популистских целях, называют какие-то несуразные цифры потерь и хищений, причем зачастую эти цифры превышают годовые объемы самого бюджета. Однако никого это не смущает, хотя с точки зрения здравого смысла – невозможно похитить то, чего просто нет. Но об этом мало кто задумывается.

Важно другое – созданная бюджетная система помогла Украине выстоять в период жуткого кризиса 2008–2010 гг. и продолжающейся до сегодняшнего времени экономической рецессии. Как ни пытались ее разрушить горе-управленцы, она работает и в невероятно трудных условиях обеспечивает выплату заработной платы, социальных пособий и финансирование важнейших расходов государства.

# О зарубежных поездках

За почти четыре года премьерства я около пятидесяти раз побывал с официальными и рабочими визитами за рубежом. Политического туризма я не признавал, и любая поездка планировалась для решения каких-то конкретных задач. Исключением были те поездки, когда я по каким-то причинам заменял Президента для участия в очередных саммитах, масштабных мероприятиях.

Расскажу о наиболее запомнившихся визитах. Начну с поездки в Ливию и Египет, прежде всего из-за событий, которые произошли в этих странах буквально через несколько недель после моего визита. И с той и с другой страной у нас были довольно нестабильные, но очень важные связи. Нестабильные, потому что правительство у нас менялось слишком часто, никакой преемственности в дипломатической работе не наблюдалось, так что у правительств этих двух государств терялось к нам доверие.

Между тем обе эти страны были покупателями нашей авиационной и военно-промышленной продукции. Интересовала их и наша аграрная отрасль. В свою очередь, они располагали перспективными площадками для разведки нефти и газа. В обе эти страны Украина обещала поставку военно-транспортных самолетов, но своевременно так и не поставила. Словом, имелся определенный комплекс недоверия, который надо было преодолевать, хотя мои визиты прошли буквально за считанные дни до так называемой «арабской весны».

Мы хорошо подготовились к визиту и в дипломатическом плане, но, самое главное, в день

начала моего визита на аэродромах этих стран приземлились наконец поставленные нами долгожданные военно-транспортные самолеты. Надо заметить, что мне пришлось услышать самые хорошие отзывы о нашей технике.

И вот Ливия на первый взгляд относительно благополучная страна, повсюду много строительных кранов. Видно, что экономика находилась на подъеме. Правда, чересчур много портретов Муамара Каддафи, но это уже не наше дело. Уровень жизни для африканской страны здесь достаточно высок, а столица производит хорошее впечатление. Официальное название правительства трудно понять, как и названия многих других органов управления в стране. М. Каддафи вроде бы не занимает официально никаких должностей, но все решения принимаются именно им. Как известно, «Восток – дело тонкое» и, надо добавить, довольно запутанное.

Во время встречи с председателем парламента (название этого органа тоже не из легких) он рассказал мне о работе высшего законодательного органа. Оказывается, к ним из разных мест поступают проекты законов, и депутаты, собиравшиеся, по-моему, два раза в год, их утверждают. Тогда я поинтересовался: а как же быть с поправками, исправлениями или изменениями? Председатель парламента искренне удивился и ответил вопросом на вопрос: «А кто же имеет право изменять волю народа? За это можно и несколько лет тюрьмы получить».

Конечно, такая роль высшего законодательного органа страны меня удивила, но в чужой монастырь с чужим уставом не ходят. Еще более меня удивил официальный ужин в честь нашей делегации. Сразу же

после того, как мы сели за стол, на сцену вышли десять мужчин, одетых абсолютно одинаково, в темно-красные халаты. В руках у них были музыкальные струнные инструменты, чем-то напоминающие нашу балалайку. Без всяких вступительных слов и предисловий они начали примерно на одной ноте очень однообразную и довольно тоскливую песню. Не зная языка, по их лицам трудно было установить, о чем они поют – о радости или горе, о любви или ненависти. Лица их были абсолютно непроницаемы и не выражали никаких эмоций.

Когда минут через двадцать песня, к нашему облегчению, закончилась, сидевший со мной за одним столом бывший канцлер Германии Герхард Шредер поинтересовался содержанием этого произведения. Ему охотно рассказали, что это песня о величии М. Каддафи, о том, что он все свои силы и энергию отдает для счастья ливийского народа. Переводчик говорил очень быстро, потому что буквально через пару минут концерт продолжился, однако его содержание абсолютно не изменилось. И снова томительное ожидание, когда же все это закончится.

Пение завершилось опять минут через двадцать, и теперь уже я спросил о содержании услышанного. Ответ мало чем отличался от предыдущего. Это была также песня о гениальности М. Каддафи, о его беспредельной любви к народу. И снова, буквально через минуты, началась третья песня, потом четвертая и т. д. Больше мы о содержании этих песен не спрашивали.

Разумеется, я не был сторонником управления страной в духе Муамара Каддафи, но то, что произошло с Ливией, с самим ее лидером во время государственного переворота – ужасно. И самое главное, сейчас даже не

видно позитивных перспектив ни для самого народа, ни для наших двухсторонних отношений.

Египет произвел на меня двойное впечатление. С одной стороны, древняя цивилизация, а с другой – нищета и разительные контрасты. Тем не менее просматривались перспективы на будущее. Недалеко от Каира нам показали постиндустриальный центр информационных технологий с годовым объемом выполняемых работ около 20 млрд долл. После архаичного Каира этот центр – оазис суперсовременной жизни. Ясно, что Египет постепенно развивается. Конечно, большой и бедной стране делать это очень трудно, и положительные изменения будут происходить тут медленно. Но то, что я увидел, меня вдохновило, как и рассказы местных энтузиастов, которые я услышал. Такие центры необходимо создавать и на Украине.

К сожалению, вскоре по уже отработанным технологиям в этих странах произошли трагические события. И опять все было так же, как и у нас, – многотысячная толпа на площади в центре Каира, ожесточенные столкновения, гибель многих людей. «Арабская весна», сразу же закончившаяся «заморозками и гибелью восходов». Читая об этом в прессе, наблюдая за этими событиями по телевидению, я не мог даже предположить, что такая же судьба ожидает и нашу Украину.

Годы, десятилетия кропотливого и упорного труда – только это может дать реальное улучшение жизни людей. И лучший пример этому – Китай. Впервые мне пришлось побывать в Китае через несколько лет после смерти Председателя Мао. Нас, группу специалистов угольной промышленности, пригласили на китайские

шахты, чтобы оценить возможность участия советских предприятий и институтов в модернизации угольной промышленности Китая. В советское время, когда я учился в школе, нас воспитывали в духе дружбы с китайским народом. Тогда было принято переписываться со школьниками из Китая и других социалистических стран. Переписывался и я. Мы с моим китайским другом писали о событиях, происходивших в наших странах, сообщали новости из своей жизни. Я пишу это для того, чтобы показать, что никакого предубеждения против Китая, которое могло бы возникнуть после определенного периода холодных отношений между СССР и Китаем, у меня не было.

Но то, что я увидел, меня просто шокировало. Я, родившийся сразу после войны и выросший отнюдь не в роскоши, увидел такую нужду, такой низкий уровень жизни, какого даже представить себе не мог. Синие матерчатые тапочки, брюки, синяя тужурка, синяя кепка – это основная одежда всех китайцев за редким исключением. Но уже тогда, более 30 лет назад, меня поразила решимость китайцев изменить жизнь к лучшему. Правильно выбранный курс, стабильность политического руководства, преемственность кадрового обновления, твердая и уверенная политика и, конечно, колоссальное трудолюбие китайского народа позволили совершить чудо. Куда там до таких достижений другим? Разве может с этим сравниться пресловутое «немецкое чудо»?

За исторически короткий срок буквально на наших глазах Китай из отсталой, скованной идеологическими путами страны превратился в супердержаву, обойдя в 2014 г. США по ВВП. Он уверенно лидирует не только по объемам материального производства, но и занимает

прочные позиции в ключевых направлениях научно-технического прогресса. А ведь начиналось все с создания свободных экономических зон. Одной из первых была Шанхайская свободная экономическая зона с льготным режимом налогообложения. Когда-то у нас «шанхаями» называли скопления убогих лачуг, и когда кого-то хотели упрекнуть в неряшливости, говорили: «Что ты тут “шанхай” развел». Сейчас у нас нет ничего и близко похожего на Шанхай. Это суперсовременный город. Здесь, кстати, есть музей истории города, посетив который можно убедиться в справедливости моих слов.

Наблюдая за стремительным развитием Китая и бывая в нем, я часто с хорошей завистью думал: а что нам мешало развиваться таким путем? В 2003–2004 гг. наше правительство заложило такие же формы развития, какие привели к успеху в Китае: свободные экономические зоны, территории приоритетного развития и другие стимулы. Однако «оранжевая революция» одним махом, под видом борьбы с коррупцией, отменила все эти реформы, и вот результат. Сколько уже лет мы топчемся на месте.

Успехи Китая обусловлены оптимальным сочетанием твердого государственного управления и рыночных инициатив, которые поддерживает государство. Там тоже были попытки майданных революций. Можно только представить, к какому хаосу это могло привести в такой гигантской стране, как Китай, и какие глобальные последствия повлекло бы это за собой не только для самого Китая, но и для всего мира.

Мне приходилось встречаться с китайскими руководителями.

В отличие от многих своих западных коллег – это люди без всякой саморисовки, без эпатажности, спокойные, рассудительные, твердо уверенные в себе и с уважением относящиеся к собеседнику. Нам за 2010–2013 гг. удалось выстроить с китайскими руководителями очень прочные и уверенные взаимоотношения. Показателем этого служит государственный визит в Китай Президента Украины В.Ф. Януковича. Визит был осуществлен в конце 2013 г. в самый разгар острого политического кризиса. Придавая огромное значение этому визиту, развитию наших двухсторонних связей, Президент твердо решился на эту поездку.

Если говорить откровенно, то я, как премьер-министр, и председатель Верховной Рады В.В. Рыбак приводили аргументы за перенос сроков визита. Мы не меньше Президента понимали важность и значение поездки (во время визита намечалось подписать около 20 крупнейших межгосударственных соглашений, в том числе и договоренности о многомиллиардных кредитах и инвестициях). Но вместе с тем мы считали, что надо в кратчайшие сроки разобраться с кризисом, а отъезд Президента почти на неделю позволит экстремистам на Майдане только укрепиться.

Более того, в день отлета Президента в Китай в Верховной Раде намечалось голосование по отставке правительства, а радикалы с Майдана готовились штурмовать здание парламента. Здание правительства было заблокировано. Целый ряд административных зданий в Западных областях был занят радикалами. Это, кстати, абсолютно не беспокоило руководство



Евросоюза. В этих условиях, считал я, руководство Китая с пониманием отнесется к причинам переноса визита.

Тем не менее Президент был непреклонен, и я с тяжелым сердцем проводил его в эту поездку. Ход развития дальнейших событий показал, что я был прав. Прекрасные результаты визита в Китай реализовывать теперь некому. А ведь, как говорил мудрый Ли Куан Ю, первый премьер-министр Республики Сингапур: «Глаза ваши должны всегда смотреть на Восток».

Теперь глаза киевских властей смотрят только на Запад, где рецессия и стагнация, а развитие, причем успешное, происходит на Востоке. Вот где должны быть сосредоточены наши стратегические интересы. С Европой и Западом, безусловно, надо поддерживать хорошие отношения, но только в тех рамках, которые не ущемляют наших национальных интересов.

Но вернемся к взаимоотношениям с Китаем. Нашему правительству удалось договориться о крупных совместных проектах в аграрном секторе. В основе этого сотрудничества лежало важное соглашение об экспортных поставках зерна (кукурузы) в ежегодном объеме 10 млн т. Хорошее сотрудничество намечалось и в военно-технической сфере. Кстати, самый крупный авианесущий крейсер Китая – это построенный на верфях Николаева украинский корабль. Для Китая мы построили еще и несколько десантных кораблей на воздушной подушке. Имелись определенные заделы по сотрудничеству в авиакосмической отрасли. Развивалось взаимодействие в области добычи угля и газификации углей.

Словом, мы видели стратегическое укрепление сотрудничества с Китаем как одно из условий надежного

и стабильного развития Украины. Вот почему даже в таких экстремальных внутривнутриполитических условиях Президент Украины осуществил государственный визит в Китай. Конечно, это не могло нравиться тем политикам, которые видят в усилении Китая угрозу для своих интересов. Ясно, что это не добавило их симпатий к нам.

Хорошие и добрые отношения сложились у нас с руководителями Казахстана и Белоруссии. Это сказывалось и на развитии двухсторонних торгово-экономических связей, и на развитии отношений в рамках Таможенного союза и Евразийского экономического пространства. Визиты в нашу страну руководителей этих стран и наши визиты в Казахстан и Белоруссию всегда проходили в доброй и откровенной обстановке, и это позволяло нам очень оперативно решать все возникающие вопросы. Белоруссии, например, удалось не только сохранить, но и значительно развить свое сельскохозяйственное машиностроение. В создании совместных предприятий я видел перспективу оживления наших заводов. Эту линию активно поддерживали и премьер Белоруссии М.В. Мясникович, и Президент А.Г. Лукашенко.

С Казахстаном, который принял амбициозную программу «Новая индустриализация», мы также стремились как можно шире развивать сотрудничество, в том числе в нефтегазовой отрасли. С Н.А. Назарбаевым я познакомился еще на последнем съезде КПСС, где воочию видел, каким авторитетом и уважением он пользовался. Встречаясь с ним, мы вспоминали те времена, говорили о том, как неожиданно иногда меняется ход событий и как важно предвидеть последствия принимаемых решений. Мне всегда

импонировали мудрость и опытность этого руководителя большой страны.

В мае 2013 г. на встрече президентов России, Украины, Казахстана и Белоруссии было принято важное решение о предоставлении Украине статуса наблюдателя в Таможенном союзе. Мы заявили, что рассматриваем возможность присоединения Украины к ТС по определенным параметрам, которые не противоречат нашему законодательству. Речь шла прежде всего о нормах технического и нетарифного регулирования. Со стороны Европейской комиссии послышались окрики: «Членство Украины в Таможенном союзе закрывает ей путь в Европу». Ее тут же поддержали наши оппозиционеры. Их не волновало то, что развитие Таможенного союза и преобразование его в Евразийский союз (по существу, общий рынок трех стран) создает значительные перспективы и для Украины.

К обсуждению этой темы подключился и советник Президента России С.Ю. Глазьев. Он привел расчеты последствий для Украины, если она подпишет соглашение о зоне свободной торговли с ЕС: они будут катастрофическими. Эту тему мы не раз обсуждали во время моих визитов в Москву и визитов российских руководителей в Киев. Где-то в конце лета 2013 г. мы с премьером России Д.А. Медведевым даже устроили так называемый мозговой штурм, нацеленный на объективную оценку последствий полномасштабного развертывания Евразийского экономического союза и заключения соглашения о зоне свободной торговли между Украиной и ЕС. С российской стороны группу экспертов возглавил, на мой взгляд, очень объективный и профессиональный специалист И.И. Шувалов. Конечно, риски представлялись серьезными, и единственно

возможным выходом из этой ситуации мне виделось проведение трехсторонних переговоров с участием Европейской комиссии, Украины и России. Жизнь показала, насколько правильным было это мое предложение.

Если бы мы провели такие переговоры, возможно, и не было бы столь фатальных последствий для Украины.

По сравнению с другими странами в 2010–2013 гг. самые оживленные и многосторонние контакты у нас были с Российской Федерацией. И это неудивительно. С Россией у нас был самый большой объем товарооборота. Плодотворно работали Межгосударственная комиссия на уровне Президентов, Межправительственная комиссия на уровне премьеров и правительств. Приятно отметить, что все эти переговоры проходили в дружественной обстановке, много было и неформальных встреч.

Однако следует признать, что основной раздражающей темой был газовый контракт, подписанный Ю.В. Тимошенко в январе 2009 г. Он очень тяжело давил на нашу экономику и на наш бюджет. Каждый месяц, когда подходил срок платежа, а это, как правило, была крупная сумма – миллиард с лишним долларов, нам приходилось ломать голову, как своевременно обеспечивать выплаты. Надо сказать, что мы всегда находили приемлемые решения. Но с каждым годом это становилось все тяжелее и тяжелее.

Впрочем, вопрос о том, чтобы прекратить платежи, перед нами никогда не стоял. Неуплата означает только одно – дефолт или несостоятельность государства. Мы даже и в мыслях не допускали ничего подобного. Нас часто упрекают в том, что мы не обратились в Стокгольмский трибунал. Возникает вопрос: «А что,

российская сторона не выполняет контракт? Какие у нас претензии?» Контракт нам не нравится?! Так никто и не заставлял Ю.В. Тимошенко подписывать его.

Представим себе, что мы годика через два проиграли бы суд. Что тогда? Контракт будет действовать в течение 10 лет и уже на вполне законной основе. Когда Россия денонсировала Харьковские соглашения, то гипотетически, учитывая мировую политическую конъюнктуру, появилась зацепка обратиться в суд. У нас же никаких оснований судиться тогда не было. Более того, я считал обращение в международный трибунал самым последним делом в наших взаимоотношениях с Россией.

# Майдан и государственный переворот

Рассказывая об этих событиях, не могу не остановиться на кратком анализе социально-экономической ситуации в стране в 2013 г. Мне уже приходилось говорить, что этот год выдался для экономики Украины очень трудным. Главными дестабилизирующими факторами были сокращение объемов экспорта, падение цен на нашу продукцию, высокие цены на газ и большой объем выплат по внешним и внутренним обязательствам. Ситуацию усугубляла жесткая монетарная позиция нашего Национального банка.

Второй год подряд в стране наблюдалась нулевая инфляция. Каждый день знакомясь с данными по нашему экспорту, я с тревогой наблюдал, что ситуация продолжает изменяться в неблагоприятную сторону. В этих условиях единственно возможным путем, обеспечивающим развитие, а значит, и повышение социальных стандартов жизни людей, было развитие внутреннего рынка, а в нашем конкретном случае реализация разработанной правительством «Программы активизации экономики». Почему я подчеркиваю, что это был единственный путь, обеспечивающий развитие. Да, потому, что все другие варианты только усугубляли кризис. И это очень хорошо доказывает весь наш предыдущий опыт, а также опыт зарубежных стран, например, Греции.

Показательным в этом отношении явился 2014 г. Конечно, можно обвалить гривну, спровоцировать бешеную инфляцию, повысить тарифы и цены, урезать все расходы бюджета, получить под это кредиты МВФ, но расплатой за такие решения будут кризис в экономике, падение уровня жизни населения и, как побочный результат, резкое увеличение долговой нагрузки.

Ответственность политического руководства страны как раз и заключается в том, чтобы не допустить такого сценария развития ситуации. Что надо делать в этих условиях? Прежде всего, не допускать снижения жизненного уровня населения, а это равноценно сохранению внутреннего товарооборота, покупательной способности людей, а значит, и работы всех торговых и промышленных предприятий, ориентированных на внутренний рынок. Повышение тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения на 30 % эквивалентно закрытию примерно 10 % малых и средних предприятий, работающих на внутренний рынок.

Второе, на чем необходимо сосредоточиться, – это поиск новых внешних рынков и устранение проблем на рынках традиционных. Этому были посвящены главные усилия правительства. И здесь ключевое значение играли наши взаимоотношения с главным нашим торговым партнером – Россией. К середине 2013 г. нам стало очевидно, что наши российские партнеры обеспокоены тем, что создание зоны свободной торговли Украины и ЕС, в условиях действия аналогичной зоны между Украиной и Россией, может привести к значительным финансовым потерям российского бюджета. Мы с пониманием отнеслись к аргументации наших партнеров и предложили создать трехстороннюю

комиссию Украина – ЕС – Россия для урегулирования возникших разногласий.

Однако здесь мы не встретили взаимопонимания со стороны наших европейских партнеров. Нам было предложено выбирать «или-или». Но для нас вопрос так стоять просто не мог. Имея 40 % товарооборота в зоне свободной торговли в СНГ и 30 % в зоне свободной торговли в ЕС, мы не могли выбирать «или-или». Для нас было очень важно сохранить и «то», и «то».

Лучшей иллюстрацией выбора «или-или» являются события на Украине в 2014 г. Мы же все делали для того, чтобы не допустить такого развития событий. Поэтому наиболее оптимальным нам представлялось предложение – отложить подписание соглашения об ассоциации с ЕС до разрешения всех возникших разногласий, что, кстати, и было сделано руководством ЕС, но, к большому сожалению, только через год после описываемых событий и с громадными жертвами для народа Украины.

Таким образом, было принято известное решение от 21 ноября 2013 г. Уже вечером того же дня несколько студентов Киево-Могилянской академии поставили палатки на Европейской площади с требованием к Президенту подписать соглашение об ассоциации с ЕС. Студентам представлялось, что немедленно после подписания соглашения Украине будет представлен безвизовый режим, и страна станет членом ЕС. То, что это было не так, и, скажем даже, абсолютно не так, скрывалось от студентов организаторами этого действия. В тексте соглашения об ассоциации отсутствует даже упоминание о европейской перспективе Украины, поэтому с равным успехом можно было вывешивать



рядом с флагом ЕС еще и флаг Турции, ассоциированной с ЕС уже более 50 лет.

Примечательно, что, начиная с 21 ноября, все телеканалы обрушили на головы граждан столько лжи и дезинформации, что у рядового украинца должно было создаться впечатление, будто у него отняли возможность уже завтра жить как в Германии и получать европейские пенсии и зарплаты. Кстати сказать, если в 2013 г. средняя зарплата на Украине была почти 500 долларов, а пенсия около 200 (что, конечно, мало при нашем уровне цен и тарифов и в разы меньше, чем в Европе), то в 2014 г. средняя зарплата украинца упала до 200 долларов, а пенсия опустилась ниже 70 долларов, и это при том, что в стране значительно выросли налоги, цены и тарифы.

Интересно отметить, что первый майдан проходил под лозунгом «Майдан без политики» и оппозиционные политические деятели не были допущены тогда на трибуну. Он проходил вяло, и уже 29 ноября его лидеры объявили о его свертывании. Несколько палаток были перенесены на площадь Независимости.

Как известно, 28–29 ноября в Вильнюсе на саммите «Восточного партнерства» Президентом Украины было официально заявлено нашим европейским партнерам о переносе подписания соглашения. С этого момента началась реализация плана государственного переворота.

Спусковым крючком для начала активной фазы переворота послужило якобы зверское избиение студентов в ночь с 29 на 30 ноября. Обстоятельства этого запутанного инцидента по той информации, которая имела у меня, выглядели так. В ночь с 29 на 30 ноября

на площади Независимости оставалось совсем немного митингующих, и сама акция начала сворачиваться. Это дало основание Киевской городской администрации начать работы по монтажу новогодней елки. Традиционно именно в эти сроки начинаются такие работы. Порядок на площади обеспечивали обычные патрули милиции. Неожиданно среди ночи на площадь приехали бригады телеоператоров. Они установили осветительные приборы и телеоборудование (возникает вопрос: кто их предупредил?).

Вскоре после этого со стороны гостиницы «Украина» организовано спустились около сотни молодчиков (в основном, фанаты «Динамо» и «Правый сектор»), вооруженных арматурой, дубинками, и они стали избивать немногочисленных работников милиции. На телекадрах и на оперативной съемке было хорошо видно, что осуществляется провокация. В милиционеров бросались горящие поленья, против них применялись железные прутья. Более 30 работников правопорядка были госпитализированы с тяжелыми травмами.

В этот момент на площадь на помощь милиции приехал специализированный отряд «Беркут», увидев который, провокаторы разбежались, и под «раздачу» попали те, кто не убежал. Телеоператоры старательно выхватывали разбитые носы, окровавленные лица, и вся эта жуткая картина немедленно передавалась в эфир, а потом беспрерывно показывалась на экране почти круглые сутки. Комментарии сводились к одному: «Они же дети». Совершенно ответственно могу сказать, что никто из высшего руководства Украины не давал санкции на эти действия, поскольку мы узнали об этом инциденте около 9 утра следующего дня.

Судя по той информации, которую мне дал министр внутренних дел, связаться ему с Президентом на этот час еще не удалось. Еще не зная всех обстоятельств этого инцидента, я сделал официальное заявление от имени правительства и высказал слова сожаления и сочувствия пострадавшим. К обеду у меня уже была информация от Министерства здравоохранения о том, что среди пострадавших, госпитализированных в больницы города, а всего их было, если мне не изменяет память, около 40 человек, только 2 человека были студентами, все остальные были выходцы из западных областей Украины, большинство из них были безработные. Стало ясно, что мы имеем дело с чудовищной провокацией, целью которой было оправдать переход от мирного к силовому образу действий заговорщиков.

Кстати сказать, мое личное отношение к акции студентов было нормальным. Я полагал, что они имеют на это право, и нам необходимо будет разъяснить мотивы принятых недавно решений. Но к этому времени все олигархи, владевшие средствами массовой информации и, прежде всего, основные каналы «Интер», «1+1», «ICTV» и другие, уже были заодно с заговорщиками и целыми днями транслировали несколько одних и тех же окровавленных лиц с призывами захватывать правительственные здания и брать в руки оружие. Тогда впервые прозвучало в адрес Президента: «Кровавый диктатор».

В течение вечера 30 ноября и особенно 1 декабря были заблокированы здания Правительства, Верховной Рады, была предпринята попытка штурма здания Администрации Президента. Декада с 1 по 10 декабря была самой тяжелой в первой фазе переворота. Заговорщикам казалось, что еще немного и им удастся

захватить все правительственные учреждения. В.Ф. Янукович, парализованный многочисленными звонками западных руководителей, не давал никаких решительных указаний о наведении порядка, к тому же отбыл в Китай с государственным визитом. В этот период заговорщиками были захвачены здания Киевской городской администрации, Дом профсоюзов, здание на Европейской площади, полностью окружены здания Правительства и Верховной Рады. Мне пришлось довольно сложным путем попадать в здание Правительства.

Когда я пишу эти строки, на лентах информационных агентств прошло сообщение, что Совет Безопасности ООН осудил попытку государственного переворота в Гамбии. Мы же тогда не слышали от наших европейских партнеров, которые уверяли нас в своей поддержке украинского Президента и правительства, ни слова осуждения противоправных действий, направленных на свержение законно избранной власти.

Захватив административные здания, заговорщики стали накапливать в них боевиков и оружие. Из окна моего кабинета было хорошо видно вооруженных боевиков, и стало ясно, что применение ими оружия против власти – это всего лишь дело времени. Между тем события в Киеве насторожили всю страну. Во многих городах, особенно на Юго-Востоке, возникли антимайданы. В центре Киева в районе Мариинского парка установился общеукраинский антимайдан, основу которого составили граждане Донецка, Луганска, Харькова, Запорожья, Одессы и других крупных промышленных городов Украины. Их требование к

Президенту было одно – «навести порядок и прекратить вакханалию».

Интересно, что средства массовой информации вообще не замечали эту часть граждан Украины, а если иногда какой-то репортаж об этом все-таки размещался на каналах, то он был обязательно негативного характера: показывали или пьяного антимайдановца, или молодого паренька, который якобы не знал, зачем приехал в Киев. Все делалось, чтобы пробудить в людях ненависть друг к другу. У нас была информация, что заговорщики готовят провокацию против представителей антимайдана. Необходимо было развести эти две акции, поставить между ними кордон. Этим в ночь с 9 на 10 декабря и занялись силы правопорядка.

Надо заметить, что это было первое и последнее активное действие правоохранителей в течение всего нескольких часов. Однако сработала цепочка: американское посольство – Байден – Президент Янукович. После угроз Байдена Януковичу тот дал команду остановить операцию. Стало ясно, что США руководят процессом. В Киев прилетела заместитель госсекретаря США В. Нуланд, а боевики стали по всему периметру строить баррикады и вооружаться уже безо всякой оглядки на власть.

На Западе Украины было разграблено несколько воинских частей, захвачены здания областных отделений милиции, СБУ. Я провел встречу с послами стран ЕС и США, где обратил их внимание, что манифестации перестали носить мирный характер, что дальнейшее противостояние уже носит вооруженный характер и может закончиться кровопролитием. В ответ представители западной дипломатии в очередной раз

потребовали от власти отказаться от применения силы и мирным путем урегулировать конфликт. В этом я был с ними абсолютно согласен, только непонятно было, кто разоружит боевиков и с кем вести переговоры. Ведь боевики не подчинялись тройке оппозиционных лидеров, и переговоры с ними Януковича носили явно отвлекающий характер.

Янукович втянулся в эти так называемые мирные переговоры, а правительство готовило и провело через Верховную Раду Закон о Государственном бюджете страны на 2014 г. На основе договоренностей с Россией и Китаем в нашу страну впервые за многие годы должна была прийти рекордная сумма прямых инвестиций и льготных кредитов в размере более 40 млрд долларов, превышающую все инвестиции за 23 года существования Украины. Это давало возможность сделать мощный рывок в развитии, обеспечить значительный рост доходов населения. В бюджете 2014 г. закладывался 8 % роста ВВП. Мы приняли принципиальное решение отказаться от кредитов МВФ, и не было абсолютно никакой необходимости повышать тарифы для населения.

Упомяну только отдельные наши договоренности с Россией и Китаем. Россия обязалась предоставить разовый кредит в объеме 3,0 млрд долларов по льготной ставке (кредит был предоставлен в декабре 2013 г.), общий пакет инвестиционных программ предусматривал финансирование в объеме 15 млрд долларов. Плюс продолжались текущие проекты: по достройке двух энергоблоков Хмельницкой атомной станции, завода по изготовлению полуфабрикатов ядерного топлива в Кировоградской области, по запуску в серийное производство АН-148, АН-158, АН-70 и т. д.

С Китаем были подписаны соглашения по строительству заводов по переработке угля в газ общей стоимостью 3,0 млрд долларов, контракт на поставку зерна в Китай в объеме 10 млн т ежегодно с перечислением аванса в размере 1,5 млрд долларов. Китайская государственная компания СИТИК через Китайский инвестиционный фонд брала на себя обязательства обеспечить строительство социального жилья на 15 млрд долларов. Было подписано межправительственное соглашение о строительстве порта в Керчи, обеспечивающего зерноперевалку на общую сумму 3,5 млрд долларов. Еще на 1,5 млрд долларов было подписано соглашение о концессионном строительстве окружной дороги вокруг Киева.

Вот на чем базировался бюджет 2014 г. и на чем основывались наши расчеты на социальное и экономическое развитие страны. Кстати, в бюджет был заложен курс 8,5–8,7 гривны за доллар. Благодаря всем этим инвестициям и кредитам Украине обеспечивалось благополучное и интенсивное развитие на годы вперед. И именно это сорвали организаторы переворота: не было бы ухудшения уровня жизни, а было бы стабильное развитие. Вот за что они несут ответственность перед народом Украины.

Майдан был прямой диверсией против народа Украины организаторов переворота, олигархов и их зарубежных покровителей. И наши люди должны это знать. Все, что происходит сейчас на Украине – не следствие войны. Как раз война – это следствие переворота. Не будь переворота, не было бы и войны.

Но вернемся к хронологии переворота. Последние дни старого и начало нового года прошли относительно

спокойно. Конечно, я не имею в виду бесконечные провокации автомайдана против судей, прокуроров и других представителей власти, на которых совершались нападения, в адрес которых раздавались угрозы. Практически каждый день в средствах массовой информации подавались сюжеты, героизирующие боевиков, а представители власти якобы только тем и занимались, как арестовывали и избивали мирных манифестантов, вооруженных бутылками с зажигательной смесью, а в ряде случаев «калашниковыми». К этому времени уже были зверски расстреляны несколько постов автоинспекции, а само передвижение по городу стало небезопасным.

Люди в стране недоумевали по поводу бездействия власти и отсутствия у нее решимости обеспечить конституционный порядок. В это время у меня до минимума свелись контакты с Президентом. Он был весь погружен в переговорный процесс, который, по моему мнению, был ширмой для накопления сил боевиками, разложения органов правопорядка и осуществления государственного переворота. Анализируя имеющиеся у меня факты, могу сказать, что координацию действий оппозиции и боевиков взяла на себя группа ответственных работников посольства США на Украине. Именно к ним каждый день как на работу ездили оппозиционеры, именно от них они шли на переговоры с Януковичем и именно им они докладывали об этих переговорах. Полностью повторился сценарий «оранжевой революции» 2004 г.

Все понимали, что долго держать в напряжении нельзя ни силы правопорядка, ни силы боевиков. И боевики пошли на штурм. Они активно применили бутылки с зажигательной смесью, арматуру, камни из



мостовой. Их штурм удалось отбить, но какой ценой? Несколько погибших милиционеров и более сотни тяжело пострадавших правоохранителей. В голове не укладывалось, как такое могло произойти в центре европейской столицы, и не было сказано ни одного слова осуждения со стороны западных дипломатов. Произошедшие события, гибель правоохранителей давали все основания Президенту использовать силу против боевиков, преступивших закон. Янукович колебался, и этим в очередной раз воспользовались организаторы переворота. Необходимо было вырвать инициативу из его рук, а для этого нужна была сакральная жертва. И она появилась.

Где-то в середине января на баррикады на Европейской площади были вынесены два трупа. Оба были убиты при неизвестных обстоятельствах из охотничьего ружья выстрелами в спину. Один – гражданин Белоруссии из местной национальной политической организации, другой – приезжий из Нагорного Карабаха. Что они делали в Киеве и чем занимались, никого не интересовало. Средства массовой информации, западные дипломаты без всяких расследований объявили виновным в этом преступлении Януковича и правоохранительные органы. Все говорило о том, что это провокация боевиков, хотя бы потому, что Янукович был не заинтересован в каких-либо смертях и категорически отказывался от применения силы против боевиков.

После этого инцидента боевики резко активизировались. Дня не проходило без попыток штурма правительственных зданий. Над Киевом постоянно висело грязно-черное зарево от горящих покрышек. Были захвачены здания министерств юстиции

и сельского хозяйства, заблокирована работа других министерств: обороны, здравоохранения, внутренних дел. После появления двух трупов на баррикадах резко усилилось давление на Януковича со стороны западных стран с требованием отставки правительства и досрочных выборов Президента.

Между тем два месяца противостояния в Киеве пока никак не сказывались на социально-экономическом положении страны. С 1 января 2014 г. в очередной раз были повышены пенсии, социальные пособия и заработные платы в бюджетной сфере, устойчивым был курс национальной валюты. Вся страна, за исключением Майдана в Киеве, работала в обычном ритме. На угольных складах было накоплено достаточное количество топлива, в подземные газохранилища закачаны необходимые объемы газа, а летом 2013 г. на всех атомных электростанциях были проведены плановые ремонты, и мы вступили в зиму, введя второй агрегат Приднестровской гидроаккумулирующей электростанции с запасом мощности более 10 тысяч мегават (для справки: почти столько же сейчас в стране не хватает электроэнергии – вот результат «умелого» управления страной).

В этих условиях в Верховной Раде дважды в декабре 2013 г. и январе 2014 г. голосовался вотум недоверия правительству, и оба раза он был провален. Казалось бы, никаких конституционных оснований для отставки правительства не было, кроме одного – желания США назначить на пост премьер-министра Украины Яценюка. Об этом мне довольно откровенно сказала В. Нуланд. Об этом говорили записи ее разговоров с послом США, опубликованные в средствах массовой информации. Если это не грубейшее вмешательство в дела суверенного

государства, то либо государство просто не суверенное, либо нормы международного права для США не обязательны.

В этих условиях ради сохранения себя на посту Президента Янукович пошел на уступки и решил заменить меня на Яценюка. Я наивно полагал, что он хотя бы в обмен на пост премьера добьется прекращения конфликта и вывода боевиков из Киева, разоружения всех незаконных бандформирований, но этого не произошло. Мне было понятно, что отставка премьер-министра – это первый шаг к осуществлению переворота и смещения Януковича.

Любопытное мнение высказал сразу после моей отставки журналист А. Суздальцев на сайте «Главком» в статье «Уроки Майдана»: «Безусловно, “сдача” Николая Азарова на сегодняшний день является самым сильным ходом Президента Украины, но в перспективе ликвидация связки Янукович – Азаров может нанести украинскому руководству тяжелый удар. Необходимо отметить, что Н. Азарова можно считать самым компетентным и эффективным премьером в истории независимой Украины. Именно ему пришлось взвалить на себя неподъемную и очень болезненную в социально-экономическом плане задачу по дореформированию украинской экономики, что, естественно, не могло принести ему популярности среди населения.

Николай Азаров был первым украинским премьером, который мог на равных вести дискуссию с российским правительством. Отличаясь жестким и непреклонным характером, он четко понимал, что в данный момент необходимо украинской экономике, и, не колеблясь,

публично обосновал экономическую подоплеку принятого решения по приостановке процесса ассоциирования с Евросоюзом. С этого момента Азаров стал почти самостоятельной политической фигурой, и уже никто не сомневался, что Украина никогда не войдет в зону европейского интеграционного проекта с премьером Н. Азаровым». В целом с этими оценками можно согласиться...

Ровно через три недели после моей отставки в Киеве была устроена чудовищная провокация, не имевшая аналогов в истории современной Европы, когда снайперы хладнокровно расстреляли более двух десятков работников правоохранительных органов и около сотни людей, находившихся на Майдане. Эта провокация послужила поводом для устранения Януковича с поста Президента, начала массового террора против инакомыслящих и противников Майдана. По всей стране были убиты, пропали без вести десятки людей. Основной удар пришелся на активистов Партии регионов. В Киеве было разграблено и сожжено здание центрального штаба этой партии. Во время штурма были зверски убиты двое сотрудников штаба. К счастью, удалось спастись от пожара женщинам, работницам штаба, во время эвакуации с крыши горящего здания, чему препятствовали боевики. Так, 20 февраля 2014 г. была проведена репетиция одесской Хатыни.

Приблизительно через 2 месяца те же исполнители заживо сожгли в Одессе более сотни сторонников антимайдана. На это не последовало ни одного протеста со стороны западных стран. Страшно и жутко от осознания этого факта. Ну, а прелюдией гражданской войны на Юго-Востоке послужил расстрел из крупнокалиберных пулеметов мирных граждан,

преградивших проезд военной техники в Славянск. Так был развязан самый кровавый конфликт в истории современной Украины. И счет уже пошел на десятки тысяч жизней наших сограждан.

Поражает цинизм и лицемерие киевских властей. Развязав самую настоящую гражданскую войну, они стыдливо назвали ее антитеррористической операцией (АТО). Принеся страшные разрушения более 5 тыс. жилых домов, более 1,5 тыс. промышленных предприятий на территории по площади и населению больше многих европейских стран, они еще героизируют эту чудовищную братоубийственную бойню. Чтобы заглушить голоса инакомыслия, они устроили политический террор с убийствами, пытками, похищениями людей, арестами и преследованиями по политическим мотивам. Стоит кому-то выступить с критикой абсурдных управленческих решений, как тут же возбуждаются мифические уголовные дела. Трудно назвать хотя бы одного оппозиционного политика, особенно из прежней власти, против которого не были бы возбуждены уголовные дела.

В мой адрес звучат чудовищные обвинения, возбуждены уголовные дела. И хотя Порошенко, Яценюк знакомы со мной около двух десятков лет и прекрасно знают, что ни в какой коррупции я никогда не участвовал, именно по их указаниям против меня ведутся уголовные преследования, а по сути – политическая травля. Именно они боятся моего авторитета в стране. Я долго молчал, не отвечал на проплаченную клевету и обвинения в мой адрес, ждал, когда дела киевских властей в полной красе покажут народу их истинное лицо. Для меня никаких тайн в этом отношении не было. Способности этих людей были мне хорошо известны. Но

я молчал потому, что хотел, чтобы народ Украины сам дал им оценку. И сегодня эта оценка очевидна.

Ни на какую АТО нельзя списать такие ужасающие результаты в экономике и социальной сфере. Если прежнюю власть обвиняли в коррупции, но страна развивалась, и люди ежеквартально получали прибавки к зарплате и пенсиям (кстати, ни один из утвержденных нами социальных стандартов за этот год не был пересмотрен в сторону повышения), то полный провал в экономике можно объяснить только выросшим на порядок разворовыванием страны и абсолютной бездарностью управления.

Я со всей ответственностью могу это утверждать. Расходы на войну – лишь прекрасный способ оправдать воровство и бездарность управления.

Однако для простых граждан Украины могу сказать, что запасов вооружений, которые есть на Украине, хватит для того, чтобы воевать со всей Европой лет эдак двадцать. Для меня, как руководителя правительства, постоянной головной болью было, как утилизировать те вооружения, срок годности которых истек. Вся территория Украины была насыщена воинскими складами, забитыми ракетами, снарядами, патронами. Нынешние киевские власти нашли простое решение этой проблемы. Они предпочитают утилизировать все это, разрушая мирные города и села Юго-Востока. Нет слов для возмущения. Это же наша родная страна.

Когда вы и ваши боевики захватывали здания областных администраций, никто же не стрелял в вас из «градов», с вами садились за стол и разговаривали, пытались договориться? Может быть, если бы вас

поставили на место – не было бы такой страшной трагедии нашей страны?

И еще одно хочется подчеркнуть особо. Нынешние власти, говоря о революции, тем самым признаются в осуществлении государственного переворота, ведь революция – не что иное, как свержение законно избранной власти. Затем последовало абсолютно незаконное изменение Конституции. Эти два обстоятельства делают нелегитимными не только все последующие акты этой власти, но и выборы Президента и Верховной Рады.

Мало того, что почти полгода на Украине действовал не предусмотренный никаким законодательством исполняющий обязанности Президента, но этот деятель взял еще на себя ответственность подписать Указ о проведении антитеррористической операции (АТО), в результате которой погибли десятки тысяч граждан Украины, причинен колоссальный ущерб народному хозяйству, разрушены города и села, заводы и фабрики, угольные шахты и теплоэлектростанции. На фоне всего этого то, что ставят в вину Януковичу, кажется детскими шалостями.

Конечно, нынешние правители Украины понимают, что рано или поздно отвечать за свои действия им придется, поэтому добровольно они власть не отдадут. Ни о каких демократических выборах говорить не приходится. Как эти деятели проводят выборы, показал 2014 г.: избияения кандидатов, запугивания, фальсификации и террор.

Каждый украинец должен понять, что дальнейшее пребывание этих людей у власти опасно для Украины.

Они будут провоцировать военный конфликт, а народ должен требовать мира, ибо в мирной обстановке нынешние правители просто не способны существовать. Только мир позволит приступить к восстановлению экономики Украины. А для этого необходимы люди, умеющие это делать. Вот почему следующим требованием народа должно стать требование досрочных демократических выборов с участием всех политических сил и с их равным представительством в органах массовой информации. Должны быть прекращены все репрессии и преследования по политическим мотивам. Альтернативы такому пути нет.

Только тогда народ получит надежду на светлое будущее.



# После отставки

После моей отставки дела в стране пошли откровенно хуже. Янукович так и не внес в Верховную Раду кандидатуру нового премьера. Продолжались бесконечные торги. В стране начала распространяться неуверенность в стабильности власти. Погромы и захваты административных зданий стали обыденным явлением. Нерешительность Президента начала порождать и нерешительность органов правопорядка. В Киев, в основном, были стянуты подразделения из Юго-Восточных областей. Почти три месяца напряженного противостояния начали сказываться на общей ситуации. Стала накапливаться усталость, раздражения против неопределенности и нерешительности. Все свидетельствовало о том, что вот-вот должна была наступить развязка. И она наступила.

Организаторы переворота использовали крайнее средство: расстрел снайперами милиции и участников Майдана. Несмотря на то, что стрельба велась из зданий, контролируемых боевиками, вина за это была безапелляционно, без расследований возложена на Януковича. Вся логика событий это опровергала. Ключевой вопрос в раскрытии любого преступления: кому это выгодно? – был проигнорирован. Но ведь совершенно очевидно, что Януковичу это было совсем не нужно, для него это было абсолютно бессмысленно и губительно. Более того, хорошо зная характер Януковича, могу определенно сказать, что он никогда бы на это не решился, даже если бы кто-то из его окружения ему это и предложил.

Почти год прошел с этого страшного, не имеющего прецедентов события в современной истории Украины. Возникают вопросы: Почему до сих пор не установлены лица, виновные в этом злодеянии? Почему не осуществляется их судебное преследование? Почему молчат западные страны, США? У них ведь есть собственные возможности расследования, свои спецслужбы. Массовые убийства таких масштабов не могли пройти бесследно. В них участвовал не одиночный киллер, а группа профессионально подготовленных убийц. Были организаторы, заказчики, профинансировавшие это убийство. Это, ведь, не «больная спина» Тимошенко, по поводу которой так долго сокрушались все лидеры западных стран. Почему же в данном случае царит полное молчание?

Ответ был дан в социологическом исследовании, проведенном на Украине недавно. Половина опрошенных считают, что в справедливом расследовании этого дела не заинтересованы, прежде всего, нынешние власти Украины, то есть те самые организаторы переворота, которые и заказали это убийство. Результаты этого социологического исследования показывают, что несмотря на тотальную цензуру, массовое зомбирование со стороны средств массовой дезинформации, здравый смысл у сегодняшних граждан еще есть, и это внушает оптимизм.

Рано или поздно истина в этом ужасном деле будет установлена. Выяснить ее – это моральный долг тех политиков, которые придут на смену нынешней кровавой власти. Все надежды на то, что в течение времени удастся замять такое преступление, тщетны. В подобных

делах не бывает сроков давности, и скрыть следы преступления такого масштаба просто невозможно...

В связи с реальной угрозой для моей жизни и жизни моей семьи я был вынужден уехать из Украины. Собственно, выбора у меня тогда не было. Машина, в которой ехала моя жена, была обстреляна из автомата. Можно предположить, что эта автоматная очередь предназначалась мне. К счастью, пули попали в двигатель, и только одна из них от ricochetнула в лобовое стекло, люди не пострадали. В дом, где жил мой сын, бросали бутылки с зажигательной смесью. Словом, угроза была абсолютно реальная, мне ничего не оставалось делать...

После переворота к власти снова пришли те, кто уже ранее в 2005–2009 гг. показали свою полную неспособность управлять страной на благо ее народа. Скандалы, провокации, коррупция, воровство – вот фирменный стиль этих управленцев. Страна покатила под откос. В попытках заглушить протесты против государственного переворота по стране прошла волна массовых погромов. С особой ненавистью уничтожались отделения Партии регионов, Коммунистической партии, а также организаций, выступивших за дружбу и сотрудничество с Россией.

На блокпостах задерживались, избивались, а иногда и расстреливались сотрудники «Беркута», возвращавшиеся к местам постоянной дислокации. Во все областные центры были направлены банды боевиков с задачей организовать террор и массовое запугивание населения, которое в подавляющем большинстве было против государственного переворота. Деморализованные и запуганные депутаты Верховной Рады под угрозой

физического уничтожения их и членов их семей штамповали все, что заговорщики считали нужным для закрепления своей власти. Полностью повторилось то, что происходило во время «оранжевой революции», только на еще более жестоко и аморально. Не случайно объективные наблюдатели окрестили то, что происходит, «неонацистским переворотом».

Естественно, это не могло не вызвать противодействия. В Крыму, Донецке, Луганске, Харькове, Одессе возникли центры сопротивления. В Крыму протесты приняли самые крайние формы, и при поддержке России произошло отделение Крыма. В Донбассе и других регионах вначале сопротивление не было организованным, а было, по большей части, стихийным и по своим формам практически повторяло то, что происходило по всей стране: захваты административных зданий, политические требования в защиту региональных прав и свобод. В этой ситуации требовались немедленные переговоры, компромиссы и возврат к нормальной жизни. Но тогда пребывание у власти заговорщиков стало бы невозможным. Компромисс в то время был реален только при условии возврата к конституционным нормам.

Но разве для этого делался переворот в стране? И вот тогда на Украине была развязана война, как средство и способ сохранения у власти организаторов переворота. Война была развязана вопреки коренным интересам народа Украины и исторической перспективе. Поражала готовность организаторов переворота пойти на любые преступления и жертвы, чтобы сохранить свою власть (как будто опыт Пиночета не показал, что даже спустя десятилетия наказание неизбежно). Трагедия Семеновки, где мирные жители перегородили путь колонны

бронетранспортеров с так называемой национальной гвардией и были хладнокровно расстреляны из пулеметов... Трагедия Одессы, где некие сотники Микола хладнокровно расстреливали пытавшихся спастись от пожара граждан Украины, подчеркиваю, граждан Украины, а не агентов иностранного государства... Расстрел из крупнокалиберных пулеметов отделения милиции в Мариуполе, где заживо сгорели граждане Украины, ну а затем беспрецедентное по жестокости, так называемое «АТО» на Юго-Востоке с использованием авиации, артиллерии, систем залпового огня, баллистических ракет и принудительной мобилизации населения Украины. И все это под зомбирующую пропаганду средств массовой информации, когда оказывается «ополченцы» сами в себя стреляют, сами разрушают детские сады, школы, больницы, жилые дома.

Когда одни граждане Украины убивают других граждан Украины, только за то, что они имеют свою точку зрения и не хотят жить так, как им навязывают, то речь идет, прежде всего, о гражданском конфликте, гражданской войне. И суть конфликта не в том, что одной стороне помогают США, а другой – Россия, а в том, что насильственный переворот, то есть игнорирование демократических норм управления, при котором силой подавляется право одних в пользу другой части населения, всегда в истории приводит и будет приводить к гражданской войне. И ответственность за это всегда лежит на тех, кто осуществил государственный переворот. И неважно, какие формы приобретает при этом гражданская война, важно то, что страна надолго теряет стабильность, перспективу развития и единство.

Нельзя упрекать в бедах Украины ни США, ни Россию, ни ЕС. У каждого из этих субъектов есть свои

интересы, свое понимание ситуации, но Украина – большая европейская страна, и она должна понимать и отстаивать свои собственные интересы, не быть игрушкой в руках других, а являться самостоятельным субъектом политики. Давайте спросим себя сами: «В интересах ли народа Украины эта разрушительная гражданская война? Что ждет Украину на пути конфронтации? Где, на каких рынках нас ждут с украинской продукцией? Если нашу продукцию не будут покупать, то будем ли мы жить лучше?» Задав самим себе вот эти простые вопросы, каждый украинец сможет хотя бы не смотреть и выключать телеканалы, призывающие к войне.

А можно ли вообще выиграть в такой войне? И как быть с теми, кто готов даже атомную войну развязать, правда, при этом куда-то предварительно эвакуироваться. Но вот беда, подавляющему большинству Украины эвакуироваться некуда. Поэтому каждому украинцу следует думать самому, самому задавать себе вопросы. И понять, наконец, что все наши беды от нас самих. Если мы верим и голосуем за демагогов, болтунов, авантюристов и проходимцев, то причем здесь США и Россия, – сами виноваты. Если мы поддерживаем гражданскую войну, на которой наживается власть, а украинцы при этом беднеют, то кого мы должны винить в том, что отключается электричество.

Если мы не понимаем, что все силы надо направить на модернизацию экономики, а не на войну, что увеличение военных расходов в несколько раз сделает всех беднее, приведет к смертям и трагедиям и не решит никаких проблем, то почему в тех бедах, которые естественно будут в результате такого решения, нужно

обвинять кого-то, а не самих себя, поддерживающих это решение.

Кстати, интересна позиция МВФ, который, с одной стороны, выступает за резкое сокращение государственных расходов (т. е. за уменьшение зарплат, пенсий и т. д.), а с другой – не имеет ничего против резкого увеличения расходов на войну. Значит, на то, чтобы украинцы и дальше убивали друг друга, деньги есть, а вот на увеличение социальных расходов, пенсий, зарплат – денег нет. Это тоже хороший повод, чтобы подумать головой.

Итак, год деятельности новой власти не только не принес ничего хорошего народу Украины, но и был отмечен абсолютным неумением управлять такой большой и проблемной страной как Украина. Этот год запомнится бедами и страданиями, разрушениями и смертями, снижением жизненного уровня людей, ростом цен и тарифов. Ничто в нынешней политике властей Украины не говорит о том, что дальше будет лучше. Воровство и коррупция бьют рекорды, и они на порядок выше, чем при прежней власти. И потому выход только один – надо менять власть, но приводить во власть следует только тех, кто делом показал, на что способен. Ошибки в этом деле очень дорого стоят Украине.

И еще одна тема, на которой я не могу не остановиться.

Мне очень жаль, что в течение последнего года средства массовой информации Украины сознательно пропагандируют ненависть к России, ко всему русскому. Для Украины, для украинского народа – это просто губительно. Ненавидеть Россию – это, прежде всего, ненавидеть Украину, ненавидеть самих себя. Украине

никогда не подняться без поддержки России. Не забудем, что в России живет украинцев больше, чем во всех западных областях Украины вместе взятых, а на Украине русских людей проживает более 10 млн человек, т. е. больше, чем население многих европейских стран. А громадное количество смешанных браков... Украина никогда не будет Украиной только для украинцев.

И что удивительно, несмотря на эти абсолютно непререкаемые истины, ущербная идеология национального превосходства, ненависти ко всему русскому, к русской культуре и искусству поддерживается и культивируется так называемой национальной интеллигенцией. Толпе дегенератов с факелами потакают многие украинские политики, которые должны не плестись за массой, а напротив, вести людей за собой. Мимикрия киевских политиков поражает. Они думают, что «рвы и стены» сооружают между Украиной и Россией. Нет, они тем самым копают могилу для Украины – вот что должен осознать украинский народ. Украина была самой богатой и развитой республикой в СССР. Сейчас она стала беднее Молдовы. Вот к чему приводят «рвы и стены» между Россией и Украиной.

Тот, кто знает историю, прекрасно понимает, что я прав. У нас с Россией и гены, и кровь общая, и любой конфликт между нами – это братоубийственный конфликт между братьями. Ссоры бывают, но они не должны заканчиваться дракой, а тем более кровью. Вот что должен осознать каждый. Надо перестать быть игрушкой в чужих руках и понять свои интересы. Ненависть и счастье несовместимые понятия, поэтому обиды должны заканчиваться взаимным примирением. А все те, кто будут мешать этому, должны быть устранены из политики. На ненависти ничего доброго для людей не



сделаешь, и когда я вижу перекошенные от злобы лица, могу посоветовать только одно – люди, отнимите у них власть.

Как-то на одном телешоу Савик Шустер очень недовольный тем, что я говорил, раздраженно заметил мне: «Посмотрите то, что Вы говорите – не нравится аудитории, она Вас не поддерживает». Я очень хорошо помню, что я ответил. Разумеется, отвечал я не ему, а тем миллионам телезрителей, которые слушали меня. Привожу этот ответ: «Я всегда, выступая перед людьми, говорю правду, излагаю только проверенную информацию, факты. Привожу свое собственное мнение и не стараюсь понравиться. Я не артист, для которого это естественно, а государственный деятель, и для меня главное – это доверие людей, убежденность их в том, что именно от меня они могут услышать правдивую оценку того, что происходит».

И сейчас я придерживаюсь этой же позиции. Хорошо зная, какой уровень зомбированности населения достигнут на Украине, какой объем дезинформации и обмана ежеминутно обрушивается на каждого гражданина моей страны, какое настроение там преобладает, как сумели эти лживые демагоги своей пропагандой превратить нормальный патриотизм в русофобию, национализм и ненависть ко всему русскому, я тем не менее говорил и буду говорить то, что считаю нужным сказать украинскому народу.

В истории любого народа бывают периоды, когда по ряду причин его накрывает пелена заблуждений. Конечно, прежде всего, это объясняется тотальной пропагандой, террором и подавлением инакомыслия. Ярчайший пример этого – Германия времен фашизма.

Великий немецкий народ, давший миру величайшие достижения в области науки и искусства, впал на целые годы в состояние примитивной дикости и нравственного отупения. Трудно сказать, как развивалась бы мировая история, если бы не Великая Победа Красной армии и ее союзников, семидесятилетие которой мы будем отмечать в этом году. Понятна ненависть руководителей переворота на Украине ко всему советскому, российскому, к памяти Великой Победы. Но позволительно спросить у каждого гражданина Украины – что дала ему, его семье Великая Победа? Или было бы лучше, чтобы 70 лет на Украине хозяйничал порядок «Бабьего Яра»? Как можно было допустить разрушение памятников Великой Победе, а самое главное своей памяти. С каких это пор великими героями стали Бандера, Шухевич? При моем участии в Киеве была построена Аллея Героев Украины: Кожедуб, Ковпак, Рыбалко, Черняховский – вот наши герои. Европейский выбор – это же не выбор неонацизма и злобного национализма.

Хотелось бы, чтобы в этом вопросе нам помогли европейские страны, ведь в большинстве из них запрещена героизация нацистской истории, а крайне правые являются изгоями общества. Когда вся площадь прыгает и скандирует: «Кто не скачет, тот москаль», «Москаляку на голяку» – разве это не должно вызывать по крайней мере озабоченность. Молодые люди с крайне ограниченным умственным кругозором, абсолютно не знающие истории своей страны, конечно, не представляют, что «москаляки» – это их исторические предки, что русские цари вплоть до Ивана Грозного вели свою родословную от Рюрика – легендарного князя Киевской Руси, что могила основателя Москвы Юрия

Долгорукого находится не в Москве, а в Киеве, в Киево-Печерской лавре.

Именно переселение жителей из Киевских земель на северо-восток, освоение ими обширных территорий и положило начало основанию одного из самых мощных в мире государств под названием Русь, Россия. Единая вера, единая экономика, единая культура и искусство, единая история, и все это на протяжении столетий. И вот в угоду корыстным интересам относительно небольшой группы политиканов, их омерзительные инфекции вражды и ненависти распространяются среди народа Украины. Мы однозначно должны выздороветь. Другого пути нет. Но ответственность за это лежит и на простых людях. Ведь это они должны выздороветь, они должны хотеть вылечиться, они должны понять опасность этой болезни и приложить все силы для выздоровления. А лекарством здесь может быть только здравый смысл, рассудок каждого гражданина, которому дорога своя страна, будущее своих детей и внуков.

Говоря об ответственности политиков за события на Украине, нельзя обойти вниманием отношение к ним руководящих кругов Германии, как ведущей страны Европейского союза. Недавно мне пришлось видеть дебаты по этому вопросу в немецком бундестаге. Выступала миловидная женщина, представитель правительства ФРГ. Она обронила одну очень интересную фразу, что власти Украины постарались провести свободные демократические выборы. Я не знаю точно, что означает в немецком языке слово «постарались». Но в русском языке оно означает только одно – незавершенное действие. Сразу возникает вопрос, так получились эти выборы или не получились?

Может быть, представителю правительства ФРГ не известно, сколько миллионов долларов платили кандидаты в депутаты за место в списке партий? Какой рекордно низкой была явка избирателей? Какой ужасающий уровень фальсификации продемонстрировали выборы? Как избивали кандидатов от оппозиции и как им не предоставляли возможности выступить в средствах массовой информации? Наверное, ей не известно, что во время выборов велись интенсивные боевые действия, а две области, размером схожие с Баварией и Баден-Вюртембергом, вообще не имели возможности участвовать в выборах. И вот такие выборы называются свободными и демократическими, и при этом еще идет ссылка на мнение ОБСЕ?

Ну, что же, еще одна международная организация потеряла авторитет. Может быть, представителю правительства ФРГ не известно о гуманитарной катастрофе на Юго-Востоке, о гибели детей и мирных жителей, счет которых идет на тысячи? Но ведь есть соответствующие данные ООН. Может быть, ей не известно о решениях киевских властей об организации экономической блокады Юго-Востока? Может быть, представителям правительства ФРГ имело бы смысл посетить Юго-Восток и своими глазами увидеть масштабы разрушения гражданских объектов и инфраструктуры, причиненного действиями украинских властей?

Пусть посольство ФРГ в Киеве расскажет о разгроме и поджоге центральных штаб-квартир Партии регионов и Коммунистической партии – это, наверное, также вписывается в концепцию новой свободной Украины, свободной от норм морали, демократии и прав человека. Пусть то же посольство расскажет, какие оппозиционные телеканалы существуют на Украине и имеют возможность

работать, как фашиствующие молодчики безнаказанно разгромили офис лояльного к власти телеканала «Интер» только за показ на Новый год концерта российских артистов, как несколько месяцев назад была полностью разгромлена редакция издания «Вести». Этот список можно было бы продолжать до бесконечности.

Меня, хорошо знакомого с беспокойством немецких политиков по поводу «больной спины» Тимошенко, поражает их нежелание объективно посмотреть на события на Украине. Факельные шествия неонацистов во многих городах Украины, наверное, ничего не напоминают Берлину. И все-таки хочется верить, что идеологические шоры спадут с глаз немецких политиков, особенная надежда на социал-демократов, ведь именно с их парламентскими деятелями Партия регионов Украины активно сотрудничала многие годы.

Завершая эту главу, хочется подвести краткие итоги. Год тому назад на Майдане выдвигались лозунги. Давайте посмотрим, что из них реализовано.

*Самый главный – «Вперед в Европу».*

Где сейчас находится Украина, ближе или дальше от Европы, чем была год назад? Ответ однозначен. По всем параметрам она откатилась лет эдак на десять назад: по уровню покупательной способности, заработных плат и пенсий, который снизился примерно в 2,5 раза; по безопасности жизни – уровень преступности вырос в разы; по модернизации промышленности и приближения к европейским стандартам – страна ушла в далекое прошлое; по правам человека – пытки, убийства, похищения людей стали обычной практикой так называемых правоохранительных органов; по демократическим свободам – всех инакомыслящих в

стране немедленно относят к агентам России, а неонацизм уверенно поднял голову и диктует обществу свои правила.

Разгромлены все оппозиционные партии, а оппозиционные политики либо посажены за решетку по надуманному обвинению в сепаратизме, либо вынуждены были выехать за границу. Скажите, в какой области, в какой сфере мы стали ближе к Европе? Может быть, наконец, введен безвизовый режим? И здесь – нет.

### *Борьба с коррупцией.*

Недавно проведенный социологический опрос населения показал: более 80 % опрошенных считают, что уровень коррупции в стране не только сохранился, но и значительно вырос, а ведь одним из главных лозунгов Майдана была борьба с коррупцией, кстати, как и в 2004 г.

### *Борьба с олигархами.*

К старым олигархам добавились новые. Идет откровенный и наглый передел собственности, самое настоящее мародерство. На фоне останавливающейся промышленности происходит значительное падение внутреннего товарооборота, заметно хуже стало положение малого и среднего бизнеса.

### *Люстрация.*

Люстрация должна привести к власти честных людей. Но в это, наверное, верят только пациенты сумасшедшего дома.

### *Реформы.*

Трудно назвать хоть одно крупное и серьезное управленческое решение, которое сработало бы на

пользу экономике Украины. Создается впечатление, что люди схватившие штурвал государственного управления играют какие-то роли, говорят какие-то тексты, не понимая, что они делают и к каким результатам это приведет. Для них самое главное – любой результат «продать» людям. Для этого есть ряд пропагандистских штампов: 1. Во всем виноват Путин; 2. Во всем виновата война; 3. Во всем виноваты сепаратисты; 4. Во всем виноват Янукович, который все украл, и т. д.

Подобные примитивные штампы, конечно, могут работать какое-то время, но любой здравомыслящий человек когда-то спросит. Причем здесь Путин и запасы угля на электростанциях? Причем здесь война и отмена всех стимулов для развития и модернизации экономики? Причем здесь сепаратисты и не проведение профилактических ремонтов на атомных электростанциях? Причем здесь Янукович и более чем двукратное падение гривны, ведь при нем как раз курс гривны был стабильным.

Если немного подумать, то на простые и явные вопросы сразу же найдешь простые и ясные ответы. Только для этого надо прекратить прыгать на площадях, а включить то, ради чего человеку дана голова, – мозги, да желательно их предварительно очистить от тромбов пропаганды. Вот тогда результат будет гарантирован. Я пишу эти строки с болью в душе. Ведь на Майдане прыгали тысячи, а страдают миллионы украинцев. Вот цена заблуждений и иллюзий.

На попытках отвлечь внимание населения от серьезнейших проблем страны, которые нынешние киевские власти просто не знают и не умеют решать, строится вся пропагандистская кампания: тут и внешний

враг Россия, и «волонтеры», и «террористы», и снос памятников. Удивительно, что значительная часть населения поддалась этой пропаганде, поверила в ее фальшивые лозунги. Люди не могут понять простую истину – расплачиваются за все эти вывески «псевдопатриотизма» именно они, а не киевские власти. Ведь именно им стало жить хуже. Ну, например, снесли памятник – кому от этого стало лучше? Может быть, повысилась пенсия. Ушел сын на войну и остался на всю жизнь калекой, может быть, ему стало лучше? Раскрасили забор в «желто-блакитный» цвет – может быть, уменьшились пробки и выросла зарплата?

А ведь задача любого правительства в любой обстановке (подчеркиваю, в любой) не допускать ухудшения жизни людей, а добиваться ее улучшения.

В заключение хочу поделиться своими предложениями.

Украина, по сути, никогда не была мононациональным государством. Донецкая и Луганская области отличались от Харьковской, Запорожской и Днепропетровской от Сумской и Черниговской. Не буду уже говорить о Галичине, Закарпатье. Унитарное государство Украина – это источник постоянного конфликта. Поэтому совершенно очевидно, что необходима новая Конституция Украины. Она должна закрепить федеративное устройство страны, права и обязанности ее земель (регионов). Такая Конституция может быть принята только при уважении прав и свобод территорий, после прекращения братоубийственной войны и политических репрессий против инакомыслящих. Не должны националисты, экстремисты и радикалы,



пользуясь силой, диктовать свои убеждения народу Украины.

И второе, может быть, достаточно парадоксальное предложение. Киев, как столица единой Украины, не выполнил своих функций. Этот город является источником дестабилизации политической и социальной жизни. Трижды планомерное социально-экономическое развитие Украины срывалось из-за беспорядков в Киеве. Один крупный государственный деятель прошлого века называл Киев «мещанским» городом, от себя добавлю, с громадной прослойкой населения, ориентированной на экстремизм. Все последние конфликты проходили по линии противостояния Восток – Запад, и источником провокаций выступал именно Киев. Правительственные учреждения в нем защищены от нападений толпы плохо, и это всегда было источником дестабилизации власти. Поэтому в интересах государства в новой Конституции предлагаю установить новую столицу государства, например, Запорожье.

Роль столицы в стабильности политической жизни страны неимоверно велика, и история знает немало примеров, когда принимались подобные решения по переносу столиц. Да, и в самой Украине Киев не всегда был столицей. Понятно, что создание новой столицы дело затратное, но эти затраты, во-первых, затраты развития, а во-вторых, они стократно окупятся в случае решения главной задачи – политической стабильности Украины.

# Послесловие

Прошел год с того памятного для меня дня, когда я ушел с поста премьер-министра Украины. Решение было принято для достижения согласия, мира и стабильности в нашей стране.

Все то, что произошло потом на Украине, вызывает у меня боль и тревогу за судьбу нашего народа. Вот уже почти год у власти на Украине находятся те, кто обещал ее народу европейское будущее, европейские пенсии и зарплаты, безвизовые поездки – словом, рай на земле. Они не жалели черных красок для оценки меня и моей политики. У них были все возможности проявить себя, хоть что-то сделать для людей, но, к большому сожалению, уровень жизни людей против 2013 г. упал в настоящее время в стране более чем в два раза. Это уникальный результат руководства страной. Сколько же ума и профессионализма, честности и порядочности требуется, чтобы достичь такого «поразительного» результата?

За год не построено ни одного мало-мальски значимого объекта. Год полностью потерян с точки зрения продолжения реформ, социально-экономического развития, модернизации страны, приближения к европейским стандартам. Полностью утрачены наработки нашего правительства по развитию торгово-экономического сотрудничества с такими важнейшими партнерами, как Россия, Китай, Вьетнам и многими другими.

Мне трудно понять логику нынешнего руководства, ведь залог рыночного развития – это рынки сбыта, внешние и внутренние. Все, что делалось в 2014 г., – это

было сознательное разрушение и внутреннего и внешних рынков. Кто же придет с инвестициями в страну, где так стремительно сокращается рынок?

По оценкам лондонского журнала «Экономист», ВВП страны сократится на Украине по сравнению с 2013 г. почти вдвое и даже через пять лет он будет меньше среднего уровня 2010–2012 гг.

Надо понять, что причиной всех бед нашей страны был кровавый государственный переворот и последующая абсолютно неадекватная политика тех, кто пришел к власти. Вооруженный конфликт возник не потому, что кто-то извне навязал его Украине, а потому, что значительная часть страны не приняла ни переворот, ни такую политику киевских властей.

Значит, для устранения конфликта необходимо изменение существующего режима. Украина всегда была разная, и все власти Украины до переворота это учитывали. Мы стремились объединить страну, проводили политику согласия, стараясь не допустить раскола, противоречий между Западом и Востоком.

Понятно стремление значительной части нашего народа к европейскому уровню жизни, к европейским ценностям свободы и демократии, но также должно быть уважаемо желание не менее значительной части нашей страны к сохранению и приумножению наших торговых и культурных связей с Россией и другими странами бывшего Советского Союза. В рамках единства нашей страны невозможно решить первую задачу, силой подавляя сопротивление тех, кто думает по-другому.

Нельзя противопоставлять эти две цели. Я всегда считал их органически едиными. Убежден, что наше полноценное сотрудничество со странами Евразийского

союза только поможет нам успешно двигаться по пути модернизации экономики, проведения реформ, приближения к европейским стандартам и ценностям. Украина находится между двумя крупнейшими в мире экономическими союзами и уже в силу этого обречена на полноценное сотрудничество с ними. Ущербно для нас игнорирование как одного, так и другого образования.

Понимание этих фактов могло бы служить основой для примирения на Украине и выхода из кризиса. Необходимо как можно быстрее наладить полноценный диалог между представителями Европейского союза, Евразийского союза, нынешних киевских властей и представителей реальной оппозиции, тех, кого сегодняшнее руководство считает врагами, преследует, сажает в тюрьмы и изгоняет из страны. Нравятся или не нравятся эти люди, но других реальных представителей значительной части населения Украины нет. Этот диалог будет очень трудным, слишком сильно недоверие, много непоправимых ошибок сделано. Но это единственный путь для сохранения Украины, для развития ее экономики и благосостояния граждан. Любой другой путь – катастрофа.

Очень хотелось бы, чтобы руководители Европейского союза осознали это и использовали шанс. Они обладают мощными рычагами влияния на киевские власти, и потому на них лежит особая ответственность за мир на Украине.

Иногда мне хочется верить, что руководители стран Европейского союза не имеют полного объема информации о том, что происходит на Украине, слышат только одну точку зрения – нынешних властей в Киеве. Конечно, у них должен быть диалог и с реальной

оппозицией. Это способствовало бы более быстрому достижению мира и стабильности на Украине. Уверен, что этот путь диалога поддержит и руководство России, и других стран Евразийского союза.

Завершая свои рассуждения о судьбе Украины, не могу не сказать и о понимании своей ответственности за все, что происходило в нашей стране. Наверное, мне надо было более решительно выступать против тех нарушений, которые вызывали обоснованное возмущение наших граждан, поддерживать ту критику, которая часто звучала на заседаниях фракции и руководства Партии регионов в адрес некоторых членов правительства, добиваться освобождения их от занимаемых должностей.

Я не могу сказать, что мы не делали ошибок, что в нашей деятельности не было просчетов, но в этой деятельности, посвященной развитию Украины, не было преступлений и, самое главное, на наших руках нет крови наших граждан.

Все, кто сейчас находится у власти, должны помнить и осознавать, что они не будут находиться при ней вечно. Рано или поздно на Украине установится демократическое правительство национальных интересов. Тогда придется за все ответить.

Украина в результате вооруженного переворота заболела тяжелой и опасной болезнью – гражданским конфликтом. Ее симптомы: война на Юго-Востоке, экстремизм и фашиствующий национализм, милитаризирующаяся экономика и тотальный контроль над средствами массовой информации, беспредел силовых структур, культивирование ненависти к России и ее культуре, забвение общей истории. Если эту болезнь не

лечить, она сама собой не пройдет, а будет лишь прогрессировать, и результат ее будет ужасным.

Сегодняшняя власть представляет события на Майдане «революцией достоинства», забывая, что на другой половине Украины были антимайданы, и Юго-Восток – не что иное, как протест против майданной власти. И потом, о какой «революции достоинства» может идти речь, если за неполный год большинство граждан Украины сделались нищими.

Пишу эти строки с болью. Все мои усилия за четыре последних года перечеркнуты. Красавец аэропорт в Донецке, который мы построили, разрушен дотла, новый терминал в Луганске уничтожен до основания. Разбиты и разрушены больницы, школы, которые я строил, и эта трагедия называется «революцией достоинства»? Цинизм, какого не знала история!

И все же я верю в Украину, верю, что она переболеет этой болезнью и выздоровеет, верю в вечную дружбу народов России и Украины. Вместе, опираясь на поддержку друг друга, мы пойдем дальше дорогой развития и прогресса. Пройдут годы, и мы с удивлением будем вспоминать эти страшные события, всех наших недругов, пытавшихся поссорить нас, и всех наших друзей, которые помогали нам...

«Каждому будет воздано по заслугам».

# Фотографии



Эстония. На хуторе, который принадлежал моим  
отдаленным предкам по отцовской линии



Мама – Екатерина Павловна (21 год). Отец – Ян Робертович (25 лет), с 1942 г. на фронте, 2 ранения, 2 медали «За отвагу»





Воспитавшие меня бабушка Азарова Мария Андреевна и дедушка Азаров Павел Павлович



Сентябрь 1968 г. Моя студенческая жизнь в МГУ им. М.В. Ломоносова. Три будущих профессора МГУ – В.В. Белявский, В.Г. Гайнанов, Н.Я. Азаров



ФРГ. Стажировка на одной из угольных шахт треста «Нидерхайн». Крайний слева – Дмитрий Яковлев, крайний справа – Николай Азаров



Работа над докторской диссертацией. 1983 г.



Вместе по жизни и в горе, и в радости почти полвека. С женой Людмилой Николаевной



Рабочая встреча с Президентом Украины Л.Д. Кучмой



Больше 20 лет нас объединяла с И.С. Плющом совместная работа на благо Украины



Заседание Совета национальной безопасности и обороны Украины в разгар «оранжевой революции». Слева направо: председатель Верховной Рады В.М. Литвин, Президент Украины Л.Д. Кучма, и.о. премьер-министра Украины Н.Я. Азаров



Декабрь 2004 г. Разгар «оранжевой революции». Правительство в Верховной Раде. Во втором ряду в центре – министр транспорта Украины Г.П. Кирпа. Жить ему осталось две недели



С президентом Украинской академии наук Б.Е. Патеном



11 марта 2010 г. Утверждение в должности премьер-министра Украины. Начало





Память о Великой Победе. Теперь и меня причислили к «колорадам»

Мне пришлось работать в том числе и с нынешними киевскими руководителями





Наш стенд на Международном авиакосмическом салоне Ле-Бурже



Встреча с руководителем шведских болельщиков после победы нашей сборной на Евро–12

За период с 2010 по 2013 г. у меня было много встреч с российским руководством. Все они продвигали наше сотрудничество. В 2012 г. взаимный товарооборот наших стран превысил 50 млрд долл., и Украина стала крупнейшим торговым партнером Российской Федерации.

Встречи с В.В. Путиным и Д.А. Медведевым



Мне до сих пор памятна моя встреча с Патриархом всея Руси Алексием II, митрополитом Кириллом и митрополитом Владимиром





С губернатором Калужской области А.Д. Артамоновым, благодаря усилиям которого в эту область

пришли инвестиции, сопоставимые с масштабом инвестиций всей Украины



Награждение посла России на Украине В.С. Черномырдина Почетным знаком «За возрождение Украины»



Январь 2009 г. Вручение диплома почетного профессора Московского университета. Слева – ректор МГУ В.А. Садовничий, справа – ректор Киевского университета академик В.В. Скопенко





Академик Жорес Иванович Алферов часто приезжал к нам в гости в Киев. Наши встречи всегда давали мне импульс для новых решений



Большой вклад в развитие украинско-российских отношений внес Президент России В.В. Путин



Украина активно участвовала в работе высших органов Евразийского экономического совета, получив в 2013 г. статус наблюдателя. Москва, декабрь 2013 г.

Дружественные встречи с Президентом Азербайджана И. Алиевым и Президентом Туркменистана Г. Бердымухамедовым



Переговоры с исполнительными директорами Международного валютного фонда Д. Стросс-Каном и К. Лагард всегда проходили сложно, но нам удавалось

находить компромиссные решения, ну а когда не удавалось, то мы все равно продолжали сотрудничество





Встречи с президентом Европейского Совета Х. ван Ромпеем и председателем Европейской комиссии Ж.М. Баррозу



С председателями Европарламента Е. Бузеком и М. Шульцем











Переговоры с генеральным секретарем НАТО А.Ф. Расмуссеном

Я с большим доверием относился к высокой миссии Европарламента и привлекал для работы с ней всех должностных лиц, которые были необходимы.



Встреча с А. Квасьневским и П. Коксом

Исходя из политики защиты национальных интересов Украины, мы отстаивали свои интересы на встречах со многими руководителями правительств и государств Европейского Союза, в том числе с канцлером Австрии В. Файманом, с премьер-министром Венгрии В. Орбаном



Польша – наш сосед. Мы все делали для развития наших добрососедских отношений. Когда Польшу постигло жуткое наводнение, я позвонил польскому премьер-министру Д. Туску и предложил срочную помощь. Так должны поступать соседи.



Возложение венков к могиле Неизвестного солдата.



Встреча в Киеве с Президентом Польши Б. Коморовским



## Визит в Польшу. С премьер-министром Д. Туском



Встреча в Пражском Граде с Президентом Чехии Вацлавом Клаусом. «Как вам удалось выкарабкаться из той пропасти, в которую попала Украина в 2009-м?»



Переговоры с премьер-министром (ныне президентом) Турции Р. Эрдоганом

С Турцией у нас сложились очень добрые и динамично развивающиеся отношения.





Встреча с министром иностранных дел, сегодняшним премьер-министром А. Давутоглу



## Встреча с Председателем КНР Ху Цзиньтао



На переговорах с премьером Госсовета КНР Вэнь Цзябао



Переговоры с Президентом Бразилии Д. Руссефф по поводу строительства космодрома «Алькантара»



## Презентация во Вьетнаме нашего нового самолета АН-148-100В



В штабе ВВС Египта. Реальные приметы нашего сотрудничества



Мне запомнилась встреча с Ли Куан Ю – министром-ментором Республики Сингапур



Встреча с премьер-министром Южной Кореи Ким Хвансиком



Переговоры с султаном Брунея Хассаналом Болкиахом



28 января 2014 г. Фотография на память. Последнее заседание правительства под моим председательством

