



INDIAN
UNIVERSITY
LIBRARY



KNIHOVNA „SLAVIE“

lit.-řeč. spolku v Praze.



Odbor

Číslo



DK 33
.V456

INDIANA UNIVERSITY LIBRARY

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлены были въ Цен-
сурный Комитетъ три экземпляра. Москва. 1836 года,
Ноября 6 дня.

Ценсоръ *Д. Первоицковъ.*

СКАНДИНАВОМАНІЯ

И ЕЯ ПОКЛОННИКИ,

ИЛИ

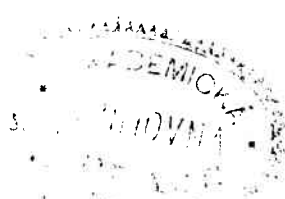
СТОЛѢТНІЯ ИЗЫСКАНІЯ

О

ВАРЯГАХЪ.

=

7-16-73



§ 1. О ВАРЯГАХЪ ВООБЩЕ.

Ровно *сто лѣтъ* тому назадъ, какъ одинъ Нѣмецкій ученый (Профессоръ *С. Петербургской Академіи Наукъ* — *Феофиль Сигфридъ Байеръ*) поднялъ вопросъ о Варягахъ: *кто такіе были Варяги?* (1)

Взглянемъ прежде на *свойство* вопроса.—Такъ какъ слово *Варяги*, какъ названіе народа, встрѣчаешь, на

(1) Разсужденіе Байера *de Varagis* помѣщено въ IV Томѣ Комментаріевъ *С. Петерб. Академіи Наукъ* (Comment. Academ. Scient. Petropolitanae 1735.) Но я здѣсь ссылаюсь на страницы Байеровой диссертаціи, помѣщенной въ Клоцовомъ изданіи всѣхъ его разсужденій. *Th. Sig. Bayeri Opuscula. Palae 1770 in 8 .*

сѣверѣ, въ однѣхъ шолько Русскихъ Лѣтописяхъ, по значеніе его и слѣдуешь объяснять изъ выраженій Русской же Лѣтописи пошому, что если Несторъ извѣстный народъ называлъ шолько по-Руски, по иностранные писатели пошъ-же народъ называли по-иному ш: е: иначе. Слѣдовательно вопросъ : *кто были Варяги* и шлишкомъ общій, и не прямой: собственно надлежало шолько спросишь: *кого-же Несторъ изъ современныхъ ему народовъ называетъ Варягами?* и опредѣлишь, какъ Русское слово *Варяги* переводиши по-Нѣмецки или по-Латини у Западныхъ писателей.

Подобнымъ образомъ, еслибы вздумалось какому либо Тегеранскому Муллѣ занявшись историческими изслѣдованіями объ Европейскихъ народахъ по Европейскимъ же источникамъ, и спросишь, что за народъ были *Niemtzones*, по достопочтенный *Чудаки-Мулла* сдѣлалъ бы въ своей диссертациі жеской промахъ, если-бы рѣшился искашь слѣды Русскаго слова *Niemetz* въ языкахъ Нѣмецкомъ, Французскомъ, Италіанскомъ. Еслиже бы дѣйствительно рѣшился на такой подвигъ, по пушился бы по необходимости за одними созвучіями въ разные Европейскіе словари! Тушъ-по было бы обширное поле соображеніямъ, цитатамъ, ссылкамъ, посылкамъ, выноскамъ, смѣшности и начитанности! Но за по, Богъ знаетъ, что значило бы тогда Русское слово *Нѣмецъ*.

Еще бы больше пошѣшилъ насъ Мулла, если-бы опредѣлялъ жилища Нѣмцевъ въ одной Россіи, ссылаясь на по, что слово *Нѣмецъ* употребляется шолько въ Русскомъ языкѣ, и въ Русской лишературѣ. (Мы

вскорѣ увидимъ, что поже самое сдѣлано и съ Варягами !).

Но Тегеранскіе Муллы не скоро, можетъ бышь, догадались бы, что слово *Nietztones* непременно переводится по-Италіански *Тедесками*, по-Французски *Аллемандами*, по-Нѣмецки *Дейтерами*, по-Лашыни *Тевтонами*. Такое справедливое *надоумѣніе* избавило бы Тегеранцевъ отъ подобныхъ историческихъ изысканій и диссертацій.

И шакъ слово *Варяги*, какъ слово, а не какъ народъ, находишься въ тѣхъ же номенклатурныхъ отношеніяхъ, какъ и слово *Нѣмцы*.

Конечно, какъ слово *Варяги* вышло уже изъ употребленія, то нужно было пояснить его. Но для этого существовалъ одинъ только путь ш: е: опредѣленіе вопроса (*кого Несторъ называлъ Варягами?*) съ однихъ словъ Нестора.

Но у Байера все вышло на выворотъ: онъ погнался за созвучіями въ иностранные лексиконы, мимо прямого вопроса, и, въ слѣдствіе этого ложнаго, обратнаго пути, изъ диссертаціи его вышла странная компиляція.

Вошъ доказательства:

Несторъ, послѣ исчисленія Русскихъ (Славянскихъ) и не-Русскихъ обитателей обширной нашей внутренней Сармаціи, наконецъ переходить къ исчисленію жителей нашихъ *поморскихъ* или шакъ называемыхъ *Остзейскихъ* областей; начавши съ Фин-

скаго залива, проходящъ къ Югу и къ Западу по берегамъ Балшійскаго моря. Упомянувши про Чудь Эшландскую, Ливъ Ливонскую, Корсь Курландскую, Летголу и Зимголу Лешскую или Лашышскую и Семигальскую; наконецъ обращается къ Западу, по морю же, къ жилищамъ Ляховъ, древнихъ Пруссавъ, и Померанцевъ, и говоритъ:

«*Ляхове же, и Пруси, Чудь присѣдаютъ къ морю Варяжскому. По сему же морю сѣдятъ Варязи съмо ко востоку до предѣла Симова. По тому же морю, къ западу сѣдятъ Варязи до землѣ Агянски и до Волошьски.*» (Несш. по Лав. Сп. стр 2.)

Вошь опредѣлительное указаніе Русскихъ Лѣтописей: оно такъ ясно, что даже и смѣшно и совѣстно пояснять его! По смыслу Несшорова *исгисленія*, Ляхи и Пруссавы ошдѣляли Русскій народъ ошь Варяговъ; но если Ляхи и Пруссавы были между Варяговъ и Руси, то всякій ребенокъ скажетъ, что Варяги были къ западу, какъ Несшоръ говоритъ, по шу сторону Ляховъ и Пруссавъ ш: е: въ Помераніи. Несшоръ дошедши до Вислы такъ и машеть рукою на Померанію, говоря: *по тому же морю къ западу.*

И такъ, дѣло кончено пошому, что легко узнать было, кого Несшоръ и его современная Русь называла Варягами: Несшоръ и его современная Русь называла Варягами Померанскихъ Славянъ, какъ-бы впрочемъ ихъ ни называли другіе ихъ сосѣди Саксонскіе, или Французскіе. Тогда оставалось шолько высшавить слова или названіе ихъ Нѣмецкое и Лашинское.

Къ несчастію, Байеръ не зналъ не только Несторова языка, но и обыкновеннаго Русскаго, кошорымъ впрочемъ и пренебрегалъ. По этой причинѣ онъ и не зналъ шекспа Русской Лѣтописи: это видно изъ его разсужденія, въ кошоромъ онъ сидился доказашь діаметрально прошивное Нестору, не знавши однако шого, чшд ушверждалъ нашъ лѣтописецъ. Слѣдстви- емъ этого незнанія было то, что Байеръ послунилъ прошивъ правила крышики, что *знаніе Русскаго слова* слѣдовало пояснить *изъ текста Русскихъ же лѣтописей*.

Оставимъ здѣсь *прямой* вопросъ о Варягахъ Несторовыхъ, и послѣдуемъ за Байеромъ съ этого мѣста, въ кошоромъ сбился съ настоящей дороги, и пушился въ пушь *созвугій*, совершенно *мимо Русскихъ Лѣтописей*.

Обозрѣвъ, на шрехъ страницахъ, мнѣнія другихъ отношительно Варяговъ, пушь же объявляешъ свое: «*А я утверждаю, что Варяги Русскихъ Лѣтописей* «*были люди благороднаго происхожденія изъ Скандинавіи и Даніи, служили на жалованьи у Русскихъ, были ихъ сподвижниками въ войнѣ, сопро-* «*вождателями ихъ Царей, оберегателями ихъ гра-* «*ницъ: были они тоже допущены и къ гражданскимъ* «*чинамъ и должностямъ — и это по нимъ Русскія* «*Лѣтописи называютъ Варягами всѣхъ вообще Шве-* «*довъ, Готландцевъ, Норвежцевъ, Датчанъ (?)*» (1)

(1) Aio igitur, Varagos Ruthenicorum scriptorum fuisse ex Scandinavia Danique *homines nobiles*, socios in bellis et stipendiarios milites Russorum, Regum satellites, limitum custodes, rebus etiam civilibus et magistratibus admotos: ab iis (Ruthenicis Scriptoribus) deinde in universum omnes Svedos, Gothlandos, Norvagos, Danos dictos fuisse Varagos. «*Bayeri opusc. pag. 315.*»

Хорошо же Байеръ читалъ и зналъ Русскія Лѣтописи!!

Однако, кажешся, онъ долженъ былъ собственно не начинать, а оканчивашъ свое разсужденіе эшими словами, ш: е: долженъ былъ, если можно шакъ выразишься, прежде опровергнушь Русскую Лѣтопись, послѣ изложишь свои доводы, и наконецъ заключишь все эшими словами:» А я ушверждаю и проч.

Но вы вѣрно подумаете, что Байеръ изложилъ свое мнѣніе въ началѣ разсужденія, какъ шему, а доводы приводишь въ срединѣ и концѣ?—Ахъ, нѣтъ—въ первой половинѣ своей диссертаціи на 13-ши страницахъ онъ говоритъ не о *Варягахъ*, а о Русскихъ!

Вы опять подумаете, что въ эшій часши Байеровой диссертаціи есть вещи важныя для Испоріи Руси? — Ни чуть — эша часшь состоишь изъ приискиванія въ Скандинавіи именъ созвучныхъ именамъ Русскихъ Великихъ Князей: *Рюрика, Олега, Игоря, Рогволода, Святослава, Владимира, Всеволода!*

Сюда не принадлежишь показывашъ, какой большой масшеръ Байеръ на словопроизводшва (объ эшомъ упомянемъ вкращѣ гдѣ будетъ нужно), и обратимъ шолько вниманіе на вшорую половину его диссертаціи, въ кошорой, на 14-ши страницахъ, шолкуешся о *Варягахъ*.

Сущность эшой половины, какъ и первой, состоишь въ одномъ приискиваніи *созвучій* въ Шведскомъ, Дашскомъ и Исландскомъ языкахъ! Кончивши рѣчь свою объ Руси, Байеръ начинаешъ говоритъ о Варягахъ шакъ:

« Если Варяги были изъ Скандинавіи , то посмотримъ изъ Скандинавскаго, тѣ могло знатить это слово. ¹⁾... и до конца диссерсаціи своей , на 14 страницахъ, Байеръ разсуждаешъ, изъ корней Скандинавскихъ словъ, что могло знатить слово Варяги.

Вы спросите: *что еще ?* — Вошь и все ! И шакъ , Русская Лѣтопись ушверждаешъ свое , а Байеръ говоритъ свое ! Байеръ говоритъ , *если* Варяги были изъ Скандинавіи , а Русская Лѣтопись говоритъ : *нѣтъ* , *не изъ Скандинавіи* : Байеръ начинаешъ диссерсацію шакъ : *я утверждаю , что Русскія Лѣтописи Готландцевъ , Шведовъ , Норвежцевъ называютъ Варягами* !!! И въ слѣдшвіе шакого знанія Русскихъ Лѣтописей , Байеръ въ одной Русской Диссерсаціи (*о началѣ , ходѣ и успѣхахъ* Исторической кришки въ Россіи. Разсужденіе г. Зиновьева на шепенъ Магистра: 1827.) провозглашенъ *Отцомъ , краеугольнымъ камнемъ* Исторической кришки въ Россіи. И это пышное зданіе основано на одномъ голомъ *если* ! Но чего бы еще не надѣлали на бѣломъ свѣтѣ , когда-бы не это вездѣшнее , всемѣшающее , всепрепяшшвующее *если бы* ?

Конечно, почему и не сдѣлашь учшиваго предложенія чашашелю : *если* хошите вѣришь , шо Русскій народъ долженъ былъ прибѣгашь къ Скандинавскимъ Словарямъ , чтобы составишь имя для сосѣдняго народа , жившаго возлѣ Ляховъ , и шолпами бывавашаго въ Россіи , гдѣ онъ самъ называлъ себя своимъ національнымъ именемъ , шо и проч !

(1) *Iam, si Varagi ex Scandinavia fuere, quae vis veris sit consideremus.* pag. 355.

Вообще это разсужденіе Байерова о Варягахъ есть попышка пояснить собшвенно не Русскую, а Шведскую древность.

Но оставимъ Русскія Лѣтописи, и послѣдуемъ за *созвучіями* Байера, кошорыя могушь встрѣшиться у Греческихъ, Франкскихъ, Саксонскихъ и Скандинавскихъ писателей.

§ 2. ВАРЯГИ ВЪ СЛУЖБѢ ЦАРЕГРАДСКОЙ.

Кромѣ Русскихъ Лѣтописей, у однихъ Грековъ (не говоря объ Арабскихъ извѣстіяхъ), кажешся, встрѣчаешся слово *Варяги* какъ имя народа.

Впервые, подъ 935 годомъ, у Константина Багрянороднаго (de Cerim. Aut. Byz. T. 2.) «Въ числѣ посланныхъ войскъ въ Лонгобардію во время Императора Романа Лакапина, 8-го Индикша, изъ наемниковъ были: изъ большой Эшеріи (дружины) 31, изъ средней 46, изъ *Фаргановъ* 45 человекъ.» Скрипшеръ довольно справедливо замѣчаетъ, что у Константина *Фаргановъ* стоишь вмѣсто *Варяговъ*, кошорое хорошо писали всѣ послѣдовавшіе писатели.

949 г. «Кшо желаешь бышь принятымъ въ *Фарганы* (Варяги) или въ Хазары, плашишь семь «лишь, ш: е: если получаешь жалованья по 12 «денегъ.»

«Принадлежащіе къ *Фарганамъ* не обязаны выступать въ походъ или въ лагерь, когдѣ бываешь наборъ, и юныя войска собираюся въ одно мѣсто «для обученія.

Во время празднествъ Рождества Христова « къ послѣднимъ споламъ должно приводить только « иносстранныхъ Императорскихъ наемниковъ (*βασι- « λικοῖς ἀνδράλους ἑθνικοῦς πάντας*) какъ: *Варя- « говъ*, Хазарь, Агарянь и Франковъ, находящихся « на милоспшномъ Императорскомъ жалованьи. Вся- « кое племя должно ввести и вывести въ народномъ « его одѣяннїи, какъ на пр. въ шакъ называемой *Кав- « ди.* » Консп. Багр.

1034 г. « Нѣкто изъ *Варяговъ (Βαράγγων)*, раз- « сѣянныхъ по зимнимъ кварширамъ въ округѣ Траке- « зійскомъ (въ малой Азїи) покусился на цѣломудрен- « ность одной женщины: женщина выхватила его « кинжалъ и заколола его. Когда объ этомъ слухъ « разнесся, то собрались прочіе *Варяги*, чшобы оп- « дашь полную почестъ женщинѣ, кошорой присуди- « ли и все имущество убишаго; а его оставили безъ « погребенїя, какъ дѣлають обыкновенно съ само- « убійцами. » *Кедрийъ*. II. pag. 735.

1050 г. *Пегенги* дѣлали набѣгъ на области Визаншійской Имперїи. « Императоръ (Константинъ « Мономахъ) собралъ свои иносстранныя союзныя « войска ш: е: Франковъ, *Варяговъ* и другихъ (*καὶ « τὰ συμμαχικὰ πάντα συνδροίαις ἕφεν, Φραγ- « γουοὺς φησὶ καὶ Βαράγγουοὺς*) подъ начальствомъ « Никифора Врїеннїя, отправилъ противъ Печень- « говъ. » *Кедрийъ* сшр. 787. Мет.г. Populor. IV. 442.

1052 г. « Турецкій Султанъ *Тангротмликъ*, пре- « слѣдуя своего родшвенника *Кутлума*, ворвался « въ Иберїю (нынѣ часть Грузїи и Мингрелїи) и

« спашь ее опусшошашь. Имперашорь опшправилъ студа
 « Михаила начальника Варяговъ. По прибышїи на
 « мѣсто, Михаилъ собралъ разсѣянныхъ по Иберїи и
 « Халдїи Франковъ и Варяговъ (τῶν διεσπαρμένον;
 « ἐν τῇ Χαλδίᾳ καὶ Ἰβηρίᾳ Φράγκους καὶ Βαράγ-
 « γους ἀγαγῆ), и спашь ему мѣшашь дальше опу-
 « сшошашь. Сулшанъ узнавъ объ его приближенїи,
 « снялъ лагерь, вышелъ изъ предѣловъ и со всѣмъ
 « войскомъ своимъ возвратился въ Таврисъ. (1)

1056 г. По возшествїи на престолю Михаила,
 родственникъ Константина Мономаха, Θεодосїй
 поднялъ мятежь, о которомъ «узнавши придворные,
 « наскоро вооружили дворцовыхъ спорожей, какъ
 « Грековъ, шакъ и наемныхъ Варяговъ (καὶ Βι-
 « ράγγοι μισθοφοροῦντες Ρωμαίως). » Кедр. II, 792.

1057 г. Имперашорь Исаакїй Комнинъ желавши
 Пашриарха Михаила Керуларїа сложить съ Престо-
 ла, « когда онъ въ предмѣстїи священнодѣйствовадь
 « въ день Архангеловъ, послалъ взять его подь спра-
 « жу отрядъ (или родъ) войска, которое простой
 « народъ называетъ Варягами (Σίφος στρατιωτι-
 « κὸν, Βαράγγους αὐτὸν ἢ κοινῆ ὀνομάζει διαλέκ-
 « τος). » Иоаннъ Скилицъ . Мемог. Popul. IV. 443.

1068 г. « Романъ Дїогенъ, подь военнымъ при-
 « крышїемъ, ночью введенъ во дворець, и бракосоче-
 « шанъ съ Имперашрицею Евдокією, и шущъ же 1-го
 « Января провозглашенъ Имперашоромъ безъ сыновей

(1) Очень любопытна была бы Исторїя поспешеннаго рас-
 пространенїя Турецкой власти отъ стѣнъ Тавриса по стѣнамъ
 Вѣны и Венецїи.

«Императрицы: но вдругъ Варлагъ подняли большое
«смѣшеніе, не соглашаясь на провозглашеніе и вос-
«шествіе мимо всеобщаго одобренія (*γίνεται δὲ*
«*παραυτίκα τάρραχος παρὰ τῶν Βαράγγων πολὺς,*
«*μὴ ἀνεχομένων αὐτὸν φημίσι παρὰ τὰ κοινῆ*
«*δόξαντα.*) Но когда явился къ нимъ Михаилъ,
«сынъ Императрицы съ братьями, и объявилъ, что
«это случилось съ его и братьевъ его согласія, по
«успѣху вскорѣ и они съ большими восклицаніями
«провозгласили Діогена въ Императоры.»

«Вскорѣ по восшествіи на престолъ, Романъ
«Діогенъ, для прекращенія Турецкихъ нападений на
«Имперскія обласи, — собравши войско изъ Маке-
«донцевъ, Болгаръ, Каппадокійцевъ, Узовъ, и другихъ
«вспрѣчныхъ племенъ, равномѣрно и изъ Франковъ,
«и Варяговъ—(*πρὸς δὲ καὶ Φραγγῶν καὶ Βαράν-*
«*γων*) двинулся на Воспокъ.» Иоаннъ Скил. спр.
822—3.

1071 г. Иоаннъ Дука, опасаясь за своихъ сыно-
вей и племянниковъ, въ случаѣ Романъ Діогенъ снова
примешь бразды правленія, «склонилъ на свою спо-
«ну дворцовыхъ стражей, издавна служившихъ у насъ,
«и извѣстныхъ своею преданносью къ Императорамъ
«(*τοὺς περὶ τὴν αὐλὴν φυλακίς ἐνθὺς ὀκειοῦνται*).
«Эти люди приходятъ изъ варварской приморской
«страны. Послать обыкновенно щиты и стѣкеры
«(алебарды) на пятахъ. (*τοῦτο δὲ τὸ γένος ὠρ-*
«*μητο ἐκ τῆς Βαρβαροῦ χώρας τῆς πλησίον ἁγε-*
«*ανου, πιστον δὲ Βασιλεῦσι Ρωμαιοῦν ἀρχη-*
«*θεν, ἀσπίδιοφορον ξυμπαν, καὶ πέλεκυν τινα ἐπι*
«*ᾠμων φερων*). Всю ихъ дружину раздѣлилъ онъ

« на двое : одной половиной велѣлъ онъ слѣдовать за
 « своими сыновьями, которые окруживъ Императора,
 « (новаго, *Михаила Дуку*) вмѣстѣ со спражею ввели
 « его въ верхніе покои дворца, и провозгласили Им-
 « ператоромъ. А другая половина Варяговъ, остав-
 « шись при *Іоаннѣ Дукѣ* (дядѣ провозглашеннаго),
 « ударяя щипъ объ щипъ, и при большомъ крикѣ и
 « шумѣ, и при ужасномъ нарочномъ шумѣ разнаго
 « оружія, приблизилась къ покоямъ Императрицы
 « (супруги *Діогена*). Чрезвычайно испугавшись ошъ
 « угрожающаго крика и шука, она сорвала съ себя
 « головной уборъ и спряшалась въ тѣсный уголь,
 « походившій на пещеру, у входа коей Варяги кри-
 « комъ своимъ шакой страхъ навели на нее, что,
 « можетъ бышь, скончалась бы ошъ ужаса, еслибы
 « *Іоаннъ Дука* не вошелъ къ ней. Онъ совѣщовалъ ей
 « выѣхать изъ Дворца.» *Никифоръ Врѣнній*. Метог.
 Popul. IV. 445.

1078 г. *Никифоръ Врѣнній*, Эк-Правитель
 Дурацкій, посягнулъ на пресшоль. Братъ его
Іоаннъ Врѣнній въ *Адріанополь* собралъ немалыя
 дружины изъ *Франковъ* и *Варяговъ*. (*Іоаннъ Скил.*
 358. Кедр. II.)

1078 81 г. *Никифоръ Вотанійскій*, послѣ возму-
 щенія въ столицѣ, провозглашенъ Императоромъ;
Никифоръ Врѣнній лишень зрѣнія, « а братъ его
 « *Іоаннъ* убишь *Варягами* по слѣдующей причинѣ:
 « когда онъ зашѣлъ буншъ и на его спорону пере-
 « шли всѣ Варяги, находившіеся внѣ столицы, по
 « Варяги, находившіеся при дворцѣ, послали одного
 « изъ своихъ въ *Адріанополь*, чтобы уговорить тѣхъ
 « отстать ошъ бунтовщика, и возвратиться къ

« Имперашору. Посланецъ, будучи ошкрышь и допро-
« шень, о всемъ объявилъ. Иоаннъ Врѣнный за шо
« велѣлъ ему окрубишь носъ. Варягъ изъ мщенія за
« опозореніе, подсперегъ Иоанна выходившаго изъ
« своего дворца, и пронзилъ своимъ мечемъ » (Иоаннъ
Скил.—Кедринъ II, 864. — Никиф. Врѣнн. 71).

« *Варяги* возстали и на Имперашора (Никифора)
« и шребовали его головы, но усмирены и укрощены
« были Греками. » ; Скил.—Зонара II. 292;

1081 г. Во время новаго воспанія прошивъ Ни-
кифора Востанійскаго, Кесарь *Иоаннъ Дука*, съ *Алек-*
сіемъ Комнинымъ, объѣзжая сѣвны столицы, распра-
шивалъ « кшо какія башни защищаешъ. Когда узналъ,
« что ины заняшы шакъ называемыми *безсмертными*
« (самою лучшую частью Греческаго войска), а другія
« *Варягами*, кошорые прибыли изъ *Θυμῶν τῶν ἐκ τῆς*
« *Θουλής Βαράγγων*), и вооружены стѣкирами (*τοὺς*
« *δὴ λέγω τοὺς πελεκυφόρους βαρβάρους*): другія на-
« конецъ *Нѣмцами*, (*τοὺς Νεμιτζοὺς*) народомъ, шо-
« же варварскимъ, кошорый нѣкогда былъ побѣжденъ
« Римлянами, и привыкъ было съ ними служить, — шо
« (Иоаннъ Дука) совѣшовалъ Алексію Комнину не на-
« падашь (не шрогашь) на *Варяговъ* и на *безсмерт-*
« *ныхъ*, пошому, что *последнїе* съ дѣшства привык-
« ли къ войнѣ, и пришомъ присягою и благодарїянями
« привязаны къ Имперашору, и скорѣе примушь шо
« смертей, нежели ошважашся возшашъ на него.
« Первые же, *Варяги*, шо носятъ оружіе на плечахъ,
« очень швердо придерживаюшся правовъ своей шпра-
« ны, заслужили, какъ драгоценное наслѣдство ошъ
« ошцовъ, славу неизмѣнной вѣрности къ Имперашо-

«рама, у конхъ они служашъ шѣлохранишелями, «и пошому не выслушаюшъ и малѣйшаго помину объ «измѣнѣ. Но что наконецъ одна надежда осмашеся «на Нѣмцевъ, кошорымъ если предложишъ общанія, «по, можешъ бытъ, достигнешъ своей цѣли: и впу- «спяшъ въ заняшыя ими воропа.» (*Анна Комнина*, «дочь эшого Алексія въ Алексіадѣ. сгр. 62. — Метог. Рор. IV. 450.)

Точно Нѣмцы вскорѣ впустили Алексія въ городъ; *Варяги* однако все еще споляи и готовы были сразышь- ся, говорышъ Анна; но Патріархъ *Козьма* уговорилъ уже Никифора Востанійскаго сложышъ корону, и Ва- ряги сдѣлались шѣлохранишелями Алексія Комнина, и сопровождали его въ разныхъ его походахъ: такъ на пр. подъ *Дураццо*, гдѣ Алексій воевалъ съ *Роберт- томъ*, повелишелемъ новаго (Норманскаго) королев- ства въ Италіи и Сициліи. Варяги послѣдовали за Алексіемъ, въ 1083—1096, и къ устью Дуная, въ вой- нѣ съ такъ называемыми Печенѣгами.

1107-1118 г. *Боемундъ*, сынъ Роберта набралъ множество войска во Франціи, «сосстояшаго изъ «разныхъ языковъ пошому, что въ немъ находились «Франки, Галлы и многіе изъ шого племени, (Варяж- «скаго) кошорое стъ *Θυλι* приходило служышъ въ «Греческой службѣ (*ὅσοι ἀπὸ τῆς Θουλιῆς γῆσου «στρατεύονται Ρωμαίουσ*), но шеперь ухи- «щреніями и общаніями. *Боемунда* перешло къ «нему для испышанія счастья и надеждъ, и прихо- «дило съ нимъ прошывъ насъ (*τοτε δε ἀντὶ προσ- «χωρησαντες δια τῆν του καιρου δυναστεϊαν*).

«Были въ помѣ войскѣ многіе и изъ *Нѣмецкаго* роду и не меньше и изъ *Испанскаго* пошому, что Боемундъ «поднялъ на насъ всѣ народы изъ-за Адриатическаго моря. (*καὶ δὴ καὶ πλείους του Γερμανικου γ'νους καὶ ἀπὸ των Κελτιβήρων: τοι- τους γαρ ἀπαντας συλλεξάμενος πάσης της εντὸς «Αδρίου ἐφῆπλωσε γης.*) *Анна.* 369—70.

Зонара (II, p. 308—9) о смерти Алексія Комнина говоритъ слѣдующее:

Императоръ Алексій находился на смертномъ одрѣ; «сынъ его, *Іоаннъ*, спѣшилъ во дворецъ, но «ему доложили, что *Варяги*, занявши дорогу, никого «не пропускаютъ во дворецъ. *Іоаннъ*, испуганный, по- «слалъ къ нимъ спросить: *зего они хотять?* Послалъ «и въ соборъ объявить о кончинѣ Алексія, и велѣлъ «себѣ пѣть догоденшвіе какъ Императору: что и «исполнилъ *Патріархъ* со всѣмъ духовенствомъ. Но «*Варяги* посланному, пребывавшему пропустишь «новаго Императора, ошвѣчали, что пока живъ еще «Алексій, никого не пропускашь во дворецъ, и только, «послѣ засвидѣтельствованной присягою кончины «усопшаго, пропустили *Іоанна.*»

§ 3. ИЗВѢСТІЯ О ДРУГИХЪ НАЕМНЫХЪ НАГОДАХЪ.

Съ этого времени, съ 1120 годовъ, имя *Варяговъ* прекращается у слѣдующихъ Цареградскихъ писателей. Родъ однако ихъ службы, необходимый для Цареградскаго двора, не могъ прекратиться, и если въ XII вѣкѣ *Варяги* не могли уже ходить на службу въ Цариградъ, то Императоры могли замѣнить ихъ

разною *сволотью*, кошорою снабжали Цариградь начавшіеся Крешовые походы, если уже непременно они хотѣли имѣть Иностранцевъ.

Вообще съ этого времени эша спорожевая дружина Цариградскихъ Императоровъ называется просто уже по оружію *Сткиреносцами* (*πελεκυφοροι*). Иногда однако называющъ ихъ всякій по своему.

Киннамъ, въ царствованіе *Юанна Комнина*, описывая сраженіе въ 1123 году съ Печенѣгами, говоритъ, что Импер. велѣлъ *Сткиреносцамъ* (*πελεκυφοροις*), споявшимъ возлѣ него, рубить возы и ш. д., а въ скобкахъ прибавляетъ: *ἔθνος δὲ ἐστὶ τοῦτο Βρεταννικὸν βασιλεὺσι Ρωμικῶν δουλευόν ἀνεκαίτεν*, т: е: народу *Бретонскому*, издавна служащему Императорамъ.

Къ этому мѣсту Байеръ привязался: 1) хотя въ немъ и слова нѣтъ о Варягахъ, онъ однако относитъ къ Варягамъ. 2) Хотя *Киннамъ* могъ подразумѣвать, и, кажется, подразумѣвалъ Бретонцевъ Французскихъ, но Байеръ *Βρεταννικον*, вмѣсто Бретонскій т: е: Французскій, переводитъ: *gens Britannica* т: е: *Англійскій!*

Извѣстно изъ приведенныхъ свидѣтельствъ, что кромѣ Варяговъ служили Императорамъ и Франки; но Франковъ Греки всегда опличали, какъ признается и самъ Байеръ. Но такъ какъ въ этомъ мѣстѣ и случаѣ нѣтъ и помину о Варягахъ, то *Киннамъ* говорилъ очевидно о Франкахъ, кошорыхъ однако не называетъ, какъ другіе писатели, Франками или Французами, а *Бретонцами*. Слѣдовательно это мѣсто гласитъ не о Варягахъ: какимъ же образомъ

могло оно служить. Байеру доказательствомъ будио Варяги были Англичане?!!

Киннамовы извѣстія простираюся до 1158 года, но кромѣ этого мѣста, вездѣ онъ ихъ называешъ шолько *Сѣкиреносцами*.

Съ 1180 по 1204 годъ, ш: е: по взятіе Цариграда Крешоносцами, простираюся извѣстія о *Сѣкиреносцахъ* у Никишы Хонійскаго (*Νικητ. Χωνιάτης*) «Алексій Протосевасъ (1180) задержанъ «во дворцѣ спражею *Германовъ*, носящихъ на плечахъ разноострійныя сѣкиры (*των Γερμάνων, οἱ καταμαδον τους ἑτεροστομοῦς πελεκεῖς ἀνεχοσιν*).

А въ слѣдующемъ году, одного Сѣкиреносца, узнавшаго сыновей Вашача на островѣ Кришѣ, уже называешъ *Кельтомъ* (*γενους ἑντος του πελεχυφορου και Κελτικου*).

Подъ 1190 годомъ говоришь *Хонійскій*:

« Не шолько Нѣмцы воевали съ Сарацинами, завладѣвшими Палестиною и Иерусалимомъ; но и Французскій Король, и повелишель (Ричардъ Львиное Сердце) алебардоносныхъ Бришанцевъ, кошорыхъ шеперь называюшъ *Инглитами*, ошправились въ Тиръ, «на корабляхъ, наняшыхъ въ Сициліи и у береговъ «Италіи.» (*Ἐο ρηξ Φραγγιας και ὁ των πελεχυφορων καταρχων Βρεγγιανων, ους νυν φασιν Ιυκλινοῦς*).

Съ 1204 по 1260-ое владѣли Царпградомъ Крешоносцы (Фландрійцы), Имперашоры поселились въ *Никей*.

Съ 1259 по 1284 проспираюцца извѣстія *Горгія Пахмира*, кошорый обыкновенно алебардоносцевъ называетъ *Кельтажи*: *τοις Κελτοις, το Κελτικον πελεχυφορον* и проч.

Подъ 1320 годома *Никифоръ Григора* два раза упоминаетъ: *τον Βαβιλεα πελεχυφορον* безъ означенія племени.

Наконецъ *Кантакузинъ* возобновилъ давно забытое имя *Варяговъ*, и подъ 1325 годома говоритъ, что когда *Андроникъ* шоржешвенно шеспиовалъ короновашься, шо « съ обѣихъ споронъ окружали его *Варяги съ алебардами* (*οι τε τους πελεχεις εχοντες « Βαριαγγοι*) и другіе благородные юноши и проч.

Наконецъ прибавямъ, что и самый новѣйшій изъ *Визаншійцевъ*, *Кодинъ*, подражая *Баэринородному*, въ своемъ сочиненіи о церемоніяхъ *Двора Византійскаго*, снова воскрешаетъ давно забытое имя *Варяговъ*. Объ ихъ службѣ между прочимъ говоритъ:

Когда *Имперашоръ* обѣдаетъ, шо, наконецъ, входятъ *Варяги*, и желаютъ многолѣшія на своемъ отечественномъ языкѣ, то есть по-*Англійски*: (*Βαριαγγοι κατα την πατριον και αυτοι υλωσσαν αυτων, ηυχουν Γυλιστι*).

Здѣсь очевидно, что у *Кантакузина* (писавшаго около 1380 годовъ) и *Кодина* (писавшаго около 1460 года) слово *Варяги* употреблено не въ значеніи племени или народа, а въ значеніи рода войска, какъ названіе службы. О *Варягахъ* въ XIV и XV вѣкахъ *Русскія Лѣтописи* уже ничего не упоминаютъ, пошому-шо и *Визаншійцы* о нихъ мало знаютъ.

Если нѣкогда *природные Варяги* ходили на службу въ Цариградъ точно такъ-же какъ и въ Россію, то между Греческимъ народомъ имя ихъ народное должно было бытъ принято за названіе особеннаго рода войска, которое въ послѣднія сполѣтія Цариградскій Дворъ сославлялъ и изъ не-Варяговъ. Положимъ, что Варяги Кодиновы говорили по-Англійски, за то-то они и не Варяги, а Англичане.

Этому переходу народнаго имени и другіе есть примѣры :

Извѣстно, что Арнаушы (Албанцы) совершенно не-Славянское племя. Арнаушы имѣли обыкновеніе прежде наниматься въ спражу при Пашалъ, при Молдавскомъ и Волошскомъ Государяхъ. Но давно уже Болгары и Сербы перебили у нихъ, какъ у Магомешанъ, это поприще. И такъ, если захопите сказашъ, что Арнаушы Волошкаго Государя между собою говоряшъ на своемъ природномъ языкѣ, т. е. на Славянскомъ, то попадете въ шопъ же случай, какъ и Кодишъ съ своими мнимыми Варягами.

Швейцарцы не-Славянс; однако скажете, что спояціе въ Москвѣ у подъѣздовъ Швейцары говоряшъ на своемъ природномъ языкѣ т. е. на Русскомъ. Вошъ почему и Варяги Кодиновы могли говорить по-Англійски.

Съ 1120 годовъ, или съ шого времени, какъ наспояціе Варяги пересшали ѣздить въ Цариградъ, до Кодина прошло довольно много времени (за 300 лѣтъ), въ продолженіе кошораго могло перебивашъ въ найму въ Цариградѣ множешво всякаго Европейскаго сброду, остававшася и собиравшася въ эшошъ славный градъ ошъ *Крестоносныхъ* армій, и

всякихъ пилигримскихъ каравановъ. Но преимущественно въ рошу или полкъ алебардоносцевъ входили Французы пошому, что чаще всего называють ихъ Кельшами, и пошому еще, что въ шо время Французы бродили и по Италіи, и по Сициліи. Генуа и Венеція владѣли Перою и Галашою, и въ нхъ гаваняхъ искашела счастья находили удобный переѣздъ въ Цариградъ. Что же касаетшя до послѣднихъ Алебардисшовъ, ш. е. говорившихъ по-Англійски, шо эшо по видимому были выходцы изъ обломковъ Норманскаго царшва въ Южной Италіи, или ошашки Англійскихъ аваншюріеровъ въ Палестинѣ.

Какъ бы шо ни было, но извѣстія и мѣсна у Византійцевъ объ Алебардисшахъ съ 1120 годовъ не ошносяшя къ Варягамъ, кошорыя напрасно и Сприншперъ, въ своихъ *Methodiae Periologium*, прпсовокупилъ къ (*Varangicorum*) извѣстіямъ о Варягахъ. См. Меш. Рор. IV. стр. 439—471.

Изъ эпихъ извѣстій несправедливо *приписанныхъ* Варягамъ, выводилъ Байеръ, да и шо *огень натянуто*, Скандинавизмъ эшого народа. Схвашилъ онъ извѣстіе Киннама о Франкахъ, ошнесъ эшо къ Англичанамъ; а ошшуда Богъ знаешъ какъ переводилъ къ Шведамъ!

Но пока у Грековъ упоминаешя о Варягахъ, какъ о племени, шо не видимъ у нихъ никакого подробнаго или опредѣлительнаго объ нихъ извѣстія: все что сказано, сосшоилъ въ шомъ, что они изъ *спраны приморской* (*ἐκ τῆς χορᾶς τῆς πληθίων ὠκεανοῦ*). Вріеній.

Однако, шакъ какъ *Варлги* служили какъ наемники и въ Россіи, шо *Русскія* лѣтописи должны поясншш шо, что шемно и неопредѣлено въ Греческихъ. Но

мы уже видѣли указаніе и опредѣленіе Нессора, и знаемъ шеперь, что:

Варяги, какъ Русскіе, такъ и Цареградскіе, кѣль народъ, жили въ Помераніи, были Поморскіе Славяне. Также шочно говоряшь и Греки, называя ихъ *Поморскимъ* народомъ

Что-же Байеръ? Онъ поступилъ на оборотъ и на выворотъ: изъ *приписанныхъ* ш: е: *же-Варяжскихъ* извѣстій онъ даешь имъ Англійскую народность, и приписываешь подобное же значеніе и словамъ Нессора, кошорый очень строго ошлпчаешь Варяговъ ошъ Англичанъ, шочно какъ и Анна Комлина и другіе Греки!!!

Но предположимъ, что какими нибудь судьбами извѣстіе Киннама о *Франкскихъ Скиреносцахъ* было о *Варягахъ*, а Варяги значашь Англичанъ; шо какимъ образомъ, и на какомъ основаніи Байеръ безъ *всякой явной причины* вдругъ ошстаешь и ошъ Англичанъ, и Варяговъ Цареградскихъ объявляєшь уже Шведами или Норвежцами! Если онъ въ первой половинѣ своей диссершациіи и принскивалъ въ Швеціи созвучія къ именамъ Русскихъ Князей, чтобы эшимъ дашь возможность думашь, что Русь могла быть Шведами, но эшо самое не давало ему логическаго права переносишь въ Скандинавію и Варяговъ, шакъ какъ по буквальному и именному выраженію какъ Византійцевъ шакъ и Русскихъ Лѣтописей *Русскіе и Варяги были два разлитные народа или племена.*

Здѣсь у Байера нѣтъ рѣшишельно никакой логической связи. Пополковавши о созвучіяхъ между именами Русскими (Славянскими) и Шведскими, вдругъ

начинаешь, какъ мы уже видѣли, условіемъ (спр. 355.)

«И такъ, если Варяги были изъ Скандинавіи, по-
смотримъ, что могло значить это слово!»

Посмотримъ же и мы, какъ онъ пояснилъ его
значеніе (какъ будто названія народовъ всегда дол-
жны или могутъ что либо значить!).

§ 4. СТРАННЫЯ БАЙЕРОВЫ СЛОВОПРОИЗВОДСТВА СЛОВА *Варяги* И ПРОТИВОРѢЧІЯ.

Байеръ продолжаетъ:

«*Олай Верелій* (въ замѣчаніяхъ къ Сказкѣ *Нерго-
агар* стр. 19:) замѣтилъ, что *Юганъ Магнусъ* по-
«вѣснуетъ, что нѣкоторые Скандинавію называютъ
«*Vergion*, и что-де это значитъ *островъ волковъ*,
«то (онъ Верелій) на это объясненіе его (Юганна
«Магнуса) такъ возражаетъ: *однако въ Сканди-
«навій не большее число волковъ, какъ и въ другихъ*
«*лѣсистыхъ странахъ Европы: и то еще притомъ*
«*должно замѣтить мимоходомъ, что на древнемъ*
«(его Верелія) *языкѣ это значитъ не только вол-
«ковъ, но и разбойниковъ и непріятелей. Такъ на-
«примѣръ, въ сказкѣ Тугвонс-сага значитъ: Нап-
«вар vargur i veit þ: e: грабилъ священныя мѣ-
«ста: отсюда и говорится о злыхъ людяхъ Вренс-
«vargur, Кахпаваргур: и нѣкогда Скандинавіи (въ*
«*слѣдствіе Вереліева словопроизводства!)* «*занима-
«лись постоянно морскимъ грабежемъ, отъ чего и*
«*могли быть названы «(Кѣмъ?)» Варягами, а отече-
«ство ихъ Варгономъ или Варгхеймомъ. Хотя даль-
«ше сей украшенный и ученѣйшій мужъ «(онъ*

«Верелій») и подозрѣваешь, что Иоганнъ Магнусъ «имѣлъ въ рукахъ невѣрный списокъ Плинія, имѣвший «*Vergion*, вмѣсто *Nerigon*, что и мнѣ (ему Байеру) «кажется весьма правдоподобнымъ; однако возвращаешься къ прежнему своему мнѣнію («касательно «названія волковъ и разбойниковъ:») ссылаясь на то, «что по мнѣнію Герберштейна, говоришь онъ, Русскіе Балтійское море называютъ Варяжскимъ, и «это думать можно, что они и Швецію называютъ «*Varegięю*, *Bergięю* »

Олай Верелій очень любезенъ; однако Русскіе, не смотря на Байера и Верелія, должны знать, почто-ли Неспоръ Швецію, кошорую именуешь *Свѣлами* и *Нурманами* (Норвежцами), называешь и Варягами!

Далѣе продолжаешь Байеръ:

«Олай Рудбекъ въ своей Ашланшикѣ (Гот. I pag. «578) и въ Разсужденіи о Варягахъ Русскихъ льшопсей, и о значеніи эшого слова *тоже* думаетъ, что «и Верелій »

Рудбекъ *тоже* любезенъ.

«Недавно умѣйшій мужъ *Арвидъ Моллеръ*, въ «своемъ Разсужденіи о *Варягѣи* (изд. въ *Лундѣ*, что «въ южной Швеціи, въ 1731 г. стр. 21) хотя и согласился съ этимъ мнѣніемъ, однако слово *Vergion* «производитъ охотнѣе изъ языка Чуди (Эстонціи), «кошорая иногда спрадала ошъ Шведскихъ разбогевъ (на основаніи Вереліева словопроизводшва) «а эшо пошому, что на ихъ языкѣ *varas* значить «вора и грабителя, а *Wargu-meri* значить «сровское море.»

Я не знаю, можно ли изъ *Varas* по-Чудски произвести *Warga*, однако не лучше ли бы принять

Warga-meri за перенятое ошъ Русскыхъ *Варгское море*.

Но Байеръ продолжаетъ :

«Эшо точно правда пошому, что и Русскіе имѣюшъ слово *воръ* (Et hoc quidem sic est, etiam Russi a'urem vor dicunt'.)»

Конечно, что правда шо правда.

«И Нѣмецкія племена имѣюшъ подобныя созвучныя слова, кошорыя однако означаюшъ больше разбой и «насиліе, нежели воровство и обманъ ; шакъ напр. у «Волфг. *Лазія* на старомъ Нѣмецкомъ языкѣ *Wargus* «значитъ *разбойникъ*, ошъ *Wargen* душишь, убивашъ, «вмѣсто *Wurder*, убійца.»

Конечно, древніе Нѣмцы были большіе масшера въ правописаніи словъ, происходящихъ ошъ *würgen*; и вышло, по ихъ милосши, слово *вуаргууръ* !

«Годшфредшъ Вильгельмъ *Лейбницъ*» продолжатъ «*Феофилъ Сигфридъ Байеръ*, въ своихъ *Celticis pag.* 145, «говоритъ : у *Сидонія Vargi* слывуть *разбойниками*; тоже и у *Германцевъ* въ древности: Русскія же «*лѣтописи Норманскихъ (?) Корсаровъ* и *азываютъ «Варгами.»* (??)

Лейбницъ понималъ Русскія лѣтописи !

Дальше продолжаетъ Лейбницъ :

«Но въ *Салитскихъ законахъ Vargus* знаютъ «изгнанный, напр. въ *tit. 57. § 5.* гласитъ законъ : «*Если кто выроетъ погребенное тѣло, или ограбитъ, «будетъ vargus т: е: изгнанъ изъ своего округа* (1). «Тоже гласитъ и законъ *Ripuariorum tit. 85, § 2.*»

(1) *Lex Salica.* tit 57 § 5. Si quis corpus iam sepultum effoderit, aut exspoliaverit, wargus fit, Loc est, expulsus de eodem pago.

Эпо все хорошо, жаль только, что между V вѣкомъ *Сидонія* и Салическихъ законовъ и временемъ Неспора ш: е: началомъ XII вѣка трудно вообразить себѣ какое либо отношеніе въ Номенклатурѣ.

Здѣсь оканчивающіяся соображенія Байерова о значеніи слова *Варяги*; но, къ несчастью, ничто еще не рѣшаетъ, отъ чего именно оно происходитъ, отъ Скандинавскаго-ли *warga волкъ*, или отъ Чухонскаго *wagas воръ*, или отъ Русскаго *воръ*, или отъ Нѣмецкаго глагола *würgen* давить, или отъ Латинскаго *fur воръ*, или отъ Франкскаго *vargus изгнанникъ!* — Впрочемъ, что касается до Неспора, то онъ не позволялъ себѣ называть никакой народъ ругательнымъ словомъ, а называлъ каждого его національнымъ, такъ, что встрѣчающіяся у него народныя имена, остаются такими, ш: е: *непроизводимыми*.

Если же Байеру пришла охота словопроизводствовать, то слѣдовало по крайней мѣрѣ сдѣлать хотя бы и нѣлпѣйшее заключеніе; а что никакихъ концовъ не выведешь изъ его этимологическихъ цѣпанъ такъ, что если все дѣло зависить отъ одного словопроизводства, то Варяговъ на томъ же основаніи можно признавать и Чудью, и Нѣмцами, и Русскими, и Французами.

Послѣ этихъ разноязычныхъ цѣпанъ, Байеръ дѣлаетъ большое *отступленіе*, на *семи* страницахъ, о *разбойническомъ ремеслѣ* въ Швеціи.

Такъ какъ въ этомъ *отступленіи* (которое впрочемъ составляетъ большую часть послѣдней половины его диссертаціи о Варягахъ) нѣтъ почти ничего, что-бы относилось къ Варягамъ, или лучше

сказать, къ рѣшенію вопроса, шо слѣдовало бы намъ пройти мимо эшой вставки. Но какъ въ эшомъ *отступленіи* Байеръ видѣтъ уже не какъ изыскашель, а какъ историкъ, шо укажемъ, по крайней мѣрѣ, на содержаніе эшой *вставки*.

Начинаешся она словами (стр. 357). «Primum omnium satis constat et проч. и: е: извѣстно, что вся «Скандинавія и Данія въ древнія времена была раздѣлена на *многія небольшія королевства*.»

Въ нынѣшнее *населенное* время вся Скандинавія, Швеція съ Норвегією, соединена въ одно королевство, кошорое все таки очень не великое королевство въ Европѣ. — Продолжаешь:

«Въ Норвегіи первый *Haraldus Pulchricomus*, по «преодолѣніи прочихъ Королей (Норвежскихъ), послѣ «сраженія Гафурсфіордскаго въ 875 году, упрочилъ «сосполніе своей Монархіи. Побѣждены въ эшомъ «сраженіи, *одинъ* Король Оркадальскій, *четыре* Короля Труднеймскихъ, *два* Короля Голардскихъ, «*два* Короля Сѣвернаго Раумдала, а послѣ нихъ, ска- «жу короче, и *другіе*, пошому что *устанешь* исти- «*снять всѣ ихъ имена*.» (sic) (1).

Вошь сколько было (сказочныхъ) королей и королевствъ въ одной Норвегіи; а о королевствахъ Даніи онъ находишь извѣстіе въ *Книжмновой* сказкѣ (knitlinssaga), гдѣ-де сказано: *теперь Данія повинуется одному Королю, но въ древности была раздѣлена на многія государства*. Эшо вкращѣ о многихъ Даш-

(1) Victi sunt, Orcadalis rex unus, Trundhemiae Reges quatuor, Golardenses duo, Raumdaliae borealis duo et deinceps alii; nam nomina regulorum omnium recensendo defutigor pag. 357.

скихъ государствахъ Книплинновой сказки! А о множествѣ Шведскихъ онъ приводитъ свидѣтельство *Снорона Стурлезона*, который не только что все основывается на однихъ сказкахъ (потому, что подлинныя крашкія лѣтописи Шведскія, какъ ужъ замѣнила Шлецеръ, начинаюся только съ XIII вѣка), но и самъ ихъ сочиняешь, и котораго потому Байеръ объявляетъ изъ всѣхъ вѣковъ и людей самымъ достойнымъ вѣры и самымъ правдоподобнымъ (quo viro in omni memoria gravior integriorque auctor, meo quidem sensu et iudicio, non exstitit pag. 356) и приводитъ его слова:

«*Короли Упсальскіе, говоритъ Стурлезонъ, одни изъ королей въ Швеціи отличались передъ другими неограниченною властію, между тѣмъ какъ царствовали по Швеціи и другіе цари, съ того времени какъ Одинъ (ходилъ еще по землѣ и) царствовалъ въ Швеціи: государи съ неограниченною властію жили въ Упсаль до кончины Агнуса (Agnus), и тогда царство раздѣлено между братьями; а ихъ царства и владычества снова раздѣлились между братьями; а послѣ этого и эти царства и владычества снова подраздѣлились между потомствами въ разныхъ колѣнахъ*» (sic!)

Это все случилось за полуторы тысячи лѣтъ до начала настоящихъ Шведскихъ лѣтописей.

Байеръ продолжаетъ: «Первый Ингильдъ сынъ Анундовъ, Упсальскій царь, нѣсколько другихъ царей превозмогъ коварствомъ (dolo oppressit), другихъ же, заманенныхъ въ засаду, удушилъ, числомъ до 12-ти царей (numero ad univēsum ad duodecim.)»

Вошь какое было въ Скандинавіи количество царствъ государствъ, и кошорыя насилу Упсальскій Король успѣлъ уничтожить. Дальше:

«Осшались однако (еще осшались!) еще и послѣ него нѣкошорыя небольшія государсва до самаго Ерика.» стр. 358.

На это незнаю что сказать пошому, что чѣго не лзя сдѣлать изъ сказочныхъ героев! — Но послушаемъ далье:

«Хотя я нахожу (въ сказкѣ), что Haraldus Ru-
«tricomus (красивоволосый) первый построилъ (migaе
«magnitudinis) необыкновенной величины корабль,
«и что шолько Олай, сынъ Тригвона, началъ спро-
«ить (ш: е: въ *Trygvons* — сказкѣ) огромные корабли,
«(magnas moles), однако я думаю, что Скандинавы
«во всѣ времена (omni tempore) имѣли удобные и
«крѣпкіе корабли для мореплаванія.»

Конечно! шакъ какъ въ Скандинавіи (по сказкамъ) было огромное множество государствъ, шо всякій Государь могъ имѣть въ своемъ царствѣ адмиралшейство и верфи, (думаешь Байеръ) и кораблестроительныхъ инженеровъ. И шакъ если положишь, самымъ скупымъ образомъ, хотя по одному огромному кораблю на всякое царство государство въ Скандинавіи, шо выйдешь на повѣрку, что вся Скандинавія имѣла (въ сказкахъ) до 70 огромныхъ линейныхъ кораблей, шакъ что уже во время Р. Х. (по Лѣшосчисленію Байерову) линейный ея флотъ превышалъ число соединенныхъ линейныхъ кораблей Франціи и Россіи 1836 года!

Причину эшакого (сказочнаго) благосостоянія Байеръ доказываетъ слѣдующимъ образомъ (стр. 358):

«Удобствъ мореплаванія было величайшее (оррог-
«tunitas summa) не только у береговъ морей Балтій-
скаго и Океана, но и внутри всей Скандинавіи по
«болотамъ и озерамъ (stagnis et lacubus), такъ что
«больше жили на болотахъ, чѣмъ на нивахъ (ut ma-
«gis victitarent salo, quam in agris).» Конечно!

Байеръ непосредственно прибавляетъ :

«Idcirco; по этой-то причинѣ въ мореплаваніи Скан-
«динавы такое приобрѣли искусство, что во всѣ тѣ
«времена ни одинъ народъ не могъ съ ними срав-
«ниться (ut in omni illo aevo essent nulli, qui cum
«his populis compararentur).» Вотъ какъ приобрѣ-
щается морское могущество! Стоишь только въ
«Скандинавскія сказки заглянуть!

«Если хочешь измѣришь всю славу и силу море-
«плаванія Скандинавовъ, то спроси, какой берегъ,
«какой уголокъ Европы не былъ ея свидѣтелемъ?
«(quod omni in Europa littus est, quis raene angu-
«lus, ut illius gloriae non sit testis?)» Конечно, какъ
мы уже видѣли, это потому что Франковъ и Ва-
ряговъ Цареградскихъ Байеръ считаешь за Шведовъ!

На это-то логическое свое построеніе Байеръ на-
водитъ примѣры изъ древней сказочной Шведской
Исторіи о воровствахъ и грабежахъ Скандинавовъ.
Приводитъ, что эти воры и морскіе разбойники на-
зывались уже *Wikingar*, *Kappar* (*Kapper* Корсеръ)
или *Garpur* и *Sækingar* стр. 356—361.

Но во всемъ этомъ нѣтъ ничего, чѣмъ могло бы ука-
зать, отъ чего происходитъ слово *Варягъ*. Если
Скандинавское *warga* значитъ волкъ; Чудское *waras*
значитъ *воръ*, то слова *Wikingar*, *Kappar*, или *Sæ-*

kingar ни къ чему намъ не служашъ. Чшожь изъ эшого слѣдуешь!

Байеръ до шого занялся воровствомъ, что на страницѣ 360 уже утверждаешь : Praedonum in numero non tantum privati homines nulla publica auctoritate fuere, verum etiam reges regumque liberi, n: e: «въ числѣ воровъ и разбойниковъ бывали не только «частные люди безъ всякаго званія, но и Короли и «ихъ дѣши.» Не понимаю, чш) онъ хотѣлъ эшимъ доказашъ.

Наконецъ упоминаешь о шомъ, что Русскія Лѣтописи утверждаютъ, что *Новгородцы, Чудь и Кивичи давали дань Варягамъ*, и прибавляешь, что-де *это относится къ Шведамъ!* Онъ хотѣлъ какимъ либо образомъ свесши Скандинавію съ эшою данью; для шого нужно было ему дивныхъ героевъ; по эшой причинѣ онъ обыскалъ народныя Шведскія сказки и собралъ всѣхъ Скандинавскихъ *Бова-Королевицей, Еруслан-Лазаричей.*

Конечно, Россія и Чудь, какъ сосѣдки Швеціи, должны были дославить у себя поприще инымъ изъ эшихъ сказочныхъ богатырей, но все эшо еще недоказываешь, что Варяги были Шведы. Припомъ же Русскія Лѣтописи буквально ошличаютъ Варяговъ ошъ Шведовъ и Норвежцевъ!

Но Байеръ на эшо дѣлаешь замѣчанія :

«Казалось бы, что все хорошо клеится (satis «speciosa videri possunt); но мнѣ не нравишя имя «Русскихъ Лѣтописей (Варяги) пошому, что въ Шве-«ціи оно совершенно неизвѣстно (inauditum apud hos «piratas nomen Vargorum). *Викингарами, Каппарами и Зейкингарами* называли они, Скандинавы, сами

«себя. И такъ, кажется, что имя Варяги болѣе «поэтическое (poëticum magis est). Такъ напр. Горн-«клофъ (Snoggo I. p. 98) воспѣвая войско Гараль-«дово, въ одномъ мѣстѣ такъ выразился: *имѣлъ мно-«жество войска, словно лѣсъ исполненныхъ волковъ* «(varga).»

Скандинавскій поэтъ очень могъ сравнить копье-носное войско съ лѣсомъ исполненнымъ *волковъ* (varga) пошому, что могъ сравнить торчащее оружіе съ деревьями, а солдашъ съ волками. Но какое можешь быть отношеніе между подобіемъ Скандинавскаго поэта, и Русскою Лѣшописью?

Спранно: Байеръ имя Варяговъ называетъ *поэти-«гескимъ*, пояснивъ его впадаетъ въ несообразность, и шутъ же отшучивается ошь словъ своихъ: «Однако «невѣроятно, чтобы Русскіе переняли эшо имя изъ «Горнклофова стиха; но напрошивъ, вѣроятнѣе все-«го, что Русскіе такъ ихъ (Скандинавовъ) называли, «какъ они сами себя именовали.» Какъ же? «ш: е: «какъ полагаетъ ученѣйшій Арвидъ Моллеръ, ошь «Чудскаго слова *varas*, *воръ*. Если такъ, шо эшо имя «дано имъ Русскими изъ презрѣнія (ignominia loco) «пошому, что воровство у Русскихъ не въ чести.» Да развѣ *Варяги* значить по-Русски или по-Чудски *воры*?

«Но какъ они (ш: е: все таки Варяги, а не Шве-«ды) имъ (Русскимъ) служили въ войнѣ, были при-«няты ими въ чины и достоинства, какъ объ эшомъ «свидѣтельствуетъ монахъ Θεодосій (ш: е: Неспоръ) «шо полагаетъ, что Шведскіе, Норвежскіе и Дашскіе «люди, служившіе подъ Русскими знаменами, сами «себя такъ (ворами?) называли, а Русскіе привыкши

36 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

«къ этому имени (sic?) спали всѣхъ Сѣверныхъ на-
«родовъ шакъ называшь.»

Но почему они не продолжали называшься шакъ ,
какъ уже назывались прежде и дома : *Викингарами*,
Каппарами, *Зейкингарами* ? И что за фантазія обу-
яла вдругъ всѣми Скандинавами полковать Русскимъ
объ себѣ подъ такимъ именемъ, котораго они не
знали, и копорымъ себя не называли ? !!

« Похожее имя встрѣчается у Спурлсона, *waeringiar*, какъ будто *защитники* отъ слова *waerir*
защищать, или лучше отъ *warda* беречь, какъ пол-
куешъ Верелій въ словѣ *hirdmen* въ *Herraud*-сказкѣ. »
снр. 364. Что же изъ этого слѣдуетъ ?

Подобное словопроизводство рода *службы* вовсе
неумѣстно касательно Варяговъ, какъ Русскихъ шакъ
и Византійскихъ лѣтописцевъ пошому, что какъ въ
шѣхъ шакъ и въ другихъ слово Варяги встрѣчается
какъ собственное имя народа, а не названіе рода
службы. Притомъ же между словами *waeringiar* и
Варяги существуетъ только случайное созвучіе, ко-
торое можно опыскашь и во всякомъ другомъ языкѣ.

Последнюю страницу Байеръ посвящаетъ напя-
нушому сближенію между Несторовымъ *Варяги*, Ви-
зантійскимъ *Βαράγγοι*, и будто Скандинавскимъ,
своего произведенія, *waeringiar*. « Конечно, говорить
«онъ, Скандинавское *waeringur* казалось бы разнишя
«въ выговорѣ отъ Русскаго *Варяги*. Но совсѣмъ нѣтъ:
«и напрошивъ постоянное правописаніе Грековъ въ
«этомъ словѣ показывашь, что Скандинавы тогда
«себя называли не *waeringur* а *varangur*. » Уже не
волки и *боры*, а *варингуры* !!!

Выше мы видѣли, что Скандинавскіе промышлен-
ники называли себя *Wikingar*, *Sœkingar*, *Kappar*.

Самъ Байеръ не находить у нихъ Русскаго слова *Варяги*, хочешь производишь по ошь слова волки (*warga*), по ошь Чудскаго *varas* (воръ). Но какъ все не клеишься, по уже доказываешь съ Греческаго *Βαράγγοι*, будшо Скандинавы уже называли себя Варангурами, не рѣшивъ и не доказавши почно ли *Βαράγγοι* Греческихъ писателей ошносилось къ Скандинавіи!

Но мы поже видѣли, что если Византійцы и не обозначимъ опредѣлительнѣе жилища Варяговъ, по ихъ пополнилъ и пояснилъ Несторъ пошому, что Варяги служили не пошько въ Цариградѣ, но и въ Россіи. О *Сѣвахъ* же и о *Нурманахъ* въ Русской службѣ у Нестора ничего не сказано.

Что Скандинавы никогда себя Варягами не называли, пошу убѣдительное доказательство въ пошь, что ни малѣйшихъ слѣдовъ эшого имени нѣтъ ни у Скандинавскихъ, ни у Саксонскихъ, ни у Франкскихъ лѣтописцевъ, говорившихъ о Швеціи и Норвегіи.

Но взглянемъ на поводъ, по кошорому извѣстія о настоящихъ Варягахъ ошнесены по къ Англіи, по къ Скандинавіи слишкомъ нашапушо.

1.) Выше мы видѣли мѣсто изъ Книнама о *Франкскихъ Сѣкиреносцахъ*, ошнесенное Байеромъ къ Бришанніи.

2.) Мы видѣли мѣсто изъ Кодина (изъ XV вѣка), въ кошоромъ Англичане, служившіе въ Цариградѣ, названы ошибочно *Варягами*, по преданію о подобной же службѣ настоящихъ Варяговъ.

3.) Мы видѣли мѣсто изъ *Анны Комниной*, гдѣ она выводишь Варяговъ съ ошрова *Θυμυ*, (*Ἰβου ἀπέτη; ἐν ὕλη; ἰησοῦ*) pag. 62.

Слово *Вираууо* обратило на себя вниманіе издательей и пояснительей Византійскихъ писателей. Пошли шолки и догадки: (какъ жаль, что не обратились къ Неспору!) *Яковъ Грегеръ* въ поясненіяхъ на Кодина полагалъ, что *Вираууо* по созвучію почти шоже что *Франки*. А *Яковъ Гоаръ* въ поясненіяхъ на Киннама, принялъ Варяговъ за Англичанъ. — Но выходишь на оборотъ, что Киннамовы не-Варяги, а проспо Сѣкиреносцы, были въ началѣ XII вѣка изъ Франціи; а Кодиновы, въ XV, если говорили по-Англійски, шо были Бришанскаго происхожденія.

Остаешся свидѣтельство Комниной, Байеръ старается его сворошить на Скандинавію:

«Анна Комнина, выводя Варяговъ съ острова *Θулы*, «оставила насъ въ неизвѣстности, что она называла эшимъ именемъ; древніе употребляли эшо названіе въ неопредѣленномъ значеніи: шо подразумѣвали всю Скандинавію, шо шолько одну Норвегію, «другіе Англію, а иные опяшь одинъ изъ Оркадскихъ «острововъ. Я полагаю однако, что Комнина подразумѣвала Англію.»

Полагать можно, но не смотря на эшо, дѣло оставеня въ неизвѣстности. Впрочемъ можно сказать съ большею вѣроятностью, что Комнина не могла подразумѣвать подъ эшимъ именемъ Бришаніи пошому, что Бришаннія была слишкомъ извѣстна старому и новому Риму для того, чтобы слышь подъ спраннымъ и неслышаннымъ прежде именемъ. Супругъ Комниной, Цесарь Никифоръ Врѣнній выводишь Варяговъ не съ острова, а шолько изъ страны *Поморской* (*ἐκ τῆς βαρβαροῦ χώρας τῆς πλησίον ὠκεανῶν*), въ чемъ онъ совершенно согласуешся съ Неспоромъ. Пришомъ же

Поморяне эши имѣли и свои ошрова, *Волинь, Рюгенъ, Узедомъ, Фемеръ*. Посему нѣшь ничего удивительнаго, что въ числѣ Варяговъ были и ошровишяне, и что объ эшомъ могла слышашь и Анна Комѣйна: въ противномъ случаѣ, т: е: если Анна относила бы свой ошровъ *Оуле* не къ Померанїи, не къ одному изъ ея ошрововъ, шо она тогда лишася права бышь свидѣшелемъ пошому, что явно противурѣчала бы Нешпору, кошорый въ эшомъ случаѣ, какъ сосѣдъ Варяговъ и ея современникъ, непреложный авшоритетъ.

«Охотно со мною, продолжаешъ Байеръ, соглашася и *Вилеръ Малмесбурскїй* (*Vilermus Malmesburgiensis: De gestis Anglor. II. c. 13.*) *Гоуѣ* слово *а* «Варяги производшъ ошь Англїйскихъ Бароновъ: «*Varonagium*, говоршъ онъ, или *Varnagium est со- «бране государственнаго сената т: е: Парла- «ментъ*. Этимъ шшшломъ Англичане, бывшіе въ служ- «бѣ Греческой, называли и себя, принявъ слово *Ва- «раууол*. Но эши будшо-Бароны мнѣ шакъ-же ненра- «вася, какъ и Гоару Гречеровы *будто Франки*. «Генрихъ Спелманнъ эшо слово производшъ ошь «Саксонскаго *farian* ругашъ, *waringe* ругашельство. «Карль *de Fraxin's* не находилъ въ нихъ Англичанъ; «и ушверждалъ, съ Вилгардушномъ, что они (Варяги) «были изъ Англїи, но не Англичане, а скорѣе Даш- «чане или Саксонцы: съ эшимъ согласилс я *Orde- «ricus Vitalis*. Есть прекрасное мѣсто у *Алберта* «(*Albert. Aquensis. L. IV. p. 253*) объ Алексїи Им- «перашоръ: *Is Turcopolos, Pincenarios* (Pacinacitos), «*Comanitas, Bulgaros arcu doctos et sagitta, Danaos- «que bipennium armatura dimicare peritissimos, Gallos*

40 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

«(Francos) exules, exercitum simul conductitium popu-
lum diversi generis contraxit; ш: е: *Алексій собралъ*
«Турковъ, Петенъговъ, Половцевъ, Болгаръ стрѣло-
«носныхъ, Данаевъ (Дашчанъ?), Франковъ-выходцевъ
76 *«и наемныхъ люд'и разнаго происхожденія.»*

Чтожь это мѣсто доказываешь? шолько то, что
Алексій въ бурное свое правленіе нанималъ всѣ воз-
можные языки для удержанія себя на пресполѣ.

Дальше Байеръ:

«Такъ и Саксонъ Граммахикъ (стр. 227) о пу-
«шешествіи Ерика въ Цариградъ: *Между разными*
«языками, которые служатъ въ Цариградѣ наемни-
«ками, есть и люди Датскаго нарѣчія, занимающіе
«первую военную степень, вѣрности коихъ Импе-
«раторъ вѣрлетъ охраненіе себя (1).

Конечно Саксонъ Граммахикъ, извѣстный своими
преувеличеніями и выдумками, могъ о своихъ выра-
жаться съ похвалою: но шакъ ли выражается о нихъ
Анна Комнина? Мы видѣли, что у нея нѣтъ слова
Δανους, а вообще *Γερμανους*. Подъ именемъ Нѣмцевъ
Анна подразумѣвала вообще людей Тевтонскаго про-
исхожденія, которыхъ судьба съ разныхъ сторонъ
свела шуда и составила изъ нихъ дружину, кошороу
хотѣли воспользоваться Цариградцы для защиты: въ
этой дружинѣ могли находиться и люди даже Даш-
скаго нарѣчія, хошя впрочемъ Ерикъ могъ говорить
съ ними просто по-Нѣмецки.

(1) Inter ceteros, qui Constantinopolitanae urbis stipendia me-
rentur, Danicae vocis homines primum militiae gradum obtinent,
eorumque custodia rex salutem suam vallare consuevit. Saxo Gramm.
pag. 227.

И шакъ, Анна, описывая разныя дружны, защищавшія башни Цареградскія, вопреки Байеру и всѣмъ Скандинавоманамъ, и согласно съ Неспоромъ, такъ строго опличаешь дружину Варяжскую ошь дружины сосшавленной изъ людей Тевшонскаго происхожденія, какъ шолько шребуется опличаешь между собою два *противуположныхъ народа*, напр. Славянъ ошь не-Славянъ. По эшой же самой причинѣ не слѣдовало Байеру и другимъ ошносишь на догадкахъ ея Варяжское *Оуле* въ Тевшонскія мѣста.

Еще въ 1253 году, когда Рубруквисъ плыль чрезъ Дарданеллы, укрѣпленныя часпными редушами, шо замѣчаешь: *isthic erant multi Gothi, quorum idioma est Teutonicum* ш: е: « въ нихъ находилось много Готовъ, коихъ языкъ есть Нѣмецкій. » Байеръ пользуется эшимъ мѣшомъ шакъ: « я не ошвергаю, что «Варяги были Дашчане, если кшо мнѣ допуститъ, «что въ числѣ ихъ было много и Шведовъ и Норвеж-«цевъ. »

Я не понимаю изъ чего здѣсь выводитъ и Дашчанъ и Шведовъ: извѣстно, что Фландрійцы въ 1253 году владѣли еще Цариградомъ и Каналами. Рубруквисъ очевидно слышалъ шамъ Фламандское или даже Нижнерейнское Нѣмецкое нарѣчїе, а не Дашское или Шведское.

Какъ бы шо ни было, но:

1.) Греческіе лѣшописцы, шочно такъ и Русскій, шрого опличають Варяговъ какъ ошь Франковъ такъ и ошь племень Тевшонскаго происхожденія.

2.) Анна Комнина буквально обозначила шу эпоху, съ кошорой *настоящіе Варяги* перестали ходишь на службу въ Цариградъ ш: е: съ 1120 годовъ. Съ

42 § 5. *Послѣдователи Байера:*

тѣхъ же почти время они переспали нанимашся и въ Русскую службу. — И шакъ къ Варягамъ не относился все шо, что встрѣчается у Визаншійцевъ съ 1120 годовъ, подъ проспымъ именемъ *Свиреносцевъ*, будь ли они Нѣмцы, Франки, или Англичане, пошому, что мало-ли кого не могли ли свеспи шуда крешовые походы!

Эшимъ кончу свое мнѣніе о Байеровой диссершациі о Варягахъ, кошорая, къ сожалѣнію, донныѣ еще слышшъ, шакъ сказащъ, основаніемъ въ Ишорико-кришической лишерашурѣ. Посмошримъ еще въ слѣдующихъ спашьяхъ, не лзя ли еще кое-что сказащъ о Варягахъ приблишительнѣ, опредѣлишельнѣ.

§ 5. ПОСЛѢДОВАТЕЛИ БАЙЕРА.

Прежде нежели приспунимъ къ разбору всѣхъ доказательствъ Ишорико-Кришической догмашимъ Скандинавомановъ, упомянемъ о всѣхъ послѣдовашихъ Байера съ 1735 по 1835 годъ, кошорыхъ шруды и діалекшика успѣли создащъ и упрочищъ въ Русскихъ ученыхъ извѣстное ишорическое вѣрованіе.

Изъ самыхъ шрудолубивыхъ иношранцевъ на поприщѣ Русской Ишоріи былъ *Герардъ Фридерикъ Миллеръ*, Профессоръ и Ишоріографъ въ Пешербургской Академіи наукъ и безсмѣнный ея Секрешаръ, и вмѣстѣ современникъ Байера. Обширныя его заслуги засвидѣтельствованы какъ его изданіями шакъ и хранящимся, въ дюжинахъ поршфелей, множешвомъ собранныхъ имъ машеріаловъ по часши Ишоріи и Народописи Россійской Имперіи. Миллеръ заслужилъ прешрапнаго и ошличнаго жизнеописашеля.

Здѣсь доспашочно будешь только повторишь о немъ слова Магистра А. Зиновьева (1).

« 1732 г. началъ онъ издавать *Sammlung Russischer Geschichte*, и открылъ свое поприще тѣмъ, что всего болѣе было необходимо. Взаяся за лѣтописи, и въ Нѣмецкомъ переводѣ предсавилъ выписки изъ Нестора по Радзивиловскому списку. Не зная самъ по-Русски, Миллеръ слушался незнающаго переводчика, кошорый надписъ временника: *Лѣтопись Чернорица Θεодосіева Монастыря Петерскаго* перевелъ такъ: *Лѣтопись Игумена Θεодосіа* (2). Черезъ что Несторъ около 30 лѣтъ назывался у иностранцевъ Игуменомъ Θεодосіемъ, хотя, спуся 20 лѣтъ, Миллеръ исправилъ свою ошибку. »

« Между тѣмъ Правительсво желало имѣть почныя и вѣрныя свѣдѣнія о своемъ государствѣ. Сибирь до того времени была спраною малоизвѣсною, и пошому снаряжена была экспедиція для ея описанія. 1733 г. Миллеръ отправился, вмѣстѣ съ астрономомъ *Дегинемъ* (3) и естествоиспытателемъ *Гмели-*

(1) См. Разсужд. О началѣ, ходѣ и успѣхахъ критической Россійской Исторіи. Москва, 1827 стр. 19—20.

(2) См. *Samml. Russ. Gesch.* стр. 4 и проч.

(3) *De-Guignes*, Французскій подданный, былъ отправленъ въ Кипай для собранія статистическихъ свѣдѣній для Французскаго правительсва. Занявшись изученіемъ языка Кипайскаго, онъ занялся и изученіемъ Кипайской Исторіи, изъ кошорой и дѣлалъ извлеченія. Въ числѣ Монгольскихъ Ордъ, упоминаемыхъ въ Кипайскихъ лѣтописяхъ, онъ попалъ на Силлабическое названіе одной изъ нихъ *шонь-ну* или *хунь-ну*, что по-Кипайски значить *злые рабы*. Въ слѣдствіе Французской небрежности, относительно иностранныхъ именъ, онъ, вмѣсто перевода *les mauvais esclaves*

мыжъ, для составленія Географіи и Исторіи обшашей Сибіри. Не лзя было выбратьь челоѣка способнѣе для сего порученія. Тамъ наблюдалъ онъ Черемисовъ, Вошаковъ, Телеушовъ, Тунгусовъ, Якушовъ и другихъ; велъ подробный журналъ своему пушешествію, составлялъ историческія и географическія описанія городовъ, чрезъ кошорые проѣзжалъ; разбиралъ Архивы оныхъ, и щашельно выписывалъ все, что находилъ въ нихъ для Русской Исторіи, срисовывалъ древности, какія ему попадались: привезъ множество замѣчаній о нравахъ, языкѣ и вѣрѣ народовъ, кошорые посѣщалъ въ продолженіе 10 лѣшъ. Въ 1743 году возвратился онъ къ своей Академіи, въ кошорой Историческій классъ былъ уничтоженъ, хошя Миллеръ былъ оставленъ въ званіи Профессора, и ему присоединено было другое—*Исторіографа*. Въ этомъ званіи говорилъ онъ рѣчь, въ день тезоимеништва Императрицы: *О нагалѣ народа и имени Русскаго*, уже напечатанную имъ на Лашинскомъ и Русскомъ языкахъ. При Дворѣ узнали, что Миллеръ, подкрѣпляя мнѣніе Байера, выводилъ Русскій народъ изъ Скандинавіи; а по тогдашнему неприязненному расположенію со Швеціею, шакое мнѣніе казалось оскорбительнымъ для чести государшва. И чтоже? Нынѣ, говоришь Карамзинъ (И. Г. Р. Томъ I. прим. 111), шрудно повѣришь гоненію, прешерпѣнному авторомъ за сію диссершацию. Въ 1749 г. Академики по указу

рѣшилъ Кишайскій звукъ *шюне* выражашъ буквами *huns*: къ несчасшію, названіе жителей Руси у Греческихъ писашелей V и VI вѣковъ (*Унны, Гунны*) Французы пишущъ шже *Нун*:! Недосмотрѣ Дегиня произвелъ *Монголоманію* или вѣрованіе въ нашешвіе на Римскую Имперію будшо злыхъ *рабовъ* Кишайской Имперіи!

* судили ее: *Струбе*, *Фишеръ* на всякую страницу дѣлали возраженія. Кончилось тѣмъ, что Миллеръ ошъ беспокояща занемогъ, а диссертацию запретили. Наконецъ Миллеръ, справедливо доказавшій ошибку тѣхъ, кошорые, единственно по сходству имени, *Варяго-Руссовъ* признавали за древнихъ *Роксолановъ*, согласился, что *Варяго-Руссы* могли бытъ Роксолане, но въ смыслъ Географа Равеннскаго, кошорый говоритъ: *item juxta Oceanum est patria, qui dicitur Roxolanorum.* pag. 150.»

Объ этомъ разсужденіи Академика *Миллера* шакъ выражаешся его современникъ *Василій Кирилловичъ Тредіаковскій* въ своемъ разсужденіи о *Варягахъ-Руссахъ*: «Рѣчь сочиненная имъ 1749 года на слоцо «публичному собранію, напечатанная, по въ дѣло «непроизведенная: пбо освидѣтельствованная всѣми «членами Академическими, нашлась, что какъ испол- «нена неправоси въ разумѣ, шакъ и ни къ чему год- «носпи въ слогѣ.» стр. 200.

Такимъ образомъ Скандинавоманія, при самомъ своемъ зарожденіи, пспышала преслѣдованіе, по видимо- му, заслуженное. Байеръ писалъ по-Лашыни, п Русскій (Сармашскій) народъ едва-ли подозрѣвалъ, что въ этой Лашыни дѣлаюшъ его не Сармашскимъ а Скандинавскимъ! Если же Миллерово разсужденіе, въ подкрѣпленіе Байера, было напечатано и по-Русски, то изъ словъ Тредіаковского *по въ дѣло непроизведенная* (п: е: въ свѣшъ не вышедшее), видно, что экземпляры были ошобраны, и Русскій народъ предохраненъ ошъ расколу въ своемъ пспорическомъ вѣрованіи.

Не смотря на эшо, еще за два года до Миллеро-

вой шлябъ, въ Январѣ 1747 году *Кириакъ Кондратовичъ* покусился перевести Байерову диссертацію на Русскій языкъ, кошорую однако Академія Наукъ непрежде напечатала у себя, какъ въ 1767 году.

Хошя *Фишеръ* и *Струбе* возражали на каждую страницу *Миллеровой* рѣчи, однако они не менѣе того Скандинавоманы, пошому что и *Струбе*, какъ и *Байеръ*, выводилъ Русскій народъ изъ Скандинавіи, но шолько изъ другой ея обласши. Слѣдовательнo его возраженія относяшся не къ самому вопросу, а больше къ мѣлочамъ, кошорыя нимало не измѣняютъ основной мысли *Байера* о происхожденіи Руси. Такъ какъ слова *Швеція* или *Скандинавія* не были одобряемы нѣкошорое время, шо *Струбе* спарался избѣгать ихъ, и употреблялъ шолько слово *Сверъ, Сѣверяне*, (Забалшіицы) *le Nord, les Normands*. Однако его: *Dissertation sur les anciens Russes* напечатана, какъ самъ увѣряешъ въ предисловіи, съ соизволенія Императрицы *Екатерины II*, шолько въ 1785 году in 4 стр. 76.

Въ числѣ диссертантовъ вѣка *Елисаветы Петровны* былъ и *Василій Кирилловичъ Тредіаковскій*; онъ хвашилъ за перо, и возспалъ прошивъ *Георгія Валлина*, Епископа *Гошенбургскаго*, кошорый въ письмѣ своемъ къ *Королевскому Упсальскому Обществу*, напечатанномъ въ *Акшахъ* сего Общества за 1743 годъ, *Варяговъ* объявляешъ *Шведами*; возспалъ и прошивъ *Филиппа Бриція d'Abbeville*, кошорый въ *Параллели шарой и новой Географіи*, говоря о *Московіи*, *Варяговъ* признаешъ *Дашчанами*; — прошивъ *Байера*, *Миллера*, и самихъ судей сего послѣдняго, и въ 1758 году напсаль свои: *Три разсужденія о трехъ главнѣйшихъ древностяхъ Россійскихъ; а именно 1)*

о первенствѣ Словенскаго языка предъ Тевтоникескимъ 2) о перовнаталіи Россовъ. 3) о Варягахъ-Руссахъ. Всѣ эти три разсужденія, въ 275 страницъ, напечатаны только въ 1773 году, три года спустя послѣ его смерти.

И такъ начала Скандинавоманіи первый сообщалъ, Россіянамъ, на Русскомъ языкѣ, *Киріакъ Кондратовъ* (1767), какъ ученикъ и приверженецъ Байера. Это былъ для Россіянъ первый образецъ Историко-Криптической диссертаціи, украшенной цитатами на всѣхъ языкахъ. Незнаю, какое впечатлѣніе могъ сдѣлать переводъ Байерова разсужденія, въ которомъ доказывали парадоксъ, что Русскіе не Славяне. Кажется, что не могла она нравиться, если опинимала у *многочисленнаго* народа всякій характеръ національности.

Вотъ почему тогда-же возсталъ противъ Скандинавановъ и ихъ парадоксовъ Профессоръ Элоквенціи *Василій Тредіаковскій*. Его три разсужденія, соотвѣтствующія тремъ Байеровымъ (*de Scythiae Situ, Origines Russicae, de Varagis*), есть собственно ихъ разборъ. Въ то время, во время Тредіаковскаго и Ломоносова, въ Академіи царствовали паршіи и ненависть между Русскими и Нѣмцами, какъ видно изъ ненапечатанныхъ писемъ Ломоносова. Такъ какъ характеръ диссертаціи Байеровой есть исключительно патріотическій, въ которой все жертвуется для того, чтобы доказать *благославленность рыцарства* баснословной Скандинавіи⁽¹⁾, по

(1) Мы видѣли уже стр. 9 его *homines nobiles ex Scandinavia Danicaque* и увидимъ еще примѣры, въ которыхъ его *безотчетное пристрастіе къ* Скандинавіи выражается разительнѣе.

и разсужденія Тредіаковскаго поже писаны въ духѣ патріотическомъ. Вошь его слова, стр. 201.

«Сіе, ш: е: доводы Байера, коль есшь ни превосходное и швердое предразсужденіе о достоинствѣ «первоначальныхъ нашихъ Государей для того, что «писатели какъ наперерывъ другъ предъ другомъ «присвояють ихъ къ разнымъ славнымъ и храбрымъ «народамъ; однакожъ намъ нѣсколько предосудительное. какъ отъемлющее у насъ собственное наше и дражайшее добро, и грезъ то лишающее насъ «природныя наша славы.»

«Когдажъ инославные писатели изобрѣли за должное, по единому самолюбію (патріотизму) шокмо, «какъ мнѣшся, повѣстствовать о высокославныхъ Варягахъ, и водя своихъ чинашелей по степенямъ вѣроятности (хорошо сказано), и пошцились удостовѣряшь ихъ, что будшо сіи Варяги намъ чужеродныи, и ошь насъ разноязычныи: шо мы не ободримся-ль изобрѣшшь за должнѣйшее, имѣя въ шомъ искреннѣйшее участіе, чтобъ намъ, ушверждающимся на самой, по сколько возможно, достовѣрности «описашь нашихъ началобитныхъ самодержцевъ какъ «единоязычными, шакъ и шождеродными съ нами?»

«Возможно-ль, говоря опкровенно, и достоплнно-ль «пребышь своимъ бездѣйственнымъ, при гужихъ предрѣжающемъ усильшвіи, да и не стремиться къ «испорженію отъемлемаго у насъ не по праву и проч.»

Ученыя патріотическія разсужденія *Тредіаковскаго* имѣли изрядный успѣхъ; еще до появленія ихъ въ свѣтъ набралось на нихъ подписчиковъ на 228 экземпляровъ, въ числѣ копѣхъ можно замѣшшть и гвардейскихъ офицеровъ. Такъ какъ нынѣ, въ 1836 году, не

сыщешся подписчиковъ не только на 228, но и едва ли на 28 экземпляровъ ученыхъ диссертацій, по изъ этого видно, съ какою жаждою были расхвачены въ 1773 годахъ разсужденія Тредіаковскаго.

Разсужденіе *Тредіаковскаго о Варягахъ-Руссахъ* на 78 страницахъ, заключено слѣдующимъ выводомъ:

«Твердо по всему и есть непреоборимо: Варяги-«Руссы, а ошъ нихъ прибывшіи царшвовашь Госу-«дари наши въ Великую Россію, были званія Сла-«венскаго, рода Славенскаго, и Славенскаго языка. «Крѣпко и непреодолемо есть: всѣ Россы, а особ-«ливѣ Сѣверныи, не были ни Даняне, ни Сѣви, ни «Норвежане, ни Скандинавляне, ни Германцы; но «Россіяне собшвенно шакъ нарицаемы нынѣ пз-«древле.»

Надобно признашья, что *первое* движеніе Истори-ческой кришки въ Русскомъ народѣ произвелъ не Байеръ, (какъ ушверждаюшъ въ своихъ диссертаціяхъ Гг. *Зиновьевъ* и *Погодинъ*), а Тредіаковскій пошому, что писалъ по-Русски, и чиналъ Русскія лѣшописи, изъ кошорой и приводишъ цѣлыя мѣсша.

Тредіаковскій, какъ ни слабо его словопроизвод-ство, удержался ошъ крайности или парадоксовъ, въ какіе впали Байеръ, Миллеръ, и Спрубе, ш: е: на оборошъ, онъ не производилъ Скандинавовъ ошъ Сла-вянъ, и удовольшвовался шѣмъ, что ошался при мысли, доступной всякому поселянину, что *Русскій теловѣкъ былъ всегда Русскимъ*, ш: е: назывался *Руссакомъ* и говорилъ на *Русской* ошрасли Славянскаго слова: мысль, кошорую и доказывашь *ненужно* и опровергашь *нельзя*.

Замѣшимъ здѣсь, что въ этомъ спорѣ запушаны два разные вопроса о *Варягахъ*, и объ *Русскомъ* народѣ. Можно сказать, что ошъ рѣшенія вопроса о первыхъ, зависить и уничтоженіе парадокса о послѣднихъ. Но Тредіаковскій, относительнo Варяжскаго вопроса Скандинавоманъ, и *послѣдователь Байера* если (на стр. 205) говорятъ:

« Не происхлось покойному мужу (Байеру сконч. « 1738 г.) въ преемникахъ его; что Дашчане, Шведы, Норвежцы и Скандинавцы были Варяги, и имѣли сіе имя праведно: сіе мы увидимъ послѣ. Но не ошъ сихъ Варяговъ были Великіе наши Князи: а ошъ какихъ, то ниже предложимъ. »

Мы выше (спр. 9) видѣли, что Байеръ полагаетъ, будшо Несторъ Варягами, какъ *общимъ* именемъ, называетъ Шведовъ, Дашчанъ, Норвежцевъ, Готландцевъ, т: е: людей Скандинавскаго поколѣнія. Тредіаковскій, чшобы дашъ подъ эшимъ словомъ мѣстечко и Славянамъ, распространилъ значеніе слова *Варяги* на весь Западъ Европы, основываясь на слѣдующихъ словахъ Нестора: *Афетово бо и то колѣно: Варязи Сѣти, Мурмане, Гѣти, Русь, Аглане, Галитане, Яхове, Волоси, Римляне, Нѣмцы, Корлязи, Венедицы, Фрязи и прог.* «спр. 213 и возражаетъ Байеру: «Однихъ ли шолько Дашчанъ, Шведовъ Норвежцевъ «и Скандинавовъ называетъ здѣсь Несторъ преподобный?» Тредіаковскій правъ, и показалъ неправшю Байера. За то и онъ самъ масперъ понимаетъ Нестора! Несторъ весь Западъ, или лучше сказать, Европу называетъ шочно *общимъ* именемъ, но не Варягами, а *Яфедитами*, именемъ, подъ кошорымъ Варяги являюшся какъ *видъ*, и шакой же видъ

какъ и слова *Нѣмцы, Ляхове, Русь, Волохи, Сети, Французы*. Вся бѣда только въ томъ, что Несторъ свое исчисленіе начинаешъ Варягами, а не Лягами, или Римлянами! И положимъ, что онъ началъ бы исчисленіе не съ Варяговъ, а съ Ляховъ или Римлянъ, то ужели тогда по логикѣ Байера, Миллера и Тредіаковского слѣдовало бы сказать, что Несторъ Шведовъ, Дашчанъ, Норвержцевъ называешъ Лягами, Римлянами!?

Говоря о Тредіаковскомъ, мы не должны смѣшивать перваго его разсужденія (*о первенствѣ Славянскаго языка предъ Тевтоническимъ*), съ характеромъ его послѣдняго (*о Варягахъ*). То разсужденіе есть не иное что, какъ *вселая* и довольно остроумная *пародія на Байеровы словопроизводства*, кошорый все выводилъ изъ Скандинавскаго. Тредіаковскій, передразнивая силлогистику Байера, на зло ему все выводилъ изъ Славянскаго: такъ напр: *Celtae* отъ *желтые: Cimbrî* отъ *Шибры*, а эшо отъ *ушибать*. *Titan* отъ *Диданъ* или *Дѣдунъ*. *Hispania* отъ *Выспанія*, *Lusitania* будетъ *Лишденія*, отъ лишенія дня. *Germania* *Корманія*, отъ корма, а *Saxonia* ш: е: *Сажонія* отъ саженія корма. *Ишалія* ш: е: *Выдалія*, выдавшаяся въ море. *Sauromates*, Савроматы ш: е: *Саблемѣты*, отъ мешанія сабель и ш. под.

Нѣкогда смѣялись надъ Тредіаковскимъ, кошорый напрошивъ самъ пародировалъ надъ Байеромъ, бышь не можешъ, чтобы ученикъ Роллена и переводчикъ проспанной древней Исторіи могъ *серіозно утверждать* такіа нелѣпности, если самъ же сознаешся что *Ишалія* происходишь отъ Греческаго *ιταλος* шеленокъ, а *Савроматы* отъ Греч. *βαυρος* ящерица,

и *омиа-тос* глазъ! Здѣсь онъ опшшупается нарочно ошъ признанной имъ истины для того, чтобы вѣрнѣе передразнить Байера, кошорый поже ушверждалъ, что хошя слова *Святославъ, Ярополкъ, Владимиръ, Всеволодъ* и сосшавлены изъ словъ Славянскихъ, однако, говоримъ онъ, онѣ происходятъ изъ Скандинавскаго. Такъ и Тредіаковскій, для усиленія юмора въ своей пародіи на Байерисовъ, дѣлаешъ шакую же ушшупку, говоря, хошя *Савроматы* Греческое, однако происходятъ ошъ Слав. *Саблемѣты* (1).

Эша оспроумно-веселая пародія, плодъ, можешъ бышь, одного вечера, найдена въ бумагахъ Тредіаковского послѣ его смерти, и издана кѣмъ-шо вмѣстѣ съ его разсужденіемъ о *Варягахъ-Руссахъ*.

Между шѣмъ и *Ломоносовъ* подалъ свое мнѣніе о выходѣ Рюрика изъ Пруссіи, мнѣніе, кошорому покровительствоваль уже *Іоаннъ Грозный*.

Такъ какъ Ломоносовъ и Тредіаковскій, больше читаемыя народомъ, нежели Байеръ, могли увлечь большинство на свою сторону шакъ, что Скандинавоманія находилась въ опасности бышь опришнутою, шо Академикъ *Ф. Г. Струбе*, уже въ преклонныхъ лѣтахъ, принялся снова за свою диссернацію, кошорую онъ написалъ въ 1753; *Dissertation sur les anciens Russe*; распрощранилъ, и напечаталъ въ 1785 году.

(1) Въ новѣйшее время г. *Шафарикъ* серіозно Савроматовъ производимъ ошъ *Сербовъ*: *Saugomates*, Сармація, Сармадія, Сербадія, — Сербія!! А *Скиевъ* ошъ Славянскаго *Чудѣ, Чудные!!* См. *Časopis Českého Museum. v Praze. 1835 N. I 40—42. Перев. Моск. Набл. 1836. N. 8. о народахъ Скиескаго племени.*

Въ эпомъ разсужденіи Струбе восплаешъ прошивъ *современныхъ* ему *литераторовъ* (*les idées hasardées et contradictoires, que quelques Littérateurs modernes nous en ont données* и проч.). Эшо разсужденіе со-споншъ изъ 4 главъ: 1) *Объ отдѣльномъ существованіи древней Руси.* 2) *О жилищахъ древней Руси* 3) *О происхожденіи древнихъ Россіянъ.* 4) *О нѣкоторыхъ Историческихъ событіяхъ, относящихся къ древнимъ Россіянамъ.*

Чтобы лучше дашь себя поняшь, г. Струбе, въ свѣд-свіе своихъ выводовъ, начерпалъ и приложилъ карту древнѣйшей Руси подъ заглавіемъ: *projet d'une Carte du Risaland, ou de l'ancienne Russie.* Скажемъ о ней слова два: съ сѣвера чшо-шо начерчено въ родѣ моря, на кошоромъ надпись *mer glaciale*, и нѣчто въ родѣ *Бѣлаго моря.* Эша прибрежная сшрана названа *Iotunheim* по самую сѣверную Двину (или лучше *Печору*). За Двиною написано *Holmgardia* съ городкомъ *Holmhard* (Холмогоры?), кошорый однако споншъ ошъ моря за 200 верспъ: припомъ же, Двина вшекаегъ не въ Бѣлое море, а за 400 верспъ ошъ него прямо въ Ледовишый океанъ. Южниѣ шоже начерчено чшо-шо въ родѣ моря, съ надписью *Mer Baltique* со слишкомъ *широкимъ* Бошническимъ, и со слишкомъ узкимъ Финскимъ заливами. Ладожское озеро съ Финскимъ заливомъ, сосшавляютъ одинъ заливъ! А Ладожское озеро почти шакъ-же велико какъ и Бошническій заливъ. Теперь хошите знашь, гдѣ находилась *древняя Русь* или *Risaland* Г-на Струбе? Она простиралась по Норвежской и Шведской Лапоніи, по берегамъ Бѣлаго моря, до Двины или до Печоры; шакъ по крайней мѣрѣ написалъ г. Струбе!! Южниѣ ошъ *древней Руси* г-на Струбе, ошъ Торнео

по сѣверную оконечность Ладожскаго озера, простиралась *Гардарикія*; а въ Финландіи, между Ладогою, Финскимъ и Ботническимъ заливами, пославлена *Кенугардія*. Вошь и все!!!

Говоря о Скандинавскихъ извѣстіяхъ, относящихся къ *древнимъ Россіянамъ*, г. Спрубе между прочимъ говоритъ слѣдующее: (Dissert. pag. 66—7).

«*Юганнесъ Магнусъ*, Архіепископъ Упсальскій, «первый оставилъ намъ событія, копорыя могушь «относиться только къ *древнимъ Россіянамъ*, шакъ «какъ онѣ случились, по его мнѣнію, за нѣсколько «времени до Рождества Христова, и слѣдовательно «за нѣсколько столѣтій до переселенія Славянъ» (какихъ Славянъ? Другихъ нельзя кромѣ Россіянъ же) «въ области сосѣднія съ Ризаландією: *Hothe- «brót*, говоритъ Юганнесъ Магнусъ, *вспомнивъ о «насиліяхъ, совершенныхъ въ королевствѣ Швед- «скомъ Россіянамъ и Эстами, собралъ войско изъ «Шведовъ и Готовъ, вступилъ въ Россію, избилъ «большое число Россіянъ, далъ имъ законы, и заста- «вилъ платить себѣ подати. Послѣ его смерти «Родерикъ, сынъ Готгера, снова началъ войну съ «Россіянами, и подчинилъ ихъ Швеціи.» (sic!) см. Ioannis Magni Gothorum Sueonumque Histor. L. II. cap. 6-7.»*

Все это случилось, говоритъ г. Спрубе, за нѣсколько времени до Р. X. !!

Другое извѣстіе приводитъ г. Спрубе:

«Однѣ сильный Король Готтоовъ *Vilmer* или *Philmer*, кошораго царствованіе *лучше* сѣверные «испорики полагають въ началѣ эры христіанской,

«объявляя войну Королю Россіанъ (fit la guerre au «Roi des Russes qui s'appellait Hiernith, ou Hervith.) «именемъ Гервиюу или Гервиюу, кошораго побѣдилъ, «и наложилъ дань на Русь, вручивъ управление ея «сыну своему Нордіану.» и проч. (sic!)

Но послѣ Гервиюу выгналъ Нордіана съ его Шведами: а все эшо, по мнѣнію г. Струбе, случилось во время Рождества Христова!! (au commencement de l'ère chrétienne).

Желая еще болѣе пояснить эшо событіе, г. Струбе приводитъ о немъ свидѣтельство и другаго Шведскаго писателя: «Другой Шведскій писатель (Ericus Olaus, Decanus Eccles. Upsal. hist. Gothorum «Sveonimque. Lib. I. pag. 13-14) эшо событіе разсказываетъ нѣсколько иначе: вошъ его собственныя «слова:... Hiernith Ruthenorum Rex, ab eodem Philimero subactus, resumtis viribus и проч. и проч.»

«Тоже самое событіе засвидѣтельствовано» говоритъ г. С. безименнымъ сочинителемъ одной Шведской хроники въ сшихахъ (*Svenske Riim Chronica*), «сочиненной въ XIV столѣтіи (!!). Вошъ сшихи, въ «кошорыхъ объ эшомъ говорится.» Струбе. стр. 67-69.

Вошъ какъ доказывающія событія, современныя Августу и Виргилію изъ Шведскихъ стиховъ XIV вѣка!! Чшоже скажешь послѣ эшого объ изысканіяхъ г. Струбе, не смотря на-шо, что онѣ исцещрены Лашинскими и Шведскими ципашами?!

Чшобы доказать Скандинавизмъ Русской (Славянской) Мивологіи, Струбе слово *Перунъ* (опъ *попираю*) производитъ опъ Скандинавскаго *Торъ* (Thor). Такъ какъ филологическій переходъ очень не ловокъ

опъ *Тора* къ *Перуну*, шо Перуна прежде превращаетъ въ *Феруна*; и выводитъ на изнанку, что-де Гошическое *th* измѣнилось въ *ф* или *n*, и что-де Русскіе измѣнили *th* въ *p* пошому, что и Эшолійскіе Греки Греческую *o* произносятъ какъ *ф*!! (sic, pag. 47). Подобнымъ же образомъ объяснялъ онъ изъ Скандинавскаго и Половецкія названія Днѣпровскихъ пороговъ, когорые Констаншинъ Багрянородный ошибкою назвалъ *Русскими*.

Карамзинъ говоритъ о немъ слѣдующее :

«Сшрубе силится доказывать, что Неспоровы «Варяги-Русь были Гошѣ-Роксолане, будпо жившіе «между Балшійскимъ и Ледовшымъ морями въ землѣ, «которая въ Исландскихъ сказкахъ называется *странною великановъ* [Risaland]. Сшрубе говоритъ, что «Роксолане, по Географіи Спрабоновой, обшали въ «самой глубинѣ сѣвера! Можно-ли Академику объясняшь такимъ образомъ Спрабона, неимѣваго «идеи о сѣверной Европѣ? Ризаландія, земля Великановъ и Иопунгеймъ, принадлежишь къ баснословію «Исландскому: шамъ обшали не Варяги-Русь, а «злые духи, оборотни чудовища?» и проч. (И. Г. Р. Томъ I. прим. 113).

Но Магистръ г. *Зимовевъ* говоритъ :

«Впрочемъ, Сшрубе имѣлъ *надлежащее* поняшіе о «родѣ Руссовъ, (sic!) и сравненіемъ Русской Правды съ «*древними*» (которые однако моложе Русской Правды) Скандинавскими законами открылъ новые виды «для кршниковъ. Сверхъ шого, шарался объяснишь «имена Днѣпровскихъ пороговъ изъ Скандинавскихъ «языковъ, независимо опъ Тунманна.» стр. 23.

Какъ не догадаться было диссершаншу, что Сшрубе

погнался за созвучіемъ , которое отыскалъ въ словѣ *Risaland* ш: е: страна *Великановъ*, и что впалъ въ нелѣпость вывода *огромную* націю, наполнявшую все пространство отъ Новагорода до Дуная , изъ болотистой Лапоніи.

Какъ ни слабъ логцизмъ Спрубе , все еще его мечты проспительнѣе его страннаго приязанія на свидѣтельство Русскихъ Лѣтописей? « Если все это «сообразить съ шѣмъ» говоритъ онъ (спр. 24.) «что «древнѣйшая наша лѣтопись (Несторъ) утверждаешь ясно объ отдѣльномъ существованіи Русскаго народа (de l'existence séparée des Russes.), то «все убѣждаетъ насъ въ томъ , что Варяго-Руссы «были шѣже *Ризы* (Rises), вышедшіе съ береговъ «Ризаландіи»!—Что имъ понадобится, то и спанешь говоритъ Несторъ!!

Диссертацию г-на Спрубе вскорѣ перевелъ на Русскій языкъ студентъ Московскаго Университета *Левъ Павловскій*, и напечаталъ въ 1791 году (in 8^o стр. 192).

Какъ ни слаба эта диссертация въ своемъ логическомъ построеніи, все таки она, своею обширностію и множествомъ выносокъ, не могла не сдѣлать впечатлѣнія въ пользу Скандинавоманіи.

Между шѣмъ , какъ Спрубе дряхлѣлъ, прибылъ въ Россію *Августъ Лудвигъ Шлецеръ*, погостивши прежде въ Швеціи. Въ 1762 году принялъ онъ въ Адъюнкты Академіи Наукъ, и въ 1765 году произведенъ въ Ординарные Профессоры по части Русской Исторіи, а наконецъ и въ Ординарные Академики. Не стану распространяться объ его трудахъ и заслугахъ по

части Русской Исторіи, въ которыхъ дѣятельнымъ его соучастникомъ былъ *Башкиловъ*; онъ довольно извѣстенъ.

Шлецеръ, какъ и Миллеръ, настаивалъ объ изданіи Русскихъ Лѣтописей. Такъ какъ находилось довольно количество списковъ Несторовой лѣтописи, съ болѣею или меньшею разницею въ шестѣ, то ему и поручено было критическое изданіе свода этихъ списковъ, которые онъ довелъ только до 980 годовъ. Упомянувъ съ уваженіемъ о Шлецерѣ, какъ объ издателѣ, мы должны критически взглянуть на его выводы, какъ изыскателя. «Его Несторъ» говоритъ магистръ Зиновьевъ, «представляетъ собою истинный образецъ исторической критики. Мы должны упомянуть, что кромѣ множества отдѣльных замѣчаній, въ его Несторѣ собраны всѣ доказательства о томъ, что древніе Руссы были Норманны сѣвернаго происхожденія.»

Точно Августъ Лудвигъ Шлецеръ поступилъ подъ руководство и въ послѣдователи Теофила Сигефридта Байера; и съ этой точки зрѣнія Шлецеръ, въ исторіи исторической критики въ Россіи, является необрашимымъ Скандинавоманомъ.

Рѣзкій и полемическій тонъ Шлецера, его сарказмы, при обширной начитанности, и, весьма часто, при справедливыхъ замѣчаніяхъ, приобрѣли ему пошлую авторитетъ, которому нелегко рѣшались противоборствовать юные, еще неопытные, умы. Шлецеръ утверждалъ смѣло, и гдѣ недоставало ему достаточнаго довода, шамъ онъ прибѣгалъ къ сарказму, или даже къ парадоксамъ, — и всѣ замолкли. Карамзинъ, какъ историческій повѣствователь, при

предсвоившемъ ему обширномъ шрудѣ, не имѣлъ довольно времени сразиться съ Шлецеровъ. Карамзинъ принялъ основные выводы Байера, Миллера, Спрубе и Шлецера, не смотря на то, что мѣстами, дѣлаешь имъ возраженія. Это только показываешь, что сами Скандинавоманы могутъ между собою спорить не нарушая общихъ и основныхъ своихъ положеній. Такимъ образомъ и у Карамзина древніе Руссы объявлены *Шведами*!!

Между тѣмъ, какъ Дмитрій Ивановичъ Языковъ готовилъ къ изданію Русскій переводъ Шлецерова своднаго Нестора, въ Московскомъ Университетѣ стали задавать молодымъ людямъ разсужденія на темы изъ Нестора. Въ 1806 году вышло въ свѣтъ: *Рѣшеніе публичной задачи отъ Московскаго Университета о томъ: когда Словене переселились въ Россію, и кого летописецъ Несторъ называетъ Волохами?* Михаила Аншоновскаго (8-го стр. 64.) рѣшеніе весьма слабое; но и задача очень неудачная потому, что Несторъ объ этомъ переселеніи говоритъ только вообще, какъ о событіи *Богъ знаетъ когда случившемся*. Да и кто въ мірѣ въ состояніи рѣшить съ какихъ поръ Русскіе существуютъ на Руси!

Вскорѣ появилось и другое разсужденіе Московскаго профессора, сына Шлецерова, въ 1810 году: *о происхожденіи Словенъ вообще, и въ особенности Словенъ Россійскихъ, или опытъ рѣшенія предложенной Императорскимъ обществомъ Россійской исторіи и древностей, и историческимъ классомъ Московскаго Университета задачи относительно прогнанія Словенъ съ береговъ Дуная Волохами*, сочиненіе удостоенное награды упомянутымъ обществомъ. »

60 § 6. *Теореманія изыскателей Славянц.*

Здѣсь счишаю необходимымъ нѣсколько распро-
страниться о *Теореманіи* любителей Исторіи Сла-
вянскихъ племень ш: е: о *страсти* пояснять *разсе-*
леніе Славянскихъ племень. Такъ какъ дѣйстви-
тельная исторія хранишь совершенное молчаніе объ
этомъ событіи, шо Славянскіе Теореманы пусти-
лись кварпирмейстерствовашь на однихъ *теоріяхъ*.
Теореманія заслуживаешь *отдѣльное* разсужденіе,
но какъ Теореману наши непосредственно спо-
спѣшествовали къ развишію Скандинавоманіи, и
какъ посему и сами принадлежашь къ Скандинаво-
манамъ, шо кспаша здѣсь сказашь о нихъ нѣсколько
словъ.

§ 6. ТЕОРЕМАНИЯ ИЗЫСКАТЕЛЕЙ СЛАВЯНИЩИНЫ ПОДДЕРЖИВАЕТЪ ВАЙЕРА И ЕГО ПОСЛѢДОВА- ТЕЛЕЙ.

Если ешь что-либо слабое и произвольное у Не-
спора, шо эшо именно мѣсно о разселеніи Славян-
скихъ племень изъ одного фокуса. Неспоръ объ
этомъ могъ только мечшашь какъ и мы. Я ниже по-
кажу причины, кошорыя его заставили дѣлать
планъ переходовъ всѣхъ племень Славянскихъ (*Рос-*
сіянъ, Болгаръ, Сербовъ, Ляховъ, и проч.) изъ
Штирии, коей жишели и доселѣ называютъ себя
Словенцами! Неспоръ не имѣлъ ни малѣйшихъ
испочниковъ, ни малѣйшихъ преданій о шакомъ собы-
тіи (разселеніи Славянъ), о кошоромъ всѣ писашели,
ошъ него до Р. Х., совершенно ничего не знающъ —

о событіи, современнымъ свидѣтелемъ коего могла бытъ развѣ одна луна! Объ этомъ событіи Нещоръ не судья, слѣдовательно брашь на себя шрудъ рѣшашъ эту задачу по Нещору, значило бы пущашься въ несбыточные мечшы или шеоріи.

Теореманію какъ Славянскихъ ученыхъ, шакъ и иноплеменныхъ любительей Славянской Исторіи породила *ошибка*, или *анти-логическій* силлогизмъ. Правда въ Риторикѣ приняли фигуру, въ кошорой *цѣсть* употребляется вмѣсто *цѣлаго*, и наоборотъ *цѣлое* вмѣсто *части*, напр. чужой *деньги* не желаю, вм. *добра*. Конечно есть цѣлыя, кошорыхъ составныя части всѣ *однообразны*, *одинаковы*. Но есть напрошивъ и цѣлыя, кошхъ составныя части *разновидны*, *разнообразны*; шакія цѣлыя принадлежашъ къ царшву растительному и царшву животнохъ. Но цѣлыя эшихъ двухъ царшвъ уже не *цѣлыя*, а *роды*, ихъ части не *части*, а *виды*. Если между *частями* рубля, (копѣйками) существуетъ *однообразіе* и *равенство*, шо между *видами* какого либо *рода* животнохъ или растений находится ощушительное *разнообразіе* и *неравенство* точно шакое, какъ между *дубомъ* и *тополемъ*, *сосною* и *березою*. Вошь почему Логика недопускаешъ, подобно Риторикѣ, въ цѣлыхъ употреблять *видъ* вмѣсто *рода*, *родъ* вмѣсто *вида*.

Такіе точно *роды* и *виды* существуютъ и во *всеобщей народописи* или познаніи народовъ. — *Россіянинъ*, *Полякъ*, *Чехъ*, *Сербъ*, *Словенинъ* (или *Словенецъ*), *Болгаринъ*, составляють *виды* или племена одного *рода*. Всѣ эши виды Славянскаго рода разняшся между собою и именемъ, и одѣяніемъ, и обрядами, и исторією

и формамъ своего языка, шочно шакъ-же какъ и расше-
неніе ошь растшенія.

Изъ числа *видовъ* Славянскаго рода были живели
Шширія, Иллирійскаго Королевства и Венеціанской
облашти, кошорые всегда, да и нынѣ еще, опличали
себя ошь прочихъ Славянскихъ племень именемъ
Словенцевъ. Эшошь *видъ* искони былъ въ подданствѣ
у Римлянъ, кошорые ихъ называли именемъ провин-
цій, въ кошорыхъ жили (*Rheti, Pannonnes, Carni,*
Venetae).

Надобно замѣшить, что изыскатели древностей
Славянскихъ племень приняли за правило караулишь
шо время, съ кошораго Греки или Римляне спанушь
именовать Славянскія племена ш: е: ихъ националь-
ными именами. Но, увы! ни у Геродоша, ни у
Страбона, ни у Тацита не встрѣчаемся слово *Slo-*
vinciones!

Между нами будь сказано, Римлянамъ нужды не
было называть простой народъ Панноніи, Ретій,
Норика шакъ, какъ онъ себя называлъ. Да и кто
принудилъ Россіянъ называть Курландскихъ и Ли-
фландскихъ Нѣмцевъ шакъ, какъ сами они себя на-
зываютъ, ш: е: *Дейтерами*.

Наконецъ шолько 80 или 100 лѣтъ спустя послѣ
освобожденія эшого племена *Аттилою* ошьига Иша-
ліанцевъ, ш: е: около 540 году, когда уже изчезла
память Римскихъ Губерніальныхъ названій, и когда
эшо племя сосшавило свое особенное княжештво, взду-
малось шогдашнимъ писателямъ *Прокопію* и *Иорнан-*
ду употребить племенное ихъ названіе *Σκλαβηνοι,*
Slavini.

Обрадовавпшсь, любители Славянскихъ древностей пошли строить въ Шширіи *Славянское Столпствоореніе*. (Эта Славяно-Вавилонская башня построена изъ тысячъ и одной диссертацій о происхожденіи Славянъ, копорыя всѣ прошивурѣчашь другъ-другу).

Подшушилъ же *Прокопій* и *Юрнандъ* надъ Славянолюбцами! равно какъ и я надъ Нѣмцами опъ того, что со времени Неспора, я первый, въ 1836 году, употребилъ на Русскомъ языкѣ примѣра ради, слово *Дейтеры*.

Вообразите-жъ себѣ чрезъ 1,000 лѣтъ шакихъ Нѣмцевъ, которые стали бы искать слѣдовъ *своего имени* (а на языкѣ Теоремановъ, *своего нагала*) въ Русскомъ языкѣ; они вывели бы вѣроятно заключеніе, что Дейтеры, по свидѣтельству г. Венелина, появились въ Европѣ въ 1836 году, а сюда переселились изъ Азіи вѣроятно въ 183! !

«Да въ самомъ дѣлѣ, откудажъ мы пришли» спрашиваетъ Полякъ, Сербъ, Словенецъ, Россіянинъ, Чехъ. (Не смотря на то, что дѣло идетъ объ однихъ только Словенцахъ!). «Да въ самомъ дѣлѣ, откудаже они пришли?» спрашиваетъ Французъ, Англичавинъ Нѣмецъ и проч.

Одинъ рѣшаетъ изъ Пафлагоніи, другой возражаетъ изъ Фригіи; третій изъ Азіи и проч. и проч. и проч.

Если же Теореманы, то есть, послѣдователи Славянскихъ древностей не могли понять, что *Прокопій* и *Юрнандъ*, своимъ номенклатурнымъ нововведеніемъ

64 § 6. *Теореманія изыскателей Славянцъ.*

не перечили *прежнему* существованію *Словенцевъ* въ Ретіи и Норикъ, шочно такъ-же какъ и я не проши-воръчу существованію Нѣмецкаго народа въ Европѣ ошъ шого, что первый употребилъ слово *Дейчеры*, шо они также должны были не забыть, что древніе Греки *буквально* переводили на свой языкъ *собственное* названіе этого Славянскаго племени. Грецкое слово *το ῥητορ* (*rhetor*) значить *слово*; ош-сюда *ο ῥητος* (*rhetus*) *Словесный, Словенецъ*; *ῥητορ* (*rhetor*) *словесникъ, ῥητορικη* (*rhetorica, la rhétorique*) *словесность*: чтоже другое можешь значить древнее *Rheti, Rhetia*, а по нашему *Реція*? Другаго корня и значенія нѣтъ этому слову.

Хошя первое появленіе у Проконія и Юрнанда слова *Σκλαβηνοι, Slavini*, вмѣсто *Rheti* или *Pannonnes*, сполько-же мѣшаешь историческому существованію этого племени искони въ тѣхъ странахъ, сколько и первое появленіе въ Русской книгѣ слова *Дейчеры* Исторіи Нѣмцевъ, однако Теореманы наши заключили: слѣдовательно Словене первый разъ явились въ Европѣ или шамъ около 520 или 540 году! и пошли полковашь не шолько объ ихъ, но и *всѣхъ* Славянъ *прихожденіи*.

Это племя присоединено къ Ишаліи въ царствованіе Имп. *Августа* въ слѣдшвіе походы Тиберія и Друза въ *Rheti*-ю и Паннонію. Съ тѣхъ поръ до пынѣшняго дня *Словенцы* имѣли *постоянное* несча-спіе зависть ошъ другихъ народовъ. Римляне наводнили всю Ишалію плѣнными изъ Ретіи, въ кошорой на оборошъ заводили свои колоніи. Со времени Карла Великаго *Rheti*-ю спали заселяшь Нѣмецкими колоніями Нѣмецкіе Имперашоры. Кто не выбылъ

изъ страны, пошъ дома могъ олашпнишься или онѣ-мечиться. Такимъ образомъ изъ всѣхъ жителей *Rheti-и*, (Норика, Панноніи, и Венетіи), нынѣ осталось потомства не болѣе 5, или 600,000. Они шѣже мѣша населяють и шеперь еще, какія и во время Юрнанда и Прокопія около 520 года.

Зная историческое положеніе, что Словенцы пер-пѣли потери ошъ постоянной *убыли* изъ своей мас-сы въ массу Латинскую и Нѣмецкую, не понят-но, какимъ образомъ Теореманы, кошорые ищуть развишія всѣхъ Славянскихъ племень изъ одного име-ни эшихъ Решо-Норійцевъ, въ эшой *уменьшающейся прогрессіи* ихъ народонаселенія объясняшъ такое ихъ *возвышающееся плодородіе*, что въ немъ нахо-дяшъ источникъ и Ляховъ, и Чеховъ, и Сербовъ, и Померанцевъ, и Болгаръ, и 40-милліоннаго Русскаго народа! Искать физическое народное и языкопи-сное развитіе Ляхизма, Сербизма въ Словенизмѣ не одно-ли и шоже, что искать въ *березѣ* развитіе *дуба, тополи* или *сосны!!!*

Впрочемъ если уже Теореманы рѣшились искать у древнихъ шолько древнѣйшее появленіе собшвен-наго имени какого либо изъ Славянскихъ видовъ, шо имена *Сербсъ* и *Болгаръ* гораздо прежде встрѣ-чаюшся у древнихъ, нежели имя *Словенъ*. Такъ, напр. *Vibius Sequester*, писавшій свою крашкую Географію около 300 года, говоритъ о *Великой Сербіи* (въ Гер-маніи) «*Albis Germaniae Svevos a Cervetiis dividit*. Иные очень справедливо замѣчаютъ, что у Пшоломея въ опи-саніи странъ Германіи поставлена ошибкою, ш: е: опечашкою при изданіи, страна *Urbium* вмѣсто *Serbium*. Самъ *Юлій Цесарь* сохранилъ въ своихъ

запискахъ національное имя Сервовъ, которое однако доселѣ читають *Херуски*, подобно одному Семинаристу, кошорый Франц. слово *cheveaux* прочель *Хе-вауксъ* вмѣсто *Шево*. Да и что можешь бышь другое Цесаревыхъ *SHERVSCI* кромѣ *Шервскій*. Наконецъ, Римское *Servus* (а отъ него *servio, servitus, servitudo* плѣнъ, рабство), въ Лашинскомъ словопроизводствѣ рѣшишельно не имѣешь другаго корня, или иссочника, кромѣ случая, по кошорому *собственный* имена народовъ могушь сдѣлаться и нарицательными, какъ я уже выше замѣшилъ о Швейцарахъ, Арнаушахъ, и Варягахъ у Кодина и Каншакузина.

Такимъ образомъ и *Еннодій*, Епископъ Павійскій, (умеръ въ 521 году) въ своемъ похвальномъ словѣ Теодорику Великому, уже подъ 470-ми годами упоминаешь о другомъ Славянскомъ видѣ, о *Болгарахъ* (*Bulgares*), съ кошорыми Гошею сражались въ Мизин за границы своихъ владѣній. Тоже и *Marcellinus Comes Illirici* упоминаешь о нихъ *гораздо раньше*, нежели Прокопій о Словенцахъ, ихъ сосѣдяхъ.

Не стану упоминашь здѣсь о множествѣ другихъ Историко - Крипическихъ обстоятельствъ, кошорыя Теоремановъ ввелибы въ большія затрудненія. Довольствуюсь указаніемъ еще на одну ихъ замашку.

Иорнадъ оставилъ намъ множество любопытныхъ Географическихъ свѣдѣній VI вѣка, разсѣянныхъ въ его Историческихъ сочиненіяхъ о Гошеяхъ. О *Словенцахъ* говоришь онъ слѣдующее:

«*Sclavini a civitate Nova (Novietunense) et lacu, qui appellatur Mursianus usque ad Danastrum, et in boream Viscla tenus commorantur.*» т: е: «Словенцы,

«съ Юга ошь города *Новы* (что въ южной Панноніи) и озера *Мурзскаго*, простирающа къ *Днѣстру*, а «прямо къ Сѣверу до *Вислы*.» Jornandes do Got. Orig. Cap. 5.

Какъ въ естественныхъ наукахъ, такъ и въ Географіи, умъ человѣческой никогда не начиналъ съ *родовъ*, а съ *видовъ*, пошому что понятіе о родѣ раждается только послѣ изученія и сравненія разныхъ видовъ такъ, что понятіе о *родѣ* наконецъ пріобрѣтаешся какъ резульшашъ заняшій, какъ открышіе.

Кто хотя нѣсколько знаетъ жишелей Австрійской Имперіи и жишца разныхъ ея Славянскихъ племень, тому и въ голову не придетъ думать, что Иорнандъ въ эшомъ мѣсѣтѣ, подѣ *Sclavini*, говоритъ о *родѣ*, обо *всѣхъ* Славянскихъ племенахъ тогда, когда онъ говоритъ только объ однихъ *Словенцахъ*. Теоремаши и охотники до переселеній и расселеній, можешъ бытъ удивяшся, что эши Иорнандовы *Slavini VI* вѣка въ тѣхъ же самыхъ мѣсцахъ обитають и нынѣ въ 1836 году, и что Испорія не предшавляешъ ни малѣйшаго намеку объ ихъ переселеніи или расселеніи съ 550 по 1836 годъ; въ прошивномъ случаѣ какъ же бы могли Словенцы нынѣ обиташъ въ тѣхъ же Иорнандовыхъ границахъ 550 года!

Нынѣшній эшнографъ при описаніи племень Австрійской Имперіи, по исчисленіи жишцъ (въ Венгріи) Руси, Сербовъ и Кроашовъ, — *Словенцамъ* тѣже самыя границы назначилъ какъ и Иорнандъ въ 550 году, исключая небольшія измѣненія, произшедшія ошь поселенія Венгровъ и поселенія Нѣмецкихъ колоній. До Карла Великаго Словенцы населяли и все Австрійское эрц-герцогство, такъ что Иорнандъ, говоря, что

68 § 6. Теореманія изыскателей Славянц.

они проспираются къ Сѣверу къ Вислѣ, т: е: къ источникамъ Вислы, довольно вѣрно выразилъ настоящее; хотя впрочемъ, говоря буквально, Словенцы никогда къ Вислѣ не примыкали.

Что касается до его выраженія: *простираются къ Днѣстру*, шо это приняшь можно шолько за указаніе ихъ направленія; да и шочно, *Словаки* и шеперьеще, начиная отъ Песты, простирающа къ Сѣверо-Востоку до Карпашовъ и ограничивающа, въ Карпашахъ, Русью очень близко отъ шѣхъ мѣспъ, изъ кошорыхъ высекаешъ *Днѣстръ*.

Если приняшь слово *ad Danastrum* за опечашку вмѣсто *ad Danubium*, что очень легко могло спашься, шо указаніе Юрнанда было бы еще опредѣлительнѣе пошому, что Словенцы къ Востоку отъ Шширія жили шочно шолько до Дуная. Если подразумѣвашъ *Днѣстръ*, шогда онъ указывалъ бы два раза на Сѣверъ, и забылъ бы Востокъ.

Современникъ Юрнанда, *Прокопій Кесарійскій*, Bell. Goth. III. 14. (въ Испор. войны съ Готами III. 14.) говоришь о Словенцахъ почти шоже самое: «*Населяють значительную часть той стороны Дуная,*» онъ подразумѣвалъ Задунайскую Венгрію и Австрию: иначе Прокопія расшолковать не лзя.

Вошь два древнѣйшихъ писателя, кои первые употребили національное имя Ретійскаго Слав. вида. Дѣло шло шолько о знатеніи слова *Sclavini!* Точно въ эшомъ шолько смыслъ упоминали объ нихъ и всѣ послѣдшовавшіе Визаншійскіе писатели до XV шолѣшія. Нигдѣ нѣшь у нихъ ни малѣйшаго признаку, чтошбы они подѣ словами *Σθλα-*

βοι, Σϋλαβῆνοι, Σκλαβνοι подразумѣвали то, что мы шеперь вообще понимаемъ подъ словомъ Славянинъ, Славяне (ш: е: *все* Славянскія племена). Византійцы Σκλαβηνοι всегда употребляли шогда шолько, когда хошѣли говорить или о жителяхъ Далмаціи, Славоніи и Истрии, или Задунайской Венгріи и Шпиріи.

Замѣть хорошо. Слово *Slavi* стали принимашь съ XI вѣка, въ *общемъ* смыслѣ, Арабскіе Географы. Адамъ Бременскій и другіе Саксонскіе, Дашскіе и Франкскіе писатели, если писали по-Латыни, и наконецъ Преподобный Несторъ. Эпи писатели слово *Slavi* прибавляли къ имени всякаго племени, напр. *Slavi Sorabi*, *Slavi Vinidi*, *Slavi Pomerani*, *Slavi Bohemanni* (Чехи), *Slavi Moravani* (Моравцы); даже *Slavi Rutiae*, *Ruzziae*.

И такъ ни Греческое Σκλαβηνοι (ш: е: Словенцы) ни *Slav*, ничего незначущее у западныхъ хронистовъ, не представляешь ни какой важности для поясненія старины *всякаго* Славянскаго племени порознь пошому, что у Грековъ оно значить шолько Шпирійцы, а у западныхъ шолько *намекъ* западнымъ народамъ, что Померанцы, Ляхи, Русь, Сорабы Чехи *сродни* съ Словенцами (cum Rhetis). Больше ничего! Слѣдовашельно Греческіе Σκλαβηνοι рѣшительно *никъ* чему неидущъ въ соображеніяхъ древности прочихъ Славъ племень, *Руси*, *Ляховъ* и проч.

Но, можешь бышь, Теореманы сложашь свою вину на Нестора, утверждая, что они руководшвовались свидѣтельствомъ Русской лѣтописи. Но ужели они не поняли Грековъ и Иорнанда! Во *внѣрихъ*, уже-

ли они повѣрили, что Несторъ могъ бытъ свидѣтелемъ такого событія, каково разселеніе Славянскихъ племенъ, но о кошоромъ онъ выразился впрочемъ только *a priori*, относя эшо къ началу, кошорое шже принимаешь только *à priori* же!

Двоая сильная причина побудила Нестора выказать свою догадку о событія, кошорого онъ не могъ бытъ свидѣтелемъ.

1) Его источникомъ для изученія всеобщей (древней) Испоріи была Библейская и Греческіе Хронографы, кошорые обыкновенно начинаются Космографією, т. е: крашкимъ описаніемъ разселенія Ноева потомства. Но эшого никакъ не лзя было прилагать къ началу Русской лѣтописи, начинающейся съ половины IX вѣка. Напавшись мыслію о разселеніи, Несторъ примѣнилъ эшо и къ Русскому народу!

2.) При эшомъ внутреннемъ своемъ расположеніи объяснишь (*никогда необъяснимое*) направленіе въ разселеніи Славянскихъ племенъ, Несторъ увлекся случайнымъ созвучіемъ. Извѣстно, что одинъ изъ концовъ или частей Новагорода Великаго назывался *Славенскимъ* пошому, что главная улица эшого конца шянулась по дорогѣ, ведущей къ рѣкѣ *Славенкѣ* (Пешерб. Губерніи) или къ какому либо мѣсту, носившему названіе *Славль*, шчно шакъ-же какъ и нынѣ часть и улица Троицко-Сергіева посада, ведущая къ *Переславию* называлась *Переславенкою* или *Переславенскою*.

Несторъ, интересовавшись Новгородомъ, дѣйствительно не могъ не слышать, что въ Новгородѣ естъ

Слѣвенцы ш: е: жишелн *Слѣвенскаго* ковца. Считая необходимостью дашь какое-либо направленіе мнимоу движенію Славянскихъ племень, и незная ошъ чего провозшло названіе *Слѣвенской* засшаевы въ Новгородѣ, онъ принялъ эшо уличное за племенное названіе!

И шакъ вошъ почему Шспрійцы направили-де спопы своя на Сѣверъ къ Озеру Ильменю, чшобы промѣняшь виноградники и перспики своей спраны на пещаные Новгородскіе лѣса и на шамошнія шопи! Непоняшнымъ однако ошпанешся навсегда, какимъ образомъ Римское или Гуннское правительство дозволило эшимъ фаншастамъ — воцжорамъ, своимъ данникамъ, покинуть свои дома и угоды, и пушшишься въ шакія спраны, о кошорыхъ они не имѣли ни малѣйшаго поняшія! Однако Скандинавоманы и Теореманы ушверждають, чшо-де случилось въ VII или въ VIII вѣкѣ! См. выше стр. 54.

Несшоръ, вообразивши себѣ *Словенцевъ* въ Новгородскихъ *Русскихъ* Слѣвенцахъ, передѣлалъ ихъ имя и удареніе въ *Словѣни*, кошорое онъ нерѣдко упошребляешъ вмѣшшо слова *Новгородцы*!

Слово *Новгородъ* показалось ему чѣмъ-шо *новѣйшимъ*, потому-шо онъ и приписываешъ Рюрику его построеніе, не смощря на шо, чшо Йорнандъ, псчисляя жишелей сѣверной Руси въ половинѣ VI вѣка: Чудъ (*Thuidos*) *Мерю*, (*Merens*), *Мордеу* (*Mordenzimnis*) etc. между прочими упоминаешъ и о *Новгородѣ* (*Novago...*) *Ignand*.

Положивъ однажды, чшо Слѣвенскіе Руссы Новгорода были когда-шо Шспрійцы, и назывались *Сло-*

72 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

венами, но не только Новгородъ, но и слово *Русь* показалось Нестору *новымъ*! Слѣдовало обозначить его начало, которое онъ спавишь съ прибытія къ Славенцамъ (въ Новгородъ) Рюриковой *Руси* изъ земли Варяжской, не смотря на то, что у Византійцевъ слово *Русь* встрѣчается почти десяtkомъ лѣтъ раньше, а въ Бершцианской лѣтописи даже 30 годами!

Обмануться Нестору легко было, если онъ не имѣлъ предъ собою ни *Иорнанда*, ни *Annales Bertinianos*; вошь почему изъ недоумѣнія черезъ недоумѣніе перешелъ къ вопросу: *когда же Русская земля стала называться Русью?* Однако эшошь вопросъ похожъ на слѣдующій: *когда же сосна прозвалась сосною и береза березою?* Мысль Нестора: *и отъ тѣхъ Руси* (пришедшихъ съ Рюрикомъ) *нагася прозывать Русская земля*, совершенно несправедлива.

Мы не должны забывать правила изъ Исторической логики, что: 1). *всякой лѣтописецъ, подобно всякому сочинителю, подвергается критикѣ.* 2). Лѣтописецъ можешъ бышь свидѣтелемъ только въ предѣлахъ своей современности. 3). Длина времени, составляющаго современность лѣтописца, простираешся отъ 250 до 300 лѣтъ. 4). Объ эпохѣ, предшесствующей эшой современности, лѣтописецъ обязанъ писать со свидѣльсшвъ предшесшвовавшихъ ему хронистовъ.

Слѣдовательно какъ Скандинавоманы такъ и Славянскіе Теореманы не имѣли права прикрывать себя Несторомъ въ такихъ ошношеніяхъ, въ кошорыхъ онъ и себя оправдать не можешъ.

Кришика, какъ бы строга ни была, не можешь позволить себѣ ни малѣйшаго упрека Неспору за его догадку пошому, что онъ, не имѣвши подъ руками ни Иорнанда, ни *Annales Bertinianos*, подвергся вліанію нѣсколькихъ совпадавшихъ обстоятельствъ, и излагая это какъ догадку только, не навязывалъ ее никому. Но пѣмъ непрощительнѣе Теореманы, копорые при всѣхъ возможныхъ средствахъ подъ руками, при сочиненіяхъ всѣхъ Грековъ, Римлянъ и Западныхъ Европейцевъ, приязая на ученость и кришицизмъ, довели Исторію до настоящей фаншасмагоріи!

Взглянемъ вкратцѣ на всѣ возможныя теоріи, по копорымъ засаправи Славянъ двигашся взадъ и впередъ. см. *Über die Abkunft der Slawen*, 1828, Шафарика.

Винкентій Кадлубко, Епископъ Краковскій (род. 1161 году, сконч. 1223), слѣдуя Неспору, выводилъ ихъ шоже изъ Иллрика, Панноніи, и Кариншіи.

Богуфаль (сконч. 1253) Паннонію называетъ колыбелью Славянъ (конечно *Словенцевъ?*).

Длугошъ (род. 1415, ск. 1480) шоже мнѣнія, копорое однако онъ больше развиваетъ.

П. Пулкава (около 1374 г.) выводилъ Славянъ, послѣ Вавилонскаго Сполпошворенія, изъ Сеннаара чрезъ Халдею въ Іонію, а послѣ водою чрезъ Цариградъ въ Болгарію, Россію, Кариншію и ш. д.

А. Кранцъ, (ск. 1517) повѣшвуешь, что у самаго старшаго Ноева сына *Тускона*, отъ копорого будшо-бы происходить Нѣмцы, былъ сынъ *Vandalus*, и что его пошомки на Сѣверѣ удержали назва-

74 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

ніе *Вандаловъ*, а на югъ приняли имя *Словенцевъ*.
Hist. Vandal. Coloniae. 1519.

Н. Маршалекъ, его современникъ развелъ эту пѣсню еще другими прибавками.

М. Кромеръ (род. 1512 — сконч. 1589) производилъ Славянъ ошь Балшійскихъ Венедовъ и Сармашовъ, счишая обоихъ за одинъ и шопъ же народъ.

см. De Origine et rebus geatib Polon. — Basileae 1555.

Мауро Орбини, аббашъ въ *Дубровникъ* (Ragusa) Илирійцевъ счишалъ предками Славянъ.

Regno degli Slavi. Pesaro 1604.

Ж. М. а Sudetis приписывалъ Сармашскимъ Роксоланамъ чешскъ учрежденія Чешскаго народа.

Bojem. Natio. Pragaе 1618. — Subcesiva 1615.

Ф. Клуверій (род. 1580 — ск. 1623) счишалъ Сармашовъ предками Вендовъ и Словенцевъ.

German. Antiqu. Lugd. 1616 — 1634.

В. Латомус писалъ кучу сказокъ о переселеніи Вандаловъ и Генешовъ, предковъ Славянъ, въ Пафлагонію, Грецію и Сармацію. — Genealogicon. Megalopol.

Ж. Пасторіусъ вон Хиртенбергъ счишалъ Колхидскихъ *Геніоховъ* предками *Генетовъ*, и вмѣстѣ зародыщемъ Славянъ.

De Origine Sarmat. Dantisci. 1685.

А. Френзелъ, основываясь на нѣкошорыхъ созвучіяхъ въ словахъ Германскихъ Славянъ, производилъ ихъ ошь *Евреевъ*.

De Origine linguae Sorabicae. Budissae. 1693 — 96.

C. Abel (р. 1677 ск. 1763) считалъ Колхидскихъ *Лазовъ* и *Зиговъ* предками Славянъ, основываясь на созвучіи эсихъ словъ съ *Ллхи* и Чехи.

Deutsche und Sächsische. Alterthüm. Leipzig. 1729 — 1741.

J. Ch. Jordan старался доказать, въ своемъ собраніи матеріаловъ изъ Западныхъ писателей, что Славяне (Slavi, Словенцы), прежде всего обитали на Дону, и на Волгѣ, и что послѣ у Чернаго моря и Дуная слыли Мешидами и Сармашами.

De Originib. Slavicis. Vindob. 1745.

Графъ *Bonde*, а по немъ и *Möller* производили Славянъ ошь Чухонцевъ.

S. Dolci, посредствомъ словопроизводства, старался выводить Славянъ ошь *Ѳраковъ*, *Сарматовъ*, и *Скиювъ*.

De Illyr. lingua vet. Venetiis. 1754.

J. F. Hartknoch (р. 1740 ск. 1789) утверждалъ, что Славянскія племена происходятъ непосредственно ошь Скиювъ.

Г. Добнеръ (род. 1719 — ск. 1790) считалъ Сарматовъ за природныхъ Словенцевъ и Вендовъ

Monum. Histor. Bojem. Pragae. 1764.

M. de Peyssonel (р. 1710 — ск. 1790) считалъ Аваровъ, Болгаръ, Печенѣговъ и Кроашовъ за сродственныя племена, происходящія ошь неизвѣстнаго народа.

Observat. Histor. et géograph. etc. Paris. 1765.

Графъ *Грубишигъ* ошыскивалъ предковъ Славянъ во Фригійцахъ.

Disquisitio in Origin. et histor. Alphabeti Slavo-Glagolitici. Venetiis 1766.

76 § 6. *Теореманія изыскателей Славянщ.*

J. Severini производилъ ошь Пафлагонскихъ *Генетовъ*, не шолько Адриашическихъ *Венетовъ*, но и прочихъ Славянъ, къ копорымъ онь причислялъ и *Фракійцевъ* и *Паннонцевъ*!

Comment. de insuab. Hungar. Sopronii 1767. — Rannonia Lips. 1771.

N. Freret (род. 1688 — ск. 1749) имѣлъ высокое понятіе о древности Славянъ такъ, что Славянскій языкъ считалъ машерью языковъ *Фракійскаго* и *Греческаго*.

Oeuvres. ed. 1796 Tome I. — Mém. de l'Acad. des Inscriptions T. XXI.

V. H. Татищевъ (род. 1686 ск. 1750), слѣдую многимъ иносшранцамъ, производилъ Славянъ ошь *Ноя*, проводя ихъ чрезъ разные *Азіатскіе* и *Европейскіе* народы до извѣстныхъ сполѣтій.

Ранкъ (род. 1726 — ск. 1801), *Архимандритъ*, въ своей: *Исторіи Славенскихъ народовъ* (Вѣна 1792) причислялъ къ нимъ и *Готевъ*, *Вандаловъ*, *Геруловъ*, *Аваровъ*, но безъ всякой критики.

C. Клеверскій силлся доказашъ, что и Славяне и ихъ языкъ происхожденія *Скиѣскаго* и *Сарматскаго*.

Sarmat. Europ. — Leopoli. 1769.

J. Ch. Gatterer (род. 1727 — ск. 1799), не шрогая *Сарматовъ*, пушился выводити Славянъ ошь *Гетовъ* и *Дакровъ*.

Comment. Societ. Gottingens. T. XII etc.

J. B. Michaelis (р. 1717 — ск. 1791) *Халдеевъ* объявилъ Славянами.

Spicileg. geograph. Hebr. — Gotting. 1769.

Съ нимъ соглашался *J. R. Forster*.

Ph. V. Gercken (р. 1722 — ск. 1791) искалъ ихъ въ Сармашахъ.

Versuch der Gesch. der Slawen. Leipz. 1774.

Была поже попышка сдѣлашь Славянъ предками Киргизовъ.

Abhandl. einer Privatgesellsch. in Böhmen. В. II.

K. G. Anton (р. 1751 — ск. 1818.) ошь Персовъ производилъ Армянъ, ошь Армянъ Сармашовъ Воджскихъ, ошь Сармашовъ выводилъ Будиновъ, Роксоланъ и Сербовъ.

Versuch über die Slaw. Leipzig. 1783 etc.

P. Ch. Levesque (р. 1736 — ск. 1812) доказывалъ, что Лашины обязаны Славянамъ корнями своихъ словъ, и что предки Лашиновъ и Славянъ, слишкомъ рано, ш: е: до происхожденія ошь нихъ Троянъ и Венешовъ, раздѣлились.

Essai sur les rapports de la langue des Slaves avec celle des anciens habitans de Latium.

P. Соларизъ (р. 1781 ск. 1821) поже спарался поясняшь ближайшее сродство между Славянами и Римлянами въ своихъ:

Римляны славеншвовавшин. Будиноу. 1818.

L. A. Gebhardi (р. 1735 ск. 1802) не касаясь Скивовъ и Сармашовъ, спарался доказашъ, что Славяне происходятъ ошь шѣхъ Балшійскихъ Венедовъ, о которыхъ упоминаешъ Плиній, Тацитъ и Пшоломей.

Geschichte aller wentsch-slawischen Staaten. Halle, 1790.

K. Mannert полагалъ вѣроятнымъ, что великія племена Скивовъ, Сармашовъ и Славянъ могли бышь

78 § 6. Теореманія изыскателей Славянц.

одинъ и шощъ же народъ , который Греки шолько въ разныя эпохи называли эшими разными именамъ.

Geographie der Griechen und Römer. VI. В. Nürnberg. 1795.

М. П. Катанкъ (р. 1750 — ск. 1825) Славянъ подраздѣлялъ на два племена: *южное*, которое онъ производить ошь Иллирійцевъ и Траковъ , и *сѣверное*, выводимое имъ ошь Сармашовъ.

De Istro. Budaë. 1798. — Istri Accolatorum Geographia Venus. 2. voll. 1826

Н. Нарушевиъ (р. 1733 — ск. 1796), котораго неконченныя изслѣдованія о первыхъ жилищахъ Славянъ недавно выдало въ свѣсъ Варшавское Кор. Общество Прият. Наукъ, полагаешъ пространшво между Днѣпромъ и Волгою древнѣйшимъ жилищемъ Славянъ, коимъ ошчаспи и не ошказываешъ въ сродствѣ съ Сармашами.

Historya Narodu Polskiego Ч. I. Варшава. 1824.

А. Л. Шлѣцеръ (р. 1735 — ск. 1809) сперва искалъ Славянскихъ шарожиловъ въ Иллирикѣ (см. *Nordische Geschichte. 1771*), но послѣ 30-лѣшнихъ изслѣдованій (на основаніи шолкованія Юрнандова свидѣтельства о жилищахъ *Словенцевъ*), опредѣлялъ древнѣйшія жилища всѣхъ Славянскихъ племень въ *треугольникѣ* между Тисою и Дунаемъ въ Венгріи (*замѣтъ хорошо*: въ мѣстахъ самыхъ ненаселимыхъ) и горами Карпашскими до Силезіи и далѣе, а Аншовъ въ Молдавіи и Валахіи по Черное море шоже въ мѣстахъ ошчаспи безводныхъ и безлѣсныхъ ! Какъ будшо Прокопій и Юрнандъ въ Молдавіи и Валахіи спавашъ Аншовъ! см. Шлѣцера *Нестора*.

Ф. М. Appendini спашся доказашъ , что если не

всѣ, по большая часть попомковъ Яфеша говорили на Иллирико-Словенскомъ языкѣ, и что на немъ же говорили древніе Фраки, Македонцы, Иллирійцы, Скиѣы, Гешы, Даки, Сарматы, Келпо-Скиѣы и другіе древніе народы.

De Praeantia et Vetustate linguae Illyricae. Ragusaе 1806.

С. Сестреницкыи-Богущи съверныхъ Славянъ производить ошъ Сарматовъ, а южныхъ ошъ Венешовъ.

Recherches historiques etc. St. Pétersb. 1812. — Précis des recit. St. Pétersb. 1822.

Предашъ *Чайковскій* силится доказашъ, что Славяне происходятъ ошъ Скиѣовъ.

Rocznik towarzystwa Warszawskiego. Томъ. XI.

В. С. Маевскій обращаетъ вниманіе на родство Славянъ съ Индійцами въ сравненіи съ Санскрипскимъ языкомъ.

O Stavianach. Warszawa. 1816.

А. Murray (р. 1775 — ск. 1813) шолковалъ о шожествѣ Славянъ и Сарматовъ Исторически и Филологически.

History of the European languages. Edinb. 1825.

Н. М. Карамзинъ (р. 1765 — ск. 1826) послѣдуешъ Гебгардію въ произведеніи Славянъ ошъ Балшійскихъ Венешовъ, позволяя однако, по Гашшереру, и Гешамъ бышъ Славянами.

Ист. Госуд. Росс. I.

Іосифъ Добровскій, Аббатъ, думалъ, въ своихъ сочиненіяхъ, что Славяне не шолько не родствешны со Скиѣами, Сарматами и древними Венешами, но и

80 § 6. *Теореманія изыскателей Славянц.*

не обихали они по Вислѣ въ I столѣтіи по Р. Х., какъ онъ прежде полагалъ, но напрошивъ, или перешли они въ Европу изъ Азіи вмѣстѣ съ Гуннами, или, что ему казалось вѣроятнѣе, уже прежде жили они въ сосѣдствѣ Гошеовъ, подлѣ Липовцевъ, въ верховьяхъ Днѣпра и Волги.

Geschichte der böhmischen Literatur. Prag, 1818. и въ другихъ.

J. F. Ritter von *Schwabensau* старался исторически доказать происхожденіе Славянъ отъ древнихъ Венедовъ и Сарматовъ.

Въ Нѣмецк. Період. Изд. *Neptunus* за 1819. Въ Январской и слѣд. книжкахъ.

Графъ *Тенгинь-Оссолинскій* (род. 1756 г.—ск. 1826) принялъ Иродотовыхъ *Вудиновъ* за предковъ Славянъ; свое мнѣніе излагалъ онъ въ своихъ замѣчаніяхъ къ Истории Кадлубки.

Wiadomości historyczno-krytyczne. Т. II. Krakow. 1819. и *Wincent Jablonski*, Перев. Линде. Варшава. 1822.

Гр. *Данковскій*, Профессоръ въ королевской *Пожунской* (Pressburg) Академіи въ Венгріи, объявилъ Архи-Славянами сперва Скиеовъ, а послѣ Гешовъ и Фракійцевъ, и Грековъ родными братьями Славянъ.

Fragment zur Geschichte etc. Pressburg. 1825. и въ *Die Slaven als Bestandtheile der Slaven.* Тамже. 1828.

Изъ всѣхъ вѣщихъ мнѣній слѣдуешь одно только достоверное положеніе, что ничего еще не доказано логически-положительнаго относительно древности и древностей Славянскихъ племенъ. Что одинъ созидалъ, то разрушалъ другой!

Если въ познаніяхъ чловѣческихъ есть понятія или *физически*, или-же *логически* положительныя, то въ такихъ познаніяхъ нѣтъ мѣста *мнѣніямъ*, слѣдовательно нѣтъ мѣста и *противурчіямъ*. Вошь почему небыло *разныхъ* мнѣній о томъ, что *дважды два четыре*.

Есть однако не только *математическія*, но и *логическія* аксіомы или истины, недопускающія никакихъ *мнѣній*, разсужденій. Такъ напр. изъ правила, что *уголъ отраженія происходитъ подъ угломъ паденія*, откроете существованіе невиданнаго и невидимаго вами предмета. Если укажете мнѣ на пошолкъ сосѣдней комнаты солнечное пятно, и скажете мнѣ, что въ той комнатѣ на извѣстномъ мѣстѣ стоишь кусокъ зеркала, *повѣрю* вамъ. Если вы, сообразивши направленіе луча, откроете и наклоненіе, въ копоромъ находишься зеркало въ отношеніи къ солнцу, *повѣрю* вамъ. Если я самъ буду въ состояніи сообразить и понять это, то тогда уже перестану *вѣрить* пошому, что стану *знать*. Стану знать не только *существованіе* заркальца, но и его *мѣсто* и его *наклоненіе*, не смотря на то, что я всего этого не вижу. Можно открыть еще больше, если лучевое пятно на пошолкъ движется, или даже бѣгаетъ; тогда я открою, что зеркало находишься въ движущей рукѣ чловѣка, или играющаго ребенка. Такимъ образомъ открыто существованіе и чловѣка или ребенка въ сосѣдней комнатѣ, о копоромъ однако молчали всѣ *лѣтописи*!

Совершенно поже правило *общей логики* должно управлять и Историческимъ *вѣрованіемъ* и *знаніемъ*. Древніе писатели оставили намъ шы-

82 § 6. Теореманія изыскательи Славянц.

сячи эшихъ лучевыхъ пашень, по кошорымъ очень можно было ошкрышь и знать о существованіи *тысячи* предметовъ и отношеній, о кошорыхъ не упоминали, *могли* Древніе. Тогда шолько логическая кришика возврашила бы Исторіи ея истинное достоинство, ш. е. сдѣлала бы изъ нея *догмать* ш. е. знаніе, сдѣлала бы ее *наукою!* свѣдѣніемъ для человѣка! Тогда не было бы *разныхъ* мнѣній, ш. е. противурѣчій.

Всѣ изчисленныя выше *разныя* мнѣнія ш. е. противурѣчія ясно и неопровержимо доказываютъ, что Историко - Кришическая логика находится еще въ своей *глиняной* эпохѣ. Трудно вообразить себѣ, какую *фантасмагорію* дѣлали Теоремамы изъ Исторіи Европы вилось до Карла Великаго. Въ эпоху фантасмагоріи народы движущія подобно Кишайскимъ пѣнямъ, въ ней мерещенся естественнымъ все неестественное!

Кшо незнаешь, какъ поступали съ древнею Исторіею Русскаго народа! Извѣстно, что самое начало Несторовой лѣтописи засмаетъ Русскій народъ въ *гигантскомъ* движеніи. Первая заваясь Русской лѣтописи подымается, и ваяъ представляются двѣ сцены: *Изгнаніе иноземцевъ изъ Новгорода Великаго; и Русскій многочисленный флотъ на Черномъ морѣ, вдуцій осаждать Цариградь!* Чья Исторія на земномъ шарѣ начинается такими величественными сценами? Начало домашней Исторіи другихъ народовъ облечено въ легенду; это просто баллада поэта; но Русская лѣтопись начинается съ положительнаго событія. Уже въ 862 году вся Сармація осьъ Новгорода до Чернаго моря и до Карпашскихъ

горь, равно и сѣверо-восточная Венгрія была наполнена Русскимъ народомъ, усыяна городами. Это извѣстно положительнo не только изъ Русской лѣтописи, это извѣстно и изъ свидѣтельствъ Араба (921) Грека (950 г) и Бременскаго Саксонца, современника Несторова.

Какое-же логическое слѣдствіе для Исторической догматики вывели Скандинавоманы и Теореманы изъ этихъ положительныхъ лучей?!

Кажешся, что

1.) Русскій народъ, огромный своею массою, не могъ вдругъ, въ 862 г. размножиться и разлѣститься подобно саранчѣ; что Русскіе города не могли вырастать въ одинъ годъ, подобно грибамъ послѣ дождя. Кажешся, что это смѣшно было бы доказывать пошому, что это *аксіома*. Самъ Несторъ чувствовалъ ее, и когда, въ своемъ введеніи, говоришь о расселеніи Славянскихъ племенъ по рѣкамъ Бугу, Днѣпру, Сулѣ, Полотѣ, Волговѣ, то подразумѣваешь *когда-то, давно*. Возьмемъ крайне недостаточное время для подобной операціи, напр. 150 лѣтъ, то мы и безъ лѣтописи, безъ буквального свидѣтельства современныхъ писателей увѣримся въ Историческомъ догматѣ, что *на Руси Русскій народъ обиталъ уже въ 700 или 699 году*, не смотря на то, что Прискъ, Иорнандъ, Прокопій, Менандръ, Агаѳія, Григорій Турскій и Фредегарій называютъ ее *Функиєю*, и *Обриєю*. Теореманы испугались этихъ именъ, спали пожимая плечами, спали сомнѣваясь въ этомъ догматѣ Русской старины, котораго принялъ и самъ Несторъ, и пошли теоріи переселеній!! Имъ трудно было по-
пашь, что временныя прозвища *Унны* или *Обры* (Аба-
6*

84 § 6. *Теореманія изыскателей Славянц.*

ры) падали именно на Русскій народъ 800-хъ или 700-шыхъ годовъ, хотя онъ шущь-же жилъ и въ 600-шые и 500-шые и въ 400-шые годы по Р. Х.

Теореманы приняли себѣ за правило: *другое имя, следовательно другой народъ*. Но въ шакомъ случаѣ они не въ состояніи понять Визаншійскихъ Историковъ съ II по XV столѣтіе пошому, что у всѣхъ эсихъ писателей нѣтъ постоянной народописной номенклатуры. Такъ, напр. современники Нестора *Анна Комнина*, *Киннакъ*, и *Кедринъ* Христіанскую Россію, Россію 1090-1120 годовъ, называютъ: первая *Скивією*, *Скивами* (*Σκυθαι*), второй упоминая о сношеніяхъ Императора Мануила съ *Ростиславомъ* Галицкимъ, и другими Червенскими Князьями, называетъ ихъ *Тавроскивами* (*των Ταυροσκυθων*). Кедринъ *Россами*. Что скажутъ Теореманы на то, что *Халкокондла*, писавшій (послѣ взятія Цариграда въ 1453) Исторію Турецкую, вкращѣ описываетъ и Россію, подраздѣляетъ ее на *μεγαλη Σαρματια*, *αβρη Σαρματια* *μαυρη Σαρματια* ш: е: на Велико-Россію, Бѣло-Россію, и Чорную Русь. Упоминаетъ о Москвѣ, Новгородѣ, Твери, утверждаетъ, что *Σαρματια* къ Северу граничатъ съ Пермью, на Юго-Западѣ граничатъ съ *Πολωνοι* Польшею, къ Крыму и за Волгою съ *Σκυθαι* ш: е: съ Ташарамп.

Какъ-же не понять было Теореманамъ, что у Визаншійцевъ господствовало поже самое номенклатурное *своеволие* и относительно Руси до-Рюриковской?! Ужели они не могли догадаться, что въ природѣ немогло бытъ шой *своевольной* подвижно-

сти и непостоянства въ *народахъ*, какое видимъ въ народописной *номенклатурѣ* Греческихъ писателей!!

Мы видѣли уже разныя слова, подъ копорыми Нѣмецкій народъ слывешъ на разныхъ Европейскихъ языкахъ: собственное *Дейтеры*; нарицательныя *Тедески*, *Аллеманды*, *Джермены*, *Нѣмцы*. Эпими разными названіями прекрасно можно пояснить умозаключенія Теоремановъ относительно разныхъ названій, подъ копорыми слыли живели Руси, съ шюю шолько разницею, что шуже силлогистику выражу другими словами или цифрами.

И шакъ полагаюшь Теореманы:

«Германію искони населяли *Германы*, вышѣснившіе изъ нея *Кельтовъ*: въ послѣдствіи времени «*Аллеманды*, жившіе у Рейна, уничтожили владычество *Германовъ*: но нѣсколько времени спустя «сдѣлали нашесшвіе на Аллемандовъ *Тедески*, обитавшіе въ горахъ Гелвеціи и Пиемонша, а съ «другой стороны *Нѣмцы*, обитавшіе у устья Вислы, «шакъ что Юго-Западная часть Аллемандовъ приняла названіе отъ завоевателей *gli Tedeschi*, а Северо-Восточная названіе *Нѣмцы*. Наконецъ изъ «горъ *Дации* и сосѣдней съ нею Мизіи и Македоніи «переселились въ Германію *Дайтеры*, что доказываетъ сходство ихъ имени, и поработили какъ *Тедесковъ* шакъ и *Нѣмцевъ*, и сплылись съ ними въ «одинъ народъ; вѣроятно, что шѣ приняли ихъ имя, «а эши ихъ языкъ.»!

Вошъ характеристика логики Теоремановъ въ ихъ выводахъ изъ Визаншійскихъ писателей. Точно почти

86 § 6. *Теореманія изыскателей Славянцъ.*

по этой же самой ихъ теоріи Сарматы завоевали Скифовъ, Аланы Сарматовъ, Гунны Алановъ, Обры или Авары Гунновъ, Болгаре Обровъ, Словенцы Болгарь, и наконецъ Русскіе, кошорыхъ Байеры и Шлецеры выдаюшъ за Лапонцевъ или Шведовъ, поработаюшъ Слованцевъ!!! А это все пошому, будшо, резону, что *гастъ* равняется *цѣлому*, видъ шоже что весь *родъ*, ш: е: пошому, что предѣлы обозначенные Юрнандомъ *одному* шолько племени (Словенцамъ), по понятію энихъ господъ, обнимаюшъ всѣ Славянскія племена! и пошому еще (*замѣть хорошо*), что одна улица или заспава въ Новѣгородъ Великомъ называлась *Слѣвенскою*!!!

Положимъ хошъ шакъ, но бѣда еще въ шомъ для Теоремановъ, что не могушъ придумашъ *когда* и *какъ* надобно переселишъ Слованцевъ въ Россію, и расселишъ по необозримымъ ея равнинамъ! *Гунны* и *Обры* больно ихъ пугаюшъ! За шо они придумали прошивъ нихъ жестокою мѣру, и безъ церемоніи просяшъ ихъ вонъ за Волгу изъ Россіи; но о дѣлѣ сами выражающя деликатно, что Гунны-де послѣ полного шоржества надъ Европою Западною и Южною, шощася послѣ смерти *Аттилы*, разсудили, изъ видовъ полшники, сдѣлашъ обратную *променаду* за Волгу въ Сибирь! Теореманы очень любезны! Жаль однако, что Прискъ, Прокопій, Юрнандъ, Григорій Турскій, Фредегарій, писашели V, VI и VII вѣковъ ничего не знаюшъ объ этой променадѣ Гунновъ (Обровъ), находяшъ ихъ владѣнія постоянно въ сосѣдствѣ съ Баварією, Франками, и Лонгобардами до времени Карла Великаго!!! Съ кѣмъ же Карлъ Великій вслѣ семилѣшнюю войну за владѣніе Панноніи какъ не съ Гуннами, кошорыхъ Фредегарій называшъ и *Авара-*

ли (*Hunni dicti Abares*)? Съ Гуннами, которые въ VII столѣтіи, во время Фредегарія, ежегодно приходили въ Богемію, Силезію, Моравію, Сорабію *собирають подати*. Это подашное состояніе Германскихъ Славянъ началось съ Ашшлы; въ Богеміи и старой Сербіи (нынѣшней Саксоніи) кончилось оно около 620 года изгнаніемъ Гунновъ, которое описалъ современный Фредегарій. А въ *Словеніи* (нынѣшнемъ Австрійскомъ Эрц-Герцогствѣ) кончилось послѣ неудачной войны съ Карломъ Великимъ.

Эти-то могущественные Гунны именно были сосѣди *Славенъ, Моравцевъ, Чеховъ, и Ляховъ*, слѣдовательно жили въ Россіи, начиная съ Вислы по Днѣпру, Днѣпру, Волгѣ, Двинѣ. Конечно эти Гунны должны были жить постоянно возлѣ *за-Вислянцевъ* и *за-Дунайцевъ*, чтобы удерживать за собою владѣніе тѣми землями и племенами въ продолженіе 350 лѣтъ: е: ось Ашшлы до Карла V.

Если эти Гунны (Обры) были изгнаны изъ Богеміи около 620 года, то они небыли шамоніе уроженцы; изъ описанія Обрскихъ войнъ съ Византійцами видно, что они жили по Днѣпру и по Днѣпру. Слово *Гунны*, или собственно *Унны*, употребляемое нѣкоторыми Греческими писателями, по всему вѣроятію, есть *Арнаутское*, такъ какъ Арнаутскій народъ искони былъ, по Дунаю, сосѣдомъ Русскаго народа. Слѣдовательно Уннами Русскихъ называли одни только *Арнауты*, равно какъ и Прискъ Риторъ, родившійся между Арнаушами. Обр есть *Чешское* слово, и значить *великанъ*. Обрами жителей Руси прозывали за-Вислянцы. Такъ какъ въ VII вѣкѣ, какъ видно изъ Франкскихъ лѣтописцевъ, Чехи и Со-

рабы имѣли частыя сношенія съ Франками, шо и во Франкскихъ лѣтописяхъ принято слово *Abari*, *Nabares*, и даже нѣкоторыми Греками, *Αβαρες*.

Современникъ *Фредегарій* вкращѣ описалъ шѣ насилія, которыя ежегодно совершали Днѣпровскіе и Днѣспровскіе *великаны* надъ жителями Богеміи и Сорабіи и надъ ихъ *жонами*. «*Обры*, называемые и «*Гуннами*, ежегодно приходили зимовашь въ Богемію «и Сорабію: безчестили *жонъ* и *догетей* Чешскихъ «и Сербскихъ; и сверхъ разныхъ угнѣпеній, брали «подаши съ жителей.» (1). Память по угнѣшеніи *обрскомъ* (великанскомъ) долгое время оставалась на Западѣ. Эшо преданіе сохранилъ и Несторъ, когда упоминаешь о насиліяхъ, дѣланныхъ *великанами* (обрами) жонамъ *Дулбскимъ*. Если упоминаешь о поговоркѣ: *погибоша аки Обры*, шо эшо относитсѣ къ *избіенію* великановъ въ Богеміи и въ Сорабіи около 620 года, или-же къ *избіенію* ихъ въ Словеніи Карломъ Великимъ около 790 года. Во всякомъ случаѣ эшо преданіе и эша поговорка, какъ память по прагическомъ событіи, хоша и принадлежишь къ Исторіи Русскаго народа, но она не Русская; она Словенская, и Чешская, и Ляшская. Несторъ ее слышалъ, но не шакъ понялъ: по крайней мѣрѣ, вѣчная хвала ему, что сохранилъ ее шакъ, какъ она есть. Но за шо слѣдовало поняшь ее Шлецеру и его послѣдователямъ. Какъ-же они поняли? *Великановъ* выселили изъ Роеціи, и очень ради, что иноземцы ихъ пере-

(1) *Abari, congimento Hunni, hyemandum singulis annis in Sclavos (подраз. Bohemicos et Sorabieos) veniebant, uxores Sclavorum et filias eorum stratu sumebant: tributa, super alias oppressiones, Sclavi Hunnis solvebant. etc. Fredeg. Cap. 48.*

душили! а *Дулебамъ* (ш: е: Полабамъ, жишелямъ по рѣкѣ *Лабѣ* ш: е: Чехамъ и Сорабамъ) ошведи въ Россіи цѣлыя двѣ Губерніи!!!

Какъ-бы то ни было, но такія имена, каковы *Обры*, *Унны* были недолговѣчны пошому, что рано или поздно должны были мѣсто уступитьъ насіоящему. И ужели Теореманы не въ состояніи понять, что слова могушь измѣняшьяся, а вещь въ эшомъ дѣлѣ ошасешья шаже. Само собою разумѣшьяся, что если *великаны* Днѣспровскіе и лишились своихъ данниковъ *по-Лабскихъ* и *за-Вислянскихъ*, все таки сами неперешавали существовать и процвѣшавать независимо въ своей *великаніи*, въ своей *обріи*. И что за историческій догмашья, кошорый предлагаешья Профессоръ Des Michels для вѣрованія Французскому юношесшву, что-де ихъ Карлъ Великій уничтожилъ всю Имперію *великановъ* (а détruit l'empire des Abares)! Вошь каковъ завоевашель Французскій Профессоръ Des Michels! Подобнымъ же завоевашелямъ въ Германіи и числа нѣшья!

Какъ-бы то ни было, Теореманы должны ужаснушьяся при мысли, что рано или поздно придется надписашья въ Исторіи Панноніи или Германіи: *Паннонія Русская провинція съ 454 по 790*; или *Богемія Русская область съ 452 по 620 г.* Во всякомъ случаѣ на Теореманахъ лежить большая ошвѣшшвенность за *ложное* рѣшеніе данной имъ задачи. Дѣло въ шомъ, если Чешскій народъ, живущій по Богеміи и Моравіи, величиною въ 4 милліона, покоренный Ашшилою съ 452 года, добившійся своей независимости около 620 году, Исторія признаешья догмашически за шакъ рано развивавшійся, шо спрашивашьяся: къ какому времени ошне-

90 § 6. *Теореманія изыскателей Славянц.*

сти положительную древность Русскаго 40-милліоннаго народа? Тушь не поможешь ни Прокопій, ни Иорнандъ, кошорые сами могли вывести Теоремановъ изъ недоумѣнїя, если не шолько что намекали на сродство шакъ называемыхъ Гунновъ со Словенцами Паннонскимп, но даже буквально объ эшомъ выразилсь. Прокопій говоря о жишеляхъ нынѣшняго Иллирійскаго королевства (*Σκλαβηνοι*), между прочимъ выражаешся слѣдующимъ образомъ: «*Характеръ ихъ и незлобенъ и необманливъ, и при простотѣ права во многихъ обычаяхъ послѣдуютъ «Гуннамъ»*» (*τὸ Ουννικὸν ἦθος*) De bello Goth. Lib. III. cap. 14. Прискъ Риторъ, бывшій при дворѣ Апшилы, между прочимъ говоришь: «Гунны (Унны) «у себя дома любяшь говоришь не шолько на *своѣмъ* языкѣ, но и на *Готѣскомъ*, и даже на *Латинскомъ* «шѣ изъ нихъ, кошорые имѣють частыя дѣла съ «Римлянами (*ξυγγλυδες ; αὐ οντες προς τη βφετερα βαρβαρω γλωσση ζηλουσιν ἢ την Ουννων, ἢ την Γοτθων, ἢ και την Λυβονων*).

Прискъ *Готѣами* вообще называешъ шо, что Прокопій именуешъ *Склавенами*, *Антами*, и *Вандалами*. Если шакъ называемые Гунны понимали шакъ называемыхъ Готѣовъ, и легко выражались на ихъ языкѣ, чему Прискъ Риторъ былъ очевидецъ, шо ужели Готѣовъ могли бы понимать они, еслибы были Монголы? Ужели Гунны могли бы понимать Присковыхъ Готѣовъ, если Готѣы эши не были одно изъ Славянскихъ племень, какъ ушверждають Тевшоманы? Но шущъ дѣло идешъ не шолько о сродствѣ въ языкѣ, но и о сродствѣ въ нравахъ и обычаяхъ, чему и Прокопій былъ очевидецъ.

Спранная вещь : имя *Новгорода*, *Корси* или *Куровъ*, *Этовъ*, *Чуди*, *Мордвы*, *Мери* (*Novago, Curis, Thuidos, Merens, Mordensimnis*) упоминаются уже, Иорнандомъ, писавшимъ въ половинѣ VI вѣка. Замѣчательно и то, что Русскія рѣки *Донъ*, *Днѣпръ*, *Днѣстръ* у Татаръ имѣли Татарскія названія, у Гренговъ Греческія (кромя Дона *Tanais*), слѣдовательно *Донъ*, *Днѣпръ*, *Днѣстръ* названія Славянскія. Какимъ же образомъ у Иорнанда *Tanais, Danaper, Danaster* около 520 года были рѣки Славянскія, не смотря на то, что по указанію Иорнанда и Прокопія жили по нимъ Унны или Гунны! Какимъ же образомъ Днѣспръ являешся Русскою рѣкою (*Danaster*) уже у Амміана Марцеллина, писавшаго около 380 годовъ не смотря на то, что жишелей ея онъ называетъ Арнаушскимъ словомъ? *Уннами*!

Что ни говори, но Теоремана не вдругъ успокоивъ пошому, что его всегда будешь пугать Арнаушское слово *Гунны*, или *Унны*, какъ другіе пишутъ, ошъ того, что въ эшомъ имени не узнають Славянскихъ звуковъ!

Но что скажутъ Теореманы, если по крайней мѣрѣ въ личныхъ именахъ Гунновъ откроются чисныя Славянскіе звуки. Я уже показалъ, (1) что въ именахъ двухъ Гуннскихъ царей: *Gordas* царя Веспорскихъ Гунновъ, и *Mandiuch*, или *Mundiuch* имени ошца Ашшилы есть Славянскіе звуки, ошъ кошорыхъ и доннынъ въ народномъ Ономасшиконѣ Славянъ за-

(1) Въ соч. *О характерѣ народныхъ песенъ у Славянъ Задунайскихъ*. Кн. I. стр. 48—49.

(2) Въ: *Древніе и нынѣшніе Болгаре*. Томъ I.

Дунайскихъ существующъ десящли *Гордашевитей*,
Мандушевитей.

Теперь возьмемъ имя другаго Гуннскаго Вельможи, который, говоришь Прискъ, владѣль *многими селеніями* въ Скиѣи (на Руси), и въ кошоромъ Ашпила уважалъ своего дядю. Эшо былъ, какъ переводишь Спришшеръ по правописанію Приска, *Onegesius*. Въ 1829 году (*) я непонималъ эшого имени, и переводилъ: *Онигизіемъ*. Въ 1830 году, будучи въ Болгаріи, я опкрылъ какъ въ народѣ, такъ и въ грамотахъ множесство *Нѣгми ѡ*, и сродственныхъ съ нимъ производныхъ: *Нѣгой*, *Нѣгомиръ*, *Нѣгославъ*, *Нѣганъ*; женскихъ: *Нѣга*, *Нѣгана*, *Нѣгослава*, *Нѣгомира*. Извѣстный своею храбросшію Епископъ Черногорскихъ Сербовъ былъ *Нѣгошь Петровиъ*. *Нѣга* и Русское слово, равно какъ и названіе лицъ и мѣспъ: *Нѣгинъ*, *Нѣгино*, *Онѣга*. И такъ дѣло въ шомъ, чшо Прискъ Рипоръ къ слову *Нѣгмишь* прибавилъ Греческое окончаніе *ιος*: *Νηγμιος*, а передъ словомъ членъ *ο* *Νηγμιος*. Издатели или переписчики Приска сплавли членъ съ именемъ, и вышло *Νηγμιος*, у Спришшера *Onegesius*, а у меня въ 1829 году *Онигизій!!* *Нѣгмишь* Славянская форма нечуждая и Русскому языку на *ышь*, (*ишь* передъ г, к, х) *гернышь*, *пріемышь*, *зародышь* и проч.

Вошь почему такъ называемые Гунны понимали Гошоовъ, какъ говоришь Прискъ, и имѣли много шѣхъ же обычаевъ со Славянами южными и Германскими, какъ ушверждаетъ Прокопій, не смошра на шо, чшо бывши Славянскимъ племенемъ, небыли *Словенцами*.

Но Теореманы прицѣпившись исключительно къ одной Юрнандовой *Слованціи*, выводящъ : если жили Руси небыли *Слованцы*, то Днѣпровскіе и Днѣштровскіе *великаны* (а по-Чешски *обрл*, и по-Арнаушски *Унны*, а Логически *Русакн*) небыли Славяне, а были Монголы! Вошь почему Теореманія породила и *Монголоманію*! И содѣйствовала къ разшерзанію и запемненію Исторіи Болгаръ и Руси.

Съ другой спороны Теорманія родила *Тевтоманію*, и запемнила Исторію *Великой Сербіи*, Богеміи, Моравіи, Помераніи и Сербіи за-Дунайской.

Такимъ точно образомъ и на сѣверъ Теореманія родила Скандинавоманію! Никогда Байерамъ, Миллерамъ, Шлецерамъ, Карамзинымъ не пришло бы въ голову дѣлать Шведовъ изъ Русскаго народа, если бы Теореманы не прицѣплялись къ Юрнандовой *Словеніи*.

И дѣйствительно, если вы сами, говорили Скандинавоманы, въ *древней Руси* не находите ничего Славянскаго, то мы объявимъ ее народомъ Скандинавскимъ, Тевтонскимъ. Но если спросите, какимъ же образомъ въ Русскомъ народѣ нѣтъ и небыло ни малѣйшей Тевтонской или Скандинавской примѣшы, то они пошчасъ себѣ найдуть увершку, и скажутъ: Скандинавы помѣнялись съ жителями Сармаціи, дали имъ имя, а сами приняли ихъ языкъ! Но какъ великая нація могла опучаться отъ своего плени, и въ двадцать-тридцать лѣтъ принять отъ небольшой дружины въ Русской службѣ имя будто заморское и въ пѣхъ даже мѣстахъ (за Карпатами), гдѣ и слуху и духу небыло объ эшой дружинѣ, по естественность эшой операціи возможна развѣ только въ головахъ Теоремановъ.

94 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

Въ этомъ дѣлѣ Скандинавоманы дѣлаются Ултра-Теореманами, ш: е: прикрываютъ себя выраженіемъ Неспора: и отъ тѣхъ Руси нагласъ прозывать Русская земля! Между шѣмъ, какъ шамъ, гдѣ Неспоръ дѣйствительно положишелець, Шлецеры и его послѣдователи приписываютъ ему такія мысли, копорыхъ онъ именно неимѣлъ потому, что шогда прошивурѣчилъ бы самому себѣ!

Между шѣмъ, чѣмъ болѣе запушывали и зашемняли Исторію всякаго Славянскаго племени, шѣмъ болѣе дѣлается она загадочною въ глазахъ Теоремановъ, Монголомановъ, Тевшомановъ, Скандинавомановъ. *Leider!* вопіюшь они, *die Geschichte der Slawischen Völker ist bis jetzt noch ein Problem!* Malheureusement l'histoire des Slaves est encore un problème! Воскликнемъ-же и мы въ свою очередь: *увы!* донинѣ оспаешся шайною клюгъкъ Исторической Силлогисшикѣ Славянскихъ Теоремановъ, Скандинавомановъ, Тевшомановъ, Монголомановъ! И донинѣ мѣсто Юрнандово о *Словенціи* служишь единшвеннымъ камнемъ прешкновенія для всѣхъ эшихъ *сектъ!* Кшо не вершѣлъ всячески это мѣсто о Словенціи Иллирійской! Были даже люди, копорые занимались изслѣдованіемъ значенія одного даже слова изъ этого мѣсша, напр. Что значишь *lucus Mursianus*?

Гамтереръ искалъ это озеро или болошище въ Валахїи въ рѣчкѣ *Musea* (*Мисова*).

Univ. Hist. стр. 965.

Bel вмѣсто *Mursianus* чшшадъ *Sysianus*, и въ слѣд-спвіе шакого чшенія полагалъ болошище у *Сисека* въ *Пожонскомъ* (Пресбургск.) *Жупаншвѣ* въ Венгріи

Notit. Hungariae. IV. 436.

Миллеръ утверждалъ, что *Mursianus* означашъ *Нльменское озеро*.

Feldings Magazin. XVI 304.

Тумманъ полагалъ, что *Mursianus lacus* есть *Ку-лугерское болотище*.

Acta Societatis Jablonovianae. IV. 407.

Mannert искалъ его въ *Лиманъ Дунайскомъ* подлѣ *Пзмапа*, въ *Пшолемеевомъ Diagole*.

Mannert. VII. 424.

Engel полагалъ, что *lacus Mursianus* была колонія *Іусиніана* въ восточной *Мизіи* или малой *Скиѣи* (*Бабадагской области*!).

Geschichte der Bulgaren. стр. 251.

Reichard думалъ, что *Іорнандъ* такъ называлъ топкія мѣста у *Аншополя* въ южной *Руси*.

ОА Tab. XIII.

Блшингъ первый вспомнилъ о городѣ (*Римской колоніи*) *Мурзѣ* въ *Панноніи*.

Nebrichten. III. Jahrg. 250.

Gebhardi полагалъ, по указанію *Блшинга*, что *lacus Mursianus* значилъ *пешавыя мѣста у Мурзы*.

Geschichte der Slaw. V. 4. 90.

Шлецерь (*Nestor*. II. 73) согласился на это, равно какъ и *Fessler* (*Gesch. Ung*. I. 42).

Такъ какъ неопредѣлено ни настоящее значеніе словъ *Іорнандовыхъ*, ни мѣстоположеніе *lacus Mursianus*, то и предѣлы *Словенцевъ*, (а по мнѣнію *Теоремановъ* *будто* *всѣхъ* *Славянскихъ* *племень*!) остались для насъ въ неизвѣстности. Смотри пошому, кто гдѣ ставилъ *lacus Mursianus*, то и

96 § 6. Теореманія изыскателей Славянц.

предѣлы *Словенцевъ* (а по мнѣнію Теоремановъ, *всѣхъ* Славянъ) измѣняются. Шлецеръ говоришь: вошь въ какомъ *треугольничкѣ* обитали (кто? *Словенцы?* или *всѣ* вмѣстѣ Ляхи, Чехи, Сербы, Русь?) они. *Добровскій* возражаешь: *неправда*, вошь какъ. *Миллеръ* кричишь: *неправда*; по моему вошь какъ. *Mannert* восклицаешь: *неправда*; а вошь какъ. *Engel* вопиешь: *неправда*; а вошь какъ! *Вотъ какъ* пошла плясать всѣ Славянскія племена! А эшо все ошь шого единственнo, что въ Новгородѣ Великомъ одна засшава называлась *Слѣвенскою!!!* Надѣлала же она шуму!

Пришомъ же Славяне, до прибытія своего въ *Треугольничкѣ* (господь Теоремановъ) *вожжировали* и по другимъ странамъ:

А. Говоришь: произошли изъ Каппадокія.

Б. Неправда, ошь Евреевъ.

В. Неправда, ошь Чухонцевъ,

Г. Неправда, ошь Киргизовъ.

Д. Неправда, ошь Грузинъ.

Е. Неправда, ошь Цыганъ.

Ж. Неправда, ошь Нѣмцевъ.

З. Неправда, ошь Грековъ.

ZZZ. Неправда, неправда, неправда!

Замѣчашельнѣ всего шо, что ни одинъ изъ Европейскихъ не-Славянскихъ народовъ не задавалъ себѣ вопроса о *происхожденіи* своего племени: по крайней мѣрѣ не помню диссертацій (*Über die Abkunft der Deutschen*, или *Sur l'origine des Français*), о *происхожденіяхъ*, *прихожденіяхъ*, *перехожденіяхъ* Нѣмецкаго или Французскаго народа.

Но Славяне, или же любители Славянъ помѣшались на *происхожденіяхъ*, на *нагалѣ*. Задававъ себѣ на разрѣшеніе задачу *неразрѣшимую* естъ высокая *нелѣпость* (une haute absurdité.) Да и кто можешь угадашь начало гигантскаго народа, заселившаго *двѣ трети* Европы! Само собою разумѣется, что на *нелѣпую задачу* слѣдуютъ *нелѣпые доводы*. Вошь и начало фаншасмагоріи въ Исторіи Славянскихъ племенъ, которыхъ Теореманы заснавлиють являюща подобно Кишайскимъ шѣнямъ!

Нынѣ Нѣмцы заснавлиють Славянъ происходить всячески, а Славяне обижаются, преимущественно въ *Варшавѣ*, и въ *Прагѣ* столицѣ Богеміи, и въ *Будинѣ* столицѣ Венгріи. *Г. Суровецкій* (ск. 1827) рѣшился изслѣдовашь начало всѣхъ Славянскихъ племенъ, и написалъ 300 листовъ, и всячески перевертѣлъ слова Юрнанда о границахъ Широ-Венгерскихъ Словаковъ. *Г. Суровецкій* придумалъ новый *треугольничекъ* для *всѣхъ* Славянскихъ племенъ! Сокращеніе эшихъ изысканій чиналъ онъ 24 Янв. 1824 года, въ собраніи Варшавскаго Общества *пріятелей наукъ*, и помѣстилъ въ XVII томѣ трудовъ сего Общества подъ заглавіемъ: *Sledzenie poczatku Narodow Slowianskich. Warszawa. 1824.*

Другой патріотъ въ Венгріи, *Павель Шафарикъ*, родомъ изъ Венгерскихъ Словаковъ, полюбилъ выводы Варшавца, и пожелалъ сообщить ихъ Нѣмецкой публикѣ, перевелъ, прибавилъ много своихъ собственныхъ соображеній и подкрѣпленій, и въ 1828 году напечаталъ въ *Будинѣ* подъ заглавіемъ: *Ueber die Abkunft der Slawen. Ofen. 1828. стр. 212. (О происхожденіи Славянъ.)*

Г. Шафарикъ тоже принялся за Словенцію Юрнандову, какъ и всѣ предшествовавшіе ему Теореманы. Однако *треугольникъ* Суровецкаго показался ему маловажнымъ для *столькихъ* Славянскихъ племенъ. Для шого онъ *lacus Mursianus* Юрнанда изъ Панноніи пересадилъ на берега Чернаго моря! и припомъ самымъ напьянушымъ словопроизводствомъ. *Mursianus* онъ превращаетъ сперва въ *Musianus*, а послѣвъ *Mysianus*, онъ слова *Mysia*, *Maesia*, и силился доказашъ, что *Mursianus*, (происходящее собственно онъ *Mursa* въ Панноніи) значить *Бабадагское* озеро у устья Дуная! Озеро, которое тамошніе жишели по-Турецки называютъ *Рамзинъ*. Перековавши слово въ *Mysianus*, Шафарикъ продолжаетъ дальше, изъ *Mysianus* дѣлая *misin*, *m'sin*. Осталось *Pa*, которое Шафарикъ онъ корня *ps* производить вмѣстѣ со словами *роса*, *рѣю* и названіями Славянскихъ рѣкъ, и вышло *Pa-мзинъ*! Я незнаю однако, по Шафариковому ли словопроизводству ш: е: изъ слова-ли *Moesia* и Славянского корня *ps*, образовали Турки свое *Рамзинъ*! Такимъ образомъ Шафариковы Славяне, набродившись до-сыща по разнымъ *треугольникамъ* г-дѣ изыскателей, наконецъ могли напишья водицы изъ Бабадагскаго озера!

Вообще въ изысканіяхъ *Шафарика* есть и хорошія нѣкошорыя соображенія, но ни одной логически-основной *управляющей* мысли. Въ немъ опразились всѣ секты: онъ Теореманъ въ своей Слованціи, Скандинавоманъ относительно Русскаго и Варяжскаго племенъ, его выводы зависящъ онъ выводовъ Байера или Спрубе; онъ Монголоманъ относительно Руси и Болгарь; онъ Тевшоманъ касательно древности Славянъ Германскихъ, не смотря на то, что силиш-

ся доказашь шаробышность Славянскихъ племень въ Европѣ.

Послѣ вѣчныхъ возгласовъ о *загадочности* древностей Славянскихъ племень, можно было изслѣдовать причины этой мнимои загадочности. Понемногу открылись бы Теореманія, Скандинавоманія, Монголоманія, Ташароманія. Обозрѣвшись кругомъ, при спрогомъ вниманіи, открываешся, что Ташаромановъ прикрываешъ Теореманія, Монголоманія, и Скандинавоманія шакъ, что не лзя сдѣлать ни малѣйшаго нападенія на однихъ, не подвергаясь выспрѣламъ (возраженіямъ) со шпороны другихъ!

Такимъ образомъ сдѣлалось необходимымъ объявишь всеобщую войну, и спашъ фруншомъ во всѣ шпороны въ одно и шже время противъ всѣхъ эшихъ союзниковъ. Война немаловажная!

Таковъ былъ характеръ моихъ Историко-Кришическихъ изысканій подъ названіемъ: *Древніе и нынѣшніе Болгаре въ ихъ отношеніи къ Россіянамъ*. Томъ I. Москва 1829 г. стр. 256. Тѣ, которые не чувствовали этого *общаго* союза, и необходимости во всеобщей войнѣ, могли дѣйшвишельно упрекать мое сочиненіе въ многосложности, или въ излишешствѣ, или въ дурномъ расположеніи всей книги. Такъ между прочимъ говоришь о ней г. *Погодинъ* (въ VI части Москов. Вѣшника. 1829. стр. 145): «Изложеніе діалекшическое, живое, часшо даже пыльное. Много выходовъ и шушоекъ въ Шлецеровомъ родѣ, которыя иными осуждаюшся какъ неумѣшныя въ важныхъ изслѣдованіяхъ. Заключаемъ: г. *Венелинъ* принешъ ужъ незабвенную услугу Исторіи даже и шѣмъ шолько, что обрашилъ вниманіе на смѣшеніе наро-

«довъ, которе понять не легче древняго Вавилонскаго, что указалъ новый путь, разставилъ по немъ вѣхи, далъ собственную нить для изыскателей, «и самъ сдѣлалъ опытъ пройди съ нею по всему лабиринту. Не говорю о частныхъ и важныхъ его замѣчаніяхъ, разсѣянныхъ по всему сочиненію, на которыя мы указали только мимоходомъ.»

О недоспашкахъ ея говоришь слѣдующее :

«Вопь краткое изложеніе любопытныхъ изысканій г. *Венелина*. Кромѣ важнаго недоспашка ш: е: «отсушствія подлинныхъ свидѣтельствъ» («ш: е: ци-пашъ или выносокъ») замѣтимъ, что сочиненіе *расположено дурно*, и авторъ, кажется, умѣетъ лучше *собирать войска*, чѣмъ *приготовлять ихъ къ бою*. Многія доказательства перемѣшаны .. при частыхъ повторахъ прибавляется однакожь вездѣ что-либо лишнее: часто важнѣйшее обстоятельство попадаетъ въ какомъ нибудь запряшанномъ примѣчаніи.»

Изъ этихъ словъ видно, что почти Рецензентъ не совсѣмъ почувствовалъ затруднительное положеніе, въ которомъ находилась моя діалектика. Не предвидя необходимости во *всеобщей бойнѣ* (въ слѣдствіе которой единственно можешь опредѣлишься и очистишься древняя Исторія всѣхъ Славянскихъ племенъ, и перестать быть *загадкою*), Рецензентъ вообразилъ, что я даю генеральное сраженіе *однимъ* только Ташароманамъ; въ этомъ случаѣ онъ былъ въ правѣ требовать другаго *расположенія къ бою* моихъ войскъ. Къ несчастью, шакъ какъ въ одно и то же время союзники валились на Русь изъ-за Волги, и изъ-за Пруша, изъ-за Вислы и Нѣмана, и изъ

Финландіи, то въ продолженіе 256 часовъ (т. е. на 256 страницахъ) мнѣ недоставало времени медлить полнымъ развишемъ діалектическаго плана прошивъ Ташаромановъ. Опрокинувши главные ихъ пункты, я долженъ былъ, не преслѣдуя ихъ дальше, кинуться опрощенью на прочихъ союзниковъ именно потому, чтобы не дасть времени и возможности къ возраженіямъ читателю, находящемуся подъ знаменами Теореманіи, Скандинавоманіи, Монголоманіи, Мадьяроманіи и Финноманіи. Кидаюсь во все стороны, слѣдовало вездѣ мимоходомъ, для поддержанія *логического сообщенія*, оставивъ башпарекъ. Вошь почему, какъ довольно справедливо замѣчаешь и самъ Рецензентъ, въ книгѣ моей *«часто важнѣйшее обстоятельство попадаетъ въ какомъ нибудь запрятанномъ примѣчаніи.»* Но шѣмъ-то самымъ книга себя и обезопасила потому, что если спанеше нападать на 30-ую страницу, то можешь спастись, что въ шое же время спрѣляюшь въ васъ съ 70-шюй и 150-шюй страницъ. Такъ какъ всякое важное обстоятельство можешь бышь упошреблено съ пользою въ разныхъ дѣлахъ (выводахъ), то оно вездѣ на своемъ мѣстѣ, слѣдовательно въ одной и шое-же книгѣ могло два шри раза бышь упошреблено. Дѣло діалектики собственно состояишь не въ матеріальномъ порядкѣ обстоятельствошвъ или доводовъ, но въ *центрально-логическомъ сообщеніи и связи между ними.*

Какъ-бы то ни было, но книга моя немогла не упоминъ своею многосложностью вниманіе всякаго мало-опытнаго читателя. Между шѣмъ какъ журналы и частныя лица провозглашали побѣду, я самъ болѣе всѣхъ, можешь бышь, чувствоваль недоушпшки эшой книги потому, что я шолько долженъ

быль разчестъ, какъ далеко еще можешь и должно простирашь развишїе начашаго мною. Первая, и самая ошккровенная кришика на эшо сочиненїе помѣщена мною же въ предисловіи, въ кошоромъ я замѣчаю, что весь эшошъ I Томъ состояшъ изъ однѣхъ почти шемъ; но что развишїе ихъ шребуешь распрощранишь еще на *три* или *четыре* тома. Кромѣ спашей, въ коихъ заключающя выходки прошивъ Финноманновъ и Монголомановъ, я мѣстами разбросалъ и указанїя на основныя ошибки *любителей Славянскихъ* древностей, а именно на причины и способъ, коимъ сдѣлали они древнюю Ишорїю Славянъ *загадожною*. Такъ напр. на страницахъ 65—66, равно и на 175, указано вкрашцѣ на шо, что здѣсь было говорено нѣсколько подробнѣе о Теореманїи.

Изложивши, въ 15-ши соображенїяхъ, свои мысли о старобышности Русскаго народа на Руси (Сармаціи древнихъ), объ ошибкѣ Скандинавомановъ я сказалъ шолько слѣдующее: I, 175.

«Русь или Руссы, какъ народъ Норманскїй, Скандинавскїй, никогда не существовалъ, и ешть шолько плодъ жалкаго шолкованїя, или фаншаспическое произведенїе нѣкошорыхъ изыскателей. Не поняли Несшора! да еще какъ не поняли!»

Кажешя, что эшо указанїе могло обратишь вниманїе всякаго любителя Русскихъ древностей на характеръ изслѣдованїй о Руси и Варягахъ, начиная съ Байера до нынѣшнихъ временъ. Я жершвовалъ безмездно эшимъ указанїемъ или шемою, кошорую могъ развишь всякїй, желавшїй ошличиться на попришцѣ ошечесшвенной Ишпорической кришики. Въ выноскѣ я даже изложилъ способъ эшого развишїя указанїемъ,

что «Байеро-Шлецеровское учение о происхождении «Россіянъ (и Варяговъ) почти слово въ слово похо-
«дишь на Тунманно-Енгелевское о происхождении
«Болгарь.» Тамъ-же.

По недоспашку мѣста я долженъ былъ во всемъ
придерживашся возможной крашкоспи пошому, что
книга моя соспоишь почти изъ однѣхъ пемъ или *за-
дать для разсуждений* съ крашками наспавленіями.
Да не подумаетъ что-либо, что я пишу Панегирякъ
своей книгѣ: нѣтъ, я не о книгѣ говорю, а о поло-
женіи дѣлъ, то есть, объ ея *неконченности*.

Надобно не забыть, что всякое изъ упомянуемыхъ
Историческихъ вѣрованій имѣешь свою *литературу*
ш: е: собраніе книгъ и спашей копми оно поддержи-
вается. Русской чпашель легко можешь обозрѣшь
кучу сочиненій, кошорыми поддерживается Сканди-
навоманія. Тевшоманія имѣешь богатѣйшую лишерашу-
туру: шакъ и прочія. Секшы. Во всякой есть не-
смотра на секшизмъ, *прекрасные умы*. Вошь почему
моя книга далека ошь совершенства, и довольно съ
нее и шого, если могла указашь на возможность
антисектитескаго, православнаго, Историческаго
вѣрованія.

* *

Мы уже видѣли, что новѣйшій изъ Славянскихъ
Теоремановъ есть г. *Шафарикъ*. Въ шожее время съ
его соч. *О происхождении Славянъ*, вышло сочиненіе
I. J. Parron. Uber Liwen, Letten, und Esten
1828. 8° въ кошоромъ ушверждаетъ, что Славяне
народъ *восточный* и рѣшишельно новый, явившійся
съ первый разъ въ Европѣ въ концѣ V вѣка неиз-

вѣшно ошкуда и какъ, и что языкъ этого народа въ филологическомъ отношеніи несповнѣ ни малѣйшаго вниманія. Въ Вѣнскихъ *Jahrbücher der Litteratur*, говоритъ Шафарикъ, очень недавно одинъ доказывалъ, что Славяне Монгольскаго племени. *K. Halling* помѣстилъ въ *Wiener Jahrb. de Litt.* 1833 разборъ изслѣдованій Шафариковыхъ, въ кошоромъ ошвергаешъ древность Славянъ въ Европѣ безъ всякихъ доказательствъ, восклицаетъ Шафарикъ.

Въ негодованіи своемъ П. І. Шафарикъ написалъ, на Чешскомъ языкѣ, свои мысли о старобытности Славянъ въ Европѣ, и помѣстилъ въ *Casopis Ceskeho Museum* 1834 г. N 1. стр. 23—57. Мысли эти помѣщены были въ VIII-й части Московскаго Наблюдателя 1836 года. стр. 50—84, гдѣ такъ между прочимъ пишутъ :

«Исторія древнихъ Славянъ, не смотря на то, «что многіе уже о ней писали и свои и иноспранцы, по сію пору недостигла еще шой степени свѣдѣности и очевидности, на кошорой каждый истинный Славянинъ желалъ бы ее видѣть. Главною причиною тому съ одной стороны запушанность и «спрудность самаго предмета,» (ужь незапушанность ли въ головѣ причиною тому?) «съ другой недостаточность, чтобы не сказашъ ничтожность, на-«шей Исторіографіи.» (Да развѣ древніе больше писали о Нѣмецкихъ племенахъ, нежели о Славянскихъ? И ошъ того-ли Исторіографія Славянъ бѣдна, что Шафарикъ не такъ понимаетъ Приска, Прокопія, Эннодія, Юрнанда, Нестора! «Древніе Славяне были люди крошкіе (?), спокойные, лю-«бившіе заниматьея торговлею и ремеслами, и по-«тому древніе Историки, обращавшіе свое внима-

«ніе шолько на гуль бишвъ, мало забошились о на-
«шихъ Славянахъ» (что за резонъ! Развѣ Шафарикъ
не видишь, что попомки Цесаревыхъ Аллемановъ,
ш: е: Баденцы, Виршемберцы, Тиролецы въ шѣхъ же
мѣстахъ и досель, какъ и Цесаревы: что Цесаревы
Нѣмцы (Nemetes) и досель въ шой-же Эльзаси и
Швабиі, и что его Тейшшеры (Teuchteri чвш. *Тев-
штеры*) и досель осшались по Саксоніи кромѣ пере-
хода вынужденнаго въ Бришанію. Ужели Шафарикъ
въ погромшеляхъ Восточной Римской Имперіи, Осш-
Готѣахъ и Гуннахъ невидишь двухъ Славянскихъ пле-
мень, если на оборопъ нехочешъ видѣшь ихъ попомковъ
въ нынѣшнихъ Задунайскихъ Славянахъ — *Болгарахъ*
и *Сербахъ!* заселившихъ всю нижнюю Паннонію,
Далмацію, обѣ Мизіи, Фракію, Македонію, и Елладу
до самой Спаршы! Не значишь-ли это *ложную* или
выдуманную характерисшпку Славянскихъ племень
спарашься доказывашъ явнымъ *противурѣіемъ* дѣй-
ствительной Исторіи? Ужели Шафарикъ незамѣшилъ,
что со времени Карла В. ш: е: съ шѣхъ поръ, какъ
Теоремапія прекращается въ Исторіи, Славянскія
племена всегда были бойчѣе и буянисшѣ Тевшон-
скихъ, и что съ шѣхъ поръ уже слова *кроткіе, спокой-
ные, любившіе заниматься торговлею и ремеслами*
именно принадлежашъ Нѣмецкому характеру. Но увы!
Шафарикъ начиналъ это мнѣніе у Гердера, и продол-
жаешъ дальше такъ :

«А мы *непризнательные* попомки къ своимъ пред-
камъ, *измѣнившіе* своему роду» (вошъ какъ, шеперь-де
мы нехощимъ бышъ *кроткими* пахарями, *спокойными*
дядурами, и сапожниками Ташаръ, какъ это дѣляли Ша-
фариковы Славяне!) «Мы пущились искашъ *происхож-
денія* своего» (мы уже видѣли какъ г. Шафарикъ ош-

скиваль происхожденія своего!) «между Скиѣами, Сар-
«машами, Роксоланами, Языгами, Гуннами, Аварами,
«Болгарами, и- другими *врагами отцевъ нашихъ.*
«А въ выноскѣ прибавляешь:» «Въ недавнее время
«*побраталъ(?)* ихъ съ Турецкими (??) Булгарами *Юрій*
«*Венеликъ* въ сочиненіи—*Древніе и нынѣшніе Болга-*
«*ре.* Москва 1829.» Это показываешь, что Шафарикъ
рѣ не читалъ со вниманіемъ моего сочиненія, гдѣ
я строго ошличаю *Болгарь* отъ *Словенцевъ*, согла-
сно съ тѣмъ, чтѣ Визаншійцы говорятъ о поддан-
ствѣ *Slavenorum* отъ Обровъ, съ тѣмъ, что Неспоръ
сказалъ: *Болгаре насильницы Словеномъ быша; или*
Обры насильницы Дулбамъ быша. Если Шафарикъ
въ слѣдствіе этого называешь Болгарь или Обровъ
врага и отцовъ нашихъ, то Россіянинъ, Болгаринъ,
Сербъ, это выраженіе долженъ переводить: *врагами*
отцовъ его (Шафарика), потому, что Шафарикъ ро-
домъ не Сербъ или Русакъ, а *Словакъ*, тогда онъ
былъ бы правъ; но имѣлъ-ли онъ право называть
жившей Руси или Болгаріи Татарами отъ шого
шолько, что они дѣйствительно небыли *Словаки*, а
Болгаре, а Русаки! Вошъ основная мысль Шафарика:
Кто не Штиріецъ, тотъ не Славянинъ! Далѣе:

«Иноземцы ни чувъ не виноваты въ шомъ, что
«мы (кто? всѣ Славяне, или шолько *Слованцы?*) по-
«грязли въ эшомъ Сармашо-Скиѣскомъ болотѣ.»

Конечно, иноземцы (кто? Прокопіи и Юрнанды и
Спрабоны? или Байеры и Шлецеры?) не виноваты,
если у *насъ самихъ* недосшавало логики, чему до-
казашельшвомъ служить резульшашъ всѣхъ изслѣдо-
ваній о *происхожденіи* Славянскихъ племенъ! Далѣе:

«Горе Исторіи шого народа, кошорый щещь объ-

«ясненія своего мраку и жизни своихъ предковъ у «Иноземцевъ, глядѣшь изъ рукъ ихъ.»

Это уже новый парадоксъ, и вмѣстѣ *двусмысліе*. Если подразумѣваешь *древнихъ* иноземцевъ, шо, напрошивъ ими только можно пояснишь Исторію жителей Руси IX, VII, VII, VI вѣковъ, эпоху, копорю Несторъ немогъ обняшь. Если-же намекаешь на *новыхъ* (нынѣшнихъ) иноземныхъ изыскашелей, шо ужели они могушь мѣшашъ намъ поясняшь свои древности!

«Намъ самимъ должно заняшь своей Исторіей «щщательно, неусыпно, разсудительно, и шогда оп- «воряшся и для насъ враша во градъ древностей «нашихъ, почно такъ-же какъ опшворились они дру- «гимъ Древне-Европейскимъ народамъ: Грекамъ, Рим- «лянамъ, Нѣмцамъ и ш. д.»

Греки и Римляне никогда не входили во враша своихъ древностей, копорья зашемыны какъ *народными*, такъ и мѣологическими сказками, и копорья они передали намъ неочищенные ошь сказокъ. Древніе Аѣнскіе и Спарнашкіе Цари вошли въ Испорію изъ просонародныхъ сказокъ, собранныхъ въ одно цѣлое подъ названіемъ *Иліады*. Равно и Ливійъ взялъ своихъ Римскихъ Царей изъ сказочныхъ источниковъ. *Село* или *мѣстечко* Римъ возродилось сперва въ странѣ, копорой влашь верховная была не въ Римѣ: сдѣлавшись независимымъ, Римъ началъ *городовымъ уложеніемъ*, копорое пазываюшь *res publica* т: е: обществомъ, *la cause commune*, *la cause publique*. И такъ древности Грековъ и Римлянъ спали *систематически* очищать и поясняшь Европейцы только въ XVII и XVIII столѣтіяхъ.

Нѣмцы въ первый разъ хвашились за свои древно-
сти, и припомъ довольно вяло, шолько около поло-
вины XVIII вѣка; нынѣ-же, въ XIX вѣкѣ, стала у
нихъ проявляться любовь къ народной Археологін,
чему доказательствомъ служилъ образованіе Археоло-
гическихъ обществъ. Не смотря на эшо, весь ре-
зультатъ эшихъ трудовъ относительнo древностей
Нѣмецкаго народа подлежитъ еще суду новой кри-
тики пошому, что Нѣмецкіе новѣйшіе ученые слиш-
комъ вдалились въ Тевшоманію (о чемъ здѣсь не мѣшо
распространяться).

Шафарикъ, кажешся забылъ, что Славянскіе уче-
ные гораздо опередили если не всѣхъ Европейскихъ,
то по крайней мѣрѣ Нѣмцевъ, вопросами о *своей*
древности, о *своей старости*. Первый предло-
жилъ эшошъ вопросъ, Преподобный Несторъ.
Руководствуясь двумя — шрешя Визаншійцами ош-
носительнo періода до-Рюриковскаго, и при ихъ
недостаточности шеряясь въ догадкахъ, онъ изла-
галъ свои мнѣнія въ *введеніи* къ своей лѣтописи,
оканчивающемся *изгнаніемъ* Варяговъ изъ Новгоро-
да. Эшо вспуяленіе ешъ именно *диссертація* Не-
стора, кошорая на всякій случай несравненно лучше
Байеровой, не смотря на шо, что кришика не мо-
жетъ допустить ея положеній. Съ Нестора и шо
уже много, что *рѣшился*, при скудости источни-
ковъ, ошибашься ошъ вліянія на него *кажущихся*
обстоятельствъ, какъ мы уже видѣли выше. сп.

И шакъ, изслѣдованія въ Славянскомъ мѣрѣ началъ
Несторъ-диссертантъ, продолжала же ихъ цѣлая ве-
реница Славянскихъ изыскателей до нынѣшняго дня.
Къ какой же спаша г. Шафарикъ находилъ, что

Славяне ничего не дѣлали, и заславляешь ихъ *самихъ* дѣлать, не позволяя имъ имѣть никакого сообщенія съ иноземцами, какъ будто между иноземцами не можешь родиться логическая голова! Вѣдь доселѣ рабшала же *сами* Славяне, и *сами* они ошдали 40 милліоновъ Славянъ (*Русаковъ*) Скандинавамъ и Монголамъ, *Великую Сербію* (въ Германіи), и *Сербію Задунайскую (новую)* Нѣмцамъ; *Болгарь* Ташарамъ; И еще сами жалуешься на *загадочность* Исторіи Славянскихъ племень!!! Не *любви*, не *любителей* ожидаешь Исторію Славянскихъ племень, а *логики*.

«Чего не сдѣлаемъ мы, продолжаешь г. Шаф., не «доразумѣемъ, шо, дасъ Богъ, сдѣлаюшь, доразу-«мѣюшь не сегодня, завшпра, наши пошомки; но для «шого, чшобы чшо нибудь могло бытъ сдѣлано, на-«добно, чшобы оно было уже начашо.»

Осмѣливаюсь увѣришь г. Шафарика, чшо если наши Славянскіе пошомки станушь дѣлать свое дѣло по шой-же силлогисшикъ, какъ и *угены* ихъ предки, шо *во вѣки вѣковъ* ничего не сдѣлаюшь, какъ и ошъ Несшора до нынѣшняго дня ничего несдѣлано ошносительно періода предшешествовавшаго *Рюрику* и *Карлу Великому* — если не ошстанушь ошъ Шафариковой *Слованціи*, которую ошъ поднимаешь и на-шагиваешь уже въ *тысята и первый* разъ. Въ прошивномъ случаѣ они, наши пошомки, наконецъ схороняшь свои древности, и шогда всякій Кишайскій Мандаринъ на эшошь случай можешь написать Элегію подъ названіемъ: *Плачь Славянъ надъ гробомъ своей старинны!*

И дѣйшвшительно, если будущіе изыскашели древности всякаго Славянскаго племени неопштанушь ошъ Юрнандовой и Прокопіевой Словенціи, шо не-

избавяшся отъ *безвѣрія* въ Историко-логическую догмашку, происпекающую изъ согласія между правильнымъ пониманіемъ древнихъ и общею естественностью дѣлъ человѣческихъ, и постоянно будешь валяшся въ грубомъ историческомъ *суевѣріи*, которое одно можешь воображать себѣ непонятныя *исчезанія* съ лица земли цѣлыхъ народовъ, или ихъ мнимыя *превращенія* изъ народа въ народъ напр: Шведовъ въ Славянъ, (ш: е: *Русскихъ* въ *Русскихъ*); Ташаръ въ Славянъ, (ш: е: *Болгаръ* въ *Болгаръ*) Ош-Гошѳовъ Нѣмцевъ въ Славянъ (ш: е: *Сербовъ* въ *Сербовъ*), и тому подобныя.

Заключу мою мысль словами Цицерона: «Я не понимаю, почему эти *суевѣрные* и почти *фанатическіе* философы во все вѣрюшъ охошнѣе, нежели въ «свою недѣлность! Охошнѣе рѣшающся вѣришь въ «*исчезаніе*, и *истребленіе* того, что если бы существовало, неперестало бы существовать, — нежели «невѣришь въ то, во что не должно вѣришь.» De Divinat. L. II. cap. 57. (1).

Такъ какъ Скандинавоманія есть дочь или одна изъ вѣшвей общей Теореманіи, то чашатель простишь за сдѣланное отступленіе отъ предмета обь этой послѣдней. — И шакъ въ слѣдующихъ главахъ приступимъ къ подробному разбору *гадальной* силлогистики Скандинавомановъ

(1) «Sed nescio, quomodo isti philosophi *superstitiosi* et paene *fanatici*, quidvis malle videntur, quam se non ineptos! *Evanuisse* mavultis et extinctum esse id, quod, si unquam fuisset, certe aeternum esset; quam ea, quae non sunt credenda, non credere.» Cicero. De Divinat. L. II. cap. 57.

§ 7. ОКРУЖНЫЕ ЖИТЕЛИ БАЛТИЙСКАГО (ВАРЯЖСКАГО) МОРЯ ПО НЕСТОРУ И ПО АДАМУ ВРЕМЕНСКОМУ.

Выше (ср. 12—26) мы пересмотрѣли всѣ мѣста у Византійцевъ, въ которыхъ упоминается о *Варягахъ* какъ народѣ: но нигдѣ не находили опредѣлительнаго указанія на ихъ жилища, кромѣ Цесаря Никифора *Врѣннѣя*, который ихъ выводитъ изъ страны *Поморской* (см. выше ср. 24); и *Анны Комниной*, которая думаетъ, что они съ острова *Оулы*.

Свои поиски у Византійцевъ мы кончили рѣшеніемъ, (ср. 37), что *неопредѣлительность* указанія Византійцевъ долженъ разсѣять Несторъ. Всѣ его свидѣтельства о землѣ *Варяжской*, о морѣ *Варяжскомъ*, о Варягахъ служившихъ въ *Кіевѣ*, представляють богачшее дополненіе всему тому, чего недоставало у Византійцевъ о народѣ *Варяжскомъ*. Такъ какъ Русскій народъ Балтійское море называлъ *Варяжскимъ*, то Варяги обитали по *берегамъ* этого моря, чѣмъ и уснраняется *qui-pro-quo* Анны Комниной объ островѣ *Оулѣ*, согласно съ самимъ *Врѣннѣемъ*.

Мы видѣли (ср. 8), что, по категорическому указанію Нестора, Варяги обитали къ *Западу* по южнымъ берегамъ Балтійскаго моря (по Помераніи) до самой *Англо-Саксоніи* (до земли *Аглански*).

Понскавши *Варяговъ* въ Византійскихъ и Русскихъ лѣтописяхъ, слѣдуешь наконецъ обратиться и къ

Западнымъ (*Франкскимъ и Саксонскимъ*). Но мы шушь приоспановились... ни малѣйшихъ слѣдовъ о Варягахъ во Франкскихъ, Саксонскихъ и Скандинавскихъ памяшникахъ!!

Для соблюденія условій Историко-Кришической логики, мы въ самомъ началѣ (спр. 5—10) сдѣлали *запросъ*: Такъ какъ Русскія лѣтописи жишелей Помераніи называють *Варягами*, именемъ Русскимъ, которое очушилось и у Грековъ, но это *имя* не встрѣчается у Западныхъ народовъ, пли въ Западныхъ языкахъ,— шо идешь ли вопросъ о *словѣ* шолько, или о *народѣ*? Но какъ *оказалось*, что Западные необязаны жишелей Помераніи называють на своемъ языкѣ такъ, какъ ихъ называють Несторъ, шо и *рѣшили* искашь Варяговъ въ Западныхъ и Скандинавскихъ памяшникахъ подь *другими* названіями, основываясь на бывшихъ примѣрахъ, къ которымъ принадлежишь и шо, что *Нѣмцевъ* ищемъ мы на Западѣ подь *другими* же названіями.

На этомъ *законномъ* основаніи, если Несторъ дополниль намъ Визаншійцевъ, шо Нестора должны пояснишь Франки и Саксонцы. Къ *краткимъ* пояснителямъ Нестора принадлежашь два Франка IX вѣка: *Луитпрандъ* Епископъ Кремонскій, и *Егингардъ* жизнеописатель Карла Великаго, и нѣкоторые другіе. Но лучше всѣхъ пополняешь Русскаго лѣтописца, Саксонскій его современникъ, *Адамъ Бременскій*. — *Несторъ* съ Юго-Воспочной, *Адамъ* съ Юго-Западной составляють *два* непомерцаемыхъ *свѣтильника* Исторіи *окружныхъ* жишелей *Баряжскаго* моря.

Здѣсь, со смертію Автора, остановилось печатанье «Скандинавоманіи». Рукописи, которая содержала бы продолженіе этого разсужденія, не отыскалось, ни въ типографіи, ни въ бумагахъ покойнаго. Между послѣдними есть однако же тетрадь, носящая заглавіе «Скандинавоманіи» и заключающая въ себѣ изслѣдованія его объ этомъ ученіи; но здѣсь изложены онѣ не въ томъ порядкѣ, не въ такой подробности, и не съ такою отчетливостію, какъ въ напечатанной части настоящаго разсужденія, которую имѣемъ передъ собою. Надо полагать, что въ этой тетради сохранился для насъ первый очеркъ настоящаго труда, первое изліяніе мыслей покойнаго, первый опытъ изложенія изслѣдованій его о Скандинавоманіи, которая потомъ онѣ дополнилъ, обработалъ, и представилъ свѣту въ другомъ, болѣе совершенномъ видѣ, въ какомъ явились первыя статьи Скандинавоманіи въ Московскомъ Наблюдателѣ 1836 года, и продолженіе этого труда здѣсь. Справедливо это предположеніе или нѣтъ — все равно: дѣло въ томъ, что въ помянутой тетради порядокъ изложенія изслѣдованій Автора вовсе не таковъ, какъ въ напечатанной доселѣ части Скандинавоманіи; слѣдовательно нѣтъ жъ никакой возможности придѣлать изъ нея конецъ къ этому разсужденію, не позволивъ себѣ разныхъ выпусковъ, сокращеній и измѣненій. Наслѣдникъ и владѣтель бумагъ Венелина не считаетъ себя и никого въ правѣ распорядиться такимъ образомъ трудами покойнаго, потому рѣшился скорѣе выпустить Скандинавоманію.

динавоманію на свѣтъ безъ конца , въ томъ видѣ , какъ осталась она по смерти Автора , чѣмъ безобразить трудъ его чуждою редакціею. Въ утѣшеніе почитателей и послѣдователей покойнаго можетъ сказать онъ только то , что помянутую тетрадь предполагается напечатать цѣликомъ вмѣстѣ съ другими , оставшимися въ рукописяхъ трудами Венеллина , чего , если обстоятельства не воспрепятствуютъ , можно ожидать не въ продолжительномъ времени.



DK33
.V456



3 2000 006 262 028

**DO NOT REMOVE
SLIP FROM POCKET**

DEMCO

DK33
.V456



3 2000 006 262 028



**DO NOT REMOVE
SLIP FROM POCKET**

DMCC



DK33
.V456



3 2000 006 262 028

**DO NOT REMOVE
SLIP FROM POCKET**

DEMCO