



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

C 3630.6



Harvard College Library



FROM THE BEQUEST OF

JOHN HARVEY TREAT

OF LAWRENCE, MASS.

(Class of 1862)

(2)

Zaintadze

Священник Н. Цинцадзе.

*Вручную журналу
"Говардскай Витица"*

АВТОКЕФАЛИЯ

ка обрца.

ЦЕРКВИ ГРУЗИНСКОЙ

(Исторический очерк IV—XI в.)

Handwritten signature

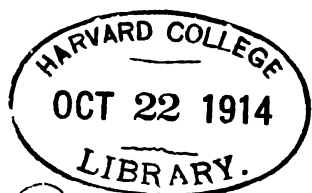


ТИФЛИСЬ

Скоропечатня Ар. В. Кутателадзе, Николаевская ул., № 21.

1905

Digitized by Google



Seat fund

Дозволено цензурою г. Тифлисъ, 13-го Мая 1905 года.

АВТОКЕФАЛІЯ ЦЕРКВИ ГРУЗИНСКОЙ.

(Историческій очеркъ IV—XI в.).

Мы знаемъ, что грузины приняли христіанство въ первой половинѣ IV в. и приняли его отъ грековъ*). Можно было-бы, поэтому, ожидать, что въ церковномъ управленіи Грузіи водворится тотъ-же порядокъ, какой существовалъ тогда въ Греціи. Однако на самыхъ первыхъ порахъ мы замѣчаемъ нѣчто иное: тогда какъ въ Греціи чуть-ли не каждый городокъ (не говоря уже о большихъ городахъ) имѣлъ своего епископа, на всю Грузію, со всѣми ея городами и селами, былъ присланъ лишь одинъ епископъ да нѣсколько священниковъ и діаконовъ; и эти то пять-шесть человѣкъ должны были организовать *церковное управленіе* цѣлой страны. Присылая одного епископа, Константинъ Великій исполнялъ, конечно, просьбу царя Миріана, но если послѣдній сначала и не подозрѣвалъ того, что такое исполненіе его просьбы осуждало грузинскую церковь на вѣчную зависимость отъ церкви, находившейся въ другомъ государствѣ и отрѣшало ее отъ родной почвы, то первый не могъ не знать этого. Въ самомъ дѣлѣ, по установившейся тогда практикѣ¹⁾, избраніе и рукоположеніе епископа принадлежало исключительно епископамъ „той-же области“ (въ которой требовался новый епископъ) и число избравшихъ только „по надлежащей нуждѣ“ могло быть ограничиваемо тремя, хо-

*) А. Хахановъ, Источники по введенію христіанства въ Грузію, М. 1893. 42. Гав. Иверія 1893 г. № 159.

¹⁾ 4 пр. I Собора ср. Апостолское правило I. Google

тя и въ этомъ случаѣ „посредствомъ грамотъ“ должно было быть выражаемо согласіе другихъ. А въ Грузіи обрѣтался лишь одинъ епископъ, преемникъ котораго, слѣдовательно, долженъ былъ быть поставленъ не въ Грузіи и не по избранію грузинскихъ епископовъ, которыхъ и не было вовсе, а въ Греціи и по избранію греческихъ епископовъ.

Легко понять, что такое положеніе вещей, весьма выгодное для политическихъ интересовъ Византіи на Востокѣ, но, въ то же время, гибельное для успѣха христіанства въ Грузіи (особенно послѣ того, какъ въ нея предѣлахъ отыскивались лица, способныя достойно носить архипастырскій жезлъ), почти что въ самостоятельномъ государствѣ, рано или поздно должно было кончиться, что грузинская церковь, поэтому, должна была сдѣлаться церковью независимой, самостоятельной, автокефальной. И она, дѣйствительно, сдѣлалась такою, но когда и при какихъ обстоятельствахъ?

Историки Грузіи, занимавшіеся и занимающіеся этимъ вопросомъ, склонны думать, что грузинская церковь получила автокефалію еще въ пятомъ вѣкѣ. Естественно, поэтому, полагать, что авторитетное свидѣтельство въ пользу названнаго предположенія можно найти въ правилахъ Вселенскихъ Соборовъ, занимавшихся, между прочимъ, и подобными, каноническими вопросами. Однако, ничего подобнаго мы не находимъ въ самыхъ правилахъ Вселенскихъ Соборовъ. Только въ толкованіи на второе правило второго Вселенскаго Собора Феодоръ Вальсамонъ замѣчаетъ слѣдующее: „Если находишь и другія независимыя (автокефальныя) церкви, какъ-то Болгарскую, Кипрскую и Иверскую, че удивляйся этому... Архіепископа Иверскаго почти-

ло независимостью опредѣленіе *антиохійскаго собора*. Говорятъ, что во дни *господина Петра, святѣйшаго патріарха* Теополя, т. е. великой Антиохіи, было соборное распоряженіе о томъ, чтобы церковь Иверская, подчиненная тогда патріарху Антиохійскому, была свободною и независимою (автокефальною)³⁾.

Но изъ этихъ словъ Вальсамона ясно только то, что грузинскій архіепископъ сначала былъ зависимъ отъ патріарха Антиохійскаго, а потомъ, на основаніи опредѣленія частнаго антиохійскаго собора, во дни патріарха Петра, освободился отъ его зависимости, но когда именно имѣло мѣсто это обстоятельство, онъ не указываетъ, ибо упоминаніе о „господинѣ Петрѣ“ не содержитъ въ себѣ ничего опредѣленнаго. Антиохійскій престоль до времени Теодора Вальсамона занимали нѣсколько „патріарховъ“ съ именемъ Петра. Нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго въ томъ, что академикъ Броссе, (а за нимъ и всѣ остальные историки Грузіи), основываясь на указанномъ толкованіи Вальсамона съ одной стороны, и на сказаніи грузинской лѣтописи объ учрежденіи *католикосата въ Грузіи* при Вахтангѣ Горгасланѣ (446—499) съ другой,—дѣлаетъ предположеніе о тождествѣ „господина Петра“ съ знаменитымъ еретикомъ—патріархомъ Антиохіи Петромъ Фулономъ, (занимавшимъ святительскій престоль въ 471, 475—478 и 485—488 гг.) а отсюда и освобожденіе грузинской церкви отъ зависимости антиохійскаго патріарха приписываетъ этому самому патріарху Петру⁴⁾. Но стоитъ

³⁾ Правила Вселенскихъ Соборовъ, ч. 1. в. 2 стр. 86 Москва 1877 г.

⁴⁾ Histoire de la Georgie... par M. Brosset p. 1 p. 292 n. 1. et. 2; p. II livr. 2 p. 432. ср. Д. Бакрадзе. „Исторія Грузіи“ 88, 146.

только сопоставить означенное сказаніе грузинской лѣтописи объ *учрежденіи* католикосата при Вахтангѣ ⁴⁾ съ сказаніемъ той же лѣтописи объ *освобожденіи* иверской перкви отъ Антиохійской значительно позже Вахтанга, при Адарнасѣ ⁵⁾—и ошибка нашихъ историковъ станетъ какъ нельзя больше ясною.

Послѣднее „сказаніе“, конечно, извѣстно было академику Броссе (точно также, какъ и его послѣдователямъ) и онъ называетъ его очень интереснымъ, но тѣмъ не менѣе отворачивается отъ него ⁶⁾. Чтобы понять это „верхоглядство“ даже самыхъ серьезныхъ историковъ Грузіи, надо обратить вниманіе на то, что сказаніе это „Картлисъ Цховреба“ приурочиваетъ къ царствованію Адарнасѣ, жившаго въ VII вѣкѣ, тогда какъ лица, о которыхъ идетъ тамъ рѣчь, жили спустя не мало времени послѣ Адарнасѣ. Это же обстоятельство, отмѣченное, впрочемъ, и самимъ Броссе, приводитъ насъ къ слѣдующему предположенію: не внесено ли это извѣстіе въ „Картлисъ Цховреба“ послѣ, помимо автора лѣтописи, другимъ лицомъ? Уже одно то, что списки нашей лѣтописи, бывшіе въ рукахъ самого Броссе, помѣщаютъ это извѣстіе въ разныхъ мѣстахъ ⁷⁾, укрѣпляетъ въ насъ это предположеніе, переходящее въ полное убѣжденіе послѣ знакомства съ древнѣйшими списками нашей лѣтописи, вовсе не содержащими въ себѣ этого извѣстія ⁸⁾.

⁴⁾ H. de la G. p. I p. 190—195.

⁵⁾ ib. 229—230.

⁶⁾ ibidem 230 п. 1

⁷⁾ ib. 235 п. 2.

⁸⁾ Бакрадзе Д. Исторія Грузіи 196.

Тѣмъ не менѣе сказаніе это внесено въ лѣтопись, а отсюда ясно, что позднѣйшій лѣтописецъ (редакторъ) придавалъ ему серьезное значеніе, каковаго значенія не можемъ отнять у него и мы. Но откуда заимствовалъ его лѣтописецъ (позднѣйшій), не измыслилъ же все это онъ „отъ себя“?

Вопросъ этотъ такъ оставался бы вопросомъ, если не одно счастливое ⁹⁾ обстоятельство: г. Е. Такайшвили, издавшій въ 1891 году „Новый вариантъ житія св. Нины“, включилъ въ предисловіе къ этому сочиненію „Извѣстіе о виновницѣ (აბჯობა) обращенія грузинъ (въ христіанство) и о книгахъ, въ коихъ (объ этомъ событіи) повѣстуется“ ¹⁰⁾. „Извѣстіе“ это заслуживаетъ, по нашему мнѣнію, того, чтобы остановиться на немъ.

Въ началѣ своего сочиненія авторъ, называющій себя монахомъ Ефремомъ, говоритъ о причинѣ, заставившей его взяться за перо: еkkлeсiархъ монастыря Симеона Чудотворца на Дивной горѣ, привлекавшаго

⁹⁾ Предлагаемый очеркъ, составляющій часть одной изъ главъ болѣе обширнаго сочиненія, писанъ нами въ томъ же году (1891), въ которомъ явился и трудъ г. Такайшвили, оказавшій намъ не малую услугу. Въ настоящее время мы имѣемъ Ефремово „извѣстіе“ въ сравнительно лучшемъ изданіи г. Э. Жорданія. См. его „Хроники и другіе матеріалы для исторіи и литературы Грузіи“. Тифлисъ 1893 г. стр. 33—37, 75—76, 47 и 53—54.

¹⁰⁾ Новый вариантъ житія св. Нины, изд. подъ редакціею Е. Такайшвили. Тифлисъ 1891 г. ст. XXXVIII—LVII.

не мало грузинскихъ иноковъ,¹¹⁾ Иоаннъ Кириакосъ,¹²⁾ задумалъ приобрести для своего монастыря праздничную миною (სადღესასწაულო) на грузинскомъ языкѣ и въ предисловіе (а можетъ быть и въ послѣсловіе) къ ней пожелалъ помѣстить статью историко-библиографическаго характера. Составленіе послѣдней онъ поручилъ Ефрему, который и написалъ свое „извѣстіе“.

Въ „Извѣстіи“ этомъ авторъ сначала упоминаетъ: а) о путешествіи въ Грузію св. апостола Андрея Первозваннаго („объ этомъ повѣстуется, пишетъ онъ, въ путешествіяхъ апостоловъ“¹³⁾).

б) затѣмъ приводитъ всю 24 главу первой книги Церковной исторіи блаженнаго Феодорита объ обращеніи грузинъ (съ обозначеніемъ главы, но безъ обозначенія книги).

в) Далѣе говоритъ, что въ другихъ книгахъ (სხუთთა წიგნითა შიხე) написано, что „плѣнница“ та, о которой говоритъ блаженный Феодоритъ и которая просвѣтила свѣтомъ св. Евангелія грузинъ, по гречески называлась „Нонной“ а „мы, грузины, измѣнивъ немного (греческое имя), именуемъ её „Ниною“.

г) Посланный же въ Грузію (Константиномъ Великомъ) епископъ, какъ „найденъ (პოვნილ არს) былъ не иной кто, какъ св. Евстаѣй, „патріархъ“ антиохійскій, который и „рукоположилъ имъ (грузинамъ) католикоса—архіепископа“. Съ этого времени, продол-

¹¹⁾ Палестинскій сборникъ, вып. 10, стр. 29, 185.

¹²⁾ По изданію г. Жорданія: Иоаннъ Квирикэ, ст. 33. Г. Жорданія склоненъ думать, что этотъ Иоаннъ естъ не иной кто, какъ католикосъ Грузіи Иоаннъ Сафарскій *ibidem*, примѣчаніе, а также и его Абхазскіе католикосы, Ставрополь 1893 г. стр. 6.

¹³⁾ По изданію г. Θ. Жорданія въ Грузію путешествовалъ и остоъ Вареломей, Х роники 34.

жасть Ефреъмъ, католикосы грузинскіе рукополагались въ Антиохіи, и Церковь Грузинская, по опредѣленію царя (грузинскаго) и вельможъ его, ежегодно отправляла антиохійскому „патріарху“ доходы съ имѣній 1000 семействъ. „Дань“ эта давалась за выкупъ „веществъ св. мира, освящавшагося только въ Антиохіи“.

д) Что же касается того, говорить далѣе Ефреъмъ, когда сами грузины, согласно правиламъ и канонамъ церковнымъ, стали рукополагать себѣ католикосовъ, то объ этомъ мы нашли въ „хронографѣ“ Антиохійскомъ слѣдующее: во дни Константина (императора), называемаго Скоромъ (741—775) и въ патріаршество въ Антиохіи Теофилакта (741—751) пришли изъ Грузіи два монаха—послы и сказали блаженнѣйшему Теофилакту¹⁴⁾, что христіане селеній грузинскихъ находятся въ большой нуждѣ, такъ какъ, послѣ дней блаженнѣйшаго Анастасія, священномученика и патріарха антиохійскаго (598—610), не былъ рукоположенъ для нихъ католикосъ-архіепископъ: трудность пути, занятаго агарянами, мѣшала этому. Выслушавъ пословъ, патріархъ созвалъ соборъ архіепископовъ, митрополитовъ и епископовъ и пожаловалъ грузинамъ *протретикионъ* т. е. разрѣшительную, въ силу каковаго документа соборъ грузинскихъ епископовъ могъ рукоположить себѣ въ католикосы того, кого по волѣ Божіей и по правиламъ церковнымъ избиралъ соборъ тѣхъ же епископовъ. На этотъ же разъ рукоположенъ имъ въ католикосы одинъ изъ двухъ присланныхъ монаховъ, именемъ Іоаннъ съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы католикосъ поминалъ

¹⁴⁾ Этыхъ словъ нѣтъ въ изданіи г. Такайшвили, поэтому беремъ ихъ изъ труда г. Жорданія, Хроника 75—76.

его, патріарха, на службахъ, и чтобы грузины каждый годъ платили св. престолу антиохійскому 1000 драконовъ, вмѣсто вышеупомянутыхъ доходовъ съ имѣній 1000 грузинскихъ семействъ. Эту сумму грузины платили антиохійскому престолу до дней патріарха Іоанна, который предоставилъ ее Оресту, святому патріарху іерусалимскому, просившему о томъ царя грековъ Василя. Съ этихъ поръ (т. е. со времени Теофилакта) въ Грузіи только поминали (на службахъ) патріарха антиохійскаго, проявлявшаго свою власть надъ Грузіей лишь тогда, когда въ ней возникали беспорядки и ереси; въ такихъ случаяхъ патріархъ посылалъ туда эзарха¹⁵⁾, какъ то случилось во дни блаженнѣйшаго патріарха Теодора¹⁶⁾, пославшаго въ Грузію Василя Грамматика для искорененія ереси *ⲉⲗⲁⲕⲁⲛⲏⲥ* (акакианъ?)

е) Вопросъ о томъ, когда грузинскіе католикосы получили право освящать миро,—долго оставался для Ефрема вопросомъ, но затѣмъ онъ узналъ слѣдующее: вслѣдствіе того, что пути между Антиохіей и Грузіей были заняты не христіанами, опасно было переносить св. миро изъ первой въ послѣднюю и потому католикосы получили право освящать миро на мѣстѣ (значить, послѣ Теофилакта, рукоположившаго Іоанна по той же причинѣ).

Наконецъ, ж) Ефремъ приводитъ Евагріево (изъ Прокопія) сказаніе объ обращеніи въ христіанство абхазцевъ при Юстиніанѣ Великому (указана глава 22, но не указана книга четвертая церковной исторіи Евагрія) и заканчиваетъ свое „Извѣстіе“ слѣдующими, относящимися къ Іоанну Квирикѣ, словами: не многія

¹⁵⁾ Только по изд. г. Жорданія, Хроники 76.

¹⁶⁾ Петра, по тому же изданію ib. 76. Digitized by Google

слова сіи, разбросанныя во святыхъ (sic) книгахъ, какъ нѣкій собиратель семени (сѣятель), собралъ я во едино, по указу и желанію твоему, человекъ Божій, который знаешь, что многіе не мало разъ (много разъ) спрашивали насъ объ этихъ лицахъ (?), но, по незнанію нашему, впадали въ заблужденіе и считали насъ (грузинъ) за отступниковъ отъ престола Великаго Петра, главы (sic) апостоловъ т. е. отъ престола антиохійскаго¹⁷⁾.

Таково содержаніе нашего „извѣстія“, XLVI—XLVII страницы котораго¹⁸⁾ и составляютъ интересующее насъ мѣсто „Картлисъ-Цховреба“¹⁹⁾ Но какому времени принадлежитъ это „Извѣстіе“, достойны ли довѣрія его данныя и, если достойны, то насколько, и какимъ образомъ отрывокъ изъ него могъ попасть на страницы нашей лѣтописи?

Изъ содержанія самого „Извѣстія“ ясно, что авторъ его, монахъ Ефремъ, не могъ жить раньше одиннадцатаго вѣка, ибо упоминаніе объ антиохійскихъ патріархахъ: Іоаннѣ III (1004—1018) и Ѳеодорѣ III (1034—1042) и о царѣ грековъ Василиѣ Болгаробойцѣ († 1023) достаточно ручаются за это. Но, съ другой стороны, Ефремъ не могъ жить и позднѣе конца XI или, по крайней мѣрѣ, начала XII вѣка, такъ какъ католикосъ Николай, жившій при Георгіѣ III (1156—1184), въ своемъ сочиненіи „О столпѣ животворящемъ, хитонѣ Господнемъ и церкви католической“ обнаруживаетъ знакомство съ настоящимъ произведеніемъ пера Ефремова²⁰⁾.

¹⁷⁾ Последняя мысль ясно выражена только въ изданіи Ѳ. Жорданія, Хроника 53.

¹⁸⁾ У Жорданія стр. 75—76.

¹⁹⁾ H. de la g. I. p. 229—230.

²⁰⁾ Рай Грузія М. Сабинина СПб. 1882 г. стр. 96 Е. Такайшвили, Новый Варіантъ XLIV—XLV, примѣчаніе. Католикосъ Николай неправильно приписываетъ блж. Ѳеодориту мнѣніе, будто

Если, такимъ образомъ, „Извѣстіе“ наше составляетъ трудъ XI вѣка и данныя его почерпнуты, какъ говоритъ авторъ, изъ антиохійскаго „хронографа“, то они (данныя) получаютъ въ глазахъ историка безусловно важное значеніе. А что Ефремово „Извѣстіе“ въ главныхъ частяхъ составлено на основаніи антиохійскихъ источниковъ,—это можетъ быть доказано свидѣтельствомъ двухъ писателей, одинъ изъ коихъ весьма и весьма компетентенъ, такъ какъ онъ самъ жилъ въ монастырѣ Симеона Дивногорца и, приблизительно, въ то же время, когда долженъ былъ жить тамъ и Ефремъ Младшій. Писатель этотъ, — іеромонахъ того же монастыря Никонъ Черногорецъ. Никонъ, пользовавшійся, по его словамъ, „хронографомъ“ антиохійскимъ, въ 37 словѣ своего „тактика“ говоритъ *буквально* тоже самое, что и Ефремъ Младшій: о путешествіи въ Грузію св. Евстаѳіа, о рукоположеніи имъ для грузинъ „сборнаго епископа“, о зависимости грузинской церкви отъ антиохійской, о „дани“ первой послѣдней, объ „освобожденіи“ грузинской церкви отъ антиохійской при Теофилактѣ и т. п. ²¹⁾).

въ Грузію ѣздилъ св. Евстаѳій антиохійскій. Легко извиняемая по отношенію къ к. Николаю ошибка эта новсе не простительна позднѣйшему автору „Очерковъ изъ исторіи грузин. церкви въ XI и XII вѣкахъ“, который, ничто же сумняся, увѣряетъ, что „Евстаѳій на основаніи словъ Руфина утверждаетъ, что первымъ епископомъ, прибывшимъ въ Грузію, былъ св. Евстаѳій антиохійскій („Дух. Вѣст. Груз. Экзархата № 18 за 1893 г.). Можемъ увѣрить г. А. Гзеліева, что Евстаѳій ничего подобнаго не „утверждаетъ“... Нечего говорить о Руфинѣ...

²¹⁾ Три статьи къ Русскому палестиновѣдѣнію, изданныя арх. Леонидомъ, — Православный Палестинскій Сборникъ, вып. 16, стр. 46—49.

Другой писатель—это хорошо извѣстный антиохійскій патріархъ, Макарій, путешествовавшій по Россіи и Грузіи въ XVII в. Патріархъ Макарій въ своемъ сочиненіи: „Списокъ антиохійскихъ патріарховъ“, сочиненіи, пополненномъ антиохійскимъ же священникомъ Михаиломъ Брекомъ (жилъ въ XVIII в.) и переведенномъ на русскій языкъ ²¹⁾, глубокимъ знатокомъ христіанскаго Востока, покойнымъ преосвященнымъ Порфиріемъ Успенскимъ, говоритъ *почти тоже самое*, что и Ефремъ съ Никономъ. Сочиненіе патр. Макарія имѣетъ для насъ такое же значеніе, какъ и выше названнаго, и мы поговоримъ о немъ нѣсколько ниже, а теперь займемся рѣшеніемъ вопроса: какимъ образомъ отрывокъ изъ „Извѣстія“ Ефрема попалъ въ нашу лѣтопись и при томъ не на свое мѣсто?

Мы уже говорили, что редакторъ ²²⁾ грузинской лѣтописи придавалъ „Извѣстію“ Ефрема важное значеніе и потому внесъ его въ „Картлисъ-Цховреба“, но, въ то же время, будучи знакомъ съ исторіей Вселенской Церкви не особенно хорошо, или даже совсѣмъ не хорошо, онъ рѣшительно не зналъ: гдѣ именно слѣдуетъ помѣстить интересующій насъ отрывокъ изъ „Извѣстія“ Ефрема. Изъ всѣхъ лицъ, упоминаемыхъ въ этомъ сочиненіи, за исключеніемъ Андрея Первозваннаго и св. Нины, ему были „извѣстны“ лишь два, императоръ Юстиніанъ и католикосъ Іоаннъ, которые, къ тому же,

²¹⁾ Востокъ христіанскій—Сирія. Прибавленія къ „Трудамъ Бѣвской духовной академіи“ за 1874 г. т. II; стр. 368—369, 399—401. Путешествіе патр. Макарія печатается въ новомъ переводѣ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1905 г.

²²⁾ По мнѣнію г. Жорданія отрывокъ этотъ внесенъ въ лѣтопись царевичемъ Теймуразомъ, Хрон. VIII. Digitized by Google

не были современниками: въ періодъ жизни Юстиніана въ Грузіи были другіе католикосы. Принимая во вниманіе это послѣднее обстоятельство, редакторъ обращеніе абхазцевъ ²⁴⁾ отнесъ ко времени Парсмана VI (542—557), дѣйствительнаго современника Юстиніана (527—565), а освобожденіе грузинской церкви отъ антіохійской ко времени *последняго* католикоса съ именемъ „Іоаннъ“, жившаго при Адарнасѣ (619—639), который, по всѣмъ вѣроятіямъ редактора и долженъ былъ быть тѣмъ Іоанномъ, о которомъ говоритъ Ефремъ ²⁵⁾. Такой ошибкѣ редактора много способствовало и то обстоятельство, что „Картлисъ-Цховреба“ перечень первыхъ католикосовъ заключаетъ Эвнономъ (жилъ при Степанозѣ II 639—663), возобновляетъ же—Мельхиседекомъ (при Багатѣ IV 1027—1072), а въ промежуткѣ между ними не упоминаетъ ни одного католикоса: точно ихъ и не бывало въ Грузіи. Но, въ настоящее время, мы знаемъ цѣлый рядъ грузинскихъ первоіерарховъ отъ Іоанна перваго (при Миріанѣ 265—342), перваго архіепископа грузинскаго, вплоть до католикоса Арсенія II, время жизни котораго надо отнестъ приблизительно къ X вѣку ²⁶⁾. Между этими первоіерархами съ именемъ „Іоаннъ“ встрѣчаются четыре архипастыря, первый изъ которыхъ жилъ при Миріанѣ (265—342), второй—при Арчилѣ I (410—434), третій—при Адарнасѣ (619—639), и четвертый—значительно позже, спустя 13 архипастырей послѣ Іоанна III и девять послѣ

²⁴⁾ Н. de la g. I p. 218.

²⁵⁾ ib 223—230. Е. Такайшвили. Новый Варіантъ L-LI.

²⁶⁾ Новый варіантъ Е. Такайшвили табл. III и Жорданія, Хроники... 38—44, 47—49, 51—52, 54—59, 62, 66, 69, 71, 75, 78—79. Е. Такайшвили Источники Грузинскихъ лѣтописей. Тифлисъ 1900 г. стр. 48.

Эвнона, послѣдняго изъ названныхъ въ лѣтописи и современника Степаноза II (634—663). Вотъ этотъ то католикосъ Иоаннъ IV и есть, по всѣмъ даннымъ, тотъ католикосъ Иоаннъ, котораго рукоположилъ антиохійскій патріархъ Теофилактъ (744—751) и о которомъ говорятъ намъ Ефремъ, Никонъ и патр. Макарій ²⁷⁾.

Такимъ образомъ, соборное опредѣленіе антиохійской церкви объ освобожденіи отъ ея зависимости церкви Иверской по Вальсамону имѣло мѣсто при „господинѣ Петрѣ“, личность котораго историки Грузіи отождествляютъ съ личностью Петра Гнафевса, а по Ефрему — Никону при блаженнѣйшемъ Теофилактѣ, жившемъ въ VШ вѣкѣ. Какъ же примирить это противорѣчіе? Какъ же выйти изъ этого затрудненія?

Очевидно, что Ефремъ, Никонъ, Вальсамонъ и Макарій говорятъ намъ о фактахъ однородныхъ, одинъ изъ коихъ имѣлъ мѣсто при патріархѣ Теофилактѣ, а другой при патріархѣ Петрѣ. Поэтому, въ давномъ случаѣ, вопросъ можетъ быть поставленъ такъ: который изъ названныхъ патріарховъ жилъ раньше и который изъ нихъ, слѣдовательно, впервые даровалъ грузинской церкви автокефалію?

Въ противность общепринятому въ Грузіи мнѣнію, что автокефалію церкви иверской впервые даровалъ патріархъ *Петръ Кнасей*, мы полагаемъ, что сей патріархъ — еретикъ, въ этомъ отношеніи, для церкви грузинской не сдѣлалъ ровно ничего ²⁸⁾ и, что, слѣдова-

²⁷⁾ См. у Е. Такайшвили, Новый вариантъ житія св. Нины, стр. 50—52, примѣчаніе.

²⁸⁾ Какъ не сдѣлалъ ровно ничего и „иной, Петръ Кнасей, „святой“, котораго нѣкоторые считаютъ въ порядкѣ счисленія Петромъ вторымъ. Онъ патріаршествовалъ въ 493-495 г. г., а еретика Петра Кнасея считаютъ анти-патріархомъ нѣсколькихъ патріарховъ. Арх. Сергія, Полный мѣсяцесловъ Востока, т. II стр. 686. Владиміръ, 1901 г. С. Горгадзе, Кавказскій край № 4 1905 г. стр. 10.

тельно, „господинъ Петръ“ Вальсамона есть не иной кто, какъ антиохійской патріархъ *Петръ III*, занимавшій святительскій престоль Θεополя между 1052 и 1062 гт. приблизительно (въ 1052 г. вступилъ на патріаршій престоль самъ Петръ III, а въ 1070 г. скончался его преемникъ Θεодосій III ⁹⁹).

⁹⁹). Уже форма выраженія Вальсамона (Говорятъ, — что во дни господина Петра, святѣйшаго патріарха. .) показываетъ, что пространство времени, отдѣляющее его (Вальсамонъ жилъ въ XII вѣкѣ) отъ „господина Петра“ сравнительно не большое и что святѣйшій патріархъ Θεополя не есть одно лице съ еретикомъ — патріархомъ Петромъ вторымъ (Петромъ первымъ антиохійцы считаютъ перваго своего „патріарха“, т. е. самого Первоверховнаго Апостола Петра), прозваннымъ и Фулономъ и Кнаеемъ и Нассаромъ. (Что Вальсамонъ говоритъ о Петрѣ III, а не о Петрѣ II см. у пр. Порфирія въ Прибавленіяхъ къ трудамъ Кіевской духовной академіи“ за 1874 г. г. 355). Антиохійской же патріархъ Макарій, со словъ византійскаго историка Кедрина, о Петрѣ III пишетъ вотъ что: „когда къ антиохійскому патріарху Петру III пришли грузины, дабы получить отъ него рукоположеніе по древнему обычаю, и когда онъ узналъ отъ нихъ, что они претерпѣваютъ бѣды и большіе ущербы отъ господствовавшихъ тогда надъ ними языковъ, созвалъ соборъ архіереевъ своихъ, и рукоположилъ имъ другого каволикоса, вмѣсто каволикоса армянскаго, уклонившагося отъ нашего догмата и установилъ, чтобы онъ рукополагалъ епископовъ въ тѣ страны и былъ бы самоглавенъ, но въ молитвословіяхъ вспоминалъ бы антиохійскаго патріарха, какъ это дѣлалъ первый каволикосъ, рукоположенный для иверцевъ антиохійскимъ патріархомъ Теофилактомъ, о чемъ мы говорили прежде“. (Прибавленія къ труд. Кіев. Духов. Акад. за 1874 г. ч. II, стр. 416)).

Не смотря на то, что приведенное мѣсто изъ сочиненія патріарха Макарія проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на занимающій насъ вопросъ, мы не можемъ не отмѣтить нѣкоторыхъ несообразностей въ словахъ п. Макарія. Прежде всего здѣсь обращаетъ

Что патриархъ Петръ II Кнаоѣй (ни еретикъ, ни иной, святой) не предоставлялъ грузинской церкви автокефалии, — это ясно изъ того, что грузинская церковь

на себя вниманіе то, что, по словамъ п. Макарія, въ это время Грузія испытывала „господство языковъ“, между тѣмъ какъ мы знаемъ, что современникомъ Петра III былъ царь Грузіи Багратъ IV (1027—1072), который не только не испытывалъ „господства языковъ“ надъ собой, но находилъ возможнымъ доканчивать чудо своего вѣка—хорошо извѣстный Багратовъ соборъ въ Кутаисѣ—и строить не менѣе извѣстную церковь св. Георгія въ Гелатскомъ монастырѣ (Жорданія Ө. Хроники... стр. 202). (Впрочемъ, въ восточной Грузіи, до 1042 года дѣйствительно держались арабы, но дѣло въ томъ, что центръ тогдашней жизни грузинскаго царства сосредоточивался въ „Абхазіи“, т. е. въ западной Грузіи; если же что и возмущало Баграта, то это внутренніе раздоры и междоусобія князей). Ясно отсюда, что грузины не могли просить себѣ католикоса или лучше,—права ставить себѣ католикосовъ по этой причинѣ. Да и страннымъ представляется подобная просьба со стороны грузинъ, получившихъ «самогавенство» еще при патр. Теофилактѣ, лишь до времени котораго «держался тамъ (въ Грузіи) обычай, что по смерти какого либо епископа (по переводу-же г. П. Жузе „архіерея Католикоса“, Прав. Соб. 1905 г. № 1 стр. 117) избранный на мѣсто его ходилъ въ Антиохію за рукоположеніемъ“, какъ объ этомъ сообщаетъ самъ патриархъ Макарій (*ibidem* стр. 399), не говоря уже объ Ефремѣ и Никонѣ.

Затѣмъ, патр. Макарій пишетъ, что Теофилактомъ былъ поставленъ первый католикосъ Грузіи, тогда какъ хронографъ антиохійскій, которымъ безспорно пользовался п. Макарій, ясно говоритъ, что католикосъ ставился и „до дней Анастасія священномученика“ (598—610), хотя это извѣстіе патр. Макарій почему то пропустилъ и передаетъ вмѣсто него цѣлую легенду о нападеніи на грузинскихъ посланцевъ—монаховъ разбойниковъ и объ умерщвленіи послѣдними 10 изъ монаховъ (*ibidem* 400).

Наконецъ, страннымъ кажется и слѣдующее обстоятельство: Патриархъ Петръ рукополагаетъ грузинамъ католикоса „вмѣсто католикоса армянскаго, уклонившагося отъ нашего догмата“...

подчинялась патриарху антиохійскому много времени спустя послѣ Петра Бнаея: она получала католикосовъ изъ Антиохіи, или рукоположенныхъ въ Антиохіи, вплоть до времени патриарха Анастасія священномученика (598—610 ³⁰). И такой порядокъ вещей грузинамъ казался совершенно естественнымъ: они, напротивъ, жалуются патриарху Теофилакту о томъ, что для нихъ, грузинъ, со дней Анастасія священномученика *не былъ* поставленъ католикосъ—архіепископъ (разумѣется въ Антиохіи, а не на мѣстѣ, въ Грузіи, гдѣ ставились католикосы, девять изъ коихъ были даже *женатые* ³¹),—явленіе уже рѣдкое въ практикѣ тогдашней православной

Мы понимаемъ эти слова Кедрина (а разъ ихъ принимаетъ п. Макарій безъ оговорки, —значить и сего послѣдняго) такъ: послѣ смерти перваго иверскаго католикоса Іоанна, рукоположеннаго патр. Теофилактомъ, грузинскіе епископы не сумѣли воспользоваться даннымъ имъ антиохійскимъ патриархомъ „протреттикнуомъ“ и не рукоположили себѣ католикоса. Вслѣдствіе ли сего не умѣнія или другой какой либо причины, грузинскіе епископы подчинились армянскому католикосу, съ которымъ первые прервали сношеніе лишь тогда, когда послѣдній „уклонился отъ нашего догмата“. Если мы вѣрно поняли Кедрина,—а мы надѣемся, что поняли вѣрно,—то трудно представить что нибудь подобное. Въ самомъ дѣлѣ, православные грузины (въ православіи имъ не отказываютъ Кедринъ—Макарій) получаютъ католикосовъ отъ армянскихъ первосвятителей до половины одиннадцатаго вѣка, а армяне еще въ шестомъ (а не въ пятомъ, какъ полагаетъ И. Троицкій, Изложеніе вѣры церкви Армянской, стр. 223—224) вѣкѣ отдѣлившіеся отъ православія, „уклоняются отъ нашего догмата“ во времена, или нѣсколько раньше, антиохійскаго патриарха Петра III?

³⁰). Палестинскій сборникъ вып. 16. стр. 46—49; Новый Вариантъ житія св. Нины XLVI; Хроника... 76.

³¹). Хроника... 75

церкви) и этой своей жалобой краснорѣчиво устраняютъ приведенное выше предположеніе историковъ Грузіи и, наоборотъ, подтверждаютъ наше, заключающееся въ томъ, что „автокефалія“ дарована церкви иверской впервые патриархомъ Теофилактомъ, чему весьма много способствовало одно „случайное“ обстоятельство.

Въ началѣ VІІ вѣка, благодаря тому, что „пути между Антиохіей и Грузіей были заняты агарянами“, грузины оказались фактически автокефальными, т. е. не имѣя возможности посылать избраннаго въ католикосы кандидата для рукоположенія въ Антиохію, грузинскіе епископы стали ставить католикоса уже сами. Но при этомъ, какъ видно, ихъ не покидала мысль, что такое дѣяніе ихъ есть превышеніе власти, поступокъ незаконный, и что, слѣдовательно, какъ только откроется возможность, надо или возстановить прежнее status quo, или же выпросить законную, формальную автокефалію. Само собой разумѣется, что первому грузины предпочли второе и потому снарядили посольство къ антиохійскому патриарху Теофилакту съ просьбой, — освободить грузинскую церковь отъ попеченій антиохійскаго патриархата и признать ее самоглавной, автокефальной. Посланные явились къ патриарху и сказали зачѣмъ были посланы. Теофилактъ же, по словамъ вышеупомянутаго антиохійскаго патриарха Макарія, выслушавъ пословъ, собралъ своихъ архіеровъ и сказалъ, что, „по причинѣ отдаленности отечества ихъ (грузинскихъ пословъ) и небезопасныхъ путей надобно устроить церковное дѣло ихъ иначе. Тогда отцы сего помѣстнаго собора вмѣстѣ съ поименованнымъ патриархомъ рѣшили рукоположить одного изъ двухъ іереевъ (пришедшихъ изъ Грузіи), и

поставить его каеоликосомъ, и дать ему *власть рукополагать* тамъ, по необходимости, епископовъ и митрополитовъ, которые и обязаны поминать его въ священныхъ службахъ, а *онъ да поминаетъ имя патріарха антїохійскаго*; по смерти же его да собираются архiereи, и, избравъ другого вмѣсто его, *пусть рукополагаютъ его*, а въ *каждое трехлѣтіе* посылаютъ антїохійскому патріарху надлежащіе доходы патріаршей каедры съ *намытникомъ, какого пошлетъ къ нимъ патріархъ для разбирательства и упорядоченія дѣлъ ихъ*. Ибо антїохійскому патріарху принадлежали у нихъ жалованныя деревни и метохи во всемъ грузинскомъ царствѣ и *тамъ постоянно находился патріаршій игуменъ* всѣхъ монастырей, оглашалъ и училъ грузинъ: тамъ тысяча деревень пожалована была царемъ иверскимъ, царицею и вельможами ихъ, еще Евстаѳію, патріарху антїохійскому, когда онъ крестилъ ихъ. Доходы со всѣхъ этихъ деревень собирались и посылались антїохійскому патріарху³²⁾.

Изъ приведенныхъ словъ патр. Макарія (который говоритъ въ сущности тоже, что и Ефремъ съ Никономъ) видно, что просьба грузинъ патр. Теофилакту показалась, хотя и справедливой, но далеко неисполнимой, или лучше нежелательною къ исполненію, и потому онъ рѣшился устроить дѣло такъ, чтобы и грузины были удовлетворены и антїохійская каедра не теряла своего вліянія на церковь Иверскую. Рѣшивъ такъ, патр. Теофилактъ рукоположилъ одного изъ присланныхъ іереевъ или іеромонаховъ въ католикосы Грузіи и предоставилъ

³²⁾. Прибавленія къ Труд. Кіев. дух. академіи за 1874 г. ч. II. стр. 400.

грузинскимъ епископамъ право ставить себѣ католико-
совъ и впредь, безъ вѣдома и согласія на это патріар-
ха антиохійскаго ²³⁾). Даровавъ, такимъ образомъ, грузин-
ской церкви „автокефалію“, патріархъ поставилъ „ав-
токефальнымъ“ католикосамъ въ непремѣнную обязан-
ность поминать на службахъ первосвятителей Антиохіи,
чѣмъ вовсе недвусмысленно намекалъ, что патріархъ
антиохійскій и есть собственно духовный глава грузин-
ской церкви, а не „автокефальный“ ея католикосъ.
Затѣмъ патріархъ вспомнилъ, что щедрые грузинскіе
цари и вельможи съ первыхъ же дней возникновенія въ
Грузіи христіанства принесли въ даръ антиохійскому
престолу не мало сель и деревень, управлявшихся „пат-
ріаршимъ игуменомъ“. Этотъ патріархійскій игумень, постоянно
проживавшій въ Грузіи и среди народа проводив-
шій дни свои, долженъ былъ оказывать содѣйствіе гру-
зинскому духовенству въ дѣлѣ учительства народнаго
и, по всей вѣроятности, во всемъ, что не касалось со-
биранія и отсылки патріаршихъ доходовъ, подчинялся
первосвятителю церкви грузинской. Съ тѣхъ поръ же,
какъ агаряне оторвали Грузію отъ Антиохіи, надо по-
лагать, что въ Грузіи не стало и этихъ игуменовъ и
слѣдующее антиохійскому престолу доходы или совсѣмъ
не высылались или высылались весьма не аккуратно. Жа-
луюсь на это новому католикосу, патріархъ Теофилактъ

²³⁾. Онъ же, кажется, предоставилъ католикосамъ право
варить св. муро на мѣстѣ, какового права католикосы прежде
не имѣли (Прав. Пал. Сбор. вып. 16. стр. 48. Новой вари-
антъ... LIH—LIV, Хроники .. 47), хотя едва ли ошибемся если
скажемъ, что грузинскіе католикосы варили св. муро у себя и
раньше: вѣдь не можетъ же быть, чтобы грузины, оторванные
отъ Антиохіи агарянами, получали св. муро изъ Антиохіи, а ко-
толикосовъ ставили сами?!.

пожелалъ возстановить институтъ игуменовъ, снабженныхъ уже не широкой властью учительства, какъ прежніе игумены, а обязанныхъ собирать доходы съ патріаршихъ имѣній и отправлять ихъ чрезъ патріаршихъ намѣстниковъ, посылаемыхъ въ Грузію по распоряженію патріарха чрезъ каждые три года. Ничего во всемъ этомъ не подозрѣвавшій, католикосъ Грузіи согласился на предложеніе патріарха, упустивъ изъ вниманія то, что патріархъ не даромъ же выговарывалъ себѣ право посылать чрезъ каждые три года въ Грузію своего намѣстника, въ главную обязанность которому ставилось не иное что, какъ „разбирательство и упорядоченіе дѣлъ“. А „упорядоченіе и разбирательство дѣлъ“ патріаршій намѣстникъ могъ только при содѣйствіи игумена патріаршихъ монастырей, который, такимъ образомъ, по мысли патріарха Теофилакта, получилъ весьма важное значеніе: онъ долженъ былъ зорко слѣдить за всѣми дѣлами, производящимися у католикоса, или лучше, за всѣми словами и дѣйствіями католикоса и докладывать обо всемъ патріаршему намѣстнику (по Ефрему и Никону, Экзарху³⁴⁾), который, если находилъ что нибудь въ дѣйствіяхъ

³⁴⁾. По Ефрему и Никону экзархъ сей являлся лишь тогда, когда въ Грузіи возникали церковные безпорядки и ереси (Жорданія, Хроники... 76, Такайшвили, Новый вариантъ... Л, Пал. Сборн. вып. 16, стр. 48), но такъ какъ ереси и безпорядки не могли возникать какъ разъ чрезъ каждые три года, а патріарху нужно было знать, что дѣлается въ Грузіи, то Теофилактъ принужденъ былъ снабдить своего намѣстника и другимъ порученіемъ, хотя и официальнымъ, но менѣе щекотливаго характера, — каковымъ порученіемъ и являлось хожденіе за доходами монастырей. Прибывъ въ Грузію и узнавъ все нужное отъ игумена монастырей, намѣстникъ уже самъ находилъ поводъ для „разбирательства и упорядоченія дѣлъ церковныхъ“.

католикоса не согласнымъ съ планами и предначертаніями патріарха антiохійскаго, и начиналъ весьма непріятное „разбирательство и упорядоченіе дѣлъ“. Слѣдовательно, если католикось не желалъ имѣть непріятныхъ столкновеній съ партіаршіимъ намѣстникомъ, то долженъ былъ постоянно задабривать скромнаго игумена патріаршихъ монастырей, долженъ былъ въ своихъ дѣйствіяхъ сообразоваться съ мыслями сего послѣдняго и, такимъ образомъ, прибѣгать къ тому способу дѣйствій, который считается не дозволеннымъ у людей болѣе или менѣе нравственныхъ, а для людей дѣйствительно нравственныхъ такое положеніе вещей является самымъ мучительнымъ и нетерпимымъ.

Не невѣроятно, поэтому, полагать, что въ Грузіи, сначала благодарной патр. Теофилакту, должны были понять, что положеніе „автокефальнаго“ католикоса сдѣлалось несравненно хуже положенія неавтокефальныхъ его предшественниковъ, что если послѣдніе и не рукополагались въ Грузіи и не имѣли права освящать у себя муро, то, по крайней мѣрѣ, во всѣхъ другихъ отношеніяхъ были свободны: они чувствовали себя въ Грузіи полными хозяевами, дѣйствовали такъ, какъ внушали имъ законы церковные, совѣсть, и знаніе истинныхъ нуждъ управляемой церкви, между тѣмъ какъ настоящій „автокефальный“ католикось принужденъ былъ считаться съ мнѣніемъ игумена патріаршихъ монастырей и отдавать отчетъ намѣстнику антiохійскаго первосвятителя и тѣмъ самымъ унижать свой высокій санъ. Необходимо, поэтому, думать, что въ Грузіи въ скорости зародилась мысль о приобрѣтеніи полной церковной автокефалии и мысль эта тѣмъ болѣе должна была беспокоить грузинъ, чѣмъ чаще повторя-

лись неприятные визиты наместниковъ антиохійскаго патріарха, но до осуществленія этой мысли прошло много времени: грузины должны были ждать благоприятныхъ обстоятельствъ, а они наступили лишь въ одиннадцатомъ вѣкѣ, во дни господина Петра.

Отъ времени патріарха Теофилакта до дней патр. Петра III въ исторіи Грузіи произошли значительныя перемѣны: разрозненная прежде Грузія, съ десятаго вѣка, подъ властью Абхазскихъ Багратидовъ, начинаетъ собираться во едино и въ одиннадцатомъ вѣкѣ является тѣсно сплоченнымъ государствомъ съ единоподержавнымъ царемъ во главѣ. Цари Грузіи Давидъ Великій Куропалать, Багратъ III, Георгій I и Багратъ IV создали изъ Грузіи крупную политическую единицу, съ которой надо было считаться, и не удивительно, поэтому, что и католикосы Грузіи стали смотрѣть на себя нѣсколько иначе: стали считать себя іерархами самостоятельными или, по крайней мѣрѣ, долженствующими быть таковыми: а послѣдствіемъ такого взгляда явилось то, что католикосъ Мельхиседекъ, человекъ рѣшительный и энергичный, прямо сталъ титуловать себя *католикосомъ—патріархомъ* ³⁵⁾ и патріархомъ, а не католикосомъ—архіепископомъ или просто католикосомъ, какъ титуловались его предшественники, и этимъ самымъ ясно далъ понять, что онъ не желаетъ посторонняго вмѣшательства въ дѣла своей епархіи, какъ не допускали подобнаго вмѣшательства и *патріархи* церкви греческой. Но, чтобы еще рельефнѣе выразить все это, католикосъ долженъ былъ перестать поминать на службахъ патріарха антиохійскаго и указать игумену

³⁵⁾ Картлисц-Цховреба ч. I, стр. 212, 218, 220. Google

патріаршихъ монастырей надлежащее мѣсто, что онъ, по всей вѣроятности, и не упустилъ сдѣлать. Само собой разумѣется, что зазнавшемуся греческому игумену подобное распоряженіе патріарха—католикоса должно было показаться оскорбительнымъ и потому онъ, вѣроятно, поспѣшилъ донести о поведеніи католикоса патріарху Петру III.. Нужно полагать, что пораженный поступкомъ католикоса и растерявшійся игумень донесъ патріарху, что первосвятитель церкви Иверской рѣшился на такое дѣло не по чему либо другому, какъ потому, что онъ придерживается ереси, названной у Ефрема ересью *εὐζωνία* ³⁶⁾. На такое весьма важное донесеніе игумена патріаршихъ монастырей въ Антиохіи должны были обратить серьезное вниманіе уже потому одному, что означенное время было временемъ смуть и волненій въ жизни церкви вселенской: въ это время готово было совершиться отпаденіе Западной церкви отъ Восточной, о чемъ душевно скорбѣлъ великій патріархъ великой Антиохіи и готовъ былъ на всякаго рода обрядоваго характера уступки Риму, лишь бы не нарушалось единство вселенской церкви ³⁷⁾. Въ это же время началъ предъявлять претензіи на патріаршій титулъ и аквилейскій епископъ, желая, разумѣется, отдѣлиться тѣмъ отъ Рима, но едва ли подчиниться церкви Восточно-православной ³⁸⁾. Понятно, поэтому, что

³⁶⁾ Жорданія, Хроники... 76. Такашвили, Новый вариантъ... Л.

³⁷⁾ Востокъ христіанствій. Сирія. Антиохійскіе патріархи въ арабскомъ спискѣ священника Іоанна Жема, 1756 года, въ Прибав. къ Трудамъ Киев. Дух. Академіи за 1875 г., ч. 1, стр. 476—478, а также Прибавленія къ труд. Киев. Академіи за 1874 г., ч. II стр. 416—417.

³⁸⁾ *ibidem.* и Е. Голубинскій, Исторія Русской церкви т. I. ч. I. Москва 1901 г. стр. 260.

донесеніе игумена патріаршихъ въ Грузіи монастырей о новоявленной ереси и о „своеволіи“ грузинскаго католикоса должно было навести Петра III вовсе не на утѣшительныя мысли, но прежде чѣмъ предпринять какія нибудь мѣры, патріархъ послалъ въ Грузію своего намѣстника—экзарха, Василия Грамматикоса, которому и поручилъ увнать на мѣстѣ: насколько справедливо донесеніе игумена и почему католикосъ захотѣлъ быть патріархомъ?!

Между тѣмъ, окружавшіе Петра III лица, какъ видно изъ житія св. Георгія Мтацминдели ³⁹⁾, продолжали возбуждать патріарха противъ грузинъ. Они (воспользовавшись, навѣрное, „открытіемъ“ игумена патріар-

³⁹⁾ Рай Грузіи—საქართველოს სამთხე. М. Сабинина. СПб. 1882 г. стр. 460—461. По словамъ писателя житія св. Георгія, настоящій эпизодъ изъ жизни святого относится ко времени патр. Θεодосія, преемника Іоанна, но, по нашему мнѣнію, въ данномъ случаѣ, авторъ житія ошибается. Дѣло въ томъ, что въ олиннѣдпатомъ вѣкѣ на антїохійской кафедрѣ сидѣли два патріарха съ именемъ „Θεодосій“,—Θεодосій III и Θεодосій IV. Θεодосій III былъ преемникомъ Петра III и умеръ въ 1070 году, а Θεодосій IV, дѣйствительно преемникъ Іоанна IV, (Прибав. къ Трудамъ Кіев. Дух. Академіи за 1874 г. ч. II, стр. 417 и за 1875 г. ч. I, стр. 478—479) не могъ разсуждать со св. Георгіемъ: онъ занялъ кафедру послѣ 1110 года, тогда какъ св. Георгій представился 29 іюня 1066 г. (по мнѣнію г. Жорданія 1065 года, Хроника... 209). Если же допустить, что патр. Θεодосій житія есть одно лицо съ патр. Θεодосіемъ III, то и тогда придется отказать автору житія въ точномъ званіи имени патріарховъ (ибо Θεодосій III былъ преемникомъ Петра, а не Іоанна) Антіохіи, а самое это обстоятельство уполномочиваетъ насъ отнести означенный эпизодъ ко времени патр. Петра III. Во 2-хъ, время патріаршества Θεодосія III—приблизительно 1060—1070 гг.—совпадаетъ съ послѣдними годами житія св. Георгія, когда сей

шихъ въ Грузіи монастырей) донесли патріарху, что грузины и впрямь еретики, что это имъ извѣстно достоверно и для оправданія своего донесенія сослались на дивно-горцевъ—грузинъ. Патріархъ, усумнившись было сначала въ достоверности донесенія окружавшихъ его лицъ, наконецъ повѣрилъ имъ и потребовалъ къ себѣ св. Георгія Мтацминдели, который принужденъ былъ прочитать *Символъ Вѣры* и тѣмъ увѣрить патріарха въ томъ, что, какъ онъ, такъ и его единоплеменники совершенно православны. Оставшись, такимъ образомъ, при „печальномъ интересѣ“, враги грузинъ подошли къ патріарху съ другой стороны: предчувствуя, что миссія Василя Грамматикоса, долженствовавшего заставить католикоса отказаться отъ „патріаршества“, едва ли будетъ успѣшна (въ ереси грузинъ нельзя было обвинить), они постарались воздѣйствовать на патріарха Петра III, какъ *первосвятителя Антіохіи и наместника Апостоль Петра*, напомнивъ ему, что Грузія вѣкогда (даже до послѣднихъ дней) зависимая въ церковномъ отношеніи отъ Антіохіи, въ настоящее

послѣдній проживалъ не на Дивной горѣ, а на горѣ святой, аеонской. Въ 3-хъ, патріархъ Θεодосій житія говоритъ, что всѣ четыре (Константинопольскій, александрійскій, іерусалимскій и римскій) патріарха солидарны съ нимъ, а этого ни въ какомъ слѣчаѣ не могъ сказать о себѣ ни Θεодосій III, ни Θεодосій IV, а только патр. Петръ III, да и то раньше раздѣленія церквей—1054 года. Во 4-хъ, едва ли вѣроятно, чтобы патр. Θεодосій III возбудилъ тотъ же вопросъ, который соборно былъ рѣшенъ при его предшественникѣ, а еще менѣе вѣроятно, чтобы св. Георгій не напомнилъ объ этомъ патріарху Θεодосію. Наконецъ, Вальсамонъ говоритъ о патр. Петрѣ, а не о Θεодосіи и этимъ окончательно устраняется мысль, являющаяся при довѣрчивомъ чтеніи житія св. Георгія.

время не желает подчиниться, и не подчиняется, ни одному изъ патриарховъ вселенской церкви, сама ставитъ себя католикосовъ и сама вѣдаетъ церковныя дѣла свои, а все это ненормально, незаконно: вѣдь она, Грузія, не имѣетъ за собою ни историческаго прошлаго—туда не ходилъ ни одинъ изъ 12 апостоловъ,—да и въ настоящее время не представляетъ ничего утѣшительнаго,—это страна невѣжественная, незначительная и къ тому же (якобы) не слишкомъ отдаленная отъ насъ. Надлежитъ, поэтому, заключили недостойные Петра III совѣтники его, чтобы Грузія подчинялась патриарху антиохійскому...

Осаждаемый подобными совѣтами и наущеніями и недовольный поступкомъ грузинскаго католикоса, Петръ III, для удержанія своей власти надъ Грузіей, рѣшился на послѣднее средство: онъ созвалъ соборъ іерарховъ своихъ и пригласилъ на этотъ соборъ и св. Георгія. Надо полагать, что, узнавъ отъ возвратившагося изъ Грузіи Василя Грамматикоса, какъ безуспѣшно было путешествіе сего послѣдняго въ Грузію, патриархъ вызвалъ къ себѣ св. Георгія, и вызвалъ его потому, что зналъ, какъ сильно святой вліялъ на царя грузинскаго. Непреклонные на мѣстѣ царь и католикосъ, быть можетъ, не сообщившіе даже Василю Грамматикосу мотивовъ своего безповоротнаго рѣшенія, по всей вѣроятности, полагалъ патриархъ, подчинятся рѣшенію антиохійскаго собора, если подъ соборнымъ опредѣленіемъ подпишется такой мужъ, какъ св. Георгій, слава и гордость, «колесница и конница» царя, католикоса и всего народа грузинскаго. Поэтому то онъ и встрѣтилъ св. Георгія слѣдующими словами: «Отче преблаженный! Хотя ты по происхожденію своему и принадлежишь *грузинамъ*,

но по образованію и учености *равенъ намъ*, грекамъ, тебѣ по сему не трудно понять, что церкви и архіереи ваши должны подчиняться *апостольской* церкви нашей (антіохійской) и это потому еще, что страна ваша *недалече* отстоитъ отъ насъ; напиши-же царю своему,— ибо я знаю, что онъ слушаетъ тебя—и убѣди его подчиниться намъ. Если же онъ не послушаетъ тебя, тогда я напишу всѣмъ *четыремъ* патріархамъ, солидарнымъ съ нами во всемъ, что страна ваша, непросвѣщенная ни однимъ изъ 12 св. апостоловъ, по упорству и жестоковѣйности племени вашего, управляется не по правиламъ апостольскимъ и церковнымъ и доведу царя вашего до того, что онъ униженно будетъ просить насъ о принятіи народа грузинскаго подъ наше управленіе“. Въ отвѣтъ на такое привѣтствіе, св. Георгій, со свойственнымъ ему спокойствіемъ, сначала упрекнулъ патріарха въ томъ, что, будучи совершенно не знакомъ съ грузинами, онъ слишкомъ довѣрчиво относится къ клеветѣ недостойныхъ лицъ, и, попросивъ, затѣмъ, „книгу путешествій святыхъ апостоловъ“, прочиталъ рассказъ о путешествіи въ Грузію Первозваннаго Апостола и Симона Кананита, „котораго де и моши почиваютъ у насъ, въ Никопсіи Абхазской“, а въ заключеніе, замѣтилъ смиренно: не мы, поэтому, должны подчиняться вамъ (антіохійцамъ), а вы намъ (грузинамъ), ибо и званный (апостольскій) Петръ) подчинился (послушался) призванному (Андрею) его. Что касается того, что мы народъ невѣжественный, то на этотъ счетъ я напому слѣдующее: съ тѣхъ поръ какъ познали мы истиннаго Бога, никогда уже не отрекались отъ Него, и не только не отрекались, но и въ ересь не уклонялись, а всѣхъ еретиковъ отвергаемъ и анаематствуемъ. Мы твердо-

стоимъ подъ кровомъ православія въ ученіи и заповѣдяхъ св. апостоловъ, а вы, называющіе насъ невѣждами, себя же величающіе мудрецами, забываете, что было время, когда во всей Греціи поколебалось православіе (во время иконоборческихъ споровъ), и, поэтому, епископъ готскій Іоаннъ получилъ рукоположеніе не у васъ, а у насъ, въ нашей Мцхетѣ, какъ объ этомъ говорится въ большомъ Синаксарѣ... Долго еще изумлялъ святой патріарха и его епископовъ, своими познаніями и краснорѣчіемъ и, въ концѣ концовъ, слова, его показали собранію настолько убѣдительными, что подобныя притязанія антиохійцевъ больше уже не повторялись, а самъ св. Георгій сдѣлался предметомъ уваженія и почтенія, какъ со стороны патріарха, такъ и всѣхъ его согражданъ ⁴⁰⁾).

Такъ разсказывается объ этомъ въ *житіи* св. Георгія, хотя патріархъ антиохійскій тамъ названъ Θεодосіемъ, а не Петромъ, но мы, по приведеннымъ выше, въ примѣчаніи, основаніямъ, полагаемъ, что настоящій епископъ имѣлъ мѣсто при патр. Петрѣ III и что соборъ іерарховъ *житія* есть одно и то же съ соборомъ антиохійскимъ, бывшимъ, по словамъ Вальсамона, при господинѣ Петрѣ. И вотъ этотъ то *соборъ*, принявъ во вниманіе, что, а) Грузія просвѣщена проповѣдью двухъ апостоловъ, б) она со времени царя Миріана управлялась почти самостоятельными архіепископами, с) со времени царя Вахтанга Горгаслана († 499) она получала изъ Византіи католикосовъ на правахъ тѣхъ

⁴⁰⁾ Рай Грузіи 462—463. ср. Муравьева, Житія святыхъ...
 Іюнь 328—329. Е. Порфирія (Успенскаго) Исторія Аѳона ч. III
 стр. 190—191.

же архієпископовъ, d) со времени царя Парсмана VI († 557) католикосы Грузіи выбирались уже въ Грузіи и изъ природныхъ грузинъ и только рукополагались въ Антиохіи ⁴¹⁾, e) со времени Анастасія священномученика († 610) католикосы ставились уже въ Грузіи, но это не повлекло за собою особыхъ безпорядковъ, f) со времени патр. Теофилакта († 750) грузины уже формально получили право ставить себѣ католикосовъ на мѣстѣ (а равно и варить св. муро) и что грузинскихъ католикосовъ беспокоило не иное что, какъ непріятныя посѣщенія патріаршихъ намѣстниковъ и недостойное наущничество патріаршихъ-же игуменовъ, g) со времени императора Василія Болгаробойцы († 1025) 1000 дракановъ изъ патріаршихъ доходовъ *ежегодно* отправлялась въ Іерусалимъ, а за остальными едва-ли было необходимо посылать чрезъ каждое *трехлѣтіе* особаго намѣстника (столь непріятнаго грузинамъ), такъ какъ доходы эти могли быть посылаемы и игуменовъ монастырей, i) Грузія въ настоящее время представляетъ единственное православное государство на Востокѣ (при томъ не послѣдней величины) и, слѣдовательно, желательно задобрить ее, j) наконецъ, въ это тревожное для церкви время, далеко небезопасно, въ интересахъ православія, отталкивать отъ себя грузинъ, — и *предоставилъ грузинскимъ католикосамъ полную церковную автокефалію*, что Вальсамономъ принято за начало самостоятельнаго существованія грузинской церкви, тогда какъ Ефремъ и Никонъ принимаютъ за такое же начало—Теофилактовъ „протрептиконъ“, но, конечно, ошибочно.

⁴¹⁾ Объ этихъ предметахъ рѣчь будетъ ниже. scanned by Google

Сказаннаго, думаемъ, достаточно, чтобы понять, когда грузины получили полную церковную автокефалію, но въ „Картлисъ-Цховреба“ есть одно мѣсто, которое сильно смущаетъ всѣхъ ⁴²⁾, занимающихся грузинской церковной исторіей. Мѣсто это содержитъ въ себѣ *якобы* постановленіе *Шестого Вселенскаго Собора* и повелѣваетъ „признавать святую церковь Мцхетскую, въ Грузіи, равною по достоинству и чести со свв. апостольскими, каѳолическими и патріаршими престолами“. Предоставивъ католикосу грузинскому „*быть равнымъ патріархамъ* и имѣть начальство надъ архіепископами, митрополитами и епископами Картли, обѣихъ Кахети (по сю и по ту стороны р. Алазани), Шаки, Ширвани, областей отъ того мѣста, гдѣ начинаются Кавказскія горы до границъ Сванети и Черкезети, всей Осети, всей Земо-Картли или Самцхэ-Саатабаго, „соборъ“ продолжаетъ... какъ *прежде* соборъ антиохійскій освободилъ его (отъ зависимости), такъ теперь соборне же утверждаемъ его патріархомъ“, затѣмъ, постановленіе „собора“ повелѣваетъ извергать изъ сана іерарховъ, рукоположенныхъ безъ его (католикоса) согласія, а царя и *мтаваровъ, помазанныхъ (на царство) безъ его вѣдома* и благословенія отрѣзать (აბოჯგობა) отъ мѣстъ ⁴³⁾.

⁴²⁾ П. Иоселиани, Краткая Исторія грузинской церкви, стр. 35; Brosset, Histoire de la Georgie t. I. 192 n. I et 2; А. Цагарели, Прав. Пал. Сборникъ, вып. 10, стр. 27; Д. Бакрадзе, Исторія Грузіи, стр. 168—189; Жорданія, Деховн. Вѣстн. Груз. Экзархата за 1892 г. № 6, стр. 25—26, примѣч. 249; Н. Д. Іерархія Всероссийской церкви... Москва 1892 г. стр. 186. Е. Краткій очеркъ Исторіи Грузинской церкви и Экзархата, Тиф. 1901 г. стр. 17.

⁴³⁾ Н. de Ia G. I, p. 236. Въ одномъ изъ списковъ „Картлисъ-Цховреба“ мѣсто это читается нѣсколько иначе (ibidem.

Изъ приведеннаго мѣста лѣтописи видно, что *свѣтъ* *антиохійскій*, освободившій грузинскаго католика отъ зависимости антиохійскаго патріарха, *предшественникъ „VI Вселенскому Собору“* 165 (а не 170, какъ говоритъ лѣтописецъ) отецъ, созванному Константиномъ Поганатомъ (668—685), дѣйствительно, на 13 году своего царствованія и, въ 680—681 г. (а не 655) отъ Р. Хр., и пожаловавшему грузинскаго или „Мцхетскаго“ католика титуломъ патріарха, а разъ это такъ, то отсюда ясно, что „VI вселенскій соборъ“ „Картлицъ Цховреба“ имѣлъ мѣсто послѣ одиннадцатаго вѣка, что подтверждается и другими данными разбираемаго мѣста лѣтописи:

Во 1-хъ,—„лѣтописецъ“ ссылается на постановленіе самого собора, но ничего подобнаго мы не находимъ въ „правилахъ VI Вселенскаго Собора“, а это уже достаточно ручается за то, что лѣтописецъ или скорѣе редакторъ, каковымъ г. Жорданія ⁴⁴⁾ считаетъ царевича Теймураза, и самъ ошибается и другихъ вводитъ въ заблужденіе.

Во 2-хъ,—постановленіе „VI Вселенскаго Собора“,

р. 229 п. 4); тамъ сначала приводится сказаніе Ефрема, Никола и Макарія о рукоположенномъ антиохійскимъ патріархомъ Теофилактомъ католикомъ Іоаннѣ, а затѣмъ перечисляются, какъ подвѣдомственные кат. Іоанну, тѣ же провинціи, о концѣ рѣчь была выше. Достоинно вниманія то обстоятельство, что адѣсь ни однимъ словомъ не упоминается о VI Вселенскомъ Соборѣ. Разбираемое мѣсто лѣтописи считаетъ за постановленіе VI Вселенскаго Собора и с. Н. Покровскій. См. его „Краткій очеркъ церковно-исторической жизни Православной Грузіи со времени появленія въ ней христіанства и до нашихъ дней“ въ „Духовномъ Вѣстникѣ Грузинскаго Эвзарката“ за 1906 г. № 15 стр. 23.

⁴⁴⁾ Хроника... VIII.

въ числѣ провинціи Грузіи называетъ: *Ширванъ и Сатабѣго*, но первая изъ названныхъ провинціи вошла въ составъ грузинскаго царства только при Давидѣ Возобновителѣ (1089—1125) ⁴⁵⁾, а о второй не могло быть рѣчи, если не до времени Атабѣга Кваркварѣ (1451—1466) ⁴⁶⁾;—послѣ котораго родовыя владѣнія его фамиліи и стали называться этимъ именемъ, то, по крайней мѣрѣ, до дней царицы Тамары (1184—1212), во времена которой и появляется впервые титулъ „атабѣги“ въ Грузіи ⁴⁷⁾.

Далѣе, въ 3-хъ, „по соборному постановленію“, католикошу предоставлялось право не только лишать сана іерарховъ, поставленныхъ безъ его согласія, но и отрѣшать отъ мѣстъ (?) царей и мтаваровъ, возведенныхъ на прародительскій престолъ безъ его помазанія. Упоминаніе о *мтаварихъ*, стоящихъ рядомъ съ царями и возводимыхъ на тронъ чрезъ помазаніе, само собою; заставляеть думать, что мтавары эти не есть простыя эриставы, называвшіеся иногда ⁴⁸⁾ такъ и опредѣлявшіеся царями на свои должности безъ всякаго на то согласія или несогласія католикоса, а мтавары особаго рода, мтавары, владѣнія которыхъ состояли особья, самостоятельныя княжества, не зависѣвшія отъ царей ни *de jure*, ни *de facto*, но подчинявшіяся церковной юрисдикціи католикоса. Такихъ княжествъ въ Грузіи, какъ извѣстно, было пять: Гурійское, Мингрельское,

⁴⁵⁾ Brosset, Add. et Fclair. a l, H. de la G. SPB. 1851 p. 228.

⁴⁶⁾ Карлисъ-Цховреба, т. II, стр. 156.

⁴⁷⁾ H. de la G. pp. 456, 474, а также 481 и 522.

⁴⁸⁾ H. de la G. p. 517. Вахушти, Исторія Грузіи. Тифлисъ 1885 г. I, стр. 12, прим. 2.

Абхазское, Сванетское и Самцхійское или Саатабэго, и появились они почти одновременно съ тремя грузинскими царствами: Имеретинскимъ, Карталинскимъ и Кахетинскимъ, послѣ смерти послѣдняго единодержавнаго царя Грузіи Александра (1413—1442). Правители этихъ княжествъ дѣйствительно назывались мтаварами и возводились на тронъ, какъ настоящіе цари, о чемъ говорится въ интересующемъ насъ „постановленіи VI Вселенскаго Собора“, появившемся, слѣдовательно, не ранѣе 1442 года.

Наконецъ, въ 4-хъ, въ этомъ „соборномъ опредѣленіи“ ни единымъ словомъ не упоминается о провинціяхъ Западной Грузіи, что объясняется тѣмъ, что тамъ съ 1390 года ⁴⁹⁾ сидѣлъ свой католикосъ, признаваемый главой іерарховъ царства Имеретинскаго и четырехъ княжествъ: Гурійскаго, Мингрельскаго, Абхазскаго и Сванетскаго, а заключаетъ въ себѣ перечень провинцій царствъ Карталинскаго и Кахетинскаго и княжества Самцхійскаго, подвѣдомственныхъ власти католикоса *Мцхетскаго* или *Грузинскаго*.

Слѣдовательно, разбираемое „постановленіе шестого вселенскаго собора“ есть произведеніе не ранѣе пятнадцатаго вѣка и свидѣтельствуетъ вовсе не о томъ, что грузинскій или мцхетскій католикосъ *получилъ самоглавенство*, а о томъ, что первосвятитель церкви грузинской соборно былъ утвержденъ, *признавъ патриархамъ*. Очень можетъ быть, что документъ, изъ котораго взято настоящее „постановленіе шестого вселенскаго собора“, явился нѣсколько позже, а то и во дни Абхазскаго католикоса—патріарха Іоакима (около

⁴⁹⁾ Н. Д. Іерархія Всероссийской церкви... стр. 194.

конца XV вѣка), ко времени котораго относится одинъ актъ, опредѣляющій границы Абхазскаго католикосата ⁴⁰⁾). Вѣроятно полагають, что когда Абхазскій католикосъ былъ пожалованъ титуломъ „патріарха“, то и грузинскій католикосъ,—давно уже величавшійся у себя „патріархомъ“, пожелалъ, чтобы такъ величали его и восточные патріархи, чего и добылся, но почему этотъ документъ приписанъ VI вселенскому собору,—мы отъказываемся рѣшить.

Такимъ образомъ, изъ всего сказаннаго ясно, что *грузинская церковь получила полную автокефалію, сдѣлалась самостоятельной только въ одиннадцатомъ столѣтѣ* ⁴¹⁾, но не дѣлала-ли она попытокъ освободиться отъ

⁴⁰⁾ Жорданія, Абхазскіе католикосы, стр 14—15.

⁴¹⁾ Автокефальное существованіе Грузинской церкви подверглось сомнѣнію со стороны арх. Никандра (гав. „Кавказъ“ №№ 148 и 155 сего 1905 г.), якобы на основаніи словъ а) Пл. Иоселіани, в) Вальсамона, с) Кедряна а) патріарха Макарія е) кукофонскаго митрополита Никифора, и, f) бывшихъ случаевъ рукоположенія грузинскихъ католикосовъ въ Россіи. Но, а) Пл. Иоселіани, говоря сначала о томъ, что „*мѣтотиси иверскія не показиваютъ хода церковной іерархіи*“, продолжаетъ даже: „*управлялась-ли она (иверская церковь) и съ началъ архіепископами независимыми или автокефалами... изъ исторіи не видно. Между тѣмъ изъ грузинской исторіи видно, что въ царствованіе Вахтанга Горгаслана архіепископъ Иверіи принялъ наименованіе католикоса и съ дарованіемъ сего титула дарованы были архіепископу иверскому всѣ права независимости (автокефала)* (Краткая исторія Грузинскій церкви, стр. 143—144). Слѣдовательно, не пропусти архимандритъ Никандръ, должно быть, „случайно“ слова: „*и съ началъ*“ и вспомни онъ, что Вахтангъ Горгасланъ жилъ въ V вѣкѣ, смыслъ словъ П. Иоселіани былъ бы для него понятенъ: Иоселіани былъ убѣжденъ, что грузинская церковь получила полную автокефалію еще въ V вѣкѣ.

помеченій антиохійскаго патріарха еще раньше, на первых же порахъ своего существованія, и, если дѣлала, то имѣла-ли какой нибудь успѣхъ!?

в) Слова патр. Вальсамона (см. выше стр. 4—5) архимандритъ Никандръ приводитъ съ латинскимъ прибавленіемъ: „автокефальною, однако въ духовной зависимости отъ Антиохіи,“ чего нѣтъ ни въ лучшемъ греческомъ изданіи Синтагмы, ни въ русскомъ переводѣ правилъ Вселенскихъ соборовъ съ толкованіями Вальсамона. Да этихъ словъ и не должно быть, во первыхъ, потому что такая „автокефалія“ дарована была церкви иверской еще при патріархѣ *Феофилактѣ*, слѣдовательно, при *господствѣ Петрѣ* грузинская церковь должна была получить нѣчто болѣе того, что она уже имѣла до него и, во вторыхъ, потому что находившюся въ зависимости отъ Антиохіи церковь, Вальсамонъ, самъ патріархъ Антиохійскій и извѣстный канонистъ, не поставилъ бы рядомъ (да еще съ предупрежденіемъ: „не удивляйся“) съ церквями кипрскою и болгарскою, дѣйствительно автокефальными, а не находившимися „въ духовной зависимости“ отъ другихъ престоловъ (см. отвѣтъ на статью арх. Никандра С. *Горгадзе*, *Тифлисскаій Листокъ* 1905 г. № 122). Ясно, что прямой смыслъ словъ и Вальсамона не благоприятенъ для выводовъ арх. Никандра.

с) Объ историческихъ свѣдѣніяхъ по этому вопросу Кедриша мы уже говорили выше, см. примѣч. 29.

д) Что касается словъ патріарха Макарія объ его дѣйствіяхъ въ Грузіи, то въ этихъ словахъ мы не усматриваемъ ничего такого, что могло бы дать поводъ подвергать сомнѣнію автокефальное существованіе грузинской церкви. Дѣло въ томъ, что въ XVII вѣкѣ въ Грузіи (да въ ней-ли одной!) умственно-нравственное состояніе общества, а особенно духовенства, понизилось. Поэтому, лучшіе люди страны были рады всякому заѣзжему человѣку, лишь бы онъ помогъ дѣлу. Въ это время пріѣхалъ въ Грузію, между прочимъ, (см. Переписку грузинскихъ царей съ російскими государями С. П. В. 1861 г. стр. XLIV, LXIV, LXIX, LXXV и 7) патріархъ Макарій, къ которому тоже обратились за содѣйствіемъ. Патріархъ отнесся къ просьбѣ

Единственные доселѣ известныя грузинскіе источники, отъ которыхъ мы были бы въ правѣ ожидать отъ

грузинъ сочувственно и началъ „дѣйствовать“... Это явствуетъ изъ слѣдующихъ словъ самаго патріарха Макарія: „своихъ католиковъ они (духовныя лица) не слушаются, а антиохійскіе патріархи совершенно о нихъ не заботятся... Мы лично строго взыскивали съ нихъ (духовныхъ лицъ), приводили съ соласія мѣстныхъ правителей (провинившихся служителей церкви), били ихъ и подвергали аресту въ тюрьмѣ, публично предавали ихъ имена анаемѣ и строго запрещали имъ какія бы то ни было службы церковныя.. Нашего слова охотно слушались какъ правители и архіереи, такъ и весь народъ“ (*Православный собесѣдникъ* 1905 г. ч. 2. стр. 82). Ясно, что патріархъ Макарій дѣйствовалъ въ Грузіи не „какъ въ подчиненной ему епархіи“, а съ соласія мстныхъ правителей, не исключая, конечно, и католиковъ. А что патр. Макарій распоряжался не безъ согласія католиковъ,—это усматривается изъ того, напримѣръ, факта, что въ Мингрелии онъ „разослалъ людей разлучать мужей съ ихъ вторыми женами, или съ близкими родственницами, если они на таковыхъ женаты, невѣнчанныхъ вѣнчать, некрещенныхъ окрестить, прелюбодѣвъ и прелюбодѣйницъ увѣщевать и призывать къ покаянію... отъ своего имени и отъ имени епископа бедійскаго Андрей“ (*Прав. соб.* 1905 г. ч. 1. стр. 454): очевидно, что тотъ, кто прибѣгалъ къ имени епископа, не могъ обойти соласія и разрѣшенія католика! Если же патріархъ Макарій распоряжался слишкомъ ужъ круто (хотя есть вѣскія основанія и не вѣрить ему во все) и усердствовалъ не въ мѣру („далъ хорошую порку“, „приказалъ дать здоровую порку“, „публично предалъ имена ихъ анаемѣ „лишалъ сана“ и т. п.),—то это объясняется какъ нравами времени, такъ и личными вкусами патріарха, поощряемаго и тѣмъ, „что грузины къ патріархамъ и архіереямъ весьма почитательны“, а особенно гостящимъ у нихъ (*прав. соб.* ч. 2, стр. 67, 79 и 84). Будучи проникнуты искреннимъ желаніемъ пособить дѣлу исправленія нравовъ, и питая великое уваженіе къ личности одного изъ патріарховъ Вселенской церкви, власть имущіе грузины, сво-

вѣта на предложенный вопросъ, — это „Картлисъ Цховреба“ и „Хроника“, но первая изъ нихъ, какъ то замѣ-

нимъ безграничнымъ довѣріемъ къ патріарху Макарію, одобряли его дѣйствія („о хотнѣ слушались правители и архіереи“, „мы случайно встрѣтили (однаго преступника), приказали дать ему здоровую порчу, а обо всемъ случившемся сообщили правителю страны“ Прав. Соб. ч. 2, стр. 82 и ч. 1 стр. 449), а онъ, чувствуя это, принялся порицать духовенство „всѣхъ концовъ земли“, а особенно мѣстное, и превозносить... самого себя, хотя и не совсѣмъ удачно: „грузинскіе епископы и священники о своей собственной паствѣ нисколько не заботятся... мы же одни, что можемъ сдѣлать... когда всѣ наши думы были у нашей паствы: (значить, груз. паства не была его паствой, какъ полагаетъ арх. Никандръ), какъ бы скорѣе вернуться къ ней („ibidem. ч. 2, 74).“ Всѣ свѣтвицы по имени только христіане, такъ какъ никто ихъ не учитъ и не креститъ; Мы же не могли отправиться къ нимъ, чтобы окрестить ихъ и научить (интересно: при посредствѣ какого языка?) христіанской вѣрѣ, такъ какъ все время думали о томъ, какъ бы скорѣе вернуться ко своей паствѣ („ibid. 72.)“ Грузины охотно слушали наши духовныя бесѣды, запоминали (?) ихъ и скоро исполняли... особенно поравили (?) ихъ наши бесѣды о св. крещеніи и его значеніи... Въ одинъ день мы окрестили триста десять человѣкъ или приблизительно около этого числа (?), почти столько же намъ лично приходилось крестить каждый день (не угодно-ли повѣрить!!), но кромѣ этого мы посылали въ разныя стороны своихъ и мѣстныхъ священниковъ для крещенія желающихъ креститься, такъ что въ Грузіи не осталось почти никого безъ крещенія (разумѣется, сверхъ не „желавшихъ“? не есть ли здѣсь противорѣчіе?!). „Надо было видѣть, какъ громадные толпы народа слѣдовали за нами съ одного мѣста на другое, умолая (?) насъ окрестить ихъ“... Многіе изъ грузинъ дѣлаются діаконами, священниками и даже архіереями не будучи еще крещены (и этому можно вѣрить?!)... Вслѣдствіе этого, намъ часто приходилось крестить (??) діаконѡвъ и священниковъ, большею частью стариковъ („ibidem. ч. 2, стр. 69—71, ч. 1 стр. 450, 458), а архіереевъ почему то патріархъ оставляетъ безъ

тихъ еще Вахушти ⁵³⁾, событія церковной исторіи излагаются всёюа кратко, а древней—тѣмъ кратче, чѣмъ

крещенія!! Дѣйствуя самъ „отель плодотворно“, патриархъ Макарій порицаетъ тѣхъ „патріарховъ, епископовъ и священниковъ, которые являютя къ нимъ (грузинамъ) со всѣхъ концовъ земли, но ничему ихъ не учать и не руководствуютъ ими въ дѣлахъ религіи вообще, но собираютъ съ нихъ деньги и уязжаютъ, не принося имъ никакой пользы (ibidem, ч. 1, стр. 454). Изъ приведенныхъ словъ видно, что патриархъ Макарій „руководство грузинами въ дѣлахъ религіи вообще“, хотя бы и въ его духѣ, считаетъ не исключительною привилегіей антиохійскихъ патриарховъ, какъ якобы имѣвшихъ власть надъ грузинскою церковью, а всѣхъ тѣхъ патриарховъ, епископовъ и священниковъ, которые, пріѣзжая къ грузинамъ со всѣхъ концовъ земли, собираютъ съ нихъ деньги. Если же онъ особенно выдѣляетъ въ этомъ отношеніи своихъ предшественниковъ, такъ это потому, что послѣдніе чаще другихъ патриарховъ пріѣзжали въ Грузію, собирали тамъ деньги, и какъ пожертвованія и какъ доходы съ имѣній, пожертвованныхъ антиохійской катедрѣ „еще Евстаею, патриарху антиохійскому, царемъ иверскимъ, царцей и вельможами ихъ“. Слѣдовательно, изъ описанія путешествія патр. Макарія въ Грузію можно дѣлать какіе угодно выводы (относительно умственно-нравственнаго состоянія груз. духовенства), но только не тѣ, какіе сдѣлалъ архимандритъ Никандръ.

е) Что антиохійскій патриархъ имѣлъ (да онъ имѣетъ и сейчасъ) въ Грузіи своего намѣстника для сбора доходовъ съ имѣній, принадлежащихъ антиохійской катедрѣ, объ этомъ и говорить не стоитъ, но чтобы „кукоснскій митрополитъ Никифоръ былъ избранъ въ грузинскіе католикосы и обратился съ просьбой о рукоположеніи къ московскому патриарху, такъ какъ грузинскіе епископы были не въ правѣ рукоположить себя католикоса“, сего изъ цитируемой архимандритомъ Никандромъ „Переписки грузинскихъ царей съ російскими государями“, изданной въ С. Петербургѣ, въ 1861 году, *рѣшительно не видно*. Изъ этой переписки видно лишь то, что 1) просвѣщенный и умный грекъ Никифоръ состоялъ у царя Теймураза „посломъ и повѣ-

эпоха отдаленнѣе, а отъ второй нельзя требовать многого потому уже одному, что, обнимая періодъ времени

ренимъ" по сношенію съ иностранными государями, около пятнадцати или шестнадцати лѣтъ, 2) этому повѣренному царя Теймураза „наскучило“ „ходить взадъ да впередъ“ въ разнымъ дворамъ съ цѣлью испросить помощь своему довѣрителю и потому настойчиво просилъ царя Теймураза отпустить его, но Теймуразъ, „не имѣя при себѣ ни одного разумнаго мужа, который былъ бы ему по душѣ и пользовался бы его довѣріемъ во всемъ, въ секретныхъ царскихъ дѣлахъ, не отпустилъ его, и съ великимъ трудомъ и насильно удержалъ его“, 3) этотъ Никифоръ, будучи избранъ въ митрополиты кукошонскіе „уже четыре года“, желалъ бы отправиться въ Іерусалимъ для рукоположенія отъ патріарха и епископовъ той области, въ которую онъ и предполагался митрополитомъ, но царь Теймуразъ, не желая отпустить его, съ одной стороны, и въ виду обѣщаній Никифора вернуться къ нему скоро, по возведеніи въ санъ митрополита, съ другой, предлагалъ ему рукоположиться въ Грузіи, на что Никифоръ не соглашался. Все это ясно видно изъ слѣдующихъ словъ самаго Никифора: „Государь мой Теймуразъ, отпусти меня, я долго тебѣ служилъ, теперь отпусти меня на короткое время, во святой Іерусалимъ, на поклоненіе и для рукоположенія въ митрополиты, въ Іерусалимъ; потому что я теперь только что нареченный митрополитъ, и уже четыре года нареченнымъ, и не по порядку будетъ чтобы рукоположили меня здѣсь, и если я буду живъ, Государь мой, я возвращусь къ Вамъ, если же по-иру, то прости меня, Государь мой“ (Переписка груз. цар. съ рос. государями стр. 10—12). Ясно, что архимандритъ Никандръ и въ данномъ случаѣ кое-что прочиталъ не такъ, какъ слѣдовало: должно быть опять „случайно“.

г) „Случайной“ ошибкой нужно считать и слѣдующее выраженіе архимандрита Никандра: „рукоположеніе грузинскихъ католиковъ бывало и въ Россіи; напримѣръ, католикосъ Антоній 2-ой былъ рукоположенъ въ Москвѣ (1788 г.)“. Это не вѣрно, — ни одинъ грузинскій католикосъ не былъ рукоположенъ въ Россіи. Если же хиротонія Антонія II и имѣла мѣсто

въ нѣсколько вѣковъ, она вся состоитъ изъ трехъ-четыре-хъ страницъ. Неудивительно, поэтому, что объ іерархіи начальнаго періода грузинской церкви наши источники говорятъ только слѣдующее: а) до царя Вахтанга Горгаслана (446—449) въ Грузіи сидѣлъ одинъ епископъ, б) а со времени его, Горгаслана,—католикосъ и 12 епископовъ, с) католикосы изъ грузинъ впервые являются при Парсманѣ VI (542—557), со времени котораго „не приводили больше католикосовъ изъ Греціи, а жаловали этимъ саномъ лицъ изъ знатныхъ грузинскихъ фамилій“ и, d), право рукополагать грузинскихъ католикосовъ принадлежало антиохійскимъ патріархамъ. Не имѣя ничего возразить противъ 2, 3 и 4 пунктовъ, мы попытаемся найти въ самыхъ „Картлисъ-Цховреба“ и „Хроникъ“ слабыя указанія о существованіи въ Грузіи нѣсколькихъ епископовъ еще до Вахтанга Горгаслана.

Въ этомъ отношеніи прежде всего заслуживаетъ вниманія слѣдующее мѣсто лѣтописи: „и просила (св. Пина, передъ своей кончиной) царя (Миріана), чтобы

въ Россіи, такъ это случилось не потому, что „грузинскіе епископы были не въ правѣ рукоположить католикоса, избраннаго на мѣсто умершаго“, а потому что таково было *желаніе* отца Антонія, царя Ираклія II, и притомъ, въ Россіи Антоній II былъ рукоположенъ *не съ католикосы, а съ епископы*, и не въ Москвѣ, а въ Царскомъ селѣ, и не въ 1788 году, а въ 1784 году. Въ католикосы же Антоній II былъ поставленъ только въ октябрѣ мѣсяцѣ 1788 г., послѣ кончины (29 февраля 1788 г.) католикоса Антонія I и, конечно, въ Мдкетѣ. (*Христіанское чтеніе* за 1905 г. ч. I стр. 102, статья *прот. В. Жмакина*: Грузинскій католикосъ Антоній II въ Россіи. *Создц. П. Карбелова*, Іерархія грузинской церкви. ч. I. Тифлисъ 1904 г. стр. 188).

послѣ смерти епископа Іоанна святительскій престолъ былъ предоставленъ священнику Іакову⁸³⁾; или по „Хроникѣ“: „я просила она архіепископа Іоанна о священникѣ Іаковѣ, — пусть онъ займетъ послѣ тебя престолъ,“⁸⁴⁾. Не говоря уже о томъ, что послѣдними собесѣдниками святой Нины, по сказанію этихъ двухъ вариантовъ „Картлисъ-Цховреба“, являются и царь Миріанъ и епископъ Іоаннъ, здѣсь само-собой бросается въ глаза, во первыхъ, названіе Іоанна *архіепископомъ*, а во вторыхъ, — просьба самой св. Нины; ибо, по установившейся практикѣ, епископа должны были избирать по крайней мѣрѣ три епископа⁸⁵⁾. Если противъ послѣдняго замѣчанія возможно еще возразить, что св. Нина могла и не знать, что и какъ практиковалось въ Греціи, то противъ перваго не остается сказать ничего, кромѣ того, что титулованіе Іоанна *архіепископомъ* могло произойти случайно, влѣдствіе забывчивости или описки переписчика. Однако, противъ такого предположенія говоритъ слѣдующее: всѣ преемники Іоанна вплоть до перваго католикоса Петра въ „Хроникѣ“ названы *архіепископами*, тогда какъ тотъ же Іоаннъ, сейчасъ по прибытіи своемъ изъ Греціи въ Грузію, названъ просто *епископомъ*. Слѣдовательно, по мнѣнію автора „Хроники“, грузинскіе первоіерархи носили архіепископскій титулъ еще до учрежденія въ Грузіи католикосата. А если это такъ, если въ Грузіи были архіепископы, то при нихъ, навѣрное, были и сподручныя имъ епископы, которые и могли избрать

⁸³⁾ Н. de la G. I p. 4 Preface.

⁸⁴⁾ *ibidem* 128.

⁸⁵⁾ Жорданія Хроники... 38. Такайшвили. Три хроники 19—20.

⁸⁶⁾ Четвертое правило Перваго Вселенскаго собора. Google

„соборно“ наміченнаго св. Ниной кандидата на архієпископскій престолъ.

Такимъ образомъ, хотя „Хроника“ и даетъ возможность предполагать существованіе нѣсколькихъ епископовъ въ Грузіи, но за то „Картлисъ-Цховреба“ повидимому совершенно устраняетъ подобную возможность, но только повидимому. Правда, что „Картлисъ-Цховреба“ нигдѣ не упоминаетъ объ архієпископѣ, но за то она знаетъ *епископовъ*, о которыхъ въ ней говорится два раза. Первый разъ объ епископахъ упоминается въ предсмертной рѣчи царя Миріана: дѣлая передъ смертью кое какія распоряженія женѣ, преемнику своему и духовенству, Миріанъ, между прочимъ, просилъ *епископовъ*, чтобы они почитали славу (славиди) мѣста того (могилы св. Нины), ибо прилично сіе⁵⁶⁾. То же самое говоритъ въ сущности и соотвѣтствующее мѣсто „Новаго варианта житія св. Нины“: „прошу *архієпископа* узаконить почитаніе мѣста того“⁵⁷⁾. Другой разъ объ епископахъ „Картлисъ-Цховреба“ упоминаетъ тогда, когда рассказываетъ о возвращеніи Вахтанга Горгаслана изъ Индійской компаніи: побѣдоноснаго героя встрѣтили, между прочимъ и *епископы*⁵⁸⁾. Академикъ Броссе, глубоко убѣжденный въ томъ, что въ Грузіи не было другого христіанскаго епископа, объ-

⁵⁶⁾ „Картлисъ-Цховреба“ ч. I. стр. 100. Академикъ Броссе въ своемъ французскомъ переводѣ „Картлисъ Цховреба“ по какой то случайности пропустилъ это мѣсто. Оно должно стоять на 181-й страницѣ Histoire de la Georgie послѣ словъ: *car c'est une demeure royale c'est celle d'une étrangère...*

⁵⁷⁾ Новый вариантъ...стр. 78. Въ Сабининскомъ изданіи житія св. Нины говорится, что на мѣстѣ погребенія св. Нины построили церковь и посадили *епископа*. „Рай Грузіи“, стр. 153.

⁵⁸⁾ Hist de la G. p. I. p. 190.

снискать это мѣсто довольно оригинально: по его мнѣнію, тутъ могъ быть іудейскій епископъ ⁵⁹⁾). Мы не знаемъ ка-кого Іудейскаго епископа (первосвященника?) разумѣть тутъ почтенный ученый, и съ своей стороны охотно предложили бы разумѣть, въ данномъ случаѣ, персидскаго архимага, дѣйствительно называемаго въ „Картлисъ-Цховреба“ епископомъ, ⁶⁰⁾ если бы не знали изъ того же источника, что Горгасланъ уже покончилъ дѣла съ этимъ епископомъ раньше ⁶¹⁾.

Таковы слабыя указанія грузинскихъ источниковъ на существованіе въ Грузіи нѣсколькихъ епископовъ и взятыя сами по себѣ они, конечно, имѣютъ весьма мало значенія. Но дѣло въ томъ, что указанія эти получаютъ подтвержденіе со внѣ,—свидѣтельствами, во 1-хъ, актовъ Второго Вселенскаго Собора, а во 2-хъ,—извѣстнаго армянскаго историка Моисея Хоренскаго. Въ числѣ 150 епископовъ (или ихъ представителей), подписавшихъ опредѣленіе Второго Вселенскаго Собора, 144-ое мѣсто занимаетъ подпись епископа *иберійскаго* Понтофила (Понсофія, Пасифила ⁶²⁾). По Моисею же Хоренскому, св. Месропу, прибывшему въ Грузію проповѣдать ея обитателямъ, много содѣйствовали царь Бакурій и епископъ Моисей ⁶³⁾; а между тѣмъ ни того, ни другого изъ названныхъ епископовъ не знаютъ

⁵⁹⁾ *ibid.* 190. n. I.

⁶⁰⁾ *ibid.* 549.

⁶¹⁾ *ibid.* 176.

⁶²⁾ Дѣянія Вселенскихъ Соборовъ, изданныя въ русскомъ переводѣ при Казанской дух. академіи. Казань 1859 года т. I стр. 250. изд. 1887 г. т. 1. стр. 115.

⁶³⁾ Моисей Хоренскій М. 1858. стр. 241. *op. cit.* H. de la G. p. I p. 141. n. 4.

грузинскіе источники, хотя и представляют непрерывный рядъ епископовъ отъ перваго іерарха Грузіи Іоанна вплоть до перваго католикоса Петра. Надо полагать, что грузинскіе источники говорятъ намъ только объ епископахъ *первенствующихъ*, объ архіепископахъ, не считая въ то же время нужнымъ сказать намъ что нибудь о *подчиненныхъ имъ епископахъ*, къ числу которыхъ и должны быть отнесены епископы Понтофиль и Моисей.

Спрашивается: когда же Грузія приобрѣла епископовъ? Мы уже говорили выше, что авторъ „Хроникъ“, называя всѣхъ предшествовавшихъ католикосамъ іерарховъ Грузіи *архіепископами*, одного только Іоанна называетъ *епископомъ* и называетъ именно тогда, когда говоритъ о прибытіи его въ Грузію ⁴⁴). Слѣдовательно, Грузія приобрѣла епископовъ въ промежутокъ времени отъ прибытія въ Грузію Іоанна (334) до смерти св. Нины († 340—341). Что послѣднее: предположеніе не лишено основанія, — это видно изъ слѣдующихъ словъ „Картлисъ-Цховреба“: „тогда послалъ царь Миріанъ епископа Іоанна и одного вельможу просить царя Константина... о присылкѣ многихъ *священниковъ*, которыхъ онъ (Миріанъ) послалъ бы во всѣ села и деревни (Грузіи) и которые окрестили бы народъ въ короткое время“ ⁴⁵). Очевидно, Миріанъ понялъ, что нѣсколько священниковъ и одинъ епископъ, (назначеніе и прибытіе котораго въ Грузію всецѣло зависѣло отъ византійскаго правительства; и потому, въ случаѣ недоразумѣнія между государями двухъ странъ, грозило ново-

⁴⁴) Іоаннъ названъ епископомъ и передъ смертью, но раньше *ещѣ* названъ архіепископомъ. Жорданія „Хроникъ“... стр. 40.

⁴⁵) Hist. de Ia G. p. 1. p. 120.

основанной Церкви опасностью остаться безъ епископа), недостаточны были для утверждѣнія христіанства въ странѣ, сплошь покрытой идольскими жертвенниками и вслѣдствіе этого онъ рѣшился просить императора Константина объ увеличеніи числа какъ овященниковъ, такъ и епископовъ. Положимъ, что въ указанномъ мѣстѣ „Картлисъ-Цховреба“ ничего не говорится объ епископахъ, но это нисколько не говоритъ противъ насъ, ибо авторъ или редакторъ „Картлисъ-Цховреба“ упорно держится мнѣнія, что въ Грузіи сначала былъ только одинъ епископъ, — это во первыхъ, а во 2-хъ, подразумѣвать подъ словомъ *священники* и епископовъ не мѣшаетъ намъ рѣшительно ничто: епископъ Михаилъ въ одномъ мѣстѣ „Картлисъ-Цховреба“ прямо названъ священникомъ⁶⁶⁾. Иначе трудно объяснить какъ существованіе въ Грузіи черезъ 40—50 лѣтъ другого епископа (Пантофила), и наименованіе Іоанна въ „Хроникѣ“ и въ „Новомъ варіантѣ житія св. Нины“ архіепископомъ⁶⁷⁾. Да и изъ самаго разсказа нашей лѣтописи видно, что посольство, снаряженное царемъ Миріаномъ, было чрезвычайное, а не маловажное, какимъ представляется просьба о присылкѣ простыхъ овященниковъ, для какой цѣли достаточно было посольство и одного вельможи, если бы почему либо предположить, что Іоаннъ былъ лишенъ возможности рукоположить нужное количество лицъ во священники. Въ самомъ дѣлѣ, мыслимо ли, чтобы страна, только что просвѣщенная святымъ крещеніемъ, оставлялась безъ епископа, если ужъ не по

⁶⁶⁾ *ibid.* p. 149.

⁶⁷⁾ Новый варіантъ житія св. Нины, стр. 73. Первый разъ онъ называетъ Іоанна „архипастыремъ“ стр. 50. Digitized by Google

особенно важной причинѣ? Нѣтъ сомнѣнія, что Мирианъ, посылая выѣздъ съ вельможею и епископомъ, надѣялся, что послѣдній выяснитъ императору, насколько необходимы были епископы въ Грузію и выработаетъ (или узнаетъ, по крайней мѣрѣ, доподлинно, какъ то желательно было императору) тѣ условія, въ какія церковь грузинская должна была стать къ церкви вселенской, къ греко-римской. Видно, что равноапостольный императоръ, такъ много сдѣлавшій для христіанства, поставилъ интересы религіи выше интересовъ узкой политики и не отказалъ Мириану въ его просьбѣ, приславъ ему и епископовъ и священниковъ, и архитекторовъ, и святыни ⁶⁶⁾.

Посольство Мирианово, по словамъ летописи, имѣло мѣсто вѣкорѣ послѣ крещенія грузинъ, т. е. около 336—336 года и, слѣдовательно, съ этого времени Грузія получила нѣсколькихъ епископовъ и въ томъ чис-

⁶⁶⁾ Не относится ли къ этому времени путешествіе въ Грузію св. Евстація антиохійскаго, о чемъ говорятъ намъ монахъ Ефремъ, Никонъ Черногорецъ, католикосъ Николай, патриархъ Макарій и др? Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что Константинъ Великій, передъ своею смертію (337) окончательно перешедшій на сторону православныхъ, могъ послать въ Грузію проживавшаго тогда во Фракіи бывшаго антиохійскаго первосвятителя и поручить ему осмотрѣть на мѣстѣ нужды церкви Иверской и устроить ея дѣла, хотя и нужно замѣтить, что ни „Картлис-Цховреба“, ни «Хроника», ни «Новый вариантъ житія св. Нины» ничего не говорятъ намъ объ этомъ путешествіи св. Евстація. Мнѣніе это, довольно распространенное въ позднѣйшее время груз. исторіи (Н. d. la G. p. I. p. 118 п 3), обязано своею популярностію католикосу Николаю («Рай Грузія» стр. 96), замѣствовавшему его у монаха Ефрема, который, въ свою очередь, взялъ его изъ антиохійскаго хронографа. Трудно рѣшить, насколько вѣроятно это преданіе антиохійской церкви, основанное,

лѣ одного архіепископа, но каковы были права послѣд-
няго, мы затрудняемся сказать.

Въ греко-римской имперіи, какъ извѣстно, сущест-

какъ думаютъ, на фактѣ зависимости груз. церкви отъ анти-
охійской. По преданію, св. Евстаѳій путешествовалъ въ Грузію
вскорѣ послѣ полученія имъ антиохійской катедры (325), къ
каковому времени относитъ это событіе и высоко-преосвящ. Фи-
ларетъ архіеп. Черниговскій (историч. ученіе объ отцахъ цер-
кви ч. II, изд. 2 стр. 19. СПб. 1882 г.). Однако, историки
этого времени—Руфинъ, Созоменъ Сократъ и Феодоритъ, не мало
писавшіе объ Евстаѳіѣ и въ тоже время сообщающіе свѣдѣнія
объ обращеніи грузинъ, ничего не говорятъ объ этомъ. Ясно,
что когда св. Евстаѳій «былъ у дѣлъ», т. е. правилъ своею
епархіею (325—331), онъ не предпринималъ этого путешествія,
а отсюда намъ представляется болѣе вѣроятнымъ мнѣніе Сенъ
Мартена (Lebeau t. I. p. 298 n I), полагающаго, что св. Евста-
ѳій могъ посѣтить Грузію послѣ 331 г., хотя академикъ Броссе
(N. d. la G p. I. p. 118 n. 3) и думаетъ, что Константинъ
Великій не могъ поручить подобнаго предпріятія прелату, на-
ходившемуся не въ милости, и потому относитъ это событіе къ
328 г. (ib. p. 128 n. 4). Однако, что путешествіе св. Евстаѳіа
въ 328 году не только не могло состояться, но и было бы со-
вершенно излишнимъ—это, по нашему, видно изъ того, что гру-
зины приняли христіанство не ранѣе его изложенія аріанами.
Что же касается того, что св. Евстаѳій былъ не въ милости,
то это вѣрно, но только отчасти, на половину: Константинъ В.,
ссылавшій подъ вліяніемъ Аріанскихъ епископовъ такихъ стол-
повъ православія, какъ Афанасій, Евстаѳій и др., не сомнѣвалъ-
ся нисколько, что лица эти и православны, и невинны въ
вводимыхъ на нихъ обвиненіяхъ, но если и ссылалъ ихъ, то
совсѣмъ по другимъ побужденіямъ: какъ, въ самомъ дѣлѣ, дол-
жна была смотрѣть на св. Евстаѳіа антиохійская паства, пе-
редъ которой святитель публично, хотя и должно, былъ обвиняемъ
въ предлюбодѣяніи мнимой соучастницей несуществовавшаго
грѣха святителя. Ссылая, поэтому, св. Евстаѳіа въ Оракію,
Кон. В. старался успокоить умы антиохійскаго общества, а съ

воваля двоякаго рода архіепископы: *архіепископы старшіе* митрополитовъ или что тоже—патріархи и *архіепископы младшіе* митрополитовъ или епископы, подчиненные власти не окружнаго митрополита, а непосредственно патріарха ⁶⁹⁾ Что первые грузинскіе архіепископы не были архіепископами старшими, — это мы уже знаемъ, но что они не были, по крайней мѣрѣ до Вахтанга Горгаслана, архіепископами младшими,—и это почти безспорно. Дѣло въ томъ, что *Понтофилъ Иберійскій*, присутствовавшій на Второмъ Вселенскомъ Соборѣ, вмѣстѣ съ чтецомъ полемонійской церкви Килломъ (Кирилломъ) ⁷⁰⁾, былъ представителемъ понтійской области, а это, по нашему разумѣнію, указываетъ на то, что митрополитъ понтійскій считалъ епархію иберійскую подчиненною непосредственно себѣ.

Предположеніе это подкрѣпляется однимъ обстоятельствомъ. Извѣстно, что Соборъ Халкидонскій 28 своимъ правиломъ предоставилъ во власть Константинопольскаго патріарха, между прочимъ, и понтійскую область, выдѣливъ ее изъ вѣдѣнія антиохійскаго патріарха. Вслѣдствіе этой перемены грузинская церковь, если только она подчинялась понтійскому митрополиту, должна была отойти въ вѣдомство патріарха Константинопольскаго, что, по словамъ грузинской лѣтописи, и имѣло мѣсто на самомъ дѣлѣ. По крайней мѣрѣ „Кар-

другой стороны, святителю открывалъ новое поле для дѣятельности, которая простиралась до того, что онъ посвятилъ во епископа царственнаго Константинова града Евагрія, значительно позже, послѣ своего низложенія, когда епископы—ариане были во всей своей силѣ (См. Сократа IV, 14; Созомена VI, 13).

⁶⁹⁾ Е. Голубинскій. Исторія Русской церкви т. I, п. 1 стр. 230., изданіе 2-ое стр. 264—265.

⁷⁰⁾ Дѣянія соборовъ... I, 281.

глись-Цховреба* сохранила намъ единственный фактъ, наводящій на это предположеніе: по разсказу лѣтописца, царь Вахтангъ Горгасланъ, оскорбленный дерзкой выходкой епископа Михаила (тотъ вышибъ зубъ царю, когда послѣдній цѣловалъ его туфлю), *послалъ его на судъ патріарха Константинопольскаго*¹¹⁾, а не митрополита понтійскаго или патріарха антиохійскаго.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что первосвятитель грузинскій, носившій титулъ архіепископа сначала (до конца IV вѣка приблизительно) въ отличіе отъ двухъ-трехъ епископовъ, подвѣдомственныхъ ему, подчинялся при посредствѣ ближайшаго къ нему понтійскаго¹²⁾ митрополита патріарху антиохійскому. Но съ теченіемъ времени онъ постепенно сталъ освобождаться отъ власти ближайшаго начальника и переносить свои дѣла на обсужденіе сперва (должно быть) антиохійскаго патріарха, а потомъ—Константинопольскаго, когда послѣднему отошла его епархія, какъ подчиненная понтійской митрополіи.

Такое фактическое, но не легальное пользованіе правами архіепископа младшаго митрополита, въ связи съ другими обстоятельствами и послужило причиною учрежденія католикосата въ Грузіи при Вахтангѣ Горгасланѣ. По разсказу лѣтописца¹³⁾ послѣ смерти Мирдата V (434—446), отца Вахтанга, и въ дѣтствѣ сего

¹¹⁾ Н. de la G. p I p. 149, 190—191.

¹²⁾ Понтійскими, говоритъ Вальсамонъ, называются митрополиты, обитающіе близъ Чернаго моря до Трапезунта и *далше* внутрь страны. См. Правила Вселенскихъ соборовъ... ч. 1, в. 2 стр. 248.

¹³⁾ Н. de la G. 149.

послѣдняго, число маговъ снова увеличилось въ Грузіи и „проповѣдь“ ихъ привлекала не малое число простого, особенно, народа. Видя все это, молодой царь, воспитываемый христіанскимъ епископомъ Михаиломъ, горѣлъ пламеннымъ желаніемъ уничтожить магізмъ въ Грузіи, но „страхъ персовъ“ достаточно умѣрялъ благородные порывы будущаго волка-льва (Горгаслана). Когда же страхъ съ этой стороны, благодаря ето побѣдамъ, прошелъ мимо и Вахтангъ выгналъ изъ Грузіи всѣхъ маговъ ⁷⁴⁾, то царю-герою пришлось убѣдиться въ томъ, что имъ сдѣлана только половина дѣла: для искорененія магізма мало было изгнать маговъ, — нужно было замѣнить маговъ христіанскими проповѣдниками, способными внушить народу какая пропасть между христіанствомъ и магізмомъ и внушить это не словами только, не мимоходомъ и случайно, а самымъ дѣломъ и образомъ жизни въ средѣ этого самаго народа. Единственнымъ средствомъ для этого могло быть — увеличеніе числа духовныхъ лицъ и особенно епископовъ, съ опредѣленнымъ мѣстомъ жительства для каждаго изъ послѣднихъ, т. е. дѣленіе страны на епархіи по образцу византійской имперіи, что Вахтангъ и не преминулъ сдѣлать. Воспользовавшись удобнымъ случаемъ, Вахтангъ, какъ сказано выше, выпросилъ у греческаго императора и Константинопольскаго патріарха католикоса и 12 епископовъ.

Въ данномъ случаѣ, обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что константинопольскій патріархъ не самъ избираетъ и рукополагаетъ будущихъ грузинскихъ архипастырей, а поручаетъ сдѣлать все это

⁷⁴⁾ Ibidem 176.

антиохійскому первосвятителю, препровождая къ нему лишь только священника Петра и монаха Самуила, избранных самимъ Вахтангомъ. Въ объясненіе всего этого, по словамъ „Картлисъ-Цховреба“⁷⁵⁾, патріархъ Константинопольскій пишетъ первоіерарху антиохійскому посланіе, въ которомъ онъ какъ-бы извиняется за отправленіе епископа изъ Константинополя во время обращенія въ христіанство грузинъ св. Ниной и оправдываетъ такой поступокъ своихъ предшественниковъ какими то политическими обстоятельствами, помѣшавшими точному исполненію правилъ, изложенныхъ свв. апостолами въ Евангеліяхъ и опредѣляющихъ *преимущества антиохійской каѳедры*, которой принадлежали Картли, Востокъ и Сѣверъ. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что разбираемое мѣсто „Картлисъ-Цховреба“ искажено рукою какого нибудь недоучившагося „редактора“, съ важностью сообщающаго, да и то устами цареградскаго патріарха, что апостолы въ Евангеліяхъ опредѣлили преимущества антиохійской каѳедры: видно, что нашъ „редакторъ“ слыхалъ кое-что объ *апостольскихъ правилахъ* и о шестомъ правилѣ Перваго Вселенскаго Собора, дѣйствительно опредѣляющемъ *преимущества антиохійской каѳедры*, но ничего не знаемъ ни о Картли, ни о картвелахъ...

Однако, если мы всмотримся глубже въ содержаніе этого посланія quasi — константинопольскаго патріарха, то откроемъ въ немъ *возможные* (на нашъ взглядъ) слѣды исторической истины: бывший тогда Константинопольскій патріархъ, въ вѣдѣніе котораго перешла Иверская церковь послѣ халкидонскаго Собора, посмотрѣлъ

⁷⁵⁾ *ibid.* p. 191—192

на просьбу Вахтанга подозрительно: исполнить просьбу Вахтанга значило, — предоставить грузинскую церковь самой себѣ, освободить ее отъ всякой зависимости, дать ей *полную* автокефалію, а это, очевидно, не входило въ планы ни патріарха, ни императора, — отказать же было не безопасно. Необходимо было, поэтому, устроить дѣло такъ, чтобы и Вахтангъ былъ удовлетворенъ и Византія не теряла бы своего вліянія на Грузію. Принимая все это во вниманіе, патріархъ константинопольскій для виду отстраняетъ себя отъ исполненія просьбы царя Вахтанга и пишетъ антиохійскому собрату своему слѣдующаго *приблизительно* содержанія письмо: мы знаемъ, что когда святая Нина просвѣтила Евангеліемъ грузинъ и когда царь Константинъ послалъ къ нимъ изъ Константинополя епископа Іоанна, тогда же подчинилъ церковь иверскую святѣйшему твоему престолу, ибо въ Константинополѣ сидѣлъ тогда (335 г.) епископъ, подчинившійся гераклійскому митрополиту (слѣдовательно, твоему же престолу) и потому онъ не имѣлъ права подчинить себѣ другаго епископа. Кромѣ того, святой соборъ 318 отецъ (Никейскій) предоставилъ тебѣ преимущество надъ церквами Востока, слѣдовательно и надъ будущей церковью иверскою; ты и пользовался этими преимуществами до святаго собора 630 отецъ (Халкидонскаго), который 28 правиломъ своимъ предоставилъ митрополію понтійскую, а съ нею и церковь иверскую, мнѣ. Но мою власть, точно также какъ и всякую постороннюю, теперь желаетъ, совершенно устранить царь этой страны, требующій отъ насъ признанія архіепископа иверскаго вселенскимъ епископомъ (католикосомъ), т. е. высшимъ начальникомъ открывае-

мыхъ имъ нынѣ новыхъ епархій и самостоятельнымъ въ дѣлахъ управленія своей церковью. По существу, я ничего не могу возразить противъ такого требованія царя Вахтанга, такъ какъ архіепископъ Иверскій фактически давно уже пользуется тѣми правами, утвержденія коихъ нынѣ требуетъ царь Вахтангъ, но это, съ одной стороны. Съ другой стороны, тебѣ не безизвѣстно, что открывшіяся теперь національныя движенія въ церкви ⁷⁶⁾, подъ влияніемъ коихъ дѣйствуетъ, кажется, и *Горгасланъ*, сначала причинившій не мало бѣдъ, а потомъ оказавшій много услугъ нашему государству ⁷⁷⁾, заставляютъ меня опасаться, какъ-бы нашъ отказъ не повредилъ, дѣлу православія ⁷⁸⁾ въ Грузіи. Принимая сказанное во вниманіе, я соглашаюсь на исполненіе просьбы царя Вахтанга и полагаю возможнымъ предоставить первосвятителю Иверской церкви званіе *архіепископа младшаго*, съ подчиненіемъ его не мнѣ, а тебѣ, такъ какъ *понтійская митрополія*, которой долженъ былъ подчиняться Иверскій епископъ, во время принятія христіанства грузинами *была подвластна святѣйшему престолу твоему*. Вслѣдствіе этого, присылаю тебѣ этихъ двухъ избранныхъ царемъ Вахтангомъ кандидатовъ на священныя должности, а остальныхъ одиннадцать - избери самъ и, глав-

⁷⁶⁾ М. Ковальницкаго. О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства стр. 38. Кіевъ 1880 г.

⁷⁷⁾ Н. de Ia G. р. 1 pp. 162—183.

⁷⁸⁾ Православіе можетъ быть понимаемо, въ данномъ случаѣ, или какъ дѣйствительно православіе,—если посланіе было писано Макаріемъ (Македоніемъ) Константинопольскимъ (496—511) къ Палладію или Флавіану Антиохійскому (496—512), или же, какъ ересь,—если письмо было писано Авакіемъ (471—489) къ Петру Гнафевсу, во времена котораго грузины, отвергая вмѣстѣ съ армянами Халкидинскій Соборъ, полуеретичествовали.

ное, *выработай условия*, на которыя согласился бы царь Вахтангъ и которыя были бы не противны интересамъ имперіи.

Получивъ письмо патріарха константинопольскаго и узнавъ въ чемъ дѣло, антиохійскій первосвятитель, во исполненіе желанія царя Вахтанга.—скорѣе патріарха константинопольскаго,—рукоположилъ 13 лицъ во епископа и пожаловалъ одному изъ нихъ титулъ католикоса, положивъ впредь до особаго распоряженія, чтобы первоіерархъ иверскій рукополагался въ Антиохіи¹⁹⁾ Относительно же того, кто такіе должны были быть родомъ католикосы и кто должны были избирать

¹⁹⁾ Когда имѣло мѣсто событіе это? На этотъ счетъ лѣтописи не говорятъ намъ ничего опредѣленнаго, историки же расходятся: Вахушти (Исторія Грузіи, стр. 100) приурочиваетъ его къ 473 году, Броссе (H. de la G. 1 p. 192 n. 2) къ періоду времени между 475 и 488 ст., а Бакрадзе (Исторія Грузіи стр. 169) 487 г. По нашему же мнѣнію, приурочивать это событіе къ тому или другому изъ означенныхъ годовъ,—нѣтъ основаній: Броссе основываетъ свое мнѣніе на словахъ Вальсамона, но послѣдній, какъ мы уже знаемъ, говоритъ не о Петрѣ II, а Петрѣ III, патріархѣ XI вѣка; изъ этого же предположенія выходитъ и Бакрадзе (Вахушти не указываетъ основаній), но у него было подъ руками еще одно извѣстіе, по которому учрежденіе католикосата въ Грузіи имѣло мѣсто „спустя сто семьдесятъ лѣтъ послѣ принятія христіанства грузинами“ (три хроники стр. 29 сfg. H. de la G. 1 p. 193 n. 2), а такъ какъ Бакрадзе относительно года принятія христіанства грузинами, держится мнѣнія Вахушти, то $317 + 170 = 487$. По нашему же мнѣнію, грузины приняли христіанство въ 334—335 году (газ „Иверія“ за 1893 г. № 159), слѣдовательно, принявъ дату «Хроники», какъ нѣчто достовѣрное, должны будемъ огнести учрежденіе католикосата къ 504—505 гг., тогда какъ Вахтангъ, по общепринятой хронологіи, скончался въ 499 году. Выходъ изъ этого затрудненія заключается въ томъ, что хронологія Вахушти, особенно древняя, не можетъ

ихъ, „Картлисъ-Цховреба“ хранить глубокое молчаніе, но, судя по тому, что католикосы изъ грузинъ впервые появились значительно позже ⁸⁰⁾, да и то, по словамъ одного варіанта „Картлисъ-Цховреба, съ особаго разрѣшенія императора Юстиніана ⁸¹⁾, можно думать, что католикосы избирались изъ грековъ и въ самой Антиохіи, какъ это было позже на Руси: первые русскіе митрополиты и избирались и рукополагались въ Константинополь. А если вѣрить Антиохійскому патріарху Макарію, то въ Грузіи не рукополагали даже епископа, такъ какъ, по его словамъ, „со времени св. Евстаѳа (антиохійскаго), ѣздившаго въ Грузію, крестившаго весь народъ и рукоположившаго имъ *епископовъ*, священниковъ и діаконовъ, держался тамъ обычай, что по смерти какаго-либо епископа, избранный на мѣсто его ѣздилъ въ Антиохію за рукоположеніемъ ⁸²⁾).

быть признана безусловно вѣрною... Въ самомъ дѣлѣ, единственное средство провѣрить Вахушти,—синхронистическія данныя «Картлисъ-Цховреба», а они говорятъ нѣчто иное: по разсказу лѣтописца, когда Вахтангу было десять лѣтъ (H. de la G. 1 p. 150) на Грузію напали оссы, и восточные берега Чернаго моря захватили греки; что то подобное имѣло мѣсто въ 456—457 г. (К. Гана Извѣстія... о Кавказѣ II, 14, 67 или что то же Stritter-а Memoriae populorum t. IV, 23, 275), слѣдовательно, рожденіе Вахтанга нужно отнести къ 446—447 гг., а кончину къ 506—507 г., ибо онъ умеръ на 60 году жизни (H. de la G. 1 p. 197).

⁸⁰⁾ H. de la G. 1 p. 202.

⁸¹⁾ ibidem 202 n. 6.

⁸²⁾ Прибавленія къ Трудамъ Кіев. Дух. Академіи за 1874 г. ч. II стр. 399. По переводу же П. Жузе вмѣсто «епископа» стоитъ „архіерея“ (Католикоса)“. Прав. Соб. 1905 г. ч. I. стр. 117.

Какъ бы то ни было,—рукополагались ли въ Антиохіи одни католикосы или и, избранные въ Грузіи, епископы (мы думаемъ, что вѣроятное первое), но нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что, благодаря этому обстоятельству, церковь грузинская поддерживала тѣсную связь съ церковью антиохійскою, а чрезъ нея и съ Церковью Вселенскою, что имѣло тогда для нея весьма важное значеніе. Но чтобы связь эта имѣла характеръ настоящей завитимости и не превратилась со временемъ (особенно послѣ того, какъ начали ставить католикосовъ изъ грузинъ) въ одну только фиктивную, номинальную, предстатели церкви антиохійской, кромѣ громкаго титула „патріарха Иверіи“, удержали за собою право снабжать церковь грузинскую св. миромъ и получать изъ Грузіи „златникъ тысящу окупленія ради ароматомъ святаго мира“... Но въ XI вѣкѣ и этой зависимости былъ положенъ конецъ... ⁸³⁾.

⁸³⁾ На основаніи варианта Ефремова «Извѣстія» (примѣч. 16), посольство въ Грузію Василія Грамматика мы отнесли ко времени патріарха Петра III (стр. 26), но суть дѣла не измѣнится и отъ того, если это посольство имѣло мѣсто во дни Киръ-Θеодора (или Θеодосія II, 970—975),—что вѣроятное,—какъ объ этомъ говорятъ другой вариантъ того же „Извѣстія“, Никонъ и патр. Макарій.

(Перепечатано съ незначительными измѣненіями изъ журнала „Пастыръ“ за 1894 годъ).